

ПОЛТАВСКІЯ

ПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 22.

15 Ноября.

Цѣна годовому изданію съ
доставкой и пересылкой
7 р. 50 к. въ годъ.

Адресъ редакціи:
Полтава, 1 Мужская Гимназія

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

По указу Святѣйшаго Правительству-
ющаго Синода Преосвященный Неофитъ,
епископъ Прилукскій, перемѣщенъ въ г.
Харьковъ первымъ викаріемъ.

Распоряженія Епархіального Началь-
ства.

Награждены: А., Камилавкой

31 августа, священникъ Іаковъ Андриевскій за
отлично-усердную службу и труды, повнесенные по обсто-
ятельствамъ военнаго времени; 23 октября, священникъ
Петръ Богаевскій и Стефанъ Евсевскій; 25

октября, священникъ Илія Храпко; 29 октября, священникъ Александръ Пархамовичъ за 35 лѣтнюю службу.

Б., Скуфьей

19 октября, священникъ Николай Романенко; 23 октября, священники: Петръ Базилевичъ и Василій Опрятовъ; 27 октября, священникъ Іоаннъ Соколовскій.

В., Набедренникомъ

20 октября, іеромонахи: Игнатій, Іоаникій и Хрисанфъ; 23 октября, священники: Владиміръ Соколовъ и Михаилъ Ковалевскій; 27 октября, священникъ Стефанъ Тихоновичъ; 28 октября, священникъ Вячеславъ Софронскій.

Рукоположенъ во священника

24 октября, діаконъ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома Лавръ Юрченко къ Покровской ц. м. Чернухъ, Лохвицкаго у.

Назначены псаломщиками

24 октября, Іоаннъ Артемьевъ къ Варваринской ц. с. Лебединецъ, Прилуэскаго у.; Иванъ Гейко къ Воскресенской ц. с. Ольшанки, Лубенскаго у.; 26 октября, Дмитрій Чаплинскій къ Преображенской ц. с. Короваевъ, Пирятинскаго у.; Іоаннъ Онокій къ Покровскій ц. с. Романовки, Зѣньковскаго у., и Филиппъ Пасѣчныі къ Покровской ц. с. Васильевки, Хорольскаго уѣзда.

Перемѣщены: А., священники:

25 октября, Преображенской ц. м. Смѣлаго, Роменскаго у., Іоаннъ Чебановъ къ Михайловской ц. с.

Гриневки, того же у.; Преображенской ц. с. Гусинець, Переяславскаго у., Стефанъ К и р и л л о в ъ къ Преображенской ц. с. Ячниковъ, того же у.; 26 октября, Успенской ц. м. Царичавки, Кобелякскаго у., Ананія С а м о й л о в и ч ъ къ Введенской ц. с. Мутыхъ, Золотоношскаго у.; Троицкой ц. г. Лубенъ сверхштатный священникъ Сергѣй А н д р і е в с к і й къ Николаевской ц. с. Остаповки, Лубенскаго у.; 27 октября, Богоявленской ц. с. Высокаго, Прилукскаго у., Василий А н д р і е в с к і й къ Николаевской ц. с. Дубоваго-Гая, того же у.

Б.) Діаконы:

22 октября, Соборной Михайловской ц. г. Зѣнькова Іоаннъ К у т о в ы й къ Николаевской ц. г. Полтавы; 25 октября, Зорисо-Глѣбской ц. г. Переяслава Ѳеодоръ С о к а л ь с к і й къ Николаевской ц. с. Комаровки, Переяславскаго уѣзда.

В., Псаломщики:

24 октября, Р.-Богородичной ц. м. Воронькова, Переяславскаго у., Николай С а п ж о къ Іоанно-Богословской ц. с. Гайшино, того же у.; Іоанно-Богословской ц. с. Строковы, того же у., Іоаннъ Х а р ч е н к о къ Христо-Рождественской ц. с. Алексинець, Прилукскаго у., 26 октября, Покровской ц. с. Ливенскаго Андрей Х о р о ш у н о в ъ на 1-е мѣсто къ сей же церкви.

Утверждены въ должности:

20 октября, и. д. псаломщиковъ—Михайловской ц. м. Опошня, Зѣньковскаго у., Несторъ Т а г в ѣ в е в ъ; 24 октября, Іоанно-Богословской ц. с. Кулябовки, Переяславскаго у., Павелъ К а щ е н к о; Николаевской ц. с. Абрамовки, Константиноградскаго у., Іоаннъ Ш е п т у н ъ —псаломщиковъ.

Утверждены законоучителями:

18 октября, священникъ Григорій К л е п а ч е в с к і й —Громеновскаго училища; священникъ Іосифъ Ю з е

Ф о в и ч ь—Смѣлянскаго женск. училища; 19 октября, діаконъ Іоаннъ Щ а б е л ь н и к ь—Сурмачевской и Зарудьевской школь; 20 октября, священникъ Сергѣй Н е н н о—Богданскаго училища; священникъ Алексѣй Я ц у т а—Бѣлошапковскихъ училищъ; 23 октября, священникъ Василій А р т а м о н о в ь—Петровскихъ училищъ; 24 октября, священникъ Григорій К р и в о б о к ь—Розбишевскихъ училищъ; 25 октября, священники: Андрей Г о н т а р о в с к і й—Подежавскаго училища; Андрей Я н о в с к і й—Беевскаго училища; Александръ Д е й н е к а—Веприкскаго училища; Николай В а с ю т а—Осняковскаго училища; 30 октября, священникъ Петръ Т и щ е н к о—Бурбинской земской школы.

Уволены за штатъ.

18 октября, протоіерей Николаевской ц. с. Марьяновки, Константиноградскаго у., Алексѣй Р у д и ч е в ь; 26 октября, и. д. псаломщика Троицкой ц. с. Максимовки, Гадячскаго у., Ѳеодоръ П и н ч у к ь; 27 октября, священникъ Николаевской ц. с. Дубоваго-Гая, Прилукскаго у., Петръ Г а л а б у т с к і й—всѣ согласно прошенію.

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій Епархіальн. Церковнаго Совѣта при Епископѣ.

24—26 Октября 1917 года.

1) СЛУШАЛИ: дѣло по прошенію заштатнаго священника 4 округа Миргородскаго уѣзда Павла Гасухи по предоставленіи ему штатнаго священническаго мѣста.

ПОСТАНОВИЛИ: прянять заключеніе Консисторіи, предоставивъ право священнику Гасухѣ просить второго священническаго мѣста.

2) СЛУШАЛИ: постановленіе Консисторіи по рапорту Предсѣдателя Окружнаго Совѣта 5 округа Полтавскаго уѣзда, отъ 10 октября 1917 года, объ изъятіи изъ обращенія въ школахъ изданій, роняющихъ авторитетъ ду-

ховенства, слѣдующаго содержанія: I «пригласить духовенство епархіи съ церковной кафедрѣ и въ частныхъ бесѣдахъ выяснять прихожанамъ необходимость обращать вниманіе черезъ родительскіе комитеты на тотъ матеріаль, который предлагается къ усвоенію питомцамъ школы, и, въ примѣненіи къ данному случаю, обращать вниманіе, чтобы школа не подрывала у ея питомцевъ авторитета священниковъ, во вредъ религіознаго и нравственнаго воспитанія ихъ.

2) Приложить особое стараніе къ тому, чтобы при каждой школѣ былъ образованъ родительскій Комитетъ».

ПОСТАНОВИЛИ: опредѣленіе Консistorіи утвердить въ первой части съ тѣмъ, что пастыри должны обращаться къ прихожанамъ черезъ приходскіе Совѣты, а не родительскіе Комитеты,—второй пунктъ постановленія Консistorіи отмѣнить.

3) **СЛУШАЛИ:** прошеніе прихожанъ Николаевской церкви села Диканьки, Полтавскаго уѣзда, объ удаленіи изъ прихода діакона Георгія Дунаева, какъ вреднаго агитатора противъ Новаго Правительства и государственнаго строя.

ПОСТАНОВИЛИ: постановленіе Консistorіи объ оставленіи Дунаева на мѣстѣ утвердить, вмѣнивъ въ обязанность мѣстному Окружному Совѣту на будущее время ни въ какомъ случаѣ не отказываться отъ производства разслѣдованій по дѣламъ, когда таковыя требуются распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства.

4) По дѣлу о назначеніи къ Преображенской церкви села Никольскихъ Хуторовъ на псаломщицкое мѣсто діакона Николаевской церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Василя Даниленко.

ПОСТАНОВИЛИ: предложить Окружному Совѣту произвести правильные выборы въ присутствіи Предсѣдателя Окружнаго Совѣта или его замѣстителя изъ кандидатовъ, получившихъ благословеніе Его Преосвященства на участіе въ выборахъ.

5) По дѣлу священника Стефана Захаржевскаго.

ПОСТАНОВИЛИ: дѣло псаломщика Луценко выдѣлить въ особое дѣло, а священнику Захаржевскому сообщить, что Совѣтъ не имѣетъ препятствій къ выставленію его кандидатуры.

6) По 1-му и 2-му пункту рапорта Предсѣдателя Ок-
ружнаго Совѣта 4 округа Пирятинскаго уѣзда, отъ 9
сентября 1917 года за № 442.

ПОСТАНОВЛЕНО: объявить журнальное постановление
Консисторіи, отъ 20 сентября с. г., по вопросу о томъ,
какъ находить совмѣстную работу предсѣдателя, секре-
таря и казначея Окружнаго Совѣта, когда названныя
лица живутъ на разстояніи 15—20 верстъ другъ отъ
друга и на расходы для сѣзда ихъ нѣтъ средствъ, —ре-
комендовать избраніе секретаря и казначея изъ блажай-
шаго мѣста жительства отъ Предсѣдателя.

7) Попутно съ этимъ имѣли сужденіе по вопросу о
томъ, кому должно быть поручаемо производство слѣд-
ствій по дѣламъ интимнаго характера и исправленія и
возстановленія метрическихъ актовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: руководствуясь мнѣніями, высказы-
ваемыми по этому поводу на XXV Очередномъ Епархіаль-
номъ Сѣздѣ, предоставить Окружнымъ Совѣтамъ по дѣ-
ламъ о преступленіяхъ и проступкахъ священно-церковно-
служителей и возстановленія и исправленія метрическихъ
актовъ поручать производство слѣдствій единолично свя-
щеннику изъ слѣдственной комиссіи.

8) **СЛУШАЛИ:** предложеніе Предсѣдателя Епархіаль-
наго церковно-свѣчного завода Г. О. Каменецкаго о не-
отложности пріобрѣтенія воска по существующимъ по-
вышеннымъ рыночнымъ цѣнамъ и увеличенія продажной
стоимости свѣчей.

ПОСТАНОВИЛИ: считаясь съ неотложностью опера-
цій свѣчного завода по выработкѣ свѣчей, предоставить
Правленію свѣчного завода пріобрѣтать воскъ по суще-
ствующей повышенной рыночной цѣнѣ и, соотвѣтственно
съ этимъ, опредѣлить продажную стоимость цуда свѣчей
въ 240 рублей, а огарки въ 120 рублей.

О настоящемъ постановленіи поставить въ извѣстность
Окружныя Собранія на предметъ посужденія о необхо-
димости повышенія цѣнъ на свѣчи и въ будущемъ въ
соотвѣтствіи повышенія цѣнъ на воскъ, дабы не стать
въ необходимость прекратить операціи завода по вы-
работкѣ свѣчей и оставить церкви безъ свѣчей. Срочное
исполненіе настоящаго постановленія поручить Правленію

свѣчнаго завода, считая обязательнымъ исполненіе настоящаго постановленія со времени полученія телефонограммы уѣздными складами.

9) По дѣлу священника Николаевской церкви Коваленковскихъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, Іакова Прихожаго.

ПОСТАНОВИЛИ: принять слѣдующее опредѣленіе Консistorіи: Принимая во вниманіе заявленіе бывшаго священника церкви Коваленковскихъ хуторовъ Іакова Прихожаго и уполномоченныхъ—Льва Воблаго и Кирилла Тройко, протоколь слѣдственной комиссіи 1 округа Кобелякскаго уѣзда, и резолюцію Епископа Неофита на докладѣ Консistorіи Епископу, отъ 4 сентября с. г., Консistorія мнѣніемъ полагаетъ: о возвратѣ на прежній приходъ священника Іакова Прихожаго не можетъ быть и рѣчи, но, съ другой стороны, предписать Окружному Совѣту принять всѣ мѣры къ правдивому и безобидному удовлетворенію священника Іакова Прихожаго его замѣстителемъ. Не дѣло прихожанъ вмѣшиваться въ раздѣлъ, но святая обязанность о. Предсѣдателя разсудить двухъ пререкающихся іереевъ по сущей правдѣ.

10) По дѣлу объ удаленіи о. Стефана Иляшевича изъ прихода с. Песчаного, Константиноградскаго уѣзда, и о предоставленіи мѣста священнику о. Іакову Сухорукову.

ПОСТАНОВИЛИ: командировать въ с. Песчаное члена Консistorіи о. Василія Грановскаго для разрѣшенія вопроса путемъ закрытой баллатировки, отъ которой отказываются прихожане, выдавъ о. Грановскому 40 руб. авансомъ изъ Консistorскихъ суммъ на путевыя издержки, каковыя долины быть восполнены изъ мѣстныхъ средствъ Окружнаго Совѣта, а также долженъ быть откомандированъ членъ Окружнаго Совѣта изъ мірянъ по усмотрѣнію Предсѣдателя Совѣта.

11) Дѣло протоіерея Θεодора Мировича по обвиненію его священникомъ Іоанномъ Стефановичемъ въ преступленіи по ст. 362 Улож. о Наказ.

ПОСТАНОВИЛИ: въ виду важности дѣла и невозможности Епископу присутствовать при разборѣ дѣла, разсмотрѣніе такового отложить до ноябрьской сессіи.

12) Имѣли сужденіе о томъ: въ правѣ ли заштатные

безприходные священники совершать требы въ чужихъ приходахъ безъ просьбы о томъ со стороны настоятелей приходовъ.

ПОСТАНОВИЛИ: имѣють право только въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательствъ, — таинство крещенія при слабости младенцевъ и таинство причащенія въ предсмертныхъ случаяхъ, но по совершеніи требы, совершающій долженъ увѣдомить о томъ настоятеля того прихода, въ районѣ котораго совершена треба.

13) Имѣли сужденіе о томъ, что священники-члены Консисторіи, не будучи причислены ни къ одной изъ церквей г. Полтавы, никогда не совершаютъ божественной литургіи и, не получая душевнаго утѣшенія, сильно о томъ скорбятъ.

ПОСТАНОВИЛИ: просить Преосвященнаго Владыку причислить названныхъ священниковъ сверхъ-штата къ какой-либо изъ церквей г. Полтавы, съ правомъ совершать богослуженіе въ опредѣленные дни, по соглашенію съ настоятелемъ храма.

14) **СЛУШАЛИ:** заявленіе одного изъ членовъ Совѣта, отъ кого должна исходить инициатива учрежденія уѣздныхъ Совѣтовъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: поручить это дѣло предсѣдателямъ 1-хъ (градскихъ) округовъ всѣхъ уѣздовъ.

15) **СЛУШАЛИ:** докладъ Духовнаго Правленія о томъ, что изъ многихъ мѣстъ епархіи и до сихъ поръ поступаютъ жалобы священниковъ на псаломщиковъ и наоборотъ по поведѣнію раздѣла братскихъ доходовъ.

а) Въ виду того, что постановленіе о раздѣлѣ доходовъ между членами причтовъ ясно и точно формулированы Чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ 3—6 мая 1917 года и Епархіальной властью не опротестованы, а потому являются закономъ для жизни епархіи, а также въ виду того, что Епископскій Совѣтъ и со своей стороны дѣлалъ соотвѣтствующее постановленіе о томъ же въ засѣданіи, отъ 24 мая с. г., Совѣтъ, съ прискорбіемъ убѣдившись, что и до нынѣ постановленія Епархіальнаго Съѣзда не исполняются о.о. членами причтовъ, вновь подтверждаетъ постановленіе о раздѣлѣ доходовъ, выработанныя Съѣздомъ 3—6 мая къ

неуклонному и обязательному для всѣхъ исполненію. б) Просить Преосвященнаго Владыку довести до свѣдѣнія Св. Синода о состоявшихся постановленіяхъ по сему предмету Епархіального Съѣзда, какъ принятыхъ къ обязательному исполненію въ Полтавской епархіи до рѣшенія Церковнаго Собора.

16) Имѣли сужденіе о томъ, какую часть доходовъ и по какой должности должны получать содержаніе запасные священники, совершающіе требы въ незанятыхъ никѣмъ приходяхъ, или же священники которыхъ находятся въ отпуску.

ПОСТАНОВИЛИ: Замѣститель долженъ получать половину доходовъ, какъ по своей должности и приходу, такъ и на замѣщаемомъ имъ мѣстѣ.

17 **СЛУШАЛИ:** заявленіе двухъ членовъ Совѣта о разсмотрѣніи дѣла о протоіерей Миревичѣ, отложеннаго слушаніемъ въ дневномъ засѣданіи 25 октября, согласно предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Совѣта, неимѣвшего времени принять участіе въ его разсмотрѣніи, но находившаго необходимымъ разсматривать то дѣло только въ присутствіи Епископа.

ПОСТАНОВИЛИ: дѣло протоіерея Миревича слушаніемъ отложить.

18) **СЛУШАЛИ:** дѣло о протоіерей г. Кобелякѣ Николаѣ Пирскомъ по обвиненію его въ открытіи союза русскаго народа въ г. Кобелякахъ и участіи его въ дѣлѣ по избіенію г-жи Алексенко казаками въ 1905 году.

ПОСТАНОВИЛИ: не входя въ обсужденіе слѣдственнаго матеріала по дѣлу Пирскаго, который (слѣдственный матеріалъ) долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе Министра Исповѣданія, дать отзывъ Преосвященному Владыкѣ о протоіерей Николаѣ Пирскомъ, какъ о человѣкѣ неопасномъ въ политическомъ отношеніи и неспособномъ къ контръ-революціоннымъ выступленіямъ, человѣкѣ, всегда исполнительномъ и невыходящемъ за предѣлы предоставляемыхъ ему правъ и аккуратномъ въ исполненіи поручаемыхъ ему обязанностей.

19) **СЛУШАЛИ:** докладъ Духовной Консисторіи о недопущеніи къ исполненію обязанностей, впредь до утвержденія, избраннаго XXV Очереднымъ Епархіальнымъ

Съѣздомъ духовенства на должность члена Консistoriи псаломщика Дмитрія Романовскаго, студента Полтавской Духовной Семинарии.

ПОСТАНОВИЛИ: отложить сужденіемъ до разсмотрѣнія журналовъ XXV Очередного Съѣзда духовенства и мірянъ, которые должны быть заслушаны въ ноябрьскую сессію Совѣта.

20) **СЛУШАЛИ:** докладъ Духовной Консistoriи о выдачѣ служащимъ Консistoriи пособія на дороговизну изъ мѣстныхъ суммъ, въ размѣрѣ 4.319 рублей.

ПОСТАНОВИЛИ: принимая во вниманіе скудость содержанія служащихъ въ канцелярии Духовной Консistoriи, заявленную делегатами отъ всѣхъ служащихъ канцелярии, выслушанными Совѣтомъ въ настоящемъ засѣданіи, признать сдѣланную Консistorіей выдачу пособія служащимъ въ размѣрѣ 4319 руб. и установить дополнительную прибавку на дороговизну съ 1 ноября с. г. до созыва XXVI Очередного Епархіального Съѣзда духовенства и мірянъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы безсѣмейные получали не менѣе ста рублей, а семейные не болѣе 200 рублей въ мѣсяць всего содержанія; распредѣленіе между служащими канцелярии указанной прибавки поручить произвести членамъ Консistoriи и столоначальникамъ; содержаніе Столоначальникамъ Консistoriи увеличить до 300 рублей въ мѣсяць каждому, обративъ на пополненіе указанныхъ прибавокъ суммы, имѣющія поступить въ 1918 году на содержаніе Консistoriи, и всѣ поступления въ кассу Консistoriи изъ казенныхъ суммъ на содержаніе Канцелярии и канцелярскихъ суммъ Консistoriи, сорожамъ Консistoriи по 50⁰/₀ на дороговизну прибавить къ получаемому содержанію. Объ изысканіи источниковъ на покрытіе этихъ расходовъ войти отъ имени Совѣта съ особымъ докладомъ въ XXVI Очередной Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ.

21) **СЛУШАЛИ:** журналы утренняго и вечерняго засѣданія 25 октября с. г.

ПОСТАНОВИЛИ: утвердить.

22) **СЛУШАЛИ:** имѣли сужденіе о суточномъ довольствіи членовъ Совѣта, прибывающихъ въ засѣданія при увеличившейся дороговизнѣ проѣзда и жизни.

СПРАВКИ: 1) постановление XXV Очередного Епархіального Създа духовенства и мірянъ, опредѣлившаго 10 руб. суточного довольствія за день засѣданія и за день пріѣзда и отъѣзда.

23) Постановление Епископскаго Совѣта въ засѣданіи 26—28 октября с. г. ст. 30 объ установленіи времени пріѣзда и отъѣзда для живущихъ ближе по дню, а для живущихъ дальше по два дня.

ПОСТАНОВИЛИ: оплачивать расходы по поѣздкѣ Членовъ Совѣта на засѣданія въ соотвѣтствіи съ постановленіями Създа и совѣта, согласно указаннымъ справкамъ, прибавляя одни сутки на дороговизну жизни.

24) **СЛУШАЛИ:** докладъ Членовъ Консисторіи о тяжеломъ матеріальномъ положеніи священно-церковно-служителей епархіи, при удаленіи ихъ изъ приходоу до времени пріисканія ими мѣста.

ПОСТАНОВИЛИ: входя въ тяжелое положеніе гонимаго духовенства и идя навстрѣчу ему въ облегченіе его матеріальной скудости, обратиться отъ имени Епископскаго Совѣта къ духовенству епархіи съ просьбой о единовременномъ взносѣ отъ духовенства епархіи на образование капитала, изъ коего по распредѣленію Совѣта и будутъ выдаваться безвозвратныя пособія такимъ страдалцамъ. Выработку обращенія поручить Консисторіи, указавъ въ немъ, что Совѣтъ надѣется на благожелательное отношеніе духовенства епархіи. До времени же поступленія добровольныхъ взносовъ духовенства на этотъ предметъ, просить попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ крайнемъ случаѣ приходитъ на помощь единовременными пособіями, по ходатайству Консисторіи.

25) **СЛУШАЛИ:** заявленіе Члена Совѣта Григорія Каменецкаго и Члена Консисторіи Георгія Андріевскаго объ освобожденіи ихъ отъ порученнаго имъ Епископскимъ Совѣтомъ въ июльскомъ засѣданіи производства чрезвычайной ревизіи Лубенскаго монастыря за предшествующіе шесть лѣтъ, въ виду назначенія Каменецкаго Предсѣдателемъ Правленія свѣчнаго завода и Андріевскаго—Членомъ Консисторіи.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) заявленіе Каменецкаго и Андріевскаго принять и освободить ихъ отъ возложенныхъ на

нихъ обязанностей по производству чрезвычайной ревизіи Лубенскаго монастыря. 2) Поручить произвести общую ревизію за текущее время Лубенскаго монастыря Членамъ Совѣта—священнику Александру Гречановскому, Григорію Каменецкому и Андрею Овчаренко. 3) Принимая во вниманіе, что и во всѣхъ монастыряхъ жизнь и дѣятельность ведется внѣ вниманія духовенства епархіи, поручить ревизію и всѣхъ монастырей епархіи, избирая для того въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особыхъ ревизоровъ изъ членовъ Совѣта. 4) Расходы по производству вышеуказанныхъ ревизій отнести за счетъ подлежащихъ монастырей.

26) СЛУШАЛИ: заявленіе Товарища Предсѣдателя Булдовскаго Теофила ¹⁾ объ уходѣ Епископа Неофита въ Харьковскую епархію и о выраженіи отношенія Совѣта къ его уходу.

ПОСТАНОВИЛИ: трехлѣтнее пребываніе Преосвященнаго Епископа Неофита въ Полтавской епархіи, а особенно совмѣстная работа въ Совѣтѣ, обрисовавшая его, какъ человѣка простого и благожелательнаго и въ высшей степени внимательнаго къ нуждамъ и положенію гонимаго духовенства, даетъ полное основаніе Совѣту выразить свои чувства пожеланіемъ Епископу Неофиту многихъ лѣтъ и благодарности за его сердечное и отзывчивое отношеніе къ духовенству епархіи и поручить протоіерею Теофилу Булдовскому и священнику Даниилу Попову поднести св. Евангеліе отъ Епископскаго Совѣта, какъ представителей духовенства и мірянъ Полтавской епархіи.

Слѣдующее засѣданіе назначить на 14 ноября с. г. въ 6 вечера.

Резолюція Епископа Неофита:

«Постановленіе по ст. 25 не можетъ быть проведено въ жизнь, такъ какъ по правиламъ, выработаннымъ Всероссийскимъ Монашескимъ Съѣздомъ, жизнь и управ-

¹⁾ Засѣданія Совѣта 25 и 26 шли подъ предсѣдательствомъ прот. О. Булдовскаго.

леніе монастырей должны подлежать вѣдѣнію Епархіальныхъ монастырскихъ Совѣтовъ.»

Подлинный за подписями:

Предсѣдателя Совѣта, Епископа Неофита.

Секретаря П. Подлѣснаго и Членовъ Совѣта.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго училища.

Репетиціи воспитанницамъ I—IV классовъ, занимающимся въ домахъ родителей, будутъ произведены 14—20 декабря. Родители воспитанницъ, занимающихся въ домахъ родителей, какъ и родители воспитанницъ, приходящихъ духовнаго и свѣтскаго званія, уплачиваютъ установленный Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ взносъ 60 руб. въ годъ на содержаніе и наемъ Зданія женской гимназіи Н. А. Старицкой. 30 руб. должно быть уплочено въ первомъ полугодіи текущаго учебнаго года и 30 руб. во второмъ полугодіи.

Предсѣдатель Совѣта,

Протоіерей Григорій Лисовскій.

Дѣлопроизводитель *М. Е. Воронковъ.*

Отъ Совѣта Полтавской Дух. Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Темы по сочиненію для воспитанниковъ Полтавской Духовной Семинаріи, занимающихся дома.

По священному писанію для воспитан. VI кл. I отд.

Лжеучители, обличаемые во второмъ посланіи Св. Апостола Петра.

По священному писанію для восп. V класса.

«Признаки второго пришествія Христова по XXIV главѣ Евангелія отъ Маттея».

По священному писанію для воспит. VI кл. 2 отд.

Жизнь вѣрующаго, какъ члена государства (посл. къ Римлян. 13 гл.).

По священному писанію для восп. IV кл. 1 и 2 отд.

Откровеніе Св. пр. Даніиду объ эсхатологическихъ временахъ въ Мессіанскомъ царствѣ (Кн. пр. Даніила, 11 и 12 гл.).

По священному писанію для воспит. III кл. 1 и 2 отд.

1) Раскрытіе свойствъ истинной мудрости въ отношеніи къ Богу и ближнимъ по кн.—притчей Соломоновыхъ съ 1-й по 7-ю главу включительно.

2) Въ чемъ заключается смыслъ жизни по книгѣ Екклесіастъ.

По священному писанію для воспит. II-го класса.

1) Представительная форма правленія у евреевъ при Моисеѣ.

2) Внутреннее благоустройство у возвратившихся изъ плѣна іудеевъ, созданное трудами священника Ездры.

По священному писанію для воспит. I-го класса.

1) Смѣшеніе языковъ и отношеніе его къ вопросу о происхожденіи нарѣчій и языковъ.

2) Религія Моисея въ отношеніи къ языческой.

По догматическому Богословію для воспит. V кл.

Дѣло спасенія, совершенное Иисусомъ Христомъ.

По основному богословію для воспит. IV класса.

Недостаточность субъективной стороны въ религіи.

По нравственному богословію для воспит. VI кл.

Естественно-нравственный законъ и его значеніе въ дѣлѣ нравственнаго совершенства язычниковъ.

По гомилетикѣ для воспит. VI и V классовъ.

Поученіе на евангельское или апостольское чтеніе одного изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней, начинающае съ 14 ноября и по 1-е марта 1917—18 учеб. года.

По церковной исторіи для восп. VI класса.

Жизнь и дѣятельность патріарха Никона.

По церковной исторіи для воспит. V класса.

Личность и труды Яна Гусса.

По церковной исторіи для воспит. IV кл. I отд.

- 1) Сущность хилиазма.
- 2) Жизнь и труды Св. Іоанна Златоуста.

По церковной исторіи для воспит. IV кл. 2 отд.

- 1) Условія, благопріятствовавшія распространенію христіанства.
- 2) Иконоборческая ересь и ея значеніе въ политической жизни Византіи.

П о ф и л о с о ф і и:

- 1) Значеніе Сократа въ исторіи нравственныхъ ученій и въ жизни.
- 2) Чѣмъ объяснить вліяніе Платона въ средніе вѣка?

П о п с и х о л о г і и:

Значеніе психологіи для другихъ наукъ.

По словесности для воспит. I кл. I отд.

- 1) «Анчаръ» Пушкина (идея, планъ и содержаніе стихотворенія).
- 2) Умьнье Чичикова сойтись съ людьми («Мертвыя души» Гоголя).

3) Характеристика Бирюка (по рассказу Тургенева «Бирюкъ»).

По словесности для воспитан. II клас. I отд.

1) Лирический элементъ въ стихотвореніи Кольцова «Пѣсня Пахаря».

2) Надъ чѣмъ смѣется Гоголь въ «Повѣсти о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ».

По словесности для воспитан. III клас. I отд.

1) Тяжкій гнетъ крѣпостного права по «Запискамъ охотника» Тургенева. Имѣть въ виду слѣдующіе рассказы: «Бурмистръ», «Контора», «Свиданье», «Ермолай», «Мельничиха», «Два помѣщика», «Льговъ».

На украинскомъ языкѣ должно быть написано сочиненіе воспитанниками III-го класса обоихъ отдѣленій на одну изъ темъ:

Галя по оповіданню Б. Грінченка «Сестрыця Галя». Що в селі говорять про сучасну війну?

По словесности для воспитан. III клас. 2 отд.

Главнѣйшія событія и главнѣйшія историческія лица въ романѣ Л. Толстого: «Война и миръ».

По словесности для воспитан. II клас. 2 отд.

1) Роль вѣдьмъ въ жизни Макбета.

2) Отношенія князя къ землѣ и народу по «Поученію Владиміра Мономаха».

По словесности для воспитан. I-го клас. 2 и 4 отд.

1) Исторія «Красной свитки» по повѣсти Гоголя «Сорочинская ярмарка».

2) Сонъ Адріана Прохорова («Гробовщикъ» Пушкина).

3) «Добрыя дѣла долговѣчнѣ самой сіяющей красоты» (Тургеневъ).

По словесности для воспитан. I-го клас. 3 отд.

1) Назначеніе поэта и отношеніе къ нему общества по стихотвореніямъ Лермонтова: «Поэтъ» и «Пророкъ».

2) Разборъ и аллегорическій смыслъ басни Крылова: «Пушки и паруса».

3) Что разрушило семейноо счастье «Старосвѣтскихъ помѣщиковъ»?

По словесности для воспитан. II-го клас. 3 отд.

1) Идеаль русскаго челоувѣка по «поученію» Владимира Мономаха и «Домострою».

2) Характеристика Императрицы Екатерины II-й и ея вельможъ по одѣ Державина «Фелица».

По гражданской исторіи для восп. I-го класса.

1) Знаменитые еиванцы Пелопадъ и Эламинондъ и ихъ борьба со Спартою.

2) Писанные законы и ихъ вліяніе на уравненіе правъ плебеевъ съ патриціями.

По гражданской исторіи для восп. II-го класса.

1) Софья Палеологъ и ея значеніе въ политической и культурной жизни русскаго народа.

2) Условія, благоприятствовавшія болѣе продолжительному существованію восточной римской имперіи сравнительно съ западной.

По гражданской исторіи для воспитан. III-го клас.

Ништадтскій миръ и его значеніе въ исторіи Россіи.

По расколу въ V-мъ классѣ.

„Проявленіе крайнихъ старообрядческихъ идей въ толкѣ странниковъ“.

По обличительному богословію въ VI-мъ классѣ:

«Дѣло Лютера—неизбѣжное явленіе въ западной церкви».

По исторіи украинскаго народа во II-мъ классѣ.

Украина въ Галицко-волынскій періодъ ея исторіи.

Согласно § 7 положенія о родительскихъ организаціяхъ при Полтавской духовной семинаріи, Ректоръ семинаріи извѣщаетъ, что второе общее собраніе родителей и опекуновъ учащихся въ семинаріи для избранія членовъ родительскаго комитета состоится 26-го сего ноября, въ 12 час. дня, въ залѣ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Ректоръ семинаріи *Архимандритъ*
Памфилъ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1917 г.

№ 22-й.

15-го Ноября.

Сельскій пастырь.

Кто этот *полный силъ*, идейный,
Въ рукахъ что держитъ Крестъ святой?
Чей это голосъ вдохновенный
Звучитъ передъ пестрою толпой?
Кто этотъ добрый предъ престоломъ
У ногъ Всевышняго Творца?
Кто онъ, смотрящій яснымъ взоромъ
На ликъ Небеснаго Отца?

То сельскій пастырь *молодой*.

А этотъ *блдный, исхудалый*,
Убитый горемъ и нуждой,
Чей взоръ поблекшій и усталый
Глядитъ на жизнь съ нѣмой тоской?
Кто это въ дождь и непогоду
Съ святымъ Распятіемъ въ рукахъ,
Ступая поминутно въ воду,
Проводитъ до могилы прахъ?

Священникъ *блдный приходской*.

Кто тотъ, *покрытый спдинами*,
Согбенный, дряхлый и больной,
Идетъ невѣрными шагами
Во тьмѣ полуночи нѣмой?
Кто, жизнь проведши трудовую,
И въ ночь не можетъ отдохнуть:
Идетъ напутствовать больную
Въ загробный, неизвѣстный путь?

То пастырь *старый и больной*.

Сельскій учитель.

На нивѣ жизни тихо, скромно
Великій сѣятель идетъ;
Въ среду народа незамѣтно
Онъ просвѣщеніе несетъ.
Въ его рукахъ ключи науки,
Ключи къ познанію идей,
Плодовъ терзанія и муки
Умовъ недюжинныхъ людей.
Съ любовью онъ труду отдался
И школѣ жизнь всю посвятилъ,
Къ дѣтямъ онъ сердцемъ привязался
И всей душой ихъ полюбилъ.
Заботливо добро онъ сѣетъ
Въ сердечка юныя дѣтей
И воспитать изъ нихъ сумѣетъ
Къ добру отзывчивыхъ людей.
Чредою длинной поколѣнья
Передъ учителемъ идутъ,
И плодъ съ собою просвѣщенья
Въ среду народную несутъ.

Діак. Вас. Кудрявцевъ.

Къ вопросу о возрожденіи приходской жизни.

Если недавній по времени, но столь далекій отъ современнаго уклада строй жизни давалъ возможность Православной Русской Церкви существовать и даже возростать количественно безъ широкой постановки благовѣстничества, — то при нынѣ складывающемся строѣ церковной жизни такое существованіе немыслимо. Нынѣ церковь не можетъ и не должна рассчитывать въ строительствѣ своей жизни на какія либо подпорки извнѣ, а должна твердо стать на собственные ноги, сама приводить къ упорядоченію и благоустроенію свою внутреннюю жизнь, сама защищать и оберегать свое духовное достояніе отъ скрытыхъ татей и явныхъ грабителей, сама творить свои

завоеванія въ области вѣры, чтобы шириться и процвѣтать.

Прежде всего намъ необходимо откровенно сознаться, что къ такому церковному строительству на новыхъ началахъ мы далеко не подготовлены. Враги церкви безъ сомнѣнія учтутъ, да уже, какъ можно судить, и учли это, и именно теперь, на первыхъ порахъ, поведутъ особенно интенсивно походъ противъ церкви. Бывшимъ въ Россіи вождемъ сектантства Фетлеромъ уже подготовлены и еще готовятся кадры миссіонеровъ-проповѣдниковъ баптизма; по имѣющимся свѣдѣніямъ среди нашихъ военноплѣнныхъ еще въ 1916 г. до 30,000 душъ совращено въ сектантство, въ арміи идетъ свободная широкая пропаганда сектантства и, могу лично засвидѣтельствовать, что многіе изъ солдатъ-бывшихъ добрыхъ православныхъ чадъ, возвращаются, готовыми, распропагандированными сектантами. Окончится война, и наши приходы наводнятся проповѣдниками-распространителями сектантской заразы. Поэтому долгъ тѣхъ, кто и раньше занималъ строевые посты, первая обязанность дѣятелей миссіи будить спящихъ, предупреждать безпечныхъ, кликнуть кличъ всѣмъ живымъ силамъ церковнымъ. Для этого нужно использовать проповѣдь, литературу, общецерковные и нарочито миссіонерскіе Сѣзды съ докладами по вопросамъ о сектантствѣ и миссіи. Самая широкая популяризація миссіонерскаго дѣланія среди духовенства, и среди мірянъ — это одно изъ главныхъ условій его успѣха. Одновременно съ этимъ должна начаться самая энергичная организационная миссіиная работа какъ по отдѣльнымъ приходамъ, такъ и во всѣй епархіи. Истина, не требующая доказательства, что организациія православнаго прихода, какою она является въ настоящее время, имѣетъ большіе существенные недостатки. Въ то время, какъ огонь ревности по вѣрѣ и жизни христіанской долженъ бы былъ горѣть сильнымъ пламенемъ, онъ едва теплится въ современныхъ условіяхъ приходской жизни. И прежде всего бросается въ глаза отсутствіе тѣсной органической связи между членами приходской семьи, замѣчается отчужденность прихожанъ по отношенію къ церковнымъ интересамъ, другъ къ другу и къ своему пастырю. Прав-

да, для объединенія приходо́въ учреждены у насъ повсемѣстно приходскіе совѣты, они могутъ быть использованы для этой цѣли. Но не нужно забывать, что приходскій совѣтъ, какъ административная организація, составленная изъ выборныхъ лицъ, идейная по формѣ, можетъ оказаться (да въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже и оказалась) далеко не такою въ дѣйствительности. Справедливо замѣчаетъ свящ. Козубовскій, что «мало только намѣчать стройную форму приходской жизни, нужно еще умѣть приготовить хорошихъ христіанъ, которые бы и устроили новую прекрасную жизнь по Божьи, по заповѣдямъ Евангелія. Преобразите сначала людскія сердца, тогда и приходская жизнь сама собою отразитъ въ себѣ Ликъ Христовъ». Здѣсь передъ приходскимъ пастыремъ открывается широкое невоздѣланное поле дѣятельности. Первою его задачею должно быть собрать и объединить вокругъ себя наиболѣе преданныхъ церкви и ревностныхъ прихожанъ, а затѣмъ чрезъ нихъ имѣть возможность узнавать жизнь прихода и оказывать вліяніе и на менѣе ревностныхъ членовъ приходской семьи. Въ этомъ отношеніи, намъ кажется, незамѣнимую услугу можетъ оказать приходское братство. Основанное на началахъ свободнаго вступленія въ него и непосредственнаго участія въ его дѣятельности, братство удобно еще и тѣмъ, что не ставя однихъ опредѣленныхъ задачъ, можетъ выявлять въ самыхъ разнообразныхъ видахъ свое стремленіе послужить дѣлу обновленія приходской жизни. Въ пользу братствъ, какъ организацій, могущихъ имѣть важное значеніе въ жизни и дѣятельности правосл. приходо́въ, говорить и свѣтлое прошлое, связанное съ дѣятельностію братствъ въ Юго-Западной Руси. Сѣтъ приходскихъ братствъ, связанная и чрезъ представительство и чрезъ возможность непосредственнаго участія, въ уѣздное—будетъ представлять изъ себя уже значительную силу, могущую вліять на многія стороны религіозно-нравственной жизни уѣзда. То-же, но въ гораздо большемъ масштабѣ, будетъ представлять изъ себя и епархіальное братство. Единеніе дастъ намъ и силу вліянія и опытъ и воодушевленіе къ успѣшному дѣланію на нивѣ Христовой. Считаюсь съ тѣмъ фактомъ, что спеціальная миссія у

нась, въ епархіи, согласно постановленію чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда 3—6 мая с. г., представлена однимъ епархіальнымъ миссіонерамъ, а также имѣя въ виду великое значеніе въ церковной жизни миссіи организационной, мы должны обратить особенное вниманіе на эту сторону миссіонерскаго дѣланія и проводить его въ жизнь возможно широко при посредствѣ братствъ приходскихъ, уѣздныхъ и епархіальнаго.

Приходскій храмъ съ его Богослуженіемъ—это постоянное главнѣйшее средство благодатно-просвѣтительнаго и нравственнаго воздѣйствія на душу христіанина, но нельзя не сознаться, что мы со своими слабыми приходскими силами далеко не во всей полнотѣ можемъ использовать это средство. Не будемъ говорить о небрежности, неистовости и безуставности въ совершеніи службъ церковныхъ; онѣ, конечно, недопустимы. Обратимъ вниманіе на еще одинъ недостатокъ церковнаго богослуженія, встрѣчающійся даже при самыхъ, повидимому, лучшихъ силахъ и средствахъ въ его выполненіи. Этотъ недостатокъ позволимъ себѣ охарактеризовать холодностію и отчужденностію его отъ присутствующихъ въ храмѣ за богослуженіемъ. И въ селахъ, и городахъ еще больше, присутствующіе въ храмѣ привыкли чувствовать себя зрителями, а не участниками службы. Кто хочетъ въ церкви молиться, часто молится особо, своими молитвами, а большинство слушаетъ (и иногда критикуетъ), какъ служатъ священно и церковно служители; какой у нихъ голосъ, гдѣ ошибаются и т. д... Это существенный недостатокъ нашего богослуженія, невыгодно отличающій его отъ молитвенныхъ собраній, напр., сектантовъ. Что же мы можемъ сдѣлать къ устраненію этого недостатка. Есть причины, стоящія внѣ нашей компетенціи (напр., вопросъ о богослужебномъ языкѣ), но есть и такія, съ которыми мы можемъ и должны хотя частично бороться. Первая ступень къ устраненію этого недочета это при истовости совершенія службъ полная осознанность и одушевленность совершителей—священной церковно служителей. Далѣе подготовка къ участию въ службѣ не только совершителей, но и возможно большаго числа участниковъ богослуженія. Отсюда—общее пѣніе и при-

влеченіе къ чтенію любителей. Для сего путемъ постоянныхъ бесѣдъ (наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ богослуженій или въ эти дни послѣ вечерни изясняется смыслъ и значеніе богослуженія) прихожане должны быть введены въ смыслъ и значеніе богослуженія и тогда же надлежитъ дѣлать спѣвки, начиная съ извѣстнѣйшихъ пѣснопѣній, и распредѣлять церковныя чтенія. Первыми на призывъ къ этому откликнутся ревнители—члены братства, образуются кружки любителей пѣнія и чтенія, и таеъ мало по малу можно достигнуть того, что большинство прихожанъ явятся болѣе или менѣе сознательными не только слушателями, а и участниками церковной общественной молитвы.

Богослуженіе безъ церковнаго учительства—только половина дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія вѣрующихъ. Съ самой зари христіанства и во все время существованія древней церкви службы церковныя безъ нарочитаго назиданія проповѣдью не совершались. Проповѣдь всегда составляла неотъемлемую часть богослуженія и только сравнительно въ недавнее время, по мѣрѣ того, какъ стали окаменевать формы богослуженій, учительство церковное оказалось у насъ въ пренебреженіи, а затѣмъ почти и совсѣмъ умолкло, такъ что нынѣ оно даже въ епархіальныхъ городахъ и кафедральныхъ соборахъ является какъ бы нѣкоторой добавочной роскошью къ богослуженію. Слѣды постоянного церковнаго учительства мы видимъ въ указаніяхъ устава на особія св.-отеческія чтенія и въ помѣщеніи въ богослужебныхъ книгахъ такъ называемыхъ синаксарей, что нынѣ совершенно исключено изъ службъ и совершенно забыто. Единственный слѣдъ отъ такой формы учительства удержался въ чтеніи за пасхальной заутреней огласительнаго слова св. злаго-словеснаго витія. А между тѣмъ, лежитъ настоятельная нужда, чтобы богослуженіе обязательно было связано съ голосомъ учительства. Далеко не всѣ изъ пастырей могутъ найти въ себѣ столько силъ, чтобы всегда быть готовыми проповѣдывать живымъ словомъ, но его частично могутъ и должны замѣнить чтенія и синаксарія, о которыхъ было упомянуто. Само собою понятно, что ввести ихъ въ богослуженіе въ такомъ видѣ и формѣ, въ

какихъ они находятся сейчасъ—это значить еще больше омертвить богослуженіе. Рѣчь не объ этомъ. Но они должны послужить основою и образцомъ къ созданію новыхъ, соотвѣтствующихъ современнымъ потребностямъ подобныхъ формъ проповѣди. Это дѣло частично могло бы принять на себя епархіальное братство, а полностью за него должна взяться высшая власть Русской Церкви. Можно было бы считать назиданіе при богослуженіи удовлетворительно поставленнымъ, если бы каждая утренняя сопровождалась соотвѣтствующе составленнымъ чтеніемъ, а каждая литургія произнесеннымъ изустно, а въ крайнемъ случаѣ хотя прочитаннымъ поученіемъ или, наконецъ, чтеніемъ изъ слова Божія на русскомъ языкѣ съ краткимъ изъясненіемъ прочитанаго. Причемъ если изустное провѣданіе замѣняется чтеніемъ, то такое можно и желательно было бы поручить доброму чтецу изъ мірянъ, предварительно подготовивъ его къ этому. Въ дѣлѣ поднятія религіознаго воодушевленія вѣрующаго народа очень важное мѣсто должно быть ствѣдено совершенію въ приходахъ разъ-два въ году нарочито торжественныхъ богослуженій и крестныхъ ходовъ. Они могли бы быть приурочены къ престольнымъ праздникамъ или другимъ выдающимся событіямъ въ жизни приходоѡ. Но совершеніе ихъ должно быть возможно лучше подготовлено и выполнено. Однѣми приходскими силами въ такихъ случаяхъ обойтись трудно, но здѣсь могутъ прийти на помощь сосѣднѣпастыри и ихъ братства, распредѣливъ между собою обязанности по организаціи торжества и въ частности по усиленію проповѣди. Въ такихъ случаяхъ общими силами можетъ быть усилена и торжественность богослуженія и церковное учительство. Въ этомъ отношеніи подобныя торжества должны быть использованы возможно полчѣе. Остатокъ такого порядка можно видѣть и теперь въ обычаѣ собираться къ престольнымъ праздникамъ пастырей и пасомыхъ сосѣднихъ приходоѡ. Но эти собранія теперь часто ограничиваются посѣщеніемъ другъ друга по домамъ для трапезы и пріятнаго препровожденія времени, а крестные ходы сократились до обхожденій вокругъ храма. Далѣе приходскія общины должны вступить на путь дѣятельнаго осуществленія христіанскихъ идей

въ приходской жизни, чрезъ устройство просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, трудовыхъ и др. учреждений. Изъ нихъ нѣкоторыя могутъ быть призваны къ жизни одними приходскими силами, а устройство и поддержаніе другихъ отдѣльнымъ приходскимъ единицамъ не подъ силу, да и нужды настоятельной въ этомъ не имѣется.

(ОКОНЧАНИЕ СЛѢДУЕТЪ).

Н а н а ш и т е м ы .

«Законъ Божій».

Одновременно съ русской революціей начался открытый походъ противъ Закона Божія въ среднихъ и низшихъ школахъ. Всевозможныя педагогическія собранія настойчиво и съ рѣдкимъ единодушіемъ требовали исключенія этого предмета изъ числа обязательныхъ. О. о. законоучителямъ приходилось переживать опасенія за судьбу Закона Божія и выслушивать горькія рѣчи относительно постановки этого предмета.

Духовенство, родители и люди, преданные Церкви, реагировали резолюціями о настоятельной необходимости школьнаго религіознаго воспитанія. Вопросъ такъ и остается неразрѣшеннымъ и, вѣроятно, онъ будетъ въ такомъ положеніи до окончательнаго выясненія въ Учредительномъ Собраніи отношеній между Церковію и государствомъ.

«Законъ Божій» — часто находится въ удручающей обстановкѣ. Малопонятный языкъ учебника, трудно усвояемыя его объясненія, удаленность отъ современной жизни, постоянныя ссылки на авторитетъ, «тексты», Филаретовскій катихизисъ — вотъ въ какихъ чертахъ рисуется этотъ предметъ его противниками.

Едва-ли мы будемъ далеки отъ истины, если скажемъ, что въ этихъ словахъ есть доля правды. Такъ, — не вездѣ въ школахъ отведено подобающее мѣсто пособіямъ по Зак. Божію. Библія, картины по свящ. исторіи Ветх. и Новаго завѣтовъ и объясненію богослуженія мирно покоятся въ шкафу, а если и развѣшены по стѣнамъ,

то остаются безъ употребленія на урокахъ. Книжное преподаваніе «отъ сюда до сюда», механическое изученіе молитвъ и отдѣловъ богослуженія и вѣроученія—вотъ что наблюдалось въ школахъ.

Оговоримся, мы далеки отъ огульнаго обвиненія всѣхъ о.о. законоучителей; исключительно ради пользы общему дѣлу мы не замалчиваемъ фактовъ печальной дѣйствительности.

Были у насъ и о.о. наблюдатели, но располагали-ли они возможностью и временемъ руководить важнымъ законоучительскимъ дѣломъ? Не были-ли они въ отдѣльных случаяхъ только начальствомъ, расписывавшимся въ посѣтительныхъ книгахъ и докладывавшимъ Отдѣленію Еп. Уч. Совѣта о своихъ поѣздкахъ по уѣзду?! Послѣдствиемъ наблюдательской ревизіи иногда являлось учащенное посѣщеніе о.о. законоучителемъ школы, зубрежка учебника, но едва-ли получался положительный результатъ отъ этой механической работы. Мы не станемъ уже говорить о томъ печальномъ положеніи дѣла, когда законоучитель или рѣдко посѣщаль школу, или совсѣмъ ея не посѣщаль. Тогда результатъ законоучительства сводился къ нулю.

Подобное преподаваніе столь важнаго предмета въ отдѣльных случаяхъ было далеко отъ требованій педагогики. Нужно имѣть мужество сознаться въ этомъ.

И противники Закона Божія энергично высказываются за совершенное его удаленіе изъ «свободной» школы.

Умалчивая о недостаткахъ, или говоря о нихъ вскользь, сторонники преподаванія З. Б. останавливаются на необходимости религіознаго просвѣщенія. Конечно, отрицать этого нельзя. Право родителей на запрещеніе обученія З. Божію и отказа учащихся по достиженіи 14 л. отъ посѣщенія уроковъ вызываетъ серьезныя опасенія за школу.

Какъ та, такъ и другая сторона одинаково тишичны въ своихъ положеніяхъ. Но, къ сожалѣнію, обѣ онѣ не рѣшаютъ объективно этого вопроса.

Упраздненіе Закона Божія будетъ величайшимъ зломъ, но оставленіе этого предмета въ теперешнемъ схоластическомъ видѣ, можетъ не принести ожидаемой пользы подрастающему поколѣнію.

Всероссійскій сѣздъ законоучителей призналъ необходимымъ ввести измѣненія въ программахъ, но осуществленіе его пожеланій зависитъ не отъ него.

Безжизненность и сухость зависитъ не отъ содержанія предмета и даже не отъ о.о. законоучителей; основной причиной является омертвленіе нашей религіозной жизни.

При преподаваніи Зак. Б. важно приспособленіе къ душевной жизни учащихся. Къ ссжалѣнію, на эту-то именно сторону у насъ мало обращаютъ вниманія.

Какъ наполнить «Законъ Божій» жизненнымъ содержаніемъ—этотъ вопросъ является фундаментальнымъ, и его нужно рѣшить какъ можно скорѣе.

Разрѣшеніемъ вопроса о «Законѣ Божіемъ» занять особый соборный отдѣлъ. Его работы идутъ пока очень медленно. Насколько извѣстно, этотъ отдѣлъ предполагаетъ образованіе особаго надзора за преподаваніемъ Зак. Божія. Не будетъ-ли онъ лишнимъ тормазомъ законоучительства? Не внесетъ ли онъ формализма туда, гдѣ нужна свободная творческая работа?

Кажется, нигдѣ такъ не нужна взаимная, братская поддержка, какъ въ трудномъ и отвѣтственномъ законоучительскомъ дѣлѣ.

Въ виду грядущихъ событій духовенству нужна особая сплоченность и, въ частности, въ пастырскомъ руководствѣ подростоающимъ поколѣніемъ.

Въ дѣлѣ законоучительства можетъ оказать серьезную помощь устройство Богословскихъ чтеній и курсовъ подъ руководствомъ столичныхъ и мѣстныхъ силъ, а также—порайонные и губернскіе законоучительскіе сѣзды. Конечно, безъ самодѣятельности законоучителя, безъ его религіознаго одушевленія, безъ любви къ дѣтямъ и дѣлу всяческіе сѣзды, курсы, лекціи помогутъ столько же, сколько и прежнія «отношенія» и «внушенія».

Затрудненіемъ въ устройствѣ законоучительскихъ сѣздовъ, курсовъ и лекцій могутъ явиться отсутствіе инициативы и средствъ. Мы надѣемся, что еще не угасъ интересъ къ общему дѣлу, что и Полтавское законоучительское Братство и мѣстныя уѣздныя организациі выдвинутъ и обсудятъ этотъ вопросъ. Средства, несомнѣнно, найдутся въ епархіи.

Дѣло не ждетъ. Въ братскомъ единеніи о.о. законоучителей—сила.

М. Михайловъ.

Изъ жизни полтавскаго духовенства. ¹⁾

Историко-бытовые очерки.

I.

Ружныя земли. Мѣры епископа Георгія. Захваты ружной земли. Просьба Козачковскаго о приходѣ и характеристика его прихожанами. Удовлетворенія прихожанъ въ назначеніи имъ священниковъ. Назначеніе священниковъ для проповѣди. Отказъ двухъ священниковъ. Отдѣленіе Библейскаго Общества въ Переяславѣ. Забота епископа Наанаила о крестномъ ходѣ въ Переяславѣ. Общество попеченія о бѣдныхъ. Обязательство священниковъ выдавать пособіе вдовамъ и сиротамъ, своихъ предмѣстниковъ по приходу. Штрафы и наказанія, налагаемыя Консистоіей. Просьба о награжденіи. Замѣчанія епископа Гедена. Просьба дьякона Тарасевича. Добровольное дѣленіе прихожанъ. Пожертвованія. При храмахъ, съ давняго времени, были ружныя земли, въ распоряженіи причта. Епархіальныя архіереи, особенно, преосвященный Георгій, обращали на это серьезное вниманіе. Нерѣдко, не разрѣшалось открыть прихода, если не было руги. Бывали и жертвованія этой земли помѣщиками. Брагочинный Лука Козачковскій донесъ въ 1828 г. преосвященному Георгію, что по соглашенію Главнаго Управленія Полтавской Экономіи въ церковныя описи земель, отведенныхъ за нѣсколько лѣтъ передъ этимъ въ пользованіе священнослужителей въ трехъ селеніяхъ Пологахъ (Переяславскаго уѣзда)

¹⁾ Предлагаемые очерки составлены на основаніи архивнаго матеріала, хранящагося въ Духовной Консистоіи, и относятся къ 1800—1835 г.г. прежняго вѣка. Къ великому сожалѣнію, помѣщеніе архива очень тѣсно и найти тамъ всѣ дѣла, относящіяся за эти годы къ тому, или иному уѣзду, очень трудно. Эти очерки относятся къ Переяславскому и Лубенскому уѣздамъ. Мелкія замѣтки мы начали печатать въ „Полтав. Епарх. Вѣдомостяхъ“ за 1917 г., но нынѣ сочли за лучшее составить на основаніи ихъ очерки.

состоящихъ сего 22 мая, оныя земли въ церковныя описи до утверждѣнія графа Сергѣя Петровича Румянцева по урочищамъ вписаны. Преосвященный Георгій потребоваль подробныхъ описей. Экономія графа представила Успенскому храму при Пологъ Чеботковской (нынѣ Пологъ—Чеботекъ) 36 дес. и 2 упруги. Васильевской церкви с. Пологъ Вергуновской (нынѣ Пологъ—вергуновъ) 22 дес. и при Пологъ—Янненковской (нынѣ Пологъ Якенокъ) Николаевской церкви—37 дес. Преосвященный Георгій предложилъ увѣдомить, «какое согласіе графа». Благочинный Лука Козачковской отвѣтилъ 30 Ноября 1830 года, что графъ Румянцевъ 9 Февраля 1828 г. предписаль управляющему Экономіей Никонову отправиться къ преосвященному и «при засвидѣтельствovanіи отъ имени Его Сіятельства почтенія, доложить, что графъ съ удовольствіемъ исполнить всѣ законныя требованія». Какъ рѣшилось дѣло объ этомъ дарѣ Графа Румянцева, мы не знаемъ, такъ какъ въ архивѣ данныхъ не оказалось и неизвѣстно, кѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о прирѣзкѣ этой земли. Возможно, что это было сдѣлано по инициативѣ самого преосвященнаго, который востоянно стремился къ тому, чтобы церкви были обезпечены ругой. Въ этомъ же дѣлѣ есть данныя объ отводѣ Кибельской церкви земли въ Отрубной экономической степи «въ дачахъ Кабельскихъ» состоящей «16^{1/2} десятинь, взаменъ ранѣ надѣленной черезполосной земли¹. Въ 1829 г. маіоръ, помѣщикъ Корнилій Афендикъ, пожертвоваль Николаевской Бориспольской церкви ругу «на четыре упруга» близъ села Квонкова.² Было не мало церковей не обезпеченныхъ ругой, или ея было мало или была земля, мало приносившая дохода, какъ напр. въ селѣ Андрушахъ, недалеко отъ Переяслава. Въ этомъ селѣ проживаль первый полтавскій епископъ Сильвестръ, затѣмъ она была дачей епископовъ. Въ селѣ этомъ было всего мужскаго пола 366 д., а дворовъ, если положить въ среднемъ по 4 души, было 91. Земли усадебной было 1360 саж., а пашенной и сѣнокосной 19 десятинь, 1 упругъ и 446 саж., изъ коихъ только $\frac{1}{3}$ часть была годна къ

1. Арх. Д. Кон. 1828 г. №. 122.

2. Арх. Д. К. 1829 г. №. 192.

пользованію. Настоятель храма этого села, протоіерей Никита Михновскій, жаловался на скудость средствъ и ходатайствовалъ въ 1829 г. на содержаніе «вспомогательнаго оклада, но Св. Синодъ въ этомъ отказалъ, а предложилъ улучшить содержаніе причта отводомъ «полной ружной пропорціи земли». ¹. Видимо, ранѣе храмъ и прихожане были зажиточны; въ 1808 г. была построена новая колокольня. ². Встрѣчались приходы, которые совсѣмъ не имѣли ружной земли. Такъ, при Введенской церкви, села Перервинскъ была одна десятина руги. Преосвященный Георгій предложилъ отобрать подписку отъ священника Іоанна Сухоносова, что онъ «всеусерднѣйшіе постарается исходатайствовать къ своей церкви ружную землю въ примѣръ своей братіи, ксею избранъ въ духовника». ³. Храмъ въ с. Овсякахъ, Лубенскаго уѣзда, совсѣмъ не имѣлъ руги. Узнавъ объ этомъ, преосвященный предложилъ священнику завести кружку для сбора пожертвованій на ругу, причемъ двѣ части долженъ получить изъ сбора священникъ за его труды. ⁴. Былъ случай, рѣдко встрѣчающійся, когда прихожане вмѣстѣ съ причтомъ продали церковный лѣсъ, принадлежащій Рождественско-Богородичному храму села Воронковъ. Это было въ 1810 г., что было дѣломъ протоіерея Петра Козловскаго. Объ этомъ донесъ Консисторіи благочинный протоіерей Павелъ Григоровичъ. Началось слѣдствіе. Священникъ этого села ссылался на умершаго протоіерея Козловскаго, которому онъ не могъ возразить, такъ какъ онъ былъ ему подчиненъ. Консисторія порѣшила сдѣлать выговоръ «съ опубликованіемъ». ⁵.

Желая поднять доходность кафедральнаго собора, преосвященный Георгій предписалъ 9 Іюля 1827 года устроить при соборѣ каменные лавки. Онъ нашель, что соборъ не имѣеть «никакихъ обзаведеній и уголій, могущихъ приносить доходъ церкви для поддержанія строеній и устроенія нужныхъ украшеній къ благолѣпію». Имѣя въ виду, что соборъ находится среди города и при торго-

1. Арх. Д. К. 1834 г. №. 51.

2. Арх. Д. К. 1808 г. №. 71.

3. Арх. Д. К. 1827 г. №. 15., и 25.

4. *ibidem*, стр. 42.

5. Арх. Д. Конс. 1810 г. №. 152.

вой площади, онъ предписалъ устроить нѣсколько номеровъ каменныхъ лавокъ, которыя впослѣдствіи давали бы доходъ. Смѣту на эти лавки составилъ повѣтовый землемеръ Федоръ Душевскій. Смѣта была 5452 р., но, какъ нерѣдко бываетъ, истрачено было болѣе и, главнымъ образомъ, потому что рѣшено было построить въ два этажа. Изъ епархіальныхъ суммъ было позаимствовано 6981 р—61, а 2508 р—86 к. взяты изъ соборныхъ неокладныхъ сборовъ. Преосвященный предполагалъ изъ доходовъ устроить «ковчегъ приличнѣйшаго тамъ, гдѣ почиваютъ мощи св. Преподобномученика Макарія. ¹.

Въ то время, нерѣдки были захваты церковныхъ земель. Эти захваты производимы были частными лицами, а также учрежденіями. Въ 1786 г. по Указу Императрицы Екатерины II были упразднены многіе монастыри въ Россіи. Былъ упраздненъ по этому Указу Михайловскій монастырь и при немъ Макарьевская церковь, находившіяся въ Переяславѣ. На церковномъ погостѣ былъ жилой домъ съ двумя кладовыми. И домъ и кладовыя очутились во владѣніи Думы и полиціи. Городской благочинный М. Фесенько просилъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1835 года преосвященнаго Гедсона ходатайствовать о возвращеніи этого дома съ кладовыми Михайловскому храму. Полтавскій губернаторъ Могилевскій запросилъ Думу и Полицію, на какихъ основаніяхъ онѣ владѣютъ этимъ имуществомъ. Но эти учрежденія послѣ того, какъ писали онѣ «подзваль ихъ самовѣрнѣйшая выправка производима была, не могли указать, когда и на какомъ основаніи они получили этотъ домъ съ кладовыми. Губернское Правленіе предписало возвратить это имущество Михайловскому храму. ². Архивъ сохранилъ нѣсколько случаевъ захвата. Такъ крестьяне помѣщика Дарагана захватили землю, принадлежавшую храму села Выюницъ, Переяславскаго уѣзда. Дѣло дошло до мирового суда, который порѣшилъ возвратить эту землю церкви. ³. Въ томъ же году, помѣщикъ захватилъ грунтъ, принадлежавшій Преображенской

1. Арх. Д. Конс. 1828 г. №. 255.

2. Арх. Д. Конс. 1835 г. № 238.

3. Арх. Д. Конс. 1828 г. № 257.

церкви села Барышевки, Переяславскаго уѣзда. ¹. Велѣно подкарморнымъ судомъ возвратить. Два еврея захватили грунты церковныя. Лейба Найдисъ при снятіи старой постройки захватилъ землю церковную, что было въ Переяславѣ. ². Другой еврей Мошка Винчуръ заарендовалъ грунтъ около кафедральнаго собора у помѣщика С. М. Копцевича и захватилъ «въ сторону» 16 аршинъ. Земля была отобрана. ³. Такихъ дѣлъ можно встрѣтить не мало.

И. Ф. Павловскій.

(прод. слѣд.)

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Юбилей протоіеря о. Григорія Лисовскаго.

29 октября исполнился полуковѣковой юбилей священства протоіеря о. Григорія Лисовскаго, смотрителя Полтавскаго духовнаго училища. Юбилейное чествованіе предположено 15 января будущаго года, въ день столѣтія со времени открытія Полт. дух. училища.

Новый викарій Полтавской епархіи. Опредѣленіемъ Св. Синода вмѣсто Преосвященнаго епископа Неофита, назначенъ епископъ Старобѣльскій Теодоръ, первый викарій Харьковской архіепископіи.

Преосвященный Теодоръ уроженецъ Рязанской епар., въ мірѣ именовался Теодоромъ Лебедевымъ. Онъ родился въ 1873 г. По окончаніи курса Рязанской дух. семинаріи въ 1894 г. опредѣленъ учителемъ пѣнія Скопинскаго дух. училища и въ 1896 г. перемѣщенъ надзирателемъ Сапожковскаго дух. училища. Въ 1900 г. Т. Лебедевъ поступилъ въ казанскую духов. академію. По окончаніи академіи въ 1904 г. постриженъ въ монашество и, по рукоположеніи въ іеромонаха, назначенъ помощникомъ смотрителя Краснослободскаго духов. учил., а въ 1906 г.

¹. Арх. Д. Конс. 1828 г. № 253.

². Арх. Д. Конс. 1829 г. № 153.

³. Арх. Д. Конс. *ibidem*.

и смотрителемъ того же у-ща. Въ 1908 г. назначенъ ректоромъ Астраханской духов. семинаріи, 8 мая 1911 г. хиротонисованъ во епископа Сумскаго, викарія Харьковской епархіи. 6 ноября Владыка прибылъ въ Полтаву.

Повышеніе цѣнъ на церковныя свѣчи. Постановленіемъ епархіальнаго церковнаго совѣта стоимость церковныхъ свѣчей значительно повышена, и теперь она опредѣляется въ 240 руб. пудъ.

— Преосвященный епископъ Теофанъ 1 ноября прибылъ изъ Москвы въ Полтаву.

— 8 Ноября Преосвященный Неофитъ, б. епископъ Прилукскій, отбылъ къ мѣсту своего новаго служенія въ г. Харьковъ.

Изъ иноепархіальной хроники.

Священники—студенты университета.

Въ г. Перми состоялось общее собраніе студентовъ—священниковъ всѣхъ факультетовъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ новымъ положеніемъ свящ-студентовъ университета.

На собраніе явились: 20 священниковъ, 1 псал-и 2 матушки. Всего въ Пермскій университетъ поступило 25 свящ., 1 псал. и 1 учит. ц-пр. школы. Пермскіе священники, особ. городскіе, пригородные и по линіямъ желѣзныхъ дорогъ воспользовались пребываніемъ университета въ ихъ городѣ, тѣмъ болѣе, что св. Синодомъ разрѣшено совмѣщеніе приходской службы съ ученіемъ въ Университетѣ, если это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ. На этомъ основаніи свящ. студенты не вышли заштатъ, а совмѣщаютъ приходскія должности съ ученіемъ въ университетѣ.

На повѣстку были поставлены вопросы: 1) объ отношеніи свящ.-студентовъ къ мѣстной епархіальной власти (рѣшили: составить общій списокъ студ-священниковъ и направить Пермскому Епархіальн. Начальству); 2, о костюмѣ для священниковъ—студентовъ (рѣшили—ни съ канонической, ни съ практической стороны не встрѣча-

ется препятствія къ снятію традиціонной священнической одежды и ношенію партикулярнаго свѣтскаго платья); 3, о позиціи свящ.-студ. къ свѣтскимъ студентамъ того-же университета (рѣшили: поддерживать всякое законное требованіе студенчества). Собраніе закончилось организаціей союза свящ.-студентовъ Пермскаго уни-та. (Ор. Ц—О. В. № 44).

По газетнымъ свѣдѣніямъ, въ Полтавѣ предполагается открытіе юридическаго отдѣла харьковскаго университета.

Съ пастырскаго собранія.

Будучи лишено возможности бороться за существованіе общепринятыми средствами, только одно духовенство сейчасъ остается по прежнему и нищимъ, и приниженнымъ, и забытымъ, и обездоленнымъ сословіемъ. Всѣ другіе классы и сословія, кромѣ повышеннаго жалованья, успѣли уже по нѣскольку разъ получить и продолжаютъ получать различныя «прибавки», «надбавки» и «пособія». Всѣ, кромѣ духовенства. Лишь оно одно, въ силу какого-то тяготящаго надъ нимъ злого рока и исторической несправедливости, сейчасъ, какъ и всегда, продолжаетъ по-нищенски протягивать руку за «доброхотнымъ даяніемъ». Но это еще не бѣда-бы. Къ такому унижительному и ненормальному положенію вещей духовенство притерпѣлось. Бѣда въ томъ, что эти «даянія» не только не увеличиваются соотвѣтственно возрастающей дороговизнѣ, но всякій разъ, когда въ воздухъ начинаетъ вѣять «свободой», значительно уменьшаются. Такъ, въ 1905—6 «освободительныхъ» годахъ духовенство было почти повсемѣстно и единодушно «освобождено» своими «доброхотами» отъ руты. Въ настоящее время—небывалыхъ всевозможныхъ «свободъ»—во множествѣ приходовъ «свободные граждане»—прихожане «освобождаютъ» свои причты отъ другихъ статей: покосовъ, дровъ и т. п. Мы уже не говоримъ про тѣ случаи, когда они «освобождаютъ» ихъ даже и отъ насиженныхъ гнѣздъ, т. е. совершенно изгоняютъ. Неудивительно поэтому, что, если и прежде духовенству жилось не сладко, то, при настоящихъ ус-

ловіяхъ, его положеніе становится невыносимымъ. По нашему глубокому убѣжденію, дѣло идетъ къ тому, что не далеко то время, когда на Матушкѣ—Св. Руси, на ряду со всевозможными другими «кризисами» появится новый ихъ «товарищъ»—«пастырскій кризисъ.» Онъ уже начинается. Еще въ до-революціонное время наблюдались случаи бѣгства изъ духовнаго сословія кандидатовъ на свящ.-д.-служительскія должности. Но то были единичные случаи. Теперь это бѣгство, выражаясь образно, приняло эпидемическій характеръ: получившіе специально-пастырскую подготовку, дѣти духовенства массами и безъ оглядки бѣгутъ изъ своего званія. Возможно, что за ними побѣгутъ и нѣкоторые, — дай Богъ немногіе, — ихъ родители. Со слезами и душевной скорбію, но побѣгутъ. По крайней мѣрѣ, намъ пришлось прочесть въ газетахъ, что многіе священнослужители уже сейчасъ возбуждаютъ ходатайства о принятіи ихъ на свѣтскую службу, но только... въ священномъ санѣ. Такъ больно и тяжело имъ разстаться съ этимъ саномъ! Ясно, что не измѣна и не прихоть тутъ играютъ роль, а крайняя горькая нужда. Благодареніе Богу, въ нашихъ мѣстахъ пока не слышно о такихъ печальныхъ явленіяхъ. Но это еще не значитъ, что ихъ у насъ и не будетъ. Наоборотъ, — если внимательно прислушаться къ разговорамъ на эту тему, можно вынести такое впечатлѣніе, что въ будущемъ не исключается возможность подобныхъ «Тримировъ «сухода» и у насъ. Оптимисты, мож. б., скажутъ: «скатертью дорога! На ваше мѣсто готова цѣлая армія «высшихъ членовъ клира.» Что скажемъ на это? А вотъ что. Оптимизмъ этотъ еще можетъ, пожалуй, имѣть нѣкоторыя основанія въ отношеніи къ о. о. діаконамъ, мож. б. и къ нѣкоторымъ даже изъ нихъ и замѣстятъ, какъ облеченные въ рясу, «бѣженцевъ» священниковъ. Что-же касается священниковъ, то, расчеты на нихъ едва-ли осуществимы. Почему? — Да потому, что невозвратно миновало то «синархальное время, когда «каждый челоуѣкъ желалъ быть дьякономъ», какъ сказано въ какомъ-то анекдотѣ. Революція поставила крестъ надъ этимъ «добрымъ старымъ временемъ», когда ряса имѣла притягательную силу, — когда, съ представленіемъ о ней, связывалось пред-

ставленіе о нѣкоторомъ матеріальномъ благополучіи. Теперь такого представленія уже не существуетъ, и мы имѣемъ довольно солидныя основанія утверждать, что для псаломщиковъ, получившихъ приличное образованіе, а равно хотя и не получившихъ такового, но развитыхъ и чувствующихъ себя способными къ другой, болѣе благодарной и менѣе унижительной службѣ,—ряса скорѣе играетъ роль какого-то пугала и служить символомъ всевозможныхъ лишеній и униженій. Вотъ—естественный результатъ вѣковой несправедливости къ духовенству. Другого ожидать было нельзя. Цѣлыя столѣтія стонало и изнывало оно отъ безправія, униженія и бѣдности. Цѣлые вѣка тщетно вѣрило въ лучшее будущее. Теперь единственная и послѣдняя его надежда—на священный Церковный Соборъ. Къ вамъ, богомудрые архипастыри, пастыри и благочестивые міряне,—къ вамъ избранникамъ всего православнаго христіанскаго общества,—устремляются взоры, чаянія и мольбы служителей церкви: съ Божіей помощью изыщите мѣры и способы къ уравниенію ихъ съ прочими интеллигентными тружениками! Походатайствуйте за духовенство и предъ Учредительнымъ Собраніемъ, имѣющимъ строить новую жизнь на началахъ равенства и братства. И къ вамъ также обращаемся мы, дорогіе собратія свящ.-церк.-служители, несущіе всяческія тяготы и лишенія! Есть пословица: «Дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ». Пользуйтесь послѣднимъ благопріятнымъ временемъ—наипаче направляйте свои ходатайства въ Соборъ Церковный, пока еще не поздно!

«Моск. Церк. Голос».

Ежедневную тему. ¹⁾

Въ началомъ учебнаго года въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ начались и безконечныя Педагогическія Собранія. Въ первую же голову на этихъ собраніяхъ началось ломанье «копій» по вопросу о новой

¹⁾ Замѣтка взята нами изъ Московск. Церковн. Голос. М. № 36°.

ореографіи и о Законѣ Божіемъ, въ связи съ закономъ о свободѣ совѣсти. Надо сознаться, что многіе изъ законоучителей на словесныхъ турнирахъ по второму вопросу оказались далеко не на высотѣ призванія. Судить объ этомъ можно уже по одному тому, что многіе изъ нихъ запоздало обращаются за совѣтомъ къ своимъ собратьямъ и, получивши его, удивляются его простотѣ и убѣдительности. Бѣда наша въ томъ, что мы, зная, что насъ ждетъ, не захотѣли заранѣе выяснитъ свою позицію, надѣясь на «авось да небось».

Вопросъ объ обязательности или необязательности Закона Божія принципиально обсуждался и въ той гимназій, гдѣ занимается пишущій эти строки.

Первое слово, оказавшееся и послѣднимъ, было представлено законоучителю.

Я высказалъ свое мнѣніе приблизительно въ такой формѣ. Закону о свободѣ совѣсти только въ томъ случаѣ будетъ противорѣчить обязательность изученія Закона Божія, если мы эту обязательность распространимъ на тѣхъ, кто не исповѣдуетъ православной христіанской религіи; всѣ же, кто исповѣдуетъ или хотя бы по паспорту принадлежитъ къ православію, не имѣетъ права говорить объ освобожденіи отъ уроковъ Закона Божія. Намъ скажутъ, что помѣтка въ паспортѣ не служитъ убѣдительнымъ аргументомъ, для такихъ «паспортныхъ» православныхъ обязательность закона Божія все же насиліе. Соглашаемся, но въ свою очередь спрашиваемъ, съ чьей стороны тутъ вина, со стороны ли законоучителя, для котораго «больная овца» должна бытъ дороже здоровой, или же со стороны родителей ребенка, по какимъ-то «тактическимъ» соображеніямъ не желавшимъ порвать официально съ православіемъ и тѣмъ самымъ ставящимъ школу, законсучителя и своего ребенка въ дѣльное положеніе. Раньше мы наблюдали печальное явленіе притока въ православную церковь евреевъ: ихъ гнали въ цѣрковь практическія соображенія; теперь время былое кануло въ вѣчность, никто не пожалѣетъ о томъ, что корыстныхъ «прозелитовъ» не будетъ; но спрашивается, что же удерживаетъ экспансивныхъ родителей выйти изъ широко раскрытыхъ дверей церкви. Неужели опять расчетъ и желаніе на будущее время оставить себѣ лазейку?

Конкретное предложение, сдѣланное мною Совѣту, было таково: «для учащихся православныхъ изученіе Закона Божія обязательно». Оно и было принято. Кажется, что на такой же платформѣ должны бы объединиться все вообще законоучителя.

Свящ. С. Фрязиновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1918-й годъ на ежемѣсячный духовный журналъ „СВОБОДНОЕ СЛОВО ХРИСТІАНИНА“ (бывшій „Проповѣдническій Листокъ“ „съ Пастырскимъ Чтеніемъ“) подъ редакціей профессора Кіевской духовной Академіи

М. Н. Скабаллановича.

„Свободное Слово Христіанина“, оставаясь вѣрнымъ задачамъ, какія пять лѣтъ преслѣдовала прежній „Пропов. Листокъ“, будетъ органомъ свободнаго отъ всякой партійности христіанскаго жизнепониманія и христіанскаго жизнеощущенія, провозвѣстникомъ вѣчной Христовой правды, какъ она открывается въ Евангеліи, писаніяхъ апостольскихъ, святоотеческихъ твореніяхъ, въ православно-христіанскомъ богослуженіи, въ пониманіи и сочиненіяхъ христіански мыслящихъ и чувствующихъ людей.

Мы твердо вѣримъ, мы убѣждены, что страшныя, небывалыя бѣдствія, переживаемыя нашей изстрадавшейся родиной, поведутъ страну нашу къ обновленію и прежде всего къ обновленію духовно-нравственному; мы знаемъ, что измучившіеся и разочарованные наши братья пойдутъ съ горячей надеждой искать утѣшенія и поддержки у подножія креста Христова, въ словахъ Христовой правды, въ святыхъ христіанскихъ храмахъ. И было бы грѣшно намъ, если бы мы въ своихъ сердцахъ не нашли достаточно огня любви, чтобы согрѣть ихъ измученныя души, а въ ихъ сердцахъ не нашлось словъ христіанскаго утѣшенія и ободренія.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ „Свободное Слово Христіанина“, давая богатый проповѣдническій матеріалъ пастырямъ, предлагаетъ статьи христіанскія, статьи по изъясненію Писанія.

по вопросам догматическаго и нравственнаго богословія, по изясненію православнаго богослуженія, по вопросам церковно-общественной жизни, обзорніе духовной и свѣтской печати, библіографію и проч.

Первый номеръ (за январь) выйдетъ въ ноябрѣ текущаго года и впредь журналъ будетъ выходить задолго до того мѣсяца. Съ первымъ номеромъ будетъ разосланъ всѣмъ подписчикамъ на какой предназначенъ проповѣдническій матеріалъ. „Свободное Слово Христіанина“ „Христіанскій Календарь“ на 1918 годъ,—по намѣренію редакціи, настольная книга для каждаго христіанина и особенно для всѣхъ церковно и священнослужителей; въ этой книгѣ, кромѣ общекалендарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены краткія свѣдѣнія о жизни каждаго святого, которому полагается церковная служба, уставныя указанія и другія необходимыя христіанину и особенно священнослужителямъ свѣдѣнія, отдѣль—„христіанскія мысли и настроенія“ (въ изреченіяхъ различныхъ писателей), большой отдѣль свѣдѣній гигиеническаго и медицинскаго характера и проч.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА 15 РУБЛЕЙ.

Разсрочка платежа не допускается.

АДРЕСЪ: Кіевъ, Ред. журнала „Свободное Слово Христіанина“.

Редакторъ профес. Кіевск. духовн. Академіи **М. Снабаллановичъ.**

Издатель препод. Кіевской духовной семинаріи **А. Троицкій.**

В Сельскій пастырь.—II. Къ вопросу о возрожденіи ой жизни. — I. а наши темы.—IV. Изъ жизни Полтавскаго дух.—V. Изъ епархіальной хроники.—VI. Изъ иноепархіальной хроник.—VII. Съ пастырскаго собранія.—VIII. На злободневную тему.—IX. Объявленія.

№ выходомъ запоздалъ по случаю срочныхъ работъ по выборамъ въ Учредительное Собраніе.

Редакція.

Отвѣтственный Редакторъ прот. **А. Каменскій.**

Печатано съ разрѣшенія Военной Цензуры.

Полтава, электрич. тип. «Тр»