

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЬМЫЙ.

15-го МАРТА № 6. 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 Января 1872 года, за № 5. О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

Указомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакону Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, окъ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 руб. Хотя на приговорѣ этотъ діаконъ Троицкій изъясилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такого приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Накл. Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія

увѣдомила Мирового Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консистоііею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., вохдилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троицкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовнаго лица, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консистоііей объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троицкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ за основу видѣ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всемъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, никакъ это не явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол. лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленныя въ законахъ наказанія; 3) что

угрозы, п
яхъ, подж
5 ст. Уст
ца духовн
ніямъ, не
отсылаютс
тому Общ
ствующаго
подсуденъ
Въ преду
установлен
мѣстности
20 Нолб
лицъ дух
наго рѣш
Правител
знать, дл
руководст
циркуляр
Заключе
восп
55)
учеников
лезная; н
вѣщать ч
ни — неу
ную фор
если семь
родителей

угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол. приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троицкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троицкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Заключение учебнаго комитета относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Окончаніе).

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учениковъ къ участию въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ Правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи — неумѣстно, такъ какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для дѣла достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣн-

(ЛХВТВИНОМЪ ГХИТВИНС *1 НЕМ)

ку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ—инспекторъ или Правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благо-разумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно бдительности надзора за ними воспитателей и найти въ этомъ поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распущенности въ въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что „лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо“, слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины,—и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ноги въ классъ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ, особенно когда стояніе на ногахъ продолжается на нѣсколькихъ урокахъ,—и сверхъ того, какъ отвлекающее вниманіе къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна—въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятыхъ комнатахъ.)

59) нику вы
минарив,
именно ко
препятств
дѣло. В
приобрѣтат
виновному
имѣя зна
нимъ уц
60)
т. е., огр
дою, ни
комъ пр
это прин
наказані
духа, вос
ляется в
литанни
ду; сове
день (ка
допускае
61
емъ при
почему
ныхъ
воззрѣні
тяжкое
ло не у
и даже
оную, н
благора

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ, ученику выйти вонъ изъ класса, — какъ это дѣлается въ одной семинаріи, — можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели, не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготой, и такимъ образомъ, не имѣя значенія исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ цѣлямъ.

60) Наказаніе такъ называемымъ „голоднымъ столомъ“, т. е. ограниченіе пищи провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простираться на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагоприятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстроивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣсколько дней сразу; совершенное же лишеніе пищи, хотя бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ признано педагогикою за полезную исправительную мѣру, — почему оно и употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ, — нельзя не признать ошибочнымъ воззрѣніе одного семинарскаго Правленія на карцеръ, какъ на тяжелое и унижительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь

не составляет наказанія ни унижительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ, — тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія, — что было бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать въ случаяхъ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ излишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинарій), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилия комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая, какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть вполне разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни непрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ, — для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи либо жилия помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны время отъ времени навѣдываться къ заключенному. Пустота карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишеніе койки, въ случаѣ, если будетъ признано нужнымъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцерѣ

ученика о
добности л
тями могу
сштанник
онихъ сно
также дѣл
воспитани
воспитани
ство одно
воспитани
ства тшчал
степенью
Что каса
дѣленіе э
начальств
срокъ за
ключать
съ соглас
домлень
ры. Самт
приводит
этой мѣр
спектора,
(62)
лишеніем
нымъ ук
по коему
пускается
нимать в
леніе, —
своего се
шлое б

ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть очередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, и оно необходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно уведомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Самъ же, своею властію, инспекторъ студию не долженъ приводить въ дѣйствіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго Правленія.

62) Допускаемое въ некоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода отъ 29 Августа 1867 года, по коему издробленіе поклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи такового наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, — какъ это дѣлаетъ одно семинарское Правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содер-

жаніи, до въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственные средства, онъ по необходимости долженъ и подлежать вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго Правленія, опредѣлять заранее срокъ, на который штрафуемый воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи, и слѣдовательно заранее не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго Правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ Правленія отъ духовенства, можетъ быть допускаемо не иначе, какъ только въ случаѣ выраженаго упомянутыми членами Правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ не касающееся.

64) Изъ числа другихъ употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены:

- а) временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но, при извѣстныхъ случаяхъ, можетъ служить даже и облегченіемъ ученика и доощреніемъ его дѣлности и распушенности;
- б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ какъ принужденіе не свойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣлодвиженіяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе;
- в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе коихъ, какъ показано выше, по новому уставу

не полага
ніи; г) н
онъ лиш
учебныхъ
смотря н
ніи; д) н
ствъ § 15
тѣйшаго
это § 65)
знаются
бующими
ключенія
ходимо
примѣръ
ми прои
другому,
вости, н
было ат
какъ г)
виновны
только
питанни
характе
скихъ
скихъ и
за лож
быть ис
особенн
служит
выхъ с
даже и
должна

не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отноше-
ніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ какъ сею мѣрою
онъ лишается бы возможности обнаружить результаты своихъ
учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не
смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отноше-
ніи; д) наконецъ тѣлесное наказаніе розгами, какъ несогласное
съ § 157-мъ Устава, — отъ чемъ уже состоялось опредѣленіе Свя-
тѣйшаго Синода отъ 11 Марта и 23 Мая 1868 года. (документъ
№ 65) Хотя ссоры и драки ученика съ товарищами при-
знаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, тре-
бующими приложенія высшихъ мѣръ наказанія (напримѣръ за-
ключенія въ карцеръ и др.), оно въ подобныхъ случаяхъ необ-
ходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если, на-
примѣръ, по изслѣдованіи покажется, что драка между ученика-
ми происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить
другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣз-
вости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то
было бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ,
какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ
виновнымъ высшія мѣры наказаній. Сіи послѣднія приложимы
только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами вос-
питанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость
характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарище-
скихъ отношеній. Что же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинар-
скихъ начальствъ о необходимости столь же строгихъ наказаній
за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна
быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями,
особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не
служитъ упорнымъ прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ како-
выхъ случаяхъ позволительно приложеніе строгихъ наказаній и
даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ
должна быть искореняема соответственными исправительными мѣ-

рами и склонности къ наущничеству, тѣмъ языкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противодѣйствія и должнаго внушенія оны встрѣчаютъ поблажку и даже поощреніе.

(66) Продолжительная просрочка ученика и поздняя явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловными причинами, побуждающими исключать такового ученика изъ заведенія, такъ какъ могутъ быть обстоятельства, препятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и притомъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ ихъ родителей.

Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

(67) По поводу предложенія одного семинарскаго Правленія исключать за пьянство съ отмѣткою поведенія „хорошаго“, а равно и исключаемымъ за болѣе важныя проступки давать поведеніе не ниже „довольно хорошаго“ въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлю не заграждать имъ пути на разные служебныя поприща, признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго Правленія несправедливо не было утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ — хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть теримы въ духовномъ званіи.

(68) Допускаемое въ некоторыхъ семинарскихъ начальствахъ обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, изъза котораго оны подвергались исключенію, какъ не согласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 и 29 Ноября 1867 г., должно быть отмѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагается и одно семинарское Правленіе во все не

объяснять
и другомъ
Учебнаго
отъ 69)
семинарскі
замѣтилъ,
рекоменда
(именно о
отмѣтъ
питанникъ
хорошимъ
слишкомъ
нарскія
отъ 15
исключені
ни вышес
„порядоч
не слѣду
вниманія
но-безобр
шель въ
случаяхъ
списходит
нымъ уч
А—ой
крупныхъ
слѣдова
неумѣстн
составля
развраще
семинарі
ные имъ,

объяснить дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями Учебнаго Комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ практическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, Комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ Правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и побой, нанесенныя женщицѣ), состоящая въ отмѣткѣ „хорошо“ и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ, — несогласна съ существомъ проступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны, нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15 и 29 Ноября 1867 года, употребляютъ для аттестацій исключенныхъ учениковъ отмѣтки, не принятыя ни Уставомъ, ни вышеизложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, каковы: „порядочно и посредственно“, чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но въ особенности Комитетъ не могъ не остановить вниманія на трехъ, особенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведенія учениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А—ой, а два въ И—ой семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать крайняго ослабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ къ неисправимо-дурнымъ ученикамъ. Такъ, изъ описанія поведенія воспитанника А—ой семинаріи А—ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣстною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, составлявшаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравственнаго развращенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи О—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенныя имъ, были отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія;

до то самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немислимаго въ воспитанникѣ какого бы то ни было, а тѣмъ болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, при томъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не поставлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, пренебрегли заблаговременнымъ принятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовалъ съ его стороны такой рядъ безобразныхъ поступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того же семинарскаго Правленія по отношенію къ воспитанику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ явнаго и наглаго разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и, такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь цѣлаго учебнаго заведенія. При томъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить „раскалію“ М—ва и оказывать ему „терпѣніе“, такъ какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говоритъ само Правленіе, „рѣдкій день не пилъ вина, и попадался на глаза инспектору пьянымъ—даже въ церкви, въ алтарѣ.“ Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, Учебный Комитетъ полагалъ бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ Правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ отнюдь не должна простирается до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенные, подлежащіе исправленію пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, Учебный Комитетъ, въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведеніе ученикахъ, полагалъ бы остановиться по

сему пред
Сем
ры къ то
правиль
къ дѣйстви
буквою. Э
они долж
крайнюю;
скихъ во
разумным
дупрежда
число слу
ніе учени
надъ ним
съ вразум
деніи сте
могутъ д
изъ учеб
не долж
скихъ на
ствіе дос
задачею
бованія
дующія:
I.
ность въ
камъ по
кою (§
за малоу
II.
съ това
евъ, вре

сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ. Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и пріемовъ непремѣнно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а отнюдь не оставалась бы одною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю, — такъ какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы разумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупреждать исключеніе ихъ, или по крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній, — и только одни особо-важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непремѣнно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ воззрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка, — и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣнь и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается дѣйствительно заслуженною отмыткою (§ 46, п. 3), а причина увольненія выраженіемъ: „увольненъ за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи“.

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія сямъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе исключеннаго за по-

добные проступки должно быть отмѣчено „неодобрительнымъ“ (1), съ обозначеніемъ такого поведенія и причиною исключенія воспитанника.

III. Воровство. Къ существованію этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать видѣнствію дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются поведенія „неодобрительнаго“ (1), съ обозначеніемъ: „исключенъ за предосудительные проступки.“

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа Святейшаго Синода отъ 15-го Января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинаріи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: „поведенія неодобрительнаго“ (1), съ показаніемъ причиною исключенія его — неблагоповеденіе. Если же нетрезвость была соединена съ буйствомъ, дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемаго ученика „неодобрительнымъ“, причиною исключенія показываются буйственные и дерзкіе поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведеніе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины: „исключенъ за предосудительное поведеніе“.

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствіе распоряженіямъ начальства, возбужденіе и увлеченіе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство, такъ называемыхъ, „демонстрацій“, писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновные во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку „неодобрительнаго поведенія“, съ обозначеніемъ: „исключенъ по неблагонадежности.“

VII
етвій, П
благоустро
зомъ, уче
т. п. П
крайней
VII
не, обна
противны
веденіе у
брительн
неблагона
IX
въ како
ловному
же судъ
поступит
семь съ
Прокуро
II
ченія за
каждый
Святейш

VII. Обдуманное и злонамѣренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и Государственному благоустройству, и распространеніе, какимъ бы то ни было образомъ, ученій, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе „неодобрительное;“ причина: исключенъ по крайней неблагонадежности“.

VIII. Противно-нравственное и противно-религіозное направленіе, обнаружившееся въ открытыхъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ, противныхъ ученію и духу Православной Вѣры и Церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено „неодобрительнымъ“ (1); причиною исключенія выставляется: „крайняя неблагонадежность“.

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненію въ какомъ либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду, — онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Примѣчаніе. О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый разъ, немедленно до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Велѣдствіе опредѣленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 3 февраля 1871 года, по отношенію Орловскаго Губернскаго Воинскаго Начальства, объявлено было духовенству Орловской епархіи къ исполненію, чрезъ припечатаніе въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ, чтобы оно временно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, имѣющихъ желтые и красные билеты, вѣнчалъ по просьбѣ ихъ, безъ особаго на то разрѣшенія Воинскаго Начальства. За тѣмъ объявленъ былъ всему духовенству, для надлежащаго руководства, указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 Апрѣля 1871 года за № 17, припечатанный въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей, о вѣнчаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временный отпускъ съ желтыми билетами. Послѣ сего, не смотря на вышеозначенное, Орловскій Губернскій Воинскій Начальникъ отношеніемъ отъ 3 Февраля сего 1872 года за № 2773, увѣдомилъ Орловскую Консисторію, что одинъ изъ священниковъ Кромскаго уѣзда, по заявленію временно отпускнаго рядоваго Малоархангельской уѣздной команды Сергѣя Иванова Шелякина, уволеннаго во временный отпускъ по желтому билету, не сталъ вѣнчать его безъ особаго на то разрѣшенія Воинскаго Начальства. По сему Воинскій Начальникъ просилъ предписать всѣмъ священно-церковно-служителямъ Орловской епархіи, чтобы они вѣнчали, не требуя особаго всякій разъ разрѣшенія Воинскаго Начальника, всѣхъ тѣхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ, которые будутъ являться къ нимъ съ желтыми и красными билетами, съ просьбою о повѣнчаніи ихъ, въ тѣхъ однако случаяхъ, если къ тому со стороны гражданскаго и духовнаго начальства не будетъ имѣться какого либо законнаго препятствія. Велѣдствіе чего Консисторію опредѣлено и Его Преосвященствомъ утверждено: чрезъ благочиннаго, предписать тому причту, который не сталъ

вѣнчать
отпускъ
вѣнчалъ
препятств
было зна
за 1871
нижнихъ
съ желты
наго Во
чать ряд
распоря
переписк
нія, а I
ской епа
ни врем
билеты,
опредѣл
объявлен
2)
села Ва
явшемус
ценство
означени
лѣтіе, и
Плохо
Ермола
Федоро
3)
Станова
года, у
года, и
попечит

вѣнчать рядоваго Сергѣя Шелякина, уволеннаго въ временный отпускъ съ желтымъ билетомъ, чтобы оный причтъ нынѣ же повѣнчалъ его, Шелякина, если по обыску не окажется другихъ препятствій. А какъ духовенству Орловской епархіи уже дано было знать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1871 годъ въ № 5 и 10, что оно имѣетъ право вѣнчать нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временный отпускъ съ желтыми билетами, не требуя на то особаго разрѣшенія мѣстнаго Воинскаго Начальства, то причтъ, который не сталъ вѣнчать рядоваго Шелякина, за его невниманіе къ начальственнымъ распоряженіямъ, отъ котораго возникла настоящая излишняя переписка, онеять 3 р. сер. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, а Воинскаго Начальника увѣдомить, что духовенство Орловской епархіи извѣщено чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о вѣнчаніи временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, имѣющихъ желтые билеты, безъ особаго на то начальственнаго разрѣшенія. Какое определение припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія онаго духовенству къ свѣдѣнію.

2) По приговору прихожанъ Трехсвятительской церкви села Васильевского, Синковецъ тожъ, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 28 Ноября 1871 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 28 Января 1872 года, въ составъ прежняго при означенной церкви приходскаго попечительства, на текущее трехлѣтіе, избраны: председателемъ помѣщикъ Сергѣй Николаевичъ *Плохово*, членами: временно-обязанные крестьяне: Филиппъ Ермолаевъ *Леоновъ*, Никаноръ Петровъ *Петраковъ*, Иванъ Ѳедоровъ *Прошинъ*, Семень Ефимовъ *Якушинъ*.

3) По приговору прихожанъ Архангельской церкви села Становаго, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 29 Ноября 1871 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 28 Января 1872 года, въ составъ прежняго при означенной церкви приходскаго попечительства, на текущее трехлѣтіе, избраны: председателемъ

приходской священникъ Алексѣй *Богоявленскій*, членами: государственные крестьяне села Становаго—Самуилъ Спиридоновъ *Выскребенцевъ*, Діонисій Егоровъ *Сапрыкинъ*, деревни Жилевой Дубровы Филимонъ Васильевъ *Бобровскій*, деревни Исидоровки Михаилъ Ивановъ *Исидоровъ* и Ливенскій мѣщанинъ Артемій Петровъ *Козловъ*.

По приговору прихожанъ Малоархангельскихъ градскихъ и сельскихъ церквей избраны, на текущее трехлѣтіе, и утверждены церковными старостами:

По вѣдомству благочиннаго, протоіеря Іоанна Козловскаго къ градскимъ церквамъ: Соб. Вознесенской—Малоархангельскій купеческій сынъ Михаилъ Андреевичъ *Свиридовъ*, кладбищенской Срѣтенской—Малоархангельскій купеческій сынъ Павелъ Алексѣевъ *Вьяличевъ*, къ церквамъ селъ: Лѣсковъ—крестьянинъ Григорій Владиміровъ *Улаевъ*, Ивани—помѣщикъ Надворный Совѣтникъ Иванъ Гавриловъ *Леонтьевъ*, Губкина—государственный крестьянинъ Дмитрій Ивановъ *Ладыгинъ*, Луковца—Крививенскій мѣщанинъ Петръ Игнатовъ *Шахоровъ*, Дровосѣчнаго—Коллежскій Регистраторъ Николай Андреевичъ *Челюсткинъ*, Упалаго Колодезя—помѣщикъ Губернскій Секретарь Андрей Христофоровичъ *Языковъ*, Гнилой Плоты—государственный крестьянинъ Тихонъ Кирилловъ *Лукинъ*, Георгіевскаго, что на Сучей Плотѣ—государственный крестьянинъ Ѳеодоръ Мининъ *Жилевъ*, Стефановскаго, Протасово тожъ—крестьянинъ Герасимъ Петровъ *Кузинъ*, Архангельскаго, что на Очкѣ—крестьянинъ Стефанъ Ѳеодосіевъ *Юдановъ*, Архангельскаго, что на Неручи—крестьянинъ собственникъ Козма Матвѣевъ *Пентюховъ*, Богородицкаго, что въ Куракинѣ—крестьянинъ собственникъ Захаръ Григорьевъ *Петрунинъ*, Преображенскаго, что въ Куракинѣ—крестьянинъ собственникъ Аонасіи Васильевъ *Деревницкій*, Столбцакаго—Малоархангельскій мѣщанинъ Илья Козминъ *Живцовъ*, Алексѣевскаго, что въ Куракинѣ—крестья-

нинъ со
скаго, ч
Ѳеодоро
ствѣ По
къ церк
нидъ А
ный кр
доровка
зинъ,
крестья
крестья
тожъ—
Троицк
Бритов
скаго,
Мауни
Петро
-ей П
къ цер
вичъ
Уваро
нинъ І
крестья
крестья
нович
Зелен
Иванъ
кошій
Павел
Захар
Ѳемич
вѣтѣ

нинъ собственникъ Потапъ Дмитріевъ *Павловъ*, Александровскаго, что въ Буракинъ — бывший дворовый человекъ Алексѣй Θεодоровъ *Головкинъ*.

По вѣдомству благочиннаго, протоіерея Василя Успенскаго къ церквамъ сель: Спасскаго, Вязовое тожь, — Помѣщикъ Леонидъ *Казинъ*, Никольскаго, Ильинское тожь — временно-обязанный крестьянинъ Евстафій *Антаноминъ*, Владимірскаго, Θεодорова тожь — временно-обязанный крестьянинъ Петръ *Гомозинъ*, Верхососенья — дворянинъ Михаилъ *Ревтовъ*, Дубовика — крестьянинъ Амилій *Юдинъ*, Никольскаго, Синковца тожь — крестьянинъ собственникъ Никита *Якунинъ*, Спасскаго, Кубань тожь — временно-обязанный крестьянинъ Гавриль *Иванцовъ*, Троицкаго, Богословское тожь — помѣщикъ Никаноръ *Мацневъ*, Кротова — крестьянинъ собственникъ Семень *Титковъ*, Успенскаго, что на Озернѣ — помѣщикъ Александръ Николаевичъ *Мацневъ*, Покровскаго, что на Липовицѣ — помѣщикъ Николай Петровичъ *Покатиловъ*.

По вѣдомству благочиннаго, протоіерея Григорія Скуридина къ церквамъ сель: Дроскова — помѣщикъ Александръ Николаевичъ *Павловъ*, Фошни — государственный крестьянинъ Михаилъ *Уваровъ*, Троицкаго, что на Липовицѣ — государственный крестьянинъ Григорій *Ретинскій*, Александровскаго — государственный крестьянинъ Алексѣй *Меркуловъ*, Энина — государственный крестьянинъ Иванъ *Заикинъ*, Теляжья — помѣщикъ Иванъ Ивановичъ *Коновъ*, Краснаго, Скарятино — купецъ Филиппъ *Зеленинъ*, Троицкаго, Скарятино — крестьянинъ собственникъ Иванъ *Боچارовъ*, Ворова — государственный крестьянинъ Проконій *Герасимовъ*, Трудокъ — государственный крестьянинъ Павелъ *Сапрыкинъ*, Тапковъ — государственный крестьянинъ Захаръ *Лаврищевъ*, Вышняго Жерновца — помѣщикъ Аркадій Омичъ *Кадій*.

По вѣдомству благочиннаго, протоіерея Петра Декаполь-

Два извѣстур. Орелъ. Марта 15-го дня 1872 года. *

скаго къ цер. сель: Нетрубежа—Коллежскій Секретарь Василій Дмитріевичъ *Пушечниковъ*, Знаменскаго—Подполковникъ Порфирій Порфиревичъ *Рагозинъ*, Городецкаго—Капитанъ Николай Кирилловичъ *Шушлябинъ*, Никольскаго—купеческій братъ Дмитрій Никифоровъ *Нечаевъ 2-й*, Рождественскаго—Полковникъ Яковъ Ивановичъ *Сновидовъ*, Колпенскаго—Поручикъ Иванъ Васильевичъ *Черниковъ*, Краснаго—купеческій сынъ Иванъ Егоровъ *Гавриловъ*, Дальней Плоты—Губернскій Секретарь Александръ Васильевичъ *Володимировъ*, Колпенской Плоты—Поручикъ Михаилъ Николаевичъ *Обросимовъ*, Богородицкаго, Успенское тожь—вольный хлѣбопашецъ Андрей *Бондаревъ*.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Января сего года за № 164, дано знать Его Пресвященству, что во вниманіе къ заведѣтельствуванію Начальствомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества о полезной научной дѣятельности по части метеорологическихъ наблюденій Благочиннаго, Карачевскаго уѣзда, села Шабликина, священника Василія *Геденовскаго*, преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Въ церковь села Фаддѣва, Болховскаго уѣзда, сдѣланы пожертванія: Саратовскою помѣщицею Ольгою Павловною *Орловою*, Ливенскою помѣщицею Софією Ивановною *Лавровою* и Болховскою помѣщицею Анною Ивановною *Киртевскою*—сребропозлащенный потиръ совсѣмъ къ нему приборомъ и два напрестольныхъ ковчега, изъ коихъ одинъ серебряный, а другой посеребрянный, стоимость сихъ вещей простирается до 735 р. За таковое ихъ пожертваніе объявлена имъ признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священно-церковно-служители села Короськова, Кромскаго уѣзда, согласились выдавать изъ братскихъ своихъ доходовъ вдовѣ священника Натальи *Воскресенской* съ дѣтьми

30 р. е
родней,
и до 15
во польз
страдані
Пресвя
тельности
священн
священн
Старцев
Булгак
нію Нач
діаконы
Ирина
изъ Лют
Яннъ Я
мѣщанка
священн
Литовни
Григорій
Алексъ
причетни
причетни
Богороди
Д

30 р. ежегодно и уступили ей усадебную землю и часть огородной, а вдовѣ діакона Маріи *Давидовой* съ дѣтьми—15 р. и до 15 пуд. ржаного печенаго хлѣба и предоставили ей право пользоваться усадебною и огородною землею. За такое со-
страданіе ихъ къ сиротствующимъ семействамъ резолюціею Его Преосвященства велѣло объявить имъ Архипастырскую призна-
тельность.

Учитель Ливенскаго духовнаго уѣзднаго училища, священникъ Сергій *Тезавровскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ Ливенскому собору.

— Священники Орловскаго уѣзда: сель: Лепешкина, Старцево тожъ, Стефанъ *Комягинскій* и Пріятнаго Дмитрій *Булгаковъ* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго, по распоряженію Начальства.

— Рукоположены: Брянской Бѣлобережской пустыни іеродіаконъ *Исаакій* и *Каллистратъ* во іеромонаха и монахи *Иринархъ* и *Леонтій* во іеродіакона.

— Присоединены къ Православной Грековосточной церкви изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія: безерочно-отпускной рядовой Яннъ Янновъ *Наперанъ* и Лифляндской губерніи г. Дерпта мѣщанка Анна Оедорова *Обромъ*.

— Умерли: Малоархангельскаго уѣзда, села Колпенскаго священникъ Капитонъ *Троенольскій*; Сѣвскаго уѣзда, села Литовни діаконъ Василій *Давидовъ*; Мценскаго собора діаконъ Григорій *Успенскій*; Брянскаго собора причетникъ Михайлъ *Алексеевскій*; Елецкаго уѣзда, села Верхняго Дрезгалова причетникъ Петръ *Годинъ*; Сѣвскаго уѣзда, села Бобрика причетникъ Павелъ *Николаевскій* и послушникъ Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни Матвѣй *Корниловъ*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Сюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Марта 15-го дня 1872 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Севскаго, въ пятую недѣлю поста ⁽¹⁾.

Не вѣста, чесо просита
(Марк. 10, 38).

Такъ обличалъ небесный Учитель сыновъ Зеведеевыхъ, Своихъ учениковъ, Іакова и Іоанна. Обличалъ за то, что они, не смотря на свою близость къ Учителю и послѣдованіе за Нимъ, до просвѣщенія ихъ Духомъ Святымъ, не совсѣмъ были увѣрены, что *царство* Христово *не отъ міра сего*, а думали, что оно скоро откроется на землѣ во всемъ блескѣ величія. Обманутые такимъ ложнымъ ожиданіемъ и желая *у* вѣхъ предвосхитить первенство, сыны Зеведеевы съ своею матерью просили Спасителя въ то время, когда Онъ предрекалъ о Своихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи, просили о томъ, чтобы Онъ далъ сѣсть имъ у Себя, въ славѣ Своей, одному по правую руку, а другому по лѣвую, т. е. чтобы поставилъ ихъ первыми соправителями въ Своемъ, по ихъ мнѣнію, земномъ царствѣ. Желаніе, на сей разъ недостойное навсегда достойныхъ учениковъ и постыдное для упорныхъ доселѣ въ своемъ тщетномъ ожиданіи Іудеевъ!

Счастливы мы, слуш., что рождены и воспитаны въ христіанствѣ, а потому и понятіе о царствѣ І. Христа имѣемъ чистое, правильное. Мы признаемъ Его не земнымъ или вре-

(1) Произнесено въ Нижегородскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 1 Апрѣля 1845 года, въ званіи профессора философіи въ Нижегородской семинаріи Н. М. Г. вид. отъ 1845 г. Орелъ.

меннымъ,
Бога. От
И еще
на учени
стымъ не
исполнен
исполняе
столѣ сл
нашимъ
которыя
повелѣні
что мы
вимся къ
за славо
величія
поступае
Знаемъ,
емъ какъ
будто не
большую
сѣмь
только
ситель д
мірскаго
насъ, чт
всякое
Вн
Своихъ
всякое
съ духо
Его. Ап
предосуд

меннымъ, а духовнымъ, вѣчнымъ Царемъ, сѣдящимъ одесную Бога Отца и грядущимъ со славою судити живымъ и мертвымъ. И еще счастливѣе были бы, если бы обличеніе, произнесенное на учениковъ, не падало вмѣстѣ и на насъ, если бы съ чистымъ нашимъ понятіемъ, всегда соединялось и чистое желаніе и исполненіе. Но къ несчастію, многое мы только знаемъ, но не исполняемъ. Знаемъ, что Всевышній Царь нашъ сѣдитъ на престолѣ славы Божественной, охраняетъ насъ и будетъ иѣкогда нашимъ Судіею; между тѣмъ не исполняемъ всѣхъ обязанностей, которыя возложены на насъ, не слушаемся, какъ должно, Его повелѣній и не страшимся предстать предъ судъ Его. Знаемъ, что мы наслѣдники небеснаго царства; между тѣмъ мало готовимся къ принятію его, а часто еще удаляемся отъ него, гоняясь за славою тлѣнною, за почестями земными. Знаемъ, что для величія небеснаго мы должны жертвовать величіемъ земнымъ; а поступаемъ на оборотъ, — земному величію жертвуемъ небеснымъ. Знаемъ, чего должно желать, а желаемъ совсѣмъ другаго. Знаемъ наконецъ, какъ нужно и жить; а живемъ иногда, какъ будто ничего не знаемъ. Итакъ, при всемъ нашемъ знаніи, мы большею частію не знаемъ, чего просимъ; и потому никакъ не смѣемъ устранить себя отъ того обличенія, которому подверглись только по невѣдѣнію двое изъ Апостоловъ. Можетъ быть, Спаситель для того и попустилъ имъ увлечься суетнымъ желаніемъ мірскаго величія, чтобы возбудить презрѣніе къ величію въ насъ, чтобы предотвратить во всѣхъ Своихъ послѣдователяхъ всякое честолюбіе и научить смиренію.

Впрочемъ не подумаемъ, чтобы Учитель истины, обличая Своихъ учениковъ за ихъ прошеніе, обличалъ вмѣстѣ съ симъ всякое желаніе земнаго величія и почиталъ оное несогласнымъ съ духомъ христіанскимъ. Напротивъ, по ученію І. Христа и Его Апостоловъ, истинное желаніе земнаго величія нисколько не предосудительно для христіанина. Можно быть великимъ вмѣстѣ

и для земли и для неба. Можно среди почестей земных готовить для себя венец небесный. Можно искать славы в одно время и временной и вѣчной, употребляя первую в орудіе послѣдней. Слава и почести міра сего не разрушаютъ, а еще скорѣе могутъ устроить нетлѣнную славу будущаго вѣка. И на высотѣ счастья, и на престолѣ величія остаются и являются въ большемъ еще свѣтѣ тѣже христіанскія добродѣтели, какія являются въ тяжкой бѣдности и низкомъ состояніи. Много было мужей и въ В. и въ Н. Завѣтѣ, — мужей отличныхъ по святости и благочестію на самыхъ высочайшихъ степеняхъ земнаго достоинства. Послѣ сего очевидно, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ если укоряетъ, то укоряетъ не всякое желаніе земнаго величія, а только желаніе неумѣренное, безразсудное, безпорядочное. При различныхъ условіяхъ оно можетъ быть различнымъ, — можетъ быть и непредосудительнымъ и порочнымъ. Какія же эти условія? Когда желаніе земнаго величія бываетъ невиннымъ и когда преступнымъ? На этомъ остановимъ наше вниманіе не для обличенія часто обличаемыхъ земныхъ почестей, а для наученія истинному, достойному желанію ихъ.

Дѣло извѣстное, что всѣ мы не во всемъ равны между собою; равны только по природѣ и по благодати, а по дарамъ — и естественнымъ и благодатнымъ весьма различны, не говоря уже о различіи нашего собственнаго поведенія. Посему желаніе земнаго величія можетъ быть невиннымъ только тогда, когда желаемъ возможнаго. Вотъ первый предѣлъ, которымъ должны ограничиваться наши безпредѣльныя желанія! А то желать возможнаго значить желать того, что не превышаетъ нашихъ силъ, къ чему мы способны и чего признаемъ себя достойными. Всякій знаетъ: безразсудно поступилъ бы тотъ, если бы кто сталъ силиться возложить на себя такую тяжесть, которая далеко превышаетъ его тѣлесныя силы, хотя бы тяжесть сія была драгоценная. Не менѣе ли безразсудно поступаетъ тотъ, кто, не обра-

щая внима
только по
почестію и
всѣ съ не
отсюда дл
вникать в
способны
это будем
наши. А
гихъ и
вають гну
которые п
ннимыя за
и чего до
высокихъ
ни средств
отъ того,
на силы
выгоды, и
а достоин
тія своего
каждое м
то, чего
мя, не яв
ное для
Дел. Так
ственнымъ
трудно и
надъ свои
отъ себя
нежели с
статки

готово-одно поско-вы-въ яв-было евя-удо-Хри-ве-вдоч-ымъ, я же-нымъ ие не-нау-суд-ежду-рамъ зоря-ланіе-гогда-жны-воз-силъ, Вся-таль-пре-раго-обра-щая вниманія на свои силы, желаетъ принять на себя должность только потому, что она приноситъ много доходовъ, соединена съ почестію и славою? Не всѣ способны ко всему и достойны всего; всѣ съ недостатками, но не всѣ съ одинаковыми. А правило отсюда для всѣхъ одно: при желаніи всякой почести, надобно вникать въ себя и смотрѣть безпристрастно, достойны ли мы ея, способны ли къ той должности, которой домогаемся. Иначе часто будемъ желать не возможнаго, — того, что превышаетъ силы наши. А не возможнаго ищутъ тѣ, которые скрываютъ отъ другихъ и отъ себя свою неспособность и свои слабости, — скрываютъ тусклость своихъ страстей. Не возможнаго ищутъ тѣ, которые при слабыхъ дарованіяхъ выставляютъ на видъ свои мнимыя заслуги, являются въ обществѣ не тѣмъ, что они есть и чего достойны. Не возможнаго требуютъ, когда домогаются высокихъ должностей, не имѣя ни правъ для получения ихъ, ни средствъ для достойнаго прохода. И все это зависитъ отъ того, что при желаніяхъ своихъ обращаютъ вниманіе не на силы свои, а на предметъ желанія, не на обязанности, а на выгоды, имѣютъ въ виду не внутреннее, собственное достоинство, а достоинство вѣншнее, котораго желаютъ получить для прикрытія своего недостойнства. Какъ будто не человѣкъ просвѣщаетъ каждое мѣсто, а само мѣсто просвѣтитъ человѣка и дастъ ему то, чего онъ не имѣетъ! Какъ будто страсти, прикрытыя на время, не явятся послѣ со всею своею силою, имѣя болѣе обширное для себя поле!

Такая несоразмѣрность желаній съ умственнымъ и нравственнымъ достоинствомъ желающихъ явно внушаетъ намъ, что трудно и опасно дѣлать человѣка судьбою надъ самимъ собою, надъ своими желаніями. Въ этомъ случаѣ мы болѣе удалены отъ себя самихъ, нежели отъ другихъ, лучше знаемъ другихъ, нежели себя самихъ. Намъ легче и пріятнѣе замѣчать недостатки въ другихъ, нежели въ себя самихъ. Въ другихъ и

малыя от несовершенства тотчасъ усматриваемъ; а въ себѣ самихъ и гораздо большія съ трудомъ открываемъ, — и то для себя только, а не для другихъ. Напротивъ совершенства, хотя бы и мнимыя, въ себѣ самихъ скорѣе замѣчаемъ, нежели въ другихъ. Опять скажемъ: трудно полагаться на челоѵба въ сужденіи его о себѣ самомъ. Онъ слишкомъ любитъ себя и приверженъ къ себѣ, или прямое сказать, слишкомъ самолюбивъ, такъ что видитъ въ себѣ то, чего нѣтъ, и не видитъ того, что есть. Для него все будетъ казаться возможнымъ, и едва ли скоро почтетъ себя недостойнымъ какого-либо достоинства. Но не совѣмъ унижимъ и челоѵба, среди вѣскаго его мнѣнія о себѣ. При всемъ помраченіи всего духовной природы, не все затмилось въ ней. И при шумѣ страстей часто слышится голосъ не умолкающей совѣсти. Она можетъ быть вѣрнымъ свидѣтелемъ и судіею нашего достоинства, среди всѣхъ нашихъ самолюбивыхъ замысловъ. Кто вникалъ въ себя съ чистымъ, добрымъ расположеніемъ духа, тотъ знаетъ, что совѣсть, при всемъ пристрастїи насъ къ себѣ самимъ, судитъ объ насъ безпристрастно, что она, при всемъ укрывательствѣ нашихъ недостатковъ отъ другихъ, непрестанно представляетъ ихъ предъ наши глаза. И въ то время, когда мы хвалимся своими совершенствами, выставляемъ на видъ свои заслуги, слышимъ голосъ ея, что кромѣ совершенствъ гораздо больше въ насъ недостатковъ, что многія изъ заслугъ нашихъ соединены съ большими преступленіями.

Итакъ, при всѣхъ нашихъ требованіяхъ, совѣсть наша должна быть чистою, непорочною предъ Богомъ и предъ людьми. Постоянно надобно вникать въ себя и смотрѣть безпристрастно на свои собственныя совершенства и заслуги. Тогда только узнаемъ, что для насъ возможно и что не возможно, что согласно съ нашими силами и что превышаетъ ихъ. Тогда услышимъ не только отъ другихъ, но и отъ себя самихъ о своемъ безсилїи и недостойнствѣ. А безъ этого и при знанїи никогда не

узнаемъ, че
Но не
исполнять
правленію
нечистымъ
не въ уго
блага ближ
должны оу
мисль Бож
челоѵбескі
немоуи
15, 1), —
тѣмъ да
ные домо
(1 Петр.
граждаетъ
гому два,
по мѣрѣ
ди котора
Тѣ должн
получить
небеснымъ
лю служи
Н Посе
чтобы во
себѣ сам
нимъ одн
при свое
труднѣйш
титесь
употребл
ся для 1

узнаемъ, чего и какъ должно просить. Но нельзя ограничивать желаніе наше одною возможностью исполнять то, чего желаемъ. Можно быть способнымъ къ отправленію извѣстной должности, и между тѣмъ домогаться ея съ нечистымъ побужденіемъ. Желать достоинства земнаго должно не въ угожденіе своему честолюбію, а для славы Божіей и для блага ближнихъ. Это составляетъ второй предѣлъ, которымъ должны ограничиваться наши желанія земнаго величія. Промысль Божій, управляющей царствами и народами, установилъ человѣческія достоинства съ тѣмъ только, чтобы все *сильные немощи немощныхъ носили, а не себя угождали* (Рим. 15, 1). — чтобы *каждый изъ насъ служилъ другъ другу тѣмъ даромъ, какой получилъ онъ отъ Бога, какъ вѣрные домостроители многообразной благодати Божіей* (1 Петр. 4, 10). Для того верховный Домовладыка и награждаетъ дарами Своими не равно, а даетъ одному одинъ, другому два, иному пять талантовъ, — для того конечно, чтобы всякой по мѣрѣ силъ своихъ [Мѡ. 25, 15] служилъ для общества, среди котораго поставленъ, и для Бога, Которому всеѣмъ обязанъ. Тѣ должны быть какъ бы слугами для другихъ, которые хотятъ получить первое мѣсто между другими, подражая Тому, Кто, будучи небеснымъ Царемъ и Владыкою надъ всеѣми, приходилъ на землю служить для всеѣхъ (Мѡ. 20, 26—28).

И Посему облеченные властію вовсе не имѣютъ повода, чтобы возбуждать зависть въ другихъ и питать гордость въ себѣ самихъ. Къ чему завидовать великимъ міра сего? Не къ нимъ однимъ должны быть выполняемы обязанности. Они сами, при своемъ величій, имѣютъ обязанности къ другимъ гораздо труднѣйшія и обширнѣйшія. Облеченный властію долженъ заботиться не столько о себѣ самомъ, сколько о другихъ, долженъ употреблять все свои средства ко благу подчиненныхъ, трудиться для ихъ пользы и для ихъ счастья. Онъ, какъ приставникъ

въ дому Божіемъ, долженъ распорядиться властію, не какъ своимъ добромъ, но всегда употреблять ее, какъ залогъ, въ которомъ потребуютъ отчета. Потому что у насъ нѣтъ ничего своего собственнаго, а все чужое, все даръ Божій—и жизнь, и честь, и слава, и могущество: ничего мы не принесли съ собою на землю, ничего и не возьмемъ опять въ землю, кромѣ дѣлъ своихъ. Одни дѣла истинно перемѣняютъ и возносятъ чловѣка, а не честь или слава. И при почестяхъ земныхъ каждый остается такимъ же чловѣкомъ и рабомъ Христа, какъ и другіе, съ такими же общими слабостями и недостатками, также умираетъ, также истлѣваетъ, также въ свое время,—да еще гораздо болѣе,—будетъ судимъ. Только кажется, и преимуществва въ земныхъ почестяхъ, что онѣ подвергаютъ насъ большимъ трудамъ и отвѣтственности. Кому дано и ввѣрено много, много взыскивается съ него и здѣсь, а гораздо болѣе взыщется тамъ—на судѣ величепріятномъ, гдѣ каждый долженъ явиться предъ грознымъ Домовладыкою не съ тѣми только талантами, которые получилъ, а съ талантами приумноженными (Лук. 12, 48). *Сильные сильны и истязаны будутъ* (Прем. Сол. 6, 6) и *большее осужденіе примутъ* (Іак. 3, 1), если не помогаютъ безсилію другихъ и не судятъ судомъ правды.

Впрочемъ да не устрашатъ насъ тѣ обязанности, которыя соединены съ каждымъ величіемъ, и та отвѣтственность, которой подвергаются на степеняхъ славы и достоинства. На каждомъ есть свои обязанности, и каждый подлежитъ своей отвѣтственности. Вовсе не для погибели установлены чловѣческія достоинства, а для спасенія и правителей и подчиненныхъ. *Аще кто Епископства желаетъ, добра для желаетъ* (1 Тим. 3, 1). Это наставленіе можно отнести къ истинному желанію и всякаго достоинства. И точно, кому можно болѣе оказывать услуги другимъ и быть болѣе полезнымъ членомъ общества, какъ не облеченному властію и достоинствомъ? Кто мо-

жетъ быть л
телемъ обяза
ставленный н
кругъ обяза
ность. Гдѣ
Гдѣ большая
будетъ добро
благодѣтелям
другими. Ш
не для однихъ
несенные здѣ
танутся безъ
дастся имъ,
вѣрные здѣ
25, 23).
Но кто
старается то
столюбію; то
ства. Нель
большіе труд
нія и непрія
быль великъ
любя, то мо
имѣетъ гран
рая не стар
для угожден
кто, облакает
Божіей; ина
если кто бу
рабствѣ у
торжествоват
врагами свое

жетъ быть лучшимъ благодѣтелемъ для ближнихъ и исполни-
телемъ обязанностей къ Богу, Царю и отечеству, какъ не по-
ставленный на высотѣ славы и управляющій другими? Обширный
кругъ обязанностей предполагаетъ болѣе обширную и дѣятель-
ность. Гдѣ больше средствъ, тамъ скорѣе достигается и цѣль.
Гдѣ большая отвѣтственность, тамъ большія и награды, если
будетъ доброе выполненіе обязанностей. Прославляютъ и здѣсь
благодѣтелями рода человѣческаго тѣхъ, кои превознесены надъ
другими. Прославятся болѣе они и тамъ, гдѣ будутъ степенни
не для однихъ мученій, а вмѣстѣ и для наградъ. Труды, по-
несенные здѣсь великими міра для блага человѣчества, не ос-
танутся безъ возмездія. Много взыщется съ нихъ, но много и
дастся имъ, если достойно и ревностно скончаютъ свой подвигъ:
вѣрные здѣсь въ маломъ поставятся тамъ надъ многими (Матѣ.
25, 23).

Но кто не имѣетъ ревности дѣйствовать ко благу общему, а
старается только о своемъ спокойствіи и угожденіи своему че-
столюбію; тотъ не принимай и не желай себѣ никакого достоя-
нства. Нельзя найти покоя и наслажденія тамъ, гдѣ требуются
большіе труды и заботы, гдѣ очень часто встрѣчаются огорче-
нія и непріятности отъ себя и отъ другихъ, и какъ бы кто ни
былъ великъ по мѣсту и дарованіямъ. Что касается до често-
любія, то можно ли удовлетворить такой страсти, которая не
имѣетъ границъ и не знаетъ удовлетворенія (Сир. 14, 9), кото-
рая не старѣетъ и въ людяхъ самыхъ престарѣлыхъ? Да и не
для угожденія своимъ страстямъ долженъ дѣйствовать тотъ,
кто облачается достоинствомъ, а для блага общаго, для славы
Божіей; иначе и честь обратится въ безчестіе. Что пользы,
если кто будетъ господствовать надъ другими, оставаясь въ
рабствѣ у себя самаго, у своихъ страстей; если кто будетъ
торжествовать надъ врагами внѣшними, безъ торжества надъ
врагами своего спасенія, убивающими навѣчно и душу и тѣло

(Лук. 12, 4, 5)? Что пользы, если кто въ странѣ тлѣніа оставитъ большое наслѣдство для другихъ, а самъ *на землѣ живыхъ* (Псал. 26, 15) останется безъ всякаго наслѣдіа; — если кто будетъ свѣтить для такъ называемаго большаго (часто суетнаго) свѣта; а самъ, отъ слѣпоты духовной, и во свѣтѣ истинномъ не узритъ свѣта? Что пользы, если то узнають объ комъ многие, но не признають его Господь Своимъ вѣрнымъ рабомъ; — если чье имя записано будетъ въ земныхъ памятникахъ для потомства, но не обрѣтется написаннымъ въ книгѣ вѣчнаго живота на судѣ Христовомъ (Мат. 16, 26)? Лучше быть послѣднимъ, честнымъ рабомъ, нежели гордымъ властелиномъ, строящимъ свое счастье на несчастіи ближнихъ. Надобно всегда помнить, что всемірный Царь славы строго възыщеть съ тѣхъ, которые имѣють право възыскивать съ другихъ; потребуеть большаго отчета отъ тѣхъ, которые сами требуютъ себѣ почестей отъ другихъ. Посему желающіе земной славы для от себя только и для своей славы не знаютъ или по крайней мѣрѣ вовсе забываютъ, чего и какъ должно просить. Если каждое земное величіе соединено съ большими трудностями и опасностями; то принимать и желать его долженъ только тотъ, кого призываетъ къ нему самъ Богъ. Вотъ самое лучшее средство и условіе, при которомъ желаніе земнаго величія бываетъ безвиннымъ! Иначе и быть не можетъ: *нѣсть власть, аще не отъ Бога* (Рим. 13, 1). Онъ Одинъ вѣрно назначаетъ каждому изъ членовъ общества и мѣсто и обязанности. Отъ людей многое можно скрыть, и они многого не узнають; а отъ Бога всевѣдущаго и вседѣйствующаго не скроешь ничего, даже самыхъ тайныхъ сердечныхъ помысленій. Онъ знаетъ насъ лучше насъ самихъ и желаетъ намъ добра болѣежелаемаго нами самими (Еф. 3, 2). А посему во всякомъ служеніи какъ церковномъ, такъ и гражданскомъ *никто же самъ и себѣ пріемлетъ честь, но только званый отъ*

Бога (Евр. какъ Богъ томъ званъ (1 Кор. 7, 1) упасть и волненія Коего, сдѣлать (Пр нашъ, указу и даеть все и должно и, стигнуть насъ Божіей не стойно пользе ступить и о, что не прот и опредѣлен И такъ Царя судъ какого приз Богъ знаетъ ствомъ. Онъ бранныхъ, должно не которыя мо ніемъ Божіи не замѣтятъ ніе здѣсь и крываетъ и противъ д (Притч. 16 предъ Тѣмъ смиренія и

тлѣнія *Бога* (Евр. 5, 4). И каждый долженъ *поступать такъ,*
какъ Богъ ему опредѣлилъ, долженъ *оставаться въ*
томъ званіи и состояніи, *въ какомъ призванъ Господомъ*
(1 Кор. 7, 17, 20). Одинъ Богъ, безъ воли Коего не можетъ
упасть и волосъ съ главы нашей (Лук. 12, 7), безъ благово-
ленія Коего, при всѣхъ нашихъ усиліяхъ, мы ничего не можемъ
сдѣлать (Прит. 20, 24), — одинъ Богъ, вѣрный Руководитель
нашъ, указываетъ намъ истинный путь нашей страннической жизни
и даетъ все нужное и полезное для насъ. Этимъ только путемъ
и должно идти каждому изъ насъ, чтобы безпрепятственно до-
стигнуть назначенной намъ пристани. Потому что безъ помощи
Божіей не возможно ни получить почестей, ни получаемыми до-
стойно пользоваться; — этого мало: безъ помощи Божіей нельзя
ступить и одного шага. А помогаетъ Богъ только въ томъ,
что не противно святой Его волѣ, согласно съ Его призваніемъ
и опредѣленіемъ.
Итакъ не нужно *просить у Господа владычества и у*
Царя сѣдалища славы (Сирах. 7, 4), если не будетъ ни-
какого призванія отъ промысла Божія и воли начальства. Самъ
Богъ знаетъ, кому препоручить власть и кого облечь достоин-
ствомъ. Онъ никогда не оставитъ и не забудетъ Своихъ из-
бранныхъ, хотя бы все забыли и оставили ихъ. Желать славы
должно не инымъ чѣмъ, какъ кроткими и смиренными заслугами,
которыя могутъ доставить почести; если согласно это съ избра-
ніемъ Божіимъ. Не нужно опасаться, что при смиреніи нашемъ
не замѣтятъ насъ и не наградятъ достойнымъ. Боязнь и опасе-
ніе здѣсь не у мѣста. Смиреніе только прикрываетъ, но не за-
крываетъ нашихъ заслугъ: закрываетъ ихъ одна гордость. На-
противъ *дѣла смиреннаго* все открыто и все многоцѣнно
(Притч. 16, 2); если не предъ людьми, то уже безъ сомнѣнія
предъ Тѣмъ, Кто Самъ отъ яслей до Голгофы шель путемъ
смиренія и униженія. А если и при заслугахъ нашихъ до-

стойно не награждают насъ, или безъ всякой вины лишаютъ почестей; то и тогда не слѣдуетъ скорбѣть и роптать. Тотъ, Кто изъ пасущихъ стада возводитъ на царскіе престола, Кто и темничныхъ узниковъ поставляетъ первыми правителями въ государствахъ, Кто изъ осужденныхъ намъ смерть дѣлаетъ властителями,—Тотъ, конечно, наградитъ жив насъ, если мы достойны награды и если она нужна для насъ на землѣ. Богъ во все время и ко всемъ равно благо и равно правосуденъ. Отъ Него съ благодарностію должно принимать и счастье и несчастье, и доброе и злое (если только можно почитать несчастьемъ и зломъ, что попускаетъ всеблагій Промыслитель). Можетъ быть въ то время, когда мы почитаемъ себя достойными какой нибудь славы, находимся въ оболъщеніи и обманываемъ себя самихъ. Да и кто знаетъ?—Можетъ быть, тамъ, гдѣ думаемъ найти благо, нашли бы зло, — гдѣ думаемъ обрѣсти жизнь, встрѣтили бы смерть, если бы исполнились наши желанія и ожиданія. Можетъ быть, тогда, какъ разрушаются наши земные планы, устроятся планы премудраго Промыслителя, уготовившаго намъ мѣсто въ жилищахъ неба и ведущаго насъ къ Своей славы путемъ безславія. Преданность волѣ Божіей должна сопровождать насъ среди нашихъ желаній и земнаго величія. Она внушитъ намъ пользоваться для своего возвышенія средствами честными, не противными ни Богу, ни ближнимъ, ни намъ самимъ. Она научитъ насъ, что все должно приписывать Богу, а не своимъ заслугамъ, не своимъ достоинствомъ, которыя ничего не значатъ безъ воли Того. *Клмъ мы живемъ и движемся и есмь* (Дѣян. 17, 28).

Теперь можно узнать и тѣхъ, кои домогаются славы безъ призванія Божія. Именно, тотъ жаждетъ себѣ почестей безъ соизволенія Божія, кто для полученія ихъ употребляетъ происки и подкупъ, ласкательство и пронырство, притворство и злословіе. Тотъ дѣйствуетъ вопреки призванію Божію, кто для своего возвышенія заботится не о честности средствъ, а только о ихъ дѣй-

ствительно
высокимъ
ближнихъ,
не призва
всѣхъ низ
стію пороч
къ гордост
Какъ будт
всѣмъ упр
званныхъ
влены въ
дамъ все
занностяхт
не знаютъ,
и мы тако
бываетъ ма
лаютъ тог
бы вовсе н
Вотъ
преступным
ныя и едл
тельно, и
любовь къ
мірекой сл
зываются
щеніе къ
Тотъ
земное и де
и достоин
зывается в
оставаться
диномъ. К

ствительности, кто жертвует своему низкому честолюбію въсьмъ
высокимъ и священнымъ. Чтобы не оскорбить чрезъ амѣру своихъ
близкихъ, не будемъ исчислять всѣхъ средствъ, которыми пользуются
не призванные Богомъ честолюбцы. Скажемъ только, что при
всѣхъ низкихъ средствахъ желаніе земнаго величія дѣлается стра-
стію порочною, презрѣнною предъ Богомъ и людьми, приводитъ
къ гордости, а съ нею вмѣстѣ къ погибели и строгому осужденію.
Какъ будто слава и почести міра сего зависятъ не отъ вѣнъ Бога,
всѣмъ управляющаго и все раздающаго, а отъ самихъ, о немъ при-
званныхъ Имъ, людей, отъ прихоти ихъ честолюбія, а не предоста-
влены въ ихъ полное самоуправство и распоряженіе! Такимъ лю-
дямъ все внушаетъ, что они забыли о себѣ самихъ и своихъ обя-
занностяхъ, что они, отъ своего честолюбія, и при призваніи вовсе
не знаютъ, чего и какъ должно просить. Будемъ опасаться
и мы такой опасной страсти, каково о честолюбіе, отъ котораго
бываетъ мало званыхъ, но много избранныхъ, и при которомъ же-
лаютъ того, чего бы не нужно желать, и желаютъ такъ, какъ
бы вовсе не слѣдовало.

Вотъ условія, при которыхъ можетъ быть безвиннымъ и
преступнымъ желаніе земнаго величія! Условія трудныя, опас-
ныя и едва ли вѣрно выполняемыя нами! Последъ всего не удиви-
тельно, почему законъ Евангельскій такъ строго запрещаетъ
любовь къ міру и удаляетъ отъ своихъ послѣдователей желаніе
мірской славы. Понятно теперь и то, почему святые мужи отка-
зываются сами отъ почестей земныхъ и внушаютъ другимъ отвра-
щеніе къ нимъ.

Тотъ только можетъ безвинно желать и принимать на себя
земное достоинство, кто истинно чувствуетъ себя способнымъ
и достойнымъ, кто хочетъ дѣйствовать для блага общаго и при-
зывается къ служенію самимъ Богомъ. А безъ сихъ условій лучше
оставаться послѣднимъ рабомъ, нежели быть преступнымъ госпо-
диномъ. И рабамъ можно быть великими, при всемъ ихъ униже-

ніи. Истинное величіе, достойное всѣхъ нашихъ заботъ и усилій, состоитъ не въ томъ, чтобы восходить отъ одного достоинства къ другому, а въ томъ, чтобы возрастать отъ добродѣтели къ добродѣтели, чтобы постепенно *приходитъ въ мѣру полного возраста Христова* (Еф. 4, 13). Къ сему величію не нужно особенныхъ талантовъ и особеннаго призванія, потому что всѣ люди самою природою своею призваны къ нему. Каждый, безъ различія званія и состоянія, пола и возраста, мѣста и времени, каждый можетъ удовлетворять своему желанію такого превосходства, и быть истинно великимъ не для міра только, но и для Бога. Желаетъ ли кто напра почестей?—Стремись къ тому вышнему званію, къ которому призваны всѣ хрістіане, ищи почестей высокихъ, нетлѣнныхъ, которыя останутся при насъ и тогда, когда прейдутъ и небо и земля. Домогается ли кто господства? Господствуй надъ самимъ собою, надъ своими желаніями и наклонностями; гордствуй, подобно прославляемой и нынѣ преподобной Маріи, надъ своими всегдашними врагами, — надъ міромъ, плотию и діаволомъ, покоряя свои страсти владычеству разума, укрощай ихъ волненіе постомъ и молитвою, раскаяніемъ и воздержаніемъ. Давно уже понимали, что управлять собою гораздо важнѣе и славнѣе, нежели управлять другими. Хочетъ ли кто славы?— Не бѣгай за славою землею, которая не перейдетъ за предѣлы гроба (Псал. 48, 18), а вся ляжетъ въ могилу; возносись выше ея, къ славѣ небесной, вѣчной, неизмѣнной, — къ такой неизрѣченной славѣ, которую здѣсь на землѣ можно только достигать, а не постигать (1 Кор. 2, 9). Такое желаніе величія для всѣхъ доступно, никому не причинить обиды и никогда не останется безуспѣшнымъ. Посему не нужно гордиться великимъ міра сего; — не нужно завидовать и воздыхать униженнымъ рабамъ; и тѣ и другіе могутъ быть равно велики для истиннаго величія. Во всемъ только должно помнить, что не по чину и достоинству будутъ принимать въ царство небесное, а по однимъ добрымъ дѣламъ; — что

будеть, вр
а изъ пос
рятся, а
ны во вѣ

отъ нѣжн
атъ оубр

идъ азеи

укумъ

жнннннн

атъ влоп

ажу амн

ово вѣт

розе вѣ

глая Хор

съ юности

который

Вожіей.

не колебл

Слова Бо

тревожаш

рода до

тельнаго

ловѣка,

совершен

отдалені

мудрости

хозяина,

возможно

добно вѣ

и достат

не бывае

отъ себя

будетъ время, когда многіе изъ первыхъ стѣлаются послѣдними, а изъ послѣднихъ — первыми, когда гордо возносящіе себя смиряются, а истинно смиряющіе себя будутъ вознесены и прославлены во вѣки. — Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

Въ недѣлю о блудномъ сынѣ.

Благо есть мужу, егда возметъ яремъ (Господень) отъ юности своей (Плач. Іерем. 3, 27).

Хорошо, необыкновенно хорошо тому человѣку, который съ юности своей подклонилъ выю свою подъ яремъ Господень, который т. е. всегда покоряетъ и покоряется своей волѣ Вожіей. Умъ такого человѣка, утвержденный на камени вѣры, не колеблется въ трюмъ всякаго ученія; но, принимая къ ученію Слова Вожія, находитъ отвѣты на все вопросы, тревожившіе и тревожащіе человѣчество отъ начала бытія нашего смертнаго рода до сего дня, вопросы, на которые не могла дать успокоительнаго отвѣта никакая земная мудрость. Сердце такого человѣка, одушевляемое надеждою другой лучшей, безъ сравненія совершеннѣйшей жизни, не сжимается болѣзненно при взглядѣ на отдаленную, будущую, невѣдомую для удалившейся отъ Господа мудрости судьбу человѣчества; оно весело бьется въ груди своего хозяина, надеждою спасенія отъ всякаго страха, и даетъ ему возможность не дрихтѣть, но постоянно обновляться духомъ, подобно вѣчно зеленѣющему дереву, насажденному на благоприятной и достаточно орошаемой почвѣ. Въ дѣйствіяхъ такого человѣка не бываетъ мучительнаго разлада, испытываемаго отвергающими отъ себя иго закона Вожія; совѣтъ не грызетъ ихъ, какъ по-

слѣднихъ, заставляя убѣгать взора многихъ людей, какъ бы слѣдящаго за ними, убѣгать въ то время, когда ничье вниманіе не преслѣдуетъ ихъ. Словомъ, такого человѣка, приобрѣтшаго миръ для своей души, нельзя не назвать счастливецемъ, который еще здѣсь — на землѣ начинаетъ предвкусать блаженство, такъ какъ царство Божіе вошло внутрь его, небесную радость среди самыхъ скорбныхъ обстоятельствъ, гдѣ поколебалась бы самая большая твердость человѣка. *Благо есть такому мужу!*

Не то и не такъ бываетъ съ человѣкомъ, не хотѣвшимъ съ юности своей подчинить волю свою волѣ Божіей, располагать свои дѣйствія по предписанію закона Божія. Не говоримъ уже о тѣхъ людяхъ, которые безвозвратно уклонились отъ Отца своего небеснаго, зашли въ такую глубину золь, откуда не находятъ выхода, вдалились въ безмысленное отчаяніе, кружатся, какъ пыль, вѣтромъ носимая, пока не извергнутъ души своей. Присмотримся къ такимъ, которые не дошли до такого жалкаго состоянія, которые еще готовы поворотиться назадъ, на путь истины и правды; что бываетъ съ такими? Они желали бы вѣровать, но чувствуютъ, что вѣра ихъ холодна, мертва; они желали бы освободиться отъ мучительныхъ сомнѣній и колебаній въ вѣрѣ, но напрасно; имъ хотѣлось бы согрѣть свое сердце тою религиозною теплотою, которою наслаждаются благіе отъ юности, но не находятъ искомаго сокровища; они и видятъ иногда, что тотъ или другой предметъ вѣры несомнѣнно истиненъ, но и тутъ напрашивается недоувѣріе; они желали бы вкусить сладости отъ слова Божія, ощущаемой благочестивыми, и отъ ученія святыхъ мужей, но не находятъ ея; скука наляжетъ на ихъ умъ и сердце, лишь только возмутся они за священную или другую благочестивую книгу; хотѣли бы молиться, но нѣтъ духа молитвы; умилиться, стоя при Богослуженіи церковномъ, но духъ умиленія бѣжитъ отъ нихъ; хотѣли бы отвлечься отъ мирскихъ удовольствій, чтобы посвятить себя на дѣла богоугодныя,

но церва
или оня
вольствія
ханжеств
оканчива
крайне н
Отъ
При
это дѣло.
отъ юни
который
руководс
Ка
телей, к
своимъ д
тратъ
какъ бы
имъ при
закона Е
тѣ юныя
рывахъ
возрастѣ
ютъ себѣ
надъ ис
кивать в
не может
своихъ в
жетъ, и
которые
Мо
вильный
не будет

но первая попытка ложится на них тяжелымъ бременемъ, и или опять несутся, или присмотрѣвшись, или прискучившія удовольствія, или благочестіе является натянутымъ, а принужденнымъ, ханжествомъ. И это неестественное состояніе въ иныхъ натурахъ оканчивается разстройствомъ умственныхъ способностей. — Не хорошо, крайне не хорошо такое состояніе чловѣка! —

Отъ чего же такое неприятое состояніе бываетъ въ людяхъ? Приведенныя нами слова пророка такъ просто уясняютъ это дѣло. *Благо есть мужу, егда возметъ юрмъ Господень отъ юности своей.* И не благо, не хорошо тому чловѣку, который не могъ, или не хотѣлъ отъ юности своей подчиниться руководству Божественному.

Какъ, поэтому, неблагоразумно поступаютъ и тѣ изъ родителей, которые не только дозволяютъ, но и всами помогаютъ своимъ дѣтямъ пожить въ свое удовольствіе, инисходительно смѣютъ на ихъ дѣльность какъ молитвы ко всему религіозному, какъ бы не замѣчаютъ ихъ проступковъ, — даже сами подають имъ примѣръ отступленія отъ отъхъ или другихъ предписаній закона Божія и постановленій церкви! Какихъ слезъ достойны тѣ юныя дѣти, которыя не заботятся остановить себя въ порывахъ своей юности, которыя не принуждаютъ себя въ этомъ возрастѣ возлюбить живаго Бога и Его святой законъ, но даютъ себѣ свободу — не щеголять разумѣнемъ острить и смѣяться надъ истинами и предметами священными, и способностью изыскивать возраженія и недоумѣнія тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ и быть не можетъ, даютъ себѣ свободу — пожить согласно требованію своихъ кипучихъ страстей! Въ послѣдствіи времени, быть можетъ, и родители будутъ болѣть за своихъ дѣтей и сами тѣ, которые не удерживали себя въ юности, но не будетъ ли поздно? Молодое деревцо легко выпрямить и дать ему ростъ правильный; но если упустить время молодости, то выпрямить его не будетъ возможности: скорѣе изломаемъ дерево, чѣмъ выпря-

и начатый подвигъ. Только семнадцати—лѣтняя борьба погасила, наконецъ, въ ней пламень страстей. Дети! какъ счастливы были бы вы въ жизни, если бы утвердили съ юности своей умъ—въ святой вѣрѣ, сердце—въ любви къ заповѣдямъ Божиимъ. Счастливы были бы и родители, если бы тщательно влагали въ юныя души чады своихъ не суету мірскую, а преданность Богу и Его святому закону, повиновеніе уставамъ св. церкви. Счастливы будутъ тѣ, которые, усмотрѣвъ въ душѣ своей нестроеніе, вложатъ себѣ въ сердце сознание своей виновности въ томъ, признають, что эти внутреннія болѣзни неизбежны, какъ собственное ихъ порожденіе и вооружатся терпѣніемъ на трудную, но необходимую для восстановления внутренняго мира борьбу. Конечно, счастливы тѣ, которые не поставили себѣ въ необходимость вести такую борьбу; *благо мужу, егда возметъ время Господень отъ юности своей*; но и борющіеся не лишаются небеснаго счастія: радость бываетъ на небѣ о кающемся грѣшникѣ. И изъ насъ каждый да напечатлѣтъ въ сердцѣ своемъ слова пророка: *благо есть мужу, егда возметъ время Господень отъ юности своей*. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

Господь грядетъ судити, кто стерпитъ видѣніе Его? вострепещи душе окаянная, вострепещи, и уготови исходишу дѣла твоя (Служб. по всѣ дни пѣсн. 7, ст. 1); Съ такимъ материнскимъ наставленіемъ Св. Церковь обращается нынѣ къ душѣ каждого человѣка. И не даромъ она

внушаетъ въ память вотъ днѣ второго пришествія Господня на землю. День тотъ страшенъ, несказанно страшенъ будетъ для земнородныхъ; страшенъ по приготовленію къ нему; страшенъ по откровенію; страшенъ по продолженію; страшенъ по окончанію; почему онъ называется днемъ страшнаго суда. Поразительно будетъ приготовленіе къ этому единственному дню. После многихъ страшныхъ переворотовъ въ мірѣ, имѣющихъ быть неизбѣжнымъ слѣдствіемъ крайняго отступленія отъ вѣры и глубокой испорченности людей, солнце померкнетъ; померкнетъ и солнце, служащее для нашей планеты источникомъ естественнаго свѣта. Съ отнятіемъ у солнца силы свѣтить на землю, и луна не дастъ своего свѣта, — не дастъ потому что она свой свѣтъ заимствуетъ отъ перваго. Представимъ къ себѣ тьму, съ погашеніемъ обоихъ великихъ свѣтилъ. Эту тьму умѣряло бы еще свѣщеніе звѣздъ, но и звѣзды спадутъ съ небесе, спадутъ, не какъ падаютъ вещи сверху внизъ; но онѣ одна за другою будутъ постепенно и очень быстро померкать. Померканіе это для зрителей составитъ картину паденія, тьмѣ болѣе поразительную, чѣмъ рѣче будетъ обозначаться одна липившемся солнечнаго свѣта горизонтѣ звѣздный свѣтъ, за этимъ наступитъ уже такая тьма, которая нынѣ немыслима. Если жем и тепершня густая тьма, не совершенно лишенная свѣта, поселяетъ въ душѣ нашей страхъ; то что сказать о впечатлѣніи отъ послѣдней тьмы? Притомъ, тьма эта продолжится не на часъ, не на два, даже не на день, а на много дней. Ужасъ отъ этой тьмы дополнится явленіемъ на небѣ знаменія Сына Человѣческаго, т. е. креста. Крестъ составляетъ утѣшеніе и отраду вѣрующимъ; но какъ воззрять на небесное сіяніе его отступники вѣры? Имъ лучше было бы, если бы земля разверзлась и поглотила ихъ; они, какъ счастье, приняли бы смерть, но и смерть убѣжить отъ нихъ! Они будутъ вызывать горы; падите на насъ, и холмамъ; покройте насъ; но напрасно!

Воллей ихъ на небѣ, земля не то, сдѣлалъ были перипланеть; Межъ таться къ дуть измѣвѣми ужасъ. Пресъвать за куміра думеръ страшнаго сіяніи Немъ силы небо шаго за за небесный нію Царю За этимъ для погряся Христо на небо, и торую безъ взирати Елда Божественнымъ мнокъ, предтдухи влосредь лицъ обнаружатъ

Воплей ихъ никто и ничто не услышитъ! Крестъ будетъ стоять на небѣ, среди мрака, пока узрятъ его всѣ земнородные; слѣдъ земля не одинъ разъ совершитъ свое вѣснотное обращеніе. Тутъ то сдѣлалось бы для естествоиспытателей понятнымъ, что такое были первые три дня міра, до сотворенія солнца и другихъ планетъ; но жалко имъ будетъ уже не до наблюдений!

Между тѣмъ новое горе для земнородныхъ: имѣющіе остаться въ тому времени въ живыхъ, не вкусивъ смерти, должны будутъ измѣниться, т. е. испытать превращеніе своихъ тѣлъ, со всѣми ужасами смерти, и плодомъ вымысла и фотоматонора и ввннотъ.

Преобразование земли посредствомъ огня, имѣющее послѣдовать за ужасающею тьмою, и воскресеніе всѣхъ отъ начала міра, умершихъ докончатъ ужасы времени предшествующаго дню страшнаго суда.

Не менѣе поразительно откроется послѣдній, роковой день: силы небесныя подвигнутся, т. е. среди мрака, опять наступившаго за заревомъ огня, преобразующаго міръ, начнетъ появляться небесный свѣтъ отъ ангельскихъ чиновъ, предшествующихъ явленію Царя славы — Христа; свѣтъ необычайный для земнородныхъ. За этимъ откроется еще болѣе необыкновенный, нестерпимый для погрязшихъ въ грѣховной тьмѣ, божественный свѣтъ: явится Христосъ въ человеческой плоти, въ которой отвознесся Онъ на небо, но во славу Бога Отца Своего, въ той славу, на которую безъ благоговѣйнаго страха не смѣютъ и чини ангельскіи возврати. — Брядетъ Господь судити; кто стерпитъ видѣніе Его?

Егда сядетъ грядущій Господь, въ воздухѣ, на престолѣ Божественной славы Своей, окруженный тьмами, т. е. неизчисленнымъ множествомъ Ангеловъ Своихъ, восхищены будутъ на облакѣхъ, предъ лицо Его, всѣ земнородные; предстанутъ отуда же и духи злобы — діаволы, виновники всякаго грѣха. Здѣсь — то, передъ лицомъ всей вселенной, отъ передъ Ангелами и діаволами, обнаружатся не только всѣ дѣла наши, но и слова, и мысли, и

желанія, и намѣренія, объяснится и все то, что здѣсь — на землѣ составляло тайну нашего сердца. Откровеніе это отрадно будетъ для праведниковъ, на землѣ презираемыхъ, отвергаемыхъ, не рѣдко преслѣдуемыхъ; правдѣ ихъ прійдетъ въ ясность, какъ свѣтъ полуденный; но каково будетъ нечестивцамъ и грѣшникамъ нераскаяннымъ, которые, и бытъ можетъ, пользовались на землѣ властію, честію и славою, репутаціею честныхъ, безукоризненныхъ людей, которые умѣли держать себя такъ, что не давали постороннему взору видѣть ихъ внутренней черноты, которые самые пороки свои — гордость, высокомѣріе, злобу, метительность, притязательность, корыстолюбіе, душевную пустоту, безвѣріе и пр. умѣютъ облечь въ одежду благовидности, чуть не въ одежду добродѣтели, — каково будетъ такимъ людямъ? Если жестоко страдаетъ душа наша, иногда здѣсь, и предъ немногими, разоблачаются наши, и некоторые низкіе поступки; то во сколько жестокае будемъ страдать, когда раскроется все и предъ всѣми? — Тутъ — то отдѣляются грѣшники отъ праведниковъ. *Тамо, скажемъ словами церковной пѣсни, тамо ничто же помощи можетъ, Богу сушу суди: ни тцаніе, ни козни, ни слава, ни дружба, развѣ отъ днѣхъ крѣпость твоя, о душе моя.* Тутъ — то оставитъ насъ всякая помощь, тутъ — то, подобно Евангельскому богачу, простремъ руки къ презираемымъ нами Лазарямъ, но будемъ отвергнуты; возведемъ очи къ Ангеламъ, но они отвратятся отъ насъ; воззовемъ о помилованіи къ Господу, но услышимъ гласъ: *отъидите отъ Мене; не вмѣ васъ.* Въ завершеніе всего, предстоящіе престолу Судии услышатъ здѣсь приговоръ, рѣшащій судьбу ихъ на всю вѣчность. Праведники получаютъ приглашеніе — идти и вступить въ обладаніе блаженствомъ, уготованнымъ любящимъ Бога отъ вѣка; а грѣшники — идти во огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его, огонь не воображаемый, но дѣйствительный, мучительный, —

идти во адъ

Помы
душе, бодр
ни заповѣ
день исп
себѣ, что
ты, что пр
же день, и
лице Божі
поди, вѣщ

При
только от
сдѣлали оз
участъ рас
въ прочит
въ немъ да
даются во
— Убоимся
множенъ; и
приумножен
Да не сму
они вѣрую
они не отв
т. е. не исп
остановим
— Въ
повторять
Иоанна: се
споди! А
страха, не
глаголемъ

идти во адъ, гдѣ огонь не угасаетъ и червь не умираетъ.

Помышляя срътеніе страшнаго втораго пришествія Господня, душе, бодрствуй, не поддавайся лѣности и нерадѣнію въ исполненіи заповѣдей Господа и Спасителя твоего. Не отлагай день за день исполненія повелѣннаго тебѣ. Можешь ли ты сказать себѣ, что для тебя судъ Божій еще далекъ? Вѣдаешь ли ты, что принесетъ тебѣ завтрашній день? А можетъ быть въ сей же день, или во грядущую ночь взята будемъ отъ тѣла передъ лице Божіе. Что тогда? *Во адъ кто исповѣстся Тебѣ, Господи, вѣщаетъ пророкъ,*

При этомъ, душе, помни, что нужно тебѣ не уклоняться только отъ зла, но дѣлать положительное добро; если мы не сдѣлали зла, но не совершили ничего и добраго, намъ угрожаетъ участь раба, скрывшаго свой талантъ. Это объяснилъ Христосъ въ прочитанномъ нынѣ Евангеліи; о нечестивцахъ нераскаянныхъ въ немъ даже и не упоминается; ихъ осужденіе такъ понятно; осуждаются во огонь вѣчный и тѣ, которые не сдѣлали ничего добраго.

Убоимся же суда Божія, если талантъ, данный намъ, не приумноженъ; бодреннымъ и трезвеннымъ сердцемъ устремимся на приумноженіе его! Вострепещи, душе, окаянная, вострепещи... Да не смущаетъ насъ на пути добра невѣріе нѣкоторыхъ. Пусть они вѣруютъ, или не вѣруютъ, а грядущаго на вселенную суда они не отвратятъ: глаголь Божій не возвратится къ Нему, тощъ, т. е. неисполненнымъ. Пальцемъ теченія воздуха или морей не остановимъ; не отвратимъ невѣріемъ и дѣлъ руки Господней.

Вмѣсто вниманія глаголамъ суеты и невѣрія, будемъ лучше повторять себѣ слова Господа, сказанныя чрезъ тайнозрителя Іоанна: *се гряду!* и на эту вѣсть, отзываться: *ей, гряди Господи!* А чтобы это призываніе Господа не вносило въ душу страха, не дадимъ дремать нравственно душѣ своей, но выну да глаголемъ ей: *душе моя! душе моя! возстани, что спиши?*

конецъ приближается и имаша смутиться. Восприяи
убо, да пощадитъ тя Христосъ Богъ. Аминь.

Зак. Ор. Губ. Гим. Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

О СВЪСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе ¹).

*Мьры Свѣскихъ Архипастырей для просвѣщенія ду-
ховенства и народа.*

Мы видѣли, въ какомъ жалкомъ положеніи относительно
просвѣщенія находилось духовенство Свѣской епархіи,
и какъ невѣжественъ былъ народъ въ знаніи самыхъ основныхъ
истинъ христіанскаго вѣроученія. Поэтому на первыхъ Свѣскихъ
Архипастыряхъ лежала великая обязанность духовнаго просвѣще-
нія пастырей и пасомыхъ. Какими же средствами пользовались
эти Архипастыри для образованія духовенства и народа?
Въ настоящее время для образованія духовенства суще-
ствуютъ въ каждой епархіи духовныя училища и семинаріи, въ
благосостояніи которыхъ заботится не только высшее правитель-
ство и епархіальное начальство, но и самое духовенство; для
народа вездѣ открыты сельскія школы, уѣздныя училища и гу-
бернскія гимназіи. Нынѣ все сословія интересуются дѣломъ обра-
зованія и принимаютъ въ немъ дѣятельное участіе; теперь соз-
нана уже нужда образованія не для мальчиковъ только, но и для
дѣвочекъ. Не то было у насъ назадъ тоту сто лѣтъ. Въ пре-
дѣлахъ Свѣской епархіи, состоявшей изъ восьми уѣздовъ и за-
ключавшей въ себѣ до 800 церквей, при ея учрежденіи, не
было ни одного училища, ни одной школы, которыми епархіаль-

(¹) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1871 г. № 22, 23 и 24. 1872
г. № 1.

ное начальс
венства (¹)
или семина
ломъ трудн
матеріальны
вости своей
ли люди у
сочувствіе в
всячески у
была самос
скаго вика
пастыри, Т
ду въ семи
себя забот
дѣлѣ прос
которыя те
во всякомъ
Такъ
скую каеед
телей, явл
ми, въ зна
необходимы
зослани по
вѣсьмъ цер
повелѣвало
всеконечно
честнаго, т
вешнымъ о
Губернская

ное начальство могло бы воспользоваться для образованія духовенства (1). А устроить какое либо обще-епархіальное училище или семинарію — для первыхъ Сѣвскихъ Архипастырей было дѣломъ труднымъ и почти невозможнымъ. Для этого нужны были матеріальныя средства, а Сѣвская архіерейская кафедра, по новості своей, сама терпѣла во всемъ большую нужду; нужны были люди ученые, а ихъ не было въ епархіи; необходимо было сочувствіе къ образованію, а духовенство не признавало его нужды и всячески уклонялось отъ него. Притомъ же Сѣвская епархіа не была самостоятельною епархіею, существовала въ видѣ Московскаго викаріатства. По всему этому первые два Сѣвскіе Архипастыри, Тихонъ и Кирилль, хотя и чувствовали большую нужду въ семинаріи для своей епархіи, но не могли принять на себя заботы о ней, учрежденіи и должны были ограничиться въ дѣлѣ просвѣщенія своей паствы бывшими до нихъ средствами, которыя теперь, подъ Архипастырскимъ надзоромъ, должны были во всякомъ случаѣ возымѣть большее значеніе. Такъ Преосвященный Тихонъ, скоро по прибытіи на Сѣвскую кафедру, выслушавъ многихъ священно и церковно-служителей, являвшихся къ нему съ ставленными грамотами и указами, въ знаніи ими катихизическихъ истинъ христіанства, нашелъ необходимымъ предписать Сѣвской Духовной Консисторіи о разосланіи по всемъ Духовнымъ Правленіямъ, а изъ Правленій по всемъ церквамъ епархіи указъ, въ которомъ, между прочимъ, повелѣвалось: «дабы отнынѣ все священно и церковно-служители, всеконечно содержа себя въ страхъ Божіемъ и подавая примѣръ честнаго, трезвеннаго и постояннаго житія порученнымъ себѣ словеснымъ овцамъ, какъ Божій Законъ десатословный, такъ члены

(1) Главное народное училище, по распоряженію Правительства открыто было въ г. Орлѣ въ 1786 году, — это впоследствии Орловская Губернская Гимназія. См. Орлов. Губер. Вѣдом. 1863 г. № 13. (1)

рляни

вз. 71.

лин

лнр.

д090

р. ит

д. ж

вду-

и. д. ои

гельно

архіи,

внѣхъ

скихъ

вѣще-

вались

тогн.

сущер-

ріи, о

итель-

оп для

и гу-

обра-

ь соз-

и для

пре-

и за-

и, не

хіаль-

1872

Вѣры съ Тайнствами и ея и прочее, посвященству, діаконству и
всему причту церковному принадлежащее, наизусть выучивали,
и выученное съ надлежащимъ изъясненіемъ твердо въ умѣ своемъ
содержали, да во время, въ кое вопрошены будутъ, не извиня-
лись бы робостію и изумленіемъ, ажно сказывали бы самое видѣ-
сь дерзновеніемъ и надеждою и полученія себѣ за свое радѣніе
достойной похвалы и нашего пастырскаго благоволенія, аще же
вѣчнаго награжденія отъ самаго Пастыреначальника, Господа на-
шего Иисуса Христа Бога; въ противномъ же случаѣ опасались
бы гнѣва и штрафованія отъ насъ, а временнаго, отъ Господа
же нашего и Бога Иисуса Христа, вѣчнаго (1). Такимъ обра-
зомъ незнаніе священно и церковно-служителями, наизусть Зако-
на десятиословнаго и членовъ Вѣры съ Таянствами, должно
было до времени терпѣться епархіальнымъ начальствомъ; гнѣвъ
не менѣе имъ внушалось, чтобы отсель они позаботились выучить
основныя истины Вѣры, въ противномъ же случаѣ имъ грозило
штрафованіе. Въ слѣдствіе за этимъ дальнѣйшія испытанія показа-
ли, что многіе священно и церковно-служители не умѣли пра-
вильно читать церковно-богослужбныя книги и совершали священ-
нодѣйствія не по чину. По этому случаю Преосвященный Тихонъ
повелѣлъ Сѣвской Духовной Консисторіи разослать по епархі-
новый указъ, коимъ предписывалось: чтобы отнынѣ все священ-
ники все въ службникѣ чиноположеніе, съ молитвами имѣющеся,
ясно и разумно читали и благочинно совершали священнодѣйствіе;
также, что надлежитъ и до иновѣды святой, уважали бы на-
ставленіе Духовнаго Регламента, и какъ вопросы и молитвы,
такъ особливо и разрѣшительную молитву съ разумомъ (со смы-
словъ) умѣли бы читать; велѣть и діаконамъ и дьячкамъ и по-
номарямъ, дабы съ получения указа сего, чрезъ полгода изучи-
лись читать, шѣть, писать и письменное читать по надлежащему;

(1) Указъ этотъ послѣдовалъ отъ 24 Октября 1764 года.

а буде кто
нымъ, какъ
го чина
вѣтъ Тагъ
возможно
жителей
ковно-бос
къ участіи
гочинны
ствіе этого
благочинія
и съ подр
естественно
же, другіе
правныхъ
вильно. Во
зываютъ въ
рейскомъ
дѣтельство
доучившіе
мѣстамъ;
справными
первыя, т
Преосвяще
подкупны.
ство и нѣ
они, какъ
щеннодѣйс
давали за
неумѣющи

а) буде кто окажется изъ священно-церковно-служителей неисправнымъ, какъ нынѣ являются, то неотмѣнно лишень будетъ своего чина (1).

Такъ какъ самому Преосвященному въ короткое время не возможно было узнать и испытать всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи въ знаніи ими христіанскаго вѣроученія и церковно-богослужебнаго круга, то для этой цѣли приглашены были къ участию и свидѣтельствуванію подвѣдомаго духовенства благочинные и особенно Управители духовныхъ Правленій. Велѣдствіе этого послѣдовали отъ разныхъ смотрителей церковнаго благочинія доношенія со списками неисправныхъ священно-служителей и съ подробною аттестаціей ихъ невѣжества; при чемъ, какъ это естественно, одни изъ благочинныхъ отнесли къ дѣлу строго, другіе снисходительнѣе. Но во всякомъ случаѣ число неисправныхъ было велико. Тѣхъ, которые не умѣли совершать правильно Божественную Литургію (чаще Преждеосвященную), вызывали въ Духовную Консисторію и доучивали или при Архіерейскомъ домѣ, или въ градскомъ соборѣ. Здѣсь новыя свидѣтельствванія и аттестаціи рѣшали судьбу испытываемыхъ: доучившіеся и исправившіеся были возвращаемы къ прежнимъ мѣстамъ; тѣ же, которые оказывались невразумительными и неисправными, отставлялись отъ своихъ должностей. Впрочемъ какъ первыя, такъ и послѣднія аттестаціи, по свидѣтельству самаго Преосвященнаго Тихона, не всегда были безпристрастны и неподкупны. Отсюда, безъ сомнѣнія, могло происходить и то упорство нѣкоторыхъ священниковъ въ невѣжествѣ, по которому они, какъ говоритъ Преосвященный Тихонъ, „бывъ научены священнодѣйствію, по возвращеніи своемъ на мѣсто, выученное преподавали забвенію и снова являлись службы Божіей совершать неумѣющими“.

(1) Отъ 1-го Ноября 1764 года.

Вызовы священно-служителей изъ отдаленныхъ уѣздовъ въ городъ Сѣвскъ были самымъ чувствительнымъ побужденіемъ для нихъ къ исправности въ Богослуженіи. Здѣсь, кромѣ обычнаго въ то время страха являться предъ взоры епархіальнаго начальства, имѣлись въ виду и значительныя матеріальныя потери на проѣздъ и явку къ разнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства въ Архіереопрестольномъ градѣ, а также и на самое прожитье въ городѣ, которое иногда, по случаю скопленія вызываемыхъ, бывало довольно продолжительно. Но, какъ было уже замѣчено, и эта мѣра не всегда приводила къ вѣрной цѣли. Съ другой стороны ревностный и попечительный Архипастырѣ не могъ не принять во вниманіе и того „отягощенія“, которому подвергалось чрезъ эту мѣру епархіальное духовенство. И вотъ Преосвященный Тихонъ обращается ко всемъ управителямъ Духовныхъ Правленій, „яко имъ окружность уѣздная, къ нимъ по управленію принадлежащая, совершенно извѣстна“, и спрашиваетъ: „какимъ бы способомъ, безъ отягощенія священниковъ, учинить имъ всемъ, вдовымъ и не вдовымъ, въ священно-служеніи пробы всякій годъ, и забывшихъ приобучивать, а умѣющимъ притверживать, дабы всегда въ исправности были; призывать ли ихъ въ соборныя церкви и велѣть отслуживать по сельницѣ, или устроить десятона- чальниковъ и имъ обѣзжать ихъ по церквамъ пробовать, или иной какой способъ, по положенію мѣсть, отыскаться можетъ“⁽¹⁾. Къ какому именно заключенію, на основаніи поданныхъ мнѣній управителями, пришелъ теперь Преосвященный Тихонъ — неизвѣстно; но во всякомъ случаѣ всѣ эти и другія распоряженія Преосвященнаго не могли оставаться безъ благотѣльныхъ послѣдствій. Правда, въ духовенствѣ того времени существовалъ такой взглядъ, что если десятона- чальникъ или благочинный доносилъ епархіальному начальству о неисправности какого либо священни-

(1) Отъ 25 Апрѣля 1765 года.

ка, то это носили на располжи- нельзя бы- нымъ нача- разные це- перестройк- все это по- и служило- учрежденіе- ство пост- прежняго- Забо- причта, и- должностей- о томъ, что- новъ явля- и достойн- тить болы- И вотъ ре- Архипасты- ся въ разн- прочемъ, и- неисправны- ства и къ- ради пове- Духовныя- ства указав- подписками- мѣ своемъ- отдавали б- сына и гд-

ка, то этотъ доносъ считался нападками; по общему мнѣнію доносили на того, на кого сердились, или кто не умѣлъ во время расположить къ себѣ благочиннаго... Тѣмъ не менѣе долго нельзя было теперь укрываться въ невѣжествѣ предъ епархіальнымъ начальствомъ: ежегодныя ревизіи самихъ Преосвященныхъ, разныя церковныя нужды — полученіе антиминсовъ, постройки или перестройки церквей, случайныя жалобы прихожанъ и т. под. — все это поставляло священно-служителей предъ взоромъ Архіерея и служило поводомъ къ ихъ испытанію. Такимъ образомъ, съ учрежденіемъ въ городѣ Сѣвскѣ Архіерейской каѳедры духовенство постепенно должно было возвышаться и очищаться отъ прежняго глубокаго невѣжества.

Забывая о возможномъ просвѣщеніи наличныхъ членовъ причта, и отрѣшая нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ занимаемыхъ ими должностей, Преосвященный Тихонъ не могъ не позаботиться и о томъ, чтобы кандидаты священства и другихъ церковныхъ чиновъ являлись къ производству сколько нибудь подготовленными и достойными; а для этого духовенству необходимо было обратить большее вниманіе на воспитаніе и обученіе своихъ дѣтей. И вотъ разсылается къ свѣдѣнію и исполненію по всей епархіи Архипастырскій указъ слѣдующаго содержанія: „Понеже являются въ разные чины церковныя къ производству въ чтеніи и въ прочемъ, что къ знанію церковному чину принадлежитъ, весьма неисправными, и примѣчательно, что обучаются не изъ малолѣтства и къ тому — жъ въ селахъ отъ неискусныхъ учителей; того ради повелѣваемъ Консисторіи нашей Сѣвской послать во все Духовныя Правленія нашей епархіи Ея Императорскаго Величества указъ, коимъ велѣтъ священно-церковно-служителей обязать подписками, чтобъ они своихъ сыновъ начинали обучать въ домѣ своемъ по пятому году, а по седьмому или восьмому году отдавали бы въ города къ искуснымъ учителямъ; и кто своего сына и гдѣ именно и чему будетъ обучать, о томъ бы репорто-

вали въ Духовныя Правленія, а Духовныя Правленія намъ, въ годъ однажды, при подачѣ духовныхъ росписей неотмѣнно (1). Этотъ указъ могъ бы быть весьма благотѣльнымъ въ дѣлѣ домашняго воспитанія и подготовки дѣтей духовенства къ поступленію на священно-церковно-служительскія мѣста, если бы Преосвященному Тихону суждено было наблюдать за его выполніемъ; но, къ сожалѣнію, сей мудрый, кроткій и дѣятельный Архипастыръ въ томъ же году возванъ на Воронежскую кафедру, а съ удаленіемъ его потеряли свою силу и его распоряженія. Многіе „нерадивые отцы“ позволяли своимъ дѣтямъ приходять въ возрастъ, не обучая ихъ надлежащимъ образомъ грамотѣ. Распоряженіе Преосвященнаго Тихона возымѣло полное свое дѣйствіе, уже спустя десять лѣтъ, при Преосвященномъ Амвросіѣ, который вновь предписывалъ: „всѣмъ священно-церковно-служителямъ заблаговременно обучать сыновъ своихъ грамотѣ, благочиннымъ строго наблюдать за этимъ и нерадивыхъ отцовъ склонять, увѣщавать, а иногда и штрафовать, если сынъ великъ, а грамотѣ еще не учится (1)“.

Для обученія ставленниковъ во священника, при Преосвященномъ Тихонѣ, опредѣленъ былъ крестовый іеромонахъ Пареевскій, которому на этотъ разъ дана слѣдующая Архіерейская инструкция: „Обучать первѣе по Служебнику довольное время, также и руку слагать къ благословенію и къ раздробленію святаго Агнца Божія, и съ какою опасностью надобно смотрѣть, чтобы на рукѣ не осталась крошка и чтобы паче чаянія не выкинуть на сторону крошки; это прилежно примѣрами разсказавъ, и когда присмотрятся, какъ обученные дѣйствуютъ, тогда допустить къ священнодѣйствію. Сію нашу резолюцію списавъ, про память держать“. Малограмотные искатели производства обыкновен-

(1) Отъ 30 Іюля 1767 года.
(1) Въ Ноябрь, 1780 года.

но доучив
обязанност
лицамъ, е
лу, пѣвч
ставленни
письмѣ, и
чтобы они
если же к
того или
еще время
1764 год
„высѣчь и
рихъ став
комъ и д
Преосвящ
ронежскую
ками чита
же дьячку
исправнѣе
вое имѣли
его, Егор
ежели ху
сторіи уда
третьей—о
опасаясь
нія; а дл
въ стихар
Экза
сы“ т.
(1) С
въ Орлов.
(1) 0

но доучивались при Архіерейскомъ домѣ; при чемъ учительская обязанность поручалась, по усмотрѣнію Преосвященнаго, разнымъ лицамъ, состоявшимъ въ штатѣ, на примѣръ—Иподіакону Гавріилу, пѣвчому Петру, Андрею Васильеву и другимъ. Тѣмъ изъ ставленниковъ, которые оказывались неисправными въ чтеніи или письмѣ, позволялось оставаться на прежнихъ мѣстахъ съ тѣмъ, чтобы они въ теченіе извѣстнаго времени обучились исправнѣе; если же кто и послѣ такого срока являлся также неисправнымъ, того или отрѣшали отъ мѣста, или наказывали лозами и давали еще время для приготовленія. Такъ, резолюціею отъ 13 Декабря 1764 года, Преосвященный Тихонъ повелѣлъ одного ставленника „высѣчь при Консistorіи плетью хорошенько при собраніи другихъ ставленниковъ“, чтобы т. е. наказаніе это послужило урокомъ и для другихъ (1). Или вотъ еще резолюція, положенная Преосвященнымъ Тихономъ предъ самымъ отъѣздомъ его на Воронежскую кафедру: „Ставленникъ еще худо пишетъ и съ ошибками читаетъ, а уповательно, что и пѣть не умѣетъ; градскому же дьячку надобно искуснѣйшему быть; для того еще обучаться исправнѣе. Обязать подпискою сего и матеръ его, чтобы особое имѣли о совершенномъ доученіи попеченіе, и чрезъ полгода его, Егора, призвать въ Консistorію и спрашивать о успѣхѣ; и ежели худъ окажется, то за первый разъ дать ему при Консistorіи ударовъ пятнадцать, а за второй—двадцать лозами, а за третій—отрѣшить отъ церкви, и о семъ наблюдать Повытчику, опасаясь за умолчаніе Божіе и нашего гнѣва и неблаговоленія; а для благолѣпія въ служеніи въ церкви представить его въ стихарь“ (2).

Экзаменаторы ставленниковъ нерѣдко допускали „протрясы“ т. е. ради посуловъ дѣлали ложныя показанія насчетъ

(1) См. „Замѣчательнѣйшія распоряженія Сѣвскихъ Герарховъ“ въ Орлов. Епар. Вѣдом. за 1868 г. № 2 на стр. 1663.

(2) Отъ 3-го Января 1768 года.

ихъ обученія, или смягчали ихъ малограмотность мнимыми недостатками языка. „Когда исправишь языкъ“, полагалъ резолюцію Пр. Тихонъ на ставленническомъ дѣлѣ пономаря Орлов. уѣзда, села Космодамианскаго, Михаила Сергіева, искавшаго производства во діакона той же церкви, „и будешь не дробью читать, но слово за словомъ, рѣчь за рѣчью, чисто и пространно выговаривать, также и по гражданской печати читать приобучишься: тогда и діакonomъ будешь, а иначе и дьячкомъ не будешь, а кто тебя гутнивымъ нарекъ, то съ тобою солгалъ, прикрывая твое нераченіе“ (2^{го} Юня 1765 года).

Но свидѣтельству Гавріила Добрынина, который нѣкоторое время состоялъ при Преосвященномъ Тихонѣ въ хорѣ пѣвчихъ и потомъ сдѣланъ былъ экзаменаторомъ, должность эта была весьма прибыточна и могла умножать доходы экзаменаторовъ, смотря по числу и достатку учениковъ—ставленниковъ, до двухъ сотъ рублей⁽¹⁾; значить вдвойнѣ болѣе, чѣмъ впоследствии получали жалованья префекты и даже ректоры Сѣвской Семинаріи! Преосвященный Тихонъ старался умѣрять протрясы экзаменаторовъ „репримандомъ“⁽²⁾; а премникъ его, Преосвященный Кирилль, „чтобы впредь никто изъ канцелярскихъ служителей не впадалъ въ протрясы“ и для удобнаго веденія самаго дѣла, счелъ за лучшее учредить особую Ставленническую Контору, въ которую перенесены были изъ Консисторіи все ставленническія дѣла, подлежащія производству. Теперь опредѣлено было, сколько надлежало брать съ ставленниковъ за выучку Катихизиса, за письмо,

(¹) Русск. Стар. 1871 г. м. Февр. на стр. 142.

(²) Такъ Иподіакону Гавріилу Антонову, по резолюціи Преосвященнаго, „учиненъ въ Консисторіи репримандъ за то, что лукаво и подложно свидѣтельствовалъ въ чтеніи церковника Савву Леонова“, который производился въ попа въ село Знаменское, Орловскаго уѣзда, и „чтеніе котораго, по свидѣтельству самаго Преосвященнаго, ни въ попа, ни же въ дьячка годилось.“

за бумагу
рублей, съ
маго въ с
дальнымъ
водящихся
маря по
истеченіи
нической
рію чрез
ствомъ ук
ны: собор
деонъ, а
ристь Сем
зомъ Пре
ничество
лю обяза
„никаких
особливо
днй цѣни
что относи
вительно
третичны
Секретарю
наго, „не
Поповъ
брать, при
по три ру
ванъ изъ
скомъ жал
ставленник
лати“. —
Если

за бумагу и проч., именно: съ производившагося въ попы *семь* рублей, съ искавшаго діаконства *пять* рублей, а съ посвящаемаго въ стихарь по *три* рубля *пятьдесятъ* копѣекъ. [Синодальнымъ указомъ отъ 1765 г. назначалось взимать съ производящихся въ попа и діакона по 2 р., а въ дьячка и пономаря по 1 р.] Деньги эти собирались въ пользу пѣвчихъ, и по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ дѣлились между ними. Ставленнической Конторѣ предоставлялось право сноситься съ Консисто-рією чрезъ *сообщенія*, а съ Духовными Правленіями посред-ствомъ указовъ. На первый разъ въ эту Контору были опредѣле-ны: соборный ключарь іерей Іосифъ и ризничій іеродіаконъ Ге-деонъ; а для исправленія канцелярскихъ обязанностей—канцеля-ристъ Семень Ивановъ да подьякъ Ивановъ. Подобнымъ обра-зомъ Преосвященный Кириллъ пытался было ограничить взяточ-ничество канцелярскихъ служителей Консисто-ріи, и съ этою цѣ-лю обовязалъ ихъ собственноручными подписками, чтобы они „нибавкихъ лишнихъ и сверхъ пропорціи своего труда взятокъ особливо съ вымогательствомъ не брали“. Но извѣстно, что каж-дый цѣнить трудъ свой дорого, и не считаетъ лишнимъ того, что относится къ увеличенію его благосостоянія... Поэтому, уди-вительно ли, что ни собственноручныя подписки, ни вторичныя, третичныя и всѣ послѣдующія напоминанія, прещенія и угрозы Секретарю Консисто-ріи Звѣреву, по словамъ самаго Преосвящен-наго, „не возымѣли никакого дѣйствія“. Канцеляристъ Иванъ Поповъ „сверхъ получаемыхъ имъ за подѣты“ Продолжалъ брать, при удобномъ случаѣ, за одни только справки по два и по три рубля. „За такія его протрасы“ Поповъ былъ разжало-ванъ изъ Канцеляристовъ въ Кописты на годъ, при стряпче-скомъ жалованьи, и обложенъ сугубнымъ штрафомъ для отдачи ставленникамъ охи въ пользу Архіерейскаго дома „для починки гати“. Если такія протрасы допускались въ самой Консисто-ріи,

такъ сказать—на глазахъ Преосвященныхъ,—и невозможно было отучить отъ нихъ канцелярскихъ чиновниковъ; то тѣмъ труднѣе было вывести ихъ изъ уѣздныхъ Правленій. Здѣсь взяточничество составляло столь необходимую принадлежность всякаго дѣла, что вошло даже въ обычай считать приложенныя къ прошенію ассигнаціи „самонужнѣйшими справками.“ И Преосвященные, низводя нѣкоторыхъ Канцеляристовъ на должность копиистовъ, скоро потомъ за неимѣніемъ имъ лучшихъ преемниковъ, принуждены бывали прощать ихъ протрасы. Такъ Преосвященный Кирилль на ходатайство и рекомендацію Мценскаго духовенства о разжалованномъ Канцеляриствѣ Духовнаго Правленія Козмѣ Соболевѣ отвѣчалъ слѣдующею резолюцію: „Се здравъ есть, и къ тому да не согрѣшаетъ (1775 г.)“ И въ Духовныхъ Правленіяхъ отъ давняго времени существовалъ тогда еще обычай „славленія Христа“ приказными людьми. Въ чемъ состоялъ этотъ обычай и какими мѣрами старался объ искорененіи его Преосвященный Кирилль, это можно видѣть изъ слѣдующаго указа Сѣвской Духовной Консисторіи, разосланнаго повсѣмъ Духовнымъ Правленіямъ Сѣвской епархіи: „Дотсвѣдѣнія Его Преосвященства дошло, что въ Духовныхъ Правленіяхъ приказные служители повсегодно въ праздникъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа ѣздятъ по селамъ тѣхъ уѣздовъ и по священноцерковно-служительскимъ дворамъ Христа славить, и съ какимъ предметомъ неизвѣстно: отъ того ради изволилъ приказать во всѣ Духовныя Правленія послать изъ Консисторіи указы и велѣть тѣхъ Правленій всѣмъ приказнымъ служителямъ объявить съ подписками подъ опасеніемъ лишенія мѣсть, чтобъ они впредь въ сей праздникъ съ славленіемъ по селамъ отнюдь не ѣздили, ибо они не попы, и не точію въ сей, но и ни въ какіе праздники безъ самонужнѣйшихъ въ экономіи своей потребностей, и то съ дозволенія Присутствующихъ и на самое кратчайшее время, дабы, чрезъ прихотливья волокитства и разбродничества совсѣмъ

безпорядо
самое и л
ленскіе
дому. Ч
подканцел
такъ-то с
угождения
священно
жился и
и его исп
тезьный
шіе ни бо
и по опы
за хриси
него дини
вленья
Христа
являться
Как
посвящені
обученіем
скою епа
преемника
ные и ма
му случа
Сѣвской
нія указы
но-служит
промовать
ному уста
(1)

безпорядочныя, въ дѣлахъ не послѣдовало какой остановки. Сіе самое и до судей разумѣется“ (1). Со времени этого указа Правленскіе судьи стали получать уже *христовское* у себя на дому. Что же касается до приказныхъ, т. е. канцеляристовъ, подканцеляристовъ, копіистовъ, писцовъ и сторожей: то они не такъ-то скоро могли отрѣшиться отъ обычая, на который, изъ угожденія къ нимъ и ласкательста, напрашивались сами сельскіе священно-церковно-служители; притомъ же тогда еще не уничтожился и тотъ старинный взглядъ, что между первымъ указомъ и его исполненіемъ должны быть еще два указа *подтвердительный* и *претительный* или *угрозный*. Впрочемъ старшіе и болѣе наблюдательные изъ приказныхъ скоро догадались и по опыту убѣдились, что для нихъ даже выгоднѣе не ѣздить за *христовскимъ* по селамъ, и охотно уступили право на него лишь меньшей своей братіи... Отсюда обычай *христовскости* получаетъ новый оборотъ: уже не приказные славили Христа по селамъ, а чаще само сельское духовенство стало являться въ городъ съ *христовскимъ*.

Какъ ни заботился Преосвященный Тихонъ, чтобы ищущіе посвященія въ разныя церковныя чины являлись съ должнымъ обученіемъ; но въ три съ половиною года своего управленія Сѣвскою епархію онъ не могъ много усилить въ этомъ, и при его преемникахъ продолжали являться къ производству малограмотные и мало обученные. Преосвященный Кирилль сдѣлалъ по этому случаю новое распоряженіе. Вотъ содержаніе даннаго имъ Сѣвской Консисторіи указа: „Послать во все Духовныя Правленія указы, чтобы дано было оными знать всемъ священно-церковно-служителямъ, чтобы все, въ церковный причтъ имѣющіе впредь промоваться, были совершенно обучены чтенію, пѣнію и церковному уставу, и являлись бы во—первыхъ въ своихъ Духовныхъ

(1) Отъ 7 Января 1777 года.

Правленіяхъ съ заручными прошеніями, и буде по свидѣтельству явятся искусными въ чтеніи и заручныя по справкѣ будутъ вѣрны, а не фальшивы, то, давъ имъ въ томъ отъ Духовнаго Правленія должное свидѣтельство, при доношеніи, присылать къ намъ; а буде неискусный въ чтеніи въ оное Правленіе явится, то обучаться ему тутъ у одного изъ священниковъ искусныхъ, или дьяконовъ, до тѣхъ поръ на собственномъ коштѣ, пока выучится совершенно; а мимо своего Духовнаго Правленія никому къ посвященію не приходять подѣ штрафомъ; въ чемъ всѣмъ Духовнымъ Правленіямъ давать свидѣтельства никакъ не ложныя, подѣ опасеніемъ отвѣта“. Эта послѣдняя мѣра хотя и уложняла процессъ ставленническихъ дѣлъ, соединенный съ лишними расходами для ставленниковъ; но за то „имѣвшіе промоваться“ становились уже подѣ двоякій контроль—со стороны Правленія и Ставленнической Конторы, прежде чѣмъ они могли быть подвергнуты испытанію отъ самаго Преосвященнаго, и должны были относиться къ дѣлу своего обученія внимательно прежняго.

Забываясь о просвѣщеніи мѣстнаго духовенства, первые два Архипастыри Сѣвской епархіи не могли оставить безъ вниманія и простой народъ, находившійся въ жалкомъ состояніи религіознаго невѣжества и заблужденія. Такъ Преосвященный Тихонъ, скоро по вступленіи своемъ на Сѣвскую кафедру, писалъ: „Пастырски сожальва о томъ, что простолюдинамъ, пришедшимъ въ совершенныя тѣта и незнающимъ ни закона Божія, ни Символа вѣры, ниже молитвы Господней, ни другихъ какихъ молитвъ, къ обученію и склонности и способа нѣтъ, а почитая за долгъ хотя возможныхъ, сирѣчь чадъ ихъ, къ невѣжеству не допустить, повелѣваемъ симъ нашимъ указомъ всѣмъ священно и церковнослужителямъ:

1-е. Дабы они, по полученіи сего, своихъ прихожанъ честнымъ образомъ, благосклонными словами, именемъ Христовымъ Божиимъ и нашимъ пастырскимъ благоволеніемъ всемѣрно угова-

ривали и
отъ шести
не пушал
худымъ,
нимъ, сви
они, свяи
себѣ дѣт
своихъ в
не въ м
повѣдямъ
нію Ма
другимъ
случаяхъ,
ли испов
какъ под
вѣнемъ
2-е.
въ котор
людины
3-е.
должны
а произв
4-е
дѣлу сво
тей, кото
благопрія
благослов
не науча
5-е.
Преосвяи
ходскихъ
отвѣтомъ

ривали и преклоняли къ тому, чтобы прихожане дѣтей своихъ отъ шести до десяти и до двѣнадцати лѣтъ, въ свободное время, не пушали по улицамъ толпою собираться и рѣзвиться, а оттуда худымъ, богомерзкимъ нравамъ заобыкать, но посылали бы къ нимъ, священнику или диакону, или дьячкамъ и пономарямъ, а они, священно-церковно-служители, присланныхъ и порученныхъ себѣ дѣтей всеприлежно по все дни обучали бы въ домахъ своихъ вначалѣ страху Божию, кой всехъ добродѣтелей основаніе въ молодыхъ ихъ сердцахъ, обучали бы ихъ наизусть Заповѣдямъ Божиимъ, Символу вѣры, молитвъ Господней, цѣлованію Маріину и Давидскому покаянію: „Помилуй мя Боже“ и другимъ краткимъ церковнымъ молитвамъ, дабы они во всякихъ случаяхъ, востая и лягая, ядя и пія, работая и отдыхая, умѣли исповѣдывать Бога и молиться Ему благочинно, особливо же, какъ подобаетъ въ церкви Божіей стоять, съ какимъ благоговѣніемъ слушать чтенія и пѣнія Божественнаго и молиться“.

2-е. „Такое ученіе отрокомъ преподавать во время зимнее, въ которое какъ священно-церковно-служители, такъ и простолюдины все, а паче малолѣтныя свободны бываютъ и праздно.“

3-е. „За обученіе такое священно-церковно-служители не должны требовать награжденія отъ отцовъ помянутыхъ дѣтей, а производить тое ученіе по должности своей, Христа ради“.

4-е. „Священно-церковно-служители, заохочивая къ этому дѣлу своихъ прихожанъ, обязаны внушать имъ, что тѣ изъ дѣтей, которыя не стануть обучаться теперь и упустятъ къ тому благопріятное время, по достиженіи совершеннолѣтія, не будутъ благословляемы на вступленіе въ бракъ до тѣхъ поръ, пока не научатся разумнѣю воли Божіей и должности христіанской“.

5-е. На случай неисполненія сего Пастырскаго увѣщанія, Преосвященный Тихонъ угрожаетъ какъ отцамъ и матерямъ приходскихъ дѣтей, такъ и всемъ священно-церковно-служителямъ отвѣтомъ на страшномъ второмъ пришествіи Христовомъ; „я же,

продолжаетъ онъ, буду чистъ отъ крове ихъ, не повиненъ въ погибели ихъ, яко нынѣ легкій и возможный способъ предписываю и веѣмъ священно-церковно-служителямъ учинить по сему повелѣваю“.

6-е. Наконецъ, веѣмъ священно-церковно-служителямъ вмѣнено было въ непремѣнную обязанность, при подачѣ росписей о исповѣдующихся и причащающихся, представлять особенный реестръ какъ обучающихся, такъ и тѣхъ, кои паче чалнѣ не стали бы обучаться, съ прописаніемъ дѣтъ ихъ для имѣющихся быть впредь справокъ (Отъ 29 Окт. 1764 г.)

Распоряженіе это для того времени было переводимъ, прогрессивнымъ. Оно свидѣтельствуетъ объ Апостольской ревности смиреннаго Архипастыря, по которой онъ старался привлечь всѣхъ священно-служителей къ единодушному участию въ просвѣщеніи Сѣвской паствы. Но къ осуществленію этого благодѣтельнаго распоряженія встрѣчались непреодолимая препятствія—и со стороны самихъ прихожанъ, и со стороны священно-служителей. Преосвященный Тихонъ, называя предлагаемый имъ способъ „легкимъ и возможнымъ“, тѣмъ не менѣ сомнѣвался въ его осуществленіи, когда напередъ оправдывался „въ крови и погибели ослушниковъ“. Поэтому преемникъ его, Преосвященный Кирилль, не настаиваетъ уже на повседневное въ домахъ священно-служителей обученіе приходскихъ дѣтей истинамъ вѣры и нравственности, но считаетъ возможнымъ и требуетъ, чтобы душевспасительные эти уроки предлагались прихожанамъ, по крайней мѣрѣ, въ церк-вахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Во всякомъ же случаѣ заботы этихъ двухъ Архипастырей о просвѣщеніи насомыхъ не могли остаться безъ благодѣтельныхъ послѣдствій; уже одно то, что священникамъ вмѣнялось въ обязанность испытывать брачующихся въ знаніи Символа вѣры, Десяти Заповѣдей и главнѣйшихъ молитвъ и безъ этого знанія отлагать до времени браки, заставляло простолюдиновъ быть усерднѣе къ обученію своихъ дѣтей.

по крайней
Въ
не мало и
и Кромск
Кирилль
Здѣсь же
лельни,
славныхъ
зрѣнія еп
Орлѣ по
раскольни
что, по с
дане горс
раскола
тѣ, Прес
водѣйстви
„невинны
епархій:
чему кто
того; ког
самомъ п
ковъ ко
крайней
погибели
нымъ дни
„Отче на
престанно
соединені
бѣжной
Въ
чтобы ве
тодѣ, ис

по крайней мѣрѣ, молитвѣ Господней и другимъ краткимъ молитвамъ. Въ предѣлахъ Сѣвской епархіи, кромѣ того, находилось не мало и раскольниковъ разныхъ сектъ. Особенно въ Орловскомъ и Кромскомъ уѣздахъ. Относительно города Орла Преосвященный Кирилль выражался, что тамъ почти всѣ дышуть расколомъ. Здѣсь жили поповцы и безпоповцы, имѣли свои часовни и модельни, и иногда приглашали для служенія у себя православныхъ священниковъ изъ Орловскаго уѣзда. Во время обзоренія епархіи Преосвященный Кирилль, оставаясь въ городѣ Орлѣ по цѣлому мѣсяцу и болѣе, старался дѣйствовать противъ раскольниковъ словомъ пастырскаго увѣщанія и обличенія; за что, по свидѣтельству современника его Г. Добрынина, многіе граждане города Орла не любили его. Не надѣясь на обращеніе изъ раскола тѣхъ, которые уже застарѣли въ своей злобѣ и слѣпотѣ, Преосвященный Кирилль старался по крайней мѣрѣ противодѣйствовать ихъ пропагандѣ и предотвращать рожденіе раскола „невинныхъ“. Съ этою цѣлію онъ издалъ слѣдующій указъ по епархіи: „Понеже воспитаніе въ младенчествѣ такъ сильно, что чему кто измлада навикнетъ, то и въ старости не помнитъ; для того, когда священники застарѣлыхъ въ злобѣ, слѣпотѣ и въ самомъ послѣднемъ мужичьемъ невѣжествѣ упрямыхъ раскольниковъ ко свѣту и истинѣ обратити не въ состояніи, — по крайней мѣрѣ незлобивыхъ и невинныхъ младенцевъ отъ рова погибели отвращать должно. Посему по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ учить какъ Закону, сколько можно, и молитвамъ „Отче нашъ“ и проч., Символу вѣры, такъ и то твердить не престанно, сколь есть душевнаспасительно и душеполезно держаться соединенія Церкви Божіей, какъ Ноева ковчега, и сколь неизбежной гибели подвержены ступающіе отъ оной“.... Въ то же время Преосвященный Кирилль строго наблюдалъ, чтобы всѣ прихожане въ его епархіи непременно говѣли каждый годъ, исповѣдывались и причащались святаго тѣла и крови Хри-

стовыхъ. Такъ какъ многіе изъ прихожанъ, принадлежа втайнѣ къ расколу, подъ разными видами уклонялись отъ исповѣди и святаго причастія; то Преосвященный Кирилль сдѣлалъ распоряженіе, „чтобы приходскіе люди всѣ исповѣдывались у своихъ поповъ, и развѣ по какому правильному резону—у другихъ, и то неотмѣнно приходскимъ попамъ требовать отъ нихъ билетовъ, и у своихъ приходскихъ пріобщаться Св. Таинъ подъ неупускнымъ штрафомъ. А что прихожане требуютъ воли, то сіе больше значить самовольство, чтобъ неисповѣдь прикрыть мнимою исповѣдью и отъ ложныхъ духовниковъ представлять фальшивые билеты“.... Тѣхъ изъ священниковъ, которые, не смотря на это предписаніе, продолжали писать неисповѣдовавшихся и непричаставшихся бывшими у исповѣди и Св. причастія, Преосвященный подвергалъ, смотря по винѣ, или денежному штрафу, или отрѣшенію отъ прихода, или ссылкѣ въ монастырь *подг-началь*. Такъ, города Орла Богоявленской церкви попъ Григорій Филиповъ былъ отрѣшенъ отъ своего прихода, запрещенъ въ священно-служеніи до пріисканія себѣ мѣста въ селѣ при двуприходной церкви и лишенъ навсегда права исповѣдывать прихожанъ, кромѣ больныхъ и то на случай отсутствія другаго священника; а товарищъ его по церкви, Богоявленскій же попъ Іоаннъ, сосланъ былъ въ Карачевскій монастырь *подг-началь* на три мѣсяца. Съ Орловскаго Архангельскаго попатъ Алексѣя Васильева велѣно взыскать штрафу за первый годъ 15 рублей, а за другіе два года онъ былъ высланъ въ Бѣлобережскую пустыню на одинъ годъ *подг-началь*; товарищъ его по церкви, попъ Петръ Васильевъ наказанъ однимъ только денежнымъ штрафомъ. Такому же взысканію подвергнуты были и попы Никольской церкви въ городѣ Орлѣ. ... Поощряя священно-служителей къ исполненію высокихъ ихъ обязанностей, Преосвященный Кирилль пастырски увѣщавалъ ихъ

1) Запасті ввѣренное стадо Христово со всякимъ вниманіемъ, о-

пасеніемъ
сквернои
на будущ
ноезира
потребуе
ихъ поги
ценникъ,
свѣтитъ
ромъ и с
къ тому
и въ IV
пастырем
ще“. 3)
тери наш
но души
го... пріе
но, чтобъ
нопрібыт
васъ обе
ныя и па
пускнымъ
или неим
ніе свое
первые св
безплатн
церковны
ковныхъ
всѣ проч
щеніе, се
му не чи
по совѣс
При

пасеніемъ и страхомъ Господнимъ, не какими либо корыстями и скверноприбытчествомъ временнымъ и пагубнымъ плѣняться, но на будущее, за вѣрный и непорочный трудъ, мздовоздаяніе вѣчное взирая, помня то, что великій Архіерей, прошедый небеса, потребуетъ отвѣта у пастырей о приставничествѣ и небреженіемъ ихъ погибшую душу възвѣститъ отъ рукъ ихъ.“ 2) „Всякъ священникъ, какъ свѣтильникъ на свѣщницѣ поставленный, долженъ свѣтить всемъ, особливо сущимъ въ его паствѣ, добрымъ примѣромъ и стараться вести и держать себя такъ, какъ Ап. Павелъ къ тому даетъ наставленіе въ 1 Посл. гл. III отъ 2 до 4 ст. и въ IV гл. того же посланія, которое всемъ паствы нашей пастырямъ совѣтую и завѣщаю для памятованія прочитывать чаще“. 3) „Понеже тайна покаянія въ томъ намѣреніи отъ Матери нашей—Церкви установлена, чтобы не деньги въ карманъ, но души сыновъ Церкви собирать въ царствіе небесное: для того... приемши пастыри церковные власть... должны блюсти опасно, чтобы, при отпращиваніи сей тайны, не запнулись сѣтьми скверноприбытчества богомерзкаго и симоніи... Отъ чего мы пастырски васъ оберегая, взятки скверныя при святой исповѣди, яко пагубныя и пасущимъ и пасомымъ, формально запрещаемъ, подъ непущнымъ и строгимъ преступникомъ истязаніи“. 4) „Когда нищій или неимущій умретъ такъ, что ничего и неоткуда на погребеніе свое не оставитъ, да пособствуютъ къ погребенію таковыхъ первые священники, не точію должнымъ при погребеніи отпѣвомъ бесплатно, но и гробомъ и прочимъ къ тому нужнымъ, хотя изъ церковныхъ денегъ купленнымъ нищему да услужать, а буде церковныхъ не прилучится, то да не пожалѣютъ своихъ...“ 5) „За все прочія, отправляемыя при церкви должности, какъ-то: крещеніе, свадьбы, молебны и проч., ни подъ какимъ видомъ никому не чинить домогательствъ, а быть довольну тѣмъ, что кто по совѣсти и по силѣ своей дать можетъ“.

При отсутствіи школъ, храмы, въ описываемое нами время,

служили единственнымъ училищемъ христіанскаго вѣроученія для простаго народа. Поэтому Сѣвскіе Архипастыри наблюдали, чтобы Богослуженіе совершалось въ церквахъ внятно и благочинно. Преосвященный Тихонъ предписывалъ, чтобы „какъ соборные города Сѣвска, такъ и прочихъ церквей священно-церковно-служители во всегдашней были трезвости, особливо же священники никогда бы подпилье не дерзали отправлять церковнаго служенія, а дьячки читать и пѣть, дабы не было козлогласованія, а народу не послѣдовало соблазна (1). Вмѣстѣ съ этимъ Преосвященный Тихонъ установилъ определенное время для совершенія церковныхъ Богослуженій. Такъ онъ предписалъ, чтобы благовѣстѣ въ Сѣвскихъ градскихъ церквахъ сообразовался съ благовѣстомъ соборнымъ, а соборный—съ кафедральнымъ. Благочинные обязаны были подпискою— „строго наблюдать за благочиніемъ въ церквахъ, нарушающихъ благочиніе смирать пристойнымъ образомъ; о противящихся же, немиряющихся и неисправляющихся доносить неупускно, и о всѣхъ репортовать дважды въ годъ“. Въ то же время запрещено было священно-служителямъ отправлять утрени и вечерни безъ ризъ, въ однихъ рясахъ и подрясникахъ лѣтомъ и въ тулусахъ—зимою, какъ это бывало доселѣ не только по селамъ, но и въ Сѣвскихъ градскихъ и соборной церквахъ. А Преосвященный Кирилль, скоро по вступленіи своемъ на Сѣвскую кафедру, вслѣдствіе допущеннаго нѣкоторыми священно-служителями соблазна, нашелъ необходимымъ предписать всѣмъ священно-служителямъ своей епархіи, съ отобраніемъ собственноручныхъ ихъ подписокъ, „чтобы они въ церковь входили въ шубы и сапогахъ чистыхъ неотмѣнно и подъ опасеніемъ за неисполненіе неупустительнаго штрафа“ (2). Приводимъ еще слѣдующее

(1) Указъ отъ 2 Октября 1766 года.

(2) Указъ Сѣвской Д. Консисторіи отъ 21 Март. 1768 г.

распоряж
благопри
„В
ду, въ г
что онаг
такъ и в
они при
одѣянн,
ко подр
досудител
да же ве
бы свящ
въ рясах
ственнору
дующемъ
скіе свящ
по преже
ный ука
ховныхъ
служител
случаѣ н
священно
ежели кт
прежде,
Правлені
скивать
непремѣн
репоров
служител
подписка
(1)

распоряженіе Преосвященнаго Кирилла относительно внѣшняго благоприличія духовенства.

„Въ бытность свою, при обзорѣ епархіи въ 1770 году, въ городѣ Орлѣ Его Преосвященство изволилъ усмотрѣть, что онаго града священно-служители ходятъ какъ въ церковь, такъ и въ городѣ по базару неблагочинно, то есть, не такъ, какъ они при производствѣ своемъ въ чины обязалися,—въ чистомъ одѣяніи, въ рясахъ съ широкими рукавами, но въ однихъ только подрясникахъ, что священному чину весьма неприлично и предосудительно“. Въ слѣдствіе этого Преосвященный Кирилль тогда же велѣлъ Духовному Правленію накрѣпко наблюдать, „чтобы священно-служители отнынѣ ходили въ церковь и въ городѣ въ рясахъ“; въ чемъ отъ нихъ, по обычаю, отобраны были собственноручныя подписки. Между тѣмъ, посѣтивъ опять, въ слѣдующемъ году, городъ Орель, Преосвященный узналъ, что градскіе священнослужители не исполняютъ его приказанія и ходятъ по прежнему безъ рясъ. Это обстоятельство вызвало уже формальный указъ, коимъ повелѣвалось „обязать подписками въ Духовныхъ Правленіяхъ всѣхъ градскихъ и уѣздныхъ священно-служителей епархіи, чтобы они какъ въ деревняхъ, такъ и въ случаѣ надобности въ городѣ по базару ходили въ подобающемъ священному чину одѣяніи, а не въ однихъ полукафтаныяхъ; а ежели кто изъ нихъ и по подпискѣ явится въ таковомъ, какъ и прежде, преслушаніи, то таковыхъ на первый разъ брать въ Правленія и держать въ цѣпи чрезъ сутки, а за второй—взыскивать штрафу на богадѣльню съ каждаго по одному рублю непременно, и сколько когда собрано будетъ, въ Консисторію репортовать. Также и Сѣвскихъ градскихъ и уѣздныхъ священно-служителей сыскать въ Консисторію и объявить имъ о томъ съ подписками неотмѣнно“⁽¹⁾.

(1) Отъ 15 Сентября 1771 года.

Въ предѣлахъ Сѣвской епархіи отъ давняго времени существовало немало обычаевъ, которые поддерживались самыми священно-церковно-служителями и которые, между тѣмъ, частію воспитывали въ простомъ народѣ суевѣріе, частію не согласовались съ постановленіями Церкви и унижали предметы христіанскаго чествованія. Къ числу такихъ обычаевъ принадлежали — кропленіе святою водою лошадей и ставленіе святыхъ иконъ въ кадушки, наполненныя рожью, овсомъ, гречихой и проч. Противъ этихъ обычаевъ Преосвященный Кирилль далъ слѣдующій указъ:

1-е. „Всѣхъ священниковъ подь лишеніемъ мѣстъ obligать подписками, чтобы они святою водою, установленною для людей въ знакъ кропленія на нихъ крови Христовой, лошадей никогда не кропили, а не только на Флора и Лавра“.

2-е. „Подь штрафомъ лишенія мѣстъ, obligать всѣхъ священниковъ, чтобы они иконъ въ кадушку, наполненную рожью или другимъ хлѣбомъ, не ставили; ибо сіе есть одно суевѣріе мужиковъ да проклятый интересъ поповъ.“ На основаніи имѣющихся у насъ письменныхъ актовъ того времени, мы могли бы еще указать на многіе другіе предрасудки и суевѣрія не только въ средѣ простаго народа и купечества, но и самаго духовенства; но объ этомъ рѣчь вперели. Здѣсь же довольно будетъ добавить, что такіе предрасудки и суевѣрія относились къ волшебству, чернокнижію и магіи. Напримѣръ, Трубочевскаго уѣзда, села Филиповичей п.... Евтихій Ивановъ думалъ, что если онъ напоить какимъ-то „чернымъ зелиемъ“ зятя своего, того же села п... Евѳимія Петрова, то послѣдній, какъ увѣрялъ его въ томъ і—м. Трубочевскаго Ч. м. Галактіонъ, „будетъ къ нему добръ“. Карачевскаго уѣзда, села Турищева п... Варооломей судимъ былъ за волшебство. Города Ельца З..... и д..... Михаилъ Васильевъ сынъ Ш—въ наслѣдовалъ отъ Кописиста Елецкаго Духовнаго Правленія Ивана Ѳедорова сына П—ва такую „книжку“, которая „была полезна всякому человѣку на судѣ“ и которая, чрезъ

ея чтеніи
судью “
И. П—
та книг
и прико
П—ви
могиль
Въ
Екатери
Св. Тр
подтвер
иконных
щихся
женіяхъ
го указа
блюдалъ
слѣдланн
досъ им
Господн
кихъ
и поста
рѣзное
Пятни
ны. Въ
это изоб
замкомъ
отъ да
настырѣ.
Святите
въ риза
ловъ и
Евангел

ея чтеніе, могла претворить гнѣвъ судьи на милость, „обласкать судью“. Повѣренный при Елецкихъ питейныхъ сборахъ купецъ И. П—въ говорилъ, цѣлудя эту книжицу: „была бы при мнѣ та книжка, и никто де не посмѣетъ меня не токмо поймать, но и прикоснуться“. Онъ же, чтобы привлечь къ себѣ расположеніе П—вы Ш—вой, ходилъ ночью на кладбище и рвалъ тамъ на могилѣ какую-то траву:...

Въ Іюль 1767 года, по случаю поднесенія Императрицѣ Екатерины II однимъ кушомъ на Волгѣ иконы, изображавшей Св. Троицу съ тремя лицами и четырьмя глазами, послѣдовалъ подтвердительный указъ Святѣйшаго Синода „объ искорененіи иконныхъ изображеній на подобіе Еллинскихъ боговъ, обрѣтающихся между правовѣрными, и о пресѣченіи въ таковыхъ изображеніяхъ странныхъ и непристойныхъ нечѣпостей“. Въ силу этого указа Пресвященный Кирилль, при обозрѣніи епархіи, наблюдалъ, чтобы въ церквахъ не было иконъ грубой работы и сдѣланныхъ на подобіе статуй. Святѣйшимъ Синодомъ дозволялось имѣть въ церквахъ только рѣзныя изображенія распятія Господня; прочія рѣзныя иконы были запрещены. Нѣсколько таковыхъ иконъ, по его приказанію, было принято съ иконостасовъ и поставлено для храненія въ ризницахъ. Таково, на примѣръ, рѣзное изображеніе Св. Великомученицы Параскевы, нарицаемой *Пятницы*, въ Кромскомъ Соборѣ; оно было въ ростъ женщины. Въ 1770 году Пресвященный Кирилль велѣлъ вынести это изображеніе изъ церкви и хранить его подъ колокольнею за замкомъ. Другое рѣзное изображеніе Св. Николая Чудотворца отъ давняго времени находилось въ Одринѣ Николаевскомъ монастырѣ. Изображеніе это, длиною въ полбаршина, представляло Святителя въ полномъ своего времени Архіерейскомъ облаченіи: въ ризахъ, подризникѣ, епитрахилѣ, омофорѣ, съ митрою на головѣ и съ набреденникомъ на бедрѣ; въ одной протянутой рукѣ Евангеліе, а въ другой мечъ. Образъ былъ искусно осыпанъ жем-

чугомъ различной величины, чтобы чрезъ это удобнѣе было различать одно одѣяніе отъ другаго и живѣе изобразить самыя складки одеждъ. Митра, омофоръ, епитрахиль, евангеліе и другія мѣста наложены брилліантами лучшей воды. По преданію, этотъ образъ данъ былъ въ монастырь Игуменію Ираидю (изъ знатной фамиліи Воейковыхъ). Въ 1772 г., по приказанію Преосвященнаго, онъ отданъ былъ для храненія въ ризницу. Въ 1777 году потребованъ былъ въ Архіерейскій домъ и образъ Св. Николая изъ Мценскаго Николаевскаго Собора; но, по просьбѣ жителей, онъ снова возвращенъ, впрочемъ съ такимъ предписаніемъ, „чтобъ оный въ кіотъ утверждёнъ былъ такъ, чтобъ онаго отнюдь вынять было не можно“, и съ запрещеніемъ носить его во время молебствій по городу и особенно по селамъ. Такія же изображенія находились и въ городѣ Ливнахъ: въ Рождественской церкви—образъ Великомученицы Параскевы; въ Троицкой церкви образъ Св. Великомученицы Екатерины; въ Николаевской часовнѣ, что въ Ямской слободѣ,—образъ Св. Николая Чудотворца. По указу Воронежской Духовной Консисторіи, отъ 19 Мая 1776 года, вышеупомянутый образъ Св. Великомученицы Параскевы представленъ былъ въ Ливенское Духовное Правленіе, а отсюда съ мѣстнымъ діакономъ Борисомъ Турбинымъ (16 Іюня) препровождёнъ къ Преосвященному Тихону, Епископу Воронежскому и Елецкому. На представленіи Ливенскаго Правленія Преосвященный Тихонъ далъ слѣдующую резолюцію: „Консисторіи образъ осмотрѣть, и ежели окажется, что можно еще поправить такъ, что будетъ онъ дѣлать украшеніе церкви Божіей, то на кошты Рождественской церкви поправить и отослать; а ежели поправить нельзя, то отдать въ полатку, гдѣ хранятся таковыя образа здѣсь“. По осмотрѣ, образъ отпущенъ на прежнее мѣсто.

Такимъ образомъ первые два Сѣвскіе Архиастыри, Преосвященные Тихонъ и Кирилль, ограничивались въ дѣлѣ просвѣщенія духовенства и народа одними административными мѣрами.

Ясно,
подня
образо
начит
могла
перъ
могла
питыв
домъ
щенно
а така
постеп
просвѣ
Духов
преем
ценног
-вдог
-вдог
на Сѣ
ри д
начато
скопа
его х
тѣйша
II д
онъ б
акаде
когда
мости
вслѣд
довъ
ковой

Ясно, что такія мѣры если и могли до известной степени приподнять уровень образованности въ средѣ духовенства, то эта образованность состояла лишь въ одной грамотности и церковной начитанности. Истинное, болѣе внутреннее и глубокое образованіе могла сообщить только школа, въ которой потому настояла теперь большая нужда для Сѣвской епархіи. Правда, и школа не могла вдругъ сдѣлать всего духовенства образованнымъ; но воспитывая и образовывая молодое поколѣніе, она съ каждымъ годомъ имѣла давать епархіи цѣлыя десятки образованныхъ священнослужителей и болѣе просвѣщенныхъ церковнослужителей; а такая смѣна необразованнаго поколѣнія образованнымъ могла постепенно вытѣснить мракъ прежняго невѣжества и водворять просвѣщеніе во всей епархіи. Такою школою сдѣлалась Сѣвская Духовная Семинарія, честь учрежденія которой принадлежитъ преемнику Кирилла, третьему Сѣвскому Архипастырю, Пресвященному Амвросію.

Первою заботою Пресвященнаго Амвросія, по вступленіи на Сѣвскую епархію, было учрежденіе въ городѣ Сѣвскѣ Семинаріи для образованія дѣтей епархіальнаго духовенства. Дѣло это начато имъ одновременно съ самымъ посвященіемъ въ санъ епископа въ С.-Петербургѣ. Такъ, 5-го Іюля 1778 г. совершилось его хиротонисаніе, а 27 Іюля состоялось уже опредѣленіе Святѣйшаго Синода о Сѣвской Семинаріи. Императрица Екатерина II лично знала Пресвященнаго Амвросія въ то время, когда онъ былъ еще Ректоромъ Московской Славяно-греко-латинской академіи, и оказывала къ нему постоянное благоволеніе. Поэтому, когда послѣдовало представленіе Святѣйшаго Синода о необходимости открытія въ городѣ Сѣвскѣ Духовной Семинаріи, она повелѣла Коллегіи Экономіи ежегодно отпускать изъ своихъ доходовъ двѣ тысячи рублей на содержаніе Сѣвской Семинаріи, каковой указъ полученъ Пресвященнымъ Амвросіемъ немедленно

по вступленіи его въ управленіе паствою (¹). Въ епархіи почти одновременно узнали о двухъ новостяхъ: о прибытіи новаго Преосвященнаго и о томъ, чтобы „все священно и церковно-служители заблаговременно приготавливали своихъ дѣтей въ Семинарію, и немедленно приводили оныхъ, когда потребуются“ (²). Какъ большая часть Россіи была поражена нѣкогда извѣстіемъ о требованіяхъ Царя Петра, только что возвратившагося въ отечество изъ перваго своего путешествія по Европѣ; такъ теперь поражено было духовенство Сѣвской епархіи требованіемъ только что прибывшаго своего Архiepастыря. Правда, подобныя требованія объявлялись и прежде того, но во время зависимости духовенства Сѣвской епархіи отъ другихъ Архiepейскихъ кафедръ, а дѣти оставались все-таки дома, при своихъ родителяхъ; но теперь были уже не тѣ времена. Преосвященный Амвросій объявилъ по епархіи, что тѣ изъ дѣтей духовенства, которые не будутъ обучаться въ Семинаріи, лишатся навсегда права быть священниками. Кроме того, не надѣясь на добровольное представленіе родителями своихъ дѣтей въ Семинарію, Преосвященный самъ пересматривалъ вѣдомости о священно-церковно-служительскихъ дѣтяхъ, и тѣхъ, которыхъ, по ихъ возрасту, находилъ „годными въ Семинарію“, велѣлъ доставлять въ городъ Сѣвскъ чрезъ Духовныя Правленія. Избавлялись отъ школы только тѣ, которые имѣли 18 и болѣе лѣтъ.

Въ первое время приѣмъ учениковъ въ Семинарію производился независимо отъ какого либо времени. Такъ, въ Октябрѣ того же года набрано было изъ города Сѣвска и его уѣзда 109 человекъ; въ Ноябрѣ 14 человекъ. Къ 1 числу Апрѣля 1779 г. въ Сѣвской Семинаріи считалось уже 276 человекъ; за тѣмъ въ Апрѣлѣ принято 60 учениковъ; въ Маѣ 17 человекъ. Многіе изъ учениковъ, послѣ вакаціоннаго отпуска, не явились въ

(¹) 26 Августа 1778 г.

(²) Указъ Сѣвской Д. Консисторіи.

Семина
цовъ
Преос
но, а
если н
впред
будут
сколь
ющем
Архим
тель
3) Ст
заннос
ра и
нарски
въ Се
всѣ о
Никон
ля 17
паче
уволен
отъ п
студен
Семина
Никон
кѣ пр
Для э

Семинарію. Чтобы преіратить этотъ безпорядокъ и побудить отцовъ къ исправному доставленію своихъ дѣтей въ Семинарію, Преосвященный Амвросій велѣлъ „невившихся выслать немедленно, а отцовъ ихъ оштрафовать отсылкою въ труды на недѣлю, если не покажутъ законныхъ причинъ, и дать знать всѣмъ, что впредь въ подобномъ случаѣ отцы, или у кого тѣ семинаристы будутъ жить, будутъ отсылаемы подѣ, началъ настолько времени сколько семинаристы въ домахъ ихъ промѣшкаютъ“... (1).

Ученіе открыто было 16 Октября 1778 года, при слѣдующемъ составѣ служившихъ въ Семинаріи лицъ: 1) Прокураторъ Архимандритъ Никонъ, съ жалованьемъ 80 р. въ годъ. 2) Учитель Дороеей Григорьевъ, съ жалованьемъ въ годъ 100 рублей. 3) Стряпчій, съ жалованьемъ въ годъ 20 р. (2). Въ кругъ обязанностей Прокуратура входили нынѣшнія двѣ должности ректора и инспектора; ему поручалась отъ Преосвященнаго часть семинарскихъ суммъ въ расходованіе; онъ обязанъ былъ принимать въ Семинарію учениковъ, смотрѣть за ихъ поведеніемъ и вести всѣ отписки по Семинаріи. Въ этой должности Архимандритъ Никонъ состоялъ всего полгода—съ 8 Октября по 13-е Апрѣля 1779 года, когда онъ, по случаю „слабаго здорѣвья и наипаче головной боли“, какъ говорилось въ его прошеніи, былъ уволенъ не только отъ должности Прокуратора Семинаріи, но и отъ присутствія въ Консисторіи. Учитель Дороеей Григорьевъ, студентъ Крутицкой Семинаріи, опредѣленъ въ учителя Сѣвской Семинаріи 12 Сентября 1778 года. По увольненіи Прокуратора Никона, Григорьевъ, состоявшій съ 4 Марта въ должности Пре-

(1) Отъ 30 Сент. 1779 г.

(2) Обязанность Стряпчаго состояла въ письмоводствѣ, въ покупкѣ провизіи; онъ же долженъ былъ обучать семинаристовъ и чтенію. Для этой должности опредѣленъ одинъ изъ Архіерейскихъ пѣвчихъ.

фекта, сдѣланъ былъ Префектомъ Семинаріи—13 Апр. 1779 года; ноть 3 Сентября Преосвященный назначилъ ему жалованья 150 руб. въ годъ; въ это время онъ былъ учителемъ класса Грамматики и преподавалъ Нѣмецкій языкъ. Въ слѣдъ за тѣмъ онъ принялъ монашество, нареченъ Досиѳеемъ и въ 1780 г. сдѣланъ Игуменемъ, а 8 Декабря того же года—и Ректоромъ Сѣвской Семинаріи съ училищами, каковую должность проходилъ до 1783 года (1). 4) *Иванъ Стефановичъ Тодорскій* (2). 5) *Никита Пароеніевичъ Букинъ*, студентъ Крутицкой Семинаріи, обучавшійся въ Московской Академіи Философіи, уроженецъ Мещовскаго уѣзда, села Извѣкова, умершаго священника Пароенія сынъ, 22 лѣтъ. Опредѣленіе его послѣдовало 27 Іюня 1779 года съ жалованьемъ 75 руб. въ годъ. Отъ 20 Августа онъ переведенъ изъ Информаторіи въ учителя низшей Грамматики, при чемъ преподавалъ еще Ариметику и Греческій языкъ; съ 3 Сентября ему назначено жалованья въ годъ 100 руб. Скоро потомъ онъ поступилъ въ монахи и сдѣланъ іеромонахомъ. 18 Августа 1780 г. ему поручено было еще преподавать Географію и увеличено жалованье до 100 р. въ годъ, а 31 Августа ему порученъ классъ Поэзіи. 11 Декабря того же года Преосвященный Амвросій въ помощь Ректору, Игумену, Досиѳею, кромѣ монастыря и школы, исполнявшему еще обязанности присутствующаго въ Консисторіи, допустилъ къ исправленію должности Префекта іеромонаха Никона; теперь же распределены были обязанности Ректора и Префекта. Эти обязанности состояли въ слѣдующемъ: а) въ совѣтномъ принятіи и выпускѣ учениковъ,

(1) Около того же времени ему порученъ былъ еще въ управление Путивльскій Молчанскій монастырь. Впослѣдствіи онъ былъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ и умеръ на покой въ Трубчевскомъ Чолнскомъ монастырѣ.

(2) Онъ скоро переведенъ учителемъ въ Орловское училище. См. ниже.

20 Августа 1778 г.

Указъ Сѣвской Д. Консисторіи.

въ рас
ставлені
b) въ
печатью
с) въ
и чисто
фекта
d) въ
касающ
библіот
шалости
домы,
конъ б
мѣсто
наріи
коллек
шихъ
былъ
въ то
въ мон
Резолк
къ Сѣ
рѣтъ
гослови
рода
вавшій
роду;
Резолк
да Як
метике
Отъ 3
са вы

въ распоряженіи экономіею сообща, въ общемъ управленіи и представленіи къ Его Преосвященству о разныхъ обстоятельствахъ; б) въ совмѣстномъ принятіи и храненіи семинарской суммы за печатью ректорскою и ключемъ правящаго должность Префекта; в) въ наблюденіи за пищею для учениковъ, за ихъ платьемъ и чистотою покоевъ, что составляло собственно обязанность Префекта подъ главнымъ распоряженіемъ и присмотромъ Ректора; д) въ храненіи Префектомъ библіотеки и смотрѣніи за всѣми касающимися до Семинаріи дѣлами (т. е. нынѣшнія должности библіотекаря и секретаря), и е) въ штрафованіи учениковъ за шалости и въ краткихъ по времени отпускахъ учениковъ въ ихъ дома, съ вѣдома Ректора. При этой должности іеромонахъ Никонъ былъ сдѣланъ Строителемъ Одринскаго монастыря. 6) На мѣсто его, указомъ отъ 6 Февр. 1783 года Префектомъ Семинаріи назначенъ и скоро потомъ утвержденъ учитель философіи, коллежскій регистраторъ *Павелъ Содорскій*. 7) Къ составу учащихъ въ Сѣвской Семинаріи, отъ 20 Авг. 1779 г., причисленъ былъ губернской регистраторъ *Евѣимій Спасскій*, находившійся въ то время при Архіерейскомъ домѣ въ надеждѣ постриженія въ монашество, ему порученъ былъ классъ Информаторіи. 8) Резолюціею отъ 8-го Мая 1780 года, по прошенію, опредѣленъ къ Сѣвской Семинаріи учителемъ Аналогіи, съ обязанностию смотрѣть и за Информаторіею, Московскои Академіи Студентъ Богословія Аванасій Яковлевъ, родомъ Крутицкой епархіи изъ города Малоярославца, сынъ дьячка Успенской церкви, воспитывавшійся въ Крутицкой Семинаріи съ 1770 г., 22 лѣтъ отъ роду; жалованья ему на первый разъ назначено 70 р. въ годъ. Резолюціею Преосвященнаго Амвросія отъ 18 Авг. того же года Яковлеву поручалось преподаваніе въ низшемъ классѣ Арифметики и Французскаго языка съ жалованьемъ въ 100 рублей. Отъ 31 Августа 1781 года онъ сдѣланъ былъ учителемъ класса высшей Грамматики. 9) Отъ 29 Сентября 1782 года низ-

пій классъ Грамматики порученъ студенту философіи Григорію Иларіоновичу Рудневу, который былъ родомъ изъ города Болхова Крутицкой епархіи, сынъ умершаго священника церкви Сергѣевской Иларіона Семенова, обучавшійся съ 1775 г. въ Московской Славяно-греко-латинской Академіи; на первый разъ ему дано было жалованья въ годъ 50 рублей. Рудневъ оставался въ Семинари до 7 Октября 1783 года, когда, по собственному прошенію, онъ былъ уволенъ, а на его мѣсто учителемъ низшаго Грамматическаго класса опредѣленъ одинъ изъ воспитанниковъ Сѣвской Семинаріи, ученикъ Философіи (1).

Забываясь о приисканіи учителей для Сѣвской Семинаріи, Преосвященный Амвросій прилагалъ попеченіе объ устройствѣ семинарской бібліотеки, зданія для Семинаріи и общежитія для учениковъ. Книги покупались въ Москвѣ и дарились разными лицами, по приглашенію Преосвященнаго; въ 1782 г. въ Семинарскомъ каталогѣ значилось уже около 400 томовъ разныхъ книгъ, на сумму до 900 рублей. До устройства „семинарскихъ покоевъ“ для Семинаріи отведены были „покои, построенные близъ Архіерейскаго дома для прѣвзжавшихъ изъ епархіи духовныхъ властей и прочихъ персонъ“. На первый разъ общежитіе устроено было для 30 учениковъ, которые, по своему сиротству и бѣдности, пользовались полнымъ казеннымъ содержаніемъ; на содержаніе ихъ полагалось въ годъ всего 900 рублей, по 10 р. на челоѣвка; на содержаніе дома—100 руб. и на наемъ двухъ слугителей—20 рублей. Впослѣдствіи на содержаніе казенно-коштаного воспитанника отпускалось уже въ годъ по 11 руб. и бо-

(1) Кромѣ жалованья, учителя Сѣвской Семинаріи пользовались при Преосвященномъ Амвросіѣ готовою квартирою, отопленіемъ и многимъ изъ провизіи. — Предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи имъ выдавались еще денежныя пособія въ видѣ награды, изъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ, отъ 5 рублей и болѣе, смотря по должности и заслугамъ каждаго, по усмотрѣнію самаго Преосвященнаго.

лѣе. За эт
изъ отцов
по третью
роивать на
Семинари
разныхъ ли
ведена был
лхл Преос
риі, оконча
тыре класс
маторія), 2
такисъ), 3
сы—Филос
Дамаскино
Чтобы
да Сѣвска
Преосвящен
городъ Бра
нодъ велѣл
Т. Бра
браженія Г
деніи Сѣвс
1779 года
та сдѣланъ
Константин
единственн
училищѣ, п
цѣ 1780
Брянское у
ныхъ, по
скудость э
обратиться

лѣе. За эту же цѣну жили въ семинарскомъ корпусѣ и многіе изъ отцовскихъ дѣтей — пансіонеры, плата съ которыхъ взималась по третямъ года. Въ то же время отцы получали позволеніе устроить на собственные средства общежитіа. Казенныя средства Семинаріи восполнялись добровольными пожертвованіями отъ разныхъ лицъ деньгами и хлѣбомъ, для чего при Семинаріи заведена была особая книга.

Пресвященный Амвросій не успѣлъ дать Сѣвской Семинаріи окончательное устройство; при немъ открыты были всего четыре класса: 1) Инфима (низшій классъ Грамматики или Информаторія), 2) Синтаксима (вышшій классъ Грамматики или Синтаксисъ), 3) Поэзія и 4) Риторика. Остальные два высшіе классы — Философіи и Богословія открыты: первый — Пресвященнымъ Дамаскиномъ, а второй — Пресвященнымъ Феофиломъ.

Чтобы облегчить духовенство болѣе отдаленныхъ отъ города Сѣвска узловъ въ представленіи своихъ дѣтей въ Семинарію, Пресвященный Амвросій устроилъ еще двѣ Семинаріи: одну въ городѣ Брянскѣ, а другую въ Орлѣ, которыя Святѣйшій Синодъ велѣлъ „именовать и писать училищами“.

Т. Брянское училище помѣщалось близъ градской церкви Преображенія Господня. Оно основано ровно чрезъ годъ по учрежденіи Сѣвской Семинаріи; ученіе въ немъ открыто 23 Сентября 1779 года. Начальникомъ этого училища подъ именемъ Префекта сдѣланъ соборной Покровской церкви Протоіерей Василій Константиновъ, который въ первое время, какъ видно, былъ и единственнымъ учителемъ училища. Число учениковъ въ этомъ училищѣ, по открытіи ученія, постепенно увеличивалось; въ концѣ 1780 года ихъ считалось уже 178. На первыхъ порахъ Брянское училище содержалось на счетъ 2000 рублей, отпущенныхъ по Высочайшему повелѣнію, на Сѣвскую Семинарію; но скудость этой суммы скоро побудила Пресвященнаго Амвросія обратиться къ „добровольнымъ подателямъ“ на училище, на ка-

ковой предметъ, отъ 17 Августа 1780 года, была препровождена въ Префекту Брянскаго училища, Протоіерею Константинову, изъ Сѣвской Консисторіи, за скрѣпою Секретаря оной, шну-ро-залечатанная книга, „дабы подаваніе или нѣкое изъ него кѣмъ не похитилось“. Эта же скудость средствъ была причиною того, что открытая вначалѣ, при Брянскомъ училищѣ, бурса была закрыта въ концѣ 1780 года, и 10 ученикамъ, пользовавшимся здѣсь казеннымъ содержаніемъ, велѣно „для удобнѣйшаго ихъ содержанія“ перебраться въ Сѣвскую бурсу; они жили въ Брянскомъ монастырѣ и кормились отъ монастырской трапезы; на отопленіе же ихъ помѣщенія и одежду отпускалось въ годъ на каждого по 6 рублей.

Въ Брянскомъ училищѣ постепенно открыты были слѣдующіе классы: 1) Информаторія, 2) низшій классъ—Грамматика, 3) высшій классъ—Синтаксиса, и 4) классъ Риторики и Пѣники вмѣстѣ (послѣдній отъ 30 Сентября 1782 г.). Учителями въ Брянскомъ училищѣ были:

1) *Федоръ Стефановичъ Григоревскій*, родомъ Бѣлогородской епархіи, Волуйскаго уѣзда, слободы Уразовой, Знаменской церкви умершаго священника сынъ; обучался въ Харьковскомъ Коллеіумѣ съ 1769 года наукамъ: Грамматикѣ, Поэзіи, Риторикѣ, Философіи, Богословіи и въ новоприбавочныхъ классахъ—Нѣмецкому языку и Ариѳметикѣ, при *благоправномъ* поведеніи и *превосходныхъ* успѣхахъ. Отъ 1 Юля 1780 года, по просьбѣ Преосвященнаго Амвросія, онъ былъ присланъ въ Сѣвскъ Бѣлгородскимъ Епископомъ Аггеємъ срокомъ на три года. Здѣсь, отъ 18 Августа того же года, онъ былъ назначенъ учителемъ въ Брянское училище съ жалованьемъ 90 руб. въ годъ и съ единовременною выдачею ему изъ суммъ Брянскаго училища 25 р. на проѣздъ и домашнее обзаведеніе; ему порученъ классъ высшей Грамматики съ преподаваніемъ Нѣмецкаго языка

Катихизиса, слѣдствіи. 1) Риторики и изъ Бѣлгород. 2) Діаконовъ одновременно года, назначенъ въ Брянское училище Сентябрѣ 1782 г. Григоревскій. 3) *Петръ* изъ Москвы, назначенъ на Глинкинскую въ Москвѣ, слѣдствіи. 4) *Иванъ* Деонасьевъ, изъ Черниговскаго училища, назначенъ въ годъ. 5) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 6) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 7) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 8) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 9) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 10) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 11) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 12) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 13) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 14) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 15) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 16) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 17) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 18) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 19) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ. 20) *Иванъ* Орловъ, изъ Брянскаго монастыря, назначенъ въ годъ.

Катихизиса и Арифметики, а также и Греческій языкъ. Въ послѣдствіи, 15 Сентября 1782 г., ему порученъ былъ классъ Риторики и Поэзіи. Въ томъ же году онъ навсегда уволенъ былъ изъ Бѣлгородской епархіи въ Сѣвскую.

2) Діаконъ Горне-Николаевской церкви *Андрей Семеновъ*, одновременно съ посвященіемъ въ діакона, отъ 18 Авг. 1780 года, назначенъ и учителемъ низшаго класса Грамматики въ Брянское училище съ жалованьемъ по 30 руб. въ годъ. Но въ Сентябрѣ 1782 года низшій классъ Грамматики переданъ Ѳеодору Григоревскому.

3) *Петръ Васильевичъ Сахаровъ*, родомъ изъ города Москвы, Никитскаго сорока церкви Св. Алексѣя Митрополита, что на Глинцахъ, священника Василя Алексѣева сынъ, обучавшійся въ Московской Академіи. Отъ 13 Марта 1783 года онъ сдѣланъ былъ учителемъ высшаго Грамматическаго класса въ Брянскомъ училищѣ съ жалованьемъ 100 р. въ годъ.

4) *Иванъ Яковлевичъ Солнцевъ*, сынъ священника Іакова Анастасьева, служившаго въ первомъ Кананирскомъ Артиллерійскомъ полку, обучавшійся въ Московской Академіи. Назначенъ учителемъ низшаго Грамматическаго класса въ Брянскомъ училищѣ одновременно съ Сахаровымъ, съ жалованьемъ по 80 руб. въ годъ.

II. Орловское духовное училище учреждено было одновременно съ Брянскимъ. Оно находилось въ Орловскомъ Успенскомъ мужескомъ монастырѣ и помѣщалось въ каменномъ зданіи, построенномъ нарочно для училища въ 1779 году. Строителемъ этого зданія былъ Орловскій купецъ Семенъ Малыгинъ; на постройку употреблено 191,900 кирпичей новыхъ, по 7 р. за тысячу, на сумму 1343 руб. 30 коп.; да стараго монастырскаго наломаннаго кирпича 35,050 штукъ, по 4 руб. за тысячу, на сумму 140 р. 20 коп., всего на 1493 р. 50 коп. Сумма эта вмѣстѣ съ

расходами по внутреннему устройству школьнаго зданія уплачивалась изъ суммъ Сѣвской Семинаріи и частныхъ взносовъ отъ окружнаго духовенства. Округъ этого училища, по указу отъ 9 Окт. 1782 г., составляли уѣзды: Орловскій, Карачевскій Мценскій и Кромскій, духовенство которыхъ обязано было, не пропуская Сентября мѣсяца, доставлять своихъ дѣтей, обученныхъ русской грамотѣ, въ Орловское училище.

Начальникомъ Орловскаго училища утверждень Игуменъ Орловскаго Успенскаго монастыря Теронимъ въ званіи Префекта, который открылъ здѣсь ученіе 15 Сентября 1779 года. Затѣмъ, по мѣрѣ увеличенія учениковъ, число которыхъ къ концу 1780 года простиралось до 285 человекъ, постепенно приисканы были учителя:

1) *Иванъ Стефановичъ Тодорскій*, родомъ Владимірской епархіи, сынъ дьячка, обучался сперва въ мѣстной Семинаріи, потомъ въ Московской Академіи и наконецъ въ Московскомъ Императорскомъ Университетѣ по Юридическому факультету (отъ 10 Янв. 1777 г. по 20 Янв. 1779 г.); по увольненіи изъ Университета, онъ былъ опредѣленъ 5 Февр. того же года учителемъ Информаторіи въ Сѣвскую Семинарію, а отсюда 15 Юля переведень въ Брянское училище учителемъ низшаго грамматическаго класса; затѣмъ резолюціею Преосвященнаго Амвросія отъ 18 Авг. 1780 г. онъ назначень учителемъ высшаго класса Грамматики съ обученіемъ учениковъ, сверхъ того, Французскому языку и Ариметикѣ, на жалованьи 110 р. въ годъ. Оставляя Сѣвскую епархію, Преосвященный Амвросій рекомендовалъ Тодорскаго своему преемнику, Преосвященному Дамаскину, какъ весьма ревностнаго и полезнаго учителя. За что въ 1783 году онъ былъ представленъ Преосвященнымъ Дамаскиномъ въ Святѣйшій Синодъ о награжденіи его чиномъ, а 30 Сентября того же года ему поручень вновь открытый высшій классъ Риторики и Шитики.

2) *Па*
родской епар
кви Св. Ник
Харьковском
онъ назначен
Грамматики
преподавать
30 Сентября
ки или Синт
ма невыгодно
ному, Префе
учителя для
3) Але
изъ села Ап
да. По лич
былъ назначе
го училища
года, когда
первый разъ
Въ вос
еще духовно
подчинены Р
торомъ Семи
науки: Свящ
Поэзія и (Ф
Греческій и
1798 года,
ученики ихъ
ское училищ
(въ 1817 г.
Дивнахъ.

2) *Павелъ Лукьяновичъ Якубинскій*, родомъ Бѣлгородской епархіи, Мирнопольскаго вѣдомства, села Могрицы, церкви Св. Николая, умершаго священника сынъ, обучавшійся въ Харьковскомъ Коллегіумѣ или Академіи. Отъ 18 Авг. 1780 г. онъ назначенъ въ Орловское училище учителемъ низшаго класса Грамматики съ обязанностью обучать еще Греческому языку и преподавать Катихизисъ, съ жалованьемъ 90 руб. въ годъ: отъ 30 Сентября 1782 г. ему порученъ и высшій классъ Грамматики или Синтаксиса. Соединеніе этихъ двухъ классовъ было весьма невыгодно въ учебномъ отношеніи, о чемъ донося Преосвященному, Префектъ Игуменъ Иеронимъ просилъ назначить особаго учителя для грамматическаго класса.

3) *Алексѣй Пятницкій*, Сѣвской епархіи, Рыльского уѣзда, изъ села Апалей, воспитанникъ Сѣвской Семинаріи съ 1778 года. По личному усмотрѣнію Преосвященнаго Дамаскина, онъ былъ назначенъ изъ учениковъ Философіи въ учителя Орловскаго училища низшаго Грамматическаго класса — 13 Марта 1783 года, когда ему было 19 лѣтъ отъ роду, съ жалованьемъ „на первый разъ до усмотрѣнія его прилежности“ по 40 р. въ годъ.

Въ восемьдесятыхъ годахъ прошлаго вѣка открыто было еще духовное училище въ городѣ Карачевѣ. Всѣ эти училища подчинены Ректору Сѣвской Семинаріи, который именовался Ректоромъ Семинаріи и Училищъ. Здѣсь преподавались слѣдующія науки: Священная Исторія, Катихизисъ, Арифметика, Риторика, Поэзія и (Философія — въ одномъ Орловскомъ) языки: Латинскій, Греческій и Французскій. Всѣ три училища существовали до 1798 года, когда, по указу Св. Синода, они были закрыты, а ученики ихъ переведены въ Сѣвскую Семинарію. За тѣмъ Брянское училище не было уже возстановлено вмѣстѣ съ Орловскимъ (въ 1817 г.), а на мѣсто Карачевского открыто училище въ г. Дивнахъ.

Г. Пасеукій.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ
Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орлов-
скому и Сѣвскому и Кавалеру,

*Предсѣдателя Създа 2-го Ор-
ловскаго Училищнаго Округа,
Протоіеря Іосифа Василъева.*

Нокорнѣйшій репортъ.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству копии про-
токоловъ засѣданій 2-го Орловскаго Училищнаго Округа, быв-
шихъ 13, 14 и 19 Декабря 1871 года, честь имѣю всени-
жайше испрашивать Архипастырскаго Вашего Преосвященства
благословенія и распоряженія о напечатаніи оныхъ протоколовъ
въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія Ов-
ружнаго духовенства.

ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

Всенижайшій послушникъ,

*Предсѣдатель Създа, Протоіе-
рей Іосифъ Василъевъ.*

13 Февраля 1872 г.

№ 98.

На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдо-
вала: „15 Февраля 1872 года. Приложенные при семъ журналы
засѣданій 2-го Орловскаго Училищнаго Округа разрѣшается на-
печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Депутатовъ

2 Орловск

Іосифъ

Іоакимъ

Іоаннъ Воз

Михаилъ Е

Анастасій Б

Владиміръ

Петръ По

Никольскій

Козаковъ.

Копія.

С П И С О КЪ

Депутатовъ, прибывшихъ на 2-й Окружной Училищный Съездъ
2 Орловскаго Училищнаго Округа, бывшій 13 Декабря 1871 г.

Протоіерей:

Іосифъ Васильевъ, Владиміръ Пановъ.

Священники:

Іоакимъ Троицкій, Петръ Дмитревскій, Николай Троновъ,
Іоаннъ Вознесенскій, Михаилъ Зиминъ, Георгій Троепольскій,
Михаилъ Вознесенскій, Іаковъ Діесперовъ, Василій Кропотовъ,
Аѳанасій Богоявленскій, Іоаннъ Парнассскій, Матвѣй Аретинскій,
Владиміръ Переверзевъ, Павелъ Луневъ, Михаилъ Островъ,
Петръ Поповъ, Василій Ключаревъ, Аѳанасій Орловъ, Іоаннъ
Никольскій, Алексѣй Левитскій, Иларіонъ Нечаевъ, Михаилъ
Козаковъ.

СПИСОКЪ

Депутатовъ, назначенныхъ къ баллотированію въ должность
Предсѣдателя Съезда, 13 Декабря 1871 года.

Званіе, имя и фамилія.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число не избирательныхъ шаровъ.	Резолюціи Его Преосвященства.
------------------------	------------------------------	---------------------------------	-------------------------------

Протоіерей Іосифъ Васильевъ.	15	1	Смотр. 13 Дек. 1871 г.
------------------------------	----	---	------------------------

Подписали: 18-ть Депутатовъ. Одинъ изъ Оо. Депутатовъ
одписался послѣ баллотированія.

С П И С О КЪ
Депутатовъ, назначенныхъ къ баллотированію въ должность
Дѣлопроизводителя Съезда, 13 Декабря 1871 года.

Званіе, имя и фамилія.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число не избирательныхъ шаровъ.	
Священникъ Іаковъ Діесперовъ	12	5	Смотр. 13 Дек. 1871 г.
Священникъ Михаилъ Островъ.	11	6	

Подписали 18-ть Депутатовъ.

Протоколы
Съезда

По собор
татовъ пр
Потомъ при
жность Пре
закрытою б
ствомъ 15-т
скаго собора
Собраніемъ
къ избранік
избраны: ()
противъ 5-т
священникъ
ствомъ 11-т
Михаилъ Ос
желанія ник
журналь, ут
вавшихъ Де
томъ балло
утвержденіе
вечернее зас
совъ по полу
Протоі
ицкій, Миха
Іоаннъ Пар
насій Богояв
твѣй Аретин
оргій Троепо
Іаковъ Діес

Протоколы засѣданій Орловскаго Окружнаго 2-го Училищнаго
Съѣзда Депутатовъ, бывшаго 13 Декабря 1871 года.

УТРЕННЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Открыто въ 12 часовъ, закрыто въ часъ.

Занятія Съѣзда. № 1-й.

Резолюціи Его Преосвященства.

По собраніи болѣе двухъ третей Депутатовъ пропѣта молитва Святому Духу. Потомъ приступлено къ избранію на должность Предсѣдателя Съѣзда, въ которую закрытою баллотировкою избранъ большинствомъ 15-ти голосовъ противъ 1-го Кромскаго собора протоіерей Іосифъ Васильевъ. Собраніемъ опредѣлено приступить далѣе къ избранію Дѣлопроизводителя, каковыми избраны: большинствомъ 12-ти голосовъ противъ 5-ти, по закрытой баллотировкѣ, священникъ Іаковъ Діесперовъ и большинствомъ 11-ти противъ 6-ти, — священникъ Михайль Островъ. Далѣе баллотироваться желанія никто не изъявилъ. Опредѣлили: журналъ, утвердивъ подписомъ присутствовавшихъ Депутатовъ, представить съ актомъ баллотированія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а на вечернее засѣданіе собраться въ 5-ть часовъ по полудни.

13 Декабря 1871 г.
Утверждается.

Протоіерей Іосифъ Васильевъ. Священники: Іоакимъ Троицкій, Михайль Зиминъ, Павелъ Луневъ, Николай Троновъ, Іоаннъ Парнаскій, Петръ Поповъ, Михайль Вознесенскій, Анастасій Богоявленскій, Василій Блючаревъ, Михайль Островъ, Матвей Аретинскій, Іоаннъ Вознесенскій, Василій Кропотовъ, Героргій Троепольскій, Петръ Дмитровскій, Владиміръ Переверзевъ, Іаковъ Діесперовъ.

Занятія Съезда. № 2-й.

Резолюціи Его Преосвященства.

Вечернее засѣданіе 13 Декабря 1871 г. началось въ 5 часовъ вечера, окончено въ 9 часовъ. Присутствовали 21 Депутатъ.

1) Слушали указъ Орловской Духовной Консисторіи на имя Предѣдателя 2 Округнаго Училищнаго Съезда, бывшаго 14 Юня сего 1871 года, Протоіерея Іосифа Васильева, отъ 21 Юля, за № 4468, коимъ онъ извѣщенъ, что на 2-е Орловское училище изъ общепархіальныхъ суммъ, по резолюціи Его Преосвященства, назначено: 1782 рубля 7 копѣекъ, кои препровождены въ Правленіе 2 Училища, и 130 руб. для выдачи архитектору за составленіе смѣты. Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

2) Слушали прошеніе члена Училищнаго Правленія отъ духовенства отца протоіерея Полидорова, коимъ онъ проситъ Его Преосвященство уволить его отъ должности члена Правленія, и резолюцію Его Преосвященства на ономъ прошеніи. Опредѣлили: избрать другаго члена Правленія на мѣсто протоіерея Полидорова, въ каковую должность и избранъ большинствомъ 18-ти голосовъ противъ 3-хъ закрытою баллотировкою Орловской Николаевской церкви священникъ Николай Воскресенскій, послѣ избранія котораго Съездъ не нашелъ нужнымъ баллотировать еще кого-либо изъ Орловскихъ священниковъ.

3) Разсуждали объ открытіи во 2 училищѣ, оказывающихся необходимыми къ

14 Декабря 1871 г.

Смотрѣно.

Утверждается.

Согласенъ.

предстояще
раллельных
существованіи
училища и
вили, что
отдѣленіи у
учениковъ,
ли необход
лельныхъ в
необходимы
ли оставит
засѣданія,
Училищное
тора Виши
4) Разу
потребна б
никовъ за
параллельн
можетъ бы
тано было
нія, относ
дѣлили: 1
1-мъ пункт
вленія на
труды по п
лельныхъ о
расходовъ
5) Разу
вительнаго
отдѣленія,
шими ко в
ванія, и по

Пре-	Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
------	----------------	-------------------------------

71 г.

предстоящему преобразованію, двухъ параллельныхъ классовъ, — такъ какъ присутствовавшіе въ засѣданіи смотритель училища и его помощникъ словесно объявили, что въ настоящее время въ среднемъ отдѣленіи училища состоитъ на лицо 90 учениковъ, а въ низшемъ 88, — то признали необходимымъ открытіе двухъ параллельныхъ классовъ, и вопросъ о средствахъ, необходимыхъ на открытіе ихъ, опредѣлили оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, къ каковому засѣданію просить Училищное Правленіе пригласить архитектора Вишневскаго.

4) Разсуждали о томъ, какая сумма потребна будетъ на удовлетвореніе наставниковъ за труды по преподаванію въ двухъ параллельныхъ классахъ и откуда она можетъ быть заимствована. При этомъ читано было заявленіе Училищнаго Правленія, относящееся къ этому предмету. Опредѣлили: 1240 рублей, назначенные въ 1-мъ пунктѣ заявленія Училищнаго Правленія на жалованье учителямъ за ихъ труды по преподаванію въ двухъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, внести въ сѣту расходвъ на 1872 годъ.

5) Разсуждали объ открытіи и приготовительнаго класса для учениковъ низшаго отдѣленія, могущихъ оказаться малоуспѣшными ко времени предстоящаго преобразованія, и постановили: помѣщеніе для при-

готовительнаго класса, — такъ какъ присутствовавшіе въ засѣданіи смотритель училища и его помощникъ словесно объявили, что въ настоящее время въ среднемъ отдѣленіи училища состоитъ на лицо 90 учениковъ, а въ низшемъ 88, — то признали необходимымъ открытіе двухъ параллельныхъ классовъ, и вопросъ о средствахъ, необходимыхъ на открытіе ихъ, опредѣлили оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, къ каковому засѣданію просить Училищное Правленіе пригласить архитектора Вишневскаго.

Утверждается.

Согласенъ.

*

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

готовительнаго класса отвести въ нижнемъ этажѣ училищнаго корпуса; на удовлетвореніе же учителя за труды по преподаванію въ ономъ классѣ назначить двѣсти рублей, и внести оныя въ смету расходовъ на 1872 годъ.

6) Разсуждали по 2 пункту заявленія Училищнаго Правленія о томъ: дѣламъ духовенства другихъ округовъ, обучающимъ ся въ настоящее время во 2 училищѣ, дозволить ли оставаться въ ономъ училищѣ и на будущее время, или же уволить ихъ изъ училища для поступления въ училища ихъ округа? Постановили: дозволить имъ пробывать во 2 училищѣ до Сентябрьской трети 1872 года, въ началѣ которой они должны уже будутъ перейти въ училища своего округа.

7) По 3 пункту заявленія Училищнаго Правленія разсуждали о томъ, слѣдуетъ ли къ жалаванью двухъ наставниковъ училища;—Капитона Морозова и Ивана Петрова, поступившихъ учителями на мѣсто уволенныхъ отъ этой должности священниковъ, коимъ добавочнаго жалаванья не полагалось, добавить по 100 рублей каждому и тѣмъ уравнивать ихъ въ содержаніи съ другими наставниками училища, получающими оную добавку? Постановили: вполне справедливо и необходимо сдѣлать оное добавленіе, и взять оное добавленіе изъ 1782 р. 7 копѣекъ, полученныхъ въ Ію-

Утверждается, и по этой статьѣ обсудить обоимъ Орловскимъ училищнымъ округамъ въ Сентябрѣ 1872 г. и представить мнѣ совокупное заключеніе.

Согласенъ.

дѣ мѣсяцѣ
ніемъ изъ
право же
нія считат
должность
8) По
Правленія
дѣтей ду
между Окс
училищѣ,
мѣсяца 18
въ 1-е уч
денежный
служать и
училище,
болѣе неос
ковъ трое
содержаніи

Пре-

Занятія Съѣзда.		Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	--	-------------------------------

лѣ мѣсяцѣ сего года училищнымъ Правленіемъ изъ остатка общепархіальныхъ суммъ; право же ихъ на полученіе онаго добавленія считать со дня поступленія ихъ на должность наставниковъ при училищѣ.

8) По 4 пункту заявленія Училищнаго Правленія постановили: всѣхъ учениковъ, дѣтей духовенства части города Орла между Окою и Орликомъ, обучающихся въ училищѣ, уволить изъ училища съ Января мѣсяца 1872 года для поступленія ихъ въ 1-е училище, на томъ основаніи, что денежный взносъ къ церквей, при коихъ служатъ ихъ родители, поступаетъ на 1-е училище, признавъ увольненіе ихъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что изъ этихъ учениковъ трое состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи.

Судя по основаніямъ приведеннымъ въ этой статьѣ, слѣдовало бы согласиться съ постановленіемъ Съѣзда.

Но поелику переведеніе учениковъ среди учебнаго года изъ одного училища въ другое можетъ быть соединено съ различными неудобствами для воспитанниковъ; то предметъ этотъ, въ видахъ педагогическихъ, оставить на совокупное обсужденіе обоихъ Орловскихъ Окружныхъ Училищныхъ Съѣздовъ въ началѣ учебнаго года послѣ преобразованія училищъ. Что касается до раздѣленія церквей города Орла; то судя по мѣстоположенію ихъ и удоб-

Преосвященнейшаго Епископа Орловскаго Занятія Съѣзда.		Резолюціи Его Преосвященства.
<p>и, церк- и, на- 1-й и орода, дол- тъ ко у уни- у уни- у, а ичтами орода рина- у Ор- ищу и улок- ихъ возна- 1-й и города щихъ вскаго исыва- и къ надле- бщему учили- ричта- я въ Бол- инни- кахъ олхову</p> <p>9) Такъ какъ изъ заявленія училищна- го Правленія видно, что нѣкоторые отцы благочинные не доставили въ оное полной суммы, опредѣленной Съѣздомъ въ Юнѣ мѣсяцѣ и утвержденной Его Преосвящен- ствомъ, и именно не доставлено: отъ двухъ- штатныхъ церквей: города Болхова По- кровской и города Брянска—церкви при- женскомъ монастырѣ, отъ одноштатной цер- кви и причта болховскаго уѣзда села По- пелевки, отъ благочиннаго Солунскаго 12 рублей и отъ причта села Мельхова Кром- скаго уѣзда 3-хъ рублей; то постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство о побужденіи чрезъ Консисторію ко взносу опредѣленныхъ Съѣздомъ и недоставлен- ныхъ отцами благочинными денегъ. При- нимая же во вниманіе пожаръ, истребив- шій дома и имущество причта села Мель- хова, Съѣздъ Депутатовъ изъявилъ жела- ніе взнести за оный причтъ 3 рубля, соб- ственно отъ себя, нынѣ же.</p> <p>10) Рассмотрѣніе приходорасходной книги постановили отложить до слѣдую- щаго засѣданія.</p> <p>11) Читано было представленіе Училищ- наго Правленія Его Преосвященству отъ</p>		<p>и частію его уѣзду), со всеми взносами отъ этихъ двухъ участковъ.—</p> <p>О недоставившихъ полной суммы отъ церквей училищнаго округа въ Правленіе Орловскаго 2-го учи- лища сообщить въ Консисторію, чтобы она побудила благо- чинныхъ къ высылкѣ положеннаго и ут- верженнаго мною взноса денежной сум- мы въ томъ или дру- гомъ количествѣ.</p> <p>Исполнить.</p> <p>Смотрѣно.</p>

Подписаны: Предсѣдатель Свѣдѣній протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Давыдовъ и 30-та Дьяконъ Іоаннъ Васильевичъ Давыдовъ.

Занятія Създа.		Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	--	-------------------------------

16 Іюня 1871 года за № 49, въ коемъ оное Правленіе почтительнѣйше доноситъ Его Преосвященству о желаніи училищнаго Създа 14 Іюня сего 1871 года, чтобы постройки въ училищѣ произведены были хозяйственнымъ образомъ, и резолюція Его Преосвященства на ономъ представленіи. Опредѣлили: резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію Създа.

12) Читано было представленіе Училищнаго Правленія Его Преосвященству отъ 23 Іюля 1871 года, за № 1, о шну-ро-припечатаніи книги для записи прихода и расхода суммъ для производства исправленія зданій училища, и резолюція Его Преосвященства на ономъ представленіи. Опредѣлили: представленіе Училищнаго Правленія и резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію Създа.

13) Читаны были: а) представленіе Училищнаго Правленія Его Преосвященству отъ 10 Ноября 1871 года, за № 20, о произведенныхъ въ текущемъ году постройкахъ по 2 училищу, и резолюція Его Преосвященства на ономъ представленіи; б) свидѣтельство архитектора Вишневскаго о произведенныхъ работахъ. Постановили: представленіе Училищнаго Правленія, резолюцію на немъ Его Преосвященства и свидѣтельство архитектора принять къ свѣдѣнію Създа, —осмотръ же произведенныхъ работъ по училищу отложить до будущаго засѣданія.

Подписали: Предсѣдатель Създа протоіерей Іосифъ Васильевъ; Дѣлопроизводитель Създа, священникъ Іаковъ Діесперовъ и 20-ть Депутатовъ.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

Утре
лось въ
Присутс
1) Ч
Правлен
текущем
лица,
сходной
прихода
гласнымъ
обязанн
знатель
Помощн
влени
Павлов
нію зда
мое пр
2) П
ховной
та и п
нихъ
ки пост
года, у
не дост
исправл
нуждѣ
скольк
Правле
Декабр
изъ т
какими
сланы

Преосв.

Занятія Съѣзда, № 3-й.

Резолюціи Его Преосв. священства.

Утреннее засѣданіе 14 Декабря. Началось въ 9 часовъ утра, окончено въ 12 ч. Присутствовало 22 Депутата.

1) Читанъ былъ отчетъ Училищнаго Правленія о работахъ, произведенныхъ въ текущемъ году по исправленію зданій училища, и повѣряли оный съ приходо-расходной книгой, и нашли отчетъ и записи приходо-расходной книги совершенно согласными. При этомъ Съѣздъ съ своею обязанностию выразить глубокую свою признательность Г. Смотрителю училища и его Помощнику, и членамъ училищнаго Правленія Оо. протоіереямъ: Полидорову и Павловскому, за ихъ труды, по приведенію зданій училища въ положеніе, требуемое правилами новаго устава.

2) Прочитавъ вѣдомость Орловской Духовной Консидоріи о числѣ церквей, округа и причтовъ, въ настоящее время при нихъ находящихся, усмотрѣли, что вопреки постановленію Съѣзда 14 Юня 1871 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, не доставлено Оо. благочинными округа на исправленіе зданій и удовлетвореніе другихъ нуждъ училища денегъ болѣе, нежели сколько указано въ заявленіи Училищнаго Правленія, читанномъ въ засѣданіи 13 Декабря. Постановили: избрать комиссію изъ трехъ Депутатовъ для разузнанія, какими именно Оо. благочинными не выполнены означенныя деньги. Открытой пода-

15 Декабря 1871 г. **Согласенъ.**

Утверждается.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

чей голосовъ въ составъ этой комиссіи избраны Депутаты священники: Іоаннъ Никольскій, Павелъ Луневъ и Іоакимъ Троицкій.

3) Слушали предложеніе Председателя о томъ, откуда взять сумму денегъ на устройство помѣщенія для двухъ параллельныхъ классовъ? Такъ какъ по численію О. Председателя Съезда, основанному на указѣ Орловской Духовной Консисторіи отъ 4 Ноября 1871 года, № 6719 и приложенной при немъ вѣдомости о числѣ доходовъ: кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ, полученныхъ церквами епархіи въ 1868 г., оказывается въ семь году остатокъ денегъ отъ свѣчнаго и добавочнаго кошельковаго взносовъ, именно: по церквамъ города Малоархангельска его уѣзда 1047 р. 55 к., по Кромскому уѣзду съ городомъ 514 р. 83 к., по Брянскому уѣзду съ городомъ 546 р. 30 к., а всего 2108 р. 68 к., и такъ какъ это вычисленіе, повѣренное Съездомъ, оказалось очень вѣрнымъ, то Съездъ постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе о взятій этихъ денегъ на устройство помѣщенія для двухъ параллельныхъ классовъ. Но имѣя въ виду то, что процентнаго сбора въ настоящемъ году нѣкоторыя церкви должны будутъ внести болѣе, нежели вдвое, противъ взноса 1868 года; то желательно Съезду, чтобы

Касательно заимствованія церковныхъ денегъ на устройство параллельныхъ классовъ въ училищѣ, равно и касательно сбавки налога съ церкви надлежитъ сообразоваться съ опредѣленіемъ Депутатовъ Епархіальнаго Съезда.

О воспрещеніи торговать восковыми свѣчами враздробъ (имѣется Правительственное распоряженіе, изданное Начальству духовному и свѣтскому, а на воспрещеніе производить оптовую торговлю этими свѣчами закономъ не имѣется).

Подписали: Председатель Съезда протоіерей Іосифъ Васильевъ; Дьяконъ Павелъ Сидоровъ, секретарь Павелъ Давыдовъ и 20-ть Депутатовъ.

О. о. Б. ническаг и сколь ную для добра городъ взносы противъ то Съездъ чить це взиманіи ныхъ кл но отъ вили: въ и его у каждой Благочи ковыхъ между д ствамъ: ше Прос Его Пр Дипутат колая Т желаніе шенства на про щена, и бытъ уш для пар покори

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

поряженія Его Преосвященства, чтобы въ городахъ не только частная, но и оптовая продажа свѣчь была воспрещена въ будущемъ, такъ какъ допущеніе оптовой продажи способствуетъ и воспрещенной закономъ продажѣ розничной.

4) Читаны были репорты Оо. благочинныхъ: Волховскаго о. протоіерея Колодина и Брянскаго о. протоіерея Шанова о Депутатахъ священникахъ: Николаѣ Макарьевѣ и Алексѣѣ Золотовѣ, неявившихся на Съѣздъ по болѣзни. Постановили: покорнѣйше просить распоряженія Его Преосвященства, чтобы за болѣзнію Депутатовъ Съѣзда, являлись на Съѣздъ избранные кандидаты.

5) Слушали предложеніе о. Предсѣдателя слѣдующаго содержания: такъ какъ на училищную бібліотеку при 1-мъ училищѣ Сентябрскимъ Съѣздомъ 1870 года назначено по 50 к. съ причта и деньги, въпроятно, уже внесены; то не благоугодно ли будетъ Съѣзду просить Правленіе 2-го Орловскаго училища истребовать отъ Правленія 1-го училища деньги, какія получены онымъ Правленіемъ съ причтовъ, въ настоящее время принадлежащихъ къ 2-му Училищному Округу? Постановили: просить Правленіе 2 Орловскаго училища истребовать означенныя выше деньги отъ Правленія 1-го Орловскаго училища. А на усиленіе средствъ для пополненія бібліотеки при 2-мъ училищѣ

Согласенъ съ такимъ распоряженіемъ Депутатовъ Съѣзда, о чемъ и дается знать всему училищному округу.

Исполнить по всему заявленію, о чемъ и сообщить какъ Правленію Орловскаго 1-го Училища, такъ и Консисторіи для истребованія съ каждаго церковнаго вѣство округѣ штата по 25 к. на училищную бібліотеку, если внесенныя въ Правленіе 1-го Училища деньги не израсходованы на покупку требуемыхъ книгъ. Въ противномъ случаѣ мо-

собрать с
и о побу
хипастыр
щенства.

По
сильевъ;
ровъ и

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

собрать съ каждаго штата округа по 25 к. гуть, быть истребваны о побужденіи ко взносу ихъ просить Архиправленіемъ 2-го хипастырскаго распоряженія Его Преосвященства. училища въ слѣдующемъ ему книги

Подписали: Предсѣдатель Съѣзда, протоіерей Гософъ Васильевъ; Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Іаковъ Діеснеровъ и 20-ть Депутатовъ.

Занятія Съѣзда. № 4-й.

Резолюціи Его Преосвященства.

Вечернее засѣданіе 14 Декабря. Началось въ 5^{1/2} часовъ, окончено въ 9^{1/2} ч. Присутствовало 22 Депутата.

Читанъ былъ протоколъ утренняго засѣданія. Опредѣлили: утвердить подписомъ.

1) Слушали предложеніе О. Предсѣдателя о томъ, какимъ способомъ и гдѣ произвести устройство параллельныхъ классовъ: соединить ли два корпуса—училищный съ общежительнымъ, или надъ училищнымъ корпусомъ сдѣлать третій этажъ, что по мнѣнію О. Предсѣдателя оказывается болѣе удобнымъ. Постановили: за неприбытіемъ въ собраніе Архитектора Г. Вишневекаго, поручить Правленію училища, совокупно съ Архитекторомъ Вишневскимъ обсудить, какой изъ двухъ способовъ постройки будетъ болѣе удобенъ въ хозяйственномъ отношеніи для духовенства округа. Если Архитекторомъ найдена будетъ, и по смѣтѣ окажется болѣе выгодною надстройка третьяго этажа надъ училищнымъ корпусомъ, то и поручить Правленію училища привести этотъ способъ въ исполненіе. Сужденіе же объ общемъ итогѣ суммы, потребной на всѣ нужды Училища, равно и Семинаріи, отложить до послѣдняго засѣданія, которое имѣетъ быть по окончаніи Епархіальнаго Съѣзда.

2) При осмотрѣ общежительнаго корпуса Оо. Депутатами усмотрѣно было двое большихъ горячкою, помѣщающихся вмѣстѣ

15 Декабря 1871 г.

Согласенъ.

Утверждается.

съ здоро
лицное
ца буду
ны изъ
ченъ дл

3) Ко

Депутат
Лулева
ги, въ к
гочинны
сяцѣ, не
Помощн
собранію
недосмот
ніе учи
ную кн
числить
слано О
тоіереем
Василье
Брянски
р. 70
Солунск
Всего
необходи
поряжен
означен
доимки

П

ильевъ;
ровъ и

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

съ здоровыми. Постановили: просить училищное Правленіе, чтобы съ Января мѣсяца будущаго года пансіонеры были выведены изъ того корпуса, который предназначенъ для больницы.

3) Коммиссією, составленною изъ 3-хъ Депутатовъ, священниковъ: Никольскаго, Лулева и Троицкаго, открыто: а) что деньги, въ количествѣ 30 р. присланныя Благочиннымъ Васильевскимъ въ Августѣ мѣсяцѣ, не записаны на приходъ. Поэтому Г. Помощникъ Смотрителя словесно объяснилъ собранію, что эта ошибка произошла отъ недосмотра. Постановили: просить Правленіе училища внести эти деньги въ приходную книгу въ текущемъ Декабрѣ, и причислить ихъ къ общему остатку; б) не дослано Оо. Благочинными Болховскими: протоіереемъ Колошинымъ 24 р., Рудневымъ и Васильевскимъ по 15 р. Благочинными Брянскими: протоіереями: Лавровымъ 29 р. 70 к., Пановымъ 25 к., Священниками: Солунскимъ 12 р. и Красовскимъ 4 р. 60 к. Всего 100 р. 55 к Съѣздъ призналъ необходимымъ просить Архипастырскаго распоряженія Его Преосвященства понудить означенныхъ благочинныхъ къ высылкѣ недоимки въ Правленіе училища.

По заявленію Съѣзда, о Благочинныхъ, не представившихъ вполнѣ опредѣленной суммы денегъ на исправленіе училищныхъ зданий, сообщить въ Д. Консисторію, чтобы она побудила ихъ къ высылкѣ слѣдуемыхъ съ нихъ денегъ въ Правленіе 2-го Орловскаго Училища.

Подписали: Предсѣдатель Съѣзда, протоіерей Іосифъ Васильевъ; Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Іаковъ Діесперовъ и 20 Депутатовъ.

СПИСОКЪ

Священниковъ города Орла, баллотированныхъ на должность 2-го члена Училищнаго Правленія отъ духовенства до окончанія текущаго трехлѣтїя.

Званіе, имя и фамилія.	Число избранныхъ шаровъ.	Число не избранныхъ шаровъ.	Резолюція Его Преосвященства.
Орловской Николаевской церкви священникъ Николай Воскресенскій.	18	3	Смотр. 14 Декабря 1871 года.

Подписали: Предсѣдатель Съезда съ Дѣлопроизводителемъ и 19 Депутатовъ.

Засѣд...

1) По
го засѣда
чернаго з
Его Прео
опредѣлен
ства при
въ чемъ

2) О.
на обсужд
немъ засѣ
на Епарх
ненія о т
ны будут
опредѣлен
три учите
ща—Гг.
коимъ съ
тится. И
да вечер
добавочно
чать изъ
сужденія
на Окруж
справедли
жалованье
Необхо
телямъ пр

ПРОТОКОЛЪ (№ 5-й.)

Засѣданія Депутатовъ 2 Орловскаго Училищнаго Округа.

Утреннее засѣданіе 19 Декабря 1871 года.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) По выслушаніи протоколовъ вечерняго засѣданія 13 Декабря, утренняго и вечерняго засѣданій 14 Дек. съ резолюціями Его Преосвященства, Окружнымъ Съѣздомъ опредѣлено: всѣ резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и надлежащему въ чемъ слѣдуетъ исполненію въ свое время.

2) О. Предсѣдателемъ Съѣзда предложено на обсужденіе собранію слѣдующее: въ утреннемъ засѣданіи 18 Декабря я имѣлъ честь на Епархіальномъ Съѣздѣ просить разъясненія о томъ, изъ какихъ источниковъ должны будутъ получать добавочное жалованье, опредѣленное предъидущимъ Съѣздомъ, еще три учителя 2 Орловскаго уѣзднаго училища—Гг. Лавровъ, Азбукинъ и Діомидовъ, коимъ съ Января 1872 года оное прекратится. Изъ опредѣленія Епархіальнаго Съѣзда вечерняго засѣданія уяснилось то, что добавочное жалованье учителя должны получать изъ источниковъ своего Округа и разсужденія объ этомъ предметѣ должны быть на Окружномъ Съѣздѣ. Что до меня, то я справедливымъ нахожу сдѣлать добавочное жалованье по прошлогоднему.

Необходимость добавочнаго жалованья учителямъ признана единогласно всѣми Депу-

Утверждается.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

татами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ и прежде оное получалось. Определено: такъ какъ двумъ учителямъ Гг. Морозову и Петрову добавочное жалованье за первую половину 1872 года по пятидесяти руб. на каждого, а равно и за предъидущее время 1-му съ 10 Мая, а 1-му съ 3 Сентября, уже назначено, указанъ источникъ, изъ котораго они должны получать добавочное жалованье, послѣдовало на это Архипастырское Его Преосвященства согласіе на протоколъ вечерняго засѣданія 13 Декабря; то изъ того же самага источника, т. е. изъ 1782 рублей 7 копѣекъ, полученныхъ Правленіемъ училища изъ остатковъ общепархіальныхъ средствъ, отчислить еще полтора ста руб. по пятидесяти рублей сер. тремъ учителямъ. Очемъ и покорнѣйше просить Архипастырскаго Его Преосвященства утвержденія, а равно и на выдачу двумъ учителямъ Морозову и Петрову добавочнаго жалованья за предъидущее время.

3) Предсѣдателемъ предложено собранію: какую сумму слѣдуетъ назначить Г. Архитектору за составленіе смѣты на постройку зданія для предполагаемыхъ 2 параллельныхъ классовъ?—Единогласно определено: не выше ста рублей сер.

4) Предсѣдателемъ предложено Собранію слѣдующее: по журналу вечерняго засѣданія 14 Декабря, утвержденному Его Преосвященствомъ, на Окружномъ Съѣздѣ Де-

Согласенъ.

Исполнить.

путатовъ
итога сум
минари
достигнут
ми, въ н
на некоторы
вѣрностию
всей въ сум
становлен
крытымъ
каковому
слахъ Се
окончани

5) Сл
го Правл
О. Никол
детъ ли
его во 2
ства къ о
въ примѣ
шего Пра
на будуще
тивное оп
резолуціе
бря на ж

<p>Занятія Съѣзда.</p>	<p>Резолюціи Его Преосвященства.</p>
------------------------	--------------------------------------

путатовъ лежить обязанность обозначить итоги суммы, потребной на всѣ нужды Семинаріи и Училищъ. Но какимъ способомъ достигнуть этого при неимѣніи подъ руками, въ настоящее время, всѣхъ данныхъ, на которыхъ можно было бы съ точною вѣрностію опредѣлить подробное количество всей суммы? — Собраніемъ единогласно постановлено: оставить этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго Окружнаго Съѣзда, каковому надлежитъ быть въ первыхъ числахъ Сентября 1872 года, именно: по окончаніи занятій Епархіальнаго Съѣзда.

5) Слушали заявленіе члена училищнаго Правленія отъ духовенства священника О. Николая Воскресенскаго о томъ, не найдеть ли Съѣздъ возможнымъ принять сына его во 2 училище, по близости его жительства къ оному училищу. Опредѣлено: не въ примѣръ прочимъ, дѣтей членовъ нашего Правленія отъ духовенства принимать на будущее время, хотя и состоялось противное опредѣленіе Съѣзда, утвержденное резолюціею Его Преосвященства 14 Декабря на журналѣ вечерняго засѣданія.

Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы ученики 1-го и 2-го Орловскихъ Училищъ, въ видахъ педагогическихъ, не были перемѣщаемы изъ одного училища въ другое до преобразованія и вмѣстѣ до начала учебнаго года; и потому въ Сентябрѣ 1872 года обоимъ Орловскимъ Окружнымъ Съѣздамъ вмѣняется въ обязанность совокупно обсудить и постановить о допущеніи, или недопущеніи учениковъ одного

*

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>6) Такъ какъ предметовъ для обсужденія болѣе не оказалось; то принято: покорнѣйше просить Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства дозволить Депутатамъ возвратиться къ своимъ семействамъ и приходамъ и Собраніе считалось закрытымъ.</p>	<p>округа обучаются въ училищѣ другаго округа, не исключая города Орла, или же до допущенія подъявѣстными условиями.</p>
<p>7) Независимо отъ сего покорнѣйше просить Архипастырскаго Его Преосвященства распоряженія по томъ, чтобы Правленіе заботилось въ видахъ пользы Окружнаго духовенства храненіемъ денегъ, имѣющихъ поступить изъ остатка общепархіальныхъ средствъ, въ кредитномъ учрежденіи.</p>	<p>Желаніе сіе Правленію принять къ исполненію.</p>
<p>Подписали: Предсѣдатель Съѣзда, протоіерей Іосифъ Васильевъ и 15 Депутатовъ.</p>	

1. задачъ.
2. написанный десятковъ.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- ныхъ и
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- Числа пр
- 16.

ПРОГРАММА

АРИМЕТИКИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

I-й классъ [3 урока въ недѣлю].

1. Всестороннее разсмотрѣніе чиселъ до 100 посредствомъ задачъ. Ознакомленіе съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ.

I. Нумерація.

2. Счетъ. Изображеніе чиселъ цифрами. Выговариваніе написанныхъ чиселъ. Упражненія въ опредѣленіи числа полныхъ десятковъ, полныхъ сотенъ и т. р. данного числа.

II. Дѣйствія надъ цѣлыми числами.

3. Сложеніе.

4. Вычитаніе.

5. Умноженіе.

6. Дѣленіе.

7. Повѣрки первыхъ четырехъ дѣйствій.

II-й классъ [3 урока въ недѣлю].

III. Составныя именованныя числа.

8. Полная таблица мѣръ и вѣсовъ со включеніемъ квадратныхъ и кубическихъ мѣръ.

9. Раздробленіе.

10. Превращеніе.

11. Сложеніе.

12. Вычитаніе.

13. Умноженіе.

14. Дѣленіе.

IV. Нѣкоторыя свойства цѣлыхъ чиселъ.

15. Нѣкоторыя теоремы, относящіяся до дѣлимости чиселъ. Числа простые и составныя, четныя и нечетныя.

16. Нѣкоторыя признаки дѣлимости чиселъ.

17. Разложене чисель на множители.
18. Наименьшее кратное число.
19. Общій наибольшій дѣлитель двухъ чисель.

III-й классъ [3 урока въ недѣлю].

V. Обыкновенныя дроби.

20. Происхождение дробей. Нѣкоторыя свойства дробей. Приведене дробей къ одному общему знаменателю.
21. Сложене и вычитане дробей.
22. Умножене дробей.
23. Дѣлене дробей.

VI. Десятичныя дроби.

24. Происхождение десятичныхъ дробей. Свойства десятичныхъ дробей.
25. Сложене и вычитане десятичныхъ дробей.
26. Умножене десятичныхъ дробей.
27. Дѣлене десятичныхъ дробей.
28. Обращене обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и, обратно, обращене десятичныхъ дробей въ обыкновенныя.
29. Периодическія дроби. Обращене периодическихъ дробей въ обыкновенныя.

VII. Пропорціи.

30. Отношенія разностныя. Отношенія кратныя.
31. Разностная пропорція. Главное свойство разностной пропорціи. Непрерывная разностная пропорція. Среднее арифметическое число.
32. Кратная пропорція. Сокращене членовой. Главное свойство кратной пропорціи. Непрерывная кратная пропорція.
33. Перемѣщене членовъ кратной пропорціи. Видоизмѣненіе кратной пропорціи.
34. Сложныя кратныя пропорціи.
35. Пятіе о пропорціональности двухъ величинъ.

36
товъ. У
37
38
39
40
ной дро
обыкновен
41
42
Объяс
метики,
главным
дѣлитель
сти учен
даваніе
но и со
дить въ
ности, в
ственные
вслѣдств
женія п
чтобы п

IV-й класс [2 урока въ неделю].

36. Простое тройное правило. Правило вычисления процентов. Учетъ векселей.

37. Сложное тройное правило.

38. Правило товарищества или пропорциональнаго дѣленія.

39. Правило смѣшенія.

VIII. Непрерывныя дроби.

40. Происхожденіе непрерывной дроби. Обращеніе обыкновенной дроби въ непрерывную и, обратно, непрерывной дроби въ обыкновенную.

41. Подходящія дроби. Ихъ свойства.

42. Повтореніе всего курса Ариметики.

Объяснительная записка къ программѣ ариметики для духовныхъ училищъ.

Преподаваніе Ариметики имѣеть цѣлю: какъ и изученіе Ариметики, такъ и развитіе умственныхъ способностей учениковъ, и главнымъ образомъ должно быть направлено къ возбужденію самодѣятельности въ учащихся. Но такъ какъ степень самодѣятельности ученика должна быть соразмѣрна силамъ его, то и преподаваніе должно сообразоваться не только съ требованіемъ науки, но и со степенью развитія учащихся и, поэтому, должно происходить въ той же послѣдовательности, постепенности и непрерывности, въ какой развиваются умственныя способности дѣтей. Умственныя ихъ способности постепенно развиваются и крѣпнуть въ слѣдствіе соразмѣрно — посильнаго упражненія; а чтобы эти упражненія постоянно соответствовали силамъ учащихся, необходимо, чтобы преподаваніе постепенно переходило отъ легкаго къ труд-

нѣйшему. Такъ какъ вообще извѣстное, простое, вещественное для усвоенія учащимися легче чѣмъ неизвѣстное, сложное, общее и отвлеченное, то и въ преподаваніи должно начинать съ болѣе извѣстнаго ученикамъ и постепенно переходить къ менѣе извѣстному; точно также преподаваніе должно переходить отъ простаго къ сложному, отъ частнаго къ общему, отъ вещественнаго къ отвлеченному. Въ примѣненіи къ преподаванію Ариеметики предъидущее правило дидактики требуетъ, чтобы ариеметическія понятія, напр. о числѣ, сложеніи чиселъ, вычитаніи чиселъ и пр. сообщались ученикамъ сперва путемъ нагляднымъ, посредствомъ предметовъ вещественныхъ, потомъ посредствомъ именованныхъ чиселъ, за тѣмъ уже на отвлеченныхъ числахъ; наконецъ, такъ какъ ариеметическое понятіе сознательно понято и вполне усвоено тогда, когда самъ ученикъ въ состояніи правильно примѣнять его въ надлежащихъ случаяхъ, то слѣдуетъ упражнять учениковъ въ рѣшеніи задачъ, въ которыхъ они могли-бы на практикѣ примѣнять усвоенное понятіе. Такимъ путемъ ученики приобрѣтаютъ знанія собственнымъ трудомъ, самодѣтельно. Правильный ходъ преподаванія чрезвычайно важенъ въ особенности въ низшемъ классѣ Духовныхъ Училищъ, куда поступаютъ ученики сравнительно мало развитые, нерѣдко изучившіе то, что знаютъ, путемъ механическимъ. Предлагаемая программа требуетъ, чтобы первоначальныя упражненія учениковъ состояли во всестороннемъ разсмотрѣніи чиселъ не столь значительныхъ, именно до 100, посредствомъ задачъ. Понятія о числахъ всей этой группы ученики должны вполне усвоить себѣ. Чтобы разрѣшеніе задачъ приобрѣло развивающее значеніе, наставникъ не долженъ подсказывать рѣшеніе въ томъ случаѣ, если ученикъ не въ состояніи рѣшить какую-либо задачу, а напротивъ долженъ стремиться къ тому, чтобы самъ ученикъ дошелъ до рѣшенія, обратясь къ нагляднымъ средствамъ, или, въ случаѣ надобности, упрощая условія задачи.

Во время подобныхъ упражненій можно постепенно знакомить

учениковъ
этой ступи
никовъ еп
ное выучи
въ классѣ
нятія же
дачь, на
Изм
1.
ившихъ
степенью
пополнить
ныхъ зна
2. 0
числахъ д
примѣнен
комить уч
ствіями, у
болѣе сис
послѣдую
большемъ
сель до 1
Пос
даваніе ка
Училища,
занимае
онъ пред
ваетъ пут
посредств
облегчае
Отн
мѣсто слѣ

учениковъ съ мѣрами и вѣсомъ. Ученіе по книгѣ внѣ класса на этой ступени преподаванія бесполезно, такъ какъ многіе изъ учениковъ еще не умѣютъ разумно учиться. Ариметикѣ и все заданное выучиваютъ механически. Въ началѣ ученики должны учиться въ классѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ наставника; занятія же учениковъ внѣ класса могутъ состоять въ рѣшеніи задачъ, на основаніи сообщенныхъ въ классѣ свѣдѣній.

Изложенныя упражненія имѣютъ цѣлю.

1. Дать возможность наставнику провѣрить познанія поступившихъ въ Училище учениковъ, основательно познакомиться со степенью ихъ развитія и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ надобности, пополнить познанія или исправить замѣченные въ предварительныхъ знаніяхъ учениковъ.

2. Способствовать полному усвоенію учениками понятій о числахъ до 100, посредствомъ всесторонняго разсмотрѣнія ихъ и примѣненія приобретенныхъ знаній въ разрѣшеніи задачъ; ознакомить учениковъ на небольшихъ числахъ съ ариметическими дѣйствіями, что служитъ хорошимъ подготовленіемъ къ успѣшному болѣе систематическому преподаванію Ариметики, такъ какъ все послѣдующее въ Ариметикѣ основывается на распространеніи или большемъ развитіи тѣхъ законовъ, которые существуютъ для чиселъ до 100.

Послѣ подготовительныхъ упражненій ариметическое преподаваніе какъ въ 1-мъ классѣ, такъ и равно въ высшихъ классахъ Училища, имѣетъ слѣдующій характеръ: ученикъ преимущественно занимается самъ, помощь наставника заключается въ томъ, что онъ предлагаетъ ученику матеріалъ для самостоятельности, указываетъ путь, который предстоитъ ученику самостоятельно пройти, посредствомъ вопросовъ, намековъ и проч., въ трудныхъ случаяхъ облегчаетъ ему процессъ мышленія.

Относительно преподаванія всѣхъ частей Ариметики имѣютъ мѣсто слѣдующія общія замѣчанія:

1. Всегда слѣдуетъ начинать съ чиселъ именованныхъ и затѣмъ переходить къ числамъ отвлеченнымъ; вообще послѣ разсмотрѣнія нѣсколькихъ частныхъ случаевъ можно перейти къ общему случаю. Въ затруднительныхъ для пониманія дѣтей случаяхъ можно вопросъ облечь въ форму болѣе удобопонятную для нихъ.

2. Определеніями и правилами никогда не слѣдуетъ начинать изложеніе какой либо части Ариметики; ученики должны сперва разсматривать во всѣхъ отношеніяхъ опредѣляемое и затѣмъ уже можно вывести опредѣленіе; напр. сперва ученики производятъ самое дѣленіе, потомъ, когда они достаточно усвоили себѣ производство этого вычисленія, опредѣляется какъ дѣленіе, такъ и дѣлимое, дѣлитель и проч.

3. Въ Ариметическомъ преподаваніи не должна исключительно преобладать ни теорія, ни практика, напротивъ теорія должна быть связана съ практикою; какъ на ту такъ и на другую должно быть обращено одинаковое вниманіе и обѣ должны содѣйствовать другъ другу. Исключительно теоретическое преподаваніе слишкомъ отвлечено и трудно воспринимается дѣтьми этого возраста, а также не приноситъ пользы въ жизни. Исключительное же практическое преподаваніе, хотя можетъ сдѣлать изъ учениковъ хорошихъ вычислителей, но не можетъ доставить имъ сознательно-отчетливаго пониманія ариметическихъ истинъ, а слѣдовательно и знанія сущности науки Ариметики.

4. Умственное и письменное исчисленія имѣютъ одинаковое значеніе въ Ариметическомъ преподаваніи. При письменномъ исчисленіи умственная дѣятельность ученика не развлекается удерживаніемъ въ памяти чиселъ, а потому она всецѣло можетъ быть употребляема на процессъ мышленія. Умственное же исчисленіе служитъ преимущественно къ легчайшему приобрѣтенію учениками представленія о числахъ и дѣйствіяхъ и способствуетъ приобрѣтенію навыка къ быстрому производству выкладокъ. Потому то по-

лезно что
притомъ
-дооъ При
вычисленіе
производи
онжл 6. П
ствоваться
это повѣр
результата
ннвтъ. Съ
дуетъ тре
тѣ основан
дѣйствія д
:зтав 6. Ч
предьидуд
раньше, п
Частия по
ннввз Отно
по предла
образомъ:
-нвкн 1. С
но огромн
огромныя
отнимаетъ
чаются. р
нннвв При
приносятъ
оо нн Во
щать вним
цифръ въ
352, 325
нннвв Упра

лезно, чтобы умственное исчисление предшествовало письменному, притомъ на числахъ незначительныхъ.

При рѣшеніи задачъ съ значительными числами умственное вычисленіе сопровождается письменное и даетъ возможность быстрѣ производить вычисленія.

6. При разрѣшеніяхъ учениками задачъ не должно довольствоваться только вѣрностію результата, ибо важнѣе результата — это повѣрка того пути мышленія, по которому ученикъ дошелъ до результата.

Съ цѣлю пріученія учениковъ къ строгому мышленію слѣдуетъ требовать, чтобы ученики ясно и точно выразили словами тѣ основанія, по которымъ должны производиться тѣ или другія дѣйствія надъ данными числами задачи.

6. Такъ какъ въ Математикѣ послѣдующее основывается на предыдущемъ, то не должно переходить къ послѣдующему отдѣлу раньше, пока предыдущій отдѣлъ не вполне усвоенъ учениками. Частыя повторенія пройденнаго совершенно необходимы.

Относительно отдѣльныхъ частей Ариметики преподаваніе по предлагаемой программѣ должно происходить слѣдующимъ образомъ:

1. Обученіе счету не должно доводить до чиселъ чрезвычайно огромныхъ, можно ограничиться милліонами; ибо чрезвычайно огромныя числа слишкомъ затрудняютъ учащихся, изученіе ихъ отнимаетъ время, между тѣмъ какъ на практикѣ они рѣдко встрѣчаются.

При преподаваніи счета и системы чиселъ большую пользу приносятъ русскіе счеты.

Во время упражненій въ изображеніи чиселъ должно обращать вниманіе учениковъ на то, что съ измѣненіемъ порядка цифръ въ числѣ измѣняется величина числа, наприм. въ числахъ 352, 325 и проч.

Упражненія въ опредѣленіи числа десятковъ, сотенъ и т. д.

даннаго числа служить для пріобрѣтенія учащимися совершеннаго представленія о большихъ числахъ и для уясненія системы счисленія.

2. Изученіе первыхъ четырехъ дѣйствій надъ числами вообще должно начинать съ упражненій учениковъ въ изустномъ вычисленіи однозначныхъ и двухзначныхъ чиселъ, а за тѣмъ перейти къ письменному вычисленію многозначныхъ чиселъ. Не должно требовать, чтобы всѣ ученики рѣшали одну и ту же задачу (по одному и тому же способу, напротивъ, чѣмъ различнѣе способы рѣшенной задачи, тѣмъ лучше, тѣмъ разностороннѣе разсмотрѣна задача. Наивыгоднѣйшій способъ разрѣшенія найдутъ впоследствии сами ученики отъ практики.

3. При изученіи умноженія чиселъ вообще обращать вниманіе на правильное употребленіе учениками выраженія умножить, въ чемъ часто ошибаются начинающіе; строго должно различать: слѣдуетъ ли въ задачѣ, напр. 6 умножить на 3, или 3 умножить на 6. При письменномъ же исчисленіи должно требовать, чтобы ученики не перемѣшивали мѣстъ множимаго и множителя, такъ какъ правильное логическое мышленіе имѣетъ въ преподаваніи большее значеніе чѣмъ вѣрный результатъ.

4. Изученіе дѣйствія дѣленія должно начинать съ разсмотрѣнія простѣйшаго, по своей наглядности, случая дѣленія, именно когда требуется данное число раздѣлить на нѣсколько равныхъ частей; послѣ можно перейти къ болѣе отвлеченному роду дѣленія, когда узнается содержаніе одного числа въ другомъ. Навыкъ въ дѣленіи ученики могутъ пріобрѣсти только посредствомъ долговременныхъ упражненій; по этому на этой статьѣ наставнику придется останавливаться долѣе.

Ближайшее всестороннее разсмотрѣніе дѣйствія дѣленія со стороны теоретической укажетъ ученикамъ тѣ случаи, когда дѣленіе употребляется въ разрѣшеніи задачъ.

5. Повѣрки первыхъ четырехъ дѣйствій ариметическихъ не имѣютъ образовательнаго значенія въ преподаваніи, ибо повѣрками

можно то
вѣрки и
преимуще
можно сос
знаній, п
средством

6.

не предст
какъ пра

При
надъ сост

7.

расложені
довольно
относящія

8.

ученикам
Для
служать

цѣлаго и
не должн

нять учен
какъ такі
послѣ зна

Къ

ніе и пре
каковыхъ
такъ как

9.

изводить
должны о
численіе,

можно только указать на ошибку въ логическомъ мышленіи. Повѣрки имѣли большое значеніе въ то время, когда обращалось преимущественное вниманіе на механизмъ выкладокъ. Повѣрки можно сообщать ученикамъ для пополненія ихъ ариеметическихъ знаній, и притомъ только обыкновенныя; повѣрки же дѣйствій посредствомъ числа 9 совершенно бесполезны.

6. Изученіе дѣйствій надъ составными именованными числами не представляетъ трудностей, такъ какъ ихъ можно разсматривать какъ практическое приложеніе дѣйствій надъ числами вообще.

При правильномъ преподаваніи выучиваніе правилъ дѣйствій надъ составными именованными числами совершенно бесполезно.

7. Признаки дѣлимости чиселъ, наименьшее кратное число, расложеніе чиселъ на множители и пр., по своей отвлеченности, довольно трудны для усвоенія учениковъ, поэтому весьма полезно, относящіяся къ этому отдѣлу теоремы пояснять сначала примѣрами.

8. Первоначальныя понятія о дробяхъ должны быть даны ученикамъ путемъ нагляднымъ.

Для уясненія ученикамъ происхожденія и свойствъ дробей служатъ задачи, въ которыхъ требуется отыскать дробную часть цѣлаго или дробнаго количества. Но въ подобныхъ упражненіяхъ не должно переступать надлежащую мѣру и безъ пользы обременять учениковъ разрѣшеніемъ слишкомъ трудныхъ задачъ, такъ какъ такія задачи ученики разрѣшаютъ гораздо легче впоследствии, послѣ знакомства съ умноженіемъ и дѣленіемъ дробей.

Въ упомянутой категоріи задачъ относятся также раздробленіе и превращеніе дробныхъ именованныхъ чиселъ, въ разрѣшеніи каковыхъ задачъ ученики должны приобрѣсти достаточный навыкъ, такъ какъ онѣ имѣютъ примѣненіе въ тройныхъ правилахъ.

9. Дѣйствія надъ дробями ученики отнюдь не должны производить по готовымъ правиламъ, напротивъ каждый разъ они должны объяснять, почему должно производить то или другое вычисленіе, ибо въ противномъ случаѣ преподаваніе прямо вело бы

къ механизму и нисколько не способствовало бы развитію учаща-ся. По готовымъ правиламъ можно производить дѣйствія надъ дробями только при рѣшеніи сложныхъ практическихъ задачъ.

Если ученики достаточно развиты, въ такомъ случаѣ можно правило умноженія дробей выводить изъ опредѣленія умноженія. Съ малоуспѣшными же учениками лучше выводить правило умноженія дробей изъ рѣшенія задачъ.

10. Десятичныя дроби и пропорціи не представляютъ затрудненій для усвоенія учениковъ, такъ какъ десятичныя дроби составляютъ ничто иное, какъ примѣненіе къ дробнымъ долямъ нашей системы счисления, а пропорціи — ничто иное, какъ равенство двухъ дробей. При изложеніи пропорціи представляется случай познакомить учениковъ съ употребленіемъ общихъ числовыхъ знаковъ и тѣмъ нѣкоторымъ образомъ подготовить ихъ къ успѣшному усвоенію вполнѣдствіи Алгебры, тѣмъ болѣе, что приемы доказательствъ въ разсматриваемой статьѣ немного сходны съ приемами алгебраическими.

11. Тройныя правила, правило товарищества и правило смѣшенія должно проходить безъ помощи пропорцій, что гораздо удобопонятнѣе для учениковъ. Но чтобы ученики приобрѣли разносторонній взглядъ на задачи этого рода, можно умѣренное число задачъ рѣшить и посредствомъ пропорцій.

12. Непрерывныя дроби можно собственно отнести къ Алгебрѣ, но такъ какъ при изученіи ихъ ученики знакомятся съ новымъ математическимъ понятіемъ, именно съ величиною, которая возможно близко подходитъ къ данной величинѣ, поэтому полезно проходить въ курсѣ Ариметики и непрерывныя дроби, дабы тѣмъ нѣсколько облегчить ученикамъ усвоеніе подобныхъ величинъ въ Алгебрѣ.

13. Въ предлагаемой программѣ, равно какъ и въ учебникѣ, рекомендованномъ какъ руководство Ариметики для Духовныхъ Училищъ, опущено возвышеніе въ степень и извлеченіе корней,

потому что
гуть усвои
оmetikъ ра
для учени
объясненія
приемовъ а

Знач

Училищахт
Ариметик
успѣшному

Учеб
жить: „Ру
класса наз
Воленса.

Кром
теніе счето

Посо
ческая Ар
нѣмецкаго
демика Бу

I. П

Преосвящ
Поученіе
сопущную.
Орловскаг

тики для
Подпис
Редакціи
альныхъ В
ской Дух

Дозв

потому что дѣйствія эти относятся къ Алгебрѣ, гдѣ ученики могутъ усвоить ихъ безъ большого труда, между тѣмъ какъ въ Ариѳметикѣ разумное объясненіе этихъ дѣйствій чрезвычайно трудно для учениковъ, тѣмъ болѣе, что приемы, употребляемые для объясненія этихъ Алгебраическихъ дѣйствій имѣютъ характеръ приемовъ анализа.

Значительное число уроковъ по Ариѳметикѣ въ Духовныхъ Училищахъ даетъ возможность основательно научить учениковъ Ариѳметикѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать имъ хорошую подготовку къ успѣшному изученію прочихъ математическихъ наукъ въ Семинаріи.

Учебникомъ для всѣхъ классовъ Духовнаго Училища служить: „Руководство къ Ариѳметикѣ“ Воленса. Пособіемъ для 1-го класса назначено: „Собраніе Ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)“ Воленса.

Кромѣ того Духовнымъ Училищамъ рекомендуется пріобрѣтеніе счетовъ, для класснаго употребленія.

Пособіями для наставниковъ могутъ служить: 1) „Практическая Ариѳметика“ Петра Гурьева, 2) „Ариѳметика по способу нѣмецкаго педагога Грубе“ — Паульсона и 3) „Ариѳметика“ Академика Буняковского. —

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — Поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ. — Поученіе въ недѣлю мясопустную. — О Сѣвской епархіи. — Протоколы засѣданій 2-го Орловскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — Программа Ариѳметики для духовныхъ училищъ.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 3 руб. 50 коп., съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Марта 15-го дня 1872 года.

Типографія Князя Оболенскаго.