

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою.

№ 10.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

11-го МАРТА

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1870 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

— Но указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 Октября 1869 года за № 13096, слѣдующаго содержанія: указами Святѣйшаго Синода, отъ 31 Октября 1840 и 30

Августа 1841 годовъ, предписано Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они, по обревизованіи временнымъ Комитетомъ отчетовъ въ суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, извлеченія изъ отчетовъ доставляли по принадлежности, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, въ Хозяйственное Управленіе. Но такъ какъ нынѣ вся отчетность въ суммахъ Духовнаго вѣдомства сосредоточена въ Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, то и извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія должны быть доставляемы съ 1870 года не въ Хозяйственное Управленіе, а въ Синодальный Контроль. Приказали: Согласно настоящему предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія были доставляемы

съ 1870 года Епархіальными Попечительствами не въ Хозяйственное Управление, а въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. Декабря 31 дня 1869 г.

О назначеніи на должность Ректора Пензенской Семинаріи.

— Московскія Епархіальныя Вѣдомости сообщаютъ, что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6-го минувшаго Февраля за № 239, Инспекторъ Московской Духовной Семинаріи, магистръ Архимандритъ *Симеонъ* назначенъ Ректоромъ Пензенской Духовной Семинаріи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О разрѣшеніи разныхъ подъялокъ и починокъ въ церквахъ.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 5, 6 и 7 Февраля за №№ 399, 409 и 432, разрѣшено: 1) въ селѣ Пріимковѣ, Ростовскаго уѣзда, а) вызолотить кресты на пяти главахъ холоднаго храма и колокольнѣ, самыя же главы покрыть бѣлымъ желѣзомъ, а шеи подъ ними исправить, и б) оштукатурить снаружи какъ церковь, такъ и колокольню—на счетъ церковнаго старосты крестьянина Павла Лобова при участіи и другихъ добрыхъ дателей; 2) въ Пошехонской Исаковой пустыни исправить старыя и

пріобрѣсть нѣсколько новыхъ ризъ, съ употребленіемъ на это изъ церковной суммы до 200 р.; 3) въ селѣ Ильинскомъ маломъ, Угличскаго уѣзда, обновить пострадавшій въ 1868 году отъ пожара храмъ во имя Св. Пророка Іліи—съ употребленіемъ на это обновленіе иконостаса, пожертвованнаго отъ Московской Никольской церкви, и 300 руб сер., завѣщанныхъ на устройство означеннаго храма Управляющимъ имѣніемъ г. Нарышкина въ селѣ Загорьѣ, Владимирской губерніи, и сверхъ того выдать сборную книгу, согласно выбору прихожанъ, на имя крестьянина Космы Копуркина съ четырьмя помощниками, и 4) на церкви погоста Ивановскаго, что на вексѣ, Угличскаго уѣзда, окрасить крышу и исправить штукатурку, съ обѣлкою всей церкви, на сумму добрыхъ дателей.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго Духовенства.

— Определеніемъ Ярославской Духовной Консисторіи отъ 5 Февраля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, дозволено обратить въ церковную собственность домъ Священника села Каменки, Мышкинскаго уѣзда, Николая Алексинскаго съ уплатою за оный изъ церковной суммы 600 руб. въ теченіи пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы на ту же сумму домъ былъ застрахованъ и поддерживаемъ.

О деревянныхъ пристройкахъ снаружи каменныхъ церквей.

— Строительное Отдѣленіе Ярославскаго Губернскаго Правленія, препроводивъ въ Консисто-

рію, при отношеніи отъ 13 Февраля за № 183, въ копиі циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 Января сего 1870 года за № 12 о деревянныхъ пристройкахъ снаружи каменныхъ церквей, — просить оную, при представленіи на утвержденіе Строительнаго Отдѣленія проектовъ церковныхъ построекъ руководствоваться во всей точности помянутымъ циркуляромъ и о содержаніи его поставить въ извѣстность какъ церковныхъ старостъ, такъ вообще все сельское и городское духовенство Ярославской епархіи.

Вслѣдствіе чего и печатается нижеслѣдующій циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. Ярославскому Губернатору для должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, со стороны церковныхъ старостъ и духовенства Ярославской епархіи исполненія и руководства.

„Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: а) слѣдуетъ ли допускать *деревянные пристройки къ каменнымъ церквамъ*, и б) могутъ ли быть устраиваемы *при существующихъ каменныхъ церквахъ деревянные колокольни* и въ какомъ разстояніи отъ церквей?

Министерство, обсудивъ этотъ вопросъ и имѣя въ виду общій законъ, Уст. Стр. (изд. 1857 г.) ст. 354, воспрещающій деревянные пристройки снаружи каменныхъ обывательскихъ домовъ въ городахъ, и ст. 214, по которой общимъ правиломъ пріемлется, чтобы церкви строены были каменные съ изытіями, допущенны-

ми по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона, находить невозможнымъ допускать деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, подъ какимъ бы то ни было видомъ, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы, тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ. По другому вопросу Губернатора, относительно устройства деревянной колокольни, Министерство признаетъ, что при неимѣніи денежныхъ средствъ на возведеніе каменной колокольни, по буквѣ 215 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ навѣсовъ на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе 4 саж., но не особыхъ деревянныхъ колоколенъ въ нѣсколько этажей.

На этомъ основаніи и въ дополненіе къ циркулярному отношенію моему, отъ 9 Іюля 1869 г. № 180, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство:

1) Деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, на основаніи 214 и 354 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), не допускать, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы, тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ, и

2) взаѣмнѣ деревянныхъ построекъ въ нѣсколько этажей для колоколовъ, при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. Уст. Стр., устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи не ближе 4 саж. отъ каменной церкви.

Объ изъясненіи благодарности прихожанамъ Димитріевской церкви и о назначеніи имъ пастыря.

— На прошеніи Благочиннаго, Священника села Станова, Мологскаго уѣзда, Михаила Базилевскаго о перемѣщеніи его къ Ярославской церкви Димитрія Селунскаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 Февраля за № 531, таковая: „Съ радостію увѣдалъ, изъ рапорта Благочиннаго, что Дмитревскіе прихожане, водясь благочестія чувствомъ и внимая къ положенію причта своей церкви, изъясляютъ готовность на построеніе дома для причта. Изъявляя за сіе благодарность благодѣтелямъ, являющимъ собою примѣръ усердія,—справедливымъ нахожу дать имъ и пастыря достойнаго, каковымъ признается Благочинный Іерей Михаилъ Базилевскій.“

О выпискѣ книги подъ заглавіемъ: «Раскольники и Острожники.»

— Авторъ книги подъ заглавіемъ «Раскольники и Острожники», Ѳед. Вас. Ливановъ, препроводивъ къ Его Высокопреосвященству, отъ

25 минувшаго Февраля, только что изданный имъ 2-й томъ этой книги (*), въ которомъ изложены, на основаніи документальныхъ источниковъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствія, ученіе и всѣ обряды молоканъ и духоборцевъ 22-хъ губерній, въ которыхъ они жили и дѣйствовали, и вся шумная исторія *Плотицынскаго* дѣла,—просить о распространеніи означенной книги между духовенствомъ Ярославской Епархіи. Къ тому присовокупляетъ, что 2-й томъ сей книги можетъ быть уступленъ духовенству за 3 руб. 40 коп. и съ пересылкою, вмѣсто назначенной для другихъ цѣны по 4 руб. за экземпляръ, если Консисторією будетъ выписано отъ автора не менѣе 50 экземпляровъ, хотя бы и въ кредитъ, для предложенія духовенству Епархіи, и что въ такомъ случаѣ деньги за оныя могутъ быть пересылаемы къ нему по мѣрѣ распродажи книгъ.

На заявленіи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 Февраля за № 568, таковая: „Книгъ выписать въ прежнемъ числѣ для Епархіи. А объявленіе напечатать“ (**).

(*) Объ изданіи 1-го тома см. Яр. Епарх. Вѣд. 1869 г. ч. неоффиц. №№ 14 и 15.

(**) Объявленіе это напечатано ниже въ отдѣлѣ извѣстій и объявленій.

III.
ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ,
ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ экономическаго отчета по содержанию Духовно-Учебныхъ заведеній Ярославской Епархіи за 1869 годъ.

ПРИХОДЪ СУММЪ ВЪ 1869 ГОДУ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствитель-но поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
<i>По смѣтѣ, утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 30 Декабря 1868 года, 8 Января 1869 года*</i>				
1) Свѣчнаго дохода, съ дополненіемъ церковныхъ кошельговыхъ суммъ, изъ мѣстной Консисторіи	31434	а) 38 ¹ / ₄	24399	б) 10
2) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, при увеличенной ихъ цѣнности, изъ Консисторіи же	2734	83 ¹ / ₂	2734	83 ¹ / ₂
3) Процентовъ съ капиталовъ, имѣющихся въ вѣдѣніи Семинарскаго и Училищныхъ Правленій	120	48	95	в) 48
4) Дохода отъ оброчныхъ статей	200	»	200	»
5) Пожертвованій для выдачи денежныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ, представленныхъ оо. Благочинными	1166	г) 33 ¹ / ₄	1283	90
6) Ежегодныхъ взносовъ изъ общихъ церковныхъ доходовъ, Архіерейскаго дома и монастырей, изъ мѣстной Консисторіи	12588	66 ³ / ₄	12588	66 ³ / ₄
7) Въ счетъ суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ при Семинаріи и Училищахъ и штатнаго количества казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи во 2-й половинѣ года, получено изъ мѣстнаго Казначейства	»	»	6460	41 ¹ / ₂
II.				
<i>Осталось отъ 1868 года:</i>				
1) Въ Государственномъ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ	»	»	1137	»
2) Въ десяти 5% билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа	»	»	1000	»
3) Залоговъ	»	»	400	»
4) Переходящихъ суммъ	»	»	83	42
5) Наличными деньгами	»	»	2838	39
III.				
<i>Поступило сверхъ смѣты:</i>				
1) За продажныя книги	»	»	46	92
2) На усиленіе средствъ Воскресной школы при Семинаріи изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	»	»	140	»
3) На тотъ же предметъ ассигновано на 1870 годъ	»	»	200	»
4) Пожертвованныхъ разными лицами	»	»	101	»
5) Суммъ переходящихъ	»	»	644	23
Итого	48244	69³/₄	54353	35³/₄

а) Доходъ сей въ смѣтѣ опредѣленъ на основаніи дѣйствительнаго поступленія прошлаго года.

б) Слѣдовало бы значиться сей суммы 31434 р. 38¹/₄ к., согласно смѣтному ассигнованію, но затнесеніемъ части сей суммы къ полученію изъ Государственнаго Казначейства, дѣйствительно поступило только 24399 р. 10 к.

в) Остальные 25 р. процентовой суммы получены непосредственно Правленіемъ Ярославскаго Духовнаго Училища.

г) При составленіи смѣты въ расчетъ принималась была трехдѣтная по сей статьѣ сложность.

смѣтъ, по Высочайше утвержденному плану на постройку новыхъ Семинарскихъ зданій . . .
 в) препровождено въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ за выписанныя учебныя книги, для продажи ученикамъ Семинаріи . . .
 г) переходящихъ суммъ, въ томъ числѣ и залоговъ (400 р.), выданныхъ по выполненіи контрактовъ поставщиками съѣстныхъ припасовъ Вахрамѣевымъ и Волковымъ . . .

Б) По Училищамъ:

Въ счетъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на содержаніе Училищъ, отослано ж):

1) Въ Ярославское Училище:

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся . . .
 б) на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ . . .
 в) на выдачу бѣднымъ ученикамъ денежныхъ пособій . . .
 г) на хозяйственныя потребности . . .
 д) на выдачу пенсій вдовѣ Архангельской . . .

2) Въ Угличское и присоединенное къ нему Борисоглѣбское:

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся . . .
 б) на выдачу бѣднымъ ученикамъ денежныхъ пособій . . .
 в) на хозяйственныя потребности . . .
 г) на производство пенсій и классныхъ окладовъ . . .

3) Въ Пошехонское:

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся . . .
 б) на выдачу бѣднымъ ученикамъ денежныхъ пособій . . .
 в) на хозяйственныя потребности . . .
 г) на производство пенсій и классныхъ окладовъ . . .

В) Остатокъ къ 1870 году:

а) въ билетахъ . . .
 б) залоговъ . . .
 в) наличными деньгами, въ томъ числѣ и ассигнованная на Воскресную школу на 1870 годъ сумма—200 руб. . .

И т о г о .

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
смѣтъ, по Высочайше утвержденному плану на постройку новыхъ Семинарскихъ зданій . . .	»	»	125	»	»	»	»	»
в) препровождено въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ за выписанныя учебныя книги, для продажи ученикамъ Семинаріи . . .	»	»	59	71	»	»	»	»
г) переходящихъ суммъ, въ томъ числѣ и залоговъ (400 р.), выданныхъ по выполненіи контрактовъ поставщиками съѣстныхъ припасовъ Вахрамѣевымъ и Волковымъ . . .	»	»	644	23	»	»	»	»
Б) По Училищамъ:								
Въ счетъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на содержаніе Училищъ, отослано ж):								
1) Въ Ярославское Училище:								
а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся . . .	»	»	2638	35	»	»	»	»
б) на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ . . .	»	»	3200	»	»	»	»	»
в) на выдачу бѣднымъ ученикамъ денежныхъ пособій . . .	»	»	646	98 ¹ / ₂	»	»	»	»
г) на хозяйственныя потребности . . .	»	»	1860	»	»	»	»	»
д) на выдачу пенсій вдовѣ Архангельской . . .	»	»	171	60	»	»	»	»
2) Въ Угличское и присоединенное къ нему Борисоглѣбское:								
а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся . . .	»	»	2971	15	»	»	»	»
б) на выдачу бѣднымъ ученикамъ денежныхъ пособій . . .	»	»	539	88	»	»	»	»
в) на хозяйственныя потребности . . .	»	»	345	23 ¹ / ₄	»	»	»	»
г) на производство пенсій и классныхъ окладовъ . . .	»	»	364	64	»	»	»	»
3) Въ Пошехонское:								
а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся . . .	»	»	1501	82 ¹ / ₂	»	»	»	»
б) на выдачу бѣднымъ ученикамъ денежныхъ пособій . . .	»	»	639	86	»	»	»	»
в) на хозяйственныя потребности . . .	»	»	178	40	»	»	»	»
г) на производство пенсій и классныхъ окладовъ . . .	»	»	271	70	»	»	»	»
В) Остатокъ къ 1870 году:								
а) въ билетахъ . . .	»	»	»	»	2137	»	»	»
б) залоговъ . . .	»	»	»	»	400	»	»	»
в) наличными деньгами, въ томъ числѣ и ассигнованная на Воскресную школу на 1870 годъ сумма—200 руб. . .	»	»	»	»	3980	23	»	»
И т о г о .	»	»	47764	24 ¹ / ₂	6589	11 ¹ / ₄	606	61 ¹ / ₄

54353 р. 35³/₄ к.

а) Въ теченіе 1869 года содержалось въ Семинаріи—въ первой половинѣ года на полномъ казенномъ содержаніи 125 воспитанниковъ, во второй половинѣ—на полномъ казенномъ содержаніи 122 воспитанника.

б) Въ продолженіи года для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи сшито: новыхъ суконныхъ сюртуговъ 53, таковыхъ же брюкъ 55, драповыхъ пальто 38, комнатныхъ лѣтнихъ пальто съ брюками 123 пары, рубашекъ съ нижнимъ бѣльемъ 250 паръ, сапоговъ 247 паръ.

в) Въ первой половинѣ года первый окладъ денежнаго пособія выданъ 27, второй окладъ 22, третій 14 воспитанникамъ Семинаріи; во второй половинѣ первый окладъ—30, второй 25 и третій 16 воспитанникамъ.

г) Въ теченіи года отоплялось печей русскихъ 6, голландскихъ 44, банныхъ 1, каминовъ 3, очаговъ 3, подтопокъ подъ котлами 5.

д) Освѣщалось комнатъ для воспитанниковъ 14, правленскихъ и больничныхъ 8, классовъ 7, столовая 1, умывальная 1, баня 1, кухонныхъ 4, пекарня 1, служительскихъ 2, конюшенъ 1, корридоръ 8.

е) Въ продолженіи года прислуги состояло 20 человекъ.

ж) Остальная сумма на содержаніе Училищъ получалась помимо Семинарскаго Правленія, изъ мѣстныхъ Казначействъ.

з) Образовавшійся, вслѣдствіе неполнаго комплекта казеннокоштныхъ Училищныхъ воспитанниковъ, остатокъ суммы, частію обращенъ на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи и частію составляетъ наличный остатокъ Семинарскихъ суммъ.

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Ярославской Семинаріи, предназначенныхъ къ полному казенному содержанию, а также къ полученію денежнаго пособія въ первой половинѣ сего 1870 г., составленный Правленіемъ Семинаріи и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 10-го Февраля сего 1870 года.

1) Къ полному казенному содержанию.

Высшаго отдѣленія

1 класса:

Сироты: Иванъ Лебедевъ, Александръ Бенедиктовъ, Константинъ Студитскій, Никаноръ Верховскій; Александръ Розовъ, Александръ Виногорадовъ, Дмитрій Суслоновъ, Павелъ Апеллесовъ, Михаилъ Польскій, Александръ Орловъ, Пармень Баловъ, Василий Смирновъ, Константинъ Розовъ, Григорій Казанскій, Иванъ Казанскій, Алексѣй Покровскій, Иванъ Сперанскій и Константинъ Оносовскій; *сынъ заштатнаго Свя-*

*щенника—*Александръ Шумилинъ; *сынъ заштатнаго причетника—*Петръ Казанскій.

2 класса:

Сироты: Николай Державинъ, Лавръ Колокольцевъ, Арсеній Добротинъ, Александръ Каменскій, Сергѣй Филагріевскій, Николай Мансветовъ, Алексѣй Лавровъ, Семень Амвровъ, Михаилъ Воздвиженскій, Николай Соловьевъ, Павелъ Каменскій, Алексѣй Сперанскій, Николай Архангельскій, Александръ Тихвинскій, Николай Брыловъ, Геннадій Павловскій и Капитонъ Покровскій; *сыновья многосемейныхъ Священниковъ—*Александръ Талантовъ и Константинъ Капустинъ; *сынъ заштатнаго Священника—*Михаилъ Орловъ; *сынъ Священника, находящагося въ числѣ братіи Ярославскаго Толскаго монастыря—*Владиміръ Итинскій.

Средняго отдѣленія

1 класса:

Сироты: Николай Розовъ, Сергѣй Соколовъ,

Семень Милковъ, Алексѣй Петровскій, Иванъ Пальминъ, Сергѣй Виноградовъ, Александръ Шаренскій, Аркадій Богдановъ, Константинъ Фаворитовъ, Сергѣй Лавровъ, Петръ Розовъ, Никаноръ Невскій, Иванъ Норскій и Алексѣй Смирновъ; *сынъ бывшаго Священника*—Василій Хованскій; *сынъ заштатнаго Священника*—Платонъ Ремезовъ; *сынъ многосемейнаго діакона*—Владиміръ Стратилатовъ и *сыновья заштатныхъ причетниковъ*—Леонидъ Левиковъ и Ѳеодоръ Добронравовъ.

2 класса:

Сироты: Иванъ Хрусталева, Василій Алферовъ, Вячеславъ Солонцевъ, Константинъ Медвѣдевъ, Николай Орловъ, Александръ Мягсинскій, Митрофанъ Ушаковъ, Дмитрій Ушаковъ, Ѳеодоръ Лазорцевскій, Николай Студитскій и Алексѣй Соснинъ; *сынъ многосемейнаго діакона*—Николай Стратилатовъ и *сынъ безвѣстно-пропавшаго Священника*—Василій Флоридовъ.

Низшаго отдѣленія

1 класса:

Сироты: Флавіанъ Хрусталева, Николай Воздвиженскій, Никандръ Казанскій, Леонидъ Фаворитовъ, Александръ Ушаковъ, Александръ Делицынъ, Анатолій Георгіевскій, Михаилъ Дунаевъ, Алексѣй Князевъ, Дмитрій Студитскій, Николай Невскій, Дмитрій Волковъ и Дмитрій Тихвинскій; *сынъ Священника, правящаго должность причетника*—Александръ Михайловскій; *сынъ многосемейнаго дьячка*—Иванъ

Соколовъ и *сынъ заштатнаго причетника*—Алексѣй Михайловскій.

2 класса:

Сироты: Николай Лавровъ, Алексѣй Аристовъ, Константинъ Верзинъ, Александръ Островскій, Михаилъ Сергіевскій, Іосифъ Заозерскій, Александръ Барцевъ, Петръ Невскій 2-й, Николай Ласточкинъ, Михаилъ Розинъ, Павелъ Виноградовъ, Фавстъ Богословскій, Петръ Барцевъ, Иванъ Воскресенскій, Александръ Самохваловъ, Севастіанъ Виртузовъ и Иванъ Каллистовъ; *сынъ заштатнаго Священника, находящагося въ числѣ братіи Юсской Доросевои пустыни*—Илья Каменскій; *сынъ заштатнаго діакона*—Василій Фарфоровскій и *сынъ многосемейнаго причетника*—Петръ Пороиковъ.

3 класса:

Сироты: Владиміръ Поповъ, Владиміръ Градусовъ, Павелъ Смирновъ, Василій Добровольскій, Дмитрій Никольскій, Александръ Добротинъ, Николай Лебедевъ, Василій Студитскій, Иванъ Соснинъ, Алексѣй Бѣлосельскій, Іосифъ Рождественскій и Алексѣй Хованскій.

2) Къ первому окладу денежнаго пособія.

Высшаго отдѣленія

1 класса:

Сироты: Иванъ Смирновъ, Николай Поповъ, Михаилъ Градусовъ и Александръ Василисковъ; *сынъ многосемейнаго Священника*—

Федоръ Тихвинскій; сынъ Священника, находящагося въ числѣ братіи Угличскаго Алексіевскаго монастыря—Василій Ульяновскій и сынъ многосемейнаго діакона—Иванъ Стратилатовъ 2-й.

2 класса:

Сироты: Михаилъ Смоленскій, Павелъ Смирновъ, Николай Волговъ, Константинъ Тихомировъ и Александръ Верещагинъ; сынъ многосемейнаго діакона—Андрей Преображенскій и сынъ многосемейнаго причетника—Александръ Пановъ.

Средняго отдѣленія

1 класса:

Сироты: Василій Сахаровъ, Петръ Донской и Петръ Розинъ; сынъ многосемейнаго Священника—Константинъ Лавровъ; сынъ діакона, правящаго должность причетника—Павель Предтечевскій и сынъ многосемейнаго причетника—Иванъ Чакалевъ.

2 класса:

Сироты: Алексѣй Бенедиктовъ, Арсеній Бѣляевъ, Михаилъ Верховскій, Николай Преображенскій, Дмитрій Татищевъ и Викторъ Зыковъ; сынъ многосемейнаго Священника—Михаилъ Миролубовъ и сынъ бывшаго дьячка—Иванъ Преображенскій 2-й.

Низшаго отдѣленія

1 класса:

Сирота—Андрей Бенедиктовъ.

2 класса:

Сынъ многосемейнаго Священника—

Николай Талантовъ и сынъ заштатнаго причетника—Николай Бекреневскій

3 класса:

Сирота—Алексѣй Унимеринъ; сынъ многосемейнаго Священника—Василій Соболевъ и сынъ многосемейнаго причетника—Анемподистъ Воскресенскій.

3) Ко второму окладу денежнаго пособія.

Высшаго отдѣленія

1 класса:

Сыновья многосемейныхъ причетниковъ: Александръ Смирновъ, Павелъ Успенскій 1-й, Павелъ Успенскій 2-й и Николай Моревъ.

2 класса:

Сыновья многосемейныхъ причетниковъ: Алексѣй Ивановскій, Василій Лебедевъ 1-й и Василій Орлецкій; сынъ послушника Угличскаго Алексіевскаго монастыря—Петръ Успенскій 2-й.

Средняго отдѣленія

1 класса:

Сынъ многосемейнаго причетника—Алексѣй Ушаговъ.

2 класса:

Сынъ многосемейнаго Священника—Александръ Капустинъ; сынъ бывшаго Священника, нынѣ Иеромонаха Пошехонскаго Адрианова монастыря—Михаилъ Державинъ и сыновья многосемейныхъ причетниковъ—Павель Велтистовъ и Иванъ Воскресенскій.

Низшаго отдѣленія

1 класса:

Сирота—Федоръ Сперанскій и *сыновья* *многосемейныхъ причетниковъ*: Неофитъ Богородскій, Платонъ Соколовъ и Константинъ Обнорскій.

2 класса:

Сынъ многосемейнаго діакона—Николай Стратилатовъ и *сынъ многосемейнаго причетника*—Серапіонъ Розовъ.

3 класса:

Сыновья многосемейныхъ причетниковъ: Константинъ Семеновскій, Александръ Покровскій и Михаилъ Смирновъ.

4) Къ третьему окладу денежнаго пособія.

Высшаго отдѣленія

1 класса:

Сынъ многосемейнаго Священника—Александръ Моревъ и *сынъ многосемейнаго причетника*—Николай Савинскій.

2 класса:

Сынъ многосемейнаго Священника—Николай Миролюбовъ и *сынъ многосемейнаго причетника*—Петръ Успенскій 1-й.

Средняго отдѣленія

1 класса:

Сынъ многосемейнаго причетника—Александръ Лебедевъ.

2 класса:

Сынъ многосемейнаго Священника—Николай Левиговъ и *сыновья многосемейныхъ*

причетниковъ: Александръ Мизеровъ и Василий Голосовъ.

Низшаго отдѣленія

1 класса:

Сынъ многосемейнаго Священника—Михаилъ Соколовъ и *сыновья многосемейныхъ причетниковъ*: Николай Добровольскій, Петръ Долинскій и Александръ Базариновъ.

2 класса:

Сынъ многосемейнаго причетника—Аполлосъ Теляковскій.

3 класса:

Сынъ многосемейнаго Священника—Дмитрій Георгіевскій.

Итого по сему списку предполагается содержать въ первой половинѣ сего 1870 года воспитанниковъ Семинаріи:

1) на полномъ казенномъ содержаніи	122
2) на первомъ окладѣ денежнаго пособія	34
3) на второмъ окладѣ денежнаго пособія	22
4) на третьемъ окладѣ денежнаго пособія	14

Итого 192

На содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ продолженіи первой половины года полагается:

а) на полнокоштнаго воспитанника:

1) штатнаго 24 р. 28 к.

2) добавочнаго оклада 5 р. 72 к.

б) оклады денежнаго пособія:

первый 8 р. 57 к.

второй 6 р. 42½ к.

третій 4 р. 28½ к.

Всей же суммы на содержаніе 192 воспитанниковъ въ продолженіи первой половины текущаго года требуется *четыре тысячи сто пятьдесятъ два рубля семдесятъ двѣ копейки* (4152 р. 72 к.).

СПИСОКЪ

учениковъ Духовныхъ Училищъ Ярославской Епархіи, назначенныхъ, въ первой половинѣ сего 1870 года, къ полному казенному содержанию и денежному пособию, и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 13 Февраля сего 1870 года.

I. Ярославскаго Духовнаго Училища:

а) Къ полному казенному содержанию:

Высшаго отдѣленія**1 класса:**

Алексѣй Мировъ, Иванъ Яхонтовъ, Дмитрій Дунаевъ, Павелъ Барцевъ, Николай Астровъ, Сергѣй Любимовъ, Константинъ Ярославскій, Александръ Левиговъ, Дмитрій Лавровъ, Евгений Каменскій и Алексѣй Преображенскій.

2 класса:

Дмитрій Горлицынъ, Александръ Милковъ, Петръ Городецкій, Алексѣй Розановъ, Павелъ Сотинъ 2-й, Константинъ Соколовъ, Николай Сотемскій, Павелъ Сотинъ 1-й, Василий Ульяновскій, Василий Никольскій и Иванъ Буглинскій.

Средняго отдѣленія**1 класса:**

Геннадій Бенедиктовъ, Николай Баловъ, Павелъ Минервинъ, Михаилъ Ковалевъ, Алексѣй Никольскій, Михаилъ Архангельскій, Алексѣй Виноградовъ, Дмитрій Автономовъ, Николай Лавровъ, Василий Казанскій, Николай Ярославскій и Леонидъ Хрусталева.

2 класса:

Алексѣй Флоридовъ, Иванъ Мансветовъ, Петръ

Мировъ, Анатолій Поповъ, Александръ Аристовъ, Николай Красносельскій, Алексѣй Смирновъ, Павелъ Милославовъ, Василий Шумилинъ, Иванъ Алешговскій, Павелъ Спасскій, Николай Густовъ, Николай Соколовъ, Иванъ Преображенскій, Василий Каменскій, Дмитрій Бѣликовъ и Александръ Бѣликовъ.

Низшаго отдѣленія**1 класса:**

Константинъ Эводовъ, Михаилъ Ласточкинъ, Александръ Елоховскій, Иванъ Минервинъ, Александръ Дунаевъ, Петръ Слутскій, Леонидъ Пановъ, Николай Милковъ, Константинъ Оленевъ, Павелъ Городецкій, Ардалионъ Никольскій, Дмитрій Эводовъ, Василий Аристовъ, Николай Покровскій и Авениръ Виноградовъ.

2 класса:

Тимофей Камкинъ, Константинъ Смирновъ, Евгений Покровскій, Василий Сукеевъ, Дмитрій Троицкій, Александръ Израилевъ, Александръ Казанскій, Дмитрій Лягримовъ, Павелъ Каменскій, Григорій Рождественскій, Николай Соколовъ, Владиміръ Израилевъ, Федоръ Соболевъ и Василий Лавровъ 2-й.

б) Къ первому окладу денежнаго пособия:

Высшаго отдѣленія**1 класса:**

Николай Тугариновъ, Николай Коровницкій, Михаилъ Юматовъ, Владиміръ Невскій и Иванъ Бенедиктовъ.

2 класса:

Иванъ Покровскій, Николай Итинскій, Ми-

хаилъ Назаровъ, Константинъ Троицкій, Михаилъ Успенскій, Иванъ Розовъ, Сергій Розовъ, Алексій Сахаровъ и Ѳеодоръ Бенедиктовъ.

Средняго отдѣленія

1 класса:

Александръ Невскій.

2 класса:

Василій Назаровъ, Алексій Израилевъ, Николай Богородскій и Константинъ Анненковъ.

Низшаго отдѣленія

1 класса:

Евгеній Воскресенскій, Гурій Розовъ, Алексій Розовъ, Константинъ Роцинъ, Павелъ Соловьевъ и Владиміръ Новскій.

2 класса:

Валеріанъ Хрусталева.

в) Ко второму окладу денежнаго пособія:

Высшаго отдѣленія

1 класса:

Николай Полозовъ.

2 класса:

Алексій Благовѣщенскій, Евгенийъ Талантовъ, Александръ Юматовъ, Дмитрій Волковъ.

Средняго отдѣленія

1 класса:

Александръ Ульяновскій и Ѳеодоръ Соболевъ.

2 класса:

Михаилъ Мурановъ.

Низшаго отдѣленія

2 класса:

Александръ Порошковъ и Дмитрій Брейтовскій.

г) Ко третьему окладу денежнаго пособія:

Высшаго отдѣленія

1 класса:

Николай Чакалевъ, Николай Троицкій, Константинъ Херсонскій.

2 класса:

Василій Казанскій, Дмитрій Горицкій, Александръ Смирновъ, Александръ Знаменскій и Иванъ Тихомировъ.

Средняго отдѣленія

1 класса:

Сергій Соболевъ, Семенъ Добротинъ, Василій Витальскій и Василій Знаменскій.

2 класса:

Евгеній Бриллиантовъ и Иванъ Богодаровъ.

Низшаго отдѣленія

2 класса:

Александръ Голосовъ, Николай Борисоглѣбскій и Василій Воскресенскій.

II. Бывшаго Борисоглѣбскаго Духовнаго Училища:

а) Ко первому окладу денежнаго пособія:

Высшаго отдѣленія:

Григорій Завьяловъ, Илья Покровскій, Александръ Соколовъ, Дмитрій Вознесенскій, Матвѣй Соколовъ, Антонинъ Добротинъ и Петръ Розинъ.

Средняго отдѣленія:

Александръ Рудинскій, Алексій Ординскій, Иванъ Будряцевъ, Рафаилъ Соколовъ, Николай Головщиковъ, Александръ Тальянцевъ и Василій Богородскій.

Низшаго отдѣленія:

Евгеній Никольскій, Алексѣй Никольскій,
Алексѣй Смарагдовъ и Василій Соколовъ.

б) Ко второму окладу денежнаго пособія:**Высшаго отдѣленія:**

Николай Чистосердовъ, Петръ Воскресен-
скій и Иванъ Лавровъ.

в) Ко третьему окладу денежнаго пособія:**Высшаго отдѣленія:**

Владиміръ Владиміровъ.

III. Угличскаго Духовнаго Училища:**а) Ко первому окладу денежнаго пособія:****Высшаго отдѣленія:**

Иванъ Ребровъ, Алексѣй Звѣревъ, Дмитрій
Сперанскій, Николай Смирновъ, Веніаминъ Сту-
дитскій, Михаилъ Вишневскій и Николай Ни-
колаевскій.

Средняго отдѣленія:

Платонъ Новоселовъ, Аркадій Казанскій,
Константинъ Тихвинскій, Михаилъ Испол-
латовъ, Михаилъ Смирновъ, Никаноръ Сту-
дитскій, Иванъ Студитскій, Иванъ Зелен-
цовскій, Алексѣй Лавровъ и Алексѣй Тро-
ицкій.

Низшаго отдѣленія:

Александръ Милославовъ, Николай Добро-
тинъ и Григорій Розинъ.

б) Ко второму окладу денежнаго пособія:**Высшаго отдѣленія:**

Дмитрій Семеновскій.

Средняго отдѣленія:

Николай Пѣвницкій.

Низшаго отдѣленія:

Дмитрій Поройковъ и Павелъ Успенскій.

в) Ко третьему окладу денежнаго пособія:**Высшаго отдѣленія:**

Павель Покровскій.

Низшаго отдѣленія:

Михаилъ Соколовъ.

**IV. Пошехонскаго Духовнаго Учи-
лища:****а) Ко первому окладу денежнаго пособія:****Высшаго отдѣленія:**

Николай Раменскій, Аполлонъ Виртуозовъ,
Владиміръ Островскій, Николай Уаровъ, Дми-
трій Троицкій, Иванъ Соловьевъ, Константинъ
Шестаковъ, Иванъ Срѣтенскій, Владимиръ Бо-
городскій, Дмитрій Грамматинскій, Иванъ Ан-
тониновъ, Иванъ Мартыновъ, Николай Смир-
новъ и Иванъ Соколовъ.

Средняго отдѣленія:

Александръ Успенскій, Флегонтъ Вирту-
озовъ, Павелъ Преображенскій, Сергѣй Ушаковъ,
Константинъ Троицкій, Николай Звѣздинъ, Иванъ
Знаменскій, Иванъ Дьяконовъ, Алексѣй Мар-
тыновъ и Александръ Архангельскій.

Низшаго отдѣленія:

Петръ Пятницкій, Павелъ Кедровъ, Нико-
лай Троицкій, Александръ Назимовъ, Андрей
Успенскій, Александръ Богоявленскій, Григорій
Барцевъ, Ѳеодоръ Никольскій и Александръ Куд-
равцевъ.

б) Ко второму окладу денежнаго пособія:**Высшаго отдѣленія:**

Геннадій Добровольскій и Иванъ Бѣляевъ.

Средняго отдѣленія: Илья

Алексѣй Рождественскій и Иванъ Невскій.

Низшаго отдѣленія:

Александръ Князевъ, Константинъ Рождественскій и Иванъ Казанскій.

в) **Къ третьему окладу денежнаго пособия:**

Высшаго отдѣленія:

Михаилъ Вестфальскій.

Средняго отдѣленія:

Михаилъ Стратилатовъ.

Низшаго отдѣленія:

Дмитрій Ушаковъ и Николай Никольскій.

Итого по сему списку предполагается содержать въ Духовныхъ Училищахъ Ярославской Епархіи:

- а) на полномъ казенномъ содержаніи 80
- б) на первомъ окладѣ денежнаго пособия 97
- в) на второмъ окладѣ денежнаго пособия 24
- г) на третьемъ окладѣ денежнаго пособия 24

Итого 225

Суммы на содержаніе воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ въ продолженіе первой половины сего года полагаются:

- а) на полнокоштныхъ воспитанниковъ по 20 р. каждому;
- б) на первые оклады денежнаго пособия по 8 р. 57 к. на каждый;
- в) на вторые оклады денежнаго пособия по 6 р. 42½ к. на каждый;
- г) на третьи оклады денежнаго пособия по 4 р. 28½ к. на каждый.

Всего на содержаніе 225 училищныхъ вос-

питанниковъ въ продолженіи первой половины сего 1870 года требуется *двѣ тысячи шестьсотъ восемьдесятъ восемь рублей тридцать три копейки* (2688 р. 33 к.).

Къ вопросу объ обезпеченіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи на псаломщицкихъ мѣстахъ.

— *Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* напечатано слѣдующее предложеніе Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, Полтавской Духовной Консисторіи, отъ 28 Января 1870 г. за № 439:

„Входя въ затруднительное, почти ничѣмъ необезпеченное въ матеріальномъ отношеніи, положеніе окончившихъ полный учебный курсъ воспитанниковъ Семинаріи, поступившихъ уже и имѣющихъ поступать на псаломщицкія мѣста, въ видахъ возможнаго обезпеченія ихъ необходимыми средствами содержанія, впредь до особаго распоряженія о томъ Высшаго Правительства, я нахожу справедливымъ и необходимымъ, въ дополненіе къ крайне ограниченному, предоставляемому имъ, штатному причетническому жалованью, предоставить имъ, соотвѣтственно не малымъ трудамъ на нихъ возлагаемымъ, пользоваться ружною землею и всѣми поступающими на церковный причтъ доходами въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ пользуются оными діаконы на основаніи общепринятаго въ нашей Епархіи обычая и дѣйствующихъ постановленій.

О точномъ исполненіи по сему Консисторія не замедлитъ сдѣлать зависящее отъ нея распоряженіе.“

О книжкѣ: **ВЫШЛА и ПОСТУПИЛА въ ПРОДАЖУ**
у всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга
НОВАЯ КНИГА:

„РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ“;
ТОМЪ ВТОРОЙ

(изданіе первое, въ 53 печатныхъ листа, 41 очеркъ).

Сочинен. **Оед. Васил. Ливанова.**

(Съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя).

Содержаніе. Въмѣсто предисловія. I. Ру-
сановъ, бѣглый раскольникій архіерей. II. Ека-
теринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлы-
стовская богородица Агулина Тимофеевна. IV.
Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе
раскольникіи тузы. VI. Московскіе хлысты.
VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII.
Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ива-
новъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ
ругаются между собою раскольникіи архіерей?
XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. На-
полеонъ 1-й на Московскомъ раскольникіемъ
Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій
философъ Григорій Савичъ Скворода и его зна-
ченіе у молоканъ и духоборцевъ. XIV. Молокан-
скія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и ду-
хоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Са-
фоновна. XVII. Юридическое положеніе женщи-
ны у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратов-
скіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скоп-
ческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ
дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духобор-
цы. XXI. Раскольникіи безобразія въ домѣ Мос-
ковского купца Ивана Петрова Бутикова. XXII.
Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Вы-

сылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена
Бузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова,
Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбир-
скіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая
царица небесная Агулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе
молокане и духоборцы. XXVII. Подлин-
ное показаніе Будылина о тайвахъ скопческой
секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духобор-
цы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и
духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX.
Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы.
XXXI. Раскольникій племянничекъ. XXXII. Вла-
димірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе мо-
локане и духоборцы. XXXIII. Проклятый рас-
кольникій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе
молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI.
Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркут-
скіе молокане и духоборцы. XXXVII. Тобольскіе,
Оренбургскіе и Кавказскіе молокане и духоборцы.
XXXVIII. Принцъ-Пудель. XXXIX. Дѣйствительный
статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XL. Мак-
симъ Бузьминъ Плотичинъ и его сїятельство адво-
катъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Рас-
кольникія дочка.

Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа наз-
начается, сравнительно съ издержками печата-
нія, умѣренная, именно 3 руб. 70 коп., съ
пересылкою 4 р. Выписывающіе отъ автора (жи-
тел. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хру-
щовскаго переулка д. Селезнева кв. № 5) по-
лучаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.

Редакторъ Протоіерей **Г. Архангельскій.**

Дозволено цензурою. Ярославль. 4-го Марта 1870 года. Въ Типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10. 11-го МАРТА. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1870 ГОДА.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ НА СУДѢ СЕГО МІРА.

(Окончаніе).

Наконецъ, Спаситель предается на судъ мірскихъ властей и сильныхъ земли. Гдѣ это? Главнымъ образомъ это тамъ, гдѣ ни одна религія не признается по преимуществу истинною и слѣдовательно господствующею въ народѣ, а всѣ религіи объявляются равноправными, гдѣ и религіозныя убѣжденія считаются дѣломъ партій, также какъ и политическія мнѣнія, гдѣ государства отрекаются и отдѣляются отъ Церкви, гдѣ и самая предержавшая власть признаетъ свое происхожденіе не отъ Бога, а отъ народа. И къ такимъ властямъ Спаситель міра долженъ предстать на судъ!... И такія власти мірскія будто бы имѣютъ право суда надъ Его ученіемъ и дѣломъ?... Да, вы знаете, что Иисусъ Христосъ уже былъ на судѣ Пилата, языческаго римскаго правителя Іудей, и Самъ Христосъ сказалъ, что Пилатъ самъ по себѣ не имѣлъ бы надъ Нимъ никакой власти, если бы на тотъ разъ это не было дано ему Свыше. И неоспоримо, что земные власти имѣютъ свой голосъ и силу по внѣшнему состоянію религіи, въ связи ея съ жизнью общества; но не хозяева они во внутренней силѣ религіи. Думалъ ли Пилатъ, когда осуждалъ Иисуса Христа на крестъ, что этотъ

крестъ, самое позорное въ тѣ времена орудіе гражданской казни, получить, чрезъ самое распятіе на немъ Христа, такую силу, что и все-сильная, всемірная римская имперія падетъ къ его подножію?

Итакъ, судятъ Спасителя сильные земли. „Откуда ты?“ спрашиваютъ они Его холодно и горделиво. Отвѣта нѣтъ, да и къ чему? Если бы Онъ отвѣчалъ: „Я изъ Назарета Галилейскаго“—то, безъ сомнѣнія, не возбудилъ бы въ судьяхъ ничего, кромѣ презрѣнія къ Себѣ и отвращенія; а если бы Онъ сталъ раскрывать имъ Свое предвѣчное Божественное происхожденіе, то нашель ли бы у нихъ довольно внимательности, пониманія и еще нравственнаго достоинства къ тому, чтобы слышать эту непостижимую тайну, и, наконецъ, вѣры? Но тутъ предатель, который при всемъ своемъ просвѣщенномъ развитіи, и надобно прибавить при всей своей собственной гордости, иногда не прочь прибѣгнуть къ лести и человѣкоугодію, и принять на себя роль ревнителя охранительныхъ началъ, тогда какъ самъ весь проникнуть началами самаго крайняго либерализма, тутъ предатель слѣшитъ представить Христа съ новой стороны и доносить власти, что этотъ народный учитель позволяетъ народу считать Себя за какого то *царя* и Самъ готовъ поддерживать это мнѣніе. Тогда сильные

земли уже серьезно и подозрительно обращаются ко Христу съ вопросом: „Ты Царь? Какой же Ты Царь?“ — Но суетна лесь предателя, напрасно подозрѣніе сильныхъ земли! „Царство Мое не отъ міра сего, вразумляетъ ихъ Христось; вы видите, что у Меня нѣтъ партій, въ вашемъ смыслѣ этого слова, что у Меня нѣтъ вооруженной и никакой другой, внѣшней, мірской силы; Царство Мое—область истины; Я пришелъ явить міру вѣчную истину, и кто исповѣдуетъ и осуществляетъ въ жизни эту истину, тотъ и членъ Моего Царствія“. — Такое объясненіе успокоиваетъ судей, и они уже не опасаются за себя и за свои царства. Но тутъ мѣсто затронувшихъ на минуту душу подозрѣній заступаетъ полнѣйшее равнодушіе къ вопросу о Христѣ и Его дѣлу, и только какъ бы мимоходомъ, безъ всякаго вниманія, задается вопросъ: „а что такое истина?“ И сказавъ эти слова, и даже не дожидаясь отвѣта (такъ мало они занимаютъ дѣломъ истины), судьи готовы совсѣмъ оставить Христа. Вотъ и весь судъ! Коротко и легко—не правда ли? Однакожъ, что же можетъ сдѣлать такой судъ? Какое рѣшеніе и на какихъ основаніяхъ онъ можетъ поставить о Христѣ? И онъ осудить Христа? Нѣтъ, онъ, кажется, готовъ спокойно признать Христа ни въ чемъ неповиннымъ. — Вотъ, подумаешь, судъ милостивый, хотя и поверхностный и невнимательный! Тутъ по крайней мѣрѣ прекращаются страданія Христа, Его ученіе и дѣло остаются неприкосновенными; Онъ Самъ оправданъ. — Увы, это не оправданіе Его! Еще нѣтъ конца Его страданій. Понятно ли, какой смыслъ имѣетъ это послѣднее объявленіе Иисуса Христа невиновнымъ? Онъ, думаютъ судьи, не касается гражданскихъ порядковъ, не посягаетъ на мірскія царства, не трогаетъ нашей власти

и силы; поэтому намъ нѣтъ причины осуждать Его. А что Онъ говоритъ о Своемъ царствѣ не отъ міра сего, объ истинѣ, которую Онъ проповѣдуетъ, то входитъ въ это дѣло мы не считаемъ нужнымъ. — Это ли оправданіе? Нѣтъ, это только выраженіе совершеннаго равнодушія къ религіи, крайняго либерализма, грубое дѣйствіе основнаго начала новѣйшей государственной жизни—свободы совѣсти и вѣроисповѣданія. „Не будь врагомъ общественнаго порядка и предержавшей власти; а въ религіи можешь думать, чувствовать, какъ хочешь; на это нѣтъ суда“. Правда, скажемъ и мы, судъ человѣческой не имѣетъ правъ надъ совѣстію и религіею; это область суда Божія. Но развѣ судъ человѣческой не обязанъ самъ для себя и для общественной жизни различать истину и ложь въ дѣлѣ религіи, также какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ? Развѣ судъ человѣческой имѣетъ право уравнивать въ свободѣ ложь и истину, и, такимъ образомъ, ставить ихъ въ нескончаемую и непримиримую борьбу между собою, и, такъ сказать, топтать истину религіи въ грязь всякихъ заблужденій, страстей и золь, къ какимъ только способна нравственно испорченная совѣсть людская, не ограниченная и ложно направленная свобода?

Можетъ казаться, что я только навожу краски новаго времени на старую картину суда Пилата, измѣняя внутренній характеръ этой картины, смѣшиваю духъ различныхъ временъ, лицъ и дѣлъ человѣческихъ? Нѣтъ; скорѣе сказать, я беру краски древняго времени и, прилагая ихъ къ новому, даю видѣть, какъ мало свѣжести потеряли онѣ для послѣдняго и какъ много черты послѣдняго напоминаютъ первое. Одинъ и тотъ же по существу міръ, прежде мало развитый, нынѣ много развитый судить Хрис-

та. И тотъ либерализмъ въ религіи, о которомъ я сейчасъ говорилъ, развѣ есть исключительная принадлежность новаго времени? Римъ и его агентъ, Пилать, были въ свое время очень и очень немалые либералы въ религіи. Римляне имѣли обычай свозить въ Римъ боговъ отъ всѣхъ побѣжденныхъ народовъ и допускали у себя и сами себѣ позволяли безразличное, всенародное ихъ чествованіе наряду съ національными божествами. Это было не то, что называется вѣротерпимостію, а совершенное безразличіе (индифферентизмъ), еще болѣе—полнѣйшее бездушіе въ религіи. Пилать совершенно выразилъ этотъ безхарактерный либерализмъ, этотъ духъ, это бездушіе своего правительства и народа.—Только къ чему, наконецъ, привело Римъ его безразличіе и бездушіе? Привело къ тому, что религія сдѣлалась посмѣшищемъ въ народѣ, предметомъ презрѣнія и отвращенія серьезныхъ умовъ; привело къ крайней въ жизни народа безнравственности, которая растлила и ослабила весь государственный и народный организмъ и наконецъ погубила Римскую имперію. А христіанство, гонимое и уничижаемое, восторжествовало на самыхъ развалинахъ имперіи. Какія послѣдствія могутъ быть и отъ новѣйшаго либерализма въ религіи? Ожидаемъ и трепещемъ!

Но возвратимся къ Христу. Христа, уже поруганнаго и презираемаго, наконецъ, выводятъ въ народу, не съ тѣмъ однакоже, чтобы въ виду народа серьезно и справедливо изслѣдовать дѣло, а только для того, чтобы выставить Христа народу на презрѣніе и посмѣяніе, слышать о Христѣ голосъ народа, и, сообразно тому, закончить дѣло, безъ дальнѣйшихъ изслѣдованій. Народъ,—или нѣтъ, не такъ я сказалъ: народъ любитъ Христа, вѣруетъ въ Него, и въ просто-

тѣ вѣры поклоняется Ему; здѣсь толпа тѣхъ людей, которые по своимъ мыслямъ и цѣлямъ желали бы такъ преобразовать все суды въ мірѣ, чтобы они судили и преслѣдовали только истину и вѣру, а не ложь и безвѣріе, которые съ какимъ-то особеннымъ, дикимъ наслажденіемъ любятъ видѣть такихъ лицъ, какъ, на примѣръ, упоминаемый въ евангеліи Варавва. Эта толпа съ нетерпѣніемъ ждетъ окончательнаго рѣшенія вопроса о Христѣ, или лучше сказать, съ нетерпѣніемъ ждетъ уничтоженія всякой вѣры въ Него и возможности выказать все свое ожесточеніе противъ Христа. И вотъ едва Христосъ въ страдальческомъ, достойномъ слезъ, видѣ является передъ этою толпою, едва легкомысленные судіи Его высказываютъ мысль о возможности освободить Его, какъ существо безвредное, толпа мятется и раздражается. „Освободите лучше разбойника!“—кричитъ она въ безуміи и с мозабвеніи.— „Но это учитель истины, возражаютъ судіи разсѣянно, полусерьезно, полунасмѣшливо; это царь духовнаго царства!“— „Не нужно намъ никакого учителя истины, отвѣчаетъ толпа; нѣтъ истины безусловной; мы не знаемъ и не хотимъ никакого духовнаго царя и духовнаго царства: мы граждане міра!“— „Что же дѣлать со Христомъ?“—Смятеніе увеличивается, бѣшенство толпы возрастаетъ.— „Смерть Ему! Конецъ христіанству!“—Вдругъ раздается возгласъ изъ толпы: „не нужно намъ Христа и христіанства и никакой религіи! Распятъ Его!“—Судьи какъ будто смущаются отъ этихъ возгласовъ; въ нихъ какъ будто возникаетъ борьба чувствъ: и сожалѣніе о Христѣ, кроткомъ и смиренномъ, страдающемъ, невинномъ, и—опасеніе за дальнѣйшія послѣдствія буйства толпы. Слова: *не имамы царя, или нѣси друга Кесарева*,—всегда грозно звучатъ для этихъ судей.

И удивительно ли, что этот судъ, безъ твердыхъ убѣжденій, безъ достаточнаго понятія истины, безъ вниманія и уваженія къ религіи, движимый только мыслию о полнѣйшей и религіозной свободѣ въ обществѣ, удивительно ли, что такой судъ колеблется и готовъ наконецъ уступить безмолвной толпѣ? Но онъ хочетъ свою уступку по крайней мѣрѣ облечь въ приличную форму; свою справедливость и нравственное безсиліе онъ думаетъ прикрыть въ глазахъ народа торжественнымъ заявленіемъ своего мнимаго безпристрастія; и въ эти ужасныя минуты, когда идетъ дѣло не только о жизни невиннаго лица, но о спасеніи и о Спасителѣ всего міра, судъ прибѣгаетъ къ театальной сценѣ: онъ передъ всѣмъ народомъ умываетъ свои руки. „Неповинны мы въ страданіяхъ этого праведника“, — восклицаютъ судьи, безъ всякаго убѣжденія ума и сердца, и отдають Христа на распятіе, — новое послѣ того, какъ онъ былъ распятъ въ Иудеѣ. Нынѣ Онъ распинается среди образованнаго, *христіанскаго* міра. И Онъ, жертва любви за спасеніе міра, готовъ, идетъ снова на крестъ!

Итакъ, передъ нашими глазами повторяется вся иудейская исторія страданій Христовыхъ; просвѣщенный міръ нашего времени точно также, какъ невѣжественный міръ восемнадцатъ вѣковъ назадъ, распинаетъ Христа. Неужели же нѣтъ и нынѣ защитниковъ Христа? Неужели не нашлось такихъ, преданныхъ Ему послѣдователей, которые рѣшились бы вступить въ борьбу за Него со всею ложью и зломъ вѣка? А Его посвященные служители и пріемники апостоловъ? Почему не подвизаются за Него они, призванные и обязанные къ тому прежде и болѣе, чѣмъ ктонибудь? Гдѣ же они и что они дѣлають? — Мы здѣсь, братья мои, всѣ на своихъ мѣстахъ; мы видимъ и слышимъ все; но не ду-

майте, что мы остаемся спокойными въ виду страданій нашего Учителя. Мы страдаемъ вмѣстѣ съ Нимъ и за Него; все презрѣніе и ненависть міра къ Нему падаетъ и на насъ, всѣ дерзости, оказанныя Ему словомъ или дѣломъ, поражаютъ и насъ; тѣ узы, которыми хотятъ связать Его міръ, чтобы не дать Ему свободы дѣйствованія въ мірѣ, связываютъ и насъ. И развѣ дикій вопль толпы: „распятъ Его“; не есть также приговоръ и противъ насъ? И когда эта толпа, да и не одна она, а и великая часть современнаго міра, провозглашаетъ во имя просвѣщенія и свободы уничтоженіе христіанства и Церкви и вообще религіи, развѣ не мы первые должны быть жертвами, когда бы эти возгласы стали наконецъ переходить изъ безумныхъ голосовъ въ дѣйствительность? Но мы утѣшаемъ и воодушевляемъ себя именно тѣмъ, что страдаемъ вмѣстѣ со Христомъ, хотя наша доля въ Его страданіяхъ не болѣе, или можетъ быть еще менѣе, чѣмъ капля въ морѣ. Мы утѣшаемся, зная и свято сохраняя тайну, которой міръ не понимаетъ: это именно тайна самой смерти Христовой. Что значить все буйство міра противъ христіанства, вся ярость безумной Толпы, вызывающая Христа на распятіе, когда это самое распятіе — средство искупленія человечества и обновленія міра? Что такое наконецъ самая смерть Христова? Не болѣе, какъ тридневный сонъ, за которымъ слѣдуетъ воскресеніе. Вотъ наше утѣшеніе, сокровище нашей вѣры и упованіе, наша сила и, прибавимъ во имя Христа, наше торжество въ Церкви Его, чтобы ни мыслилъ и ни дѣлалъ міръ. Мы не боимся за Христа, и, не боясь за Него, не страшимся за Христіанство, за Церковь и за себя. — Еще тысячи лѣтъ пройдутъ въ борьбѣ міра съ христіанствомъ; еще тысячи престовъ зло міра устро-

ить Христу, и Онъ всѣ эти кресты понесетъ на Себѣ и пострадаетъ на нихъ за самихъ же людей, и каждая капля пролитой Имъ крови за нихъ будетъ токомъ новой жизни для истлѣвающаго организма растлѣннаго міра. Очень можетъ быть, что безвѣріе и безнравственность міра дойдутъ наконецъ до открытыхъ гоненій на христіанство: тогда возвратятся первыя вѣка Церкви съ ея торжествующимъ мученичествомъ, и она явится въ новой силѣ; тогда истинные послѣдователи Христа, теперь большею частію сокровенные и безмолвствующіе среди буйнаго міра, и впереди ихъ—истинные пастыри Христова стада выступать на открытые подвиги вѣры, и на всѣ дикіе возгласы безвѣрія: „смерть Христу!“ будутъ отвѣчать съ неодолимою силою вѣры: „Христосъ воскрес!“

Епископъ *Іоаннъ* (бывшій Смоленскій).

Предложеніе гласнаго-священника Молчанова, сдѣланное Рязанскому губернскому земскому собранію 16 декабря 1869 года.

Разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, М. Г., въ прошлогоднюю сессію нашимъ почтеннымъ собраніемъ было отклонено и возложено на приходскія попечительства.

Въ настоящее время этотъ вопросъ, по нашему мнѣнію, опять долженъ вступить на нашу земскую почву,—и притомъ съ особенно важнымъ значеніемъ. Въ прошлый годъ многіе изъ нашихъ земскихъ людей, и притомъ самыхъ компетентныхъ въ дѣлѣ законовѣдѣнія, духовенство свое считали кастою, отдѣльнымъ сословіемъ, а потому и вопросъ объ улучшеніи его быта относили къ разряду вопросовъ сословныхъ. Въ настоящее время, послѣ состоявшихся въ законодательномъ порядкѣ и Высочайше утверж-

денныхъ 16-го апрѣля новыхъ положеній относительно духовенства, смотрѣть на сей вопросъ съ прежней точки зрѣнія уже никому невозможно. Теперь въ духовенствѣ не оставлено и тѣни сословной: все, что отдѣляло его отъ общества, положительно разрушено. Двери духовно-учебныхъ заведеній—низшихъ, среднихъ и высшихъ—отворены для всѣхъ сословій. Для привлеченія къ служенію Церкви лицъ изъ другихъ сословій, симъ послѣднимъ даны даже особыя привилегіи. Воспитанникъ изъ духовнаго званія можетъ поступить въ званіе священника немоложе 30-ти лѣтъ, а лице изъ свѣтскаго званія можетъ быть удостоено сего званія и не достигши сихъ лѣтъ, безъ тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются для воспитанника семинаріи. Въ средѣ церковнаго причта, даже и на низшей степени, людей необразованныхъ, не окончившихъ полного семинарскаго курса, уже быть не можетъ. Вотъ юридическое положеніе нашего будущаго новаго духовенства! Какъ же мы должны смотрѣть на сію реформу? По нашему мнѣнію, правительству, преобразуя и уничтожая кастовое начало духовенства, внушаетъ обществу, а вмѣстѣ съ симъ и намъ людямъ земскимъ, какъ представителямъ общества, слѣдующія положенія: „Жаловались на замкнутость духовнаго сословія, теперь ея нѣтъ; доступъ въ среду этого званія возможенъ для всѣхъ. Жаловались на низкій уровень образованія духовенства; теперь и самыя низшіе члены церковнаго причта будутъ люди образованные.“ Итакъ съ этой стороны сдѣлано все; теперь остается дѣло ваше: улучшить матеріальное положеніе духовенства, чтобы, вполнѣ обновленное, оно съ большимъ усердіемъ могло взяться за исполненіе своего долга.

Такое наше краткое изложеніе положеній

Правительства—не плодъ фантазіи, но самымъ естественнымъ образомъ вытекаетъ изъ существа совершающейся предъ взоромъ нашимъ духовной нашей реформы. Пониманіе дѣла въ другомъ смыслѣ, или вовсе нежеланіе обратить на него серьезное наше вниманіе можетъ привести въ послѣдствіи къ самому плачевному положенію въ нравственно-религіозномъ отношеніи и духовенство, и самое общество.

Чтобы понять и предусмотрѣть это, обратимъ вниманіе на положеніе псаломщика—этого будущаго пастыря и руководителя христіанскихъ душъ. По нашему мнѣнію, положеніе его гораздо хуже положенія нынѣшняго причетника. Этотъ недоученный и неслишкомъ развитый клирикъ, получая причетническое мѣсто, прямо смотрѣлъ на него какъ на свое пожизненное достояніе—и съ-разу принимался за посильное устроеніе своего хозяйства. Не имѣя денегъ, онъ женился, бралъ небольшое приданное, устраивалъ на него себѣ домишко и жилъ съ грѣхомъ по поламъ, не претендуя на лучшую обстановку. Положеніе псаломщика совсѣмъ другое! Получивъ надлежащее образованіе, онъ имѣетъ уже понятіе о приличіи, объ удобствахъ жизни,—и сознаетъ въ себѣ нѣкоторыя духовныя потребности, ему нужны, особенно въ деревенской глуши, и книга, и какой-либо журналъ. Какимъ же образомъ онъ можетъ удовлетворить всѣмъ этимъ насущнымъ потребностямъ? Даже, помѣщенія отъ прихода для него нѣтъ; пристроивать себя такъ, какъ обыкновенно пристраивался всякій нынѣшній причетникъ, онъ не можетъ, потому что естественно долженъ смотрѣть на свое положеніе, какъ на состояніе переходное; другихъ средствъ, кромѣ тѣхъ же грошовыхъ доходовъ, которыми пользуется отживающій свое время нынѣшній причетникъ,

онъ не имѣетъ. Что же ему остается дѣлать? Нанять квартиру въ крестьянской, курной избѣ, и въ ней, вмѣстѣ съ семьей домохозяина, начать свою въ полномъ смыслѣ прозябающую жизнь. При своей бѣдности, окруженный къ тому въ своей обыденной жизни самою темною средою, онъ хотя и образованный, но, по своей молодости, естественно еще впечатлительный,—и, по житейской неопытности, способный поддаться тѣмъ или другимъ влияніямъ, не вынесетъ своего восьми, или десятилѣтняго искуса въ званіи псаломщика, если только не владѣетъ особенною твердою волею, и навѣрное долженъ пасть, поддавшись влиянію или могучей крестьянской аристократіи или бюрократіи, имѣющей своихъ представителей въ лицѣ волостныхъ старшинъ сельскихъ старостъ и писарей. Впрочемъ это крайнія стороны увлеченій, которыя мы представляемъ возможными въ положеніи будущаго псаломщика. Вообще же, мы думаемъ, что, при своихъ недостаткахъ и неблагоприятной обстановкѣ, онъ незамѣтно для себя самого усвоитъ нравы и обычаи той крестьянской среды, въ которой будетъ жить, за симъ получить охлажденіе къ всѣмъ высшимъ интересамъ и всякому прогрессу, а наконецъ у него явится равнодушіе и апатія къ своимъ духовнымъ нравственно-религіознымъ потребностямъ. Имѣя по своему школьному образованію хорошіе задатки для своего саморазвитія, онъ ко времени перемѣны своего положенія, ко времени вступленія въ пастырское служеніе не только не усовершенствуется, но даже потеряетъ и то, что было приобретено имъ въ учебномъ заведеніи; житейской опытности въ христіанской жизни и руководствѣ другихъ на этой стезѣ онъ также не приобрететъ. Словомъ: въ немъ необходимо должны отразиться

мрачныя свойства той среды, которою онъ будетъ окруженъ и съ этими-то свойствами онъ долженъ будетъ получить званіе пастыря и руководителя христіанскихъ душъ къ вѣчному спасенію!...

При такомъ грустномъ положеніи служителей церкви, въ какомъ мы его представляемъ, а представить иначе пока не можемъ, кто же пойдетъ въ духовное званіе? Пойдетъ ли кто либо изъ достойныхъ людей свѣтскихъ, — о привлеченіи коихъ къ Церкви, кажется, такъ усердно заботится правительство и общество и даже самое земство? Мы вполне убѣждены, что лучшіе и даровитѣйшіе люди, даже изъ среды духовныхъ воспитанниковъ, постараются выдти изъ него и избрать себѣ другой родъ службы, болѣе выгодный. Явленіе въ этомъ родѣ уже и явилось на дѣлѣ. Всѣ воспитанники, окончившіе курсъ въ Воронежской семинаріи, отказались вступать въ званіе псаломщика, слѣдовательно, отказались и отъ права на званіе пастыря, такъ какъ дойти до этого званія другимъ путемъ возможно только людямъ не духовнаго званія и очень не многимъ изъ сего званія. Лучшіе воспитанники и въ другихъ семинаріяхъ изъ четвертаго класса стремятся: кто въ университетъ, кто въ другія заведенія. Кто же останется на служеніе Церкви? Только самые посредственные воспитанники изъ духовнаго званія. А при такомъ положеніи дѣла поднимается ли нравственное значеніе самаго духовенства. Въ состояніи ли оно будетъ повести своихъ духовныхъ чадъ по христіанской стезѣ? Это — вопросы, на которыхъ нельзя не остановиться!...

Можетъ быть, намъ скажутъ, что мы слишкомъ мрачно рисуемъ картину настоящей духовной реформы и относимся къ ней несочувственно. Нѣтъ! Мы вполне сознаемъ благотвор-

ное значеніе произведенной реформы, — но только думаемъ, что это благотворное значеніе можетъ выразиться не иначе, какъ, между прочимъ, подѣ условіемъ готоваго помѣщенія для церковнаго причта и безбѣднаго его обезпеченія, такъ чтобы и псаломщикъ, если пожелаетъ, могъ вести семейную жизнь.

Но кто же можетъ и долженъ дать и устроить это обезпеченіе? Приходскія попечительства? Едва-ли кто изъ насъ, положи руку на сердце, серьезно признаетъ эту возможность со стороны попечительствъ. Если мы только не желаемъ отдѣлаться и сбыть съ рукъ этотъ подлежащій непремѣнному разрѣшенію вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, — онъ необходимо долженъ стоять на почвѣ земской и здѣсь ожидать для себя только удовлетворительнаго разрѣшенія.

Земство устращаетъ громадность дѣла! Но тѣмъ болѣе ему чести, если оно успѣетъ разрѣшить его, тѣмъ болѣе оно будетъ достойно искренней благодарности современниковъ и отдаленнаго потомства. Разрѣшеніе предлагаемаго вопроса дѣйствительно дѣло не легкое, но не непреодолимое, — если только люди земскіе крѣпко возьмутся за него. Конечно, цифра сборовъ на содержаніе духовенства должна быть огромная, можетъ быть, будетъ простираться до полумилліона рублей со всей губерніи. Но мы опять повторимъ, что нами сказано было въ прошлогоднее засѣданіе, — развѣ духовенство не получаетъ этой цифры, въ формѣ грошовыхъ подаяній, съ униженіемъ своего достоинства и съ оскорбленіемъ своихъ духовныхъ чадъ? По званію и обязанности члена коммисіи по дѣлу преобразованія приходо- и церковныхъ причтовъ, мы имѣли надобность объѣхать всѣ села Спасскаго уѣзда, и изъ разсужденій съ крестъ-

янами на мѣстѣ имѣли случай убѣдиться, что они сами желаютъ покончить дѣло съ этими поручными подавнями причту—и перейти къ опредѣленному содержанию его. Въ восьми приходахъ, гдѣ представлялись основанія отнести церкви къ разряду приписныхъ,—прихожане не затруднились дать отъ себя содержание причтамъ, обложивъ себя—въ одномъ сель по полтора рубля съ души, въ трехъ слишкомъ по рублю, а въ четырехъ по рублю съ души. Общія же цифры содержания причтовъ въ сихъ селахъ опредѣлились такъ: два прихода назначили отъ себя по тысячѣ рублей, три по семи сотъ; одинъ по пяти сотъ, одинъ по четыреста и одинъ по триста рублей; въ семь послѣднемъ только 240 душъ. Крестьяне многихъ другихъ сель вызывались, вмѣсто нынѣшнихъ поручныхъ подавний, назначить опредѣленное содержание причту по рублю съ ревизской души, съ выдачею при томъ даже нѣкоторой части хлѣбнаго дохода, но удерживались отъ составленія приговоровъ слѣдующими соображеніями и опасеніями: „1-е) можетъ быть Правительство дастъ „обезпеченіе причтамъ и безъ нихъ; 2-е) какъ „бы, при обезпеченіи своего мѣстнаго причта „содержаніемъ отъ себя, не пришлось еще взносить податей, по распоряженію Правительства, „на содержаніе своего духовенства вообще, и „какъ бы такимъ образомъ не пришлось платить двойныхъ податей: мѣстному причту,— „по принятому на себя обязательству, казнь, „по ея распоряженію; 3-е) какъ бы въ назначеніи содержания причту отъ себя не сдѣлать „ошибки и не принять на себя обязанности „болѣе тяжелой, чѣмъ какая можетъ быть опредѣлена Правительствомъ.“ А потому крестьяне вообще ждуть и желаютъ, по этому предмету, указанія свыше, т. е. отъ земства, или отъ Правительства, или какъ они выражаютъ

ся—отъ Царя „Какое отъ него, Батюшки, будетъ сдѣлано распоряженіе и положеніе, въ томъ и будемъ повинны.“

Изъ всѣхъ сихъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, кажется, ясно открывается, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго положенія о православномъ духовенствѣ 16-го апрѣля, вопросъ объ улучшеніи его быта получилъ совершенно новый характеръ, по которому онъ рѣшительно выдвинутъ на почву земскую,—и здѣсь только можетъ, и не отложно долженъ получить разрѣшеніе послѣ столь долгаго ожиданія. А посему мы осмѣливаемся предложить почтенному нашему собранію: не благоугодно ли ему вновь подвергнуть разсмотрѣнію и разработкѣ нами возбужденный вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства, сообразно духу и направленію; данному сему дѣлу новою реформою? Позвольте, М. Г., надѣяться, что Вы благосклонно и серьезно отнесетесь къ поставленному нами вопросу, сообразно великой его важности!

Гласный священникъ *Іоаннъ Молчановъ*.

Примѣчаніе: По выслушаніи вышеизложенныхъ соображеній, Рязанскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ постановлено 16-го декабря: вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства вновь подвергнуть разсмотрѣнію и разработкѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, для представленія своихъ соображеній на разсмотрѣніе Рязанскаго губернскаго земскаго собранія въ 1870 году. (Ряз. Е. Вѣд.).

— Говорятъ, что въ непродолжительномъ времени въ Государственномъ Совѣтѣ будетъ разсматриваться представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія о распространеніи на законоучителей и учителей сельскихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ школъ служебныхъ правъ и преимуществъ, которыми пользуются подобныя должностныя лица, служація въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.