

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1894 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 15.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода.

Отъ 26 *юля* 1894 года, за № 183, по Высочайшему Манифесту о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксеніи Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: Высочайшій Ею Императорскаго Величества Манифестъ, состоявшійся въ 25 день сего іюля, о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксеніи Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ. Приказали: 1) Настоящій Высочайшій Ею Императорскаго Величества Манифестъ о совершившемся въ 25 день сего іюля всерадостномъ торжествѣ бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ксеніи Александровны съ Ею Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ напечатать, для обнародованія, въ № 31 журнала „Церковныя Вѣдомости“ и 2) предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сѹнода Конторамъ, Сѹнодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 31 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ граждан-

скимъ начальствомъ, было совершено во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ церковнымъ звономъ, кромѣ церквей, въ коихъ уже совершено таковое по особому распоряженію.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 28 іюля 1894 г. за № 3370, о дозволеніи износить ежегодно въ назначенные дни изъ Лихвинскаго монастыря чтимую св. икону Покрова Божіей Матери въ г. Лихвинъ и сѣсѣднюю деревню Машковичъ, прихода с. Брянькова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе предмѣстника Его Преосвященства, Преосвященнаго Анатолія, отъ 28 января 1894 г. № 1450, о разрѣшеніи приносить ежегодно изъ Лихвинскаго Добраго монастыря икону Покрова Божіей Матери въ деревню Машковичъ, прихода села Брянькова, къ 15 мая, а также и въ другое время, и въ г. Лихвинъ, на одинъ мѣсяць съ 29 августа по 28 сентября. Приказали: По вниманію къ благочестивому усердію гражданъ города Лихвина и крестьянъ деревни Машковичъ, прихода села Брянькова, Лихвинскаго уѣзда, и согласно представленію предмѣстника Его Преосвященства, Преосвященнаго Анатолія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить приносить ежегодно изъ Лихвинскаго Покровскаго Добраго монастыря икону Покрова Божіей Матери въ г. Лихвинъ, на одинъ мѣсяць, съ 29 августа по 28 сентября, и въ деревню Машковичъ, прихода села Брянькова, къ 15 мая, о чемъ, для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій, послать Его Преосвященству указъ.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Псаломщику села Спасо-Городца, Тарусскаго уѣзда, Ильѣ Сахарову, за хорошее обиходное пѣніе, внесениемъ въ послужной его списокъ.

Объявляется признательность Его Преосвященства.

Генераль-лейтенанту Сергѣю Семеновичу Унковскому, за пожертвованіе имъ въ церковь села Рождества, на Кирекрефѣ, Перемышльскаго уѣзда, образа преподобнаго Сергія Радонежскаго, написаннаго во весь ростъ, на кипарисной дскѣ по золотому фону, стоимостью свыше 100 руб. и двухъ мѣдныхъ посребренныхъ подсвѣщниковъ большаго формата, въ 60 рублей.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Крестьянамъ: сельца Хомякова Петру Гришину и деревни Руднева Петру Макарову, за пожертвованіе ими въ церковь села Лысой-Горы, Тарусскаго уѣзда, вещей, на сумму первымъ на 100 руб., а послѣднимъ на 120 руб.; 2) крестьянину села Толмачева, Ивану Кутузову, за пожертвованіе въ церковь села Толмачева, Тарусскаго уѣзда, вещей, на сумму 250 руб., 3) Алексинскому мѣщанину Андрею Сазонову, за пожертвованіе въ церковь села Полошева, Лихвинскаго уѣзда, вещей, на сумму свыше 100 руб.

Отъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Калужскій Епархіальный Училищный Совѣтъ согласно журнальному опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ симъ объявляетъ благодарность Совѣта: 1) бывшему наблюдателю церковно-приходскихъ

школь по Мосальскому уѣзду священнику Василию Боголюбову оставившему должность эту по Мосальскому уѣзду за переходомъ въ другое мѣсто, за дѣятельное, усердное и полезное прохожденіе должности наблюдателя, и 2) наблюдателю школь священнику с. Песочни, Жиздринскаго уѣзда, А. Малинину, за расположеніе крестьянъ названнаго села къ пожертвованію на постройку новаго зданія для церковно-приходской школы 735 руб.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства:

Г. О томъ, чтобы а) братства сообщали о своей дѣятельности свѣдѣнія по полуродіямъ, и чтобы открыты были подобныя братства (съ цѣлями миссіонерскими и руководственными въ веденіи, наприм., въябогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ и въ лучшей организаціи ихъ) тамъ, гдѣ не имѣются, и могутъ быть открыты—въ юродахъ и въ многочисленныхъ приходдахъ и б) о назначеніи срока учителямъ народныхъ и церковно-приходскихъ школь и священно-церковно-служителямъ на перемѣщеніе на другія мѣста.

Калужская Духовная Консисто́рія слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, отъ 23 іюля 1894 г. за № 2821, слѣдующаго содержанія: 1) „Прошу Консисто́рію „сообщить мнѣ, въ какомъ положеніи находится дѣло объ открытіи Тарусскаго братства.

2) „Замѣчается, что поступившіе въ учителя слишкомъ „скоро просятъ на мѣста; своимъ переходомъ они, кажется, „не только не приносятъ пользы школьному дѣлу, а скорѣе „вредятъ. Нужно назначить срокъ службы ихъ, послѣ котораго „они получаютъ право.

3) „Также замѣчается, что поступившіе на мѣсто скоро „перепрашиваются на другія; это мнѣ представляется явленіемъ „нехорошимъ. Нужно тоже назначить срокъ, по истеченіи „котораго только они имѣли бы право перехода, за исключе-

„ніемъ особыхъ случаевъ, которые потребовали бы перехода, или по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

4) „Сдѣлать распоряженіе, чтобы братства сообщали о своей дѣятельности свѣдѣнія по полугодіямъ, и чтобы открыты были подобныя братства (съ цѣлями миссіонерскими и руководственными въ веденіи, наприм., внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ и въ лучшей организаціи ихъ) тамъ, гдѣ не имѣется, и могутъ быть открыты въ городахъ и въ многочисленныхъ приходахъ“.

Опредѣлили: Прямыхъ законодательныхъ постановленій, о воспрещеніи молодымъ священно-церковно-служителямъ и учителямъ народныхъ школъ, вскорости послѣ опредѣленія ихъ на должности, проситься о перемѣщеніи на другія мѣста, въ кодексѣ законовъ не имѣется. Но, въ сожалѣнію, отсутствіе въ данномъ случаѣ, указаній тяжестию ложится на нравственную сторону дѣла и сопровождается нераціональнымъ, въ практикѣ епархіальнаго духовенства, явленіемъ, наглядно выражающимся въ томъ, что нѣкоторые, не успѣвъ сойти сами съ учебной скамьи и, по поступленіи на мѣсто, не прослужа года и не помышляя ни о важности занятой должности, ни о приобрѣтеніи должнаго себѣ авторитета, просятъ на другое мѣсто. А подобная перебѣжка есть не что иное, какъ увлеченіе личными выгодами и погоня за матеріальными интересами, изъ которыхъ то и другое противорѣчитъ слову Божію, по ученію коего служеніе церкви и ближайшей ея союзницѣ школъ должно совершаться по усердію, а не по видамъ корысти (1 Пет. 5, 2). Не даромъ же въ Казанской епархіи, еще въ 1878 году, состоялось и въ № 24 епархіальныхъ, за тотъ же годъ, вѣдомостей циркулярно опубликовано распоряженіе о томъ, чтобы молодые священники, ранѣе трехъ лѣтъ, со дня своего поступленія на мѣсто, стнудь не просились о перемѣщеніи на другія мѣста (руководство И. П. Богословскаго, изд. 1881 г. стр. III). И не понапрасну Калужскій епархіальный училищный Совѣтъ, на предложеніе бывшаго Преосвященнаго Анатолія, о принятіи мѣръ къ постановкѣ церковно-приходскихъ школъ, въ Жиздринскомъ уѣздѣ, на высоту ихъ призванія, отноше-

ніемъ своимъ, отъ 6 іюля 1893 года, за № 317, между прочимъ, отозвался, что, въ данномъ случаѣ, необходимо удерживать учителей сельскихъ школъ, изъ окончившихъ курсы богословскихъ наукъ, на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, не менѣе двухъ лѣтъ, подъ рядъ. Руководясь Архипастырскимъ предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, отъ 23 іюля 1894 года за № 2821 и примѣняясь къ вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, Консисторія постановила: циркулярно предписать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о томъ, чтобы 1) всѣ священно-церковно-служители, ранѣе трехъ лѣтъ, со дня поступленія ихъ на мѣсто, отнюдь не обращались къ духовной власти, о перемѣщеніи ихъ на другія мѣста; 2) изъ окончившихъ курсы богословскихъ наукъ, сельскіе учителя, о поступленіи въ епархіальную службу, ни въ какомъ случаѣ не просились ранѣе двухъ лѣтъ, по опредѣленіи ихъ на учительскую должность и 3) учителя же изъ неокончившихъ семинарскаго курса и училищнаго образованія оставались бы на занимаемыхъ въ школахъ должностяхъ въ теченіи пяти лѣтъ. При чемъ опубликовать, что не согласныя съ таковымъ постановленіемъ ходатайства просителей, какъ выражающія характеръ наемнической, будутъ оставаться безъ всякаго разсмотрѣнія, кромѣ, разумѣется, особенныхъ случаевъ, требующихъ перехода по особымъ причинамъ, или поусмотрѣнію самаго Начальства.

На семь постановленіи Консисторіи резолюція Его Преосвященства отъ 5 августа за № 3008 послѣдовала такова: „Исполнить. Напечатать къ свѣдѣнію“.

II. О подтвержденіи духовенству Калужской епархіи объ исполненіи правилъ Устава о гербовомъ сборѣ при выдачѣ ими документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору.

Калужская Казенная Палата постоянно сообщаетъ въ Калужскую Духовную Консисторію о нарушеніи священно-церковно-служителями правилъ гербоваго устава при выдачѣ ими документовъ и проситъ дѣлать распоряженія о взысаніи

за нарушение устава. И между прочимъ, отношеніемъ отъ 5 мая сего 1894 года за № 8583, сообщила Консисторіи, что причтомъ одного села 2 января сего 1894 года за № 1 выданы Мещовскому мѣщанину Зиновію Фаддѣеву метрическія выписи на одномъ листѣ, оплаченнымъ лишь одною 80-ти коп. маркою о семи событіяхъ, а именно: 1) о рожденіи мѣщанина Зиновія Фаддѣева, 2) о рожденіи жены его Теокисты Осиповой, 3) о рожденіи сына ихъ Дмитрія, 4) жены послѣдняго Маріи Сергѣевой, о рожденіи дѣтей Дмитрія и Маріи, 5) Ивана, 6) Козьмы и 7) Петра. На затребованное по сему отношенію палаты объясненіе причтъ въ свое оправданіе сослался на 19 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1887 годъ, но священно-церковно-служители, выдавшіе означенныя выписи, очевидно не обратили вниманія на позднѣйшее руководственное разъясненіе Калужскаго Епархіальнаго Начальства, опубликованное къ свѣдѣнію и руководству въ № 7 Епарх. Вѣдом. за 1891 годъ, на стр. 140—146 офф. части, дословно таковое: „на одномъ листѣ установленной гербовой бумаги, или на одномъ листѣ простой бумаги съ наклейкою на ономъ одной гербовой марки, дозволяется писать свѣдѣнія, нужныя лишь для брачующихся лицъ: а) о рожденіи, б) о вѣроисповѣданіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія и г) о безпрепятственности къ совершенію брака со стороны причта и родителей брачующихся лицъ и т. п., но нивязъ ни о рожденіи, о бракѣ и о смерти одного и того же лица“, такъ какъ гербовый сборъ, по существу своему и способу взиманія, составляетъ сборъ актовъ, или документальный, взимаемый съ отдѣльныхъ актовъ, или документовъ при совершеніи или выдачи оныхъ, т. е. о каждомъ событіи, (или лицѣ) записанномъ въ метрическихъ книгахъ, при выдачѣ объ ономъ метрической выписи взимается гербовая въ 80 коп. марка. Въ предупрежденіе на будущее время нарушенія со стороны причтовъ правилъ устава о гербовомъ сборѣ, Калужская Духовная Консисторія постановила и Его Преосвященство утвердилъ: опубликовать къ свѣдѣнію и руководству статьи изъ устава о гербовомъ сборѣ, изд. 1893 года, относящіяся до выдачи причтами документовъ и актовъ подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ.

Выписка из Устава о гербовомъ сборѣ. Изданія 1893 года.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

§ 8. Простому гербовому сбору въ восемьдесятъ копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Подаваемые *должностнымъ лицамъ* и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ, *частными лицами*, равно обществами, товариществами и компаніями, *по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также представляемыя при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копии: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений* ¹⁾.

2) Выдаваемыя означенными въ пунктѣ первомъ установленіями и должностными лицами: а) копии съ разрѣшеній и другихъ бумагъ; б) *оффиціальныя изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности, или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы таможенные, дозволительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій* ²⁾.

¹⁾ *Приходскіе священники суть лица должностныя изъ церковными причтами слѣдуетъ признавать характеръ духовно-правительственныхъ учрежденій, пользующихся одинаковыми правами, какъ и свѣтскія правительственныя установленія (1 Департам. Собр. узаконен. 1877 г. № 60).*

²⁾ п. в.: Гербовому сбору подлежатъ метрическія свидѣтельства и копии съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ непосредственно, такъ и требуемыя присутственными мѣстами и должностными лицами вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ. Но не подлежатъ гербовому сбору тѣ метрическія свидѣтельства, которыя требуются присутственными мѣстами,

IV. Изъятія для отдѣльныхъ учреждений и лицъ.

§ 78. Освобождаются отъ гербоваго сбора по бумагамъ и документамъ, исчисленнымъ въ статьяхъ 8 и 9:

1) Всѣ заведенія богоугодныя, благотворительныя и общественнаго призрѣнія, разрѣшенныя въ установленномъ порядкѣ, и

2) Лица, за которыми судомъ признано право бѣдности, по тѣмъ дѣламъ, по которымъ это право за ними признано, пока лицо, которому выдано свидѣтельство на право бѣдности, съ переменною обстоятельствомъ не сдѣлается состоятельнымъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 880 и 886. 1874 г. апр. 17. 53379, уст. ст. 63).

§ 79. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 4) Метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго Совѣта учреждений Императрицы Маріи и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

и Ст. 58. п. 2) „По дѣламъ о воинской повинности“.

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената

или должностными лицами по собственному ихъ усмотрѣнію, а не вслѣдствіе прошенія о томъ частныхъ лицъ (1 Департ. Соб. узак. 1877 г. № 60), а равно—если требуются земскими, городскими и сословными учрежденіями не для выдачи частному лицу (1 Деп. Соб. из. 1878 г. № 92); на таковыхъ свидѣтельствахъ, копіяхъ и удостовѣреніяхъ, въ концѣ предъ подписью завѣряющаго ихъ должностнаго лица, должно быть означено, что они выдаются для представленія въ такое то установленіе, или такому то должностному лицу и по такому то дѣлу, для коихъ именно установлено изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ (1 Деп. Соб. узак. 1891 г. № 39).

разъяснено, что установленное п. 4 ст. 79-й изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и рожденіи и крещеніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, по точному смыслу его, должно быть распространяемо: 1) на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые поступили на военную службу при дѣйствиіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпуску, или въ отставкѣ, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствиіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія, или послѣ смерти ихъ отцевъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ, или въ отставку, такъ какъ по отбытіи срока дѣйствительной службы лица, поступившія въ оную по правиламъ устава о воинской повинности, возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія. (1891 г. янв. 17 Соб. узак. 1892 г., 724 Сен. Ув. 1893 г. марта 21 д. Выс. утв. довл. Главноупр. Кодиф. Отд. при Гос. Сов.).

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 іюля 1894 г. за № 14053, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго, о напечатаніи въ Московской Синодальной Типографіи разрѣшительной молитвы 1-го разряда, слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ отъ 31 Октября 1890 г. за № 2560, изъясненнаго въ циркулярномъ отношеніи моемъ отъ 10 Декабря 1893 г., о напечатаніи въ соотвѣтствіе различнымъ видамъ вѣнчиковъ, разрѣшительныхъ молитвъ трехъ разрядовъ, съ особыми украшеніями для первыхъ двухъ разрядовъ, въ Московской Синодаль-

ной Типографіи въ настоящее время напечатана разрѣшительная молитва 1-го разряда, которая примѣнительно въ стоимости ея изданія выпущена въ продажу: по 60 руб. за тысячу экземпляровъ при отпускѣ изъ типографіи и по 60 коп. за экземпляръ для продажи въ церквахъ.

IV.

Объ открытіи при церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, вакансіи втораго псаломщика и о предложеніи занять это мѣсто изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ.

Калужская Духовная Консисто́рія слушали: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на справеѣ Консисто́рии, объ открытіи при церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, вакансіи втораго псаломщика и о просителяхъ на сіе мѣсто слѣдующаго содержанія: „1894 года 3 августа. Объявить окончившимъ курсъ, не пожелаетъ ли кто занять мѣсто, о чемъ проситъ приходскій священникъ, такое лицо необходимо для прихода, въ которомъ есть нужда не только въ учителѣ, но и въ преподавателѣ Закона Божія. Приказали резолюцію Его Преосвященства опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

V.

Объ обзорѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, церквей епархіи.

25, 27 и 29 числа апрѣля осмотрѣны всѣ церкви г. Калуги. Единовѣрческая церковь осмотрѣна 25 іюня.

Мая 31, вторникъ. Перемышльскаго уѣзда: село Кореозево, Троицкій Лютиковъ монастырь.

Іюня 1, среда. Села: Верхніе Подгоричи, Нижніе Подгоричи. Городъ Перемышль, гдѣ было служеніе молебна въ соборѣ святителю Николаю, и осмотръ градскихъ церквей. Села: Покровъ, Олопово, Озерское.

— Козельскаго уѣзда села: Полошково, Прыски и Оптина пустынь.

Іюня 2, четвергъ. Было служеніе литургіи Его Преосвященствомъ въ Оптиной пустыни и обзорніе монастыря и скита и нѣкоторыхъ церквей города Козельска.

3, Пятница. Было служеніе литургіи Его Преосвященствомъ въ городѣ Козельскѣ и обзорніе остальныхъ церквей города Козельска. Село Березичи и Шамординъ женскій монастырь.

4, Суббота. Было служеніе литургіи Его Преосвященствомъ въ Шамординомъ монастырѣ.

Іюля 4, понедѣльникъ. Село Спасъ на Угрѣ, Перемышльскаго уѣзда, г. Воротыньскъ, село Заболотье.

5, Вторникъ. Освященіе храма и служеніе литургіи. Села: Столпово, Заборовская Слободка, Перемышльскаго уѣзда.

— Калужскаго уѣзда села: Рождествено Ближнее, Чижовка и Ромоданово.

9 Іюля—въ селѣ Безобразовѣ и селѣ Калугинѣ, въ вечеръ 10 іюля совершена божественная литургія, а послѣ оной освящена закладка новаго храма.

10 Іюля—въ селахъ: Троицеомъ, Спасъ-Городцѣ, Волковскомъ и Кузмищевѣ. При ревизіи Спасъ-Городецкой церкви оказался отличнымъ знаткомъ церковнаго пѣнія псаломщикъ оной Ілія Сахаровъ.

11 Іюля—Тарусскій соборъ, гдѣ были совершены архіерейскимъ служеніемъ всенощное бдѣніе и божественная литургія съ царскимъ молебномъ.

Того же 11 Іюля—Тарусская Воскресенская церковь и церкви въ селахъ Истоминоѣ и Ильинскомъ. При обзорѣ Воскресенской церкви и Ильинскаго храма, священникъ этой церкви Николай Успенскій, временно звѣдывавшій церковію въ селѣ Ильинскомъ, руководилъ съ отличнымъ умѣньемъ пѣвческими хорами, состоящими изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, обучающимися въ церковно-приходскихъ школахъ.

Хлыстовщиною заражены приходы Спасъ-Городецкій, Волковскій, а особенно Кузмищевскій и Истоминоскій; въ г. Тарусѣ и приписномъ къ Тарусскому собору селѣ Игнатовѣ.

свомъ нѣкоторые жители принадлежать также къ хлыстовской сектѣ.

VI.

Открыто въ селѣ Подкопаевѣ, Мещовскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Димитрія *Мешошкина* церковно-приходское попечительство. Всѣмъ членамъ сего вновь открытаго попечительства преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

VII.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника: 1) псаломщикъ Перемышльскаго собора Михаилъ *Орловъ* къ церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, 22 іюля; 2) псаломщикъ села Воронеть, Мещовскаго уѣзда, Стефанъ *Тихомировъ* къ церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, 1 августа; 3) кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Александръ *Меньшовъ* къ церкви села Спасъ на Перекшѣ, Мосальскаго уѣзда, 31 іюля; 4) студентъ Калужской духовной семинаріи Иванъ *Жаровъ* къ церкви села Златоустовскаго, Лихвинскаго уѣзда, 6 августа; б) во діакона: 5) уволенный изъ 2 класса Калужскаго духовнаго училища, Сергій *Лавровъ* къ церкви села Дугнѣнскаго Завода, Калужскаго уѣзда, 16 іюля, и 6) псаломщикъ села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда, Евгений *Изумрудскій* къ церкви села Строилова, Медннскаго уѣзда, 7 августа.

Опредѣлены: а) во священника: 1) псаломщикъ села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Лебедевъ* къ церкви села Плющанъ, Мещовскаго уѣзда, 2 августа; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Егоръ *Трошкинъ* къ церкви села Боброва, Жиздринскаго уѣзда, 5 августа; во псаломщика: 3) окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Лаврентій *Малминъ* къ церкви села Верх-

нихъ Подгоричь, Перемышльскаго уѣзда, 3 августа; 4) исправляющимъ должность псаломщика уволенный изъ Калужскаго приходскаго училища Павелъ *Богословскій* къ церкви села Сильбовичь, Мосальскаго уѣзда, 2 августа.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправлявшій такую должность при церкви села Волосова-Дудинскаго, Козельскаго уѣзда, Андрей *Львовъ*, 7 августа.

Уволенъ за штатъ диаконъ на псаломщицкой ваканси села Аграфенина, Боровскаго уѣзда, Петръ *Бяляевъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 7 августа.

Имѣются празднаыя мѣста.

1. Діаконскія: въ селахъ: 1) Ильинскомъ, что на Никизмѣ, 2) Лосенкахъ, 3) Никитскомъ на Лебедани, 4) Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда; 4) Дольскомъ съ приписною церковію села Добраго, 5) Некрасовѣ, 6) Казариновѣ, 7) Сѣтуни, Малоярославецкаго уѣзда; 8) Трубецкомъ, 9) Татьянинскомъ, 10) Лысой Горѣ съ приписною с. Толмачева, 11) Роци, Тарусскаго уѣзда. 12) Желови, 13) Пятницкомъ, 14) Волковѣ, 15) Козловѣ, Перемышльскаго уѣзда; 16) Бряньковѣ, 17) Валицахъ, 18) Князищевѣ, 19) Говоренкахъ, 20) Русиновѣ, 21) Мабаровѣ, 22) Ильинскомъ, 23) Грязновѣ, 24) Титовѣ съ приписною Дупли, 25) Марковѣ, 26) Полошевѣ, 27) Глубокомъ, 28) Знаменскомъ, 29) Князь-Михайловѣ, 30) Зигѣевѣ, 31) Долбинѣ, 32) Сытичахъ, 33) Мыжборѣ, 34) Кутьковѣ, Лихвинскаго уѣзда; 35) Марьинѣ, 36) Бѣлкинѣ, 37) Ребушенской Слободѣ, 38) Ворсинѣ, 39) Ѳедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 40) Дунинѣ, 41) Кременскомъ, 42) Архангельскомъ, 43) Пречистомъ, 44) Рождества при Угрѣ, 45) Желанѣ, 46) Захаровскомъ, 47) Гирѣевѣ, 48) Городнѣ, Медынскаго уѣзда; 49) Растворовѣ, 50) Медвѣдахъ съ приписною Петрушина, 51) Наумовѣ, къ которому приписано село Немерзки, 52) Гаврикахъ, 53) Чемодановѣ съ приписною Быкасова, 54) Лаптевѣ, 55) Хордовѣ съ приписною Мармыжи, 56) Сеньковѣ съ

приписною Антопьева, Мещовскаго уѣзда; 57) Ивановскомъ, 58) Волковскомъ съ приписною Булатова, 59) Мореницахъ съ приписною церк. въ сел. Рубцахъ, 60) Покровскомъ, 61) Фроловскомъ съ приписн. Панютинымъ, 62) Волосовъ-Звѣгинскомъ, 63) Дебряхъ, 64) Татаринцахъ, 65) Стрѣльнѣ, 66) Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда; 67) Гнѣздиловѣ, 68) Боговленскомъ, 69) Фошнѣ, 70) Поєровскомъ съ приписною Путогино, 71) Котовѣ, 72) Позизовнѣ, 73) Дашинѣ, 74) Снопоти, 75) Добросельѣ, 76) Кузьминичахъ, 77) Калуговѣ, Мосальскаго уѣзда; 78) Нибитскомъ, Шоцино тожъ, 79) Кленѣ, 80) Веснинахъ, 81) Шаровичахъ, 82) Троицкомъ, 83) Вертномъ, 84) Печкахъ, 85) Воскресенскомъ, Жиздринскаго уѣзда.

2. Псаломщиція: въ селахъ: 1) Вдовцѣ, 2) Жерелевѣ, Мосальскаго уѣзда; 3) Уваровскомъ, Боровскаго уѣзда; 4) Плохинѣ, Жиздринскаго уѣзда; 5) Аграфенинѣ, Боровскаго уѣзда, и 6) при церкви г. Калуги Казанской.

VIII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

По указу Святѣйшаго Синода за № 3576, начало ученія въ Калужской семинаріи отсрочено до 15 сентября 1894 года. Переэкзаменовки и пріемныя испытанія въ семинаріи начнутся также съ 15 сентября 1894 года.

Отъ Совѣта Епархіального Женскаго Училища.

Въ теченіе первой половины текущаго года поступили въ Совѣтъ Училища слѣдующіе въ пользу сиротствующихъ воспитанницъ денежныя сборы отъ о.о. благочинныхъ: священника Ремизова—14 руб., священника Алексѣя Покровскаго—11 руб. 35 коп., священника Іакова Покровскаго—17 руб. 15 коп., священника Златоустовскаго—19 руб. 20 коп., священника Тихомирова—48 руб. 75 коп. и священника Вато-

лина—10 руб. 80 коп. Объявляя о семъ, Совѣтъ выражаетъ поименованнымъ о.о. благочиннымъ, съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, глубочайшую благодарность за участіе въ положеніи нуждающихся въ пособіи воспитанницъ училища.

Книги духовнаго содержанія,
продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Д. Тузова,**

въ С.-Петербурѣ, Гостинный дворъ, № 45.

11) *Нравоучительныя повѣсти* для дѣтей. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г., ц. 25 к.

12) *Пища для ума сердца*, или собраніе христіанст. размышл. Перев. съ иностран. Прот. В. Б. Бажанова Спб., 1889 г., ц. 1 р.

13) *Примѣры* благочестія изъ житій святыхъ Пр. В. Б. Бажанова Спб., 1889 г., ц. 25 к.

14) *Притчи*, избранныя изъ Круммахера Пр. В. Б. Бажановымъ. Спб., 1889 г., ц. 25 к.

15) *Сокровище духовное* отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г. Ц. 20 к.

16) *О вѣрѣ и жизни христіанской.* Протопр. В. Б. Бажанова. Изд. 7-е. Спб., 1891 г. Ц. 10 к.

17) *О религіи.* Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1892 г. Ц. 60 к.

18) *Правила святой жизни.* Изложены Авою Бернардомъ. Спб., 1882 г. Ц. 50 к., въ роскош. коленк. переп. 1 р.

19) *Бесѣды Евг. Берсье.* Томы 1, 2 и 3. Спб., 1890—93 г. Ц. 2 р. 60 к.

20) *Голосъ сельскаго пастыря.* Поученія, рѣчи и вѣбогослужебныя чтенія. Священ. Θ. Богородскаго. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1893 г., ц. 1 р. 50 коп.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелкинъ.*

И. д. Секретаря *Н. Всесвятскій.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА ¹⁾ ²⁾.

по поводу „рапорта ревизионнаго комитета по повѣркѣ отчета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1893 годъ“, напечатаннаго въ № 12 Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,

Бывшаго предсѣдателя Правленія Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, наставника семинаріи В. Прозоровскаго.

6) „Рапортъ“ продолжаетъ: „по ст. 156 уплачено торговцу Дмитрію Болотину за 93 п. 8 ф. желтаго воска, 2469 руб. 80 коп., въ дѣйствительности же поступило на заводъ и записано въ матеріальной книгѣ 93 п. 4 ф.“ Единственный фактъ, въ дѣйствительности бывший и въ которомъ ни правленіе, ни его предсѣдатель не могутъ признать себя совершенно неповинными, хотя этому факту комитетъ могъ получить отъ правленія и вполне резонное объясненіе. Вотъ это объясненіе. Въ одинъ изъ рядомъ случившихся трехъ праздниковъ (15, 16 и 17 мая) Болотинъ привезъ къ помѣщенію правленія воскъ. По просьбѣ Болотина, всегда доставлявшаго хорошаго качества чисто-пчелиный воскъ и чтобы незадерживать возчиковъ, предсѣдатель правленія, еще только четвертый мѣсяцъ знакомившійся съ дѣломъ, согласился, послѣ анализа, принять воскъ по вѣсу Никитской лавки и въ ней же его сложить. За симъ 18 мая, по этому вѣсу, дѣйствительно уплачены были Болотину деньги 2469 руб. 80 коп. за 93 п. 8 ф. Но на заводъ этотъ воскъ былъ доставленъ и тамъ принять по новому вѣсу на заводскихъ вѣсахъ только 20 іюня, причемъ дѣйствительно въ матеріальную книгу записано 93 п. 4 ф., т. е. на 4 ф. меньше. Объ этихъ под-

¹⁾ Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 14.

²⁾ „Начало объяснительной записки напечатано въ официальной части, въ VII отдѣлѣ, 14-го № Епарх. Вѣдомостей по ошибкѣ и что эта записка печатается по словесному разрѣшенію Его Преосвященства“.

робностяхъ и разномѣстнаго и слишкомъ разновременнаго двойнаго приѣма одного и того же воска въ „рапортъ“ по непонятной причинѣ умолчено. А между тѣмъ въ этихъ подробностяхъ заключаются и причины разности въ 4 ф. И а) мѣсяць лѣтнаго времени легко могъ дать усушку, хотя, конечно, и незначительную; но вѣдь и 4 ф. убыли изъ 93 п. 8 ф. составляютъ менѣе 1 зол. на фунтъ; б) при накладываніи до 60 круговъ воска изъ лавки на повозки, при перевозкѣ его на заводъ, при складываніи и вѣшаніи на заводѣ, легко отдѣлялись отъ круговъ крошки, которыя, только частью разсорившись, могли дать, если не всѣ 4 ф. убыли, то довольно не малую ея часть; наконецъ в) весьма рѣдкое явленіе, чтобы одна и таже партія, приблизительно въ 100 пудовъ, какого бы то ни было вещества, будучи нѣсколько разъ свѣшана на однихъ и тѣхъ же вѣсахъ, всегда выражалась въ одномъ и томъ же числѣ вѣсовыхъ единицъ съ точностію до $\frac{1}{8}$ ф.; тѣмъ, конечно, труднѣе ожидать совершеннаго тождества числа вѣсовыхъ единицъ, полученнаго при вѣшаніи такой партіи разными лицами на разныхъ вѣсахъ и въ отдаленное одно отъ другаго время. Намъ кажется, что трактуемья 4 ф. убыли необходимое слѣдствіе всѣхъ трехъ причинъ, но никакъ не небрежности или злаго умысла правленія. Отсутствие же какого бы то ни было объясненія со стороны ревизіоннаго комитета, въ связи съ умолчаніемъ о вышеписанныхъ подробностяхъ, естественно наводило на мысль и о зломъ умыслѣ. Но, повторяемъ, трактуемый фактъ былъ результатомъ весьма естественнаго невѣденія всѣхъ возможныхъ случайностей, при томъ фактъ, благодаря получившемуся большому вѣденію, болѣе не повторявшійся.

7) „Рапортъ“ говорить: „комитетъ сомнѣвается признать правильными расходы на поѣздки въ Лихвинъ, Мещовскъ и Мосальскъ въ 41 руб. 04 коп.“ Эти поѣздки были совершенны предсѣдателемъ вотъ по какимъ причинамъ: а) консисторія указомъ отъ 7 августа дала знать правленію, что въ завѣдующіе Мещовскимъ складомъ назначенъ, страдающій завѣданіемъ, священникъ В. Даевъ и что для присутствованія при передачѣ ему склада резолюцію Его Преосвященства

назначенъ предсѣдатель правленія, о чемъ и посланы указы Мещовскому протоіерею А. Лебедеву и священнику В. Даеву; б) Лихвинскій складъ, еще до избранія предсѣдателемъ правленія г. Прозоровскаго, обращалъ на себя вниманіе значительностію числившагося за нимъ долга (свыше 5000 р.). Къ тому же, завѣдывавшій Лихвинскимъ складомъ, священникъ М. Кудрявцевъ былъ настолько боленъ, что самъ счелъ необходимымъ передать завѣдываніе складомъ другому лицу, о чемъ и извѣстилъ правленіе, не назвавъ однако ни имени, ни званія этого другаго лица. По обѣимъ этимъ причинамъ и въ виду командировки въ Мещовскъ, правленіе и поручило предсѣдателю обревизовать и Лихвинскій складъ (журн. правл. за м. авг.); в) Въ Мосальскомъ складѣ тоже было неустройство. Съ одной стороны упорно держался слухъ, что въ складѣ производится незаконная торговля деревяннымъ масломъ; съ другой, вслѣдствіе отмѣны январскимъ 1893 года сѣздомъ жалованья сидѣльцамъ, завѣдывавшій Мосальскимъ складомъ протоіерей Баталинъ отказывался отъ завѣдыванія, несоглашался на новыхъ условіяхъ и избранный на его мѣсто соборный діаконъ Фелицынъ. Къ тому же поѣздка изъ Мещовска въ Мосальскъ не могла сопровождаться и значительными расходами. Уже сказаннаго должно бы было быть достаточно для ревизіоннаго комитета, чтобы воздержаться отъ выраженія сомнѣнія въ правильности расходовъ на эти поѣздки. Но эти поѣздки дали и крупные результаты. а) Въ Лихвинскомъ складѣ дѣйствительная наличность оказалась менѣе той, какая должна была быть по долговой книгѣ правленія и по отчетамъ и документамъ склада, такъ что долгъ за о. Кудрявцевымъ, по передачѣ отъ него склада псаломщицу Азбукину, исчисленъ въ 4.469 руб., вмѣстѣ съ его долгами за церквями до 1000 руб. Противъ такого исчисленія о. Кудрявцевъ, включительно до 5 мая, т. е. приблизительно въ теченіи 8 мѣсяцевъ, ни разу не протестовалъ и потому между нимъ и правленіемъ не было и не могло быть никакихъ пререканій. Напротивъ къ 1 января 1894 года о. Кудрявцевъ 3.143 руб. уплатилъ, оставшись должнымъ только 1.326 руб. О. Кудрявцевъ просилъ только правленіе, словес-

но чрезъ предсѣдателя, формально-бумажно не торопить его уплатой всего долга, на что правленіе, быть можетъ не совсѣмъ благоразумно, молчаливо согласилось, рассчитывая конечно на исправность о. Кудрявцева. Тѣмъ не менѣе, февральскій 1894 года сѣздъ постановилъ: „покорнѣйше просить Калужскую духовную консисторію... съ завѣдывавшихъ складами, нынѣ закрытыми, *Лихвинскимъ—священника М. Кудрявцева и Лазинскимъ—священника П. Соколова—взыскать* чрезъ о.о. благочинныхъ *причитающіеся за ними долги*“.

б) Въ Мосальскомъ складѣ дѣйствительно обнаружена незаконная торговля деревяннымъ масломъ, послужившая поводомъ къ ходатайству объ увольненіи приказчика Чухова. Въ то же время было найдено лицо, и способное и готовое завѣдывать складомъ на общихъ основаніяхъ, въ лицѣ соборнаго псаломщика Орлова, причемъ настоятель собора, священникъ Лебедевъ, соглашался быть наблюдателемъ. Сообразно сему впоследствии поступилъ и благочинническій сѣздъ. О результатахъ такого избранія и завѣдыванія будетъ сказано далѣе.

в) Въ Мещовскомъ складѣ оказались въ употребленіи особыя бумажки, которыя прибавлялись къ вѣсу свѣчь при разновѣсѣ. Дѣлалось это, по объясненію завѣдующаго, во избѣжаніе провѣса при разновѣсѣ, на каковой провѣсѣ будто бы не хватаетъ бесплатныхъ осммушекъ, отпускаемыхъ складамъ по одной на каждый платный пудъ. Это Мещовское открытіе побудило правленіе внимательнѣе отнестись къ вопросу о провѣсѣ при розничной торговлѣ свѣчами. Новые завѣдующіе складами Мосальскимъ и Калужскимъ своею аккуратностію и полною отчетностію помогли, думается, найти путь къ рѣшенію этого вопроса. При опредѣленіи наличностей этихъ складовъ на 1 января 1894 года оказались не провѣсы, а излишки,—по Мосальскому складу на 40 руб., а по Калужскому на 134. И эти излишки, составившіеся, очевидно, изъ сохранившихся цѣлыми бесплатныхъ осммушекъ*), образова-

*) Сохраненію осммушекъ помогаетъ главнымъ образомъ розничная торговля не на вѣсъ, а *поштучно*, а также отарки, принимаемые по мелочамъ каждый разъ съ походомъ въ пользу склада, а сдаваемые на заводъ большой партией только съ однимъ такимъ походомъ.

лись безъ всякаго участія какихъ-бы то ни было бумажекъ, и по Мосальскому складу за время съ 1 ноября, а по Кадужскому за время съ 11 ноября. Таковы результаты, добытые правленіемъ, единственно благодаря поѣздкамъ предсѣдателя. И не странно-ли, послѣ такихъ результатовъ, слышать сужденіе о сомнительной правильности расходовъ предсѣдателя на сумму 41 руб. 04 коп.?! Или, быть можетъ, и такіе результаты не въ интересахъ всего духовенства?!.. Что же тогда разумѣть подъ интересами всего духовенства?.. А между тѣмъ изъ подробнаго счета расходовъ на 41 руб. 04 коп., ревизіонный комитетъ могъ бы убѣдиться, что для дѣйствующаго лица эти поѣздки сопровождались только безпокойствомъ, лишеніями и весьма не малымъ трудомъ, изображеннымъ въ двухъ большихъ правленскихъ журналахъ.

8) Къ сомнительно-правильнымъ расходамъ „рапортъ“ относить расходъ на газету „Новое Время“ (17 р.) и расходъ на лаборанта (10 р. въ мѣсяцъ). Первый потому, что „выписка сдѣлана безъ разрѣшенія Его Преосвященства“. Эта выписка газеты „Новое Время“ была произведена не въ отчетномъ 1893 году, а въ январѣ 1894 года. Вслѣдствіе обиды у правленія дѣлъ въ это время, выписка не была проведена чрезъ журналъ, но словесное разрѣшеніе Его Преосвященства было испрошено. Мотивомъ же для такой выписки былъ выставленъ издавна существующій обычай, по которому всѣ коллегіальныя учрежденія, какъ правительственныя, такъ общественныя и частныя, пользовались и пользуются правомъ выписывать одну изъ столичныхъ газетъ. Не можемъ не отмѣтить характерной особенности разсматриваемаго замѣчанія ревизіоннаго комитета, это—ссылка на авторитетъ Его Преосвященства. Но почему же этотъ авторитетъ замолченъ въ вопросахъ о поѣздкахъ предсѣдателя въ Москву и по ревизіи? Почему этотъ авторитетъ, вмѣстѣ съ авторитетомъ общепархіальнаго съѣзда, замолченъ въ вопросѣ о правильности расхода на лаборанта? А между тѣмъ, журналъ правленія отъ 3 марта 1893 года, содержащій въ себѣ докладъ предсѣдателя о производствѣ экспертизы воска и опредѣленіе правленія о жалованьѣ лаборанту, имѣлъ на себѣ резолюцію Его Преосвященства: „5 марта. 1893 года.

Утверждается". Въ то же время, сентябрьскій 1893 года съѣздъ постановилъ въ ст. 5 своего журнала: „опредѣленіе правленія свѣчнаго завода о допущеніи имъ семинарскаго фельдшера Семенова къ производству экспертизы при покупкѣ правленіемъ восковъ, съ жалованьемъ 120 р. въ годъ, *признать правильнымъ, подлежащимъ утвержденію*". Правда, ревизіонный комитетъ подѣрѣживаетъ свое замѣчаніе о сомнительной правильности расхода на лаборанта другимъ замѣчаніемъ, что, будто бы „воскъ принимается *не чистый, съ примѣсями*". Но, будь даже это послѣднее обстоятельство и доказано, оно говоритъ вовсе не о томъ, правильно или неправильно производилось жалованье лаборанту, а о томъ, годенъ-ли лаборантъ, годна-ли вся выработанная предсѣдателемъ система экспертизы и не было-ли при приѣмѣ восковъ злоупотребленій?

9) Основаніе для своего замѣчанія, что „воскъ принимается *не чистый, съ примѣсями*", ревизіонный комитетъ указываетъ, въ другомъ мѣстѣ своего „рапорта“, въ томъ обстоятельстве, что „по разсвѣченіи на заводѣ топоромъ трехъ, *безъ выбора взятыхъ, круговъ, въ каждомъ приблизительно до 3 пудовъ вѣсу, въ двухъ изъ нихъ оказалась залитою черная, негодная для свѣчей, примѣсь, вѣсомъ каждая до 7 фунтовъ*". А нѣсколько вышевыписаннаго, сказано: „при освидѣтельствованіи сдѣланнаго свѣчнымъ заводомъ запаса воска желтаго, ревизіонная коммисія *не могла, по своей не спеціальности въ этомъ дѣлѣ, произвести научнаго химическаго изслѣдованія для опредѣленія достоинства воска, но тѣмъ не меньше желала знать, насколько доброкачественъ купленный воскъ*". Такимъ образомъ съ авторитетомъ высказанное заключеніе о нахожденіи въ воскѣ „*черной, негодной для свѣчей, примѣси*“ и что „воскъ принимается *нечистый, съ примѣсями*“, ревизіонный комитетъ выводитъ единственно изъ отверженнаго сознанія своей „*неспеціальности въ этомъ дѣлѣ*“. Намъ думается, что вмѣсто такого необфѣдительнаго, хотя и оригинальнаго, умозаключенія, комитетъ поступилъ бы несомнѣнно правильнѣе и цѣлесообразнѣе, если бы, въ виду своей *неспеціальности* съ одной стороны и въ виду подозрительно-

сти для него *черной массы* съ другой, препроводилъ эту послѣднюю для научнаго анализа, какъ это дѣлалось прежде, во врачебное отдѣленіе при губернскомъ правленіи и затѣмъ о результатахъ такого анализа доложилъ и епархіальной власти и съѣзду. И мы увѣрены, что анализъ былъ бы не въ пользу заключенія ревизіоннаго комитета. Такая наша увѣренность основывается какъ на заявленіи о. смотрителя завода, что отобранная комитетомъ *черная масса* былъ тотъ же воскъ, только загрязненный и *казавшійся чернымъ отъ контраста съ желтымъ*, и что, при растопкѣ этого воска, грязь сама собою осядетъ на дно, а воскъ, уже свободный отъ грязи, останется на верху *совершенно годнымъ* для самыхъ лучшихъ церковныхъ свѣчъ, такъ и на личномъ опытѣ, вполне согласномъ съ заявленіемъ о. смотрителя. Впрочемъ, мы не думаемъ, чтобы и самъ комитетъ въ дѣйствительности придавалъ такое серьезное значеніе своей находкѣ, какое придано ей въ „рапортѣ“. Ибо, если бы это было такъ, то комитетъ, найдя въ двухъ изъ трехъ, *безъ выбора взятыхъ* и потому *случайныхъ*, круговъ по 7 будто бы фунтовъ примѣси въ каждомъ, не счелъ бы себя въ правѣ ограничиться только этими *случайными тремя* кругами, когда всѣхъ круговъ было болѣе 500, а вмѣнилъ бы себѣ въ обязанность и во исполненіе закона, и въ интересахъ церкви и всего духовенства: а) изслѣдовать тѣмъ же топоромъ всѣ круги, по крайнѣй мѣрѣ, большіе; б) точно опредѣлить вѣсъ какъ каждаго круга съ примѣсью, такъ и этой примѣси; в) точно установить происхожденіе восковъ съ примѣсью и цѣну, по которой такіе воска покупались; и г) составить актъ и представить его на усмотрѣніе епархіальной власти. Ничего подобнаго комитетъ не сдѣлалъ, а ограничился тѣмъ, что сберегалъ сдѣланную имъ находку гдѣ-то въ тайникѣ, написалъ про эту находку въ „рапортѣ“ свое „*неспеціальное*“ заключеніе, представилъ на съѣздъ и затѣмъ снова возвратилъ на заводъ. Остается еще неизвѣстнымъ, какая связь между лаборантомъ, производящимъ анализъ воска, по отобраннымъ часто на заводѣ отъ круговъ вусочкамъ, въ *правленіи* и принятыми на заводъ неразсѣченными кругами этого воска? Уже

ли лаборантъ будетъ виновенъ, если бы внутри этихъ круговъ оказалась и *дѣйствительная* примѣсь, въ родѣ перезина, парафина и т. под.? Мы думаемъ, что нѣтъ. Или, быть можетъ, комитетъ полагаетъ возможнымъ и должнымъ всему правленію, вкупѣ съ лаборантомъ, присутствовать при приѣмѣ воска на заводѣ, разбивать всѣ круги на мелкія части и, вмѣсто общаго анализа, подвергать отдѣльному анализу какъ возможно большее число круговъ, такъ и все, сколько нибудь подозрительное?!. Но съ такими положеніями мы вступимъ изъ области возможнаго и дѣйствительнаго въ область положительно невозможнаго, въ которой и правленіе завода, и его смотритель, и лаборантъ, и нѣсколько рабочихъ завода, въ теченіи 2-хъ—3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, превратятся въ безконечныхъ приѣмщиковъ раздробленнаго на мелкія части воска, въ еще болѣе безконечныхъ аналитиковъ, съ явнымъ и значительнымъ ущербомъ для интересовъ завода и епархіи отъ затраты не на свѣчи, а на анализы, значительнаго количества воска, отъ израсходованія значительнаго же количества на анализы дорого стоющихъ химическихъ веществъ и отъ отвлеченія заводскихъ рабочихъ отъ ихъ прямаго и полезнаго назначенія. По нашему глубокому, вынесенному изъ опыта, убѣжденію, въ интересахъ дѣла и епархіи возможно и должно только то, что дѣлалось правленіемъ и смотрителемъ завода и ранѣе, и въ 1893 году, а именно: а) по возможности отъ всѣхъ круговъ, отъ разныхъ ихъ частей, отбирать кусочки или членамъ правленія, если воскъ будетъ подвозится къ правленію, или смотрителю, если воскъ будетъ привозится на заводъ; б) отобранные кусочки, при помощи плавленія, соединять въ общую массу, которую и подвергать анализу въ правленіи, въ присутствіи, въ случаѣ желанія, и поставщиковъ; в) въ случаѣ указаній анализа на примѣси, въ приѣмѣ воска объявлять рѣшигельный отказъ, какъ это было наприм. съ поставщикомъ Борятинскимъ, взявшимъ назадъ до 400 пуд. воска; г) въ случаѣ указаній анализа только на признаки чисто-пчелинаго воска, результатъ анализа сообщать смотрителю, который и будетъ принимать воскъ по вѣсу, причемъ кажушіяся ему, на основаніи опыта, круги

сомнительными будетъ разсѣкать; д) въ случаѣ, если найденный по анализу чисто-пчелинымъ воскъ окажется при приѣмѣ на заводѣ загрязненнымъ въ какихъ-либо своихъ частяхъ, то, при незначительности загрязненія, дѣлать скидку съ цѣны, или съ вѣса; при значительности же загрязненія, или при открытіи внутри круговъ примѣси, такіе круги, или ихъ части совсѣмъ не принимать. Такими способами принято было въ 1893 году 4.227 пуд. желтаго въ 80 отдѣльныхъ приѣмовъ, что на каждый приѣмъ давало отъ 30 до 40 круговъ. Приѣмовъ же при анализахъ было не 80, а трижды и четырежды 80, потому что каждый анализъ доброкачественнаго воска состоялъ изъ трехъ—четырехъ приѣмовъ, при воскѣ же сомнительномъ приѣмовъ употреблялось и до 10. И смѣемъ утверждать, что принятые такимъ порядкомъ воска были не хуже восковъ приѣма 1891 и 1892 годовъ и, подобно симъ послѣднимъ, въ $1\frac{1}{2}$ раза лучше восковъ приѣма годовъ до 1891 года. Въ то время, какъ до 1891 года воска при выдѣлкѣ свѣчъ давали до $2\frac{1}{2}\%$ угара по отношенію къ количеству выдѣланныхъ свѣчъ, съ 1891 года воска стали давать при выдѣлкѣ свѣчъ $1\frac{1}{2}\%$ угара, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Въ 1889 году на 5.644 пуд.	$6\frac{3}{4}$ ф.	свѣчъ получено угара	150 пуд.	$7\frac{1}{2}$ ф.
Въ 1890 году на 6.687 пуд.	39 ф.	—	163 пуд.	$31\frac{5}{8}$ ф.
Въ 1893 году на 7.927 пуд.	$36\frac{1}{4}$ ф.	—	120 пуд.	$22\frac{1}{2}$ ф.

Такъ какъ во все время существованія завода, послѣдній находился въ завѣдываніи одного и того же смотрителя, то уменьшеніе угара могло произойти не отъ способа производства, во всѣ года неизмѣнявшагося, а отъ измѣнивагося качества воска, который съ 1891 года принимался по анализу; ибо болѣе чистый пчелиный воскъ, какъ болѣе твердый и свободный отъ воды, несомнѣнно долженъ дать меньше угара. Вотъ правда относительно приѣма восковъ и въ частности анализа ихъ и получаемаго, благодаря такому приѣму и анализу, угара. Думаемъ, что такая правда, въ виду современной въ высшей степени изощренной фальсификаціи, должна была заслуживать со стороны заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ поддержку, а не нареканіе, тѣмъ болѣе нареканіе

голословное, единственнымъ основаніемъ котораго служить сознание ревизионнымъ комитетомъ *своей неспеціальности*.

10) „Рапортъ“ говоритъ, что „мелочные расходы по Никитской лавкѣ достигли 218 руб. 12 коп.“. Выраженіемъ „*достигли*“, очевидно, указывается на чрезмѣрность. И дѣйствительно, дальнѣйшія данныя „рапорта“ относительно чаепитія какъ бы подтверждаютъ эту чрезмѣрность. „Чаю, говорится, *ежемѣсячно* отъ 1 $\frac{1}{2}$ до 2 фунтовъ, сахару *ежемѣсячно* отъ 9—12 ф., угля для самовара около 50 мѣръ въ годъ“. Все это вѣрно, но не совсѣмъ. Было такое *ежемѣсячное* чаепитіе только до 11 ноября и было оно *обычаемъ*, унаслѣдованнымъ отъ годовъ прошедшихъ, такимъ *обычаемъ*, противъ котораго ни разу ничего не было написано ни въ докладахъ ревизионныхъ комиссій, ни въ постановленіяхъ сѣздовъ. Основывался этотъ обычай, думается, на желаніи дать возможность завѣдующему Никитскою лавкою священнику непосредственно послѣ службъ церковныхъ являться въ лавку и затѣмъ, до запора лавки, не отлучаться безъ особой важной причины. Въ силу того же обычая, основаннаго на той же причинѣ, пили чай и члены правленія, но *главнѣйшій* расходъ падалъ *на лавку, а не на правленіе*. Въ этомъ комитетъ могъ бы убѣдиться, повнимательнѣе разсмотрѣвъ книгу мелочныхъ расходовъ по Никитской лавкѣ. При такомъ отношеніи къ дѣлу, комитетъ увидалъ бы, что описанное имъ чаепитіе съ 11 ноября рѣзко измѣнилось, сведясь въ мѣсяцъ къ 1 $\frac{1}{2}$ ф. чая и 3 ф. сахара или къ 1 $\frac{1}{2}$ руб., вмѣсто прежнихъ 5—6 руб. А спросивши о причинѣ явленія, комитетъ узналъ бы, что съ 11 ноября Никитской лавкой завѣдуетъ новое лицо, не священникъ, нанятое, съ утвержденія Его Пресвященства, на 100 руб. дешевле прежняго, съ обязательствомъ отдавать казначею правленія всю выручку и безъ права пить чай на вырученныя деньги, чрезъ что въ годъ получится сбереженія до 45 руб. Такимъ образомъ правленіе 1893 года, по отношенію къ чаепитію, никакъ невиновно въ увеличеніи мелочныхъ расходовъ по Никитской лавкѣ, а напротивъ, само по своей инициативѣ, положило начало значительному сбереженію. Что же касается другаго, упомя-

наемаго „рапортомъ“ расхода мелочнаго по Никитской лавкѣ, именно расхода на извозчиковъ, то а) этотъ расходъ составляетъ сумму только въ 14 руб. 02 коп.; б) всякое сбереженіе по этой части расходовъ можетъ весьма вредно отозваться на отношеніяхъ правленія къ заводу и на отношеніяхъ завода къ Калужскимъ епархіальнымъ лавкамъ, какъ потому, что заводская лошадь и безъ поѣздокъ членовъ почти цѣлый день въ развѣздѣ, такъ и потому, что *вподомья поѣздки* членовъ, съ *цѣлями контроля*, отнюдь не соотвѣтствуютъ этимъ цѣлямъ.

11) „Въ *доловой книгѣ*, говорится въ „рапортѣ“, въ числѣ долговъ значатся такіе, которые переписываются изъ года въ годъ за извѣстными учреждениями и которые, однако же, по объясненію правленія, не признаются сими учреждениями. Таковы: долгъ за церковь Ханинскаго Завода 210 руб., за станцію „Калуга“ 42 руб. и за градо-Калужскими церквями: Ильинскою 23 руб. и тюремною 138 руб. 32 коп. Нужно дознать и опредѣлить, кто въ семь случаевъ правъ: *правленіе-ли, которое насчитываетъ показанный долгъ, или* сказанныя учреждения, которыя отказываются отъ этого долга“. Здѣсь долговыя записи показаны вѣрно, но остальное не все вѣрно. Прежде всего, показанные долги *насчитывало и насчитало не правленіе, а* завѣдывавшій по 10 ноября 1893 года Никитской лавкой священникъ Делекторскій, ибо *эти долги не завода, которые учитываетъ правленіе, а Никитской лавки, кромѣ долга за тюремною церковью.* Оказались подлежащими разсмотрѣнію правленія какъ эти, такъ и другія имъ подобныя, долги послѣ того, какъ новый завѣдующій Никитскою лавкою началъ, согласно распоряженію правленія, помѣщать въ отпускныхъ квитанціяхъ всю сумму долга, образовавшагося изъ всѣхъ еще неоплаченныхъ отпусковъ, требуя въ тоже время росписки получателей новыхъ отпусковъ. И вотъ, со стороны нѣкоторыхъ старостъ, или ихъ уполномоченныхъ, начали предъявляться протесты главнымъ образомъ по поводу долговъ. Эти протесты сообщались правленіемъ о. Делекторскому, который, въ пріѣздъ свой въ январѣ, нѣкоторые протесты призналъ вѣрными и самъ упла-

тиль ошибочно записанные долги, нѣкоторые же не призналъ таковыми и успѣлъ убѣдить протестующихъ въ вѣрности своего учета. Мы считаемъ себя не вправѣ объявлять именлицъ и учреждений, не вѣрно протестовавшихъ, но не можемъ здѣсь и умолчать, что одинъ изъ не вѣрно опротестованныхъ долговъ составлялъ сумму около 300 рублей. Засимъ, при своемъ отъѣздѣ, о. Делекторскій просилъ правленіе извѣщать его о всѣхъ недоразумѣніяхъ по поводу долговъ Никитской лавки, обѣщая всякіе вѣрные протесты возмѣстить, а въ невѣрныхъ убѣдить протестующихъ. Переходя теперь къ долгамъ, поименованныхъ въ „рапортѣ“, мы должны сказать, что долги за станціей „Калуга“ въ 42 руб. и за тюремной церковью въ 138 руб. 32 коп. должны быть признаны безнадежными; ибо оба эти долга многолѣтніе и лицъ, при которыхъ эти долги сдѣланы, нѣтъ, да нѣтъ и росписокъ получателей. Далѣе, долгъ за Ильинскою церковью несомнѣнно ошибочно записанъ, такъ какъ въ отпускной квитанціи помѣчена полная уплата по этому долгу, только эта уплата записана въ графахъ отпуска свѣчь, а не въ графѣ полученія, что и ввело въ заблужденіе. Мало разъясненнымъ остается собственно долгъ за церковью Ханинскаго Завода въ 210 руб. Хотя протестъ противъ этого долга и былъ заявляемъ и даже неоднократно, но не причтомъ или старостой, а какимъ-то конторщикомъ Ханинскаго Завода, не представившимъ, вопреки не разъ ему объявленному требованію со стороны предсѣдателя, формальнаго удостовѣренія въ неполученіи церковію въ 1892 году свѣчь на 210 руб. Правда, этимъ конторщикомъ около половины марта были представлены всѣ, какъ онъ заявлялъ, квитанціи отпускныхъ 1891 и 1892 г.г., но изъ сравненія количествъ годовыхъ по этимъ квитанціямъ отпускныхъ, оказалось, что по отпуску 1891 года сумма отпущеннаго товара равнялась почти 22 пудамъ, а по отпуску 1892 года только съ чѣмъ-то 14 пудамъ. Такимъ образомъ 1892 годъ показывалъ совершенно необъяснимое уменьшеніе потребностей церкви Ханинскаго Завода и именно на сумму до 210 руб. Между тѣмъ и въ квитанціонной книгѣ Никитской лавкѣ за 1892 годъ имѣется

дублировать квитанции, по которой церевви Ханинского Завода отпущено въ долгъ разнаго товара на 210 руб., хотя и безъ росписки получателя. Въ силу такихъ данныхъ, предсѣдателемъ была сдѣлана надпись на квитанціи послѣдняго отпуска (14 или 15 марта сего года), приглашающая причтъ и старосту сдѣлать свой отзывъ по спорному долговому отпуску въ 210 руб. Но на сію надпись ни въ мартѣ, ни въ апрѣлѣ, ни въ началѣ мая отвѣта не было. Итакъ, по отношенію къ обнаружившимся долгамъ, правленіе сдѣлало все, что только можно было сдѣлать въ кратковременный періодъ его существованія, не дѣлая ни спѣшныхъ заключеній, ни спѣшныхъ распоряженій, могущихъ оказаться или невѣрными, или обидными для той или другой стороны.

12) „Рапортъ“ ревизіоннаго комитета говоритъ и о крупныхъ долгахъ за завѣдывавшими складами Лихвинскимъ и Лазинскимъ, находя „нужнымъ обратить на это особое вниманіе и принять мѣры къ уплатѣ долга“. Къ уже сказанному о Лихвинскомъ долгѣ и частію о Лазинскомъ въ п. 7 нашей записки, считаемъ нужнымъ добавить слѣдующее о долгѣ Лазинскомъ. 3 мая сего года, часовъ около 6 вечера, въ правленіе завода пришелъ завѣдывавшій Лазинскимъ складомъ, священникъ П. Соколовъ, въ сопровожденіи своего зятя, учителя Калужскаго духовнаго училища г. Георгіевскаго. Въ правленіи находились предсѣдатель правленія и о. смотритель завода. При семъ, о. Соколовъ заявилъ протестъ противъ учета правленія: записи-де правленскія не вѣрны, на примѣрѣ-де правленіе одинъ и тотъ же отпускъ записало и въ декабрѣ 1892 года и въ январѣ 1893 года, въ доказательство чего представилъ талонъ, въ которомъ сначала чернилами, а потомъ карандашомъ значатся и декабръ и январь. Потребованы были долговныя книги правленія за оба года и оказалось: въ декабрѣ 1892 года имѣется запись отпуска, согласно предъявленному талону, въ 1893 же году ни въ январѣ, ни въ другихъ мѣсяцахъ записи по предъявленному талону не было, а въ январѣ даже и никакого отпуска не записано, потому, очевидно, что отпуска не было. Такимъ образомъ никакой двойной записи не оказалось. За симъ про-

вѣрены были всѣ отпуски и уплаты 1893 года, какъ по долговой правленской книгѣ, такъ и по имѣвшимся у о. Соколова документамъ, и оказалось: въ долговой книгѣ записано на отпускѣ не болѣе и на уплатѣ не менѣе того, что значилось въ документахъ о. Соколова. Казалось бы, послѣ такой провѣрки, оставалось мѣсто только одному, именно, уплатѣ долга. Но, вслѣдствіе „рапорта“ ревизіоннаго комитета, набросившаго густую тѣнь подозрѣній по адресу правленія, открылось мѣсто инымъ дѣйствіямъ и надеждамъ. И вотъ, на сѣздѣ появились прошенія отъ о.о. Кудрявцева и Соколова о пересмотрѣ учета правленія; вмѣстѣ съ прошеніями, явились и сообщенія о какихъ-то, никогда въ дѣйствительности не существовавшихъ, пререканіяхъ правленія съ о.о. должниками; и вотъ ихъ прошенія для новаго разбора направлены, помимо несправедливо очерненаго правленія, въ несправедливо очернившій правленіе ревизіонный комитетъ. Думается, что интересы всего духовенства требовали не этого.

13) „Не можетъ ревизіонная коммисія, говорится въ „рапортѣ“, обойти молчаніемъ и того обстоятельства, что болѣе тысячи пудовъ желтаго воска прошлымъ лѣтомъ не было пробѣлено. До настоящей весны воскъ лежалъ въ кладовой, а для выдѣлки свѣчей покупался въ началѣ 1894 года бѣлый воскъ по 32 руб. пудъ, т. е. по цѣнѣ, по которой продаются выдѣланныя изъ воска свѣчи“. Причины непробѣленности болѣе тысячи пудовъ желтаго воска заключались частію въ поздней веснѣ, вслѣдствіе чего бѣлка воска, вмѣсто начала апрѣля, началась только 1 мая, частію вообще въ неособо-благопріятномъ лѣтѣ, главнымъ же образомъ въ слишкомъ малой площади воскобѣлительныхъ огородовъ. Въ прочитанной на сѣздѣ докладной запискѣ предсѣдателя правленія съ достаточною обстоятельностью было выяснено, что для того, чтобы заводъ не имѣлъ надобности обращаться къ дѣйствительно убыточной покупке бѣлаго воска и при этомъ еще не употреблять недостаточно бѣлаго огарочнаго, настоятельно необходимо имѣть воскобѣлительную площадь, покрайней мѣрѣ, въ 1½ раза большую имѣющейся. По этому ничего нѣтъ удивительнаго, что заводъ въ началѣ года употреб-

ляетъ для выдѣлки свѣчъ покупной бѣлый воскъ и чрезъ то теряетъ отъ 3 до 5 тысячъ. Удивительно же то, что ревизионный комитетъ разцѣнилъ весь купленный въ 1894 году бѣлый воскъ по 32 руб. за пудъ. По такой цѣнѣ приобрѣтена только четвертая часть всего купленного бѣлаго воска, да и то уже въ мартѣ, когда чисто-пчелиныхъ восковъ низшей цѣны не было въ продажѣ. Средняя же цѣна всего купленного въ 1894 году бѣлаго воска не превышаетъ 30 руб. 50 коп.

14) „28 апрѣля, говорится въ рапортѣ, комитетъ *свидѣтельствовалъ* наличность *матеріаловъ*. При семъ *оказалось*, какъ показано и въ книгахъ и документахъ: *свѣчей бѣлыхъ*“ ... и далѣе идетъ перечень всей заводской наличности. Но а) свѣчи не составляютъ свѣчныхъ матеріаловъ, а онѣ только изготовляются изъ свѣчныхъ матеріаловъ; б) *въ дѣйствительности свидѣтельствованія не было*. Въ дѣйствительности, комитетъ былъ на заводѣ, былъ въ складахъ свѣчъ и матеріаловъ, видѣлъ эти свѣчи и матеріалы, но ни того ни другаго не *перевѣшивалъ*, какъ дѣлали прежнія ревизионныя комиссіи. Если бы комитетъ произвелъ дѣйствительное, формальное, свидѣтельствованіе заводской наличности, то онъ а) не написалъ бы: „*оказалось, какъ показано*“, а непременно нашелъ бы нѣкоторую разницу между „*показано*“ и „*оказалось*“, разницу, неизбежную, какъ это выяснено нами въ п. 6 нашей записки и какъ это оказывалось при прежнихъ ревизіяхъ; б) не смѣшалъ бы *подтеса съ подтеснымъ бѣлымъ воскомъ*, какъ это будетъ выяснено далѣе. Мы отмѣчаемъ это *свидѣтельствованіе ревизионнымъ комитетомъ заводской наличности затѣмъ*, чтобы показать наглядно, что комитетъ въ своихъ замѣчаніяхъ руководствовался недѣйствительно существовавшими данными, а личнымъ усмотрѣніемъ.

Доселѣ мы рассмотрѣли данныя „*рапорта*“, извлеченныя ревизионнымъ комитетомъ изъ правленскихъ и заводскихъ книгъ и документовъ. Но въ концѣ „*рапорта*“ сдѣлано приложеніе, гдѣ всѣ данныя основаны на операционномъ отчетѣ правленія и потому касаются исключительно отчетности. А потому мы и рассмотримъ ихъ отдѣльно.

II.

Данные „рапорта“, касающіяся операционнаго правленскаго отчета.

15) „Рапортъ“ говорить: „при пробойкѣ 404 пудовъ $13\frac{3}{4}$ фун. подтеснаго бѣлаго воска угорѣло весьма значительное количество этого воска, а именно: 188 пуд. 13 фунтовъ“. Для выясненія значенія подчеркнутаго и въ виду дальнѣйшей надобности, дѣлаемъ выписку изъ правленскаго отчета.

	Количество		Цѣна.		Сумма.	
	п.	ф.	р.	к.	р.	к.
г) Счетъ подтеса.						
Оставалось къ 1 января 1893 года	21	04	10	—	211	—
Получено въ 1893 году:						
При топкѣ огарковъ	316	$15\frac{3}{4}$	10	—	3163	96
При выдѣлкѣ свѣчъ	117	16	10	—	1174	—
Итого	454	$35\frac{3}{4}$	10	—	4548	96
Израсходовано при пробойкѣ	404	$13\frac{3}{4}$	10	—	4043	46
Осталось къ 1 января 1894 года	50	22	10	—	505	50
Итого	454	$35\frac{3}{4}$	10	—	4548	96
При пробойкѣ получено бѣлаго воска	216	—	18	$71\frac{3}{4}$	4043	46
Списывается на угаръ	188	$13\frac{3}{4}$	—	—	—	—
Итого	404	$13\frac{3}{4}$	10	—	4043	46

Изъ этого счета ясно видно, что рѣчь должна идти о пробойкѣ и угарѣ при пробойкѣ не подтеснаго бѣлаго воска, а матеріала, изъ котораго онъ получается, т. е. подтеса. Этотъ послѣдній никогда не бываетъ бѣлымъ, ибо главныя его составныя части (до 50%) составляютъ огарочный фитиль, разный соръ и грязь, которыя дѣлають цвѣтъ подтеса почти всегда грязно-сѣрымъ. Если бы комитетъ дѣйствительно, въ присутствіи смотрителя завода, «свидѣтельствовалъ налицо»

ность свѣчныхъ матеріаловъ», въ числѣ которыхъ въ «рапортѣ» записано «подтеса 159 пуд. 24 ф.», то онъ не могъ бы не замѣтить хотя внѣшняго вида подтеса и, думается, имѣя дѣла съ человѣкомъ опытнымъ, не могъ бы не узнать какъ о происхожденіи, такъ и о судьбѣ подтеса. Больше чѣмъ вѣроятно, что комитетъ, послѣ такой бесѣды, нашелъ бы и угаръ не весьма значительнымъ. Но отъ чего же онъ этого не сдѣлалъ? Во всякомъ случаѣ въ такомъ смѣшеніи первичнаго матеріала съ его продуктомъ и въ отсутствіи объясненія количества угара правленіе неповинно.

16) Перечисливъ, согласно правленскому операціонному отчету, количество всѣхъ „употребленныхъ при фабрикаціи свѣчъ матеріаловъ“, а затѣмъ, перечисливъ количество полученныхъ отъ фабрикаціи результатовъ, каковы: разнаго рода свѣчи, подтесъ и угаръ, ревизіонный комитетъ нашелъ, что „употреблено матеріаловъ при фабрикаціи 8.207 пуд. 37¹/₄ фун.“, а въ результатахъ „показано 8.165 пуд. 34¹/₂ ф.“. Такимъ образомъ, заключаетъ комитетъ, противъ количества употребленнаго матеріала *недостаетъ* по этой фабрикаціи 42 пуд. 2³/₄ ф. свѣчъ, считая по 32 р. за пудъ, на 1344 рубля. Такимъ образомъ, продолжимъ мы, правленіе или само растратило, или прикрыло растрату смотрителемъ, 42 пуд. 2³/₄ ф. свѣчъ на сумму 1.344 рубля, каковую сумму съѣздъ и долженъ былъ взыскать съ виновныхъ. Ибо, вотъ что сказано въ опредѣленіи Св. Синода отъ 15 апрѣля—1 мая 1887 года: „съѣзды духовенства не имѣютъ права, по своему лишь усмотрѣнію, слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе собственно церквей, которыя и безъ того обременены различными налогами“. Мы думаемъ, что майскимъ съѣздомъ не сдѣлано ни начета, ни взыканія не столько потому, что съѣздъ не зналъ этого опредѣленія Св. Синода, или пощадилъ виновныхъ, сколько потому, что предсѣдатель-то съѣзда, какъ одинъ изъ завѣдывавшихъ заводомъ въ Козельскѣ, не могъ не видѣть всей несообразности вывода ревизіоннаго комитета, ибо эту несообразность легко могъ замѣтить и объяснить любой служащій на заводѣ. 42 пуд. 2³/₄ ф., яко бы недостающаго количества

свѣчь, съ математическою точностію равны 27 пуд. 24 ф. деревяннаго масла и 14 пуд. 19 ф. масла купороснаго. *Оба эти масла, въ сказанныхъ количествахъ, дѣйствительно употреблены „при фабрикаціи свѣчь“, что удостовѣряетъ и „рапортъ“, но употреблены не какъ матеріалы, входящія въ составъ свѣчь и увеличивающіе ихъ количество, а какъ средства вспомогательныя, увеличивающія только цѣнность свѣчь.* И именно: масло купоросное употребляется при топкѣ огарковъ и играетъ роль очистителя и обѣлителя получаемаго огарочнаго воска, не входя въ его составъ, и скорѣе уменьшаетъ, нежели увеличиваетъ его вѣсъ; деревянное же масло идетъ на смазываніе казановъ, въ которые сливается растопленный бѣлый и огарочный воскъ, столовъ, на которыхъ раздѣлываются свѣчи, и вообще всѣхъ свѣчедѣлательныхъ машинъ и инструментовъ. При семъ не мѣшаетъ замѣтить, что пудъ купороснаго масла стоилъ заводу въ 1893 году только 1 р. 96 к., т. е. на 1½ тысячи процентовъ менѣе 32 руб., раздѣнки комитета. Эта послѣдняя раздѣнка тѣмъ большее обращаетъ вниманіе, что самъ ревизіонный комитетъ счелъ наиболѣе правильнымъ раздѣнить остатокъ свѣчь къ 1 января 1894 года не по продажной ихъ стоимости, а только по стоимости употребленнаго при ихъ фабрикаціи матеріала, что для бѣлыхъ на примѣръ свѣчь, вмѣсто продажной ихъ стоимости въ 32 р., дало стоимость только въ 24 руб. 59⁵/₈ к. Итакъ, обвиненія комитетомъ правленія, или вѣрнѣе, составителя операціоннаго отчета, въ невѣрномъ яко бы показаніи количества выдѣланныхъ свѣчь на 1.344 руб., есть скорѣе обвиненіе самаго комитета въ томъ, что онъ, неразобравши чрезъ свѣдущихъ лицъ дѣла, ему, очевидно, совершенно неизвѣстнаго, представилъ съѣзду выводы, совершенно несообразныя съ дѣйствительностію, выдавая ихъ за выводы истинныя, вполне отвѣчающіе этой дѣйствительности.

17) Въ „рапортѣ“ говорится, что „остатокъ кассы на 1 января 1894 года показанъ по отчету болѣе на 101 р. 50 к., каковая сумма находится въ залогъ въ городской управѣ“. Дѣло здѣсь вотъ въ чемъ. Заводскія деньги, оставшіяся къ 1 января 1894 года, находились въ четырехъ мѣстахъ:

въ правленскомъ сундукѣ, въ государственномъ банкѣ, въ Малютинскомъ банкѣ и въ городской управѣ, а во всѣхъ мѣстахъ на сумму 25.189 руб. 73 коп., каковая сумма и показана общимъ итогомъ въ операціонномъ правленскомъ отчетѣ. По мнѣнію же комитета, деньги въ городской управѣ, какъ залогъ, должны показываться отдѣльно, что комитетомъ и выполнено въ его бухгалтерскомъ отчетѣ въ счетахъ подъ №№ 2 и 8, что дѣлалось и правленіемъ въ его мѣсячныхъ вѣдомостяхъ и что, съ группировкой по источникамъ доходовъ, имѣется и въ годовой денежной вѣдомости. Не показаны залоговыя деньги отдѣльно отъ другихъ денегъ только въ отчетѣ операціонномъ и именно потому, что это уже сдѣлано въ годовой денежной вѣдомости и что для результата операціоннаго отчета безразлично, какъ ни написать итоги денежной вѣдомости, въ общей ли суммѣ 25.189 руб. 73 коп., или въ видѣ двухъ слагаемыхъ 25.088 руб. 23 к. и 101 руб. 50 коп., какъ это сдѣлалъ ревизионный Комитетъ, ибо эти слагаемыя дадутъ ту же сумму въ 25.189 руб. 73 к. Не безразлично это только для такого спеціально итальянско-бухгалтерскаго отчета, далеко не удачный опытъ котораго приложенъ къ концу „рапорта“ и который, будь даже вполне удаченъ, для огромнаго большинства интересующихся состояніемъ завода въ отчетный періодъ, въ связи съ добытыми имъ результатами, едвали былъ бы удобопонятенъ хотя въ нѣсколькихъ своихъ счетахъ.

18) Въ „рапортѣ“ говорится: „въ отчетѣ не обозначена цѣна торговаго провъса, происшедшаго при продажѣ свѣчъ въ разновѣсъ, правленіе ограничилось однимъ снесеніемъ въ расходъ лишь количества провъса, безъ цѣны.“ Тоже самое говорится въ „рапортѣ“ далѣе объ угарѣ, образуемомъ при выдѣлкѣ свѣчъ.—Причинъ отсутствія въ отчетѣ стоимости осмьюшекъ, отпускаемыхъ въ склады на разновѣсъ,—очевидно, подъ „торговымъ провъсомъ“ въ „рапортѣ“ разумѣются эти осмьюшки,—нѣсколько. а) Въ талонахъ завода, дубликаты которыхъ доставляются смотрителемъ завода въ правленіе, вычислялась всегда, съ начала основанія завода въ Калугѣ, стоимость только тѣхъ свѣчъ; которыя отпускались складамъ за

плату, осмущен же, отпускаемая на разновѣсъ, всегда обозначались только въ вѣсъ, но не въ цѣнѣ. Поэтому и въ долговой правленской книгѣ всегда отмѣчались только платныя свѣчи, а осмущенки совсѣмъ не писались. Поэлику же отчетъ долженъ быть въ точномъ согласіи съ книгами и документами, то и въ немъ безплатныя осмущенки, или „торговый провѣсъ“ обозначены по вѣсу, а не по цѣнѣ. б) Свѣзды, назначая цѣны разнаго рода свѣчамъ, никогда не назначали цѣны безплатнымъ осмущенкамъ, не вмѣняя складамъ въ обязанность и отчетность въ нихъ. Очевидно, свѣзды къ-то, или чѣмъ-то были убѣждены въ безслѣдномъ исчезаніи осмущенекъ, какъ необходимомъ торговомъ провѣсѣ. При такомъ условіи, всякая разцѣнка осмущенекъ какъ высокая, такъ и низкая, не имѣла бы никакого прагматическаго смысла. в) Правленіе не имѣло и цѣновой единицы для этихъ осмущенекъ. Продажная цѣновая единица не годилась потому, что осмущенки не были продажными. Разцѣнить же осмущенки по стоимости ихъ заводу правленіе еще менѣе могло, потому что данныя для опредѣленія таковой стоимости никогда не разрабатывались. Правда, въ правленскомъ отчетѣ за 1893 годъ вычислена стоимость заводу разнаго рода свѣчъ, но только со стороны употребленныхъ при ихъ фабрикаціи матеріаловъ, а не сполна. Въ полную стоимость свѣчъ должны входить всѣ расходы по содержанію завода и производству торговли. Степень участія каждаго рода таковыхъ расходовъ въ стоимости, какъ каждаго рода свѣчъ, такъ и ладановъ и деревяннаго масла, едвали и можетъ быть съ точностію опредѣлена; въ январѣ же мѣсяцѣ, когда составлялся отчетъ, вслѣдствіе отсутствія въ составѣ правленія опытнаго члена-дѣлопроизводителя, этого сдѣлать было положительно не мыслимо. Сказанныхъ причинъ, кажется, вполне достаточно для объясненія отсутствія въ операціонномъ правленскомъ отчетѣ стоимости осмущенекъ, или „торговаго провѣса“. По отношенію же къ угару и ни сказанныхъ и никакихъ-бы-то ни было причинъ ненужно, ибо угаръ при выдѣлкѣ свѣчъ есть нѣчто, безслѣдно исчезающее, есть тотъ иксъ, для котораго никѣмъ еще не найдено никакихъ извѣстныхъ. Тѣмъ интереснѣе, конечно, было узнать, какъ самыя

ревизионный комитетъ отнесся въ осьмушкамъ и угару при выдѣлѣ свѣчь въ своихъ 14-ти счетахъ. Угара мы не нашли ни въ одномъ изъ счетовъ, потому что, по своему существу угаръ есть убытокъ, а потому, если могъ бы фигурировать, то только въ особомъ счетѣ „прибылей и убытковъ“, а тако-го счета въ числѣ 14-ти нѣтъ. Осьмушки мы нашли въ сче-тѣ № 5. Вторая сумма этого счета (кредитъ) въ 244.747 р. 61 коп. означаетъ стоимость всего отпущеннаго съ завода то-вара и потому состоитъ изъ двухъ слагаемыхъ: отпуска плат-наго и бесплатныхъ осьмушекъ. Стоимость отпуска платнаго значится въ обѣихъ суммахъ счета № 11 и опредѣлена ко-митетомъ въ 243.855 руб. 70 коп., больше таковой же сум-мы въ правленскомъ отчетѣ на 10 руб., что объясняется ошибкой счетчика. По вычитаніи послѣдней суммы изъ первой, получимъ стоимость бесплатныхъ осьмушекъ, по учету реви-зионнаго комитета, въ 891 руб. 91 коп. А такъ какъ всѣхъ такихъ осьмушекъ было 23 пуд. $14\frac{7}{8}$ фун., то, по италъ-янско-бухгалтерскому счетоводству, одинъ пудъ бесплатныхъ осьмушекъ стоилъ болѣе 38 руб., т. е. дороже самыхъ доро-гихъ свѣчь цвѣтныхъ, продававшихся послѣдніе два мѣсяца 1893 года по 34 руб. 80 коп. Эта невозможная разцѣнка свидѣтельствуетъ наглядно, какъ мало истиннаго знанія въ приложенныхъ къ „рапорту“ 14-ти счетахъ и какъ опасно во что бы то ни стало стремиться къ цѣли, когда въ этой цѣли не проложено еще никакихъ дорогъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Опечатки.

Стр.	Строч.	Напечатано.	Слѣд. читать.
216	6 снизу	728 р. 83 копейк.	72 р. 93 коп.
217	19 сверху	Не вноса	Но вноса
219	14 —	сѣздомъ	сѣздами

СОДЕРЖАНИЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА

Богословскій Вѣстникъ.

ОТДѢЛЪ I.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Наума.

ОТДѢЛЪ II.

Поученіе на день Преображенія Господня. Прот. А. В. Горскаго.

Слово на текстъ: „много можетъ молитва праведнаго послѣшествуема (Іаков. 5, 16)“. Прот. А. В. Горскаго.

Потребность въ апологетическихъ трудахъ въ настоящее время. С. С. Глаголева.

Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго.

Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ Греко-восточной церкви, послѣ паденія византійской имперіи. А. П. Лебедева.

ОТДѢЛЪ III.

Изъ церковной жизни православнаго востока. П. Церковь-Іерусалимская. И. Н. Корсунскаго.

Магистерскій диспутъ. И. В. Попова.

ОТДѢЛЪ IV.

Нѣсколько критическихъ замѣчаній на книгу г. Чичерина „Основанія логики и метафизики (Москва. 1894)“. В. П. Тихомирова.

ОТДѢЛЪ V.

Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1893 годъ.

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

Объявленія.

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 15.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 числомъ.

1894 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 15.

Содержаніе: Поученіе Преосвященнѣйшаго Алексан-
дра, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Праздникъ 1-го ав-
густа. Отъ Императорской Археологической Коммиссіи. Объ-
явленія.

ПОУЧЕНІЕ

къ прихожанамъ села Калугина, предъ освященіемъ осно-
ванія вновь созидаемаго храма.

Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и
Боровскаго.

Радуюсь, что Господь привелъ меня къ вамъ раздѣлить
ваше радостное торжество и, по благодати Божіей, молитвен-
но освятить основаніе вновь строящагося храма вашего. На-
стоящее торжество наводитъ меня на мысль, указать вамъ,
насколько велика и высока добродѣтель храмовданія. Если
нѣтъ на землѣ мѣста священныя и выше храма,—то нѣтъ
выше и добродѣтели храмовданія, значеніе которой измѣряет-
ся значеніемъ для насъ самыхъ храмовъ. Если всякая добро-
дѣтель имѣетъ цѣну въ очахъ Божіихъ,—тѣмъ болѣе храмо-
зданіе, въ которомъ отражаются и другія добродѣтели, кото-
рое составляетъ собою высшую степень благодѣянія и об-
щечія.

Храмъ есть мѣсто благодатнаго присутствія Божія, по-
чему и называется домомъ Божіимъ; слѣдовательно, устроая

храмъ, мы стремимся въ тому, чтобы имѣть особое священное мѣсто, въ которомъ обитаетъ Господь, и по Своей любви и милости Своей входитъ съ ними въ непосредственное общеніе, дѣлаетъ насъ участниками Своей божественной славы, широты своего милосердія къ намъ и безпредѣльной благодати. И въ самомъ дѣлѣ: чтѣ изображаетъ алтарь въ храмѣ и особенно св. престолъ?—Алтарь изображаетъ небо, престолъ— престолъ славы Божіей. Поэтому и св. Церковь напоминаетъ намъ о значеніи храма „во храмѣ стояще, на небеси стояти мнимъ“, и Самъ Господь изречь нѣкогда строителю храма— мудрому Соломону на его молитву: *и будутъ очи Мои ту, сердце Мое во вся дни.* Отсюда понятно высокое значеніе храмовданія.

Храмъ Божій есть источникъ благодати Божіей, низводимой на насъ любовію Господа, и потому есть мѣсто, въ которомъ вѣрующіе приближаются ко Господу и входятъ въ благодатное общеніе съ Нимъ; храмъ есть мѣсто, въ которомъ вѣрующіе, по мѣрѣ вѣры своей, воспринимаютъ благодатные дары, какъ залогъ божественной любви, очищающей, освящающей и утверждающей ихъ на пути къ обѣтованному царству Божію, напоминаетъ намъ о высочайшемъ таинствѣ Тѣла и Крови Христовой, совершенномъ на голгоѣскомъ крестѣ. И въ самомъ дѣлѣ: что напоминаетъ намъ и нынѣ совершенное богослуженіе, какъ не жертву Христову, принесенную Иисусомъ Христомъ однажды на крестѣ? Что напоминаетъ намъ св. таинство причащенія, какъ не любовь Христову, дѣлающую насъ участниками этой жертвы? *Ядѣи Мою плоть и пійи Мою кровь имать животъ вѣчный,— во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ,* говоритъ Христосъ Спаситель. Что можетъ быть выше этого блага для человѣка, какъ быть общникомъ любви Божіей чрезъ св. таинство? И оно совершается только во храмѣ, какъ Христосъ совершилъ его въ Сионской горницѣ, которую напоминаетъ собою храмъ; отсюда и храмовданіе, открывающее намъ возможность прибѣгать къ неистощимому источнику благодати, дѣйствительно, есть высшая степень добродѣтели.

Притомъ храмъ, по своему назначенію, удовлетворяетъ

высшей потребности духа нашего. Какъ образъ Божій, духъ нашъ, по самой природѣ, стремится къ единенію съ своимъ Первообразомъ—Богомъ, и это стремленіе неотъемлемо отъ него, хотя онъ и порабощается часто плотію грѣховной. Храмъ Божій, уединяя духъ нашъ отъ міра грѣшнаго, напоминая ему о Богѣ, воздвигаетъ его изъ этого порабощенія, окрыляетъ и поднимаетъ отъ земли; а это само собою вводитъ его въ такое состояніе, въ которомъ онъ пробуждается отъ грѣховнаго усыпленія, воскресаетъ въ своемъ стремленіи и молитвенно и таинственно вступаетъ въ это общеніе, удовлетворяя своей жаждѣ. Вотъ почему такъ высоко цѣнилъ значеніе храма св. пророкъ Давидъ: *лучше день одинъ во дворахъ Твоихъ, Господи, нежели тысяща лѣтъ въ селеніяхъ грѣшничихъ, — возвеселился о рекшихъ: въ храмъ Господень поидемъ.*

Такимъ образомъ высокое значеніе храма для насъ состоитъ въ томъ, что въ немъ Господь приближается къ намъ и входитъ съ нами въ общеніе, и мы приближаемся къ Нему и, по Его преизобильной благодати, входимъ съ Нимъ въ молитвенно-благодатное общеніе.

Храмъ Божій есть высшее мѣсто молитвеннаго общенія и вѣрующихъ между собою; все земное, что раздѣляетъ ихъ внѣ храма, здѣсь не имѣетъ мѣста; здѣсь всѣ равны предъ Богомъ, какъ дѣти предъ отцемъ; какъ образъ небеснаго храма, храмъ объединяетъ всѣхъ и одинаково открытъ для всѣхъ вѣрующихъ; всѣ земныя отличія и различія только для земли, — но человекъ созданъ для неба, — и по вѣрѣ въ Христа, по участію въ св. таинствахъ, всѣ составляютъ единое тѣло, Глава котораго—Христосъ. Различіе здѣсь не во внѣшнемъ, а во внутреннемъ, духовномъ состояніи: въ степени нравственной чистоты или грѣховности.

Такимъ образомъ св. храмъ содѣйствуетъ сближенію самихъ вѣрующихъ, внося въ ихъ отношенія духъ любви, мира, кротости, долготерпѣнія, и освѣщая эти отношенія единымъ духомъ молитвы, возносимой здѣсь едиными устн и единымъ сердцемъ. А это само собою вноситъ особый, высшій духъ единенія и общенія, и въ жизнь семейную, и въ жизнь обще-

ственную, и способствуетъ общему благоустроению. Поэтому и семейная жизнь начинается освященіемъ ея посредствомъ таинства въ храмѣ,—и добрая начала жизни общественной исходятъ изъ него. Не даромъ наши предки имѣли благообычай дѣла общественныя обсуждать и рѣшать предъ храмомъ, какъ Домомъ-Божіимъ, и тѣмъ освящать свои предположенія и рѣшенія. Мѣсто ссоръ, споровъ, нестроения, неважности и всякой злой вещи—внѣ храма, за порогомъ его, въ этомъ грѣшномъ мірѣ, гдѣ дѣйствуетъ похоть плотская, похоть очесъ и гордость житейскаго, вслѣдствіе нашей грѣховности,—во храмѣ же, какъ св. мѣстѣ, не должно быть мѣста страстямъ,—тутъ долженъ быть только духъ любви и истинныхъ отношеній, духъ мира, который долженъ отражаться и во внѣшней жизни, какъ доброе и благоплодное жизненное начало.

Таково значеніе храма Божія и для взаимныхъ отношеній вѣрующихъ между собою; храмъ Божій есть истинное и единственное училище, въ которомъ вѣрующіе воспринимаютъ начало правильнаго и добраго образа жизни. Понятно отсюда и высокое общественное значеніе храмозданія.

Братія-прихожане сего храма! Радуйтесь днесь, что Господь вложилъ въ сердце одного изъ вашихъ родителей создать для васъ новый храмъ болѣе удобный и прочный, и молитесь, чтобы положившій основаніе его, при помощи Божіей, преуспѣвалъ въ созиданіи его и довелъ его до конца. Въ то же время напоминаю вамъ: и на васъ лежитъ св. долгъ помогать ему и принимать дѣятельное участіе въ устроении храма.

1894 г.

Праздникъ 1-го августа.

Праздникъ 1-го августа въ нашихъ мѣсяцесловахъ надписывается такъ: «Происхожденіе честныхъ дровъ честнаго животворящаго Креста». Это надписаніе объясняютъ различно. Какъ увидимъ ниже, на торжественное отправленіе праздника имѣло вліяніе одно событіе, случившееся въ 1164 году, когда русскій князь Андрей Боголюбскій и греческій императоръ

Мануилъ, ведя войну—первый съ казанскими болгарами и мусульманами, второй съ персами—сарацынами, оба 1-го августа видѣли солнечные лучи, исходившіе отъ иконы Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ и отъ св. Креста, покрывая своимъ свѣтомъ воинскія ополченія. Отъ этого «чудеснаго исхожденія лучей» (говорится во многихъ поученіяхъ на 1-е августа) праздникъ и получилъ свое названіе. Но во-первыхъ, лучи, видѣнные Андреемъ Боголюбскимъ и Мануиломъ, исходили не отъ одного «животворящаго Креста», а еще отъ св. иконы, и названіе праздника мало соотвѣтствуетъ этому чудесному видѣнію; во вторыхъ, праздникъ 1-го августа существовалъ въ Церкви греческой еще въ X вѣкѣ съ тѣмъ же названіемъ, какое носитъ нынѣ; въ-третьихъ, наконецъ, въ службѣ праздника вовсе не упоминается о вышесказанномъ событіи. Въ Четь-Минеи наименованіе праздника поставляется въ связь съ обрядомъ поклоненія св. Кресту, совершаемымъ въ концѣ праздничной утвари, и замѣчается, что праздникъ названъ происхожденіемъ честныхъ древъ честнаго и животворящаго Креста Господня—отъ исхожденія съ крестомъ на утреннемъ богослуженіи на средину церкви для поклоненія Кресту и лобзанія его. Но поклоненіе св. Кресту не составляетъ исключительной особенности одного праздника 1-го августа: оно бываетъ еще на праздникъ Воздвиженія Креста Господня и въ недѣлю крестопоклонную.

Праздникъ «Происхожденія честныхъ древъ» получилъ начало въ Церкви константинопольской и установленъ по слѣдующему обстоятельству. Извѣстно, что въ Константинополѣ первые дни августа составляютъ самое тяжелое время: воздухъ заражается и производитъ множество болѣзней. При безсиліи человѣческихъ средствъ въ борьбѣ съ періодической эпидеміей, константинопольскіе христіане (по свидѣтельству Константина Порфиророднаго) имѣли благочестивый обычай устраять общественныя моленія и просить помощи и милости свыше. Съ этою цѣлію въ ближайшее къ 1-му числу мѣсяца августа воскресенье животворящій Крестъ, обыкновенно хранившійся въ царскихъ палатахъ, торжественно «исходилъ», т. е. съ торжествомъ былъ выносимъ изъ царскаго дворца въ Великую,

или Софійскую церковь. Здѣсь 1-го августа, послѣ обычнаго водоосвященія ¹⁾, совершалось поклоненіе св. Кресту и затѣмъ въ теченіи всей первой половины мѣсяца ходили съ честнымъ крестомъ по улицамъ Константинополя, повсюду вознося усердныя молитвы къ Господу, послѣ чего опять съ торжествомъ возвращали крестъ въ царскій дворецъ ²⁾. Этимъ и объясняются какъ названіе праздника, которое надобно понимать въ буквальномъ смыслѣ, такъ и нѣкоторыя особенности, отличающія праздникъ 1-го августа, именно: 1) въ древнихъ какъ греческихъ, такъ и славянскихъ мѣсяцесловахъ подъ однимъ изъ послѣднихъ чиселъ іюля замѣчается: «исходитъ честный крестъ великій изъ Полаты и приходитъ въ Великую церковь» ³⁾. Это «исхождение» св. Креста сопровождалось соотвѣствующими молитвословіями и пѣснопѣніями, почему въ минеяхъ еще XI—XII вв., какъ и въ современныхъ, положено 31 іюля отправлять «предпразднство» св. Кресту ⁴⁾; 2) въ концѣ утрени праздника бываетъ поклоненіе св. Кресту, а послѣ литургіи «на источникахъ» совершается малое водоосвященіе, которое, впрочемъ, по уставу, можетъ быть совершено и на утрени въ соединеніи съ поклоненіемъ кресту; 3) служба праздника посвящена, главнымъ образомъ, прославленію св. Креста, «въ церквахъ и градѣхъ предложеннаго», «предсіющаго ясно въ концѣхъ», источающаго освященіе и жизнь», подающаго «исцѣленія немощнымъ во грѣсѣхъ», «освѣщающаго души и тѣлеса наша».

¹⁾ Въ греческой Церкви каждый мѣсяць 1-го числа совершалось водоосвященіе.

²⁾ Въ то же время (т. е. въ первую половину августа) христіане соблюдали строгій постъ, нынѣ извѣстный подъ именемъ „Успенскаго“.

³⁾ Полн. Мѣсяцесл. Востока, А. Сергія, т. I. Прилож., стр. 165.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 72. Предпразднство (и попразднство) имѣютъ, какъ извѣстно, дванадцатые праздники. Изъ прочихъ праздниковъ только „Происхождение честныхъ дровъ“ имѣтъ предпразднство.

Праздникъ «происхожденія честныхъ дровъ» обозначается въ мѣсяцесловѣ тремя точками въ полукругѣ и принадлежитъ къ разряду собственно малыхъ праздниковъ. Но онъ сдѣлался болѣе торжественнымъ и важнымъ съ того времени, какъ вел. князь Андрей Боголюбскій и Императоръ Мануиль, одновременно, послѣ чудеснаго видѣнія 1-го августа, одержали побѣды надъ своими врагами. Въ Четь-Миней объ этомъ событіи рассказывается слѣдующее ⁵⁾. «Въ полкахъ В. князя Андрея Боголюбскаго (въ XII в.) всегда была икона Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ (по преданію Владимірская) и св. Крестъ, предносившійся двумя пресвитерами въ свящ. облаченіяхъ. Когда наступало сраженіе, В. князь прежде слезами молился предъ св. иконою и причащался св. Таинъ, а по его примѣру и повелѣнію, съ колѣнопреклоненіемъ, молились и всѣ воины: потомъ уже, цѣловавъ икону и крестъ, всѣ небоязненно выходили противъ враговъ. Такъ приготовившись и на сраженіе съ болгарами (въ 1164 году), и одержавъ побѣду надъ ними 1-го августа, они, возвратясь въ станъ свой, сподобились видѣть чудесное знаменіе помощи Божіей: свѣтлыя лучи исходили отъ иконы Спасителя и Богоматери и покрывали свѣтомъ своимъ все ополченіе. Это видѣніе воодушевило еще большимъ мужествомъ російское воинство, такъ что оно, обратившись опять противъ враговъ, совершенно разсѣяло ихъ силу, и покорило Россіи города ихъ. Впослѣдствіи оказалось, что и императоръ Мануиль, вышедши съ войскомъ противъ сарацинъ, въ тотъ же день (1-го августа) видѣлъ подобное знаменіе отъ иконы Спасителя и Богоматери и отъ св. Креста, и также одержалъ побѣду надъ врагами. Въ воспоминаніе сего-то славнаго посѣщенія Божія, оба государя, по сношеніи одинъ съ другимъ и по совѣту съ своими Архіереями, установили празднество въ 1-й день августа» ⁶⁾. Въ то же время составлена была особая служба

⁵⁾ Приводимъ рассказъ по русскому переводу, помѣщенному въ Воскр. Чт., т. II (1838—39), стр. 151.

⁶⁾ Мы видѣли, что праздникъ 1-го августа существовалъ и раньше, но не отличался такою торжественностію, какъ впослѣдствіи.

«Всемиловитому Спасу», которую нынѣ уставомъ положено совершать (вмѣстѣ съ службою св. Кресту) въ храмахъ, посвященныхъ имени Всемиловитаго Спаса. Отсюда и самый праздникъ 1-го августа у простаго народа называется «первымъ Спасомъ» ⁷⁾. (Кормчій).

Отъ Императорской Археологической Комиссiи.

При раскопкѣ полей, въ случайныхъ земляныхъ обвалахъ, при копаньи земли для проведенія дорогъ и другихъ цѣлей, а также при иныхъ весьма разнообразныхъ обстоятельствахъ иногда обнаруживаются разные металлическіе, костяные и стеклянные предметы древности. По закону, всѣ такія находки доставляются мѣстному начальству, а послѣднимъ въ Императорскую Археологическую Комиссiю, отъ которой и назначается находчику денежное вознагражденіе, вещи же наиболѣе замѣчательныя поступаютъ въ Императорскій Эрмитажъ и другія Высочайше назначенныя древнехранилища. Но весьма нерѣдко, по невѣдѣнію находчиковъ, такіе предметы уничтожаются или забрасываются, а цѣнные сбываются за дешовую цѣну скупщикамъ, которые обыкновенно увѣряютъ, что найденныя вещи отбираются начальствомъ безъ всякаго вознагражденія за нихъ. Такимъ образомъ для науки и отечественныхъ музеевъ гибнетъ безслѣдно масса драгоцѣнныхъ памятниковъ старины.

Вслѣдствіе этого Императорская Археологическая Комиссiя считаетъ своею обязанностью объявить:

1) что всѣ случайныя находки, представляемыя ей непосредственно и чрезъ мѣстное начальство, всегда оплачиваются и притомъ значительно дороже стоимости матеріала, изъ котораго сдѣланы найденные предметы;

⁷⁾ Праздникъ Преображенія Господня называется „вторымъ Спасомъ“, а праздникъ 16-го августа — „третьимъ Спасомъ“, т. е. вторымъ и третьимъ праздникомъ Спасителю въ августѣ.

2) что даже малоцѣнные по матеріалу находки старыхъ предметовъ должны быть сберегаемы и затѣмъ представляемы мѣстному начальству, такъ какъ онѣ могутъ оказаться немаловажными въ научномъ отношеніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Императорская Археологическая Коммиссія считаетъ необходимымъ напомнить, что раскопка кургановъ, могильниковъ и городищъ на казенныхъ, государственныхъ и общественныхъ земляхъ съ цѣлью владоискательства отнюдь не допускается и преслѣдуется по закону. Раскопки разрѣшаются по особому сношенію съ Археологическою Коммиссіею и только тѣмъ лицамъ, которыя раскопками этими преслѣдуютъ научныя цѣли и уже опыты въ ихъ производствѣ.

Императорской Археологической Коммиссіею приняты всѣ официальныя мѣры къ сбереженію тѣхъ памятниковъ старины, которые могутъ быть открыты при земляныхъ работахъ на пути вновь проводимыхъ желѣзныхъ дорогъ, но она считаетъ также необходимымъ непосредственно обратиться ко всѣмъ лицамъ, имѣющимъ отношеніе къ такимъ работамъ, и усиленно проситъ ихъ обращать серьезное вниманіе на находки какъ отдѣльныхъ древнихъ предметовъ, такъ и цѣлыхъ могильниковъ, и извѣщать о нихъ Императорскую Археологическую Коммиссію (С.-Петербургъ, зданіе Императорскаго Зимняго Дворца), для принятія съ ея стороны соотвѣтственныхъ мѣръ къ изслѣдованію мѣстъ находки.

Воззваніе.

Благочестивые благотворители-христіане!

Въ бѣдномъ достаткомъ приходѣ нашемъ устроится теплая трапезная церковь и колокольня, на что въ теченіе двухъ лѣтъ членами строительной коммисіи исчерпаны всѣ мѣстныя средства, между тѣмъ внутреннее устройство и убранство новаго большого храма потребуетъ еще многихъ затратъ. Благovolите, боголюбивые благотворители, внесеніемъ своей лепты содѣйствовать завершенію сего святаго и великаго, но непосильнаго для насъ дѣла! Да ущедрится десни-

ца Ваша ради жилища Божія (3 в. стих. 8 гл.), и всякъ даръ Вашъ да будетъ совершенъ предъ Господомъ.

Адресъ для пожертвованій: *Калуга, въ Строительную Комиссію Николаевской села Дола церкви.*

Книги духовнаго содержанія,
продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Л. Тузова,**
въ С.-Петербурѣ, Гостинный дворъ, № 45.

21) *Бесѣды на символъ вѣры,* говорен. свящ. П. Богоявленскимъ. Изд. 2-е. Спб., 1891 г., ц. 50 к.

22) *Бесѣды о молитвѣ Господней,* говорен. въ сельск. прих. свящ. П. Богоявленскимъ. Изд. 2-е. Спб., 1891 г. Ц. 30 коп.

23) *День святой жизни,* или отвѣтъ на вопросъ: какъ мнѣ жить свято? Изд. 2-е. Спб. 1894 г. Ц. 30 к.

24) *Борись, архим. Рект. Спб. Дух. Акад.* Въ какихъ отношеніяхъ особенно важно для пастыря Церкви обладать научнымъ знаніемъ Богословія? Спб., 1893 г. Ц. 10 к.

25) — Въ чемъ искать счастья въ жизни? Спб., 1893 г. Ц. 10 коп.

ЛАМПЫ

и всѣ принадлежности къ нимъ, фарфоровая, фаянсовая и хрустальная посуда, въ сервизахъ и частями, накладное серебро фабрики Фраже, ножи, подносы, эмалированная посуда фабрики Вулканъ и друг. предметы домашняго хозяйства.

Церковныя лампы
имѣеть въ большомъ выборѣ магазинъ **Дьякова, Калуга,**
Гостинный дворъ.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.