

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

№ 22.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

30-го МАЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

1) Отъ 13 Декабря 1878 года, № 112, о составленной учителемъ чистописанія въ Маринской женской Гимназіи Буевскимъ „Классной каллиграфіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Ноября 1878 года, за № 427, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ Маринской женской Гимназіи В. Буевскимъ „Классная каллиграфія“ рекомендуется для приобрѣтенія, въ качествѣ пособія, для тѣхъ Духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ

вуждъ училища. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ Правленіямъ Духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22-го дня 1879 года.

2) Отъ 31-го Января 1879 года, № 237, о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ картинахъ и двухъ книгахъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитриемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: „Даръ слова“ (изд. 5-е. С.-Петербургъ 1876 г.) и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“ (изд. 3-е. С.-Петербургъ 1872 г.).

Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го Юля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: „Картины“ для воскресныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ Духовныхъ училищъ, а „книги“ въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей Духовныхъ училищъ. Во вновь представленныхъ нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ „осень“ и „весна“. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполненію и по назначенію съ разсмотрѣнными картинами. А потому Комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространить дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для свѣдѣнія по Духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

3) Отъ <sup>24 Января</sup> 20 Февраля 1879 года, № 139, о циркулярѣ, за Министра Финансовъ, Товарища Министра Казеннымъ Палатамъ о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО БЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержания: 1877 г. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ сообщенный Министромъ внутреннихъ дѣлъ, выработанный въ Министерствѣ финансовъ, для руководства Казеннымъ Палатамъ, проектъ циркулярнаго разъясненія нѣкоторыхъ

вопросовъ, возбужденныхъ относительно выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ. Святѣйшій Синодъ, согласившись съ означеннымъ проектомъ, по опредѣленію <sup>21-го Декабря 1877 г.</sup> 16-го Января 1878 г. предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору сообщить Министру внутреннихъ дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію проектированнаго циркуляра въ дѣйствіе. За симъ состоялся и самый циркуляръ за Министра Финансовъ, Товарища Министра о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, и былъ разосланъ Казеннымъ Палатамъ, отъ 8-го Марта 1878 года за № 1363, для руководства и наставленія торгующихъ. И, по справкѣ, *Приказали:* для объявленія по Духовному вѣдомству циркуляра, за Министра Финансовъ, Товарища Министра Казеннымъ Палатамъ, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ какъ выписку изъ настоящаго опредѣленія, такъ и копію съ упомянутаго циркуляра.

*Циркуляръ, за Министра Финансовъ, Товарища Министра Казеннымъ Палатамъ, отъ 8-го Марта 1878 г. за № 1363.*

Нѣкоторыми Казенными Палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Вслѣдствіе сего по соглашенію съ Министромъ внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, считаю нужнымъ дать знать Казеннымъ Палатамъ для руководства ихъ и наставленія торгующихъ слѣдующее:

1) По вопросу, должны ли считаться сохраниющимися силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ Сводъ Законовъ, какъ-то:

Высочайше утвержденных 28-го Августа 1808 года докладъ Комисіи Духовныхъ училищъ и 24-го Октября 1837 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, кои мнѣнія о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе Духовныхъ училищъ, предоставляема исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го № 23254 и 2-го — 10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената Министру Финансовъ, отъ 3-го Ноября 1875 г., № 37832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6 прилож. къ ст. 102 Учрежд. Сен. Св. Зак. т. I ч. II изд. 1857 г. и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, 12-го Мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайше утвержденного 28-го Августа 1808 г. доклада Комисіи Духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, 26-го Октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ, предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и въ лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гурговую продажу свѣчъ, т. е. продажу въсомъ, а не въ счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при

церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ; 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами; 3) на ярмаркахъ, и въ тѣхъ лавкахъ. По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ, для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ, и въ какомъ случаѣ? Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе Духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Святѣйшаго Синода, отъ 23/29 Сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 Св. Зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнѣ принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ Правительствующаго Сената за № 37832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія, для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3) По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самихъ церквахъ, но и вѣдь оныхъ въ другихъ мѣстахъ.

По буквальному смыслу Высочайше утвержденного 28-го Августа 1808 г. доклада Комисіи Духовныхъ училищъ, продажа церков-

ныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и за тѣмъ ихъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ въ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го Декабря 1869 г., за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ Ставропольскаго уѣзда Самарской губерніи.

4) По вопросу, могутъ ли частныя торговли производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобныя договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконныя, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода (указъ 16-го Мая 1872 г., за № 19822), по дѣлу объ отдачѣ Касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5) По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.

По узаконенію 28-го Августа 1808 г., наблюдение за производствомъ и неправильной торговлѣ церковными свѣчами возложено было на полицію; причѣмъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вѣнчано въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило, а гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по подлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ С.-Петербургской Управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой кромѣ того находились салныя и стеариновыя свѣчи и мыло; нашель, что по Высочайше утвержденному 9-го Февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюдение за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ Казеннымъ Палатамъ (ст. 95) и что по силѣ Свода Законовъ 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе Казенной Палаты для постановленія по иному опредѣленію (указъ отъ 20-го Мая 1869 г., № 34915), подвѣдомственность дѣла о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ управамъ и думамъ, волостнымъ правленіямъ о особымъ торговымъ депутатамъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ Казенныхъ Палатъ, подтверждена въ указѣ Правительствующаго Сената за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, липа, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28-го Августа 1808 г. докладѣ Комисіи Духовныхъ училищъ. Церквямъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе Духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не распространяется.

Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или въсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, липа, имѣющія наблюденія за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкахъ неправильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оный въ Казенную Палату, которая и опредѣляетъ, согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28-го Августа 1808 г., подлежащее взысканіе съ виновнаго.

20-го Декабря 1878

4) Отъ 22-го Февраля 1879 года, № 115, о составленной г. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ „Orthographiae et prosodiae latinae summarium“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальцаго Оберъ-Прокурора отъ 14-го Декабря 1878 года за № 446 съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная А. Миллеромъ книга, подъ заглавіемъ: „Orthographiae et prosodiae latinae summarium“ (Petropoli 1878 г.) рекомендуется въ качествѣ весьма полезнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ. **Приказали:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенной книгѣ.

О дозволеніи принять подносимый крестъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 24-й день Февраля сего года, Высочайше соизволил

на дозволеніе Протоіерею Сергіевскаго всей артиллеріи собора Василию Вознесенскому принять и носить *наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями*, подносимый ему прихожанами означеннаго собора, въ выраженіе признательности за усердные и полезныя старекіе труды его.

*О ВЫСОЧАЙШЕЙ награды.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 13-й день Марта сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить къ ордену св. *Владимира 2-й ст.* Протоіерея придворной Ея Величества Королевы Виртембергской церкви, въ Штутгартѣ, Іоанна *Базарова*.

*О вычетѣ изъ содержанія лицъ духовнаго сана, опредѣляемыхъ на Государственную службу.*

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента герольдіи, по разсмотрѣніи вопроса о производствѣ по закону 9 Іюня 1873 года вычетовъ изъ содержанія, получаемого на Государственной службѣ лицами духовнаго сана, принялъ въ соображеніе, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на Государственной службѣ, чина, или даже права на полученіе онаго, само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9 Іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однакоже пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената отъ 9 Іюля 1876 года, обнародованномъ въ № 74 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на Государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ ка-

тегорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1 и 2 п. 1 статьи закона 9 Іюня 1873 года допущено изъятіе, и что посему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны, на общемъ основаніи, подлежать дѣйствию 40 и 9 статьи 1 ст. 1 при веденнаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ Государственнаго Казначейства.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*О награжденіи церковныхъ старостъ.*

По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 30 минувшаго Апрѣля, староста церкви села Туношны, Ярославскаго уѣзда, Ярославскій купецъ Михаилъ Александръ Курнышевъ награжденъ похвальнымъ листомъ за переливку разбитаго колокола съ пожертвованіемъ на этотъ предметъ 1000 руб., а церковному старостѣ села Лучинскаго, того же уѣзда, крестьянину деревни Новоселокъ Ивану Матв. Родіонову преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства, за пожертвованіе на устройство церковнаго дома для жительства Священника и разныя подѣлки по церкви 600 руб.

*О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго ведомства.*

Діаконъ села Берзеина, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Оносовскій, 27 Апрѣля, согласно его прошенію и желанію прихожанъ, опредѣленъ на вновь открытую, по указу Святѣйшаго Синода отъ 20 Апрѣля за № 1248, вакансію третьяго Помощника Настоятеля въ Спасѣ—Подгорьевскомъ приходѣ, и 6 Мая, при служеніи Его Преосвященства въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей, что при Архіерейскомъ Домѣ, рукоположенъ во Свя-

щенника для заведыванія церковноу села Андреевскаго.

Сверхштатный дьячек села Новоселки Зюзиной Ростовскаго уѣзда, Александръ Навинскій, 7 Мая, зачисленъ исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ Верзенинско-Новоселковскомъ приходѣ, на мѣсто рукоположеннаго во Священника Діакона Іоанна Оносовскаго.

*Объ изьявленнн благодарности за катихизическія бесѣды.*

Священнику села Станилова, Мологскаго уѣзда, Николаю Соболеву, 8 Мая, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за усердный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ, хотя и не чуждый нѣкоторыхъ недостатковъ.

*Объ изьявленнн благодарности за пожертвованія.*

Мѣстные Благочинные донесли, что

1) Въ церковь села Лучинскаго, Ярославскаго уѣзда, Г-жею Чагиной пожертвованы два билета Ярославскаго общественнаго банка, въ 200 р. каждый, одинъ за № 3655 въ пользу причта, а другой за № 3666 въ пользу церкви, на вѣчное поминованіе родителей.

2) Къ церкви села Лахости, Ярославскаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, стараніемъ церковнаго старосты крестьянина Павла Смирнова, при содѣйствіи мѣстнаго Священника Іоанна Казаискаго, прибрѣтень новый колоколь въ 190 пуд. 25 ф., стоющій 3150 рублей, въ число коихъ а) 1500 руб. пожертвована прихожанами б) 500 р.—ц. старостою Смирновымъ и г) 1150 р. собрано отъ разныхъ добродотныхъ дателей. Кромѣ сего, вмѣсто одного 36—фунтоваго колокола, для строжности звона, прибрѣтены два колокола—одинъ въ 1 пуд. 23 ф., а другой въ 28 ф.

За что, по опредѣленіямъ Д. Консистоіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, какъ жертвователямъ, такъ и Священнику Іоанну Казанскому объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

### III.

#### ИЗВѢСТІА И ОБЪЯВЛЕНІА.

*О пожертвованіяхъ на устройство пріюта для сиротъ Епархіи.*

Въ первой половинѣ Мая, на устройствѣ пріюта для сиротъ представлено въ Ярославскую Дух. Консистоію: а) Настоятелемъ Попехонской Исаковой пустыни Игуменомъ Даниломъ изъ монастырскихъ суммъ 100 руб., и б) Благочиннымъ, Священникомъ села Дмитриевскаго въ жарахъ, Даниловскаго уѣзда, Владиміромъ Пятницкимъ отъ 11-ти церквей и пріютовъ его вѣдомства 28 руб. 50 коп., въ добавокъ изъ представленнымъ въ минувшемъ году отъ того же благочинна 39 руб.

За что объявляется жертвователямъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

*Какихъ военныхъ можно вѣнчать безъ особаго разрѣшенія.*

По случаю перемены нижнимъ военнымъ чинамъ отпускныхъ ихъ билетовъ, Смоленская Консистоіа просила Управление Смоленскаго Губернскаго Военскаго Начальника сообщить Консистоіи, какихъ именно нижнихъ военныхъ чиновъ духовенство можетъ вѣнчать безъ требованія отъ нихъ разрѣшенія на сіе ихъ начальства и какихъ именно ово не можетъ вѣнчать.

На что означенное Управление, отношеніемъ, отъ 16-го Января сего 1879 года за № 480, увѣдомило Консистоію, что безъ разрѣшенія военнаго Начальства духовенство можетъ вѣнчать нижнихъ чиновъ:

1) Выполнившихъ воинскую повинность, имѣющихъ о томъ свидѣтельство.

2) Находящихся въ отставкѣ по выданнымъ имъ указамъ и

3) Состоящихъ въ запасѣ (бывшихъ временно и безсрочно—отпускныхъ) по увольнительнымъ билетамъ.

Затѣмъ не разрѣшаются браки безъ дозволенія подлежащаго начальства:

1) Нижнимъ чинамъ состоящимъ на дѣйствительной службѣ;

2) Находящимся въ кратковременныхъ отпускахъ, т. е. увольняемымъ въ домовой отпускъ по ежегодно объявляемому распоряженіямъ Военнаго Министра;

3) Увольняемымъ изъ частей войскъ за излишествомъ неспособнымъ I ст. до перечисления ихъ въ запасъ и

4) Находящимся въ продолжительныхъ для поправленія здоровья отпускахъ, установленныхъ для неспособныхъ II ст. увольняемыхъ съ отпускными билетами.

(Смолен. Еп. Вѣд. 1879 г. № 3.)

*Отъ Совѣта Казанской Духовной Академіи  
(о приѣмѣ въ Августъ 1879 года студентовъ  
въ Академію).*

Въ Казанской Духовной Академіи имѣеть быть въ Августъ мѣсяцъ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній Православнаго исповѣданія, окончившіе вполне удовлетворительно курсъ Семинаріи съ званіемъ студента или классической Гимназіи. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя Ректора не позже 15 Августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о исполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго Семинарскаго или гимназическаго курса; б) законное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи для лицъ поступающихъ въ Академію не по назначенію Семинарскаго начальства, а по собственному

желанію; лица же, поступающія въ Академію по назначенію Семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостоверенную мѣстной Консисторіею; в) свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и д) лица податнаго состоянія—увольнительное отъ общества свидѣтельство; е) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ Академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ Академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ Академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство Епархіальнаго Начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты Академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по общей церковной исторіи, б) по русской гражданской исторіи, в) по догматическому богословію (воспитанники Гимназій по пространныму катихизису), г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ Академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по богословію, а другой по философіи (воспитанники же Гимназій по русской словесности). На сочиненія будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. получившіе по каждому предмету испытанія не менѣе 3, принимаются въ студенты Академіи—лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ <sup>10</sup> Декабря 1876 г., на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

Редакторъ Протоіерей І. Архангельскій.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22. 30-го МАЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

## Благословеніе патріархомъ Іаковомъ сыновей своихъ.

### 6. Иссахаръ.

(Быт. 49, 14 и 15).

*Иссахаръ доброе возжела, почивая посреди предъловъ. И видѣвъ покой яко добръ и землю яко тучна подложи рамы свои на трудъ и бысть мужъ земледѣлецъ.*

*Иссахаръ, — осель крѣпкій, лежащій между протоками водъ. И увидѣлъ онъ, что покой хорошъ и что земля пріятна: и преклонилъ плеча свои для пошенія бремени и сталъ работать въ уплату дани.*

Земля Иссахара граничила: на сѣверѣ съ землею Завулона, на востокѣ съ Іорданомъ, на югѣ со страню Ефрема и на западѣ съ колѣномъ Манассіинимъ.

Къ своему сыну Иссахару умирающій отецъ его Іаковъ говоритъ теперь слѣдующее:

*Иссахаръ — осель крѣпкій, Иссахаръ осель и именно осель сильный, здоровый, костистый. Сравненіе съ осломъ во мнѣніи восточнаго челоуѣка не заключало въ себѣ ничего оскорбительнаго, обиднаго и позорнаго. Некрасивой наружностью, видомъ непривлекательнымъ, вялостью и неповоротливостью ослы вообще отличаются только въ нашихъ холодныхъ странахъ; на теплоу вос-*

токѣ, особенно въ Аравіи, ослы за свою красоту, быстроту и силу дѣвятся высоко, и даже вельможами ежедневно употребляются для верховой ѣзды на нихъ. Поэтому — то и Гомеръ сравниваетъ Аякса съ осломъ (Ил. XI, 558). Черезъ добавку *сильный, костистый* сравненіе дѣлается еще почетнѣе. — Что земля Иссахарова со всѣхъ сторонъ ограничена была тремя другими колѣнами и только съ четвертой прилежала къ Іордану, это только что сказано выше. Это была прелестная страна, вызывавшая на занятія земледѣліемъ, красивая, съ тучной почвой, плодоносная, богатая особенно масломъ, виномъ и хлѣбомъ. Но торговыя сношенія при обилии этихъ произведеній страны необходимо должны были совершаться при посредствѣ осла, потому что страна лежала далеко отъ моря. Осель долженъ былъ избытокъ произведеній и плодовъ страны доставлять къ морю, гдѣ ихъ можно было продать дороже. Потому Иссахаръ и называется *осломъ* и именно *осломъ крѣпкимъ*. *Крѣпкій*, прилежный, упорный — слово это, можетъ стагься, могло намекать и на военное мужество колѣна Иссахарова; потому что въ этомъ случаѣ, не смотря на свою любовь къ покою и удобству, когда было то необходимо, онъ былъ готовъ помогать Израилю. По крайней мѣрѣ книга Судей рассказываетъ намъ о храбрости колѣна Иссахарова въ войнѣ противъ Сисары, ибо въ ней говорится: „*Князья Иссахаровы были съ Девороу и Ис-*

сахаръ такъ же какъ Варахъ бросился въ долину пѣший (Суд. V, 15). О мужествѣ колѣна Иссахарова упоминаетъ и книга Паралипоменонъ (1 Пар. VII, 5) при описаніи войны Саула противъ Давида изъ за царскаго престола; тамъ говорится: *Изъ сыновъ Иссахари пришло десять князей помогать Давиду и съ братья изъ (остальное колѣно) слѣдовали ихъ совету, потому что это были разумные мужи, хорошо знавшие что и когда надлежало дѣлать Израилю* (1 Пар. 12, 32).

*Иссахаръ оселъ крѣпкій.*—Славянскій переводъ, слѣдую Семидесяти, переводитъ эту фразу чрезъ: *Иссахаръ доброе возжелалъ, онъ страстно возжелалъ пріятнаго, онъ устремилъ свое желаніе на любезное сердцу.* Семьдесятъ вмѣсто еврейскаго слова означающагося оселъ, читали вѣроятно другое, означающее пріятность, красоту или стояло въ ихъ спискахъ слово означающее страстно желать, сильно добиваться, въ чемъ нибудь находить удовольствіе, что при сходствѣ буквъ Далеть и Решъ и при отсутствіи интерпункціи въ текстѣ легко могло случиться. *Иссахаръ оселъ крѣпкій, поживающій посреди предѣловъ,* лежащій между границами другихъ колѣнъ, окруженный другими племенами. Между тѣмъ какъ Завудонъ соответственно своему положенію займется морскою торговлею, Иссахаръ, точно также въ согласіи съ мѣстоположеніемъ своей страны, ограниченной только областью суши, будетъ между колѣнами Израилевыми хлѣбopашцемъ, земледѣльцемъ. Въ самомъ дѣлѣ его область по всей сѣверной ея части окружена была колѣномъ Завудоновымъ, съ юга и запада колѣнами Ефремовымъ и Манасіинымъ, на востокъ р. Иорданомъ, но по причинѣ быстрого теченія между горами онъ вовсе не былъ удобенъ для судоходства. На это намекаетъ и благословеніе умирающаго Моисея, выражающагося о Иссахарѣ такъ: *веселись, Иссахаръ, въ шатрахъ твоихъ* (Втор. 33, 18).—Въ еврейскомъ текстѣ здѣсь, какъ

вообще во всемъ благословеніи, сравненіе съ осломъ болѣе выдержано, потому что тамъ говорится: улегшійся, расположившійся между плетнями, среди скотскихъ загородей,—открытыхъ солнечныхъ мѣсть, въ которыхъ въ теплыхъ странахъ, подобно какъ въ нашихъ овечьихъ загонахъ, скотъ проводилъ все лѣто. Въ еврейскомъ текстѣ здѣсь стоитъ двойственное число, потому что такой загонъ состоялъ изъ двухъ отдѣленій въ такой формѣ [ ] для различныхъ видовъ скота. „Между плетнями расположившійся“ впрочемъ служило и обычной поговоркой объ уютномъ покоѣ пастуха и земледѣльца. LXX переводятъ: покоемъ наслаждающійся среди удѣловъ или колѣнъ.—

*И видѣвъ покой, яко добръ,*—онъ видѣлъ что спокойствіе слишкомъ хорошо; оно даетъ возможность ознакомиться и испытать выгоды тихой, мирной сельской и земледѣльческой жизни, имѣющей преимущество предъ всякой другой. Потому что „inter arma silent musae,“ напротивъ при мирной, уединенной жизни процвѣтаетъ мудрость и ученость, добродѣтель, миръ, земледѣліе со всемъ протекающимъ изъ нихъ изобиліемъ и избытками. „Habet enim hoc agrarius labor ut simul magnam praebeat opportunitatem philosophandi excolendique sapientiam (Марій). При войнѣ и торговлѣ все это не можетъ преуспѣвать. Оттого дѣйствительно мы и слышимъ похвалы мудрости потомковъ Иссахара (1 Пар. 13, 32), что *они были разумные люди, хорошо знавшие что и когда надлежало дѣлать Израилю;—и видѣвъ покой яко добръ* и *землю яко тучна*—и онъ видѣлъ, что земля очень хороша или (съ еврейскаго): онъ видѣлъ, что страна пріятна, высматриваетъ приглядно или (съ греческаго): онъ видѣлъ, что почва жирна, плодородна. Страна, заселенная колѣномъ Иссахаровымъ, въ самомъ дѣлѣ была очень богата виномъ, масломъ и хлѣбомъ, или какъ говоритъ Моисей: *полна*

*сокровищу сокрытыхъ въ песокъ* (Втор. 34, 19). Колѣно Иссахарово слѣдовательно имѣло наслаждаться въ будущемъ тѣмъ счастьемъ, которое столь изящно и вѣрно воспѣваетъ древній поэтъ словами:

„Beatus ille, qui procul negotiis

Ut prisca gens mortalium,

Paterna rura bobus exercet suis,

Solutus omni foenare“ (Horat.

Epod. carn. II, 1).

И Цицеронъ въ своемъ сочиненіи „De senectute“ выражаетъ слѣдующую славную похвалу земледѣльческой жизни: „Перехожу теперь, говорить онъ, къ удовольствіямъ земледѣльцевъ, которыми я обыкновенно увеселяюсь. Мое мнѣніе по истинѣ такое, что я не знаю, могла ли бы быть еще жизнь счастливѣе этой, ибо она такова не только вслѣдствіе той услуги, что воздѣлываніе полей приноситъ пользу всему человѣческому роду, но и вслѣдствіе увеселеній и вслѣдствіе множества и обилія всего, что требуется какъ въ жизни людей, такъ и въ культѣ боговъ. Ибо почести, воздаваемая богамъ дарами поля, и по обилію разнообразны и по виду приличны и проч. (Cic. Cato Major ср. XV (51).

*подложи рамы свои на трудъ и бысть мужъ земледѣлецъ*, — онъ склонилъ свои плеча для ношенія и сталъ давникомъ, платящимъ подати, работникомъ т. е. онъ лучше согласился нести тягости земледѣльческой жизни и платить налоги (о чемъ впрочемъ нигдѣ мы не читаемъ еще чего либо), чѣмъ вести войну и заниматься торговлей, лишь бы только не былъ нарушенъ его покой. — Иудейское преданіе понимало подъ этими тягостями, для ношенія которыхъ Иссахаръ добровольно подставляетъ плеча, изъясненіе Божественнаго ученія, потому что именно между потомками Иссахара было много учителей Божественнаго слова, которые прочимъ племенамъ должны были выравнивать, углажи-

вать трудности разумнія его, что согласуется и съ замѣчаніемъ книги Паралипоменонъ о разумности Иссахарянъ.

Такъ по родительскому благословенію потомство Иссахара должно было развиваться въ племя весьма усердно занятое воздѣлываніемъ земли и скотоводствомъ, въ работахъ выносливое, отъ войны отвращающееся и прежде всего назначенное для взноса податей.

Такъ дѣйствительно и случилось: родительское благословеніе не осталось и по отношенію къ Иссахару безъ исполненія.

### Значеніе

#### *путешествій по святымъ мѣстамъ.*

Тысячи благочестивыхъ поклонниковъ каждый годъ въ теперешнее лѣтнее время проходятъ русскую землю туда и сюда къ разнымъ святынямъ. Оставляютъ они часто и надолго свое обычное мѣстожительство лишь бы по обѣту или вслѣдствіе простаго страстнаго желанія удовлетворить своему чувству благочестія на мѣстѣ прославленномъ чѣмъ либо отъ временъ древнихъ—они путешествуютъ по святымъ мѣстамъ, ходятъ на поклоненіе разнымъ отечественнымъ святынямъ. Но подобно многому благочестивому осмѣиваются и порицаются въ нашъ вѣкъ и путешествія на богомолье; извѣстіе о знакомомъ, отправляющемся въ путь съ этой цѣлью, встрѣчается пожатіемъ плечами или же сострада-тельнымъ, а подъ часъ и язвительнымъ смѣхомъ; предубѣжденія противъ такихъ путешествій и порицанія ихъ столь многочисленны, что какъ многое другое, такъ и они въ наше просвѣщенное время нуждаются въ оправданія и освѣщенія смысла ихъ.

Путешествія по святымъ мѣстамъ для православнаго христіанина, — слова нѣтъ о томъ, — конечно не составляютъ строгой обязанности. Церковь слѣдовательно чиста въ настоящемъ случаѣ отъ всякихъ упрековъ за поощреніе

къ онымъ. Только отъ согласія свободной воли каждаго съ духомъ и намѣреніями церкви путешествіе ко святымъ мѣстамъ можетъ имѣть нравственную и религіозную пользу. Служитель церкви прямо и рѣшительно можетъ воспрещать своему пасомому это путешествіе, если оно неблагопріятно можетъ отозваться на исполненіи настоящихъ, истинныхъ и прямыхъ обязанностей христіанина, напр. если можетъ сопровождаться разстройствомъ хозяйства, запущенностью въ воспитаніи дѣтей, оставленіемъ ухода за больнымъ, если вредомъ можетъ отразиться на собственномъ здоровьѣ; такимъ образомъ церковь путешествій по святымъ мѣстамъ не предписываетъ своимъ вѣрнымъ и не требуетъ оныхъ отъ нихъ, она только снисходитъ на оныя, позволяетъ ихъ и терпитъ. Она допускаетъ оныя, оправдываетъ и одобряетъ только тогда, когда предполагаетъ, что путешествіе предпринято въ правомъ духѣ, въ правомъ образѣ мыслей и съ правымъ намѣреніемъ, потому что хожденіе по святымъ мѣстамъ уже само въ себѣ достопочтенно и освящено древностію, полезно и спасительно по своимъ плодамъ.

Что такое эти путешествія, какъ не отправления на молитву въ мѣста сравнительно отдаленныя? Но такія путешествія на молитву и такія процессіи представляются уже первенствующими временами христіанства, исторіей земной жизни даже самого Основателя христіанства. Чѣмъ инымъ какъ не отправленіемъ на богомолье было путешествіе Христа Иисуса вмѣстѣ со своими родителями на праздникъ въ Иерусалимъ, городъ отъ обыкновеннаго ихъ мѣстожителства столь отдаленный, путь до котораго сопряженъ былъ со столь великими и многочисленными трудами и безпокойствами?—Съ первыхъ же временъ христіанской церкви вѣрующіе ходили, не смотря на соединенныя съ тѣмъ затрудненія, къ мѣстамъ освященнымъ чрезъ рожденіе, исторію жизни, страданія и смерть Спасите-

ля т. е. въ Виелеемъ, въ Назаретъ, въ Иерусалимъ. „Невозможно, пишетъ блаженный Иеронимъ, жившій одно время близъ Виелеема, невозможно, пишетъ этотъ свидѣтель исторической жизни церкви 4-го вѣка, перечислить всѣхъ епископовъ, мучениковъ и другихъ отличныхъ мужей, славившихся ученостію или наукой, сколько ихъ начиная съ вознесенія Христа даже до нашего времени перемѣняло въ Иерусалимѣ. Они полагали, что религіозности ихъ или наукъ многого не будетъ доставать, если они не поклонятся Христу на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ впервые явилось евангеліе о крестѣ (Ер. ad Marcell. 17). И св. Златоустъ высказывался, что онъ страстно желалъ бы побывать при гробѣ первоверховныхъ апостоловъ и пѣловать прахъ земной, покрывающій святыхъ ихъ тѣла.

Но путешествія по святымъ мѣстамъ достопочтенны не только по причинѣ древняго своего происхожденія, они, если предпринимаются съ надлежащимъ правымъ образомъ мыслей и расположеній, полезны и спасительны. Неоспоримо, что именно путешествія, въ особенности если они предпринимаются въ отдаленнѣйшія страны, сопряжены бывають съ перенесеніемъ различнаго рода неудобствъ и трудовъ; нужно бываетъ разстаться со многими излюбленными привычками, отказаться отъ столь многихъ удобствъ и пріятностей и нерѣдко терпѣть недостатокъ даже въ необходимомъ, какія лишенія суть не что иное какъ жертвы, а вѣрующее чувство именно и желаетъ добровольнаго подтвержденія себя ими. Но всѣ эти трудности и тягости съ полнымъ правомъ могутъ быть ставимы въ одной линіи со столь многими дѣлами самоумертвленія и самоотверженія, считаемы слѣдовательно за подвиги покаянія.

Къ этому присоединяется еще то обстоятельство, что православныхъ святыхъ приходится искать почти исключительно въ стравахъ нашего отечества разнообразно живописныхъ, сокровен-

ными нерѣдко въ лѣсныхъ чащахъ, на высокихъ берегахъ рѣкъ и озеръ, въ тихихъ, прелестныхъ долинахъ, всегда почти за болѣе или менѣе высокими стѣнами монастырей, вдали отъ жизни и мірскаго шума. А кто не знаетъ, какое сильное впечатлѣніе производятъ такіа пріятныя благословенныя мѣста этой земли на сердце посѣтителя, кто не чувствовалъ этого вліянія ихъ уже на самомъ себѣ? Открывается тогда сердце, расширяется образъ мыслей, невыразимый миръ возвращается въ нашу грудь, горѣ воспаряетъ наша душа и кверху обращается нашъ глазъ, — какъ будто бы мы чувствовали тихое вліяніе всемогущаго, неопишуемаго, невидимаго Божества, дѣла котораго зримъ, разсматривая ихъ и имъ удвѣляясь. Понятно посему, и каждый это можетъ провѣрить надъ самимъ собой, что именно въ этихъ посвященныхъ Богу мѣстахъ, которыхъ по особенному благочестію иногда мы ищемъ, путникъ чувствуетъ себя особенно настроеннымъ и расположеннымъ къ набожности и усердной молитвѣ. Тѣмъ полнѣе объемлетъ насъ это настроеніе, чѣмъ болѣе въ такіа мѣста въ опредѣленные времена года стекается сотенъ, даже тысячъ вѣрныхъ изъ всѣхъ странъ обширнаго нашего отечества, чтобы упражняться здѣсь въ томъ же, что и мы хотимъ дѣлать — свое благоговѣніе здѣсь исправлять, свои молитвы и желанія принести Богу, помощнику въ нуждѣ: можетъ ли теперь религіозная ревность другихъ, быть можетъ, болѣе насъ преуспѣвающихъ въ духовной жизни, оставаться безъ всякаго вліянія на насъ, безъ благодѣтельнаго, душеспасительнаго дѣйствія? Не должны ли мы почувствовать себя мощно возбуждаемыми и склоняемыми и свой голосъ присоединить къ тысячамъ устъ другихъ христіанъ въ похвалу и прославленіе Всевышняго и милосердой Матери нашего Господа? И не долженъ ли одинъ видъ этихъ многочисленныхъ поклонниковъ креста, которыхъ мы видимъ собирающимися туда изъ

различайшихъ, по большей части отдаленнѣйшихъ странъ, мѣсть, городовъ нашего отечества, пробуждать насъ изъ обыкновенной, ежедневной холодности, наполнять наше сердце радостію, гордымъ сознаниемъ величія и обширности нашего отечества, мощно питать въ насъ чувство единенія и сопринадлежности къ этому великому, раскинувшемуся по столь значительному пространству, народу? Кто въ теченіе пѣлаго года посѣщаетъ одну и ту же церковь на своей родинѣ, тотъ весьма легко сживается съ жалкимъ механизмомъ, съ нѣкоторой поверхностностью, которая на его религіозную жизнь, на его церковно-христіанское сознание нерѣдко дѣйствуютъ расслабляющимъ и усыпляющимъ образомъ. Тысячами примѣровъ подтверждается это, быть можетъ, изъ собственной нашей жизни. Обычное, какъ бы ни было оно хорошо и достопочтенно, но именно влѣдствіе своей обычности во многихъ случаяхъ слишкомъ легко утрачиваетъ свое значеніе и не всегда производитъ на насъ то могущественное, продолжительное впечатлѣніе, какое имѣется въ виду произвести и какое безъ сомнѣнія желательно; въ мѣстахъ же славящихся особенно святынею именно это новое, необыкновенное и это собраніе людей изъ различныхъ странъ способно пробуждать насъ и выводить изъ обыкновенной, сонной ежедневности.

Далѣе, гдѣ еще сынъ православной церкви нашелъ бы для себя благопріятнѣйшій случай отдаться богоугодному покаянію, какъ не въ такихъ именно мѣстахъ? На своей родинѣ, особенно если на его совѣсти отяготѣло тяжкое преступленіе, не могъ бы онъ этаго сдѣлать, не обративши на себя особеннаго вниманія; тамъ же онъ чужой и никому неизвѣстенъ; посторонній и незнакомъ ему и его духовный отецъ, которому онъ вѣряется; менѣе опасности устранился отъ раскаянія въ силу страха предъ людьми или ложнаго стыда и удержаться отъ полнаго, достойнаго и един-

ственно дѣянаго признанія на исповѣди и по-  
нестъ соответствующую епитимию.

Наконецъ неужно забывать и того, что такіа  
мѣста потому столь многими и посѣщаются, что  
молитва злосчастнаго и нуждающагося въ по-  
мощи тамъ слышима бываетъ Богомъ съ осо-  
бой очевидностью и чудесностью, почему молит-  
ва именно въ такихъ мѣстахъ можетъ быть  
и приносима съ особой довѣрчивостью, съ от-  
мѣнной преданностью, хотя каждый право-  
славный сынъ церкви естественно очень хо-  
рошо знаетъ, что не сохраняющіяся въ та-  
кихъ мѣстахъ останки святыхъ и образа да-  
ютъ то, чего они не имѣютъ—слышать молит-  
вы вѣрныхъ и расточаютъ имъ благодать, но  
единственно Богъ, Владыка жизни и смерти,  
которому снисхожденіе на многія изъ молит-  
венныхъ просьбъ благоугодно было приуро-  
чить къ извѣстнымъ мѣстамъ и святилищамъ.

Раздаются здѣсь и тамъ голоса, что въ  
путешествіяхъ по святымъ мѣстамъ издержи-  
ваются деньги и время, что работа лишается  
необходимаго числа рукъ, что при такого ро-  
да богомольяхъ происходятъ различныя зло-  
употребленія и многіе идутъ на оныя не за  
тѣмъ чтобы упражнять свое благочестіе, но  
совершенно съ другими даже дурными цѣля-  
ми.—На первое возраженіе можно отвѣчать  
тѣмъ, на что обращено вниманіе тотчасъ же въ  
самомъ началѣ, что церковь ни на кого не на-  
лагаетъ обязанности отправиться на бого-  
молье въ дальнія мѣста и что она даже возбу-  
ждаетъ такіа путешествія, если препятствуютъ  
тому труды призванія или иныя обязанности; а  
если это такъ, то какой же разумный чело-  
вѣкъ захочетъ и въ состояніи будетъ ска-  
зать что либо основательное противъ такого  
рода благочестивыхъ упражненій?—На чело-  
вѣка далѣе не лзя же смотрѣть какъ на  
простую рабочую машину, которая, какъ ско-  
ро становится негодною для упорной, изну-  
рительной дѣятельности, должна быть отодви-  
нута, какъ ничего не стоящая и никуда не-

годная, въ сторону. Человѣкъ имѣетъ и дру-  
гіа высшіа потребности. Оговариваютъ кресть-  
янина за гроши, какіе онъ откладываетъ для  
названной цѣли и забываютъ о сотняхъ, да-  
же тысячахъ рублей, которыя ежегодно столь  
многими издерживаются съ болѣе пошлыми  
цѣлями, на водахъ и лѣтнихъ дачахъ, истра-  
чиваются на пирушки и проматываются. Меж-  
ду тѣмъ какъ хожденіе по святынямъ отече-  
ственной земли что иное есть какъ не народный  
обычай, какъ не предпріяніе болѣе дальняго  
пути съ религіозной, благородной и чистой цѣ-  
лью? Если мѣста рожденія и дѣятельности сла-  
вныхъ мужей, оказавшихъ человѣчеству заслуги,  
благодарными современниками и потомствомъ  
посѣщаются и никакой разсудительный чело-  
вѣкъ не возражаетъ противъ этого, то поче-  
му же христіанину со своей стороны не позво-  
лительно дѣлать того же? Слова поэта: „мѣста  
по которымъ ступала нога добраго человѣка,  
священны; по истеченіи сотни лѣтъ его сло-  
во звучитъ еще и его дѣло отзывается на  
людяхъ“—слова эти не большее ли значеніе  
и примѣненіе имѣютъ въ религіозномъ и цер-  
ковномъ отношеніяхъ?—

Но съ дальними богомольями часто соедине-  
ны бывають злоупотребленія? Злоупотребленія  
конечно могутъ встрѣчаться и встрѣчаются, но  
изъ этого еще не слѣдуетъ, что даже и правый  
обычай долженъ считаться дурнымъ. Не лучше  
ли сказать, что отсюда вытекаетъ только обя-  
занность, чтобы каждый, слѣдовательно и од-  
носторонній хулитель, съ своей стороны спо-  
собствовалъ устраненію этихъ злоупотребле-  
ній? Церковь не можетъ же желать и поощ-  
рять такихъ злоупотребленій. Правило: *tollat  
abusus, sed maneat usus* имѣетъ приложеніе  
и здѣсь. Многіе дѣйствительно спѣшатъ въ  
различныя святія мѣста, горя желаніемъ по-  
сѣтить мощи святыхъ, видѣть величественные  
храмы, лобызаты оправленные въ серебро и  
золото частицы мощей ихъ, но своему живому  
Богу, святѣйшему въсѣхъ святыхъ и освяща-

ющему ихъ, могутъ они ежедневно поклоняться вблизи въ таинства Евхаристіи; Его не чтутъ многіе и забываютъ; они присоединяются къ толпамъ богомольцевъ изъ простаго любопытства, бродятъ легкомысленно туда и сюда и оттого богомолье ихъ остается для нихъ безъ плода.

Путешествія по святынямъ слѣдовательно не составляютъ для христіанина обязанности и никто не станетъ оттого хуже, если не приметъ въ нихъ участія, все же не только не прилично и неумѣстно, но и грѣшно и достойно вразумленія осмѣяніе такихъ путешествій и плоскія остроги на счетъ участвующихъ въ оныхъ. Потому что такія дальнія богомолья достопочтенны и освящены уже древностью, полезны и благотворны по своимъ послѣдствіямъ, если они выполняются надлежащимъ образомъ и съ правыми намереніями. Что церковь одобряется, того ни одинъ изъ сыновъ ея не имѣетъ права отвергать и порицать, не дѣлаясь виновнымъ въ достойномъ сожалѣніи пренебреженіи святынею.

### Сочиненія Оригена противъ Цельса книги второй § 62.

(Переводъ съ греческаго).

§ 62. — Прилично, безъ сомнѣнія было, чтобы вещи, которыя Иисусомъ были предсказаны, чтобы дѣла, которыя Онъ сотворилъ и страданія, которыя съ Нимъ приключились, были какъ бы увѣнчаны и окончены чрезъ это событіе, которое преимущественно предъ другими было чудесно и удивительно. А къ числу предсказанныхъ вещей относится и Его воскресеніе. Потому что такъ говорить пророкъ во имя Иисуса: *Моя плоть лежитъ безопасно. Ибо ты не дозволишь, чтобы душа моя оставалась во адѣ и не допустишь, чтобы святой Твой истлѣлъ* (Ис. XVI, 9). Впро-

чемъ Иисусъ послѣ того, какъ воскресъ Онъ изъ мертвыхъ, имѣлъ тѣло, которое было ни настолько плотно и твердо, подобно тѣлу, которое Онъ носилъ предъ своими страданіями, ни настолько тонко и прозрачно, какъ тѣла, въ которыхъ души являются, послѣ того какъ они отложили свои земныя тѣла. Оттого случилось, что Онъ въ одинъ день, когда ученики были собраны и Тома съ ними, *пришелъ въ домъ, а двери были заперты, сталъ посреди ихъ и сказалъ: миръ вамъ; потомъ сказалъ Томъ: подай перстъ твой сюда* (Іоан. XX, 26, 27). Оттого же произошло и то, о чемъ Лука рассказываетъ, что глаза Симона и Клеопы, которые разговаривали другъ съ другомъ о Его исторіяхъ, такъ были крѣпки, что они Иисуса, который *приблизился и шелъ съ ними, не узнали. Но Иисусъ сказалъ имъ: Что это за трѣмъ идя вы ведете другъ съ другомъ?* На послѣдокъ, когда глаза ихъ открылись и они Его узнали, Онъ исчезъ предъ ними, какъ свидѣтельствуеетъ Писаніе.

(\*) Если обратить вниманіе на слова Цельса, на которыя здѣсь отвѣчаетъ Оригенъ и если разсмотрѣть ихъ точно, то будетъ ясно, что Цельсъ колебался и не зналъ, что сдѣлать ему съ воскресеніемъ Христа Иисуса. Онъ утверждаетъ, что оно ложно и что позади факта скрывается обманъ. Но онъ не знаетъ, гдѣ ему искать этого обмана. То предполагаетъ онъ открытъ его на сторонѣ нашего Спасителя, то на сторонѣ Его учениковъ. Такъ сражаются рыцари невѣрія! Сначала они изливаютъ все, что можетъ внушить самая страшная злоба, не робѣя клеветуютъ на Апостоловъ и проповѣдниковъ Евангелія, называютъ ихъ обманщиками и злыми мошенниками, безстрашно отрицаютъ все, что ими рассказывается, что подтверждаютъ они и единодушнымъ своимъ свидѣтельствомъ, потомъ повсюду озираются, какъ бы спасти свою честь и скрыться и то туда то сюда стучатъ о помощи и совѣтѣ. Сначала Цельсу пришло въ голову взвалить на Христа вину обмана, а

Цельсу очень хочется явленія Иисуса отнестъ къ свидѣніямъ, а тѣхъ, которые видѣли Его по воскресеніи, къ людямъ которые обманываемы были своимъ воображеніемъ. Но кто учениковъ Его объявить невинными. Къ концу онъ сравниваетъ Господа съ Замолксомъ, Пизагоромъ и другими, которые удалались на нѣкоторое время и по своимъ возвращеніи объявляли, что предпринимали путешествіе въ адъ. Это въ приложеніи ко Христу должно было означать слѣдующее: Иисусъ не былъ привожденъ; Онъ скрылся куда-то на нѣсколько дней, а Его слабые и легкомысленные ученики вообразили послѣ этого, какъ будто Онъ на крестѣ умеръ и потомъ воскресъ. Но написавши это Цельсъ смеянулъ, что ему могутъ отвѣтить: однакоже Иисусъ въ глазахъ всего Иудейскаго народа отошелъ, возглашая нѣчто громкимъ голосомъ; при Его смерти земля тряслась, солнце потемнилось, ученики видѣли и ощущали язвы отъ гвоздей, полученныя Имъ на крестѣ. Всѣ эти обстоятельства составляютъ необманчивые признаки, что Онъ дѣйствительно испустилъ свой духъ со креста, а не кто либо другой распятъ былъ вмѣсто Его. Но Цельса не сбиваютъ съ толку эти возраженія. Его отвѣтъ кратокъ и силенъ: все это ложно и выдуманно! Что предпринять по отношенію къ такому упрямому и дерзкому язычнику? Если чего недостаетъ ему для отвѣтовъ, то онъ ругаетъ и называетъ учениковъ Господа и христіанъ глупцами, обманщиками и злыми мошенниками. Но потомъ скоро онъ приходитъ въ самого себя. Онъ оказывается вынужденнымъ замѣтить, что съ этой выдумкой не уйдетъ далеко. Если бы только 10-я часть обстоятельствъ, случившихся при распятіи Иисуса, была истинна, то все-таки невозможно было бы повѣрить, что казненъ

ислѣдуетъ все безпристрастно, тому легко увидѣть, что исторія эта очень чудесна и необыкновенна чтобы можно было судить о ней такъ (\*).

былъ другой кто-то, а не Онъ самъ.

Потому Цельсъ обращается въ другую сторону и предполагаетъ обманъ со стороны Апостоловъ. Но здѣсь опять онъ стааетъ въ противорѣчіе съ самимъ собой и не можетъ рѣшить, долженъ ли онъ сказать, что Апостоловъ обманывали или что они сами обманывали міръ? Сначала отваживается онъ сказать, что они обольщаемы были своимъ воображеніемъ и измыслили себѣ ложно явленіе Христа. Чтобы сдѣлать это предположеніе тѣмъ вѣроятнѣйшимъ, онъ не страшится исказить исторію воскресенія Христа и глатъ, что все это зависѣло отъ двухъ свидѣтелей, одной женщины и мужа. Но это показалось ему недостаточнымъ. Онъ боится, чтобы ктонибудь не сказалъ: однакоже это значитъ уже очень много, что два лица въ одно и то же время грезили одинаковымъ образомъ. Потому у двухъ свидѣтелей отнимаетъ онъ всякую честь и уваженіе. Жена была сумасшедшая, а мужчина—волшебникъ и обманщикъ. Что могло истиннаго выйти отъ такихъ свидѣтелей? Какъ красиво это и не геройскій ли это подвигъ? Наконецъ не удовлетворяется Цельсъ и этимъ возраженіемъ. Онъ хочетъ лучше вѣрить, что Апостолы или одинъ между ними сами измыслили фактъ и потомъ обманывали міръ. Угадано вѣрно: Если святые Апостолы нашего Господа должны быть считаемы за обманщиковъ, то нужно признать испорченной, спутанной всю ихъ исторію и значитъ должна быть составлена совершенно другая Апостольская исторія.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Благословеніе патріархомъ Іаковомъ сына своего Иссахара.—Значеніе путешествій ко святымъ мѣстамъ.—Соч. Оригена противъ Цельса кн. 2-й § 62.

Редакторъ **Н. КОРСУНСКІЙ.**

Дозволено цензурой.

Тип. Губ. Зем. Управы.