

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 апрѣля 1883 г.

№ 7.

Подписка принимает- ся въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ВОСЬМНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Определенія св. Синода.—Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.—Епархіяльная хроника.—Журналъ общаго годичнаго собранія попечительства рязанской духовной семинаріи.—Къ рязанскому епархіяльному духовенству отъ правленія попечительства при рязанской духовной семинаріи.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 17-го декабря—2-го февраля 1882—83 года за № 2729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ прокурора, отъ 25 ноября 1882 года за № 5894, по вопросу объ участіи, какое

долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: Одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. оберъ-прокурора св. Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣетъ ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если тако-го рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ св. Синоду, г. оберъ-прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое, при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—поэтому самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣетъ право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. оберъ-прокурора, св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 17 декабря—24 января 1882—83 года за № 123, о книгѣ протоіерей Н. Кувшинскаго „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“, съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10-го декабря 1882 г. за № 611, съ журналомъ учебнаго комитета, № 503, по прошенію протоіерей вятскаго Воскресенскаго собора Николая Кувшинскаго объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“. (Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Вятка. 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу протоіерей Кувшинскаго, въ качествѣ пособия для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи означеннаго труда своего сдѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленія, согласно указаніямъ учебнаго комитета. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ протоіерей Кувшинскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

О перемѣщеніи ректора минской духовной семинаріи на вакансію ректора въ рижскую духовную семинарію.

Ректоръ минской духовной семинаріи, протоіерей Николай Дмитревскій, опредѣленіемъ св. Синода отъ 9—22 февраля 1883 г. за № 265, перемѣщенъ на вакансію ректора въ рижскую духовную семинарію.

Оперемѣненіи инспектора холмской духовной семинаріи инспекторомъ въ донскую духовную семинарію и о назначеніи и. д. инспектора холмской семинаріи.

Опредѣленіемъ св. Синода, отъ 9—22 февраля 1883 года за № 266, инспекторъ холмской духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Никифоръ Ляборинскій перемѣщенъ на такую же должность въ донскую духовную семинарію, а на мѣсто его назначенъ исправляющимъ должность инспектора холмской семинаріи преподаватель оной, кандидатъ богословія, Георгій Ливотовъ.

Отъ 16 февраля—1 марта 1883 г. за № 351, объ усыновленіи священнослужителями и причетниками православною исповѣданія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16 го февраля 1883 г. за № 28, при коемъ предложено Высочайше утвержденное 25 января 1883 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ усыновленіи священнослужителями и церковными причетниками православнаго исповѣданія, слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора св. Синода о порядкѣ усыновленія лицами духовнаго состоянія, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе подлежащихъ статей законовъ гражданскихъ (Свод. зак. Т. X, ч. I), постановить: 1) священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго исповѣданія предоставляется усыновлять съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюдались: а) относительно тѣхъ изъ означенныхъ лицъ, которыя принадлежатъ къ дворянству, — правила, установленныя для сего состоянія, б) относительно не принадлежащихъ къ дворянству: священнослужителей — указанія объ усыновле-

ніи личными дворянами, а церковных причетников — постановленія об усыновленіи почетными гражданами.

2) Независимо отъ документовъ, которые должны быть прилагаемы при прошеніяхъ об усыновленіи, упомянутые священнослужители и церковные причетники представляютъ также свидѣтельства о разрѣшеніи онаго епархіальнымъ архіереемъ⁴. Приказали: Для напечатанія означеннаго мѣтнія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ препроводить въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 26-го января — 9-го февраля 1883 года за № 164, об исторической картѣ священника Г. Якубовскаго „Наглядное изображение библейской исторіи, съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ *слушали* предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31-го декабря 1882 года за № 5, журналъ учебнаго комитета, № 522, съ заключеніемъ комитета, о составленной священникомъ полтавской епархіи Іоанномъ Якубовскимъ исторической картѣ, подъ названіемъ: „Наглядное изображение библейской исторіи“. Учебный комитетъ полагаетъ составленную священникомъ Якубовскимъ карту, подъ названіемъ: „Наглядное изображение библейской исторіи“ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, если означенная карта будетъ издана съ исправленіемъ указанныхъ въ отзывѣ комитета недостатковъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной исторической картѣ священника Якубовскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета об означенной картѣ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Обектста, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, священникамъ сель равенбургскаго уѣзда: Салтыковъ Іоанну Озерскому и Ратчины Іоанну Троицкому, за особые труды по народному образованію.

Опредѣлены: помощникомъ благочиннаго во 2-мъ ряжскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Мязинца Александръ Виноградовъ, и членомъ благочинническаго совѣта въ 3-мъ скопинскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Богородицкаго Александръ Кудринъ.

Утвержденъ духовникомъ въ 3-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ избранный духовенствомъ сего округа священникъ села Ижевскаго, Николаевской церкви, Поликарпъ Добромысловъ.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ село Подлипки, рязанскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля Подлипковско-Ершовскаго прихода и съ назначеніемъ мѣста жительства въ селѣ Подлипкахъ, учитель сельской школы, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія Александръ Аретинскій, согласно его прошенію и къ Богородицерождественской церкви села Бѣлыничъ, зарайскаго уѣзда, учитель городского ряжскаго училища, студентъ семинаріи Алексѣй Арбековъ, резолюцію Его Преосвященства.

Перемѣщенъ: къ Казанской церкви села Сушкова, зарайскаго уѣзда, священникъ села Бѣлыничъ, тогожъ уѣзда, Петръ Ситковскій, согласно его прошенію.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, по ихъ общему прошенію, священники сель скопинскаго уѣзда: Яблонова — Михайлъ Липяновъ и Курбатова — Іоаннъ Вельминъ.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Малыешевъ, спасскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Ерминъ

на 3-е трехлѣтіе; въ селѣ Прицахъ, тогожъ уѣзда, крестьянинъ Поликарпъ Петровъ, такъ же на 3-е трехлѣтіе; въ селѣ Спасъ-Утѣшинъ, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Романцева Василій Авдѣевъ, на иѣсто отказавшагося отъ должности п. старосты крестьянина Михаила Абрамова; въ селѣ Кикинѣ, рязскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Семеновъ, на первое трехлѣтіе, и въ селѣ Красномъ Бузудукъ, Паники тожъ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Никаноръ Гладышевъ, также на первое трехлѣтіе.

Присоединена къ православію римско-католичка, проживающая въ деревнѣ Нагорномъ Городцѣ, зарайскаго уѣзда, жена отставнаго унтеръ-офицера Юлія Иванова Яковлева, съ нареченіемъ Анною, священникомъ села Долгомостья, тогожъ уѣзда, Іоанномъ Тихомирзвымъ.

Освященъ придѣльный храмъ въ селѣ Никольскомъ, донковскаго уѣзда, во имя святителя Тихона, епископа задонскаго, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Заболотнаго Дмитріемъ Рудинскимъ.

Пожертвовано: въ Свято-Духовъ монастырь бывшимъ настоятелемъ сего монастыря, игуменомъ Леонидомъ, по духовному завѣщанію, три банковыхъ 5% билета, за № № 48390, 48391 и 48392, каждый по 100 р., съ обращеніемъ процентовъ съ нихъ въ пользу настоятеля и братьевъ, за помяну жертвователя; въ церковь села Грязнаго, михайловскаго уѣзда, московскимъ мѣшаниномъ Феодоромъ Антоновымъ 500 р. и икона Іоанна Крестителя; въ церковь села Константинова дворяниномъ Николаемъ Голиковымъ 100 р., на нужды церковныя, и въ церковь села Стружанъ, рязанскаго уѣзда, крестьянами деревни Матѣевки, братьями Карпомъ и Гавріиломъ Павловыми, икона Божіей Матери—Споручницы грѣшныхъ въ кюлтѣ, стоящая 300 р.

Утверждены законоучителями въ школахъ сель: Березова, спасскаго уѣзда, и Смолѣвки, рязскаго уѣзда, мѣстные священники—въ первой Алексѣй Тардовъ, а въ послѣдней Стефанъ Преображенскій.

Исключены изъ списковъ умершие: священникъ села Под-

липокъ, рязанскаго уѣзда, Николай *Некрасовъ*; священникъ села Сушкова, зарайскаго уѣзда, Павелъ *Ситковский*; священникъ села Бардакова, спасскаго уѣзда, Иованъ *Прилуцкій*; іеромонахъ Солотчинскаго монастыря *Израиль*; исправлявшій должность псаломщика въ селѣ Алпатѣ, зарайскаго уѣзда, Иванъ *Пехлецкій*; сверхштатный пономарь села Шеянокъ, касимовскаго уѣзда, Авдѣй *Любомудровъ*, и дочь священника села Власовскаго, егорьевскаго уѣзда, пансіонерка епархіального попечительства, дѣвица Марія *Соколова*.

Епархіальная хроника.

Марта 13-го — въ воскресенье, по случаю освященія каменнаго корпуса, выстроеннаго при семинаріи, и годовичнаго собранія членовъ семинарскаго попечительства, Его Преосвященство, Θεоктистъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, божественную литургію совершалъ въ домовой семинарской церкви. Сослужащими были: настоятель рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѳ. протоіерей Х. Романскій, соборный ключарь, священникъ Ѳ. Скрижалинъ и помощникъ инспектора семинаріи, священникъ І. Солнцевъ. Во время литургіи *рукоположены*: во священника въ село Пиковыя Рясы, раненбургскаго уѣзда, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Бусаева, рязанскаго уѣзда, *діаконъ*, прослушавшій полный курсъ богословскихъ наукъ, Петръ *Никитскій*, и во *діакона* назначенный въ священника въ село Выжелъсь, спасскаго уѣзда, къ Спасской церкви, *псаломщикъ* той же церкви Григорій *Сапфировъ*. По окончаніи литургіи, въ преднесеніи запрестольнаго креста, хоругвей и святыхъ иконъ, Его Преосвященствомъ совершенъ былъ крестный ходъ изъ церкви въ новоустроенный домъ. Здѣсь, въ обширной комнатѣ, назначенной для ученической спальни, отслуженъ, съ водо-

святіемъ, молебень Спасителю. Молебень законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, св. правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Θεоктисту, Епископу Рязанскому и Зарайскому, съ богохранимою его паствою, и начальствующимъ семинаріи, учащимъ и учащимся. За многолѣтіемъ всѣ комнаты зданія окроплены были св. водою. По окончаніи богослуженія и проводѣ св. иконъ изъ зданія въ церковь, открыто было засѣданіе членовъ семинарскаго попечительства. По прочтѣніи молитвы: «Царю небесный...», секретаремъ попечительства, преподавателемъ семинаріи И. О. Покровскимъ, прочтенъ былъ отчетъ попечительства за 1882 г.; за тѣмъ провѣрена была ревизіонною комиссіею попечительская сумма и сдѣлана подписка денежныхъ взносовъ. За провѣркою и подпискою приступлено было къ выбору членовъ попечительскаго правленія; причемъ всѣми присутствовавшими единогласно избранъ былъ почетнымъ членомъ г. начальникъ губерніи, д. с. с. Н. А. Тройницкій. За выборомъ членовъ начальникомъ губерніи сказано было нѣсколько сочувственныхъ словъ въ память бывшаго председателя попечительства, покойнаго отца ректора семинаріи прот. В. И. Гаретовскаго; секретаремъ попечительскаго правленія прочитанъ докладъ о намѣреніи правленія учредить стипендію имени покойнаго, въ память его заслугъ для семинаріи, а Его Преосвященствомъ заявлено, что, впредь до образованія полного стипендіатскаго капитала, имъ ежегодно будетъ высылаться въ правленіе сумма на содержаніе одного воспитанника семинаріи. Между тѣмъ, хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ духовный кавт: „Коль славеи нашъ Господь въ Сіонѣ.. Засѣданіе кончилось пѣніемъ народнаго гимна: „Боже Царя храни... и пѣсни церковной: „Достойно есть...“

Марта 20-го — въ воскресенье, день голичнаго собранія членовъ рязанскаго отдѣленія миссіонерскаго общества, Его Преосвященствомъ, Θεоктистомъ, Епископомъ Ря-

занскимъ и Зарайскимъ, божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: настоятель рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѳ. протоіерей Х. Романскій, соборный ключарь, священникъ, Ѳ. Скрижалинъ и соборный священникъ М. Поповицкій. Во время литургіи *рукоположены: во священника въ село Выжелъсь, спасскаго уѣзда, къ Спасской церкви, новопоставленный діакъ изъ Григорій Сапфировъ, и во діакона назначенный во священника въ село Телятники, сапожковскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Степанъ Солидовъ.* Предъ концемъ литургіи *очередное слово произнесено было священникомъ* Казанскаго женскаго монастыря Н. Землятровымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, вмѣстѣ съ служившими съ нимъ литургію и прибывшимъ въ соборъ градскимъ духовенствомъ, отслуженъ былъ молебенъ просвѣтителямъ славянъ, свв. Кириллу и Меѳодію. По окончаніи богослуженія, пока Вкадыка, выходя изъ церкви, благословлялъ народъ, всѣ члены рязанскаго миссіонерскаго отдѣленія собрались въ покояхъ Его Преосвященства. По его прибытіи въ домъ и пропѣтіи стихиръ: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра...“, засѣданіе открылось приличною рѣчью Его Преосвященства, обращенною къ собравшимся членамъ. За тѣмъ послѣдовали одно за другимъ: 1) чтеніе секретаремъ рязанскаго епархіальнаго комитета миссіонерскаго общества, преподавателемъ семинаріи В. Т. Фортунинымъ, отчета о дѣятельности комитета въ 1882 г., 2) выбраны въ члены комитета на мѣсто выбывшихъ: г. вице-губернаторъ, с. с. М. Д. Демидовъ и и. д. ректора семинаріи И. К. Смирновъ, а г. губернаторъ, д. с. с. Н. А. Троицкій, объявленъ товарищемъ Преосвященнаго по предсѣдательствованію и 3) повѣрка комитетской суммы ревизіонною комиссіею. Въ промежуткахъ между дѣйствіями собранія хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ пѣты были духовные концерты. Дѣйствія собранія закончились подпискою денежныхъ взносовъ (до 150 р.), по окончаніи коей, всѣ, бывшіе въ собраніи, выслушавъ пѣ-

ніе гимна: „Боже, царя храни .. и принявъ благосло-
веніе отъ Владыки, оставили оное.

ЖУРНАЛЪ

общаго годичнаго собранія попечительства рязанской дух.
семинаріи 13 марта 1883 года.

Собраніе состоялось подъ предсѣдательствомъ покровителя и почетнаго члена попечительства, Преосвященнаго Θεоктиста, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ присутствіи г. начальника губерніи, почетнаго члена Н. А. Тройницкаго, членовъ попечительскаго правленія, нѣкоторыхъ дѣйствит. членовъ и приглашенныхъ лицъ.

1) *Заслушанъ былъ отчетъ о дѣйствіяхъ правленія попечительства за 1882, шестой со времени основанія попечительства, годъ, составленный дѣлопроизводителемъ правленія, преподавателемъ семинаріи И. Покровскимъ.*

Разсмотрѣвъ, на основаніи §§ 32 и 40 попечительскаго устава, представленный правленіемъ отчетъ, общее собраніе *постановило*: изображенныя въ отчетѣ дѣйствія попечительскаго правленія одобрить.

2) *Произведена была ревизіонною комиссіею, составившеюся, по назначенію Его Преосвященства, изъ преподавателей семинаріи—И. И. Алфеева и П. И. Доброва, а также свящ. А. И. Прудентова, провѣрка денежной отчетности попечительскаго правленія съ наличностію попечительской кассы. По провѣркѣ оказалось, что а) приходъ денежныхъ суммъ какъ въ отчетѣ, такъ и по приходорасходной книгѣ показанъ, во всемъ*

согласно съ документами, б) расходъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ попечительскаго правленія или на основаніи подлежащихъ §§ попечительскаго устава и устава вспомогательной ученической ссуды, в) счета ведены правильно и итоги вѣрны, — г) остатокъ суммъ отъ одного мѣсяца къ другому и отъ прошедшаго 1882 года къ текущему 1883-му, а также и транспорты, показаны вѣрно, — д) наличность кассы вполне согласна съ данными отчета и приходорасходною книгою.

Опредѣлено: составленный объ этомъ актъ принять къ свѣдѣнію и записать въ журналъ особою статьею.

3) *Предложено было* общему собранію произвести избраніе восьми членовъ въ составъ попечительскаго правленія, въ виду того, что трехгодичный, на основаніи § 29 попечительскаго устава, срокъ службы членовъ правленія: о. архим. Владиміра, прот. П. Д. Павлова, священн. Я. Е. Головина, врача В. А. Мартынова и преподавателей семинаріи — Ряжскаго, Фортунина, Зіорова и Покровскаго нынѣ окончился.

По произведенному избранію, по запискамъ, оказались избранными на 1883—1885 гг. въ члены правленія: о. архимандритъ Владиміръ, протоіерей П. Д. Павловъ, священн. Я. Е. Головинъ, преподаватели семинаріи: Ряжскій, Любомировъ, Зіоровъ, Фортунинъ и Покровскій, — въ кандидаты къ нимъ: прот. Х. И. Романскій, преподаватель И. Ѡ. Перовъ, священн. А. И. Прудентовъ и преподаватель священн. П. И. Алфеевъ.

Опредѣлено: составить о семъ актъ

4) Начальникомъ губерніи, почетнымъ членомъ попечительства, д. с. с. Николаемъ Александровичемъ Тройницкимъ сказано было нѣсколько сочувственныхъ словъ, посвященныхъ памяти покойнаго предсѣдателя попечительства, ректора семинаріи, прот. В. И. Гар-

товскаго. Въ связи съ этимъ прочитанъ былъ докладъ правленія слѣдующаго содержания: «6-го февраля сего 1883 года попечительство понесло тяжкую утрату въ лицѣ почившаго ректора рязанск. дух. семинаріи, протоіерея В. И. Гаретовскаго, энергической дѣятельности котораго попечительство обязано своимъ существованіемъ и подъ шестилѣтнимъ предѣвательствомъ котораго оно достигло настоящаго своего прочнаго состоянія. Имѣя это въ виду, а также принимая во вниманіе личныя щедрыя пожертвованія покойнаго на дѣло помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, правленіе попечительства положило увѣковѣчить память покойнаго о. ректора учрежденіемъ при попечительствѣ въ новой полной, имени покойнаго, стипендіи для содержанія на вѣчное время одного лучшаго и бѣднѣйшаго воспитанника рязанск. дух. семинаріи. Требуемый для такой стипендіи капиталъ въ 1800 р. правленіе полагаетъ образовать слѣдующимъ способомъ: *во первыхъ* отчислить въ составъ этого капитала находящуюся (въ распоряженіи правленія на предметъ образованія стипендіи) сумму въ 216 р. 33 к. и на будущее время отчислять одну треть денежныхъ поступленій, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, — *во вторыхъ* издать посвященный памяти покойнаго „Сборникъ“, имѣющей состоять изъ биографическаго очерка покойнаго, словъ и рѣчей, сказанныхъ разными лицами при его погребеніи и, по поводу кончины его, описанія церемоніи погребенія и портрета покойнаго; весь чистый доходъ отъ продажи этого Сборника долженъ поступить въ составъ образуемой стипендіи, — наконецъ *въ третьихъ* обратиться къ благотворительности всѣхъ любителей духовнаго просвѣщенія и почитателей памяти покойнаго, особенно въ средѣ рязанскаго епархіальнаго духовенства, между которымъ не мало найдется учениковъ и товарищей покойнаго, а также родителей дѣтей, получившихъ образованіе подъ его высшимъ, отеческимъ руководствомъ. Докладывая о семъ, правленіе попечительства выражаетъ надежду, что изложенное въ докладѣ предположеніе вернется сочувствіемъ и поддержку со стороны общаго собранія.»

Въ отвѣтъ на этотъ докладъ воспослѣдовало заявленіе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Оеокриста, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „хотя покойный протоіерей Василій Ивановичъ скончался въ скоромъ времени по моемъ вступленіи въ управленіе рязанскою епархіею, тѣмъ не менѣе мнѣ хорошо извѣстны труды и заслуги покойнаго, а его писательская дѣятельность была извѣстна мнѣ еще ранѣе и не ближе 19 лѣтъ предъ симъ, какъ бывшему въ то время отвѣтственнымъ редакторомъ кievскаго журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ которомъ трудился покойный въ интересахъ усовершенствованія русскаго пастырства. Вполнѣ согласенъ съ предположеніемъ попечительства увѣковѣчить память покойнаго о ректора образованіемъ стипендіи его имени. Не сомнѣваюсь, что вопросъ объ образованіи стипендіатскаго капитала разрѣшится съ успѣхомъ; но, желая съ своей стороны содѣйствовать увѣковѣченію незабвенной памяти о ректора, объявляю, что впредь до образованія полнаго стипендіатскаго капитала мною ежегодно будетъ вноситься сумма, необходимая на содержаніе одного воспитанника семинаріи. Этотъ, лучший по успѣхамъ и поведенію и бѣднѣйшій по состоянію, воспитанникъ долженъ помнить, что онъ обязанъ своимъ образованіемъ чтимой нами памяти о ректора. А попечительство и извѣстные ему благотворители, ревнующіе о духовномъ просвѣщеніи, надѣюсь, постараются собрать предположенную ими стипендіатскую сумму, по возможности въ непродолжительномъ времени, пока память о почившемъ о ректорѣ очень живо и благодарно чувствуется его воспитанниками и ихъ родителями, опекунами и всѣхъ званій ревнителями вѣры и благочестія въ рязанской епархіи.

Общее собраніе постановило: одобривъ и положенное въ докладѣ попечительскаго правленія, выразить признательность г. начальнику губерніи, за его сочувственныя, посвященные памяти почившаго предсѣдателя попечи-

тельства слова, и особенную признательность выразить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεоктисту, Архипастырю и Отцу, за его отечески—милостивое отношеніе къ дѣлу помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и дѣятельное сочувствіе дорогой для попечительства памяти покойнаго о. ректора семинаріи, прот. В. И. Гартетовскаго.

5. *Заслушанъ былъ докладъ попечительскаго правленія слѣдующаго содержанія:* „Правленіе попечительства освѣдомилось чрезъ семинарское правленіе о томъ, что въ настоящее время матеріальное положеніе воспитанниковъ семинаріи значительно улучшилось, благодаря исходатайствованнымъ вновь 50 полнымъ ученическимъ стипендіямъ, а также утвержденному св. Синодомъ кредиту на построеніе новаго каменнаго, двухъ-этажнаго корпуса (теперь построеннаго и нынѣ освященнаго), и дополнительному кредиту на перестройку семинарской больницы. Поставляя одною изъ главнѣйшихъ заботъ своихъ матеріальное обезпеченіе воспитанниковъ семинаріи, правленіе долгомъ своимъ почло предложить находящимся въ городѣ членамъ попечительства выразить по этому поводу со стороны попечительства признательность его высокопревосходительству г. оберъ-прокурору св. Синода, тайному совѣтнику К. П. Побѣдоносцеву посредствомъ адреса и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его высокопревосходительство о принятіи на себя званія почетнаго покровителя и члена попечительства. Въ отвѣтъ на составленный въ этомъ смыслѣ и посланный въ февраль сего года адресъ, Его Преосвященствомъ получено было, отъ 17 сего февраля, письмо г. оберъ-прокурора слѣдующаго содержанія: „Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь! Искренно благодарный Вашему Преосвященству и членамъ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ рязанской духовной семинаріи за избраніе меня почетнымъ покровителемъ и членомъ сего попечительства, долгомъ поставляю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что

я съ удовольствіемъ принимаю на себя это почетное званіе. Правленіе попечительства имѣетъ честь довести объ этомъ къ свѣдѣнію общаго собранія.

Опредѣлено: внести имя г. оберъ-прокурора св. Синода К. П. Побѣдоносцева въ списокъ почетныхъ членовъ попечительства.

6. *Заслушано было* предложеніе г. исправл. д. предсѣдателя попечительства и ректора семинаріи, инспектора И. К. Смирнова, слѣдующаго содержания: „Устроениемъ новаго каменнаго двухъ-этажнаго корпуса, нынѣ освященнаго, въ залѣ котораго происходитъ настоящее засѣданіе, семинарія обязана неослабнымъ трудамъ и энергіи покойнаго о. ректора семинаріи и его сотрудниковъ преподавателей семинаріи—М. З. Зіорова и И. Ѳ. Перова. Согласно выраженному мнѣ предсмертному желанію покойнаго о. ректора, считаю долгомъ предложить общему собранію избрать гг. Зіорова и Перова въ пожизненные члены попечительства“.

Опредѣлено: внести гг. Зіорова и Перова въ списокъ пожизненныхъ членовъ попечительства.

7. *Заслушано было* предложеніе г. исправл. д. предсѣдателя попечительства и ректора семинаріи, инспектора И. К. Смирнова—выразить отъ лица общаго собранія попечительства признательность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Оеоктисту, Милостивому Архипастырю и Отцу, и его превосходительству, г. начальнику губерніи, д. ст. сов. Н. А. Тройницкому, за ихъ постоянное милостивое вниманіе къ рязанской духовной семинаріи.

Опредѣлено: согласовать изложенное предложеніе.

8. Въ заключеніе Преосвященнѣйшимъ Оеоктистомъ и членами собранія было вспомянуто имя высокопреосвященнѣйшаго Палладія, бывшаго архіепископа рязан-

скаго, при которомъ основано попечительство, который положили основаніе ученической вспомогательной ссуды и ходатайству котораго семинарія обязана учрежденіемъ новыхъ 50 стипендій и разрѣшеніемъ кредита на постройку новаго корпуса.

Постановлено: выразить высокопреосвященнѣйшему Палладію привѣтствіе отъ лица собранія телеграммою.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: *1883 года марта 16. Утверждается. Предлагаю попечительству напечатать журналъ этотъ въ ближайшемъ номерѣ Ряз. Епарх. Вѣд.*

Къ рязанскому епархіальному духовенству отъ правленія попечительства при рязанской духовной семинаріи

Желая почтить и увѣковѣчить память почившаго ректора семинаріи, протоіерея Василія Ивановича Гаретовскаго, въ продолженіи 15 лѣтъ трудившагося на благо вѣреннаго ему заведенія и своимъ высокогуманнымъ управленіемъ, а также щедрою благотворительностію для бѣдныхъ и нуждающихся воспитанниковъ, оставшаго по себѣ глубокой слѣдъ въ исторіи рязанской семинаріи, состоящее при ней и учрежденное покойнымъ попечительствомъ положило учредить при семинаріи стипендію имени покойнаго протоіерея В. И. Гаретовскаго. Имѣющей составиться стипендіатскій капиталъ долженъ представлять сумму въ 1800 р., процентами съ которой (90 руб. ежегодно) будетъ на вѣчное время содержаться одинъ изъ лучшихъ и бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи. Положивъ въ основаніе имѣющаго образоваться стипендіатскаго капитала находящуюся въ распоряженіи попечительства свободную сумму въ 208 р. 73 к., правленіе рассчитываетъ пополнить эту сумму на счетъ пожертвованій благоотво

рителей, а также на счет прибыли отъ продажи предполагаемаго къ изданію „Сборника“. „Сборникъ“ будетъ посвященъ памяти покойнаго и изданъ будетъ подъ названіемъ „Вѣнка на могилу почившаго ректора ряз. дух. семинаріи, протоіерея В. И. Гаретовскаго“. Въ составъ его войдутъ: 1) посмертный портретъ покойнаго, 2) его біографія, 3) подробное описаніе церемоніи погребенія, 4) всѣ надгробныя слова и рѣчи, произнесенныя здѣсь въ Рязани и въ г. Рязкѣ, и 5) подробный формулярный списокъ покойнаго.

Зная по опыту, что духовенство рязанской епархіи еще не отказывало своимъ сочувствіемъ и дѣйствіемъ ни одному доброму начинанію на пользу учащагося юношества, а также имѣл въ виду, что среди духовенства епархіи не мало находится товарищей, сослуживцевъ и учениковъ покойнаго и еще болѣе родителей дѣтей, подъ руководствомъ его обучававшихся въ семинаріи, правленіе попечительства долгомъ своимъ поставляетъ обратиться къ означенному духовенству съ приглашеніемъ оказать свое содѣйствіе для образованія предполагаемой стипендіи имени покойнаго, да воздвигнется этотъ нерукотворенный и вѣчный памятникъ имени человѣка, здоровье и жизнь свою положившаго на дѣло служенія рязанскому учащемуся юношеству, Церкви и отечеству! Всякое даяніе благо Лица, пожертвовавшія *не менее одного руб.*, получаютъ безмездно одинъ экземпляръ „Сборника“. Пожертвованія, къ которымъ приглашаются и всѣ вообще почитатели памяти покойнаго, просятъ адресовать въ „правленіе попечительства при рязанской дух. семинаріи“.

Подписали: Предсѣдатель попечительства,

И. д. ректора сем., инспекторъ Смирновъ.

Дѣлопроизводитель Покровскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О Т Ъ С О В Ъ Т А,

состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ

ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ,

прибалтійскаго православнаго братства

Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

Во время царя Алексѣя Михайловича нѣкоторыя православныя семейства, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали отсюда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православные жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сочествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта чтится и доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ немалою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельд-

маршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственныя моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ не менѣе, старинный храмъ привлекалъ, попрежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг., когда стремленіе латышей и эстовъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, не поддерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ сосѣднюю съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такія событія, которыя должны были признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была, съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внезапно иное направленіе и храмъ Сочествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, от

стоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится десницею Всевышняго для благодѣльнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновленіи принявъ благодѣльный видъ и въ то же время сохранивъ всѣ особенности своей древней архитектуры и устройства, послужитъ къ вѣщшему удовлетворенію религіозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей Церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16, 000 руб.

Для удовлетворенія этой потребности. совѣтъ братства открываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 2 000 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и Церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго яacobштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ министерства внутреннихъ дѣлъ, у Александринскаго театра.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 7.

**Архимандритъ Герасимъ — настоятель Солотчинскаго второ-
класснаго монастыря (некрологъ).**

20-го февраля текущаго года тихо скончался Солотчинскаго монастыря настоятель, о. архимандритъ Герасимъ. Какъ жизнь его была всегда тиха и скромна, такова была и кончина его. Съ октября мѣсяца онъ почувствовалъ въ себѣ упадокъ силъ и жизнь его угасала постепенно. Во время болѣзни своей, онъ съ посѣтителями изъ братій и изъ постороннихъ его знакомыхъ говорилъ только о томъ, что настаетъ конецъ его житію и ему предстоитъ дать полный отчетъ за всю жизнь. Въ самый часъ кончины своей онъ еще вель рѣчь съ братією и просилъ ихъ молитвъ. — О. архимандритъ — уроженецъ рязанской епархіи, сынъ причетника церкви села Сеньга. Окончилъ курсъ семинарскихъ наукъ въ 1828 году. Состоя въ числѣ первыхъ учениковъ, онъ отличался отъ другихъ сколько отличными успѣхами въ наукахъ, столько же примѣрно-скромнымъ поведеніемъ. На предложеніе начальства семинарскаго — поступить въ дух. академію, онъ отвѣтилъ поступленіемъ въ

раз. Троицкій монастырь, гдѣ, исправляя то должн. звонаря, а то пономаря, марта 3-го дня 1835 года принялъ санъ иноческій; за тѣмъ 21 апрѣля 1836 года рукоположенъ въ санъ іеродіакона, а 2 февраля 1837 г. въ санъ іеромонаха; 21 мая 1837 года опредѣленъ назначаемъ въ Николае-Радовицкій монастырь, а 29 іюня для той же должности перемѣщенъ въ архіерейскій домъ, отъ которой, по причинѣ разстройства здоровья, 20 марта 1847 г. уволился.—Но чрезъ годъ послѣ сего мы его видимъ строителемъ Петропавловской пустыни; 7 іюля 1857 г. онъ возведенъ въ санъ игумена, а 27 декабря 1864 г. возведенъ въ санъ архимандрита, съ переводомъ на должность настоятеля второкласснаго Солотчинскаго монастыря. Здѣсь самою лучшею похвалою его почти двадцатилѣтняго служенія должно быть общее уваженіе къ нему какъ со стороны братій, такъ и со стороны жителей, а еще болѣе общія слезы всѣхъ, бывшихъ при погребеніи его, объ утратѣ столь благочестиваго и благотворительнаго отца.—

А. В.

С Л О В О

въ недѣлю православія и день празднованія восшествія на престоль Государя Императора Александра III.

Сегодня св. соборная и апостольская Церковь чрезъ своихъ архипастырей совершаетъ торжество своего православія. Чинопослѣдованіе этого, единственнаго въ году церковнаго обряда составляетъ предметъ настоящаго слова.

При самомъ началѣ его, Церковь, имѣющая главою Христа, Сына Божія, а своимъ наставникомъ Св. Духа—Бога (Іоан. 14, 26), испрашиваетъ у Отца шед-

ротъ избавленія отъ всякихъ ересей и суевѣрій, огражденія миромъ, обращенія отступниковъ къ познанію истины; просвѣщенія свѣтомъ богоразумія невѣрныхъ и укрѣпленія вѣрныхъ въ правовѣріи, чтобы всѣ люди прославляли Бога истиннаго вѣрою и благочестіемъ, чтобы по заповѣди, данной намъ, о любви къ Богу и ближнимъ истинная любовь царствовала въ душахъ нашихъ, и чтобы, такимъ образомъ, всѣ—пастыри и пасомые—достигли совершенія вѣры, исполненія надежды и любви, во славу Пресвятыя Троицы Далѣе св. Церковь предъ лицомъ неба и земли благодарить и прославляетъ Бога за дарованіе міру Спасителя и возвѣщаетъ вселенское свое изложеніе—евангелія царствія, заключая его торжественными словами: „сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“. За тѣмъ св. Церковь, облеченная властію главы ея Господа Іисуса Христа вязать и разрѣшать, произноситъ отлученіе отъ общенія съ собою. Она отлучаетъ отъ себя отвергающихъ бытіе Божіе и утверждающихъ, что міръ сей самобытень и все въ немъ безъ промысла Божія и по случаю бываетъ. Отлучаетъ произносящихъ хулы на Бога и не признающихъ Его правды, милосердія, премудрости и всевѣдѣнія. Подвергаетъ анаѳемѣ не признающихъ единосущія и равночестія Сына со Отцемъ и Св. Духомъ во Святой Троицѣ. Анаѳематствуетъ безумно говорящихъ, что не необходимы для нашего спасенія пришествіе на землю Сына Божія, Его страданіе и воскресеніе, а также не принимающихъ благодати искупленія, какъ единственнаго средства къ нашему оправданію. Произноситъ анаѳему на дерзающихъ сомнѣваться въ присно—дѣвствѣ св. Маріи, Матери Божіей, и на невѣрующихъ, что Духъ Св. умудрилъ пророковъ и апостоловъ, утвердилъ чудесами возвѣщенный ими истинный путь къ вѣчному спасенію и доселѣ обитаетъ въ сердцахъ вѣрныхъ. Отлучаетъ отвергающихъ безсмертіе души, кончину міра и, по суду, вѣчное воздаяніе за добродѣтели и грѣхи, а также отвергающихъ всѣ таинства, содержимыя Церко-

вию. Отсѣкаетъ отъ общенія съ собою отвергающихъ соборы св. отцевъ и ихъ преданія, согласныя съ Божественнымъ откровеніемъ. Произноситъ анаѳемѣ на помышляющихъ, что, не по благоволенію Божию царствуютъ православныя Государя и что они не получаютъ, при помазаніи на царство, даровъ Св. Духа, на дерзающихъ противъ нихъ на бунтъ и измѣну. Наконецъ св. Церковь отвергаетъ пренебрегающихъ и хулящихъ св. иконы. Предъ заключительною восторженною пѣснію: „Тебе Бога хвалимъ., торжественно воспѣвается вѣчная память скончавшимся поборникамъ православія, подвижавшимся за него словомъ и писаніемъ, житіемъ и страданіемъ и провозглашается многолѣтіе современнымъ блюстителямъ православія.—Что во всемъ этомъ чинопослѣдованіи, какъ не величіе Церкви, которая, по словамъ св. Іоанна Златоустаго, болѣе неба, выше ангеловъ и всея твари честнѣеши? (Сл. на Пятнд.) Здѣсь могущественное, божественное слово истины. Здѣсь полный судъ Церкви надъ всякимъ лжемысліемъ въ вѣрѣ. Здѣсь громовый голосъ, приводящій въ сотрясеніе сердца человѣческія.—Что въ этомъ чинопослѣдованіи, какъ не материнская забота св. Церкви о спасеніи чады своихъ и всего человѣчества? Здѣсь вѣрнымъ и усерднымъ чадамъ Церкви п дается благодатно-ободрительное и одобрительное поощреніе къ преусупянію въ усовершенствованіи, немощнымъ и лѣнливымъ здѣсь подается средство благодатно укрѣпляющее и возбуждающее къ благочестивымъ подвигамъ; отторгнувшимися — здѣсь благодатный призывъ къ возвращенію, стремящимся въ безвѣріи и нечестіи къ гибели, — здѣсь призываніе ко спасенію Въ этомъ чинопослѣдованіи св. Церковь исполняетъ завѣщаніе апостольское: *вы, возлюбленные, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ Святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, ожидая милости отъ Господа нашего Іисуса Христа, для вѣчной жизни И къ однимъ будьте милостивы съ разсудительніемъ; а другихъ страхомъ спасайте исторія изъ огня* (Іуд. 20—23). Нынѣшняя анаѳема

есть всенародное обличеніе и отверженіе лжеученій, противныхъ самому существу и кореннымъ основаніямъ христіанства, она — отлученіе, отсѣченіе отъ духовнаго союза съ Церковію людей, упорствующихъ въ заблужденій. *Измите злаго отъ васъ самихъ*, научаетъ св. апостоль Христовъ (1 Кор. 5, 13). Не то ли бываетъ во всякомъ добромъ семействѣ, въ хорошемъ обществѣ. И тамъ удаляютъ людей съ дурными мыслями и наклонностями: родители, для охраненія своихъ дѣтей, своею властію удаляютъ изъ семейства соблазнителей. Не то же ли дѣлаетъ государство, когда силою законовъ лишаетъ всѣхъ правъ званія и состоянія людей, признанныхъ преступными и вредными для общественнаго порядка и безопасности? Не тоже ли дѣлаетъ врачъ, отдѣляя отъ здоровыхъ заразительно больныхъ, и отнимая пораженный членъ тѣла, для сохраненія тѣла отъ смерти? Должна ли только одна Церковь равнодушно смотрѣть на распространеніе лжеученій, вредныхъ для душъ человѣческихъ? Должна ли она только спокойно видѣть вторженіе въ ограду ея всякаго зловѣрія и злочестія? *И одному* изъ пастырей церковныхъ заповѣдуетъ св. ап. Павелъ, не только проповѣдовать слово и умолять, но и настоять, запрещать (2 Тим. 4, 2), — не ужели вселенская то Церковь не должна быть справедливо грознымъ судіею? — И если тотъ же ап. Павелъ нашель себя вправѣ одинъ предать отлученію коринѣскаго кровосмѣсника (1 Кор. 5, 1—5) и лжеучителей Именея и Александра, (Тим. 1, 20) и если, не обинуясь, сказалъ Галатамъ: *если бы даже мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема* (Гал. 1, 8), — то неужели вселенскую Церковь нужно обвинять за ея анаѡему? Мы объ этомъ говоримъ на тотъ конецъ, что церковное установленіе, совершаемое сегодня, подвергается множеству пререканій. И нарушеніе свободы человѣческаго духа и совѣсти, и отверженіе различныхъ испытаній истины и убѣжденій въ ней, и нетерпимость, противную духу истиннаго христіанства, и нарушеніе

любви, составляющей основу закона Церкви,—все это усиливаются находить въ словѣ анаѳема. Но, вникнемъ — проповѣданіе чистой, богооткровенной истины и отверженіе противныхъ ей ученій неужели составляютъ посягательство на свободу человѣческаго духа и совѣсти? Если такъ, то и въ наукахъ не должно быть аксіомъ, выработанныхъ прежде, и въ жизни нашей, дѣлахъ общественныхъ и государственныхъ не должно уже быть авторитетныхъ правилъ, переходящихъ изъ рода въ родъ. Но что изъ этого вышло бы? Для науки смерть, разрушеніе, — для человѣчества застой, произволь, подвергающій рабству страстей. Оставьте юношей безъ ученія, заблуждающихъ безъ вразумленія, порицателей безъ ограниченія; тогда должны будете отказаться отъ всякой борьбы со зломъ и дать полную волю духу невѣрія и необузданнаго своеволя, не стѣсняемаго и аксіомами, и авторитетомъ. Тогда мы и будемъ губить симихъ себя, и другъ друга. — Нужно, значить, не печалиться о ближнемъ, а радоваться и благодарить Церковь за ея неприкосновенное для зла храненіе тѣхъ истинъ, до которыхъ духъ человѣчскій не въ силахъ добраться самъ собою, какъ показали опытъ многихъ тысячелѣтій, и которыя необходимы для его спасенія. И то, что ученіе Церкви закончено, не служитъ препятствіемъ къ прогрессивному развитію человѣческаго духа. Если Церковь не пожелаетъ ни себѣ, ни другимъ составлять новаго ученія, или измѣнять древнее по новымъ идеямъ и теоріямъ вѣка, то это и добро для духа человѣческаго. Въ этомъ-то охрана его отъ уклоненія отъ тѣхъ истинъ, лучше и вѣрнѣе которыхъ онъ не отыщетъ, въ этомъ же и возможность для него сбросить съ себя узы зла и получить чистую свободу. *Если пребудете въ словѣ моемъ,* сказалъ Іисусъ къ увѣровавшимъ въ него Іудеямъ, *то вы истинно мои ученики. И познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными. . . Всякій, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха... и если Сынъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете* (Іоан. 8, 31, 32, 34, 36). Значить въ ученіи, содѣржимомъ и храни-

момъ Церковію, не лишеніе свободы, а дарованіе свободы.

Въ церковной анаѳемѣ нѣтъ и отверженія разумныхъ испытаній истины и глубокихъ въ ней убѣжденій. Церковь хотя хранитъ истины богооткровенныя, превышающія разумъ человѣческой и требуетъ довѣрія къ нимъ, *плыненіе разума въ послушаніе вѣры Христо-вой* (2 Кор. 10, 5), но что доступно постиженію ума, она не только не запрещаетъ узнавать и разумно убѣждаться въ немъ, но требуетъ этого, содержа ученіе Господа — *испытайте писаніе* и наставленіе апостола Христова — *возлюбленные не всякому духу вѣрйте, но испытайте духовъ, отъ Бога ли они* (1 Іоан. 4, 1). И Церковь не отнимаетъ, а сама даетъ свои священныя и руководственныя книги всѣмъ. Она не трепещетъ за истину, и истина не боится за себя. И познаніе ученія церковнаго ведетъ къ защитѣ самой Церкви предъ лжеименнымъ разумомъ, а отъ незнанія — всѣ ереси, заблужденія, расколы, отпаденіе, невѣріе и противленіе истинѣ, имѣющейя въ Церкви. — Жаль только, до глубины души грустно, что весьма многіе не читаютъ умудряющихъ книгъ духовныхъ, священныхъ, церковныхъ, не хотятъ и слушать отеческихъ чтеній душеспасительныхъ, спѣшатъ не къ слушанію слова Божія, проповѣдей церковныхъ, а торопятся убѣжать отъ этого дѣла, или, такъ сказать, затыкаютъ уши свои разными способами. — Увы, для весьма многихъ изъ насъ Церковь съ ея ученіемъ и правилами кажется не прогрессивною, а потому безжизненною, наполненною образами древнихъ временъ, потерявшими для новаго времени свое значеніе и силу плодотворную. И это — не отъ знанія, а отъ незнанія Церкви въ ея высотѣ, въ глубинѣ и широтѣ духа. Вотъ, далѣе, о церковной анаѳемѣ говорятъ, что она выражаетъ духъ неперпѣливости. Нѣтъ, не правда. Анаѳема, или отлученіе не есть на — всегда отчужденіе, безъ возврата отдѣленіе. Церковь готова возвращающихся къ ней прощать *седьмь разъ седмерицею*. (Матѣ. 18, 22). Такъ и было всегда. Напримѣръ, во времена жестокихъ гоненій

было много измѣнившихъ христіанству, или какъ называли ихъ тогда, падшихъ. Церковь немедленно исключала ихъ изъ общества вѣрующихъ; но падшіе почти всегда изъявляли желаніе опять присоединиться къ Церкви и соборнѣ постановлено было принимать падшихъ въ Церковь, налагая на нихъ предварительно различныя степени покаянія. Въ анаемѣ нѣтъ, значить, и нетерпѣливости, нѣтъ и нарушенія духа христіанской любви. Напротивъ любовь то и побуждаетъ Церковь быть и строгою, и грозною, также какъ и милостивою. Самъ всеблагій Господь *кого любитъ, того наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, его же приемлетъ* (Евр. 12, 6). И Церковь, вѣрная Его духу, милостива безъ потворства и грозна съ милостію. *Иже щадитъ жезлъ свой, невидитъ сына своего, любяй же наказуетъ прилежно*, — сказала древній богопросвѣщенный мудрецъ. И св. ап. Павель съ палицею грозилъ придти къ коринѳянамъ, когда въ нихъ пошли распри (4, 21). И самъ Господь Іисусъ Христосъ и выгонялъ торжниковъ изъ храма, и строго, божественно-грозно обличалъ упорныхъ книжниковъ и фарисеевъ (Мате. 23, 2—35).

Да, анаема церковная не только не есть плодъ чего либо неблаговиднаго, но въ основаніи своемъ имѣетъ неприкосновенную возвышенность религиозныхъ истинъ, неопровержимую положительность нравственныхъ понятій, твердость убѣжденій, силу совѣсти, непрерывность стремленій духа къ высшему совершенству, христіанскую ревность о спасеніи людей.

И мы, православные, выслушиваемъ церковное чинопослѣдованіе православія не съ предубѣженіемъ противъ него, а съ полнымъ сознаніемъ важности его, благодатной силы и побѣдоноснаго торжества Церкви Божіей. Оно древнее, оно какъ бы непрерывающійся звукъ могучаго, какъ громъ, голоса древней, но не старѣющей Христовой Церкви, Страшный громъ, этотъ громъ суда той, въ рукахъ которой ключи отъ рая и ада, въ древнія времена поражалъ умы и сердца людей, потрясалъ всю жизнь ихъ не только нравственную, но и общест-

венную: отъ этого грома втрепетали и сильные міра, и правители народовъ. Тогда не смѣли говорить, за чѣмъ этотъ громъ духовный. Отъ чего же у насъ, можно сказать, анаѰема какъ бы потеряла свою силу, не сверкаетъ надъ умами молніею, не гремитъ громомъ надъ сердцами? Церковь ни въ чемъ не измѣнилась и не можетъ измѣниться. Врата адовы, по увѣренію Господа Іисуса Христа, не одолѣютъ Церкви (Матѳ. 12, 18) и значить и право Церкви, и судъ ея, какъ всегда — и нынѣ судъ дѣйствительный. Причина кажущагося безсилія анаѰемы въ самыхъ христіанахъ. Когда тѣсный союзъ съ Церковію признавали высочайшимъ благомъ души и жизни, тогда отлученіе отъ этого союза не могло не почитаться страшнымъ несчастіемъ и нравственною гибелью для пораженныхъ анаѰемою. Прежде, напримѣръ, отклоненіе на нѣкоторое время отъ св. причастія, или лишеніе права быть въ храмѣ Господнемъ, страшно вліяло на сердца, — тогда какъ въ настоящее время весьма многіе добровольно сами себя лишаютъ того и другаго. Можетъ ли на такихъ вліять, глубоко вліять, анаѰема? Нынѣ весьма многіе и религію признають дѣломъ совѣсти каждаго. Для нихъ на что же нуженъ союзъ съ Церковію? Если бы они признавали Церковь столпомъ и утвержденіемъ истины въ мірѣ, сокровищницею благодатныхъ даровъ ко спасенію, ковчегомъ, въ которомъ только можно спастись отъ гибели, если бы они были убѣждены, что кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ, кто не въ Церкви, тотъ и не во Христѣ, — спаситель, тогда бы совсѣмъ другое было. А сколько нынѣ такихъ, которые не дорожатъ союзомъ съ Церковію? Сколько нынѣ такихъ, которые называютъ себя православными для того только, чтобы не лишиться какихъ либо житейскихъ выгодъ въ православномъ царствѣ? Сколько и такихъ, которые, подобно недавнимъ крамольникамъ, не обинуясь скажутъ, что одни изъ нихъ какой то соціалистической вѣры, другіе — соціально — демократической, третьи — коммунистической, иные — никакой? Пусть это производитъ въ душахъ ихъ какой-то хаосъ мнѣній

не ясныхъ, не утвердившихся, не успокоительныхъ, — имъ до этого дѣла нѣтъ. Для нихъ самая жизнь мало имѣетъ значенія. Для нихъ не только не трогательна церковная анаѣма, но если бы Самъ Исусъ Христосъ опять спелъ съ неба и обратился къ нимъ съ грозною рѣчью, они, подобно книжникамъ и фарисеямъ, только бы озлобились и ожесточились боѣе и болѣе. О, страшно и ужасно такое состояніе! Грустно и подумать, что кто либо изъ насъ находится въ состояніи или безвѣрія, или сомнѣнія, или религіознаго индефферентизма, или просто хладнокровнаго слушателя церковной анаѣмы.

Не думайте, что св. Церковь поражаетъ здѣсь однѣ лжеученія безъ лицъ. Нѣтъ, она анаѣматствуетъ и лицъ, безъ прямого указанія на нихъ. Правда, отлученіе это не есть проклятіе, осужденіе заблудшихъ на всякое зло, на конечную погибель, но настоящая анаѣма и не есть только историческій памятникъ давно минувшихъ временъ, а есть дѣйствительная сила и право — Церкви. Церковь есть святое, богоучрежденное общество челоѣковъ. Въ ней, какъ духовной лечебницѣ, согрѣшающіе допускаются, (1 Іоан. 1, 8), но такіе, которые не упорны во грѣхахъ, истинно въ нихъ каются и заботятся объ исправленіи, усовершенствованіи себя. И о такихъ въ таинствѣ покаянія духовникъ молится: примири и соедини ихъ святѣй твоей соборной и апостольск. (чинъ испов.) Церкви и таковыя должны въ душахъ своихъ имѣть глубокое, дѣйствующее на чувство, сознаніе своего недостойнства находиться въ св. Христовомъ обществѣ, — что они достойны быть изринуты изъ Церкви, и если Церковь терпитъ ихъ, какъ чадолюбивая мать, ожидающая ихъ исправленія и благодатно пособствующая ихъ духовному излеченію и возрастанію. Бояться строгаго суда церковнаго мы должны непрестанно, не доходя до отчаянія только въ надеждѣ на челоѣколюбіе Господа Исуса Христа и Его св. Церкви. Значить и настоящее чинопослѣдованіе ставитъ насъ въ такое положеніе, что мы или, по молитвамъ св. Церкви, сподобляемся нужныхъ намъ благодатныхъ дарованій къ святому и непорочному житію, или, по анаѣмѣ

церковной, подвергаемся невидимому дѣйствию отсѣченія отъ союза съ Церковію. О, послѣднее ужасно! Тогда если бы мы и числились въ записяхъ православными, — увы, по дѣламъ не православны. — О, да не будетъ сего ни съ кѣмъ изъ насъ! О мать наша св. Христова Церковь! Пощади насъ! Если бы судъ Божій рѣшилъ покарать насъ отлученіемъ отъ тебя — ты умоли за насъ правосуднаго и милосердаго Господа, да молнія твоей анаемы озарить мракъ душъ нашихъ и воспламенить въ насъ пламень любви къ Богу и ближнимъ — этого источника начала всякаго благочестія и чистоты, — и громъ твой да вселить въ наши сердца страхъ Божій, это начало премудрости!

При изложенномъ отношеніи къ сегодняшнему чино-послѣдованію православія, мы просвѣтимся и торжественномъ восшествіи на престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича. То грозное посѣщеніе гнѣва Божія, которое послѣдовало 1 марта 1881 г., все болѣе и болѣе да уступаетъ мѣсто милости Божіей въ новомъ Царѣ нашемъ, по благоволенію Божію, всупившемъ на престолъ въ св. Руси. Двухлѣтнее благополучное Его царствованіе свидѣтельствуетъ, что Онъ достойный Преемникъ — Сынъ великаго Царя — Отца. Какъ Царь — мученикъ былъ истиннымъ благодѣтелемъ своего народа, такъ и Александръ III, принявшій обѣтъ все го Себя посвятить благоденствію и славѣ возлюбленнаго отечества, служенію правдѣ и попеченію о благѣ народа, Богомъ Ему вѣреннаго, неуклонно держится этого священнаго обѣта и смиренно предъ Богомъ готовится возложить на Себя корону и воспріять св. миропомазаніе, да Господь Вседержитель изліетъ на Него Духа премудрости и разума, для благодатной помощи къ исполненію Своего высокаго служенія. Мы же не престанемъ усердно молить Господа милосердаго, да оградить Онъ Царя нашего Александра Александровича святыми ангелами на всѣхъ путяхъ Его, и радуясь всеблагому Божію промысленію о Немъ, будемъ съ миромъ и любовію ждать и благодатнаго Царскаго миропомазанія и коронованія. Аминь.

Св. С. Чучкинъ.

С Л О В О

въ недѣлю пятую великаго поста.

*„Иже аще хоцетъ въ васъ вѣщый быти, да
будетъ вамъ слуга; и иже аще хоцетъ въ
васъ быти старый, да будетъ всемъ рабъ“.*
(Марк. 10, 43 - 44).

Кто внимательно присутствуетъ при богослуженіи, кто старается понять и принять къ сердцу то, что поется и читается въ Церкви, тотъ, выслушавъ нынѣ чтенное евангеліе, не могъ не замѣтить, какъ свойственно природѣ человѣка стремленіе къ славѣ, почестямъ, желаніе болѣе начальствовать и повелѣвать, нежели подчиняться и исполнять волю другихъ, болѣе пользоваться услугами другихъ, нежели самимъ послужить кому-либо по своимъ силамъ и средствамъ.

Изъ нынѣшняго евангелія мы видимъ, что даже апостолы, ближайшіе послѣдователи Христа Спасителя, который постоянно былъ передъ ихъ глазами образцемъ и проповѣдникомъ глубочайшаго смиренія и кротости, — и тѣ не совсѣмъ свободны были отъ желанія хоть чѣмъ-нибудь превосходить другихъ. Въ то время, какъ Спаситель говоритъ о своемъ крайнемъ униженіи, о томъ, что *„Сынъ человеческій преданъ будетъ первосвященникамъ и книжникамъ, что осудятъ его на смерть и предадутъ его язычникамъ, и поругаются надъ Нимъ, и будутъ бить Его, и оплюютъ Его и убьютъ Его“* (Марк. 10, 33 - 34), — въ это время сыновъ заведеевыхъ, Іакова и Іоанна, занимаютъ мысли о собственномъ возвышеніи. И едва Спаситель изрекъ слово о своемъ тридневномъ воскресеніи, какъ они уже спѣшатъ съ своею просьбою: *„Дажь намъ, да единъ одесную Тебе, и единъ ошуюю Тебе сядева въ славу твоею“* (ст. 37), какъ будто боятся они, чтобы кто-нибудь не предвосхитилъ у нихъ этого первенства. Но Спаситель на такую просьбу далъ по-

нять апостоламъ, что не по просьбѣ, а только по заслугамъ можно удостоиться быть первыми въ славномъ царствѣ Его и указаль имъ на смиреніе, какъ на лучшій и вѣрнѣйшій путь къ достиженію этого первенства. *Иже аще хошетъ въ васъ влциий быти, да будетъ вамъ слуга: и иже хошетъ въ васъ быти старій, да будетъ встмъ рабъ*“.

Братіе! И каждый изъ насъ, безъ сомнѣнія, желаетъ спастись, желаетъ въ день оный стать одесную и быть причастникомъ славы Христовой; мы и призваны къ этому благодатию Божіею, но бѣда наша въ томъ, что мы часто уклоняемся на ложный путь, слишкомъ торды, слишкомъ самолюбивы, желаемъ всегда и во всемъ первенствовать; а это лишь увеличиваетъ зло, въ которомъ и безъ того, по выраженію слова Божія, мръ лежитъ.

И въ самомъ дѣлѣ, если бы мы были внимательны къ себѣ и всегда безпристрастно обсуждали свои желанія, стремленія и поступки, то едвали не примѣтили бы въ себѣ весьма важныхъ недостатковъ, препятствующихъ намъ не только на пути ко спасенію, но и въ достиженіи земнаго благополучія. Всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемся и во грѣхахъ рождаемся, и первородный грѣхъ, хотя и омытый таинствомъ крещенія, оставляетъ на насъ неизгладимую печать гордости и зависти дьявольской; отъ насъ самихъ зависитъ стереть эту печать слезами покаянія и исправленіемъ грѣховной жизни. Но мы поступаемъ не такъ: мы не только не стараемся заглушить въ себѣ сѣмя грѣха, напротивъ даемъ полную возможность ему пускать корни въ сердцахъ нашихъ, развиваться и приносить пагубные плоды. Мы стараемся не исправить свои недостатки, а только прикрыть ихъ, чтобы другіе не видали; о мнимыхъ же достоинствахъ своихъ трубимъ предъ собою какъ фарисеи. Мы заботимся лишь о томъ, чтобы стоять какъ можно выше въ общественномъ мнѣніи, забывая заслужить его. Каждому хочется хоть чѣмъ—нибудь превзойти своего ближняго, при случаѣ унижить его предъ собою и если не заставить повиноваться, то, по крайней мѣрѣ, внушить ува-

женіе, не заслуживая его. И нѣтъ, кажется, предѣла тщеславію человѣческому, и къ чему только не прибѣгаетъ человѣкъ, чтобы отличиться предъ другими, быть сравнительно первымъ между окружающими? Одни мучаются завистию, прибѣгаютъ къ клеветѣ и употребляютъ обманъ, стараются льстить, пускаются на воровство даже ропщутъ на Бога, если имъ не удастся достигнуть желаемого, другіе выставляютъ на показъ свои мнимыя преимущества, злобствуютъ на тѣхъ, кто имѣетъ возможность не уступать имъ, притѣсняютъ тѣхъ, кто не считаетъ нужнымъ унижаться предъ ними, презираютъ низшихъ, ласкаютъ льстецовъ, злорадствуютъ паденію высшихъ, хвалятся богатствомъ и роскошью, страдаютъ сребролюбіемъ, для удовлетворенія котораго попираютъ иногда законы Божескіе и человѣческіе, имъ и дѣла нѣтъ до блага общественнаго, ихъ сердца не касается несчастіе ближнихъ. Но достигаютъ ли люди того, къ чему стремятся съ такою настойчивостію, забывая всякое понятіе о справедливости, забывая, что мы не полные обладатели благъ, ниспосылаемыхъ намъ отъ Бога, а только распорядители, обязанные рано или поздно дать отчетъ Богу въ употребленіи этихъ благъ, забывая наконецъ о томъ, что не вѣчно же мы будемъ наслаждаться этими благами и что не избѣжная для каждаго смерть уравниваетъ всѣхъ. На самомъ дѣлѣ, едвали можно найти на землѣ человѣка, который всегда былъ бы доволенъ своимъ состояніемъ, своимъ положеніемъ и не желалъ бы большаго и лучшаго. Если и есть, по видимому, счастливыя, которые правдами и неправдами приобрѣтаютъ себѣ богатство и знатность, а вмѣстѣ съ тѣмъ почетъ и уваженіе въ обществѣ, такъ что имъ, кажется, нечего и желать больше; но не надобно забывать, что земное счастье не прочно и не продолжительно, и при томъ часто призрачно. Уваженіе, которымъ пользуются одни счастливыя, вѣдь не всегда бываетъ заслуженное и потому искреннее и безкорыстное, и то не секретъ, что люди часто поклоняются деньгамъ больше, чѣмъ обладателю этихъ денегъ. Изъ-за-чего въ

такомъ случаѣ хлопотать, изъ за-чего всю жизнь терзаться то тѣмъ, то другимъ, жертвовать для призрачнаго денежнаго счастья блаженствомъ небеснымъ? Для чего прибѣгать иногда къ унижительнымъ средствамъ для возвышенія себя? Для чего такимъ образомъ увеличивать зло, котораго и безъ того такъ много въ мѣрѣ?

„Кая польза человеку, аще мѣръ весь приобретаетъ, душу же свою отщепитъ“?

И дѣйствительно отщепятъ, погубятъ душу свою тѣ, которые всю жизнь свою заботятся лишь о собственномъ матеріальномъ благополучіи, не думая о пользѣ и благѣ своихъ ближнихъ; будетъ послѣднимъ въ царствѣ славы тотъ, кто здѣсь на землѣ стремился первенствовать и пользовался незаслуженнымъ почетомъ. Такому человѣку не избѣжать на страшномъ судѣ справедливаго приговора: *„Помани, яко пріялъ еси благая въ животъ твою“*. О, если бы мы почаще вспоминали объ этомъ судѣ, который ожидаетъ насъ послѣ смерти, на которомъ не о томъ спросятъ насъ, сколько мы приобрѣли сокровищъ на землѣ, какое положеніе занимали въ обществѣ, сколько имѣли подчиненныхъ, какимъ уваженіемъ пользовались, но о томъ, сколько мы содѣлали добра меньшимъ братьямъ нашимъ о Христѣ! О, если бы помнили мы, что эти меньшіе братія будутъ на столько выше насъ въ царствѣ славы Христовой, на сколько въ земной жизни мы презираемъ ихъ и унижаемъ предъ собою! Тогда мы сознали бы необходимость не приобретать для собственнаго удовольствія, а расточать для блага ближнихъ, не почестей искать, но быть рабомъ послѣдняго изъ нищихъ, не услугами ближнихъ пользоваться, но быть слугами послѣднихъ. И не было бы тогда столько зла въ мѣрѣ, сколько существуетъ и неизбежно при настоящемъ порядкѣ вещей. Не было бы, напримѣръ, такого множества нищихъ, какое мы видимъ на улицахъ и при входѣ въ каждый храмъ, по крайней мѣрѣ они не имѣли бы нужды прибѣгать для возбужденія состраданія иногда къ такимъ средствамъ, которыя не только противны духу христіанскому,

но и не свойственны природѣ разумныхъ созданий Божіихъ. Не было бы обмана и лицемерія, если бы была справедливость; не было бы воровъ, если бы были истинные благотворители; не было бы низкихъ и продажныхъ льстецовъ, если бы не было презрѣнія и надменности сильныхъ міра сего; не было бы клеветы и злобы, если бы не было въ людяхъ зависти; не было бы и зависти, если бы не было соперничества. Ничего подобнаго не было бы, если бы общественное благо ставилось выше личныхъ выгодъ, если бы каждый старался, по своимъ силамъ и средствамъ, приносить своимъ ближнимъ столько добра, сколько можетъ, если бы каждый готовъ былъ послужить всѣмъ, нуждающимся въ его услугахъ.

Святые апостолы упоминаемые въ нынѣшнемъ евангеліи, какъ нельзя лучше воспользовались заповѣдью Спасителя быть послѣдними въ этомъ мірѣ, чтобъ быть первыми въ царствѣ Христовомъ. Они постоянно старались быть и дѣйствительно были „всѣмъ вся“, забывая лишь о себѣ; за то и царствуютъ теперь со Христомъ. Примемъ же и мы, братіе, столь спасительную заповѣдь Христа Спасителя и у св. апостоловъ поучимся исполнять ее! Аминь.

Свящ. Александръ Соколовъ.

Разсказъ

бывшаго раскольника о своемъ пребываніи въ расколѣ и обращеніи въ православіе.

Продолженіе. *)

8-го января—въ третье засѣданіе—произошло окончательное распаденіе нашей общины: Масленниковы

рѣшились остаться безъ священниковъ; за ними хлослѣдовали наставникъ Ал. Полевинъ и наставница Пелагѣя, Алексѣй же Козьминъ съ другими наставниками перешель на сторону поповцевъ; занимъ послѣдовало около 500 человекъ обоего пола. —

Наставники, застѣвавшіе на соборѣ, спустя нѣсколько времени, разѣхались по домамъ. Велѣдъ за гуслицкими наставниками отправлены были и попы. Тамъ, въ Гуслицахъ, и совершилось взаимное ихъ перемазваніе. —

Я съ своимъ учителемъ пѣня остался пока въ Спасъ-Клипикахъ; намъ нужно было позаботиться объ устройствѣ новой моленной, такъ какъ Масленниковы объявили, что будутъ выгонять вонъ изъ своей моленной всѣхъ тѣхъ, которые пристали на сторону поповъ. Нужно было выстроить мѣсто для новой моленной и собрать денегъ на ея устройство. Этимъ дѣломъ мы и занялись теперь. Денегъ собрали около 700 р., а даль, сколько помню, 50 р. Мѣсто выбрали *въ д. Павериной*; строителями назначили: купца Сергѣя Семенова, Черникова и Тимоѣ. Петрова Собакина. Моленная должна была быть поставленной на дворъ крестьянина Тимоѣ. Семенова — длиною 16 арш., а шириною 10. —

Когда была окончена постройка, то пріѣхалъ о. Иванъ, чтобы освятить ее. Освященіе происходило *въ январѣ 1875 года* — при громадномъ стеченіи народа. —

Такъ устроились мы со вновь обрѣтёнными пастырями; но недолго пришлось намъ пользоваться ими. Сперва покинулъ насъ о. Николай, — и покинулъ навсегда. Главную причину этого обстоятельства были *буѣйство и нетрезвость* о. Николая, а виновникомъ удаленія его былъ Мартыновъ, — тотъ самый, который такъ распинался за него прежде на всѣхъ соборахъ. Дѣло было такъ: когда кончился этотъ большой соборъ и о. Николай перемазался въ Гуслицахъ — его пригласили на жительство въ Козловъ, гдѣ, какъ я уже упоминалъ, ему была отстроена очень хорошая квартира. Пріѣхавъ сюда, о. Ник., по своему обыкновенію, *сильно затиля.*

Находясь въ такомъ состояніи, онъ какъ-то случайно убралъ свои деньги за голенищу, да и позабылъ объ этомъ. Проснувшись ночью и хватившись денегъ, онъ поднялъ крикъ и шумъ на весь домъ. Онъ сталъ подозревать, что у него похитили деньги бывшіе при немъ наставники, и по этому объявилъ, что если ему въ теченіе сутокъ не возвратятъ деньги, то онъ перебьетъ всѣ окна въ домѣ и дастъ знать полиціи. Въ это время онъ не скудился на брань. Когда же вошелъ наставникъ Мартыновъ и сталъ укорять его въ нетрезвости, то онъ вышелъ изъ себя и сталъ его выталкивать вонъ изъ залы... Мартыновъ вѣпился ему въ бороду и сталъ наносить удары, — онъ хотѣлъ было даже связать о. Николая веревками и бросить на лѣдникъ, но я вступился за о. Николая. — Послѣ этого событія о. Н. еще пуще напился, такъ, что лежалъ безъ чувствъ въ своей спальнѣ. Потребовалось перемѣнить ему бѣлье... Позвали моего родителя, и когда тотъ сталъ стаскивать съ него сапоги, то и нашелъ за голенищей всѣ деньги, изъ за которыхъ поднялся такой содомъ. Когда узналъ обо всемъ этомъ Мартыновъ, то явившись къ о. Николаю, объявилъ, чтобы онъ убирался себѣ изъ Козлова, куда хочетъ, — о. Николай уѣхалъ отъ насъ въ Лужки и, какъ были слухи, перешелъ въ другую вѣру, такъ называемую — *зеленую*. Наши же отцѣли молебень Господу Богу, что онъ избавилъ отъ такого бунтовщика. — Я не скажу, чтобы о. Николай былъ злой человѣкъ и чтобы въ немъ уже совершенно не было совѣсти; нѣтъ, въ немъ были нѣкоторыя черты и хорошія. Такъ напр. онъ рассказывался предъ моимъ родителемъ въ томъ, что оставилъ прав. Церковь, упрекая себя, что онъ согрѣшилъ предъ Богомъ и съ грустью говорилъ, что онъ погибъ навсегда. Не любилъ также онъ, чтобы при немъ хулили россійскую Церковь; такъ однажды, когда одна старушка упрекнула его, что онъ благословляетъ рюмку *по еретически*, какъ это дѣлаютъ въ россійской вѣрѣ, — онъ замѣтилъ: «бабушка! не ругай православную Церковь; она матъ наша!» — Прощаясь со мною,

онъ подарилъ мнѣ на память книгу бывшего своего товарища по семинаріи, Н. И. Субботина, „*О происхожденіи благо-криницкой іерархіи*“ — съ портретами Амвросія и инока Павла. При этомъ онъ совѣтовалъ читать эту книгу по — больше и со вниманіемъ. Эта книга принесла мнѣ, впоследствии, много пользы, и я за это вѣчно буду благодаренъ о. Николаю. Да проститъ ему Богъ всѣ его прегрѣшенія, и если онъ еще живъ, да обратитъ и его на путь истины такъ, какъ обратилъ онъ меня! —

Что касается о. Ивана, то объ немъ нужно сказать, что хотя онъ фактически и не разрывалъ съ нами союза, но мы всетаки весьма рѣдко его видѣли, — и если видали, то скорѣе къ собственному соблазну, нежели къ пользѣ душевной. О Иванѣ былъ очень корыстолюбивый пастырь, — готовый за деньги на всякія проделки. Эти то обстоятельства не разъ вызывали у насъ пререканія съ нимъ. И надобно правду сказать, съ о. Ив. у насъ не особенно церемонились; часто ему случалось выслушивать и не весьма лестные для себя комплименты. Такія выраженія, какъ „*тризастый чертъ*“ „*пузу себѣ отъплѣ*“, „*боровъ*“ — были нерѣдко въ устахъ его пасомыхъ. — Впрочемъ этотъ пастырь и доселѣ еще здравствуетъ, и хотя изрѣдка, а все таки навѣщаетъ свою паству. Въ прошломъ году мнѣ пришлось случайно съ нимъ встрѣтиться, — и нельзя сказать, чтобы я засталъ о. Ив. въ красивомъ положеніи. Взятый урядникомъ за фальшивый паспортъ изъ *каверинской* модели, онъ въ то время пребывалъ „въ узахъ“ въ солотчинскомъ волостномъ правленіи. Я пожелалъ съ нимъ побесѣдовать, — и меня допустили къ нему. „Какъ вы несчастливы, о. Иванъ,“ сказалъ я. Видно, васъ все еще судьба преслѣдуетъ!“ „Да,“ сказалъ онъ; „сталъ уже старъ, и что я буду дѣлать, если вернусь въ прав. Церковь?!“ — „Но вѣдь у васъ имѣются хорошіе деньги,“ сказалъ я, „вѣдь приходъ-то у васъ былъ болѣе 10,000 душъ!“ — „Такъ то такъ,“ отвѣчалъ онъ, „да деньги-то мои у купцовъ, моихъ прихожанъ: уйдешь

отъ нихъ, смотри они и не отдадутъ — и будешь безъ куска хлѣба сидѣть! А вѣдь ты самъ знаешь, что у меня жена да сынъ!“ — Съ тяжелымъ чувствомъ оставилъ я бывшего своего пастыря! — Но вернусь къ своему разказу.

II.

Семь лѣтъ, такъ образъ, пребывалъ я въ бѣглопостояствѣ, и въ эти семь лѣтъ успѣлъ перемануть въ свою секту своихъ родителей, тестя и одну старушку; свою пропаганду я велъ, не встрѣчая ни какихъ препятствій... Но вотъ, наконецъ, и моего сердца коснулась благодать Божія. Было это такъ. Пріѣхалъ къ намъ, въ Спасъ Клиники, о. Иванъ для совершенія разнаго рода требъ. Въ числѣ прочихъ и я пригласилъ его къ себѣ въ домъ, чтобы отслужить панихиду по усопшимъ родственникамъ. На этой панихидѣ присутствовали между прочими, и наши родственники австрійскаго согласія. Когда окончилась панихида, то я завелъ рѣчь о нашихъ священникахъ ¹⁾ и сталъ хвалить ихъ. Въ это время мой двоюродный братъ, Иванъ Павловичъ Сѣравинъ, принадлежавшій къ австрійской церкви, выслушавъ мои похвалы, замѣтилъ: „напрасно ты, братъ, усиливаешься доказать, что ваши священники *правильны*; нѣтъ, и ваши и наши (австрійскіе) всѣ равны — бродяги; но если ты хочешь видѣть настоящаго священника, такъ вотъ что — поѣдемъ съ тобой къ о. *Василію Динариеву* (православный свящ. въ Спасъ-Клиникахъ) и побесѣдуемъ съ нимъ. Вотъ это такъ истинный пастырь! Онъ былъ у меня на дому и просилъ *Христа прославить*; охъ, какъ хорошо прославилъ!, Дьячки стоятъ у него чинно — поодаль; а крестъ какъ держать въ ру-

¹⁾ Въ это время, кромѣ о. Ив., у нихъ былъ еще о. Гавриилъ, который поступилъ на мѣсто о. Николая, но только онъ скоро умеръ, поэтому я и не веду здѣсь рѣчи о немъ особо.

какт!—Онъ мнѣ сказалъ: „напрасно вы, Ив. Пав., отступили отъ Церкви; вы погибнете! А Кузьмѣ Акимычу скажите, что напрасно онъ переманулъ у меня мою духовную дочь; если онъ съ своимъ семействомъ ушелъ въ погибель, такъ и иди самъ, а другихъ ²⁾ не прельщай!“—И затѣмъ мой братъ прибавилъ: „у меня только жена не согласна, а я ушелъ бы къ о. Василию, онъ какъ истинный Христовъ пастырь предстоить у св. жертвенника!“—Признаюсь, когда говорилъ мнѣ эти слова мой братъ, онъ какъ будто врѣзывалъ ихъ мнѣ въ самое сердце; а говорилъ онъ ихъ съ улыбкою. Я тутъ же изъявилъ согласіе съѣздить къ о. Василию; но, къ сожалѣнію, когда мы къ нему поѣхали, то не застали его дома: онъ ходилъ по приходу. Тѣмъ не мене слова, сказанныя братомъ, заставили меня задуматься; въ это время я, между прочимъ, вспомнилъ и о сочиненіи Н. И. *Субботина*, которое мнѣ подарилъ о. Николай. Я сталъ вчитываться въ это сочиненіе. Оно имѣло на меня благодѣтельное вліяніе: первыя уже строки его, въ которыхъ гозорится о бѣглыхъ попахъ и о томъ, что „безъ епископа Церковь существовать не можетъ, что (по Благовѣстнику) полное въ трехъ чинахъ устройство іерархіи должно пребывать въ Церкви Христовой непремѣнно и непрерывно до скончанія вѣковъ,“ поразили меня. Впрочемъ, заняться изслѣдованіемъ этого вопроса, по старопечатнымъ книгамъ, я пока не имѣлъ времени; мои торговыя дѣла заставляли меня немедленно ѣхать въ Козловъ и Липецкъ. Но... *пути Божіи неисповѣдимы!* Ѣхаль я за прибутками матеріальными, гиблющими, а приобрѣлъ сокровище духовное, никогда не гиблющее—свое спасеніе!—Дѣло было такъ. Пріѣхаль въ *Липецкъ*. Была первая недѣля великаго поста 1877 г. Мнѣ нужно было зайти въ лавку къ одному купцу, чтобы получить за достав-

²⁾ Рѣчь идетъ о моей работницѣ Агафѣ, которую я совратилъ въ расколь.

ленный товаръ (клюкву) деньги. Прихожу. Пока идутъ у насъ съ хозяиномъ только расчеты, вдругъ входитъ въ эту же лавку *соборный протоіерей о. Іоаннъ*. Слышу о. Іоаннъ замѣтивъ, выставленную въ этой лавкѣ для продажи *икру*, начинаетъ дѣлать кудцу замѣчаніе, что — де *„неприлично и грѣшно имѣть на глазахъ, на первой недѣль в. поста, икру; что уставъ церковный запрещаетъ — де христіанамъ на этой недѣль вкушать пищу даже и съ масломъ..“* Я вмѣшиваюсь въ разговоръ и замѣчаю о. протоіерею, что въ настоящее время христіане на это обращаютъ мало вниманія, что *теперь многіе вкушаютъ и говядинку* — О. протоіерей не оставляетъ безъ вниманія мое замѣчаніе, и у насъ завязывается разговоръ. *“Ужь не изъ раскольниковъ ли вы“* — спрашиваетъ онъ меня. Я ему отвѣчаю утвердительно и объясняю, къ какой сектѣ принадлежу. Тогда о. протоіерей сталъ опровергать ученіе нашей секты и доказывать истинность православнаго священства. Онъ указалъ мнѣ, между прочимъ, на правила св. апост., въ которыхъ говорится, что всякій священникъ обязывается быть на томъ мѣстѣ и при той церкви, куда назначилъ его епископъ; что священникъ безъ воли епископа самъ по себѣ не можетъ ничего дѣлать; ³⁾ а затѣмъ привелъ мнѣ много мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ о вѣчности священства — и о томъ, что это священство будетъ *въ трехъ чинахъ*. — Эта случайная бесѣда съ о. протоіереемъ длилась у насъ около трехъ часовъ. — Она еще болѣе поколебала во мнѣ вѣру въ истинность бѣгло-поповскаго священства. —

Возвратившись въ Козловъ, я рѣшился заняться чтеніемъ старопечатныхъ книгъ — особенно же по вопросу о Церкви и таинствахъ. Я досталъ себѣ *Большой и Малый Катихизисъ, Книгу о вѣрѣ, Кириллову, Благовѣстникъ, Маргаритъ, Жермчюю* и др. Читая эти книги,

³⁾ Правила св. апост., изъ которыхъ приводятся эти мысли, суть следующие: 15, 31, 39 —

я увидалъ всю правду въ словахъ о. протоіерея и всю ложь въ словахъ Мартынова, нѣкогда спсрившаго потомуже вопросу съ Масленниковыми и съ другими раскольниками. А такъ какъ, въ свое время, я переписывалъ черновыя письма Мартынова, въ которыхъ онъ приводилъ разныя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, то въ настоящее время и имѣлъ возможность провѣрить его и въ этомъ отношеніи. Оказалось, что Мартыновъ очень часто неправильно приводилъ таковыя мѣста, напр. цитую книгу Кириллову, — 77 листъ, — въ которой говорится: „престало тогда *архіерейство* аароново, яко временное; возстало же Христово — вѣчное.“ Мартыновъ всегда писалъ *іерейство*, и так. образ. какъ бы оправдывалъ мысль бѣглопоповцевъ *объ одномъ только іерействѣ* —

Такъ какъ у Мартынова было очень много книгъ, то я и обращался къ нему за таковыми. Это обстоятельство навело Мартынова на подозрѣніе: „зачѣмъ-де это онъ беретъ книги!“ — Чтобы выяснитъ себѣ это обстоятельство, онъ подослалъ своего свояка Петра Аванасьева, который въ это время только-что вернулся изъ *Обояни* вмѣстѣ съ о. Иваномъ. Но этотъ посоль не только не разубѣдилъ меня, а еще, такъ сказать, укрѣпилъ меня въ моихъ сомнѣніяхъ своими рассказами про о. Ивана. Въ концѣ разговора онъ мнѣ сказалъ: „Всѣ эти попы — волки и губители душъ человѣческихъ, — обманщики, приходящіе къ намъ набивать свои карманы. Я ни за что не буду умирать въ расколѣ, а присоединюсь къ единовѣрцію.“ А когда я ему замѣтилъ, почему же онъ, если убѣжденъ въ нелѣпости раскола, сейчасъ не переходитъ въ православіе, онъ мнѣ на это отвѣтилъ слѣдующее: „А что же я тогда буду дѣлать. Вѣдь у меня жена и пять человѣкъ дѣтей, да отецъ съ матерью; ремесла же я никакого не знаю — кромѣ этой должности (онъ былъ уставщикъ). Вѣдь нужно же кормиться!“ — Замѣчу здѣсь, что этотъ Аванасьевъ въ послѣдствіи отказался отъ своихъ словъ, и остался въ расколѣ. — Когда ушелъ этотъ посоль, я об-

ратился къ своему родителю съ разспросами, какъ онъ измѣнилъ вѣру предковъ своихъ: дочитался ли самъ до этого по книгамъ, или какъ набудь иначе?—Родитель на это мнѣ отвѣчалъ, что изъ св. Писанія онъ ничего не вычитывалъ, а что дѣло было очень просто: видя, что всѣ идутъ въ расколъ—и братъ Игнатъ, и братъ Иванъ и многіе др.,—и онъ по настоянію своихъ бабъ пошелъ вслѣдъ за ними: „не совѣтовалъ мнѣ ходить въ расколъ нашъ дьячекъ Димитрій Ивановичъ,—заклучилъ мой отецъ, всегда говорилъ онъ мнѣ: «погибде ты самъ и дѣтей погубилъ»,—да чтоже подѣлаешь съ матерью и бабами: имъ пожелалось идти въ расколъ; *а теперь вотъ вижу изъ всѣхъ разговоровъ твоихъ съ ними, что мы погибли навѣчно*“ — Побесѣдовавши съ своимъ родителемъ и еще, я уговорился съ нимъ пригласить назавтра наставника нашего Мартынова и потолковать съ нимъ о вѣрѣ. Я рѣшился предложить ему слѣдующіе вопросы: 1) Можетъ ли быть Церковь безъ епископа?—2) Какъ понимать тѣ мѣста св. Писанія и св. отецъ, въ которыхъ говорится, что епископы будутъ до втораго пришествія Христова?—3) Какъ согласить тѣ мѣста изъ св. отцевъ, въ которыхъ говорится, что безъ епископовъ—церковь еретическа, съ тѣмъ, что представляла наша церковь (бѣглопоповская)?—4) Какъ оправдать священнодѣйствіе нашихъ поповъ, дѣйствующихъ безъ благословенія епископа, при тѣхъ проклятіяхъ, какими угрожаютъ св. отцы подобнымъ священникамъ?—Но когда, на другой день, пришелъ къ намъ Мартыновъ, то бесѣда наша, къ сожалѣнію, началась не прямо съ этого. Прежде всего Мартыновъ предложилъ мнѣ подписать письмо, въ которомъ описывались проступки о. Ивана, и которое онъ хотѣлъ отправить къ наставникамъ въ Гуслицы—для того, чтобы общими силами наказать о. Ивана. Я отказался подписывать это письмо на томъ основаніи, что *Номоканонъ* строго запрещаетъ мирянамъ осуждать своего священника и обличать, хотя бы и истинно, угрожая за это анафемой. Мартыновъ на это мнѣ отвѣтилъ, что

эти правила были обязательны только для того времени, когда были истинные пастыри, проповѣдывавшие слово Божіе благовременнѣ и безвременнѣ; а по отношенію къ о. Ив. онѣ не обязательны, пот. что „о. Ив. пришелъ-де къ намъ наѣхать свою пузу и разлопался какъ борозъ, велѣд. чего не можетъ и поклониться, какъ слѣдуетъ; по этому его надобно поучить, отрѣшивъ отъ дѣла мѣсяца на два.“—Въ отвѣтъ на это я спросилъ Мартымова, о какихъ это ложныхъ учителяхъ пишетъ ап. Павелъ къ Тимоѳею: *„будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотехъ изберутъ себѣ учителя, чешемъ слухомъ: и отъ истины слухъ отвергнутъ и въ баснехъ уклонятся“*

⁴⁾ Когда Мартыновъ прочелъ это мѣсто, то я спросилъ опять: гдѣ же таковые учителя обрѣтаются, въ какой вѣрѣ?—Присутствовавшій при этомъ безпоповецъ — Лаптевъ (Тить Степан.) замѣтилъ, что таковые ложные учителя обрѣтаются въ россійской Ц. и австрійской, и что и наши бѣглые попы изъ таковыхъ же. Мартыновъ старался опровергнуть Лаптева и доказать, что это мѣсто не относится къ бѣглопоповскимъ наставникамъ. Тогда Лаптевъ обратился ко мнѣ — какъ я думаю на этотъ счетъ. Уже достаточно поколебленный въ истинности раскола и расколоучителей, я уже не обинуясь сказалъ своимъ сопротивникамъ слѣдующее: «въ настоящее время я не вижу ни въ одной изъ старообрядческихъ вѣръ истинныхъ учителей, которые бы, согласно заповѣди апостола, проповѣдовали слово Божіе благовременнѣ и безвременнѣ; нынѣ у старообрядцевъ всѣ учителя выбраны по своимъ похотямъ,—у Маслениковыхъ напр. выбрали дѣвку Пелагїю и Алексѣя Поплевина, а когда понравился ихъ купчихамъ Василій Парменовъ, то и его выбрали; точно также и австрійцы спасъ-клипиковскіе выбрали себѣ Пореира Иванова, а Лаптевъ — Федосѣя Васильева, а перекрещенцы Федота Гурейскаго да Ивана Дудочку; а мы Елисея Козьмина,

⁴⁾ См. 2 посл. къ Тимоѳ. Глав. 4, ст. 3-й

Захара Титова да Тита Севастьянова. А собери ихъ всѣхъ въ одну комнату, да попроси сказать что—нибудь о вѣрѣ, такъ всѣ они будутъ говорить разнo. А между тѣмъ всѣ они говорятъ, что живутъ по правиламъ св. отецъ. Но спроси ихъ, что говорится напр.— въ 39 правилѣ св. апост., или въ 5 и 6 мѣ ⁵⁾ Гангр-скаго собора, такъ они тебѣ и насажутъ. А въ этихъ правилахъ ясно говорится, чтобъ священники безъ воли своего епископа ничего не дѣлали, а дѣлали бы все съ его согласія и благословенія; или—что кто учить, чтобы не ходить въ церковь, или кто имѣеть пресвитера не по волѣ епископской—такъ тотъ проклятъ.—Что же скажетъ на все это любой изъ такихъ наставниковъ?! Выходить, что дѣло и слово у нихъ въ разладѣ. По правиламъ выходить, что ему самому слѣдуетъ учиться, что ему самому слѣдуетъ повиноваться епископу, а вовсе не учить другихъ.”—

Послѣ всего этого подвѣлся споръ. Лаптевъ доказывалъ, что нынѣ нѣтъ истинныхъ священниковъ и приводилъ доказательство изъ 105 слова *Ефрема Сирина*, изъ *Инполита* и др.—На этомъ и закончилась, въ этотъ день, бесѣда наша; продолжать ее рѣшили на другой день.—

⁵⁾ Вотъ эти правила: *Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, ничего да не совершаютъ...* (39 ап.); *аще кто учить невозбранно пренебрегати домъ Божій, и бывающія въ немъ собранія: да будетъ подѣ клятвою* (5 Гангр.); *аще кто кромѣ церкви особо собраніе составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хоцетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ подѣ клятвою* (6 Гангр.).

Содержаніе: О. архимандритъ Герасимъ—настоятель рязанскаго Соловчанскаго второкласснаго монастыря (некрологъ).—Слово въ недѣлю православія.—Слово въ пятую недѣлю великаго поста.—Разсказъ бывшаго раскольника о своемъ пребываніи въ расколѣ и обращеніи въ православіе. (прод.)

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Пензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.