

— 288 —

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 12

1876 Г.

ЮНІА 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Св. Синода.

— 20 апрѣля 1876 года, № 1129. Съ выпискою изъ Высочайше утвержденного, въ 17 день января 1876 года, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ шести епархіяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, объ 29 января сего года, за № 367, выписку изъ Высочайше утвержденного, въ 17 день того же января, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Базанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ копіяхъ. Приказали: Предложенную выписку изъ Высочайше утвержденного,

въ 17 день января сего года, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, препроводить, съ экземпляромъ росписанія приходовъ Самарской епархіи, въ Вашему Преосвященству, для должныхъ со стороны Епархіальнаго Начальства распоряженій (\*).

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 17 января 1876 года.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, по журналу своему 15 декабря 1875 года, положило:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской утвердить.

II. Отиѣвивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20 марта 1871 и 7 апрѣля 1873 года, предоставить Преосвященнымъ шести поименованныхъ въ ст. I епархіи нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священно-служителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ — настоятелями, а другихъ — ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянно мѣстопробыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священ-

(\*) Росписаніе приходовъ Самарской епархіи смотр. въ приложеніи къ настоящему № Вѣдомостей, съ особымъ счетомъ страницъ. Ред.

ниеа, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода; а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построенъ прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и поэтому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по третованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3 ст. III журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 года.

III. Примѣнивъ въ Кавказской, Казанской, Орловской, Цесковской, Самарской и Черниговской епархіямъ ст. II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходоу и причтоу Олонецкой епархіи, предоставить Преосвященнымъ:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдывающихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что, въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученой помощнику настоятеля церкви завѣдуетъ помощникъ настоя-

теля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и что церковные и приходскіе документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника; но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними проти въ штатнаго росписанія священнослужителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала; новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять въ церквахъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

и 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ росписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ

приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтъ новой вакансіи, отъѣва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они таковую прибавку необходимою.

IV. Производившіяся причтамъ нѣкоторыхъ церквей Орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ Преосвященному Орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ; а по епархіямъ Кавказской, Казанской, Псковской, Самарской и Черниговской предоставить Преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соответствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

V. Предоставить предсѣдателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 17 день января 1876 года, Высочайше соизволилъ написать Собственно-ручно: *„Исполнить“*.

## II

Отношеніе въ Его Преосвященству предсѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 13 марта, за № 72, по вопросу о введеніи новаго росписанія приходовъ въ Самарской епархіи.

Высочайше утвержденнымъ 17 января сего 1876 года журна-

ломъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Севской, Самарской и Черниговской, между прочимъ, определено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными росписаніями.

Препроводя при семъ три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17 января 1876 года, по одному для Духовной Консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для Вашего Преосвященства, имѣю честь уведомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

1) О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя вакансіи.

Высочайше утвержденными 20 марта 1871 и 7 апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священнослужителей и причетниковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

## II

Между тѣмъ, Преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нѣрѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемыя имъ Епархіальнымъ Начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда

затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя Начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной потребности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время незамѣщенными, что противно духовнонравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду оныхъ затрудненій, Преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы Епархіальное Начальство, въ случаѣ таковыхъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованья или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20 марта 1871 и 7 апрѣля 1873 года, находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны, возлагаемую на Епархіальное Начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой — воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ, впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что обязавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста, и что за сѣмъ отъ усмотрѣнія Преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ званію и достоинства штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося ими по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе владовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ владовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему присутствіе, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало предоставить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

## 11. Обь опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства о открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, штатныхъ діаконовскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при кафедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено Преосвященнымъ, во первыхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обязуются содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ влirosному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ потправленіи церковнаго богослуженія, и, во вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ нештатныхъ діаконовъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначатъ сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особня отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу, такъ какъ, по свѣдѣніямъ присутствія, при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконы, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ или опредѣленные сверхъ штата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей извѣтїя изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и дѣлать



приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостію и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. Посему присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконствъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставить мнѣ сообщить Преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконство въ приходскихъ церквахъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ объ открытіи въ причтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключеніе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства по означеннымъ двумъ пунктамъ также удостоилось 17 января 1876 года Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 года, право дѣлать разъясненія вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходо-и причтовъ.

На этомъ основаніи, и имѣя въ виду, что этого рода вопросы и недоумѣнія уже возникли по нѣкоторымъ епархіямъ, не излишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія поясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 января 1876 года:

1. Объ отмѣнѣ раздѣленія церквей на главныя и приписныя.

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находилось въ связи съ другою, принятою присутствіемъ, мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 года, сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье, въ такомъ отвѣтствіи, что, напримѣръ, священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7 класса), получалъ жалованья 72 руб. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4 класса), производилось 144 руб. въ годъ. Такое распределение казеннаго содержанія находили какъ само духовенство, такъ и Преосвященные, неправильнымъ, изъясняя, что священники, вромѣ жалованья, пользуются въ многочисленныхъ приходахъ значительно большими пособиями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходоу малочисленныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многочисленныхъ селахъ всегда нужно предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что по этой причинѣ жители большихъ селъ обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апреля 1869 года, 20 марта и 9 мая 1871 и 7 апреля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства были приняты слѣдующія основанія для устройства приходоу и причтоу:

1) Въмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ, дѣлать предложенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходовъ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною, или самостоятельною, а прочихъ — приписными въ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ только одинъ старшій по достоинству и заслугамъ былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви въ другую, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е., что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и измѣняемо съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 4) Въмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковыя для всѣхъ сельскихъ приходовъ оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ — менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе въ ревностному испол-

ненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и имъ могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ овладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ то же время означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляють для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаютъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода, и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церквей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими или отцами ихъ церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходоѡ, и что раздѣленіе церквей на главныя и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отиѣтить названіе церквей главными или самостоя-

тельными и приписными. На этомъ основаніи и поставлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходоѡ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.

На основаніи I пункта I статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной Преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходоѡ и составѣ причтоѡ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ-то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы повидимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходоѡ надлежало бы признавать правильнымъ и соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникать надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя вѣдьзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти неизбѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходоѡ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходоѡ и состава причта въ каждомъ приходѣ, представивъ распредѣленіе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при

этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнiю Преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. присут. 20 марта 1871, ст. VI; 7 апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27 декабря 1875 года, ст. II п. 2 и ст. VII, 17 января 1876 года, ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣтственно означенной, руководившей главнымъ присутствiемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введенiи въ дѣйствiе утвержденныхъ росписанiй приходовъ и причтовъ, указаниемъ для Епархіальнаго Начальства въ распредѣленiи населенiя между приходами должны служить составленныя губернскими присутствiями предположенiя, которыя однако не могутъ стѣснять Преосвященныхъ въ распоряженiяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому либо приходу отступленiе отъ тѣхъ предположенiй, или въ послѣдствiи возникла надобность въ перечисленiи какой либо части населенiя изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженiяхъ о распредѣленiи населенiя одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими ими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, напримѣръ, для уравненiя трудовъ и средствъ содержанiя священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравненiе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношенiи руководящее значенiе, условiемъ, заключающимся въ облегченiи для жителей исполненiя обязанностей вѣры, участiя въ церковныхъ службахъ и пользованiя пастырскимъ наставленiемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченiя трудовъ кого либо изъ наличныхъ священниковъ, въ случаѣ ослабленiя силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

### 3. О построенiи новыхъ церквей.

Построенiе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо, во первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченiя населенiю исполненiя обязанностей вѣры, съ возложенiемъ совершенiя въ нихъ по време-

намъ богослуженія на пріять другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постояннаго пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припиской къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ собственно для этой церкви новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и, въ третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20 марта 1871 года ст. VI; 7 апрѣля 1873 года ст. IV, п. 4; 27 декабря 1875 года ст. VII; 17 января 1876 года ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей; опредѣлить туда священника не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утверж. журнал. присут. 21 іюня 1863 года) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

4. О распредѣленіи свободныхъ оладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6 декабря 1829 года положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ

нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой-либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соотвѣтственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (17 апрѣля 1873 года ст. V; 17 января 1876 года ст. IV) предоставлено усмотрѣнію Преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательные оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 года или по положеніямъ прежняго времени въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 9 мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18 того же мая, Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбытія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священнослужителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣ-



стахъ, хотя бы мѣста эти подлежали упраздненію, должны быть производимы. Преніе ихъ, оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, или вновь назначаемы оклады, въ определенныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получали жалованья, тѣмъ пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады, противъ определенныхъ журналомъ 9 мая 1874 года размѣровъ, какъ, напримѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, торговаго и другихъ ведомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ преніе, присвоенныя вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемы въ некоторыхъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительные суммы, въ видѣ квартирныхъ, развѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первыя — помощника настоятеля, а вторыя — псаломщика, въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады, но въ случаѣ перемѣненія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенныя помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Бузулукскаго полицейскаго управленія, отъ 4 мая, за № 6414, съ перепискою и о совращеніи въ жидовскую ересь нѣсколькихъ крестьянъ, начавшуюся съ донесенія о томъ священника съ Три-михайловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Тихомирова. И по справ-кѣ съ заволами, Приказали: Заслушанную переписку о соврати-тель и совращенныхъ въ жидовскую ересь препроводить въ мѣ-

стному благочинному, предписавъ ему, чтобы онъ — а) въ соучастіи опытныхъ священниковъ; сдѣлалъ, согласно ст. 1064 уст. угол. суд., тщательное увѣщаніе совращеннымъ на предметъ утвержденія ихъ въ православіи; б) донесъ обстоятельно объ обращеніи избы въ молельню и о молитвенныхъ въ хвой собраніяхъ, т. е. когда таковыя бываютъ, кто заправитель въ нихъ и кто посѣтители, на кого и какъ вредно по вліяло отправленіе таковыхъ молитвословій; и в) въ рапорту приложилъ списоки совращаемыхъ въ бѣдѣ, съ отмѣткою за прошедшіе годы о бытіи ихъ у исповѣди и св. причастія и объ исполненіи правилъ православнаго вѣроученія. Священнику же Тихомирову сдѣлать строгое внушеніе за возбужденіе означенной переписки не по своему непосредственному Начальству, вопреки сдѣланному распоряженію (смотри № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1875 годъ). Независимо отъ сего, подтвердить, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству епархіи, чтобы оно съ возбужденіемъ переписокъ по дѣламъ до раскола относящимся, по ст. 1005 уст. угол. суд., кромѣ своего Начальства, въ иное вѣдомство не относилось. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, мая 14 дня. *Исполнить*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) указъ Св. Синода, отъ 20 апрѣля, за № 1129, съ выпискою изъ Высочайше утвержденнаго, въ 17 день января 1876 года, журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходоу и причтоу въ шести епархіяхъ, и б) отношеніе предсѣдателя означеннаго присутствія, отъ 13 марта, за № 72, по вопросу о введеніи новаго росписанія приходоу въ Самарской епархіи (смотри выше). Приказали: Заслушанный указъ Св. Синода, отношеніе предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и утвержденное росписаніе приходоу и причтоу Самарской епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Самое росписаніе приходоу и причтоу докладывать присутствію по увѣдамъ и благочиніямъ, вмѣстѣ съ влировыми вѣдомостями, на предметъ распредѣленія наличныхъ священнослу-

жителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ по церквамъ и приходамъ, сначала по Самарскому уѣзду, затѣмъ по Ставропольскому, Бугульминскому, Бугурусланскому, Вузлуцкому, Николаевскому и Новоузенскому. Для сего по каждому уѣзду въ показанномъ порядкѣ заготовлять и особо докладывать спискиъ церквей и при нихъ причтовыхъ лицъ, вмѣстѣ съ утвержденнымъ росписаніемъ штатовъ и съ недавно поступившими свѣдѣніями отъ благочинныхъ о состояніи причтовыхъ помѣщеній. Затѣмъ, не дожидаясь окончанія распределенія наличныхъ членовъ причтовъ, составить правила о временныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ. Въ дальнѣйшемъ же веденіи дѣла руководствоваться остальными узаконеніями по введенію новаго росписанія церквей и причтовъ при нихъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, мая 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Семеновки Іоанна Ахматова, за № 226, съ донесеніемъ, между прочимъ, о полезной дѣятельности на благоуукрашеніе приходскаго храма крестьянина с. Семеновки Луки Толстенева. При его содѣйствіи и вліяніи, Семеновское общество, въ 4 послѣдніе года, употребило на устройство церковныхъ домовъ и украшеніе храма свыше 11 000 руб. серебромъ. И по справкѣ, Привазали: Крестьянину с. Семеновки Лукѣ Толстенову, Николаевскаго уѣзда, за его полезную дѣятельность по украшенію приходскаго храма и устройству церковныхъ домовъ, объявить благодарности Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, апрѣля 30 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Мироновки Никифора Востокова, отъ 2 мая, за № 22, съ журналами съѣзда духовен-

ства округа; составленными въ общемъ собраніи 26 апрѣля, слѣдующаго содержанія: 1) Во исполненіе указа Консисторіи, отъ 8 марта, за № 1379, съѣздъ производилъ выборъ двухъ кандидатовъ на должность помощника благочиннаго и большинствомъ шаровъ, презъ закрытую баллотировку, избралъ на оную священниковъ с. Борисоглѣбовки Петра Меликова и с. Краснаго Капитона Аргентова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Съѣздъ слушалъ письменное заявленіе выборнаго отъ духовенства округа, священника Петра Меликова, относительно измѣненія нѣкоторыхъ статей проекта устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. И по обсужденіи заслушаннаго заявленія, Постановлено: Заявленіе выборнаго Петра Меликова, признавъ соответствующимъ интересамъ духовенства и приложивъ къ журналу, представить на обсужденіе въ предстоящую сессию епархіальнаго съѣзда духовенства. 3) По предложенію выборнаго Петра Меликова, собраніе имѣло сужденіе объ открытіи въ Самарѣ епархіальнаго свѣчнаго завода. Постановлено: Свѣчной заводъ въ Самарѣ открыть, а на какихъ началахъ и условіяхъ, съѣздъ предоставляетъ выборному право имѣть сужденіе на епархіальномъ съѣздѣ въ предстоящую сессию. 4) Собраніе имѣло сужденіе о положеніи мѣстному благочинному, за труды по должности и на канцелярскіе расходы, жалованья и назначило ему таковое изъ собственныхъ средствъ 360 руб. серебромъ въ годъ, съ тѣмъ, чтобы это жалованье было выдаваемо ему въ два срока, по полугоду, по слѣдующей раскладкѣ съ причтовъ: Крѣпости Узень — 25 руб. 50 коп., Новотроицкаго — 31 руб., Орлова Гая — 50 руб., Красной слободы — 21 руб., Борисоглѣбовки — 18 руб., Алексашкина — 24 руб., Козловки — 22 руб., Новотулки — 18 руб., Мироновки — 27 руб. 50 коп., Питерки — 27 руб. 50 коп., Малаго Узень — 27 руб. 50 коп., Петропавловки — 18 руб. и Александрова Гая — 50 руб. серебромъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя журналы за подписомъ 10 священниковъ, 1 діакона и 12 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Борисоглѣбовки

Петра Меликова, канцъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, утвердить въ должности помощника благочиннаго. Второе постановленіе, вмѣстѣ съ заявленіемъ выборнаго объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей проекта устава эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, передать въ комитетъ кассы, на дальнѣйшее распоряженіе. Третье постановленіе, объ открытіи свѣчнаго завода въ Самарѣ, принять къ свѣдѣнію. Четвертое постановленіе, о положеніи мѣстному благочинному жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, въ количествѣ 360 руб. въ годъ, предоставить духовенству округа исполнить. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: „1876 года, мая 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго Бугурусланскихъ градекихъ церквей, протоіерея Михаила Тихомирова, отъ 3 мая, за № 87, съ журналомъ съѣзда духовенства церквей г. Бугуруслана и с. Красноярки, Тоузаква, Поповки, Завьяловки и Пилюгина и Бугурусланскаго женскаго монастыря, составленномъ въ общемъ собраніи 26 апрѣля, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе о выборахъ на слѣдующее трехлѣтіе уполномоченнаго и кандидата къ нему на епархіальные и училищные съѣзды и большинствомъ шаровъ избрало на должность выборнаго священника Бугурусланскаго собора Михаила Боровскаго, а кандидатомъ къ нему священника с. Пилюгина Иоанна Петропавловскаго. Причемъ выборному положено изъ средствъ духовенства вознагражденіе за время, проведенное на съѣздѣ епархіальномъ, въ проѣздѣ, по 2 руб. въ сутки. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинный журналъ за подписью 2 протоіереевъ, 6 священниковъ, 3 діаконовъ и 6 причетниковъ). Приказали: Заслушанное постановленіе съѣзда духовенства утвердить по надлежащему. — Резолюціа Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, мая 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Самарскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 30 апрѣля,

за № 146, слѣдующаго содержания: Правленіе Самарскаго оруженнаго духовнаго училища, по обсужденіи причинъ, замедляющихъ успѣшность хода учебновоспитательнаго дѣла по училищу и препятствующихъ достиженію возможнаго совершенства въ знаніяхъ и благовоспитаніи учениковъ, въ видахъ изысканія соотвѣствующихъ мѣропріятій въ устраненію сихъ причинъ, по журналу своему, отъ 15 апрѣля сего года, за № 41, докладывало Его Преосвященству, что, согласно съ дѣйствительностію и училищными документами, главными изъ сихъ причинъ оказываются: а) неподготовленность и непригодность подготовки къ поступленію въ училище, даже въ приготовительный классъ, большинства учениковъ въ домахъ родителей, крайняя неразвитость ихъ въ интеллектуальномъ и моральномъ отношеніяхъ и посредственность ихъ дарованій, что за послѣднее время, съ каждымъ годомъ, увеличивается все болѣе и болѣе; б) частая смѣна наставниковъ училища, или уходъ изъ училища наставниковъ, пріобрѣтшихъ на училищныхъ должностяхъ надлежащія знанія въ предметахъ училищнаго курса и опытность въ преподаваніи; в) упущеніе изъ виду вообще въ нашихъ духовныхъ школахъ (и даже во многихъ свѣтскихъ) физической стороны челоука, или недостатокъ правильнаго физическаго воспитанія, обусловливаемаго правильно распредѣляемымъ физическимъ трудомъ, недостатокъ, имѣющій большое вліяніе и на психическую сторону учащихся. Причиною перваго явленія, т. е. неподготовленности дѣтей къ училищному образованію и неразвитости ихъ въ интеллектуально — моральномъ отношеніи, есть главнымъ образомъ, какъ свидѣлствуютъ училищныя данныя, крайняя бѣдность той среды, изъ которой, въ большинствѣ, дѣти поступаютъ въ училище, часто безъ приличной одежды, безъ обуви, безъ книгъ и учебныхъ пособій и безъ средствъ къ пріобрѣтенію ихъ. Это дѣти сироты и особенно кругляя, или дѣти отрѣшонныхъ отъ должностей родителей и вообще предоставленныя въ дѣлѣ нравственнаго развитія, до поступленія въ училище, себѣ самимъ. Въ силу этой неразвитости и посредственности дарованій, неразвитые ученики не могутъ возобладать наравнѣ съ способными и развитыми учениками, тѣмъ учеб-

нымъ матеріаломъ, который положенъ въ изученію по программѣ  
 приготовительнаго класса, и служатъ тормазомъ при преподаваніи  
 сего матеріала самымъ успѣшнымъ ученикамъ. Причиною ухода  
 свѣдующихъ и опытныхъ учителей съ училищныхъ должностей  
 оказывается главнымъ образомъ недостаточность штатнаго жало-  
 ванья, которая чувствительна тѣмъ болѣе, что часто денежные  
 доходы церковнаго псаломщика, при весьма приличной церковной  
 квартирѣ, имѣющейся для него, оказываются не ниже, по край-  
 ней мѣрѣ, учительскаго жалованья. Послѣдствіемъ недостатка нор-  
 мального физическаго воспитанія въ школахъ, воспитанія, воз-  
 можнаго только подъ условіемъ труда физическаго, бываютъ ослабле-  
 ніе организма и вообще истощеніе физическихъ силъ, а это поража-  
 етъ упадокъ нравственныхъ силъ, слабость энергіи, апатію въ ум-  
 ственному труду, лѣность. Въ устраненію означенныхъ причинъ, ова-  
 зывающихъ неблагопріятное вліяніе на успѣшный ходъ учебновоспи-  
 тательнаго дѣла по училищу, правленіе по тому же журналу, отъ 15  
 апрѣля сего года, постановило: 1) Внести по надлежащему на раз-  
 рѣшеніе въ Св. Синодъ вопросъ объ устройствѣ при Самарскомъ  
 духовномъ училищѣ приготовительнаго класса, съ раздѣленіемъ  
 его на два отдѣленія: старшее для учениковъ, имѣющихъ из-  
 вѣстную степень нравственнаго развитія, съ одностолѣтнимъ кур-  
 сомъ, какъ этотъ классъ нынѣ и существуетъ, и младшее съ  
 двухстолѣтнимъ курсомъ для учениковъ вовсе неподготовленныхъ къ  
 обученію наравнѣ съ первыми и неразвитыхъ, съ распредѣленіемъ  
 для младшаго отдѣленія учебнаго матеріала, положеннаго къ изуче-  
 нію въ этомъ классѣ, на два года и съ назначеніемъ въ оное  
 младшее отдѣленіе особаго учителя, съ тѣмъ, чтобы ученики изъ  
 старшаго отдѣленія, по выдержаніи законнаго испытанія, пе-  
 реводимы были въ первый нормальный классъ училища, чрезъ  
 годъ, а изъ младшаго отдѣленія, послѣ таковаго же испытанія,  
 чрезъ два года. Причемъ ходатайствовать, чтобы обанчивающіе въ  
 приготовительномъ классѣ полный курсъ ученія и остающіе по  
 какимъ либо причинамъ училище приравнены были въ правахъ съ  
 учениками сельскихъ народныхъ школъ и получали соответствующія  
 познанія съ свидѣтельствами, наравнѣ съ свидѣтельствами, вы-

даваемыми ученикамъ сельскихъ народныхъ школъ. Въ случаѣ же положительнаго рѣшенія сего вопроса Св. Синодомъ, Самарское духовенство оповѣститъ, чтобы родители, неимѣющіе возможности готовить своихъ дѣтей къ поступленію въ училище, представляли ихъ въ младшее отдѣленіе приподготовительнаго класса съ двухгодичнымъ курсомъ прямо неподготовленныхъ, но не позже 9 лѣтнаго возраста. 2) Просить Его Преосвященство расположить духовенство Самарскаго училищнаго округа открыть при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ пріютъ, по образцу другихъ епархій, для мальчиковъ сиротъ, особенно круглыхъ, и вообще предоставленныхъ въ дѣлѣ воспитанія, до поступленія въ училище, на произволъ судьбы. Въ этотъ пріютъ могли бы поступать безпріютныя дѣти, на примѣръ, отъ 4 лѣтнаго возраста и выше, и находиться здѣсь до 9 лѣтнаго возраста, т. е. до поступленія въ приготовительный классъ. Здѣсь могли бы они получать и первыя начала благовоспитанія и знаній, свойственныхъ возрасту; здѣсь за дѣтьми былъ бы и самый добрый уходъ; ибо, надобно сказать, что никто не можетъ столь замѣнить для несчастныхъ дѣтей, въ ихъ нѣжномъ возрастѣ, мѣсто родителей, какъ женщина, особенно въ извѣстной степени благовоспитанная и образованная; она отъ самой природы имѣетъ назначеніе полагать въ душѣ дѣтей, особенно въ ихъ раннемъ возрастѣ, первыя основы воспитанія и знаній. Помѣщенія нашего епархіальнаго женскаго училища въ настоящее время, при огромныхъ пристрояхъ возведенныхъ къ нему и при прикупленныхъ другихъ зданіяхъ, не неблагопріятствуютъ этому. Уходъ за дѣтьми не можетъ быть тягостенъ; напротивъ, воспитанницы старшихъ классовъ съ пользою могутъ въ этомъ пріютѣ приучаться не только къ уходу за дѣтьми, но и практиковаться на поприщѣ педагогій, которая въ женскомъ училищѣ составляетъ обязательный предметъ изученія. Въ матеріальномъ отношеніи духовенство понесло бы не большія затраты, а, можетъ, быть даже и не понесло бы; ибо Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства могло бы отпустить на содержаніе этого пріюта тѣ деньги, которыя оно разсылаетъ нынѣ, безъ сомнѣнія, менѣе производительно на



тотъ же предметъ, чрезъ благочинныхъ, въ мѣста прозябанія  
сказанныхъ дѣтей. 3) Просить Его Преосвященство расположить  
тоже духовенство не медлить открытіемъ общей квартиры для  
учениковъ съ посредственными дарованіями, въ видахъ учреж-  
денія вечернихъ занятій съ ними и приготовленія во время о-  
ныхъ очередныхъ уроковъ подъ руководствомъ наставниковъ, съ  
приличнымъ вознагражденіемъ самимъ послѣднихъ за трудъ. 4)  
Предложить Самарскому духовенству не откладывать все до бу-  
дущаго времени открытіе при Самарскомъ духовномъ училищѣ  
реального класса, съ учрежденіемъ въ немъ ремеслъ полезныхъ и  
способствующихъ къ укрѣпленію тѣлесныхъ силъ, въ видахъ пра-  
вильнаго физическаго воспитанія учениковъ, имѣющаго огромное  
вліяніе и на психическую сторону учащихся, тѣмъ болѣе, что  
въ печати распоряженіе касательно открытія этого класса вмѣ-  
нено Самарскому духовенству въ честь, какъ будто фактъ уже  
совершившійся. 5) Въ видахъ удержанія на учительскихъ долж-  
ностяхъ свѣдущихъ и опытныхъ наставниковъ и сосредоточенія  
ихъ педагогической дѣятельности исключительно на одной своей  
школѣ, расположить духовенство въ положенію, на основаніи при-  
мѣнанія къ § 68 устава, прослужившимъ 3 года въ училищѣ посо-  
біе въ 100 руб. каждому, съ увеличеніемъ этой суммы, по крайней  
мѣрѣ, на половину прослужившимъ пять лѣтъ. Его Преосвященство,  
утвердивъ настоящія предположенія правленія, предписалъ поставить  
въ возможной скорости о нихъ въ извѣстность, для обсужденія  
на сѣздахъ: а) благочинническихъ, а потомъ б) на общепар-  
хіальномъ. О чемъ правленіе училища и сообщаетъ Консисторіи  
на зависящее распоряженіе. Приказали: Заслушанное отношеніе  
напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ дол-  
жному со стороны духовенства исполненію. — Резолюція Его Пре-  
освященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 года, мая  
19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе ко-  
митета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, отъ  
4 мая, № 137, съ препровожденіемъ списка слѣдующихъ  
благочинныхъ, не представившихъ досель 43 — военнаго сбора

на жалованье членамъ комитета кассы за 1876 годъ, вопреки постановленію епархіального съезда духовенства сессіи 1874 года: Іоанна Боголюбскаго, Василя Архангельскаго, Андрея Весновскаго, Александра Соколовскаго, Димитрія Титова, Іоанна Помряскинскаго, Іоанна Модестова, Александра Вознесенскаго, Гавріила Сироткина, Михаила Тихомирова, Митрофана Орлова, Петра Ясинскаго, Николая Каменскаго, Димитрія Свѣтлового, Петра Свѣтлова, Николая Θεодорова, Михаила Сниридонова, Петра Унѣвицкаго, Василя Дроздова, Петра Руянцева, Павла Соковнина, Аристарха Борисова, Петра Кудрявцева, Іоны Скворцова, Θεодора Николаева, Θεопонта Архангельскаго, Іонона Пивсанова, Александра Кубарева, Іоанна Балаковскаго, Павла Болыикова, Іоанна Ахматова, Θεодора Надеждина, Евѣимія Вѣлорѣченскаго, Іоанна Смирнова и Алексѣя Люстрицкаго (за 1875 и 1876 годы). Приказали: Списокъ благочинныхъ, не представившихъ въ комитетъ кассы 43 — копѣчнаго за 1876 годъ сбора на жалованье членамъ комитета кассы, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ должному распоряженію и исполненію со стороны не представившихъ сбора. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 гда, мая 21 дня *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 30 апрѣля, за № 99, съ журналами съезда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 29 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Ииѣли сужденіе по вопросу объ устройствѣ епархіального свѣчнаго завода. Сознавая всю пользу отъ устройства епархіального свѣчнаго завода, съездъ мнѣніемъ полагаетъ: Въ видѣ опыта и ознакомленія съ операціею производства свѣчъ, просить Его Преосвященство уступить имѣющійся при Самарскомъ мужскомъ монастырѣ свѣчной заводъ въ арендное содержаніе, на наиболѣе или менѣе продолжительный срокъ, на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить комиссіи отъ духовенства узнать цѣну, за которую бы возможно

было бы приобрести заводъ въ собственность до духовенства. 2) Имѣли сужденіе по вопросу о дежурныхъ изъ причетниковъ, для разсылки благочиннической корреспонденціи по округу. Постановлено: Мѣстный благочинный нашолъ возможнымъ разсылать по причтамъ округа вазенную корреспонденцію съ почтою, исключая дѣлъ экстренныхъ, которыя духовенство округа обязуется отправлять, чрезъ извѣстныхъ довѣренныхъ лицъ, отъ села до села, безъ всякаго вознагражденія. 3) Собраніе духовенства, въ видахъ устраненія въ средѣ духовенства округа всякаго рода недоразумѣній, а тѣмъ болѣе споровъ изъ-за пользования церковною землею, въ случаѣ выбытія кого либо изъ членовъ причта изъ прихода, постановляетъ: Для расчета въ землѣ между вышедшимъ и прибывшимъ членомъ причта, считать 1 апрѣля для яроваго поля и съ Петрова поста для озимаго поля. Сроки сіи для духовенства округа, по мѣстнымъ условіямъ, самыя лучшія и удобныя, каковыми и руководствоваться (при надобности). 4) Имѣли сужденіе по вопросу о возведеніи пристроя къ училищному дому, занимаемому въ настоящее время Его Преосвященствомъ, на предметъ помѣщенія въ немъ Самарскаго духовнаго училища. Духovenство находитъ болѣе выгоднымъ приобрести, чрезъ покупку, домъ купца Лаптева, занимаемый нынѣ означеннымъ училищемъ, а домъ, въ которомъ помѣщается Его Преосвященство, приспособить подъ помѣщеніе проектируемаго епархіальнаго завода. Если же мнѣніе это не будетъ приведено въ исполненіе, то духовенство округа согласно выдавать на этотъ предметъ 10 — рублевый сборъ съ церкви округа, въ такомъ размѣрѣ: Спиридоновской, Бобровской, Дубовоуметской, Лопатинской и Глушицкой — по 13 руб., Липяговской, Титовской, Покровской, Гайской и Воскресенской — по 10 руб., Чернорѣченской — 11 руб., Вершинской, Горской, Толстовской и Болыванской — по 6 руб. въ годъ. О чемъ записать въ журналъ. 5) Имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи общежитія при Самарскомъ духовномъ училищѣ и ремесленнаго пригонѣмъ власса. Изъ обсужденія этого вопроса выяснилось, что то и другое хотя и желательно, но вопросъ въ томъ, гдѣ взять средства для сего, тѣмъ болѣе,

что впереди ох предполагается неизбежный расходъ на возведеніе  
 пристроя къ училищному зданію, и на предметъ приспособленія его  
 въ помещеніе училища, и на каковой предметъ предполагается  
 большая извратамъ денегъ. Почему съездъ постановилъ: Сужденіе  
 по вопросу о открытіи общежитія и ремесленного въластатпри  
 духовномъ училищѣ отложить до болѣе благоприятнаго времени.  
 6) Имѣлъ сужденіе по заведенію особыхъ журналовъ для за  
 писи преподаваемыхъ уроковъ. Въ сельскихъ школахъ отъ постанове  
 лено: Главныя журналы, по распоряженію Самарскаго губернскаго  
 училищнаго комитета во всѣхъ сельскихъ школахъ окружанъ за  
 ведены, въ которыхъ сдѣлать особыя графы для отмѣтовъ по пре  
 подаванію закона Божія, въ этихъ графахъ законоучителю не  
 воспрещается вписывать дѣла замѣчанія, какія оныя найдутся нуж  
 ными по предмету преподаванія уроковъ. А потому въ собраніи не  
 счтаетъ нужнымъ заводить въ своемъ округѣ особыя журналы. 7)  
 Заслушавъ (были и др.) отношеніе комитета эмеритальной кассы духо  
 венства епархіи, и съ предложеніемъ пересмотрѣть, и по смыслу §  
 42 устава Кассы, правила означеннаго устава, и въ виду испол  
 нившагося (Фондлія) существованія кассы, и (и др.) составленое  
 заключеніе по сему предмету въ собраніи. Постановлено: Заклю  
 ченіе и препроводитъ, и въ свѣтъ сътиснѣть журналомъ, на усмотрѣніе  
 Епархіальнаго Начальства. 8) Заслушано предложеніе предсѣдани  
 теля о необходимости выбрать помощника благочиннаго, и въ сто  
 священника Христова, и пророк одившаго въ эту должность  
 и бывшаго въ округѣ. Единогласно она сию должность избранъ  
 священникъ св. Воскрѣсенскаго Алексѣй Терновскій. Постановле  
 но: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за  
 подписомъ 10 священниковъ, д. В. Давоновъ и др. и др. и др. и др.)  
 И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе съ Влада духо  
 венства на благочиннаго округа Самарскаго губернскаго, по во  
 просу о открытіи свѣчнаго завода, и принятые въ свѣдѣніе. Вто  
 рое постановленіе, по вопросу о пересылкѣ официальныхъ до  
 окументовъ, и утвердитъ. Третье постановленіе, по дорожкамъ ра  
 счета по царвовной землѣ, и шестое, о классныхъ журналахъ,  
 приложитъ къ створовымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. Чет

верное постановление, относительно пристроя въ училищному дому, и пятое, по вопросу объ открытіи приивучилищъ ремесленного класса, передать въ правленіе означеннаго училища. Седьмое постановление, съ заключеніемъ по пересмотру устава эмеритальной кассы, передать въ Комитетъ этой кассы. По восьмому постановленію, священника С. М. Воскресенскаго отъ Алексѣя Терновскаго утвердить въ должности помощника благочиннаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ Журналь Консисторіи: 1876 года, мая 21 дня. *Исполнить*.

— Самарская Духовная Консисторія: слушали рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника С. Балакова Иоанна Балаковскаго, (аотъ 10 мая, за № 392, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 14 мая, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ помощника благочиннаго, вмѣсто священника Николая Сердобова, проходившаго эту должность и выбывшаго изъ округа. Большинствомъ Т шаровъ, чрезъ закрытую баллотировку, избранъ на эту должность священникъ Малаго Перекопнаго Серапіонъ Терновскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналь. 2) Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, Аразсуждало объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, доходы съ котораго могли бы поступать на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи. Постановлено: Въ настоящее время, при несостоятельности духовенства содержать училища своими Средствами, подобный источникъ необходимъ. А потому собраніе ждало бы въ этихъ видахъ имѣть свой епархіальный заводъ. 3) По пересмотрѣ устава эмеритальной кассы, собраніе пришло въ слѣдующему заключенію: а) чтобы сровъ взноса въ кассу владчиками и полученіе эмеритуры ограничены были 20 годами; б) чтобы дѣти владчиковъ, обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, не были лишены эмеритальнаго пособія; в) чтобы порочное поведеніе владчика не лишало права на пособіе его дѣтей; г) чтобы малоуспѣшность ученика не служила препятствіемъ въ полученію пенсіи отца, и д) чтобы дочери владчиковъ пользовались эмеритурой не до совершеннолѣтія, а до выхода своего въ за-

мужество. **Постановлено:** Записать о семъ въ журналъ. 4) Имѣли сужденіе о выборѣ депутатовъ при нарѣзкѣ и отмежеваніи церковной земли. Большинствомъ голосовъ избраны на сію должность на три года: а) священникъ с. Сулава Серапіонъ Аксеновъ для приходовъ с. Сулава, Малаго Перекопнаго, Перекопной Луки, Сухаго Отрога, Куньей Сармы, Каменной Сармы, Науновскаго и Пылковки, и б) священникъ Дмитрій Колпиковъ для приходовъ с. Краснаго Яра, Удѣльной Маянги, Казенной Маянги, Еланки, Малой Быковки, Быкова Отрога, Кормежки и Балакова. **Постановлено:** Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ, 4 діаконъ и 12 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію създа духовенства II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Малаго Перекопнаго Серапіона Терновскаго утвердить въ должности помощника благочиннаго. Второе постановленіе, по вопросу о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, принять къ свѣдѣнію. Третье постановленіе, объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ въ уставѣ эмеритальной кассы, передать въ комитетъ кассы. По четвертому постановленію, священниковъ Серапіона Аксенова и Дмитрія Колпикова утвердить депутатами при нарѣзкѣ и отмежеваніи церковныхъ земельныхъ участковъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, мая 25 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Волчанки Іоанна Альбовринова, отъ 6 мая, за № 37, съ журналами създа духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 3 числа того же мѣсяца, (слѣдующаго содержанія: 1) Създъ имѣлъ сужденіе о выборѣ на новое трехлѣтіе уполномоченнаго на училищныя и епархіальныя създы и закрытою баллотировкою избралъ на сію должность священника с. Вязоваго Гая Дмитрія Тихомирова, кандидатомъ ему священника с. Малой Глушицы Іоанна Тресвятскаго, съ вознагражденіемъ на прежнихъ основаніяхъ. **Постановлено:** Записать о семъ въ журналъ. 2) Пересматривали уставъ

эмеритальной кассы. Постановлено: Желательно было бы, чтобы

— а) 35-лѣтній сровъ на получение полной пенсіи, означенный въ § 9, былъ сокращенъ на 20-лѣтній, хотя бы потребовалось отъ владчиковъ и увеличенія взноса по разрядамъ; б) § 20 устава редактированъ былъ въ томъ смыслѣ, чтобы сыновьямъ и дочерямъ умершаго владчива выдавалась пенсія впродъ до опредѣленія на мѣсто, безъ ограниченія лѣтъ ихъ возраста; в) вдова владчива, хотя бы и бездѣтная, получала не половину пенсіи мужа, какъ выражено въ § 17, а полную; г) вдова владчива съ однимъ дѣтищемъ получала не три четверти пенсіи мужа, какъ изъяснено въ § 18, а тоже полную, и д) вруглому сиротѣ владчива была предоставлена полная пенсія отца или матери, если послѣдняя продолжала опредѣленный уставомъ взносъ въ кассу.

3) Имѣли сужденіе по вопросу объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода. Постановлено: Открытіе свѣчнаго завода, въ виду нужды духовноучебныхъ заведеній епархіи, признать полезнымъ и благовременнымъ. Источникомъ на открытіе завода и обзаведеніе его можетъ быть единовременный взносъ отъ церкви суммы, не свыше 25 руб. отъ каждой, съ возвратомъ со временемъ этого взноса въ своему источнику. При чемъ причты церкви округа единогласно и обязательно изъявляютъ готовность свѣчи исключительно покупать на своемъ заводѣ, или на мѣстѣ благочинническаго склада, который можетъ быть въ пс. Вязовѣ, какъ болѣе центральномъ въ округѣ.

4) Собраніе, въ слѣдствіе предложенія предсѣдателя объ учрежденіи дежурства при мѣстномъ благочинномъ, предлагало причетникамъ, не согласится ли кто изъ нихъ взять на себя обязанность быть дежурнымъ, въ экстренныхъ случаяхъ, при мѣстномъ благочинномъ въ теченіе одного года, съ вознагражденіемъ за это 30 руб. въ годъ изъ собственныхъ средствъ духовенства округа. Согласіе на это предложеніе выразилъ пономарь с. Волчанки Варооломей Сокольскій, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе ему получать по полугоду, чрезъ мѣстнаго благочиннаго. При этомъ духовенствомъ заявлено, чтобы въ менѣе важныхъ случаяхъ корреспонденція отъ мѣстнаго благочиннаго доставлялась и каждымъ причетникомъ отъ села до села,

безъ вознагражденія. Постановлено: Записать въ журналъ.  
 б) Имѣли сужденіе по вопросу объ учрежденіи при сельскихъ  
 школахъ журналовъ, для отмѣтовъ преподаваемыхъ законоучи-  
 телями уроковъ и объ успѣшности учениковъ. Постановлено: Вы-  
 ходя изъ того положенія, что суть дѣла не въ журналахъ, а  
 въ успѣшномъ преподаваніи уроковъ и что ревизія судить о сте-  
 пени преподаванія и усвоенія преданнаго, ученикамъ не по жур-  
 наламъ, съѣздъ пришолъ къ заключенію о ненужности проэкти-  
 руемыхъ журналовъ, тѣмъ болѣе, что они составляютъ лишнее бре-  
 мя для законоучителей (Подлинныя журналы за подписомъ 10  
 священниковъ, 1 діакона и 18 причетниковъ). И по справкѣ,  
 Приказали: По первому постановленію съѣзда духовенства VI  
 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с.  
 Вязоваго Гая Дмитрія Тихомирова утвердить въ должности  
 выборнаго на епархіальныя и окружныя училищныя съѣзды,  
 священника с. Малой Глушицы Іоанна Тресвятскаго кандидатомъ  
 ему. Второе постановленіе, объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ устава  
 эмеритальной кассы, передать въ комитетъ этой кассы. Третье  
 постановленіе, объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода, при-  
 нять къ свѣдѣнію. Четвертое постановленіе, по вопросу о раз-  
 сылкѣ казенной корреспонденціи въ округъ, утвердить. Пятое по-  
 становленіе, о журналахъ законоучительскихъ, доложить вмѣстѣ  
 съ таковыми же, для составленія общаго заключенія. — Резолюція  
 Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1876 го-  
 да, мая 25 дня *Исполнить*.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣду-  
 ющее трехлѣтіе (1876—1878 годы): 11 мая — въ с. Богоро-  
 дичкомъ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Сысой Родіоновъ;  
 17 мая — при Самарскомъ ваедральномъ соборѣ: купецъ Алек-  
 сандръ Надысевъ; 27 мая — въ с. Натальинѣ, Николаевскаго  
 уѣзда: крестьянинъ Валентій Гуськовъ; въ с. Сухой Вязовѣ,  
 того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Михалевъ.



Редакторъ В. Калатузовъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12 1876 Г. ЮНІА 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Праздникъ Вознесенія Господня (Окончаніе). — О состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшіи 1875 годъ. (Продолженіе).

### ПРАЗДНИКЪ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

(Окончаніе)

Вознесеніе Господа на небо съ пречистою плотію было окончательнымъ событіемъ или довершеніемъ въ домостроительствѣ Его воплощенія и нашего примиренія съ Богомъ. Чудно было рожденіе Христово, чудно потому, что Онъ, какъ Богъ неба и земли, благоволилъ принять на Себя образъ раба и быть Сыномъ смиренной матери Дѣвы. Но рожденіе Господа на землѣ было только началомъ смотрѣнія Божія о насъ и нашего искупленія. При крещеніи Господа, Самъ Богъ Отецъ свидѣтельствовалъ о Немъ, что Онъ есть *Сынъ Его возлюбленный*, пришедшій освятить водное и человѣческое естество. Но крестился Господь въ Іорданѣ въ смертномъ, хотя безгрѣшномъ тѣлѣ, которое еще ожидало, по дѣйствію силы Божіей въ Немъ обитавшей, облеченія въ нетлѣніе и безсмертіе. Воскресеніе Иисуса Христа изъ мертвыхъ есть поистинѣ величайшее торжество нашей плоти надъ тлѣніемъ и смертію, потому что Господь, умертвивъ Своею смертію

смерть, даровалъ чрезъ то всѣмъ умершимъ жизнь безсмертную и вѣчную. Но и воскресеніе еще не довершаетъ нашей радости, такъ какъ Воскресшій, хотя и даровалъ людямъ побѣду надъ смертію, и Самъ пребывалъ въ прославленіи, но пребывалъ еще на землѣ, мѣстѣ скорби и бѣдствій. А гдѣ скорь, тамъ нѣтъ блаженства. Посему величіе и полноту искупленія нашего довершаетъ святое вознесеніе Господа на небо, издревле называемое *совершеніемъ еже о Христѣ смотрѣнія* (3 прав. Ап. Петра и Павла въ Коринч.). Въ семъ случаѣ Господь явилъ дивное зрѣлище всему міру. Для нашей плоти, которая нѣкогда слышала о себѣ: *земля еси и въ землю пойдещи*, отверзаются небеса и уготовляется престоль. Самъ Отецъ небесный пріемлетъ ее въ нѣдра Свои, и такимъ образомъ посаждаетъ превыше всякаго начала и власти. Въ это то время точнѣйшимъ образомъ должно было сказать, что долговременная вражда уничтожена и къ намъ возвратился миръ досточудный. Воспріавъ начатокъ нашей природы, Иисусъ Христосъ принесъ его Богу Отцу. И какъ бываетъ на поляхъ, засѣянныхъ хлѣбомъ, хозяинъ взявъ нѣсколько классовъ и сдѣлавъ связку приноситъ ее къ Богу, и симъ малымъ привошеніемъ призываетъ благословеніе Божіе на цѣлое поле: такъ сдѣлалъ Иисусъ Христосъ. Ради его чловѣчества дано благословеніе цѣлому роду нашему. Онъ принесъ начатокъ природы нашей Отцу: и Отецъ такое явилъ благоволеніе въ дару по самому достоинству Принесшаго и по непорочности принесеннаго, что пріалъ его въ собственные руки, далъ Ему мѣсто близъ Себя и рекъ: *сѣди одесную Мене*. (Псал. 109, 1). Такимъ образомъ чрезъ вознесеніе Господа чловѣческое естество возсѣло на царскомъ престолѣ Божіемъ, сдѣлалось причастнымъ Божественной славы и источникомъ благословенія небснаго во времени и въ вѣчности.

На причину и цѣль Своего вознесенія на небо неоднократно указывалъ и Самъ Господь Своимъ Апостоламъ. Такъ, въ началѣ Своего служенія роду чловѣческому на землѣ, Онъ говорилъ: *не у бѣ Духъ святой, яко Иисусъ не у бѣ прославленъ* (Іоан. 7, 39). Въ прощальной бесѣдѣ съ ними говорилъ: *Уне да*

*Азъ иду, аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ* (17, 7). Говоря такимъ образомъ, Господь съ одной стороны имѣлъ въ виду показать то, что въ дѣлѣ нашего искупленія участвуютъ всѣ три Лица св. Троицы, съ другой — что всѣ три Лица св. Троицы, при единосущности Божества, и не раздѣльности во всемъ, участвуютъ особеннымъ образомъ. Слово Божіе раскрываетъ такое участие ихъ въ тайнѣ искупленія въ такомъ Божественномъ распорядкѣ, сообразно нашей пользѣ, нашему спасенію. Богъ Отецъ, по безконечной любви къ человѣку, посылаетъ Сына Своего едиnorodнаго въ міръ, *да живи будемъ* (1. Іоан. 4, 9); чрезъ Него и въ Немъ посылаетъ Духа святаго, дабы обновить родъ человѣческій чрезъ усвоеніе ему заслугъ Христовыхъ. Пришедши на землю, Сынъ Божій — Своими крестными страданіями и смертію приноситъ за насъ Правдѣ Божіей плату или цѣну не только полную и удовлетворяющую за долгъ нашъ, но и избыточествующую на полученіе нами благъ вѣчныхъ. Вмѣстѣ съ симъ Онъ приобрѣлъ для насъ всѣ благодатныя дарованія св. Духа, такъ что если Духъ св. ниспосланъ отъ Бога Отца на землю, то ниспосланъ единственно по ходатайству Бога Сына. По вознесеніи Господа, какъ Ходатая, является Духъ св. для того, чтобы усвоить намъ дѣло спасенія и совершить наше освященіе. Кратко сказать, слово Божіе представляетъ Бога Отца источникомъ нашего освященія, — Сына Божія — виновникомъ освященія, Духа святаго — совершителемъ нашего освященія.

Но какъ Богъ Отецъ не могъ совершить того, что надлежало Богу Сыну, а Богу Сыну не подобало совершить лично того, что принадлежитъ благодати св. Духа, то произошло, какъ учитъ слово же Божіе, что Сынъ Божій не прежде явился на землѣ во плоти, какъ Богъ Отецъ приготовилъ родъ человѣческій къ принятію Его, Сынъ Божій принялъ владычество на небѣ и на землѣ не прежде, какъ совершилъ дѣло нашего искупленія. Духъ св. открылъ благодатныя дѣйствія тогда, когда человечество въ лицѣ Искупителя нашего просвѣтлѣвшее всею славою Божества, открыло собою пресвятому Духу ближайшую удобность проліять свои дары на все человечество, на всякую плоть. Конечно, скажетъ кто либо, спасеніе и теперь легко для желающихъ:

но, при Самомъ Спасителѣ было бы еще легче, и одно слово Его могло бы остановить многихъ отъ грѣха. Но такъ ли было бы, на самомъ дѣлѣ? Много ли людей перестали грѣшить, когда Спаситель Самъ проповѣдывалъ на землѣ? Съ другой стороны, если бы Господь оставался на землѣ въ славѣ Своей, то земля наша не могла бы вмѣстить Его славу, а если бы и вмѣстила, то уже должна была принять новый лучший видъ, то есть получить полное обновленіе, имѣющее послѣдовать въ свое время. Между тѣмъ, когда наступило время совершить св. Духу дѣло благодатнаго освященія рода человѣческаго, тогда открылись дивныя дѣйствія Его. Простыя рыбаки, не могшіе отрѣшиться отъ неправыхъ понятій, по сошествіи св. Духа на нихъ, вдругъ дѣлаются другими людьми, безбоязненно идутъ на проповѣдь и силою слова Божія покоряютъ Господу сердца царей и вельможъ. Среди вѣрующихъ открылись различныя необыкновенныя дарованія на пользу церкви; явились мученики, одушевляемые твердостью и безтрепетно шедшіе на мѣсто страданія; явились великія свѣтила церкви, просвѣтившія своимъ ученіемъ концы земли и уяснившія главнѣйшіе догматы церкви и таинства, обнимающія и освящающія всѣ перемѣны въ жизни человѣка.

Такимъ образомъ, какъ сходилъ Господь съ неба для нашего блага, такъ и возшелъ на небо для нашего же спасенія, дабы съ неба все направлять во благо наше.

Но и—восходя на небо, Господь Іисусъ Христосъ не оставилъ безъ благословенія своихъ первенцевъ—Апостоловъ, а съ ними и Свою церковь, имѣющую пребыть до скончанія вѣка. Евангелистъ Лука о семъ повѣствуетъ такъ: *и изведъ ихъ т. е. Апостоловъ, вонъ (изъ города) до Виваніи, и воздвигъ руки Свои, и благослови ихъ. И бысть егда благословляше ихъ, отступи отъ нихъ и возношашеся на небо (24, 50, 51).* Въ какомъ видѣ, посредствомъ рукъ Своихъ, Спаситель выразилъ это благословеніе надъ Апостолами, св. Отцы не говорятъ намъ, разъясняя это мѣсто Ев. Луки (\*). Но блажен-

Въ церкви ветхозавѣтной, поднятіе рукъ служило вообще символическимъ дѣйствіемъ благословенія и молитвы. Такъ, когда Ааронъ, братъ Моисея, поставленъ былъ въ первосвященника народа израильскаго, то явившись, какъ сказано

ный Иеронимъ, разъясняя 19 стихъ гл. 66 пророка Исаи: и оставлю на нихъ знаменіе, и послю отъ нихъ спасенныхъ въ языки въ Фарсисъ, и въ Фудъ, и въ Лудъ и въ Мосохъ, и въ Овель, и въ Елладу, и въ острова дальнія, иже не слышаша имене Моего, ниже видѣша славу Мою и возвѣстятъ славу Мою въ языцехъ, говоритъ, что Господь въ этомъ благословеніи употребилъ „знакъ креста, и сіе знаменіе оставилъ Онъ намъ, восходя ко Отцу, или положилъ на челв нашемъ“ (Слич. толк. египе на вн. пр. Гезек 9, 4).

По ученію одного отечественнаго учителя церкви, Иисусъ Христосъ съ вознесеніемъ на небо отерылъ безконечный для христіанъ токъ Своего благословенія. Онъ начинаетъ благословеніе, говоритъ учитель, и не окончивъ онаго возносится. *Бысть егда благословляше ихъ возношашеся.* Такимъ образомъ и вознесшисъ,

въ книгѣ Левитъ, предъ сонмъ, „воздвигъ руцѣ къ людямъ, благослови я (Лев. 9, 22). Въ книгѣ Числь говорится, что съ поднятіемъ рукъ, какъ выраженіемъ благословенія, соединялась слѣдующая молитва ко Господу: рече Господь къ Моисею глаголя: рцы Аарону и сыномъ его, глаголя: сяде благословите сыни израилевы, глаголюще имъ: да благословитъ тя Господь, и сохранитъ тя: да просвѣтитъ Господь лице Свое на тя, и помилуеть тя: да воздвигнетъ Господь лице Свое на тя, и дастъ ти миръ; и да возложитъ имя Мое на сыни израилевы, и азъ Господь благословлю я (6, 23—27; см. Сир. 50, 22).

Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что и Иисусъ Христосъ точно также воздвигъ руцѣ Свои и благослови ихъ, т. е. учениковъ. Какія же при семъ благословеніи Онъ произносилъ слова? думаютъ произносилъ слова, указанные симъ же евангелистомъ въ 8 и 9 ст. 1 главы книги дѣяній Апостольскихъ.

Въ благовѣстномъ евангеліи ардіевисвола Болгарскаго Теофилакта относительно благословенія Господомъ своихъ учениковъ говорится такъ; „яко деньми чотыредесѣтми видимъ ими, часто бо прихождаше и отхождаше; благослови же ученики, силою ограждаа до Духа пришествія: Ово же и часъ уча, хотящія отити, благословенія требуютъ; и возношашеся на небо; Илія убо—яко на небо, Спасъ же на небо предтеча всѣмъ взыде, со святою Своею плотію видѣти лице Божіе, и сопрестольникъ явитися Отцу“.

Раскольники обыкновенно ссылаются на этого толкователя Евангелія, говорящаго будто бы, что Христосъ когда благословлялъ Апостоловъ, то благословлялъ сложивъ обѣ руки двуперстно. Вышеприведенное мѣсто Теофилакта не разъ по сему приходилось читать въ собраніяхъ въ обличеніе тѣхъ, кто изъумудряющихся. А наши православные говорили, да и раскольники подтверждали, что съ такимъ сложеніемъ перстовъ Христосъ изображается въ рукописныхъ ихъ тетрадахъ на день Вознесенія Господа на небо.

Христосъ еще продолжаетъ невидимо преподавать благословеніе. Оно течетъ и нисходитъ непрестанно на Апостоловъ: чрезъ нихъ преливается на тѣхъ, которыхъ они благословляютъ во имя Іисуса Христа: получившіе Христово благословеніе чрезъ Апостоловъ, распространяютъ оное на другихъ: такимъ образомъ всѣ во святой, соборной, Апостольской церкви, дѣлаются причастными единого благословенія Іисуса Христа и Отца Его, *благословляющаго насъ всякимъ благословеніемъ духовнымъ въ небесныхъ о Христѣ* (Еф. 1, 3); какъ роса Аермонская, сходящая на горы Сіонскія (Псал. 132, 3), сходитъ сіе благословеніе мира на всякую душу, восходящую выше страстей и похотей, выше суетъ и попеченій міра: какъ неизгладимая печать, знаменуетъ тѣхъ, кои Христовы суть, такъ что въ кончину вѣка по сему знаменію вызоветъ Онъ ихъ изъ среды всего рода человѣческаго: *придите благословенніи* (Мате. 25, 34).

По сему нужно намъ поощрись, чтобы приобрѣсть и сохранить благословеніе Вознесагося Господа, нисходящее и на насъ чрезъ Апостоловъ и церковь Апостольскую. Если мы получимъ и сохранимъ оное: то и мы съ Апостолами и со всеми святыми въ будущее пришествіе Іисуса Христа призваны будемъ въ участію въ царствіи Его: *придите благословенніи!* А если тогда, какъ Онъ призываетъ будетъ *благословенныхъ Отца Своего*, или не обратится на насъ благословенія, или мы будемъ имѣть только ложное благословеніе людей, которые сами не наследовали благодатно и тайнственно благословенія Отца небеснаго: то что будетъ съ нами!

*Грядетъ часъ*, или время искушенія (можетъ быть и нынѣ есть) когда скажутъ: *се здѣ Христосъ, или ондѣ! Се въ пустыни есть!* Се въ сокровищахъ (Мате. 24, 23. 26)! Вотъ онъ у насъ, говорятъ отщепенцы, которые, оставя градъ Божій, духовный Іерусалимъ, Апостольскую церковь, убѣгаютъ не въ истинную пустыню мира и тишины, но въ заустѣніе духовное и чувственное, гдѣ нѣтъ ни здраваго ученія, ни святости тайствъ, ни добрыхъ правилъ жизни частной и общественной. Вотъ Онъ

у насъ, говорятъ скрытно еретичествующіе, указуя на свои тайныя соборища, какъ будто солнцу должно свѣтить только подъ землею, какъ будто не Онъ сказалъ и повелѣлъ: *еже глаголю вамъ во тмь, рыте во свѣтъ: и еже во уши слышите, проповѣдите на кровяхъ.* (Мате. 10, 27).

Слыша таковыя вопли или шептанія, — *не имите вѣры.* Не исходите во слѣды зовущихъ васъ изъ града Господня: оставайтесь на мѣстѣ своемъ и берегите вѣру вашу и благословеніе для втораго истиннаго пришествія Христова.

Праздникъ въ честь вознесенія Господня на небо, издревле установленъ св. церковію. О древности сего праздника есть много свидѣтельствъ. Такъ въ постановленіяхъ апостольскихъ заповѣдуются давать въ сей день вознесенія свободу рабамъ, на этомъ основаніи, что сей день есть совершеніе Исотрѣнія, еже о Христѣ (вн. 8, гл. 33). Учитель IV вѣка, блаж. Августинъ, въ одномъ изъ своихъ посланій, пишетъ: что сохраняемъ мы и христіане всѣхъ странъ, то, безъ сомнѣнія, дошло до насъ или отъ самихъ Апостоловъ, или отъ всеобщаго согласія въ церкви, да напр.обыкновеніе прославлять ежегоднымъ торжествомъ страданіе Господне, воскресеніе, вознесеніе Его на небо. (Пис. 118).

Св. Златоустъ говоритъ о семъ праздникѣ, какъ общеизвѣстномъ, издавна совершаемомъ въ церквахъ христіанскихъ, называя оный славнымъ и всесвѣтлымъ днемъ вознесенія распятаго Господа.

Въ нѣкоторыхъ восточныхъ церквахъ, какъ видно изъ бесѣдъ св. Григорія Нисскаго и св. Златоуста, праздникъ вознесенія въ древности назывался днемъ спасенія. Мысль сего наименованія, свѣроятно, та, что вознесеніе на небо нашего Спасителя было окончательнымъ событіемъ въ домостроительствѣ Его воплощенія и нашего искупленія. Во времена св. Епифанія, нѣкоторые христіане не отдавали должнаго уваженія сему дню. Многие говорятъ Онъ, не зная величія сего дня, считаютъ его малымъ: тогда какъ въ немъ является дополненіе Господнихъ праздниковъ. Объясняя сію послѣднюю мысль, св. отецъ говоритъ, что въ день вознесенія на все исполнено веселія. Отверзшій небеса свѣтородный, шествовавшій по тончайшему воздуху, возведшій земно-

роднаго въ небесныя сѣдужиги и возбуждѣній всѣхъ ангельскія силы  
къ радости безмѣрной, Господь нашъ явилъ намъ дивное зрѣли-  
ще: плоть ваша посаждена на престолѣ царскій (Христ. Чт.  
за 1829 г.).

Въ Іерусалимѣ особенно торжественно совершали праздникъ  
вознесенія Господня, — какъ день духовнаго веселія. По словамъ  
англійскаго писателя 8 вѣка, Веда, празднованіе тамъ начина-  
лось съ полуночи, и вся гора Елеонская мотъ множества горѣв-  
шихъ лампадъ и свѣчей представлялась какъ бы въ огнѣ. По  
его же сказанію, по окончаніи литургіи, на томъ мѣстѣ, гдѣ сто-  
яли стопы возносимаго Спасителя, выходилъ изъ земли пла-  
мень и всѣ падали въ благоговѣйномъ страхѣ. Церковные  
писатели: Евсевій, Сократъ и др. свидѣтельству-  
ютъ, что въ IV вѣкѣ, на масличной горѣ (на томъ самомъ  
мѣстѣ, гдѣ Господь возносился на небо, оставилъ слѣды стопъ  
и своихъ), возвышался уже храмъ вознесенія, построенный по по-  
велѣнію св. Елены, во время ея путешествія по св. мѣстамъ.  
На западѣ съ половины V столѣтія сперва въ Галліи, по-  
томъ и въ другихъ странахъ, введенъ обычай предварять празд-  
никъ вознесенія Господня трехдневнымъ постомъ и крестными  
ходами. Въ первый разъ это было сдѣлано епископомъ віенскимъ  
Мамертомъ. Причиной сего нововведенія были тяжкія бѣдствія,  
постигшія городъ Віенну. Тогда же для богослуженія назначены  
Мамертомъ чтенія, и садмыя молитвы. По древнимъ чинополо-  
женіямъ въ Галліи, и часновъ сей день совершались съ обшир-  
ными чтеніями изъ ветхатаго и новаго завѣта, во время врест-  
ныхъ хожденій, на различныхъ мѣстахъ, такъ что въ этомъ про-  
ходило окло шести часовъ дня; для вспоможенія клиру въ пѣ-  
ноніи присоединялись ми ірмяне, и даже женщины; участвовавшіе въ  
ходоу совершали шествіе босыми ногами, въ знакъ покаянія. При  
отсамомъ введеніи сего обычая, онъ встрѣтилъ довольно сильныя  
возраженія отъ защитниковъ древнихъ правилъ церкви, воими,  
въ дни отъ пасхи до пятидесятницы въ знакъ радости о воскре-  
сеніи Господа, воспрещались подобныя изъявленія скорби. Не-  
смотря на это, обычай распространился и сдѣлался всеобщимъ на



западъ, хотя не ранѣе XI и XII столѣтій. Торжественная служба на праздникъ вознесенія Господня, составлена различными писателями восточной церкви. Изъ каноновъ одинъ составленъ Іоанномъ Дамаскинымъ, другой Іосифомъ пѣснописцемъ (IX в.), кондакъ и икосъ принадлежатъ преподобному Роману Сладкопѣвцу. Предметъ сихъ пѣснопѣній составляетъ самое событіе вознесенія Господня. Торжественнымъ пѣснопѣніямъ церкви соотвѣтствуютъ и чтенія, какія она предлагаетъ въ сей день изъ ветхаго и новаго завѣта. Всѣ они говорятъ объ одномъ воспоминаемомъ событіи. На вечернемъ богослуженіи, обращаясь къ древнимъ пророчествамъ, она напоминаетъ о предвозвѣщенномъ Исаіею явленіи славы Господней на таинственной горѣ, превознесенной превyšше всѣхъ холмовъ, куда будутъ приходить племена и народы, и гдѣ Самъ Господь возвѣститъ имъ путь Свой (гл. 2.). Потомъ повторяетъ, какъ тотъ же Исаія возвѣщаетъ дочери Сіоновой шествіе Спасителя, являющаго мзду Свою съ Собою и дѣло каждаго предъ лицемъ Своимъ. Онъ приходитъ изъ Едома въ багряныхъ ризахъ, и одежды Его, какъ бы отъ истоптанія, точила винограднаго, исполнены врови истоптанія. Кто же сей грядущій Избавитель? Не ходатай, не Ангелъ, но Самъ Господь; Онъ одинъ избавилъ и воспріимъ и вознесъ народъ Свой во всѣ дни хвѣва, и нѣтъ Ему въ помощь мужа между языками (гл. 62). Наконецъ воспріимъ слово отъ Захаріи тайновидца, проповѣдуетъ явленіе на землѣ того великаго дня, въ который станутъ ноги Господни на Горѣ Елеонской прямо Іерусалима на востокъ; когда изыдетъ вода живая изъ Іерусалима, — и будетъ Господь царь по всей землѣ (гл. 14).

Таковыми же напоминавіями и хвалами Богу Спасителю исполнены и избранныя стихи изъ псалмовъ, которые предлагаются въ началѣ литургіи сего праздника. Въ нихъ слышимъ, какъ всѣ народы призываются къ прославленію великаго, страшнаго, царя и Господа земли, являющагося во всей Своей славіи на святомъ престолѣ Своемъ. „Рукоплещите всѣ народы, воскликните Богу, пласомъ радованія; ибо Господь вышній страшенъ,

Онъ великій царь надъ всею землею... восходитъ Богъ при во-  
 склицаніяхъ, Господь при звуцѣ трубномъ. Богъ царствуетъ надъ  
 народами и возсѣдѣтъ на святомъ Своемъ престолѣ (Пс. 46.  
 Ант. 1) *И* Великъ Господь и преиславленъ до градъ Бога нашего, на  
 святой горѣ Его... Вотъ собрались къ Нему цари, но прошли  
 всѣ мимо, они увидѣли и изумились, смутились и обратились въ  
 бѣгство (Пс. 47. Ант. 2). *И* чтобы люди были внимательны къ чаемому явленію Госпо-  
 да во всемъ великолѣпій Его славы, устами того же псалмопѣв-  
 ца повторяетъ: слушайте всѣ народы и внимайте всѣ живущіе  
 по вселенной... Уста мои возглашаютъ премудрость и сердце мое  
 произноситъ слово разумнѣя (Пс. 18. Ант. 3). *И* чтеніями новозавѣтными изъ Евангелія и Дѣяній апостоль-  
 скихъ церковь обновляетъ въ нашей памяти самое событіе воз-  
 несенія Господня (на утр. ев. Марк. гл. 16 зач. 71. на лит.  
 Ап. Дѣя. гл. 1. Ев. Лук. гл. 24. зач. 14). Все же торже-  
 ственное богослуженіе великаго себѣ праздника заключается про-  
 славленіемъ Господа Иисуса Христа, вознесшагося на небо. *И*  
 чтобы въ большомъ свѣтѣ показать величіе и важность про-  
 славляемаго событія, отцы церкви, между прочимъ, обращали вни-  
 маніе на превосходство вознесенія Иисуса Христа и предъ всеми  
 и подобными чудесами, (С бывшими когда либо въ ветхомъ завѣтѣ.  
 св. Святый Кириллъ іерусалимскій, указуя на превосходство вознесенія  
 Христова по сравненію съ перенесеніемъ Аввакума и взятіемъ  
 Илія, говоритъ: «припомни и подобія і сими чудеса; и чудодѣйст-  
 вующему же Владыкѣ соблюди превосходство. Ибо тѣ были но-  
 симы, а Онъ все носитъ». По словамъ Писанія, *и* *предложенъ*  
*бысть Енохъ не видѣти смерти, и не обрѣташеся, за-*  
*че не предложитъ его Богъ* (Евр. 11, 5). Но какимъ образомъ и  
 куда, это хотѣхънасъ сокрыто. Возносился на небо и Илія (4  
 цар. 2, 11): и но какъ различно вознесеніе Илія отъ вознесенія  
 Христова! Илія возносился, и говоритъ св. Златоустъ, на колес-  
 ницѣ огненной, а Иисусъ Христосъ на облакѣ. Когда надлежало  
 воззвать раба, посылается колесница, а когда — Сына, уготовляетъ

ся престоль царскій. Илія восходя милотъ оставилъ Елисею; Иисусъ Христосъ возшедши, ниспослалъ на учениковъ дары благодати“.

Основываясь на словахъ Апостола (Еф. 4, 8. 9) отцы церкви также замѣчаютъ, что Иисусъ Христосъ взшелъ не одинъ на небо, но возвелъ съ Собою сонмъ плѣнниковъ. — Сей сонмъ, по общему ихъ мнѣнію, составляли патріархи, пророки и другіе праведники ветхозавѣтные, въ которымъ Иисусъ Христосъ за 40 дней предъ симъ сходилъ во адъ.

Въ Синаксарѣ цвѣтной тріоди на вознесеніе Господне, изданной при патріархахъ до Никона, между прочимъ повѣствуется слѣдующее: „по воскресеніи же изъ мертвыхъ, Господь во днѣхъ четырехдесятихъ являся имъ — (ученикамъ) не вкушѣ, но особъ пребываніи ядый съ ними и пія извѣстнѣйше воскресеніе представляя, конечнѣе многа о царствіи Божіи обѣтовавъ, заповѣдаше симъ отъ Іерусалима не отлучатися, но тамо пребывать, пресвятаго Духа пришествія ждати, его ради крещаемыхъ, водою бо баше единою преже крещенія отъ Іоанна; аще и послѣжде Епифаній Кипрскій повѣствова, яко одинаго токмо святаго апостола Петра Своима рукама крестилъ Господь, и Петръ Андрея, и Андрей Іакова и Іоанна, Іаковъ же и Іоаннъ прочія Апостолы; святую же Богородицу Петръ и Іоаннъ крестили суть“.

Въ Синаксарѣ послѣ патріарха Никона изданной о крещеніи Апостоловъ говорится кратче и притомъ не много иначе, именно: „яко богословъ убо Іоаннъ Богородицу крести, Петръ же и той и прочія апостолы“.

Извѣстно и еще изъ одного преданія церкви, что Иисусъ Христосъ вознесся на небо въ полуденное время четырехдесятаго дня по воскресеніи (Пост. Ап. вн. 5, 19).

Такъ исполнивъ о насъ смотрѣніе и соединивъ земное съ небеснымъ, Христосъ вознесся на небеса, никакоже отлучаяся, но пребывая неотступно и вопія любящимъ: Азъ съ вами и нитожѣ на вы“. Приидите же вѣрнии, оставивъ на землѣ все земное, поетъ св. церковь, въ другой пѣсни, созыдемъ со Апостолами на высокую гору Елеонскую и устремивъ

сердце и мысли на небо, узримъ Господа, носимаго нынѣ, и воспоемъ Ему благодарственную пѣснь: Слава вознесенію Твоему, Многомилостиве (\*)“.

**О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1875 годъ.**  
(Продолженіе).

**Противъ раскола** въ бузулукскомъ уѣздѣ. Противъ раскола разныхъ толковъ, въ бузулукскомъ уѣздѣ, съ успѣхомъ подвизался миссіонеръ, отставной матросъ Д. Русановъ, перемѣщенный сюда изъ миссіонерскаго ставропольскаго стана.

Предметами собесѣдованій были во всѣхъ мѣстахъ его дѣятельности 1) вѣчность св. соборной и апостольской церкви и ея непоколебимость, 2) необходимость и спасительность св. таинства, 3) необходимость и Богоучрежденность священноначалія, а съ другими чинами двумя, 4) непоколебимость греческаго восточнаго православія, а съ нимъ православія и церкви великороссійской, 5) незаконность австрійскаго священства и бѣглопосовства, и 6) пагубность всякаго сектантства внѣ церкви Христовой, опирающагося хотя на обряды. Всѣ сии предметы разсуждались, доказывались и уяснялись на основаніи ветхо и новозавѣтнаго ученія, на основаніи святоотеческихъ писаній, Кормчей, Большаго Катихизиса, Книги Кирилловой, книги о Вѣрѣ и др. старопечатныхъ, и частію современныхъ журналовъ противъ раскола, которыми Русановъ снабженъ отъ миссіонерскаго Комитета въ достаточномъ количествѣ.

Въ **Котлубановкѣ** строками священнаго писанія и святоотеческихъ писаній на столько уяснена была Русановымъ непоколебимость восточной и грекороссійской церкви святой, право-

(\*) Все это извлечено а) изъ книгъ богослужебныхъ, б) изъ твореній Св. Златоуста и другихъ отцовъ и учителей церкви, в) изъ словъ и бесѣдъ Высокопреосвященныхъ: Митрополита Московскаго Филарета и Иннокентія Архіепископа Херсонскаго и др., наконецъ г) изъ прибавленія къ твореніямъ св. отецъ 1858 года Т. 17.

славной, что въ одно изъ собесѣдованій двое изъ расколоучителей бѣглопоповскаго толка и начетчиковъ, Григорій Салатинъ и Максимъ Щетининъ, лица около 30 лѣтъ, отдѣлившись отъ своихъ единовѣрцевъ, и ставъ предъ миссіонеромъ и публикою православною, громко и внятно объявили, что они, убѣжденные правотою книгъ, согласны вступить въ нѣдра православной церкви, вполне признать и покориться православнымъ епископамъ и пресвитерамъ, нежели бытъ и считаться съ сихъ поръ отступившими отъ Самаго Христа Бога, и что бѣгле ихъ поны, продолжалъ говорить Салатинъ, оказались чернѣе нечестивыхъ бѣсовъ, и потому вмѣсто того, чтобы погибать вмѣстѣ съ горшими бѣсами — бѣглыми попами, лучше быть членомъ церкви православной, — и что онъ вскорѣ же явится въ церковь на клиросѣ. При такихъ словахъ исповѣди начетчиковъ надобно было видѣть, какое изумленіе, гнѣвъ, раздраженіе, ропотъ, досада и крикъ выразились на лицѣ послѣдователей бѣглопоповства. Завоснѣлые старики — враги церкви и чтители раскола, Михай Алпаевъ и Иванъ Фунтиковъ, закричавъ при этомъ на своихъ измѣнниковъ — начетчиковъ, сказали къ окружающимъ ихъ собратіямъ: ужели и вы поддадитесь этому явившемуся Іудѣ (Русанову)? Вѣдь онъ нѣкогда былъ самъ нашъ старообрядецъ, а потомъ измѣнилъ древнему благочестію и ушолъ отъ насъ въ великороссійскую церковь. Ну, не Іуда ли онъ, перешедшій отъ апостоловъ въ жидамъ продать Христа?

На это Русановъ съ кротостію христіанскою отвѣчалъ: правда, я не только рожденъ былъ въ старообрядчествѣ (въ с. Бра-скомъ Яру Ник. уѣзда при р. Большомъ Иргизѣ въ 30 верстахъ отъ иргизскихъ монастырей), но и былъ жесточайшимъ ревнителемъ того же старообрядства и мнимаго древле отеческаго благочестія, Мало сего, за это я даже 7 мѣсяцевъ содержался въ тюремномъ замкѣ черноморскаго портоваго города Севастополя, въ 1849 и 1850 годахъ, во время моей военной службы; вообще за мнимое старообрядчество я ревновалъ долго предолго. Далѣе я переходилъ изъ толка въ толкъ, чтобы обрѣсть истинную церковь. И чтоже? Ни въ одномъ толкѣ я не нашелъ ученія истин-

наго, основаннаго на Апостолахъ и пророкахъ, сущу врауголнну самому Иисусу Христу. Почему же? Потому что всѣ толки старообрядческіе основываются только на своихъ предкахъ, то на старикахъ и старухахъ, то на дѣдушкахъ и бабушкахъ, или же на отцахъ и матеряхъ. Но Господь, долготерпѣливый и многомилостивый, возрѣлъ на меня разслабленнаго, подобнаго евангельскому. И теперь я сынъ церкви православной, отъ которой ваши предки уклонились около 200 лѣтъ.

А чтобы бѣглоповцы знали да вѣдали, кто изъ христіанъ можетъ носить имя Іуды и жидовъ, — послушайте лучше изъ Книги Кирилловой знаменіе 3 (л. 27 обор.). „Тому не дивися, иже владыки другъ друга не навидятъ, иже и въ Апостолѣхъ обрѣтѣся Христопродавецъ: яво убо и Іуда Христопродавецъ отъ Христа убогаго, нечего ради иного къ богоубійцамъ жидомъ, но ради лакомства славохотѣнія отыде; тако же и тѣхъ святѣйшихъ патріархъ и епископовъ убогихъ и уворизненныхъ рабовъ Христовыхъ отступаютъ, и къ гордому и властію обогащенному князю міра сего окаянніи приходятъ, — яво убо и Іуда“. Такъ образомъ по этимъ строкамъ писанія видно, продолжалъ Русановъ, кому — бѣглый поповецъ, кому подобны и тѣ, кои принимаютъ этого Іуду. По Большому же Потребнику Филаретову и Тоасафову бѣгле поповы горше самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ.

Обратившись послѣ сего къ начетчиву Салятину, Русановъ спросилъ: такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ у бѣглоповцевъ? — Такъ отвѣчалъ Салятинъ. — Если такъ, продолжалъ миссіонеръ, то повтори мною прочитанное изъ книги Кирилловой и Большого Потребника — и Салятинъ повторилъ предъ публикою православною. Разгоряченный же раскольникъ Фунтиковъ, съ одной стороны измѣною своего собрата по вѣрѣ, съ другой — указаніемъ на него изъ книгъ, свазалъ, оставляя собраніе: по мнѣ — хоть самъ сатана назовися попомъ, я и его приму. А православные въ слѣдъ ему и другимъ говорили, — такъ только расколь можетъ сказать, не стыдась ни совѣсти, ни книгъ, ни добрыхъ людей.

*Въ деревнѣ Феодоровкѣ.* Въ этой деревнѣ раскольники дѣ-

лятся на два толка: первый толкъ извѣстенъ подъ именемъ австрійскихъ окружниковъ, а второй — подъ именемъ неокружниковъ. Толки другъ къ другу относятся враждебно. У окружниковъ есть свой лжеепископъ Виталій, а лжепопомъ казавъ Уральскій; неокружники имѣютъ своего лжеепископа Софронія, вышедшаго, какъ говорятъ, изъ послушанія всѣхъ австрійскихъ ерарховъ, много разъ запрещавшихъ ему не только служеніе, но и до извергавшихъ изъ сана лжесвятительскаго. Но Софроній не унываетъ, запрещенію и изверженію не внимлетъ. Бросивъ порученную ему мнимую паству въ предѣлахъ калужской губерніи, онъ самъ себя опредѣлилъ въ оренбургскаго и уральскаго лжеепископа; въ этихъ предѣлахъ безбоязненно ставитъ лжепоповъ. Въ деревнѣ Федоровѣ, онъ поставилъ во лжепопа крестьянина Іосифа Егорова, совершенно безграмотнаго.

Когда разнеслась вѣсть, что Русановъ хорошо разъясняетъ по старопечатнымъ книгамъ не только догматическое ученіе о церкви, въ которой нѣтъ спасенія, но и обряды содержимыя старообрядцами, то нѣкоторые изъ сказанныхъ раздорниковъ, для которыхъ дорого спасеніе души, позаботились пригласить сего миссіонера въ свою деревню для собесѣдованій о вѣрѣ. На собесѣдованіяхъ задавали ему австрійцы вопросы за вопросами, кто во что гораздъ: одни требовали доказать по книгамъ троеперстіе, другіе потрактовать объ имени Іисусъ, третьи — о числѣ просфоръ съ печатью православною, такъ что усилія Русанова и священника Федоровскаго едва достигали цѣли умиренія. Особенно врикомъ хотѣла заглушить бесѣды — сторона неокружниковъ. Изъ среды ихъ богатый крестьянинъ Логгинъ Барповъ, съ бузулукскимъ старикомъ Андреемъ Ивановымъ и сыномъ сего послѣдняго Никитою только и знали, что, поднявъ руку, сложенную двуперстно, кричали: вотъ истый хрестъ, вотъ гдѣ спасеніе. Когда же наступала тишина; то Русановъ, прежде всего покойно разъяснялъ всѣ вопросы, предложенные ему. Затѣмъ же, послѣ разъясненія, спрашивалъ ихъ: а скажите же, въмѣ на какомъ соборѣ, и въ какомъ году по Рождествѣ Христовѣ, осуждена восточная и грекороссійская церковь съ че-

тырми патріархами, существующими на подобіе евангелистовъ, и съ нашими патріархами; онъ же и потомъ требовалъ, чтобы показали это по отеческимъ книгамъ; при этомъ одни изъ нихъ, къ стыду своему, и вразумленію другихъ, говорили, что судить вашу великороссійскую церковь было некому, потому что послѣ Павла Коломенскаго епископа, не осталось у нихъ старообрядцевъ ни одного епископа, и которыхъ нѣтъ около 200 лѣтъ вовсе, а остались одни перебѣгающіе въ нихъ попы, которые не могли сами собою судить епископовъ, и церковь великороссійская и восточная осталась такимъ образомъ неосужденною въ ересяхъ; другіе требовали Коричую, и ею хотѣли обличить въ ереси церковь. Но повертѣвъ ее въ рукахъ, отдавали молча ее назадъ. Логтегинъ же, чтобы придать вѣсу своимъ словамъ, съ горячностью говорилъ, что онъ пойдетъ подъ присягу, призоветъ татаръ, во свидѣтельство того, что ихъ вѣра истинная, и священство законное.

Такой хаосъ въ понятіяхъ и ученіи неокружниковъ, обнаруживавшихся на многихъ бесѣдахъ, имѣлъ благотворныя послѣдствія. Большая часть окружниковъ подъ конецъ одной бесѣды, публично, въ торжеству православныхъ, изъявила желаніе бросить раздорническую толку австрійскій и лжеепископовъ и присоединиться въ православію, на правилахъ единовѣрія, съ тѣмъ притомъ, чтобы у нихъ въ деревнѣ Федоровѣ устроить храмъ, а до времени молитвенный домъ, и имѣть своего священника изъ числа собратій своихъ, а Русанову, чтобы большую часть года, прожить у нихъ въ большему разъясненію истинъ вѣры Христовой.

---

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи**

**Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою Самара, Юня 11 дня 1876 гога. Цензоръ Протоіерей **Давидъ Третяковъ.**

Губернская Типографія