



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяць: 15 и 30 чиселъ.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 января.

№ 1.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМО-  
ДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Архангельской Духовной  
Консисторіи, благочиннымъ церквей Архангельской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Архангельская Духовная Консисторія слушали:  
опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября с.г. за  
№ 5900, по вопросу объ устроении церковно-приход-  
ской жизни и пастырскихъ собраний, напечатанное въ  
№ 48 Церковныхъ Вѣдомостей. Съ утвержденія Его  
Преосвященства *приказали*: Во исполненіе опредѣленія  
Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября с.г. за № 5900,  
циркулярно предписать благочиннымъ епархіи, чтобы  
они лично и основательно познакомили подвѣдомое имъ  
духовенство, особенно о.о. настоятелей, съ истиннымъ  
смысломъ и значеніемъ настоящаго Синодальнаго  
опредѣленія, дабы духовенство, епархіи и на цер-

вомъ мѣстѣ о.о. настоятели а) сами себѣ ясно и отчетливо представили: что именно разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ по вопросу о благоустройствѣ приходской жизни и б) опредѣленно и твердо могли бы дать отвѣтъ по сему предмету всякому вопрошающему прихожанину, часто ознакомленному съ симъ предметомъ лишь газетными односторонними статьями и замѣтками и разговорными кривотолками. Истинный смыслъ и значеніе настоящаго Синодальнаго опредѣленія таковы. 1) Въ настоящіе тяжелые дни великой скорби, постигшей Державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законы и правда, по благословенію Святѣйшаго Синода настоятъ неотложная необходимость утвердить въ православномъ русскомъ народѣ вѣру и благочестіе чрезъ оживленіе приходской жизни, дабы православные люди, объединившись для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія, явили крѣпкій духовный оплотъ противъ внѣшнихъ чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ теченій. Необходимо, чтобы по зову высшей церковной Россійской власти мірскіе люди стали ближе къ своему приходскому храму и, принявъ непосредственное участіе въ общемъ церковно-приходскомъ дѣлѣ, тѣмъ самымъ прогнали и разсѣяли-бы свое нынѣшнее безразличіе, равнодушіе и нерадѣніе. Въ чемъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода должно состоять оживленіе церковно-приходской жизни, какія мѣры къ сему указаны Св. Синодомъ и какъ они могутъ быть осуществляемы? Для оживленія церковно-приходской жизни Св. Синодъ благословляетъ созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, при чемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно превышать 12 лицъ. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковно-

приходская жизнь до известной степени благоустроена, или получила ту или другую степень развитія при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ,—учреждать и заводить приходскія собранія и избирать церковные совѣты, очевидно, вѣтъ никакой нужды, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане, причемъ, конечно, просьба эта въ глазахъ о. настоятеля должна имѣть основательность и всѣ данныя къ удовлетворенію ея, а не одно лишь легкомысленное желаніе новшества и любопытства. Но и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ о. о. настоятели нашли бы необходимымъ завести приходскія собранія и учредить приходскіе совѣты, о. о. настоятели должны дѣйствовать съ большою осмотрительностью и тактичностью, отнюдь не употребляя насилія, принужденія и не дѣйствуя противъ желанія своихъ прихожанъ; наконецъ, вводя въ приходъ приходскія собранія, о. о. настоятели должны прежде всего со всею отчетливостью уяснить прихожанамъ право обязанности и кругъ дѣятельности собраній и совѣтовъ, изъ которыхъ выходитъ отнюдь не слѣдуетъ, подъ опасеніемъ отмѣны самыхъ собраній. Кругъ дѣятельности приходскихъ собраній заключаетъ въ себѣ: сужденія собраній о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Изъясняя сказанное болѣе подробно, слѣдуетъ признать, что права и обязанности приходскихъ собраній состоятъ въ слѣдующемъ: 1) приходскія собранія имѣютъ формальное право и вмѣстѣ нравственную обязанность высказывать (вырабатывать) мѣропріятія объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ прихода, подъ каковыми нуждами слѣдуетъ разумѣть: нужды приходскаго храма — его ремонтъ, благоуукрашеніе, обезпеченіе всѣми необходимыми принадлежностями, содержаніе его; нужды богослуженія — устройство и содержаніе хора, установленіе общаго пѣнія; нужды членовъ причта — назначеніе имъ вознагражденія, устройство причтовыхъ домовъ и забота объ ихъ благоустройствѣ; нужды прихожанъ — забота о посѣщеніи бо-

гослуженій по возможности всѣми прихожанами, воздѣйствіе на нравственно опустившихся членовъ прихода; мѣры противъ проявляющихся среди прихожанъ пороковъ: пьянства, разгула, воровства, божбы, сквернословія и прочихъ пороковъ; мѣры къ оживленію и укрѣпленію среди прихожанъ истиннаго понятія о предметахъ вѣры и къ искорененію еувѣрій, сектантства, раскола и вообще всякихъ лжеученій. Самъ приходъ долженъ оберегать себя отъ сего, самъ долженъ заботиться о чистотѣ вѣроученія и нравственныхъ поступковъ своихъ членовъ. 2) Нужды прихода въ просвѣтительномъ отношеніи должны состоять въ стремленіи возвысить общій образовательный уровень развитія прихожанъ, и прежде всего въ достиженіи всеобщей грамотности, а для сего въ устройствѣ школъ, библіотекъ, публичныхъ чтеній, воскресныхъ классовъ, разумныхъ, расширяющихъ умственный кругозоръ, развлеченій. При этомъ прихожане должны заботиться, чтобы школы были вполне обеспечены, чтобы учителя умѣло и толково вели дѣло обученія, чтобы лекторы на чтеніяхъ не говорили рѣчей соблазняющихъ и возбуждающихъ. 3) Нужды прихода въ благотворительномъ отношеніи состоятъ въ заботѣ и матеріальномъ благополучіи и призрѣніи всѣхъ членовъ прихода въ семъ нуждающихся, а для сего въ устройствѣ богадѣленъ, больницъ, лѣчебницъ, страннопріимныхъ домовъ, трапезъ для бѣдныхъ, яслей для дѣтей, въ уничтоженіи нищенства, уличнаго попрошайства и проч. 4) Наконечъ, въ кругъ дѣятельности приходскихъ собраній Св. Синодъ вводитъ участіе прихожанъ въ лицѣ членовъ избраннаго ими приходскаго совѣта—въ завѣдываніи церковно-приходскимъ хозяйствомъ. Въ программѣ приходскаго возрожденія, выработанной печатью, доступъ прихожанъ къ участію не только въ завѣдываніи, но и въ распоряженіи имуществомъ и капиталомъ приходскаго храма составляетъ основное домогательство. Но очевидно, что удовлетвореніе его въ широкихъ размѣрахъ повлекло бы за собою крушеніе многихъ церковныхъ учрежденій—центральныхъ и епархіальныхъ, обслуживающихъ самыя

существенныя нужды церковныя и содержимыхъ на взносы отъ приходскихъ церквей. Поэтому участіе прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ неуклонно должно ограничиться только завѣдываніемъ имуществомъ, но отнюдь не распоряженіемъ имъ. Въ чемъ же можетъ выразиться такое завѣдываніе? Въ гласности—въ обязательствѣ знать и освѣдомлять весь приходъ на общихъ собраніяхъ о точной цифрѣ церковныхъ доходовъ и суммъ, о правильности и законности ихъ расходованія, въ контролѣ церковнаго старосты, чтобы не было расхищенія церковнаго достоянія, равно какихъ либо тайныхъ негласныхъ церковныхъ суммъ; въ обсужденіи всякаго расхода на какія либо нужды по храму и по другимъ статьямъ церковнаго хозяйства, въ изысканіи способовъ къ улучшенію благосостоянія храма и приращенію доходовъ. Но право въ собственномъ смыслѣ въ расходованіи церковныхъ суммъ приходскимъ собраніямъ отнюдь не принадлежитъ, оно всецѣло остается предоставленнымъ епархіальному начальству (а въ извѣстныхъ случаяхъ самому Св. Синоду), постановленія котораго въ отношеніи расхода церковныхъ суммъ должны имѣть обязательную неотмѣняемую силу. Такое положеніе дѣла должно быть разъяснено приходскимъ собраніямъ съ особою обстоятельностью, дабы избѣжать нестроений и всякихъ волненій. Указанными предметами и ограничивается кругъ дѣятельности приходскихъ собраній, а потому на сихъ собраніяхъ какихъ либо другихъ, въ опредѣленіи Св. Синода не указанныхъ вопросовъ, обсуждать не слѣдуетъ; но дальнѣйшія подробности въ устроеніи (проведеніи въ жизнь) указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недоразумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла. Получивъ настоящее циркулярное разъясненіе, благочинные епархіи обязаны въ всякомъ удобномъ случаѣ растолковать и уяснить его

всѣмъ о.о. настоятелямъ подвѣдомыхъ имъ церквей, чтобы тѣ, въ случаѣ нужды, могли разъяснить истинный смыслъ опредѣленія Св. Синода всѣмъ вопрошающимъ прихожанамъ. Но такъ какъ изложенныя указанія, направленные къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ, то, согласно Синодальному опредѣленію, разрѣшается созывать, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочинія и уѣздовъ для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, при чемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства. Независимо отъ сего симъ предписывается благочиннымъ устроить благочинническія собранія изъ ввѣреннаго имъ духовенства для общей бесѣды по настоящему столь важному дѣлу и для разсужденія могущихъ возникнуть какихъ либо недоразумѣній къ исполненію вышеизложеннаго циркулярнаго указа и о послѣдующемъ донести Консисторіи. О чемъ и послать благочиннымъ къ исполненію циркулярный указъ. Декабря 23 дня 1905 года.

---

Архіерейскія служенія.

*4 декабря.* Недѣля 26 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Иліи Легатова и священника Петра Гурьева. За литургіей были рукоположены: діаконъ Николай Студентовъ въ священника и псаломщикъ Ѳедоръ Нифантовъ въ діакона.

*6.* Тезоименитство Государя Императора Николая Александровича. Всенощное бдѣніе было совершено

Преосвященнымъ въ церкви Никольскаго подворья съ мѣстными іеромонахами, а литургія—въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля Михайловскаго монастыря архимандрита Амфіана, ключаря собора прот. Никандра Грандилевскаго, протоіерея Стефана Попова, священника Алексія Новикова, іеромонаха Соловецкаго монастыря Данила и свящ. Александра Тимонова. За литургіей слово произносилъ священникъ Михайль Поповъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю и чудотворцу Николаю, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи начальствующихъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и служащихъ по выборамъ.

18. Недѣля 28 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Іліи Легатова и священника Петра Гурьева.

25. Рождество Христово. Наканунъ праздника все-нощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви съ мѣстными священнослужителями; литургія была совершена въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Никандра Грандилевскаго, епархіальн. наблюдателя п. школь прот. Василя Смирнова, уѣздн. наблюдателя прот. Евграфа Таратина и священника Веніамина Богданова. За литургіей слово произносилъ инспекторъ семинаріи іеромонахъ Варсанофій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ положенный по чину молебенъ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства и почетныхъ гражданъ. За литургіей былъ рукоположенъ псаломщикъ Ѳеодоръ Гурьевъ въ діакона.

26. Второй день праздника Рождества Христова. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ градской Рождественской церкви, въ сослуженіи: прот. Василя Смирнова, прот. Іліи Легатова, священника

Іоанна Дьяконова. За литургіей слово произносилъ священникъ Павелъ Нефедьевъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ храму.

### Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 декабря 1905 года за № 12717, согласно ходатайства Архангельскаго Епархіальнаго начальства, при церкви с. Дорогорскаго, Кимженскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, образованъ самостоятельный **Дорогорскій приходъ**, съ назначеніемъ причта изъ священника и псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны 300 р. священнику и 100 р. псаломщику въ годъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой мѣщанской вдовѣ Анисѣ Петровой Прокопьевой, за сдѣланное ею въ Троице-Кузнечевскую г. Архангельска церковь пожертвованіе церковно-утварныхъ и различныхъ вещей, на сумму до 225 рублей, и прихожанамъ Порожскаго прихода, Онежскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи значительныхъ денежныхъ средствъ на постройку новой церковной ограды.

Допущенъ къ и. д. псаломщика, въ качествѣ наймита, къ церкви Поромовскаго прихода, Печорскаго уѣзда, крестьянинъ Мартинъ Каневъ, съ 3 января.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, священникъ Павелъ Титовъ изъ Корельскаго прихода, Онежскаго уѣзда, въ Турчасовскій приходъ, того же уѣзда, съ 29 декабря и псаломщикъ Тетринскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Дмитрій Павловъ въ Карпогорскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ 3 января.

Уволены, согласно просьбѣ, за штатъ: священникъ Койденскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Михайлъ Кононовъ, съ 9 января и псаломщикъ Тимоневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Александръ Черняевъ, съ 22 декабря.



Исключаются изъ списковъ умершіе: настоятель Кемскаго собора протоіерей Петръ Видявинъ, 25 декабря и псаломщикъ Золотицкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Василій Носовъ, 21 декабря.

О П И О К Ъ

правдныхъ овященно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кемскомъ соборѣ.

*Священническія:*

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: Холм. у. Чухченемско-Ильинскомъ, Ступинскомъ, Шастозерскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Сурскомъ.

Мезенскаго у. Канинскомъ, Койденскомъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ, Маслозерскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ и Гавриловскомъ.

Онеж. у. Корельскомъ.

*Діаконскія:*

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Въ прих. Холм. у. Емецкомъ.

*Псаломническія:*

Въ прих. Холмог. у. Целезерскомъ, Кривецкомъ.

Шенкурск. у. Ямскогорскомъ, Тимоневскомъ.

Онежскаго у. Золотицкомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ, Тетринскомъ.

Печор. у. Оксинскомъ.

## Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.

Постановленіемъ послѣдняго общепархіальнаго съѣзда духовенства отъ 31 августа 1905 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, увеличена плата, *начиная съ 1906 г.*, а) за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ дѣтей священниковъ вмѣсто прежнихъ 30-ти рублей—до 40 рублей въ годъ, съ дѣтей штатныхъ діаконовъ вмѣсто 20-ти руб.—25 руб. и съ дѣтей псаломщиковъ вмѣсто 10-ти руб.—15 руб. въ годъ и б) за обученіе въ училищѣ инословныхъ дѣтей—вмѣсто прежнихъ 20-ти руб.—до 35 рублей въ годъ.

На основаніи этого постановленія Правленіе училища извѣщаетъ—

а) епархіальное духовенство, что за полупансіонерское содержаніе въ училищѣ своихъ дѣтей въ текущемъ 1905/6 учебномъ году *священники* должны внести 35 рублей (15 р. за 1-е полугодіе и 20 р. за 2-е полугодіе), *штатные діаконы*—22 р. 50 к. (10 руб. за 1-е полугодіе и 12 р. 50 к. за 2-е) и *псаломщики* 12 руб. 50 коп. (5 р. за 1-е полугодіе и 7 р. 50 к. за 2-е) и

б) инословныхъ родителей, что за обученіе своихъ дѣтей въ училищѣ они должны въ текущемъ учебномъ 1905/6 году внести 27 р. 50 к. (10 р. за 1-е полугодіе и 17 р. 50 к. за 2-е полугодіе).

Представившіе уже плату за весь учебный годъ въ прежнемъ размѣрѣ приглашаются выслать въ Правленіе дополнительную сумму по вышеуказанному разсчету.

При этомъ Правленіе считаетъ долгомъ разъяснить, что въ напечатанномъ въ 19 № „Арх. Епарх. Вѣдом.“ списокѣ учениковъ училища плата за содержаніе въ общежитіи дѣтей духовенства и за обученіе инословныхъ показана по прежнему разсчету, такъ какъ *постановленіе съѣзда объ увеличеніи платы съ 1906 года не было еще тогда извѣстно Правленію.*



## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы  
духовенства Архангельской епархіи за 1904 годъ.

(Окончаніе)

П р и х о д ъ.

II. По ссудной книгѣ.

Отъ 1903 г. къ 1904 г. оставалось наличными:

Въ 1904 г. поступило въ уплату долговъ.

	Р.	К.
Отъ священниковъ: Андрея Подосенова . . . . .	75	—
Андрея Людскова . . . . .	49	58
Николая Истомина . . . . .	30	—
Николая Канорскаго . . . . .	50	—
Александра Голубкова . . . . .	61	41
Василія Мартынова . . . . .	50	—
Наркиса Никифорова . . . . .	50	—
Иліи Поликина . . . . .	30	—
Ардаліона Колчина . . . . .	74	67
Алексѣя Васильева . . . . .	50	—
Алексѣя Ильинскаго . . . . .	49	53
Андрея Иванова . . . . .	40	—
Павла Колчина . . . . .	99	75
Азаріи Абрамова . . . . .	50	—
Феодора Назарьина . . . . .	30	—
Александра Самсонова . . . . .	45	—
Василія Соколова . . . . .	43	42
Николая Лыскова . . . . .	10	—
Павлина Митрофанова . . . . .	50	—
Андрея Плодовитова . . . . .	25	—
Аркадія Преображенскаго . . . . .	75	—
Павла Михайлова . . . . .	25	—
Іоанна Феодорова . . . . .	38	55
Неофита Прилежаева . . . . .	37	50
Аркадія Ярославцева . . . . .	50	—
Авенира Титова . . . . .	75	—
Алексѣя Синцова . . . . .	25	—
Александра Иванова . . . . .	45	—

Василія Граникова . . . . .	25	—
Іоанна Михайлова . . . . .	100	—
Александра Гасковскаго . . . . .	50	—
Виктора Городецькаго . . . . .	30	—
Константина Орлова . . . . .	50	—
Андрея Плодовитова . . . . .	25	—
Павла Васильевскаго . . . . .	40	—
Ливерія Преображенскаго . . . . .	25	—
Николая Попова . . . . .	75	—
Елпидифора Преображенскаго . . . . .	30	—
Николая Марковскаго . . . . .	75	—
Андрея Иванова . . . . .	25	—
Іоанна Федорова . . . . .	40	—
Василія Мартынова . . . . .	25	—
Іліи Заостровскаго . . . . .	75	—
Василія Изюмова . . . . .	50	—
Неофита Прилежаева . . . . .	37	50
Аркадія Ярославцева . . . . .	90	—
Іліи Поликина . . . . .	45	—
Василія Попова . . . . .	25	—
Павла Дмитріева . . . . .	50	—
Николая Замяткина . . . . .	5	—
Іосифа Нечаева . . . . .	25	—
Итого . . . . .	1388	55
Отъ діаконовъ: Федора Красильникова . . . . .	16	21
Павла Варѣоломеева . . . . .	30	—
Петра Боголѣпова . . . . .	50	15
Павля Абрамова . . . . .	30	—
Іоанна Савичева . . . . .	25	—
Нифонта Ивановскаго . . . . .	24	86
Феодора Боголѣпова . . . . .	25	—
Николая Ковыряева . . . . .	10	—
Михаила Гурьева . . . . .	14	89
Павла Ксенофонтова . . . . .	30	—
Василія Королева . . . . .	50	—
Петра Никольскаго . . . . .	10	—
Итого . . . . .	316	11
Отъ псаломщиковъ: Алексѣя Оборина . . . . .	30	—
Михаила Распутина . . . . .	25	—

Александра Варѣоломеева . . . . .	32	41
Василія Пушторскаго . . . . .	19	88
Александра Абрамова . . . . .	25	—
Афанасія Титова . . . . .	15	—
Василія Корелина . . . . .	15	—
Николая Перечичкаго . . . . .	25	—
Матѣя Порфирьева . . . . .	25	—
Николая Гусева . . . . .	25	15
Василія Уарова . . . . .	12	—
Михаила Цвѣткова . . . . .	15	—
Николая Новикова . . . . .	10	—
Авенира Важенова . . . . .	15	—
Михаила Прялухина . . . . .	8	33
Леонида Видякина . . . . .	15	—
Маркелла Попова . . . . .	10	—
Алексѣя Черняева . . . . .	25	—
Ивана Попова . . . . .	10	—
Николая Гоилева . . . . .	25	—
Феодора Боголѣпова . . . . .	15	—
Андрея Митрофанова . . . . .	25	—
Сергѣя Смирнова . . . . .	25	—
Феодора Максимова . . . . .	25	—
Алексѣя Семенова . . . . .	25	—
Никандра Брискина . . . . .	28	—
Александра Сибирцева . . . . .	50	—
Гавріила Соколова . . . . .	25	—
Пѣтра Пѣтухова . . . . .	25	—
Николая Синцорова . . . . .	25	—
Феодора Максимова . . . . .	25	—
Александра Богданова . . . . .	20	—
Феодора Новикова . . . . .	25	—
Александра Сидоровскаго . . . . .	25	—
Фантина Шмакова . . . . .	12	50
Ивана Колчина . . . . .	41	—
Михаила Синцова . . . . .	25	—
Николая Прибылева . . . . .	25	—
Николая Колчина . . . . .	10	—
Николая Гусева . . . . .	25	—
Василія Уарова . . . . .	13	—

Михаила Попова . . . . .	25	—
Николая Павловскаго . . . . .	30	—
Александра Боголѣпова . . . . .	25	—
Михаила Синцова . . . . .	25	—
Ивана Опритова . . . . .	15	—
Авенира Баженова . . . . .	5	—
Федора Максимова . . . . .	15	—
Поступило отъ дѣтей прот. Іоанна Иванова	85	30
Излишне поступив.: діак. Петра Боголѣпова	25	—
свящ. Павлина Митрофанова . . . . .	51	50
Перенесено изъ кассовой въ ссудную . . .	1295	5

Оборотныхъ и переходящихъ:

Евгенія Поликина . . . . .	25	—
Василія Тюрнина . . . . .	3	65
Автонома Елеазаровскаго . . . . .	30	—
псал. Шешевина . . . . .	25	—
Василія Корелина . . . . .	1	50
Николая Гусева . . . . .	—	75
Алексѣя Синцова . . . . .	2	25
Иннокентія Попова . . . . .	—	20
Процентовъ по ссудамъ . . . . .	218	47
ст. ст.		

Расходъ по ссудной.

Въ 1904 г. выдано въ ссуду:

священникамъ: Автоному Елеазаровскому . . .	30	—
Аркадію Преображенскому . . . . .	75	—
Аркадію Ярославцеву . . . . .	60	—
Николаю Новикову . . . . .	55	—
Михаилу Кипрѣеву . . . . .	36	—
Виктору Городецкому . . . . .	60	—
Василію Попову . . . . .	60	—
Андрею Иванову . . . . .	50	—
Іоанну Васильеву . . . . .	50	—
Іоанну Федорову . . . . .	40	—
Ливерію Преображенскому . . . . .	75	—
Павлу Колчину . . . . .	75	—
Андрею Людскову . . . . .	30	—
Алексѣю Оборину . . . . .	75	—

Александрю Преображенскому . . . . .	75	—
Александрю Сапожникову . . . . .	50	—
Александрю Боголѣпову . . . . .	75	—
Николаю Истомину . . . . .	50	—
Василію Изюмову . . . . .	60	—
Николаю Азлову . . . . .	75	—
Александрю Рождественскому . . . . .	10	—
Алексѣю Шиллову . . . . .	50	—
Павлу Варѳоломееву . . . . .	75	—
Е. Преображенскому . . . . .	75	—
Виталію Черняеву . . . . .	50	—
Кузьмѣ Овчинникову . . . . .	25	—
Іакову Варѳоломееву . . . . .	75	—
Александрю Титову . . . . .	50	—
Авениру Титову . . . . .	75	—
Іоанну Михайлову . . . . .	75	—
Александрю Васильеву . . . . .	50	—
Феодору Назарьину . . . . .	75	—
Александрю Гасконскому . . . . .	50	—
Виктору Кузьмину . . . . .	40	—
Василію Варѳоломееву . . . . .	75	—
Іоанну Померанцеву . . . . .	25	—
Алексѣю Лыскову . . . . .	50	—
Василію Синцову . . . . .	75	—
Николая Прибылеву . . . . .	50	—
Николаю Попову . . . . .	55	—
Николаю Добротину . . . . .	50	—
Андрею Плодовитову . . . . .	40	—
Николаю Замяткину . . . . .	40	—
Івнокентію Попову . . . . .	45	—
Іосифу Нечаеву . . . . .	75	—
Итого . . . . .	2511	—
Діаконамъ: Петру Никольскому . . . . .	45	—
Федору Красильникову . . . . .	25	—
Михайлу Гурьеву . . . . .	7	—
Павлу Абрамову . . . . .	25	—
Николаю Боголѣпову . . . . .	25	—
Петру Боголѣпову . . . . .	50	—
Федору Макарьину . . . . .	25	—
Николаю Ковыряеву . . . . .	50	—

Θеодору Пашину . . . . .	20	—
Нифонту Ивановскому . . . . .	25	—
Василію Королеву . . . . .	25	—
Николаю Архипову . . . . .	49	—
Александрѹ Чевскому . . . . .	50	—
Θеодору Боголѣпову . . . . .	25	—
Итого . . . . .	446	—
Псаломщикамъ: Θеодору Максимову . . . . .	25	—
Алексію Боголѣнову . . . . .	25	—
Авениру Боголѣпову . . . . .	15	—
Николаю Гусеву . . . . .	25	—
Николаю Колчину . . . . .	25	—
Мелетію Синцову . . . . .	25	—
Константину Людскову . . . . .	25	—
Алексію Черняеву . . . . .	25	—
Петру Пѣтухову . . . . .	25	—
Николаю Павловскому . . . . .	60	—
Николаю Гоилеву . . . . .	25	—
Стефану Красильникову . . . . .	25	—
Филиппу Мигунову . . . . .	25	—
Сергію Смирнову . . . . .	25	—
Николаю Синцерову . . . . .	25	—
Афанасію Смирнову . . . . .	25	—
Іакову Уарову . . . . .	25	—
Петру Михайлову . . . . .	25	—
Николаю Попову . . . . .	20	—
Михаилу Бурмакину . . . . .	20	—
Никанору Зуеву . . . . .	25	—
Николаю Θивейскому . . . . .	10	—
Ивану Колчину . . . . .	20	—
Θеодору Пасторову . . . . .	10	—
Александрѹ Петрову . . . . .	25	—
Алексію Красильникову . . . . .	25	—
Александрѹ Шабунину . . . . .	25	—
Клавдію Абрамову . . . . .	25	—
Дмитрію Павлову . . . . .	25	—
Александрѹ Сидоровскому . . . . .	25	—
Анастасію Шангину . . . . .	25	—
Александрѹ Жаворонкову . . . . .	25	—



Николаю Пѣтухову . . . . .	25	—
Ивану Шульгину . . . . .	25	—
Алексѣю Семенову . . . . .	25	—
Поліевкгу Костылеву . . . . .	25	—
Николаю Гусеву . . . . .	25	—
Θодору Максимову . . . . .	15	—
Матѣю Порфирьеву . . . . .	25	—
Θеодору Иванову . . . . .	25	—
Николаю Пѣтухову . . . . .	20	—
Келестину Ивановскому . . . . .	9	—
Андрею Митрофанову . . . . .	25	—
Евгенію Колчину . . . . .	25	—
Алексѣю Пѣтухову . . . . .	25	—
Александрѣ Синпову . . . . .	25	—
Прокопію Бѣлову . . . . .	25	—
Ивану Опритову . . . . .	25	—
Александрѣ Θедорову . . . . .	25	—
Ивану Попову . . . . .	25	—
Александрѣ Сибирцеву . . . . .	25	—
Петру Спасскому . . . . .	20	—
Сергѣю Афанасьеву . . . . .	25	—
Николаю Павлову . . . . .	25	—
Филиппу Оборонину . . . . .	25	—
Павлу Денежникову . . . . .	10	—
Аркадію Городецкому . . . . .	25	—
Іосифу Калинину . . . . .	15	—
Итого . . . . .	1369	—
Перенесено въ кассовую книгу и оборот- ныхъ суммъ . . . . .	1057	90
Употреблено на пересылку денегъ . . . . .	2	41
<hr/>		
Всего въ расходѣ по ссудной книгѣ . . . . .	5386	31
Итого по обѣимъ книгамъ на приходѣ:		
по кассовой—наличными . . . . .	17374	91
билетами . . . . .	249401	63
по ссудной—наличными . . . . .	5504	8
въ расходѣ:		
по кассовой—наличными . . . . .	17062	93
билетами . . . . .	—	—

были въ оборотѣ.

по ссудной -- наличными . . . . .	5386	31
Итого по объѣмъ книгамъ въ остаткѣ къ 1905 г.		
наличными . . . . .	429	75
билетами . . . . .	249401	63

Кромѣ означеннаго въ семь отчетѣ остатка къ 18 августа 1905 г. находится въ долгахъ по ссудной кассѣ . . . . . 3570 61

Члены Правленія кассы: предсѣдатель  
протоіерей *Никандръ Грандилевскій*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Максиміанъ Соловьевъ*.

## Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе.)

Особое мнѣніе.

Желательно, по моему мнѣнію, установленіе платы за обученіе духовныхъ иносепархіальныхъ, что въ другихъ епарх. училищахъ въ практикѣ, и затѣмъ -- увеличеніе платы за обученіе съ иносословныхъ, предположенной настоящимъ постановленіемъ въ 30 р.; послѣдняя плата даже и въ мужскомъ дух. училищѣ выше -- 35 р. А мужское дух. училище вѣдь высшее, въ сравненіи съ женск. Еп. училищемъ. Указанные излишки отъ платы за обученіе можно обратить на открытіе должности помощницы воспитательницы. Содержаніе воспитательницъ очень мало, немногимъ выше содержанія прислуги въ хорошемъ домѣ. При ничтожномъ содержаніи воспитательницы затѣмъ не имѣютъ еще ни одного свободнаго дня. Для пополненія суммы на содержаніе помощницы воспитательницъ можетъ быть еще обращена сумма, ассигнованная на содержаніе особой кастелянши. Существованіе этой должности не даетъ училищу повидимому никакой пользы. Если же плата съ иносепархіальныхъ и увеличенная плата съ иносословныхъ вполнѣ покроетъ содержаніе помощницы

воспитательницъ, то сумма отъ содержанія кастелянши можетъ быть обращена на увеличеніе содержанія воспитательницъ. Для увеличенія содержанія нѣкоторыхъ воспитательницъ, такъ какъ 100 р. на увеличеніе содержанія 5 лицъ можетъ быть недостаточно, можно дать имъ уроки чистописанія.

При свободномъ днѣ на каждой недѣлѣ и увеличенномъ содержаніи воспитательницы могутъ оказать особое содѣйствіе въ дѣлѣ расширенія умственнаго кругозора получающихъ образованіе въ женскомъ Епарх. училищѣ. А съ этимъ духовенству нужно считаться и вообще, а особенно въ нынѣшнее время, когда кончающимъ курсъ въ училищѣ открывается болѣе широкій доступъ въ жизни къ другимъ поприщамъ дѣятельности кромѣ учительства. Депутатъ, священникъ Дмитрій Козминъ. Депутатъ, священникъ Іоаннъ Козминъ. 5 сентября 1905 г. На семь мѣсяци резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно“.

По вопросу о платѣ за содержаніе учащихся.

1905 года мѣсяца августа 22 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушали прошеніе діакона Пильгорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Александра Ручьева, состоящаго на вакансіи псаломщика, о разрѣшеніи съѣздомъ вопроса, какой взносъ должны дѣлать діаконъ—псаломщики за обученіе и содержаніе своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: діаконскій или псаломщаческій, т. е., 10 или 20 рублей, при чемъ о. діаконъ Ручьевъ заявляетъ, что за обученіе и содержаніе его сына въ 1904—1905 учебн. году имъ было уплачено 20 рублей.

*Постановили:* Взимать съ о.о. діаконовъ, состоящихъ на вакансіи псаломщика, за содержаніе ихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ тотъ же взносъ, что дѣлаютъ и псаломщики, ибо о.о. діаконъ-псаломщики для своего содержанія имѣютъ средства одинаковыя съ псаломщиками. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „23 августа 1905 г. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 19 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушали препровожденный въ съѣздъ Архангельскою Духовн. Консисторіею, по распоряженію Его Преосвященства, рапортъ о. благочиннаго 2-го округа Печорскаго уѣзда, священника о. Θεодора Петровскаго, отъ 15-го іюня 1905 г. за № 354, съ приложеніемъ копии съ постановленія благочинническаго совѣта 2-го Печорскаго округа за № 10. О. благочинный Петровскій, на основаніи постановленія благочинническаго совѣта, возбуждаетъ ходатайство объ освобожденіи Печорскаго духовенства отъ взноса платы за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, обосновывая свое ходатайство на матеріальной необезпеченности духовенства Печорскаго края.

Съѣздъ духовенства, вполне раздѣляя мнѣніе о. благочиннаго Петровскаго относительно матеріальной необезпеченности духовенства не только въ Печорскомъ краѣ, но и въ другихъ уѣздахъ епархіи, находитъ настоящее ходатайство его совершенно неосновательнымъ, во 1-хъ въ виду того, что нужды духовно-учебныхъ заведеній все болѣе и болѣе возростають, такъ что епархіа, при существованіи наличныхъ средствъ, затрудняется удовлетворять ихъ и, во 2-хъ, что духовенство для улучшенія своего матеріальнаго положенія должно искать иного выхода, который бы улучшилъ матеріальное положеніе всего духовенства епархіи, а не въ некоторой его части въ ущербъ остальному. *Постановили:* ходатайство о. благочиннаго II-го Печорскаго округа объ освобожденіи Печорскаго духовенства отъ взноса платы за содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи оставить безъ удовлетворенія, о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „22 авг. 1905 г. Утверждается“.

По обложенію церковей <sup>00</sup>/<sub>00</sub> оборами.

1905 года августа 17 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собра-

ніи, слушали: прошеніе причта Емецкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, объ освобожденіи на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. отъ обложенія <sup>00</sup>/<sub>00</sub>-ными сборами на общепархіальныя нужды суммы въ 189 рублей 60 коп., получаемой церковію Емецкаго прихода за отдачу въ аренду церковныхъ лавокъ; свою пресьбу причтъ мотивируетъ тѣмъ, что лавки тѣ, приходя въ ветхость (требуется устроить новые полы и крышу), не приносятъ должнаго дохода, на ремонтъ же ихъ, по смѣтному исчисленію (смѣта приложена), потребуется сумма въ 679 руб. 20 коп.; въ пользу церкви, между тѣмъ, изъ арендной платы—189 руб. 60 коп., за отчисленіемъ изъ сей послѣдней налога въ казну (23 р. 75 к.) и 46<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отчисленіемъ на нужды епархіи, поступаетъ въ годъ только 89 руб. 55 коп.

*Постановили:* арендную сумму въ 189 руб. 60 коп., получаемую церковію Емецкаго прихода за торговыя лавки, освободить на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. отъ обложенія <sup>00</sup>/<sub>00</sub>-ными сборами на нужды епархіи, дабы чрезъ своевременво произведенный ремонтъ церковь могла имѣть въ будущемъ надлежащую доходность отъ сей арендной статьи. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „19 авг, 1905 г. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 19 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, имѣлъ сужденіе по содержанію рапорта причта градской Рождественской церкви, отъ 16 іюля 1905 года за № 123; причтъ означенной церкви просить съѣздъ духовенства имѣть въ виду, при обложеніи церквей <sup>00</sup>/<sub>00</sub> сборами на нужды епархіи на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. по доходности церквей за мивувшее трехлѣтіе, что вслѣдствіе отдѣленія значительной части населенія отъ Рождественскаго прихода къ новой церкви на мхахъ, доходность Рождественской церкви замѣтно упала, такъ, наприм., продажа свѣчъ за 1-е полугодіе 1905 г. сравнительно съ 1-мъ полуг. 1904 г. уменьшилась на 3 пуда, — пропорціонально должна уменьшаться доходность и по другимъ статьямъ.

*Справка I.* На вышеуказанномъ рапортѣ, поданномъ о. благочинному церковей г. Архангельска, послѣдовало согласіе послѣдняго.

*Справка II.* Въ общей благочиннической вѣдомости по городу Архангельску, доставленной о. благочиннымъ, суммы, подлежащія обложенію  $^{00}/_{00}$  сборами, выражаются такъ: по Рождественской церкви 2241 р. 32 коп., по Спасо-Введенской, на основаніи данныхъ за 1-ю половину 1905 г., — 733 руб. 33 коп.

Съѣздъ духовенства, на основаніи вышеизложеннаго, постановилъ: съ градской Рождественской церкви изъ суммы въ 2241 р. 32 к., подлежащей обложенію  $^{00}/_{00}$  сборами на нужды епархіи, исключить 733 р. 33 коп., а сумму эту признать подлежащею обложенію  $^{0}/_{00}$  сборами на 3-хъ лѣтіе 1906—1908 г.г. по Спасо-Введенской церкви. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „22 авг. 1905 г. Утверждается“.

1905 года августа 31 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, имѣли сужденіе о вычисленіи общей по епархіи суммы, подлежащей обложенію процентными сборами, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій въ 1906—1908 годахъ. При обсужденіи выяснилось слѣдующее.

1. Во многихъ причтовыхъ вѣдомостяхъ не объяснено, какое именно спеціальное назначеніе имѣютъ пожертвованные суммы и проценты съ церковныхъ капиталовъ. Спеціальность этихъ суммъ и процентовъ признана съѣздомъ потому только, что причтовые вѣдомости въ цифровыхъ данныхъ по графамъ 4-й и 6-й согласуются съ общими благочинническими вѣдомостями, и о.о. благочинные этимъ какъ-бы удостовѣряютъ спеціальность суммъ.

2. Спеціальныя суммы, не подлежащія  $^{0}/_{0}$  обложенію, помѣщаются часто въ графахъ 1-й и 8-й для соотвѣтствія, вѣроятно, съ вѣдомостями А и Б годоваго отчета и хотя это для вычисленія суммы, подлежащей обложенію и безразлично, но тѣмъ не менѣе слѣдовало бы, согласно постановленію съѣзда 1902 года, помѣщать эти суммы въ графахъ 4 и 6 съ подстрочнымъ

примѣчаніемъ спеціальности ихъ. Такъ, по церквамъ Кавинской и Тиманской 1 Мезенскаго благочинія 514 руб. 20 коп., отпущенные отъ казны на церковныя постройки, помѣщены въ первой графѣ; по церкви Бѣлощельской 3 Мезенскаго благочинія отчисленіе изъ суммъ церковно-приходскаго попечительства на покупку церковныхъ свѣчъ и ладона въ количествѣ 89 р. 85 коп. и по церкви Устьявжской того же благочинія 40 руб. спеціальнаго назначенія на ремонтъ священническаго дома; по церкви Нижмозерской 2 Онежскаго благочинія 99 р. 75 к., пожертвованные на обновленіе иконостаса, и по церквамъ Маслозерской, Ухтинской и Войницкой 150 руб., данные Архангельской Духовной Консистоіей изъ суммъ Макарьевскаго капитала на церковныя нужды—помѣщены въ графѣ 8-й случайныхъ поступленій.

3. Нѣкоторые причты въ графѣ случайныхъ поступленій ставятъ полный просфорный доходъ, а затѣмъ по графѣ 10-й исключаютъ расходъ на просфоры; между тѣмъ, слѣдовало бы ставить въ этомъ случаѣ въ графу случайныхъ поступленій остатокъ просфорнаго дохода за вычетомъ расхода на просфоры. Такимъ путемъ по графѣ 10-й помѣщены суммы: по церкви Кривецкой 2 Холмогорскаго благочинія 14 руб., по церквамъ Ныкольской и Хаврогорской 3-го Холмогорскаго благочинія 52 р. 12 к., по церквамъ Ваймужской и Обозерской 4 Холмогорскаго благочинія 38 р. 88 коп., по Мезенскому собору и по Долгощельской церкви 1 Мезенскаго благочинія 196 р. 16 коп.

4. Признаны не подлежащими <sup>00</sup>/<sub>00</sub> обложенію суммы, записанныя въ графу случайныхъ поступленій: а) по Курейско-Срѣтенской церкви 1 Холмогорскаго благочинія 135 рублей, выданныхъ въ жалованье причту церкви и затѣмъ возвращенныхъ въ церковь по полученіи причтомъ казеннаго жалованья, б) по Шастозерской церкви 3 Холмогорскаго благочинія 6 р. 92 к., взятыя изъ церкви заимообразно и затѣмъ возвращенныя въ церковь и в) по Юшкозерской церкви 2 Кемскаго благочинія 77 р. 77 к., взятыя изъ церкви заимообразно и затѣмъ возвращенныя въ церковь.

5. Исключены изъ общей суммы, подлежащей % обложенію: а) согласно постановленію Епархіальнаго съѣзда 18 августа 1905 года доходъ отъ оброчныхъ статей за 1902—1904 годы въ количествѣ 639 рублей 63 коп., полученный Емецкой церковью 4 Холмогорскаго благочинія за аренду церковныхъ лавокъ и имѣющей поступить на капитальный ремонтъ этихъ лавокъ; б) доходъ отъ оброчныхъ же статей за 1902—1904 г.г. въ количествѣ 164 руб. 61 коп., полученный Колежемскою церковію 1 Кемскаго благочинія за сѣнокостный участокъ земли, данный крестьянами на покупку матеріаловъ для богослуженія.

6. По церкви Исакогорскаго прихода 2-го Архангельскаго благочинія вѣдомость о поступленіи доходовъ оказалась не подписанною церковнымъ старостой на томъ, яко-бы, основаніи, что доходность церкви въ будущемъ трехлѣтіе можетъ уменьшиться и % обложеніе превыситъ доходность церкви. При вѣдомости находится мнѣніе о. благочиннаго, что <sup>00</sup>/<sub>00</sub>-ми облагаются суммы минувшаго трехлѣтія, а не будущаго. Въ виду сего всѣ не спеціальныя суммы по Исакогорской церкви включены въ общую по епархіи сумму, подлежащую обложенію.

7. По церкви Азапольской 2-го Мезенскаго благочинія въ графѣ чистой свѣчной прибыли позаянъ за 1902 годъ дефицитъ въ количествѣ 12-ти рублей, каковыя деньги помѣщены затѣмъ въ графахъ 4, 9 и 10. Между тѣмъ, эти деньги проведены расходомъ и по 2 графѣ (за 1903 годъ свѣчная прибыль 53 р. 35 коп., за 1904 годъ 15 р. 40 к., итого 68 р. 75 коп.; за исключеніемъ дефицита въ 12 р. въ итогѣ чистая свѣчная прибыль показана 56 р. 75 коп.). Поэтому суммы по графамъ 4, 8 и 10 уменьшены на 12 рублей.

(Продолженіе слѣдуетъ).





наглядныхъ пособій въ большинствѣ школъ. Затѣмъ вообще слѣдуетъ сказать, что требованія программы по сему предмету слишкомъ велики для одноклассныхъ школъ при трехгодичномъ курсѣ и при одномъ учителѣ. Между тѣмъ учащіе, стремясь къ выполнению программы, принуждены или спѣшить въ прохожденіи всего курса, или же оставлять нѣкоторые отдѣлы не пройденными, наприм. о дробяхъ, задачи на вычисленіе времени, площадей и объемовъ. Впрочемъ, успѣхи по сему предмету въ общемъ возможно признать достаточными при вышеизложенныхъ условіяхъ преподаванія его въ школахъ. Конечные результаты обученія сему предмету въ среднихъ по успѣшности школахъ выражаются въ болѣе или менѣе сознательномъ производствѣ учащимися дѣйствій надъ многозначными числами и въ такомъ же примѣненіи ихъ при рѣшеніи не сложныхъ по условіямъ задачъ. Учащіеся въ большинствѣ школъ приобрѣтаютъ навыкъ къ производству дѣйствій сложения и вычитанія на счетахъ, знаютъ нормальные приемы устнаго счета до 100 и болѣе и получаютъ вообще достаточный запасъ практическихъ знаній и умѣній, необходимыхъ въ домашнемъ бытѣ.

Программа 2 класса двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по нѣкоторымъ предметамъ, наприм. по церковному пѣнію и арифметикѣ, а особенно „по свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы“, и „линейному черченію“, выполнена лишь настолько, насколько это оказалось возможнымъ при отсутствіи или недостаткѣ подходящихъ рукокодествъ и наглядныхъ пособій, при новизнѣ дѣла для учащихся лицъ и при наличномъ составѣ учащихся, которые, прошедши курсъ одноклассной школы въ объемѣ прежней программы, не всѣ оказываются достаточно подготовленными къ усвоенію курса 2 класса въ объемѣ новой программы. Во всякомъ случаѣ и эти школы производятъ въ общемъ благопріятное впечатлѣніе. Особенно это должно сказать о Слободско-Благовѣщенской школѣ Шенкурскаго у., значительно превышающей остальные школы и по количеству учащихся (76 прот. 34 въ Заостровской, 46 въ

Сурской и 59 въ Прилудской), и по достигнутымъ результатамъ, а особенно Прилудскую школу Онежскаго у., въ 2 кл. которой занятія не могли принять нормальное теченіе по разнымъ неблагопріятнымъ условіямъ.

Дополнительныя занятія въ предѣлахъ учебнаго курса регулярно велись въ 5 школахъ: въ Сурской двухклассной по вечерамъ съ учениками 2 кл., помѣщающимися въ общежитіи при школѣ, въ Сурской одноклассной тогда же съ дѣвочками, живущими въ Сурскомъ женскомъ Иоанно-Богословскомъ монастырѣ, въ Пазрѣцкой, Сонгельской и Ловозерской школахъ, въ коихъ эти занятія вызывались, особенно въ первыхъ двухъ, чрезмѣрною краткостію учебнаго года. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ школахъ эти занятія производились время отъ времени, смотря по надобности, большею частію съ малоуспѣвающими учениками во внѣурочные часы. Такихъ школъ насчитывается до 13, а именно: Зимнезолотицкая, Нижнемудьюжская, Унежемская, Покшенгская, Райбальская (по Зак. Бож.), Тимоневская (по русск. яз.), Устьпуйская (тоже), Тулгасская (по рус. яз. и числ.), Кодемская (по всѣмъ предметамъ), Кургоминская (по пѣнію), Сисябская образцовая, въ которой ежедневно дается по 5 уроковъ вм. 4-хъ, Оксинская (р. яз. и арифм.) и Сумская женская.

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, дѣвочки въ 43 школахъ обучались рукодѣлю — шитью иглою, вышиванью узоровъ по канвѣ на полотенцахъ и клеймъ на носовыхъ платкахъ, вязанью салфетокъ и кружевъ къ полотенцамъ, наволочкамъ и простынямъ. Съ большею регулярностію и методичностію эти занятія велись въ Сурской женской школѣ одною изъ послушницъ Сурскаго монастыря. Ученицы этой школы занимались рукодѣліемъ ежедневно и обязательно всѣ, учились кройкѣ и шитью бѣлья и женскаго платья мѣстнаго покроя, вязать шарфы, чулки и перчатки, плести кружева, вышивать русскимъ швомъ и исполнять тамбурныя работы. Въ Пивгишенской школѣ Холмогорскаго у. 6 мальчиковъ старш. отд. обучались переплету книгъ подъ руководствомъ помощника учителя и въ теченіе года переплели до 140 книгъ для сосѣдней и своей школы.

Если судить о достоинствѣ каждой школы со стороны ея успѣховъ по большинству предметовъ и по общему впечатлѣнію отъ каждой во всемъ ея строѣ, то изъ 173 одноклассныхъ и изъ 4-хъ двухклассныхъ школъ, а всего изъ 177 (не считая Ковдской) церковно-приходскихъ школъ можно считать а) 55 школъ *хорошими*, а именно: образцовую при духовной семинаріи, таковую же при епархіальномъ женскомъ училищѣ, Владимірскую и Соломбалъскую женскую въ г. Архангельскѣ, Заостровскую двухклассную, Маймакскую, Ширшемскую, Конецдворскую, Солзенскую и заводскую Архангельскаго у., Дениславскую, Кожскую, Ключовскую и Подпорожскую Онежскаго у., Курейско-Срѣтенскую, Быстрокурскую, Троицко-Ухтоостровскую, Ратонаволоцкую и Чухченемскую Холмогорскаго у.; Устьпеченскую, Шетогорскую, Покшенгскую, Ваймушенскую и Паленгскую Пинежскаго у.; Слободско-Благовѣщенскую двухклассную, образцовую при Конецгорской второклассной, Шенкурскую градскую, Шегъварскую, Къяндскую, Ѳедорогорскую, Тимоневскую, Ровдинскую женскую, Ямскогорскую, Юхневскую, Селецкую, Химаневскую, Шеренгскую, Райбальскую, Кургоминскую, Шелашекую, Покровскую, Паденгскую, Попонаволоцкую, Слободско-Воскресенскую, Суландскую и Верхнесуландскую Шенкурскаго у.; Юромскую и Жердскую Мезенскаго у., Къчкарскую, Вакуринскую и Оксинскую Печорскаго у., Кемскозаводскую, Сороцкую и Ухтинскую Кемскаго у., и Варзугскую Александровскаго у., б) 108 школы *удовлетворительными*: Благовѣщенскую, Успенскую, Кузнечевскую, Трудолюбскую, Березницкую и Петровскую въ г. Архангельскѣ; Варавинскую, Верхнекойдокурскую, Кальчинскую, Зимнезолотицкую, Коскогорскую, Кудьмозерскую, Лайскую, Лопшенгскую, Лодомскую женскую, Лудскую, образцовую при Островлянкой второклассной, Сюземскую, Тойнокурскую, Первосоломбалъскую, Унскую и Чевакинскую Архангельскаго у.; Прилуцкую двухклассную, Онежскую соборную, Вазенскую, Верхнемудьюжскую, Владыченскую, Вонгудскую, Городецкую,

Нижемудьюжскую, Польскую, Пурнемскую, Чекуевскую, Шелековскую и Ямецкую Онежскаго у.; Богоявленско-Ухтоостровскую, Пингишенскую, Калежскую, Нижне и Верхне-матигорскія, Ровдогорскую, Кривецкую, Ракульскую, Челмохотскую, Хоробрицкую, Прилуцкую, Хаврогорскую, Ныкольскую, Шастозерскую, Ваймужскую, Средь-Мехренгскую, Тарасовскую и Щукозерскую Холмогорскаго у.; Сурскую двухклассную, Валдокурскую, Сояльскую, Кевроло-Воскресенскую и Сурскую женскую Пинежскаго у.; Тарнянскую, Верхне-конецгорскую, Велико-Николаевскую, Остахинскую, Кодемскую, Леонтьевскую, Пуйско-Владимірскую, Андричевскую, Тулгасскую, Нижнепуйскую, Устьпуйскую, Богословскую, Кыцкую, Троицкую, Ваенгскую, Устьявенгскую, Боголюбскую, Шиленгскую, Осиновскую и Пяндскую (по Зак. Бож. успѣхи оч. хорошіе) Шенкурскаго уѣзда; Дорогорскую, Килецкую, Койнасскую и Канинскую Мезенскаго у.; образцовую при Сизябской второклассной и Мохченскую Печорскаго у.; Кемско-градскую, Лапинскую, Сумскую женскую, Надвоицкую, Лѣтнерѣцкую, Кандалакшскую, Нюхотскую, Подужемскую, Вокнаволоцкую, Олангскую, Тунгудскую, Маслозерскую Кестенгскую и Кондокскую Кемскаго у.; Умбскую, Сонгельскую Кашкаранскую, Тетринскую, Чапомскую, Понойскую, Пазрѣцкую и Ловозерскую Александровскаго уѣзда; 14 школъ *посредственными и слабыми*: Воскресенскую въ г. Архангельскѣ, Мондинскую и Унежемскую Онежскаго у.; Чакольскую и Кевроло-Троицкую, Кулойскую и Пильегорскую Пинежскаго у., Аонасьевскую Шенкурскаго у.; Вожгорскую, Чулащельскую и Ручьевскую Мезенскаго у.; Ижемскую и Тельвисочную Печорскаго у. и Печенгскую Александровскаго уѣзда.

Такимъ образомъ хорошихъ по успѣхамъ и удовлетворительныхъ церковно-приходскихъ школъ было 163, что составляетъ 92% всего числа школъ этого типа. Причинами малоуспѣшности 14 названныхъ школъ служили болѣзненность учащихся (Воскресенская и Тельвисочная школы), непосильность занятій по всѣмъ предметамъ за вакантностію священнической и псаломщи-

ческой должностей (Унежемская школа) или за отдаленностью школы от храма (Афанасьевская шк.), неспособность къ учительству (Мондинская шк.), недостатокъ званій и умѣній учителей и учительницъ, не получившихъ къ тому же специальной подготовки (Кулойская, Ижемская, Вожгорская, Чулащельская, Ручьевская и Печенгская школы), невнимательность къ школьному дѣлу (Пильгорская школа), малоопытность по краткости службы въ учительской должности (Мохченская, Кевроло-Троицкая и Чакольская школы).

Показателемъ успѣшности церковно-приходскихъ школъ можетъ служить до нѣкоторой степени тотъ фактъ, что изъ всего числа учащихся (къ 1 янв. 1905 г.) 4343 м. и 2411 д., и того изъ 6754 дѣтей обоего пола въ текущемъ году 515 м. кончили курсъ съ свидѣтельствами на льготу по воинской повинности, 94 м. и 237 дѣв. съ свидѣтельствами объ окончаніи курса, итого 845 дѣтей обоего пола, что составляетъ 12,5% всего числа учащихся. По школьнымъ округамъ это число распределяется такъ: по Архангельско-Онежскому изъ 1993 д. об. пола 244 (12%), по Холмогорскому Пинежскому изъ 1523 д. 195, (12,7%), по Шенкурскому изъ 1856-ти 242 (13%), по Мезенско-Печорскому изъ 622-хъ 76 (12%) и Кемско-Александровскому изъ 764 49 (6%).

Незначительное число оканчивающихъ курсъ въ школахъ Кемско-Александровскаго округа объясняется затруднительностію составлять экзаменаціонныя комиссіи по новымъ правиламъ, требующимъ, чтобы въ составъ ихъ входили наблюдатель или членъ Отдѣленія, такъ какъ первый лишень возможности быть на экзаменахъ въ большинствѣ школъ по крайней разбросанности ихъ на значительное разстояніе и при краткости времени, въ теченіе котораго производятся испытанія. Производить испытанія при осмотрѣ школъ зимою не всегда представляется возможнымъ по невыполненію къ этому времени программы. Изъ членовъ отдѣленія только благочинные могли бы присутствовать

на экзаменахъ; но и они посѣщаютъ приходы обыкновенно предъ святками, когда производить испытанія рано, или въ концѣ іюня и началѣ іюля, когда учащіе оставляютъ школы. Эти неудобства въ настоящее время устранины за послѣдовавшимъ, по представленію Архангельскаго Епархіальнаго Учил. Совѣта, разъясненіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, по смыслу котораго остается въ силѣ указъ Св. Синода отъ 13 окт. 1887 г. за № 3361 объ образованіи въ сибирскихъ епархіяхъ испытательныхъ комиссій изъ учащихъ лицъ данной школы при участіи одного изъ священниковъ по назначенію епархіальнаго начальства.

*Классные журналы*, за рѣдкими исключеніями, ведутся во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи. На первыхъ страницахъ помѣщаются списки учащихся по отдѣленіямъ съ графами на каждый учебный день для записи отсутствующихъ. За списками слѣдуютъ листы для записи данныхъ въ извѣстный день по каждому отдѣленію и по каждому предмету уроковъ съ подсчетомъ учебныхъ дней за каждый мѣсяць и общаго числа уроковъ. Такія записи велись болѣе или менѣе исправно всѣми учителями и учительницами; нѣкоторые же о.о. законоучители и особенно учителя пѣнія изъ псаломщиковъ почему-то затруднялись исправнымъ веденіемъ такихъ записей.

По каждому предмету выполнялось число уроковъ, установленное опредѣленіемъ Св. Синода отъ 15/27 ноября 1902 г. за № 5090, при семъ учащіе руководствовались въ распредѣленіи уроковъ по днямъ и часамъ „примѣрнымъ расписаніемъ“, напечатаннымъ въ февральской книжкѣ журнала „Народное Образование“. Впрочемъ, нѣкоторыми членами церковно-школьной инспекціи дозволялось учащимъ дѣлать незначительныя отступленія отъ общаго распредѣленія уроковъ по днямъ и часамъ, гдѣ это вызывалось необходимостію, или гдѣ учащіе находили для себя болѣе удобнымъ иное распредѣленіе.

Завѣдующіе и учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ употребляли всѣ зависящія отъ нихъ мѣры

нравственнаго воздѣйствія на учащихся, чтобы послѣдніе не только обучались чтенію, письму, счету и т. п., но главнымъ образомъ чтобы выходили изъ школъ людьми религіозными и нравственными, трудолюбивыми, честными, исполнительными, почтительными къ старшимъ и вообще добропорядочными во всѣхъ отношеніяхъ. Воспитанію въ дѣтяхъ указанныхъ качествъ содѣйствовалъ весь строй школьной жизни учащихся и всѣ требованія школьной дисциплины, излагавшіяся неоднократно въ отчетахъ за предыдущіе годы и примѣнявшіеся въ отчетномъ году какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и въ школахъ грамоты. Если въ церковно-приходскихъ школахъ достигались, повидимому, большіе результаты, чѣмъ въ школахъ грамоты, то это зависѣло отъ лучшихъ условій первыхъ школъ сравнительно со вторыми. Таковыми условіями служатъ; а) нахожденіе значительнаго большинства церковно-приходскихъ школъ у приходскихъ храмовъ, причемъ учащіеся въ такихъ школахъ чаще находятся подъ ихъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ, а равно и подъ добрымъ вліяніемъ многихъ о. завѣдующихъ, чѣмъ учащіеся въ школахъ грамоты, для которыхъ посѣщеніе храмовъ возмѣжныхъ бываетъ иногда крайне затруднительно по отдаленности ихъ отъ многихъ школъ этого типа; б) болѣе высокій образовательный цевзъ учащихся лицъ въ церковно-приходскихъ школахъ, чѣмъ въ школахъ грамоты, причемъ въ первыхъ изъ нихъ, при лучшихъ сравнительно со вторыми помѣщеніяхъ, при болѣе регулярности въ занятіяхъ и вообще при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, самое обученіе производится болѣе правильно и методично и потому должно сопровождаться лучшими результатами и въ воспитательномъ отношеніи.

Церковно-приходскія школы стремились оказать по мѣрѣ возможности свое религіозно-просвѣтительное вліяніе и на взрослое населеніе епархіи. Съ этою цѣлію при 38 школахъ велись *народныя чтенія*. Слабое развитіе народныхъ чтеній объясняется въ значительной степени недостаточною для этихъ занятій помѣ-

стительностію большинства не только наемныхъ школьныхъ квартиръ, но часто и собственныхъ школьныхъ домовъ. Всѣхъ чтеній было свыше 400. Число всѣхъ посѣтителей изъ взрослого населенія опредѣлить затруднительно. Извѣстно только, что чтенія при нѣкоторыхъ школахъ посѣщались многими. Наприм., при Кемско-заводской школѣ на каждомъ изъ чтеній, устроенныхъ во всѣ воскресные дни въ теченіе учебнаго года, присутствовало отъ 100 до 200 чел.; въ Подужемской школѣ перебивало до 1000 чел., въ Тимоневской 1175 ч., въ Конецгорской около 1500 чел. Лекторами были о.о. завѣдующіе школами, учителя и учительницы. На одномъ чтеніи въ Благовѣщенской двухклассной школѣ чтецами выступали и учащіяся. Опредѣленныхъ программъ для чтеній не было вырабатываемо. Чтенія велись преимущественно на темы религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія; читались также рассказы изъ крестьянскаго и военнаго быта. На всѣхъ почти чтеніяхъ за отчетный годъ упорной и тяжелой войны съ Японіею сообщались свѣдѣнія о ходѣ войны по газетнымъ сообщеніямъ. Въ одной же школѣ особенно сильное впечатлѣніе произвелъ рассказъ о томъ, какъ молитва матери въ настоящую войну съ Японіею спасла отъ смерти ея сына—воина. По отзыву о. завѣдующаго-лектора, во время этого чтенія на глазахъ слушателей видны были слезы. Пособіями для чтеній служили почти исключительно книги изъ школьныхъ библіотекъ, а въ нѣсколькихъ случаяхъ—изъ библіотекъ, находящихся въ распоряженіи Уѣздныхъ Комитетовъ Попечительства о народной трезвости, пользующагося въ четырехъ пунктахъ церковно-школьными помѣщеніями и учителями для производства своихъ чтеній. Чтенія обычно предварялись и кончались (иногда и сопровождались) пѣніемъ молитвъ, гимновъ, стихотвореній и т. п., а въ нѣсколькихъ случаяхъ и свѣтовыми картинами. Наибольшимъ вниманіемъ со стороны мѣстнаго населенія пользовались чтеніями съ картинами и пѣніемъ, а также—болѣе доступныя по содержанию и изложенію.



# АРХАНГЕЛЬСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января.

1906, № 1.

годъ XIX.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Запросы жизни и пастырь церкви.

Два только мѣсяца прошло со времени изданія Высочайшаго манифеста 17 октября о дарованіи народу гражданской свободы „на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы слова, собраній и союзовъ“, а между тѣмъ сколько разнаго рода страданій и ужасовъ пережили за это время русскіе люди. Какъ давно желанная гостья пришла къ намъ свобода. Но праздникъ въ честь ея безумцы превратили въ оргію разгула дикихъ страстей, полного забвенія правъ личности и неприкосновенности чужой собственности. Заревомъ помѣщичьихъ усадебъ освѣтилось наше отечество. Кровью невинныхъ обогрена родная земля. Каждый день несетъ намъ новые ужасы, новыя нравственныя страданія. „Бѣда за бѣдою: вся земля опустошается, внезапно разорены шатры мои, мгновенно палатки мои“... (Иерем. IV, 20). Вспоминаются времена лихолѣтья... Объявилось самозванное правительство. Оно издаетъ манифесты, объявляетъ всероссійскую забастовку, призываетъ народъ къ вооруженному возстанію противъ „царскаго“ правительства. Страшенъ этотъ призывъ къ насилію и злу во имя свободы.

Въ водоворотъ такъ называемаго освободительнаго движенія врагами нашей родины вовлечено и учащееся юношество. Закрыты университеты, которые хотѣли

превратить въ очаги революціи. Прекратились занятія въ большей части духовныхъ семинарій. Съ перерывами и безъ особой пользы для дѣла идутъ занятія въ гимназіяхъ. Не до ученія теперь юношамъ, когда для нихъ такъ много „живого“ дѣла: нужно организовать бюро, выбрать классныхъ старостъ, обсудить петицію, избрать делегатовъ на съѣзды и въ „центральный“ комитетъ, подготовить бойкотъ преподавателю-„черносотенцу“, выяснить, насколько цѣлесообразно объявленное въ какой либо мѣстности военное положеніе... Не такъ давно „забастовавшіе“ студенты одной академіи обратились къ духовенству съ призывомъ ходатайствовать предъ высшею властію о смягченіи участи преданныхъ военному суду за открытый мятежъ противъ правительства, „во имя свободы и правъ личности“ (?). Слышно, что въ матери русскихъ городовъ—Кіевѣ преподаватели, члены организованнаго педагогическаго общества, забывъ чувства долга, одною изъ цѣлей своей дѣятельности поставили устроеніе всеми способами забастовокъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не отказываясь въ тоже время отъ государственнаго жалованья 20 числа и наградъ и преимуществъ, связанныхъ съ ихъ „царскою“ службою. Грустная дѣйствительность!... „Страшно становится“, говоритъ одинъ публицистъ, „за народный хлѣбъ и трудъ, за культуру и свѣтъ; страшно за тлетворную заразу насилія и ничего недѣланія во имя свободы. Возстаетъ братъ на брата, дѣти на родителей, а состраданіе и жалость закрыли лице руками и улетѣли на небо, къ Богу: на землѣ онѣ стали лишними“ (Н. Тихомировъ). Насильники на своемъ знамени выставили любовь къ народу и свободѣ. Они, запятнавшіе свои руки кровью неповинныхъ, любятъ родину, русскій народъ? Да, любятъ, какъ звѣрь лютый любитъ свою добычу. Это „любовь и забота Іуды о Спасителѣ, боязнь не получить тридцати сребренниковъ“. Все, чѣмъ люди живы,—правда Божія, истина, законъ, все извращается ими для оправданія своихъ преступленій предъ родиною. Они „умны на зло, но добра дѣлать не умѣютъ“ (Іерем. IV, 22). Но не

обмануть насильникамъ русскій народъ, который „истиненъ и правъ въ своихъ инстинктахъ“ (Вѣливскій). Въ глубинѣ молчаливой народной массы таится вся жизненная правда. Народъ знаетъ хорошо, что ему надо. Руководясь этимъ, Достоевскій въ посмертномъ номерѣ своего „Дневника Писателя“ оставилъ намъ такой завѣтъ: „послушаемъ сѣрыхъ зипуновъ, что то они скажутъ“... А скажутъ они совсѣмъ не то, что думаютъ услышать отъ нихъ ихъ мнимые благодѣтели.

Вотъ письмо группы крестьянъ, завѣренное сельскимъ старостою и напечатанное въ одной газетѣ. „Сильно убиты горемъ“, пишутъ они, постигшимъ всю Россію... На что намъ освобожденіе, когда мы и такъ свободны, а намъ нуженъ Государь всея Россіи и всѣхъ, а кому не надо Государя, тотъ пусть уйдетъ туда, гдѣ нѣтъ Государя, а царствуетъ произволь. Въ русской землѣ вамъ нѣтъ мѣста, уйдите прочь. Вы хотите забрать насъ въ свои облитыя кровію руки, чему свидѣлствуютъ ваши черные и красные флаги. Вы не благодѣтели, а разбойники и натравливаете однихъ на другихъ, какъ охотникъ собакъ на волка. Великій Государь нашъ Царь-Батюшка видитъ и знаетъ наши деревенскія нужды и печется о насъ, какъ отецъ о своихъ дѣтяхъ. Мы видимъ изъ Высочайшаго Манифеста отъ 3 ноября о дарованной милости монаршей, и радостью наполняются наши сердца, что дарованы выкупные платежи, а больше всего, что Государь посадить возлѣ себя бѣднаго крестьянина и онъ услышитъ изъ нашихъ устъ, что намъ нужно и ежели мы услышимъ Царское слово на защиту Государя нашего, то мы все сплотимся въ единую великую рать и слошимъ ничтожную революціонную пропаганду. И когда соберется Государственная Дума, и тамъ будетъ крестьянинъ, тогда искоренится всякое зло, угрожающее Его Величеству и всей Россіи“. Такъ мыслятъ и чувствуютъ наши крестьяне. Это хорошо знаютъ и сѣятели смуты, не разъ испытывавшіе на себѣ проявленіе этихъ чувствъ.

Но темень еще въ общей массѣ нашъ простой народъ. Онъ нуждается въ надежныхъ руководителяхъ, которые должны помочь ему привести въ ясность, осмыслить то, что чувствуетъ онъ инстинктивно. Переживаемый моментъ въ жизни народа чрезвычайно важный. Предстоятъ выборы въ Государственную Думу; начнется предвыборная агитація, не разборчивая въ средствахъ для достиженія намѣченныхъ цѣлей. Какъ и по какому пути направить умъ и волю народа? Искушеній для него много. Предъ нимъ врагами родины открываются заманчивыя перспективы безнаказаннаго захвата казенныхъ лѣсовъ, угодій, земли... Кто можетъ удержать во время народъ, сказать ему доброе и разумное слово, потушить брошенную въ народную массу искру недовольства въ самомъ началѣ, пока еще она не вспыхнула? Отвѣтъ ясный и единственный: пастырь церкви.

Пастырямъ церкви открывается для дѣятельности мало воздѣланная нива — душа народная не въ одномъ только стремленіи ея къ достиженію царства Божія тамъ, на небѣ, но и къ устроенію здѣсь, на землѣ, временной жизни сообразно съ измѣняющимися условіями общественной жизни и согласно съ Божіей правдою. Они должны твердо помнить, что на нихъ лежитъ нравственная отвѣтственность въ переживаемую годину бѣдствій охранить народъ отъ заразы разнузданности, царящей теперь въ обществѣ, поддержать бодрость народнаго духа и уяснить ему истинный смыслъ всего происходящаго. Оставаться равнодушными ко всему происходящему, ограничиваться только отправленіемъ Богослуженія, панихидами, молебнами и „приличными случаю словами“ въ то время, когда въ ранахъ вѣдугъ своихъ невыносимо страдаетъ мать наша — Русь святая, со стороны пастырей было бы преступленіемъ. Пробудитесь же, пастыри церкви, и идите къ народу, пока онъ не потерялъ довѣрія къ вамъ, идите, одушевленные желаніемъ помочь ему, беспомощному, научить и предостеречь его, темнаго. Бойтесь, чтобы не услышать отъ Пастыреначальника: „Знаю твои дѣла; ты ни

холодень, ни горячь; о еслибы ты былъ холодень или горячь! Но какъ ты тепль, а не горячь и не холодень, то извергну тебя изъ усть Моихъ“ (Апокал. III, 15—16).

Вліяніе пастыря на народъ и теперь еще велико. „Достаточно священнику“, пишетъ одинъ пастырь, „хоть вѣсколько приблизиться къ типу евангельскаго пастыря, чтобы значеніе его сразу же поднялось, вліяніе выросло, охватило весь приходъ и убѣжденное слово получило небывалую силу. Такой пастырь безъ труда уже беретъ въ свои руки всѣ сокровенныя нити народной жизни и увѣренно направляетъ народъ на путь христіанской правды и православно русскихъ идеаловъ“. („Вѣра и жизнь“, свящ. П. А. Миртовъ). Это говоритъ пастырь на основаніи жизненныхъ наблюденій и пастырскаго опыта. Пастырь церкви долженъ теперь изъ „тѣсныхъ рамокъ собственно богослужебной практики“ выступить на путь „общественно-приходскаго дѣланія“. Только въ такомъ случаѣ онъ будетъ отвѣчать церковно-народному идеалу православнаго пастыря и явится посильнымъ отобразомъ Того, Кто звалъ къ себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ для успокоенія, Кто не звалъ устали, — сегодня здѣсь, завтра тамъ; утромъ у разслабленнаго, вечеромъ у нѣмого...

У извѣстнаго духовнаго публициста о. Михаила, въ повѣсти „Новая церковь“ (священникъ и прихожане) выведены два типа батюшекъ: о. Николай — типъ новаго дѣлателя въ приходѣ, посвятившаго всѣ силы бѣдной деревнѣ съ ея горемъ и нуждами; о. Сергій Успенскій, сосѣдъ и почти товарищъ о. Николая по семинаріи, — выразитель иныхъ воззрѣній на пастырство. Для характеристики ихъ мы позволимъ себѣ привести небольшой отрывокъ изъ этой повѣсти. — О. Николай заѣхалъ къ о. Сергію по маленькому дѣлу его жены. Во время ихъ бесѣды, къ о. Сергію пришли четыре „депутата“ изъ крестьянъ съ жалобой на Памфилова, міроѣда и кулака, отнимавшаго у нихъ какіе то луга.

— „Ну, что вы опять?“

— Батюшка, помоги.

— Чѣмъ помочь?

— Защити. Заступись. Совсѣмъ насъ давить этотъ окаянный Памфиловъ. Попроси или запрети ему. Ты священникъ, отецъ духовный.

— Ты нашъ заступникъ. Вѣдь лугъ-то совсѣмъ у насъ оттягаль. Смерть намъ прямая... Заступись. Мужики повалились въ ноги.

— Что вы. Господу единому поклонишися. Только сдѣлать для васъ ничего не могу. Наше дѣло предстательствовать предъ престоломъ... Молитесь... Наше дѣло небесное, а вы хотите впутать насъ въ земную кавитель.

— Терпите. Молитесь...

— Батюшка, — да какъ же. Развѣ можно?

— Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ, не мое дѣло!

Мужики уныло поклонились и вышли.

— Ну видишь, вотъ народъ, что съ нимъ подѣлаешь?! Развѣ ему вдолбишь, что наше дѣло молитва, а судить между братьями о наслѣдствѣ насъ никто не поставилъ.

О. Николай молчалъ.

— И, вѣдь, это который ужъ разъ. Одинъ разъ просили, даже, чтобы я ихъ дѣло въ окружномъ судѣ велъ чрезъ повѣреннаго, конечно. Представь, въ судъ. Это пастырю то?

О. Николай молчалъ. Это молчаніе, повидимому, смутило о. Сергія. — Да ты что молчишь? Или по другому думаешь? Вѣдь ты, извѣстно, еретикъ.

— Да... по другому, ну да я поѣду. Пора уже.

— Нѣтъ, началъ, такъ договаривай.

— Ну, ладно. Ловкій вы народъ — ты, о. Сергія, и многіе, многіе. Дѣло небесное. Вѣрно, что небесное. Такъ. Молитесь *прежде всего*. Все наше дѣло съ начала до конца — *молитва*. Это правда, Избави насъ Богъ евангеліе смѣнить на „фонарь“. А только скажи, что такое „діаконъ“?

— Степень іерархіи, — недоумѣло отвѣтилъ о. Сергія, — да зачѣмъ это?

— Погоди. Значить діаконъ — Божья должность, небесная, а не земная... Да?

— Конечно.

— Точно. Ну-ка, дай Новый Заветъ. Тебѣ ближе...  
Слушай.

1) Въ эти дни, когда умножились ученики, произошелъ у Еллинистовъ ропотъ на евреевъ за то, что вдовицы ихъ были пренебрегаемы въ ежедневномъ раздаяніи потребностей.

2) Тогда 12 Апостоловъ, созвавши множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ.

3) Итакъ, братія, выберите изъ среды себя семь чловѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу.

4) А мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слову.

5) И угодно было это предложеніе всему собранію; и избрали діаконовъ. И возложили на нихъ руки.

А я тебѣ напомню еще двѣ строчки изъ „Постановленій Апостольскихъ“.

Діаконы, правая рука епископа, очи его: они обязаны посѣщать заключенныхъ, узнавать о бѣдныхъ, докладывать о нихъ епископу, „узнавать о недобрыхъ людяхъ“ и говорить епископу, „чтобы онъ вызвалъ ихъ къ своему суду“.

Вотъ и ты — и *діаконъ* и *епископъ* здѣсь.

На тебѣ — обязанность и судить, и заботиться о правильномъ раздаяніи потребностей.

Такъ вотъ діаконъ, *іерархическая должность*, а дѣло діакона служеніе „вдовицамъ“, чтобы ихъ не обижали. *Земное дѣло! Не значитъ ли это, что наше пастырское дѣло къ земному то близко подходитъ, не оторвешь его отъ земли.*

— Какъ ты думаешь, накормить и защитить вдовицъ не могъ Самъ Господь?

О. Сергій не отвѣтилъ.

— И еще, если разсуждать по твоему, отдѣлять земное отъ небеснаго, то не лучше ли было сказать „вдовицамъ“: „терпите“. Вѣдь трапезы все таки дѣло постороннее спасенію, а тутъ не только о трапезахъ заботятся, а эту заботу возводятъ въ дѣло іерархической должности.

— Ну, ты не то. Такъ тамъ благотворительность, а здѣсь...

— А здѣсь? Вдовицъ твоихъ обижаютъ твой Памфиловъ. Ихъ разоряетъ. А если они, всѣ эти, кто къ тебѣ приходили, не въ силахъ понести искушенія голода и душу свою продадутъ изъ отчаянія. Тогда только твое дѣло и начнется? Да?... Такъ вотъ на твоёмъ мѣстѣ, я бы и сказалъ себѣ: схожу, дескать, по чловѣчеству поговорю, отложивши въ сторону на время священство. Они бы и успокоились. Такъ ты бы пошелъ, какъ частный чловѣкъ. Ладно. А какъ для Памфилова то хорошо, спасительно то, что онъ дѣлать хочетъ: луга оттягать?

— Да онъ... по закону, онъ правъ

— Такъ, такъ... вотъ ты бы и разъяснилъ мужикамъ, что онъ правъ, а самъ бы пошелъ, да и открылъ ему, что чловѣческое право иногда „мерзость“ въ очахъ Божьихъ, далеко отъ Его „правды“ Божіей.

— А онъ бы меня выгналъ: по крайней мѣрѣ, право имѣеть. Вотъ придетъ къ исповѣди, — такъ тогда я могу и „судить его“, а внѣшняго суда не дано намъ... Говорю опять: вспомни, что Господь сказалъ судящимся братьямъ: „кто поставилъ Меня судить между вами“.

— Знаю, знаю; хорошая это для васъ лазейка. Но вѣдь, апостольскій то судъ былъ; епископы „судили“.

Что же они противъ Христа? Да не суди ты. Ты толкуешь: придетъ на исповѣдь. Что у тебя „амбулаторія“? въ лечебницѣ принимаютъ только проходящихъ. Мнѣ думается, лучше бы обходить больныхъ по домамъ, а не ждать, когда они больные совсѣмъ придутъ. А если бы ты пошелъ, то и вышло бы, что пришелъ къ Памфилову его „духовникъ“ съ властію суда и прещенія. Не согласенъ ты, ну, Богъ съ тобой...

О. Сергій молчалъ.

— Нѣтъ, закончилъ о. Николай, мы будемъ молиться и, молясь же, *молитвенно работать*, мы считаемъ долгомъ своимъ оздоровить и „земной воздухъ“ села, сдѣлать все для земныхъ интересовъ овецъ, только мы будемъ смотрѣть на все это, и на Памфилова, и на му-



жиковъ, отъ алтаря, отъ Святой чаши,—и отсюда, съ молитвы пойдёмъ къ Памфилову“. (32—37 стр.).

И мы глубоко убѣждены, что если пастыри церкви будутъ смотрѣть на свой пастырскій долгъ глазами о. Николая, а не Сергія, если они ради „прибытка“ не будутъ молчать при обидахъ и притѣвленіяхъ разнаго рода Памфиловыми ихъ прихожанъ, то сама собою устранится и та прискорбная рознь между пастыремъ и паствою, которая особенно рѣзко бросается въ глаза въ послѣднее время. Нашъ простой народъ цѣнитъ доброе, ласковое слово и сердечное участіе къ его горю и нуждамъ, особенно со стороны батюшки, если только „дѣла“ послѣдняго не расходятся съ его словомъ. Мы глубоко убѣждены и въ томъ, что пастыри церкви, если только будутъ поддерживать нравственную связь и близость съ пасомыми, въ состояніи одни, безъ исправника и пристава, ослабить революціонную пропаганду, забрасывающую самыя захолустныя уголки прокламаціями, предупредить самыя опасныя народныя волненія.

Въ самомъ дѣлѣ, разберемъ въ такихъ печальныхъ событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ нашемъ краѣ, какъ порубка крестьянами удѣльныхъ лѣсовъ, отказъ ихъ давать причту ругу. Гдѣ причина этихъ явленій? Скажутъ: въ экономической жизни крестьянъ. Да, вѣрно, но только отчасти. Но могутъ ли пастыри умыть свои руки и сказать по совѣсти, что ихъ вины въ томъ нѣтъ? Не могли они своимъ словомъ остановить движеніе среди крестьянъ, удержать ихъ отъ захвата чужой собственности, а равно и отъ уничтоженія изстари введеннаго обычая поддерживать ругою матеріальную жизнь духовенства? Извѣстно, что всякое движеніе не сразу принимаетъ стихійный, массовый характеръ. „Сначала бываетъ мирное собраніе, мирная бесѣда объ общихъ дѣлахъ и общихъ нуждахъ. Затѣмъ у болѣе впечатлительныхъ является страстность, которая электризуетъ массу. Но это возбужденное состояніе еще не таково, чтобы обязательно выразилось въ разрушительныхъ формахъ“. „Толпа, говоритъ одинъ французскій ученый,

возбуждена, но сила, двигающая ее, как бурное море, еще не получила импульса; котелъ уже находится под давленіемъ, но паровой кранъ еще не открытъ; куча пороху лежитъ на виду, но еще никто не извлекъ искры, чтобы взорвать ее. Вскриваетъ человекъ: раздается крикъ: идемъ избивать такого то — врага народа! или освободимъ такого-то — друга бѣдныхъ! Толчокъ данъ, кранъ открытъ, порохъ взрывается. Такова толпа“ („Руковод. для сельск. пастырей“ 1905 г. № 25: „объ участіи духовенства въ общественной жизни народа“). Масса, „являющаяся средой, быть можетъ, нравственно ограниченной и даже низкой, можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ совершить геройскіе подвиги, если найдется апостоль, или вожакъ, который толкнетъ ее на нихъ“ (Тамъ же). Такимъ „апостоломъ“ можетъ и долженъ быть пастырь церкви: ему, безъ сомнѣнія, извѣстно лучше, чѣмъ кому либо другому, все, чѣмъ живетъ и волнуется въ извѣстный моментъ его паства. Вотъ она начинаетъ волноваться изъ за недостатка угодій, пастбищъ для скота. Являются агитаторы, склоняющіе крестьянъ къ насильственному захвату казенной собственности. Долгъ пастыря въ самомъ началѣ раскрыть крестьянамъ, что трудъ есть наша священная обязанность и необходимѣйшее условіе народнаго блага, которое только возможно при полномъ подчиненіи государственнымъ законамъ. Въ „потѣ лица“ вѣтъ свой, честнымъ трудомъ пріобрѣтенный хлѣбъ, — это требованіе правды Божіей отъ согрѣшившаго человека. „Кто не работаетъ, тотъ не долженъ вѣтъ“ (2 Тессал. III, 10, 12). Попытки улучшить свое благосостояніе путемъ захвата чужой собственности противны правдѣ Божіей и строго наказываются законами. Пастырь церкви особенно долженъ предостерегать своихъ пасомыхъ отъ разнаго рода агитаторовъ и при первомъ появленіи ихъ раскрывать своимъ пасомымъ, что это за люди, къ чему они стремятся, склоняя народъ къ насилію и нарушенію существующаго порядка...

Трудно допустить, чтобы пастырское слово, своевременно сказанное, не оказало отрезвляющаго дѣйствія

на народную массу. Искреннія, задушевныя бесѣды пастыря съ пасомыми и вмѣстѣ съ этимъ вдумчивое отношеніе его къ собственнымъ поступкамъ могутъ предотвратить и такой прискорбный вышеуказанный фактъ, какъ проявившееся въ одномъ приходѣ среди крестьянъ нежеланіе давать причту ругу. Думается намъ, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто подстрекательство народа извнѣ противъ своего причта. Но не сомнѣваемся также, что это подстрекательство принесло плоды на почвѣ ненормальныхъ отношеній пастыря къ своимъ пасомымъ, быть можетъ, разобщенности ихъ, недовольства народа своимъ причтомъ... И если пастырь чутко относился къ жизни своего прихода, то онъ заранѣе, прежде состоявшагося рѣшенія крестьянъ, могъ добрымъ словомъ остановить крестьянъ, уяснить причины нячавшагося движенія и если они зависѣли отъ его собственныхъ промаховъ, то чистосердечно сознаться въ нихъ и устранить ихъ на будущее время. Миръ и доброе согласіе, пока не разыгрались страсти, легко могли быть восстановлены. Такъ кажется намъ. Мы далеки отъ осужденія кого либо, а судимъ *sine ira et studio*, съ цѣлью уясненія истины и съ желаніемъ разобраться въ происходящемъ.

Зорко слѣдя за явленіями внѣшней жизни своихъ прихожанъ и входя въ ихъ общественныя дѣла, помимо своихъ прямыхъ обязанностей — учить, священнодѣйствовать и руководить, — пастырь не погрѣшитъ противъ Слова Божія, церковныхъ правилъ<sup>1)</sup> и въ тоже время исполнить свой долгъ предъ отечествомъ и Государемъ, который надѣется, „что духовенство, особенно сельское, приложитъ искреннее и вполне христіанское стараніе къ водворенію среди своей паствы мира и тишины и къ исполненію каждымъ лежащихъ на немъ обязанностей“ (слова Государя сказанныя Св. Синоду 4 ноября 1905 г. при поднесеніи имъ иконы). И хочется вѣрить,

<sup>1)</sup> См. подробнѣе объ этомъ въ ст. С. Сотина: „Объ участіи духовенства въ общественной жизни народа“. См. № 23—25 въ журн. „Руков. для сельскихъ пастырей“ за 1905 г.

скажемъ словами одного пастыря, что наше православно-русское духовенство, всегда такъ живо откликавшееся на призывы, шедшіе съ высоты престола царскаго, останется вѣрнымъ себѣ и въ настоящій разъ. „Оно, крѣпче другихъ сохранившее въ себѣ православныя стремленія и упованія, щедро подѣлится богатствомъ своей энергіи и вѣрующей души съ русскимъ народомъ и пойдетъ впередъ по указанному ей направленію „безъ страха и сомнѣній“, пойдетъ „на подвигъ доблестный, святой...“ („Вѣра и жизнь“, священ. П. А. Миртова, стр. 174).

Великая работа для пастырей церкви предстоитъ еще впереди. Скоро начнутся выборы въ Государственную Думу, которая должна обновить жизнь народа. Для блага народнаго, всей Россіи, необходимо, чтобы въ Думу были выбраны честные и неподкупные люди, стойкіе борцы за правду, страдающіе горемъ измученной родины и готовые на всѣ труды для ея процвѣтанія. „А когда вознесешься надъ Россіей, когда окинешь взоромъ ее бѣдную, соломенную, полуголодную, темную—трепетомъ страха всколыхнется сердце!... Кто имъ, темнымъ умомъ и сердцемъ, честно, правдиво и безпристрастно разъяснить, что такое Государственная Дума, какое она имѣетъ значеніе для устроенія временнаго благополучія на землѣ и утвержденія правды Божіей? Моментъ важный и отвѣтственный. И вотъ долгъ пастыря „выяснить народу всю важность серьезнаго, неподкупнаго отношенія какъ къ дѣлу предстоящихъ выборовъ, такъ и къ дальнѣйшему участию въ государственной жизни страны, указать на тотъ страшный грѣхъ, который бы взялъ крестьянинъ на душу, измѣнивъ изъ за корысти или страха предъ сильными міра сего указаніямъ своей совѣсти и здраваго смысла<sup>1)</sup>).

Представители различныхъ партій будутъ стремиться къ тому, чтобы привлечь на свою сторону крестьянъ.

<sup>1)</sup> „Новая обязанность пастырей“. Церковный Вѣстникъ № 35. 1905.

Прямая задача пастыря прежде всего самому основательно ознакомиться съ программой и цѣлями, преслѣдуемыми этими партіями, а затѣмъ разъяснить смыслъ требованій ихъ и крестьянамъ. Когда крестьянинъ уяснитъ себѣ значеніе Государственной Думы, узнаетъ истинную цѣну тѣмъ, кто во имя блага народнаго несетъ за собою смерть и разрушеніе, тогда ужъ не сбить его съ настоящаго пути никакими заманчивыми посулами. Духовенству не слѣдуетъ забывать, что и само оно должно непосредственно принять участіе въ выборахъ въ Думу. И это обстоятельство создаетъ для пастыря церкви необходимость еще съ большимъ вниманіемъ относиться къ теченіямъ общественной жизни и со всею серьезностію самому заблаговременно подготавливаться къ предстоящей дѣятельности. Прошло невозвратно то старое „доброе“ время, когда священникъ могъ спокойно долгіе годы жить въ приходѣ, не раскрывая страницъ даже мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей... Народъ пробудился отъ вѣковой спячки. Онъ пойдетъ теперь не за о. „Сергѣемъ“, а за о. „Николаемъ“... Войтесъ же, пастыри, чтобы своимъ безучастнымъ отношеніемъ къ переживаемымъ въ настоящее время нашимъ дорогимъ отечествомъ событіямъ, молчаніемъ и бездѣйствіемъ не потерять совершенно довѣрія со стороны общества и не привести это послѣднее къ убѣжденію, что духовенство православное „омертвѣло и забыло завѣты прошлаго и свои обязанности въ отношеніи къ настоящему, что оно почило, если не на лаврахъ, то на рунѣ стригомыхъ имъ овецъ“.

*М. Г.*

### Трехчленная формула.<sup>1)</sup>

(Православіе, самодержавіе и народность).

И въ обществѣ, среди разговоровъ, и въ нѣкоторыхъ изъ органовъ печати высказывается мысль, что съ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября и съ по-

<sup>1)</sup> Перепечатывается изъ „Церков. Вѣдомостей“ по распоряженію Его Преосвященства.

сланиемъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го октября рѣшится трехчленная формула: „православіе, самодержавіе и народность“. Такъ въ газетѣ „Слово“ (отъ 1 ноября № 292) въ замѣткѣ „Посланіе Синода“ читаемъ:

Духовенство „въ темныя Николаевскія времена наряду съ Символомъ вѣры постановило, какъ религіозный, особый политическій символъ: православіе, самодержавіе, народность и крѣпостное право. Этотъ новый символъ былъ составленъ не вселенскимъ и не помѣстнымъ соборомъ и даже не духовнымъ лицомъ, а русскимъ бюрократомъ графомъ Уваровымъ... Духовенство всѣми силами защищало новый символъ, стараясь выдать его за божественное установленіе. Когда пало крѣпостное право, одинъ членъ уваровскаго символа отпалъ въ силу обстоятельствъ, но остальные продолжали составлять православную троицу. И вотъ только теперь, наконецъ, Синодъ отрекся отъ своего исповѣданія, признавъ чистоту и пріемлемость съ церковной точки зрѣнія новаго свободнаго режима“.

Въ этой замѣткѣ духовенство обвиняется 1) въ томъ, что оно смѣшало, отождествило политическую формулу съ ученіемъ вѣры и доселѣ крѣпко ея держалось, какъ „новаго символа“, а теперь 2) отреклось отъ этой формулы, за что впрочемъ, слѣдуетъ его, по мнѣнію газеты, одобрить. Затѣмъ 3) хотя не прямо, но вполне ясно отрицается и эта самая политическая формула, какъ годная для прежняго „бюрократическаго“ режима, но не пригодная для нашего времени, какъ времени „новаго свободнаго режима“.

Почтенная газета „Слово“ есть одинъ изъ органовъ здраваго направленія, и, если въ ней явилась подобная статья, то думается, по недоразумѣнію и едва ли авторъ ея вполне обдуманно писалъ приведенныя выше строки. По всей вѣроятности, камнемъ преткновенія для него послужилъ одинъ изъ членовъ трехчленной формулы, — именно самодержавіе, отъ котораго отреклось теперь, — по мнѣнію автора, — духовенство, и вмѣстѣ съ которымъ пала (выражаясь языкомъ его) „православная троица“, — пала и для Церкви и для го-

сударства, хотя, замѣтимъ отъ себя, ни Высочайшій манифестъ 17-го октября, ни Посланіе Святѣйшаго Синода 28 октября не давали сколько-нибудь твердыхъ основаній къ такому заключенію.

Теперь посмотримъ, чего доселѣ держалось духовенство, проповѣдуя о православіи, самодержавіи и народности, и пали ли эти понятія, — принципы въ его сознаніи, съ недавнимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, а въ сознаніи русскаго народа — съ манифестомъ 17-го октября.

Если наше православное русское духовенство присоединилось къ означенной политической формулѣ, то вовсе не потому, что считало ее божественнымъ установленіемъ, а потому, что въ существенномъ смыслѣ она не противорѣчитъ духу и смыслу ученія православной Церкви. Что духовенство защищало въ этой формулѣ, и что оно обязано всегда защищать въ качествѣ членовъ православной Церкви и сыновъ Россіи? Оно учило, что православная вѣра есть истинно Христово и Апостольское Богопреданное ученіе, сравнительно съ которымъ всѣ другія не могутъ быть признаны вполне истинными христіанскими ученіями; что православіе, какъ такое вѣроученіе, и притомъ исповѣдуемое огромною массою русскаго народа, имѣетъ и для государства первенствующее значеніе въ ряду другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, не говоря уже о нехристіанскихъ; далѣе относительно Верховной власти, — что нѣсть власть аще не отъ Бога, что русскій Царь есть помазанникъ Божій, верховный Глава русскаго народа; что нужно бояться Бога и почитать Царя, который есть средоточіе болѣе чѣмъ символъ единства Россіи, который для нея то же, что голова для тѣла въ нашемъ тѣлесномъ организмѣ, наконецъ, — что народности русской, православной, какъ основательницѣ и создательницѣ Державы Россійской, подобаешь первенствующее, направляющее значеніе въ дѣлахъ государственныхъ, безъ насилій, однако, надъ иноплеменниками, входящими въ составъ Россіи и безъ угнетенія ихъ. Сообразно съ тѣмъ, духовенство часто обращалось къ

народу съ призывомъ къ самоотверженной дѣятельности на пользу вѣры, Царя и Отечества. *За вѣру православію, Царя и Отечество*—въ такой именно формѣ оно проповѣдывало о православіи, самодержавіи и народности.

Такъ было прежде. Никакого отождествленія выше означенныхъ положеній съ догматами вѣры не было, а признавалось только согласіе первыхъ съ общими воззрѣніями православной Церкви, съ которыми вполнѣ мирились: глубокое сознаніе правоты православнаго вѣроученія и преимущества его предъ другими вѣроученіями, признаніе Высочайшей власти Царя, какъ помазанника Божія, а народности русской, — какъ носительницы и хранительницы завѣтовъ православной вѣры ко благу нашего обширнаго разноплеменнаго и разновѣрнаго Отечества.

Спрашивается, отъ чего духовенство наше „отреклось“ въ настоящее время, и могло ли оно отречься?

Конечно не отъ православія, разсматриваемаго въ самомъ себѣ и въ отношеніи къ другимъ вѣроисповѣданіямъ въ Россійской Имперіи.

Православіе, какъ политическій принципъ, указываетъ въ сущности на болѣе или менѣе тѣсный союзъ русскаго государства съ православною Церковью. Но ужели Церкви или государству желательно совершенно разорвать этотъ союзъ и совсѣмъ устранить этотъ принципъ (православіе), какъ не подходящій къ условіямъ нынѣшняго времени? Вѣдь, и при объявленной недавно свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій, православная церковь и духовенство едва ли могутъ индифферентно относиться къ судьбамъ православія въ Державѣ Русской и къ первенствующему его значенію для правительства и народа русскаго. Съ другой стороны, и съ государственной точки зрѣнія едва ли кто либо, если онъ истинно русскій человѣкъ и патріотъ, — будь онъ самый пламенный защитникъ вѣроисповѣдной свободы, — можетъ дойти до идеи полнаго безразличія въ вопросѣ объ отношеніи государства къ вѣроисповѣднымъ интересамъ разновѣрнаго населенія Россіи.



Правда, доселешній союзъ государства съ православною Церковью не вполне нормаленъ, неравноправенъ, одна сторона находится въ порабощеніи у другой; но что изъ этого слѣдуетъ? Ужели то, что союзъ между ними долженъ быть расторгнутъ? Если иногда говорятъ, что церковь не должна связывать себя ни съ какимъ государственнымъ устройствомъ и должна оставаться свободною, то подобныя рѣчи отзываются утопическимъ идеализмомъ. Что значитъ не связывать себя ни съ какимъ государственнымъ устройствомъ? Вѣдь нуженъ же для Церкви какой-нибудь *modus vivendi* съ государствомъ и въ государствѣ, такой или иной съ нимъ союзъ, тѣмъ болѣе, что государство русское — не языческое, а христіанское и, по огромному большинству народа, православное. Затѣмъ: что значитъ свобода Церкви? Свобода для нея, безъ сомнѣнія, весьма желательна, во, конечно, не такая, напримѣръ, когда государство совершенно отвертывается отъ Церкви, лишаетъ ее всякой своей нравственной и матеріальной поддержки и предоставляетъ ей совершенно безучастно жить, какъ она знаетъ и можетъ. Вѣдь есть такіе виды свободы, во имя которыхъ, пожалуй, требуютъ и уже требуютъ у насъ (какъ во Франціи) отдѣленія Церкви отъ государства. Разумѣемъ нашу социаль-демократическую партію, провозгласившую именно этотъ принципъ отдѣленія, требующую отобранія церковныхъ и монастырскихъ земель, а отсюда недалеко и до капиталовъ церковныхъ и, слѣдовательно, до упраздненія всѣхъ образовательныхъ и благотворительныхъ церковныхъ учрежденій, поддерживаемыхъ этими капиталами. Идя этимъ путемъ послѣдовательно, можно дойти и до закрытія не только разныхъ церковныхъ школъ, богадѣленъ и проч. и монастырей, но даже и церквей, о чемъ уже заговариваютъ. Такъ, въ Саратовѣ, по газетнымъ извѣстіямъ, одинъ социаль-демократъ уже додумался до предложенія превратить церкви въ театры.

Безусловное подчиненіе Церкви — государству — одно, а союзъ между ними — другое. Этотъ союзъ долженъ быть въ основѣ своей не юридическій (хотя, конечно,

не безъ нѣкоторыхъ юридическихъ формъ), а нравственный, на чемъ справедливо настаивалъ покойный Вл. С. Соловьевъ. „Отношеніе ихъ (государства и власти духовной) можетъ быть только свободнымъ, нравственнымъ, — по вѣрѣ и совѣсти. Главный вопросъ въ томъ, вѣрить ли свѣтское правительство въ церковь, или нѣтъ. Правительство христіанскаго государства обязано вѣрить въ Церковь. Въ силу этой нравственной, а не юридической обязанности оно должно добровольно подчинять свою дѣятельность высшему авторитету Церкви, не въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ авторитетъ вмѣшивался въ мірскія государственныя дѣла, а въ томъ, чтобы само государство подчиняло свою дѣятельность высшимъ религіознымъ интересамъ“. „Служеніе государства высшимъ религіознымъ интересамъ и притомъ свободное служеніе... сводится къ слѣдующему: 1) распространеніе христіанства въ мірѣ, 2) въ самомъ христіанствѣ мирное сближеніе народовъ, 3) въ каждомъ народѣ устроеніе общественныхъ отношеній по христіанскому идеалу“ („Духовн. основы жизни“. Изд. 3 Спб., 1897 г., стр. 163 — 165).

Конечно, нормальный союзъ русской православной Церкви съ государствомъ дѣло чрезвычайно трудное при осуществленіи его на практикѣ, но это не значитъ, что для государства самый принципъ — „православіе“ отпадаетъ, или что Церковь не должна настаивать на немъ, какъ государственномъ именно принципѣ.

Далѣе, можетъ быть, Церкви православной и нашему духовенству слѣдуетъ отрѣшиться отъ принципа народности, конечно, русской? Русская народность теперь, дѣйствительно, не въ модѣ, очень непопулярна, — настолько же, насколько популярны другія народности: польская, финляндская, армянская, грузинская, литовская и другія, о „самоопредѣленіи“ которыхъ усиленно хлопочутъ наши революціонеры. Но популярность и этихъ народностей только кажущаяся, временная; онѣ выдвигаются съ нарочитою цѣлью унижить, придавить народность русскую, внести въ нее разложеніе; вытравить изъ нея идею русскаго патріотизма. Мечты

нашихъ крайнихъ партій идутъ далѣе, — къ основанію или федеральной, російской сначала, а потомъ все-европейской, республики или даже всемірной, интернаціональной пролетарской республики, въ которой, по мечтанію социаль-демократовъ, „соются все народы въ царствѣ святаго труда“, соотвѣтственно чему и призываются „пролетаріи всехъ странъ“ къ соединенію. Но все это есть ничто иное, какъ духовная болѣзнь, инфекціонная психопатическая зараза, сознательное подчиненіе которой, конечно, не мыслимо въ истинно русскомъ человѣкѣ.

Есть, однако, можетъ существовать такая точка зрѣнія, съ которой національность можетъ представляться несовмѣстимою съ идеею православной церкви, какъ вѣчнаго учрежденія, какъ вселенской церкви, не ограничивающейся извѣстнымъ мѣстомъ (народомъ) и временемъ. Но на самомъ дѣлѣ эта точка зрѣнія невѣрная. Православіе тѣмъ и отличается отъ латинства, что первое признаетъ національности, а послѣднее отрицаетъ ихъ. Отсюда терпимость православной Церкви къ существованію различныхъ языковъ въ богослуженіи, второстепенныхъ, не касающихся существа вѣры, церковныхъ обрядовъ и церковныхъ узаконеній, іерархической автономіи высшаго церковнаго управленія помѣстныхъ церквей. Отсюда наоборотъ гоненіе и вытѣсненіе латинствомъ всехъ національностей изъ помѣстныхъ церквей Запада, входящихъ въ составъ римской церкви. Извѣстна тянувшаяся на пространствѣ многихъ вѣковъ, исторія борьбы Рима съ національными церквами Испаніи, Франціи, Италіи. Православная католическая Церковь есть союзъ, въ вѣрѣ и любви, многихъ національныхъ Церквей Востока: русской, греческой, сербской, болгарской и друг. Все эти церкви, такъ называемыя автокефальныя, живя до извѣстной степени самостоятельною, такъ сказать, автономною жизнью, образуютъ единый организмъ православной церкви Христовой, возглавляемый Христомъ Спасителемъ, одушевленный Духомъ Утѣшителемъ и находящійся въ болѣе или менѣе тѣсномъ (что зависитъ отъ внѣшнихъ об-

стоятельствъ) взаимоотношеніи составныхъ его частей, т. е. автокефальныхъ Церквей. Православію чужда идея совершеннаго истребленія церковно-національныхъ особенностей — въ языкѣ богослужебномъ, въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ обрядахъ и таковыхъ же порядкахъ церковнаго устройства и управленія. Въ этомъ отношеніи православная церковь раздѣляетъ (до извѣстной, конечно, степени) антипатію государства къ интернаціонализму, отрицающему идею отечества, патріотизма и особыхъ формъ быта роднаго народа. Націонализація Церкви, однако, должна имѣть извѣстные, довольно тѣсные предѣлы, устанавливаемые идеалами и требованіями вселенскаго православія.

Остается третій принципъ — самодержавіе. Можетъ быть, Церкви нужно порвать именно съ нимъ? Но прежде всего нужно условиться, что разумѣть подъ Самодержавіемъ.

Самодержавіе имѣетъ различныя формы — отъ восточнаго деспотизма и древне-римскаго абсолютизма до русскаго до-Петровскаго самодержавія. Первые формы — древне-языческаго происхожденія, имѣли свое глубокое основаніе во взглядѣ на отдѣльную человѣческую личность, какъ неимѣющую въ самой себѣ никакой цѣны, и потому приносимую въ жертву государству, — какъ на личность, служащую только средствомъ для государства и его правителей, но лишенную права на заботу о благѣ ея самой независимо отъ государственныхъ цѣлей. Христіанство внесло въ міръ другой взглядъ на человѣческую личность, какъ самоцѣнную и кореннымъ образомъ измѣнило отношеніе государственной власти къ народу; народъ пересталъ быть только средствомъ въ ея рукахъ, получилъ самоцѣнность и благо государства начало пониматься, какъ благо, прежде всего, народа подданныхъ государства. а потомъ уже какъ величіе его представителей, блескъ и слава его среди другихъ народовъ и государствъ. Верховная власть и народъ сблизились: пропасть между ними исчезла; образовалось между ними взаимодѣйствіе и близкое взаимоотношеніе. Правда, государства

христіанскаго міра переродились не вдругъ: отзвуки древне-языческихъ взглядовъ долгое время заявляли и отчасти доселѣ заявляютъ себя въ государственныхъ учрежденіяхъ и въ новомъ христіанскомъ мірѣ, выражаясь въ абсолютизмѣ Верховной государственной власти. Въ значительной степени абсолютизмъ господствовалъ и у насъ съ Петра Великаго до настоящаго времени<sup>1)</sup>.

Въ настоящее же время, съ манифестомъ 17 октября наше русское самодержавіе вступаетъ на истинно христіанскій путь, указываемый глубокими основами христіанскаго міровоззрѣнія, при чемъ не терпятъ ни идея Верховной Власти, ни идея значенія человѣческой личности, и мирятся съ самодержавіемъ всѣ виды Высочайше дарованной русскому народу политической свободы.

Вотъ сущность этого христіанскаго міровоззрѣнія. Оно вытекаетъ изъ идеи Высочайшей Божественной воли въ ея отношеніи къ тварной волѣ существъ разумно-свободныхъ. Всемогущее существо Богъ, создавъ

<sup>1)</sup> Богъ какъ характеризуется „союзомъ русскаго народа“ самодержавіе до-Петровскаго и послѣ-Петровскаго времени. „Самодержавіи настоящаго, народнаго у насъ нѣтъ уже давно съ самаго воцаренія Петра I. и послѣднимъ самодержавнымъ царемъ былъ Алексѣй Михайловичъ. Царь и народъ составляли тогда нѣчто единое, не было между ними никакого средостѣнія, голосъ народа доходилъ до царя непосредственно. Важныя дѣла рѣшались тогда царемъ совмѣстно съ народомъ, въ лицѣ представителей народныхъ, собранныхъ со всѣхъ концовъ земли русской. Послѣ воцаренія Петра I начинается другое; является абсолютизмъ, т. е. самовластіе, когда царь правитъ единолично, не сообразуясь съ желаніями народа. Только гигантская сила Петра I могла справиться съ такой задачей, но эта же сила, дѣйствуя въ иныхъ случаяхъ противъ воли народной, надѣлала такихъ ошибокъ, за которыя мы еще и теперь вынуждены расплачиваться. Затѣмъ уже пошла канцелярщина, бюрократія, а въ послѣднее время у насъ нѣтъ даже абсолютизма, а имѣется самая невозможная форма управленія государствомъ, когда нѣсколько человѣкъ (министровъ), облеченныхъ въ сущности почти неограниченною властью въ своей сферѣ дѣятельности, распоряжаются каждый вполнѣ самостоятельно, не неся въ тоже время никакой отвѣтственности“.

человѣческую волю (а равно и другихъ разумныхъ существъ—ангеловъ), сохраняетъ ее ненарушимою, въ вѣчность существующею, не подлежащею уничтоженію; мало того, Онъ Самъ ограничиваетъ Себя созданною Имъ же свободною волею разумныхъ существъ: отсюда возможность паденія прародителей, появленіе зла въ мірѣ, существованіе его вмѣстѣ съ добромъ, постоянная борьба добра и зла и рядомъ—никогда не престающее дѣйствіе всемогущаго промысла Божія, все направляющаго къ благимъ цѣлямъ, затѣмъ непрестанное участіе свободной человѣческой воли въ процессѣ спасенія во Христѣ, во всѣхъ его моментахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ могущественное, непрерывное, разнообразное премудро-постепенное дѣйствіе всемогущей благодати Божіей, влекущей человѣка ко спасенію во Христѣ, но никогда не насилующей человѣческой воли. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть самоограниченія Божія, при всей полнотѣ всемогущества Божія. Но самоограниченіе вѣдь не есть ограниченіе. Кто удерживаетъ свою силу отъ проявленія, тотъ не перестаетъ отъ того быть и называться сильнымъ. А потому и Богъ не перестаетъ быть и именоваться всемогущимъ отъ того, что дозволяетъ дѣйствовать вмѣстѣ съ Собою, такъ сказать, соопредѣлять теченіе человѣческой жизни и не только волѣ угодной Ему, но даже и не угодной, не уничтожая ее, а только направляя всю жизнь человечества премудрыми путями къ достиженію своихъ высшихъ Божественныхъ цѣлей.

Такое воззрѣніе, намъ кажется, должно быть признано высшимъ идеаломъ и нормою и для отношенія земной высшей государственной власти къ волѣ подчиненнаго ей народа. И, если посмотрѣть на Высочайшій манифестъ 17-го октября съ этой точки зрѣнія, то онъ явится не актомъ умаленія, не актомъ отрицанія самодержавія, а актомъ добровольнаго самоограниченія самодержавной власти волею свободнаго русскаго народа, актомъ, полнымъ высшаго, христіанскаго, глубоко нравственнаго смысла. Самодержавная Власть остается самодержавною и послѣ дарованія народу разныхъ ви-

довъ политической свободы и позволенія народной волѣ, чрезъ народныхъ представителей, свободнаго обсужденія и „одобренія“ законовъ, касающихся народныхъ нуждъ. Отнынѣ власть Царская является непосредственною (безъ средостѣній) управительницею различныхъ движеній народной воли, безпристрастною между ними посредницею и высшею рѣшительницею государственныхъ дѣлъ ко благу отечества. Царь нашъ становится по истинѣ въ такія же непосредственныя ближайшія отношенія взаимодѣйствія между Нимъ и народомъ, какія существуютъ между головою и тѣломъ въ тѣлесномъ организмѣ нашемъ. Гдѣ же тутъ умаленіе и ограниченіе?

Добровольный актъ, самоограниченіе? Да. Такъ именно повяли дарованіе политической свободы и правъ русскому народу на Западѣ, даже въ Англіи, назвавъ манифестъ 17 октября „великодушнымъ“, „самоотверженнымъ“ дѣломъ русскаго Царя. Такъ повяль и у насъ простой народъ, выразившій свой взглядъ въ благодарственныхъ адресахъ, молитвахъ за Царя и патриотическихъ манифестаціяхъ. Такъ повяли и многіе изъ нашей интеллигенціи, даже либеральной. „Русская свобода“, — пишетъ г. Меньшиковъ („Новое Время“, 23-го ноября), — никѣмъ и ни у кого не вырвана. Политическая свобода занимала умы почти всѣхъ русскихъ Царей за эти полтора столѣтія. Не менѣе пяти разъ, начиная съ Екатерины II, мы были накануне Земскаго собора. И по крайней мѣрѣ, въ трехъ случаяхъ именно анархизмъ вырвалъ у насъ уже сложившуюся свободу“. „Всѣ разсужденія“, пишетъ другой („Слово“, 23-го ноября, стр. 6), — на тему, будто свободы были вырваны и появились только подъ вліяніемъ комитетовъ, руководившихъ организаціями забастовщиковъ, совершенно ошибочны и наивны. Тогда, какъ и теперь, у власти была полная возможность насилію противопоставить насиліе въ сотни разъ сильнѣйшее, и если этого, къ счастью Россіи, не было сдѣлано, то остается только признать полную искренность Законодателя и добровольное, свободное желаніе дать все то, что по

общему созванію было необходимо для страны“. Иначе, конечно, смотреть на этотъ актъ наши крайнія революціонныя партіи и даже многіе сравнительно умѣренные наши либералы съ революціоннымъ оттенкомъ, каковы, напримѣръ, дѣятели недавняго московскаго земскаго и городского съѣзда, настоявшіе въ своей резолюціи на выраженіи, что манифестъ 17-го октября есть „драгоцѣнное завоеваніе русскаго народа“ и отвергнушіе болѣе деликатное, хотя также уклончивое выраженіе, предложенное, въ видѣ поправки, нѣкоторыми изъ членовъ съѣзда: „драгоцѣнное приобрѣтеніе“ (вмѣсто того, чтобы прямо сказать: „драгоцѣнный даръ“). Нѣтъ, по истинѣ, это — есть „великій даръ“, „Царская милость“ народу, какъ выразился Святѣйшій Синодъ въ своемъ „Посланіи“ 28 октября. И, опять повторимъ, не умалилъ себя этимъ актомъ Царь нашъ, а возвеличилъ еще болѣе и отнюдь не отнялъ у себя титуло Великаго Государя и Самодержца. Онъ теперь даже болѣе Самодержецъ въ древне-русскомъ смыслѣ этого слова, чѣмъ прежде.

При спутанности нашихъ понятій, и со взглядами на самодержавіе у насъ повторяется то же, что слышится въ обычныхъ разсужденіяхъ о свободѣ воли. Какъ подъ свободою весьма часто разумѣется необузданность, порабощеніе страстямъ, невладевіе собою, — словомъ, въ сущности безволіе, такъ и подъ самодержавіемъ — ничѣмъ не сдерживаемый, не самоограничиваемый произволь. Но ни истинная свобода немислима безъ самоограниченія, ни истинное самодержавіе — безъ того же, т. е. безъ извѣстнаго ограниченія, источника котораго самоограниченіе.

Послѣ всего сказаннаго едва ли справедливо утвержденіе, будто трехчленная формула пала съ „новымъ свободнымъ режимомъ“. Она не можетъ прекратиться своего существованія, пока существуетъ русское государство, какъ монархія, и пока не перестанетъ быть нашъ народъ, въ огромномъ своемъ большинствѣ, русскимъ, а Церковь русская — православною.

*А. Катанскій.*



Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная въ Архангельскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ 12 час. на 1-е января 1906 года.

Въ настоящія минуты, братіе и сестры, мы стоимъ какъ бы на рубежѣ или грани двухъ годовъ,—года протекшаго и только лишь кончившагося и года новаго, только лишь начавшагося. Минувшій годъ, отягченный нашими грѣхами и неправдами и ознаменованный потому, большею частію, страшными и ужасными событіями въ отечествѣ нашемъ, а слѣдовательно и въ нашей жизни, кануль, какъ мутная капля, въ океанъ вѣчности. Но дѣла наши, въ немъ содѣянныя, какъ добрыя, такъ и худыя не забудутся, онѣ вмѣстѣ съ нами пойдутъ въ страну вѣчности. Невидимая рука вѣчной Правды вписала ихъ въ ту книгу судебъ человѣческихъ, изъ которой никто не изгладитъ ихъ, кромѣ Всеправеднаго Судіи.

Новый годъ еще не отуманенъ и не обремененъ темными дѣяніями людей вѣка сего. Что ожидаетъ насъ въ этомъ новомъ году?—намъ не открыто. Срѣтѣмъ-ли мы благодать и долготерпѣніе Божіе, которыя донинѣ щадили и миловали насъ, или постигнетъ насъ гнѣвъъ небесный, постоянно привлекаемый тяжестью грѣховъ нашихъ? Будутъ ли въ наступившее лѣто сопутствовать намъ здоровье и миръ, радость и благоденствіе, среди обилія благъ земныхъ; или постигнутъ насъ скорбь и тѣснота, болѣзни и сѣтованія среди недостатковъ и лишеній? Ангелъ-ли Божій, мирный и кроткій, будетъ сопровождать и охранять насъ на всѣхъ путяхъ жизни, или ангелъ лютой, духъ пагубы и смерти, будетъ преслѣдовать насъ, стремясь поразить въ часъ нами не чаемый и въ минуту, нами неожиданную.

Вотъ поэтому-то важенъ и знаменателенъ для насъ моментъ вступленія въ новое лѣто. О, если когда, то въ этотъ моментъ душа вѣрующая не можетъ не вознестись къ престолу Царя вѣковъ и излить предъ Нимъ тѣ чувства, которыми наполнены сердца наши теперь—при мысли о лѣтѣ минувшемъ и лѣтѣ грядущемъ.

Да! братіе и сестры,— годъ міра и нашей жизни прошелъ и сколько жертвъ унесъ онъ съ собою изъ среды нашей и сколько оставилъ онъ слѣдовъ Бога, шествовавшаго среди насъ въ явленіяхъ не столько правды и суда, сколько любви и благодати, въ явленіяхъ, ясно свидѣтельствующихъ о Его безмѣрномъ къ намъ милосердіи и долготерпѣніи. Конечно, въ протекшее лѣто далеко не всѣ мы свободны были отъ страховъ и опасеній бурнаго и волнующагося моря житейскаго, не всѣ избѣжали болѣзней и потерь,— за всѣмъ тѣмъ праведная десница Божія, бдѣвшая надъ нами, здѣсь теперь предстоящими, явила благодать и помилованіе. Тогда какъ одни изъ насъ, томясь подъ гнетомъ бѣдъ и напастей, убожества и нищеты и проливая горькія слезы о потеряхъ близкихъ и родныхъ, терпѣли и голодъ, и холодъ, и всякія нужды; другіе, не оскудѣвая въ силѣ благословенія Божія, не только не были лишены даровъ Всещедрого Раздаятеля, но и пользовались ими обильно. Правда, неизбѣжныя въ мірѣ семь вражда и ненависть, злословіе и клевета, не щадящая ни своихъ, ни чужихъ, ни благодѣтелей, ни друзей, уязвляли многихъ изъ насъ въ самое сердце, но и здѣсь Господь *не оставилъ насъ искутитися паче, еже можемъ* (1 Кор. 10, 13).

Все это, при переходѣ изъ стараго въ новый годъ не обязываетъ ли насъ благодарить Всеблагаго Промыслителя, положившаго времена и лѣта во своей власти, не обязываетъ-ли, говорю, благодарить и славословить за такое обиліе щедротъ и милостей, на насъ изліянныхъ. Но такъ какъ Вседержавный Распорядитель временъ и лѣтъ, кротко призирая съ небеси и снисходя милостиво къ грѣхамъ и беззаконіямъ нашимъ, содѣяннымъ не въ мимошедшее только лѣто, но и въ продолженіе всей нашей жизни, и не хотя, да кто погибнетъ изъ насъ, но да вси въ покаяніе приидутъ, даруетъ намъ еще новое лѣто,— прольемъ предъ нимъ отъ всего сердца самое теплое моленіе, да благословитъ Онъ Всещедрый это новое для насъ лѣто новыми милостями, да увѣнчаетъ его и миромъ и благоденствіемъ.

емъ, и крѣпостию силъ и умноженіемъ благъ земныхъ и благопоспѣшеніемъ во всѣхъ дѣлахъ и начинаніяхъ нашихъ. Когда такимъ образомъ новое лѣто, намъ даруемое, начнется подъ освѣщеніемъ благословеній Всещедраго Зиждителя міра, тогда чего не будетъ доставать въ немъ, чтобъ быть для насъ поистинѣ лѣтомъ Господнимъ, — пріятнымъ, благословеннымъ и благодатнымъ? Тогда, по непреложному слову Христа Спасителя, вся потребная намъ приложатся (Мѡ.)—Итакъ, съ новымъ годомъ! Помолимся же о немъ прилежно, изъ глубины душъ и сердцець.

П. М. С.

---

### Новогодняя проповѣдь.

„Всея твари Содѣтелю, времена и лѣта по своей власти положивый, благослови вѣнецъ лѣта благости Твоея, Господи!“

Вотъ молитва, возл. сл., которую св. церковь влагаетъ въ уста наши въ вынѣшній день воволѣтія. Какъ пригодна она, какъ соотвѣтствуетъ душевному настроенію въ теперешнее время! Въ этихъ словахъ вѣрующая душа христіанина обращается къ Творцу и Промыслителю міра. Къ кому-же другому и обращаться намъ теперь? Мы всѣ теперь, какъ овцы безъ пастыря, находимся въ смущеніи, нерѣшительности, не зная, въ какую сторону направить свои мысли, желанія свои, кого слушать, какъ лучше устроить гражданскую жизнь. И одинъ только Онъ, Всевышній устроитель царствъ, управитель царей, знаетъ, что лучше для насъ въ настоящее время.

Въ этой молитвѣ мы выражаемъ вѣру въ Промыслъ Божій, управляющій міромъ. И отдѣльнаго человѣка Господь взыскиваетъ милостию Своею: ущедряетъ, обогащаетъ его, славою и честью вѣнчаетъ; но когда человѣкъ становится недостойнымъ этихъ милостей, по-забываетъ свое назначеніе, искажаетъ въ себѣ образъ Божій, то Господь наказываетъ его. Наказываетъ разстройствомъ дѣлъ, или болѣзнію, или безчестіемъ; или

другимъ какимъ искушеніемъ, — чтобы смирилъ себя человекъ, очистилъ душу раскаяніемъ, разсмотрѣлъ свои недостатки, положилъ начало исправленію и этимъ приобрѣлъ право на счастье. Такъ проходитъ жизнь и цѣлыхъ народовъ, и царствъ предъ очами Божиими; имѣя чистые, здоровые задатки гражданственности, укрѣпляются царства, приобретаютъ могущество, славу; но когда теряютъ первую чистоту жизни, начинается внутреннее разложеніе: развивается роскошь, извѣженность, теряется справедливость, слабѣютъ нравственные устои, — тогда сдвигаетъ Господь „свѣтильникъ“ царства съ мѣста и, если онъ не имѣетъ уже силы горѣнія, угашаетъ его (Апок. 2 гл.). Такъ прошла слава, минуло величіе прежнихъ могущественныхъ языческихъ царствъ, — только въ исторіи сохраняются преданія о давней, блестящей ихъ жизни.

И вотъ теперь, въ началѣ этого новолѣтія, сжимается сердце каждаго русскаго человека: что-то Господь пошлетъ въ наступающемъ году для нашей многострадальной родины? Прекратится-ли смута, найдемъ ли мы покой, дождемся-ли лучшаго устроенія гражданскаго быта, или и этотъ годъ суждено намъ провести въ непрерывномъ страхѣ и ожиданіи всего худшаго! Теперь, во дни тяжелыхъ испытаній, вспоминаются наши общественные грѣхи: народная кичливая гордость, стремленіе расширить свои предѣлы на счетъ чужой территоріи, своекорыстіе сильныхъ и правителей нашихъ, себялюбивый покой администраторовъ: все хорошо и благополучно, потому что мнѣ покойно живется; равнодушіе къ истиннымъ нуждамъ меньшаго брата, непроизводительная трата народныхъ средствъ; утрата простоты жизни и непоумѣренное развитіе роскоши въ среднихъ и низшихъ классахъ, отсюда зависть къ имущимъ людямъ, злоба къ ихъ равнодушію въ дѣлѣ помощи бѣдствующему отъ бѣдности населенію. Вслѣдствіе развитія эгоизма ослабѣла нравственная сила, сдерживающая дурные инстинкты человека, не стало уваженія къ чужимъ правамъ и личности, утратилось довѣріе къ правительству, произошло общее замѣша-

тельство,—и полилась кровь гражданъ земли русской отъ рукъ братьевъ своихъ...

Теперь, когда смирилъ Господь нашу гордость, когда для каждаго стали ясны язвы общественной жизни, намъ, оплакавъ свои грѣхи, нужно возбудить себя къ новой жизни. И потому въ эти дни новолѣтія молиться Господу нужно не съ чувствами отчаянія и растерянности, а съ надеждою на обновленіе. Смирилъ насъ Господь, Онъ же подастъ народу силы воспрянуть къ лучшей жизни.

Что-же можетъ помочь намъ, какъ можемъ обновить свою общественную жизнь? Лучшіе люди, изучившіе жизнь русскаго народа въ его прошломъ и радѣющіе о благѣ народномъ, указываютъ на необходимость обновленія и нравственнаго укрѣпленія мелкой общественной единицы. И дѣйствительно, если мы въ полномъ согласіи живемъ со своими близкими сосѣдями, если вмѣстѣ обсуждаемъ свои интересы и крѣпко блюдемъ ихъ, если помогаемъ въ нуждѣ другъ другу совѣтомъ и дѣломъ, каждый изъ насъ близко къ сердцу принимаетъ интересы своего маленькаго общества,—то крѣпко будетъ наше общество, правильно и устойчиво пойдетъ его жизнь, а стало быть крѣпко будетъ стоять и все государство. Если-же мы, живя другъ возлѣ друга, не хотимъ знать одинъ другого, не печалимся нуждами своего сосѣда, богатый живетъ только для себя, бѣдный въ одиночку терпитъ свое горе, и ничто не объединяетъ наше общество,—то неустойчива наша общественная жизнь, при первой-же бѣдѣ погибнемъ каждый въ одиночку. Вотъ указанное внутреннее объединеніе мелкихъ обществъ и составляетъ силу государства.

Что-же можетъ крѣпкимъ союзомъ объединить насъ? Религія христіанская. Она научаетъ богатыхъ дѣлиться съ бѣдными, властныхъ и почетныхъ—отзывать на нужды меньшихъ братій, во всемъ помогать другъ другу, не различая національности или вѣроисповѣданія. Широкая христіанская благотворительность людей самостоятельныхъ къ нуждающимся, лишеннымъ благъ жиз-

ни, расположить этих послѣднихъ уважать чужую собственность. Призывъ къ такому единенію мы услышимъ въ храмѣ Божіемъ. Такимъ образомъ вокругъ храма Божія мы должны объединиться, приходъ церковный долженъ быть общественною единицею, заповѣди Божіи должны быть мѣриломъ общественной совѣсти.

Нынѣ Св. Синодъ Русской церкви, отъ 18 ноября, призываетъ всѣхъ православныхъ людей къ возрожденію и упорядоченію приходской жизни, приглашаетъ составлять приходскія собранія, обсуждать на нихъ свои нужды по благоустройству храма, вопросы благотворительности, народнаго проовѣщенія, избирать изъ своей среды приходскіе совѣты. И въ нашемъ приходѣ настаетъ неотложная нужда объединиться, чтобы общими силами удовлетворить многія нужды церкви и прихода. Приглашаю васъ, прихожане, въ слѣдующее воскресенье собраться, заслушать упомянутый указъ Св. Синода и побесѣдовать о своихъ приходскихъ нуждахъ. Пусть это собраніе и бесѣды послужатъ къ нашему объединенію. Пусть по всей православной Руси возродится приходская жизнь, разовьется благотворительность, проявится любовь къ ближнему, укрѣпится въ сердцахъ страхъ Божій, — тогда мы будемъ счастливы и въ гражданской жизни. Благослови, Господи, на добрую жизнь начало наступающаго года! Аминь.

Священ. П. Ильинскій.

### Истинный источникъ счастья.

„Съ новымъ годомъ, — съ новымъ счастьемъ!“ Такова обычная форма привѣтствія, которымъ обмѣниваются знакомые люди при встрѣчѣ въ день новаго года. Каждый желаетъ другому счастья, понимаемаго въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Счастье, — какое это пріятное для насъ слово! Сколько разнообразныхъ мыслей, чувствъ, надеждъ и желаній порождаетъ оно въ насъ! На всемъ необъятномъ просторѣ

міра Божія не найдеться чловѣка, который-бы сознательно и убѣжденно не хотѣлъ себѣ счастья, желалъ себѣ бѣдствій, неудачъ, несчастья. Счастье является цѣлью чловѣческихъ желаній и стремленій, ключемъ нашихъ мыслей и чувствованій, причиною нашихъ радостей и печалей, источникомъ наслажденій и страданій. У ребенка и у старика, у гениа и у идіота, у могущественнаго повелителя и у послѣдняго изъ его рабовъ,—словомъ,—у всякаго чловѣка, несомнѣнно, есть свое счастье. Суровый аскетъ ищетъ свое счастье въ отреченіи и лишеніяхъ, мрачный пессимистъ въ отрицаніи всего, презрѣніи ко всему и разрушеніи всего, вѣрующій христіанинъ обрѣтаетъ счастье себѣ въ чаяніи будущаго блаженства. Для счастья, даруемаго какимъ либо открытіемъ, работаетъ ученый труженникъ, для счастья, славы и почестей трудится писатель, художникъ; изъ за счастья обладанія чѣмъ-либо, властительства надъ кѣмъ-либо, отмщенія кому-либо возникаютъ въ средѣ людей распри, войны, обагрятся лицо земли потокомъ крови. Для счастья, какое могутъ дать деньги, преступникъ идетъ на злодѣйство, разбойникъ совершаетъ убійство, чловѣкъ торгуется совѣстію, продаетъ себя самого.

Всеобщее во всемъ чловѣчествѣ, настойчивое исканіе счастья свидѣтельствуется не только о томъ, что счастье желанно, заманчиво, привлекательно, но и о томъ, что оно есть. Но гдѣ оно? Въ чемъ оно состоитъ, или по крайней мѣрѣ,—какой непререкаемо истинный источникъ его?

Одни полагаютъ свое счастье въ богатствѣ и какъ слѣдствіи его—роскоши и довольствѣ. Но можетъ-ли богатство считаться счастьемъ, когда мы теряемъ его часто противъ воли своей, когда его и воры похищаютъ и моль поѣдаетъ, когда въ часъ смерти оно оказывается бесполезнымъ для насъ и мы, оставляя здѣсь, по окончаніи своей жизни земной, тѣло свое, оставляемъ также и богатство свое на истребленіе и уничтоженіе... Другіе думаютъ, что счастье заключается въ славѣ, извѣстности; но еще древній мудрецъ сказалъ,

что земная слава есть только ничтожный, мимолетный дымъ, какъ вѣтромъ, разносимый временемъ. Молодые склонны искать счастья въ удовольствіяхъ; но вѣдь изъ опыта извѣстно, что удовольствія бываютъ мгновенны и существуютъ для насъ только тогда, когда мы ими наслаждаемся, а какъ пройдутъ,—о нихъ сохраняется едва смутное воспоминаніе,—что нерѣдко они оставляютъ послѣ себя даже тяжелое чувство, производятъ тоску, недовольство, пресыщеніе, упадокъ и ослабленіе силъ, даже сѣмена разныхъ болѣзней и преждевременной смерти... Старые ищутъ счастья въ покой и отдохновеніи, но часъ „грознаго посѣщенія смертнаго“ виситъ надъ ихъ головами и не даетъ имъ покоя, отравляетъ счастье ихъ отдохновенія.

Счастье въ такой мѣрѣ неуловимо, измѣнчиво и коварно, исканія его и разочарованія въ средствахъ и способахъ къ достиженію его бываютъ нерѣдко такъ тягостны для человѣка, что древній софистъ дѣйствительно имѣлъ основаніе сказать: „истинное счастье состоитъ въ отреченіи отъ счастья“.

И тѣмъ не менѣе человѣчество не въ состояніи отказаться отъ поисковъ его,—объ этомъ говоритъ вся жизнь человѣчества; объ этомъ свидѣтельствуется каждый изъ насъ, выражая въ день новаго года пожеланіе новаго счастья.

Но если указанные нами сейчасъ пути, на которыхъ человѣчество искало и ищетъ счастья, дѣйствительно, не приводятъ къ цѣли, то гдѣ-же непререкаемо истинный источникъ счастья?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, столь близкій сердцу cadaго изъ насъ, рѣшенъ уже давно, почти двѣ тысячи лѣтъ назадъ, основателемъ христіанской религіи Иисусомъ Христомъ. „Ищите,—говоритъ онъ,—прежде царствія Божія и правды Его, и тогда все приложится вамъ“ (Мѣ, VI, 33). Спаситель говоритъ: „ищите“! Ищутъ обыкновенно то, что потеряли. Родители, наприм., ищутъ пропавшее свое дитя, обиженный чѣмъ-либо—заступника и покровителя, слуга—потерянную вещь своего господина и т. п. Стало быть, по словамъ Спасителя,



христіанину, чтобы имѣть все необходимое для жизни и чувствовать себя въ этомъ отношеніи счастливымъ, нужно прежде всего искать потерянное имъ царство Божіе и правду Его. Когда же, спрашивается, люди потеряли царство Божіе и какимъ образомъ они могутъ возвратитъ его себѣ? Они потеряли его черезъ грѣхъ, черезъ нарушеніе заповѣди Божіей, данной Богомъ въ раю нашимъ прародителямъ. Слѣд., подъ потеряннымъ царствомъ Божіимъ нужно разумѣть то блаженное и счастливое состояніе, въ какомъ находились наши прародители до своего грѣхопаденія, когда душа ихъ была совершенно чиста, когда они не грѣшили. Найти царство Божіе и значитъ снова возвратитъ себѣ состояніе первобытной святости и чистоты. Когда люди будутъ стремиться къ развитію своего духа въ его высшихъ стремленіяхъ и потребностяхъ, къ святости и нравственной чистотѣ, тогда они найдутъ царство Божіе, тогда имъ приложится все остальное, они будутъ счастливы. „Какъ рѣки текутъ въ море“, — скажемъ словами одного церковнаго писателя, — такъ и земныя блага текутъ къ тому, кто обладаетъ царствомъ Божіимъ“, — или словами другого писателя: „люди, нашедшіе царство Божіе, безъ богатства — богаты, безъ почестей почетны, безъ славы — славны, среди скорбей — не безъ радости, среди безпокойствъ — не безъ мира“.

Итакъ, на землѣ истинно счастливымъ можетъ быть только тотъ изъ насъ, кто ищетъ потерянное имъ царство Божіе, т. е. старается возвратитъ себѣ то блаженное и счастливое состояніе, въ какомъ нѣкогда находились наши прародители, когда душа ихъ была чиста и невинна, когда они не грѣшили. Такъ какъ состояніе такого счастья и блаженства обуславливалось невинностью ихъ состоянія, то, слѣд., и мы можемъ возвратитъ его только черезъ добродѣтельную жизнь, черезъ исполненіе воли Божіей, выраженной въ заповѣдяхъ Божіихъ, какъ говоритъ св. ап. Іоаннъ: „*сіа есть воля Божія, да заповѣди Его соблюдаемъ* (Іоан. V, 3).

Стремясь къ истинному, а не къ призрачному счастью, мы должны помнить, что счастье наше не зависитъ отъ благъ и удачъ земныхъ, а кроется въ насъ самихъ, въ чистотѣ нашего сердца и въ мудрости его духа, возвышающихъ человѣка надъ всѣмъ земнымъ, что было, есть и будетъ только прахомъ. Мы должны далѣе знать, что счастливѣйшій человѣкъ не тотъ, кто имѣетъ все лучшее, а кто самъ наилучшій; богатѣйшій человѣкъ не тотъ, кто владѣетъ большею долею міра видимаго, а тотъ, кто обладаетъ миромъ душевнымъ и миромъ съ Богомъ; достойнѣйшій и высшій изъ людей не тотъ, кто превознесенъ въ земномъ его положеніи, а тотъ, кто высокъ смиреніемъ и кротостію, великъ добродѣтелью.

Наконецъ, не должны мы забывать и того, что полного счастья здѣсь на землѣ нѣтъ; что полное наше счастье, истинное для насъ царство Божіе—*не отъ міра сего, а тамъ, гдѣ новая земля и новое небо*. Въ надеждѣ на будущую жизнь будемъ почерпать силу воли и терпѣніе въ отреченіи отъ всего временнаго, тлѣннаго, земнаго; а эта непреложная вѣра въ счастье будущей жизни осмыслить и освѣтить для насъ и весь путь нашей земной жизни, устроить для насъ возможное и на землѣ благополучіе, осѣнить насъ такими радостями, восторгами, такимъ счастьемъ, котораго, конечно, не знаютъ, да и не узнаютъ никогда люди невѣрующіе.

„Всея твари Содѣтелю, благослови вѣнецъ лѣта Твоея благодати“.

*Н. Козминъ.*

### Некрологъ.

23 минувшаго сентября, неожиданно для родныхъ и знакомыхъ, послѣ суточной болѣзни, на 41 году жизни скончался священникъ Шеговарскаго прихода о. Алексій Александровичъ Васильевъ. Покойный былъ сынъ протоіерея города Холмогоръ отца Александра Васильева, умершаго за годъ до смерти сына.

Образованіе свое о. Алексій получилъ въ Архангельской духовной семинаріи, курсъ которой и окончилъ въ 1885 году по первому разряду.

17 октября того же года молодой студентъ былъ рукоположенъ въ діакона къ Архангельскому Кафедральному собору, съ порученіемъ ему преподаванія закона Божія въ женскомъ приходскомъ училищѣ; а 1-го сентября 1887 года рукоположенъ въ санъ священника, на вакансію настоятеля въ Сумскомъ посадѣ Кемскаго уѣзда. Здѣсь онъ проходилъ должность законоучителя Сумскаго приходскаго училища, духовнаго слѣдователя по благочинію и члена благочинническаго совѣта. 11-го мая 1892 года перемѣщенъ къ церкви Архангельскаго исправительнаго отдѣленія въ Соломбалѣ. Въ Архангельскѣ о. Алексій не мало потрудился, занимая различныя и въ большинствѣ случаевъ безмездныя должности: секретаря и казначея Комитета по дѣламъ раскола до марта 1900 г.; члена дѣлопроизводителя Правленія эмеритальной кассы духовенства до 15 января 1900 г.; члена секретаря Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода трехлѣтіе; духовнаго слѣдователя по г. Архангельску до конца службы въ Архангельскѣ; состоялъ законоучителемъ Березницкой школы грамоты, Александровскаго дѣтскаго приюта, Константиновскаго дѣтскаго приюта, Соломбальскаго двухкласснаго приходскаго училища и женскаго при немъ отдѣленія. 29 ноября 1902 г., за упраздненіемъ священническаго мѣста при Архангельскомъ исправительномъ отдѣленіи по случаю пожара церкви, перемѣщенъ въ Шеговарскій приходъ. Съ декабря 1902 г. состоялъ завѣдующимъ и законоучителемъ Шеговарской церковно-приходской школы, законоучителемъ Шеговарскаго двухкласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія до дня смерти; двукратно былъ катихизаторомъ и имѣлъ награды до наперснаго креста, выдаваемого отъ св. Синода.

Покойный о. Алексій обладалъ добрыми качествами ума и сердца и былъ усерднымъ труженикомъ на нивѣ Христовой: онъ всегда съ охотою и любовью ис-

полнялъ свои пастырскія обязанности; богослуженіе его было не спѣшное, выразительное, проповѣдь живая, близкая уму и сердцу простыхъ слушателей и чаще вѣроучительная. Крестьяне сосѣднихъ селъ, посѣщая Шеговары во дни праздниковъ по торговымъ нуждамъ, всегда долгомъ считали помолиться въ Шеговарскомъ храмѣ и послушать назиданія о. Алексія.

Школьное дѣло было любимымъ его дѣломъ; онъ ежеднневно удѣлялъ на уроки въ министерскомъ двухклассномъ училищѣ и церковноприходской школѣ четыре часа и вель дѣло съ большимъ умѣньемъ; часто по выходѣ изъ школы о. Алексія можно было видѣть окруженнаго дѣтьми, попросту обращающимися къ нему съ любознательными вопросами по предметамъ жизни и школьныхъ занятій. Для упроченія школьнаго дѣла въ Шеговарскомъ приходѣ по его инициативѣ построено два школьныхъ зданія, одно для двухкласснаго министерскаго училища, другое для церковной школы. Пользуясь любовью и довѣріемъ своихъ пасомыхъ, онъ не забывалъ и о благоустройствѣ храмовъ Божіихъ: при живомъ его участіи сооруженъ храмъ въ деревнѣ Труфановской, въ 7 верстахъ отъ прихода; въ нижнемъ Шеговарскомъ храмѣ возобновленъ иконостасъ, устроены цѣнные свѣтлыя рамы и отремонтированы причтовые дома. Въ обращеніи съ прихожанами о. Алексій всегда былъ простъ, кротокъ, терпѣливъ и невзгоды жизни переносилъ съ терпѣніемъ и съ преданностію волѣ Божіей.

Господь сподобилъ о. Алексія мирной христіанской кончины: часа за два до смерти онъ чистосердечно исповѣдался и былъ приобщенъ Св. таинъ.

Погребеніе почившаго происходило 26 сентября при большомъ стеченіи богомольцевъ, прихожанъ и знакомыхъ. Заупокойную литургію пѣлъ устроенный изъ мѣстныхъ школьниковъ хоръ. Въ погребеніи принимали участіе благочинный священникъ Аникита Поповъ, Ледскаго прихода священ. Алексій Кононовъ, Химаневскаго прихода священ. Петръ Потошинъ и Устьсюмскаго прихода св. Іоаннъ Шмаковъ. Предъ отпѣвомъ благоч.

о. А. Поповъ сказалъ прощальную рѣчь, въ которой товарищески охарактеризовалъ личность почившаго, его дѣятельность на пользу церкви, школы, прихода и въ концѣ просилъ прихожанъ непрестанно молиться за усопшаго. Священникъ Ледскаго прихода о. А. Коновъ сказалъ въ утѣшеніе роднымъ и духовнымъ дѣтямъ о молитвенномъ общеніи съ почившимъ и послѣ его смерти. О. Алексій погребенъ впереди алтаря Троицкой церкви въ ряду своихъ сотрудниковъ-предшественниковъ: о. Стефана Павловскаго и о. протоіерея Павла Новикова.

Да упокоить Господь душу новопреставленнаго раба Своего въ мирѣ и да воздастъ ему вѣнецъ правды!

Сообщилъ В—ный С. А. П—въ.

---

### Священникъ Θεодоръ П. Титовъ.

(Некрологъ).

30-го ноября послѣ продолжительной болѣзни скончался священникъ Ступинскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, о. Θεодоръ Петровичъ Титовъ.

Покойный былъ сынъ священника Архангельской епархіи. Образование онъ получилъ въ Архангельской духовной семинаріи, по окончаніи полнаго курса которой въ 1874 году епископомъ Ювеналіемъ былъ рукоположенъ во священника въ Цѣногорскій приходъ, Мезенскаго уѣзда. По истеченіи восьми лѣтъ онъ, согласно своему прошенію, былъ перемѣщенъ отсюда въ Средне-Мехренскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда. Здѣсь прослужилъ всего только одинъ годъ и переѣхалъ въ Ступинскій приходъ. Въ теченіи своей свыше тридцатилѣтней священнической службы покойный о. Θεодоръ проходилъ не мало и другихъ побочныхъ должностей. Такъ, на примѣръ, во время своего служенія въ Мезенскомъ краѣ былъ духовнымъ слѣдователемъ по 3-му благочинію Мезенскаго уѣзда, около 25-ти лѣтъ состоялъ законоучителемъ Ефремовскаго министерскаго училища, около 12 лѣтъ проходилъ должность благочин-

наго 2-го благочинія Холмогорскаго уѣзда, состоялъ членомъ Холмогорско-Пинежскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членомъ благочинническаго совѣта и т. д.

Такая многосторонняя дѣятельность почившаго не осталась не замѣченною и со стороны епархіальнаго начальства. Послѣднее во вниманіе къ этой его дѣятельности въ постепенномъ порядкѣ наградило его набедренникомъ (въ 1882 г.), скуфьею (въ 1891 г.), камилавкою (въ 1896 г.) и наперснымъ крестомъ отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ (въ 1905 г.).

Таково въ общихъ чертахъ было служеніе покойнаго. Но этотъ жизненный путь его былъ тернистъ и тяжелъ. Онъ вымогалъ изъ него много труда и усилій. Часто, когда о. Θεодоръ былъ благочиннымъ, ему одновременно было нужно справляться съ дѣлами и по благочинію, и по приходу (большому, расположенному на обѣихъ сторонахъ рѣки С.-Двины), и по училищу, (находящемуся за Двиной, въ 3-хъ верстахъ отъ церкви). Все это вмѣстѣ взятое, конечно, не могло пройти безслѣдно для здоровья покойнаго. Онъ сталъ часто недомогать и чѣмъ дальше, тѣмъ эти недомоганія становились все сильнѣе и сильнѣе... Не за долго до своей смерти о. Θεодоръ по-христіански приготовился къ ней и встрѣтилъ ее спокойно. „Я готовъ, я совсѣмъ собрался. Аминь, аминь, аминь“, — это были его послѣднія слова. Сказавъ ихъ, онъ тихо скончался.

Черезъ нѣсколько часовъ въ Ступино прибылъ священникъ сосѣдняго Паниловскаго прихода о. Василій Григорьевъ, приготовившій тѣло почившаго и совершившій первую панихиду. На слѣдующій день сюда прибыли родной братъ почившаго — Ракульскаго прихода священникъ Іоаннъ Титовъ и Брицъ-Наволоцкаго прихода священникъ Николай Лебедевъ. Означенными священниками ежедневно были совершаемы заупокойныя литургіи и утреннія и вечернія панихиды. Наконецъ, прибылъ окружной о. благочинный Андрей Подосеновъ, — и гробъ съ останками усопшаго на плечахъ священнослужителей при крестномъ ходѣ, при пере-

звонѣ колоколовъ и при пѣніи ирмосовъ великаго канона, изъ дома былъ перенесенъ въ церковь. Днемъ погребенія было 3-е декабря. Литургію въ этотъ день совершалъ о. благочинный въ сослуженіи священниковъ Ракульскаго, Паниловскаго и Вринъ-Наволоцкаго приходовъ и діакона Нижне-Матигорскаго прихода Василия Баранкеева. Въ концѣ литургіи священникомъ Василиемъ Григорьевымъ произнесено было приличествующее случаю поученіе. Во время отпѣванія предъ послѣднимъ цѣлованіемъ однимъ изъ участниковъ погребенія была сказана слѣдующая рѣчь:

„Братія! Три дня тому назадъ глухіе удары церковнаго колокола принесли вамъ печальную вѣсть о преставленіи вашего пастыря, а нашего собрата священноіерея Θεодора. И, вотъ теперь онъ уже въ послѣдній разъ является передъ вами. Но, взгляните, въ какомъ онъ видѣ: ноги его сплетены, руки связаны, взоры его опущены и закрыты, уста его скованы. Онъ не скажетъ вамъ болѣе ни одного слова. Онъ лежитъ теперь среди васъ мертвъ, недвижимъ, бездыханенъ, безгласенъ. Но мертво одно только его тѣло, а душа его жива. Безсмертный духъ его теперь возвращается къ Богу и, при прощаніи съ вами ему хотѣлось-бы въ видѣ завѣщанія вамъ сказать нынѣ предъ вами нѣскольکو словъ. Служители алтаря! Къ вамъ прежде всего хотѣлъ-бы онъ обратиться съ такою просьбою: „возлюбленніи мои братіе, не забывайте мя, егда пѣти имате ко Господу, но поминайте мя, иногда знаемаго, многажды бо вкупѣ свидохомя и въ дому Божіи вкупѣ пояхомъ“. Паства почившаго! Въ теченіи своего свыше двадцатилѣтняго служенія у васъ онъ, быть можетъ, когда нибудь и чѣмъ нибудь кому-либо изъ васъ и досадила. И вполне поэтому возможно, что среди васъ есть нынѣ и такіе, что имѣютъ противъ него что-либо. Друзья мои! душа почившаго проситъ васъ и молить, говоря: „простите мнѣ, братіе и друзья, и молитесь о мнѣ Христу Богу, да не низведенъ буду... на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя, идѣже свѣтъ животный“.

Затѣмъ, обратившись къ покойному, произносившій закончилъ свою рѣчь такими словами: „Почившій! Мы слышали, мы знаемъ теперь твое послѣднее желаніе, — и мы исполнимъ его. Но позволь теперь и намъ въ свою очередь попросить тебя: если судить тебѣ Господь неосужденно предстать у страшнаго Его престола славы, не забудь тогда и насъ въ твоихъ молитвахъ къ Нему!“

Приходскій храмъ едва вмѣщалъ въ себѣ пришедшихъ отдать послѣдній долгъ усопшему. По послѣднемъ цѣлованіи гробъ съ останками умершаго былъ вынесенъ изъ храма и, при колокольномъ звонѣ и пѣніи ирмосовъ канона пасхальной полунощницы, обнесенъ кругомъ его и опущенъ въ могилу.

Послѣ погребенія о. благочиннымъ было сдѣлано распоряженіе о служеніи сорокоуста, который раздѣленъ по равнымъ частямъ между всѣми наличными священниками благочинія...

Все было кончено. Не было уже болѣе „ни пѣсень, ни слезъ.“ Тихо и пустынно стало въ церковномъ домѣ о. Θεодора. Только семнадцатилѣтній сирота — юноша уныло ходилъ изъ комнаты въ комнату и думалъ свои грустныя, невеселыя думы. Прощайте, родныя поля! Прости, золотое, счастливое дѣтство! Прощай, отчій домъ! Надо уходить, надо очистить квартиру. Но съ чѣмъ пойти и куда?..

*Очевидецъ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть оффиціальная.* Указъ Его Императорскаго Величества благочиннымъ церквей Арх. епархіи. — Архіерейскія служенія. — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ правды. мѣсть. — Отъ Правленія Арх. Дух. училища. — Отчетъ эмеритальной кассы за 1904 годъ. (Окончаніе). — Журналы Арх. епарх. съѣзда духовенства. (Продолженіе). — Отчетъ о состояніи церк. школъ Арх. епархіи въ 1904/5 уч. году.

*Часть неоффиціальная.* Запросы жизни и пастырѣ церкви. — Трехчленная формула. — Рѣчь, сказанная въ Арх. кафедральн. соборѣ въ 12 час. на 1-е января 1906 года. — Новогодняя проповѣдь. — Истинный источникъ счастья. — Некрологи. — Объявленія.

Редакторъ *А. Ежовъ.*



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ нашло благовременнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

### „ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“,

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадами (въ обложкѣ), не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ:

1. **Руководящія редакціонныя статьи** по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. **Религіозно-философскіе и историческіе этюды**, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ.

3. **Духовно-назидательныя статьи**, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — **Беллетристическія статьи** религіозно-нравственнаго характера и **стихотворенія**.

4. **Думы пастыря** надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под.

5. **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.

6. **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за границей.

7. **Обозрѣніе** выдающихся статей въ **современной духовной и свѣтской печати** („Изъ повременной печати“).

8. Статьи **критическаго и апологетическаго** характера.

## 9. Библиографія.

10. **Вопросы** читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и **отвѣты** на нихъ.

11. **Смѣсь.**

12. **Почтовый ящикъ редакціи.**

Редакція журнала „**Церковный Голосъ**“ намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстаповляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.

3. Свободу церкви, ея жизни и науки.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **бесплатнаго приложенія, два тома** (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ:

1. Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго.

и 2. Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Феодора).

**Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная, д. 20.**

Цѣна журнала „**Церковный Голосъ**“ съ приложеніями **5 р.** въ годъ съ доставкой и пересылкою, заграницу **6 р.**

**Бесплатно.**

Высылается всѣмъ желающимъ для ознакомленія съ изданіемъ **первый номеръ художеств. журнала „РАДУГА“.**

**СПБ. Колокольная ул. 3.**

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1906 годъ.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ“

бл. Теофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“, по-прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно книжками до 15 листовъ въ каждой.

*Программа журнала:* 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востоцѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской, такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редакція „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Теофилакта Болгарскаго“. Въ 1906 году будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Матѳея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копеекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ всѣ новые подписчики могутъ приобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. отр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій“—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ приложеніемъ-же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и втораго)—въ Россію восемь рублей, за границу одиннадцать рублей. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Журналъ „**Вѣра и Церковь**“, основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своею задачею отстаивать непререкаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами, въ противодѣйствіе раціонализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорѣнью и обсужденію съ точки зрѣнія православной выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Поставляя себѣ такимъ образомъ задачею давать *ответъ вопрошающимъ о нашемъ упованіи* (1 Петра, 3, 15), *како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть Церковь Бога жива* (1 Тим. 3, 15), мы не можемъ, конечно, оставаться равнодушными къ тому безгранично-стремительному движенію послѣднихъ дней, которое, именуя себя духовно-освободительнымъ, проникаетъ даже за ограду Церкви и касается самой вѣры. Но, не отрицая нравственной обязательности для каждаго стремиться къ безконечному совершенствованію (Мф. 5, 48) и вѣря въ грядущее духовное обновленіе нашей жизни, мы глубоко убѣждены, что оно можетъ совершиться не путемъ порицанія и отрицанія всего стараго, а лишь вѣрностію Истинѣ (Іоан. 8, 31 и 32), которая есть Христосъ (14, 6) и пребываетъ въ Церкви Его, неизмѣнно вѣрной хранительницей преданій, отцами завѣщанныхъ. Посему, не отказываясь вовсе отъ обсужденія современныхъ реформаторскихъ идей въ области вѣры и Церкви самихъ въ себѣ, мы не менѣе того благопотребнымъ считаемъ указаніе тѣхъ основъ духовнаго обновленія жизни,

какія даны намъ въ свящ. преданіи. Въ этихъ видахъ мы и думаемъ въ наступающемъ году, если Богъ благословитъ, между прочимъ предложить читателямъ въ новомъ русскомъ переводѣ съ предисловіемъ и объяснительными примѣчаніями „*Посланіе патріарховъ православно-каволическія церкви о православной вѣрѣ*“, составленное въ концѣ XVII столѣтія въ изъясненіе православной истины противъ раціоналистически-реформаторскихъ идей кальвинизма. Принятое свят. Синодомъ Россійской Церкви, какъ „точное изложеніе вѣры“, оно, по благословенію Синода, подъ приведеннымъ заглавіемъ въ 1838 году отпечатано было въ русскомъ переводѣ; но въ настоящее время вышло изъ обращенія и почти забыто. Между тѣмъ руководственное значеніе этой „символической“ книги православной церкви для нашего особенно времени неоспоримо; ибо предлагаемое въ ней предстоятелями вселенской церкви ученіе касается преимущественно тѣхъ вопросовъ, которые именно и занимаютъ современное общество и понимаются въ наши дни превратно.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительныхъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ **десять разъ** въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—**пять** рублей, съ доставкой и пересылкой—**шесть** рублей, на 1/2 года **три** рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

**Открыта подписка на 1906-й годъ.**

Редакторъ-издатель, прот. І. Соловьевъ.



## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстриров. религіозно-назидательный журналъ

# ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) **12 книжекъ журнала;**

2) Бесплатное приложеніе—**двѣ книги:**

1) *Арх. Михаила Въ странѣ святыхъ настроеній.*

2) *Въ борьбѣ за погибающую душу.* (Сборникъ изъ статей на разныхъ темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго)

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ Евдокимъ, протоіерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. П. Слободской; священники: П. А. Миртовъ, П. И. Поляковъ;— А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—**ПЯТЬ** руб., съ „извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ **ПЯТЬ** руб., одни „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ—Священникъ Петръ Миртовъ.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906

НА

1906

ежемесячный журналъ

**ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.**

Кромѣ 12 книжекъ журнала—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія:

1) **КЪ ТРЕЗВЫМЪ ЗАВѢТАМЪ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ**, 12 выпусковъ отъ 8 до 16 стр. кажд.

Подписная цѣна: **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906

НА

1906

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

**ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.**

Въ годъ будетъ дано **52 ВЫПУСКА** по **32** страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ **1664** страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ **бесплатное приложеніе**—книгу:

**БОЖЬИ ИСКРЫ.** Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ доставкой и пересылкой.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, обводный каналъ, домъ № 116.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежедневную, политическую, общественную и литературную газету

# „Съверная Земля“.

Выходить въ гор. ВОЛОГДѢ для Вологодской и Архангельской губерній и смежныхъ съ ними уѣздовъ Новгородской, Костромской и Вятской губ.

Защита интересовъ трудящихся массъ будетъ отправной точкой при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ государственной и общественной жизнью (земельнаго, рабочаго и т. д.).

*Редакція приложитъ все усилія къ тому, чтобы создать газету, интересную по содержанию и доступную по изложенію для крестьянскаго населенія.*

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 10 коп., на 3 мѣс. 1 р. 10 коп., на 1 мѣс. 40 коп. съ доставкой и пересылкой. Отдѣльный номеръ 3 коп.

Такса за объявленія: 15 коп. впереди текста и 8 коп. позади текста за строчку петита или занимаемое ею мѣсто. За число разъ свыше 5 плата по соглашенію.

Подписка принимается въ **Вологдѣ**, въ Главной Конторѣ газеты „Съверная Земля“ (Дворянская уд., домъ Галкина).

Газета начнетъ выходить въ первыхъ числахъ Января.

Редакторъ Ал. Колычевъ.

Издатель Аленсѣй Галкинъ.





Съ 1-го января 1906 года въ г. Каменецъ-Подольскомъ  
будеть выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
духовный ежемѣсячный журналъ

## „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“,

органъ Подольскаго духовенства.

Изданіе ежемѣсячное, книжками, съ приложеніями  
брошюръ и листовъ.

Цѣна журнала на годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ  
пересылки; за полгода 2 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ  
пересылки и доставки; отдѣльныя книжки 40 коп.

### Программа журнала „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

1. Статьи богословскаго и религіозно-философскаго содержания, преимущественно имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

2. Слова, рѣчи, поученія, бесѣды и проч.

3. Статьи по исторіи, археологіи, этнографіи и статистикѣ (преимущественно Подоліи).

4. Педагогическій отдѣлъ: статьи, касающіяся воспитанія и обученія; духовно-учебныхъ заведеній; сельскихъ школъ и др.

5. Миссіонерскій отдѣлъ.

6. Повѣсти, рассказы и стихотворенія нравственно-религіознаго, историческаго и бытоваго содержанія.

7. Статьи по текущимъ вопросамъ и событіямъ епархіальной и общественной жизни, некрологи и др.

8. Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ духовнаго содержания, а также и свѣтскихъ, касающихся пастырства; обзоръ періодической печати духовной и свѣтской, затрагивающей вопросы пастырства и жизни духовенства.

9. Для народа—на мѣстномъ малорусскомъ языкѣ: статьи рассказы и бесѣды для назиданія и для популяризаціи полезныхъ знаній,—въ текстѣ журнала и въ приложеніяхъ листками или же брошюрами.

10. Смѣсь: разныя мелкія извѣстія и замѣтки, имѣющія отношеніе къ пастырской дѣятельности.

11. Официальный отдѣлъ; распоряженія Правительства, Св. Синода и Епархіальнаго Начальства. Отчеты разныхъ учреждений Подольской епархіи.

12. Объявленія.

АДРЕСЪ: городъ Каменецъ-Подольскъ, редація журнала  
„Православная Подолія“.

Редакторъ, протоіерей Е. Сынниковъ.



Открыта подписка на 1906 годъ

на новый иллюстрированный, необходимый для каждой семьи

## ЖУРНАЛЪ

# „СПУТНИКЪ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ“

съ массой рисунковъ, иллюстрацій, пояснительныхъ чертежей, узоровъ и проч.

Въ теченіи года Гг. подписчики получаютъ:

**24** номера иллюстрированного журнала, заключающихъ въ себѣ популярныя статьи и замѣтки по воспитанію дѣтей, домашней медицинѣ, искусству, домоводству, сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, домашнимъ ремесламъ и друг. прикладнымъ знаніямъ.

Между прочимъ въ номерахъ журнала будетъ широко поставленъ **СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:**

## „ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ“

по всѣмъ случаямъ практической жизни подписчиковъ (особенно провинціальныхъ).

**12** выпусковъ „**БИБЛИОТЕКА СЕМЬИ**“, содержащихъ цѣлый рядъ интересныхъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и стихотвореній, русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

**12** выпусковъ „**МОДЫ И РУКОДѢЛІЯ**“, которые будутъ заключать новѣйшія моды дамскихъ и дѣтскихъ нарядовъ, выкройки и описаніе практичныхъ и доступныхъ для исполненія дома предметовъ дамскаго туалета съ особымъ отдѣломъ „**РЕФОРМЪ АЛЬБОМЪ**“, въ которомъ будутъ помѣщены рисунки и описанія новѣйшихъ нарядовъ въ стилѣ „реформъ“.

**12** выпусковъ „**ДѢТСКІЙ МІРОКЪ**“ сборникъ рассказовъ, сказокъ, путешествій, игръ и полезныхъ занятій для дѣтей младшаго возраста.

**6** выпусковъ „**МУЗЫКАЛЬНО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА**“, которые будутъ заключать ноты для фортепiano, скрипки, виолончели и др. музыкальныхъ инструментовъ и пѣнія. Въ выпускахъ этихъ, между прочимъ, будетъ включенъ отдѣлъ „**МЕЛОДЕКЛАМАЦІЯ**“.

Не прибѣгая къ широковышателнымъ рекламамъ и заманчивымъ обѣщаніямъ, редакция будетъ неуклонно стремиться къ единственной, завѣтной цѣли—сдѣлать „Спутникъ практической жизни“ необходимымъ, желаннымъ другомъ каждой семьи. Къ участию въ

журналъ привлечены специалисты по всѣмъ отраслямъ знаний. Первый номеръ „Спутника практической жизни“ выйдетъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ сего года.

**Журналъ будетъ выходить 5-го и 20-го числа каждаго мѣсяца.**

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой **4** рубля въ годъ.

Допускается разсрочка по одному рублю въ мѣсяцъ до выплаты всей суммы. По желанію подписчиковъ журналъ высылается наложеннымъ платежомъ.

*Пробный номеръ высылается за 25 коп. (можно марками). Подписавшіеся на 10 экз. получаютъ одиннадцатый БЕЗПЛАТНО.*

Подписка принимается въ конторѣ журнала: НЕВСКІЙ, д. 106, кв. 9, въ С.-Петербурѣ.

Редакторъ-издатель *В. Ф. Ратнеръ.*

---

**ОТКРЫТА на 1906 г. ПОДПИСКА  
на первое въ МІРѢ изданіе**

## **„ЛЕГЕНДЫ и ПРЕДАНІЯ“**

выходящее выпусками два раза въ мѣсяцъ.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщены Легенды и Преданія всѣхъ странъ и народовъ настоящаго, средневѣковаго и древняго времени.

Легенды и Преданія будутъ изложены лучшимъ писателями.

Въ 1906 году выйдетъ 4 тома большого формата не менѣе 480 стр. въ каждомъ томѣ.

Подписная цѣна за 4 тома съ достав. и пересыл. 4 рубля; за 2 тома 2 рубля.

По выходѣ въ свѣтъ каждаго тома цѣна будетъ **повышена вдвое.**

Подписка принимается:

СПБургъ, Колокольная 3, кв. 16. Контора изданія

**„Легенды и Преданія“.**

---

Открыта подписка на 1906 годъ  
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ВОКРУГЪ СВѢТА.

Съ 1906 года журналъ будетъ выходить подъ новой редакціей, которая ставитъ своей задачей, НЕ ИЗМѢНЯЯ ПРОГРАММЫ ЖУРНАЛА, сдѣлать его отвѣчающимъ современному освободительному движенію родины. Въ журналѣ найдутъ себѣ мѣсто очерки и картины, рисующіе современную общественную жизнь культурныхъ странъ. Широкимъ слоемъ населенія Россіи, вступающей въ новый періодъ своей исторіи, необходимо ознакомиться съ тѣмъ, какъ живутъ государства, идущія впереди насъ по пути прогресса, какъ они устроили свою жизнь на началахъ СВОБОДЫ, РАВЕНСТВА и БРАТСТВА.

**Въ теченіе года подписчики получаютъ:**

**50** №Х ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА.  
Путешествія.—Этнографія.—Романы и повѣсти, изображающіе разныя приключенія на сушѣ и на морѣ.—Очерки и рассказы.—Стихотворенія.—Спортъ.—Картины.—Иллюстраціи.—Портреты. 1.200 столбцовъ текста.

Въ качествѣ преміи подписчикамъ „Вокругъ Свѣта“ будутъ даны слѣдующія

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:**

**Поборники правды.**

Альбомъ портретовъ дѣятелей русскаго освобожденія.

**24** КНИЖКИ РОМАНОВЪ **ЭМИЛЯ ЗОЛЯ**, куда войдутъ слѣдующія произвед. пользующ. всемірной извѣстн. писателя-реалиста: Римъ.—Лурдь.—Парижъ.—Трудъ.—Углекислоты.—Правда.

**12** выпусковъ. ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ **ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЛѢЧЕБНИКЪ**

ЗНАМЕНИТЫХЪ РУССКИХЪ ПРОФЕССОРОВЪ-МЕДИКОВЪ

**„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“**, объемъ болѣе 1.000 печати. страницъ, съ 500 оригинальными рисунками.

Подъ редакціей слѣдующихъ профессоровъ-медиковъ: Н. П. Гундобина, С. I. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, И. К. Коновнина, П. Я. Розенбаха, лейбъ-окулиста Н. И. Тихомирова и Г. Ю. Явейна.

I. Гигіена, или какъ надо жить, чтобы не хворать. Ред. проф. С. I. Залѣскаго. II. Естественные методы лѣченія, или какъ лѣчиться, не принимая лѣкарствъ. Редак. проф. Н. П. Гундобина.

III. Внутреннія болѣзни (легкихъ, сердца, желудка, кишекъ и т. д.). Ред. проф. Г. Ю. Явейна. IV. Дѣтскія болѣзни, гигиена ребенка и уходъ за дѣтьми. Ред. проф. Н. П. Гундобина. V. Хирургія. Редак. проф. А. А. Кадьяна. VI. Болѣзни нерви. системы. Редак. проф. П. Я. Розенбаха. VII. Душеви. болѣзни. Редак. проф. П. Я. Розенбаха. VIII. Глази. болѣзни. Редак. лейбъ-окулиста, проф. Н. И. Тихомирова. IX. Анатомія и физиологія (жизнь и строеніе челов. тѣла). Редак. проф. Н. П. Гундобина. X. Болѣзни кожи, волосъ и ногтей. Редак. пр.-доц. И. К. Коновяина. XI. Отравленія, несчастные случаи, аптека и домашн. аптечка.

Въ отдѣльной продажѣ „Книга Здоровья“ стоитъ 3 рубля.

Кромѣ того, съ платою одного руб. подписчики „Вокругъ Свѣта“ получаютъ цѣнное приложеніе—художественно-исполненную въ нѣсколько красокъ картину извѣстнаго художника

**Н. П. БОГДАНОВА-ВЪЛЬСКАГО „ГАЗЕТА ВЪ ДЕРЕВНѢ“**, снимокъ съ послѣдней его картины, обратившей на себя всеобщее вниманіе на Передвижной выставкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ въ 1905 г. и посвященной изображенію отношенія нынѣшней деревни къ послѣднимъ событіямъ русской жизни.

Оригиналъ, съ котораго воспроизведенъ снимокъ, приобрѣтенъ съ Передвижной выставки за 3.000 рублей.

**4** Цѣна на годъ  
безъ картины  
«Газета въ деревнѣ»  
**Р.** съ перес.  
и доставк.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:**  
при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля  
2 р., къ 1 іюля 1 р.  
*Адресъ:* Москва, Петровка, д.  
Матвѣевой. Редакція журнала  
«Вокругъ Свѣта».  
Изданіе Т-на И. Д. Сытина.

**5** Цѣна на годъ  
съ картиной  
«Газета въ деревнѣ»  
**Р.** съ перес.  
и доставк.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

на БОЛЬШУЮ политическую, общественную, экономическую и  
литературную газету

## РУССКОЕ СЛОВО

Газета выходитъ одиннадцатый годъ. Успѣхъ ея быстро растетъ, и нынѣ „Русское Слово“ расходится уже въ количествѣ полутора ста тысячъ экзempl. Но вѣдншій успѣхъ газеты ни мало не ослабляетъ редакцію и сотрудниковъ. Онъ только налагаетъ на насъ новыя обязательства, побуждаетъ къ еще болѣе напряженной работѣ. Мы сознаемъ всю серьезность своей отвѣтственности предъ

столь громадной аудиторіей наших читателей и озабочены все-стороннимъ развитіемъ и дальнѣйшимъ идейнымъ совершенствованіемъ газеты.

Обновленная Россія, жизнь нашей родины на новыхъ началахъ самой широкой и полной свободы духа выдвигаютъ и рядъ новыхъ задачъ и запросовъ. Русскому народу предстоитъ великая творческая работа. Народный гений можетъ развернуть теперь всю свою силу и красоту безъ всякихъ помѣхъ. И въ этой великой культурной работѣ Россіи со всеми ея многочисленными братски-соединенными племенами мы рассматриваемъ задачу газеты по отношенію къ нашимъ читателямъ, какъ задачу **друга, сотрудника, посильнаго совѣтника и руководителя.**

Мы ставимъ себѣ цѣлью будить самосознаніе народа, раскрывать все глубже и глубже вѣчные завѣты Правды и звать читателя къ осуществленію этихъ завѣтовъ, къ воплощенію ихъ въ окружающую насъ жизнь.

Открываются новые пути жизни и новые горизонты. Видится возможность мирнаго сближенія всѣхъ племенъ и народовъ, братскаго единенія гражданъ и постепеннаго перехода обостренной борьбы въ тѣсное сотрудничество. Во имя этого общаго братства и взаимнаго примиренія „Русское Слово“ и будетъ постояннымъ сторонникомъ и горячимъ защитникомъ свободнаго труда въ его святыхъ стремленіяхъ къ равному общему благу.

Нужды крестьянства, нужды фабричнаго рабочаго, нужды всѣхъ трудящихся классовъ будутъ предметомъ особаго вниманія нашей газеты.

Созиданіе и подъемъ культуры въ странѣ есть долгъ, священная повинность всѣхъ членовъ общества, равно и пользованіе благами культуры есть право всѣхъ и каждого. Въ странѣ тогда только идетъ истинно-культурная жизнь, когда въ ней всѣ работаютъ во имя культуры и когда всѣмъ и въ равной степени доступны блага культуры.

Призывъ всѣхъ къ общей культурной работѣ и содѣйствіе справедливому распредѣленію благъ культуры между всѣми сынами Россіи безъ различія племени, вѣроисповѣданія и сословія, — вотъ слово, съ которымъ „Русское Слово“ шло и идетъ къ своимъ читателямъ.

На знамени нашей газеты: **Братство, Миръ, Свободный трудъ, Общее благо.**

#### САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

**СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ:** Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востоку, въ Токио, Шанхаѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

Всѣ политическія новости получаются **ТЕЛЕГРАММАМИ**.

Туда, гдѣ происходятъ важныя событія, редація командируетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ **ПОДРОБНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ**.

Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются **ТЕЛЕФОНОМЪ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА**.

— Собственные корреспонденты по всѣмъ городамъ Россіи. —

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами.

Ежедневно передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни. Политическія обзорѣнія.

При газетѣ „Русское Слово“ издается еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ политическими карикатурами **„ИСКРЫ“**.

Портреты выдающихся дѣятелей. Иллюстраціи современныхъ событій. Собственные фотографы-корреспонденты.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на газету „РУССКОЕ СЛОВО“ **7 Р.**  
съ перес. городскимъ и иногородн.: **НА ГОДЪ**

на 6 мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп., на 1 мѣс. 80 коп.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ при со- **9 Р.**  
вмѣсти. подпис. съ перес. город. и иногор.: **НА ГОДЪ**

на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 р. 10 к.

### **ЗА ГРАНИЦУ ВДВОЕ.**

Для гг. **ГОДОВЫХЪ** подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р., къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяць.

*При подпискѣ меньше года разсрочка платежа не допускается.*

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издат. Т-во И. Д. Сытина.

Ред. **Ө. И. Благовъ.**

*Открыта подписка на 1906- XVII г. изд.*

*(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)*

Вышедшіе №№ и приложенія высылаются немедленно.

## ПРИРОДА И ЛЮДИ

**52** №№ художественно-литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому, слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ.

**40** ТОМОВЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ СВЫШЕ 6.500 стран. *(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ)*

## ЖЮЛЯ ВЕРНА

Всѣ романы переведены полностью, безъ пропусковъ.

Это громадное изданіе невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ, т. е. свыше 13,000 страницъ. Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдѣльной продажѣ свыше 50 р., остальные въ слѣдующ. году.

КРОМЪ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

## СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ

НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОЙ, ежедневной политической и литературной ГАЗЕТЫ

## „Обновленная Россія“

*органъ прогрессивной мысли*

За уменьшенную плату **2 руб. 60 коп.** въ годъ.

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1 выйдетъ 15 ноября).  
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журн. „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 р.**  
Вмѣстѣ съ газетой „ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“ **8 руб. 60 к.**

Допускается разсрочка: БЕЗЪ ГАЗЕТЫ при подвискѣ **2 руб.** СЪ ГАЗЕТОЙ при подвискѣ **4 р. 60 к.**

Подписка принимается въ главной Конторѣ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“.

*С.-Петербургъ, Стрѣмянная, 12, собств. д.*

*Изд. П. П. Сойкинъ.*