

— 458 —
Годъ XLV. 1909 г. 16—31 декабря.

Смоленскія

ЕЩАРИАЛЬШЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 24.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль о ффициальный.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая,
и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.
По волѣ Всемогущаго Бога, Императорскій Домъ Нашъ
вновь постигла скорбь: Великій Князь Михаилъ Ни-
колаевичъ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни,
скончался пятого сего декабря во Франціи, въ городѣ
Каннъ, на 78 году отъ рожденія.

Оплакивая утрату Любезнѣйшаго двоюроднаго
Дѣда Нашего, жизнь коего была посвящена ревност-
ному служенію Престолу и Отечеству и ознаменована
подвигами, стяжавшими Ему доблестное Имя, Мы

увѣрены, что всѣ вѣрные Наши подданные соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Ливадіи, въ пятый день декабря, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же Нашего въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „НИКОЛАЙ.“

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря за № 17237 на должность секретаря Смоленской духовной консисторіи перемѣщенъ секретарь Туркестанской духовной консисторіи титулярный совѣтникъ Иванъ Петровичъ Ракитинъ.

— Указомъ Св. Синода отъ 18 декабря за № 17256 на должность настоятеля Смоленскаго Авраміевскаго монастыря перемѣщенъ противосектантскій миссіонеръ Кишиневской епархіи архимандритъ Гурій (Гроссу).

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 11 декабря временно и. д. псаломщика къ церкви села Кошевичъ, Порѣчскаго у., назначенъ уволенный изъ 1-го класса Смоленскаго дух. училища, сынъ псаломщика Борисъ Боничъ.

— 17 декабря временно и. д. псаломщика къ церкви села Гуляева, Гжатскаго у., назначенъ уволенный изъ 1-го класса Смоленской семинаріи Михаилъ Байковъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 9 декабря на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Жулина, Юхновскаго у., перемѣщенъ священникъ села Городка, Бѣльскаго у., Порфирій Савинскій.

— 10 декабря на священническое мѣсто къ церкви села Яковлевичъ, Ельнинскаго у., перемѣщенъ священникъ села Пушкина, Дорогобужскаго у., Дмитрій Ѳедотиковъ.

— 12 декабря и. д. псаломщика церкви с. Устья, Ельнинскаго у., Александръ Дьяконовъ и и. д. псаломщика села Пречистаго, Духовщинскаго у., Сергѣй Гальковскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенія.

— Діаконъ Воскресенской г. Ельни церкви Іоаннъ Смирновъ и діаконъ села Алексина, Дорогобужскаго у., Іоаннъ Каржевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенія.

У в о л е н ы :

9 декабря псаломщикъ села Городка, Бѣльскаго у., Іосифъ Мерзляковъ.

— 17 декабря священникъ села Ѳомищева, Вяземскаго у., Іоаннъ Руженцевъ по болѣзни.

--- Временно и. д. псаломщика села Гуляева, Гжатскаго у., Михаилъ Лебедевъ по прошенію.

У м е р л ы :

25 ноябрю умеръ заштатный священникъ села Городка, Бѣльскаго у., Матвѣй Соколовъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 3—8 декабря, благочинный 2-го округа Дорогобужскаго у.,

протоіерей села Волочка Семень Чулковъ по проше-
нію уволенъ отъ должности благочиннаго.

2) На должность благочиннаго 2-го округа, До-
рогобужскаго у., назначень окружный слѣдователь—свя-
щенникъ села Благовѣщенья Θεодоръ Васильевъ.

3) На должность слѣдователя 2-го округа, Доро-
гобужскаго у., назначень священникъ села Шилова
Константинъ Нечаевъ.

4) На должность слѣдователя 2-го округа, Ель-
нинскаго у., за смертію проходившаго эту должность
священника села Яковлевичъ Стефана Соколова, на-
значень священникъ села Балутина Константинъ Че-
ботаревъ.

**Его Преосвященствомъ награждены похвальными ли-
стами:** 12 декабря церковный староста Петропавлов-
ской кладбищной г. Дорогобужа церкви Василій Сит-
никовъ.

— Церковный староста села Позизовья, Духов-
щинскаго уѣзда, Григорій Пересвѣтсовъ.

— 16 декабря церковный староста села Ольши,
Смоленскаго у., Евгеній Васильевъ.

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Бла-
гословеніе:** 5 декабря учителю Дрожжинскаго министер-
скаго училища, Юхновскаго у., Петру Попову за устрой-
ство церковнаго хора.

— За усердную и полезную службу діаконамъ
Юхновскаго уѣзда: села Вѣшекъ Петру Чистякову, се-
ла Желаньи Семену Лопухину, села Вознесенья Але-
ксѣю Пляшкевичу, села Ильи-Жадинскаго Михаилу
Соколову.

— 11 декабря діакону села Субботниковъ, Гжатскаго у., Сергѣю Березкину, діакону села Куршева того же уѣзда Василию Соколову, діакону села Златоустова того же уѣзда, Александру Соколову за усердную и полезную службу.

— 14 декабря дочери діакона Юліи Успенской за пожертвованіе въ пользу церкви села Досугова, Краснинскаго у., дома съ надворными постройками.

— 16 декабря прихожанамъ села Астапковичъ, Рославльскаго у.: штабсъ-капитану Якову Есиповичу, дворянкѣ Екатеринѣ Варнаховской и дворянину Евгению Карповичу за пожертвованія на ремонтъ приходскаго храма.

— Священнику села Сутокъ, Духовщинск. уѣзда, Семену Ширяеву за заботы и труды по постройкѣ новаго каменнаго храма.

— Купеческимъ сыновьямъ: Константину, Василию и Александру Лебедевымъ за пожертвованія на сооруженіе храма въ селѣ Сутокахъ, Духовщинск. у.

— Священнику села Елисеевичъ, Духовщинск. у., Михаилу Пряникову за заботы о благолѣпіи приходскаго храма.

— Прихожанину села Елисеевичъ, Духовщинск. у., Владиміру Онисимову за пожертвованіе въ приходскую церковь семи колоколовъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 7 декабря къ церкви села Бѣлика, Ельнинскаго у., Рославльскій мѣщанинъ Николай Лобановъ.

— Къ церкви села Фашева, Порѣчскаго у., крестьянинъ Георгій Афанасьевъ.

— 9 декабря къ церкви села Залужечья, Краснинскаго у., дворянинъ Николай Ефимовъ,

— Къ церкви села Сорокина, Краснинскаго у., крестьянинъ Павелъ Никифоровъ.

— Къ церкви села Ляхова, Смоленскаго у., дворянинъ Михаилъ Транковскій.

— 11 декабря къ церкви села Куршева, Гжатскаго у., крестьянинъ Николай Никитинъ

— 14 декабря къ церкви села Берновичъ, Порѣчскаго у., крестьянинъ Андрей Ивановъ.

— 15 декабря къ церкви села Докукина, Ельнинскаго у., дворянинъ Михаилъ Станкевичъ.

— 17 декабря къ церкви села Хмары, Ельнинскаго у., Ельнинскій купецъ Никаноръ Мишневъ.

— Къ церкви села Докудова, Ельнинскаго у., Смоленскій мѣщанинъ Евфимій Степановъ.

— 21 декабря къ церкви села Шиловичъ, Духовщинскаго у., отставной прапорщикъ Михаилъ Потоцкій.

— Къ церкви села Горокъ, Вяземскаго у., крестьянинъ Иванъ Ивановъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Городка, Бѣльск. у., (свободно съ 9 декабря, причтъ трехчленный, два деревянныхъ храма, церковн. дома нѣтъ, церк. земли 87 дес., каз. жалованья 108 р., при селѣ земское училище, прихожанъ м. п. 1035, адресъ г. Бѣлый).

— **Өомищева**, Вяземск. у., (свободно съ 11 декабря, причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 дес., каз. жалованья 105 р., въ приходѣ два земскихъ училища, прихожанъ м. п. 900, ст. Касня Ник. ж. д.).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Костырей, Росл. у., Городища, Вяземск. у., (подр. см. ранѣе).

П с а л о м щ и ц к і я :

— При церкви села Городка, Бѣльск. у., (свободно съ 9 декабря, причтъ трехчленный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 87 дес., каз. жалованья 36 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 1035, адресъ: г. Бѣлый).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Декабря 12 дня 1909 г. № 19090).

Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Редакцію пропечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ объявленію духовенству епархіи, что на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 3 Октября с. г. за № 18, изъ кредита 4900 руб., ассигнованныхъ изъ казны по § 7 ст. 1 смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства въ семь году Епархіальнымъ Начальствомъ увеличено жалованье до нормальныхъ окладовъ причтамъ сель: Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, Высокаго и Николо-Кремянаго, Дорогобужскаго уѣзда, Ново-Покрова, Гжатскаго уѣзда, Шиловичъ, Духовщинскаго уѣзда,

Костюшкова (Свирово тожь), Краснинскаго уѣзда, Костырей, Рославльскаго уѣзда, Лобкова, Смоленскаго уѣзда, Слизнева и Княжина, Сычевскаго уѣзда, Жулина, Юхновскаго уѣзда и причту села Мозжарова, Сычевскаго уѣзда за недостаткомъ кредита увеличено жалованье на 133 руб. 28 коп., изъ коихъ священнику — 70 р. 56 коп. и псаломщику — 62 р. 72 коп., а недостающіе до нормальнаго оклада священническаго — 113 р. 68 коп. имѣютъ быть добавлены изъ слѣдующаго ассигнованія съ 1910 года. Изъ отпущеннаго кредита, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 15—17 Декабря 1908 года недоассигнованные 88 р. 20 коп. до нормальнаго оклада священническаго за недостаткомъ кредита добавлены священнику села Суслевичь, Краснинскаго уѣзда.

(Декабря 2 дня 1909 г. № 19052).

Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, признавая желательнымъ устройство попечительствъ о кладбищахъ при городахъ и селахъ Смоленской епархіи, просить Редакцію напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства препровождаемый при семъ нормальный уставъ для кладбищенскихъ попечительствъ, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ.

Нормальный уставъ для Кладбищенскихъ Попечительствъ Тверской епархіи.

Ст. 1. Для приведенія въ порядокъ кладбищъ и поддержанія на нихъ благоустройства, при каждой сельской приходской церкви, а въ городахъ при кладбищенскихъ церквахъ учреждаются Кладбищенскія Попечительства.

Примѣчаніе. Благоустройство кладбищъ должно выражаться: а) въ устройствѣ вокругъ кладбищъ приличныхъ оградъ и въ насажденіи на кладбищахъ деревьевъ и вообще всякой растительности, б) въ устройствѣ насыпей надъ могилами, обкладываніи ихъ дерномъ, в) въ постановкѣ крестовъ на могилахъ, исправленіи поврежденныхъ крестовъ, а равно оградъ и памятниковъ, г) въ раздѣленіи кладбищъ на участки съ проведеніемъ по нимъ дорожекъ, д) въ устройствѣ на кладбищахъ церквей, часовенъ и усыпальницъ и, наконецъ, во всемъ, что можетъ содѣйствовать украшенію и порядку на кладбищахъ.

Ст. 2. Членами Кладбищенскаго Попечительства могутъ быть всѣ совершеннолѣтнія лица обоого пола православнаго вѣроисповѣданія, сдѣлавшія ежегодный взносъ въ Попечительство не менѣе 1 руб., или единовременно не менѣе 10 руб., а также всѣ тѣ, которые своими личными трудами содѣйствуютъ достиженію цѣли Попечительства. Настоятель и всѣ члены причта, староста церкви и представители прихожанъ (Ипстр. церк. стар., Высочайше утв. 12 іюня 1890 г., ст. 22) суть непремѣнные члены Кладбищенскаго Попечительства.

Примѣчаніе 1. Въ составъ сельскихъ Кладбищенскихъ Попечительствъ приглашаются мѣстные земскіе начальники, учителя и учительницы министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, волостные старшины и судьи и сельскіе старосты; для упомянутыхъ лицъ членскій взносъ не обязательенъ.

Примѣчаніе 2. Тамъ, гдѣ православныя кладбища служатъ для погребенія умершихъ и другихъ христіанскихъ исповѣданій, въ составъ Кладбищенскихъ Попечительствъ въ качествѣ членовъ могутъ входить лица и не православнаго вѣроисповѣданія.

Ст. 3. Къ насажденіямъ на кладбищахъ (ст. 1. примѣч.) и вообще къ ихъ украшенію могутъ быть приглашаемы чрезъ своихъ учителей и учительницъ ученики и ученицы мѣстныхъ школъ.

Ст. 4. Средства Попечительства состояются: а) изъ пожертвованій, б) членскихъ взносовъ и в) изъ суммъ, назначаемыхъ городскими и сельскими обществами, а также церквами съ надлежащаго разрѣшенія.

Ст. 5. Приходо-расходныя и квитанціонныя книги Попечительства на каждый годъ скрѣпляются мѣстнымъ благочиннымъ.

Ст. 6. Дѣлами Попечительства завѣдуетъ Совѣтъ, состоящій изъ Предсѣдателя и десяти членовъ. Предсѣдатель Совѣта избирается общимъ собраніемъ членовъ Попечительства. Предсѣдателемъ можетъ быть мѣстный священникъ, или староста, или же лицо, отличающееся особенною любовію къ благоуукрашенію церкви или щедрыми пожертвованіями на храмъ Божій, школы и другія церковно-приходскія благотворительныя учрежденія. Предсѣдатель и всѣ члены Совѣта Попечительства избираются на три года и служатъ дѣлу Попечительства безвозмездно, но на канцелярскіе расходы собраніемъ отпускается необходимая сумма. Къ обязанности Предсѣдателя относятся дѣлопроизводство, храненіе и расходованіе, согласно постановленіямъ Совѣта, суммъ и отчетность. Распредѣленіе занятій по благоустройству кладбища предоставляется усмотрѣнію Совѣта.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ надобности могутъ быть избираемы Совѣтомъ особый дѣлопроизводитель и казначей.

Примѣчаніе 2. Первое собраніе для образованія Попечительства составляется изъ лицъ, приглашен-

ныхъ мѣстнымъ благочиннымъ, и происходитъ подъ его предсѣдательствомъ.

Ст. 7. Къ обязанностямъ Совѣта Попечительства относятся: а) изысканіе матеріальныхъ средствъ къ благоустройству кладбищъ, б) обсужденіе мѣръ къ приведенію ихъ въ должный порядокъ, в) оказаніе возможной помощи для погребенія неимущихъ и забота о поддержаніи въ должномъ порядкѣ ихъ могилъ, г) свидѣтельствованіе суммъ Попечительства, д) составленіе ежегодныхъ отчетовъ и смѣтъ, е) установленіе платы за рытье могилъ, ж) устройство приличныхъ носилокъ или катафалка для покойниковъ, и) оказаніе содѣйствія причту къ устройству приличныхъ проводовъ умершихъ на кладбище, к) завѣдываніе благотворительными учрежденіями при Попечительствѣ, если таковыя будутъ (ст. 14), л) веденіе точныхъ записей почившихъ съ обозначеніемъ мѣста ихъ упокоенія по участкамъ или рядамъ могилъ, м) установленіе времени, когда въ теченіе сутокъ кладбище закрывается для посѣтителей, н) устраненіе всего того, что не соотвѣтствуетъ благоговѣйному почитанію памяти почившихъ, напр., табакокуренія на кладбищахъ и т. п.

Ст. 8. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Если настоятель и староста кладбищенской церкви не признаютъ возможнымъ согласиться съ какимъ-либо постановленіемъ Совѣта Попечительства, то окончательное рѣшеніе дѣла переносится на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства; въ такомъ случаѣ протоколы Совѣта вмѣстѣ съ протестомъ въ двухнедѣльный срокъ представляются мѣстному благочинному; самое же исполненіе постановленій Совѣта, вызвавшихъ разногласіе, приостанавливается.

Примѣчаніе 1. Въ томъ случаѣ, если Предсѣ-

дателемъ Совѣта Попечительства состоятъ священникъ или староста кладбищенской церкви, права ихъ въ отношеніи постановленій Совѣта, съ коими они не признають возможнымъ согласиться, сохраняются.

Примѣчаніе 2. Засѣданія Совѣта Попечительства не могутъ состояться въ отсутствіи мѣстнаго кладбищенскаго священника.

Ст. 9. Совѣтъ Попечительства собирается на засѣданія по приглашенію Предсѣдателя, по мѣрѣ надобности. Засѣданіе Совѣта признается состоявшимся, когда въ немъ присутствуютъ, кромѣ Предсѣдателя, священника мѣстной кладбищенской церкви и старосты, не менѣе двухъ членовъ.

Ст. 10. Общія собранія членовъ Попечительства бывають по назначенію Совѣта не менѣе одного раза въ годъ. Предметы занятій общаго собранія составляютъ: а) избраніе Предсѣдателя Совѣта и членовъ въ Совѣтъ Попечительства, б) избраніе членовъ въ ревизіонную комиссію въ количествѣ трехъ, в) установленіе порядка храненія суммъ Попечительства, г) утвержденіе смѣты и отчета, д) ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о награжденіи лицъ, оказавшихъ особенныя услуги Попечительству.

Ст. 11. Составленный Совѣтомъ отчетъ о дѣятельности Попечительства, предварительнаго утвержденія его общимъ собраніемъ, передается Совѣтомъ на разсмотрѣніе и заключеніе ревизіонной комиссіи не позднеѣ, какъ за мѣсяць до дня созыва общаго собранія.

Ст. 12. Одобренный общимъ собраніемъ отчетъ о дѣятельности Попечительства, по окончаніи каждаго года, представляется мѣстному благочинному, который излага-

еть свѣдѣнія о дѣятельности Попечительства въ своемъ годовомъ отчетѣ Епархіальному Начальству или въ извлеченіи, или прилагаеть къ оному полностію.

Ст. 13. Попечительство имѣеть право пріобрѣтать недвижимую собственность на общихъ основаніяхъ какъ по дарственнымъ записямъ и духовнымъ завѣщаніямъ, такъ и по купкою.

Ст. 14. Въ случаѣ развитія средствъ Попечительства, ему предоставляется, съ надлежащаго разрѣшенія, учреждать при кладбищахъ богадѣльни, пріюты, бесплатныя столовыя и т. п.

Ст. 15. Въ случаѣ закрытія Попечительства, принадлежащіе ему капиталы и недвижимая собственность поступаютъ въ пользу церкви.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій Смоленскаго Окружнаго Сѣзда духовенства въ Сентябрѣ 1909 года.

22 сентября утромъ въ актовомъ залѣ Смоленскаго духовнаго училища собрались отцы депутаты окружнаго сѣзда и представители отъ членовъ низшаго клира и церковныхъ старость. Поговоривъ между собой, рѣшено было приступить къ избранію изъ своей среды предсѣдателя настоящаго сѣзда, а равно и его дѣлопроизводителя. При этомъ закрытой баллотировкой 27 шаровъ противъ 2-хъ Предсѣдателемъ былъ избранъ Священникъ с. Усвятыя, Дорогобужскаго уѣзда, о. Павелъ Сняяковъ; дѣлопроизводителемъ же единогласно избранъ Священникъ села Зарубенокъ, Порѣчскаго у., Іоаннъ Боровиковъ и помощникомъ ему—псаломщикъ с. Красноболотова Василій Звѣревъ. О чемъ былъ составленъ актъ за общей подписью о.о. депутатовъ и представленъ Его Преосвященству на утверженіе.

Вечернее засѣданіе 22 сентября.

1) По прочтѣніи молитвы Св. Духу, вечернее засѣданіе было объявлено открытымъ. Слушали докладъ Правленія училища о соединеніи корридоромъ двухъ корпусовъ — классовъ со столовой и спальнями. Сѣздъ охотно идетъ на встрѣчу докладу Правленія училища и находитъ желательнымъ, но сей вопросъ отлагаетъ до завтрашняго утренняго засѣданія, дабы обстоятельно обсудить, по осмотрѣ на мѣстѣ, удобно ли сіе соединеніе или нѣтъ.

2) Слушали докладъ Правленія училища объ открытіи 1-го параллельнаго класса; единогласно постановили: временно открыть на нынѣшній годъ, въ виду крайней необходимости. Относительно вознагражденія за плату уроковъ, признать окладъ нормальнымъ, кромѣ учителя ариѳметики и географіи Ивана Михайловича Меншикова, который на нынѣшній годъ отказывается отъ своего личнаго вознагражденія, а на случай перемѣны этого преподавателя заступающій его мѣсто будетъ получать окладъ нормальный. Средства на вознагражденіе учителей должны поступить изъ остатка 1908 года 873 р. 20 коп.

3) Приступили къ обсужденію прошеній о принятіи воспитанниковъ на полноепархіальное и полуепархіальное содержаніе, а равно и освобожденіи нѣкоторыхъ инословныхъ за право обученія. При семъ присутствовали члены Правленія училища, во главѣ съ отцомъ Смотрителемъ іеромонахомъ Макаріемъ, преподаватели: помощ. смотрителя Григорій Адріановичъ Сосняковъ, Иванъ Михайловичъ Меньшиковъ и члены отъ духовенства священники—о. Николай Бурьковъ и о. Петръ Полубинскій, при чемъ дѣлопроизводитель училища Александръ Александровичъ Соколовъ давалъ по книгамъ свѣдѣнія о семейномъ положеніи просителей, а также и о числѣ учащихся въ данной семьѣ, а Помощникъ смотрителя Гр. Ад. Сосняковъ о поведеніи и успѣхахъ воспитанниковъ. Совмѣстно съ присутствующею корпораціей училища и членами Правленія приняты на полное епархіальное содержаніе слѣдующіе воспитанники: IV кл. Овсянниковъ Александръ, Орловъ Иванъ, Дьяконовъ Александръ и Жегаловъ Владиміръ (стип. о. Іоанна Кронштадтскаго). III кл. Анихановъ Семень, Горанскій Иванъ, Недосѣкинъ Петръ, Полчаниновъ Александръ, Ширяевъ Александръ, Соколовъ Василій, Каверзневъ Сергѣй, Лызловъ Нектарій, Пушновъ Никифоръ, Валувевъ Михаилъ. II кл. Горанскій Митрофанъ, Грищенковъ Владиміръ, Докучаевъ Николай, Кетлеровъ Валеріанъ, Пашинъ Иванъ, Бѣлявскій Александръ, Лелюхинъ Сергѣй; въ виду отношенія Правленія Бѣльскаго духовнаго училища о высылкѣ девяноста рублей (90 р.) на содержаніе поступившаго во 2 кл. оваго училища сына умершаго Священника Соборной г. Порѣчья церкви Константина Лызлова, сѣздъ постановилъ удовлетворить ходатайство вышеозначенаго училища. I кл. Овсянниковъ Иванъ, Синявскій Θεодоръ и Докучаевъ Владиміръ. На полуепархіальное содержаніе приняты: IV кл. Щербинскій Иванъ, Волочковъ Михаилъ, Леоновичъ Θεодоръ, Ильенковъ Владиміръ, Шелепневичъ Григорій и Березкинъ Иванъ. III класса Кобрановъ Александръ, Орловъ Алексѣй, Ракитскій Θεодоръ, Бѣлоусовъ Иванъ, Докучаевъ Димитрій, Карцевъ Иванъ, Чернавскій Николай, Бѣлавенцевъ Александръ, Тихоненковъ Александръ и Чернавскій Василій. II кл. Андреевскій Семень, Кобрановъ Александръ, Крастелевъ Алексѣй, Щукинъ Θεодоръ, Ильинскій Димитрій и Оглоблинъ Петръ. I кл. Марковъ Константинъ, Бѣлоусовъ Василій и Войниловичъ Иванъ. Оказать пособіе въ воз-

можномъ размѣрѣ, смотря по средствамъ и взглядамъ Правленія училища, нижеслѣдующимъ воспитанникамъ: I кл. Дмитрію Алмазову, Александру Неклюдову, Александру Яблонскому; II кл. Павлу и Александру Вознесенскимъ, Григорію Лызлову, III кл. Ивану Вишневскому, Сергѣю Плаксину, IV кл. Дмитрію Харлампіеву, воспитаннику же 2 кл. Константину Ширяеву, за неимѣніемъ свободныхъ вакансій, оказать усиленное пособіе, въ размѣрѣ 45 руб. въ годъ. Освободить отъ платы вносословныхъ изъ крестьянъ: Макарова Василия, Иванова Николая, Казакова Петра, Ефимова Сергѣя, Брюковой же отказать.

Утреннее засѣданіе 23 сентября.

4. Предъ началомъ занятій депутаты съѣзда представлялись Его Преосвященству, гдѣ были милостиво приняты Архiepастыремъ, который со вниманіемъ и отеческою заботливостію интересовался ходомъ дѣлъ. Вновь заслушанъ былъ докладъ Правленія и особое мнѣніе преподавателя училища Ив. Мих. Меньшикова о соединеніи теплымъ корридормъ 2-хъ корпусовъ: классовъ со спальными и столовой. О.о. депутаты осматривали мѣсто для постройки корридора и постановили: постройка его необходима по плану и смѣтѣ Архитектора, каковую съѣздъ просить Правленіе училища представить къ будущему съѣзду съ тѣмъ, чтобы и дворъ стѣсненъ не былъ, и разрывъ между зданіями не былъ уничтоженъ.

5) Слушали заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ съѣзда о лишеніи полноепархіальнаго содержанія воспитанника I кл. Колосова Александра, въ виду назначенія его заштатнаго отца Николая Колосова священникомъ въ с. Успенское (Закрутье), Порѣчскаго уѣзда. Постановили: Колосова Александра снять съ казеннаго содержанія, а на его мѣсто зачислить на стипендію (о. Протоіерея Лебедева) Нила Пряникова, сына священника села Босина, какъ обучающаго четырехъ дѣтей въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ— и не пользующагося никакими пособіями. Колосову же Александру назначить усиленное пособіе, въ размѣрѣ 40 рублей.

6) Слушали прошеніе вдовы діакона Петропавловской церкви г. Смоленска Надежды Цвѣтковой и сходное по содержанію вдовы псаломщика той же церкви Евфросиніи Корейшо, объ увеличеніи пособія ихъ дѣтямъ, какъ сиротамъ. Постановили: воспитанникамъ

Димитрію Корейшо и Павлу Цвѣткову выдавать ежегодно прежнее пособіе изъ общихъ суммъ по 40 руб. и считать ихъ полуказанными впредь до ихъ желанія поступить въ общежитіе, гдѣ они, какъ сироты, приняты бы были на полное казенное содержаніе.

7) Приступили къ слушанію смѣты расходовъ по содержанію училища на 1910 г., представленной Правленіемъ училища, при отношеніи отъ 22 сентября за № 293. Постановили: По содержанію дома училища ст. 8 сократить на 34 р. 20 к. въ виду замѣны освѣщенія свѣчного ламповымъ (керосиннымъ), рекомендовать свѣчи употреблять лишь только на кухнѣ, въ больницѣ, въ комнатѣ наставниковъ, въ размѣрѣ не болѣе 2 пудовъ.

Ст. 11 сократить на 20 руб., примѣнительно къ дѣйствительному расходу.

Ст. 12 сократить на 20 руб., примѣнительно къ дѣйствительной потребности.

Ст. 22 сократить на 20 руб., такъ какъ не опредѣлены работы.

Ст. 23 сократить на 10 руб., въ виду сокращенія строительныхъ матеріаловъ.

Ст. 29 сократить на 150 р., такъ какъ служителя могутъ въ лѣтнее время обслуживать училищное зданіе до 5 человекъ, по ст. 34 просить Правленіе ходы, соединяющіе училищныя зданія, устроить асфальтовые. Ст. 5 по содержанію дома сократить на 100 р., а 33-ю на 50 р.

8) По содержанію пищею.

Ст. 1-ю сократить на 180 р. и предложить Правленію училища покупать муку по годовичнымъ подрядамъ и заключать контракты съ поставщиками на поставки съ начала каждаго учебнаго года или по утвержденіи смѣты съѣздомъ. Ст. 5 сократить на 150 руб., въ виду пониженія цѣнъ въ нынѣшнемъ году на пшеничную муку. Ст. 26 я сокращается на 20 р., сообразно съ дѣйствительными расходами.

9) Слушали просьбу письмоводителя училища объ увеличеніи ему содержанія на 60 р. Постановили: по ст. 3-й на содержаніе канцеляріи училища оставить просьбу письмоводителя безъ послѣдствія, въ виду того, что смѣта составлена съ дефицитомъ больше 1000 р.

10) При чтеніи смѣты усмотрѣно было, что помои отъ стола и кухни продаются или расходуются непроизводительно. Постановили: просить Правленіе училища приобрести свиней, и отъ продажи ихъ тушъ сумму полностью присоединять къ смѣтнымъ назначеніямъ отдѣльной статьей.

11) По окончаніи уроковъ и утренняяго засѣданія, въ присутствіи полной корпораціи училища и учениковъ во главѣ со смотрителемъ іеромонахомъ Макаріемъ, была отслужена панихида по ветеранамъ училища, умершимъ въ нынѣшнемъ году. Смотритель училища Иванъ Петровичъ Сперанскомъ и преподаватель Латинскаго языка Николаѣ Петровичъ Зубакинѣ, священникомъ села Стегримова Тимошеемъ Горанскимъ въ сослуженіи со свящ. села Стрѣлокъ Петромъ Костылевымъ и села Корохоткина Михаиломъ Канделинскимъ и діаконъ села Лобкова Феодоромъ Четыркинымъ. На панихидѣ присутствовали и близкіе родные покойныхъ.

Вечернее засѣданіе 23 сентября.

12) Слушали докладъ Правленія училища объ устройствѣ водопровода при училищѣ. Единогласно постановили: устройство водопровода принять и средства изыскать на мѣстахъ, при обсужденіи сего вопроса на (мѣстахъ) благочинническихъ собраніяхъ, виѣнивъ въ обязанность благочиннымъ сей вопросъ обсудить безъ отлагательствъ и свои сужденія представить будущему сѣзду. При чемъ окружный сѣздъ присовокупляетъ; что на архитектурской смѣтѣ на сооруженіе водопровода потребуется до 1000 р.

Всѣхъ церквей въ округѣ 224 а причтовъ 242.

13) Въ концѣ сѣзда было заслушано отдѣльное представленіе о.о. депутатовъ сѣзда о совмѣщеніи должности Смотрителя съ настоятельствомъ Авраміевскаго монастыря, для пользы училища и учащихся въ немъ, какъ въ гигиеническомъ (садъ при монастырѣ) и въ педагогическомъ отношеніяхъ, а равно и въ приученіи дѣтей къ должному исполненію христіанскихъ обязанностей чрезъ непосредственное участіе въ богослуженіи и пѣніи при монастырѣ. Постановили: отдѣльное мнѣніе депутатовъ сѣзда признать весьма желательнымъ и полезнымъ и докладъ о семъ представить Его Преосвященству.

14) Слушали предложеніе о. Смотрителя училища іеромонаха

Макарія о желаніи имѣть репетиторовъ для неуспѣвающихъ учениковъ училища. Постановили: предложить родителямъ неуспѣвающихъ учениковъ самимъ придти на помощь чрезъ наемъ одного или двухъ репетиторовъ, по усмотрѣнію Правленія училища.

15) По сокращеніи смѣтныхъ назначеній 874 р. 20 к. оказался дефицитъ въ 240 р. 39 к., каковой сѣздъ постановилъ пополнить изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ.

16) О.о. депутаты читали журналъ занятій временно-ревизионнаго комитета по экономической отчетности Смоленскаго духовнаго училища за 1908 годъ и нашли его правильнымъ.

17) Слушали журналъ окружнаго сѣзда и нашли его веденнымъ правильно. При этомъ о.о. депутаты постановили представить журналъ на утвержденіе Его Преосвященства чрезъ о. Предсѣдателя сѣзда. Наконецъ, просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, напечатать его въ ближайшемъ номерѣ журнала.

Будущій окружный сѣздъ назначается на 22 сент. 1910 г.

Утреннее засѣданіе 24 сентября.

Слушали заявленіе многихъ депутатовъ сѣзда, что членъ Правленія священникъ, о. Николай Бурковъ не служитъ защитникомъ интересовъ духовенства на пріемныхъ и годичныхъ испытаніяхъ дѣтей, а равно и собственное заявленіе его о нежеланіи быть членомъ Правленія училища съ 1 января 1910 года.

Постановили: просить Его Преосвященство уволить о. Буркова съ настоящаго времени отъ должности члена Правленія, а на его мѣсто назначить кандидата—о. Теодора Пляшкевича, съ предоставленіемъ ему, о. Пляшкевичу, права доходить до окончанія трехлѣтняго выбора члена Правленія отъ духовенства

Предсѣдатель сѣзда священникъ Павелъ Сняковъ.

Священники: Мануиль Цвѣтковъ, Іоаннъ Четыркинъ, Тимофей Горанскій, Александръ Сильницкій, Михайлъ Лызловъ, Петръ Костылевъ, Михайлъ Филоновъ, Александръ Зыковъ, Іаковъ Зыковъ, Алексѣй Шестериковъ, Михайлъ Капделинскій и Петръ Строгоновъ. Діаконы: Іоаннъ Рубановъ, Симеонъ Крастелевъ и Васиій Войниловичъ. Псаломщикъ Іоаннъ Костинскій, Свящ. Васиій Аевонскій, Псал. Васиій Клечетовъ, Діак. Теодоръ Ильинскій, Псал. Васиій

Волочковъ, Псал. Василій Звѣревъ, Псал. Алексѣй Стефановъ, Церковный староста (подпись неразборчиво написана), Церк. ст. Алексѣй Стефановъ, Церк. стар. Семень (фамилія неразборчиво написана). Дѣлопроизводитель сѣзда Священникъ Іоаннъ Боровиковъ.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 28 сент. за № 9009 послѣдовала таковая: *Отказъ учителя Меньшикова отъ вознагражденія за преподаваніе въ I параллельномъ классѣ не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію нормальной суммы, которая исчислена Правленіемъ училища на содержаніе I-ю параллельнаго класса. Если г. Меньшиковъ пожелаетъ пожертвовать въ пользу училища что-либо изъ своего жалованья, то это онъ во всякое время можетъ сдѣлать, а потому положенное закономъ вознагражденіе за преподаваніе въ I-мъ параллельномъ кл. выдавать всѣмъ преподавателямъ. По ст. 10-й «Правленіе училища должно обсудитъ, возможно-ли исполнить желаніе сѣзда».—Судитъ Члена Правленія, свящ. Николая Бурькова и дѣлать постановленіе объ увольненіи его отъ должности Члена Правленія сѣзду не слѣдовало, такъ какъ такое право закономъ сѣздамъ духовенства не усвоится. Посему Свящ. Николай Бурьковъ увольняется отъ должности Члена училищнаго Правленія, согласно его прошенію, съ 1-ю января 1910 года и съ тогоже числа Членомъ училищнаго Правленія отъ духовенства назначается Священникъ Феодоръ Пляшкевичъ. По прочимъ статьямъ утверждается».*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Оеодосію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому,

Смоленскаго окружнаго духовно-училищнаго сѣзда.

Д о к л а д ъ.

Согласно резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 3 сентября сего года за № 8222, на журналѣ Правленія Смоленскаго дух. училища: «вопросъ о приѣмѣ въ I кл. училища учениковъ сверхъ нормы оставить открытымъ до окружнаго сѣзда духовенства», сѣздъ имѣлъ сужденіе объ открытіи I параллельнаго класса.

Сверхъ нормы оказалось въ I кл. 12 человѣкъ. Хотя открытіе особаго, параллельнаго отдѣленія изъ за незначительнаго количества учениковъ и обременительно платежнымъ силамъ духовенства, но, стоя строго на почвѣ закона, что болѣе 40 уч. въ I кл. не можетъ быть, открыть это отдѣленіе необходимо, чтобы не выбросить за бортъ образованія принятыхъ сверхъ нормы, сѣздъ и постановилъ: открыть означенное отдѣленіе на сей учебный годъ. На этотъ годъ удовлетворить эту нужду еще возможно, хотя съ нѣкоторыми и неудобствами, а именно: приходится занять открываемымъ отдѣленіемъ раздѣвальную комнату учениковъ, а раздѣвальную комнату, по необходимости, имѣть въ корридорѣ.

Нынче сверхъ нормы правленіе вынуждено было принять 12 человѣкъ, выдержавшихъ вступительные экзамены блистательно, а остальнымъ выдержавшимъ было въ пріемѣ отказано.

На будущій учебный годъ, нужно предполагать, количество обычно поступающихъ въ I классъ увеличится, какъ отъ естественно большей потребности въ образованіи, во 1 хъ; такъ и отъ количества выдержавшихъ, но нынче не принятыхъ, во 2-хъ; а отсюда послѣдуетъ увеличеніе количества учениковъ дальнѣйшихъ классовъ: 2-го и 3-го, въ которомъ (3-мъ), и нынче уже 52 человѣка.

Итакъ сѣздъ вынужденъ считаться съ открытіемъ не одного только параллельнаго отдѣленія I класса, но и параллельныхъ отдѣленій другихъ классовъ.

На нынѣшній годъ сѣздъ кое-какъ еще нашелъ средства для оплаты уроковъ учащему персоналу I паралл. класса, нашелъ и помѣщеніе, какъ выше сказано было, хотя и не вполне {удовлетворительное. Съ открытіемъ дальнѣйшихъ параллельныхъ отдѣленій, прежде всего возникнетъ для сѣзда вопросъ о пріисканіи помѣщеній для этихъ отдѣленій. Готовыхъ помѣщеній для нихъ при училищѣ нѣтъ; устраивать новыя помѣщенія духовенству округа рѣшительно не по силамъ, вслѣдствіе чего много дѣтей духовенства будетъ лишено возможности получить образованіе въ духовной школѣ. Единственнымъ выходомъ изъ такого печальнаго положенія сѣздъ полагалъ бы въ слѣдующемъ и единственно возможномъ — совмѣстить должность отца Смотрителя училища съ должностію настоятеля Спасо-Аврамѣевскаго монастыря; къ этой мысли пришелъ сѣздъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Въ прежнее время въ теперешнихъ зданіяхъ училища по-

мѣщалась духовная семинарія, и совмѣстительство должности ректора семинаріи съ должностью настоятеля названнаго монастыря было обычнымъ явленіемъ и, по словамъ старѣйшихъ членовъ сѣзда, отъ такого совмѣстительства были только благодѣтельные послѣдствія, такъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, воспитанники семинаріи были какъ бы подъ сѣнію обители, потому что она была ввѣрена ихъ ректору, отцу и покровителю, а не стороннему человѣку; когда они, напр., приходили въ храмъ для молитвы, то были уже не пришлыми богомольцами, а дѣтьми одной монастырской семьи, тогда они и мѣсто въ храмѣ занимали лучшее, и въ алтарѣ, и вообще по церкви прислуживали, и въ чтеніи и пѣніи участвовали, какъ полноправные члены монастыря. Безвозбранно пользовались монастырскимъ и по настоящее время хорошимъ садомъ.

Вотъ какъ было тогда. Все это доброе можетъ быть теперь и для учениковъ училища.

Монастырь находится рядомъ съ училищемъ, въ 2½ саженьяхъ отъ него. Ученики ходятъ въ монастырскій храмъ къ ранней обѣднѣ, что для нихъ по ихъ дѣтскому возрасту это раннее вставанье нельзя считать удобнымъ; выстоять позднюю обѣдню, на тощій желудокъ (не считая чая), тоже обременительно.

Подходящею для нихъ литургіей была бы средняя, часовъ въ 8 утра; но тутъ при настоящихъ условіяхъ нужно уже считаться съ администраціей монастыря. Правда, есть у монастыря свободная небольшая церковь, въ которой совершается служба одинъ разъ въ году, въ храмовой праздникъ, и которую можно было бы использовать для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ учениковъ; но еслибы администрація монастыря и разрѣшила это, то могутъ встрѣтиться слѣдующія немаловажныя затрудненія къ тому; во 1-хъ зданіе этой церкви обветшало, требуетъ значительныхъ затратъ для ремонта одновременно, каковыя затраты должны пасть на училище, и затрата постоянныхъ на отопленіе и освѣщеніе; во 2-хъ, если будутъ совершаться богослуженія въ этой церкви для учениковъ училища, то могутъ возникнуть осложненія съ монастыремъ на почвѣ пользованія доходами отъ продажи свѣчей при богослуженіи, а доходы эти будутъ не малые, такъ какъ при училищномъ богослуженіи будетъ пѣть благоустроенный училищный хоръ и богомольцевъ будетъ много, а въ монастырѣ подобная доходность, естественно, уже

уменьшится, принявъ во вниманіи и то, что правильно организованнаго хора монастырь по своимъ скуднымъ средствамъ не будетъ въ состояніи имѣть.

2) Ущербъ въ веденіи отцомъ смотрителемъ одновременно дѣлъ: учебнаго и монастырскаго, съѣздъ полагаетъ, тоже быть не можетъ, такъ какъ монастырь этотъ имѣетъ самое незначительное количество монашествующихъ и самое микроскопическое хозяйство.

Въ документахъ монастыря онъ и называется «училищнымъ», что тоже подтверждаетъ совмѣстительство должности смотрителя съ должностію настоятеля.

3) При совмѣстительствѣ должности смотрителя училища съ должностію настоятеля монастыря, отецъ смотритель тогда будетъ жить въ настоятельскихъ покояхъ монастыря, а въ настоящей его квартирѣ могутъ помѣститься 2 дальнѣйшихъ параллельныхъ отдѣленія (2 и 3 кл.); и духовенство округа будетъ обеспечено классными помѣщеніями безъ затратъ, непосильныхъ для него, а изыщеть только средства на содержанія этихъ 3-хъ параллельныхъ отдѣленій.

4) Не маловажное значеніе придасть съѣздъ и физическому развитію учениковъ. Теперь мѣстомъ, гдѣ бы ученики могли подышать свѣжимъ воздухомъ, участвовать въ играхъ, развивающихъ ихъ физически, служить крайне тѣсный, застроенный кругомъ зданіями, училищный дворъ. Онъ едва ли можетъ удовлетворить указанной цѣли, при совмѣстительствѣ же вышеуказанныхъ должностей ученики училища будутъ пользоваться монастырскимъ садомъ, чего въ настоящее время они лишены.

Ввиду всего вышеозначеннаго съѣздъ духовенства покорнѣйше просить Ваше Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи отца смотрителя Смоленскаго училища іеромонаха Макарія настоятелемъ Спасо-Аврамѣевскаго монастыря, тѣмъ болѣе что означенная вакансія въ настоящее время свободна

Предсѣдатель съѣзда, Священникъ Павелъ Синяковъ. Священники: Мануилъ Цвѣтковъ, Тимофей Горанскій, Александръ Зыковъ, Александръ Сильницкій, Петръ Строгоновъ, Михайль Филоновъ, Іаковъ Зыковъ, Петръ Костылевъ, Михайль Лызловъ, Іоаннь Четыркинъ, Михайль Канделинскій, Василій Аюпскій, Діакъ Симеонъ Крастелевъ, діакъ Іоаннь Рубановъ, діакъ Ѳеодоръ Ильинскій, Псал.

Алексѣй Стефановъ, псал. Василій Волочковъ. Церк. староста П. Шведовъ, церк. староста Семень Штукаревъ. Діак. Василій Войниловичъ, Церк. староста М. Сидоровъ, церк. староста Алексѣй Стефановъ, Псал. Василій Звѣревъ, Свящ. Петръ Полубинскій. Псал. Василій Клеточовъ, Свящ. Алексѣй Шестериковъ. Дѣлопроизводитель съѣзда Свящ. Іоаннь Боровиковъ.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 29 сентября 1909 года за № 9010 послѣдовала такая: *«Съ доводами, изложенными въ настоящемъ докладѣ, я согласенъ, но просьбу съѣзда исполнить не могу, такъ какъ отецъ смотритель по слабости своего здоровья отказывается совмѣщать съ должностью смотрителя училища должность настоятеля Авраміевскаго монастыря».*

Комитетъ по ремонту и обновленію Смоленскаго Успенскаго Каѳедральнаго Собора

имѣеть честь вторично просить о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старость представить сборные листы, выданные Комитетомъ, вмѣстѣ съ собранными по нимъ пожертвованіями на ремонтъ и обновленіе Каѳедральнаго Собора.

Предсѣдатель Комитета *Теодосій,*
Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Казначей Комитета свящ. *Леонидъ Смирновъ.*

Правленіе духовной семинаріи ходатайствуетъ чрезъ Его Преосвященство предъ Св. Синодомъ объ открытіи закрытаго 3-го параллельнаго класса; о результатахъ ходатайства воспитанники будутъ увѣдомлены правленіемъ семинаріи немедленно по мѣстамъ жительства.

Ректоръ, архимандритъ *Елевверій.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новая находка на Смядыни въ Смоленскѣ.

11—16 сентября сего года Смоленская ученая архивная комиссія производила на средства княгини М. К. Тенишевой раскопки кургана въ Свирскомъ предмѣстьи г. Смоленска на урочищѣ бывшаго Борисо-Глѣбскаго монастыря; курганъ расположенъ у древняго мѣста впаденіи рѣчки Смядыни, нынѣ высохшей, въ рѣку Днѣпръ. На этомъ мѣстѣ въ 1015 г. 5 сентября, по сказанію древняго житія Бориса и Глѣба ¹⁾ и лѣтописи, былъ убитъ Св. Глѣбъ, сынъ Владиміра Равноапостольнаго.

Курганъ былъ небольшой—около 2 саж. высоты, 10 саж. длины и 8 саж. ширины. Подошва его съ южной стороны—была, видимо, раскапываема ²⁾. Когда стали снимать съ кургана почву, то обнаружили на немъ позднѣйшія погребенія: кости лежали въ беспорядкѣ. Всего обнаружено на поверхности 13 погребеній.

Раскопки скоро увѣнчались успѣхомъ: подъ слоємъ земли обнаружилась кирпичная кладка изъ древнихъ плитъ. Работа шла спѣшно, такъ какъ по временамъ работало болѣе 30 человекъ и шла одновременно въ разныхъ частяхъ кургана. Близъ каждой партіи рабочихъ стояли члены комиссіи и зорко слѣдили за тѣмъ, чтобы ничто цѣнное въ историческомъ отношеніи не пропало. Чѣмъ больше копали, тѣмъ яснѣе становилось, что подъ курганомъ были скрыты какія-то древнія развалины. Работали чрезвычайно осторожно, такъ какъ на 2-й день раскопокъ замѣтили на стѣнахъ развалинъ фрески.

¹⁾ Житіе написано Іаковомъ мнихомъ. По мнѣнію проф. Голубовскаго—оно Смоленскаго происхожденія. Ист. Смоленской земли Голубовскаго прим. 1-е на 247 ст.

²⁾ Въ 30-хъ годахъ минувшаго столѣтія при постройкѣ шоссеиныхъ дорогъ—была большая вужда въ камнѣ. Въ это время не щадили даже развалины храма. Писаревъ, княжеская мѣстность и храмъ князей 19 ст.

На 4-й день раскопокъ главная работа была окончена — предъ глазами всѣхъ предстали развалины древняго христіанскаго храма малаго размѣра—ясно были видны западная и южная стѣны, пара колоннъ посреди храма, пара предъ-алтарныхъ, стѣна, отдѣлявшая алтарь отъ діаконника и другая, отдѣлявшая его отъ жертвенника и въ восточной части 3 полукружія для алтаря, жертвенника и діаконника. Сѣверная стѣна сохранилась значительно хуже остальныхъ частей храма. Высота развалинъ не вездѣ одинакова—отъ 1 арш. до $3\frac{1}{2}$. Лучше всего сохранились предъалтарныя колонны, діаконникъ и южная стѣна. Полукружія алтаря отъ 1 арш. до $2\frac{1}{2}$; діаконника въ томъ же размѣрѣ. Позднѣйшія работы показали, что всѣ стѣны храма положены прямо безъ бута на песчаный слой грунта, почему большая часть его подверглась разрушенію.

Всѣ стѣны имѣютъ одинаковую толщину — 1 арш. 13 вер. Сложены изъ древняго кирпича, имѣющаго видъ плитъ разной мѣры въ длину и ширину и въ $1\frac{1}{2}$ $1\frac{3}{4}$ дюйма толщины. Связкою служитъ слой извести съ значительной примѣсью краснаго битаго камня, толщиной равной плитамъ, а иногда и болѣе ихъ. Стѣны—южная, западная и, вѣроятно, сѣверная ¹⁾ посрединѣ были украшены съ наружной стороны парю полукруглыхъ колоннъ, расположенныхъ другъ отъ друга на разстояніи 5 арш. 10 д. Между ними были двери. Размѣръ западной—не удалось опредѣлить, но южная сохранилась хорошо—ширина ея 2 арш. 10 д. Полукруглыя колонны были съ обоихъ концовъ дверей на разстояніи 1 арш. 14 д. Мы измѣряли одну изъ этихъ колоннъ въ западной стѣнѣ (онѣ всѣ одинаковы). Вотъ какой видъ онѣ имѣли: выступъ отъ стѣны къ западу въ $4\frac{1}{2}$ д., 9 къ сѣверу и закругленіе въ 1 арш. $6\frac{1}{2}$ д., опять 9 д. къ сѣверу и $4\frac{1}{2}$ къ стѣнѣ.

Въ мѣстахъ соединенія южной стѣны съ западной, западной съ сѣверной и у начала полукружія діаконника и жертвенника были пилонъ тоже съ выступами. Они имѣли

¹⁾ Найденная постройка одного типа съ развалинами храма Бориса и Глѣба, постройки Ростислава 1145 г., на томъ же урочищѣ. Сѣверная стѣна этихъ развалинъ имѣетъ одинаковыя украшенія съ южною.

такой видъ (измѣренъ на южной стѣнѣ): выступъ къ югу 5 д., къ востоку 9 д., $4\frac{1}{2}$ къ югу и 24 къ востоку и опять $4\frac{1}{2}$, 9 и 5.

Размѣры храма не велики: съ запада на востокъ со стѣнами 8 саж.; съ сѣвера на югъ 6 саж. 1 арш. 4 вер. Внутри— 6 саж. 1 арш. на 5 саж. 10 вер. Входа, несомѣнно, было три, — такъ требовалось традиціями и уставомъ православной церкви. Главный входъ былъ съ запада. Размѣръ его не удалось опредѣлить, такъ какъ часть западной стѣны разрушена. Полъ храма почти весь сохранился. Онъ — на пескѣ, — сдѣланъ изъ хорошо обожженныхъ плитъ разной величины ($11\text{ д.} \times 8\frac{1}{2}$, 8×7 , $7\frac{1}{2} \times 5\frac{1}{4}$) безъ обливывы. Направо и налево отъ западнаго входа, на разстояніи 1 с. 3 вер. отъ западной стѣны и 1 саж. отъ сѣверной и южной стѣнъ, — пара колоннъ. Разстояніе между ними $4\frac{1}{2}$ арш. Обѣ колонны сохранились очень плохо и похинулись другъ къ другу. Положены онѣ прямо на грунтѣ безъ всякаго бута. Размѣръ колоннъ: стороны, обращенныя къ западу, имѣютъ по 1 арш. 20 д., уступы съ обѣихъ сторонъ по 12 д. къ востоку, 12 по ширинѣ колонны и 1 арш. 26 д. по длинѣ. Восточная сторона колоннъ имѣетъ тотъ же видъ. Отъ этой пары колоннъ до предъалтарныхъ ровно 1 саж. Предъалтарныя колонны имѣютъ тотъ же видъ и того же размѣра, что и храмовыя, но восточная часть ихъ удлинена на 14 д. Отъ западной стѣны до предъалтарныхъ колоннъ 9 арш. 3 вер. Судя по остаткамъ у южной предъалтарной колонны, можно съ увѣренностью сказать, что иконостасъ былъ каменный, сложенный изъ тѣхъ же плитъ, что и храмъ. Сохранилась часть его высотой въ 14 дюйм. въ одну плиту (8 д. ширины). Слѣдовательно, онъ былъ не высокъ, — иначе требовалось бы болѣе крѣпкое основаніе. Полъ въ алтарѣ, жертвенникѣ, діаконикѣ на одной плоскости со среднею частью храма.

Размѣръ алтаря съ запада до горняго мѣста 9 арш. 4 в., съ сѣвера на югъ 5 арш. 7 в. ¹⁾ На разстояніи 13 арш. 14 в. отъ западнаго входа и прямо противъ него — каменный престоль. Сдѣланъ онъ изъ тѣхъ же плитъ, каковыя и въ стѣ-

¹⁾ Алтарь Ростиславскаго храма на Смядыни 4 саж. длины, 8 арш. ширины; Петропавловскій 11 арш. длины, 7 арш. 8 вер. ширины.

нахъ храма и оштукатурень. Ширина его 1 арш. 17 д. Длина 1 арш. 3 д. и высота 1 арш. 8 д. Сохранился престоль въ цѣлости. Съ восточной стороны въ престолѣ углубленіе въ 8 д. ширины, 21 д. высоты и 23—глубины. Половина высоты съ пола была заложена плитами въ одинъ рядъ. Въ углубленіи ничего не оказалось. По обычаю оно предназначалось для креста съ мощами.

Подъ горнимъ мѣстомъ—ясно сохранилось сѣдалище и подъ нимъ подножіе. Начиная отъ южной и сѣверной стѣнъ съ 18 д. (сѣдалище) и 4 (подножіе) онѣ постепенно расширяются, достигая въ срединѣ 28 и 8.

Алтарь отдѣляется отъ жертвенника и діаконника стѣнами съ узкими проходами-дверями. Ширина дверей 1 арш. 7 д. Сохранившіяся стѣны алтаря были росписанныя фреско¹⁾. Онѣ начинаются съ пола полукруглыми линіями въ 5 красокъ въ перемежку (черная, желтая, бѣлая, стальная и красная). На разстояніи 24 д. отъ послѣдней тѣ же линіи въ 4 краски (красная, стальная, свѣтлая и красная). Промежутокъ заполненъ фигурами ввидѣ якоря, яйца и сердца. Сѣдалище и подножіе росписаны фигурами ввидѣ сердца остріями вверхъ. Полъ тотъ же, что и въ средней части храма. На одной лишь плитѣ въ лѣвой сторонѣ престола замѣчена фигура ввидѣ круга. Проходъ изъ алтаря къ жертвеннику тоже росписанъ ал-фреско и тѣми же фигурами, но краски другія—преобладаютъ цвѣта свѣтло-желтые. Ширина жертвенника 1 саж. 6 вер. Самый жертвенникъ, стоящій посрединѣ, не сохранился въ цѣлости: болѣе половины его высоты разрушены. Онъ сдѣланъ изъ такихъ же кирпичныхъ плитъ, какъ и храмъ и престоль, но кладка не цѣльная, въ срединѣ пустота. Размѣры таковы: ширина 1 арш. 4 д., длина 1 арш. 7 д. Роспись жертвенника нѣсколько иная, чѣмъ алтаря: иной поясъ у пола, иныя краски (преобладаетъ густо-черная).

Къ сѣверовосточному углу колонны придѣлано приспособленіе для сохраненія горячихъ угольевъ. Оно—изъ плитъ высотой около аршина, длиною 20 д. и шириною 12 д. Верхъ не задѣланъ. Съ востока отверстіе. На днѣ угли. Проходъ изъ

1) Роспись красками по свѣжей извести.

алтаря къ діаконнику, повидимому, не высокій¹⁾ протяженіемъ въ 1 арш. 22 д., росписанъ ал-фреско. Діаконникъ того же размѣра, что и жертвенникъ. Въ росписи, тоже ал-фреско, замѣтно отличіе: по мѣстамъ видны символы всевѣдѣнія (треугольникъ съ окомъ) и вѣчности (кругъ), но повторяются и фигуры замѣченныя въ алтарѣ.

Судя по остаткамъ ал-фреско на южной стѣнѣ, можно думать, что весь храмъ былъ росписанъ этимъ способомъ. Близъ двери въ южной стѣнѣ нами замѣченъ большой треугольникъ, — далѣе круги.

Въ южной и западной стѣнахъ въ мѣстѣ ихъ соединенія замѣчены слѣды погребальныхъ нишъ. Это мѣсто со стороны храма отмѣчено было особымъ рисункомъ, — какъ бы одеждами свитыми въ жгутъ. Основаніе нишъ на одной плоскости съ поломъ. Длина ея 3 арш., шир. 19 д.²⁾, глубина менѣе аршина. Надъ нишами подъ штукатуркою замѣченъ сводъ³⁾. Въ нишѣ южной стѣны замѣтно общее погребеніе: — найдено 4 черепа и много костей, — въ западной — одно. При костякахъ ничего не найдено.

При болѣе тщательномъ осмотрѣ стѣнъ оказалось, что вентиляціонные каналы въ нихъ фальшивые, сдѣланные для вида. И сдѣланы они въ видныхъ мѣстахъ: у дверей южной и западной⁴⁾. Среди мусора, наполнявшаго развалины, были найдены остатки горшковъ голосника, образцы ихъ взяты въ музей кн. Тенишевой. Найдена часть глинянаго подсвѣчника, часть кадила.

О фрескахъ храма и вообще о росписи нужно сказать,

1) Тоже и въ Петропавловской церкви.

2) Въ пристройкѣ Борисо-Глѣбскаго храма они имѣютъ въ ширину 28 д.

3) Такія же ниши обнаружены въ 1909 г. въ маѣ и въ Петропавловскомъ храмѣ — въ южной стѣнѣ его.

4) Въ храмѣ Петропавловскомъ вентиляціонные каналы ($3\frac{1}{2} \times 6$ в.), сдѣланные изъ самыхъ крѣпкихъ плитъ, прекрасно оштукатуренные, замѣтны во всѣхъ стѣнахъ и колоннахъ. Начинаясь съ пола, они нѣсколько разъ поднимаются по стѣнамъ. Одинъ конецъ канала выходитъ изъ подъ храма, другой на высотѣ 9 арш. 2 концами наружу. Это мы замѣтили при ремонтѣ храма въ 1908 и 1909 г.г. Тѣ же каналы замѣтили во всѣхъ стѣнахъ и колоннахъ разваливъ храма Бориса и Глѣба на Смяднѣ.

что онѣ произведеніе свободной художественной работы, хотя и спѣшной. Краски сохранились удовлетворительно хорошо.

Намъ показалось, что ал-фрески были не росписью только храма, но и „нѣмымъ поученіемъ“.

Такъ въ діаконникѣ, предназначавшемся для облаченія священнослужителей, чаще другихъ мѣстъ повторяются треугольники со всевидящимъ окомъ, какъ бы намекъ служителямъ алтаря на бодрствованіе, на памятованіе о томъ, гдѣ они находятся и къ чему готовятся. Тутъ же кругъ большого размѣра—символь вѣчности священства.

Въ проходѣ изъ діаконника въ алтарь—яйца—символь жизни, якоря съ сердцами вверху,—эти символы, вмѣстѣ взятые, при переводѣ на нашъ языкъ, значать: истинная жизнь въ вѣрѣ, надеждѣ и любви. Въ алтарѣ—тѣ же символы и прямо предъ глазами служащихъ, на горнемъ мѣстѣ,—сердца, окрашенные въ огненный цвѣтъ.

Но замѣчательное совпаденіе фигуръ на южной стѣнѣ близъ нишъ погребенія. На разстояніи аршина отъ нихъ—круги; на мѣстѣ погребенія,—какъ бы свитыя одежды. Невольно напрашиваются на память извѣстныя слова изъ Посл. Ап. Павла къ Евр. 1 гл. 10, 12 „Ты во вѣки пребываеши“ о Богѣ (кругъ), а о судьбѣ чловѣка: „вся, яко же риза, обветшаютъ, и яко одежду свѣиши ихъ и измѣнятся“. Оговоримся, что это наше личное мнѣніе, повидимому, никѣмъ изъ членовъ архивной комиссіи не раздѣляемое. Но нужно признать, что совпаденіе фигуръ ал-фреско очень оригинально.

Если упомянуть о нѣсколькихъ славянскихъ буквахъ, снятыхъ со стѣны, да о неразобранной еще небольшой одной надписи ¹⁾, написанной особенною вязью,—то и весь матеріаль по раскопкамъ будетъ исчерпанъ.

Теперь возникаетъ вопросъ—какого времени найденный храмъ? Въ лѣтописяхъ, въ мѣстныхъ преданіяхъ, на это прямыхъ указаній нѣтъ. Приходится рѣшать вопросъ на основаніи сопоставленій разныхъ историческихъ записей и данныхъ раскопокъ.

¹⁾ Надпись снята цѣликомъ—особеннымъ способомъ со штукатуркою и хранится въ музеѣ кв. Тенишевой.

Впервые Смядынь упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1015 годомъ, когда убитъ былъ здѣсь св. Глѣбъ сынъ Владиміра Равноапостольнаго. Большинство смолянъ въ то время были язычниками. Это видно изъ того, что тѣло христіанскаго князя-мученика долго лежало на берегу между двумя сосновыми колодами, прикрытое хворостомъ, никѣмъ не прибранное ¹⁾. Только Ярославъ, занявъ Кіевскій престолъ (1019 г.), „повелѣ искати тѣло св. Глѣба. Его же много искавше и необрѣтоша, по лѣтѣхъ же единомъ (слѣд. 1020) ходяше ловцы обрѣтоша тѣло святого цѣло“ ²⁾. Затѣмъ о Смядыни не упоминается до 1138 ³⁾. Подъ этимъ годомъ въ Новгородской лѣтописи записано „Святослава (Ольговича) яша на пути смоляне и стрежахуть его на Смядыни въ монастырѣ ⁴⁾

Такъ какъ монастырь немислимъ безъ храма, то несомнѣнно онъ былъ ⁵⁾.

Впервые объ устройствѣ храма на Смядыни лѣтописи говорятъ подъ 1145 годомъ. Въ этомъ году здѣсь заложена церковь каменная въ честь Бориса и Глѣба Ростиславомъ Мстиславичемъ ⁶⁾. Величественныя развалины этого храма видны и сейчасъ саженьхъ въ 50—60 отъ новой находки, возвышаясь болѣе чѣмъ на сажень по мѣстамъ отъ прежняго грунта. Построенъ онъ на фундаментѣ изъ громаднаго булыжнаго камня, связаннаго известью. Со внѣ и снаружи быть прикрытъ плитами.

¹⁾ Голуб. Ист. См. зем. 247, прим. Ист. Рус. церк. Мак т. II 63 стр.

²⁾ Мак. II. пр. 161 ст. 131.

³⁾ У Трофимовскаго—ошибка: годомъ исцѣленія князей Мстислава и Ярополка въ Смоленскѣ, въ церкви Бориса и Глѣба, онъ считаетъ 1137. Это было въ 1177. См. Ист. Мак. III, 47. Ист. Карамзина т. 3, 50 стр.

⁴⁾ Трофим. Примѣч. 2 на стр. 211. Голуб. 239 стр.

⁵⁾ Мнѣніе Пис., что первый деревянный храмъ на Смядыни былъ построенъ Глѣбомъ Владиміровичемъ, княжившимъ въ Смоленскѣ отъ 1116 по 1118 г. ошибочно. Въ 1116 г. въ Смоленскѣ былъ княземъ Глѣбъ, но не сынъ Владиміра Мон., а сынъ Всеволода Полоцкаго—Голуб. 265, 266. Этому Глѣбу было не до постройки храма: у него была война съ Влад. Мон. Въ 1116 г. былъ въ Смоленскѣ лосадникъ Владиміра Всеволодовича. Голуб. 263.

⁶⁾ Карам. II т. прим. 288. Голуб. 239. (Величественныя развалины этого храма и сейчасъ видны саженьхъ въ 50 отъ найденнаго храма).

Матеріаломъ постройки служили плиты въ $1\frac{3}{4}$ —2 дюйма толщиною. Слои извести тонкій, въ $\frac{1}{2}$ плиты, но чрезвычайно вѣрпкій. Размѣръ храма 12 с. на 8 саж. Онъ древняго типа. Толщина стѣны 2 арш. Затѣмъ до 1238 г. о храмоздательствѣ на Смядыни не говорится. Подъ этимъ же годомъ пр. Петровъ нашель въ рукописи начала XVII вѣка Кіево-Михайловскаго монастыря такой текстъ: лѣта 7646. Давидъ Ростиславичъ созда церковь на пристани Соборъ Архангела Михаила и Бориса и Глѣба на Смядыни, и принесеніе мощей изъ Вышгорода и Святого Василия церковь созда¹⁾ (№ 1656, л. 196).

Къ сожалѣнію сообщеніе это не имѣеть исторической цѣнности. Во 1-хъ, найдено оно въ рукописи XVII вѣка, а во 2-хъ, слишкомъ тутъ много путаницы и въ хронологіи и въ текстѣ. „Лѣта 7646“ профессоръ Петровъ прочель такъ въ 1238 году. Но вычтя изъ 7646 г. 5508—получимъ 2138 г. Если переставимъ первыя цифры рукописи одну на мѣсто другой, сочтя постановку ихъ ошибочнаго переписчика, то получимъ 1238. Но Давида Ростиславича въ это время уже въ живыхъ не было;—онъ умеръ въ 1197 году. Давидъ Ростиславичъ, говорится въ рукописи, создалъ церковь въ честь Бориса и Глѣба на Смядыни. Зачѣмъ же ему было создавать новую церковь на Смядыни въ честь Бориса и Глѣба, если тамъ, уже стоялъ прекрасный храмъ въ честь этихъ князей мучениковъ—постройки его отца Ростислава? Какъ видно изъ несомнѣнныхъ данныхъ, Давидъ Ростиславичъ въ этомъ храмѣ постригался, здѣсь завѣщалъ себя и похоронить. И его гробъ, какъ думаетъ С. П. Писаревъ, въ 1835 году здѣсь былъ найденъ вмѣстѣ съ гробомъ его сына „И принесеніе мощей“. Разборъ этого мѣста мы возьмемъ цѣликомъ у Писарева, хорошаго знатока славянскаго языка „Принесеніе мощей“, пишетъ онъ—есть обозначеніе празденства, но не постройки: если принять этотъ терминъ, какъ выраженіе обозначающее особое церковное зданіе, то требовался бы родительный падежъ, какъ опредѣленіе, при словѣ, подразумѣваемомъ „церковь“:

¹⁾ См. брошюру Писарева. Было ли перенесеніе мощей Бориса и Глѣба на Смядынь. Ст. 16. Годъ у Писарева выписанъ не вѣрно: въ рукописи стоитъ 7646. Труды Кіев. Дух. Академіи 1895, июль, стр. 485—486.

созда церковь въ честь кого или чего?.. слѣдовало бы сказать: принесенія мощей, а здѣсь написано слово въ именительномъ падежѣ. Очевидно выраженіе содержитъ воспоминаніе торжества, а не обозначаетъ постройки¹⁾. А „торжество“, какъ видно изъ „полнаго мѣсяцеслова Востока“ арх. Сергія, было.

На основаніи данныхъ пролога XVI вѣка,—арх. Сергій говоритъ, что въ 1191 году въ Смоленскъ на Смядынь были перенесены раки мощей св. мучениковъ Бориса и Глѣба²⁾. Только при сопоставленіи съ данными пролога выписанное мѣсто изъ Кіевской рукописи, по исправленіи ея текста и хронологіи, и имѣетъ нѣкоторую историческую цѣнность. Всѣ историки имѣвшіе дѣло съ вышеприведенными данными³⁾—согласны лишь въ одномъ: Давидъ не строилъ отдѣльныхъ храмовъ въ честь Бориса и Глѣба, въ честь перенесенія ихъ мощей, въ честь Св. Василия⁴⁾. Думаютъ, что по поводу перенесенія мощей Бориса и Глѣба въ Смоленскъ, или только ихъ раки, Давидъ Ростиславичъ устроилъ придѣлъ при храмѣ отца въ честь св. Василия⁵⁾. Графъ Уваровъ, производившій раскопки на Смядыни въ 1835 году,—замѣтилъ съ южной стороны храма Ростислава слѣды какой то пристройки. Они и сейчасъ видны. Матеріаль ея (плиты, известь), способъ кладки на бутѣ изъ мелкаго камня, смѣшаннаго съ землею и какимъ то шлакомъ, очень пористымъ, отличенъ отъ матеріаловъ храма Ростислава. На плитахъ пристройки—мы не нашли ни одного знака. Мѣсто для погребеній (западная стѣна) имѣетъ такой размѣръ: въ длину 3 арш., въ ширину 1 арш. Какъ видимъ и вышеписанное мѣсто изъ кіевской рукописи не даетъ намъ положительныхъ данныхъ для рѣшенія нашего

1) См. его брошюру стр. 19, 20.

2) Запись пролога такова: „мѣсяца августа въ 11 день великое освященіе церкви святого мученику Бориса и Глѣба и перенесеніе честнаго гроба изъ Вышгорода на Смядынь“.—Пис. Было ли перенесеніе? стр. 11.

3) Проф. Петровъ, Казанцевъ, Писаревъ, Лавровскій.

4) Такая дѣятельность Давида не была бы опущена древнимъ летописцемъ, о семъ подробно говорящемъ объ этомъ князѣ. Но онъ, какъ на памятникъ его благочестія, указываетъ лишь на построеніе Давидомъ церкви св. Михаила. Истор. Л. II П. С. Р. Л. т. 11, 151 стр.

5) Въ Вышгородѣ мощи стояли въ церкви св. Василия.

вопроса. По прежнему несомнѣнною постройкою въ Давида остается лишь церковь въ честь Архангела Михаила. Позднѣе у насъ нѣтъ указаній на устройство храмовъ на Смяднѣ, да онѣ и не нужны пока,—несомнѣнно, что найденный храмъ устроенъ не позже XII вѣка.

Чьей же постройки найденный храмъ? Первоначальный ли это храмъ, построенный раньше упоминанія на этомъ мѣстѣ монастыря (до 1138 г.) или постройки Ростислава и его прѣмниковъ, включая и Давида?

Мы думаемъ, что найденный храмъ—древнѣйшая святыня Смоленска. Храмы Ростислава ¹⁾, Романа ²⁾ и Давида ³⁾, хорошо извѣстны и изслѣдованы.

Способъ кладки (на бутѣ), матеріаль ⁴⁾ слой извести, а главнымъ образомъ клейма плитъ очень отличны отъ тѣхъ же матеріаловъ найденнаго храма. Храмъ Ростислава построенъ на бутѣ изъ громадныхъ дикихъ камней, спаянныхъ точно желѣзомъ известью. Бутѣ и внутри храма и снаружи прикрыты плитами. Храмъ Давида на прекрасномъ бутѣ „не залитомъ ни известью ни цементомъ ⁵⁾. Вновь найденный просто на грунтѣ. Очень тщательно копали подъ абсидами, подъ колоннами—нѣтъ нигдѣ признаковъ бута ⁶⁾.

Слой извести у новой находки слабѣ вышеуказанныхъ построекъ. Во многихъ мѣстахъ безъ труда можно вынуть кирпичъ, что мы для испытанія и дѣлали. Нельзя ссылаться и на неблагоприятныя условія для вновь найденнаго храма. Развалины храма Ростислава были въ тѣхъ же условіяхъ, если не худшихъ. Тоже лежали подъ землею не одну сотню

1) Бориса и Глѣба на Смяднѣ. Петропавловскій мы пока исключаемъ, такъ какъ собственно лѣтописныхъ сказаній о постройкѣ его въ 1146 г. нѣтъ.

2) Иоанно-Богословскій на лѣвой сторонѣ Давира

3) Безспорно ему принадлежащій въ честь Архистратига Михаила въ Свирскомъ предмѣстьи.

4) Плиты толщ. отъ 1³/₄ до 2 д. въ найденномъ не болѣе 1¹/₂ д.

5) Писаревъ. Княжеская мѣстность, стр. 39.

6) Подъ абсидами, между нижнимъ рядомъ плитъ и грунтомъ, образовалась пустота, такъ какъ почва, благодаря присутствію въ этомъ мѣстѣ ключей, осѣла. Въ пустоту свободно можно было пролѣзть взрослому человѣку. Стѣна висѣла въ пространствѣ.

лѣтъ, на поверхности развалинъ образовалось цѣлое кладбище и даже, горько сказать, обнаружено тамъ закапываніе крупныхъ животных¹⁾. Сколько разъ бомбы непріятелей, ломъ могильщика стучали по этимъ многострадальнымъ плитамъ! И однако же остатки стѣнъ развалинъ не рушимы, стоятъ точно изъ стали вылитыя.

Въ Смоленскихъ древнихъ храмахъ и развалинахъ—знаки на кирпичахъ—обычное явленіе. Ихъ можно видѣть въ проходѣ на хоры Петропавловской церкви, въ Свирскомъ храмѣ, въ развалинахъ храма Бориса и Глѣба и другихъ²⁾. Въ храмѣ Архангела Михаила знаками служатъ „буквы кириллицы простыя и вязью, вinya будто похожи на глаголицкія; на верхней сторонѣ плитокъ попадаются клейма въ видѣ геометрическихъ фигуръ... встрѣчаются звѣздочки“³⁾.

На плитахъ развалинъ Ростиславова храма до того сложны знаки, что для зарисовки ихъ требуется опытная рука, или фотографія. Совсѣмъ другое—знаки найденныхъ развалинъ—они просты до чрезвычайности—это палочки въ самыхъ простыхъ соединеніяхъ. Тоже нужно сказать о плитахъ половъ. Это не плиты—камни изъ какой то черной массы, которые мы находили въ Борисо-Глѣбск. развалинахъ, въ Петропавловскомъ храмѣ⁴⁾,—ихъ смоляне научились дѣлать позднѣе, а плиты простой гончарной работы.

Еще болѣе убѣждаютъ насъ въ древности найденныхъ раскопокъ—каменный престолъ⁵⁾, сѣдалище подъ горнимъ мѣстомъ,—чего пока не найдено ни въ однихъ развалинахъ Смоленска, и простота ал-фреско.

Намъ думается, что найденный храмъ или постройка

1) Часть конскаго скелета авторъ видѣлъ въ текущемъ году совмѣстно съ докторомъ В. Васько.

2) Много кирпичей со знаками въ Смол. Гор. Музеѣ. Снимки знаковъ можно видѣть въ книгѣ мѣст. Археолога Пис. Княж. Мѣст. на стр. 38.

3) Пис. кв. мѣст. стр. 39.

4) При ремонтѣ 1909 г. на глубинѣ 2½ арш. отъ современнаго пола здѣсь найдено нѣсколько плитъ. Онѣ сдѣланы изъ черной массы и прекрасно окрашены въ темнозеленую, желтую, бѣлую краски. Образцы отданы въ городской музей.

5) Тоже и въ храмѣ Ирины, постройки Ярослава. Мав. 11, 45.

Ярослава ¹⁾, или другого щедрого храмоздателя—Владимира Мономаха. О послѣднемъ извѣстно, что онъ особенно чтилъ св. Бориса и Глѣба. Еще будучи Переяславскимъ княземъ, онъ оковалъ раки святыхъ страстотерпцевъ сребровызолоченными досками ²⁾. По перенесеніи мощей въ 1115 г. въ новый храмъ (въ Вышгородѣ) „онъ снова оковалъ раки другими серебряными, позлащенными досками, на которыхъ были сдѣланы самыя изображенія страстотерпцевъ, поставилъ предъ ними великолѣпные хрустальные подсвѣчники, украшенные золотомъ, повѣсилъ надъ ними серебряныя, позлащенные лампы, оковалъ золотомъ и серебромъ даже кѣтки, гдѣ помѣщены раки ³⁾).

Княжилъ онъ въ Смоленскѣ со своими дѣтьми съ малыми перерывами съ 1073 по 1116-й и очень часто бывалъ по долгу въ Смоленскѣ ⁴⁾ Вспомнимъ, что со 2 половины XI вѣка и 1-й четверти XII по многимъ мѣстамъ строили уже церкви въ честь Бориса и Глѣба. Въ Вышгородѣ, Черниговѣ, Новгородѣ, были уже въ честь ихъ храмы. Мономахъ строилъ въ 1117 г. на Альтѣ „церкву прекрасну, идѣже св. Бориса кровь проліяна бысть“ ⁵⁾. Какъ этотъ храмоздатель (онъ построилъ много церквей) могъ оставить безъ вниманія мѣсто убіенія Глѣба?

Вотъ тѣ данныя, которыя убѣждаютъ насъ, что найденный храмъ—древнѣйшій изъ Смоленскихъ. Долго ли онъ стоялъ? Думаемъ, что нѣтъ:—вѣроятно и онъ упалъ, какъ упалъ построенный Мономахомъ храмъ въ Ростовѣ, какъ упали многіе храмы X, XI и начала XII в.в. ⁶⁾. Это печальное явленіе

1) Лѣтописецъ, говоря о дѣятельности Ярослава по храмоздательству и перечисливъ наиболѣе важныя его постройки, обще говоритъ „и нынѣ церкви ставляше по городамъ и помѣстамъ... и радовася Ярославъ, видя множество церквей“. Мак. 11, 46. Вспомнимъ, что при немъ святые Борисъ и Глѣбъ за явили себя чудотворцами, что онъ самъ былъ свидѣтелемъ чудесъ; что въ Смоленскѣ не было древнѣе этого событія со времени принятія христіанства. Мощи открыты между 1020—1035 г. Какъ было не отмѣтить мѣста убіенія родного брата-мученика хотя малымъ храмомъ“?

2) Мак. 11, 188.

3) Тамъ же 188 стр.

4) Голуб. 261, 263.

5) Мак. 11, 176.

6) См. у Мак. 11, 175.

и научило строить на бутѣ. И упаль онъ скоро—иначе зачѣмъ бы Ростиславу строить тамъ же на Смядыни въ честь Бориса и Глѣба новый храмъ? На планѣ Гондіуса 1634 г. этого храма уже не видно.

Мы высказали свое предположеніе. Желательна разработка этого вопроса болѣе свѣдущими людьми. Такія находки не часты.

Ignotus

Продолженіе ревизіи епарх. ж. училища.

1909 года 3 декабря, во исполненіе постановленія (ст. 178) юньскаго епархіальнаго съѣзда, для полнаго и окончательнаго выясненія, какъ дефицита, такъ и характера въ веденіи дѣлъ въ училищѣ, Совѣтомъ Епархіальнаго Съѣзда продолжена ревизія, начатая въ сентябрѣ сего года. Для участія въ ревизіи приглашены были члены Совѣта епархіальнаго училища. Но всѣ они уклонились подъ разными предлогами, или вовсе безъ предлоговъ, хотя это и было бы весьма полезно особенно для новой г-жи начальницы и о. инспектора; и только одинъ членъ священникъ о. Н. Марковъ принялъ участіе въ работахъ по ревизіи. Работы эти происходили 25, 26 и 27 ноября и 1 и 2 декабря сего года.

Рѣшено было прежде всего выяснить дѣйствительную сумму прихода и расхода каждаго ревизуемаго года и установить когда и какъ образовался дефицитъ.

Разсмотрѣны отчетъ и приходо-расходная книга за 1906 г. и разные оправдательные и пояснительные документы къ нему. По вновь произведенному подсчету оказалось: въ приходѣ всего 76789 р. 23 к. Въ этомъ числѣ показано по книгамъ, какъ остатокъ отъ прошедшаго года, 9552 р. 18 к. и поступило еще въ отчетномъ году за прошедшій 3113 р. 75 к., а всего за прошедшій 1905 г., 12665 р. 93 к. и за будущій 1907 годъ 3152 руб., что въ общемъ равняется 15817 р. 93 к. Слѣдовательно на содержаніе собственно 1906 г. поступило 60971 р. 30 к. Въ расходѣ всего оказалось 75669 р. 14 к. Въ этомъ числѣ употреблено на постройку Кондыревскаго флигеля изъ суммъ по содержанію училища 12803 р. 32 к. Слѣдовательно собственно на содержаніе пошло 62865 р. 82 к. и оказался такимъ образомъ перерасходъ по содержанію въ 1894 р. 52 к. Но эта цифра перерас-

хода не точна и показанный по книгамъ остатокъ къ 1907 году въ 1120 р. 9 к. совершенно фиктивенъ, такъ какъ въ отчетномъ году истрачено болѣе трехъ тысячъ, поступившихъ на содержаніе будущаго года и осталось еще много долговъ, въ погашеніе которыхъ между прочимъ въ одномъ только слѣдующемъ году уплачено по счетамъ 1906 г. 7222 р. 13 к.

Вмѣсто прежнихъ дѣйствительныхъ и довольно значительныхъ остатковъ съ этого времени показываются остатки незначительные и фиктивные, а на самомъ дѣлѣ образовался дефицитъ, оставшуюся сумму котораго въ количествѣ 7339 р. 76 к. удалось выяснитъ только въ послѣднее время (смотри начало ревизіи въ сентябрѣ), и образовался онъ кромѣ самовольныхъ перерасходовъ по смѣтѣ главнымъ образомъ потому, что совѣтомъ училища безъ разрѣшенія сѣзда истрачено въ 1906 г. на постройку Кондыревскаго флигеля изъ суммъ по содержанію училища 12803 р. 32 к. Въ этомъ числѣ 9552 р. 18 к. „перечислено“ изъ суммъ по содержанію въ суммы на постройку, по журналамъ 6 мая и 16 сентября съ разрѣшенія Епископа, котораго увѣрили, что эта сумма представляетъ чистый остатокъ отъ прошлаго года (хотя на самомъ дѣлѣ отъ прошлаго года остались и долги—болѣе трехъ тысячъ), а остальные 3251 р. 32 к. истратили изъ суммъ по содержанію уже безъ всякихъ „перечисленій“ и разрѣшеній. Разрѣшавшій „перечисленія“ Епископъ вмѣнилъ въ обязанность совѣту училища доложить объ этомъ очередному сѣзду, но совѣтъ этого не исполнилъ, очевидно уже и тогда признавая, что духовенство и церковные старосты обязаны только платить, а правъ на разрѣшеніе или указанія не имѣютъ. Нельзя не прибавитъ къ этому, что Кондыревскій флигель обошелся замѣтно дорого. На него пошло остатковъ строительнаго капитала 3798 р. да изъ суммъ по содержанію 12803 р. 32 к., да прислано о.о. благочинными специально на сей предметъ 2004 р. 70 к., а всего 18606 р. 2 к. Если даже повѣритъ, что изъ этой суммы истрачено на прачешную около трехъ тысячъ рублей (изъ отчетовъ этого не видно), то и тогда расходъ въ 15606 р., при готовомъ матеріалѣ изъ прежняго училища, представляется значительнымъ.

Далѣе рассмотрѣны отчетъ и приходо-расходныя книги за 1907 годъ и разные оправдательные и пояснительные документы.

По вновь произведенному подсчету оказалось: общій приходъ по книгѣ 84442 р. 79 к. Въ этомъ числѣ поступило за 1905 годъ 28 р., за 1906 г. 8450 р. 25 к. и за 1908 годъ 3202 р. 39 к. Такимъ образомъ точный приходъ собственно за 1907 годъ равенъ 72762 р. 15 к. (въ этомъ числѣ значитса и страховая премія за сгорѣвшую баню 6335 р, 75 к.). Общій расходъ по книгѣ 83639 руб. 85 коп. Въ этомъ числѣ уплачено долга по счетамъ 1906 года на сумму 7222 р. 13 к. Такимъ образомъ дѣйствительный расходъ 1907 года равенъ 76417 р. 72 к. Остатокъ, показанный по книгамъ, 802 р. 94 к. не можетъ быть названъ дѣйствительнымъ остаткомъ, такъ какъ въ отчетномъ году истрачено болѣе двухъ тысячъ, поступившихъ на содержаніе будущаго года, и осталось много долговъ, часть которыхъ на сумму 8268 руб. 90 к. погашена въ слѣдующемъ году изъ поступлений 1908 г.

Далѣе рассмотрѣны отчетъ и приходо-расходныя книги за 1908 годъ и разные оправдательные и пояснительные документы. По вновь произведенному подсчету оказалось: всего за 1908 годъ въ приходѣ 77161 р. 71 к. Въ этомъ числѣ поступило за 1907 годъ 569 р. 25 к. и за 1909 годъ 3996 руб. 22 коп. Такимъ образомъ точный приходъ собственно за 1908 годъ равенъ 72596 р. 24 к. Общій расходъ по книгѣ 77143 руб. 84 коп. Въ этомъ числѣ уплачено долга по счетамъ прежняго года 8268 р. 90 к. Такимъ образомъ дѣйствительный расходъ 1908 г. равенъ 68874 р. 94 к. Остатокъ, показанный по книгамъ 17 р. 87 к., не можетъ быть названъ дѣйствительнымъ остаткомъ, такъ какъ въ отчетномъ году получено и истрачено изъ средствъ на содержаніе будущаго года почти четыре тысячи и осталось много долговъ, часть которыхъ на сумму 8405 р. 35 к. уже оплачена въ текущемъ 1909 году изъ семи-колѣчнаго сбора и изъ суммъ на содержаніе училища.

Переходя затѣмъ къ общей характеристикѣ веденія хозяйственныхъ дѣлъ училища, ревизіонная комиссія нашла, что все замѣченное комиссіей іюньскаго епархіальнаго съѣзда по поводу 1908 года и напечатанное въ приложеніи къ журналу его постановленийъ вполне справедливо и приложимо и къ 1907 и 1906 г.г. Все хозяйство и отчетность по немъ въ сущности ведется однимъ о. экономомъ. Ему ввѣряются всѣ суммы,—въ общемъ болѣе се-

мидесяти тысячъ рублей въ годъ. Изъ нихъ онъ тратитъ на мелкіе расходы отъ 120 до 493 р. въ мѣсяцъ, или болѣе 3 тысячъ въ годъ. Онъ же своею рукою пишетъ и многія росписки или просто краткіе доклады, или рапорты на произведенный имъ расходъ. И естественно, что при всемъ своемъ умѣ и трудоспособности, онъ не въ силахъ при такомъ большомъ хозяйствѣ быть точнымъ и безупречнымъ въ отчетности. И потому встрѣчаются счета безъ росписокъ получателей. Есть смѣшанные счета напр. съ 14 ноября 1906 г. по 19 февраля 1907 года и т. п. безъ обозначенія—сколько за какой мѣсяцъ. Есть счета не подписанные лицами, получающими деньги въ уплату за доставленный товаръ и хотя эти счета прошли чрезъ совѣтъ училища, все таки остается сомнѣніе заплачены ли по нимъ деньги въ дѣйствительности. Есть счета напр. за платъе безъ обозначенія, когда оно сдѣлано. Есть странные счета, напр. ст. 826 „за безмездное“ преподаваніе латинскаго языка о. инспектору 150 р. Есть ничѣмъ не оправдываемые большіе расходы, напр. завѣдующій отопленіемъ Савичъ, при готовой квартирѣ, круглый годъ получаетъ по 45 р. въ мѣсяцъ и имѣетъ двухъ помощниковъ, получающихъ по 7 и 5 р. въ мѣсяцъ, при готовой квартирѣ и столѣ,—довольно бы съ него и 15 р. въ мѣсяцъ и—помощника одного давать ему только шесть или семь мѣсяцевъ, когда дѣйствуетъ отопленіе. Нельзя не прибавить къ этому, что благодаря недосмотру Савича отопленіе дѣйствуетъ неправильно: въ однихъ комнатахъ жара болѣе 20° R, а въ другихъ холодно, (а вентиляція и совсѣмъ не дѣйствуетъ). При осмотрѣ нѣкоторыхъ счетовъ (также какъ и въ сентябрьскую ревизію) возникала та мысль, что товаръ забирался безъ счетовъ, а счета предъявлялись послѣ. Такіе счета непровѣренные своевременно комиссіей, принимавшей товаръ, легко могутъ быть и неточными и ошибочными. Есть счета безъ обозначенія года и мѣсяца, такъ что ихъ возможно перекладывать изъ одного мѣста въ другое. Нѣтъ общихъ итоговъ по годамъ. Вообще недостатковъ множество. И нѣтъ надежды на ихъ исправленіе.

Совѣтъ епархіальнаго училища совершенно игнорируетъ постановленія и пожеланія юнскаго епархіальнаго съѣзда и сентябрьской ревизіонной комиссіи, утвержденныя Преосвященнѣйшимъ

Епископомъ. Изъ за этого между прочимъ, вышелъ изъ состава совѣта одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ представителей духовенства о. Леонидъ Смирновъ. По заявленію другого члена Совѣта о. Н. Маркова, отецъ и. д. предсѣдателя Совѣта до сихъ поръ не устроилъ собранія для обсужденія этихъ постановленій. Съ свиньями никакъ не могутъ разстаться, хотя нельзя не прибавить, что обычный падежъ ихъ нынче значительно уменьшился. Для улучшенія вентиляціи ничего не сдѣлано. Хотя вызванный ревизіонной комиссіей знатокъ этого дѣла г-нъ Александровъ и составилъ докладъ объ этомъ, но до сихъ поръ этотъ докладъ въ совѣтѣ не заслушанъ. Постановленіе о выдачѣ пенсіи вдовѣ Орловской съ дѣтьми не исполняется подъ предлогомъ, будто сѣздомъ и ревизіонной комиссіей не указаны источники, откуда выдавать. Приемочная комиссія для осмотра и взвѣшиванія провизи не бываетъ собираема. Вѣсы никуда не годны: показываютъ разное въ зависимости отъ мѣста, гдѣ поставлены гири. Доклады валь объ этомъ о. Н. Марковъ отцу и. д. предсѣдателя, но онъ молчитъ и ничего съ своей стороны не предпринимаетъ. Кондыревскій флигель не сданъ въ аренду; ученицы ходятъ по морозу и дождю ночевать туда, а свѣтлыя и сухія комнаты въ училищѣ занимаютъ сундуками, или вовсе пустуютъ. Пожеланія сѣзда и ревизіонной комиссіи вообще игнорируются.

Ревизіонная комиссія, между прочимъ, посѣтила столовую. Ужинъ состоялъ тогда изъ щей и оладьевъ, повидимому, въ достаточномъ количествѣ. Но щи подаются такъ часто, что очень надоѣли многимъ ученицамъ (а нѣкоторыя и совсѣмъ перестали ихъ ѣсть). Росписанія обѣдовъ и ужиновъ нѣтъ въ столовой. На этотъ счетъ каждый день дается распоряженіе г-жей начальницей, очевидно не желающей считаться со вкусами ученицъ. вмѣстѣ съ ядущими постное, въ той же столовой помѣщаются и ядушія скоромное, и этимъ производится несомнѣнный соблазнъ.

Въ заключеніе хотѣлось бы и на этотъ разъ высказать много пожеланій по части веденія хозяйства въ училищѣ, но къ сожалѣнію не предвидится пока практическихъ результатовъ изъ этихъ пожеланій. Приходится съ грустью констатировать фактъ, что всѣ пожеланія и указанія плательщиковъ вполнѣ игнорируются совѣтомъ училища. За духовенствомъ и старостами признается только обязанность платить, а правъ никакихъ.

Предсѣдатель совѣта епархіального съѣзда, Свящ. Николай Синявскій.

Члены совѣта: свящ. Николай Соколовъ, свящ. Григорій Ольховскій, діаконъ Василій Чететовъ, псаломщикъ Александръ Сергѣевъ; церк. староста И. М. Богдановъ, церк. староста Н. С. Троицкій.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Празднованіе двадцатипятилѣтія церковно-приходской школы въ городѣ Бѣломъ. 15-го ноября учащіе и учащіеся церк.-прих. школь всего Бѣльскаго уѣзда, по благословенію Архипастыря, праздновали въ г. Бѣломъ двадцатипятилѣтній юбилей своей новой жизни. Въ торжествѣ участвовали: Корчежинская второклассная женская школа, Воскресенская городская церковно-приходская, Головенская одноклассная женская и Емельяновская церковно-приходская, состоящая въ приходѣ села Будина. Объ одномъ нужно пожалѣть, что такое свѣтлое и рѣдкое торжество происходило въ половинѣ ноября мѣсяца, когда зима уже властно вступила въ свои права. Большинству учениковъ, на примѣръ, Емельяновской церковно-приходской школы не пришлось принять участія въ этомъ рѣдкомъ торжествѣ по бѣдности и неимѣнію теплой одежды. Очень жаль поэтому, что для устройства празднованія не воспользовались хорошей осенней погодой и упущень былъ хотя бы конецъ сентября, когда была отличная погода; тогда праздникъ былъ бы еще веселѣй и многолюднѣй. А то, въ виду малой вмѣстимости Бѣльскаго соборнаго теплаго храма, пришлось отказать тремъ или четыремъ школамъ ближайшихъ къ городу приходовъ, желавшимъ также прибыть въ городъ на этотъ школьный праздникъ. Не смотря на все это, торжество вышло дѣйствительно рѣдкое, а для многихъ сомнѣвающихся въ правоспособности церковныхъ школь и довольно неожиданное. Кто по сочувствію, а кто изъ любопытства, но посмотрѣть на наше школьное торжество пришелъ, можно сказать, весь городъ. Праздникъ начался торжественнымъ Богослуженіемъ въ соборномъ храмѣ. Литургію совершалъ соборный протоіерей о.

П. А. Синявскій въ сослуженіи: предсѣдателя (онъ же и уѣздный наблюдатель) Бѣльскаго Отдѣленія о. К. Ѳ. Кулагина, завѣдующаго Головенской женской школой о. І. В. Граблина и завѣдующаго Корчежинской второклассной женской школой о. В. І. Бѣлкина. На правомъ и лѣвомъ клиросахъ пѣли ученицы Корчежинской школы. На правомъ клиросѣ хоромъ управляла учительница М. А. Усова. На лѣвомъ клиросѣ ученицы пѣли самостоятельно, подъ управленіемъ ученицы VI отдѣленія Маріи Меркурьевой. 3-й часъ читала ученица IV отд. Ольга Титова, 6-й часъ—ученица V отд. Елена Мордвинова, апостолъ на литургіи—ученица VI отдѣл. Екатерина Малыгина, а также и на молебнѣ предначинательныя молитвы съ псалмомъ и апостолъ читали ученицы Корчежинской школы IV отдѣл. Анна Полякова и VI отдѣл. Параскева Мартынова. Всѣ учащіеся—ученики и ученицы, числомъ болѣе 250 дѣтей (Корчежинской школы 90 ученицъ, городской 115, и Головенской и Емельяновской около 50), были разставлены рядами въ сѣверномъ придѣлѣ. Здѣсь же стояли и всѣ учащіе. Небольшой придѣльный храмъ еле вмѣщалъ дѣтей, прибывшихъ на свой праздникъ. Отличное пѣніе и чтеніе ученицъ придавало Богослуженію извѣстный школьный оттънокъ и, видимо, производило пріятное впечатлѣніе на молящихся. Послѣ причащаннаго стиха сказалъ слово завѣдующій Корчежинской школой о. В. Бѣлкинъ объ истинномъ образованіи, каково оно должно быть и на чемъ основываться. Предъ отпускомъ обратился съ рѣчью къ молящимся о. протоіерей П. А. Синявскій. Онъ въ яркихъ чертахъ, иногда подлинными словами источниковъ, нарисовалъ исторію церковно-приходской школы отъ ея появленія, вмѣстѣ съ зачатками христіанства на Руси, и до нашихъ дней. По окончаніи литургіи, было совершено благодарственное молебствіе, на которомъ участвовали, кромѣ о. протоіерея, всѣ городскіе священники и священники—завѣдующіе школами, прибывшими на праздникъ, при трехъ діаконахъ. На молебнѣ, послѣ обычнаго многолѣтія, была возгласена „вѣчная память“ Незабвенному Возстановителю церковно-приходской школы Государю Императору Александру III. Въ концѣ провозгласено было многолѣтіе всѣмъ трудившимся и трудящимся въ дѣлѣ народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ. Кончилась служба. Народъ выходитъ изъ храма,

но не расходится. Учащіеся, подъ руководствомъ учительницъ, одѣвають верхнее платье и строятся по четыре въ рядъ. Несмотря на тѣсноту и многолюдство, порядокъ полный. Любовь учащихся къ дѣтямъ и своему дѣлу все превозмогла. Юные флагоносцы въ притворѣ не безъ гордости развертываютъ свои флаги. Стройными шеренгами постепенно выходятъ въ ограду и, когда первая колонна съ портретами Государя Императора и въ Бозѣ почивающаго Государя Александра III выступила изъ воротъ ограды, музыка заиграла народный гимнъ. Убранные красивыми искусственными цвѣтами, работы ученицъ Градской школы, портреты Государей впереди всѣхъ несли учительницы. Когда кончила музыка, запѣли гимнъ сами учащіеся. Масса народа сопровождала шествіе. По соборной и главной Озерной улицамъ медленно подвигалось шествіе къ зданію уѣзднаго сѣзда, гдѣ былъ приготовленъ залъ для акта. Умилительно было смотрѣть на маленькихъ флагоносцевъ съ вязанками на рукахъ, гордо шествовавшихъ съ своими флагами. На лицахъ полное довольство и соотвѣтственная торжеству и роли важность. Послѣ гимна, исполненнаго вторично музыкой, дѣти запѣли „Спаси, Господи, люди Твоя“. Двѣ сотни дѣтскихъ голосовъ звонко раздавались въ морозномъ воздухѣ. Но вотъ и зданіе сѣзда. Подъ звуки музыки, въ полномъ порядкѣ дѣти всходятъ по лѣстницѣ въ залъ. Портреты Государей въ цвѣтахъ были помѣщены на видномъ мѣстѣ. Къ сожалѣнію размѣры зала таковы, что могли, и то съ трудомъ, помѣститься въ немъ только учащіе и учащіеся и приглашенные представители вѣдомствъ. Множеству желающихъ быть на актѣ, въ томъ числѣ даже родителямъ учащихся, пришлось отказать въ этомъ. Актъ начался пѣніемъ молитвы „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“. Послѣ молитвы о. протоіерей П. А. Синявскій прочиталъ Именной Высочайшій Указъ Его Императорскаго Величества Святѣйшему Синоду съ милостивыми Монаршими словами по поводу исполнившагося двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ, который всѣ выслушали стоя. Хоръ Корчежинской школы троекратно исполнилъ народный гимнъ. Предсѣдатель Отдѣленія о. К. Кулагинъ провозгласилъ „ура“ Высокому Покровителю церковныхъ школъ Государю Императору Николаю Александровичу. Все собраніе единодушно подхватило и залъ огласился мощнымъ

крикомъ „ура“. Рядъ чтеній-рѣчей началъ о. А. Д. Аѳанасьевъ. Въ своей рѣчи о. А. Аѳанасьевъ говорилъ о томъ, что дѣятели церковно-приходской школы вполне оправдали выраженную 25 лѣтъ тому назадъ съ высоты Престола надежду, что „приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Послѣ рѣчи Аѳанасьева хоръ Корчежинской школы исполнилъ пѣснь на праздникъ церковной школы (слова и музыка П. П. Мироносицкаго):—„Празднуй свѣтло, наша школа“... Съ особеннымъ вниманіемъ былъ выслушанъ Предсѣдатель отдѣленія о. К. Ѳ. Кулагинъ, который предложилъ собранію исчерпывающій историческій очеркъ церковныхъ школъ Бѣльскаго уѣзда. Послѣ чего съ большимъ одушевленіемъ, не смотря на утомленіе, хоръ Корчежинской школы исполнилъ кантату въ честь просвѣтителей славянъ—св. Кирилла и Меѳодія. Въ заключеніе говорилъ дѣлопроизводитель отдѣленія священникъ о. І. Ѳ. Петровскій, который прочиталъ и полученныя по случаю праздника привѣтствія. О. І. Ѳ. Петровскій говорилъ о томъ, что между церковно-приходскою школою и другими школами не должно быть вражды, такъ какъ школъ на Руси такъ мало, что усилій всѣхъ вѣдомствъ не хватаетъ на то, чтобы удовлетворить нуждѣ въ просвѣщеніи. Привѣтствія по случаю юбилейнаго празднованія были получены: отъ Смоленскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ Епархіальнаго Наблювателя о. С. Н. Добромыслова, отъ Вяземскаго Отдѣленія и Вяземскаго уѣзднаго Наблювателя церковно-приходскихъ школъ, отъ Инспектора 1-го городского шестикласснаго училища Н. И. Стражева, отъ члена Отдѣленія отъ Бѣльскаго земства Н. И. Зимицкаго. Казначеемъ Отдѣленія священникомъ о. А. Аѳанасьевымъ были розданы всѣмъ учащимся листки съ портретами Государей и дѣятелей церковной школы. Актъ закончился въ 3¹⁴ часа пѣніемъ „Достойно есть“. Дѣти подъ руководствомъ учащихся, съ портретами Государей, опять шеренгами съ флагами и музыкой отправились въ городскую церковно-приходскую школу. Здѣсь всѣмъ была предложена закуска и чай. На прощаніе всѣ дѣти получили по небольшому кульку гостинцевъ. Съ веселыми лицами отправились дѣти по домамъ. Веселѣе стало на душѣ и у руководителей, и тружениковъ церковной школы. Четверть вѣка прожита не даромъ. По-

ложеніе церковной школы упрочилось; плоды двадцатипятилѣтней работы на лицо. Священникъ *Теодоръ Цвѣтковъ*.

— *Собесѣдованіе съ старообрядцами*. Согласно предложенію старообрядческаго начетчика Г. С. Попова на 29 ноября с. г. въ зданіи Писковской церковно-приходской школы было назначено общественное собесѣдованіе со старообрядцами на тему: „Почему произошелъ въ 17 столѣтіи расколъ и кто его виновникъ“. Начало собесѣдованія было назначено въ 12 час. дня. Къ этому времени въ зданіе Писковской церк.-приходской школы прибыло около сотни православныхъ и человекъ тридцать старообрядцевъ. Большая же часть старообрядцевъ осталась на улицѣ, ожидая приѣзда начетчика Попова, который почему то не прибылъ вовсе, хотя и является главнымъ инициаторомъ этихъ собесѣдованій. Прождавъ его до перваго часа, мѣстный священникъ о. Стефанъ Стефановъ прочиталъ письма Г. С. Попова, коими онъ предлагалъ ему провести нѣсколько общественныхъ собесѣдованій, а затѣмъ въ своей рѣчи, разъяснилъ слушателямъ „почему произошелъ въ 17 столѣтіи расколъ и кто его виновникъ“. Программа рѣчи такова: 1) что такое расколъ (Василій Великій—1 каноническое посланіе). 2) Признаки раскола (Катехизисъ Великій гл. 4, л. 21). 3) Причины возникновенія раскола (Другъ истины, 1890 г. стр. 143). 4) Краткая исторія его (Другъ истины 1890 г., 95—145). 5) Возможно ли такое состояніе въ церкви (Книга о вѣрѣ гл. 2, л. 19). 6) Расколъ предъ судомъ церкви. (Выписки Озерскаго, л. 8). По окончаніи рѣчи предложено было выступить кому-либо изъ старообрядцевъ, но возражателей на тему не нашлось. Тогда было приступлено къ разбору частныхъ вопросовъ, предлагаемыхъ со стороны старообрядцевъ: 1) О клятвахъ собора 1667 года на обряды. 2) О перстосложеніи. 3) Допустимы ли клятвы вообще. 4) Допустима ли смертная казнь (По поводу казни Аввакума). Слѣдующее собесѣдованіе на тему „Правильно ли исправилъ книги бывший патріархъ Никонъ“.

Муковѣсовскій народный учитель *Иванъ Куркинъ*.

— *Пожаръ въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ*. 5-го декабря въ половинѣ одиннадцатаго вечера въ училищѣ произошелъ пожаръ отъ неисправности дымовыхъ трубъ. Огнемъ повреждены

поль богослужебнаго зала и потолокъ 1-го класса. Въ виду невозможности продолжать занятія, ученики 1 и 2 классовъ были опущены въ дома родителей до 10 января 1910 года.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Изъ постановленій Туркестанскаго епархіальнаго съезда духовенства, происходившаго въ іюль сего 1909 г., слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: 1) Возможно широко развить приходскую благотворительность, придавъ ей характеръ церковно-религіозный, въ противовѣсъ такого именно рода благотворительности магометанъ; обратить особенное вниманіе на ненормальную постановку приходской благотворительности въ настоящее время, на отвлеченіе церковныхъ сборовъ отъ мѣстныхъ приходскихъ нуждъ въ болѣе обезпеченные центры и тѣмъ ослабляющихъ приходскую благотворительность. Въ виду обилія церковныхъ сборовъ въ пользу разныхъ обществъ, комитетовъ и учреждений, приуроченныхъ почти ко всѣмъ воскреснымъ днямъ и, главнымъ образомъ, двенадцатымъ праздникамъ, не только отвлекающихъ матеріальныя средства прихода и мѣшающихъ молиться, но и недозволяющихъ пастырямъ, произнесеніемъ соотвѣтствующихъ воззваній предъ сборами, исполнять свой первый пастырскій долгъ учителяства,—просить епархіальное начальство войти съ ходатайствомъ предъ центральнымъ церковнымъ управленіемъ объ освобожденіи Туркестанской епархіи отъ всякихъ сборовъ. Въ виду крайне широкаго предоставленія учащейся молодежи разнаго рода удовольствій: концертовъ, спектаклей, танцевальныхъ вечеровъ, каковыя обыкновенно устраиваются и наканунѣ праздниковъ, вслѣдствіе чего дѣти совершенно не посѣщаютъ богослуженій, просить главнаго начальника края, какъ попечителя Туркестанскаго учебнаго округа, рекомендовать педагогическимъ совѣтамъ учебныхъ заведеній, родительскимъ комитетамъ, по возможности, рѣже представлять дѣтямъ означенныя удовольствія и отнюдь не устраивать никакихъ дѣтскихъ вечеровъ наканунѣ праздниковъ. Баллотировкой, большинствомъ 17 голосовъ противъ 2, учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ отклонить, повергнувъ на благовозрѣніе Его Преосвященства покорнѣйшую просьбу о.о.

депутатовъ епархіального съѣзда о возбужденіи предъ Св. Синодомъ ходатайства объ отмѣнѣ установленныхъ инструкцій благочинныхъ отмѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ причта, такъ какъ необходимыя свѣдѣнія о дѣятельности и нравственныхъ качествахъ священноцерковнослужителей представляются благочинными въ отчетныхъ рапортахъ.

(Турк. Еп. Вѣд.).

— *О полученіи казеннаго жалованья по третямъ.* Иркутскій епархіальный съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ дух. консисторіей объ измѣненіи существующаго порядка полученія жалованья и ввести новый—по третямъ по слѣдующимъ мотивамъ: 1) получка жалованья въ апрѣлѣ мѣсяцѣ важна тѣмъ, что является своевременной къ началу полевыхъ работъ; 2) получка въ сентябрѣ мѣсяцѣ важна тѣмъ, что въ это время дѣлаются взносы за обученіе дѣтей въ училища и 3) получка въ декабрѣ мѣсяцѣ нужна какъ на уплату денегъ въ учебныя заведенія, такъ и на заготовленіе жизненныхъ продуктовъ.

(Ирк. Еп. Вѣд.).

— *Правленіе Кіевской духовной семинаріи* объявило родителямъ, что успѣвающіе воспитанники семинаріи послѣ каждой четверти сего 1909—10 учебнаго года будутъ получать особые, за подписью помощника инспектора семинаріи съ приложеніемъ казенной печати, бланки отмѣтокъ поведенія и успѣховъ. Бланки же съ отмѣтками неуспѣвающихъ воспитанниковъ правленіе будетъ посылать, съ соотвѣтствующими предупрежденіями, непосредственно родителямъ по адресамъ, въ началѣ года указаннымъ самими воспитанниками.

(Кіевск. Еп. Вѣд.).

— *Благотворительный хлѣбный магазинъ.* Въ селѣ Головскомъ, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской еп., по инициативѣ мѣстнаго священника существуетъ съ 1900 года хлѣбный магазинъ, имѣющій исключительно благотворительную цѣль—дать неимущимъ прихожанамъ возможность пользоваться хорошими сѣменами для обѣмненія своихъ полей, что особенно цѣнно въ послѣдніе неурожайные годы. Ссуды изъ магазина выдаются не болѣе оди ой четверти на человѣка и возвращаются безъ всякихъ процентовъ. За 1908 годъ удовлетворено до 40 просьбъ о выдачѣ сѣмянъ овсомъ и рожью. Выдаваемая въ ссуду сѣмена принадлежатъ

исключительно церкви села Головскаго, и такой значительный для удовлетворенія 40 человекъ запасъ составилъ изъ жертвъ частныхъ лицъ. Выдаваемые ссуды записываются въ особую книгу, въ которой получатель ссуды расписывается.

(Рижск. Еп. Вѣд.).

— *Резолюція Псковскаго Архіепископа Арсенія.* Достояна вниманія духовенства всей Россіи слѣдующая резолюція Псковскаго Архіеписк. Арсенія: „Вопросъ о внутренней, приходской миссіи—весьма существенный и настоятельный. Въ виду грозящей опасности со стороны невѣрія, иновѣрія и инославія, необходимо привести въ наличность свои силы и выработать лучшія средства для борьбы и защиты. До сихъ поръ больше обращалось вниманія на организацію, средства и силы особыхъ специалистовъ, на которыхъ возлагались и возлагаются доселѣ всѣ надежды, но которые, надо сознаться, не совсѣмъ оправдали эти надежды. И это объясняется не ихъ малодѣятельностью или неспособностью къ возложенной на нихъ дѣятельности. Напротивъ, очень многіе изъ нихъ—блестящіе ораторы, знатоки своего дѣла и очень энергичные и дѣятельные борцы за вѣру. Однако, почти всѣ они люди, такъ сказать, посторонніе къ тому народу, среди котораго вращаются и который должны ограждать и защищать. Они не могутъ подойти къ самому сердцу народа, не могутъ сблизиться съ нимъ, чтобы ближе рассмотреть его духовные недуги, чтобы проникнуть въ его внутренній міръ. Да и народъ смотритъ на нихъ, какъ на людей постороннихъ и чуждыхъ себѣ, не имѣетъ къ нимъ должнаго довѣрія, потому холоденъ и равнодушенъ къ ихъ бесѣдамъ и увѣщаніямъ. Поэтому, какъ бы миссіонеры-специалисты ни усиливали своей дѣятельности и какъ бы часто ни разъѣзжали, все-таки плодовъ будетъ мало. Совершенно иное положеніе миссіонера, не специалиста, но миссіонера по призванію, каковымъ и долженъ быть всякій пастырь. Всѣ условія, благоприятныя для миссіи, у него на лицо. Онъ очень близокъ къ своимъ прихожанамъ, знакомъ не только съ внѣшнею стороною ихъ жизни, но знаетъ и внутреннее содержаніе ея, ибо ему есть возможность присмотрѣться ко всему и ему же, какъ пастырю духовному, открываются самыя сокровенныя помышленія и движенія сердца ихъ. Прихожане чувствуютъ къ нему близость, ду-

ховное родство и вполне доверяютъ ему. Вотъ почва самая благопріятная для миссіонера. И если бы сознаниемъ своего миссіонерскаго долга было проникнуто все духовенство и, облекшись во всеоружіе Божіе, стало бы на стражѣ своей паствы, немолчнымъ учительствомъ просвѣщало въ вѣрѣ и послушаніи Церкви Христовой, отражало бы всякія лжеученія, тогда и вовсе не было бы нужды въ отдѣльныхъ миссіонерахъ. Къ утѣшенію долженъ сказать, что многіе пастыри въ тиши, незамѣтно для посторонняго глаза, пользуясь указанными выше благопріятными условіями, успѣшно ведутъ дѣло приходской миссіи. Но и съ грустью долженъ сказать противное, что многіе не радятъ объ этомъ своемъ долгѣ... Монастыри будутъ привлечены къ болѣе дѣятельному участию въ просвѣтительныхъ нуждахъ епархіи путемъ матеріальныхъ пожертвованій, которыя пойдутъ на покупку листовъ и брошюръ для раздачи народу. Тоже въ возможно широкой степени должны дѣлать и церкви... (Вѣра и Раз.).

— *Братскій судъ.* Въ послѣднее время среди духовенства Черниговской епархіи возникла мысль объ учрежденіи братскаго суда, совершенно отдѣльнаго и независимаго отъ благочинническихъ совѣтовъ. Мысль эта нашла поддержку у членовъ епархіальнаго съѣзда; рѣшено было избрать особую комиссію для составленія проекта устава. Послѣдній уже составленъ и разосланъ на заключеніе благочинническихъ совѣтовъ. Цѣль новоучреждаемаго суда—обсужденіе и разсмотрѣніе: 1) проступковъ противъ нравственности, позорящихъ честь духовенства; 2) проступковъ по службѣ, случаевъ недоброжелательнаго отношенія пастырей и другихъ членовъ причта къ своимъ сослуживцамъ, подчиненнымъ и пасомымъ; 3) разрѣшеніе недоразумѣній личнаго характера и семейныхъ. Судъ будетъ состоять изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ. При разсмотрѣніи проступковъ діаконъ и псаломщикъ въ составъ суда, въ качествѣ членовъ, входятъ два представителя изъ ихъ среды. Судьи избираются на три года. Составившей проектъ комиссіей высказано пожеланіе, чтобы братскому суду было предоставлено право защиты при производствѣ формальнаго консисторскаго суда.

(Влад. Еп. Вѣд.).

— *Предложеніе Кишиневскаго епископа консисторіи.* Кишиневскій Епископъ Серафимъ, получивъ указъ Св. Синода о томъ,

что какъ утверженіе уставовъ епарх. свѣчныхъ заводовъ, такъ и всякія измѣненія и отмѣна положеній о нихъ, зависить также отъ власти преосвященныхъ, далъ слѣдующее предложеніе Кишиневской консисторіи. „Донося Св. Синоду, въ началѣ моего управленія епархіей, о состояніи епархіальнаго управленія и учреждений его, я обязанъ былъ упомянуть о проникшемъ, за послѣдніе годы, въ духовенство стремленіи, на епархіальныхъ сѣздахъ, создать автономное управленіе всѣми учреждениями, вопреки церковнымъ законамъ и существующимъ законоположеніямъ. Для меня это сдѣлалось яснымъ, по разсмотрѣніи журналовъ епархіальныхъ сѣздовъ 1905—1908 г.г. и послѣ изученія уставовъ, правилъ и положеній всѣхъ епархіальныхъ учреждений. Поэтому въ заключеніе моего рапорта, я просилъ указаній Св. Синода по всѣмъ вопросамъ, въ которыхъ я находилъ затрудненія и неправильности. Теперь, во исполненіе указовъ Св. Синода, я приступаю къ измѣненію нѣкоторыхъ положеній и правилъ, вошедшихъ въ епархіальныя учрежденія по резолюціямъ прежняго Преосвященнаго и отмѣненныхъ Св. Синодомъ. Прежде всего обращаетъ вниманіе на себя епархіальный свѣчной заводъ, съ самаго начала создавшійся при архіерейскомъ домѣ и перешедшій неправильнымъ путемъ въ настоящее свое положеніе. Кромѣ того, онъ получилъ, на основаніи постановленій епархіальнаго сѣзда 1903 г. (журналъ № 29), такое „положеніе“, въ которомъ множество недопустимыхъ неправильностей. Самый заводъ признанъ епархіальнымъ имуществомъ, а прибыли съ него—собственностью духовенства епархіи. Это не игра словъ, а извращеніе самаго духа учрежденія. Все таки пришлось, гдѣ то въ серединѣ устава, упомянуть составителямъ, что, по Апостольскимъ правиламъ и указамъ Св. Синода, свѣчной заводъ, по всѣмъ отраслямъ его операций, состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго Преосвященнаго, какъ главнаго начальника епархіи и главнаго, по церковнымъ законамъ, распорядителя церковнаго имущества епархіи (§ 21), а потому, въ случаѣ растратъ и небрежности по службѣ членовъ управленія, онъ своею властью отстраняетъ ихъ и предаетъ суду, а также назначаетъ внезапныя ревизіи. Но спрашивается: почему же епископъ можетъ только уволить, а назначить по своему выбору не имѣетъ права? Епархіальный Преосвящен-

ный непосредственно вѣдаетъ и управляетъ заводомъ, отвѣчаетъ за состояніе его, а помощниковъ выбрать себѣ въ управленіе не можетъ. Епископъ—главный распорядитель церковнаго имущества въ епархіи, но оказывается только не прибылей отъ свѣчнаго завода. Чтобы отстранить епископа отъ распоряженія (§ 3—приложеніе), положеніе о заводѣ гласитъ: что это есть учрежденіе, хотя и обще-епархіальное, но приобретаемая отъ его операций денежныя средства составляютъ достояніе духовенства всей епархіи (§ 22). Какое противорѣчіе Высочайшему повелѣнію отъ 21 декабря 1870 г. Заводъ былъ основанъ на обще-церковныя средства, а доходы оказались не церковно-епархіальные. Дѣйствительно, если бы эти средства получались отъ учреждений, принадлежащихъ спеціально духовенству, то, конечно, совершенно было бы законно вѣдать доходами съ него исключительно епархіальному съѣзду. Но подобное отстраненіе епископа, какъ въ положеніи о Кишиневскомъ свѣчномъ заводѣ, прямо удивительно и ни въ какой епархіи я не встрѣчалъ. Только епископъ, какъ прямой и законный распорядитель имуществомъ помѣстной Церкви, можетъ вмѣнить въ обязанность духовенству распредѣлять прибыли съ завода, потому что онѣ составляютъ средства всей епархіи и предназначены на нужды всѣхъ учреждений епархіи. Такъ и постановлено всею русскою Церковью, чтобы духовенство распредѣляло эти средства, но это не можетъ исключить законное право епископа и также его обязанность, когда нужно, и безъ духовенства назначать остатки или прибыли на дѣла епархіальныя. Нѣкоторые священнослужители путаются въ понятіяхъ, боясь называть прибыли свѣчнаго завода церковными доходами, дабы не подумали церковныя старосты и міряне, что могутъ вмѣшиваться въ распредѣленіе церковныхъ средствъ. Прихожане и старосты тоже не распоряжаются своими приходскими, церковными доходами, но въ этихъ случаяхъ наименованіе церковныхъ доходовъ слѣдуетъ понимать, какъ храмовыхъ, ибо Церковь составляетъ все паства епархіи и средствами этой помѣстной Церкви распоряжается одинъ, глава Церкви, епархіальный Преосвященный“. Тяжелое впечатлѣніе производитъ это предложеніе епископа чрезъ консисторію клиру. Вѣроятно, и Кишиневское духовенство никогда не думало того, что оно само, безъ епископа, можетъ

распорядиться свѣчнымъ заводомъ. Но управленіе епископское свѣчнымъ заводомъ чрезъ посредство епархіальнаго съѣзда соотвѣтствуетъ апостольскимъ правиламъ 38—41 и спасаетъ его отъ всякаго „безславія“. (Изъ Нижегород. Ц.-Общ. В.).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственномъ Совѣтѣ въ засѣданіи 5 декабря заслушано три доклада комиссіи законодательныхъ предположеній: 1-й докладъ по законопроекту о расширеніи морской таможенной полосы. Какъ комиссія высказалась за принятіе одобреннаго Думой законопроекта безъ измѣненій, такъ и Общее собраніе Совѣта приняло законопроектъ безъ преній. Во 2-мъ докладѣ—объ установленіи штатныхъ окладовъ содержанія для младшихъ кандидатовъ по судебному вѣдомству, доложенномъ Манухинымъ, комиссія предлагала произвести нѣкоторыя измѣненія въ законопроектѣ, касающіяся тѣхъ новшествъ, которыя ввела въ правительственный законопроектъ Дума. Комиссія не признала цѣлесообразнымъ мѣнять существующій порядокъ назначенія кандидатовъ и устанавливать штатные оклады старшимъ кандидатамъ при судебной палатѣ. Финансовая комиссія, обсуждавшая законопроектъ, вполне согласилась съ заключеніемъ комиссіи законодательныхъ предположеній. Общее собраніе Совѣта приняло законопроектъ въ этомъ измѣненномъ видѣ и постановило передать его въ согласительную комиссію. Въ 3-емъ докладѣ о порядкѣ укрѣпленія правъ на недвижимое имущество въ городахъ и городскихъ поселеніяхъ Карской и Батумской областей, доложенномъ Кобылинскимъ, комиссія также предполагала сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ деталяхъ его. Совѣтъ принялъ весь законопроектъ въ редакціи комиссіи законодательныхъ предположеній и передалъ его въ согласительную комиссію. 12 Декабря боевымъ вопросомъ засѣданія явился законопроектъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ и утратившихъ трудоспособность рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ министерства финансовъ. Большинствомъ голосовъ законопроектъ переданъ для детальной разработки въ ко-

миссію. Въ засѣданіи 16 декабря по законопроекту о мѣрахъ къ пресѣченію торга женщинами въ цѣляхъ разврата, заключеніе комиссіи законодательныхъ предположеній доложилъ Манухинъ, привѣтствовавшій осуществленіе проводимой въ законопроектѣ мѣры. Предложенные комиссіей переходъ и самый законопроектъ приняты безъ преній. Рассмотрѣнъ докладъ той же комиссіи по законопроекту о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ обрядѣ преданія суду. Сущность его состоитъ въ томъ, чтобы въ безспорныхъ случаяхъ виновности передать власть преданія суду непосредственно прокуратурѣ.

— *Въ Государственной Думѣ въ засѣданіи 4 декабря* продолжалось обсужденіе законопроекта о мѣстномъ судѣ. Горячія пренія возникли при обсужденіи 11-й статьи законопроекта, устанавливающей, что въ дѣлопроизводствѣ и въ судѣ долженъ употребляться только русскій языкъ. Причемъ въ Думѣ разыгрался небывалый скандалъ: Родичевъ, говоря по законопроекту о мѣстномъ судѣ, осыпалъ русскую власть различными упреками. Вся правая часть Гос. Думы требовала отъ предсѣдателя удаленія Родичева съ трибуны, тотъ не принималъ никакихъ мѣръ. Депутаты повыскакали съ мѣсть. Одинъ изъ націоналистовъ, Павловичъ, оторвавъ крышку отъ пюпитра, намѣревался бросить ее въ голову Родичеву. Аджемовъ и Тимошкинъ бросились другъ на друга, но были удержаны другими депутатами. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе на полчаса, но послѣ перерыва депутаты собрались въ томъ же взволнованномъ состояніи, и засѣданіе было закрыто. *Въ засѣданіи 7 декабря* нашумѣвшая статья принята въ редакціи судебной комиссіи: „Судопроизводство въ судебныхъ установленіяхъ производить на русскомъ языкѣ“, но къ ней Дума прибавила внесенную октябристомъ Антоновымъ поправку, допускающую, что въ мѣстностяхъ, гдѣ по указанію министра юстиціи будетъ признано, что большинство населенія русскаго языка не знаетъ, допускается сторонами, не говорящими по русски, давать объясненія черезъ переводчика на мѣстныхъ языкахъ и подавать на тѣхъ же языкахъ прошенія и жалобы. Послѣдующія статьи законопроекта до 17-й—приняты Думой почти безъ преній. *Въ засѣданіи 9 декабря* продолжались обсужденія реформы мѣстнаго суда и рѣшено приостановить пренія по рефор-

мѣ мѣстнаго суда до января. Затѣмъ подвергнуть второму обсужденію законопроектъ о пересмотрѣ положенія о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имперіи и съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Далѣе былъ оглашенъ срочный запросъ, внесенный кадетами по поводу убійства полковника Карпова: 1. Извѣстно ли правительству объ отношеніи чиновъ охраннаго отдѣленія къ событію, имѣвшему мѣсто въ ночь на 10 декабря на Астраханской ул., и 2. Какія оно намѣрено принять мѣры къ прекращенію преступнаго участія чиновъ охраны въ подготовкѣ террористическихъ актовъ? Запросъ былъ переданъ въ комиссію и установленъ трехдневный срокъ. *Въ засѣданіи 11 декабря* оглашены поступившія дѣла, въ томъ числѣ законодательныя предложенія 38 членовъ Думы о допущеніи на должность инспектора народныхъ училищъ лицъ женскаго пола, получившихъ высшее образованіе и пріобрѣвшихъ педагогическій опытъ въ учебной дѣятельности; 41 члена о—дополнительномъ отпускѣ, сверхъ занесенныхъ въ проектъ смѣты министерства нар. просвѣщенія на 1910 г. четырехъ милліоновъ на школьностроительныя надобности начальныхъ училищъ, еще двухъ милліоновъ; 40 членовъ—объ установленіи вычетовъ изъ довольствія членовъ Думы, въ случаѣ удаленія ихъ изъ засѣданія или устраненія на опредѣленный срокъ отъ участія въ собраніяхъ Думы за нарушеніе порядка, и продолжалось обсужденіе законопроекта о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Принятъ законопроектъ объ усиленіи средствъ на канцеляріи губернаторовъ и губернскихъ правленій въ 50 губерніяхъ, съ поправкою Анрепа, что ассигнованіе производится на одинъ годъ. Далѣе принятъ законопроектъ министра финансовъ объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 1½ милліона рублей на расходы въ 1909 г. по крупнымъ ссудамъ и по нѣкоторымъ другимъ выдачамъ по выкупной операциі. *Въ засѣданіи 14 декабря* оглашено заявленіе Бродскаго объ отказѣ его отъ званія члена Думы и отвергнуто предложеніе правыхъ о скорѣйшемъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ смѣтъ проекта росписи на 1910 годъ. Принята тринадцатая статья положенія о налогахъ и законопроектъ объ отпускѣ 45,000 для выдачи вознагражденія за особые труды чинамъ центрального

управленія министерства народнаго просвѣщенія. Принять законопроектъ объ усиленіи штата канцеляріи перваго департамента сената. Отклоненъ законопроектъ объ установленіи больничнаго сбора въ Кіевѣ. Затѣмъ приступлено къ обсужденію запроса ка-детъ о взрывѣ на Выборгской сторонѣ, которое продолжалось *и въ засѣданіи 16 декабря*. Баллотировкой большинствомъ 151 противъ 88 запросъ отклоненъ. Затѣмъ утверждены выборы члена Думы отъ Курской губ. Вишневекаго. Признанъ спѣшнымъ и принятъ въ двухъ чтеніяхъ безъ преній законопроектъ о продленіи дѣйствія льготы по возврату сuezской пошлины. Далѣе приняты законопроекты—о продленіи на два года дѣйствія закона 2 янв. 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ и о зачетѣ наказанія предварительнаго ареста, который передается въ редакціонную комиссію, и безъ преній принято восемь мелкихъ законопроектовъ. Принять также единогласно въ двухъ чтеніяхъ законопроектъ объ отпускѣ денежныхъ средствъ на осуществленіе преобразования арміи и измѣненія ея дислокаціи. Принять безъ преній въ двухъ чтеніяхъ законопроектъ объ отпускѣ денежныхъ средствъ на содержаніе пулеметныхъ командъ, формируемыхъ въ 1910 году и законопроектъ о привлеченіи десяти возрастовъ населенія приморской и пріамурской областей на учебные сборы съ цѣлью обученія военному дѣлу, а также объ отпускѣ средствъ на производство этихъ сборовъ. Законопроектъ о продленіи срока дѣйствія закона о сборѣ съ паровыхъ котловъ, принятъ въ редакціи Гос. Совѣта, что дѣйствіе закона о сборѣ съ паровыхъ котловъ продолжается впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ новыхъ по сему предмету правилъ. Приняты законопроектъ и пожеланія въ редакціи комиссіи по народному образованію: во 1) объ улучшеніи въ законодательномъ порядкѣ способа послѣслужебнаго обезпеченія сиротъ при условіи дополнительнаго для этой цѣли отпуску кредита отъ казны; во 2) о доведеніи пенсіоннаго обезпеченія учащихъ въ начальныхъ училищахъ до такого размѣра, чтобы за выслугу 25 лѣтъ размѣръ пенсіи приближался къ среднему окладу содержанія въ 350 рублей въ годъ; въ 3) о сравненіи отношеній послѣслужебнаго обезпеченія путемъ обязательнаго привлеченія къ участию въ пенсіонной кассѣ на равныхъ для

всѣхъ основанійхъ учителей начальныхъ училищъ всякихъ наименованій и всѣхъ вѣдомствъ. *Во засѣданіи 18 декабря* оглашено заявленіе за подписью 38 членовъ Думы о запросѣ министру внутреннихъ дѣлъ по поводу незаконнѣрныхъ распоряженій одесскаго градоначальника Толмачева при производствѣ въ 1909 г. въ Одессѣ выборовъ въ Государственную и городскую Думы. Запросъ переданъ въ комиссію съ назначеніемъ ей мѣсячнаго срока со дня начала занятій послѣ рождественскаго перерыва. Далѣе приняты законопроекты во второмъ чтеніи объ усиленіи средствъ канцелярій губернаторовъ и губернскихъ правленій въ пятидесяти губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, и въ двухъ чтеніяхъ о продленіи срока дѣйствія закона 1 іюля 1908 г. о безпошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ. Далѣе оглашенъ и переданъ въ комиссію запросъ трудовой группы и социаль-демократической фракціи министру юстиціи по поводу незаконнѣрныхъ дѣйствій старшаго предсѣдателя Новочеркасской судебной палаты сенатора Хлодовскаго и судебного слѣдователя Лыжина по дѣлу о новороссійской республикѣ. Послѣ этого оглашенъ „Указъ Его Императорскаго Величества Правительствующему Сенату, на основаніи 99 статьи Основныхъ Государственныхъ Законовъ, о перерывѣ занятія Государственной Думы съ 20 декабря по 20 янв. 1910 г.

— *Обнародованъ манифестъ о кончинѣ Великаго Князя Михаила Николаевича.* 5 декабря въ Парижѣ скончался Великій князь Михаилъ Николаевичъ, Августѣйшій Дѣдъ Государя Императора, Онъ былъ единственнымъ изъ находившихся въ живыхъ сыновей Николая I. Родился въ 1832 году,

— *Указъ св. Синода.* По поводу послѣднихъ беспорядковъ въ семинаріи Св. Синодомъ разосланъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярный указъ, заключительная часть котораго гласитъ: Святѣйшій синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, постановилъ: 1) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить въ подвѣдомыхъ семинаріяхъ, что наблюденіе за настроеніемъ воспитанниковъ и отвѣтственность за происшедшіе беспорядки лежитъ не только на начальствующихъ лицахъ, но и на всей преподавательской корпораціи въ семинаріяхъ, 2) поставить на видъ правленіямъ подлежащихъ духовныхъ семинарій, что они

недостаточно внимательно слѣдили за настроеніемъ воспитанниковъ и своевременно не донесли о повышенномъ ихъ настроеніи центральному духовно-учебному управленію, 3) предложить правленіямъ духовныхъ семинарій, чтобы, по примѣру владимірской духовной семинаріи, для большаго удобства надзора за квартирными воспитанниками, ученическія квартиры были распределены по группамъ между преподавателями, независимо отъ надзора начальствующихъ лицъ и лицъ инспекціи, 4) предписать начальствующимъ въ семинаріяхъ лицамъ, чтобы они ни подъ какимъ видомъ, хотя бы и за плату, не пользовались казеннымъ столомъ и припасами, дабы не подавать этимъ повода къ нареканіямъ какъ со стороны воспитанниковъ, такъ и епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, 5) о ходатайствахъ нѣкоторыхъ правленій духовныхъ семинарій объ увеличеніи суммъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ сообщить на заключеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ синодѣ, 6) въ случаѣ возникновенія въ семинаріяхъ нестроеній, всѣ, и начальствующіе, и преподаватели, должны принимать участіе въ увѣщаніи воспитанниковъ (общемъ и по одиночкѣ) соблюдать правила семинарской дисциплины. При безуспѣшности таковыхъ увѣщаній, съ указаніемъ всѣхъ тяжелыхъ послѣдствій, какія можетъ повлечь за собою упорство воспитанниковъ, всѣ, заявившіе нежеланіе заниматься и подчиняться правиламъ семинарской дисциплины, увольняются изъ семинаріи, а съ желающими, хотя бы и съ небольшимъ числомъ, учебныя занятія продолжаются. Правленіе семинаріи безотлагательно и подробно изслѣдуетъ степень виновности каждаго изъ уволенныхъ воспитанниковъ, въ связи съ прежнимъ ихъ поведеніемъ, и всѣхъ зачинщиковъ и главныхъ руководителей безпорядковъ объявляетъ исключенными безъ права обратнаго поступленія въ семинарію. Обратный пріемъ остальныхъ изъ уволенныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ поступленія отъ нихъ прошеній, производится не иначе, какъ съ разрѣшенія святѣйшаго синода по особому мотивированному ходатайству правленія семинаріи; для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

— *Новый экзархъ Грузіи.* Такъ долго вдовствовавшая кафедра экзарха Грузіи, наконецъ, замѣщена. На высокой постъ

экзарха Грузіи 12 декабря Высочайше назначенъ епископъ тамбовскій Иннокентій, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго.

— *Первые миссіонерскіе курсы для монахинь.* 21 ноября текущаго года пермскій епарх. миссіонеръ А. Куляшевъ съ надлежащаго разрѣшенія открылъ въ г. Перми при Успенскомъ женскомъ монастырѣ первые въ епархіи миссіонерскіе курсы для монахинь. Изъ всѣхъ женскихъ монастырей епархіи было командировано по три грамотныхъ монахини. Всего на курсахъ собралось 22 монахини. Игуменія женскаго монастыря Нина любезно предложила курсисткамъ бесплатное помѣщеніе и столъ, чѣмъ и дала епархіальному миссіонеру возможность устроить свои курсы безъ всякихъ денежныхъ затратъ. Занятія на курсахъ совершались дважды въ день—утромъ и вечеромъ. Лекціи читались въ покояхъ игуменіи. Кратко ознакомивъ съ сектами поповщинскаго и безпоповщинскаго раскола, а также со старопечатными книгами, миссіонеръ подробно излагалъ ученіе о церкви, австрійской іерархіи, объ антихристѣ, о перстосложеніи и клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 г., касаясь здѣсь и вопроса о единовѣрїи.

— *М—во вн. дѣлъ новымъ циркуляромъ устанавливаетъ* что православные, желающіе перейти въ другое исповѣданіе, обязаны обращаться съ заявленіемъ къ мѣстному губернатору непосредственно или черезъ полицейскую власть. Полиція сообщаетъ приходскому священнику о желаніи перехода. Губернаторъ въ теченіе мѣсяца со дня подачи заявленія препровождаетъ послѣднее на усмотрѣніе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Инославному духовенству, присоединившему православныхъ, предписывается извѣщать губернатора, который сообщаетъ о томъ подлежащимъ православнымъ духовнымъ властямъ.

— *Воспрещеніе печатанія на бланкахъ для открытыхъ писемъ священныхъ изображеній.* Министеромъ вн. дѣлъ, предложено губернаторамъ, градоначальникамъ и варшавскому оберъ-полиціймейстеру принять мѣры къ воспрещенію продажи и распространенію открытыхъ писемъ со священными для христіанъ изображеніями.

— *О монашескихъ вкладахъ.* По государственному банку министерствомъ финансовъ сдѣлано разъясненіе, что отъ лицъ

монашествующей братіи и настоятелей и настоятельницъ общезнательныхъ монастырей не допускается пріемъ вкладовъ на вѣчное время.

— *Исчезновеніе игумена Арсенія.* Игуменъ Арсеній, апологетъ іоаннитовъ, бывшій синодальный миссіонеръ, будучи запрещенъ Св. Синодомъ въ священнослуженіи, за неповиновеніе и ослушаніе церковной власти,—неизвѣстно куда скрылся и розыскивается нынѣ полиціей для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ водворенію его въ Драндскій монастырь.

— *Смерть короля бельгійскаго.* 4-го декабря Король Леопольдъ скончался въ 2 часа 35 мин. ночи. Изъ Брюсселя передаютъ текстъ завѣщанія умершаго короля Леопольда: „Я умираю католикомъ, какимъ я и жилъ. Прошу прощенія за всѣ грѣхи, какіе сотворилъ въ теченіе моей жизни, и питаю надежду, что они будутъ отпущены. Завѣщаю своимъ дѣтямъ состояніе, именно пятнадцать милліоновъ, каковыя я получилъ отъ отца. Желая, чтобы тѣло мое не было бальзамировано и выставлено. Требую, чтобы похороны были простыя и назначены на 7 час. утра. Желая, чтобы за гробомъ шли только служащіе замка“. Принцъ Альбертъ, новый бельгійскій король, родился 8 апрѣля (н. ст.) 1875 г. Принцъ Альбертъ получилъ воспитаніе скромное и строгое. Въ 1900 г. онъ женился на Елисаветѣ, третьей дочери герцога Карла Теодора баварскаго, извѣстнаго окулиста, недавно скончавшагося. Принцъ унаслѣдовалъ бережливость родителей,—живетъ просто и расходуетъ свои средства экономно.

— *О переводахъ студентовъ.* Министерство народнаго просвѣщенія, въ виду участившихся случаевъ переводовъ студентовъ варшавскаго университета въ с.-петербургскій, обратило вниманіе попечителя варшавскаго округа, что переводиться могутъ студенты, окончившіе гимназіи, но отнюдь не духовныя семинаріи.

— *Кукъ и „сѣверный полюсъ“.* Комиссія, изслѣдовавшая документы Кука, вынесла слудующее рѣшеніе: „Въ представленныхъ намъ для изслѣдованія бумагахъ не содержится никакого доказательства того, что Кукъ достигъ сѣвернаго полюса“.

— *Россія и Японія.* Агентство „Рейтера“ освѣдомилось въ официальныхъ кругахъ Лондона, что японское правительство считаетъ абсурднымъ появившіеся въ русской печати слухи объ

агрессивныхъ намѣреніяхъ Японіи по отношенію къ Россіи. Въ японской печати эти слухи считаютъ маневрами для воздѣйствія на денежный рынокъ. Между Россіей и Японіей нѣтъ никакихъ вопросовъ, могущихъ вызвать малѣйшее безпокойство. Отношенія между обѣими странами чрезвычайно дружественныя.

— *Къ убійству полковника Карпова.* 8 сего декабря въ 11 час. 4 мин. вечера начальникъ с.-петербургскаго отдѣленія по охраненію общественной безопасности и порядка, отдѣльнаго корпуса жандармовъ полковникъ Карповъ убитъ въ домѣ № 25, по Астраханской улицѣ, на Выборгской сторонѣ, въ квартирѣ, снятой неизвѣстнымъ лицомъ, проживавшимъ подъ именемъ Михаила Воскресенскаго и предложившимъ незадолго передъ тѣмъ свои услуги по раскрытію преступной дѣятельности революціонныхъ организацій. Убійца привелъ въ исполненіе свой преступный замыселъ при помощи скрытой въ мебели адской машины, соединенной съ проводами электрическихъ звонковъ.

— *Юбилей Петербургской академіи.* Въ день юбилея 15 декабря въ академической церкви божественную литургію совершалъ м. Антоній въ сослуженіи высокопреосв. Никандра, архіеп. Литовскаго (бывшаго ректора академіи), преосвящ. Гавріила еп. Томскаго и преосв. ректора Θεофана. Прибыли изъ академій депутаціи, отъ Московской—профессора: А. П. Шостыинъ, С. С. Глаголевъ, А. Д. Бѣляевъ, изъ Кіевской—В. З. Завитневичъ, В. П. Рыбинскій, Казанской—И. С. Бердниковъ. Отъ Юрьевскаго университета проф.: прот. А. С. Царевскій, профес. Новор. унив. Алмазовъ, проф. Яросл. лицея Мышцинъ, академикъ В. И. Ламанскій, пр. доц. Казан. унив. Александровъ, проф. Харьковскаго университета Бродовичъ, ректоры семинарій: Саратовской архим. Гермогенъ, Екатеринославской прот. Одинцовъ и другіе. На благодарственный молебенъ вмѣстѣ съ митрополитами Антоніемъ и Флавіаномъ вышли всѣ 9 епископовъ, находившіеся въ церкви и до 40 человекъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ. Возглашеніемъ многолѣтія и громогласнымъ „многая лѣта“ окончилось церковное торжество, послѣ котораго священнослужители и почетные гости приглашены были въ спеціально-устроенныя изъ аудиторій гостинныя, гдѣ былъ предложенъ чай и фрукты. Въ роли распорядителей были сами студенты, любезно приглашая

и угощая присутствовавшихъ. Послѣ чая гости отправились осматривать помѣщенія академіи и ея достопримѣчательности: археологической музей, бібліотеку съ рукописнымъ отдѣленіемъ и проч. Въ музеѣ гостями руководилъ проф. Н. В. Покровский вмѣстѣ со студентами археологами, въ бібліотекѣ А. П. Кротковъ и С. А. Родоскій.

— *Къ убійству въ Лештуковомъ переулкѣ.* Арестованный по нашумѣвшему дѣлу убійства въ Лештуковскомъ переулкѣ Гилевичъ отравился. Жертвой Гилевича, по справкамъ, оказался студентъ Петербург. технологическаго института Подлужкій, уроженецъ Рославльскаго уѣзда.

Редакторъ Н. Виноградскій.

Печатать разр. Цензоръ ректоръ семинаріи архим. *Елевѣрій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.