

Г О Д Ъ

ХІІ.

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна головному  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 5 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 4 р. 50 к.

№ 20.

15 ОКТЯБРЯ

1906 ГОДА.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Временно Управляющему Рязанскою епархіею, Преосвященному Влади-міру, Епископу Михайловскому.

І. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 августа 1906 года за № 6742, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 18-й день августа сего года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на принятіе Знаменскою церковью деревни Алешиной, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской епархіи, участка земли, мѣрою 27,6 дес., жертвующей

мѣстнымъ обществомъ крестьянъ для довольствія причта названной церкви. ПРИКАЗАЛИ: объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Сентября 12 дня 1906 года. Подлинный за надлежащимъ подписаниемъ. Съ подлиннымъ вѣрно. — Столоначальникъ *М. Крыловъ*.

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два представленія Вашего Преосвященства, отъ 7 февраля 1904 г. за № 603 и 8 іюля 1906 г. за № 2295, объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при церкви въ дер. Студенкахъ, Раненбургскаго уѣзда, и о зачетѣ сему причту въ штатную службу всего времени служенія его въ нештатныхъ должностяхъ при церкви названной деревни. ПРИКАЗАЛИ: Ваше Преосвященство донося Святѣйшему Синоду, что, по распоряженію Рязанскаго Епархіальнаго Начальства, 25 февраля 1896 года къ Николаевской церкви въ деревнѣ Студенкахъ, Раненбургскаго уѣзда, опредѣлены Василій Игумновъ священникомъ, а Дмитрій Запольскій псаломщикомъ, ходатайствовали въ рапортѣ, отъ 7 февраля 1904 года, объ открытіи при церкви названной деревни самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ сему причту содержанія изъ казны. Означенное представленіе было передано 14 февраля 1904 г. на заключеніе Хозяйственнаго Управленія, но таковое до 6-го августа текушаго года не было доставлено Святѣйшему Синоду. Между тѣмъ, Ваше Преосвященство въ рапортѣ, отъ 8 іюля 1906 г., вновь возбудили ходатайство объ открытіи въ дер. Студенкахъ самостоятельнаго прихода съ причтомъ безъ назначенія содержанія причту, но съ зачетомъ членамъ сего причта въ штатную службу всего времени служенія ихъ въ нештатныхъ должностяхъ при церкви названной деревни съ 1896 года. Обсудивъ означенное ходатайство Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе, что священническая и псаломщическая вакансіи при Николаевской церкви въ дер. Студенкахъ, какъ открытыя по непосредственному

распоряженію Рязанскаго Епархіального Начальства, не могутъ быть признаны, за силою 71 ст. Уст. Дух. Конс. и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1903 г. за № 14, штатными со дня замѣщенія таковыхъ вакансій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: признать указанныя вакансіи штатными съ 7 февраля 1904 г., т. е. со времени возбужденія Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайства объ открытіи при церкви названной деревни самостоятельнаго прихода съ причтомъ, ходатайство же Вашего Преосвященства о зачетѣ на пенсію службы священно-церковнослужителей Николаевской церкви въ дер. Студенкахъ съ 25-го февраля 1896 г. по 7 февраля 1904 года, какъ преждевременное, оставить безъ разсмотрѣнія впредь до поступленія особаго ходатайства о назначеніи пенсіи упомянутымъ лицамъ. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Сентября 23 дня 1906 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно.—Столоначальникъ *М. Крыловъ*.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 20 сентября за № 10168 назначена пенсія заштатному діакону Преображенской церкви села Хитрова, Данковскаго уѣзда, Алексѣю Гусеву въ размѣрѣ двухсотъ рублей съ 4 января 1906 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Данковскаго уѣзднаго Казначейства.

**Циркулярное распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 1 сентября сего года за № 27.**

Такъ какъ отъ многихъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ представленія объ отпускѣ денежныхъ средствъ на ремонтъ зданій второкласныхъ школъ продолжаютъ поступать несвоевременно и часто безъ необходимыхъ данныхъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ нужнымъ считаетъ подтвердить къ неуклонному Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ исполненію циркулярное распоряженіе свое, отъ 11 сентября 1902 года за



№ 6777: 1) мелкій текущій ремонтъ въ зданіяхъ второклассныхъ школъ долженъ ежегодно производиться на счетъ 600 руб., отпускаемыхъ по штату на хозяйственные расходы по содержанию каждой второклассной школы. 2) на болѣе значительныя ремонтныя исправленія зданій второклассныхъ школъ могутъ быть отпускаемы пособія и отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, но съ представленіями объ отпускѣ такихъ пособій надлежитъ входить въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1-го апрѣля того года, въ который предположено произвести ремонтъ и 3) къ представленіямъ должны быть прилагаемы техническія смѣты, а къ послѣднимъ планы требующихъ ремонта зданій и вѣдомости официальныхъ справочныхъ цѣнъ на рабочія силы и строительные матеріалы въ районѣ предположеннаго ремонта. Подписали: Предсѣдательствующій Протоіерей П. Соколовъ и Завѣдующій Канцелярією Н. Гурьевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель *К. Павловъ*.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Михайловскимъ, Управляющимъ Рязанскою епархією, сдано въ Рязанскую Духовную Консисторію предложеніе, отъ 11 октября сего 1906 года за № 3832, слѣдующаго содержания: „Признаю полезнымъ и необходимымъ посѣтить г. Касимовъ для обозрѣнія въ немъ церквей, монастыря, духовнаго училища и въ особенности—противомусульманской миссіи и школы въ селѣ Карамышевѣ, отстоящемъ недалеко отъ Касимова, для каковой цѣли я намѣреваюсь выѣхать изъ г. Рязани 13 числа сего м. октября.

Обратно имѣю возвращаться чрезъ село Николаевскую Туму, при чемъ попутно лежащія при этомъ переѣздѣ церкви мною будутъ обозрѣваться. Въ Николаевской Тумѣ предполагаю 17 октября совершить служеніе, а затѣмъ направиться въ село Спасъ-Клепики, Рязанскаго уѣзда, гдѣ также предполагаю 18 октября



совершить служеніе, а послѣ литургіи устроить собесѣдованіе со старообрядцами, на каковое собесѣдованіе приглашенъ и Епархіальный Миссіонеръ. При благопріятной погодѣ изъ села Спась-Клепиковъ имѣю посѣтить Солотчинскій и Богословскій монастыри. Въ Рязань предполагаю возвратиться къ 21-му октября для совершенія торжественнаго служенія въ Кафедральномъ соборѣ по случаю восшествія на престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА“.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ кладбищенской города Касимова церкви бывшій помощникъ классныхъ наставниковъ Рязанской гимназіи Михаилъ Сперанскій; къ церкви Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря бывшій учитель Зарайскаго духовнаго училища Иванъ *Каширинъ*; къ церкви Рязанскаго Успенскаго Ольговаго женскаго монастыря діаконъ того же монастыря Алексѣй *Лукинъ* съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой имъ діаконской вакансіи; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Новаго Кельда, Скопинскаго уѣзда; бывшій псаломщикъ кладбищенской города Скопина церкви Павелъ *Князевъ*; къ церкви села Аманова, Ряжскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Кузминска, Рязанскаго уѣзда, Василій *Соболевъ*; къ церкви села Сушкова, Зарайскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ соборной города Пронска церкви Сергій *Любомудровъ*; къ церкви села Виленки, Михайловскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Краснаго, Собаккина тожь, того же уѣзда, Дмитрій *Муретовъ*, и къ церкви села Полицъ, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Иванъ *Коренновъ* съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой псаломщической вакансіи.

**Награжденъ** набедренникомъ священникъ церкви села Санскаго, Спасскаго уѣзда, Михаилъ *Петровский* за благоговѣйно-усердное совершеніе богослуженія и ревностное проповѣданія Слова Божія.

**Опредѣлены:** 1) на священническія мѣста: къ церкви села Делеховаго Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Константинъ *Можаровъ*; къ церкви села Карелина, Рязанскаго уѣзда, псаломщикъ села Лучинска, Пронскаго уѣзда, Теодоръ *Страховъ*; къ церкви села Новосергіевскаго, Раненбургскаго уѣзда, заштатный священникъ того же села Глѣбъ *Синайскій*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Букова Горокъ, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Михаилъ *Татильскій*; къ церкви села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Павелъ *Зетревъ*; къ церкви села Казари, Рязанскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика заштатный псаломщикъ Троицкой церкви города Благовѣщенска Іоаннъ *Фроловъ*; къ Спасоединовѣрческой города Зарайска церкви исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ деревни Поповки, Егорьевскаго уѣзда, Василій *Пичугинъ*; къ церкви села Троицкаго, Рязанскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища Александръ *Зачатскій*; къ церкви села Новаго, что на Боркахъ, Сапожковскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ Сапожковскаго духовнаго училища Сергій *Татильскій*, и къ церкви Александро-Невскаго поселка, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Шацкаго духовнаго училища Константинъ *Молчановъ*.

**Перемѣщены:** священникъ села Муромина, Рязанскаго уѣзда, Іоаннъ *Головинъ* на священническое мѣсто къ церкви села Полищъ, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ села Большаго Коровина, Михайловскаго уѣзда, Иванъ *Молчановъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда; псаломщикъ села Сасыкина, Спасскаго уѣзда, Михаилъ *Сасыкинъ* къ Благовѣщенской церкви села Песочни, Сапожковскаго уѣзда.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Ксенофонта, Егорьевскаго уѣзда, Николай *Муратовскій*; псаломщикъ села Григорьевскаго, Зарайскаго уѣзда, Александръ *Васильевъ* и псаломщикъ села Троицкаго, Рязанскаго уѣзда, Михаилъ *Зачатскій*.

**Пострижены въ монашество послушницы** Александро-Маріинскаго женскаго монастыря Агрипина *Тютюева*; Евфросинья *Штычкова*, Параскева *Шукина*, Александра *Алявдина* и Дарья *Семина*, съ нареченіемъ первой *Агнію*, второй *Евгенію*, третьей *Платонидю*, четвертой *Алевтиною* и послѣдней *Дорошею*.

**Утверждены:** 1) *въ должностяхъ законоучителей:* священникъ села Борятина, Данковскаго уѣзда, Григорій *Панфиловъ* Борятинскаго земскаго училища; священникъ села Инякина, Спасскаго уѣзда, Іоаннъ *Множинъ* Сергіевскаго земскаго училища; священникъ села Сасыкина, того же уѣзда, Павелъ *Петропавловъ* Сасыкинскаго земскаго училища; священникъ села Муромина, Рязанскаго уѣзда, Василій *Америковъ* Муроминскаго земскаго училища; священникъ села Екшура того же уѣзда Николай *Дмитревскій* Екшурскаго земскаго училища; 2) *въ должностяхъ преподавателей Закона Божія:* псаломщикъ села Шилова, Спасскаго уѣзда, Дмитрій *Смирновъ* Шиловскаго земскаго училища; окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ *Васильевъ* Трегубовскаго земскаго училища, Зарайскаго уѣзда; окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій *Максаковъ* Коробовскаго земскаго училища, Рязанскаго уѣзда; 3) *въ должностяхъ депутатовъ* по первому Пронскому благочинническому округу: на Епархіальные и Рязанскіе окружно-училищные сѣзды духовенства священникъ Благовѣщенской города Пронска церкви Василій *Политовъ*; на Рязанскіе окружно-училищные сѣзды священникъ села Телятниковъ Николай *Отрадинъ*; кандидатами къ нимъ: священникъ села Дурнаго Николай *Смирновъ* и священникъ села Погорѣловки Александръ *Добровъ*; 4) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* при церкви села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ *Сорокинъ*; при церкви села Воскресенки, Пронскаго



уѣзда, крестьянинъ Козратъ *Борякинъ* и при церкви села Голенищева, Сапожковского уѣзда, крестьянинъ Василій *Гусятниковъ*.

### **Извѣстія Епархіальнаго Начальства.**

**За смертью исключаются изъ списковъ:** священникъ села Новосергіевского, Раненбургскаго уѣзда, Михаилъ *Надеждинъ*; диаконъ села Новаго Кореннаго, Рязскаго уѣзда, Іоаннъ *Ломпадинъ*; псаломщикъ Благовѣщенской церкви села Песочни, Сапожковского уѣзда, Михаилъ *Борятинъ*; псаломщикъ Александроневскаго поселка, Раненбургскаго уѣзда, Алексѣй *Молчановъ* и псаломщикъ села Крутаго, того же уѣзда, Максимъ *Сиротининъ*.

**Принять на службу въ С.-Петербургскую епархію и определенъ на вакансію псаломщика къ церкви благотворительныхъ учрежденій потомственной почетной гражданки М. А. *Дрожжиной*, въ Царскомъ Селѣ, диаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Большаго, Пронскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Смирновъ*.**

**Состоятъ праздными мѣста:** 1) *священническія*: при Захаріе-Елисаветинской церкви села Горетова, Зарайскаго уѣзда; при Троицкой церкви села Муромина, Рязанскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при Благовѣщенской церкви села Песочни, Сапожковского уѣзда; при Христорожественской церкви Прудской города Михайлова слободы; при Николаевской церкви села Деревягина, Сапожковского уѣзда; при Знаменской церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда; при Обновленской церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда; при Казанской церкви села Полотебны, Подовѣчья тожь, Скопинскаго уѣзда; при Христорожественской церкви села Новаго Кореннаго, Рязскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Киселева, Пронскаго уѣзда; при соборной Вознесенской города Касимова церкви; при Архангельской церкви села Польнаго, Рязанскаго уѣзда; 3) *псаломщическія*: при Покровской церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда; при

Христорожественской церкви села Заболотнаго, Данковского уѣзда; при Николаевской церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда; при Знаменской церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда; при Казанской церкви села Танинскаго, Протасьева тожъ, Раненбургскаго уѣзда; при Успенской церкви села Сапкова, Михайловскаго уѣзда; при Благовѣщенской церкви села Бѣльскаго, Спасскаго уѣзда; при Казанской церкви села Большаго Коровина, Михайловскаго уѣзда; при Знаменской церкви села Братовки Раненбургскаго уѣзда; при Николаевской церкви села Ситкова, Зарайскаго уѣзда; при Богословской церкви села Гагарина, Данковского уѣзда; при Преображенской церкви села Букова-Горокъ, Зарайскаго уѣзда; при Успенской церкви села Гостилова, Рязанскаго уѣзда; при Покровской церкви села Березова, Сапожковскаго уѣзда; при Сергѣевской церкви села Сергѣевскаго Боровка, Раненбургскаго уѣзда; при Трехсвятительской церкви села Трехсвятскаго, Рязскаго уѣзда и при Николаевской церкви села Рядинокъ, Зарайскаго уѣзда.

**Постройки и Возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей:—села Захаровки, Михайловскаго уѣзда, устроить изъ церковнаго матеріала новую каменную сторожку при церкви.—Села Свѣчь, того же уѣзда, устроить въ церкви балдахинъ надъ св. престоломъ на пожертвованные для сего Ярославскими купцами—братьями Павломъ и Василиемъ Русаковыми 250 руб.—Села Ивановскаго, Сергѣевское тожъ, Егорьевскаго уѣзда, окрасить стѣны церкви на средства благотворителей, съ добавленіемъ 300 руб изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Села Демкина, Раненбургскаго уѣзда, устроить вокругъ стараго кладбища деревянную ограду, съ употребленіемъ на это 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Села Дядькова, Рязанскаго уѣзда, перемѣнить на новый старый разбитый колоколь, вѣсомъ въ 84 пуда, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Села Мизинца, Рязскаго уѣзда, —перемѣнить ветхія срачицы на престолахъ въ придѣлахъ храма и перемѣнить старый

разбитый колоколь, вѣсомъ въ 100 пуд., на новый, вѣсомъ до 125 пуд., на изысканныя специально для сего средства.—Села Песочни, Сапожковского уѣзда, Благовѣщенской церкви.—приобрѣсти для церкви на средства прихожанъ, бывшихъ крѣпостными крестьянами, въ память освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости волею блаженной памяти Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II, и улучшенія экономическаго благосостоянія и общественнаго положенія крестьянъ Всемиловѣйшимъ Манифестомъ Государя Императора Николая II-го, отъ 17 октября 1905 года,—колоколь, вѣсомъ до 300 пуд., съ таковою на немъ надписью: „Въ память 19 февраля 1861 года и 17 октября 1905 года пожертвованъ сей колоколь благодарными вѣрнопопдавшими и усердными богомольцами въ свой приходскій храмъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы при Державѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая II-го, при Епископѣ Рязанскомъ Аркадіи и Епископѣ Михайловскомъ Владимірѣ, при священникѣ храма Василии Сапфировѣ и ктиторѣ храма Иродіонѣ Кочетовѣ, въ лѣто отъ Рождества Христова 1906-е“.

**Пожертвовано:** 1) на нужды Воскресенской церкви села Рыхотки, Данковского уѣзда, 50 руб. Гофмейстеромъ Высочайшаго Двора Юріемъ Стефановичемъ Нечаевымъ-Мальцевымъ.—За что жертвователю объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Михайловскаго, Управляющаго Рязанскою епархіею.—2) На открытіе при Зарайскомъ духовномъ училищѣ благотворительнаго учрежденія для воспитанниковъ 400 руб. Зарайскою купеческою вдовою Капитолиною Алексѣвною Добрыниною.—За это доброе расположеніе къ дѣтямъ объявляется жертвовательницѣ Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Михайловскаго, Управляющаго Рязанскою епархіею.

**Присоединены къ православію:** священникомъ села Кривополянья, Раненбургскаго уѣзда, Павломъ Левитовымъ—вдова коллежскаго регистратора Констанція Адамовна Урываева, като-



лическаго вѣроисповѣданія.—Священникомъ села Дмитріевца, Егорьевскаго уѣзда, Александромъ Проходцевымъ—крестьянская дѣвица того же села Александра Иванова Шелягина, 21 года, изъ раскола окружнаго согласія.—Священникомъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петромъ Сухановымъ—крестьянскія дѣти Георгій и Иванъ Косткины, изъ раскола безпоповщинской секты.

**Освящены:** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Михайловскимъ, Управляющимъ Рязанскою епархіею, 12-го сентября сего года, новоооруженная трапезная церковь во имя Святителя и Чудотворца Николая въ селѣ Горяйнѣ, Рязанскаго уѣзда; Благочиннымъ 3-го Скопинскаго округа, священникомъ Михаиломъ Поспѣловымъ, 8-го сентября сего года,—придѣлъ во имя пророка Осіи въ новоооруженной церкви въ селѣ Богородицкомъ, Скопинскаго уѣзда, а священникомъ села Малинокъ, Михайловскаго уѣзда, Константиномъ Черкасовымъ, того же числа и въ той же церкви,—придѣлъ во имя св. великомученика Θεодора Стратилата; Благочиннымъ 1-го Спасскаго округа, священникомъ Іоанномъ Новиковымъ, 11-го сентября сего года, придѣльный храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ селѣ Сущкахъ, Спасскаго уѣзда; Благочиннымъ 1-го Скопинскаго округа, священникомъ Валеріаномъ Константовымъ, 26 сентября сего года, новый придѣлъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ Георгіевской церкви села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда; Благочиннымъ 4-го Сапожковскаго округа, Протоіереемъ Симеономъ Зиминимъ, 18 сентября сего года, Христорожественскій храмъ въ селѣ Борцѣ, Сапожковскаго уѣзда.

**Выданы просительныя книги:** съ 15-го сентября—по 1-е октября сего года на сборы пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и перестройку старыхъ церквей: въ с. Грязномъ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Ивана Васильева Сысоева;—въ с. Ѳедотьевѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Михаила Миронова Гур-

кова;—въ с. Надѣинѣ, того же уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Ивана Герасимова Колотвина;—въ с. Бѣльскомѣ, того же уѣзда; на имя сборщика, крестьянина Максима Ананіева Евтѣева;—въ с. Ситковѣ, Зарайскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Николая Васильева Чеснокова; въ с. Молвиной Слободѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Андрея Θεодорова Бобылева;—Чувикахѣ, того же уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Якова Тимофѣева Покидова:—с. Сѣкиринѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Егора Евтѣева Сальникова;—въ с. Бугровкѣ, того же уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Василія Капитонова Сазонова;—въ с. Васинѣ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Якова Павлова Кузнецова;—въ с. Унгорѣ, того же уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Тимофея Борисова Стройкова;—въ с. Орловкѣ, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Григорія Алексѣева Шмачилина;—въ Кораблинскѣ, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Ивана Николаева Головина;—въ с. Рождествинѣ, Сатины Гаи тожь, того же уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Ивана Фадѣева Вдовина;—въ дер. Поповкѣ, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика, крестьянина Якова Иванова Юдина;—въ Колычевскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ,—на имя сборщицъ, монахини Зосимы и послушницъ Натальи Корнѣевой и Анны Косачевой.

**Списокъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ Рязанской духовной семинаріи къ 20-му сентября 1906 года.**

1. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Григорій, кандидатъ Кіевской духов. Академіи 1894 г., 29 іюня 1894 г. іеромонахъ, 19 авг. 1894 г. преподаватель Александровскаго училища. 3 янв. 1895 г. преподаватель церковной и библейской исторіи въ Томской духовной семинаріи, 8 ноября 1896 г. Инспекторъ Иркутской дух. семинаріи, 27 окт. 1897 г. Ректоръ Томской духовной семинаріи, 21 ноября 1897 г. Архимандритъ, 28 іюля 1901 г. Ректоръ Ря-

занской дух. семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

2. Инспекторъ, статск. совѣтн. Фортунинъ Владиміръ Тихоновичъ, кандидатъ С-Петербургской дух. Академіи 1878 г., 10 авг. 1878 г. преподаватель словесности, исторіи литературы и логики въ Тверской дух. семинаріи, 14 сент. 1878 г. преподаватель литургики и соединенныхъ предметовъ въ Рязанской семинаріи и съ 1 ноября 1879 г. нѣмецкаго яз. въ ней, 13 мая 1883 г. преподав. словесности, исторіи литературы и логики въ Рязанской семинаріи, 21 мая 1900 г. причисленъ къ Потомственному дворянству, 6 сентября 1906 г. Инспекторъ Рязанской дух. семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

*Помощники инспектора:*

3. Колежскій совѣтн. Гумилевъ Александръ Михайловичъ, студентъ Рязанской семинаріи 1877 г., обучавшійся на 1-мъ и 2-мъ курсахъ С-Петербургской дух. Академіи, 17 сент. 1879 г. надзиратель семинаріи, 15 мая 1881 г. помощникъ инспектора въ ней. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

4. Титулярный Совѣтникъ Покровскій Василій Зосимовичъ, кандидатъ Московской Академіи 1901 г., 21 февр. 1902 г. въ настоящей должности.

5. Шафрановъ Николай Георгіевичъ, кандидатъ Московской Академіи 1905 г., 28 окт. 1905 г. въ настоящей должности, 2 мар. 1906 г. и временный преподаватель церковнаго пѣнія въ семинаріи.

6. Сперанскій Петръ Ивановичъ (и. д.), студентъ Рязанской духовной семинаріи 1896 г., обучавшійся на I курсѣ Томскаго Университета, въ сентябрѣ 1897 г. учитель церковно-приходской школы, 18 апр. 1898 г. надзиратель Скопинскаго духовн. училища, 17 авг. 1899 г. надзиратель Рязанской духовн. семинаріи, 28 февраля 1902 г. въ настоящей должности.



*Преподаватели:*

7. Протоіерей Алфеевъ Павелъ Іоанновичъ, кандидатъ Кіевской Академіи 1871 г., 30 іюня 1871 г. преподаватель Священ. Писанія въ Курской семинаріи, 17 сент. 1872 г. преподав. того-же предмета въ Рязанской семин. и съ 5 февр. 1881 г. и французскаго яз. Имѣеть набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, ордена св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст. и Высочайше установленный знакъ Краснаго Креста.

8. Статск. совѣтн. Миловзоровъ Николай Макаровичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1881 г., 25 авг. 1881 г. преподаватель Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія въ Витебской духовной семинаріи, а съ 1-го ноября 1881 г. и Еврейскаго яз., 20 апр. 1895 г. преподаватель Свящ. Писанія въ Рязанской семинаріи и съ 3 ноября 1899 г. Еврейскаго яз. въ ней. Имѣеть ордена св. Анны 3 и 2 ст., св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

9. Рукинъ Борисъ Андреевичъ (сверхштатный), кандидатъ Казанской Академіи 1904 г., 15 августа 1904 г. профессорскій стипендіатъ при Казанской Академіи, 16 іюня 1905 г. въ настоящей должности.

10. Стат. совѣт. Смирягинъ Ник. Васильевичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1870 г., 1 сент. 1870 г. и. д. преподавателя Догматическаго и Нравственнаго Бог. въ С-Петербургской дух. семинаріи, 3 іюня 1877 г. магистръ Богословія, 19 сент. 1877 г. переименованъ въ преподавателя, 4 октября 1886 г. преподаватель Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія въ Рязанской семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

11. Статск. совѣтн. Полетаевъ Александръ Арсеніевичъ, кандидатъ Казанской дух. Академіи 1887 г., 14 янв. 1888 г. учитель русскаго яз. въ Чистопольскомъ дух. училищѣ, 19 марта 1893 г. преподаватель Литургики и соединенныхъ предметовъ въ Симбирской семинаріи, 6 іюля 1895 г. преподаватель тѣхъ-же

предметовъ въ Рязанской семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.

12. Остроумовъ Николай Ивановичъ, кандидатъ Московской духовной Академіи 1902 г., 17 ноября 1902 г. сверхштатный помощникъ инспектора Тульской дух. семинаріи, 25 авг. 1905 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола въ Рязанской духовной семинаріи.

13. Стат. Совѣт. Карашевъ Александръ Θεодоровичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1877 г., 23 іюня 1887 г. учитель приготовительнаго класса въ Ярославскомъ дух. училищѣ, 7 сент. 1888 г. преподаватель церковно-библейской исторіи въ Рязанской семинаріи, 8 мая 1896 г. магистръ богословія. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.

14. Стат. совѣт. Собчаковъ Александръ Николаевичъ, кандидатъ Московск. дух. Академіи 1886 г., 25 авг. 1886 г. учитель ариѳметики и географіи въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ, 29 сент. 1888 г. сверхштатный преподаватель св. Писанія въ Рязанской семинаріи, 15 марта 1892 г. преподаватель Церковной Исторіи въ ней. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.

15. Надворный совѣт. Луценко Михайлъ Михайловичъ, кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1900 г., съ 16 авг. 1900 г. по 16 авг. 1901 г. профессорскій стипендіатъ при Академіи, 1 ноября 1901 г. преподаватель Логики и соединенныхъ предметовъ въ Рязанской семинаріи

16. Стат. Совѣт. Смирновъ Порфирій Васильевичъ, кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1892 г., 12 марта 1893 г. преподаватель Словесности и Исторіи Литературы въ Вятской духов. семинаріи, 26 мая 1894 г. преподаватель тѣхъ-же предметовъ въ Смоленской дух. семинаріи, 2 авг. 1900 г. преподав. тѣхъ-же предметовъ въ Рязанской семинаріи, 28 дек. 1900 г. и секретарь семинарскаго Правленія. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

17. Стат. Совѣт. Яхонтовъ Стефанъ Дмитріевичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1880 г., 27 авг. 1880 г. преподаватель

Латинскаго яз. въ Екатеринославской дух. семинаріи, 18 февр. 1881 г. преподаватель Гражданской исторіи въ той-же семинаріи, 26 окт. 1883 г. преподаватель того-же предмета въ Рязанской семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

18. Протопоповъ Петръ, кандидатъ Московской дух. Академіи, 20 авг. 1906 г. преподаватель Греческаго яз. въ Рязанской семинаріи, передъ чѣмъ былъ помощникомъ Инспектора въ Тульской дух. семинаріи.

19. Стат. Совѣт. Наумовъ Димитрій Григорьевичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1890 г., 29 авг. 1891 г. учитель Греческаго яз. въ Бирюченскомъ дух. училищѣ, 9 ноября 1893 г. магистръ Богословія, 5 мая 1894 г. сверхштатный преподаватель Свящ. Писанія въ Рязанской семинаріи, 31 мая 1905 г. преподаватель Греческаго яз. въ ней. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

20. Стат. совѣт. Ряжскій Александръ Димитріевичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1862 г., 12 авг. 1862 г. учитель Пермской семинаріи, 5 окт. 1862 г. преподаватель Словесности въ той-же семинаріи, 27 сев. 1866 г. преподаватель Словесности въ Рязанской семинаріи, 17 іюля 1867 г. преподаватель Латинскаго яз. въ той-же семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

21. Стат. совѣт. Ярустовскій Петръ Васильевичъ, кандидатъ Московской дух. Академіи 1892 г., 26 янв. 1893 г. учитель Латинскаго яз. въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ, 20 февраля 1903 г. преподаватель того-же предмета въ Рязанской семинаріи. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

22. Надворный совѣт. Маковскій Василій Димитріевичъ, кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1899 г., 9 дек. 1899 г. помощникъ Инспектора Рязанской семинаріи, 21 янв. 1902 г. преподаватель Физики и Математики въ ней. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

23. Колежскій Ассесоръ Соколовъ Иванъ Николаевичъ, кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1899 г., 1 окт. 1899 г. дѣло-



производитель при окружномъ фабричномъ Инспекторѣ С.-Петербургскаго округа, 14 сент. 1900 г. помощникъ Инспектора Рязанской духовной семинаріи, 27 сент. 1903 г. преподаватель Физики и Математики въ той-же семинаріи.

*Надзиратели семинаріи:*

24. Сахаровъ Николай Несторовичъ (и. д.), окончившій курсъ Рязанской семинаріи 1901 г., 16 сент. 1901 г. учитель земской школы, 28 авг. 1903 г. въ настоящей должности.

25. Лимоновъ Семенъ Ивановичъ (и. д.) студентъ Рязанской семинаріи 1904 г., 31 авг. 1904 г. псаломщикъ Ильинской гор. Рязани церкви, 24 сент. 1905 г. въ настоящей должности.

26. Дроздовъ Владиміръ Михайловичъ, (и. д.), студентъ Рязанской семинаріи 1905 г., 7 декабря 1905 г. въ настоящей должности.

27. Духовникъ, Протоіерей Солнцевъ Иона Адриановичъ, студентъ Рязанской дух. семинаріи 1870 г., 11 ноября 1870 г. священникъ Рязанскаго Каѳедрального собора, 1 окт. 1872 г. и надзиратель за воспитанниками семинаріи, 28 сентября 1875 г. помощникъ Инспектора семинаріи съ увольненіемъ отъ службы при соборѣ, 14 января 1885 г. духовникъ при семинаріи. Имѣетъ набедренникъ, скуфью, камиловку и наперсный крестъ.

28. Врачъ семинаріи, Статскій совѣтн. Любимовъ Иванъ Ѳомичъ; на службѣ въ семинаріи съ 12 ноября 1897 г.

29. Экономъ, священникъ Ясневъ Андрей Іоанновичъ. студентъ Рязанской семинаріи 1889 г., 29 авг. 1889 г. діаконъ с. Рясъ, Спасск. у., 5 мая 1890 г. въ настоящей должности. Имѣетъ набедренникъ, скуфью, и камиловку.

30. Помощникъ эконома епархіального общежитія при семинаріи, діаконъ Цвѣтневъ Іоаннъ Іоанновичъ. По выходѣ изъ V кл. Рязанской семинаріи 2 ноября 1886 г. рукоположенъ во діакона семинарской церкви, 15 сент. 1887 г. въ должности помощника эконома.

Секретарь Правленія П. Смирновъ.

### Сапожковское духовное училище.

1) Смотритель училища, протоіерей Константинъ Павловичъ Доброхотовъ; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1874 г. со степенью кандидата богословія; опредѣленъ 13 іюня 1874 г. на должность смотрителя; 21 сентября 1876 года рукоположенъ во священника соборной церкви г. Сапожка; 30 августа 1878 г. возведенъ въ санъ протоіерея; имѣеть орденъ св. Анны 2 ст.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Петръ Васильевичъ Некрасовъ. Окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1884 г. со степенью кандидата богословія, 10 сент. 1884 года опредѣленъ учителемъ въ Данковское духовное училище, 20 января 1888 года перемѣшенъ на должность помощника смотрителя въ Сапожковское духовное училище; имѣеть орденъ св. Станислава 2 ст.

3) Преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Георгій Васильевичъ Прокливантовъ. Окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1894 году со степенью кандидата богословія; опредѣленъ 23 марта 1895 года на настоящую должность. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

4) Преподаватель русскаго языка въ I классѣ, студентъ духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ Лампадинъ. Обучался въ Рязанской духовной семинаріи, окончилъ курсъ въ 1891 году съ званіемъ студента семинаріи. Съ 9 октября 1891 года по 27 сентября 1894 года состоялъ на должности псаломщика и учителя церковно-приходской школы, съ 28 сентября 1894 года по 6 мая 1896 г. состоялъ надзирателемъ въ Сапожковскомъ духовномъ училищѣ; съ 6 мая сего года опредѣленъ учителемъ Сапожковскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

5) Каѳедра греческаго языка свободна.

6) Старшій учитель—преподаватель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, Ѳеодоръ Засимовичъ Виноградовъ. Обучался въ С.-Петербургской духовной академіи, окончилъ курсъ 1888 г. со степенью кандидата богословія, опредѣленъ 25 января 1889 г. преподавателемъ Рязанскаго духовнаго училища, 5 сентября 1891 г. перемѣщенъ въ Сапожковское духовное училище. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

7) Преподаватель ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ, Николай Михайловичъ Князевъ. Обучался въ С.-Петербургской духовной академіи, окончилъ курсъ въ 1891 году со степенью кандидата богословія, съ 1 декабря 1891 года по 25 марта 1892 года состоялъ надзирателемъ въ Псковской духовной семинаріи, съ 25 марта 1892 года по 23 апрѣля 1898 года состоялъ преподавателемъ той же семинаріи, съ 23 апрѣля 1898 года перемѣщенъ на настоящую должность. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

8) Надзиратель училища, студентъ духовной семинаріи, коллежскій ассесоръ, Александръ Григорьевичъ Ивановъ. Съ 12 мая 1896 года. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

9) Надзиратель училища и учитель пѣнія въ старшихъ классахъ, студентъ духовной семинаріи, коллежскій секретарь, Иванъ Семеновичъ Виноградовъ. Съ 22 октября 1900 года.

10) Учитель пѣнія въ 1 классѣ священникъ Крест.-Воздвиж. церкви г. Сапожка Александръ Евсевіевичъ Вишневскій, съ 25 ноября 1897 года.

11) Врачъ при училищѣ, коллежскій совѣтникъ, Ѳеодоръ Дмитріевичъ Вишневскій, съ 19 мая 1882 года на должности училищнаго безмезднаго врача. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

12) Училищный священникъ Ѳеодоръ Іоанновичъ Озерскій съ 1900 года.

13) Училищный экономъ діаконъ Василій Никитичъ Миловановъ съ 1897 года.

Смотритель училища, Протоіерей *К. Доброхотовъ*.

---



# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ взаимновспомогательной Эмеритальной Кассы Рязанскаго духовенства, за 1905 годъ.

## А.

### Основной капиталъ.

#### I.

Остатокъ отъ 1904 года.

Къ 1 января 1905 года состояло на лицо суммъ основного капитала Эмеритальной Кассы. 357398 р. 17 к.

Сумма сія заключалась:

- 1) въ 9-ти 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельствахъ государственной ренты, каждое по 25000 рублей . . . . . 225000 р. — к.
- 2) въ 111-ти 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка, каждое по 1000 рублей . . . . . 111000 р. — к.
- 3) въ 34-хъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 500 р. . . . . 17000 р. — к.
- 4) въ 43-хъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 100 р. . . . . 4300 р. — к.
- 5) въ наличныхъ деньгахъ . . . . . 98 р. 17 к.

II. П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1905 г. поступило на приходъ:

I) отчислено въ основной капиталъ изъ общихъ  
очередныхъ взносов на 1906 г. на основаніи  
§ 14 Устава Кассы . . . . . 22000 р. — к.

II) поступило процентовъ съ капитала . . . . . 13229 р. 10 к.

Въ томъ числѣ:

а) на капиталъ 1-го пятилѣтія . . . . . 5760 р. 80 к.

б) на капиталъ 2-го пятилѣтія . . . . . 5958 р. 40 к.

в) на капиталъ 3-го пятилѣтія . . . . . 1509 р. 90 к.

Въ числѣ процентовъ:

1) за годъ:

а) по 4% свидѣ-  
тельствамъ государ-  
ственной ренты на  
сумму 225000 руб. . . . . 8550 р. — к.

б) по 4% свидѣ-  
тельствамъ государ-  
ственного крестьян-  
скаго поземельнаго  
банка на сумму 109100 р. . . . . 4145 р. 80 к.

2) за полгода:

а) по 4% свидѣ-  
тельствамъ того же  
банка на сумму 23200 р. . . . . 440 р. 80 к.

б) по 5% времен-  
нымъ свидѣтельствамъ  
внутренняго займа 1-го  
выпуска 1905 года на  
3700 руб. . . . . 92 р. 50 к.

III) отчислено изъ вспомогательнаго капитала въ возвратъ купоннаго налога на основаніи § 21-го Устава Кассы. . . . . 691 р. 40 к.

Въ томъ числѣ:

- а) на капиталъ 1-го пятилѣтія 303 р. 20 к.
- б) на капиталъ 2-го пятилѣтія 313 р. 60 к.
- в) на капиталъ 3-го пятилѣтія 74 р. 60 к.

IV) отчислено изъ вспомогательнаго капитала, на онованіи ст. 3-й постановленій Епархіальнаго Съѣзда духовенства, сессіи 1894 г., въ пополненіе 1% до 5-ти полныхъ процентовъ на 4% бумаги основнаго капитала . . . . . 3457 р. — к.

Въ томъ числѣ:

- а) на капиталъ 1-го пятилѣтія 1516 р. — к.
- б) на капиталъ 2-го пятилѣтія 1568 р. — к.
- в) на капиталъ 3-го пятилѣтія 373 р. — к.

V) курсовой разницы. . . . . 258 р. 99 к.

Итого въ приходѣ основнаго капитала . . . . . 39636 р. 49 к.

А всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1904 года . . . . . 397034 р. 66 к.

### III.

### РАСХОДЪ.

1) отчислено изъ суммъ основнаго капитала въ пенсіонный, на основаніи § 16 Устава Кассы процентовъ съ основнаго капитала 1-го пятилѣтія (151600 р.) съ возвратомъ на нихъ купоннаго налога и добавленіемъ 1% до 5-ти полныхъ процентовъ 7580 р. — к.

2) отчислено изъ того же капитала въ пенсіонный процентовъ основнаго капитала 2-го пяти-



лѣтія (156800 р.) съ возвратомъ на нихъ купоннаго налога и добавленіемъ 1% до 5-ти полныхъ процентовъ . . . . . 7840 р. — к.

Итого въ расходъ основного капитала . . . . . 15420 р. — к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1906 года . 381614 р. 66 к.

Въ томъ числѣ:

а) капитала 1-го пятилѣтія, 151600 р. — к.

б) капитала 2-го пятилѣтія, 156800 р. — к.

в) капитала 3-го пятилѣтія, 73214 р. 66 к.

Сумма сія заключается:

1) въ 9-ти 4% свидѣтельствахъ государственной ренты, каждое по 25000 руб. 225000 р. — к.

2) въ 110-ти 4% свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка, каждое по 1000 руб. . . . . 110000 р. — к.

3) въ 34-хъ 4% свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 500 рублей . . . . . 17000 р. — к.

4) въ 43-хъ 4% свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 100 рублей . . . . . 4300 р. — к.

5) въ 8-ми 5% временныхъ свидѣтельствахъ внутренняго займа 1905 г., каждое по 500 рублей . . . . . 4000 р. — к.

6) въ 11-ти 5%  
временныхъ того же  
займа, каждое по 200 р. 2200 р. — к.

7) въ 15-ти 5%  
временныхъ свидѣтель-  
ствахъ того же займа,  
каждое по 100 руб. . 1500 р. — к.

8) въ наличныхъ  
денегахъ . . . . . 17614 р. 66 к.

Всего въ расходѣ за 1905 г. и остаткѣ къ  
1906 году . . . . . 397034 р. 66 к.

*Примѣчаніе 1-е.* Въ 1904 г. поступило очередныхъ взносовъ на 1906 г. личныхъ 9976 р., подоходныхъ 8854 р. 82 к., церковнаго пособія 7774 р. 90 к., всего 26605 р. 72 к. Изъ сихъ взносовъ отчислено на основаніи §§ 14, 16, 19 и 20 Устава Кассы въ основной капиталъ 22000 р., въ пенсіонный 1000 р. и въ вспомогательный 3605 р. 72 к.

*Примѣчаніе 2-е.* Въ январѣ и февралѣ поступило очередныхъ взносовъ на 1906 годъ: личныхъ 742 руб., подоходныхъ 704 р. 20 к., церковнаго пособія 553 р. 27 к., всего 2000 р. 17 к.

Б.

Пенсіонный капиталъ:

І.

Остатокъ отъ 1904 года:

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо суммъ  
пенсіоннаго капитала Эмеритальной Кассы . . . . . 14993 р. 38 к.

Сумма сія заключалась:

1) въ 1-мъ 4% свидѣтельствѣ  
государственной ренты . . . . . 1000 р. — к.

2) въ 1-мъ 4% свидѣтельствѣ  
той же ренты . . . . . 500 р. — к.

- 3) въ 2-хъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельствахъ  
государственнаго крестьянскаго по-  
земельнаго банка, каждое по 1000 р. 2000 р. — к.
- 4) въ 5-ти 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельствахъ  
того же банка, каждое по 500 р. 2500 р. — к.
- 5) въ 2-хъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> свидѣтельствахъ  
того же банка, каждое по 100 р. 200 р. — к.
- 6) въ наличныхъ деньгахъ. . . 8793 р. 38 к.

II.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1905 году поступило на приходъ:

- 1) отчислено изъ основнаго капитала въ пен-  
сионный, на основаніи § 16 Устава Кассы, процен-  
товъ основнаго капитала 1-го пятилѣтія (151600 р.),  
съ возвратомъ на нихъ купоннаго налога и доба-  
вленіемъ 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> до 5-ти полныхъ процентовъ. . . 7580 р. — к.
- 2) отчислено изъ того же капитала въ пенсiон-  
ный процентовъ основнаго капитала 2-го пяти-  
лѣтія (156800 р.), съ возвратомъ на нихъ купоннаго  
налога и добавленіемъ 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> до 5-ти полныхъ  
процентовъ. . . . . 7840 р. — к.
- 3) отчислено изъ общихъ очередныхъ посту-  
пленій на основаніи § 16 Устава Кассы . . . 1000 р. — к.
- 4) поступило процентовъ съ капитала . . . 393 р. 49 к.

Въ томъ числѣ:

- а) по книжкѣ сберегательной  
кассы . . . . . 57 р. 89 к.
- б) съ процентныхъ бумагъ . . . 335 р. 60 к.



Въ числѣ процентовъ заключается:

1) за годъ:	
а) по 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣ- тельствамъ государ- ственной ренты — на 1500 рублей. . . . .	57 р. — к.
б) по 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣ- тельствамъ крестьян- скаго поземельнаго банка, на 4700 руб. . . . .	178 р. 60 к.
2) за полгода:	
по 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтель- ствамъ внутренняго займа 1905 г. 1-го вы- пуска на 4000 руб. . . . .	100 р. — к.
5) отчислено изъ вспомо- гательнаго капитала въ возвратъ купоннаго налога . . . . .	12 р. 40 к.
6) получено возврата пенсій за смертію пен- сіонеровъ или поступленіемъ на штатныя мѣста . . . . .	91 р. 15 к.
7) курсовой разницы . . . . .	145 р. — к.
<b>Итого въ приходѣ пенсіон- наго капитала . . . . .</b>	<b>17062 р. 4 к.</b>

А всего въ приходѣ пенсіоннаго капитала  
вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1904 года . . . . . 32055 р. 42 к.

### III.

### РАСХОДЪ.

Въ 1905 году поступило въ расходъ:	
Употреблено на выдачу пенсій за 2-ю поло- вину 1904 года и за 1-ю половину 1905 года . . . . .	12920 р. 84 к.
<b>Итого въ расходѣ . . . . .</b>	<b>12920 р. 84 к.</b>
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1906 года. . . . .	19134 р. 58 к.

Сумма сія заключается:

1) въ 1-мъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ государственной ренты . . . . .	1000 р. — к.
2) въ 1-мъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствъ той же ренты . . . . .	500 р. — к.
3) въ 2-хъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка, каждое по 1000 рублей. . . . .	2000 р. — к.
4) въ 5-ти 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 500 руб.	2500 р. — к.
5) въ 2-хъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 100 руб.	200 р. — к.
6) въ 6-ти 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> временныхъ свидѣтельствахъ внутренняго займа 1905 г. 1 выпуска, каждое по 500 р.	3000 р. — к.
7) въ 10-ти 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> временныхъ свидѣтельствахъ того же займа, каждое по 200 рублей . . . . .	2000 р. — к.
8) въ 20-ти временныхъ свидѣтельствахъ того же займа, каждое по 100 рублей . . . . .	2000 р. — к.
9) въ наличныхъ деньгахъ . . . . .	5934 р. 58 к.
<hr/>	
Всего въ расходѣ и остаткѣ.	32055 р. 42 к.

В.

**Вспомогательный капиталъ.**

I.

Остатокъ отъ 1904 года.

Къ 1-му яваря 1905 года состояло на лицо суммъ вспомогательнаго капитала Эмеритальной Кассы . . . . .	81098 р. 79 к.
---	----------------

Сумма сія заключалась:

1) въ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ 1-го внутрен- няго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. — к.
2) въ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ 2-го внутрен- няго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. — к.
3) въ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ дворянскаго государственнаго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. — к.
4) въ 6-ти 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствахъ государственной ренты, каждое по 5000 рублей . . . . .	30000 р. — к.
5) въ 12-ти 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтель- ствахъ той же ренты, каждое по 1000 рублей . . . . .	12000 р. — к.
6) въ 5-ти 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 500 руб.	2500 р. — к.
7) въ 2-хъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 200 руб.	400 р. — к.
8) въ 10-ти 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 100 руб.	1000 р. — к.
9) въ 13-ти 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствахъ государственнаго крестьянскаго по- земельнаго банка, каждое по 1000 р.	13000 р. — к.
10) въ 13-ти 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 500 руб.	6500 р. — к.
11) въ 8-ми 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> закладныхъ листахъ государственнаго дворян- скаго земельного банка, каждый по 1000 рублей . . . . .	8000 р. — к.
12) въ наличныхъ деньгахъ . . . . .	7398 р. 79 к.
Сверхъ того къ 1 января 1905 г. состояло въ долгу за Рязанскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ . . . . .	33000 р. — к.

Всего съ долгомъ . . . 111498 р. 79 к.



II.

П Р И Х О Д Ъ.

Въ 1905 году поступило на приходъ:

1) очередныхъ взносов на 1906 г. на основаніи § 19 и 20 Устава Кассы. . . . .	3605 р. 72 к.
2) уплач. недоим. по очередн. взносу на 1905 г.	1759 р. 89 к.
3) " " " " " " 1904 г.	11 р. — к.
4) " " " " " " 1903 г.	14 р. 88 к.
5) " " " " " " 1902 г.	14 р. 86 к.
6) " " " " " " 1901 г.	9 р. 3 к.
7) " " " " " " 1900 г.	11 р. 9 к.
8) " " " " " " 1899 г.	11 р. 30 к.
9) " " " " " " 1898 г.	3 р. 78 к.
10) " " " " " " 1896 г.	11 р. 88 к.
11) " " " " " " 1894 г.	11 р. 85 к.
12) уравнильныхъ взносов . . . . .	1127 р. 27 к.
13) пени за несвоевременное представленіе взносовъ . . . . .	61 р. 58 к.
14) процентовъ съ капитала. . . . .	4591 р. 14 к.

Въ томъ числѣ:

- а) съ Правленія Рязанскаго епархіального свѣчнаго завода . . . 1542 р. 9 к.
- б) по книжкѣ сберегательной кассы . . . . . 49 р. 60 к.
- в) съ процентныхъ бумагъ . . . 2999 р. 45 к.

Въ числѣ процентовъ съ процентныхъ бумагъ

заключается:

1) за годъ:

а) по 5% выигрышному билету 1-го внутреннего займа въ 100 р. . . . . 4 р. 75 к.

б) по 5% выигрышному билету 2-го внутреннего займа въ 100 р. . . . . 4 р. 75 к.

в) по 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> выигрышному билету дворянского банка въ 100 р.	4 р. 75 к.
г) по 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствамъ государственной ренты на 45900 р.	1744 р. 20 к.
д) по 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> свидѣтельствамъ государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка, на 19500 р. . . . .	741 р. — к.
е) по 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> закладнымъ листамъ государственнаго дворянскаго земельного банка, на 8000 р. . . . .	280 р. — к.
2) за полгода:	
по 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> облигаціямъ внутренняго займа 1905 г. 1 выпуска на 8800 р. . . . .	220 р. — к.
15) возврата долга съ Рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	3000 р. — к.
16) возврата долга съ епархіальной богадѣльни . . . . .	17 р. — к.
17) курсовой разницы . . . . .	301 р. 7 к.

Итого въ приходѣ вспомо-  
гательнаго капитала . . . . . 14563 р. 34 к.

А всего въ приходѣ вспомогательнаго капитала вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1904 года . . . . . 95662 р. 13 к.

А вмѣстѣ съ долгомъ Рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода—30000 р. и епархіальной богадѣльни 1483 р. . . . . 127145 р. 13 к.

III.

РАСХОДЪ.

Въ 1905 г. поступило въ расходъ:

1) отчислено въ основной капиталъ . . . . . 4266 р. 39 к.

Въ томъ числѣ:

а) въ пополненіе 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 5-ти полныхъ процентовъ на 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бумаги основного капитала . . . . . 3457 р. — к.

б) въ возмѣщеніе купоннаго налога съ процентовъ основного капитала . . . . . 691 р. 40 к.

в) на уплату за <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> по текущимъ купонамъ при покупкѣ процентныхъ бумагъ для основного капитала . . . . . 117 р. 99 к.

2) отчислено въ пенсіонный капиталъ . . . . . 65 р. 31 к.

Въ томъ числѣ:

а) въ возмѣщеніе купоннаго налога съ процентовъ пенсіоннаго капитала . . . . . 12 р. 40 к.

б) на переплату по курсу . . . . . 26 р. 25 к.

в) на уплату за <sup>0</sup>/<sub>0</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> по текущему купону . . . . . 26 р. 56 к.

3) выдано въ возвратъ взносовъ . . . . . 207 р. 97 к.

4) употреблено на пересылку взносовъ по почтѣ . . . . . 2 р. 10 к.

5) употреблено на пересылку пенсій . . . . . 41 р. 20 к.

6) употреблено на банковые расходы . . . . . 199 р. 49 к.

Въ томъ числѣ:

а) за храненіе процентныхъ бумагъ . . . . . 157 р. 34 к.

б) за страхованіе выигрышныхъ билетовъ . . . . .	29 р. 45 к.
в) за марки . . . . .	12 р. 70 к.
7) на жалованье членамъ Правленія . . . . .	880 р. — к.
8) на канцелярскіе расходы . . . . .	321 р. 75 к.

Въ томъ числѣ:

а) на жалованье письмоводителю . . . . .	180 р. — к.
а) на жалованье сторожу . . . . .	96 р. — к.
в) на бумагу, конверты, ручки, перья, карандаши и чернила . . . . .	9 р. 85 к.
г) переплетчику . . . . .	3 р. — к.
д) на канцелярскія книги . . . . .	2 р. 90 к.
е) на типографскіе расходы . . . . .	24 р. 95 к.
ж) на выписку свода тиражей . . . . .	5 р. 15 к.
9) на разъѣзды казначея . . . . .	24 р. — к.
10) на ремонтъ квартиры при Духовной Консистеріи . . . . .	34 р. 13 к.
11) на отопленіе и освѣщеніе . . . . .	86 р. 21 к.
12) на единовременное пособіе вдовамъ, сиротамъ и больнымъ . . . . .	625 р. — к.
13) на пособіе г. Миролюбовой . . . . .	300 р. — к.
14) выдано на покрытіе дефицита по епархіальной богадѣльнѣ . . . . .	1500 р. — к.
15) на мелочные и случайные расходы . . . . .	7 р. 10 к.

Итого въ расходѣ вспомо-  
гательнаго капитала . . . . . 8560 р. 65 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1906 года . 87101 р. 48 к.

Сумма сія заключается:

1) въ 5% билетѣ 1-го внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. — к.
2) въ 5% билетѣ 2-го внутренняго съ выигрышами займа . . . . .	100 р. — к.



3) въ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетѣ государственнаго дворянскаго выигрышнаго займа. 100 р. — к.

4) въ 6-ти 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствахъ государственной ренты, каждое по 5000 р. . . . . 30000 р. — к.

5) въ 12-ти 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствахъ государственной ренты, каждое по 1000 р. . . . . 12000 р. — к.

6) въ 5-ти 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 500 р. . . 2500 р. — к.

7) въ 2-хъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 200 р. . . 400 р. — к.

8) въ 10-ти 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствахъ той же ренты, каждое по 100 р. . . 1000 р. — к.

9) въ 13-ти 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствахъ государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка, каждое по 1000 р. 13000 р. — к.

10) въ 13-ти 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельствахъ того же банка, каждое по 500 р. . . 6500 р. — к.

11) въ 8-ми 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> закладныхъ листахъ государственнаго дворянскаго земельного банка, каждое по 1000 р. . . . . 8000 р. — к.

12) въ 1-й 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи внутренняго займа 1905 года 1-го выпуска . . . . . 5000 р. — к.

13) въ 1-й 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи того же займа . . . . . 500 р. — к.

14) въ 1-й 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи того же займа . . . . . 200 р. — к.

15) въ 31-й 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи того же займа, каждое по 100 р. . . . 3100 р. — к.

16) въ наличныхъ деньгахъ . . . 4601 р. 48 к.

— к.  
5 к.

10 к.  
10 к.

10 к.  
10 к.

— к.  
10 к.

3 к.  
1 к.

— к.  
— к.

— к.  
10 к.

35 к.  
18 к.

Сверхъ того къ 1 января 1906 года состоитъ  
въ долгу за Рязанскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ  
заводомъ . . . . . 30000 р. — к.  
и за епархіальною богадѣльнею . . . . . 1483 р. — к.

---

Всего въ остаткѣ процентными  
бумагами, наличными деньгами и  
долгомъ . . . . . 118584 р. 48 к.

Всего въ расходѣ, остаткѣ и долгахъ . . . 127145 р. 13 к.

Всего по 3-мъ капиталамъ: основному, пен-  
сионному и вспомогательному состояло въ остаткѣ  
отъ 1904 года . . . . . 453490 р. 34 к.

Въ 1905 году поступило на приходъ . . . . 71261 р. 87 к.

Всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1904 г. 524752 р. 21 к.

Изъ того числа израсходовано . . . . . 36901 р. 49 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1906 года . 487850 р. 72 к.

Въ томъ числѣ:

а) билетами . . . . . 459700 р. — к.

б) наличными . . . . . 28150 р. 72 к.

Сверхъ того въ долгу за Рязанскимъ епар-  
хіальнымъ свѣчнымъ заводомъ . . . . . 30000 р. — к.  
и епархіальною богадѣльнею . . . . . 1483 р. — к.

---

Всего денежныхъ суммъ и дол-  
говъ . . . . . 519333 р. 72 к.

*Примѣчаніе.* Въ 1905 г. участниками кассы состояло: а) священ-  
никовъ 1148, противъ 1904 г. на 9 менѣе; б) діаконовъ 514, противъ  
1904 г. на 10 болѣе; в) псаломщиковъ 1141, противъ 1904 г. на 8 менѣе.  
Выбыло изъ состава участниковъ Кассы въ 1905 г. за смертію: а) свя-  
щенниковъ 21, діаконовъ 4, псаломщиковъ 11; за выходомъ за штатъ:  
а) священниковъ 10; б) діаконовъ 4; в) псаломщиковъ 12; всего выбыло:  
а) священниковъ 31; б) діаконовъ 8; в) псаломщиковъ 23.

Всѣхъ пенсіонеровъ въ 1905 г. состояло: а) заштатныхъ священниковъ 57, вдовъ священниковъ и сиротъ не менѣе двухъ  $70\frac{1}{2}$ , вдовъ одинокихъ и сиротъ одинокихъ 53, всего  $180\frac{1}{2}$ , а полныхъ священническихъ паевъ  $162\frac{5}{6}$ ; б) діаконовъ  $22\frac{1}{2}$ , вдовъ семейныхъ и сиротъ не менѣе двухъ 22, вдовъ одинокихъ и сиротъ одинокихъ  $11\frac{1}{2}$ , всего 56, всего полныхъ діакоическихъ паевъ  $52\frac{1}{6}$ ; а изъ нихъ по священническому окладу полныхъ паевъ  $34\frac{7}{9}$ ; в) псаломщиковъ 65, вдовъ семейныхъ и сиротъ не менѣе двухъ  $62\frac{1}{2}$ , вдовъ одинокихъ и сиротъ одинокихъ  $54\frac{1}{2}$ , всего 182, всего полныхъ псаломщическихъ паевъ  $163\frac{5}{6}$ , а изъ нихъ по священническому окладу полныхъ паевъ  $54\frac{11}{18}$  <sup>1)</sup>.

Въ 1905 г. было всего  $418\frac{1}{2}$  опекаемыхъ единицъ, а полныхъ священническихъ паевъ въ нихъ состоитъ  $252\frac{2}{3}$ .

За 1905 г. выдано пенсій: а) священникамъ и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ 8793 р.; б) діаконамъ и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ 1878 р.; в) псаломщикамъ и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ 2949 р., всего же 13620 р. Кромѣ того выдано пенсіонерамъ за 1904 г. — 97 р. 32 коп.

Въ 1899 г. полныхъ пенсій по священническому окладу было 56.

Изъ нихъ выбыло за смертію пенсіонеровъ, уменьшеніемъ пенсіи ихъ семействамъ и за поступленіемъ заштатныхъ на штатныя мѣста  $4\frac{2}{3}$  пенсіи по священническому окладу.

Полныхъ паевъ по священнич. окладу прибыло въ 1900 г.  $46\frac{2}{3}$

„	„	„	„	„	убыло	„	„	2
„	„	„	„	„	прибыло	въ 1901 г.	$35\frac{2}{9}$	
„	„	„	„	„	убыло	„	„	$7\frac{7}{9}$
„	„	„	„	„	прибыло	въ 1902 г.	53	
„	„	„	„	„	убыло	„	„	$4\frac{7}{9}$

<sup>1)</sup> Примѣч. 1) Въ итогахъ пенсіонеровъ образуются дроби при выводѣ средняго числа пенсіонеровъ двухъ полугодій, 2) Количество годичной пенсіи означено суммою 13620 р. за весь 1905 годъ, а по приходорасходнымъ книгамъ суммою 12920 р. 84 к., за 2-е полугодіе 1904 года и 1-е полугодіе 1905 года.

Полныхъ пашевъ по священнич. окладу	прибыло въ 1903 г.	40 <sup>5/9</sup>
” ” ” ” ” ” ” ” ” ”	убыло ” ” ” ”	14 <sup>1/4</sup>
” ” ” ” ” ” ” ” ” ”	прибыло въ 1904 г.	49 <sup>1/3</sup>
” ” ” ” ” ” ” ” ” ”	убыло ” ” ” ”	15 <sup>5/9</sup>
” ” ” ” ” ” ” ” ” ”	прибыло въ 1905 г.	41
” ” ” ” ” ” ” ” ” ”	убыло ” ” ” ”	14 <sup>5/9</sup>
Въ 1905 г. выдано въ возвратъ взносовъ.		207 р. 27 к.

1906 года 27—28 февраля отчетъ разсматривали члены Ревизіонной Комиссіи и нашли составленнымъ правильнымъ и во всемъ согласнымъ съ документами, изъ которыхъ выбранъ.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи, священ. *П. Добромысловъ*.

Члены Комиссіи: священникъ *Николай Урусовъ*.

священникъ *Феоф. Поляковъ*.

На журналѣ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 2 марта 1906 г. № 10, съ опредѣленіемъ объ отпечатаніи отчета, на основаніи § 59 Устава Кассы, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, за № 66, таковая: „27 мая 1906 г. Утверждается.“

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Правленія Кассы, благочинный 1-го Рязанскаго округа, протоіерей *Александръ Виноградовъ*.

Казначей, священникъ *Василій Ансеровъ*.

Дѣлопроизводитель, протоіерей *Николай Лебедевъ*.

(Окончаніе отчета будетъ въ слѣдующемъ номерѣ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Согласно 13-й статьѣ постановленій Епархіальнаго съѣзда духовенства 1906 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Правленіемъ Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода продолжается пріемъ прошеній отъ лицъ духовнаго званія или духовнаго происхожденія, желающихъ занять мѣсто продавца въ свѣчной лавочкѣ при Александро-Невской часовнѣ на новомъ базарѣ въ



Рязани. Жалованье продавцу или продавщицѣ двадцать пять рублей (25 руб.) въ мѣсяцъ безъ квартиры отъ завода. Не излишне добавлять въ своихъ заявленіяхъ о размѣрахъ денежнаго залога, каковой просителемъ можетъ быть внесенъ въ кассу завода предъ вступленіемъ въ должность.

Предсѣдатель Правленія завода  
священникъ *Петръ Покровскій.*

---

## Отъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Рязанской духовной Семинаріи.

Изъ разосланныхъ о.о. благочиннымъ сборныхъ листовъ Попечительства только часть возвращена съ собранными деньгами. Въ виду начала учебнаго года воспитанники Семинаріи обращаются за обычнымъ пособіемъ въ Попечительство; посему необходимо въ цѣляхъ справедливости, чтобы всѣ о.о. благочинные поспѣшили представленіемъ пожертвованій и сборовъ на Попечительство.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Указы Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Владиміру Епископу Михайловскому временно-управляющему Рязанскою Епархією.—Указъ о пенсіи.—Цирк. распор. Учл. Совѣта при Св. Синодѣ.—Предложеніе Его Преосвященства о посѣщеніи имъ г. Касимова и пр. мѣсть.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Списокъ лицъ состоящихъ на службѣ Ряз. духов. семинаріи за 1906 г.—Списокъ Сапожковскаго духовнаго училища.—Отчетъ Взаимноспомогательной Эмер. Кассы Ряз. духовенства за 1905 г. (Окончаніе отчета будетъ въ слѣдующемъ номерѣ).—Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій.*

Печатать дозволяется. Октября 13 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 317. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1906.

Книжка... (mirrored text from the reverse side)

Президентъ... (mirrored text from the reverse side)

Ученая... (mirrored text from the reverse side)

Назъ... (mirrored text from the reverse side)

Въ... (mirrored text from the reverse side)

Съ... (mirrored text from the reverse side)

Содержаніе... (mirrored text from the reverse side)

Въ... (mirrored text from the reverse side)

Въ... (mirrored text from the reverse side)

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ  
духовенство и  
учителей присы-  
лать статьи по  
вѣзмъ вопро-  
самъ программы,

въ особенности  
же по отдѣлу  
„епархiальныя  
извѣстiя“. Руко-  
писи, неудобныя  
къ напечатанiю,  
не возвращаются.

15-го Октября № 20 1906 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ (до Константина В.)  
къ военной службѣ.

(Продолженіе).

### III.

Теперь рассмотримъ фактическое отношеніе христіанъ пер-  
выхъ трехъ вѣковъ къ военной службѣ; отмѣтимъ: 1) гдѣ и въ  
какомъ количествѣ, по свидѣтельству исторiи, были христіане въ

войскахъ римской имперіи; 2) почему нѣкоторые христіане оставляли военную службу; 3) за что и почему замучены (умерли мучениками) воины христіане и 4) наконецъ, почему и въ какомъ смыслѣ отдѣльныя лица пострадали за отказъ отъ военной службы?

1. Возрѣнія ригористовъ, недозволявшихъ христіанамъ служить въ войскахъ языческой римской имперіи, большаго успѣха не имѣли. Жизненная практика неопровержимо говоритъ за то, что христіане первыхъ трехъ вѣковъ служили въ войскахъ римской имперіи и не въ маломъ количествѣ. При этомъ военную службу въ громадномъ большинствѣ случаевъ избрали добровольно <sup>1)</sup>; значить, христіане проходили военную службу, несмотря на широкую возможность уклониться отъ этого. Приведемъ свидѣтельства исторіи объ этомъ.

Апологетъ Тертуллианъ пишетъ. „Мы существуемъ, такъ сказать, со вчерашняго дня, и уже наполняемъ все: ваши города, острова, замки, пригороды, совѣты, *лагери*, трибы, декуріи, дворъ, сенатъ, форумъ: предоставляемъ вамъ одни только ваши храмы“ <sup>2)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ той же апологіи, опровергая упрекъ язычниковъ, что христіане бесполезны для общественной жизни, онъ съ особеннымъ удареніемъ говоритъ, что христіане проходятъ военную службу. „Мы, пишетъ онъ, не уподобляемся Индѣйскимъ Брахманамъ и Гимнософистамъ, не обитаемъ въ лѣсахъ, не бѣгаемъ людей... Мы съ вами плаваемъ по рѣкамъ и морямъ, *носимъ оружіе*, обрабатываемъ землю, торгуемъ“ <sup>3)</sup>. По

<sup>1)</sup> Прим. Это обусловливалось порядкомъ набора римскаго войска. По существу этотъ порядокъ былъ порядкомъ вербовки добровольцевъ, волонтеровъ. Эта система упрочилась со времени Маріа (въ I вѣкѣ до Р. Хр.) и вполне обеспечивала пополненіе войска новыми солдатами. Волонтеровъ всегда было достаточное количество, такъ какъ военная плата, предстоящая военная добыча и лагерная жизнь прельщали весьма многихъ, а число войска сравнительно съ числомъ населенія римской имперіи всегда было не велико. Даже въ случаяхъ всеобщаго вооруженія рекрутъ могъ ставить за себя подставнаго. Такъ было въ эпоху до Константина Вел. См. Bigelmair, 176 стр.

<sup>2)</sup> Творенія Тертуллиана, Апологія, 37 гл., 1 часть, 77 стр.

<sup>3)</sup> Ibidem, 42 глава, 87—88 стр.



свидѣтельству исторіи, христіане-солдаты дѣйствительно были во многихъ легіонахъ, разсѣянныхъ по обширной римской имперіи. Уже во времена Тертуліана христіане были въ войскахъ отдаленной отъ Рима Британіи, причѣмъ и самое занесеніе христіанства въ эту военную провинцію приписывается солдатамъ на томъ основаніи, что главные пункты распространенія христіанства совпадаютъ большею частію съ мѣстами стоянки римскихъ легіоновъ <sup>1)</sup>. Хорошо извѣстно, что христіане-солдаты были въ легіонахъ Мелитины <sup>2)</sup> и Ломбардіи <sup>3)</sup>. Извѣстно, что въ Александріи солдатъ, который, ведя на казнь Потаміену (при Септиміи Северѣ), разгонялъ ея поносителей и оказывалъ мученицѣ живое сочувствіе, самъ принадлежалъ къ христіанству, хотя еще и не получилъ крещенія <sup>4)</sup>. Подобный случай имѣлъ мѣсто также въ Александріи, въ гоненіе Декія Траяна, въ половинѣ третьяго вѣка. Солдатъ Висъ оберегалъ осужденныхъ христіанъ отъ издѣвательства черни, подобію Василиду, и тоже былъ обезглавленъ. Когда два исповѣдника—Кроніонъ и Юліанъ, рассказываетъ Евсевій, были ведены на казнь, „то приставленный къ нимъ воинъ хотѣлъ было защитить ихъ отъ оскорбителей; но народъ началъ кричать на него самого,—и мужественнѣйшаго поборника Виса, сколь ни похвальна была великая борьба его за благочестіе, отвели на мѣсто казни и отсѣкли ему голову“ <sup>5)</sup>. Еще важнѣе происшествіе сообщаетъ изъ того же гоненія Діонисій Александрійскій. Происшествіе имѣло мѣсто тоже въ Александріи, главномъ городѣ Египта. Предъ судилищемъ проконсула, производившаго по требованію императорскаго эдикта допросъ о принадлежности къ отечественной религіи, стоялъ христіанинъ. Здѣсь же, предъ судилищемъ, стоялъ вызванный для поддержа-

<sup>1)</sup> Harnack, 1902 г., 391 стр.

<sup>2)</sup> Прим. Область Мелитины сперва была частію Каппадокіи въ Малой Азійи, а потомъ была присоединена къ Арменіи. Теперь это Малатія, городъ въ Арменіи.

<sup>3)</sup> Harnack, 1902 г., 391 стр.

<sup>4)</sup> Евсевія, Церковная Исторія, VI книга, 5 глав., 330 стр.

<sup>5)</sup> Ibidem., VI книга, 41 глава, 381 стр.

нія порядка отрядъ солдатъ (малый отрядъ, охрана, нарядъ): Аммоній, Зенонъ, Птоломей, Игенисъ, и съ ними старецъ Теофилъ. Когда, пишетъ Евсевій, допрашиваемый, какъ христіанинъ, „уже склонялся къ отрицанію вѣры, эти воины, стоя тутъ же, скрежетали зубами, давали знаки взглядами, простирали руки, двигались тѣломъ—и какъ скоро всѣ обратили на нихъ вниманіе—они, не дожидаясь, пока ихъ возьмутъ другіе, сами поспѣшно побѣжали къ судейскому сѣдалищу и исповѣдали себя христіанами“ <sup>1)</sup>. Слѣдовательно, вся (малая) команда, вызванная поддерживать порядокъ при допросѣ христіанъ, состояла изъ христіанъ или ихъ друзей. А такъ какъ солдаты для поддержанія порядка при судебномъ допросѣ были выбраны изъ христіанъ, конечно, не намѣренно, то этотъ случай свидѣтельствуетъ, насколько значительно было распространено христіанство въ войскахъ Александріи въ половинѣ третьяго вѣка.

Въ слѣдующее, валеріановское гоненіе, между многими, пострадавшими въ Египтѣ, по свидѣтельству того же Діонисія Александрійскаго, были солдаты. „Перечислять нашихъ пойманныхъ было бы лишне. Знайте, что мужчины и женщины... *воины* и поселяне... получили вѣнцы, какъ побѣдители“ <sup>2)</sup>.

О распространеніи христіанства въ войскахъ западной Африки въ половинѣ третьяго вѣка, т. е. во времена Кипріана, свидѣтельствуетъ письмо самого Кипріана. По поводу принятія въ клиръ карфагенской общины извѣстнаго исповѣдника Целерина Кипріанъ пишетъ: „Бабка его, Целерина, уже давно украшена мученическимъ вѣнцомъ; дяди его по отцу и по матери—Лаврентій и Игватій—нѣкогда по званію мірскіе воины, но истинные и духовные воины Вожіи, низложивъ діавола исповѣданіемъ Христа, славнымъ страданіемъ заслужили отъ Господа пальмы и вѣнцы“ <sup>3)</sup>. Здѣсь дана цѣлая династія мучениковъ:

<sup>1)</sup> Ibidem., 383 стр.

<sup>2)</sup> Ibidem., VII книга, II глава, 416 стр.

<sup>3)</sup> 31. Письмо къ клиру и народу о посвященіи въ чтецы Целерина. Русскій переводъ, 114 стр.

бабка, дяди и внукъ. Целеринъ, очевидно, происходилъ и съ отцовской и съ материнской стороны изъ лагеря, изъ военнаго круга <sup>1)</sup>).

Послѣ валеріановскаго гоненія въ правленіе Галліена (около 260 года), слѣдов. въ эпоху мира для христіанъ, заслуживаетъ вниманія слѣдующее происшествіе, рассказанное Евсевіемъ историкомъ. Въ Кесаріи палестинской одинъ изъ почетнѣйшихъ офицеровъ, по имени Маринъ, долженъ былъ получить высшее мѣсто въ силу своего старшинства. Но тутъ выступилъ соискателемъ того же мѣста другой офицеръ, имѣющій право на это мѣсто уже послѣ Марина. Онъ подалъ жалобу въ судъ, утверждая, что по древнимъ законамъ Маринъ не можетъ занимать никакой римской должности, такъ какъ онъ христіанинъ, а потому и не приноситъ жертвы императору. Посему мѣсто должно быть предоставлено ему, жалобщику. Тогда судья спросилъ Марина объ образѣ его мыслей и, видя, что онъ съ твердостью исповѣдуетъ себя христіаниномъ, далъ ему три часа на размышленіе. Когда послѣ этого Маринъ вышелъ изъ судилища, къ нему приблизился тамошній епископъ Θεотокенъ, увлекъ его своею бесѣдою и, взявъ за руку, ввелъ въ церковь. Тамъ, поставивъ его предъ алтаремъ, потомъ откинувъ нѣсколько его плащъ и одною рукою указывая на висѣвшій у него мечъ, а другою на Евангеліе, предложилъ ему выбрать что нибудь изъ двухъ. Маринъ, ни мало не думая, простеръ правую руку и взялъ божественное Писаніе. Епископъ Θεотокенъ сказалъ тогда ему: „держишь же Бога, держись, и—укрѣпляемый имъ получишь, что избралъ. Иди съ миромъ“. Маринъ немедленно возвратился изъ церкви, а между тѣмъ глашатай кричалъ и призывалъ его на судилище, потому что данный срокъ уже миновалъ. Предъ судьей Маринъ повторилъ свое исповѣданіе и былъ отведенъ на смерть <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Прим. Тертуллианъ тоже, какъ извѣстно, былъ сынъ Subaltern (младшій чинъ) офицера. См. Harnack, 1905 г., 76 стр.

<sup>2)</sup> Евсевія, Церковная Исторія, VII книга, 15 глава, 421—422 стр.



Данный рассказ Евсевія показываетъ, что офицеръ-христiанинъ могъ оставаться въ римскомъ войскѣ доселѣ неприкосновеннымъ. Несомнѣнно, что начальники Марина такъ же хорошо знали о принадлежности его къ христiанскому исповѣданiю, какъ и его жалобщикъ, конкуррентъ; знали они конечно и о томъ, что Маринъ не приноситъ жертвы императору. Они закрывали на это глаза и даже хотѣли произвести его въ высшій офицерскій чинъ. Но разъ была подана формальная жалоба, никто уже не могъ больше Марина защищать; противъ него былъ законъ. Такъ было даже во время мира.

Въ діоклетіановскую эпоху римское правительство обращаетъ уже серьезное вниманіе на христiанъ въ войскахъ. Преслѣдованіе и началось, какъ очищеніе войска отъ христiанскаго элемента. „Судъ Божій, говоритъ Евсевій, попустилъ гоненіе сперва на братiй, находящихся въ войскѣ <sup>1)</sup>. Правительство думало, замѣчаетъ при этомъ Евсевій, воздвигая не вдругъ противъ насъ брань, но искушая только тѣхъ, которые находились въ войскѣ“, что если оно принудитъ къ уступчивости солдатъ, то можетъ легко и всѣхъ остальныхъ въ имперіи христiанъ склонить къ язычеству <sup>2)</sup>.—Здѣсь мы имѣемъ важное свидѣтельство не только объ одномъ большомъ количествѣ христiанъ въ войскахъ, но и о силѣ и значеніи христiанства въ войскахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ отсюда же можемъ вывести то важное заключеніе, что для таковыхъ многочисленныхъ христiанъ, служащихъ въ войскахъ, ихъ военная служба со стороны церкви не встрѣчала неодобренія, не была порицаема фактически.

О томъ же гоненіи еще подробнѣе говорятъ Лактанцій въ своемъ сочиненіи: „О смерти гонителей“ <sup>3)</sup>. Галерій, кесарь Діоклетіана, задался цѣлю очистить войско отъ христiанскаго элемента. При этомъ воспользовался для изданія закона слѣдующимъ поводомъ. Императоръ часто при-

<sup>1)</sup> Ibidem., VIII кн., 1 глава, 469 стр.

<sup>2)</sup> Ibidem., VIII кн., 4 глава, 474 стр.

<sup>3)</sup> Творенія Лактанція, русс. переводъ. Сп. 1848 года. 2 часть, 10 глава, 162—207 стр.



носилъ жертвы, желая по внутренностямъ животныхъ узнать будущее (гаруспиціи). Когда же эти гаруспиціи въ войскѣ не давали благопріятныхъ предзнаменованій, жрецы во внутренностяхъ животныхъ, сколько они ихъ не закалали, не находили обыкновенныхъ признаковъ гаданія, тогда одинъ изъ Авгуровъ объявилъ, что небо потому глухо къ ихъ мольбамъ, что при жертвоприношеніяхъ присутствуютъ христіане. Тогда „Диоклетіанъ, разгнѣвавшись повелѣлъ не только присутствовавшимъ, но и всѣмъ находившимся въ его чертогахъ, немедленно принести богамъ жертвы, а кто отъ того откажется, тѣхъ наказать жестоко. Онъ даже отписалъ къ вождямъ армій своихъ, и приказалъ принуждать къ тому всѣхъ солдатъ, подъ опасеніемъ исключенія изъ службы“ <sup>1)</sup>.—Заслуживаетъ здѣсь вниманія то, что Лактанцій не отрицаетъ, что при жертвоприношеніяхъ присутствовали военачальники, исповѣдающіе христіанскую вѣру, но прибавляетъ, что они дѣйствительно разрушали самое жертвоприношеніе, именно они дѣлали крестное знаменіе, отъ чего демоны убѣгали и церемоніи были возмущаемы <sup>2)</sup>. Значитъ, офицеры изъ христіанъ участвовали, какъ того требовалъ законъ, въ языческихъ жертвоприношеніяхъ, защищая только себя отъ демоновъ крестнымъ знаменіемъ. И, очевидно, они поступали такъ не только теперь, но и значительное время раньше. Ясно, въ такомъ случаѣ, при какомъ необременительномъ условіи могъ христіанскій солдатъ исполнять въ войскѣ даже чисто языческія обязанности. Къ такому фактическому компромиссу христіанскія общины относились, очевидно, снисходительно, давая по меньшей мѣрѣ свое молчаливое согласіе, какъ объ этомъ можно судить по разсказу Лактанція.

Это молчаливое согласіе было прервано требованіемъ императора, по настоянію Галерія, что бы всѣ офицеры и простые солдаты непременно сами приносили жертвы, а въ случаѣ отказа

<sup>1)</sup> Ibidem., 166 стр.

<sup>2)</sup> Ibidem., 116 стр.

должны быть удаляемы изъ войска. Но такое требованіе встрѣчено было въ войскѣ большимъ ропотомъ; въ войскахъ Мелитины и Сирии поднялось даже возмущеніе: такъ уже многочисленны были христіане въ римскихъ легіонахъ, особенно на востокѣ.

Преемникъ Галерія, Ликийскій, въ своей послѣдней попыткѣ возстать противъ Константина Великаго точно также прежде всего приказалъ очистить войско отъ христіанъ. „Во первыхъ, говоритъ Евсевій, онъ (Ликийскій) удалилъ изъ своего дворца всѣхъ христіанъ...; потомъ приказалъ исключить изъ службы и лишитъ достоинствъ всѣхъ бывшихъ по городамъ воиновъ, если они не захотятъ приносить жертвы демонамъ<sup>1)</sup>).

Такъ въ діоклетіановскую эпоху началась всюду и весьма рѣзко борьба съ христіанами въ войскахъ. Она, веденная цѣлое десятилѣтіе (весьма сильно на востокѣ и слабѣе на западѣ), до Милонскаго эдикта, перешла въ преслѣдованіе со стороны языческаго правительства всей церкви, всѣхъ христіанъ. Это послѣднее, жесточайшее гоненіе, эта послѣдняя усиленная борьба, веденная язычниками съ христіанами за всемірно-историческую перемѣну, началась и обострилась именно вопросомъ о римскомъ войскѣ, вопросомъ о томъ, останется ли войско вѣрнымъ своимъ религіознымъ языческимъ традиціямъ, или же чрезъ быстро усиливающійся христіанскій элементъ оно, войско, должно будетъ отказаться отъ прежнихъ традицій. Отказъ же войска отъ религіозныхъ традицій, по убѣжденію язычниковъ, грозилъ паденіемъ имперіи, самое могущество и цѣлость которой обуславливались соблюденіемъ поданными отечественной религіи. По такой связи вопросъ о войскѣ и вызвалъ у правительства другой вопросъ, не должно ли сдѣлать еще одну попытку разрушить все усиливающуюся и крѣпнущую въ своей организаціи христіанскую церковь. Діоклетіановское преслѣдованіе и было отвѣтомъ на эти вопросы.

<sup>1)</sup> Евсевія, Цер. Ист., X книга, 8 глава, 590 стр.

Такое происхождение и самый характер послѣдняго гоненія несомнѣнно свидѣлствуютъ о томъ, что христіанъ въ войскахъ римской имперіи въ началѣ четвертаго вѣка было много. Точно такое же значеніе имѣеть и тотъ знаменательный фактъ въ дѣлѣ побѣды христіанства надъ язычествомъ, что открытая вѣротерпимость и предпочтеніе христіанской религіи предъ язычествомъ началось въ дѣятельности Константина В. тѣмъ, что онъ приказалъ предъ битвой съ Максенціемъ сдѣлать на солдатскихъ знаменахъ изображеніе креста. Это могло имѣть мѣсто при условіи, что христіанъ въ его арміи было значительное количество.

Наконецъ, о службѣ христіанъ, въ войскахъ римской имперіи и притомъ въ весьма значительномъ количествѣ свидѣлствуютъ два преданія, рассказы о двухъ легіонахъ <sup>1)</sup>. По первому разсказу событіе относится ко времени Марка Аврелія, а по второму ко времени Діоклетіана.

При Маркѣ Авреліи спасеніе римскихъ войскъ отъ смертельной жажды во время войны съ Германцами и Сарматами приписывалось молитвамъ христіанскихъ солдатъ, принадлежавшихъ къ Мелитинскому <sup>2)</sup> легіону. Фактъ происшествія подтверждается нѣсколькими свидѣтелями. Прежде всего объ этомъ говоритъ Тертуліанъ. Выставляя положеніе, что никакой добрый государь не преслѣдовалъ христіанъ, онъ въ доказательство ссылается на Марка Аврелія, который, выступивъ защитникомъ христіанъ „свидѣлствовалъ въ одномъ письмѣ, что жестокая жажда, томившая воиновъ его въ Германіи, утолена была дождемъ, испрошеннымъ отъ неба молитвами христіанскихъ воиновъ“ <sup>3)</sup>. Дальнѣйшее свидѣтельство о томъ же происшествіи принадле-

<sup>1)</sup> Прим. Легіонъ—название части римской арміи, числомъ до 6000 солдатъ. См. Любкера, 562 стр.

<sup>2)</sup> Прим. Область Мелитина, какъ раньше было сказано, сперва была частью Каппадокіи въ Малой Азіи, а потомъ присоединена къ Арменіи. Теперь это Малатія, городъ въ Арменіи.

<sup>3)</sup> Творенія Тертуліана, Апологія, 5 глава; 1 часть, 15 стр.



жить историку Евсевію. Онъ разсказываетъ, что „Маркъ Аврелій, готовясь вступить въ сраженіе съ Германцами и Сарматами, тогда какъ его войско истаевало отъ жажды, находился въ крайнемъ затрудненіи. Но воины такъ называемаго мелитинскаго легіона, который за вѣру существуетъ съ того времени до нынѣ, стоя предъ непріателемъ въ строю, преклонили колѣна на землю, что обыкновенно дѣлаемъ мы во время молитвы, и обратились къ Богу съ прошеніемъ. Сколь ни дивнымъ показалось непріателю такое зрѣлище, но за нимъ тотчасъ, говорятъ, послѣдовало еще болѣе удивительное. Это молнія, обратившая въ бѣгство и истребившая враговъ, и дождь, испрошенный силою молитвы къ Богу и оживившій войско, которое едва не погибло отъ жажды“<sup>1)</sup>. Третій свидѣтель объ этомъ происшествіи—Аполлинарій—говоритъ, что „легіонъ своею молитвою сотворившій это чудо, получилъ отъ царя сообразные съ симъ происшествіемъ наименованіе, т. е. на языкѣ римскомъ названъ громоноснымъ“<sup>2)</sup>. Если нѣкоторые изслѣдователи и оспариваютъ положеніе, что легіонъ, существовавшій съ такимъ именемъ въ римской имперіи со времени Августа, могъ состоять только изъ христіанъ<sup>3)</sup>, то съ другой стороны признается безспорнымъ, что этотъ легіонъ состоялъ главнымъ образомъ, преимущественно, изъ солдатъ христіанъ, такъ какъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ легіонъ набирался<sup>4)</sup>, было весьма много христіанъ. Именно, этотъ 12-й легіонъ, имѣвшій мѣстомъ стоянки Мелитину, набирался главнымъ обра-

<sup>1)</sup> Евсевія, Церк. Ист., V кн. 5 гл., 271—272 стр.

<sup>2)</sup> Ibidem., 273 стр.

Прим. Заслуживаетъ вниманія, что христіанскіе писатели, свидѣтельствующіе объ этомъ происшествіи, не только не порицали солдатъ, призывающихъ на помощь Бога во время опасности въ походѣ, но даже радовались, что Богъ послѣшилъ на помощь не только этимъ солдатамъ-христіанамъ, но и вообще римскому войску, состоявшему преимущественно изъ язычниковъ; вполне вѣрили этому и хвалились этимъ; тогда какъ писатели ригористы, напр. Тертуліанъ, должны были бы не хвалить и радоваться этому, а скорѣе желать, что бы Богъ уничтожилъ все войско и чрезъ то показалъ, что Онъ войны не терпитъ.

<sup>3)</sup> Прим. Евсевій склоненъ принимать мелитинскій легіонъ почти всецѣло за христіанскій. См. Церк. Ист., V кн., 5 глава, 272 стр.

<sup>4)</sup> Прим. Легіоны носили названіе по мѣсту вербовки солдатъ и по мѣсту стоянки.



зомъ изъ областей по верхнему теченію Ефрата, въ которыхъ лежала Эдесса, и которыя образовали центръ христіанства во второмъ столѣтіи <sup>1)</sup>.

Другой разсказъ содержитъ преданіе о такъ называемомъ *Θиваидскомъ* легіонѣ. Происшествіе приурочивается къ нынѣшней Швейцаріи и связывается съ именемъ Максиміана, соправителя Діоклетіана. Максиміанъ, правившій западной половиной римской имперіи, задался цѣлю истребить христіанъ, предавая ихъ пыткамъ и смерти. Въ его войскѣ находился легіонъ, называвшійся *Θиваидскимъ*. Легіонъ этотъ посланъ былъ съ востока на западъ въ распоряженіе Максиміана императоромъ Діоклетіаномъ. Въ составѣ этого легіона были мужи славные храбростію, но еще болѣе славные ревностію по вѣрѣ. Они и подь оружіемъ находясь, не забывали воздавать Божіе Богови. Вотъ такимъ-то воинамъ и дано было приказаніе истреблять на западѣ христіанъ. Они отказались отъ исполненія такой жестокой службы и объяснили, что такому приказанію повиноваться не будутъ. Максиміанъ, бывшій недалеко отъ лагерной стоянкѣ этого легіона, самъ поспѣшилъ на мѣсто происшествія—въ *Октодуръ* (*Octodurum*) <sup>2)</sup>. Когда и здѣсь снова услышалъ отказъ подчиниться своему распоряженію, тогда приказалъ подвергнуть непослушныхъ децимаціи, т. е. одного изъ каждаго десяти, по жребію, предать смертной казни <sup>3)</sup>. Остальнымъ вновь было приказано приступить къ истребленію христіанъ. Тогда по лагерю раздался громкій ропоть, что они (солдаты-христіане) никогда не будутъ исполнять такой нечестивой службы; они почитаютъ Единаго Бога и лучше желаютъ умереть, чѣмъ сдѣлать что либо противъ христіанской вѣры. Раздраженный императоръ приказалъ повторить децимацію. Но это только больше побуждало оставшихся еще живыми слѣдовать своимъ товарищамъ, ко-

<sup>1)</sup> См. Harnack, 1905 г., 57 стр.

<sup>2)</sup> *Октодуръ*—городъ въ странѣ гельветовъ, въ Валисскомъ кантонѣ. См. Любкера, 707 стр. По Bigelmaier, 195 стр.—*Октодуръ* въ 60 миляхъ отъ Женевы и въ 14 миляхъ отъ конца женевского озера, въ *агуап*—скомъ проходѣ.

<sup>3)</sup> Прим. Децимація—обычный способъ наказанія въ войскахъ римской имперіи.

торые уже взошли на небо. Они сказали императору: Императоръ, мы твои солдаты, но мы также объявляемъ открыто, что мы въ тоже время слуги Бога. Тебѣ мы обязаны военной службой, а Богу отпушеніемъ грѣховъ. Отъ тебя мы получаемъ жалованье за нашу работу, а Тому мы обязаны началомъ нашей жизни. Если насъ не будутъ принуждать къ такому безбожному дѣлу, оскорбляющему нашего Бога, то мы будемъ тебѣ послушны, какъ это дѣлали доселѣ; но если да, то мы должны болѣе повиноваться Богу, чѣмъ тебѣ. Смотри, мы имѣемъ въ рукахъ оружіе, но мы не оказываемъ никакого сопротивленія; лучше мы желаемъ сами быть убитыми, чѣмъ убивать; лучше умереть невинно, чѣмъ жить запятаннымъ преступленіемъ. Мы исповѣдуемъ себя христіанами, мы не можемъ преслѣдовать (истреблять) христіанъ. Послѣ этого Максиміанъ отказался отъ надежды сломить ихъ упорство и приказалъ всѣхъ ихъ умертвить. Солдаты другаго легіона, язычники, должны были ихъ окружить и исполнить приказаніе. Христіане же-солдаты не отказывались умереть; они слагали оружіе и сами протягивали шею и невооруженное тѣло своимъ палачамъ. Такъ они всѣ были казнены мечемъ. Такъ истекъ кровію ангельскій легіонъ, который теперь конечно уже съ легіонами ангеловъ на небѣ славить Бога Господа Саваоѳа <sup>1)</sup>! Какъ бы не объясняли этотъ разсказъ о оивайдскомъ легіонѣ, все же безспорнымъ будетъ то заключеніе, что въ эпоху Діокле-

<sup>1)</sup> Bigelmair, 195—196 стр.

Прим. Извѣстія о оивайдскомъ легіонѣ нѣтъ у историка Евсевія. Но это объясняютъ тѣмъ, что Евсевій, живя въ Кесаріи палестинской, вдали отъ запада, гдѣ произошло событіе (въ Швейцаріи), вообще многое опускаетъ изъ событий запада при Діоклетіанѣ. — Многія подробности приведеннаго разсказа нельзя признать правильными. Такъ, легіона съ наименованіемъ Оивайдскаго не существовало въ римской арміи при Діоклетіанѣ. Оивайдскій—это вѣроятнѣе всего названіе части легіона, когорты, числомъ—500 человекъ. (См. Любкера, 247 стр.). Когорты часто получали свое названіе отъ той страны, изъ которой они были взяты, или гдѣ они отличились, или гдѣ они стояли. Вѣроятно, это была когорта, вызванная изъ Оиваиды, гдѣ было много христіанъ. — Время происшествія точно не опредѣляется. Возможно, что это было во время похода Максиміана изъ Кельна въ Африку. Этимъ легко объяснить, что въ Кельнѣ преданіе о мученической смерти принадлежащихъ къ Оивайдскому легіону прочно сохранилось. См. Bigelmair, 200—201 стр.

тіана, когда было поднято систематическое преслѣдованіе христіанъ въ войскахъ, несомнѣнно христіанъ въ военной службѣ было весьма значительное количество <sup>1)</sup>; могли встрѣчаться если не легіоны, то когорты изъ однихъ христіанъ <sup>2)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

**О средствахъ бороться съ насаждаемыми въ деревнѣ въ послѣднее время невѣріемъ, революціей и анархіей.**

Послѣ манифеста 17 октября книжный рынокъ наводнился тысячами пудовъ анти-христіанской, анти-государственной и анти-русской литературы. Эта литература исподволь проникаетъ и въ деревни. Нашъ сѣрый темный народъ, не оглашенный надлежаще въ истинахъ Православной вѣры, можетъ очутиться въ безвыходномъ положеніи. Цѣлая масса новыхъ идей, доселѣ запретныхъ, нахлынетъ въ деревню, и является вопросъ: встрѣтитъ ли она серьезный отпоръ со стороны старыхъ христіанскихъ и русскихъ идей и исторически-сложившихся религіозно-народныхъ традицій?

Сѣрая деревня почти не различаетъ духовной книги и науки отъ свѣтской и вѣритъ всему, что напечатано въ книгахъ и газетахъ. Наши книжные магазины переполнены произведеніями новѣйшей анти-христіанской социальнореволюціонной литературы. Въ витринахъ магазиновъ красуются сочиненія Маркса и Энгельса, Каутскаго, Бебеля, и др. подобныхъ имъ, въ которыхъ грязью закидываютъ все христіанское, русское, высоконравственное; въ которыхъ восхваляется цинизмъ, антиморализмъ.

Итакъ, надвигается серьезная опасность для русской православной Церкви и русской національной, вѣками сложившейся, государственности. Если когда, то теперь въ особенности не-

<sup>1)</sup> Прим. Какъ это слѣдуетъ и изъ приведенныхъ раньше свидѣтельствъ.

<sup>2)</sup> Прим. Можно упомянуть еще о двухъ свидѣтельствахъ, говорящихъ о большомъ числѣ христіанъ въ римскихъ легіонахъ. 1) Въ житіи св. Ромила (Житія Святыхъ, сентябрь, 6-й день. Изданіе Москов. Синодальной типографіи. М. 1902 г. 146 стр.) говорится, что на востокѣ при Траянѣ въ военныхъ полкахъ числилось одиннадцать тысячъ исповѣдающихъ Христа. 2) Изъ Житія св. Мелетія (Житія Святыхъ, 24 мая. Изд. Протопопова, М. 1884 г., 364 стр.) узнаемъ, что съ военачальникомъ Мелетіемъ при Маркѣ Авреліѣ пострадало 1218 воиновъ.



обходимо пастырямъ помнить завѣтъ апостола Павла Тимофею: „проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ. Ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ. Но ты будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби, совершай дѣло благовѣстника, исполняй служеніе твое“ (2 Тим. 4, 2—5).

Пастыри должны быть готовы дать отвѣтъ всякому вопрошающему о вѣрѣ, а для этого имъ необходимо подвигомъ добрымъ подвизаться въ изученіи евангелія, апостольскихъ посланій, вообще библіи, святоотеческихъ твореній, по крайней мѣрѣ, твореній великихъ учителей—Іоанна Златоустаго (можно достать въ редакціи „Церковнаго Вѣстника“), Василия Великаго (въ редакціи „Богословскаго Вѣстника“). Григорія Богослова, Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова и др., обратиться частью къ забытымъ школьнымъ руководствамъ, частью къ новымъ книгамъ по вопросамъ христіанской вѣры и нравственности (см. каталогъ магазина „Вѣра и знаніе“ и магаз. Тузова) и лучшимъ богословскимъ журналамъ.

Затѣмъ священнику необходимо воспрянуть духомъ, встрепенуться, порвать старыя оковы обыденщины. Необходимо учить народъ вездѣ, на всякомъ мѣстѣ: въ церкви за богослуженіемъ, на дому за требами, въ школѣ на урокахъ Закона Божія, и на вечернихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ настоящее время, благодаря развитію грамотности въ народѣ, является возможность для священника распространенія въ народѣ книгъ, газетъ и листовъ. На первомъ мѣстѣ, конечно, должны стоять книги Свящ. Писанія.

Какъ же распространять въ народѣ, эти книги? Прежде всего необходимо путемъ проповѣди и частныхъ бесѣдъ съ крестьянами, вкоренить въ народное сознаніе пользу, важность и значеніе чтенія книгъ Св. Писанія. Затѣмъ слѣдуетъ выдавать



въ качествѣ награды оканчивающимъ церковно-приходскую школу книги Священнаго Писанія: „Новый Завѣтъ“, „Псалтирь“, „Законоположительныя книги В. З.“, „историческія книги В. З.“ и пр., а также книги церковно-богослужебнаго характера: часословъ, молитвословъ, сборникъ избранныхъ молитвъ и пѣснопѣній изъ Октоиха, Минеи, Тріоди (свнудальная типографія, ц. 50 к.); хорошо было бы также подержанныя книжки, которыя подлежатъ уничтоженію, но еще годны для чтенія, раздавать школьникамъ; въ особенности это нужно сказать о „Новомъ Завѣтѣ“, псалтири, часословѣ, священной исторіи, а также о книжкахъ историческаго содержанія и содержанія, имѣющаго практическое значеніе для крестьянина, какъ, напримѣръ, книжки по сельскому хозяйству: полеводству, огородничеству, пчеловодству, садоводству, скотоводству и проч., по народной медицинѣ и т. п. Такимъ образомъ, школьники церковно-приходской школы могутъ явиться пионерами въ дѣлѣ распространенія религіозныхъ и научныхъ знаній среди крестьянскаго населенія. Въ деревнѣ теперь есть спросъ на книги. Удовлѣворить этой потребности долженъ священникъ, который въ большинствѣ случаевъ является единственнымъ представителемъ образованнаго класса въ деревнѣ, а какъ пастырь—представителемъ религіозно-нравственной культуры. Въ вѣдѣніи священника находится 2 бібліотеки—церковная и школьная: наполнить эти бібліотеки книгами, журналами и газетами—прямая необходимость священника. Вотъ рядъ дешевыхъ и общедоступныхъ журналовъ и газетъ религіозно-нравственнаго и церковно-народнаго характера: „Кормчій“, „Воскресный день“, „Душеполезное чтеніе“, „Почаевскій листокъ“, „Божія нива“, „Приходская жизнь“, „Воскресное чтеніе“, „Трезвая жизнь“, „Вѣстникъ трезвости“, „Русское чтеніе“, „Народная читальня“, „Пахарь“, „Сельскій вѣстникъ“, „Дѣятель“, „Колоколь“ и др.

При нѣкоторыхъ журналахъ издаются листки религіозно-нравственнаго и современно-общественнаго содержанія, напримѣръ, при „Кормчемъ“, „Воскресномъ днѣ“, „Воскресномъ чте-

ніи“, „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“; эти листки, равно какъ и листки изданія Троицко-Сергіевой и Почаевской лавръ, слѣдовало бы выписывать въ большемъ количествѣ, (стоитъ они дешево), для распространенія въ народѣ въ противовѣсъ прокламаціямъ и газетамъ крайняго лѣваго направленія. Нынче широкимъ потокомъ пущены въ народъ социалистическія, социаль-демократическія и революціонная изданія, въ родѣ „Стрѣль“, „Пулеметовъ“, „Буреломовъ“, „Молвы“, „Освобожденія“ и мн. другихъ, направленныхъ открытою ложью, по 1 к. за №. Прибавьте къ этому сотни тысячъ даровыхъ листовъ и прокламацій, которыми, какъ снѣгомъ, засыпаются села, и станемъ ли удивляться, что эта литература въ короткое время успѣла произвести смятеніе и опустошеніе въ душѣ народной и сбила массы съ толку. Пока наладятся пастырскіе союзы, пока возродится церк.-приходская жизнь на новыхъ началахъ, надлежитъ дѣйствовать тѣми самими способами, какими дѣйствуютъ въ противномъ лагерѣ: путемъ широкаго распространенія въ народѣ дешевыхъ періодическихъ христіанскихъ изданій, соотвѣствующихъ времени проповѣдей, возваній, листовъ брошюръ и т. п. въ такомъ количествѣ, въ какомъ распространяются прокламаціи. Ни одно воскресенье не должно проходить безъ раздачи народу послѣ литургіи листовъ; всякая прочитанная трезвая статейка или замѣтка, должна быть пущена въ приходъ. При теперешней дешевизнѣ листовъ—25 и даже 20 коп. за сотню,—если въ приходѣ въ теченіе года распространено будетъ, напримѣръ, 10 листовъ разныхъ наименованій по сотнѣ экземпляровъ, то это обойдется всего въ 2—2½ руб. (Волин. Епарх. Вѣд.)

**О враждѣ противъ епископовъ.** Въ наше злополучное время вражды, нареканій, осужденій и проч. считаемъ благополезнымъ познакомить читателей съ статьею, помѣщенной въ № 205-й газеты „Колоколь“ подъ заглавіемъ „о враждѣ противъ епископовъ“ ради отрезвленія не мирныхъ и кичливыхъ умовъ особенно въ средѣ духовенства.

Среди многих и тяжких зол, причиненных безбожниками святой православной церкви, едва ли не самое большое зло—это раздуваніе вражды и ненависти между бѣлымъ духовенствомъ и мірянами съ одной стороны и епископами—съ другой.

Враги Христа и церкви успѣли сдѣлать въ этомъ направленіи очень много. Противъ епископской власти стали говорить и дѣйствовать не только безбожные какіе-нибудь интеллигенты, но и люди церкви. У насъ есть цѣлая серія духовныхъ журналовъ и газетъ, въ которыхъ такъ называемые обновленческіе батюшки крайне рѣзко выступаютъ противъ духовныхъ властей къ величайшей радости и удовольствію враговъ церкви.

Среди этого либеральнаго духовенства Гапоны и Петровы (т. е. волки въ овечьей шкурѣ, люди, прикрывающіе рясою безбожіе и вражду къ церкви) составляютъ, разумѣется, исключеніе. Большинство либеральныхъ духовныхъ, конечно, суть такіе-же православные, какъ и мы, и дѣйствуютъ искренно, думая своей войной противъ епископовъ принести церкви пользу. Но это-то именно и показываетъ, что въ нашей церковной средѣ господствуетъ величайшая неурядица, что споры и вражда идутъ тамъ, гдѣ должно было-бы господствовать единомысліе.

Въ газетѣ „Свѣтъ“ на примѣръ, органѣ печати чисто православномъ и который никакъ нельзя заподозрить во враждѣ къ церкви или въ желаніи подслужиться ея врагамъ, помѣщена статья, въ которой говорится объ епископахъ такія рѣчи: „Епископы хотятъ все для себя, ничего для православныхъ общинъ“. „сытые, довольные, избалованные прошлымъ временемъ епархіальные правители хотятъ водворить въ Россіи епископскую олигархію, присвоивъ себѣ безусловную власть надъ церковью, ея служителями и имуществомъ, подчинить себѣ православныхъ прихожанъ, такъ, чтобы никто не смѣлъ тронуться безъ дозволенія епископа или его ставленниковъ“. „Свѣтъ“—рѣшительно противъ „властолюбивыхъ“ епископовъ. Торжество епископской власти поведетъ, по мнѣнію газеты,



церковь нашу къ полному распаденію, ибо что, если не распадъ, возможности такого рода: газета дѣлаетъ предположеніе, что неограниченный епископъ оказался „недостойнымъ человѣкомъ“. Его епархія отъ него отшатнулась. Тогда епископъ... „преспкойно объявить свою епархію отступившей отъ православія“.

При „всевластїи“ епископовъ „водворится полный бюрократическій порядокъ нисхожденія власти сверху до низу: сверху патриархъ, а внизу—міряне“.

„Властолюбивыя стремленія нашихъ іерарховъ“, говоритъ „Свѣтъ“,—ведутъ церковь не къ Христу, а къ папѣ римскому или московскому—не все-ли равно?“

Однако довольно цитать. Приведенныхъ выписокъ совершенно достаточно для того, чтобы убѣдиться въ крайне недоброжелательномъ отношеніи газеты къ епископской власти, а такое отношеніе все болѣе и болѣе дѣлается „лозунгомъ дня“. Сплошь и рядомъ встрѣчаемъ искреннихъ и хорошихъ людей, которые считаютъ, однако, своимъ церковно-христіанскимъ долгомъ ратовать противъ епископовъ и епископской власти.

Сѣмена этой вражды посеяны, несомнѣнно, діаволомъ и его слугами, но обратите вниманіе, что посѣвъ принялся черезчуръ хорошо и даетъ быстрые и обильные всходы, обѣщая въ недалекомъ будущемъ цѣлый богатый урожай всяческихъ ересей. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что почва для посѣва была необыкновенно удобна и благоприятна.

Почва эта въ прошломъ, въ тѣхъ отношеніяхъ, которыя сложились между епископами и клиромъ за время такъ называемаго петербургскаго періода. Епископы являлись, употребляя выраженіе „Свѣта“, полновластными владыками и это полновластіе создавало атмосферу гнета, неразумнаго подчиненія, убивало церковную жизнь.

Искренніе и достойные уваженія изъ обновленцевъ протестуютъ противъ епископской власти потому, что чувствуютъ и знаютъ, что атмосфера, создавшаяся въ церкви за петербургскій періодъ, была не-церковна, не-православна.



Но ошибочно то, что они этот гнетъ, это всевластіе приписываютъ епископской власти и всевластію, ибо епископъ, есть владыка своей паствы не только по волѣ петербургской бюрократіи, но и по правиламъ церкви, а развѣ исполненіе канона церковнаго можетъ вести къ худымъ результатамъ?

То, въ чемъ вы, ревнители „по новому“ о благѣ святой православной церкви, вините епископовъ, исходило не отъ нихъ, а извнѣ, отъ петербургскаго правительства. Вы забываете, что *угнетавшій* епископъ находился и самъ въ угнетеніи, что самъ находился въ полномъ поцраніи у чиновниковъ и что дѣятельность владыки была и есть до сихъ поръ ограничена и предопредѣлена свѣтскими властями. Неблагопріятное вліяніе епископъ оказывалъ постольку лишь, поскольку онъ являлся человѣкомъ не церкви, а правительства, поскольку его принуждали быть чиновникомъ.

Но вѣдь въ этомъ епископы не являются исключеніемъ. Петербургское растлѣніе оказывало вліяніе не только на нихъ, но и на все духовенство, но и на весь русскій народъ. Когда „Свѣтъ“ говоритъ, что „властолюбивыя стремленія нашихъ іерарховъ ведутъ церковь не къ Христу, а къ папѣ римскому или московскому“, то этимъ газета какъ-бы говоритъ, что въ церковныхъ идеалахъ нашихъ епископовъ не осталось ничего православнаго, что ихъ „самоутвержденіе“ объясняется не церковно-христіанскимъ желаніемъ преобразовать церковь согласно канону церковному, а низменными, эгоистическими побужденіями.

Но, если это вѣрно, то почему же мы ограничиваемъ вредное вліяніе петербургскаго періода одними только епископами. Если петербургская язва была такъ сильна, то она убила церковное чувство и мысль не въ однихъ епископахъ, но и въ духовенствѣ и въ мірянахъ. Тогда мы должны признать, что *стремленія нашихъ обновленцевъ ведутъ церковь не къ Христу, а къ Лютеру—нѣмецкому или русскому—не все ли равно?*

Эту почву взаимнаго недовѣрія, осужденія и заподозриваній надо оставить, ибо если мы допустимъ, что Петербургъ убилъ

въ насъ навсегда и всецѣло православное чувство, то ясно, что изъ нашихъ стремленій возсоздать и возродить нашу церковь—ничего не выйдетъ. Разъ мы перестали быть православными, то конечно, вмѣсто епископата мы устроимъ у себя папизмъ и бюрократизмъ, а вмѣсто прихода—лютеранщину. Но такъ думать—значитъ впадать въ смертный грѣхъ отчаянія. Вѣрно, что Петербургъ насъ сильно испортилъ, но въ глубинѣ души всѣ мы—и епископы, и священство, и клиръ, и міряне—остались православными и это православное наше существо можетъ и должно возродиться при томъ условіи, если мы будемъ трудиться надъ этимъ дѣломъ во взаимномъ мирѣ, любви и согласіи.

Обновленіе церковное можетъ и должно быть только возвращеніемъ къ канону, а канонъ предусматриваетъ полновластіе епископа, такъ не правящееся радѣтелямъ церкви, по новому. Епископъ, по канону, есть князь церкви, намѣстникъ апостольскій и полный духовный владыка своей паствы. Подчиненные, разумѣется, не должны исполнять велѣній епископа, противныхъ православію, но судить епископовъ они не вправѣ, а должны жаловаться высшей церковной власти, и судятся епископы равными.

Власть епископа по канону громадная, куда больше той, которая тяготѣла надъ клиромъ за время петербургскаго періода, но бояться этой власти никакъ не слѣдуетъ.

Заботиться объ ослабленіи епископской власти значить подкапываться подъ самыя основанія церкви Христовой. Не объ этомъ надо хлопотать, а о полномъ освобожденіи епископовъ отъ внѣшнихъ свѣтскихъ вліяній. Когда епископъ станетъ только человѣкомъ церкви, княземъ духовнымъ, то власть его, несмотря на всю свою громадность, перестанетъ быть отяготительной, неприятной и унижительной, ибо власть его будетъ только Христовой, духовной, а иго Христова благо и бремя Его легко.

Будемъ братски просить, умолять всѣхъ православныхъ христіанъ какъ можно серьезнѣе подумать надъ этими вопросами. Пусть они прекратятъ свою вражду противъ епископскаго чина. Охотно допускаемъ искренность намѣреній этихъ людей, но усер-

діе ихъ направлено не въ ту сторону, куда нужно и вслѣдствіе этого они работаютъ не на благо, а во вредъ церкви Божіей. Ибо въ епископской власти вся суть церковной іерархіи. Епископы суть законные преемники апостоловъ. Н. О—въ.

**Воззваніе ко всѣмъ христіанамъ.**—Извѣстный Н. Неплюевъ, посвятившій свою жизнь, свое имѣніе на устройство православно-христіанскаго трудового братства, въ № 22 „Церковнаго Голоса“ обратился съ воззваніемъ ко всѣмъ христіанамъ, въ которомъ говоритъ слѣдующее: „Возлюбивъ Бога всѣмъ разумѣніемъ, я пришелъ къ сознательной вѣрѣ, давшей мнѣ возможность многихъ воспитать въ сознательной вѣрѣ и дисциплинѣ любви, дѣлающей ихъ способными пользоваться христіанскою свободою, не злоупотребляя ею, и организовать жизнь и трудъ по требованіямъ вѣры, любви и христіанской совѣсти на началахъ братолюбія и братскаго единства... Организовался тѣсно сплоченной братскою любовью христіанскій приходъ, который для соучастниковъ является духовною санаторіей. Теперь, когда я приближаюсь къ концу земного бытія, я чувствую нравственную обязанность предъ Богомъ и предъ вами, братьями христіанами, обратиться къ вамъ съ этимъ призывомъ—покаяться въ томъ, въ чемъ я самъ покался, сотворить тѣ плоды покаянія, которые были покааннымъ воплемъ жизни моей за весь христіанскій міръ... Покайтесь, братья-христіане! Покайтесь именно въ величайшемъ преступленіи вашемъ—отверженіи Бога живаго черезъ отверженіе верховнаго завѣта любви Его откровенія!.. Смирите себя до искренняго братолюбія, смирите жизнь свою до жизни по „вѣрѣ, дѣйствующей любовью“, до нелицемѣрнаго братства жизни и труда, и вы уразумѣете то, чего не разумѣете. „Знанія надмеваютъ, а любовь научаетъ. Кто любитъ Бога, тому дано знаніе отъ Него“. Стройте ковчеги христіанскихъ оазисовъ, христіанскихъ трудовыхъ братствъ. Да будутъ такими ковчегами мира, порядка и мирнаго благоденствія всѣ христіанскіе приходы, цѣлыя церкви помѣстныхъ, цѣлыя христіанскія государства“. (Ниж. Церк. Общ. Вѣсти).



## Хроника

### Архіерейскія служенія.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА ВЪ СЕЛѢ ГОРЯЙНОВѢ, РЯЗАНСКАГО УѢЗДА

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ,  
Епископомъ Михайловскимъ.

12-го сентября въ селѣ Горайновѣ, Ряз. уѣзда происходило торжество освященія храма, расширеннаго пристройкою трапезной съ устройствомъ въ ней придѣла во имя святителя Николая Муръ-Ликійскаго Чудотворца. Давно уже ощущалась нужда въ расширеніи Горайновскаго храма, построеннаго въ 1747 году въ честь Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы,—онъ былъ тѣсенъ, и не могъ вмѣщать въ себѣ всѣхъ прихожанъ,—но, за неимѣніемъ средствъ, дѣло это откладывалось съ года-на годъ до болѣе удобнаго времени. Наконецъ мѣстному священнику о. Сергію Постникову, неутомимому труженнику на пользу своего прихода, удалось расположить своихъ прихожанъ: составилось попечительство, явились и благотворители. Колокольня каменная, какъ и храмъ, была разобрана и было приступлено къ пристройкѣ къ Введенскому храму обширной каменной Трапезной церкви, которая и окончена въ три года. Теперь храмъ сталъ помѣстительный, свѣтлый, благолѣпный. Отопление въ немъ устроено духовое; полъ выстланъ прекрасными метлахскими плитками (жертва благотворительницы); надъ западными дверями устроены хоры для пѣвчихъ.

Освященіе новоустроеннаго престола во имя святителя Чудотворца Николая и храма совершалъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Михайловскій, прибывшій изъ Рязани въ село Горайново къ 8 часамъ утра въ самый день освященія, несмотря на 19-ти-верстное разстояніе отъ города, холодную и дождливую погоду. Сослужавшими съ нимъ были: Ключарь Прот. Мих. Лебедевъ, Благочинный 3-го Ряз. округа,



Прот. А. Богородицкій, священникъ села Подвязья І. Бобровъ, мѣстный священникъ Сергѣй Постниковъ, с. Житова свящ. А. Вишневскій, с. Рыбнаго свящ. П. Тиходѣевъ, с. Мощень свящ. А. Брежневъ. Стеченіе молящихся было большое. Торжественный чинъ освященія храма и затѣмъ совершеніе первой Божественной литургіи Архіерейскимъ служеніемъ на новоосвященномъ престолѣ, особенно возбуждало чувство благоговѣнія и, религіознаго настроенія въ прихожанахъ и жителяхъ близлежащихъ селеній, во множествѣ собравшихся на торжество.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство посѣтилъ домъ Настоятеля церкви о. Постникова, гдѣ предложены были, чай и скромная трапеза, послѣ чего Преосвященнѣйшій Владиміръ тотчасъ же отбылъ въ Рязань. По пути слѣдованія Владыка, въ сопровожденіи Благодѣянаго 3-го окр.—Прот. А. Богородицкаго, изволилъ посѣтить церкви въ с.с. Тюшевѣ и Дягилевѣ.

Въ с. Тюшевѣ церковь деревянная въ честь Казанской Божіей Матери съ теплою трапезною, въ которой два придѣла — одинъ во имя св. Пророка Божія Іліи, другой во имя святыя мученицы Параскевы. Церковь внутри росписана священными изображеніями и въ общемъ представляется свѣтлою и дов. чистою: къ пріѣзду Его Преосвященства въ храмъ собралось много народа. Встрѣченный священникомъ съ св. Крестомъ и хоругвями въ святыхъ воротахъ. Владыка прослѣдовалъ въ храмъ при пѣніи тропаря Храму, и здѣсь, по краткомъ молитвословіи и обычномъ многолѣтіи, обратился къ народу съ краткимъ поученіемъ. Темою для поученія послужили нѣкоторыя черты характера и дѣятельности Великаго пророка Божія Іліи, имени котораго посвященъ одинъ изъ придѣловъ храма. Это пламенная его ревность по истинной вѣрѣ и славѣ Божіей. Изобразивъ въ яркихъ и живыхъ словахъ, какъ пророкъ Ілія, при видѣ крайняго оскудѣнія вѣры и забвенія Бога, сильно и смѣло обличалъ народъ Израильскій и даже самаго нечестиваго царя Ахава; какъ, по слову пророка, въ наказаніе за нечестіе народа, небо сдѣлалось какъ бы мѣдянымъ на три года и шесть мѣсяцевъ, и не давало не только

дождя, но и росы и изсохшая земля не доставляла достаточно пищи ни людямъ, ни животнымъ;—какъ, по прошествіи трехъ съ половиною лѣтъ, силою молитвы св. пророкъ упросилъ Бога ниспослать дождь на землю, — Владыка убѣждалъ слушателей быть такими же ревнителями истиннаго благопочитанія, не слушать и не увлекаться лживыми ученіями, распространяемыми въ настоящее время людьми, которые, подъ видомъ желанія блага народу, разливаютъ повсюду невѣрье, отвращаютъ ихъ отъ Бога и отъ церкви Божіей, зараждаютъ въ сердцахъ малодушныхъ нетвердыхъ въ вѣрѣ въ Бога, недовольство, неповиновеніе законной власти, поставленной отъ Бога, и побуждаютъ на всякія преступныя дѣйствія и беззаконія. Остерегайтесь такихъ людей, говорилъ Владыка, они приведутъ Васъ къ безднѣ погибели. Почаще приводите себѣ на память пламенную ревность по славѣ Божіей вашего покровителя, св. Пророка Божія Или. Да сохранить Васъ Пресвятая Владычица непоколебимыми въ вѣрѣ и благочестіи. Обращайтесь къ ней съ горячею молитвою и изливайте предъ Казанскою Ея иконою свое горе, свою душу, и Она, Премилосердая, защититъ Васъ и избавитъ отъ всѣхъ бѣдъ и напастей. Благословивъ народъ, Его Преосвященство изволилъ посѣтить священника и благословить его семейство и затѣмъ отправиться далѣе, въ с. Дягилево.—Въ этомъ селѣ церковь деревянная дов. ветхая и малопомѣстительная. Теперь строится новый каменный храмъ. Къ сожалѣнію, постройка эта идетъ дов. медленно: съ 1902 года стѣны выведены только по окна. Причина такой неуспѣшности заключается, главнымъ образомъ, въ несогласіи между собою прихожанъ, начавшемся при выборѣ мѣста подъ постройку новаго храма. Надо замѣтить, село Дягилево дѣлится по управленію на два общества, и вотъ какъ одно изъ нихъ хотѣло бы начать постройку церкви вблизи кладбища, другое—въ чертѣ селенія, но не рядомъ со старою церковію: тогда по тѣснотѣ мѣста пришлось бы сносить дома нѣкоторыхъ крестьянъ, что дорого обошлось бы строительному комитету. Споръ о выборѣ мѣста доходилъ до высшей гражданской власти.

Образована была комиссія, которая и признала самымъ удобнымъ мѣсто въ чертѣ села. Но общество, желавшее видѣть Храмъ въблизи кладбища, отказалось принимать участіе, (и доселѣ не принимаетъ),—въ постройкѣ храма. Обо всемъ этомъ сообщили Его Преосвященству, Благочинный Прот. А. Богородицкій. Владыкѣ хотѣлось примирить эти два враждующія общества. Послѣ обычной встрѣчи Его Преосвященство обратился къ собравшемуся въ храмъ для встрѣчи народу съ рѣчью, къ которой убѣждалъ прекратить между собою раздоры и несогласія, возникшія изъ-за выбора мѣста подъ постройку храма. Если непріятны раздоры и несогласія, говорилъ Владыка, во всякомъ обыкновенномъ дѣлѣ, то тѣмъ болѣе они неумѣстны и вредны въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ созиданіе храма Божія. Православный приходъ долженъ представлять собою одно цѣлое, одну нераздѣльную общину, одну семью, одушевленную одними и тѣми же желаніями, одними и тѣми же стремленіями ко всему, что касается дома Божія, православной церкви, къ которой принадлежите вы. Оставьте свои несогласія, соединитесь вмѣстѣ и общими силами съ радостію и любовію доведите до конца начатую постройку дома Божія, а Господь благословитъ васъ и подастъ вамъ все блага временныя и вѣчныя. Преподавъ благословеніе, Его Преосвященство направился въ Рязань, куда и прибылъ къ 6-ти часамъ вечера того же 12-го сентября.

*Сентября 17, 24 и 25-го* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ литургіи въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ въ сослуженіи монастырской братіи. При семъ Его Преосвященствомъ были рукоположены: 17-го числа во священника новорукоположенный діаконъ Іоаннъ Каширинъ и во діакона къ церкви села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда псаломщикъ кладбищенской г. Скопина церкви Павелъ Князевъ, 24-го числа—во діакона учитель и псаломщикъ села Краснаго Собакина, Михайловскаго уѣзда Димитрій Муретовъ къ церкви села Виленки того же уѣзда и 25-го—во діакона къ церкви се-



ла Сушкова, Зарайскаго уѣзда псаломщикъ г. Пронска Сергій Любомудровъ.

Сентября 26-го въ день св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова Его Преосвященство совершалъ литургію въ Рождественскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. При семъ былъ рукоположенъ во діакона къ церкви села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда бывшій учитель ц.-приходской школы Георгій Маннинъ. Слово произносилъ священникъ церкви Александровской слободы Петръ Полотебновъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ предъ иконою св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова.

### ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

Къ двадцатипятилѣтію общественнаго служенія Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

15 сего августа исполнилось двадцатипятилѣтіе служенія одного изъ выдающихся современныхъ архипастырей, высокопреосвященнаго Агаѳангела, архіепископа Рижскаго и Митавскаго, на учебно-педагогическомъ и архипастырскомъ поприщѣ. Жизнь и служебная дѣятельность высокопреосвященнаго Агаѳангела въ прошедшій 25-ти-лѣтній періодъ времени ясно обнаруживаютъ особенные слѣды Промысла Божія о немъ и выдающейся административной талантливости владыки-юбиляра.

Высокопреосвященный Агаѳангелъ—уроженецъ Тульской губерніи, въ мѣрѣ Александръ Лаврентьевичъ Преображенскій, по окончаніи московской духовной академіи кандидатомъ-магистратомъ богословія 15 августа 1881 года опредѣленъ былъ на должность учителя латинскаго языка въ Раненбургское духовное училище Рязанской губерніи. Такимъ образомъ скромно началась просвѣтительная дѣятельность архіепископа Агаѳангела, отличающаяся въ дальнѣйшемъ движеніи разнообразіемъ, высокой назидательностью и содержательностью. Въ концѣ того же 1881 года, 7 декабря, молодой преподаватель А. Л. Преображенскій былъ



избранъ правленіемъ Скопинскаго духовнаго училища на должность помощника смотрителя. Въ этой должности, въ качествѣ педагога и администратора, онъ прослужилъ пять лѣтъ. Въ первые четыре года, по окончаніи академіи, Александръ Лаврентьевичъ женился, началъ семейную жизнь, сталъ отцомъ, и въ самое короткое время Господь лишилъ его и жены, и сына, и внушилъ ему мысль тѣснѣе сочтаться со Христомъ и святою церковью Его, принявъ монашество. 7-го марта 1885 года Александръ Лаврентьевичъ Преображенскій сталъ инокомъ Агаѳангеломъ, а 10 марта рязанскимъ архіепископомъ Теокистомъ посвященъ въ санъ іеромонаха. Съ этого времени начинается быстрое движеніе инокъ Агаѳангела на востокъ нашего отечества на духовно-педагогическомъ поприщѣ. 4 декабря 1886 года, Св. Синодъ назначилъ его инспекторомъ Томской духовной семинаріи, причѣмъ 14 декабря онъ возведенъ былъ въ санъ игумена. Въ должности инспектора игумень Агаѳангель прослужилъ нѣсколько болѣе одного года. Но и въ короткое время онъ обнаружилъ выдающіяся административныя и педагогическія способности, вслѣдствіе чего былъ назначенъ экстра-ординарнымъ ревизоромъ Томскаго духовнаго училища и получилъ благословеніе Св. Синода. 20 января 1888 года игумень Агаѳангель былъ назначенъ Св. Синодомъ ректоромъ Иркутской духовной семинаріи и 28 февраля возведенъ въ санъ архимандрита, а черезъ годъ, 15 іюня 1889 г., по всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, Высочайше повелѣно архимандриту Агаѳангелу быть епископомъ Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи. 10 сентября 1889 г., въ г. Иркутскѣ была совершена хиротонія во епископа надъ архимандритомъ Агаѳангеломъ. Молодой епископъ Агаѳангель, 33 лѣтъ, былъ энергичнѣйшимъ духовнымъ дѣятелемъ въ иркутской епархіи, являясь ближайшимъ помощникомъ и совѣтникомъ приснопамятнаго выдающагося иркутскаго архіепископа Веніамина. Владыка Агаѳангель состоялъ настоятелемъ Иркутскаго Вознесенскаго общезнаменнаго первокласснаго святителя Иннокентія монастыря, начальникомъ иркутской православной духовной миссіи, това-

рищемъ председателя комитета православнаго миссіонерскаго общества, председателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, председателемъ иркутскаго благотворительнаго общества, председателемъ епархіальнаго комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей внутреннихъ губерній. Такимъ образомъ, кромѣ прямыхъ обязанностей епархіальнаго викарія, преосвященный Агаѳангель совершалъ въ иркутской епархіи разнообразнѣйшую дѣятельность и приобрѣлъ богатый служебный опытъ. Съ обширными познаніями людей и административнаго дѣла владыка Агаѳангель начинаетъ движеніе на архипастырскомъ попришѣ съ востока на западъ нашего отечества: 17 іюля 1893 года по докладу Св. Синода, Высочайше повелѣно быть преосвященному Агаѳангелу епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, а спустя 4 года, 4 октября 1897 года — епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. Какъ опытнѣйшій и выдающійся архипастырь, преосвященный Агаѳангель былъ по Высочайшему изволенію вызываемъ въ Св. Синодъ въ качествѣ присутствующаго члена въ 1897 г. (съ 10 мая по 21 авг.) и въ 1902 г. (съ 5 мая по 24 окт.). За свои труды и выдающіяся заслуги владыка пожалованъ разными многочисленными знаками отличія: въ 1891 г. 24 іюня Государемъ наслѣдникомъ Цесаревичемъ пожалованъ *панагією*, украшенною драгоценными камнями; въ 1896 г. 2 декабря выражена Его Императорскаго Величества Государя Императора Высочайшая *благодарность* за оказанное содѣйствіе быстрому сооруженію на счетъ пожертвованій, поступившихъ въ фондъ имени Императора Александра III, церквей въ тобольской епархіи; имѣетъ орденъ до св. Александра Невского; 6 мая 1904 года Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Св. Синода, возведенъ въ санъ *архіепископа*. Кромѣ того, высокопреосвященный Агаѳангель состоитъ почетнымъ членомъ многихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ въ Иркутскѣ, Тобольскѣ, въ Ригѣ, почетнымъ членомъ общества спасенія на водахъ, почетнымъ членомъ Прибалтійскаго православнаго братства въ С.-Петербургѣ.

Таково двадцатипятилѣтнее поприще духовно-просвѣтительной, общественной и архипастырской дѣятельности высокопреосвященнаго Агаангела. На этомъ поприщѣ, подъ оствненіемъ благодатныхъ дарованій, владыкою обнаружено много ума, мудрости, добраго сердца, любви, милосердія, непреклонной энергіи и высокопросвѣщенной ревности. Конечно нельзя учесть этихъ духовныхъ даровъ и талантовъ владыки Агаангела. Но на всѣхъ мѣстахъ своего служенія владыка привлекалъ и плѣнял сердца своей паствы и своихъ сотрудниковъ; онъ былъ душой своей паствы, отцомъ—архипастыремъ, веселящимся о своихъ чадахъ. Разставанье съ владыкою отличалось назидательностью и трогательностью. Проводы высокопреосвященнаго Агаангела, напр., Тобольскою паствой къ новому мѣсту архипастырскаго служенія отличались необыкновенною сердечностью и яркимъ изображеніемъ архипастырской дѣятельности.

#### Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.

— На вакантный постъ оберъ-прокурора Св. Синода Высочайше назначенъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія, камергеръ д. с. с. Петръ Петровичъ Извольскій.

Почти вся предшествующая служба новаго оберъ-прокурора Св. Синода прошла по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, притомъ болѣе въ провинціи и на окраинахъ Россіи.

Окончивъ въ 1881 году университетъ, П. П. Извольскій въ началѣ 90 годовъ явился молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дѣятелемъ по народному просвѣщенію въ юго-западномъ краѣ, въ должности окружнаго инспектора. Позже онъ занялъ тамъ же должность помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Изъ Кіева камергеръ Извольскій былъ назначенъ въ Остзейскій край на трудную и отвѣтственную должность попечителя Рижскаго учебнаго округа, откуда переведенъ былъ въ столицу на долж-



ность попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа. При назначеніи министромъ народнаго просвѣщенія гр. Толстого, П. П. Извольскій назначенъ былъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Служба народно-просвѣдительному дѣлу вообще и на окраинахъ въ частности слишкомъ близко и живо соприкасается съ интересами Церкви и православія, какъ исконной первоосновы, на которой прежде всего и главнымъ образомъ возростало наше народное просвѣщеніе и покоилась почти вся тысячилѣтняя культура Россіи и государственное наше устроительство.

Стоя во главѣ народнаго образованія на двухъ окраинахъ Россіи въ періодъ особаго подъема церковно-просвѣдительной дѣятельности духовенства при возрожденіи и возрастаніи церковно-приходской школы, новый оберъ-прокуроръ имѣлъ слишкомъ много поводовъ и средствъ близко стоять къ архипастырямъ и пастырямъ и непосредственно знать духовныя нужды народа. Принявъ нынѣ крайне трудный и отвѣтственный постъ оберъ-прокурора, Петръ Петровичъ Извольскій является хотя и совершенно новымъ дѣятелемъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, но не чужимъ для Церкви, по характеру и отношеніямъ предшествующей своей народно-просвѣдительной почетной дѣятельности.

Новый оберъ-прокуроръ вступаетъ въ свое высокое служеніе Церкви Божіей, какъ уполномоченный Царемъ представитель православныхъ мірянъ, въ чрезвычайный періодъ нашей Церкви, которая трепетно ждетъ коренной своей реформы отъ предстоящаго всероссійскаго собора. Старый строй церковнаго управленія распатанъ, ни у кого нѣтъ увѣренности, какъ и когда возсоздастся новый пореформенный; между тѣмъ центръ церковной власти затерянъ, утрачены сила и обаяніе, въ рядахъ духовенства съ одной стороны замѣчается идейный разбродъ, измѣна пастырскому долгу, съ другой безнадежная апатія и непростительное бездѣйствіе: между тѣмъ истекающая кровію православная Россія жаждетъ знать и слышать авторитетный голосъ Церкви... Духовно-учебныя заведенія едва ли не болѣе дезорганизованы, чѣмъ свѣт-



скія. Пока за оберъ-прокурорской властью сохраняется полнота инициативы въ дѣлахъ высшаго управленія церковнаго, міряне въ правѣ возлагать свои горячія надежды на новаго оберъ-прокурора въ дѣлѣ проведенія неотложныхъ церковныхъ реформъ и молить о споспѣшествующей милости Божіей новому высокому дѣятелю. („Кол“.).

## ВОЗЗВАНІЕ.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилось оно отъ волненій минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками: заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ.

Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа:—земства и частныя благотворительныя учрежденія: устраиваются столовыя, организуются союзы взаимопомощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ, чтобы нужда была не столь острой.

Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это—православное духовенство. По самому положенію своему оно должно „больше давать, нежели принимать“, а между тѣмъ оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служить. Донесенія благочинническихъ округовъ рассказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ, псаломщиковъ и просфоренъ, которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ народомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а какъ можетъ сдѣлать это священникъ, который теперь получаетъ иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяцъ или псаломщикъ, у котораго учится четверо дѣтей, при девяти—десяти членахъ семьи.

Братья пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и самарскому духовенству неурожайныхъ приходовъ. Не стѣсняйтесь количествомъ жертвы: всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью низшаго клирика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ—надеждѣ семьи—безпрепятственно кончить ученье.

Пожертвованія принимаются преосвященнымъ Константиномъ, епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ.

*Епископъ Константинъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ имѣніи Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго, при с. Просѣчь, Раненбургскаго уѣзда, состоитъ вакантною должность завѣдывающаго имѣніемъ и пріютомъ для 10—12 мальчиковъ—пѣвчихъ. Изъ находящейся при имѣніи земли въ количествѣ 157 десят., часть пахатной, въ кол. 81 дес., и огородной до 20 десят., сдается въ аренду, часть пахатной земли до 40 десят. будетъ сдана исполу; осталъная земля, въ томъ числѣ луговая, остается въ собственномъ распоряженіи имѣнія. Завѣдывающій имѣніемъ обязуется слѣдить за исправнымъ исполненіемъ арендаторами своихъ обязанностей по обработкѣ полей и по взносу арендныхъ суммъ, вести хозяйство въ остающейся въ распоряженіи имѣнія землѣ и по содержанію въ пріютѣ мальчиковъ, а также обязуется наблюдать за ихъ воспитаніемъ и затѣмъ, чтобы пріютскій хоръ изъ мальчиковъ въ теченіе всего года неопустительно пѣлъ за богослуженіемъ въ воскресные и праздничные дни въ храмѣ с. Просѣчья. Завѣдывающій имѣніемъ обязанъ внести въ Совѣтъ Братства Св. Василія залогъ въ 400 р.; этотъ залогъ можетъ составляться путемъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ жа-

лованья въ теченіе первыхъ 2 лѣтъ. Завѣдывающій имѣніемъ и пріютомъ получаетъ 240 р. въ годъ жалованья, готовыя отъ имѣнія помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе, прислугу, лошади. Лица, желающіе занять должность завѣдывающаго имѣніемъ и пріютомъ, подаютъ о семъ заявленіе въ Совѣтъ Братства Св. Василия, Епископа Рязанскаго.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Архим. Тригорій.

Дѣлопроизводитель А. Иолетаевъ.

БРАТСТВО СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО

№ 21.

1 НОЯБРЯ

1906 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ къ военной службѣ (продолженіе).—О средствахъ бороться съ насаждаемыми въ деревнѣ въ послѣнее время невѣріемъ, революціей и анархіей.—О враждѣ противъ епископовъ.—Воззваніе ко всемъ христіанамъ.—Хроника. Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки.—Къ 25-лѣтію общественнаго служенія Архіепископа Агаангела.—Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода. —Воззваніе.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ*.

Печатать дозволяется. Октября 10 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 317. Рязань. Типографія Братства св. Василия 1906.