

Государственная
библиотека имени
В. И. Ленина

№ 5069-48

42
2

484

КУРСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВЯТЫЙ

СЕНТЯБРЯ 1-15

№ 17.

1879 ГОДА

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію въдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Высочайшая благодарность духовенству Курской епархіи.

Отношеніе господина Товарища Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскѣму и Вѣлградскѣму, отъ 18 августа 1879 года за № 3601.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырѣ.

По всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокуроромъ

• постановленія епархіального съѣзда духовенства Курской епархіи объ открытіи, въ память избавленія драгоцѣнной жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго покушенія, приюта для малолѣтнихъ сиротъ духовныхъ лицъ, при Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ и при мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 11-й день сего августа, Высочайше повелѣть изволилъ: благодарить духовенство вѣрною Вамъ епархіи.

О таковой Высочайшей благодарности долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству въ послѣдствіе отношенія Вашего отъ 17-го минувшаго іюля за № 169 и, поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
нокорѣйшимъ слугою
Н. Смирновъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

І. Отъ 27 го іюня—18-го іюля 1879 г. за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го мая 1879 года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета за № 161 съ мнѣніемъ по вопросу относительно предоставленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержденнымъ 9 го декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода

цамъ съ высшимъ образованіемъ и поступающимъ на
учбу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ со-
держанія. Приказали: дѣйствительнымъ студентамъ духов-
ныхъ академій, по дѣйствовавшимъ доселѣ постановлені-
ямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ
училищахъ — учителей, помощниковъ смотрителей и смот-
рителей; въ духовныхъ семинаріяхъ — только должность по-
мощника инспектора. 9 го декабря 1878 года послѣдовало
особае повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія
другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образо-
ваніемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣ-
лю, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ,
снабдивъ ихъ такими же преподавателями, какими снаб-
жены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты ака-
демій не признаются правоспособными къ преподаванію
въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣми изъ
нихъ, которые нынѣ служатъ или будутъ служить въ ду-
ховныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей
или помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья —
считало бы прямо уклониться отъ главной и существен-
ной мысли новаго положенія — возвышенія умственнаго у-
ровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣю-
щими цѣль семинарскихъ преподавателей. Кромѣ того
предоставленіе дѣйствительнымъ студентамъ равныхъ правъ
кандидатами и магистрами духовныхъ академій по ок-
ладамъ жалованья было бы несправедливостью по отноше-
нію къ симъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образо-
ваніемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назна-
чить окладъ жалованья въ 1,200 рублей при готовой квар-
терѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій
(съ вознагражденіемъ за добавочныя сверхъ 12 уроковъ)
составляетъ 900 рублей; для занимающихъ должности по-
мощниковъ смотрителей назначенъ окладъ жалованья въ
500 рублей наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей се-
минарій; для занимающихъ должности учителей въ учили-

щахъ назначенъ окладъ въ 700 рублей наравнѣ съ вышнимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственные и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ на первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше магистровъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатов а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами, которые получаютъ низшіе оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полного академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнялись бы съ учителями семинарій, магистрами и кандидатами, но при занятіи начальственныхъ мѣстъ, до занятія оныхъ должностями, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдаленнымъ послѣдствіямъ такого уравненія правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ приобрѣтенію ученыхъ степеней и даже къ окончанію полного курса въ виду того, что можно, и не получивъ ученой степени и не окончивъ полного курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвоиваются магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая вниманіе все вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ согласенъ съ заключеніемъ Учебнаго Комитета опредѣлять занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствительныхъ

Высочайшаго повелѣнія 9 го декабря 1878 года о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ; О томъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія во духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ «Церк. Вѣст.», по принятому порядку.

Церк. вѣст. № 31.

Отъ 4-го — 18-го іюля 1879 года № 1,356, *объ открытіи всеобщей въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку,*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го іюня 1879 года № 5,798, о томъ, что его Его Величество Государь Императоръ въ 16 й день іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 26-го января этого года, объ открытіи всеобщей въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ городъ Баку. Справка: Въ ноябрь 1878 г. Его Императорское Высочество Великій Князь Намѣстникъ Кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, что существующій въ городъ Баку соборный храмъ, выстроенный въ 1855 году, тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ городъ Баку, по произвожившаяся по сему предмету съ 1867 года переписка указала только на средства, простирающіяся до 13,600 руб., тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простираться приблизительно до 50,000 рублей; посему Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ суммъ Святейшаго Синода какого-либо пособія на по-

стройку въ городѣ Баку соборнаго храма, а если къ себѣ встрѣятся препятствія, то испросить Высочайшее Е. И. Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой сметѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что посему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой-либо суммы на постройку въ городѣ Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21-го января сего года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, по предварительному сношенію съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испросить Высочайшее Е. И. Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Баку соборнаго храма, съ тѣмъ чтобы сдѣланные приношенія были высылаемы въ грузино-имеретинскую синодальную контору или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ извѣстной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

Церк. вѣст. № 31.

в) Официальные Извѣстія и Замѣтки

1. *Отъ Курской духовной консисторіи.*

Курская духовная консисторія слушала переданную отъ Е. И. Преосвященства 19-го августа съ резолюціею: «Представить, что положено будетъ», отношеніе председателя православнаго миссіонерскаго общества, Высово

преосвященнѣйшаго Макарія Митрополита Московскаго, отъ 30 минувшаго іюля за № 470, въ этомъ отношеніи значится: одну изъ важныхъ статей дохода православнаго миссіонерскаго общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, предоставленный въ распоряженіе общества по опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 14/26 апрѣля 1871 года. Въ 1873 году сего сбора поступило въ совѣтъ и епархіальные комитеты православнаго миссіонерскаго общества 17000 р. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковно-кружечный сборъ, при ежегодномъ возрастаніи, возвысился до 30000 рублей. Затѣмъ съ 1876 года количество его стало каждый годъ сокращаться, такъ что въ прошедшемъ 1878 году было этого сбора только 25000 руб. Такъ какъ православное миссіонерское общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи пріятыхъ имъ на себя расходовъ, и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности, просить не признается ли возможнымъ предложить духовенству вѣренной епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи. Опредѣлили и Его Преосвященство въ 19-й день сего августа утвердилъ: Отношеніе предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Митрополита Московскаго, объявить духовенству церковей Курской епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы причты и церковные старосты обратили особенное свое вниманіе на увеличеніе сбора въ учрежденные кружки для сбора денегъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи. О чемъ и сообщить въ Редакцію епархіальныхъ вѣдомостей.

2. Журналы собраний съезда духовенства Курскаго училищнаго округа 8—9 июня 1879 года.

№ 1.

1879 года, июня 8 дня. О. уполномоченные Курскаго окружнаго училищнаго съезда, прибывъ въ залу училища, въ числѣ болѣе двухъ третей, по предъявленіи своихъ правъ одному изъ старѣйшихъ, приступили къ баллотировкѣ предсѣдателя и большинствомъ голосовъ избрали въ сіе званіе священника города Щигровъ Іакова Родественскаго. Почему съездомъ и постановлено: представить баллотировочный листъ и журналъ сей на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «юн. 8. Утверждается».

№ 2.

1879 года, июня 8 дня. Курскій окружный училищный съездъ, по опубликованному распредѣленію причтовъ на десятки долженъ состоять изъ 21 уполномоченнаго, между тѣмъ явилось на съездѣ лишь 15, изъ которыхъ священникъ Алексѣй Волобуевъ не присутствовалъ при избраніи предсѣдателя, а остальные 5, по неизвѣстнымъ причинамъ, не прибыли. Не прибывшіе уполномоченные принадлежать къ слѣдующимъ благочиніямъ: 1) по Курскому уѣзду не было двухъ уполномоченныхъ изъ благочинія священника Николая Праведникова, 2) по Щигровскому уѣзду не прибыли уполномоченные отъ двухъ благочиній—изъ благочинія священника Василія Красникова и благочинія священника Лаврентія Попова, 3) по Львовскому уѣзду отъ благочинія священника Іоанна Гевлича былъ священникъ Федоръ Курдюмовъ, а другой не явился. Такъ какъ, по уставу духовныхъ училищъ съездъ можетъ составляться, когда явится въ собраніе болѣе

двухъ третей: поэтому и постановило: представить журналъ сей на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства и напечатать свои дѣйствія въ вѣстникѣ и примолвилъ что вѣстникъ

На семь журналъ Его Преосвященствомъ написано: «Юн. 13. Почему не означено, какіе именно уполномоченные неявились?»

№ 3.

На основаніи 22 § училищнаго устава, члены правленія отъ духовенства доставляютъ съѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища; почему съѣздъ нашелъ нужнымъ предложить имъ доставить съѣзду письменные отвѣты по слѣдующимъ вопросамъ:

I. Сообразно ли смѣтъ и въ томъ ли количествѣ употребляются въ расходъ училищныя суммы; въ какомъ онѣ назначены въ смѣтъ; практично ли поставляются и употребляются закупаемые матеріалы и удовлетворяютъ ли они дѣйствительной потребности?

II. Достаточно ли отапливаются классныя и жилыя комнаты учениковъ казеннаго дома?

III. Удовлетворительно ли содержаніе учениковъ казеннаго дома?

На семь журналъ Его Преосвященствомъ написано: «Смотрѣно».

Отвѣтныя отношенія съѣзду духовенства членовъ правленія:

На стѣношеніе, поступившее ко мнѣ 8 іюля сего 1879 года, коимъ требуется отъ меня дать на предложенные вопросы отвѣты, а именно:

1) Употребляется ли въ расходъ училищная сумма сообразно смѣтъ и въ томъ ли количествѣ; въ какомъ она показана въ смѣтъ, и практично ли поставляются и употребляются закупаемые матеріалы и удовлетворяютъ ли они дѣйствительной потребности? имѣю честь увѣдомить:

сумма училищная въ расходъ употребляется всегда сообразно смѣтѣ, бываетъ иногда остатокъ, который извлекается отъ экономіи и расходуется на училищныя нужды какъ напримѣръ: для гимнастическихъ упражненій приобретено много различныхъ снарядовъ, училищный дворъ обсаженъ деревьями, комната училищнаго правленія оклеена новыми шпалерами, побѣдена и приобретена новая мебель. Матеріалы для училища по большей части приобретались за выгодную дѣну и всегда удовлетворяли нуждамъ училища.

2. Достаточно ли отапливались жилия и классныя комнаты учениковъ? Тѣ и другія отапливались удовлетворительно. Если въ сильные морозы и было прохладно, то это, во 1-хъ, зависѣло отъ недостаточнаго количества дровъ назначеннаго по смѣтѣ; вслѣдствіе чего на слѣдующій годъ предположено прибавить дровъ на 5 сажень противъ прежней смѣты, во 2-хъ, классныя комнаты и нѣкоторыя жилия во все не приспособлены къ училищному зданію: въ классномъ корпусѣ нѣтъ корридора, стѣны очень тонки и бываетъ весьма сыро, натопить такое зданіе до тепла не будетъ никогда возможно, но при всемъ томъ скажу, что сидѣть въ классѣ было еще возможно.

3. «Удовлетворительно ли содержаніе дѣтей казеннаго дома?» —

Окостюмированы дѣти очень прилично, какъ это видѣли сами о.о. уполномоченные. Правда, что мною иногда на нѣкоторыхъ замѣчалась худая обувь, но это зависело отъ малаго количества сапогъ, отпускаемыхъ по смѣтѣ, почему на слѣдующій годъ предположено вмѣсто двухъ паръ дать имъ по три. Что касается до пищи дѣтей, то всѣ продукты покупаются хорошаго качества, въ должномъ количествѣ и приготавливаются аккуратно. Членъ училищнаго правленія священникъ Николай Праведниковъ

*На сделанные мной съездомъ уполномоченныхъ вопросы должъ
имѣю отвѣтить слѣдующее:*

1. Училищное правленіе употребляетъ суммы спеціально на тѣ нужды училища, которыя указаны въ смѣтѣ, и при этомъ никогда не допускаетъ передержки противъ смѣтнаго назначенія, а по нѣкоторымъ статьямъ смѣты вслѣдствіе пониженія цѣнъ, имѣетъ остатки, которые въ текущему году составляли сумму около 500 р. Матеріалы для училища приобрѣтаются путемъ хозяйственнымъ; именно—получается то, что составляетъ необходимость, полезно и составляетъ дѣйствительную потребность времени.

2. Отапливаются какъ жилыя, такъ и классныя комнаты удовлетворительно, кромѣ классовъ, находящихся въ перестроенныхъ конюшняхъ, гдѣ отопленіе совершается правильно и въ количествѣ достаточномъ, но гдѣ тепло долго оставаться не можетъ по слѣдующимъ причинамъ: стѣны этого зданія тонки, — значить допускаютъ чрезъ себя холодъ и сыры — что также сильно парализуетъ тепло; во вторыхъ, при всѣхъ классахъ, помѣщающихся тамъ, нѣтъ теплыхъ, или, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь могущихъ защищать тепло отъ противодѣйствія внѣшней температуры стѣн. Въ каждый классъ, предъ занятіями, должно войти 40, или около этого, человекъ, и выйти изъ него четыре раза; входя каждый приносить или даже приводитъ съ собой известное количество холода, а выходя и отворяя дверь, не защищенную теплыми стѣнами, даетъ возможность входить холоду. Повторивши подобную процедуру нѣсколько разъ, получимъ въ итогѣ, если не совершенное отсутствіе тепла, то по крайней мѣрѣ, что то близкое и похожее на это.

3. Судя по тѣмъ средствамъ, которыя ассигнуются на каждаго казеннаго питомца училища, я нахожу содержаніе ихъ даже выше удовлетворительнаго. Въ подкрѣпленіе сказаннаго, могу представить слѣдующія соображенія

нія: если бы оно (содержаніе) было неудовлетворительно, училище не имѣло бы пансіонеровъ. — Конечно, — желатель-но было бы содержаніе учениковъ казеннаго дома улучшить еще и еще, но на это требуются большія средства, которыя если найдеть съѣздъ, то заслужить признатель-ность и искреннюю благодарность и духовенства и сиротъ — питомцевъ училища. — Членъ правленія священникъ Н. Пономаревъ

№ 4.

1879 года, іюня 9 дня. Съѣздъ уполномоченныхъ Курскаго училищнаго округа, по выслушаніи объясненій членовъ Курскаго училищнаго совѣта отъ духовенства, — священниковъ Николая Праведникова и Николая Понома-рева, доставленныхъ съѣзду, вслѣдствіе отношеній къ нимъ отъ 8 іюня, усматриваетъ изъ этихъ отношеній довольно близкое знакомство съ матеріальнымъ положеніемъ учили-ща, ввѣреннаго ихъ попеченію, — что достигается, конеч-но, дѣйствительнымъ исполненіемъ своей обязанности, а потому съѣздъ уполномоченныхъ съ своей стороны дол-гомъ считаетъ принести членамъ училищнаго правленія отъ духовенства свою благодарности за оправданное довѣ-ріе духовенства Курскаго училищнаго округа, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, можетъ быть, неблагонамѣренныхъ слуховъ о нѣкоторыхъ упущеніяхъ по хозяйственной час-ти училища, съѣздъ просилъ бы членовъ правленія отъ духовенства еще усугубить свое вниманіе по училищу и, кромѣ совмѣстныхъ въ правленіи занятій по болѣе круп-нымъ статьямъ, не оставлять своимъ посѣщеніемъ учили-ще въ частности, для которыхъ посѣщеній, по недостат-ку времени по другимъ обязанностямъ, члены правленія отъ духовенства могутъ держать седмицу, для наблюденія за хозяйственною частью училища. Съѣздъ постановилъ журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преос-вященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Юн. 13 Утверждается».

№ 5.

1879 года, іюня 9 дня. О.о. уполномоченные Курскаго училищнаго округа, рассмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ на 1880 годъ по содержанию Курскаго училища, составленную училищнымъ правленіемъ, нашли: 1) что цѣны, означенныя въ смѣтѣ, не превышаютъ цѣнъ, существующихъ на матеріалы; 2) что количество матеріаловъ, показанныхъ въ смѣтѣ, соответствуетъ дѣйствительной потребности въ тѣхъ матеріалахъ, за исключеніемъ въ 3 хъ, того, что уполномоченные вмѣсто показанной правленіемъ училища цѣны на говядину, въ 3 р. 60 коп. за пудъ, признали возможнымъ приобретать хорошую говядину по 3 р. 20 к.; масло коровье, вмѣсто 40 к. за фунтъ, по 35 к.; масло конопляное, вмѣсто 5 р. 60 к. за пудъ, за 5 р.; на рыбу, вмѣсто назначенной суммы 340 р., употребить 300 р.; на сухіе грибы, вмѣсто 24 р.—15 р.; на зелень и разную мелочь, вмѣсто 39 р. 78 к.,—25 р.; мильтонъ, вмѣсто 1 р. 60 к., покупать по 1 р. 40 коп.; фуражки, вмѣсто 75 к., по 50 коп.; на очистку двора, вмѣсто 80 р., назначить 60 руб.,—всего по содержанию училища смѣту расходовъ уменьшить на 212 р. 18 коп. Постановили: означенную смѣту съ измѣненіями принять, съ уменьшеніемъ на таковоежъ количество въ приходѣ по статьѣ 3-й изъ оставшихся и не досланныхъ пособій и представить на утвержденіе Его Преосвященства вмѣстѣ съ журналомъ и самую смѣту.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «смѣту, отослать въ семинарское правленіе, сообщивъ ему и о сдѣланныхъ измѣненіяхъ».

№ 6.

1879 года, іюня 9 дня. Съѣздъ уполномоченныхъ Кур-

скаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Курскаго духовнаго училищнаго правленія: а) о безотлагательной окраскѣ крышъ на училищныхъ зданіяхъ, а также объ исправленіи наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ этихъ зданій и нѣкоторыхъ другихъ недостатковъ, съ объясненіемъ, что по смѣтѣ на эти вещи опредѣлялось только 200 р., а на дѣлѣ всѣ эти работы могутъ быть произведены не менѣе какъ за 800 р.; б) на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 10 генваря 1879 года, нужно въ добавочное жалованье, сверхъ утвержденной за текущій годъ смѣты, смотрителю училища 129 р., и учителю русскаго языка за одинъ годовой урокъ, не засчитанный въ смѣтѣ на текущій годъ 20 руб., — всего по двумъ статьямъ требуется 949 р. а по смѣтѣ имѣется 200 р., недостающія 749 р. правленіе училища просить съѣздъ уполномоченныхъ дополнить изъ своихъ средствъ.

По выслушаніи этого отношенія, съѣздъ уполномоченныхъ, привимаая во вниманіе, что изысканіе какъ училищныхъ, такъ и епархіальныхъ средствъ содержанія духовно учебныхъ заведеній, и такъ уже стоитъ въ довольно возбужденномъ состояніи, доходимемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до ропота, не находитъ удобнымъ удовлетворить заявленію училищнаго правленія изъ своихъ средствъ, а потому полагаетъ: а) смотрителю училища въ добавочномъ жалованьи, по опредѣленію Св. Синода, отказать, впредь до приведенія этого опредѣленія во исполненіе административнымъ порядкомъ; б) на безотлагательныя работы по училищу и за пропущенный въ смѣтѣ урокъ по русскому языку къ значащимся по смѣтѣ 200 р. ассигновать добавочную сумму 520 р. изъ слѣдующихъ источниковъ: 212 р. 18 коп. изъ остатковъ училищной суммы отъ прошедшаго 1878 г. и подлежащихъ по журналу № 5 исключенію изъ смѣты на 1880 годъ, а 307 р. 82 коп. изъ предполагаемаго остатка вѣнчиковой суммы текущаго года, на томъ основаніи, что изъ 905 р. 66 к. этой суммы

за первое полугодіе не употреблено еще, по объясненію смотрителя училища, и третьей части на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, — и значить, предполагая къ расходу вторую треть этой суммы за второе полугодіе, оставшая треть будетъ составлять остатокъ. Въ случаѣ не возможности предполагаемаго употребленія остаточной вѣнчикової суммы, просить разрѣшенія Его Преосвященства объ употребленіи этой суммы заимообразно съ пополненіемъ оной изъ предполагаемыхъ училищныхъ остатковъ къ слѣдующему 1880 году.

На семь журналовъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Постановленіе сіе утверждается, но часть вѣнчикової суммы разрѣшается употребить — не иначе какъ взаимно-образно».

Представленіе съѣзду правленія училища.

Правленіе Курскаго духовнаго училища входило къ Его Преосвященству представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Правленіе училища находитъ необходимымъ проинформировать въ настоящемъ году слѣдующіе работы по ремонту и исправленію училищныхъ зданій: 1) окрасить крыши на сихъ зданіяхъ, 2) перетереть гдѣ нужно оштукатурить, и побѣлить вѣншія и внутреннія стѣны главнаго корпуса и класснаго флигеля и однѣ внутреннія стѣны въ двухъ надворныхъ деревянныхъ флигеляхъ, 3) исправить полы въ нѣкоторыхъ классныхъ и жилыхъ помѣщеніяхъ, 4) устроить верхній накатъ въ корридорѣ, примыкающемъ къ квартирѣ смотрителя и 5) исправить ретирады». На производство работъ по окраскѣ крышъ и побѣлкѣ училищныхъ зданій по сметѣ на текущій годъ ассигновано 200 р., но мастерами этого дѣла онѣ оцѣниваются по меньшей мѣрѣ въ 600 р., болѣе на 400 р. остальные изъ указанныхъ работъ по сметѣ вовсе не предусмотрѣны; стоимость же ихъ оцѣнивается приблизительно въ 200 руб., Кромѣ того потребно: а) въ добавочное

жадованье, сверхъ утвержденной на текущей годъ смѣты, смотрителю училища, на основаніи Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10—28 января сего 1879 года, 129 р. и в) учителю русскаго языка за одинъ годовой урокъ, не засчитанный при составленіи смѣты на текущий годъ 20 руб.

«Въ виду сего, правленіе училища честь имѣеть просить дозволенія Вашего Преосвященства произвести предполагаемая въ семъ году работы на суммы имѣющіяся въ наличности; духовенству же въ лицѣ его представителей, имѣющихъ собраться 6-го сего іюня предложить, чтобы оно изыскало средства для покрытія сихъ расходовъ, всего въ количествѣ 749 руб. и представило бы собранныя суммы въ училищное правленіе въ первой половинѣ декабря мѣсяца сего года.

На семъ представленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Іюн. 7. Согласенъ. Правленіе училища честь имѣеть предложить изложенное на обсужденіе о.о. уполномоченныхъ Курскаго училищнаго округа».

№ 7.
1879 года іюня 9 дня. Курскій окружный училищный сѣздъ духовенства, окончивъ свои занятія, по разсмотрѣніи смѣты и удовлетворенію нѣкоторыхъ нуждъ училища, постановилъ: журналы свои и всѣ бумаги поступившія въ засѣданіе сѣзда, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Журналы напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Слѣдующій сѣздъ назначается на 23-е число генваря».

На представленіи съ сими журналами, предсѣдателя сѣзда Его Преосвященствомъ написано: «Іюн. 13. Отъ благочинныхъ, во второмъ журналѣ означенныхъ, требовать объясненій, почему изъ ихъ вѣдомства не явились

на этотъ институтъ ни уполномоченные, ни кандидаты въ

4. *Признательность сельскихъ прихожанъ къ своему священ-*
нику,

На долю сельского священника, выпадаетъ иногда Утѣшеніе, которое въ состояніи поддержать энергію и расположить къ плодотворной дѣятельности принявшихъ на себя скромную обязанность сельского пастыря. Утѣшеніе это заключается въ признательности простаго народа, каковая признательность, недавно выразилась въ слѣдующемъ мірскомъ договорѣ одному священнику симбирской епархіи: «Признавая заслуги обществу приходскаго нашего священника Павла Михайловича Мальхова, успѣвшаго въ продолженіе 17 ти лѣтняго служенія въ приходѣ нашемъ расположить къ себѣ любовь и уваженіе всего общества тѣмъ, что 1) онъ, устроивши церковное попечительство, привелъ сельскій храмъ нашъ въ благолѣпный видъ; доступными для нашего пониманія постоянными поученіями и внятною службою утвердилъ насъ въ православіи, а зачинавшійся было расколъ предотвратилъ въ самомъ началѣ; 2) основавши и приведши къ образцовый видъ нашу сельскую школу, приучилъ дѣтей нашихъ на радость и утѣшеніе наше читать и пѣть въ церкви; всемъ этимъ мы настолько наважены стали къ посвщенію службъ церковныхъ, что храмъ нашъ уже не вмѣщаетъ всѣхъ богомольцевъ и для насъ явилась необходимость приступить къ постройкѣ болве обширнаго храма и мы съ полнымъ довѣріемъ поручаемъ ему новую заботу эту, надѣясь, что при нашей поддержкѣ онъ оставитъ намъ по себѣ и этотъ вѣчный памятникъ; 3) кромѣ того, заботясь о нашемъ благосостояніи, сумѣлъ устроить въ приходѣ ссудо-сберегательное товарищество и этимъ доставилъ намъ возможность пользоваться необременительной

выручкой во всякой нуждѣ крестьянской, — вполне оцѣнивая всѣ эти заботы объ насъ, какъ добраго пастыря, мы съ своей стороны всегда оказывали готовность въ приличномъ устройствѣ его быта у насъ, устроивъ ему общественный домъ и доставляя отопленіе, избавивъ отъ унижительнаго хлѣбнаго сбора посредствомъ денежнаго оклада и почтивъ его избраніемъ по приговорамъ въ председатели попечительства и почетнаго попечителя сельскаго училища; и теперъ видя, что заслуги его замѣтны и епархіальному начальству, отличившему его особыми наградами, мы въ знакъ того, что понимаемъ и умѣемъ цѣнить такія заслуги нашего духовнаго отца и добраго пастыря, съ общаго согласія постановили: поднести ему на память устроенныя изъ общественныхъ суммъ набздренникъ и скуфю въ особомъ ящикѣ для вѣчнаго храненія въ ризницѣ и употребленія ихъ по его желанію, въ чемъ выразивъ приговоръ сей постановили представить оный чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго епархіальному начальству, а копию съ него хранить въ церкви.

Вполнѣ раздѣляя такія чувства моихъ одножителей крестьянъ села Коромысловки, я въ пріятную обязанность вмѣняю порадовать духовенство отрадною вѣстью объ ихъ собратѣ, заслужившемъ такое доброе расположеніе къ себѣ въ сельскомъ приходѣ.

Прихожанинъ Сергій Колобакинъ

Село Коромысловка, Сенгилеевскаго уѣзда.

Церк. вѣст. № 33.

III.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день священнаго вѣнчанія и муропомазанія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, произнесенное высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ 26 августа 1879 г.

Вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ...; едемъ святымъ Моимъ помазахъ его. Пс. 88, 20—21.

Нынѣ торжествуетъ вся Россія, благоговѣнно вспоминая священное вѣнчаніе и муропомазаніе своего Благочестивѣйшаго Государя. Нынѣ возносятся о Немъ, какъ Помазанникъ Божіемъ, теплыя молитвы во всѣхъ храмахъ на необъятныхъ пространствахъ земли Русской. Но на нашу долю, братіе, выпало преимущество предъ всѣми нашими соотечественниками: мы торжествуемъ нынѣ въ томъ самомъ храмѣ гдѣ дѣйствительно совершилось нѣкогда священное вѣнчаніе и муропомазаніе нашего возлюбленнаго Монарха, въ томъ храмѣ, гдѣ самъ Онъ, Богомъ вѣнчанный и Богомъ помазанный, въ первый разъ совершалъ это великое торжество, съ чрезвычайнымъ блескомъ, предъ лицомъ всей Россіи и всей Европы, имѣвшихъ здѣсь своихъ представителей. А потому если кому и гдѣ, то прежде всѣхъ намъ и здѣсь прилично нынѣ уяснить себѣ: отчего

же такъ торжественно воспоминаемое нами нынѣ событіе и для нашего державнаго Отца и для всѣхъ насъ, Его вѣрноподанныхъ?

Служеніе Государя есть самое высшее изъ всѣхъ служеній - какія только существуютъ въ человѣческихъ обществахъ, но за то и самое трудное. Онъ поставляется Богомъ надъ цѣлымъ царствомъ, надъ цѣлымъ народомъ или нѣсколькими народами. Попеченію Царя и водителству поручаются миллионы, иногда десятки миллионовъ людей. На Него возлагается обязанность устроить благо и счастье всѣхъ этихъ миллионовъ Его подданныхъ. Царь избираетъ себѣ помощниковъ, довѣряетъ имъ завѣдывать разными отраслями государственной жизни; но выборъ этихъ помощниковъ лежитъ на Немъ, главное направление ихъ дѣятельности лежитъ на Немъ, окончательное рѣшеніе государственныхъ вопросовъ лежитъ на Немъ, высшая отвѣтственность предъ Богомъ лежитъ на Немъ. Какія же потребны силы, умственные и нравственные, чтобы достойно проходить такое великое, такое многотрудное, такое отвѣтственное служеніе? Если и мы, каждый въ небольшомъ кругѣ своей дѣятельности, какой указанъ намъ Промысломъ, нерѣдко чувствуемъ слабость своихъ силъ, если и намъ, чтобы творить добро, необходима благодатная помощь свыше, то во сколько кратъ необходимѣе она для Государя, котораго призываетъ Богъ на такое обширнѣйшее поприще дѣятельности! Для насъ всѣхъ, какъ христіанъ, Господь установилъ въ своей новозавѣтной Церкви таинство муропомазанія, чрезъ которое и преподаетъ намъ *вся божественныя силы яже къ животу и благочестію*

(2 Петр. 1, 3), силы вполне достаточны для того чтобы мы въ состояніи были исполнять наши обязанности, христіанскія и гражданскія, и совершать всякое добро. Для царей Онъ равно установилъ, еще въ ветхозавѣтной церкви, какъ только Іудеи пожелали имѣть у себя царя, особенное таинственное священнодѣйствіе, особенное мѣропомазаніе или помазаніе на царство (1 Царств. 10, 1; 15, 17) съ цѣлію преподавать царямъ сугубыя, преизбыточествующія дарованія Духа Святаго, необходимыя для ихъ высочайшаго царственнаго служенія. Это священнодѣйствіе, совершавшееся въ ветхозавѣтной церкви начиная съ первыхъ царей Саула и Давида, перешло и въ Церковь новозавѣтную. Оно совершалось православною Церковію надъ благочестивыми царями греческими; совершается и надъ нашими благочестивѣйшими Государями. О благодатныхъ дѣйствіяхъ его ясно засвидѣтельствовало Священное Писаніе, говоря о царѣ Давидѣ: *и помаза его (Самуилъ) посредѣ братіи его, и пошася Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ* (1 Царств. 16, 13). Если такъ дѣйствительно было это таинственное помазаніе царей въ ветхомъ завѣтѣ, то еще дѣйствительнѣе оно должно быть въ новомъ, когда вообще благодать Божія преподается людямъ гораздо обильнѣе нежели преподавалась до пришествія Мессіи. А потому мы несомнѣнно вѣруемъ что и на нашего Благочестивѣйшаго Государя, какъ только Онъ былъ мѣропомазанъ, сошелъ Духъ Святыи со всѣми Его благодатными дарами, и отъ того дне незримо носится надъ нашимъ Державнымъ Вѣнценосцемъ. Вѣруемъ что этотъ Духъ, какъ какъ *духъ премудрости и разума*, про-

звѣщаетъ, вразумляетъ и умудряетъ Помазанника Божія во всѣхъ Его рѣшеніяхъ и дѣйствіяхъ; какъ *духъ совѣта и крѣпости*, наставляетъ и укрѣпляетъ Его во всѣхъ Его великихъ и многотрудныхъ подвигахъ для блага Россіи и невидимо оберегаетъ Его отъ враговъ; какъ *духъ вѣдѣнія и благочестія*, *духъ страха Божія* (Ис. 11, 2, 3), открываетъ Ему истину, согрѣваетъ сердце Его любовію къ подданнымъ, направляетъ волю Его ко всякому добру для нашего благоденствія и счастія. Такимъ образомъ муропомазаніе, которое совершалъ Господь чрезъ свою Св. Церковь надъ нашимъ Благочестивѣйшимъ Государемъ во время Его священнаго коронованія было событіемъ чрезвычайной важности для всего Его послѣдующаго царствованія: тогда облекся Онъ силой свыше и пріялъ отъ Вседержителя всѣ необходимыя благодатныя дарованія чтобы достойно и свято исполнить Свое высокое призваніе.

Не менѣе важно муропомазаніе нашего Благочестивѣйшаго Государя и для насъ, Его вѣрноподданныхъ. Высоко поставилъ Его Господь когда призвалъ Его царствовать надъ нами и посадилъ на престолѣ, одномъ изъ высочайшихъ престоловъ въ мірѣ. Но еще болѣе превознесъ Господь нашего Царя въ глазахъ нашихъ когда муропомазалъ Его чрезъ свою Св. Церковь и обильно излилъ на Него своего Всесвятаго Духа. Съ того времени мы видимъ въ своемъ Государѣ не только человека-царя поставленнаго надъ нами Богомъ, но Царя—Помазанника Божія, освященнаго и запечатлѣннаго печатію Духа Святаго; Помазанника, который управляетъ нами при особенномъ содѣйствіи отъ Духа Святаго;

Помазанника, чрезъ котораго управляетъ нами самъ Богъ. И потому все исходящее на насъ отъ нашего го. Богомъ муропомазаннаго, Царя мы принимаемъ за исходящее какъ бы отъ самого Бога. Царь поставляетъ надъ нами всѣ низшія власти: мы вѣруемъ что онѣ поставляются самимъ Богомъ, и исповѣдуемъ что *нѣсть власть аще не отъ Бога, суція же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. 13, 1). Царь издаетъ для насъ законы: мы покоряемся имъ какъ даннѣмъ отъ Бога, который сказалъ: *Мною царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду* (Притч. 8, 15). Царь окончательно рѣшаетъ вопросы касающіеся судьбы всего нашего отечества, вопросы о мирѣ и о войнѣ, о разныхъ великихъ мѣропріятіяхъ и преобразованіяхъ, и мы съ полнымъ довѣріемъ относимся къ этимъ рѣшеніямъ, будучи убѣждены что *сердце царевъ въ руцѣ Божіей, и амо же аще восхоцетъ обратити, тамо уклонитъ е* (Притч. 21, 1). Волею Царя иногда рѣшается и наша собственная, личная участь, и мы безпрекословно подчиняемся этому рѣшенію, хотя бы оно и не отвѣчало нашимъ желаніямъ, и говоримъ: вѣрно такъ угодно Богу который направляетъ волю своего Помазанника. Власть Царя простирается, въ извѣстной степени, и на дѣла Христовой Церкви, существующей въ предѣлахъ нашего отечества: такъ какъ члены этой Церкви суть вмѣстѣ члены отечества, подданные Царя. И этой священной власти Помазанника Божія благоговѣнно ввѣряетъ себя Св. Церковь, которая сама же и освятила Его и облагодатствовала Божественными дарованіями чрезъ таинственное муропомазаніе и считаетъ Его какъ своимъ первороднымъ сыномъ, такъ и своимъ верховнымъ на землѣ Покровителемъ и Защитникомъ.

Сыны Россіи! Священное муропомазаніе нашего Благочестивѣйшаго Государя, которое столько возвысило Его въ глазахъ нашихъ и которое мы воспоминаемъ нынѣ съ такою торжественностью, естественно напоминаетъ вамъ и о нашихъ къ Нему обязанностяхъ. *Бога бойтеся, Царя чтите* (1 Петр. 2, 17) заповѣдуетъ вамъ Слово Божіе: и тотъ кто дѣйствительно боится Бога не можетъ не чтить и Его Помазанника. *Воздадите кесарева кесареву и Божію Божію* (Матѣ. 22, 21), и тотъ кто воздастъ Божію Богу, исполняетъ Его Святой Законъ, не можетъ не исполнять и воли Помазанника Божія, не покоряться Его велѣніямъ, не воздавать кесарева кесарю. *Не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ* (Пс. 104, 15): и кто несомнѣнно признаетъ Царя Помазанникомъ Божіимъ тотъ никогда не дерзнетъ посягнуть на Него не только дѣломъ, но даже мыслию, даже въ намѣреніи. Словомъ — все наши обязанности къ Царю Помазаннику основываются на вѣрѣ въ Бога, какъ она преподаана намъ Христомъ Спасителемъ нашимъ, и всякъ кто содержитъ эту вѣру, кто пропитанъ ею, не можетъ не исполнять и этихъ обязанностей. Да живетъ же она и да царствуетъ между нами, эта святая православная вѣра Христова, твердо и непоколебимо въ роды родовъ, и тогда пребудутъ твердыми и непоколебимыми во вѣкъ и наша благоговѣющая приверженность къ Царю, какъ Помазаннику Божію, и наша безусловная преданность Его престолу. Аминь.

Моск. Вѣд. № 220.

Практическая почва для проповѣднической дѣятельности нашихъ пастырей, преимущественно сельскихъ.

Давно слышатся у насъ сѣтованія на относительно слабое развитіе церковной проповѣди и это считается однимъ изъ коренныхъ недостатковъ нашего современнаго пастырства. Проповѣдничество на половину имѣетъ характеръ принудительный и потому, можетъ быть, кажется инымъ тяжелымъ бременемъ. Въ известное время консисторія дѣлаетъ росписаніе на цѣлый годъ, съ обозначеніемъ, какой священникъ въ какой воскресный или праздничный день долженъ произнести проповѣдь. Эта роспись печатается въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или разсылается благочиннымъ къ свѣдѣнію и исполненію. Проповѣди поступаютъ на просмотръ къ цензорамъ и цензурные комитеты въ своихъ годовыхъ отчетахъ сообщаютъ иногда неуважительныя свѣдѣнія, что изъ нѣкоторыхъ благочиній проповѣди доставлены не въ полномъ количествѣ, а изъ иныхъ и совсѣмъ не доставлены.

Было бы однакожь большою смѣлостью утверждать, что такое положеніе дѣлъ — фактъ повсемѣстный. Скорѣе слѣдуетъ отнести его къ разряду исключеній изъ общаго правила, хотя и часто повторяющихся. Если одни цензоры въ однихъ епархіяхъ жалуются на небрежное отношеніе священниковъ къ проповѣдничеству, за то другіе въ другихъ епархіяхъ свидѣтельствуютъ о совершенно противоположномъ отношеніи ихъ къ дѣлу: изъ ихъ отчетовъ оказывается, что поученія доставляются пол-

ностью и своевременно. Но оставаясь довольными исправностью священниковъ въ доставленіи требуемыхъ отъ нихъ проповѣдей, цензоры не всегда остаются довольными ихъ содержаніемъ и изложеніемъ. Силошь и рядомъ встрѣчаются отзывы, что одинъ проповѣдникъ говоритъ бездоказательно, другой отличается сухостью слога и тяжеловатостью изложенія, третій допускаетъ въ своихъ поученіяхъ предположенія не вполне справедливыя, четвертый пишетъ поученія слишкомъ отвлеченно и излагаетъ языкомъ книжнымъ, мало доступнымъ для простаго людина. Всѣ подобныя особенности исходной своей точкой имѣютъ съ одной стороны вынесенный священниками съ семинарской скамьи взглядъ на проповѣди, какъ на трудъ литературный, съ другой — отрѣшенность содержанія проповѣдей отъ реальной жизни. Темы часто заимствуются готовыми, безъ отношенія къ потребностямъ слушателей, обусловливаемымъ ихъ нравственнымъ складомъ.

Нельзя поэтому не привѣтствовать всякую попытку поставить проповѣдь на почву болѣе практическую, привести ее въ соотношеніе съ дѣйствительными запросами предъявляемыми паствою къ своимъ пастырямъ. Прежде чѣмъ насаждать здравыя истины православнаго ученія, необходимо очистить для нихъ мѣсто въ умахъ прихожанъ, устранить тѣ извращенныя понятія, которыя привиты вѣками, особенно въ средѣ простаго народа. Прежде чѣмъ дѣлать положительное ученіе предметомъ поученія, необходимо предпринять работу отрицательнаго характера. Къ числу извращенныхъ понятій относятся прежде всего суевѣрія и предразсудки простаго

народа. Они составляютъ такую болѣзнь, которая извращаетъ весь складъ религіознаго міровоззрѣнія и дѣлаетъ человѣка, а престолюдна по преимуществу, во многихъ случаяхъ жизни несчастною жертвою обмана и всякихъ случайностей. Необходимо излечить эту болѣзнь, чтобы человѣкъ могъ жить здорово и нравственно религіозною жизнью, и хорошо дѣлаютъ тѣ священники, которые обращаютъ особенное вниманіе на этотъ предметъ, какъ наприм. сдѣлалъ это недавно между прочимъ одинъ священникъ самарской епархіи, о. Гавріилъ Грекуловъ. Предметомъ своихъ поученій, по отзыву цензора, напечатанному въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за текущей годъ, онъ избралъ именно суевѣрія и предразсудки простаго народа.

Поступивши на приходъ, онъ замѣтилъ, что прихожане его, крестьяне села Бабановки, бугурусланскаго уѣзда, сильно заражены суевѣріями и предразсудками. Нѣтъ той болѣзни, нѣтъ того несчастія, отъ которыхъ они не думали бы избавиться посредствомъ ворожбы; съ семейными событіями и даже съ хозяйственными занятіями они связываютъ предразсудки. Слѣдующіе случаи еще болѣе убѣдили его въ зараженности его прихожанъ суевѣріями и привели къ рѣшительному намѣренію рядомъ бесѣдъ систематически изложенныхъ, рассмотреть эти суевѣрія и доказать ихъ неразумность. Въ праздникъ Рождества Христова, выходя изъ храма послѣ утренни, онъ увидѣлъ на дворахъ пылающіе костры и спросилъ, что это такое? Отвѣтъ полученъ невѣрный и уклончивый. Туже картину проповѣдникъ увидѣлъ и въ день Богоявленія Господня. Оказалось,

что по мѣнѣю нѣкоторыхъ прихожанъ преимущественно выходцевъ изъ курской губернии, въ дни Рождества Христова и Богоявленія умершіе приходятъ будто бы въ дома своихъ родственниковъ, чтобы посмотрѣть на порядки, какіе ведутся въ ихъ прежнемъ земномъ жилище, и узнать, хорошо-ли идетъ хозяйство. Чтобы покойники не заблѣли на улицѣ, ихъ родственники раскладываютъ костры среди дворовъ и кладутъ въ нихъ ладонъ и воскъ. Покойники грѣются у пылающихъ костровъ, для которыхъ употребляется навозъ, потому что онъ долго горитъ и издаетъ большаго цыла, опаснаго для строеній.

О. Грекулъ постарался проникнуть и въ тайны ворожбы, познакомившись съ заговорами, господствующими въ средѣ его прихожанъ. Оказалось, что заговоры эти при всеобщемъ безсмыслии и пустословіи заключаютъ въ себѣ кощунство и дикія представленія о Христѣ Спасителѣ, Божіей Матери и святыхъ ангелахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ заговоры, какъ дѣло темное, передаются обыкновенно по преемству и тайно; въ другихъ напротивъ многіе изъ сельчанъ смотрятъ на заговоры и наговоры, какъ на дѣло невмѣняемое въ грѣхъ, безразличное, а потому и ворожить не считаютъ грѣхомъ, на томъ основаніи, что при ворожбѣ употребляются священныя имена Спасителя, Божіей Матери и св. ангеловъ. Вслѣдствіе такого взгляда многіе изъ крестьянъ и крестьянокъ не только прибѣгаютъ къ наговорамъ и разнаго рода ворожбѣ въ несчастныхъ случаяхъ, но, по естественной потребности молиться, за незнаемъ духовныхъ молитвъ эти самыя заговоры читаютъ вмѣсто молитвъ, отходя напримѣръ

ко сну. Вотъ между прочимъ образчикъ такого разговора, розысканный и представленный о. Грекуловымъ: «Сложусь раба Мъ спать, почивать, святому духу отдыхать, на груди три листа и печать, по одну сторону крестъ, по другую крестъ, крестъ въ руки врученъ, крестъ въ сердце вложенъ. Крестъ спаситель, крестъ сохранитель. спаси мою душу, сохрани мое сердце, ангель мой! Спаситель мой, спаси меня! Врагъ сатана, откачись отъ меня, нѣтъ тебѣ дѣла до меня! У насъ въ дому Господень гробъ. На томъ гробу печать и три листа. На тѣхъ листахъ написано: Лука, Марко, Никита мученикъ за насъ Богу мучатся, Христу Богу молятся». Въ наговорахъ преблагословенное имя Божіей Матери то и дѣло называется святой зарей, Марьей, Дарьей, Маріанной, красной дѣвицей; о Михаилѣ архангелѣ говорится, что онъ «стоитъ на камнѣ бѣлѣ — горючемъ, камень тотъ на морѣ на окіанѣ, на островѣ на Буяцѣ». Что борьба съ подобными суевѣріями не представляетъ неодолимаго препятствія, не смотря даже на то, что онѣ имѣютъ за собою многовѣковую давность, это доказывается примѣромъ того же о. Грекулова. Когда онъ, собравъ данныя о суевѣріяхъ въ приходѣ, выяснилъ народу всю ихъ пагубу для вѣры православной и въ заключеніе прочиталъ по требнику и объяснилъ правила церкви о цареваніи, проріцаніи и волхованіи, бесѣды его увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Прихожане, услышавъ, что св. церковь на нѣсколько лѣтъ отлучаетъ отъ св. причастія какъ ворожей, такъ и обращающихся къ нимъ, пришли въ смущеніе. Многие спрашивали, чѣмъ они могутъ загладить свой грѣхъ, что будетъ съ ихъ умершими родителями и родственниками,

нераскаившимися предъ смертію по невѣдѣнію, какъ молиться о нихъ и проч. Отсюда видно, что пастырское слово успѣшнѣе можетъ способствовать искорененію суевѣрій, чѣмъ внѣшнія карательныя мѣры, предпринимаемыя по мѣстамъ противъ нѣкоторыхъ нелѣпыхъ обычаевъ, напримѣръ зажиганія костровъ, пѣнія полуязыческихъ пѣсенъ на канунѣ Ивана Купалы и т. д. Въ послѣднемъ случаѣ крестьянинъ по неволѣ отстаеетъ отъ суевѣрныхъ обычаевъ, имѣющихъ характеръ публичности, совершаемыхъ открыто; но въ своей семьѣ, въ стѣнахъ своей избы онъ остается при прежнихъ понятіяхъ и чувствахъ, съ такою же увѣренностью ощущаетъ присутствіе умершихъ родныхъ, выходцевъ съ того свѣта, какъ и тогда, когда приносилъ имъ пищу и питье на могилу, съ такимъ же непоколебимымъ убѣжденіемъ говорить о домовыхъ, лѣшихъ, какъ и тогда, когда онъ приносилъ имъ жертвы. Чтобы разрушить ложныя понятія, коренящіяся въ крестьянской — и не въ одной крестьянской — средѣ, нужно дѣйствовать не внѣшнимъ образомъ, не одними запрещеніями, но и внутреннимъ, путемъ разумнаго убѣжденія. Тѣмъ болѣе, что крестьянинъ, съ дѣтства усвоившій себѣ извѣстныя извращенныя воззрѣнія, суевѣрныя привычки, иногда не допускаетъ даже и мысли объ ихъ грѣховности: «мы не знали, что ворожить грѣхъ», говорили крестьяне о Грекуллову. Пока простой народъ при помощи средствъ достойныхъ пастыря, путемъ наставленія отъ слова Божія, отъ разума и отъ ученія церкви, не будетъ приведенъ къ несомнѣнному убѣжденію, что ворожить, заговаривать, наговаривать и т. п. — неразум-

но и грѣшно, до тѣхъ поръ онъ будетъ считать го-
ненія противъ суевѣрныхъ обычаевъ незаконнымъ
посягательствомъ на его свободу, вторженіемъ въ
его внутреннюю жизнь, хотя между этими обычая-
ми есть такіе, которые крайне грубы. Таковы на-
примѣръ нѣкоторые свадебные обычаи. Въ «Подоль-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» была напеча-
тана статья подъ заглавіемъ: «Жгучіе вопросы со-
временнаго пастырства и какъ разрѣшить ихъ?»
Она обратила на себя вниманіе и была перепечата-
на въ органахъ епархіальной печати, напримѣръ въ
«Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», изъ
чего можно заключить, что недостатки народной
жизни, замѣченные авторомъ статьи въ подольской,
епархіи, находятъ для себя аналогическія явленія въ
другихъ епархіяхъ, почему и рекомендуются внима-
нію духовенства. Авторъ утверждаетъ, что по уку-
ренившемуся въ подольской епархіи обычаю кресть-
яне начинаютъ свадьбу въ субботу подъ воскресенье.
Свадьба крестьянская представляетъ полный раз-
гаръ дурныхъ обнаруженій, которыя не только не
считаются дурными, но считаются какъ бы даже
санкціею брака, тогда какъ церковное таинство бра-
ка признается принадлежностью его только ex officio.
Бываетъ такъ, что новобрачные не сходятся къ со-
житію двѣ, три и болѣе недѣли послѣ вѣнчанія, по-
ка не выполнятся свадебные обычаи. Въ субботу
предъ бракомъ пирующие въ составѣ иногда ста и
болѣе душъ въ продолженіи цѣлой ночи оглашаютъ
улицы дикими пѣснями и пляской, не стѣняясь
близостію церкви и священническаго дома. Церковь
воспрещаетъ бракъ подъ праздники, а обычай тогда

именно начинается свадьбу и оскорбляет канун праздника: всё, чѣмъ только можно оскорбить его святость. Крестьяне продолжают свадьбу цѣлую недѣлю отъ субботы до субботы, въ томъ числѣ въ среду и пятницу. Свадьба ходитъ по улицамъ съ музыкой, пляской, иногда сквернословіемъ, пьяною руганью.

Каждый знакомый съ сельскою жизнью знаетъ, что подобные обычаи составляютъ принадлежность не одной подольской епархіи. Въ епархіяхъ приволжскихъ они болѣе, чѣмъ въ другихъ, крѣпко держатся и доходятъ до самыхъ странныхъ и уродливыхъ формъ. Вотъ гдѣ поприще для проповѣдничества нашихъ пастырей. Само собою разумѣется, одно краснорѣчія здѣсь недостаточно; нужна большая опытность, осмотрительность, главное же — энергія и настойчивость. Обычаи слишкомъ глубоко вкоренились, и чтобы можно было расчитывать искоренить ихъ сразу, такъ сказать, налетомъ.

Въ указанной нами статьѣ «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» кромѣ свадебныхъ обычаевъ намѣчены и нѣкоторыя другія особенности народной жизни, которыя заслуживаютъ вниманія въ этнографическомъ отношеніи и даютъ возможность поставить проповѣдь на практическую почву. Сюда относится главнымъ образомъ, одолѣваящій крестьянъ порокъ пьянства. По праздникамъ и воскресеньямъ въ сельской корчмѣ бываетъ кутежъ; туда собирается множество мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Пожилые мужчины пьянствуютъ, бранятся, дерутся, молодые длашутъ, дѣти глазбуютъ на старшихъ. Здѣсь неопытные заимствуютъ свѣдѣнія отъ людей

бывалыхъ, знакомятъ не только съ пьянствомъ, но воровствомъ и обманомъ. А между тѣмъ, благодаря такому дикому времяпровожденію, въ домашнюю жизнь вкрадывается нищета, семья распадается. Автору статьи очень часто приходилось выслушивать на духу жалобы женщинъ на своихъ мужей. Онѣ заявляли, что мужа ихъ чрезъ пьянство обнажили отъ всего добра домъ, что дѣти ихъ проданы отцами въ годовую работу и деньги пропиты, что онѣ всякій вечеръ должны прятаться отъ своихъ пьяныхъ мужей, или терпѣть побои, что такая жизнь такъ имъ надоѣла, что онѣ хотѣли бы повѣситься или утопиться. Вслѣдствіе дурныхъ примѣровъ, которые дѣти имѣютъ предъ глазами съ самаго нѣжнаго возраста, въ молодыхъ людяхъ замѣчается полнѣйшій упадокъ нравственности. Парии приживаютъ дѣтей съ дѣвками, оставляютъ мать и ребенка и женятся на другой въ періодъ беременности или родовъ прежде соблазненной.

Разсуждая о средствахъ для искорененія всѣхъ этихъ пороковъ, авторъ статьи не находитъ другаго исхода, кромѣ совмѣстнаго, одновременнаго и вполне солидарнаго вліянія приходскихъ священниковъ, живущихъ по сосѣдству другъ съ другомъ. По его мнѣнію это необходимо для того, чтобы крестьяне, убѣжденные своимъ мѣстнымъ священникомъ, не могли ссылаться на сосѣдніе приходы, гдѣ такіе точно поступки иногда не вызываютъ никакого замѣчанія. Кромѣ того онъ указываетъ на одинъ заслуживающій вниманія случай, какъ на примѣръ сильнаго вліянія на искорененіе прелюбодвѣнія въ сельскихъ приходахъ. Былъ случай, что свя-

щенникъ не возложилъ на молодого, уличеннаго публично въ прелюбодѣяннн, вѣнца во время вѣнчанія, объяснивъ предварительно на литургнн значенн вѣнцовъ. Сначала роптали на священника, нѣкоторые изъ крестьянъ высказывали даже мнѣнн, что такой бракъ недѣйствителенъ, но все это заявлялось только прикосновенными къ свадьбѣ лицами; большинство же крестьянъ признало эту мѣру справедливою, разсуждая приблизительно такъ: если одинъ наберется въ церкви стыда, то десять будутъ каяться, отцамъ же и матерямъ поменьше будетъ стыда.

(Церк. вѣст. № 34).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ЧЕТВЕРТЫМЪ ИЗДАНЕМЪ КНИГА:

СВЯТАЯ.

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманню и жизни простаго народа. Москва, 1879 г. (430 стр.).

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманню лицъ заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди, наиболее удачные опыты живой церковно народной проповѣди когда либо появлявшися въ духовныхъ журналахъ и епархальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанию довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера—о св. библии, о необходимости читать св. евангелн, о хожденн въ церковь, о молитвѣ, о почитанн церковныхъ праздниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ

длинный рядъ поученій на дни воскресные и праздничные. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, напр., поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотъ, противъ недовѣрія къ врачамъ и о необходимости осповриванія, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ и предрассудковъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому.*

По тому-же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

1) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 3-е, цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) Инструкція церковнымъ старостамъ дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. 1878 г. цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) Руководственные для православнаго духовенства указы Св. Синода 1721—1878 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою 2 р. 25 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Въ Воронежѣ, въ типографіи М. Маврицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.** А. Правительственные распоряженія. Б. Официальные Извѣстія и Замѣтки. **II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ:** 1. Слово въ день священнаго вѣнчанія и миропомазанія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, произнесенное высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ 26 августа 1879 г. 2. Правительственная почва для проповѣднической дѣятельности нашихъ пастырей, преимущественно сельскихъ. 3. Объявленіе.

16-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, данъ на почту и отосланъ 4 Сентября.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 31 Августа 1879 г. Цензоръ свящ. Анатолій Померанцевъ

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.