

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25 к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
принѣгаемъ, Богородице дѣво.

№ 21.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 21.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ

Назначены: настоятель Мшанскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, священникъ *Алексій Маминъ*—исправляющимъ должность благочиннаго 2-го Константиновскаго округа съ 1-го октября, крестьянинъ *Иванъ Зиньчукъ* допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Лѣвнинскомъ монастырѣ сверхъ штата съ 25 сентября; учитель Яблочинской второклассной школы *Адамъ Лойко*—настоятелемъ Кошоловской церкви, Бѣльскаго уѣзда.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты: къ Свиржевской

церкви, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Козачукъ* на второе трехлѣтіе; къ Ощовской Казанской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Мариновскій*, на первое трехлѣтіе; къ Малево-Горской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, крестьянинъ *Варооломей Андреюкъ*; къ Замостской Спасской церкви Бургомистръ гор. Замостья *А. И. Кулеша*; къ Суховольской церкви, Замостскаго уѣзда, крестьянинъ *Стахій Комагъ* на пятое трехлѣтіе; къ Жерникской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Дидуца*.

Уволены: настоятель Хлопковскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, священникъ *Викторъ Яворскій* — отъ должности благочиннаго 2-го округа, Константиновскаго уѣзда, съ 1-го октября.

Вакантнымъ состоитъ мѣсто помощника настоятеля Сѣдлецкаго собора.

II.

ЖУРНАЛЪ СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ 10—13 АВГУСТА 1910 Г.

(Окончаніе).

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и должному исполненію.

4. Отчетъ о движеніи суммъ трехъ родовъ, находящихся въ порядженіи Попечительскаго Комитета за 1909 г.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и выразить глубокую благодарность о. председателю и членамъ Комитета за ихъ труды.

5. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Похоронной кассы за 1909 г.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

6. Два акта ревизіонной комиссіи по повѣркѣ всѣхъ суммъ Попечительскаго фонда, Похоронной кассы, дѣйствій Комитета за 1909 г., а равно за время съ 1-го января 1910 г. по день Съѣзда.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и выразить благодарность членамъ Ревизіонной Комиссіи за ихъ трудъ.

7. Словесное заявленіе о. завѣдующаго Похоронной кассой объ упорномъ отказѣ о. Георгіевскаго вносить вклады въ Похоронную кассу.

Опредѣлили: Поручить о. завѣдующему сообщить о. Георгіевскому, чтобы онъ въ мѣсячный срокъ со дня утвержденія Его Преосвященствомъ журнала засѣданія Съѣзда внесъ въ кассу задержанные вклады, иначе онъ будетъ исключенъ изъ числа членовъ Похоронной кассы безъ права вступленія въ оную вновь на основаніи примѣч. къ § 2 устава.

8. Резолюцію Его Преосвященства, положенную на прошеніи о. Рѣякина объ исключеніи его изъ числа участниковъ Похоронной кассы.

Опредѣлили: въ виду резолюціи Его Преосвященства—исключить.

9. Переписку, вызванную прошеніемъ, уволеннаго за штатъ прот. о. Юхновскаго о невыдачѣ ему постоянного пособия изъ Попечительскаго фонда.

Опредѣлили: въ виду яснаго требованія нынѣ дѣйствующаго устава § 7 примѣч. 6. выдать и выдавать впредь пособие просителю.

10. Пунктъ 8 изъ указа Х. Д. консисторіи отъ 2 іюля т. г. за № 8702 о выдачѣ единовременнаго пособия уволенному отъ должности псаломщика Алекс. Тарантею,

Справка. Словесное заявленіе о. секретаря Попечительскаго Комитета, что единовременное пособие въ 10 р. выдано не б. псаломщику Тарантею, а его женѣ Варварѣ Тарантей.

Опредѣлили: Дѣйствія Комитета признать правильными.

11. Выдавать ли пособие изъ Похоронной кассы вдовѣ прот. Николая Страшкевича—Пульхеріи Страшкевичъ.

Опредѣлили: Ознакомившись съ перепиской по вопросу, Съѣздъ опредѣлилъ: похоронное пособие вдовѣ Пульхеріи Страшкевичъ выдать.

12. Переписку Попечительскаго Комитета Варш. Епархіи отъ 23 февраля т. г. за № 39 и Холмскаго отъ 13 октября 1909 г. за № 1052 о возвратѣ взносовъ, внесенныхъ въ Холмскій фондъ священниками Савицкимъ и Блыскошемъ.

Опредѣлили: въ виду ясныхъ указаній ст. ст. 9 какъ прежнихъ уставовъ, такъ и нынѣ дѣйствующаго устава Попечительскаго фонда Холмской Епархіи—требованіе Варшавскаго Комитета отклонить.

13. Словесное предложеніе о. предсѣдателя комитета—приводить ли въ исполненіе новый уставъ Попечительскаго фонда въ случаѣ утвержденія его Святѣйшимъ Синодомъ до 1 января 1911 г.

Постановили: до дня утвержденія Св. Синодомъ новаго устава, выдавать пособие по нынѣ дѣйствующему уставу, а со дня утвержденія, обязательно по новому утвержденному уставу.

14. Предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда назначить кандидатокъ на полученіе стипендій духовенства въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ на наступающій 1910/11 учеб. годъ.

Опредѣлили: признаны достойными полученія стипендій духовенства слѣдующія лица: дочери священниковъ 1) Антонина Юревичъ, 2) Меланія Омельяновичъ, Нонна Хрусцевичъ, 4) Зиновія Корольчукъ, 5) Татьяна Михайловская, 6) Павла Левчукъ, 7) Екатерина Родкевичъ, 8) Анна Стемпковская, 9) Александра Бекаревичъ, 10) Вѣра Томашевичъ, 11) Наталія Гереминичъ, 12) Нина Шпуга, 13) Нина Насальская и 14) Лидія Мозолева. Кандидатками къ нимъ — 15) Вѣра Чоловская, 16) Зинаида Криницкая, 17) Ксенія Яворовская 18)

Марія Ганкевичъ, 19) Ксенія Куркевичъ, 20) Нина Антоновичъ, 21) Ольга Левицкая, 22) Евгенія Могильницкая, 23) Ксенія Сальвицкая, 24) Раиса Грабовецкая, 25) Лидія Лисовская, 26) Клеопатра Галынецъ, 27) Анна Панковичъ, 28) Варвара Яворская и 29) Наталія Олейникъ.

Дочери о. діаконовъ: Анна Гавловская, 2) Екатерина Кмита; кандидатки: 3) Александра Жеромская и 4) Зинаида Митроцкая.

Дочери псаломщиковъ: 1) Александра Гоздецкая, 2) Анна Теодоровичъ, 3) Варвара Ярошинская, и 4) Доминика Дацкевичъ; кандидатки: 5) Ксенія Любарская, 6) Евгенія Туленкова, 7) Евгенія Костюкъ, 8) Надежда Сендульская, 9) Евгенія Глодовская, 10) Татіана Пирожокъ, 11) Вѣра Матчукъ и 12) Надежда Тумошикъ.

15. Слушали докладную записку о. протоіерея Гобчанскаго объ участіи духовенства Епархіи въ празднованіи 150-лѣтняго юбилея Холмской Духовной Семинаріи, предстоящаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Опредѣлили: составить адресъ за подписью участниковъ Съѣзда и другихъ лицъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя будутъ имѣть возможность подписать его; пригласить все духовенство епархіи, а затѣмъ и другихъ лицъ, особенно изъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, къ пожертвованіямъ на образованіе капитала въ память 150-лѣтія Семинаріи, изъ котораго можно было бы назначить премію за составленіе и покрыть расходы по изданію книги большой важности для мѣстнаго православнаго населенія—толковаго молитвослова, вполнѣ примѣнительнаго къ молитвеннымъ потребностямъ народа. Срокомъ представленія такого труда въ рукописи считать дни Съѣзда духовенства 1911 г.; оцѣнка намѣченнаго труда, размѣръ преміи и выдача ея опредѣляется постановленіемъ того же Епархіальнаго Съѣзда.

16. Предложеніе о. предсѣдателя комитета представить право консисторіи удерживать 2% съ cadaго должника Попечительскому фонду, Похоронной кассѣ и по стипендіямъ въ Маріинскомъ училищѣ—на вознагражденіе служащихъ въ консисторіи.

Опредѣлили: просить Духовную консисторію удерживать 2% съ cadaго должника на нужды служащихъ.

17. Предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда произвести выборы въ виду исполнившагося трехлѣтняго службы—предсѣдателя, членовъ Комитета и кандидатовъ къ нимъ.

Опредѣлили: избрать и просить о. Николая Орлова быть предсѣдателемъ, а священниковъ о.о. Собчука, Суворова, Лещука и Драчинскаго членами и о. Михайловскаго и Чижевскаго—кандидатами на будущее трехлѣтіе.

18. Прошеніе Юліи Золотунъ, жены бывшаго псаломщика Апол-

ливарія Золотуна о выдачѣ ей слѣдуемаго попечительскаго пособия за минувшій годъ.

Опредѣлили: Разрѣшить комитету выдать.

19. Прошеніе свящ. Поточской церкви Михаила Будиловича или уменьшить ему на половину оставшійся за нимъ долгъ Попечительскому фонду или, если этого невозможно сдѣлать, то разсрочить выплату долга на десять лѣтъ.

Опредѣлили: въ просьбѣ отказать.

20. Прошеніе заштатнаго псаломщика Бориса Сенковского назначить ему дополнительное пособие за послѣдніе три мѣсяца 1908 г.

Опредѣлили: разрѣшить.

21. Отношеніе Благоч. II Грубешовскаго Округа, слѣдуетъ ли взыскивать съ псаломщ. Константина Вышиванюка, выбывшаго изъ епархіи 1 декабря 1908 г. и вновь опредѣленнаго на службу съ 15 апрѣля сего 1910 г. взносы въ фондъ за время его ненахожденія на службѣ.

Опредѣлили: взыскать за пропущенное время.

22. Рапортъ Попечительскаго комитета Его Преосвященству, отъ 14 апрѣля 1910 г. за № 267, по дѣлу протоіерея Гобчанскаго, не пожелавшаго уплачивать 6% взносы отъ жалованія его въ размѣрѣ 1500 р. и перевышки въ 75 руб.

Опредѣлили: Съѣздъ, ознакомившись съ перепиской по этому дѣлу, предлагаетъ о. протоіерею Гобчанскому въ мѣсячный срокъ дать свое согласіе подчиниться уставу фонда. Иначе онъ будетъ уволенъ изъ числа участниковъ фонда и прежніе его взносы останутся въ пользованіи того же фонда.

23. Заявленіе о. предсѣдателя Комитета по однородному дѣлу съ о. Гобчанскимъ—о дѣлѣ свящ. Долотова.

Опредѣлили: комитету поступить, сообразуясь съ постановленіемъ Съѣзда по дѣлу протоіерея о. Гобчанскаго.

24. Постановленія соборчиковъ духовенства I Константиновскаго Округа отъ 25 февраля 1910 г. и I-го Вѣльскаго Округа отъ 29 іюля т. г., препровожденныя въ Съѣздъ духовенства Холмской Духовной Консисторіей, согласно резолюціи Его Преосвященства, относительно вознагражденія преемниками своихъ предшественниковъ за расходы произведенныя членами церковныхъ причтовъ безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. по ремонту причтовыхъ, домовъ, постройкѣ и ремонту строеній, возведеніи оградъ на церковно-причтовыхъ земляхъ и отмѣны указа Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи отъ 6 іюня 1893 г. за № 3643, воспреещающаго требовать съ кого бы-то ни было за эти ремонты и постройки соотвѣтственную плату, и признающаго ихъ церковной собственностію.

Справка. По единогласному мнѣнію Епархіальнаго духовенства

вышеуказанное распоряженіе консисторіи въ корнѣ убило ремонтно-строительную дѣятельность духовенства, какъ о томъ ясно указано въ постановленіи благочинническаго съѣзда духовенства I-го Константиновскаго Округа отъ 25 февраля 1910 г., и породило много споровъ и несправедливостей въ отношеніяхъ духовенства между собой.

Опредѣлили: Съѣздъ усерднѣйше и почтительнѣйше просить Его Преосвященство 1) отмѣнить упомянутое распоряженіе Холмско-Варшавскаго Епархіального Начальства отъ 6 іюня 1893 г. за № 3643; во 2) признать необходимымъ установить сплату преемниковъ своимъ предшественникамъ по приходамъ за постройки и ремонты строеній и возведеніе оградъ, произведенныя священно-церковно-служителями на приходскихъ земляхъ, при чемъ оцѣнка и опредѣленіе суммы сплаты должна быть производима постановленіями благочинническихъ совѣтовъ, и въ 3) детальную разработку этого вопроса, т. е. составленіе цѣлесообразныхъ правилъ по сему предмету поручить благочинническимъ Съездамъ, съ тѣмъ, чтобы выработанныя сими съездами правила были представлены на обсужденіе слѣдующаго Епархіального Съѣзда.

25. Предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда дополнительно къ ст. 2 настоящаго протокола по вопросу о подготовительныхъ работахъ объ открытіи свѣчнаго завода.

Опредѣлили: просить комитетъ Попечительскаго фонда принять на себя трудъ сбора денегъ отъ церквей Епархіи, какъ поставлено въ ст. 2 настоящаго протокола, внести собранныя деньги въ казначейство и къ Съезду будущаго года представить отчетъ по указанному сбору; избраніе членовъ управленія будущаго свѣчнаго завода предоставить также Съезду будущаго года; вознагражденіе членовъ Комитета за понесенныя труды по сбору денегъ опредѣлить тотъ же Съездъ. Въ виду того, что деньги будутъ изъ церквей взяты, а открытіе завода по какимъ-либо независящимъ обстоятельствамъ въ предполагаемое время можетъ не состояться, что въ свою очередь можетъ вызвать нареканія старость на неисполненіе обѣщанія относительно отпуска свѣчей въ полугодичный срокъ, то избраннымъ членамъ Правленія завода предоставляется право обратиться въ сосѣдніе заводы объ отпускѣ въ кредитъ или на какихъ-нибудь другихъ условіяхъ потребнаго для церквей количества свѣчей. Просить комитетъ сдѣлать черезъ Духовную Консисторію сношеніе съ оо. Благочинными, дабы на окружныхъ соборчикахъ былъ обсужденъ вопросъ, не найдется ли гдѣ-либо болѣе удобное мѣсто для открытія завода въ сравненіи съ Холмомъ.

26. Предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда выразить благодарность о. протоіерею Николаю Ганкевичу за трудъ по составленію доклада и прозкта устава открываемаго свѣчнаго завода.

Опредѣлили: выразить о. протоіерею Николаю Ганкевичу глубокую

благодарность за понесенный трудъ на пользу Епархіи.

27. Предложеніе о. председателя Съѣзда просить Его Преосвященство, чтобы постановленія Съѣзда духовенства сейчасъ по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Начальствомъ были разсылаемы по приходамъ для свѣдѣнія и исполненія.

Опредѣлили: просить Его Преосвященство указать исполнительный органъ (консисторію или комитетъ), который разсылалъ бы по приходамъ утвержденныя Епархіальнымъ Начальствомъ постановленія для свѣдѣнія и въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

28. Предложеніе о. председателя Съѣзда избрать на слѣдующій Съѣздъ членовъ Ревизіонной Комиссіи.

Опредѣлили: членами Ревизіонной комиссіи назначить депутатовъ округовъ I-го Холмскаго, III-го Грубешовскаго и Замостскаго.

29. Предложеніе о. председателя Съѣзда избрать представителя отъ духовенства на предстоящій юбилей Холмской Духовной Семинаріи для прочтенія и поднесенія привѣтственнаго адреса.

Опредѣлили: просить о. Емельяна Бекаревича, какъ председателя настоящаго Съѣзда, о. Иоанна Левчука и о. Антонія Драчинскаго быть выразителями чувствъ духовенства по поводу юбилея.

Въ заключеніе Съѣздъ просить пропечатать журналъ засѣданій Съѣзда въ Епархіальномъ мѣстномъ органѣ, а постановленія Съѣзда къ ст. I и II отпечатать отдѣльными оттисками для разсылки депутатамъ отъ старость.

На семь журналъ оконченъ съ присутствующими подписомъ.

1910 г. 13 августа г. Холмъ.

Дополненіе.—Заслушавъ новый уставъ (проектъ) вмѣстѣ съ перепискою, вызвавшею его исправленіе, Съѣздъ за недостаткомъ времени просить ближайшій Епархіальный Съѣздъ первымъ дѣломъ заняться проверкой устойчивости фонда при новомъ уставѣ.

Председатель Съѣзда, свящ. Ем. Бекаревичъ, священникъ Леоній Урбанъ, священникъ Иоаннъ Левчукъ, священникъ Антоній Драчинскій, священникъ Василій Собуцкій, священникъ Викторъ Козловскій, священникъ Алексѣй Малининъ, священникъ Несторъ Рудчикъ, священникъ Анастасій Латко, священникъ Стефанъ Грушка, священникъ Антоній Корольчукъ, священникъ Аванасій Сальвицкій, свящ. I. Мархева, священникъ Михаилъ Ганкевичъ, священникъ Петръ Осиповъ, священникъ Стенковскій, священникъ Симеонъ Лещукъ, священникъ Константинъ Кубли, священникъ Константинъ Хмелевскій, священникъ Александръ Ганниткевичъ, свящ. Ѡ. Новожиловъ.

На означенномъ журналѣ Его Преосвященствомъ отъ 18 августа с. г. за № 3279 положена слѣдующая резолюція: „По ст. 1 постановленія по этой статьѣ утверждаются съ слѣдующими оговорками: учреж-

деніе сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ отдѣленій при второклассныхъ школахъ весьма желательно, но гдѣ взять средствъ? Предлагаю объ этомъ подумать слѣдующему Съѣзду. По вопросу объ упрядоченіи сервитутнаго вопроса, о командированіи братчиковъ въ качествѣ свидѣтелей, нужно снестись съ Начальниками губерній. По ст. 2 въ виду того, что 25-ой статьёй Съѣздъ значительно ослабилъ силу своего постановленія по ст. 2-ой и вопросъ объ открытіи свѣчнаго завода въ сущности остался нерѣшеннымъ, я не нахожу возможнымъ разрѣшать сборы денегъ съ церковей на дѣло, которое пока виситъ въ воздухѣ, чтобы не вызвать справедливыхъ нареканій старость церковныхъ, чего не безъ основаній опасается и самъ Съѣздъ въ ст. 25-ой. По ст. 9., признаю постановленіе неправильнымъ: протоіерей І. Юхновскій уволенъ за штатъ исключительно потому, что *самъ не захотѣлъ* подчиниться опредѣленію Епархіальнаго суда относительно наложенной на него монастырской эпитеміи; слѣд. причина его уволенія лежала *въ немъ самомъ*, въ его противленіи опредѣленію суда, а не внѣ его; и Епархіальное Начальство вовсе не отказывается принять его снова на службу, если онъ подчинится законному его распоряженію. Такими постановленіями Съѣздъ только поощряетъ упорство въ противленіи закону. По ст. 10-ой заявленіе секретаря Комитета совершенно расходится съ документами: по ст. 14 журнала Попечительскаго Комитета отъ 8-го декабря 1909 г. было заслушано прошеніе „б. псаломщика А. Тарантея“ (а не жены его) и состоялось постановленіе—выдать 10 р. ему, а не женѣ его, и въ справкѣ мотивировалось тѣмъ, что (буквально) „А. Тарантей *ничего не получаетъ изъ фонда*“, а пособіе выдается только женѣ и дѣтямъ его. Такимъ образомъ дѣйствія Комитета я снова признаю, вопреки постановленію Съѣзда, неправительными; секретарю Комитета объявляю выговоръ за его неправильное заявленіе, а Съѣзду ставлю на видъ, что онъ въ своихъ постановленіяхъ руководится голословными заявленіями, а не документальными данными, къ чему обязывали его, помимо всего прочаго, мои резолюціи по этому дѣлу. По ст. 13-ой очень странное „предложеніе“ предсѣдателя Комитета,—и не менѣе странно, что предсѣдатель Съѣзда принялъ его къ обсужденію. По ст. 14-ой въ виду того, что дочь псаломщика Александра Гоздецкая принята мною на полное казенное содержаніе, ея половинную стипендію я предоставляю сиротѣ псаломщика — приходящей ученицѣ Холмскаго Маріинскаго Училища Маріи Сопрунокъ. Такъ какъ дочь псаломщика Анна Теодоровичъ принята на казенный счетъ въ Вировскій монастырь, то ея стипендію я предоставляю сестрѣ ея Маріи, ученицѣ приготовит. класса Холмскаго Маріинскаго Училища. Такъ какъ по полученнымъ мною свѣдѣніямъ можетъ освободиться еще одна полная казенная вакансія, то, если это состоится, я предоставляю ее дочери священника Вѣрѣ Томашевичъ, которой дана половинная стипендія, а стипендію Вѣры Томашевичъ передаю кандидаткѣ — дочери священ-

СЛОВО

**НА 150-ЛѢТІЕ ХОЛМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ, ПРОИЗВЕ-
СЕННОЕ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 9 СЕНТ. 1910 Г. АРХІ-
ЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АНТОНИЕМЪ,
БЫВШИМЪ ПРЕПОДАВАТЕЛЕМЪ ХОЛМСКОЙ СЕМИНАРІИ.**

*„Иисусъ Христосъ вчера и днесь
тойже, и во вѣки“ (Евр. 13, 8).*

Сими словами, слышанными на сегодняшней литургіи, Апостолъ Павелъ отвлекаетъ мысль и чувство своихъ учениковъ отъ временныхъ и суетныхъ заботъ житейскихъ и привлекаетъ ихъ къ началамъ жизни божественной, неизмѣняемой, вѣчной, какъ вѣченъ и неизмѣняемъ ихъ общій Искушитель Иисусъ Христосъ.

Подобное настроеніе души, столь свойственное христіанамъ древнимъ, и намъ грѣшнымъ бываетъ иногда свойственно въ нарочитые дни нашей жизни, и въ особенности въ сегодняшній историческій день того духовнаго учрежденія, которое всѣмъ намъ дорого. Въ этотъ день души и питомцевъ семинаріи, бывшихъ и настоящихъ, и ея руководителей, какъ-бы сливаются со всею долгою жизнію и съ высокимъ назначеніемъ виновницы торжества, отрѣшаясь отъ своей личной жизни и своихъ личныхъ интересовъ. Да, я увѣренъ, что въ эти знаменательные часы у всѣхъ собравшихся одна мысль на умѣ, одно желаніе на сердцѣ: чтобы ваша семинарія чрезъ своихъ питомцевъ не только возвратила „разсѣянная чада Божія“, т. е. души, отторженныя отъ Церкви въ латинскую ересь, но и самыхъ латинянъ, по крайней мѣрѣ—лучшихъ изъ нихъ, просвѣщала бы истиннымъ христіанствомъ и присоединяла къ святой Церкви.

Въ этомъ Холмскомъ предѣлѣ Христовой Церкви идетъ борьба православія съ ересью, борьба, быть можетъ, самая напряженная во всемъ православномъ мірѣ. Ошибки, допущенныя при воссоединенія униатовъ въ 1875 году, дали себя почувствовать чрезъ 30 лѣтъ формальнымъ отпаденіемъ отъ Церкви въ латинство 100.000 христіанъ,—почти одной четверти всего состава помѣстной Церкви.

Примириться съ ихъ отпаденіемъ не могутъ мѣстныя церковныя силы: онѣ всецѣло устремлены къ ихъ возвращенію въ лоно Церкви и къ огражденію прочей паствы отъ обуреванія ересью, никогда не дѣйствующей путемъ честнаго открытаго убѣжденія, но путями безчестными, въ коихъ она застарѣла безъ малаго тысячу лѣтъ. Да, средства наши неравныя: прибѣгать къ клеветѣ, къ низкимъ прехъщеніямъ деньгами и протекціей, къ суевѣрнымъ баснямъ и религіозному шантажу мы не способны: всемъ этимъ, столь сильнымъ для толпы пріемамъ латинства, мы можемъ противопоставить лишь такіе, которые не претятъ нравственному чувству и не воспрещены церковными законами.

И вотъ, осматривая свои силы, пересчитывая своихъ соратниковъ, мы видимъ, что почти все они не въ иномъ мѣстѣ, не въ иномъ учрежденіи запасались духовнымъ оружіемъ, какъ въ этомъ разсадникѣ церковнаго просвѣщенія и церковнаго воспитанія. Въ этой малой семинаріи на окраинѣ уѣзднаго города, и почти нигдѣ болѣе, возрастаетъ рать поборниковъ православія; отъ нея, отъ васъ, учащіе, учащіеся и учившіеся, зависитъ, послѣ Бога, и будетъ зависѣть исходъ вѣковой борьбы истиннаго христіанства съ темною ересью въ дорогомъ, старинномъ предѣлѣ отечественной Церкви: умножаться-ли ей суждено чрезъ возвращеніе отпадшихъ или оскудѣвать отъ новыхъ отпаденій, спасать-ли души мѣстной паствы или погибать для спасенія? это великое дѣло Божественный Промыслъ отдалъ въ руки виновницъ нашего настоящаго праздника и вамъ.

Въ торжественномъ раздуміи предстоите вы здѣсь нынѣ престолу Божію и просите наученія отъ Господа, — какъ вамъ бороться за вѣру? какъ оградить паству отъ духовныхъ волковъ? — Хорошо, братіе, если молитесь о семъ, но знайте, что борьба ваша въ Холмщинѣ не только за мѣстную паству; она глубже и шире, о чемъ скажемъ послѣ, а пока постараемся посильно отвѣтить на ваши молитвенные запросы.

Вопросъ идетъ объ указаніи силъ для борьбы. Отвѣтъ на него данъ во св. Библии вполне ясный. Однажды послѣ царскаго пира у Дарія Мидянина, пока онъ отдыхалъ, окруженный знатными тѣлохранителями, три разумнѣйшихъ юноши сговорились предложить на судъ царя и его сотрапезниковъ разрѣшеніе загадки о томъ, что

самое сильное въ мірѣ? каждый долженъ былъ дать свой отвѣтъ и обосновать его, а тотъ изъ трехъ, котораго отвѣтъ будетъ признанъ наилучшимъ, долженъ будетъ принять отъ царя великую честь и награды. Возставъ отъ сна, царь и его приближенные одобрили предложеніе юношей, потому что древнему Востоку, такъ несправедливо презираемому нашею современностью, было свойственно возвеличивать мудрость и добродѣтель преимущественно предъ всѣми прочими качествами гражданъ, какъ это видно изъ исторіи Іосифа, Даниила, трехъ отроковъ, Мардохея и пр. — И такъ юноши открыли уста и говорили весьма убѣдительно и одушевленно. Первый доказывалъ, что сильнѣе всего на свѣтѣ вино, второй, — что всѣхъ сильнѣе царь, а третій, — что всѣхъ сильнѣе женщина, которая покаряетъ людей и самое вино, и которой покарятся земные цари. Убѣдительные доводы краснорѣчиваго наблюдателя жизни уже обусловили за нимъ побѣду на словесномъ состязаніи, но вдругъ иной, высшій восторженный порывъ охватилъ его сердце, наполнилъ его разумъ мыслями и его уста словами. „Нѣтъ“, воскликнулъ онъ: „всего сильнѣе на свѣтѣ истина! Неправо вино, неправы цари, неправы женщина, — права и всеильна только истина, носящая въ себѣ самой свою побѣду даже тамъ, гдѣ ее гонять“. Сильна и увлекательна была рѣчь этого юноши, какъ она изложена во Второй Книгѣ Ездры, она покорила себѣ души и царя и придворныхъ, хотя они конечно очень часто измѣняли истинѣ: ропотъ единодушнаго одобренія утвердилъ побѣду за молодымъ мудрецомъ и царь сказалъ ему — „проси у меня, чего желаешь“. Но ничего не просилъ себѣ юноша: сердце его раздиралось печалью о своемъ народѣ, о Народѣ Избранномъ, томившемся въ плѣну, о разрушенномъ храмѣ истиннаго Бога и священномъ городѣ Давида. О сей-то своей печали повергъ онъ моленіе предъ царемъ и царь внялъ его мольбѣ, послалъ его устраивать городъ и храмъ, надѣливъ послѣдній дарами. Такъ подтвердилась мысль о томъ, что истина всего сильнѣе, ибо только ей подчинился царь, когда онъ, и Киръ Персидскій, совершили это безпримѣрное въ исторіи дѣло, чтобы совершенно добровольно возвратить отечество и свободу мятежному племени іудеевъ, на покореніе котораго ихъ предшественники положили столько силъ и которому не знали иного наименованія, какъ злѣйшему изъ всѣхъ народовъ, небла-

годарному, коварному и непокорному (1 Ездры 4, 19; Есф. 3, 13; 3 Макк. 3, 17—18).

И вы, любезные юноши, и вы, Христовы пастыри, здѣсь предстоящіе, тогда только будете способны возвратить своему племени, порабощенному обманщиками, свободу истинной вѣры православной и его родное отечество, отъ коего оно отторжено врагами, когда примете, что всего сильнѣе истина, и согласно сему будете располагать свою жизнь и дѣятельность. Какъ же это исполнить? — Чтобы отвѣтъ на такой вопросъ былъ ясенъ, я возвращусь къ тому, что обѣщаль сказать о значеніи вѣроисповѣдной борьбы въ вашей Холмщинѣ: борьба эта, други, не мѣстная только, а общерусская, общецерковная. На этой окраинѣ столкнулись со всею силою два жизнепониманія, двѣ культуры, борющіяся и въ другихъ мѣстахъ: православно-русская и европейская, христіанская и еретическая, т. е. представляющая собою ту смѣсь древнеримскаго язычества и малопонятаго средневѣковаго христіанства, которою опредѣляется сущность латинства и лютеранства. Не думайте, будто наше разномысліе съ ними касается тѣхъ нѣсколькихъ частныхъ догматовъ, которые понятны едва ли одному изъ ста вѣрующихъ. Нѣтъ, самое отношеніе къ жизни у насъ съ ними совершенно различное; различно и самое пониманіе спасенія. Согласно ученію Евангелія мы, православные, взираемъ на наше общеніе съ небомъ, не какъ на средство земного благополучія, но какъ на главную цѣль всей нашей жизни, какъ на высшую ея цѣнность. Жизнь настоящая со всѣми ея заботами и удовольствіями въ глазахъ христіанъ Востока есть только призракъ, только сонъ, только гостинница путниковъ, ищущихъ небснаго отечества, коихъ все вниманіе устремлено туда, къ вѣчнымъ обителямъ нашего небснаго Отца. Именующіе себя христіанами сыны Запада взираютъ на настоящую жизнь, какъ на наслажденіе, стараются ее обратитъ въ пиръ и праздникъ, а заповѣди Евангелія и Моисея принимаютъ, какъ необходимыя ограниченія житейскихъ наслажденій, и праведностью почитаютъ не пренебреженіе послѣдними, но законное пользованіе ими, т. е. уклоненіе отъ тяжкихъ уголовныхъ преступленій и нѣкоторое вниманіе къ несложнымъ требованіямъ католической дисциплины. Этого довольно по ихъ мнѣнію для того, чтобы удостоиться и духовнаго блаженства, не лишаясь удовольствій жизни земной.

Самое спасеніе души западные понимаютъ, какъ внѣшнюю награду за опредѣленное число тоже внѣшнихъ подвиговъ. Имъ чуждо ученіе Христа, Апостоловъ и Отцевъ, которые повелѣли христіанамъ здѣсь на землѣ достигать непорочной святости („Сія есть воля Божія—святость ваша“: 1 Тесс. 4, 3) и живого общенія съ Божествомъ въ постоянномъ чувствѣ умиленной радости, вѣнчающей продолжительную борьбу со страстями души, и въ наполненіи ея Христовыми добродѣтелями.—У насъ, въ православіи такое разумѣніе благочестія заключается не только въ церковныхъ книгахъ, но и въ настроеніи души народной. Любимая церковная молитва нашего лучшаго народнаго поэта („Отцы пустынники и жены непорочны“) есть именно та, которую съ исключительнымъ благоговѣніемъ, многократно простираясь на землю, повторяетъ наша паства „во дни печальные Великаго поста“.—*Духъ цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви даруй ми, рабу Твоему.* Вотъ, въ чемъ видитъ нашъ народъ начало того общенія съ Господомъ, въ осуществленіи котораго и заключается загробное блаженство. Вотъ почему и всѣ племена православныя или бывшія православными такъ дорожатъ своимъ богослуженіемъ, которое все цѣликомъ проникнуто стремленіемъ молящагося къ духовному совершенству и освобожденію души своей отъ страстей и пороковъ. Непонятная латинянамъ привязанность нашихъ сосѣдей и единоплеменниковъ—галицкихъ уніатовъ къ „восточному обряду“ и ихъ нерасположеніе къ римско-католическому богослуженію объясняется именно этимъ различіемъ во взглядѣ на спасеніе души, изложенномъ въ нашей службѣ сравнительно съ безцвѣтной, безсодержательной и непонятной службой латинской, имѣющей скорѣе характеръ магическихъ заклинаній и волшебствъ, нежели сознательнаго общенія души съ Богомъ. Вѣдь послѣдовательные уніаты *по идеѣ*—тѣ—же католики. Они исповѣдуютъ всѣ католическіе догматы, включая непогрѣшимость папъ, они считаютъ латинскую церковь единою спасающею, а нашу православную—скопищемъ отщепенцевъ-раскольниковъ; между тѣмъ *на самомъ - то дѣлѣ* уніаты-галичане мыслятъ себя братьями по вѣрѣ не съ католиками, а съ нами, православными, и ихъ іерархи и пастыри никакъ не могутъ приручить ихъ къ римской церкви, потому что, при формальномъ единеніи съ нею, они не могутъ тамъ найти того питанія духовнаго, коимъ услаждаетъ ихъ право-

славная церковная служба, призывающая въ каждой своей молитвѣ, въ каждомъ прошеніи къ усвоенію непорочной святости, свободы отъ страстей и полноты добродѣтелей. Эта особенность богослуженія нашего, научающая ихъ православному пониманію спасенія, заставляетъ ихъ до-рожить всякою частностью „восточнаго обряда“ и бороться съ стремленіями своей іерархіи его латинизировать. Не одни уніаты, но и всѣ восточныя ереси, удалившіяся отъ истиннаго ученія гораздо раньше латинянъ и гораздо сильнѣе ихъ исказившіе догматическое ученіе о Пресвятой Троицѣ и о Воплощеніи, несравненно ближе къ намъ, ближе къ православію, чѣмъ католики и протестанты, по пониманію назначенія земной жизни человѣческой, а равно и по пониманію вѣчнаго спасенія, ибо и копты-монофизиты съ абиссинцами, и несторіане, и армяне полагаютъ цѣнность бытія нашего въ жизни загробной и спасеніе души разумѣютъ, какъ постоянную борьбу съ собою, какъ усвоеніе духовнаго совершенства. Напротивъ, западные еретики — латиняне и протестанты, даже понимать васъ не будутъ, когда вы заговорите съ ними объ искорененіи страстей, о постепенномъ восхожденіи души къ богообщенію: такъ далеко ушли они отъ того, что есть единое на потребу, такъ чужды стали они Христову слову: „что дастъ человѣкъ измѣну на души своей?!“ (Марк. 8, 37).

Борьба между православнымъ разумѣніемъ христіанства, какъ цѣли жизни, съ западнымъ воззрѣніемъ на него, какъ на нѣкоторую только сдержку въ пользованіи ея чувственными благами, идетъ по всему лицу Русской земли, вѣрнѣе — Русскаго общества; въ Западномъ краѣ она спускается и въ низы народныя, а въ окраинѣ Холмской она охватила всю паству и продолжается, можно сказать, не на животъ, а на смерть. Съ той стороны идутъ подкупы, прельщенія и обманъ, а съ нашей стороны должна возстать на всѣ эти адекія орудія *одна только истина*, ненавидимая духомъ времени, тяжкая для грѣховнаго сердца людей злыхъ и порочныхъ, но непобѣдимая въ самой своей беззащитности, увлекательная по своей внутренней красотѣ и силѣ.

Однако эта истина, возлюбленные братіе, не та, которая изложена только въ опредѣленіяхъ и напечатана въ книгахъ; не такая истина побѣждаетъ, не о ней говорилъ великій Зоровавель предъ Даріемъ Мидійскимъ. Побѣждаетъ истина эта тогда, когда она воплощается въ

душѣ своего послѣдователя и проповѣдника. Когда душа его горитъ христіанскимъ взглядомъ на жизнь, когда она радостно предвкушаетъ начало блаженной вѣчности, когда она напряженно стремится къ совершенству и, борясь со своими страстями, опытнымъ голосомъ призываетъ къ тому-же своихъ учениковъ и слушателей, словомъ—тогда, когда въ себѣ самой являетъ она все то, чѣмъ преимуществуетъ православіе предъ ересью, когда въ себѣ самой она являетъ людямъ примѣръ внутренняго общенія съ жизнью Божества, — въ благоговѣйной молитвѣ, въ умиленномъ состраданіи грѣшникамъ и страдальцамъ, въ равнодушіи къ благамъ земнымъ, въ отчужденіи отъ чувственности и гордыни, составляющихъ собою два главныхъ двигателя жизни западной, общественной и личной.

Вотъ, если вы будете выступать въ защиту православія съ душою, благоухающею благодатію такой вѣры и молитвы, если будете православными не только по знанію катихизиса, но по православному настроенію души, и направленію мыслей: тогда не устоятъ противъ вашего вліянія никакимъ ухищреніямъ латинства, тогда побѣда надъ сердцами вѣрующаго народа быстро сдѣлается вашимъ удѣломъ и Истина, воспринятая въ вашу живую душу, такъ же скоро начнетъ обнаруживать свое всепобѣждающее въ жизни значеніе, какъ то было въ событіи, которое совершилъ Зоровавель, и вы, подобно этому великому посланнику Божію, оставаясь на единѣ, будете устремлять „лицо свое на небо, противъ“, не Іерусалима, но сего священнаго училища, которое даетъ вамъ полномочіе проповѣдника, и возблагодарите Царя Небеснаго и скажете: *„отъ Тебя побѣда и отъ Тебя мудрость, и Твоя слава, а я Твой рабъ. Благословенъ Ты, даровавшій мнѣ мудрость, и благодарю Тебя, Господи Боже отецъ нашихъ“* (2 Ездр. 4, 58 — 60) Аминь.

Изданіе редакціи „Холмскаго Народнаго Листка“.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.

ника Ксеніи Яворской. По ст. 24-ой хотя всю вину въ разореніи церковно-приходскихъ строеній нельзя сваливать на упоминаемое здѣсь распоряженіе Холмско-Варшавской Духовной Консисто́ріи (виноваты въ этомъ сами священно-церковно-служители, изъ которыхъ одни являются устроителями, а другіе разорителями приходо́въ), но я не противъ от-мѣны этого распоряженія-- нужно передать этотъ вопросъ на заключеніе Консисто́ріи. По ст. 25. Считаю эту статью не согласованной съ ст. 2-ой настоящаго журнала. По ст. 27-ой постановленія Съѣзда, мною утвержденныя, и безъ того, чрезъ напечатаніе въ епархіальномъ органѣ становятся извѣстны всѣмъ приходамъ и, конечно, имѣютъ обязательную силу; поэтому вовсе нѣтъ нужды въ указаніи для нихъ исполнительнаго органа,— и безъ того и Консисто́рія и Попечительскій Комитетъ—обязаны наблюдать за исполненіемъ этихъ постановленій. Относительно „дополненія:“ заслушаніе устава, еще неутвержденнаго, преждевременно. „Прочее утверждается“.

Ш.

УСТАВЪ

Попечительскаго фонда духовенства Холмской епархіи, утвержденный опредѣленіемъ Святы́йшаго Синода отъ 27 августа—5 сентября 1910 года за № 6878.

ГЛАВА I.

О Попечительскомъ фондѣ и источникахъ его.

1. Попечительскій фондъ духовенства Холмской епархіи предназна-чается для выдачи денежныхъ пособій священно-церковно-служащимъ и ихъ семьямъ на основаніи правилъ сего устава.

2. Попечительскій фондъ составляетъ неприкосновенную собствен-ность духовенства епархіи и не можетъ быть расходуемъ ни на какую другую надобность, непредусмотрѣнную или несогласную съ настоящимъ уставомъ.

3. Полнымъ распорядителемъ Попечительскаго фонда является епархіальный съѣздъ духовенства.

4. Всѣ священно-церковно-служители епархіи: соборные, приход-ские и служащіе при богоугодныхъ заведеніяхъ, начальствующіе и пре-подаватели духовно-учебныхъ заведеній въ священномъ санѣ и законо-учители свѣтскихъ учебныхъ заведеній считаются обязательными участ-никами фонда и, какъ участники, подчиняются всѣмъ требованіямъ на-стоящаго устава.

Примѣчаніе. Монашествующіе, состоящіе на службѣ по учебному вѣдомству, могутъ не быть участниками фонда, но монашествующіе, занимающіе должности по епархіальной службѣ, но не временно командруемые, обязательно должны быть участниками фонда.

5. Источниками фонда служатъ: а) ежегодные взносы, б) вступные, в) перевышки, г) проценты съ капитала, д) пожертвованія и е) пени.

6. Для наличныхъ участниковъ фонда ежегоднымъ взносомъ служить 6% вычетъ отъ штатнаго содержанія, а для вновь поступающаго въ фондъ ежегодный взносъ опредѣляется его возрастомъ: вступающій въ фондъ въ возрастѣ до 30 лѣтъ вносить по 6% ; вступающій въ фондъ послѣ 30 лѣтъ и до 40 лѣтъ вносить ежегодно $7\frac{1}{2}\%$, вступающій съ 40—50 лѣтъ вносить по 9% ; съ 50 — 60 лѣтъ $10\frac{1}{2}\%$, съ 60 лѣтъ и выше по 12% отъ штатнаго содержанія.

Примѣчаніе. Законоучители и другіе священники съ меньшимъ окладомъ могутъ вносить процентныя взносы отъ 1200 рублей.

Дополненіе къ стр. 463 „Сборника статей по исторіи Холмской духовной семинаріи“.

Окончаніе списка воспитанниковъ XIX (10/7-го) выпуска 1897 г.

12. *Плескачевичъ Василій*—чинов. Мин. вн. д. по ветер. части.
13. *Породко Евгеній*.
14. *Рудьковъ Николай*—студентъ СПБ. военно-юрид. акад.
15. *Сейбукъ Юсифъ*—подат. инсп. въ г. Касимовѣ, Рязанск. г.
16. *Суслопаровъ Захарія*—наст. Горостытскаго прих., Сѣдл. г.
17. *Черниковъ Михаилъ*—наст. Гольскаго прихода, Сѣдл. губ.
18. *Черниковъ Теодоръ*—приходе. свящ. въ Варшавск. епархіи.
19. *Щедровъ Николай*—наст. Челомыйскаго прих., Сѣдл. губ.
20. *Волкай Миронъ* (вольнослушатель)—свящ. въ Америкѣ.

I.

ЧТО ТАКОЕ КАТОЛИЧЕСТВО—ХРИСТИАНСТВО ИЛИ ЯЗЫЧЕСТВО?

Первые протестантскіе ученые богословы и проповѣдники, боровшіеся противъ католическихъ заблужденій и злоупотребленій, въ своей полемикѣ рѣшительно не стѣснялись въ выраженіяхъ, они называли папу—антихристомъ, епископовъ и ксендзовъ—слугами сатаны, а католическую вѣру—язычествомъ. Этотъ рѣзкій тонъ протестантской полемики вполне понятенъ и объясняется не только фанатизмомъ первыхъ учителей протестантства, не только тѣми насиліями, какія обрушились на первыхъ протестантовъ со стороны католиковъ, но прежде всего печальнымъ состояніемъ католической церкви. Дѣйствительно, ко времени появленія протестантства католичество достигло крайней степени разложенія. Въ періодъ отъ VII до XVI вѣка папы и епископы нерѣдко бывали открытые безбожники, почитавшіе Христа наравнѣ съ языческими богами и философами; жизнь они вели роскошную и распутную, предаваясь грубымъ языческимъ удовольствіямъ; жили въ обширныхъ дворцахъ и укрѣпленныхъ замкахъ; имѣли множество слугъ и войска; какъ и свѣтскіе государи—вели войны съ своими врагами и, конечно, не стѣснялись злоупотреблять своими священными правами и обязанностями; напр., безъ всякаго стыда продавали индульгенціи, жгли на кострахъ еретиковъ, запрещали читать мірянамъ Слово Божіе и т. п. Современникъ Лютера доминиканскій монахъ Тецель, продававшій по ярмаркамъ и базарамъ индульгенціи папы Льва X-го, кричалъ обыкновенно: христіане, какъ только ваши деньги застучатъ въ моемъ ящикѣ, ваши грѣхи исчезнутъ и вы будете святыми.

Противъ этихъ заблужденій и злоупотребленій католическаго духовенства прежде всего запротестовали нѣмцы; честная натура германцевъ не могла дальше мириться съ ложью католичества. Въ Германіи началась, а

затѣмъ перешла и въ другія государства, упорная борьба между католиками и протестантами. Въ пылу негодованія и увлеченія борьбой нѣмецкіе реформаторы естественно преувеличивали недостатки своихъ враговъ, а нѣкоторые изъ крайнихъ — не признавали за католичествомъ ничего христіанскаго и прямо отождествляли его съ грубымъ язычествомъ. Конечно, это сужденіе несправедливое. Какъ ни далеко заходило разложеніе католической церкви, она всегда оставалась христіанской, но справедливымъ нужно признать мнѣніе тѣхъ протестантовъ, которые находили въ католичествѣ многое, заимствованное изъ язычества и даже еврейства.

Языческія наслоенія въ католичествѣ ведутъ свое начало отъ времени первоначальнаго распространенія въ римской имперіи христіанства.

Когда св. апостолы начали проповѣдывать христіанство, древній культурный міръ раздѣлялся на двѣ половины: восточную и западную. Восточная въ то время переживала печальныя обстоятельства: политическое рабство, общественное разложеніе, разочарованіе въ философіи и наукѣ, а западъ, напротивъ, — лучшую пору: время расцвѣта наукъ и искусствъ, военнаго и политическаго могущества. Это различіе въ состояніи востока и запада во время первоначальнаго распространенія христіанства имѣло громадное значеніе и отразилось существеннымъ образомъ на характерѣ восточнаго и западнаго христіанства. Въ то время какъ людямъ востока не приходилось дорожить чѣмъ либо изъ стараго уклада жизни и они могли усвоить христіанскую истину въ чистомъ ея видѣ, люди запада была слишкомъ высокаго мнѣнія о своей культурѣ, о своемъ политическомъ могуществѣ, чтобы принять проповѣдь христіанства въ чистомъ его видѣ какъ проповѣдь смиренія, любви и святости.

Правда, ко времени признанія христіанства религіей господствующей въ римской имперіи въ IV ст., могущество ея было значительно подточено натискомъ множества варварскихъ племенъ, начавшихъ свой походъ на Римъ. Къ этому времени и древнія римскія добродѣтели — строгость нравовъ, дисциплина, послушаніе — значительно потускнѣли. Въ Римѣ скопилось слишкомъ много богатствъ, захваченныхъ какъ военная добыча у различныхъ народовъ, появилась восточная роскошь, восточные вкусы, началась изнѣженность нравовъ. Вотъ почему,

когда Римъ сдѣлался, наконецъ, христіанскимъ, то онъ существовалъ все таки недолго. Однако, не смотря на паденіе Рима, тѣ языческія идеи, какими онъ всегда жилъ, не умерли, онѣ пережили и паденіе Рима, и время господства дикихъ народовъ, и даже самое принятіе христіанства. Эти идеи—всемірное господство, строгая дисциплина, духъ внѣшней юридической правды—проникли и въ христіанское ученіе и замѣнили въ католичествѣ духъ истиннаго христіанства: вмѣсто христіанскаго смиренія въ католичествѣ явилось стремленіе къ господству, вмѣсто внутренней чистоты и правды—внѣшняя юридическая справедливость, вмѣсто самоотверженной любви чувство долга и суровая дисциплина. Язычество, такимъ образомъ, покрылось въ католичествѣ очень слабымъ слоемъ христіанства. Древній римскій паганиззмъ и теперь проглядываетъ въ католичествѣ вездѣ, гдѣ только появится малѣйшая щель.

Неуспѣла разрушиться обширная и могущественная римская имперія, какъ на обломкахъ прежняго величія римскихъ императоровъ—верховныхъ жрецовъ вырастетъ католическая идея главенства папы надъ всей вселенской церковью. Мало того, не довольствуясь авторитетомъ духовнаго главенства въ весьма обширной западно-римской церкви, папы стремятся захватить въ свои руки и свѣтскую власть. Особенно это стремленіе усилилось съ того времени, когда папы получили въ свое полное владѣніе раввенскій экзархатъ или „папскую область“, въ которой они имѣли власть не только церковную, но и свѣтскую. Къ началу среднихъ вѣковъ папы, дѣйствительно, достигли того, что ихъ власть не только духовную, но и свѣтскую признавали почти всѣ государи западно-европейскихъ государствъ. Чтобы добиться и затѣмъ удержать въ рукахъ незаконно захваченную власть, папы пользовались всѣми средствами чисто языческой политики, тутъ были: насилія, тюрьмы, инквизиція, костры, карательныя экспедиціи, когда папскія войска истребляли поголовно всѣхъ жителей обширныхъ городовъ и цѣлыхъ областей и вообще упорное и безпощадное преслѣдованіе всѣхъ, кто противился или протестовалъ противъ папскаго всевластія.

Даже теперь, когда свѣтская власть папъ уничтожена и папская область у нихъ отнята, папы не оставляютъ мысли о всемирномъ господствѣ, въ частности, о возвра-

щеніи свѣтской власти; до сихъ поръ папы не хотятъ примириться съ итальянскими королями, объединившими Италію и отнявшими папскую область, и теперь папы въ серъезъ разыгрываютъ роль „ватиканскихъ узниковъ“. Однако эти ватиканскіе узники не прекращаютъ активной борьбы за свои старыя привилегіи. Они рассылаютъ по всѣмъ странамъ свѣта легіоны монаховъ различныхъ орденовъ, которые подъ видомъ просвѣтительной, благотворительной и миссіонерской дѣятельности, работаютъ главнымъ образомъ въ пользу возвышенія и распространенія власти папъ; они посылаютъ своихъ посланниковъ, легатовъ и нунціевъ, которые вмѣшиваются въ свѣтскую политику и стараются поддержать вліяніе папъ въ чисто мірской области. Словомъ и до сихъ поръ въ католичествѣ или лучше сказать—въ папствѣ живетъ старый духъ языческаго Рима—стремленіе къ всемірному господству. Языческія наслоенія можно видѣть и въ догматическомъ ученіи католической церкви, напр., въ ученіи о спасеніи принята теорія чисто юридическихъ (правовыхъ) отношеній между Богомъ и человѣкомъ, т. е. отношеній не христіанскихъ, а языческихъ; такова же теорія *opus operatum*—въ ученіи католической церкви о таинствахъ и мн. другое.

Въ ученіи католической церкви можно находить сходство также съ ученіемъ еврейскимъ, не ветхозавѣтнымъ—библейскимъ, а позднѣйшимъ—талмудическимъ. Такъ, по ученію талмуда души большинства умершихъ нѣкоторое время остаются въ очистительномъ пламени адскаго огня; безъ этого очистительнаго мученія лишь для немногихъ бываетъ открытъ рай тотчасъ по смерти. Такое же ученіе существуетъ и въ католической догматикѣ. По ученію талмуда всякое доброе дѣло имѣетъ значеніе заслуги предъ Богомъ, за которую можно требовать соотвѣтственную плату. Въ католической церкви есть ученіе о добрыхъ дѣлахъ не только какъ заслугахъ, но еще и сверхдолжныхъ заслугахъ, плата за которыя производится по особой расцѣнкѣ. Нравственное правило—цѣль оправдываетъ средства находимъ въ талмудѣ и въ іезуитской католической морали. Въ талмудѣ существуетъ множество указаній, какъ обойти въ томъ или другомъ случаѣ законъ и въ іезуитской морали есть теорія пробабиллизма, т. е. искусства оправдывать нарушенія закона. По ученію талмудическому только еврей народъ избранный, а ос-

талные люди—гои, созданные Богомъ для пользы народа избраннаго. Такое же самомнѣніе свойственно и католикамъ, особенно полякамъ, которые православныхъ называютъ проклятыми схизматиками, быдломъ, достойнымъ смерти и истребленія. Вотъ почему совмѣстная жизнь православныхъ, какъ съ евреями, такъ и съ поляками, невыносима. Въ Холмщинѣ, напр., католики—паны прогоняютъ своихъ безземельныхъ батраковъ, лишаютъ ихъ всякихъ средствъ пропитанія и всячески притѣсняютъ православныхъ арендаторовъ, а католики—крестьяне опустошаютъ поля и луга своихъ православныхъ односельчанъ, поджигаютъ ихъ избы, убиваютъ ихъ самихъ, силой затаскиваютъ въ костелы, гдѣ ксендзы заставляютъ произносить ужасныя проклятія, которыя должны постигнуть не только ихъ, но и всѣхъ потомковъ и предковъ, если они возвратятся въ православіе. И замѣчательно, что всѣ эти вопіющія насилія совершаются католиками съ „чистой и спокойной“ совѣстью. Спрашивается, какая это совѣсть—христіанская или языческая? И какую иную совѣсть, кромѣ языческой, могъ воспитывать у своихъ духовныхъ чадъ тотъ ксендзъ, который, зная о насиліяхъ поляковъ надъ православными, спокойно и смѣло утверждалъ въ Г. Думѣ, что насилій нѣтъ, или тотъ ксендзъ—монахъ, недавно ставшій всемірно извѣстнымъ, который въ одно время душилъ за горло брата и читалъ ему отходную?!

Итакъ, не соглашаясь съ старыми представителями протестантства, не находившими въ католичествѣ ничего христіанскаго, нужно признать, что въ католичествѣ существуетъ слишкомъ большая близость и зависимость отъ язычества и іудейства.

С. П.

II

ЦЕРКОВНОЕ ТОРЖЕСТВО ВЪ СЕЛѢ КОРНИЦѢ.

23 апр. въ с. Корницѣ, Сѣдл. г., въ день св. великомуч. Георгія празднуется престольный день. Въ этотъ день въ настоящемъ году въ с. Корницѣ собралось особенно много богомольцевъ изъ сосѣднихъ селъ и деревень;

прибыло также два крестныхъ хода изъ сосѣднихъ приходо́въ—Носовскаго и Лѣснинскаго. Сначала прибылъ крестный ходъ Носовскій, во главѣ съ священникомъ о. І. Плескацевичемъ и былъ встрѣченъ настоятелемъ Корницкой церкви со всѣми прихожанами и остальными богомольцами, пришедшими на храмовой праздникъ; затѣмъ, эти два крестные хода, обмѣнявшись привѣтствіями и соединившись, пошли далѣе на встрѣчу Лѣснинскому, во главѣ котораго шелъ священникъ о. А. Нелюбовъ. Встрѣча произошла почти за двѣ версты отъ с. Корницы.

По прибытіи крестныхъ ходовъ въ храмъ, началась литургія, за которой пѣли два хора—Корницкій и гл. обр. Лѣснинскій—подъ управленіемъ монахини Лѣснинскаго монастыря—Анатоліи. Во время запричастнаго стиха настоятель храма о. А. Поповъ произнесъ поученіе, а послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма; молебенъ былъ законченъ въ храмѣ возглашеніемъ установленныхъ многолѣтій.

По окончаніи богослуженія прибывшимъ на праздникъ почетнымъ гостямъ была предложена въ домѣ настоятеля скромная трапеза, за которой участники крестныхъ ходовъ дѣлились впечатлѣніями своего недавняго путешествія. Впечатлѣнія были весьма печальнаго характера. Вездѣ, гдѣ только проходили крестные ходы, католики и новокатолики встрѣчали и провожали ихъ насмѣшками и глумленіями. Когда, напр., Корницкій крестный ходъ шелъ навстрѣчу другимъ, то ни взрослые, ни дѣти не снимали шапокъ и не хотѣли воздать почтенія святынямъ христіанскимъ. Священникъ о. А. Поповъ вынужденъ былъ остановиться у костела и спросить у стоявшей тамъ толпы католиковъ: кто виноватъ, что дѣти ведутъ себя такъ неблагоговѣно въ отношеніи къ православнымъ христіанскимъ святынямъ? На этомъ вопросѣ отвѣтила изъ толпы одна женщина, новокатоличка, съ благоговѣніемъ смотрѣвшая на торжественную православную процессію: это ихъ учатъ такъ ксендзы! От. Іосифъ Плескацевичъ сообщилъ, что въ крестный ходъ былъ брошенъ изъ за угла кѣмъ то большой камень и что много парней изъ поляковъ нарочно собирались на улицахъ по пути крестнаго хода и вели себя дерзко, шумно, позволяя себѣ говорить громко неприличныя шутки и замѣчанія; въ одномъ мѣстѣ улица оказалась вся забросанной снопами соломы.

Сообщено было много и другихъ подробностей, которыя трудно передать въ краткой замѣткѣ, но и сказаннаго довольно...

Въ 3¹/₂ ч. отслужена было вечерня и богомольцы разошлись по домамъ.

А. П.

III.

Н Е К Р О Л О Г Ъ .

Протоіерей Александръ Концевичъ.

12 іюня с. г. въ г. Холмѣ скончался заштатный протоіерей Александръ Каллистовъ Концевичъ. Покойный—сынъ священника Холмской епархіи и родился въ с. Кобылянахъ 21 іюня 1837 г. По окончаніи курса въ Холмской Духовной Семинаріи съ аттестатомъ „отличныхъ успѣховъ“, А. Концевичъ былъ рукоположенъ 11 октября 1859 г. въ санъ священника епископомъ Іоанномъ Терашкевичемъ и исполнялъ обязанности викарнаго священника при настоятелѣ Лопенникскаго и Стужицкаго приходоѡ. Въ 1862 г. о. Концевичъ былъ назначенъ настоятелемъ Жулинскаго прихода, гдѣ священствовалъ ровно четверть вѣка. Въ Жулинѣ протекли лучшіе годы жизни и дѣятельности о. Александра. Какъ одинъ изъ лучшихъ и надежнѣйшихъ священниковъ, онъ назначенъ былъ въ 1870 г. Красноставскимъ благочиннымъ. Въ этой должности священникъ Концевичъ заявилъ себя виднымъ дѣятелемъ по воссоединенію съ православною церковью Холмскихъ униатовъ въ 1875 г. и имѣлъ счастье быть въ числѣ депутатовъ, представлявшихъ по дѣлу воссоединенія Государю Александру II. Какъ дѣятель по воссоединенію униатовъ, почившій проявилъ большое мужество. Дѣло въ томъ, что онъ былъ дѣятелемъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ и своимъ сочувствіемъ дѣлу воссоединенія шелъ противъ своихъ земляковъ, которые въ большинствѣ оставили своихъ пасомыхъ и ушли за границу, или сняли санъ, не желая стать православными священниками. Почившій о. протоіерей не только не послѣдовалъ за своими товарищами, но любовь къ истинѣ поставила его въ ряды самыхъ видныхъ дѣятелей воссоединенія. Такое мужество священника Концевича обратило на него вниманіе начальства и онъ ко дню воссо-

единенія былъ награжденъ сразу набедренникомъ, камиллавою и кабинетскимъ крестомъ.

Послѣ напряженной дѣятельности по возсоединенію униатовъ, о. Концевичъ почувалъ нужду въ отдыхѣ. Въ 1877 г. онъ по собственному прошенію уволенъ былъ отъ должности благочиннаго, съ изъявленіемъ благодарности Епархіального Начальства и въ роли скромнаго сельскаго пастыря посвятилъ себя благоустроенію Жулинскаго, а съ 1887 г. Жданскаго прихода. Въ Жданскомъ приходѣ покойный въ любви пасомыхъ настоятельствовадь до 1909 г., когда исполнилось 50 лѣтъ его служенія въ священномъ санѣ. Въ этомъ году о. Концевичъ возведенъ былъ въ санъ протоіерея, какъ одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ пастырей Холмской церкви, и въ томъ же году онъ, по старческой немощи, вышелъ въ отставку и поселился въ г. Холмѣ.

Похороны протоіерея Концевича состоялись 14 іюня. Отпѣваніе совершалъ Преосвященнѣйшій Владыка Евлогій, почтившій покойнаго прочувствованною надгробною рѣчью, въ которой живо и полно представлена была жизнь и дѣятельность протоіерея Концевича.

50 лѣтъ прослужившій священникомъ въ двухъ только приходахъ, и любимый своими прихожанами, покойный о. протоіерей можетъ служить для всѣхъ примѣромъ того, какъ нужно служить родному народу. Миръ праху его! Да вселится духъ его въ селеніяхъ праведныхъ!

С. А. Г.

IV.

Краткій историческій очеркъ общества вспомошествованія учащимся въ Яблочинской 2-классной школѣ.

Составъ членовъ общества.

Почетный попечитель общества Его Преосвященство Преосвященнѣйшій **ЕВЛОГІЙ**, Епископъ Холмскій и Люблинскій.

Почетные члены общества.

Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій.

Преосвященнѣйшій Трифонъ, Епископъ Дмитровскій.

Протоіерей Николай Александровичъ Копьевъ.

Наталія Михайловна Андреева.

Дѣйствительные члены общества.

Архимандритъ Аванасій, Архимандритъ Борисъ, Протоіерей А. Будиловичъ, А. Д. Бѣляевъ, Священникъ В. Голынецъ, В. И. Горновскій, М. Н. Дешленская, І. И. Данильчикъ, Архимандритъ (нынѣ епископъ) Іосифъ, П. М. Колачковскій, А. В. Лойко, Священникъ К. Мильковъ, В. Машковскій, И. П. Михалевскій, Архимандритъ Серафимъ, Іеромонахъ Сергій, Іеромонахъ Стефанъ, Священникъ Садковскій, М. И. Савчукъ, Архимандритъ Θεодоръ (нынѣ епископъ), М. О. Адамчукъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кирилло-Меѳодіевского общества взаимнаго вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Яблочинской второклассной церковно-приходской школѣ за 1907/8, 1908/9 и 1909/10 уч. г.

А. Въ теченіе 1907/8 учебнаго года на приходъ поступило: 1) отъ Высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Ярославскаго 25 руб. 2) Отъ Преосвященнѣйшаго Трифона, Епископа Дмитровскаго 5 руб. 3) Отъ Попечителя школы Настоятеля Яблочинскаго монастыря Архимандрита Іосифа 15 руб. 4) Отъ Завѣдующаго школой, намѣстника Яблочинскаго монастыря Іеромонаха Серафима 10 руб. 5) Отъ Настоятеля Яблочинскаго прихода священника В. Голынца 5 руб. 6) Отъ учителей школы: М. И. Савчука 2 руб., І. И. Данильчика 3 руб., В. И. Горновскаго 1 руб., И. П. Михаловскаго 2 руб. 7) Отъ В. К. Машковскаго 10 руб. 8) Отъ Архимандрита Θεодора 3 руб. 9) Отъ Протоіерея А. Будиловича 5 руб. 10) Отъ М. И. Дешленской 6 руб. 11) Отъ Архимандрита Бориса 5 руб. Отъ Священника Садковскаго 3 руб.

Итого въ 1907/8 учебномъ году поступило: на приходъ наличными 100 руб.

В. Въ 1907/8 учебномъ году въ расходъ не поступало.

А. Въ теченіе 1908/9 года на приходъ поступило:

1) Отъ Настоятеля Знаменскаго монастыря Архимандрита Аванасія 15 руб. 2) Отъ Священника К. Милькова 1 руб. 3) Отъ А. Д. Бѣяева 3 руб. 3) Отъ Завѣдующаго школой Архимандрита Серафима 25 руб. 5) Отъ Законоучителя Іеромонаха Сергія 20 руб. 6) Отъ учителей школы: М. И. Савчука 3 руб., В. И. Горновскаго 1 р. 50 к., П. М. Колачковскаго 1 руб., М. О. Адамчука 1 руб., А. В. Лойко 1 руб. 7) Отъ законоучителя Іеромонаха Стефана Твердынскаго 1 р. 8) Отъ Н. М. Андреевой 50 руб.

Итого въ 1908/9 уч. году поступило на приходъ наличными 122 руб. 50 коп., а съ 1907/8 уч. годомъ 222 руб. 50 коп.

В. Въ 1908/9 уч. году поступило въ расходъ; 1) Выданы взаимнообразно подъ росписку пособія слѣдующимъ воспитанникамъ: а) Иवासюку Евстафію 3 руб. для уплаты за содержаніе въ общежитіи, б) Иवासюку Николаю 3 руб. на проѣздъ домой, в) ему же 4 руб. на другіе расходы, г) Веремко Саввѣ 3 руб., д) Кулешѣ Михаилу 2 руб., е) Саяну Андрею 3 руб.

2) Выданы безвозвратно пособія: а) Шуму Петру 7 руб., б) Ковальчуку Моисею 7 руб.

А всего въ 1908/9 уч. году израсходовано наличными 32 руб. Осталось къ 1909/10 уч. году 190 руб. 60 коп.

А. Въ 1909/10 уч. году поступило на приходъ: 1) Отъ Завѣдующаго школой Архимандрита Серафима 15 руб. 2) Отъ Законоучителя школы Геромонаха Сергія 10 руб. 3) Отъ учителей школы: М. И. Савчука 1 руб., В. И. Горновскаго 1 р. 50 к. и П. М. Колачковскаго 1 руб.

Итого въ 1909/11 уч. году поступило на приходъ наличными 28 руб. 50 коп., а съ остаточными отъ 1908/9 уч. года 219 руб.

В. Въ 1909/10 учебномъ году поступило въ расходъ: 1) Выдано взаимнообразно подъ расписку Лисюку Арсенію 5 руб. и Горскому Александру 6 руб. 2) Выдано безвозвратно пособія: а) Шелухѣ Ивану 20 руб., б) Красю Леонтію 10 руб. и Романюку Андрею 10 руб.

А всего въ 1909/10 учебномъ году израсходовано наличными 50 руб.

Осталось къ 1910/11 году 169 руб.

Предсѣдатель Кирилло-Меѳодіевскаго Общества

Архимандритъ Серафимъ.

Товарищъ Предсѣдателя Священникъ

Владиміръ Голынецъ

Члены { *Михаилъ Савчукъ.*
Владиміръ Горновскій.

V.

ЯСНОГОРСКАЯ ТРАГЕДІЯ.

Варшавскій корреспондентъ „Новаго Времени“ передаетъ оттѣнки настроенія широкихъ круговъ общественнаго мнѣнія среди поляковъ, возмущенныхъ раскрытіемъ ужасающихъ преступленій въ Ясногорскомъ Ченстоховскомъ монастырѣ.

„Злѣйшій врагъ католицизма въ Польшѣ не придумалъ бы болѣе ужаснаго удара, какой нанесли ему свои

монахи ордена св. Павла, сидящіе въ Ясногорскомъ монастырѣ, въ то время, когда маріавиты все шире и шире вліяютъ на народныя массы разоблаченіемъ обветшавшаго склада жизни католическаго духовенства. Поляки говорятъ: „Волосы становятся дыбомъ, когда читаешь показанія отца Дамазія“. И есть отчего. Послѣ чуднаго описанія Сенкевичемъ обороны Ченстохова, этой твердыни народнаго духа въ борьбѣ со Шведами, въ его трилогіи, Ясногорскій монастырь получилъ новое обаяніе, занялъ въ сердцахъ польскаго образованнаго класса, по другимъ мотивамъ, то же мѣсто, какъ въ сердцахъ простыхъ вѣрующихъ массъ. Поэтъ-писатель открылъ значеніе монастыря своему народу. И вотъ теперь эта величайшая святыня католиковъ-славянъ, важнѣйшая народная святыня поляковъ, пребываніе всемірно-извѣстной чудотворной иконы Ченстоховской Божіей Матери, къ которой тысячи простого народа не смѣютъ приблизиться иначе какъ на колѣняхъ въ сокрушеніи о своихъ грѣхахъ, это мѣсто покрыто ужасомъ потрясающихъ преступленій того духовенства, которое окружало и берегло эту народную святыню.

Пирушки монаховъ Дамазія, Исидора, Базилія, ихъ переодѣванія въ штатское, чтобы провести время у хорошенькихъ женщинъ, наличность у нихъ браунинговъ, ихъ веселыя поѣздки въ Вѣну, Мюнхенъ и др. города Европы, все это блѣднѣетъ передъ тою пропастью разврата души, которую открыла у монаховъ ясногорская трагедія. Монахъ Дамазіій признался, что, зарубивъ Вацлава Мацоха топоромъ, онъ, убійца, далъ ему еще отпущеніе грѣховъ, а потомъ придушилъ свою жертву. Убійца, затѣмъ разрѣшитель грѣховъ своей жертвы, и снова убійца! Онъ же признался, что по уговору между монахами народныя приношенія, до передачи ихъ въ монастырскую кассу, дѣлились между монахами, и лишь остатокъ передавался. А бѣдняки въ простотѣ душъ несли и несли свои потные трудовые гроши на Ясную гору.

Монахи „паулины“ въ своимъ опубликованномъ въ газетахъ отзывѣ, попробовали свалить вину на правительственныя власти: не соблюдался-де регламентъ ордена, не было каждые три года выборовъ пріора (настоятеля). Но на этотъ разъ такой отзывъ, какъ дѣтскій лепетъ, не произвелъ никакого впечатлѣнія. Всѣ единодушно болѣютъ душой, чуя, что зло внутри, а не извнѣ, что дѣло

не въ регламентѣ, а въ монахахъ, въ ихъ жизни, въ ихъ нравахъ, что за ужаснымъ убійствомъ Вацлава Мацоха кроются еще болѣе чудовищныя дѣла,—какъ святотатственная кража съ иконы Божіей Матери, какъ внезапная смерть монаха Тоделя, привезшаго крупную сумму для монастыря, неизвѣстно куда исчезнувшую.

Хотя монахъ Дамазій, преданный уже Римомъ анаѳемѣ, все еще стоитъ на томъ, что убійство совершилъ изъ ревности,—но общее убѣжденіи ищетъ причинъ чудовищнаго преступленія въ другомъ направленіи. Къ чему было бы бѣжать лакею Дамазію Станиславу Залогѣ, зачѣмъ было бы любовницѣ Дамазія, Еленѣ Мацохѣ, прятать свои драгоценности и деньги, которые она отдала на храненіе директора сахарнаго завода „Шренява“ въ Мѣховскомъ уѣздѣ, Кѣлецкой губ.,—но тотъ передалъ ихъ полиціи, вмѣстѣ съ вкладной книжкой на 6,600 руб. Очевидно, суть дѣла въ деньгахъ и ихъ происхожденіи, и вся исторія всплыветъ на верхъ, какъ всплыла софа съ трупомъ Вацлава Мацоха, а за нимъ и другія дѣянія монаховъ и ихъ лакеевъ.

Епископъ куявско-калишскій Здѣтовецкій ужъ устранилъ „паулиновъ“ отъ завѣдыванія имуществами и доходами монастыря, къ кассѣ котораго найдены поддѣланныя двойные ключи. Надѣются, что свѣтское духовенство, которое теперь поставлено епископомъ взамѣнъ монаховъ на стражѣ народныхъ приношеній, поведетъ дѣло иначе.

Явилась было мысль перенести икону Б. М. въ другой монастырь, но она не встрѣтила сочувствія.

Не лучше ли возвратить Ченстоховскій образъ Божіей Матери—святой православной католической церкви? До 1377 года стоялъ онъ въ православномъ храмѣ и не было такихъ безобразій, какъ въ Ченстоховѣ.

Очевидно, не мѣсто ему въ Ченстоховѣ.

Дальнѣйшія сообщенія польскихъ газетъ передаютъ, что среди простонародья Ченстохова и окрестностей все еще царитъ возбужденіе.

Въ Ченстоховѣ привезена изъ Прошовиць, зарытая тамъ Еленой Мацохѣ и откопанная на дняхъ, по ея указанію, шкатулка съ монастырскими драгоценностями, награбленными Дамазіемъ съ иконы Богоматери и дру-

гихъ иконъ. Драгоцѣнностей въ шкатулкѣ оказалось чуть ли не на 100.000 рублей.

Изъ Ченстохова скрылись нѣсколько молодыхъ женщинъ изъ общества, находившихся, какъ свидѣтельствуя ихъ письма, найденныя при обыскѣ въ монастырѣ, въ любовныхъ сношеніяхъ съ нѣкоторыми ясногорскими монахами.

Для обсужденія положенія, создавашаго послѣ разоблаченія преступной подробности жизни монаховъ Ясногорскаго монастыря въ Ченстоховѣ, въ Варшавѣ собирався на-дняхъ съѣздъ католическихъ епископовъ Польши. Резолюціи съѣзда представлены на усмотрѣніе Ватикана. Говорятъ, между прочимъ, что маріавиты учитываютъ въ свою пользу поразившее весь католическій міръ событіе въ Ченстоховѣ.

Мы понимаемъ глубокое отчаяніе народа, оскорбленнаго въ своихъ лучшихъ чувствахъ и искренно сожалѣемъ о тѣхъ обманутыхъ въ своей преданности религіознымъ учрежденіямъ, людяхъ, которымъ приходится переживать невыносимыя душевныя потрясенія въ виду ужаснаго преступления, раскрывшагося такъ внезапно. Никто изъ русскихъ людей не рѣшится обратиться съ упрекомъ къ польскому обществу, которое переноситъ теперь мучительное чувство болѣзненнаго удара, нанесеннаго въ сердце религіознаго народа, глубоко вѣрующаго.

Испытанія тяжелой скорби должны очистить и укрѣпить народную вѣру и мы надѣемся, что въ польскомъ обществѣ найдутся здоровыя силы, которыя помогутъ народу очистить свою духовную жизнь отъ вредныхъ увлеченій, создавшихъ прискорбную возможность уклоненія нѣкоторой части католическаго духовенства на путь самыхъ ужасныхъ пороковъ и преступленій.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

30 сентября. Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершалъ въ крестовой церкви наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ праздникъ Божественную Литургію и молебенъ храмовому святому — Михаилу, первому митрополиту Кіевскому,

при чемъ были посвящены въ стихарь пять воспитанниковъ дух. семинаріи и рукоположенъ во священника къ Турковицкой церкви діаконъ Максимъ Лаць.

1 октября. Преосвященный накануне совершилъ въ каедр. соборѣ всенощное бдѣніе, а въ праздникъ Божественную Литургію, участвовалъ по Литургіи въ Крестномъ ходѣ на Гоголевскую улицу къ кресту на мѣстѣ бывшей Параскевѣвской церкви, совершилъ у креста освященіе воды съ молебномъ Божіей Матери и Преподобномуч. Параскевѣ и произнесъ поученіе. Предъ Литургією были посвящены въ стихарь пять воспитанниковъ дух. семинаріи.

2 октября. Преосвященный совершилъ въ кае. соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери и по случаю годовичнаго акта молебенъ въ Техническомъ жел. дор. училищѣ.

3 октября. Преосвященный совершилъ въ кае. соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери, произнесъ поученіе, посвятилъ въ стихарь пять воспитанниковъ дух. семинаріи, рукоположилъ во діакона вольнослушателя V класса дух. семинаріи Григорія Олейника. Того же дня въ 6 ч. вечера Владыка освятилъ зданіе приюта для взрослыхъ и малыхъ, открытаго женскимъ благотворительнымъ обществомъ.

5 октября. Преосвященный совершилъ въ церкви Московскаго пѣхотнаго полка Божественную литургію, молебенъ Св. Петру, Алексію. Филиппу и Іонѣ, Митрополитамъ Московскимъ, произнесъ поученіе, рукоположилъ во діакона учителя Яблочинской второклассной школы Адама Лойко.

9 октября. Преосвященный совершилъ въ кае. соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

10 октября Преосвященный совершилъ въ кае. соборѣ Божественную литургію, Молебенъ Божіей Матери, произнесъ поученіе, рукоположилъ діакона Адама Лойко во священника на должность настоятеля Кошоловской церкви и младшаго учителя образцовой школы при духовной семинаріи Михаила Патіюка во діакона.

При этомъ номерѣ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 21-й.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Что такое католичество. II.—Церковное торжество въ с. Корницѣ. III.—Некрологъ. IV.—Отчетъ Кир.-Меоодіевскаго общества. V.—Ясногорская трагедія. VI.—Извѣстія. Въ отдѣл. прил.—Появл. и распр.хр—ства въ Польшѣ.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ архимандритъ *Дионисій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.

и заставило его подчиниться совѣту своихъ придворныхъ — христіанъ, которые „слышали частыя нареканія его на неплодство, начали открывать князю суету его языческой жизни, давали надежду, что Богъ христіанскій, познанный княземъ, исполнить его пожеланія и въ наслѣдникъ дать счастье странѣ“¹⁾ и посовѣтовали жениться на чешской княжнѣ Домбровкѣ.

Мечиславъ принялъ ихъ совѣтъ и отправилъ въ Богемію пословъ, которые просили у князя Болеслава I-го руки его дочери для своего князя. Длугошъ²⁾ много говоритъ объ этомъ посольствѣ и упоминаетъ о томъ, что однимъ изъ предбрачныхъ условій было обѣщаніе Мечислава креститься³⁾, или вѣрнѣе, по Мацеевскому⁴⁾, отречься отъ нѣкоторыхъ языческихъ обыкновеній и открыто заявить себя христіаниномъ. Домбровка отправлена была отцомъ въ Польшу и прибыла туда, окруженная вельможами и священниками⁵⁾, взятыми ею для проповѣди среди поляковъ христіанства на ихъ родномъ языкѣ⁶⁾. Вслѣдъ за этимъ совершенно было брачное торжество. По Длугошу, крещеніе Мечислава и бракъ его съ Домбровкой произошли въ Гнѣзнѣ въ одинъ день—5 марта 965 года. Но данныя другихъ историковъ не позволяютъ намъ согласиться съ этимъ и отодвигаютъ крещеніе Мечислава къ 966 году, на годъ позже брака. Надо полагать, что, и женившись, Мечиславъ еще не рѣшился открыто заявить себя христіаниномъ и считалъ труднымъ отстать отъ языческихъ привычекъ. Но Домбровка приложила всѣ старанія, чтобы утвердить супруга въ принятомъ рѣшеніи. Она даже три раза (три греческихъ поста въ годъ) нарушала постъ, снисходя къ немощамъ своего мужа⁷⁾. Усиленные и благоразумныя ея старанія принесли плодъ, ибо черезъ годъ Мечиславъ исполнилъ свое намѣреніе. Этому не мало способствовала, надо полагать, и беременность Домбровки⁸⁾. И вотъ въ 966 году⁹⁾ въ Гнѣзнѣ Мечиславъ торжественно „крестился“¹⁰⁾, то есть, объявилъ себя христіаниномъ. Историки называютъ даже чешскаго священника Боговида, который крестилъ Мечислава, и его крестнаго отца—Добеслава Перштына¹¹⁾. Но Мацеевскій¹²⁾ основательно дока-

1) Нарушевичъ II, 71.

2) Opera Omnia X, 114—118. Срав. Нарушев. Ibid., 72.

3) Opera Omnia X, ibid.; срав. Кадлубка (Mon. Pol. Hist. II, 275).

4) Истор. первоб. христ. цер. у слав., 112.

5) М. Галль—Mon. Pol. Hist. I, 399.

6) Нарушев. II, 72.

7) Фризе—Исторія польской церкви I, 50; срав. Морачевского, Rys. Hist. I, 16; Хроника Дитмара въ польск. переводѣ, 134.

8) Фризе 53.

9) По бенедиктинскимъ анналамъ (Wstęp krytyczny, 539 стр.) въ 964 году.

10) Нарушевичъ т. II, 72.

11) Островскій—Dzieje kośc. I, 59; Нарушевичъ II, 72.

12) Исторія церкви у славянъ, 113 и Dzieje Polski, 598, гдѣ ученый крещеніе Мечислава относитъ къ 916 году.

заль, что подь крещеніемъ Мечислава нужно разумѣть открытое исповѣданіе имъ себя христіаниномъ и публичное распространеніе христіанства, и мы, имѣя въ виду еще разнорѣчія историковъ относительно деталей такъ называемаго крещенія Мечислава, соглашаемся съ нимъ и отвергаемъ все то, что имѣетъ видъ басни какъ въ предшествовавшихъ крещенію обстоятельствахъ, такъ и въ разсказѣ о самомъ крещеніи. А то, что Мечиславъ ознаменовалъ день своего „крещенія“ разрушеніемъ идоловъ и ихъ божницъ, уничтоженіемъ языческихъ игрищъ, обрядовъ, праздниковъ и проч. ¹⁾ еще болѣе убѣждаетъ насъ согласиться съ Мацевскимъ въ пониманіи „крещенія“ Мечислава.

Рѣшимость князя подѣйствовала на придворныхъ, шляхту и народъ, изъ которыхъ крещенные объявили себя христіанами, а остальные спѣшили исполнить волю князя относительно принадлежностей языческаго культа и креститься. Островскій ²⁾ удивляется и видитъ руку Провидѣнія въ томъ, что нигдѣ въ мірѣ не было такъ спокойно принято и выполнено распоряженіе князя о принятіи христіанства, какъ въ Польшѣ. Впрочемъ, въ общемъ народъ медлилъ разставаться со своими идолами, ибо „было приказано каждому обывателю принять крестъ подь угрозой смерти и утраты имѣній“ ³⁾. Былъ даже назначенъ особый день (7 марта), къ которому надо было вѣзмъ селянамъ и горожанамъ поломать идоловъ и потопить въ водѣ ⁴⁾. Память объ этомъ уничтоженіи идоловъ жива была еще при Ягеллонахъ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ 4-ую недѣлю Великаго поста втыкали на палку изваяніе Марзанны, тянули его на саняхъ къ рѣкѣ, топили и спѣшно отправлялись домой ⁵⁾. Много противодѣйствовали, повидимому, введенію христіанства въ Польшѣ при Мечиславѣ всякіе волшебники, чернокнижники и гуслеры ⁶⁾, у которыхъ отнималась богатая нажива (какъ и на Руси). Но противъ нихъ съ успѣхомъ боролись христіанскіе священники, какъ прежде бывшіе въ Польшѣ, такъ особенно прибывшіе съ Домбровкой ⁷⁾. Они на мѣстахъ идоловъ строили церкви, особенно въ большихъ городахъ—Гнѣзнѣ, Плоцкѣ, Смогоржевѣ, Крушвицѣ, Познани и др. ⁸⁾. Не мало одушевляла ихъ и Домбровка, которая за свою ревность по вѣрѣ вызвала въ Дитмарѣ ⁹⁾ и многихъ польскихъ историкахъ выраженія самой восторженной похвалы.

¹⁾ Нарушевичъ II, 72; Ольховскій—Правосл. первонач. вѣра въ Польшѣ, 13.

²⁾ Dzieje kośc. I, 63.

³⁾ Нарушевичъ II, 73.

⁴⁾ Ibidem. Срав. Opera Omnia X, 116.

⁵⁾ Ibidem. Срав. Opera Omnia X, 116 и Стрыйковск. 141.

⁶⁾ Ibidem.

⁷⁾ О началѣ христіанства въ Польшѣ, 14.

⁸⁾ Hist. kośc.—Вулицкаго I, 68.

⁹⁾ Хроника, 134.

Итакъ, при Мечиславѣ I-мъ вся Польша обратилась къ вѣрѣ Христовой и утверждалась въ ней чехами, которые сами пришли къ познанію вѣры еще при Боровоѣ стараніемъ св. Кирилла и Мееодія. Что эта вѣра была православной, можно судить даже по такому благочестивому паписту, какъ Длугошъ. Даже онъ, описывая подробно принятіе поляками христіанства при Мечиславѣ I-мъ, говоритъ, что они приняли „*legem orthodoxae religionis catholicae*“¹⁾ (не говорится „*latinae romano-catholicae*). А Стрыйковскій, другой польскій историкъ прямо утверждаетъ, что поляки въ 965 году приняли св. крещеніе по греческому обряду²⁾.

Послѣ сказаннаго о крещеніи Мечислава I-го и его страны можно только упомянуть, не придавая упоминаемому никакого значенія, о томъ, что будто князь Мечиславъ, до женитьбы на Домбровкѣ православный, съ женитьбой принялъ латинство³⁾. Это мнѣніе даже проф. іезуитской академіи *księdz* Булинскій считаетъ грѣхомъ противъ исторической правды⁴⁾.

Теперь, когда христіанство въ Польшѣ утверждалось успѣшно, тихо и мирно, безъ пролитія крови, Мечиславу оставалось только учредить полную восточную іерархію и тѣмъ обезпечить въ Польшѣ существованіе христіанства. Нужно полагать, что Мечиславъ думалъ надъ этимъ и намѣчалъ съ Домбровкой даже мѣста епархій и епископскихъ кафедр⁵⁾. Но, къ сожалѣнію, мысли царственной четы не могли осуществиться. Правда, Длугошъ приписываетъ Мечиславу учрежденіе цѣлой іерархіи польской. Но мнѣніе Длугоша объ учрежденіи Мечиславомъ двухъ архіепископій и семи епископій⁶⁾ является намѣреннымъ вымысломъ, въ которомъ, съ цѣлью избѣжать вопроса о борьбѣ православія съ католичествомъ въ Польшѣ и сразу отдать послѣднюю въ вѣдѣніе папъ, имена епископовъ набраны изъ сотрудниковъ познанскаго епископа Іордана, изъ коихъ нѣкоторые впоследствии (съ 1000 г.) дѣйствительно занимали епископскія кафедры. Хотя мнѣніе Длугоша не признается истиннымъ даже официальными польскими церковными историками—Булинскимъ⁷⁾ и Островскимъ⁸⁾, но мы скажемъ здѣсь все-таки нѣсколько словъ по поводу его несостоятельности. Во—первыхъ, не выдерживаетъ критики то, что поставилъ, по Длугошу, въ Польшѣ

1) Opera Omnia X, 115.

2) Хроника 134.

3) Даже Мацеевскій склоненъ думать такъ (Истор. первооб. христ. церкви у славянъ, 114).

4) Hist. kośc. Polsk. I, 69.

5) Истор. польск. церкви—Фризе т. I, 141—142.

6) Opera Omnia X, 119.

7) Hist. kośc. Polsk. I, 70.

8) Dzieje kośc. polsk. I, 68.

епископовъ кардиналь Эгидій. Съ одной стороны, Фризе¹⁾ основательно доказаль, что зтотъ Эгидій могъ появиться въ Польшѣ только въ 1122—3 г., а раньше его и вовсе не существовало. Съ другой стороны, если бы и былъ въ Римѣ тогда какой—либо кардиналь Эгидій, то все же въ Польшу, въ качествѣ папскаго легата, явиться онъ не могъ, такъ какъ отъ Оттона I-го²⁾ до Вормскаго конкордата право поставленія епископовъ для славянскихъ земель находилось всецѣло въ рукахъ нѣмецкихъ императоровъ. Извѣстно, что послѣдніе еще во время св. Меѳодія налагали свою тяжелую руку на Моравію, и папа только, такъ сказать, исподтишка хотѣлъ утвердить тамъ самостоятельную іерархію; тѣмъ болѣе нѣмцы могли не допустить папскаго легата въ Польшу, для которой они заблаговременно учредили познанское епископство. Во—вторыхъ, число указываемыхъ Длугошемъ епископовъ еще не было нужно, по сознанію даже польскихъ церковныхъ историковъ³⁾, для поляковъ при Мечиславѣ. Значить, говорить о латинской іерархіи въ первые дни открытаго исповѣданія христіанства въ Польшѣ не приходится. Мечиславу въ это время надо было только скрѣпить связь новой польской церкви съ Константинопольской, и будущность первой была бы обезпечена въ ея изначальномъ направленіи. Но тогдашнія обстоятельства этому не благопріятствовали. Богемія, отъ которой Польша ближайшимъ образомъ приняла христіанство, сама не имѣла епископа и начинала, поэтому, подвергаться сильному вліянію Рима черезъ нѣмцевъ. А Константинополь отдѣленъ былъ отъ Польши мадьярами. Впрочемъ, при наличности родственныхъ связей между польскимъ и мадьярскимъ дворами (сестра Мечислава Аделаида была въ замужествѣ за княземъ венгерскимъ Гейзой), разстояніе могло бы быть преоблѣждено, но горе было въ томъ, что на патріаршей кафедрѣ Царьграда былъ въ то время большой безпорядокъ: она едва могла стоять отъ бурь, свирѣпствовавшихъ вокругъ императорскаго престола⁴⁾. Частыя и насильственные перемѣны патріарховъ, слабость имперіи и недостатокъ средствъ отнимали у Византіи и константинопольскаго патріарха возможность управлять событіями въ отдаленныхъ земляхъ, и некому было подать

¹⁾ т. I, въ разныхъ мѣстахъ.

²⁾ Въ 964 г. онъ на латеранскомъ соборѣ заключилъ съ папою Львомъ VIII-мъ договоръ, по которому получилъ право поставлять на кафедры не только епископовъ, но и самихъ папъ (Холм. мѣсяцесл. на 1866 г., III—12). Этотъ договоръ былъ подтвержденъ при папѣ Іоаннѣ XIII-мъ въ 965 г., когда папа клятвенно обязался при гробѣ св. Петра—быть въ повиновеніи Оттону и его преемникамъ и ни въ чемъ не дѣйствовать безъ воли императоровъ. Ольховскій—Правосл.-первонач. вѣра, 8).

³⁾ Островскаго, напр. Dzieje, 68.

⁴⁾ О послѣднихъ подробно можно читать у проф. В. З. Завитневича въ его „Владимиръ св., какъ политическій дѣятель“, стр. 59—80.

руку твердой помощи только что родившейся Польшѣ, столь нуждавшейся въ поддержкѣ и устроении.

Такимъ образомъ, польская церковь, при самомъ своемъ возникновеніи, была предоставлена себѣ самой, слабая, беззащитная, неустроенная. А между тѣмъ неподалеку ощутительно давалъ себя знать познанскій епископъ, который самымъ своимъ существованіемъ, казалось, говорилъ Мечиславу: „зачѣмъ много думать и заботиться о томъ, что почти невозможно съ одной стороны и что такъ близко—съ другой; вотъ я къ твоимъ услугамъ“. Соблазнъ былъ, дѣйствительно, великъ. Однако, Мечиславъ крѣпился цѣлыхъ два года и не пускалъ этого епископа съ его многочисленною нѣмецкою ратью въ свои владѣнія. Но нужда заставила его покориться необходимости, и нѣмецкое духовенство въ 968 г. стало въ Польшѣ твердою ногою. Отсюда начинается новый періодъ начального существованія христіанства въ Польшѣ, періодъ борьбы католичества съ православіемъ, но прежде, чѣмъ перейти къ нему, необходимо рѣшить нѣкоторыя возраженія, дѣлаемая противъ того, что христіанство въ Польшѣ введено было Мечиславомъ въ формѣ восточнаго исповѣданія и обрядности.

Прежде всего, польскіе историки ¹⁾ и особенно современные намъ поляки-крайніе ультрамонтане отрицаютъ православіе св. Кирилла и Меѳодія ²⁾. Цѣлый рядъ писателей-католиковъ—Копитаръ, Рацкій, Гинцель, Штульцъ и др. ³⁾ проводили въ своихъ сочиненіяхъ мысль, что св. Кириллъ и Меѳодій отшатнулись отъ восточной церкви, увидѣвъ ея заблужденія и византійскіе раздоры, и, перенеся свою дѣятельность на западъ, стали приверженцами папъ. Эта мысль была признана на западѣ и проложила дорогу посягательству на личность св. братьевъ со стороны папства, въ энцикликѣ папы Льва XIII-го отъ 30 сентября 1880 года, гдѣ онъ возвѣщаетъ всему католическому міру, что св. Кириллъ и Меѳодій признаются святыми во всей западной церкви. Въ этомъ интересномъ по свободному обращенію съ историческими фактами документѣ красною нитью проходитъ мысль, что св. братья были ревностными поклонниками (!!) папъ и строгими хранителями католическихъ (?) догматовъ ⁴⁾. Послѣ этого кардиналъ Бартолини договорился до того, что православные славяне не могутъ

¹⁾ Кромерж (хроника, 43) утверждаетъ, что св. Кириллъ и Меѳодій были римско-католическими епископами, а Островскій (Dzieje I, 133) считаетъ св. братьевъ и ихъ ученика—Виснога монахами бенедиктинскаго ордена.

²⁾ Нынѣ это мнѣніе очень успѣшно распространяется среди крестьянъ-католиковъ ксендзами. Изъ личныхъ бесѣдъ съ крестьянами, перешедшими въ католицизмъ, знаемъ, что они и слышать не хотятъ о православіи св. Кирилла и Меѳодія.

³⁾ Замятки по Кирил.-Меѳод. вопросу,—Попруженко, 4; Одесса 1892 г.

⁴⁾ Попруженко. Замятки, 5 и Антиэнциклика (въ разн. мѣст.).

даже чествовать св. братьевъ, такъ какъ они не имѣли ничего общаго съ Фотіемъ, ученіе котораго приняли православные ¹⁾).

Съ такими мнѣніями, конечно, не слѣдовало бы и считаться, но защитники ихъ приводятъ доказательства, которыя, и не соответствуя исторической дѣйствительности, заслуживаютъ быть разобранными. Указываютъ на милостивое отношеніе къ св. братьямъ папъ—Николая, Адріана и Іоанна VIII-го и говорятъ, что такое отношеніе къ православнымъ, какъ еретикамъ уже въ тѣ времена, едва ли было бы возможно. Вѣдь, папа Адріанъ II хвалитъ св. Кирилла и Меѳодія за то, что они не поступили вопреки канонамъ и не захотѣли взять на себя бразды миссіонерскаго служенія у славянъ помимо папской юрисдикціи ²⁾); вѣдь, въ Римѣ св. Меѳодій получилъ епископскій санъ, а его ученики были поставлены во священники; вѣдь, папа Іоаннъ VIII-ой въ іюнѣ 880 года выступаетъ защитникомъ св. Меѳодія и тѣмъ ясно свидѣтельствуетъ о правомъ апостольскомъ дѣлѣ его ³⁾); вѣдь, наконецъ, тотъ же папа приказываетъ несомнѣнному паписту Вихингу быть послушнымъ Меѳодію ⁴⁾). Очевидно, св. братья были всецѣло преданы святому престолу и какъ сами, такъ и ихъ моравская паства были далеки отъ православія. А что касается славянскаго языка въ богослуженіи и церковной проповѣди, то, вѣдь, сами папы позволили св. братьямъ пользоваться имъ ⁵⁾), въ видахъ болѣе успѣшнаго распространенія христіанства среди славянъ на ихъ родномъ языкѣ, и даже приняли (папа Адріанъ) отъ нихъ сдѣланный св. Кирилломъ переводъ на славянскій языкъ священныхъ книгъ ⁶⁾). Но при этомъ папы ни на минуту не забываютъ, что позволеніе ими славянскаго языка въ богослуженіи—только временная мѣра, и мы видимъ, какъ они сначала приказываютъ св. Меѳодію читать Евангеліе на латинскомъ языкѣ, а потомъ дозволяютъ только славянскую проповѣдь ⁷⁾). Дѣйствительно, по сдѣланнымъ нами сноскамъ на книгу проф. И. И. Малышевскаго, какъ новѣйшій и авторитетный трудъ о св. Кириллѣ и Меѳодіи, все это было. Но поляки забыли, или не хотятъ обращать вниманія на причины милостиваго отношенія папъ къ св. братьямъ, а также не придерживаются положенія—*„audiatur et altera pars“*; иначе, они могли бы узнать, что св. братья жили, дѣйствовали и почили, сознавая себя всецѣло сынами восточной церкви. Дѣйствительно, св. братья, узнавъ о принадлежности Моравіи и Панноніи апостольскому престолу, въ силу подчиненія

¹⁾ Попруженко. *Ibid.*, 7.

²⁾ *Hist. kośc.*,—Булинскаго I, 37.

³⁾ Проф. Малышевск., св. Кириллъ и Меѳодій, 150, 155, 267.

⁴⁾ *Ibidem* 211.

⁵⁾ *Ibid.*, 171, 207.

⁶⁾ Проф. Малышевск. св. Кириллъ и Меѳод., 150.

⁷⁾ *Ibidem*, 207.

этихъ странъ до призыва ихъ зальцбургскому архіепископству, ничего не сдѣлали противъ церковныхъ правилъ, а явились въ Римъ съ мощами св. Климента¹⁾. Но это говоритъ только о томъ, что свв. братья, чуждые какихъ-либо политическихъ соображеній, руководились въ своихъ поступкахъ уваженіемъ къ авторитету римской кафедры, какъ апостольской и первенствующей на западѣ, съ которою, при мирныхъ отношеніяхъ, почтительно сносились и восточные патріархи²⁾. Правда и то, что св. Меѳодій съ учениками получили іерархическое достоинство въ Римѣ, а не въ Константинополѣ, хотя моравскій князь и просилъ патріарха прислать епископа³⁾. Но это можетъ говорить только или а) о миролюбіи греческой церкви, которая не восхотѣла нарушить правъ Рима, или б) о благоразуміи патріарха Фотія, какъ канониста, или, наконецъ, в) о благоразуміи и смиреніи св. братьевъ, видѣвшихъ свое призваніе прежде всего въ миссіонерствѣ, а не въ епископствѣ, вопросъ о которомъ они относили къ будущему, зависѣвшему отъ плодовъ ихъ миссіи⁴⁾. Последнее всего вѣроятнѣе, если, особенно, имѣтъ въ виду догадки нѣкоторыхъ ученыхъ (проф. Знаменскаго) о желаніи Меѳодія послѣ 881 г. порвать связи съ Римомъ и начать ихъ съ Константинополемъ. Очевидно, кроткій, благодушный и всецѣло преданный своему дѣлу Меѳодій понялъ, наконецъ, политику Рима, тогда какъ раньше онъ ея не замѣчалъ. А между тѣмъ папская политика продолжалась во все время его пребыванія въ славянскихъ земляхъ. Папа Николай, какъ политикъ, въ видахъ политическихъ дозволялъ многое, что вводили св. братья, и на многое смотрѣлъ снисходительно въ той утѣшительной надеждѣ, что оба первоучители славянства отдѣлятся отъ п. Фотія и войдутъ въ лоно западной церкви. Въ другое время и при другихъ условіяхъ онъ никогда не сдѣлалъ бы подобныхъ уступокъ⁵⁾. Папа Адріанъ только слѣдовалъ своему предшественнику⁶⁾. У ихъ преемника Іоанна VIII-го явилась еще одна причина для благосклоннаго отношенія къ свв. братьямъ. Ему начинала надобдаться опека нѣмецкихъ императоровъ и дерзкая надменность нѣмецкихъ епископовъ, и у него явилась идея—образовать изъ моравской церкви, основанной въ сильномъ государствѣ Святополка, самостоятельную по отношенію къ Зальцбургу и непосредственно ему подчиненную іерархію въ Моравіи⁷⁾. Благодаря этой папской идеѣ, Меѳодію легко сходило съ рукъ игнорированіе папскихъ постановленій относительно славянскаго языка въ бо-

1) Св. первоуч. славян. Кирилль и Меѳодій,—проф. Малышев., 170.

2) Ibidem, 149.

3) Ibid., 134.

4) Ibid., 135.

5) Фризе. Истор. польск. церкви, I, 16.

6) Малышевскій. Св. Кирилль и Меѳодій, 171.

7) Св. Кирилль и Меѳодій, Малышевскаго, 242.

гослуженіи и восточныхъ обрядовъ; благодаря ей же и Вихингъ былъ понуждаемъ къ безапелляціонному повиновенію Меоодію. Политика папы Іоанна VIII-го доходила даже до того, что онъ приглашалъ патриарха Фотія бороться съ тѣми, кто признавалъ „filioque“. Очевидно, такимъ образомъ, почему св. Кириллъ и Меоодій пользовались благо-склонностью папъ: политика и выгоды послѣднихъ, а не панизмъ первыхъ, была сему причиной. Поэтому, когда мѣнялись обстоятельства, папы мѣняли и свое отношеніе къ св. братьямъ и особенно къ ихъ дѣлу. До 870 г. папы надѣялись получить Болгарію, а потому и относились къ св. братьямъ такъ хорошо, что папа Адрианъ оказалъ другу Фотію¹⁾, св. Кириллу при погребеніи папскія почести²⁾. Послѣ 870 года, когда болгарскій князь Борисъ рѣшилъ колебанія между Византією и Римомъ въ пользу Византіи, папы боялись за свою юрисдикцію въ мѣстахъ проповѣднической дѣятельности св. Меоодія, и папа Іоаннъ VIII-ой сдѣлалъ нѣкоторыя уступки въ Моравіи и Панноніи. Но стоило только Святополку моравскому охладѣть къ св. Меоодію за обличенія въ убійствѣ Ростислава и блудной жизни³⁾, какъ тотъ же папа въ 879 году предписываетъ св. Меоодію употреблять въ богослуженіи только латинскій или греческій языкъ⁴⁾. А слѣдующій за Іоанномъ папа Стефанъ VI-ой въ своемъ посланіи къ Святополку даже проклинаетъ св. Меоодія за богослуженіе на славянскомъ языкѣ⁵⁾. Не говоримъ уже о дальнѣйшихъ папахъ, одинъ изъ которыхъ—Александръ II-ой (1061—1072) называлъ Меоодія еретикомъ Аріемъ⁶⁾. Однако, католики до послѣдняго времени отрицали даже возможность дурного отношенія Рима къ св. братьямъ и ихъ дѣлу. Но въ недавнее время сдѣлано открытіе, которому суждено было дать вѣскій матеріалъ для правильной оцѣнки этихъ отношеній. Въ 1879 году англійскій ученый Бишонъ сдѣлалъ извѣстнымъ ученому міру хранящійся въ британскомъ музеѣ сборникъ папскихъ писемъ (числомъ почти 500), среди которыхъ находятся и касающіяся св. Меоодія и моравской церкви⁷⁾. Эти письма имѣютъ огромное значеніе, такъ какъ констатируютъ оспариваемый многими фактъ жестокихъ гоненій на св. Меоодія. Многіе ученые (Гинцель, Вильбасовъ и друг.) считали заключеніе св. Меоодія въ Швабіи на 2½ года легендарнымъ, а письма Іоанна VIII-го къ нѣмецкимъ епископамъ и инструкція папскому легату Павлу Анконскому вполнѣ

¹⁾ Даже Вѣловскій (Wstep krytyczny, 491) считаетъ его таковымъ.

²⁾ Голубинскій. Св. Констант. и Меоодій, 32.

³⁾ Еп. Макарія—Истор. русск. церкви, I, 247; Мацевевскій—Истор. церкви у слав., 52, 53, 56, Гротъ, Моравія и мадьяры, 131.

⁴⁾ Антиэнциклика, 71.

⁵⁾ Ibidem, 77—79.

⁶⁾ Преосв. Модестъ. Выпускъ I, 94.

⁷⁾ Попруженко, Замѣтки, 10.