



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля **№ 7.** 1900 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
данціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го Марта 1900 г. за № 1682 дано знать объ открытіи, согласно ходатайству Его Преосвященства, при Минской привокзальной церкви вакансіи втораго священника и втораго псаломщика съ назначеніемъ по сямъ вакансіямъ содержанія изъ казны, примѣнительно къ окладамъ жалованья установленнымъ по Высочайше утвержденному 27 Декабря 1875 г. журналу бывшаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства для причтовъ городскихъ церквей Минской епархіи, по 665 р.

въ годъ, въ томъ числѣ священнику 500 р. и псаломщику 165 р.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Состоящій на псаломщической должности при Ухвальской церкви, Борис. у., **Григорій Киркевичъ** перемѣненъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Любчанской церкви, Новогр. у.,—10-го Марта.

Мѣщанинъ **Феодоръ Трусъ** опредѣленъ, согласно прошенію, временно исправляющимъ должность псаломщика къ Мѣсятичской церкви, Пинс. у.,—10-го Марта.

Священникъ Ставокской церкви, Пинс. у., **Иосифъ Шерхоровичъ** перемѣненъ, согласно прошенію, къ Лаврашевской церкви, Новогр. у.,—10-го Марта.

Діаконъ Бобруйскаго собора **Михаиль Глинскій** и псаломщикъ Очижской церкви, Игум. у., **Михаиль Занцевичъ** перемѣнены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого—10-го Марта.

Псаломщикъ Любчанской церкви, Новогр. у., **Шавель Шелютинъ** опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Рѣчицкому собору—14-го Марта.

Псаломщическій сынъ **Василій Ждановичъ** назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика къ Бродницкой церкви, Пинс. у.,—14-го Марта.

Псаломщикъ Боровской церкви, Пинс. у., **Діодоръ Шеметилло** перемѣненъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на таковое же мѣсто къ Ванюжицкой церкви, Моз. у.,—16-го Марта.

Крестьянинъ **Стефанъ Савень** утвержденъ въ долж-

ности церковнаго старосты къ Рудчанской церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-лѣтіе—19-го Марта.

Брестыянинъ **Николай Хмелевскій** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Грицевичской церкви, Слуцк. у., на 3-е 3-лѣтіе—19-го Марта.

Избранны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Грицевичской* церкви, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Николай Петропавловскій, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ и 2) *Будчанской*,—того же у., предсѣдателемъ мѣстный священникъ Автономъ Шамовскій, а членами девять прихожанъ изъ крестьянъ.

Награда. Священникъ Чернинской церкви, Бобр. уѣзда, **Василій Теодоровичъ** награждёнъ скуфьею—15-го Марта.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства причту и прихожанамъ **Скородненской церкви**, Моз. у., за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ церковныхъ вещей.

Минская Духовная Консисторія, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства 12—16 истекшаго Февраля состоявшагося, предписываетъ духовенству епархіи не производить никакого расхода изъ церковныхъ суммъ на удовлетвореніе землемѣровъ за тѣ работы, которыя они производятъ по порученію своего начальства въ силу Высочайше утвержденныхъ 11-го Апрѣля 1872 г. правилъ объ обезпеченіи церковей земельнымъ надѣломъ.

Минская Духовная Консисторія объявляетъ не пожелаетъ ли кто либо изъ священниковъ епархіи получить для бѣднѣйшихъ церквей нѣкоторыя изъ нижеслѣдующихъ церковныхъ облаченій домової церкви Духовной Семинаріи, исключенныхъ за ветхостію изъ описи семинарскаго имущества, а именно: 1) ризу атласную парчевую съ свѣтло-желтыми цвѣтами съ такими же епитрахилью, набедренникомъ и поручами, 2) ризу бѣлую холщевую съ такими же епитрахилью, набедренникомъ и поручами, 3) ризу голубую шелковую съ такимъ же приборомъ, 4) черный епитрахиль, черный бархатный стихарь, поручи и орарь, 5) 12 паръ поручей разнаго цвѣта, 6) 10 поясовъ разнаго сорта и цвѣта, 7) стихарь бѣлый холщевый съ ораремъ и поручами, 8) стихарь бѣлый газетовый съ желтымъ оплечьемъ съ ораремъ и поручами, 9) стихарь голубой шелковый съ ораремъ и поручами. 10) 8 орарей, 11) 4 подризника пепельнаго цвѣта и 1 зеленого—шерстяные, 2 шелковыхъ и 1 бѣлый холщевый, 12) 1 большой и 2 малыхъ покрывцевъ траурныхъ бархатныхъ и 13) одну красную шерстяную катапетасму. Обращаться за полученіемъ должно непосредственно къ семинарскому начальству.

Некрологъ. Умеръ священникъ Березинской церкви, Борисовскаго у., **Іоаннъ Стояновичъ**—12-го Марта.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а:

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Быховской, Новогр. у.,—11 Февр. 1900 г.
- 2) Погостской, Слуцк. у.,—8-го Мар.
- 3) Ляховичской, Пинс. у.,—8-го Мар.

4) Ставокской, того же у.,—10 Мар.

5) Березинской, Борис. у.,—12 Мар.

и 6) Привокзальной г. Минска—18 Мар.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

1) Смѣдинской, Моз. у.,—26 Авг. 1899 г.

2) Борисовской соборной—15 Дек.

3) Зачистской, Борис. у.,—16 Дек.

4) Велико-Долецкой, того же у.,—7 Янв. 1900 г.

5) Лаховской, Моз. у.,—8 Янв.

6) Стаховской, Пинс. у.,—11 Янв.

7) Кухоцко-Вольской, того же у.,—20 Янв.

8) Ново-Барсукской, Рѣч. у.,—6 Февр.

9) Старчицкой, Слуцк. у.,—11 Февр.

10) Чиколовичской, Рѣч. у.,—11 Февр.

11) Островской, Новогр. у.,—18 Фев.

12) Липовской, того же у.,—19 Фев.

13) Сваричевской, Пинс. у.,—22 Февр.

14) Рѣчицкой соборной—2 Мар.

15) Кожанъ-Городокской, Пинс. у.,—4 Мар.

16) Мелешковичской, Моз. у.,—5 Мар.

17) Ухвальской, Борис. у.,—10 Мар.

18) Боровской, Пинс. у.,—16 Мар.

и 19) Привокзальной г. Минска—18 Мар.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 года.

(О к о н ч а н і е *).

Актъ № 9-й.

1899 года, Сентября 23 дня. Депутаты Минскаго окружного съѣзда духовенства слушали отношеніе Римско-Католической духовной Коллегіи, отъ 30 Апрѣля сего 1899 года за № 1150, слѣдующаго содержанія: «Римско-Католическая Коллегія увѣдомляетъ Правленіе Минскаго духовнаго училища, что по разсчету, изложенному въ отношеніи Коллегіи отъ 1 Мая 1892 г. за № 1561, сумма 2880 р. наличными деньгами была тогда вполне достаточна для полученія годового дохода въ 144 рубля, ибо при покупкѣ въ то время 5⁰/₀ бумагъ доходъ отъ нихъ составилъ бы 144 рубля, между тѣмъ, вслѣдствіе конверсіи 5⁰/₀ бумагъ на 4⁰/₀ государственную ренту, доходъ отъ присланныхъ нынѣ 2880 р. составитъ лишь 115 р. 20 к., т. е. менѣе на 28 р. 80 к. въ годъ. Посему для пополненія недостающихъ до 144 руб. годовыхъ процентовъ, обезпеченныхъ римско-католическому духовенству предложеніемъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Сентября 1872 г. за № 2820, означенное Правленіе должно, если желаетъ вполне освободиться отъ долга римско-католическому духовенству, внести дополнительно 720 руб., которые вмѣстѣ съ препровожденными уже 2880 р. образуютъ сумму 3600 р., годовой доходъ отъ которой, считая 4⁰/₀, составитъ 144 рубля».

*) См № 6 Минск. Епарх. Вѣд. за 1900 г.

По обсужденіи вопроса объ уплатѣ Римско-Католической Коллегіи дополнительныхъ 720 р. къ внесеннымъ уже Правленіемъ Минскаго духовнаго училища 2880 руб., депутаты съѣзда духовенства пришли къ единогласному заключенію внести еще изъ церковныхъ суммъ округа Римско-Католической Коллегіи 720 рублей, дабы покончить всякіе счеты съ долгами училища. О способѣ же взысканія означенной суммы съ церковей округа настоящій съѣздъ духовенства будетъ имѣть особое сужденіе по выясненіи всѣхъ вообще денежныхъ нуждъ по содержанію училища.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24-го Сентября 1899 года за № 4277, послѣдовала такая:
« Утверждается ».

Актъ № 16-й.

1899 года, Сентября 25 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 25 Сентября 1899 г. за № 4312, слѣдующаго содержанія: «Въ виду крайняго обремененія церковей взносами не могу допустить новаго налога и при томъ такого крупнаго». По выслушаніи сей резолюціи и рассмотрѣніи вопроса о покрытіи во 1-хъ дефицита по содержанію училища въ 1900 году въ количествѣ 2054 р. 49½ к., во 2-хъ на переустройство каменнаго забора въ суммѣ 1580 р. 28 к. и въ 3-хъ на погашеніе долга Римско-Католической Коллегіи 720 р., а всего въ суммѣ 4354 руб. 77½ к., депутаты съѣзда постановили покрыть сумму расхода по нуждамъ духовнаго училища въ количествѣ 4354 р. 77½ коп., частью изъ личныхъ средствъ духовенства и частью изъ церковныхъ суммъ округа, а именно: съ каждаго протоіерея и священника по 3 р., съ каждаго штатнаго

діакона по 2 р. и съ каждаго псаломщика по 1 р., что въ общемъ составитъ сумму въ 1086 р., каковыя деньги внести въ Правленіе училища путемъ единовременнаго вычета изъ жалованья въ Октябрѣ мѣсяцѣ сего 1899 г., а 1214 р. 28 к. разложить на церкви округа по четыре руб. и семьдесятъ девять коп. (254 церкви, въ этомъ числѣ не зачислены двѣ церкви 3 округа Борисовскаго уѣзда по несостоятельности ихъ за отсутствіемъ церковныхъ зданій) и внести въ Правленіе Минскаго духовнаго училища не позже 1 Декабря сего 1899 г., предоставивъ благочиннымъ, упадающую на каждый округъ сумму, распредѣлить на церкви округа благочинническаго сообразно состоятельности каждой церкви по разчисленіи средней трехлѣтней сложности церковныхъ доходовъ за 1896, 1897 и 1898 гг. и просить Правленіе Минскаго духовнаго училища сообщить оо. благочиннымъ округа о таковомъ постановленіи съѣзда для своевременной высылки означенныхъ взносовъ въ Правленіе училища. А сумму 2054 р. 49¹/₂ к., потребную на покрытіе перерасхода по училищной смѣтѣ на 1900 г., покрыть четырехрублевымъ налогомъ на каждомъ пудѣ свѣчей, проданныхъ изъ складовъ въ церкви округа, какъ это производится и въ настоящее время, и таковой налогъ на свѣчи продолжить и въ теченіе всего 1900 г.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Сентября 1899 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 17-й.

1899 года, Сентября 26 дня. Депутаты Минскаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 сего Сентября за № 4272, послѣдовавшую на актѣ № 6 настоящаго съѣзда духовен-

ства слѣдующаго содержанія: «Необходимо ассигновать рублей 200—300 на сверхсѣтныя непредвидѣнные расходы». По выслушаніи сей резолюціи и принимая во вниманіе, что по сѣтнымъ исчисленіямъ 1900 года уже введены статьи расходовъ, какъ то: мелочныя, непредвидѣнные и разныя, и въ виду того, что по сѣтѣ расходъ превышаетъ приходъ въ суммѣ 2054 р. 49¹/₂ к., каковой дефицитъ и безъ того очень тяжело уплатить училищному округу, постановили: за полную скудостію средствъ не имѣется никакой возможности ассигновать сверхсѣтнаго расхода. Для того же, чтобы сѣздъ духовенства могъ располагать большимъ приходомъ матеріальныхъ средствъ на содержаніе училища, сѣздъ духовенства обратилъ свое вниманіе на плату за право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей. Двумъ послѣднимъ сѣздамъ духовенства вовсе не дано было никакихъ свѣдѣній о расходѣ приблизительно ²/₃ суммы платы за право обученія инословныхъ учениковъ, а напротивъ, въ сѣтѣ 1900 г. написано: «что оной суммѣ дано уже назначеніе согласно журнальному опредѣленію Правленія училища отъ 16 сего Сентября за № 35».

Въ виду вышеизложеннаго настоящій сѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство утвердить справедливое желаніе настоящаго сѣзда, чтобы изъ всей суммы платы за инословныхъ учениковъ, значущейся сверхъ сѣты, было выдѣляемо ²/₃ суммы въ распоряженіе сѣзда, а ¹/₃ въ счетъ наградныхъ учителей училища.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный актъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 Сентября 1899 года за № 4365, послѣдовавшей на рапортѣ Правленія училища отъ 27 того же Сентября за № 901, «Утвержденъ».

Актъ № 20-й.

1899 года, Сентября 27 дня. Депутаты Минскаго окружного съѣзда заслушали резолюцію Его Преосвященства отъ 27 Сентября за № 4347 на актъ этого съѣзда за № 18 слѣдующаго содержанія: «Прошу оо. депутатовъ обратить серьезное вниманіе на мнѣніе о. Русецкаго, указывающаго наилучшее средство къ удовлетворенію ходатайствъ просительницъ Лебедевой и Галиной. Лебедевъ по праву, а Галинъ, по вниманію къ скромному, но полезному для церкви труду его матери, заслуживаютъ пособія, хотя-бы въ размѣрѣ указанномъ о. Русецкимъ». Постановили: учениковъ приготовительнаго класса Георгія Лебедева, сына вдовы б. секретаря Минской Духовной Консисторіи Евгеніи Лебедевой, и Георгія Галина, сына учительницы церковно-приходской школы Стефаннды Галиной, на все время обученія ихъ въ училищѣ, приравнять въ правахъ съ дѣтьми духовенства округа съ платою 55 р. ежегодно; и за скудостію средствъ училищнаго округа покрыть сей расходъ изъ платы за право обученія инословныхъ учениковъ.—О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27-го Сентября 1899 года за № 4364, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

Акты съѣзда духовенства за №№ 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 и 19, какъ не утвержденные Его Преосвященствомъ, согласно журнальному постановленію Правленія отъ 10 Ноября 1899 г. за № 44, не печатаются.

Согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 27 Сентября 1899 г. за № 4366, послѣдовавшей на рапортъ предсѣдателя съѣзда отъ 27 Сентября за № 12, съездъ духовенства въ 1900 г. назначенъ на 12 Декабря.

Отъ Миссіонерской комиссіи.

Миссіонерская комиссія, согласно своему опредѣленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, отъ 14-го Марта сего года за № 1229-мъ, просить духовенство епархіи доставить въ комиссію на имя Епархіальнаго Миссіонера Священника Іосифа Рыбцевича, не позднѣе 15-го Іюня настоящаго года, свѣдѣнія о раскольникахъ и упорствующихъ въ латинствѣ по составленной комиссіей и ниже печатаемой программѣ

ПРОГРАММА

для собиранія духовенствомъ Минской епархіи свѣдѣній о мѣстномъ расколѣ.

1. *Распространенность раскольническихъ сектъ въ приходъ и количество въ немъ раскольниковъ.*

1) Пункты, въ которыхъ живутъ раскольники въ приходѣ (городъ, село, селеніе, слобода, мѣстечко, деревня, урочище, фольварокъ, улица, переулочекъ и т. п.), съ показаніемъ количества ихъ въ каждомъ пунктѣ (желательны, на сколько возможно, подробныя свѣдѣнія о количествѣ раскольниковъ, а именно: сколько ихъ вообще, мужескаго пола, женскаго, дѣтей, школьнаго возраста).

2) Къ какимъ толкамъ принадлежатъ раскольники въ каждомъ пунктѣ и въ какомъ количествѣ (въ случаѣ затрудненія отнести раскольниковъ къ тому или другому толку, должны быть указаны особенности ихъ ученія и обряда).

3) Какія имѣются свѣдѣнія въ приходѣ и среди раскольниковъ о появленіи ихъ въ указанныхъ пунктахъ прихода.

4) Въ какомъ видѣ находится внѣшнее положеніе раскола въ приходѣ: представляетъ ли онъ устойчивый элементъ

или замѣтно въ немъ броженіе, дробленіе, дѣленіе и т. п.; имѣютъ ли раскольники прихода сношенія съ раскольниками другихъ мѣстностей, какъ въ предѣлахъ епархіи, такъ и внѣ ея.

II. Внутренняя жизнь въ расколѣ.

1) Какія лица являются главными руководителями раскола (указать раскольническихъ поповъ въ приходѣ, наставниковъ, начетчиковъ, благословенныхъ отцовъ, большаковъ, стариць, матушекъ и т. п.) и каково ихъ умственное и религіозно-нравственное состояніе.

2) Есть ли въ приходѣ раскольническія часовни, кладбища и молитвенные дома, съ какого они времени и въ какомъ видѣ существуютъ.

3) Въ какомъ положеніи находится грамотность среди раскольниковъ, какъ они относятся къ школамъ (особенно церковнымъ) и къ образованію, не имѣется ли у нихъ собственныхъ школъ, кто въ нихъ обучаетъ, чему и каково ихъ значеніе въ расколѣ.

4) Нравственное и матеріальное положеніе раскольниковъ по сравненію ихъ съ православными.

III. Отношеніе раскольниковъ къ Православной Церкви.

1) Какъ относятся раскольники къ Православной Церкви и ея служителямъ, незамѣтно ли враждебнаго отношенія и въ чемъ оно выражается; бываютъ ли раскольники въ храмѣ.

2) Какъ относятся раскольники къ православнымъ, особенно представителямъ власти, не замѣтно ли враждебнаго отношенія и въ чемъ оно выражается; не возникаетъ ли родственныхъ связей между раскольниками и православными путемъ браковъ и какое это значеніе имѣетъ для Православія.

3) Увеличивается ли расколъ въ приходѣ или уменьшается; если увеличивается, то что этому способствуетъ, не замѣтно ли пропаганды раскола среди православныхъ, не

было ли случаевъ совращенія (указать ихъ) и какими средствами; если расколъ уменьшается, то что этому способствуетъ, были ли случаи перехода въ Православіе (указать когда и сколько).

4) Употреблялись ли какія-либо средства для привлеченія раскольниковъ въ лоно Православной Церкви и, если употреблялись, то какія и какія были болѣе дѣйствительны; сколько и какія въ приходѣ школы, учатся ли въ нихъ раскольники, въ какомъ количествѣ и какое на нихъ оказываетъ вліяніе школа; бываютъ ли въ приходѣ внѣбогослужебныя собесѣдованія, чтенія и т. п., посѣщаютъ ли ихъ раскольники и оказываетъ ли это на нихъ какое-либо вліяніе; есть ли въ приходѣ бібліотека и есть ли въ ней книги противораскольническаго характера, кто беретъ изъ нея книги для чтенія; не предпринимались въ приходѣ собесѣдованій непосредственно противораскольническаго характера и имѣли ли они успѣхъ.

ПРОГРАММА

для собиранія духовенствомъ Минской епархіи свѣдѣній
объ упорствующихъ въ латинствѣ.

1) Пункты, въ которыхъ имѣются въ приходѣ католики (городъ, село, селеніе, слобода, мѣстечко, деревня, урочище, фольварокъ, улица, переулочъ и т. п.), съ показаніемъ количества ихъ въ каждомъ пунктѣ.

2) Пункты, въ которыхъ имѣются въ приходѣ упорствующие (указать, какъ и въ первомъ вопросѣ), съ показаніемъ количества ихъ (желательны, по возможности, точныя и подробныя свѣдѣнія объ упорствующихъ, а именно: сколько ихъ вообще, мужескаго пола, женскаго, дѣтей, школьнаго возраста).

3) Какія имѣются въ приходѣ историческія свѣдѣнія о времени возникновенія въ немъ католичества и распространенія его.

4) Какія имѣются въ приходѣ историческія свѣдѣнія о появленіи въ немъ упорствующихъ.

5) Какія лица являются главными руководителями упорствующихъ (указать ихъ), каково ихъ вліяніе на другихъ, а равно умственное и религіозно-нравственное состояніе.

6) Кто совершаетъ духовныя требы у упорствующихъ, открыто или тайно, въ костелѣ, на дому или въ другихъ мѣстахъ.

7) Степень умственного и религіозно-нравственного состоянія упорствующихъ.

8) Въ какомъ отношеніи упорствующие находятся къ лицамъ католическаго вѣроисповѣданія и каково на нихъ вліяніе послѣднихъ.

9) Какъ относятся упорствующие къ Православной Церкви, ея служителямъ и лицамъ православнаго вѣроисповѣданія.

10) Употреблялись ли какія-либо средства для привлеченія упорствующихъ въ лоно Православной Церкви и, если употреблялись, то какія изъ нихъ были или могли бы быть болѣе дѣйствительными.

11) Чѣмъ поддерживается фанатизмъ упорствующихъ въ приходѣ, ихъ враждебность и отчужденіе отъ Православной Церкви.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Распоряженія Высшаго Правительства — Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Переимѣны по епархіальной службѣ. — Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ. — Награда — Благодарность Епархіальнаго Начальства. — Отъ Минской Духовной Консисторіи — Некрологъ. — Вакантныя мѣста. — Акты депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда (окончаніе). — Отъ Миссіонерской комиссіи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Апрѣля № 7. 1900 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на пассію третѣей недѣли Великаго поста *).

(О христіанскомъ терпѣніи).

«Терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса, иже вмѣсто предлежащія Ему радости, претерпѣ крестъ, о срамотѣ нерадивъ, одесную же престола Божія сѣде» (Евр. XII, 1—2).

Нѣкогда великій ветхозавѣтный страдалецъ, праведный Іовъ, желая выразить всю тяжесть переносимыхъ имъ мученій и страданій воскликнулъ: *«Аще бы кто въся извѣсилъ гнѣвъ мой, болѣзни же моя взялъ бы на мѣрило вкупъ, то песка морскаго тяжчайшіи были бы»* (Іов. VI, 1—3). Такъ тяжки были страданія и болѣзни великаго ветхозавѣтнаго страдальца! Если бы кто-нибудь взялъ на себя трудъ и нашель возможность свѣсить ихъ, то они, по

*). Произнесено въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома 10-го Марта 1900 года.

словамъ страдальца, своею тяжестью перевѣсили бы песокъ морской.

Но безмѣрно тяжелѣе и ужаснѣе, чѣмъ страданія даже Ісва, были страданія Того великаго Мужа болѣзней, Котораго Іовъ былъ только прообразомъ,—страданія Искупителя нашего Господа Іисуса Христа. Все, что только можетъ сдѣлать страданія нестерпимо жестокими и сообщить имъ страшную тяжесть,—все это соединилось вмѣстѣ въ страданіяхъ Страдальца Голгоѣскаго. Позорнѣйшія и жесточайшія страданія и муки тѣлесныя и ужаснѣйшія страданія душевныя,—вотъ что составляло тотъ единственный въ міровой жизни человѣчества по своей тяжести крестъ, который могъ когда-либо понести человѣкъ и который могъ подъять на рамена Свои одинъ только воплотившійся Господь славы! Въ самомъ дѣлѣ, что могло быть позорнѣе и унижительное того, что Самъ Сѣдящій на херувимѣхъ, какъ на престолѣ, Господь и Царь силъ, для Котораго небо—престолъ, а земля—подножіе ногъ, возносится на престолъ поруганія—крестъ Свой и терпитъ ругательно данное Ему титуло «Царя Іудейскаго»; Царь славы, препѣтый и превозносимый во вѣки, воспѣваемый воинствами ангельскими, терпитъ хулы, заушенія, поношенія и побиванія главами отъ вѣроломныхъ мятежныхъ рабовъ Своихъ. Позорнѣйшія и унижительныя страданія Спасителя вмѣстѣ съ тѣмъ соединяли въ себѣ и все то, что могло сдѣлать ихъ ужасными и нестерпимо жестокими для тѣла. *«Яко вода измѣлхся, и разсыпашася вся кости моя, бысть сердце мое яко воскъ таяй посреде чрева моего. Изсше яко скудель крѣпость моя, и языкъ мой прильне гортани моему и въ персть смерти свелъ мя еси»* (Пс. XXI, 15—18). Такъ нѣкогда пророчественно отъ лица Голгоѣскаго Страдальца изобразилъ ужаснѣйшую картину страданій Спасителя въ Ветхомъ Завѣтѣ Псалмопѣвецъ. Всѣ силы Божественнаго Страдальца исчезли, какъ разли-

вается и исчезаетъ неустойчивая вода. Кости отъ протяженія Пречистаго Тѣла на крестѣ выступили изъ своихъ мѣстъ. Внутренности горѣли отъ внутренняго огня, подобно воску, тающему отъ пламени. Крѣпкое, цвѣтущее здоровьемъ Тѣло изсохло, подобно глиняному сосуду. И эта нестерпимая физическая тяжесть страданій увеличивалась еще болѣе для Спасителя муками душевными, при сознаниі Своей невинности и чистоты. Въ самомъ дѣлѣ, какое невыразимое слабымъ языкомъ человѣческимъ огорченіе долженъ былъ чувствовать Божественный Страдалецъ, обозрѣвая Свою жизнь, сознавая Свою совершенную безгрѣшность и святость, припоминая одни только благодѣянія людямъ и вида неблагодарность ихъ и несправедное за все воздаяніе? «Влекомъ на крестъ, сице вопіяя еси, Господи: за кое дѣло хотите Мя распяты, Іудее? яко расслабленныя ваши стягнухъ, зане мертвены яко отъ сна возставихъ, кровоточивую исцѣляхъ, хананею помилловахъ? За кое дѣло хотите Мя убити, Іудее?» (Вел. Пятн. 3 часть трет. слава). Такъ устами Св. Церкви восклицаетъ невинный Божественный Страдалецъ! Наконецъ, душевныя муки Спасителя, при сознаниі Своей чистоты и невинности, должны были усугубляться всей окружающей обстановкой позорной и жестокой казни. Отъ кого страдалъ Онъ? Кто требовалъ Его распятія? Не язычники, не Римское правительство. Нѣтъ, язычникъ и представитель Римской власти Пилать даже ищетъ средствъ къ освобожденію невиннаго Страдальца. Распятія Спасителя требуютъ соотечественники Его, іудеи—народъ, пользовавшійся отъ Него самыми безчисленными и разнообразными благодѣянiami. Предателемъ Спасителя является одинъ изъ приближеннѣйшихъ учениковъ Его, принадлежавшій къ числу двѣнадцати апостоловъ; онъ предаетъ Учителя своего за ничтожную цѣну раба—за тридцать сребрениковъ, предаетъ Его лобзаніемъ—самымъ нѣжнымъ выраженіемъ дружбы и распо-

ложенія. При крестѣ Спасителя громко заявлялось только врагами Его преступное торжество ихъ; а люди, сострадавшіе ему, немногочисленные друзья Его, робко таили въ сердцахъ своихъ скорбь о Страдальцѣ. Неистовые враги толпою окружали крестъ и съ нечеловѣческой злобою, съ нечеловѣческимъ злорадствомъ посмѣивались величайшему поруганію Его и ужаснѣйшимъ мученіямъ. И только три мужественныя жены, воодушевляемыя любовью къ Страдальцу— Пречистая Дѣва Марія, Марія Клеопова и Марія Магдалина, и возлюбленный ученикъ Его Іоаннъ осмѣлились стоять при крестѣ съ своею безмолвною скорбію среди разъяренной толпы, можетъ быть, еще болѣе усиливая душевныя муки Божественнаго Страдальца глубокой жалостію къ себѣ. Ученики Спасителя отъ страха разбѣжались, оставивъ Своего Учителя одного, а самый пламенный изъ нихъ, Апостоль Петръ, даже торжественно отрекся отъ Него. Наконецъ, что всего тяжелѣе, Самъ Отецъ Небесный оставляетъ Своего возлюбленнаго Сына и какъ бы скрываетъ лице Свое отъ взоровъ Его за тьмою, покрывшею землю! По-истинѣ, если бы кто *въся извѣсилъ* страданія Искупителя нашего, *болѣзнь же* Его *взялъ бы на мѣрило купити, то песка морскаго тяжчайшій были бы онъ* (Іов. VI. 1—3).

Но какъ же перенесъ все эти позорнѣйшія и унижительнонѣйшія, ужаснѣйшія и жесточайшія тѣлесныя и душевныя мученія Божественный Страдалецъ?

Только что выслушанное нами, братіе христіане, Евангельское повѣствованіе о крестныхъ мученіяхъ Спасителя рисуетъ предъ нами единственный и исключительный въ міровой жизни человѣчества величавый образъ глубочайшаго долготерпѣнія въ страданіяхъ. Предъ нами то изумительное терпѣніе, то поражающее спокойствіе духа, та глубочайшая преданность и покорность Волѣ Божіей, та всепрощающая

любовь къ Своимъ врагамъ и мучителямъ, съ которыми переносилъ Божественный Страдалецъ муки крестной казни, заставляющія по силѣ своей жестокости при одномъ представленіи содрагаться сердце человѣческое. Ни одно слово ропота, ни одинъ надрывающій душу стонъ, ни одно выраженіе ужаса отъ нестерпимыхъ мукъ, ни одна просьба о снисхожденіи в состраданіи, ни одно слово порицанія или осужденія не вырвались изъ устъ Богочеловѣка и не огласили мѣста мученій, хотя *душа* Его была *прискорбна* даже *до смерти* (Матѣ. XXVI, 38). Только глубокая скорбь объ оставленіи Его Отцомъ Небеснымъ высказалась въ Его вопль: «*Боже Мой, Боже Мой, вскую Мя еси оставилъ?*» (Матѣ. XXVII, 46). Мало того, изъ устъ Спасителя лились слова всепрощенія, благословенія и утѣшенія. Онъ утѣшалъ женъ, которыя плакали, сопровождая Его на смертную казнь: «*Дщери Иерусалимски, не плачитесь о Мнѣ, обаче себе плачьте и чадъ вашихъ*» (Лук. XXIII, 28). Онъ молился за Своихъ мучителей, взывая къ Отцу Своему: «*Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ*» (Лук. XXVI, 34). Съ словами глубочайшей преданности Волѣ Божіей: «*Отче, въ руку Твою предаю духъ Мой*» (Лук. XXVI, 46), Онъ испустилъ духъ Свой.

Для чего же Иисусъ Христосъ подъялъ на рамена Свои такія тяжкія страданія? Для чего и св. Евангелисты съ такою силою, съ такою подробностію и наглядностію изображаютъ страданія Господа нашего Иисуса Христа, что мы какъ бы стоимъ при крестѣ Его и собственными глазами видимъ и страданіе Его и преступное торжество враговъ Его? Иисусъ Христосъ страдалъ и страдалъ тяжело для того, чтобы Своими страданіями и смертію удовлетворить за насъ правдѣ Божіей, избавить насъ отъ грѣха, проклятія и смертіи, даровать намъ всѣ средства ко спасенію, и въ то же время въ страданіяхъ Своихъ оставить намъ «*образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его*» (1 Петр. II, 21).

Какъ же намъ послѣдовать Божественному Страдальцу, въ чемъ подражать Ему въ страданіяхъ Его?

Одной изъ высочайшихъ добродѣтелей, проявленныхъ Божественнымъ Страдальцемъ среди крестныхъ мученій, надъ которой, съ чувствомъ глубочайшаго удивленія и умиленія и вмѣстѣ съ тѣмъ сознанія высочайшаго образца для подражанія, всегда останавливался взоръ вѣрующей души человѣческой—было то величайшее долготерпѣніе, съ которымъ переносилъ крестныя мученія Спаситель. *«Терпѣніемъ да течемъ на подлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса, иже вмѣсто подлежащія Ему радости, претерпѣвъ крестъ, о срамотѣ не радивъ, одесную же престола Божія сидѣ»* (Евр. XII, 1—2). Такъ говоритъ св. Апостолъ Павелъ, обращая взоры вѣрующихъ на высочайшій образецъ терпѣнія, проявленный намъ Спасителемъ міра. Съ терпѣніемъ мы должны проходить свое жизненное поприще, почерпая для себя высочайшій примѣръ для подражанія въ лицѣ Божественнаго Основателя христіанства, въ томъ Его глубочайшемъ долготерпѣніи, съ которымъ Онъ перенесъ тяжкія крестныя страданія.

Что такое христіанское терпѣніе? Христіанское терпѣніе есть такое расположеніе духа, въ которомъ христіанинъ, преданный Волѣ Божіей, великодушно и безропотно переноситъ постигающія его бѣдствія. Оно не въ томъ состоитъ, чтобы совсѣмъ не чувствовать скорби, которую причиняютъ намъ бѣдствія, но въ томъ, чтобы не подавляться чувствомъ скорби, не терять спокойствія душевнаго, необходимаго для неопустительнаго исполненія дѣлъ званія своего, удерживать сердце свое отъ негодованія, унынія, малодушія и ропота. Терпѣніе есть одна изъ высочайшихъ христіанскихъ добродѣтелей, составляющая одно изъ важнѣйшихъ условій христіанскаго устроенія жизни и образованія истинно-христіан-

ской настроенности души. Въ самомъ дѣлѣ, что такое наша жизнь, какъ не тернистый путь печали и скорби. «Въ скорби и стenaniяхъ, говоритъ св. Киприанъ, мы должны проводить дни нашей жизни, ѣсть хлѣбъ, растворенный потомъ и трудомъ. Посему-то каждый изъ насъ, какъ скоро рождается и вступаетъ въ мiръ сей, начинаетъ жизнь свою плачемъ. Не имѣя ни о чемъ сознанiя, ничего не понимая, младенецъ, при самомъ рожденiи своемъ, уже умѣетъ плакать: по естественному побужденiю онъ оплакиваетъ безпокойства смертной жизни; душа, еще юная, плачетъ и стenaniемъ уже извѣщаетъ его о тѣхъ трудахъ и заботахъ, на которые онъ приходитъ въ мiръ сей, ибо онъ долженъ обливаться потомъ и трудиться въ продолженiе всей земной жизни». Общiй удѣлъ всего человѣчества, скорби и печали являются преимущественнымъ удѣломъ истинно-вѣрующаго христiанина. «*Въ мiръ скорбни будете*» (Іоан. XVI, 33), такъ предрекъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ незадолго до Своей кончины. «*Вси, хотящii благочестно жити о Христѣ Іисусѣ, гоними будутъ*» (2 Тим. III, 12), говоритъ св. Апостоль Павелъ. И это понятно. Христiанство призываетъ человѣка на высочайшiй подвигъ борьбы съ лежащимъ во злѣ мiромъ, со страстями и похотьями плоти своей. Поэтому только воспитанная въ истинно-христiанскомъ терпѣнiи воля можетъ создать вѣрующей душѣ христiанина прочный оплотъ и твердую опору противъ бѣдствiй и несчастiй здѣшней жизни, противъ злобы и ненависти людской. Вотъ какъ изображаетъ эту великую христiанскую добродѣтель св. Киприанъ: «Будучи обильно и многоплодно терпѣнiе, говоритъ онъ, не заключается въ тѣсныхъ предѣлахъ. Сила его далеко простирается. Всѣ плоды его и благо хотя проистекаютъ изъ одного по имени источника, но обильными струями разливаются по многообразнымъ путямъ славы; и никакія наши дѣйствiя не

могутъ увѣнчаться успѣхомъ и славою, если не приметь
 полнаго участія въ нихъ наше терпѣніе. Терпѣніе дѣлаетъ
 насъ Богу угодными и къ служенію его готовыми, оно укро-
 пщаетъ гнѣвъ, обуздываетъ языкъ, управляетъ умомъ, утверж-
 даетъ миръ, сохраняетъ порядокъ, удерживаетъ стремленіе
 страстей, умиряетъ гордость, утушаетъ пламя вражды,
 удерживаетъ богачей отъ насилія, служитъ подпорою бѣд-
 нымъ, охраняетъ блаженное цѣломудріе дѣвъ, многотрудную
 чистоту вдовъ, неразрывный союзъ и любовь супруговъ,
 дѣлаетъ смиренными въ счастьи, великодушными въ бѣд-
 ствіи, кроткими среди обидъ и поношеній; научаетъ тот-
 часъ прощать оскорбившихъ насъ и долго, неотступно про-
 сить прощенія у тѣхъ, коихъ мы сами оскорбили; оно по-
 бѣждаетъ искушенія, переноситъ гоненія, производитъ стра-
 дальцевъ и мучениковъ. Оно твердо ограждаетъ основанія
 нашей вѣры, возвышаетъ зданіе нашей надежды, управляетъ
 нашими дѣйствіями такъ, что мы не можемъ совратиться
 съ пути Христова, доколѣ идемъ путемъ терпѣнія Христова,
 утверждаетъ насъ на ступени чадъ Божіихъ, доколѣ подра-
 жаемъ терпѣнію Отца».

При какихъ же условіяхъ возможно воспитаніе въ вѣру-
 ющей душѣ христіанина этой важнѣйшей добродѣтели?
 Воззрите на Божественнаго Страдальца, братіе христіане,
 этотъ вѣчный идеалъ величайшаго терпѣнія, и вы увидите,
 что однимъ изъ главныхъ условій проявленія истинно-хри-
 стианскаго терпѣнія служить глубокая преданность и покор-
 ность Волѣ Божіей. *«Обаче не Моя воля, но Твоя да
 будетъ»* (Лук. XXII, 42). Такъ молился Спаситель предъ
 Своими страданіями, предавая Себя всецѣло въ Волю Отца
 Небеснаго, когда *душа* Его была *прискорбна* даже *до смерти*,
 а немощь естества человѣческаго желала бы и молила Отца
 Небеснаго, *да мимо идетъ* отъ Него *чаша* страданій, и въ
 этой преданности Волѣ Божіей Онъ, безъ сомнѣнія, почерпалъ

источникъ для Своего долготерпѣнія. Только при глубокой преданности Волѣ Божіей, проникнутой сознаниемъ, что все совершается въ мірѣ по дѣйствию Промысла Божія, направляющаго жизнь человѣчества къ благимъ цѣлямъ и пекущегося о благѣ людей, возможно воспитаніе въ себѣ истинно-христіанскаго терпѣнія. Увѣренность, что все обстоятельство жизни нашей, *«благая и злая, животъ и смерть, нищета и богатство отъ Господа суть»* (Сирах. XI, 14), естественно должна дѣлать насъ терпѣливыми въ перенесеніи постигающихъ насъ бѣдствій и несчастій.

Такъ высока добродѣтель терпѣнія, величайшій образецъ которой даетъ намъ въ Своихъ крестныхъ страданіяхъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и такъ велико значеніе ея для истинно-христіанской жизни!

И вотъ мы видимъ, какъ глубоко постигли и усвоили эту высочайшую добродѣтель Божественнаго Страдальца первые истинные Его послѣдователи, и тѣмъ болѣе крѣпло и проявлялось въ нихъ заповѣданное Христомъ терпѣніе, чѣмъ труднѣе были обстоятельства, среди которыхъ приходилось жить первымъ христіанамъ. Твердо помнили св. Апостолы слова Спасителя: *«Въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша»* (Лук. XXI, 19). Съ твердымъ упованіемъ взирали они на высочайшій примѣръ Его долготерпѣнія, всегда обращая мысленный взоръ къ великому Божественному Страдальцу и своихъ послѣдователей и убѣждая ихъ быть терпѣливыми по образу Его. Дерзновенно и мужественно исповѣдали св. Апостолы Господа Іисуса Христа предъ всѣми и все терпѣли за имя Его. Далѣе за ними, мы видимъ цѣлый сонмъ мучениковъ, исповѣдниковъ, страстотерпцевъ за имя Христова, которые своимъ терпѣніемъ удивляли даже своихъ мучителей. Когда же прошли времена мученичества, настало время благоприятное, видимъ крѣпкое стояніе за вѣру и Церковь Христову на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. И

такимъ образомъ вѣра Христова, сохранившаяся благодаря мужеству и долготерпѣнію ея исповѣдниковъ, во всей чистотѣ и неприкосновенности возсіяла свѣтомъ своимъ и въ нашей родной странѣ. Наученные въ этой православной вѣрѣ предки наши, по примѣру первыхъ поборниковъ Церкви Христовой, отличались не меньшимъ мужествомъ и долготерпѣніемъ въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, переносили ихъ безропотно, съ покорностію Волѣ Божіей.

Къ сожалѣнію, нашъ вѣкъ далеко не представляетъ должнаго развитія этой высочайшей христіанской добродѣтели. Повсюду слышны жалобы на недостатокъ выдержанности и твердости характера, терпѣливаго перенесенія жизненныхъ невзгодъ и бѣдствій, твердаго и неуклоннаго проведенія въ жизнь требованій христіанской нравственности и церковнаго устава. Въ противоположность этому мы видимъ развитіе малодушія и слабости, вѣчныя и постоянныя жалобы на свою судьбу, ропоть и недовольство своимъ положеніемъ. И вотъ мы замѣтно, по сознанию многихъ, мельчаемъ, мельчаемъ и физически, и духовно. А нынѣшніе болѣзни и недуги—самоубійство и перетоумленіе? Кому неизвѣстно, что нашъ вѣкъ—вѣкъ самоубійствъ, цифра которыхъ въ настоящее время доходитъ до ужасающихъ размѣровъ? А жалобы на переутомленіе развѣ не стали теперь общимъ мѣстомъ? Гдѣ причина всего этого, какъ не въ отсутствіи воспитанія въ насъ истинно-христіанскаго терпѣнія, покоющагося на всецѣлой преданности и покорности Волѣ Божіей? Только истинное терпѣніе закаляетъ характеръ, вырабатываетъ твердость и стойкость убѣжденій въ человѣкѣ, миритъ его со всеми невздами и бѣдствіями жизни, научаетъ твердо и мужественно переносить всѣ трудности нашего жизненнаго пути, твердо и неуклонно достигать намѣченной цѣли. Наоборотъ отсутствіе терпѣнія въ человѣкѣ дѣлаетъ его вялымъ и дряблымъ, малодушнымъ, вѣчно недовольнымъ. Жизнь такого человѣка въ тягость себѣ и людямъ.

Гдѣ же искать причины, братіе христіане, недостаточнаго развитія въ наше время истинно-христіанскаго терпѣнія?

Одной изъ главныхъ и первыхъ причинъ отсутствія въ насъ истинно-христіанскаго терпѣнія, безъ сомнѣнія, является упадокъ живой, непосредственной вѣры въ Божественное Провидѣніе. Только живая, сердечная вѣра, а не холодное признаніе ума, вѣра въ Божественный Промыслъ, управляющій міромъ и все направляющій въ жизни, можетъ воспитать въ душѣ человѣка истинное терпѣніе. Между тѣмъ нельзя съ грустію не видѣть, какъ падаетъ эта непосредственная сердечная вѣра, и анализъ холоднаго разсудка дерзко и назойливо лѣзетъ въ святую область вѣры.

Другой причиной отсутствія въ насъ истинно-христіанскаго терпѣнія, несомнѣнно, является крайнее развитіе въ наше время погони за матеріальными благами. Нашъ вѣкъ по справедливости принято считать вѣкомъ всякаго рода открытій, изобрѣтеній, усовершенствованій. Давая всевозможныя жизненныя удобства, развивая ненасытимую погоню за матеріальными благами, нашъ вѣкъ, естественно, влечетъ человѣчество по пути матеріальнаго прогресса въ ущербъ духовному. Желаніе пользоваться всевозможными культурными удобствами жизни, соблазнительное и заманчивое стремленію къ обладанію всевозможными матеріальными благами, погоня за легкой наживой не только безъ особеннаго труда и напряженія, но даже и не вполне нравственнымъ путемъ — все это, составляющее достояніе нашего вѣка, должно, естественно, идти въ ущербъ развитію истинно-христіанскаго терпѣнія. Обольщая насъ эфемерными земными благами, пріучая насъ пользоваться ими легко, безъ особеннаго напряженія, нашъ вѣкъ не можетъ содѣйствовать воспитанію въ насъ истинно-христіанскаго терпѣнія.

И вотъ мы съ грустію не можемъ не видѣть, какъ пе-

чальные плоды всего этого проникаютъ къ нашу систему воспитанія. Загляните вы въ семью, и вы тамъ нерѣдко увидите, сколько часто полагается труда, чтобы выработать въ человѣкѣ внѣшній лоскъ, выдержанность, умѣнье держать себя въ обществѣ, обходиться съ нужными людьми, пользоваться и располагать благами міра сего, и какъ мало заботятся о воспитанія его въ страхѣ и покорности Волѣ Божіей, пріучаютъ къ терпѣливому перенесенію невзгодъ, умѣренности и ограниченію своихъ желаній. Загляните вы въ школу, и что вы здѣсь также нерѣдко увидите. Всѣ старанія педагоговъ направлены какъ будто къ тому, чтобы облегчить ученіе, изъ этого великаго человѣческаго труда, болѣе всего долженствующаго пріучать насъ къ терпѣнію и воспитывать въ немъ, сдѣлать чуть не простую забаву. Переутомленіе—этотъ нашъ современный школьный недугъ—своить, какъ грозный призракъ, предъ глазами всѣхъ, являясь слѣдствіемъ недостатка воспитанія въ насъ терпѣнія. Такъ далеко мы ушли и съ каждымъ шагомъ все болѣе и болѣе уходимъ отъ того великаго идеала истинно-христіанскаго терпѣнія, который далъ намъ Спаситель, забывая, что терпѣніе есть великая жизненная добродѣтель, что только при ней возможно не только устройство истинно христіанской жизни, но и сколько-нибудь сносное существованіе на землѣ. Только терпѣніе даетъ намъ силу и миритъ насъ съ жизнью.

Итакъ, *будемъ*, по слову Св. Апостола Павла, *съ терпѣніемъ проходить предлежащее намъ поприще, взиря на начальника и совершителя впрямь, Иисуса, Который, вмѣсто предлежавшей Ему радости, претерпѣлъ крестъ, пренебрегши посрамленіе, и возсѣлъ одесную престола Божія.* Аминь.

А. Товаровъ.

Изъ бумагъ Архіепископа Минскаго Антонія Зубко.

*(По поводу исполнившагося столѣтія со дня рожденія
этого великаго дѣятеля по воссоединенію западно-рус-
скихъ униатовъ).*

27-го Декабря прошлаго года Вильна и весь Сѣверо-Западный край торжественно отпраздновали столѣтіе со дня рожденія великаго Святителя Западно-русской церкви Іосифа Сѣмашко. Произнесенныя по этому поводу рѣчи и напечатанныя статьи напомнили русскому обществу о той знаменательной эпохѣ, когда полтора милліона западно-руссовъ «отторженныхъ силою были воссоединены любовью». Воссоединеніе униатовъ съ Православною Церковію дѣйствительно составляетъ эпоху въ исторіи Западной Россіи, такъ какъ съ него началось возрожденіе западно-русское, закрѣпленное впоследствии государственною дѣятельностію графа М. Н. Муравьева. Послѣдній нашель уже твердую и готовую опору для своей дѣятельности въ лицѣ двухмилліоннаго православнаго населенія, разобщеннаго съ главнѣйшею силою Сѣверо-Западнаго края—католицизмомъ, безъ котораго парализовано было вліяніе на народъ ксендзовъ и пановъ—шляхты. Не принимая участія въ мятежъ, православный западно-русскій народъ проявилъ впоследствии и продолжаетъ проявлять теперь болѣе тяготѣніе къ Россіи и расположеніе къ окончательному обрусенію, чѣмъ католики того же края. Западно-русское воссоединеніе 1839 г., имѣвшее такое важное значеніе (церковное и политическое), подготовлялось постепенно. Унія, мертвая сама въ себѣ и чуждая русскому духу, поддерживалась искусственно вдохнутымъ въ нее полонизмомъ, но съ водвореніемъ въ краѣ русской власти она начала гаснуть, какъ лампада, истощившая свое масло. Од-

нако пламень ея былъ еще настолько силенъ, что могъ цѣлые десятки лѣтъ горѣть въ краѣ, освѣщая путь католицизму и полонизму. Требовались сильныя руки, могущія скоро загасить пламень уніи и возжечь вмѣсто него свѣтильникъ православія. Важность этого дѣла, какъ обыкновенно бываетъ, выдвинула на историческую арену нѣсколькихъ крупныхъ дѣятелей. Первое мѣсто между ними, и какъ бы заслоня остальныхъ, занимаетъ могучая фигура Митрополита Литовскаго Іосифа Сѣмашко. Вотъ почему всѣ наши, пока немногія и не совсѣмъ полныя, изслѣдованія указанной эпохи преимущественно останавливаются на жизни и дѣятельности этого главнаго дѣятеля, забывая про его сподвижниковъ *). А между тѣмъ и среди нихъ есть личности оригинальныя, выдающіяся по своимъ талантамъ и заслуживающія полного вниманія историковъ. Таковъ Архіепископъ Минскій Антоній Зубко. Будучи сверстникомъ Высокопреосвященному Іосифу, сошедшій съ нимъ во взглядахъ на унію и православіе еще на школьной скамьѣ, Архіепископъ Антоній сдѣлался его неразлучнымъ другомъ, на всю жизнь былъ его правою рукою. Самъ великій возсоединитель уніатовъ впоследствии писалъ о немъ: «Никто не помогъ мнѣ столь добросовѣстно по уніатскому дѣлу, какъ Преосвященный Антоній». Дѣйствительно Митрополитъ Іосифъ многимъ былъ обязанъ ему въ успѣхъ своего дѣла. Вліяніе Преосвященнаго Антонія на возсоединившихся православныхъ было такъ сильно, что, когда въ 1841 г. онъ, оставивъ Минскъ, уѣхалъ на излѣченіе въ Друскеники, Сѣмашко между прочимъ писалъ графу Протасову: «Безъ Преосвященнаго

*) Самымъ обширнымъ и обстоятельнымъ изслѣдованіемъ о жизни и дѣятельности Митрополита Іосифа Сѣмашко является сочиненіе Г. Я. Кипріяновича, удостоенное Макаріевской преміи (1897).

Антонія воссоединенное духовенство приходитъ въ отчаяніе». Вѣрный другъ, дѣятельный сотрудникъ и разумный исполнитель предначертаній Митрополита Іосифа Сѣмашко, Преосвященный Антоній былъ вмѣстѣ съ тѣмъ горячій русскій патриотъ (безъ тѣни сепаратизма, котораго не чуждъ былъ даже Митрополитъ Іосифъ), человѣкъ нѣжнаго простаго сердца и высокаго ума, проявленнаго имъ не только въ администраціи, но и въ литературѣ. Его сочиненіе «О Греко-унитской церкви въ Западномъ краѣ» (Русскій Вѣстникъ 1864 года № 9) впервые обстоятельно познакомило русскую публику съ уніей и воссоединеніемъ западно-русскихъ уніатовъ, о чемъ тогда имѣлись скудныя свѣдѣнія (знаменитыя «Записки Митрополита Іосифа Сѣмашко» появились позднѣе). За это М. Н. Катковъ въ свое время выразилъ въ письмѣ къ автору горячую благодарность и уваженіе къ его литературному таланту. Кромѣ указаннаго сочиненія Преосвященнымъ Антоніемъ написано нѣсколько статейкъ объ уніи и по естественной исторіи, которую, какъ и самую природу, онъ очень любилъ и на изученіе ея употреблялъ много времени, особенно когда жилъ на покоѣ въ Пожайскомъ монастырѣ (близъ Ковны, на р. Нѣманѣ).

Не смотря на выдающіяся способности и обширную церковно-общественную дѣятельность Архіепископа Антонія Зубко, о немъ однако доселѣ не появлялось обстоятельныхъ біографическихъ свѣдѣній; столѣтіе со дня его рожденія (2 іюня прошлаго года) прошло совершенно незамѣченнымъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Занимаясь собираніемъ матеріаловъ для полной біографіи Преосвященнаго Антонія, мы въ архивѣ Виленскаго генералъ-губернаторства за шестидесятые годы нашли, между прочимъ, двѣ его собственноручныя рукописи: 1) «О миссіонерскихъ братствахъ для распространенія православія и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ»; 2) «Открытое письмо римско-католиче-

скому духовенству» *). Обѣ записки были поданы Преосвященнымъ графу М. Н. Муравьеву въ концѣ 1864 года, но, насколько мы знаемъ, не были напечатаны, причиною чего, вѣроятно, былъ скорый послѣ этого отъѣздъ графа М. Н. Муравьева изъ Вильны.

Не напечатанныя въ свое время, эти рукописи Антонія Зубко не потеряли интереса и теперь. Въ «Проектѣ миссіонерскихъ братствъ» сообщаются нѣкоторыя очень интересныя детали изъ эпохи воссоединенія униатовъ и не менѣ знаменитой эпохи западно-русскаго возрожденія. Онъ рисуетъ патріотическое настроеніе западно-русскаго общества, подъ вліяніемъ строга національной политики графа М. Н. Муравьева. Изъ дѣлъ того же архива (1864 г. № 212) мы узнаемъ, что въ этомъ случаѣ Антоній Зубко былъ выразителемъ русскаго общественнаго мнѣнія не только г. Минска, но и Вильны, и что проектъ организаціи западно-русскаго патріотическаго общества былъ близокъ къ осуществленію, но, не одобренный свыше, онъ далъ толчекъ къ возстановленію Виленскаго Св.-Духовскаго Братства (въ 1865 году). Что касается открытаго письма къ р.-католическому духовенству, то въ немъ приводятся такія возраженія противъ папизма, которыя нельзя встрѣтить въ нашихъ богословскихъ сочиненіяхъ и позднѣйшаго времени. Заключительный совъѣтъ полякамъ вполне пригоденъ и для настоящаго времени. Наконецъ, обѣ рукописи довольно рельефно обрисовываютъ личность автора, его недюжинный умъ, образованность (зналъ 5 языковъ), обширныя богословскія познанія и горячую (до увлеченія) любовь ко всему русскому.

А. Миловидовъ.

*) Архивъ Виленскаго генераль-губернаторства 1864 г., дѣло № 1461.

Записка Архієпископа Минскаго Антонія Зубно «О миссіонерскихъ братствахъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ»

Ваше Высокопревосходительство,
Милостивѣйшій Государь!

Давно у насъ въ Минскѣ въ броженіи мысль о составленіи миссіонерско-патріотическаго братства для распространенія у насъ православія и русской народности. Я въ продолженіе почти сорока лѣтъ чувствую потребность, для блага нашего края, уничтожить здѣсь польскій элементъ, котораго безграничная вражда ко всему русскому, раздуваемая фанатическимъ стремленіемъ папъ къ всемірной теобращаціи порождала много зла и при польскомъ, и при русскомъ владычествѣ. Убѣжденіе объ этой потребности побуждало меня быть усерднѣйшимъ миссіонеромъ для возвращенія унитовъ въ православіе, считавшагося многими невозможнымъ. Преосвященный Іосифъ и я вѣровали въ эту возможность, а вѣра двигаетъ горы.

Я вѣровалъ и вѣрую въ возможность уничтожить у насъ и р.-католицизмъ мирно, безъ пролитія крови, и что теперь благопріятствуютъ тому обстоятельства. Даже послѣ воссоединенія къ православію унитовъ многіе ксендзы Минской губерніи, гдѣ я былъ тогда архіереемъ, надѣялись, что ихъ пригласятъ, если не къ православію, то къ уни съ православіемъ, и старались со мной сблизиться, и во время объѣзда моего по епархіи встрѣчали меня при костелахъ въ церковномъ облаченіи при колокольномъ звонѣ. Но правительство, запуганное панамі, прикидывавшимися доброжелателями Россіи, отрясало руки отъ дальнѣйшихъ подвиговъ, радо что воссоединеніе унитовъ прошло безъ кровопролитія: правительство не рѣшалось пригласить къ воссоединенію унитовъ царства польскаго, хотя они ожидали такого при-

глашенія. Какъ польскіе паны успѣли напугать русскихъ сановниковъ можно судить изъ того, что генераль-губернаторъ Долгорукій писалъ ко мнѣ въ Жировицы, не нужно-ли, по случаю объявленія указа о воссоединеніи, прислать войска. Я отвѣчалъ, что не нужно не только войска, но и тысяцкаго.

Теперь другія обстоятельства и другое настроеніе умовъ; теперь удобнѣе дѣйствовать на низшій классъ р.-католическихъ прихожанъ, нежели на р.-католическое духовенство. Вышіе р.-католическіе духовные боятся дѣйствовать въ пользу Россіи, опасаясь компромитаціи, испытанной номиналами епископами Минскимъ и Самогитскимъ, устраненными въ угодность папы. Изъ нихъ Минскій, Рава, по моему внушенію, согласился дать предписаніе своему духовенству, дабы каждый ксендзъ обще съ мѣстнымъ православнымъ священникомъ по костельнымъ и церковнымъ документамъ сдѣлали разбирательство о подлежащихъ къ возврату въ православіе (по неисполненному указу, кажется, еще 1810 г.), совращенныхъ изъ уни прихожанъ. Такое разбирательство обращено въ законъ и для другихъ енархій. Вслѣдствіе сего, во время моего управленія Минскою енархією, возвращено въ православіе до 10.000 душъ, *) но зато Рава подвергся негодованію пановъ, и папа не дозволилъ рукоположить его въ епископы, и русское правительство согласилось рукоположить вмѣсто него теперешняго епископа Войткевича.

Я давно знаю, что епископъ Войткевичъ не фанатикъ, но по мѣсту своему крѣпко отстаиваетъ фанатическія понятія и

*) Если вы заставите кого прочесть мои записки о Греко-унитской церкви, напечатанныя въ Сентябрьской книжкѣ Русскаго Вѣстника, то вамъ доложить о причинѣ, по которой, при Павлѣ и въ началѣ царствованія Александра, римляне чуть не проглотили всѣхъ унитовъ.

интересы своей церкви изъ опасенія потерять кредитъ у паповъ и папы и остаться въ дуракахъ, подобно предмѣстнику своему, когда, по минованіи вашего управленія, правительство опять станетъ потакать панской интеллигенціи. Войткевичъ часто мнѣ говорилъ, что двѣсти-милліонная цифра р.-католиковъ привлечетъ къ себѣ православныхъ. Я писалъ къ нему, въ намѣреніи расшевелить его, пространное письмо, доказывая, что его пророчество не сбудется и что, напротивъ, р.-католицизмъ, какъ основанный на понятіяхъ, выродившихся на западѣ въ средніе вѣка общаго тамъ непросвѣщенія, распространенный огнемъ и мечемъ и охраняемый подлогами и обскурантизмомъ, исчезнетъ при свѣтѣ науки. Письмо это при семъ прилагаю для употребленія по вашему усмотрѣнію. Войткевичъ просилъ, чтобы не было упомянуто его имя, если это письмо будетъ назначено для печати, полагать можно потому, чтобы не подозрѣвали паны о какихъ-либо его сдѣлкахъ съ православными архіереями. Я убѣдился, что онъ не перестанетъ дѣйствовать въ духѣ папистскомъ и старъ для инициативы съ его стороны, — впрочемъ, р.-католики не слишкомъ его уважаютъ.

Войткевичъ боится, чтобы не пустили въ ходъ кеендза Заусцинскаго (извѣстнаго вамъ). Войткевичъ мнѣ говорилъ: «Возьмите къ себѣ Заусцинскаго, пусть онъ будетъ православнымъ, онъ хорошій человекъ, если не пьянъ, я его любилъ, и хотя онъ участвовалъ въ мятежныхъ дѣйствіяхъ, но я старался покрыть его преступленіе и для охраненія дальнѣйшаго заблужденія выслалъ его изъ Минска въ деревню» (туда, гдѣ собирались шайки). По развѣданіи оказалось, что онъ не пьяница. Что касается мятежныхъ дѣйствій, Заусцинскій откровенно мнѣ говорилъ, что по просьбѣ поляковъ прежде возстанія служилъ въ Минскомъ Каѳедральномъ костелѣ обѣдню въ память воссоединенія Литвы съ Польшею, не подозрѣвая злонамѣренности, что объ этомъ

знали все члены каедры и Войткевичъ; Заусцинскій же мнѣ сообщалъ, что во время совѣщанія, что и какъ написать противъ Заусцинскаго къ Вашему Высокопревосходительству; когда одинъ совѣщатель указалъ на патриотическую обѣдню Заусцинскаго, Войткевичъ отозвался: *Ja i sam odprawialem zalobna msze za patryotow* (я и самъ служилъ за упокой патриотовъ). То вѣрно, что теперь Заусцинскій расположенъ дѣйствовать въ русскомъ духѣ: всеми силами онъ старается изучать церковную исторію въ чистомъ духѣ и болѣе сознательно удостовѣриться въ заблужденіи ультрамонтанскомъ, читая указываемыя ему книги. Онъ не глупъ, знаетъ по-русски лучше меня и можетъ быть полезнымъ учителемъ Закона Божія въ Минской гимназій; его бы здѣсь лучше узнали, сдерживали бы его порывы и давали бы имъ благоразумное направленіе; а послѣ, куда его употребить, указали бы обстоятельства и предварительная работа по миссіонерству, о которой я буду говорить.

Заусцинскаго та мысль, стараться отдѣлить нашихъ р.-католиковъ отъ папы и чтобы такая римская церковь была въ единовѣрїи съ православіемъ съ тѣмъ, чтобы послѣ совѣмъ слилась съ нимъ. Все это въ будущей дали, а теперь благопріятствуютъ обстоятельства дѣйствовать на основаніе, оставивъ въ покоѣ верхи, хотя остроумно замѣтилъ Войткевичъ, по случаю обращенія въ православіе его прихожанъ, что «когда строятъ домъ, начинаютъ съ основанія, а когда разрушаютъ, начинаютъ съ верху». Вѣрно онъ думалъ, что верхи окажутся такъ крѣпки, что откажутся отъ разрушенія; къ верхамъ я отношу духовенство и павовъ, а къ основанію—крестьянъ и прочія бѣдныя сословія р.-католическаго вѣроисповѣданія.

Для обращенія ихъ въ православіе нужно, чтобы дружно дѣйствовали гражданскіе чины съ православнымъ духовенствомъ, не парализируя взаимныхъ стремленій. Много есть

живыхъ силъ между духовными и свѣтскими русскими патриотами, но эти силы разъединены, не знаютъ другъ друга, взаимно себя подозрѣваютъ и при благонамѣренныхъ стремленіяхъ съ обѣихъ сторонъ враждебно съ собою сталкиваются. Историческая жизнь произвела нѣкоторую разницу между здѣшнимъ и великороссійскимъ духовенствомъ въ обычаяхъ и нравахъ, но эта разница не мѣшаетъ здѣшнему духовенству быть искренно преданными русскому правительству и православію, можетъ быть, съ большею сознательностію противу велико-русскаго духовенства, за исключеніемъ малаго числа бывшихъ унитовъ, не воспитанныхъ въ семинаріи. Черезъ эту разницу, черезъ эту наружную оболочку мировые посредники и другіе чиновники не видятъ у нашихъ православныхъ священниковъ живого русскаго дѣла, презираютъ ихъ, не сближаются съ ними, обставленными при томъ бѣдностію; проѣзжая черезъ мѣстности, гдѣ живутъ священники, не удостанываютъ ихъ своимъ посѣщеніемъ, иногда и долго находясь въ этой мѣстности. Мнѣ рассказывали одинъ случай, что мировой посредникъ по ошибкѣ въѣхалъ на дворъ священника, но узнавъ, что тутъ живетъ священникъ, выѣхалъ, не видавшеся съ хозяиномъ. Черезъ это дѣлаются священники застѣнчивыми, неразвязными, лишаются возможности расширить свои знанія о жизни и принять доскъ высшей цивилизаціи, оттолкнутые, съ другой стороны, отъ общенія съ панами, съ панскою интеллигенцію. И вотъ римскіе ксендзы по такту жизни и по внѣшнему лоску нравственности стоятъ выше православныхъ священниковъ. Такая только внѣшность, при внутреннемъ содержаніи, имѣющемся у нашихъ священниковъ, можетъ пересилить авторитетъ ксендзовъ. Мировые посредники и чиновники, общаясь съ священниками, могли бы пользоваться заимствованными отъ нихъ свѣдѣніями и давать направленіе законное дѣятельности священниковъ.

Для объединенія всѣхъ русскихъ силъ здѣшной интеллигенціи, для возбужденія въ нихъ энергіи и единомыслія нужно учредить въ Минскѣ, какъ центрѣ русскаго населенія, подъ вашимъ управленіемъ находящаго, *патрістическое миссіонерское общество*, о которомъ по натиску общественнаго мнѣнія писалъ къ Вашему Высокопревосходительству Преосвященный Михаилъ. Общество это, чтобы не тревожить преждевременно кзєндзовъ и примѣниться къ закону, назвать можно религіознымъ братствомъ, или прямо *братствомъ*. Девизъ его: распространеніе убѣжденія о потребности единой державы и православія, на которыхъ держится крѣпость, и единство, и сила Россіи *).

(Окончаніе будетъ)

Епархіальная хроника.

19-го Марта, въ Недѣлю четвертую св. Четырдесятницы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

17-го Марта, въ Пятокъ четвертой седмицы св. Четырдесятницы, въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома и 19-го Марта, въ Недѣлю четвертую св. Четырдесятницы, въ Каѳедральномъ соборѣ пассія была совершена о. Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Тихономъ. Бесѣда на пассію въ Пят-

*) Братство должно дѣйствовать не оффиціальными предписаніями, но нравственнымъ убѣженіемъ. Основатели братства должны притягивать въ свое общество убѣженіями и принимать тѣхъ, которые поймутъ цѣль общества и готовы дѣйствовать въ единомысліи съ братствомъ.

ницу была предложена Преподавателемъ Духовнаго училища В. Харловымъ, а въ Воскресенье—о. Ректоромъ Семинаріи.

22-го Марта, въ Среду пятой седмицы св. Четырехдесятницы, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ въ домовоі церкви Минской Духовноі Семинаріи.

25-го Марта, въ день празднованія Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Наканунѣ Владыка совершилъ въ соборѣ всенощное бдѣніе.

26-го Марта, въ Недѣлю пятую св. Четырехдесятницы, Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на изданіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

„НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“

подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чернолуцкаго.

Въ программу изданія, являющагося результатомъ перваго, охватывающаго всю Имперію, изслѣдованія положенія въ Россіи народнаго образованія, входитъ изученіе школъ всѣхъ типовъ, положенія и состава учителей и учащихся въ нихъ, средствъ ихъ содержанія, постановки учебно-воспитательной, административной и финансовой стороны народной школы и т. д. Все изданіе заключаетъ въ себѣ свыше 200 печатныхъ листовъ большаго формата въ 8 томахъ in Folio и состоитъ изъ текста многочисленныхъ діаграмъ и картограммъ, статистическихъ таблицъ по губерніямъ, районамъ, уѣздамъ и городамъ Имперіи.

Цѣна за все изданіе по подпискѣ: 25 рублей, въ прочныхъ папкахъ 28 рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 10 рублей и при выходѣ каждаго тома, начиная со второго по 5 рубл. По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Первый то ъ изданія (XX+407 стр.) вышелъ изъ печати и немедленно высылается подписчикамъ. Цѣна перваго тома въ отдѣльной продажѣ 6 рублей. Второй томъ печатается.

Подписка на изданіе принимается: въ С.-Петербургѣ, въ И. В. Э. Обществѣ (Забалканскій пр. д. 33) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подробные проспекты по требованію высылаются безплатно.

При семъ прилагается ОБЪЯВЛЕНІЕ отъ «Генеральнаго Общества страхованій жизни и пожизненныхъ доходовъ».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е



С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово на пассію третьей недѣли Великаго поста.—Изъ бумагъ Архіепископа Минскаго Антонія Зубко—Записка Архіепископа Минскаго Антонія Зубко «О миссіонерскихъ братствахъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ».—Епархіальная хроника.—Объявленіе.—Въ приложеніи отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Аленсандръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 26 Марта 1900 года. Цензоръ, Каедрельнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

библіотеки отъ бібліотекъ съ количествомъ книгъ не менѣ десяти, каковыхъ бібліотекъ въ отчетномъ году при школахъ грамоты было 69. Количество книгъ для внѣкласснаго чтенія во всѣхъ бібліотекахъ школъ грамоты въ отчетномъ году было 2889. Въ нѣкоторыя уѣздныя Отдѣленія въ отчетномъ году выписаны были Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, какъ показано выше, книги для внѣкласснаго чтенія и на средства изъ губ. зем. сбора. Для церковныхъ школъ съ раскольничьими селеніями (Игуменскаго, Борисовскаго и Бобруйскаго уѣздовъ) выписаны въ концѣ отчетнаго года на средства Епархіальнаго Св. Николаевскаго Братства 3000 экз. «Народно-миссіонерской бібліотечки», изданной редакціею журнала «Миссіонерское Обозрѣніе», но разосланы по уѣзднымъ Отдѣленіямъ означенныя книги уже въ 1899 году. Кромѣ того при распредѣленіи въ отчетномъ году дополнительныхъ пособій церковно-приходскимъ школамъ отпущено было на пріобрѣтеніе книгъ для внѣкласснаго чтенія для церковно-приходскихъ школъ 1980 р. 7 коп. Нѣкоторыя школы, болѣе обезпеченныя, ежегодно удѣляютъ нѣсколько рублей изъ мѣстныхъ средствъ содержанія на пополненіе бібліотекъ для внѣкласснаго чтенія книгами, одобренными Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и доступными пониманію школьниковъ. Но такъ какъ школы, обладающіе достаточными средствами содержанія, очень мало, то и случаи пріобрѣтенія книгъ для внѣкласснаго чтенія за счетъ мѣстныхъ средствъ очень рѣдки. По недостаточности мѣстныхъ средствъ не было ничего предпринято въ отчетномъ году и Уѣздными Отдѣленіями для снабженія церковныхъ школъ книгами для внѣкласснаго чтенія на мѣстныя средства.

Народная бібліотека—читальня существуетъ въ епархіи при Бабчинской двухклассной церковно-приходской школѣ Рѣчицкаго уѣзда и открыта она въ отчетномъ году завѣдующимъ сею школою священникомъ Михаиломъ Дроздовскимъ

при содѣйствіи Микуличскаго волостнаго Правленія, которое ассигновало единовременно 20 р. на приобрѣтеніе книгъ и по 5 р. ежегодно на поддержаніе читальни и пополненіе ея книгами. По имѣющимся въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ свѣдѣніямъ открыта была въ отчетномъ году народная читальня и при Брагинской двухклассной церковно-приходской школѣ того же Рѣчицкаго уѣзда на средства, отпущенныя уѣзднымъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости, но въ отчетѣ Уѣзднаго Отдѣленія о ней не упоминается.

У.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры, принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

Въ отчетномъ году казенныхъ средствъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта поступило 80.605 р., въ томъ числѣ а) изъ суммъ губ. зем. сбора 52.175 р., б) изъ суммъ по § 8 ст. 3 лит. А, В и Г смѣты Св. Синода 1898 г. 27.630 р. и в) изъ специальныхъ средствъ Св. Синода 800 р. (не считая 4705 р. 40 к., отпущенныхъ въ распоряженіе Правленія Минской Духовной Семинаріи на ремонтъ зданія и въ пособіе учителю образцовой школы при Семинаріи). Если исключить изъ показанной суммы отпуски, не имѣющіе прямого отношенія къ содержанію церковныхъ школъ, какъ-то — а) 1970 р. (смѣты Св. Синода § 8 ст. 3 лит. В) на жалованье Епархіальному Наблюдателю, б) 6660 р. (смѣты Св. Синода § 8 ст. 3 лит. Г) на жалованье Уѣздныхъ Наблюдателей, в) 3000 р. (смѣты Св. Синода § 8 ст. 3 лит. А) на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, г) 800 р. (изъ специальныхъ средствъ Св. Синода) на выдачу пособій б. предсѣдателю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерю А. Конскому (500 р.) и Епархіальному Наблю-

дателью на лѣченіе жены его (300 р.) и д) 1000 р. (изъ губ. зем. сбора) на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта— итого 13.430 руб., то окажется, что собственно на содержаніе церковныхъ школъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году поступило казенныхъ средствъ 67.175 р., на 5000 р. менѣе, чѣмъ въ 1897 г., когда на содержаніе тѣхъ же школъ отпущено было 72.175 р., въ томъ числѣ 51.175 руб. изъ суммъ губ. зем. сбора, не считая 1000 руб. на канцелярію Епарх. Уч. Совѣта, 16.000 р. изъ смѣтныхъ суммъ Св. Синода и 5000 р. изъ специальныхъ средствъ Св. Синода. Такое уменьшеніе въ отчетномъ году казенныхъ поступлений на содержаніе церковныхъ школъ объясняется тѣмъ, что къ началу отчетнаго года въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта оказалось, о чемъ доведено было и до свѣдѣнія Уч. Совѣта при Св. Синодѣ, значительное количество остаточныхъ суммъ изъ казенныхъ средствъ, поступившихъ за предшествующіе годы, а именно 80.798 р. 94 к., въ томъ числѣ 60.798 р. 94 к. изъ губ. зем. сбора, 5000 р. изъ специальныхъ средствъ Св. Синода и 15.000 р. изъ суммы по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Св. Синода 1897 года. За исключеніемъ изъ показанной остаточной суммы а) 15.000 р. (изъ смѣтныхъ суммъ Св. Синода 1897 г.), распределенныхъ на школьныя нужды еще въ 1897 г., а въ отчетномъ году только высланныхъ въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій, б) 9728 руб. 10 коп. (губернскаго земскаго сбора кредита 1893—1895 гг.), имѣвшихъ специальное назначеніе на постройки зданій Екатерининской двухклассной женской и Слѣпянской одноклассной церковно-приходскихъ школъ, и в) 471 р. 73 к. (изъ губ. зем. сбора) остаточныхъ по содержанію канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нераспределенныхъ остатковъ изъ казенныхъ средствъ по содержанію церковныхъ школъ къ началу

отчетнаго года въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было 55.599 р. 11 к. А всего въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году казенныхъ суммъ, подлежащихъ расходованію, съ остаточными отъ предшествующихъ лѣтъ было 161.403 р. 94 к., въ томъ числѣ подлежащихъ расходованію собственно на содержаніе церковныхъ школъ 147.502 р. 21 к., а изъ сихъ послѣднихъ—подлежащихъ разассигнованію въ отчетномъ году на школьныя нужды, по исключеніи и 1000 р. на содержаніе образцовой школы при Семинаріи, 121.774 р. 11 к. Вышеозначенная сумма распределѣна была до конца отчетнаго года на школьныя нужды слѣдующимъ образомъ: а) 32.827 р. 31 к. на жалованье законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ, б) 490 р. на выдачу наградъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, в) 305 р. на выдачу наградъ учителямъ школъ грамоты, г) 554 р. 92 к. на содержаніе помѣщеній наиболѣе необезпеченныхъ школъ, д) 27.762 р. 96 к. на постройки и ремонтъ школьныхъ зданій, е) 17.500 р. 92 к. на пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія для церковныхъ школъ, ж) 30.000 р. на выдачу пособій школамъ грамоты, з) 12.000 р. на выдачу пособій однокласснымъ церковно-приходскимъ школамъ, кромѣ того изъ той же суммы и) 333 р. назначено на канцелярскія надобности Уѣздныхъ Отдѣленій, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ. Изъ перечисленныхъ, разассигнованныхъ въ отчетномъ году, суммъ въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій до конца года выслано 114.782 р. 10 к., а 6992 р. 1 к. выслано въ началѣ 1899 г. Всего же въ отчетномъ году въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій выслано Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ казенныхъ средствъ собственно на содержаніе церковныхъ школъ 134.747 р. 13 к., а всего въ отчетномъ году израсходовано Епархіальнымъ Училищ-

нымъ Совѣтомъ изъ казенныхъ средствъ 149.981 р. 86 к. (въ это число не вошли 6992 р. 1 к., высланные въ Уѣздныя Отдѣленія, какъ сказано выше, въ началѣ 1899 г., и 4430 р. 7 к. изъ суммы губ. зем. сбора, назначенной на постройку Екаторининской двухклассной церковно-приходской школы, расходованные въ 1899 году).

Количество суммъ изъ казенныхъ средствъ, высланныхъ въ отчетномъ году собственно на содержаніе церковныхъ школъ, въ сравненіи съ высланными на тотъ же предметъ и изъ тѣхъ же средствъ суммами за 1897 г. можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

	За 1898 годъ.										
	За 1897 г. изъ суммъ губ. зем. сбора.		Изъ губ. зем. сбора.		Изъ смѣтныхъ суммъ Св. Синода.				Изъ специальныхъ средствъ в. Синода.	Итого изъ казенныхъ средствъ.	
					кред. 1897 г.		кред. 1898 г.				
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) На жалованье за- воучителямъ церков- но-приходскихъ школъ	475	—	5282	30	1805	—	—	—	—	7087	30
2) На жалованье учителямъ церковно- приходскихъ школъ	24848	42	27545	1	1344	62	—	—	—	28889	63
3) На выдачу на- градъ учителямъ пер- вовне-приход. школъ.	—	—	(¹) 340	—	—	—	—	—	—	340	—
4) На выдачу на- градъ учителямъ школъ грамоты	—	—	(²) 165	—	—	—	—	—	—	165	—

(¹) Въ это число не вошли 150 р., высланные въ Уѣздныя Отдѣленія въ 1899 г.

(²) Въ это число не вошли 140 р., высланные въ Уѣздныя Отдѣленія въ 1899 г.

	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
5) На выдачу пособій на нужды одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь .	30	—	—	—	—	—	12000	—	—	12000		
6) На выдачу пособій на необходимыя нужды школь грамоты	573	95	25000	—	—	—	—	—	5000	30000		
7) На содержание школьныхъ помѣщен.	550	—	554	92	—	—	—	—	—	554		
8) На постройку и ремонтъ школьныхъ зданій и на устройство классной мебели	47	61	10	⁽³⁾ 25740	9	11850	38	⁽⁴⁾ 618	89	—	38209	36
9) Книгами—учебными и для вѣбкласснаго чтенія, за выписку которыхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Собрѣтомъ уплачено	—	—	15500	⁽⁵⁾ 92	—	—	2000	—	—	—	17500	92
Итого .	31238	47	100128	24	⁽⁶⁾ 15000	—	14618	89	5000	⁽⁷⁾ 134747	13	

⁽³⁾ Въ это число не вошли 6320 р. 90 коп., высланные въ Уздныя Отдѣленія въ 1899 г.

⁽⁴⁾ Въ это число не вошли 381 р. 11 к., также въ отчетномъ году назначенные на школьную постройку, но высланные въ Уздное Отдѣленіе въ 1899 г.

⁽⁵⁾ Въ томъ числѣ 179 р., уплаченные по счету Издательской Комиссіи Училищаго Собрѣта при Св. Синодѣ за пересылку книгъ въ Игуменское Уздное Отдѣленіе, и 9 р. 29 к., уплаченные за пересылку книги «Свѣтлый Христовъ праздникъ Пасха».

⁽⁶⁾ Распредѣлены въ 1897 г., а въ отчетномъ году только высланы въ Уздныя Отдѣленія.

⁽⁷⁾ По статистическимъ вѣдомостямъ Уздныхъ Отдѣленій сумма поступленій отъ Епархіальнаго Училищаго Собрѣта за отчетный годъ выразится числомъ 133.242 р. 41 к. Разница между этимъ

Значительныя суммы, отпущенныя въ отчетномъ году на выдачу пособій однокласснымъ церковно-приходскимъ школамъ (12.000 р.) и школамъ грамоты (30.000 р.), были назначены, на основаніи представленныхъ Уѣздными Отдѣленіями и рассмотрѣнныхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ смѣты необходимыхъ расходовъ на школьныя нужды, на слѣдующія нужды помянутыхъ церковныхъ школъ: 1) однокласснымъ церковно-приходскимъ школамъ — а) въ пособіе учащимъ 1440 руб., б) на ремонтъ школьныхъ зданій 1560 р. 78 к., в) на устройство и ремонтъ классной мебели 1435 р. 70 к., г) на наемъ школьныхъ помѣщеній 543 р. 71 к., д) на отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и страховку школьныхъ зданій 1885 р. 68 к., е) на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей и книгъ для внѣкласснаго чтенія 3417 р. 7 коп. и, наконецъ, ж) остаточныя

числомъ и итогомъ настоящей таблицы объясняется тѣмъ, что а) въ вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій не вошли 3298 р 3 коп. изъ назначенныхъ на постройку Екатерининской двухклассной школы, переданныя Совѣтомъ непосредственно Строительному Комитету помимо Уѣзднаго Отдѣленія, и 188 р. 29 к., уплаченныя изъ губ. зем. сбора за пересылку учебныхъ книгъ, и что б) въ настоящую таблицу казенныхъ денежныхъ средствъ, израсходованныхъ собственно на содержаніе церковныхъ школъ, не внесены—1240 р. мѣстныхъ поступленій, высланныхъ въ отчетномъ году въ Уѣздныя Отдѣленія на школьныя нужды, въ томъ числѣ 1215 р. частныхъ пожертвованій на постройку церкви—школы въ деревнѣ Малой Слѣпянкѣ Минскаго уѣзда и 25 руб., присланныя попечителемъ Жоровской школы Игуменскаго уѣзда на нужды школы, далѣе 333 р. изъ губ. зем. сбора, отпущенныя на канцелярскія надобности Уѣздныхъ Отдѣленій, и наконецъ, 408 р. 60 к., поступившіе въ Совѣтъ и разосланные въ Отдѣленія книгами и картинами, въ томъ числѣ на сумму 306 р. 70 к. изъ Синодальнаго книжнаго склада (1897 г.) и на сумму 101 р. 90 к. брошюръ изъ Минской Духовной Консистоіи.

отъ перечисленныхъ смѣтныхъ статей 1717 р. 6 коп. на постройку школьныхъ зданій; 2) церковнымъ школамъ грамоты—а) въ пособіе учащимъ 13.233 р., б) на наемъ школьныхъ помѣщеній 4881 р., в) на ремонтъ собственныхъ школьныхъ зданій 1282 р. 92 к., г) на отопленіе и освѣщеніе школьныхъ зданій 881 р. 20 к., д) на учебныя принадлежности 6089 р. 18 к., е) на приобрѣтеніе необходимой мебели въ собственныхъ школьныхъ помѣщеніяхъ 1817 р. 70 к. и ж) остаточные отъ перечисленныхъ выше смѣтныхъ статей 1815 р. на постройку школьныхъ зданій.

Кромѣ того Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году были собраны свѣдѣнія отъ Уѣздныхъ Отдѣленій о количествѣ остаточныхъ суммъ изъ губ. зем. сбора, отпущенныхъ въ Отдѣленія за предшествующіе годы на выдачу жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ и по разнымъ причинамъ неизрасходованныхъ. Такихъ остаточныхъ суммъ, за время включительно по 1897 г., оказалось въ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ 3133 р. 4 к. На основаніи представленныхъ Отдѣленіями заявленій о нуждахъ церковныхъ школъ, на которыя, согласно заключеніямъ Отдѣленій, могли бы быть израсходованы помянутыя остаточныя суммы, состоялись въ отчетномъ году постановленія Совѣта о распредѣленіи вышеозначенныхъ остаточныхъ по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ суммъ на школьныя нужды: на выдачу пособій учителямъ и вознагражденія помощникамъ учителей церковно-приходскихъ школъ, на устройство классной мебели, на ремонтъ школьныхъ зданій и на школьныя постройки, въ дополненіе къ отпущеннымъ ранѣе суммамъ, а также на выписку книгъ для внѣкласснаго чтенія.

Мѣстныя средства содержанія церковныхъ школъ Минской епархіи за отчетный годъ увеличились до 57.687 р. 55 к., въ сравненіи съ мѣстными поступлениями предшествующаго 1897 года болѣе на 17.493 руб. 52 коп. Если изъ суммы

мѣстныхъ поступленій 1898 г. исключить 12.363 р. 37¹/₂ к., поступившіе отъ желѣзнодорожныхъ обществъ специально на содержаніе двухъ Минскихъ, Лунинецкой и Пинской желѣзнодорожныхъ церковно-приходскихъ школъ, 180 р., поступившіе изъ Епархіального Св. Николаевского Братства на вознагражденіе казначею Епархіального Училищнаго Совѣта, и 101 р. 90 к. поступленій книгами изъ Минской Духовной Консисторіи, то сумма мѣстныхъ денежныхъ поступленій на содержаніе всѣхъ вообще церковныхъ школъ епархіи, за исключеніемъ перечисленныхъ желѣзнодорожныхъ церковно-приходскихъ школъ, содержащихся на средства желѣзнодорожныхъ обществъ, за отчетный годъ опредѣлится въ 45.042 р. 27¹/₂ к., въ сравненіи съ таковыми же поступленіями 1897 г. болѣе на 8435 р. 94¹/₂ к. Наиболѣе увеличились въ отчетномъ году поступления а) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ на 3074 р. 53¹/₂ к. (въ 1897 г. 17.998 р. 33 к., въ 1898 г. 21.072 р. 86¹/₂ к.), затѣмъ б) отъ попечителей и благотворителей на 2108 р. 90 к. (въ 1897 г. 1024 р., въ 1898 г. 3132 р. 90 к.), в) отъ церквей на 1323 р. 61 к. (въ 1897 г. 1205 р. 1 к., въ 1898 г. 2528 р. 62 к.), г) платы за обученіе на 1005 р. 25 к. (въ 1897 г. 15.687 р. 17 к., въ 1898 г. 16.692 р. 42 к.), д) отъ монастырей и братствъ на 438 р. 22 к. (въ 1897 г. 74 р., въ 1898 г. 512 р. 22 к.), е) приходскихъ попечительствъ на 152 р. 95 к. (въ 1897 г. 50 р., въ 1898 г. 202 р. 95 к.) и, наконецъ, ж) отъ духовенства на 95 р. 2 к. (въ 1897 г. 23 р., въ 1898 г. 118 р. 2 к.).

Увеличеніе мѣстныхъ поступленій, а въ особенности отъ платы за обученіе, объясняется увеличеніемъ въ отчетномъ году числа церковныхъ школъ, но въ отчетѣ Борисовскаго Уѣзднаго Отдѣленія такое увеличеніе въ отчетномъ году всѣхъ мѣстныхъ поступленій ставится въ связь съ тѣмъ, что въ отчетномъ году были выданы значительныя единовременныя пособія

школамъ церковно-приходскимъ и грамоты отъ Епарх. Училищнаго Совѣта, что и явилось, такъ сказать, поощреніемъ къ открытію большаго числа церковныхъ школъ, а также вызвало и отпуски большихъ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ на церковно-школьное дѣло. Мѣстные средства Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта составлялись главнымъ образомъ изъ поступленій, причисляемыхъ къ средствамъ Епархіальнаго Св. Николаевского Братства: 1⁰/₀ отчисленія отъ церковныхъ доходовъ по церквамъ епархіи, кружечнаго сбора по церквамъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ и разныхъ другихъ пожертвованій. На основаніи устава Братства 25⁰/₀ изъ всѣхъ означенныхъ поступленій были представляемы въ Совѣтъ для причисленія къ запасному капиталу, назначенному главнымъ образомъ на обезпеченіе церковныхъ школъ въ будущемъ, а 75⁰/₀ расходовались Уѣздными Отдѣленіями преимущественно на церковно-школьное дѣло. Запаснаго капитала къ концу отчетнаго года въ Епархіальномъ Св. Николаевскомъ Братствѣ было 7756 р. 42 к., въ томъ числѣ 700 р. специально назначенныхъ г. Лошкаревымъ на школы Озаричскаго прихода Бобруйскаго уѣзда и 7056 р. 42 к. братскаго капитала. Въ отчетномъ году Слуцкое Уѣздное Отдѣленіе, въ виду крайней недостаточности мѣстныхъ средствъ, поступающихъ въ Отдѣленіе, исходатайствовало разрѣшеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденное Его Преосвященствомъ, на принятіе слѣдующихъ мѣръ къ увеличенію поступленій въ братскія суммы: а) устройство вечераго пѣнія и религіозно-нравственнаго чтенія со сборомъ въ пользу нуждъ Отдѣленія Братства; б) обращеніе къ начальствующимъ лицамъ присутственныхъ мѣстъ и учреждений гор. Слуцка съ просьбою о содѣйствіи къ расположенію подвѣдомственныхъ служащихъ къ посылнымъ пожертвованіямъ на нужды Братства; в) обращеніе къ благочиннымъ уѣзда съ просьбою