

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ

XXXVI ГОДЪ.

№ 28.

9-го іюля 1900 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1900.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылки за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 28.

Изданіе еженедѣльное.

9-го іюля 1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Цензоръ проповѣдей по городу Трубчевску и его уѣзду, священникъ Михаилъ *Орловъ*, согласно прошенію, 22 минувшаго іюня, уволенъ отъ должности цензора проповѣдей, а вмѣсто него цензоромъ проповѣдей назначенъ протоіерей Соборной города Трубчевска церкви Николай *Раевскій*.

— Церковный староста села Острова, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Багриновцевъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 22—30 минувшаго іюня, уволенъ отъ должности церковнаго старосты.

— Монахиня Ливенскаго Маріе-Магдалинскаго женскаго монастыря Веніамина *Шабалина* назначена исправляющею должность казначеи того же монастыря — съ 30 іюня.

На основаніи опредѣленія Епархіального Начальства, отъ ⁹/₁₄ іюня сего 1900 г., для свѣдѣнія и руководства духовенству епархіи и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, печатаются нижеслѣдующія **ВРЕМЕННЫЯ ТАКСЫ** вознагражденія за труды по составленію чинами лѣсного вѣдомства плановъ лѣсного хозяйства на частныя и общественныя лѣса въ Орловской губерніи, а также на устройство сихъ лѣсовъ, составленныя примѣнительно къ циркуляру Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ, 29 іюля 1894 года № 3344^{зз.} (Утверждены г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ апрѣлѣ 1900 года).

Размѣръ вознагражденія.		
При величинѣ лѣсной дачи.	За съемку на планъ, составленіе чертежа и описаніе дачи, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ въ ней порядка и количества рублей.	За составленіе описанія лѣса и плана лѣсного хозяйства по данному владѣльцемъ чертежу, удовлетворяющему требованіямъ Правилъ 1 мая 1893 года.
а) до 50 дес.	15 руб., независимо отъ количества дес.	3 рубл. независимо отъ количества дес.
б) до 300 дес. {	согласно пункту а .	согласно пункту а
{ за первыя 50 дес.	по 36 к. съ десятины	по 5 к. съ десятины
{ —остальныя 250 „		
в) до 1000 дес. {	согласно пункту б .	согласно пункту б
{ за первыя 300 дес.	по 32 к. съ десятины	по 3 к. съ десятины.
{ —остальныя 700 „		
г) до 2000 дес. {	согласно пункту в .	согласно пункту в
{ а первыя 1000 дес.	по 30 к. съ десятины	по 3 к. съ десятины.
{ —остальныя 1000 „		
д) до 3000 дес. {	согласно пункту г .	согласно пункту г
{ за первыя 2000 дес.	по 28 к. съ десятины	по 2 к. съ десятины
{ —остальныя 1000 „		
е) свыше 3000 д. {	согласно пункту д .	согласно пункту д
{ за первыя 3000 дес.	по 27 к. съ десятины	по 2 к. съ десятины.
{ —остальныя		

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Степень подробности исполненныхъ работъ можетъ простираться, по требованіямъ владѣльцевъ, до слѣдующихъ предѣловъ: 1) окружныя границы наносятся инструментально (мензулою или угломѣрнымъ инструментомъ) съ прорубкою, если окажется нужнымъ, ясныхъ визировъ и съ постановкою столбовъ на поворотахъ линіи; инструментально же снимаются и границы тѣхъ площадей, которыя находятся внутри дачи и не включаются въ планъ хозяйства (усадыбы, пашня, сѣвокосъ и другія земельныя угодія), а равно границы лѣсосѣкъ, отводимыхъ общею площадью на ближайшій ревизіонный періодъ, постоянныя дороги и кварталныя просѣки; границы же лѣсныхъ участковъ въ кварталѣ (лѣсонасажденій, вырубокъ и проч.), а также полянъ и прогалинь, включаемыхъ въ лѣсную почву, снимаются рекогносцировочно; 2) въ означенныхъ на планѣ лѣсныхъ участкахъ показываются особо насажденія по различію перодъ и возрастовъ (спѣлыя, средневозрастныя и молодыя); 3) чертежъ (планъ) составляется на основаніи съемки, произведенной по вышеприведеннымъ указаніямъ, въ одномъ изъ общепринятыхъ масштабовъ (50, 100, 200 и 250 саж. въ дюймѣ, по желанію владѣльца) и окрашивается сообразно условнымъ краскамъ, установленнымъ для лѣсного вѣдомства; результаты инструментальной съемки показываются на планѣ сплошными линіями, рекогносцировочной же — пунктиромъ, при линіяхъ инструментальной съемки показываются мѣры ихъ и направленіе (румбы), а также обозначаются смежности лѣса, съ указаніемъ, кому онѣ принадлежатъ; границы лѣсосѣкъ, закрѣпленныя въ натурѣ, изображаются на чертежѣ сплошными линіями, не закрѣпленныя

же въ натурѣ, а лишь помѣченныя на чертежѣ, вычерчиваются пунктиромъ; участки обозначаются малыми буквами алфавита и описываются въ экспликаціи на томъ же листѣ бумаги, на какомъ составленъ чертежъ дачи; надпись на планѣ содержитъ названіе дачи, мѣстонахожденіе ея, имя, отчество и фамилію владѣльца, время съемки и составленіе чертежа; сверхъ того, на чертежѣ и въ планѣ хозяйства обозначаются имя, отчество и фамилія лица, производившаго съемку и составлявшаго чертежъ и планъ, и 4) предположенія о порядкѣ и размѣрѣ пользованія и о способахъ возобновленія вырубковъ и безлѣсныхъ площадей составляются лѣсоустроителемъ по указанію владѣльца, или же составленіе таковыхъ предоставляется владѣльцемъ лѣсоустроителю. Въ первомъ случаѣ лѣсоустроитель не несетъ никакой отвѣтственности, если бы планъ хозяйства былъ представленъ на утвержденіе Лѣсоохранительнаго Комитета и оставленъ имъ безъ утвержденія; при самостоятельномъ же составленіи этой части плана хозяйства, лѣсоустроитель обязанъ сдѣлать, безъ особаго за то вознагражденія, всѣ тѣ исправленія, какія будутъ указаны Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ.

Расходъ на приобрѣтеніе необходимыхъ для съемки и черченія инструментовъ, а равно всѣхъ чертежныхъ и письменныхъ принадлежностей относится на счетъ лѣсоустроителя; расходы же на наемъ рабочихъ для съемки, постановки столбовъ и прорубки визировъ съ затесками на деревьяхъ, а равно на проѣздъ лѣсоустроителя отъ мѣста его жительства до имѣнія, въ которомъ находится устраиваемая дача, и обратно относятся на счетъ владѣльца. Издержки, потребныя на проѣздъ лѣсоустроителя, оплачиваются: при слѣдованіи по грунтовымъ дорогамъ—по расчету прогоновъ на 3

лошади; при поѣздкѣ по желѣзной дорогѣ—по цѣнѣ билета второго класса; при поѣздкахъ на пароходѣ—по цѣнѣ билета первого класса.

Примѣчаніе. За составленіе плановъ хозяйства основанныхъ не на требованіяхъ, обозначенныхъ въ объясненіяхъ къ этой таксѣ, а на какихъ-либо иныхъ основаніяхъ, а равно за труды по оцѣнкѣ лѣсосѣкъ размѣръ вознагражденія устанавливается по взаимному соглашенію владѣльца и лѣсоустроителя.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: дворянинъ, коллежскій секретарь Александръ *Лаеровъ* при церкви села Русскаго Брода, Ливенскаго уѣзда,—съ 14 іюня; губернский секретарь Тимофѣй *Говоровъ* при церкви села Пожарова, того же уѣзда,—съ 24 іюня; Брянскій мѣщанинъ Гавріиль *Березинъ* при церкви, что при станціи „Жуковка“, Риго-Орловской ж. д.,—съ 27 іюня, и крестьянинъ Трофимъ *Шкуринъ* при церкви села Берестка, Сѣвскаго уѣзда.—съ 1 іюля.

— Рясофорная послушница Свято-Троицкой женской общины, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, Александра *Зубкова* опредѣлена въ число послушницъ Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря.

О награжденіи набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, награжденъ *набедренникомъ* іеромонахъ Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья *Феофила*—за долговременную и усердную службу.

Положеніе церковнаго и школьнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги на средства фонда имени Императора Александра III къ Январю 1900 года.

(Продолженіе. См. № 26—27)

Освященіе каждой оконченной церкви является великимъ праздникомъ въ Сибири; большей частью оно происходитъ при весьма торжественной и памятной для мѣстнаго населенія обстановкѣ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда чинъ освященія совершаетъ мѣстный архіерей. Преосвященные Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, Евфимій, Епископъ Енисейскій и Красноярскій и Евсевій, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій почти всегда лично выѣзжаютъ, несмотря на разстоянія и трудности пути, освящать храмы, созидаемые въ ихъ епархіяхъ на средства фонда Имени Императора Александра III. Содѣйствію сихъ Архипастырей, непрестанно радѣющихъ о нуждахъ церковно-строительнаго дѣла, оно вообще много обязано своимъ успѣхомъ. Весьма полезнымъ также для дѣла учрежденіемъ обѣщается быть Красноярскій церковно-строительный Комитетъ, образованный подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Евфимія изъ представителей высшей администраціи для руководства на мѣстѣ постройкой въ Енисейской губ. всѣхъ церквей и школъ, возводимыхъ на средства фонда.

Въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, церковно-строительное дѣло имѣло счастье пользоваться особымъ милостивымъ вниманіемъ Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги. Помимо общаго Царскаго Спасибо всѣмъ жертвователямъ въ фондъ Имени Императора Александра III, выраженнаго въ вышеприведенной Высочайшей Собственноручной от-

мѣткѣ, послѣдовавшей въ праздникъ Благовѣщенія въ минувшемъ году.—Государь Императоръ, при всеподданнѣйшихъ докладахъ Его Императорскому Величеству о поступавшихъ въ фондъ болѣе или менѣе крупныхъ пожертвованійхъ, всякій разъ Всемиловитѣйше повелѣвалъ объявить жертвователямъ Высочайшую Свою благодарность.

Освѣдомляясь объ освященіи каждой церкви, сооруженной на средства фонда, Государь Императоръ неоднократно въ Собственноручныхъ отмѣткахъ выражалъ Свое высокое Монаршее удовольствіе по поводу этихъ радостныхъ событій, а на всеподданнѣйшемъ докладѣ Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги о томъ, что въ короткое время въ 8 различныхъ поселкахъ района Сибирской желѣзной дороги состоялось освященіе церквей, выстроенныхъ на суммы фонда Имени Императора Александра III, Его Величеству въ 7-й день Декабря 1899 г. благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно радуюсь столь успѣшному ходу дѣла“.

Великою Царскою милостью было соизволеніе Его Императорскаго Величества на передачу для Сибирскихъ церквей изъ Гофмаршальской части Министерства Императорскаго Двора 500 пуд. мѣди, на сумму около 5.000 р. Это пожертвованіе дало возможность изготовить звоны колоколовъ для семи храмовъ. Затѣмъ изъ Высочайше пожалованныхъ въ томъ же минувшемъ году болѣе 2.500 арш. золотого глазета и шелковыхъ шифонныхъ матерій было изготовлено 34 весьма благолѣпныхъ облаченій для священно-служителей и одежды на престолы и жертвенники для 30 церквей. Особенно роскошны вышли облаченія, сшитыя изъ покрововъ, оставшихся послѣ погребеній въ Бозѣ почившихъ Наслѣд-

ника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Екатерины Михайловны, — каковыя покровы изъ золотой парчи, весьма большой цѣнности, были также переданы для Сибирскихъ церквей по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію.

Еще одной Монаршею милостью Государя было пожертвованіе 6.500 руб. изъ суммъ Кабинета Его Величества на устройство иконостаса въ храмъ пос. Ново-Николаевскаго при ст. Обь.

Окончаніе этой великолѣпной церкви и освященіе ея можно считать однимъ изъ самыхъ крупныхъ успѣховъ церковнаго строительства въ Сибири за истекшій годъ, особенно если принять во вниманіе, что сооруженіе этого храма потребовало ассигнованія изъ фонда Имени Императора Александра III всего до 47.000 р.

Съ помощью добрыхъ людей, среди которыхъ въ данномъ случаѣ прежде всего слѣдуетъ назвать Московскихъ купцовъ братьевъ Баевыхъ, предоставившихъ къ минувшему году на достройку средства въ суммѣ 15 000 р. были найдены и въ концѣ Декабря могло состояться торжество освященія Ново-Николаевскаго храма.

Храмъ этотъ, сооруженный въ особливую память въ Возѣ почивающаго Императора Александра III, является какъ бы памятникомъ Основателю Великаго Сибирскаго Пути. Если взглянуть на приложенный къ настоящей брошюрѣ снимокъ съ помянутой церкви, высящейся на крутомъ берегу р. Оби, надъ широко раскинувшимся внизу многолюднымъ поселкомъ почти городомъ Ново-Николаевскомъ, — то станетъ понятно, какъ величественъ и красивъ этотъ храмъ и насколько удачное для него выбрано было мѣсто.

Потребность въ сооруженіи послѣднее названной

церкви чувствовалась давно и все росла съ увеличеніемъ населенія Ново-Николаевского поселка, расположившагося на одномъ изъ самыхъ бойкихъ мѣсть по линіи Сибирской дороги, при пересѣченіи рельсовымъ путемъ многоводной р. Оби.

Когда въ 1896 г. начата была постройка Ново-Николаевского храма, въ ней приняло горячее участіе все мѣстное общество, служащіе по близости на линіи инженеры, окрестные обыватели. Личный ихъ безвозмездный трудъ, участіе посильными денежными пожертвованіями много способствовали успѣху постройки, оконченной къ великой радости всего населенія въ концѣ минувшаго Декабря. На торжество освященія лично прибыли Преосвященный Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, Томскій Губернаторъ, Начальникъ Алтайскаго округа, желѣзнодорожное начальство и многія другія официальные и частныя лица. Въ присутствіи перечисленныхъ властей, при огромномъ стеченіи народа, 29 Декабря состоялось освященіе храма. Освѣдомившись изъ всеподданнѣйшаго доклада Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской дороги объ этомъ торжествѣ и о томъ, что все присутствовавшіе на немъ просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства безграничной благодарности за милость сооруженія храма въ пос. Ново-Николаевскомъ, Государь Императоръ, въ 31 день Декабря минувшаго года, Всемилоостивѣйше Соизволилъ Собственноручно начертать: „Прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и искренно благодарю“.

Говоря объ успѣхахъ церковнаго строительства въ Сибири за прошлый годъ, нельзя не отмѣтить окончанія храма при ст. Петропавловскъ, стоившаго вмѣстѣ съ причтовыми домами и школой, свыше 50.000 руб.

Обильныя пожертвованія специально на эту церковь, сооружаемую въ честь Св. Маріи Магдалины, имя которой носитъ Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, дали возможность въ два года выстроить при названной станціи прекрасный каменный храмъ. Церковь эта снаружи вполнѣ готова, и освященіе ея, можно разсчитывать, состоится наступающей весной. Въ концѣ прошлаго года Петропавловская церковь украсилась весьма цѣннымъ, художественной работы, образомъ Св. Маріи Магдалины, Всемилоствѣйше пожертвованнымъ Государыней Императрицей Маріей Ѳеодоровной.

Кромѣ этихъ двухъ храмовъ, стоимость которыхъ значительно превысила кредиты, обыкновенно отпускаемые изъ фонда на сооруженіе отдѣльныхъ церквей, благодаря ихъ великолѣпю и большимъ размѣрамъ, вызваннымъ необходимою возмжною полнаго удовлетворенія духовныхъ нуждъ многочисленнаго окрестнаго населенія,—на линіи Сибирской желѣзной дороги строится въ честь Св. Живоначальной Троицы еще третья, не менѣе обширная и прекрасная каменная церковь при ст. Омскъ, стоимостью около 65.000 р. Церковь эта снаружи также почти готова, но на внутреннюю отдѣлку храма и снабженіе его всѣмъ необходимымъ не хватаетъ 18.000 р.

Въ подобномъ же печальномъ положеніи неоконченныхъ церквей въ настоящее время находятся еще 62 храма. Правда къ постройкѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ приступлено только въ серединѣ или концѣ прошлаго года; но къ сожалѣнію не мало осталось еще и такихъ, которые заложены уже два—три года тому назадъ, а между тѣмъ сооруженіе ихъ приходится откладывать изъ за недостатка средствъ.

Обстоятельство это объясняется не отсутствиемъ поступлений въ фондъ, а тѣмъ, что большинство крупныхъ пожертвованій дѣлалось съ опредѣленнымъ назначеніемъ—на возведеніе новыхъ церквей, и потому нельзя было эти деньги расходовать на окончаніе недостроенныхъ храмовъ.

Время, дожди, непогоды портятъ начатыя зданія и нельзя не пожалѣть, что такъ много стоитъ недостроенныхъ церквей и нѣтъ пока въ фондѣ Имени Императора Александра III средствъ, достаточныхъ для завершенія строительныхъ работъ. Теперь предположено всѣ пожертвованія, которыя поступятъ въ фондъ безъ опредѣленныхъ назначеній, обращать на достройку начатыхъ храмовъ, не предпринимая постройки новыхъ.

Кромѣ этой задачи—довести до конца постройку неоконченныхъ (сибирскихъ) церквей, въ наступившемъ году необходимо озаботиться увеличеніемъ школьной сѣти и устройствомъ при большей части училищъ небольшихъ ученическихъ общежитій. Въ настоящее время многія, даже сравнительно центрально расположенныя школы далеко не переполнены учащимися. Происходитъ это единственно оттого, что обыкновенно училище посѣщаютъ дѣти того лишь поселка, гдѣ оно расположено; сосѣднія-же села и деревни не рѣшаются, при суровомъ Сибирскомъ климатѣ и бездорожьѣ, ежедневно посылать малыхъ дѣтей учиться въ другое, особенно далеко отстоящее, селеніе. Если окажется возможнымъ устраивать при Сибирскихъ школахъ для пришлыхъ изъ окрестныхъ деревень дѣтей небольшія общежитія, то несомнѣнно число учениковъ въ школахъ значительно увеличится, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширится значеніе и влияніе и самой школы. Въ тѣхъ же цѣляхъ распространенія и упроченія школьнаго образованія среди пере-

селенцевъ. Подготовительною при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Комиссіею былъ предпринятъ сборъ пожертвованій книгами. На обращенный къ ревнителямъ просвѣщенія призывъ отозвались многія лица, въ числѣ коихъ необходимо упомянуть Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, пожертвовавшаго 1.200 книгъ духовно-нравственнаго содержанія, редактора-издателя журнала „Чтеніе для солдатъ“, приславшаго своихъ изданій на сумму 1.269 р. 70 к., Контръ-Адмирала Н. А. Зеленаго, пожертвовавшаго 627 книгъ и автора „Переселенцевъ“ покойнаго Д. В. Григоровича, отъ коего получено 152 книги.

Поступающія въ Канцелярію Комитета Министровъ печатныя изданія тщательно разбираются: всѣ допущенныя къ употребленію въ начальныхъ училищахъ книги посылаются на образованіе и пополненіе школьныхъ библіотекъ для вѣв-класснаго чтенія, книги-же, по своему содержанію не пригодныя для дѣтей и простаго народа, направляются въ библіотеки для интеллигентныхъ классовъ, главнымъ образомъ въ станціонныя библіотеки для желѣзнодорожныхъ служащихъ на сибирской линіи. Нечего говорить, какъ желательно было-бы, чтобы притокъ книжныхъ пожертвованій не прекращался. Созданіе школьныхъ библіотекъ въ скудной просвѣщеніемъ Сибири—дѣло крайне необходимое; между тѣмъ тратить средства фонда на эту цѣль невозможно,—слишкомъ много у церковно-школьнаго дѣла другихъ настоятельныхъ потребностей и слишкомъ много предстоитъ ему иныхъ неотложныхъ расходовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1899-й годъ.

(тринадцатый годъ существованія).

(Продолженіе. См. №№ 22—23, 24, 25 и 26—27).

а) Расколъ старообрядчества въ Орловской епархіи.

Въ Орловской епархіи (кромѣ г. Орла) насчитывалось въ 1899 году раскольниковъ-старообрядцевъ—3593 души муж. п. и 3844 души жен. пола.

По уѣздамъ они распредѣлялись такъ: въ Орловскомъ уѣздѣ (безъ г. Орла) было 25 душъ муж. пола и 57 душъ жен. пола; въ Дмитровскомъ уѣздѣ—473 души муж. пола и 460 душъ жен. пола; въ Кромскомъ—2901 душа муж. пола и 3128 душъ жен. пола; въ Малоархангельскомъ—172 души муж. пола и 176 душъ жен. пола; въ Брянскомъ—22 души муж. пола и 23 души жен. пола. Всѣ раскольники Орловской епархіи принадлежатъ къ слѣдующимъ согласіямъ: новопоморскому (2175 муж. и 2169 жен.), оедосѣвскому (1182 муж. и 1274 жен.), филипповскому (203 муж. и 373 жен.), бѣглопоповскому (16 муж. и 15 жен.) и австрійскому (17 муж. и 13 жен.).

Новопоморство. Самою распространенною сектою въ епархіи считается новопоморская, большинство послѣдователей которой (1528 муж. и 1534 жен.) проживаетъ въ приходѣ Троицкой церкви г. Кромъ. Въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ большинство новопоморцевъ обнаруживаетъ замѣчательную устойчивость, чему особенно способствуютъ ихъ многочисленность, крайнее невѣжество и религіозная замкнутость. Исключеніе со-

ставляютъ новопоморцы д. Волковой Слободки, Дмитровскаго уѣзда: въ противоположность нѣкоторымъ изъ своихъ единовѣрцевъ, наиболѣе упорнымъ, многіе изъ нихъ начинаютъ сомнѣваться въ истинности и спасительности раскола и уже не имѣютъ молитвеннаго общенія съ своимъ наставникомъ. За то въ нѣкоторыхъ другихъ новопоморскихъ селеніяхъ замѣчается стремленіе мѣстныхъ расколоучителей къ пропагандѣ и явному оказательству своей вѣры. Такъ, начетчикъ с. Лужковъ, Дмитровскаго уѣзда, С. А. Шмуровъ 19 мая 1899 г. торжественно совершилъ крестный ходъ на огороды и тамъ, въ присутствіи православныхъ, отслужилъ молебень „на засѣвъ конопли“. Будучи не въ состояніи пропагандировать своего ученія книжнымъ путемъ, не умѣя доказать своей вѣры отъ Писанія, новопоморцы стараются иногда совращать православныхъ дѣвушекъ посредствомъ вступленія съ ними въ бракъ по обряду своего толка; вошедши въ раскольническую семью, подъ вліяніемъ старшихъ членовъ ея, православныя дѣвушки постепенно охладѣваютъ къ православной церкви и усвояютъ раскольническіе взгляды и убѣжденія. Подобный случай былъ въ отчетномъ году въ д. Пасѣрковой, Дмитровскаго уѣзда: старообрядецъ Филиппъ Шпилевъ женился на православной дѣвицѣ Θεодосіи Блиновой, и послѣдняя вскорѣ послѣ того начала, было, избѣгать встрѣчи съ своимъ приходскимъ священникомъ и перестала ходить въ православный храмъ; лишь потомъ, вслѣдствіе убѣжденій священника и миссіонера, она оставила свое незаконное сожитіе и снова сдѣлалась православной христіанкою. Наконецъ, въ значительной степени новопоморство въ Орловской епархіи поддерживается сношеніями мѣстныхъ раскольниковъ съ выдающимися главарями ихъ толка въ дру-

гихъ епархіяхъ. Такъ, на новоморцевъ прихода Троицкой церкви г. Кромъ огромное вліяніе имѣетъ Тульскій начетчикъ Батовъ; на раскольниковъ прихода с. Куракина, Малоархангельскаго уѣзда, — Самохваловъ изъ с. Поньрей, Курской губ., и Надежинъ изъ г. Нижняго Новгорода; на прихожанъ с. Бытоши, Брянскаго уѣзда, — начетки изъ г. Боровска, Калужской губ. Къ указаннымъ столпамъ раскола новоморцы обращаются во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ и руководятся ихъ совѣтами и указаніями въ своей жизни; между прочимъ, старообрядцы д. Мокрецовъ, прихода с. Преображенскаго-Куракина, Малоархангельскаго уѣзда, по совѣту Самохвалова, всячески старались противодѣйствовать устройству въ ихъ селеніи церковно-приходской школы.

Едосѣвщина по числу своихъ послѣдователей занимаетъ второе мѣсто въ епархіи. Большинство едосѣвцевъ проживаетъ въ приходахъ с.с. Ламовца и Черни, Кромскаго уѣзда. Расколъ указанного согласія годъ отъ году слабѣетъ, хотя попечители Преображенскаго кладбища въ Москвѣ, этого пресловутаго центра едосѣвщины, и стараются всячески поддерживать его постоянными сношеніями съ мѣстными руководителями раскола и богатыми матеріальными пожертвованіями въ пользу рядовыхъ раскольниковъ. Религіозно-нравственное состояніе едосѣвщины по прежнему представляетъ мрачную картину. Большинство послѣдователей ея, будучи не въ силахъ выполнить бракоборныхъ правилъ ея, живетъ чисто скотскою жизнью, безъ всякаго удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей. Съ открытіемъ же въ отчетномъ году металлургическаго завода въ д. Зиновьевой, Кромскаго уѣзда, даже среди истыхъ едосѣвцевъ стало замѣчаться явленіе, прежде не имѣвшее мѣста: въ погонѣ за наживой они стали

работать въ праздники, имѣть общеніе съ табачниками и т. п. Въ жизни еедосѣвцевъ по прежнему важную роль играютъ дѣвицы, называемыя „херувимками“, „нянями“, „монашками“ и т. п.: онѣ отправляютъ богослуженіе и требы, налагаютъ эпитиміи, разрѣшаютъ недомѣнія; нѣкоторыя же изъ нихъ занимаются обученіемъ грамотѣ дѣвочекъ, при томъ иногда принадлежащихъ православнымъ родителямъ, такова напр. Параскева Богачева въ с. Черни.

Филипповцы болѣе, чѣмъ другіе раскольники, проявляютъ ненависть и фанатизмъ въ своихъ отношеніяхъ къ православной церкви и ея духовенству. Но религиозное раздѣленіе, продолжающееся между ними и въ настоящее время, лишаетъ эту секту особой устойчивости. Филипповцы раздѣляются на гуляевцевъ и ситниковцевъ, послѣдніе, въ свою очередь, подраздѣляются на осьмокрещенцевъ и пятокрещенцевъ, или базинцевъ и кривошеинцевъ. По ученію Базина, въ настоящемъ — восьмомъ вѣкѣ должно быть и восьмое крещеніе, совершаемо безсвященнословными лицами, такъ какъ церковь съ полнотою іерархіи и таинъ и, въ частности, съ таинствомъ крещенія, совершаемымъ іерархическими лицами, должна была существовать только до восьмого вѣка. Но Кривошеинъ и многіе его послѣдователи признали такое ученіе Базина еретическимъ и отдѣлились отъ него. Для примиренія враждующихъ сторонъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1899 г. въ д. Закромскомъ Хуторѣ состоялся соборъ ситниковцевъ; но базинцы на соборѣ не отказались отъ своего ученія, кривошеинцы же не приняли ученія Базина, и вражда между ними продолжается по прежнему. Что же касается гуляевцевъ, то они годъ отъ году уменьшаются чрезъ переходъ частию въ православіе, частию въ ситниковщину. Этому

способствуетъ, съ одной стороны, отсутствіе у гуляевцевъ опытныхъ, энергичныхъ и высоко-нравственныхъ руководителей, а съ другой стороны, беспорядочная и зазорная жизнь ихъ теперешнихъ наставниковъ. Такъ Сухановъ, прежде имѣвшій большое вліяніе на крестьянъ д. Гостомли, Кромскаго уѣзда, въ настоящемъ году потерялъ всякій авторитетъ; начетчикъ же с. Воронца, того же уѣзда, Постниковъ своею безотвѣтностію на миссіонерскихъ бесѣдахъ настолько уронилъ себя въ глазахъ православныхъ и своихъ единовѣрцевъ, что они прямо-таки смотрятъ на него, какъ на невѣжду.

Бѣглопоповщина держится по прежнему въ Дмитровскѣ и д. Верхней Гнилушѣ, Малоархангельскаго уѣзда. Расколъ этого согласія оледенѣлъ и ничѣмъ себя не проявляетъ. Руководитель дмитровскихъ бѣглопоповцевъ Смирновъ, не имѣя самъ твердыхъ убѣжденій, пропагандою раскола не занимается и для утвержденія своихъ единовѣрцевъ особыхъ мѣръ не предпринимаетъ. Руководитель гнилушинскихъ бѣглопоповцевъ Максимовъ обнаруживаетъ себя особеннымъ приверженцемъ буквы старопечатныхъ книгъ: онъ ежегъ Часословъ единовѣрческаго изданія только за то, что тамъ напечатано въ 16-мъ псалмѣ: „оружіе Твое отъ врагъ рукъ твоихъ“ (вмѣсто: „оружіе Твое отъ рукъ врагъ твоихъ“). Отношенія гнилушинскихъ бѣглопоповцевъ къ православной церкви и ея служителямъ поражаютъ своею странностію: раскольники обращаются къ приходскому священнику для совершенія крещенія, брака и погребенія, таинъ же покаянія и причащенія, а также благословенія отъ него не принимаютъ, его самого со крестомъ и св. водою въ свои дома не пускаютъ.

Австрийцы проживаютъ только въ приходѣ с. Дашкова, Орловскаго уѣзда, и въ своей жизни нисколько не отличаются отъ православныхъ прихожанъ этого села: они посѣщаютъ православный храмъ, принимаютъ священника въ свои дома, подходятъ къ нему подъ благословеніе и о своей принадлежности къ расколу никогда открыто не заявляютъ.

Въ такомъ видѣ представляется состояніе раскола старообрядчества въ Орловской епархіи по личнымъ наблюденіямъ Епархіальнаго Миссіонера, священника Л. И. Адамова и по сообщеніямъ причтовъ раскольническихъ приходовъ.

Для ослабленія раскола и для утвержденія православія Епархіальнымъ Миссіонеромъ предпринимались слѣдующія *мѣры*: 1) публичныя бесѣды въ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ; 2) частныя бесѣды съ отпадшими и сомнѣвающимися въ истинахъ вѣры, и 3) забота объ устройствѣ школъ, библиотекъ, внѣбогослужебныхъ противораскольническихъ чтеній, раздачѣ книгъ, брошюръ и вообще объ устройствѣ правильной и цѣлесообразной приходской миссіи.

Всѣхъ публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками въ теченіе отчетнаго года было сдѣлано Епархіальнымъ Миссіонеромъ 37. Предметами собесѣдованій служили или догматическія истины: о необходимости и вѣчности священства, о таинствахъ крещенія и миропомазанія, брака, объ антихристѣ и т. п., или излюбленные старообрядцами обрядовые вопросы: о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія, объ эпичиміяхъ, о числѣ просфоръ и проч. Къ сожалѣнію, старообрядцы и ихъ начетчики, кромѣ Кривошеина, никогда не держатся единства предмета, а стараются переходить съ одного предмета на другой, такъ

что иногда въ теченіе 4—5 часовъ миссіонеру приходится говорить съ ними чуть не о всѣхъ разностяхъ между старообрядцами и православными. Самый порядокъ веденія бесѣдъ не опредѣляется никакими условіями, хотя нѣкоторые изъ собесѣдниковъ и просили миссіонера дать имъ подписку въ томъ, что они останутся безнаказанными за возраженія ему. Возражателями на бесѣдахъ въ большинствѣ случаевъ являлись раскольническіе наставники и требоисправители, отъ которыхъ ихъ единовѣрцы требовали, чтобы они говорили, какъ можно больше. Обыкновенно же послѣдователи каждаго согласія имѣютъ своего особаго, такъ сказать, присяжнаго представителя на миссіонерскихъ бесѣдахъ, напр. ситниковцы—Кривошеина, гуляевцы—Суханова, которые по разнымъ селеніямъ разъѣзжаютъ за Епархіальнымъ Миссіонеромъ для собесѣдованій съ нимъ. Кромѣ нихъ, иногда выступаютъ съ возраженіями рядовые раскольники, напр. въ д. Гостомлѣ, Кромскаго уѣзда,—Михаиль Чепурновъ, въ с. Березовцѣ, того же уѣзда,—Николай Мирохинъ, въ с. Черни, того же уѣзда,—Никита Мѣшконогинъ, въ д. Пасѣрковой, Дмитровскаго уѣзда,—Стефанида Рыжова. Число слушателей на бесѣдахъ, смотря по времени, мѣсту, предмету бесѣды и другимъ условіямъ, было неодинаковое: отъ 30 до 400 человѣкъ, причемъ громадное большинство составляли мужчины. Присутствуя на бесѣдахъ, старообрядцы чутко прислушивались къ тому, что говорилъ миссіонеръ, и въ особенности,—что отвѣчаль ихъ наставникъ. Если же послѣдній почему-либо молчалъ, то старообрядцы прямо принуждали его говорить. Вліяніе собесѣдованій на слушателей вообще и на старообрядцевъ, въ частности, въ различныхъ мѣстахъ было различное. Такъ, напр., въ с. Березовцѣ.

какъ православные, такъ и старообрядцы слушали бесѣды миссіонера съ замѣтнымъ интересомъ и вниманіемъ. Было видно, съ какимъ чувствомъ довольства и торжества разошлись по домамъ православные, услышавъ на бесѣдахъ ясное опроверженіе раскольническаго лжеученія и видя безплодныя попытки раскольниковъ защитить свою вѣру. Подъ вліяніемъ этихъ бесѣдъ православные до того окрѣпли въ своей преданности православной церкви, что теперь не вѣрятъ разглагольствованіямъ раскольниковъ о превосходствѣ ихъ старой вѣры. Въ деревнѣ же Волковой Слободкѣ, Дмитровскаго уѣзда, результатомъ миссіонерскихъ собесѣдованій явилось раздѣленіе тамошнихъ старообрядцевъ на упорныхъ и начинающихъ сомнѣваться, причемъ послѣднихъ оказывается большинство. Равнымъ образомъ, въ д. Пасѣрковой, того-же уѣзда, начетчикъ Шкутовъ и нѣкоторые другіе старообрядцы, на основаніи рѣчей миссіонера, убѣдились, что антихриста пока еще нѣтъ. На ряду съ такими утѣшительными фактами справедливость требуетъ привести противоположныя свидѣтельства нѣкоторыхъ другихъ приходскихъ причтовъ. „Расположенія къ религіозно-нравственнымъ собесѣдованіямъ у нашихъ раскольниковъ и ихъ руководителей нѣтъ“, — сообщаетъ причтъ Троицкой церкви г. Кромъ, — „потому что они слѣпо увѣрены въ истинности своихъ религіозныхъ воззрѣній и не желаютъ провѣрять ихъ“. „Миссіонерскія бесѣды, — пишетъ причтъ с. Бытоши, — оказываютъ мало вліянія на раскольниковъ влѣдствіе упорства и невѣжества ихъ“.

Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, на которыхъ иногда старообрядческіе начетчики стѣняются свободно говорить съ Епархіальнымъ Миссіонеромъ, практиковались частныя бесѣды какъ съ руководителями раскола, такъ

и съ рядовыми раскольниками и даже съ женщинами. Такія бесѣды съ успѣхомъ велись въ с.с. Березовцѣ, Ламовцѣ, Черни, Кромскаго уѣзда, въ д.д. Красавкѣ и Соборовкѣ, того же уѣзда и др. Содержаніе ихъ было самое разнообразное.

Если изрѣдка производившіяся въ той или другой мѣстности собесѣдованія Епархіальнаго Миссіонера оказывали болѣе или менѣе благотворное вліяніе на народъ, то большихъ, разумѣется, результатовъ должно ожидать отъ постояннаго пастырскаго воздѣйствія на него чрезъ библіотеку, школу, проповѣдь, внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія и другія средства, какими можетъ располагать священникъ для борьбы съ расколомъ. Поэтому, насколько позволяли опытность, силы, средства и время, Епархіальный Миссіонеръ заботился объ устройствѣ правильной и цѣлесообразной приходской миссіи.

Такъ какъ расколъ держится преимущественно невѣжествомъ, особенно сильно распространеннымъ среди женщинъ, то, въ видахъ ослабленія его, Миссіонеръ, посѣщая раскольническія селенія, убѣждалъ жителей ихъ открывать у себя церковныя школы. И въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слово его благотворно дѣйствовало на мѣстное населеніе. Такъ, крестьяне д. Пасѣрковой, наполовину состоящіе въ расколѣ, въ отчетномъ году устроили приличное помѣщеніе для церковно-приходской школы, обошедшееся имъ около 800 руб., и даже обязались содержать его на свой счетъ. Раскольники д. Тугариной, Кромскаго уѣзда, прежде ратовавшіе противъ обученія дѣтей въ православной школѣ, въ отчетномъ году охотно посылали ихъ въ школу с. Жерновца.

Такъ какъ вліянію школы, хотя бы она была въ каждомъ селеніи, зараженномъ расколомъ, доступно

лишь юное поколѣніе, то для просвѣщенія взрослых необходимы школьныя и приходскія бібліотеки, могущія поддерживать въ тоже время связь подростяющаго поколѣнія съ школою. Во многихъ раскольническихъ селеніяхъ при церковно-приходскихъ школахъ Братство уже давно открыло противораскольническія бібліотеки, приносящія оцутительную пользу, такъ какъ книгами изъ нихъ пользуются не только православные, но и раскольники. Въ отчетномъ году всѣ эти бібліотеки были значительно пополнены книгами, безмездно высланными Совѣтомъ Братства. Кромѣ того, имъ же по всѣмъ школамъ церковнымъ, министерскимъ и земскимъ, въ которыхъ обучаются дѣти раскольниковъ, были бесплатно разосланы брошюры: „О вѣчности церкви Христовой и ея Тайнъ“ и „Руководство по исторіи и обличенію раскола“, прот. Кашменскаго.

Важное значеніе въ дѣлѣ приходской миссіи имѣютъ противораскольническія поученія и внѣбогослужебныя чтенія. Проповѣдываніе съ церковной кафедрѣ въ обличеніе раскола считалось многими пастырями раскольническихъ приходоѡ прямою необходимостью. Нѣкоторые изъ нихъ говорили противораскольническія поученія своего собственнаго составленія; большинство же пользовалось печатными руководствами Преосвященныхъ Макарія и Мисаила, архим. Павла, свящ. Твердынскаго и друг.

Независимо отъ церковной проповѣди, священники раскольническихъ приходоѡ вели внѣбогослужебныя чтенія противораскольническаго содержанія. Съ открытіемъ школьныхъ противораскольническихъ бібліотекъ и съ снабженіемъ приходскихъ пастырей пригодными руководствами, эта сторона приходской миссіи за послѣднее время значительно расширилась и улучшилась.

Болѣе исправно внѣбогослужебныя противораскольническія чтенія велись причтами с.с. Березовца, Ломовца, Жерновца и Черни, Кромскаго уѣзда, и с. Богородицкаго-Куракина, Малоархангельскаго уѣзда. Во всѣхъ этихъ селеніяхъ чтенія нерѣдко предварялись служеніемъ торжественно-умилительныхъ всеиощныхъ бдѣній и сопровождалась иногда показываніемъ туманныхъ картинъ и пѣніемъ разныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Число слушателей на нихъ было неодинаково: въ с. Богородицкомъ-Куракинѣ—отъ 150 до 380, въ с. Ломовцѣ—отъ 40 до 300 и т. п.

Къ сожалѣнію, раскольники неохотно посѣщаютъ внѣбогослужебныя чтенія; во многихъ мѣстахъ, напр. въ д. Савчинѣ, Брянскаго уѣзда, даже совсѣмъ не бывають на нихъ. Послѣднее обстоятельство побуждало нѣкоторыхъ священниковъ и другихъ членовъ причтовъ къ веденію частныхъ бесѣдъ съ старообрядцами. Такъ, священникъ с. Волкова, Дмитровскаго уѣзда, о. Косминскій съ библіею въ рукахъ обходилъ дома старообрядцевъ и такимъ путемъ знакомилъ ихъ съ догматами вѣры и истинами христіанской нравственности; бывшій псаломщикъ с. Черни, Кромскаго уѣзда, Турбинъ вель частныя бесѣды въ домахъ вліятельныхъ раскольниковъ объ антихристѣ, исповѣди, чтеніи прологовъ и синаксарей и т. п.

На совершеніе богослуженія и требъ, которому старообрядцы придаютъ весьма важное значеніе, приходскіе пастыри обращали особенное вниманіе, стараясь обставлять его возможною торжественностью. Особенно благотворное значеніе имѣеть совершеніе такихъ торжественныхъ богослуженій въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ храмовъ и зараженныхъ расколомъ: оно поднимаетъ духъ церковности среди православнаго на-

селенія, сглаживая рѣзкіе отрицательные взгляды раскольниковъ на богослуженіе православной церкви. „Всенощныя бдѣнія,—сообщаетъ причтъ церкви с. Богородицкаго-Куракина, Малоархангельскаго уѣзда,—охотно посѣщались православными: даже въ дурную погоду осенью на нихъ бывало не менѣе 150 человекъ; въ хорошую же погоду народу бывало вдвое болѣе; бывали на всенощныхъ бдѣніяхъ и раскольники, которыхъ особенно привлекало стройное пѣніе“.

— (Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

объ операціяхъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода
ЗА 1899 ГОДЪ.

(Продолженіе. См. № 26—27).

МАТЕРІАЛЫ.

ПРИХОДЪ.

1) Счетъ бѣлаго воска.

	ВѢСЪ.	СУММА.
Отъ 1898 г. оставалось.	3247 п. 39 ¹ / ₂ ф.	87695 р. 68 к.
Въ 1899 г. поступило, съ поступленіемъ изъ Братскаго цент. склада		
12 ф. лому	10307 п. 32 ¹ / ₂ ф.	278310 р. 94 к.
Итого	13555 п. 32 ф.	366006 р. 62 к.

2) Счетъ желтаго воска.

Отъ 1898 г. оставалось.	63 п. 7 ¹ / ₄ ф.	1443 р. 50 к.
Въ 1899 г. поступило.	9018 п. 19 ф.	219412 р. 52 к.
Итого	9081 п. 26¹/₄ ф.	220856 р. 02 к.

3) Счетъ во щины.

Отъ 1898 г. оставалось.	1 п. 13 ф.	15 р. 90 к.
Въ 1899 г. поступило.	18 п. 13 ¹ / ₄ ф.	181 р. 64 к.
Итого . . .	19 п. 26¹/₄ ф.	197 р. 54 к.

4) Счетъ огарковъ за цѣну.

Отъ 1898 г. оставалось.	443 п. 8 ³ / ₄ ф.	10637 р. 25 к.
Въ 1899 г. поступило.	1744 п. 3 ³ / ₈ ф.	41858 р. 02 к.
Итого . . .	2187 п. 12¹/₈ ф.	52495 р. 27 к.

5) Счетъ сусального золота.

Отъ 1898 г. оставалось.	390 книжекъ.	209 р. — к.
Въ 1899 г. поступило.	2000 книжекъ.	1440 р. — к.
Итого . . .	2390 книжекъ.	1649 р. — к.

6) Счетъ фитиля.

Отъ 1898 г. оставалось.	13 п. — ф.	208 р. — к.
Въ 1899 г. поступило.	356 п. 37 ¹ / ₈ ф.	5849 р. 85 к.
Итого . . .	369 п. 37¹/₈ ф.	6057 р. 85 к.

7) Счетъ синей оберточной бумаги.

Отъ 1898 г. оставалось.	1 п. 25 ф.	6 р. 85 к.
Въ 1899 г. поступило.	71 п. 10 ф.	299 р. 25 к.
Итого . . .	72 п. 35 ф.	306 р. 10 к.

8) Счетъ полубѣлой оберточной бумаги.

Отъ 1898 г. оставалось.	2 п. 19 ф.	5 р. 94 к.
Въ 1899 г. поступило.	64 п. 02 ф.	152 р. 99 к.
Итого . . .	66 п. 21 ф.	158 р. 93 к.

9) Счетъ дровъ (березовыхъ)

Отъ 1898 г. оставалось.	9 сажень.	243 р. — к.
Въ 1899 г. поступило.	41 сажень.	1153 р. 75 к.
Итого . . .	50 сажень.	1396 р. 75 к.

10) Счетъ бѣлыхъ свѣчей.

Отъ 1898 г. оставалось.	1890 п.	3 ¹ / ₈ ф.	54812 р.	27 к.
Въ 1899 г. поступило.	6683 п.	23 ⁷ / ₈ ф.	193824 р.	31 к.
Получено прибыли отъ продажи	— п.	— ф.	21951 р.	60 к.
Итого	8573 п.	27 ф.	270588 р.	18 к.

11) Счетъ позолоченныхъ свѣчей.

Отъ 1898 г. оставалось.	330 п.	24 ¹ / ₄ ф.	9919 р.	20 к.
Въ 1899 г. поступило.	2640 п.	6 ³ / ₄ ф.	79204 р.	05 к.
Получено прибыли отъ продажи	— п.	— ф.	7536 р.	01 к.
Итого	2970 п.	31 ф.	96659 р.	26 к.

12) Счетъ цвѣтныхъ свѣчей.

Отъ 1898 г. не оставал.	— п.	— ф.	— р.	— к.
Въ 1899 г. поступило.	60 п.	— ф.	1920 р.	— к.
Получено прибыли отъ продажи	— п.	— ф.	233 р.	45 к.
Итого	60 п.	— ф.	2153 р.	45 к.

13) Счетъ свѣчей передѣланныхъ изъ церков. огарковъ.

Отъ 1898 г. не оставал.	— п.	— ф.	— р.	— к.
Въ 1899 г. поступило.	2570 п.	01 ¹ / ₂ ф.	3440 р.	46 к.
Получено прибыли отъ передѣла	— п.	— ф.	6963 р.	67 к.
Итого	2570 п.	01 ¹ / ₂ ф.	10404 р.	13 к.

14) Счетъ ладона капанца.

Отъ 1898 г. оставалось.	25 п.	26 ¹ / ₈ ф.	371 р.	97 к.
Въ 1899 г. поступило.	184 п.	30 ф.	2678 р.	87 к.
Получено прибыли отъ продажи	— п.	— ф.	894 р.	93 к.
Итого	210 п.	16 ¹ / ₈ ф.	3945 р.	77 к.

15) Счетъ ладона роснаго.

Отъ 1898 г. оставалось.	7 п. — ф. 75 з.	433 р. 16 к.
Въ 1899 г. поступило.	2 п. 17 ф. — з.	130 р. 95 к.
Получено прибыли отъ продажи	» п. — ф. — з.	386 р. 05 к.
Итого	9 п. 17 ф. 75 з.	950 р. 16 к.

16) Счетъ деревяннаго масла.

Отъ 1898 г. оставалось.	18 п. 38 ³ / ₄ ф.	197 р. 28 к.
Въ 1899 г. поступило.	1026 п. 00 ¹ / ₄ ф.	10783 р. 06 к.
Получено прибыли отъ продажи	— п. — ф.	1746 р. 89 к.
Итого	1044 п. 39 ф.	12727 р. 23 к.

17) Счетъ преміи отъ передѣла церков. огарковъ.

Отъ 1898 г. не оставал.	— п. — ф.	— р. — к.
Въ 1899 г. поступило.	111 п. 30 ф.	2235 р. — к.
Итого	111 п. 30 ф.	2235 р. — к.

18) Счетъ кадилаьнаго угля.

Отъ 1898 г. оставалось.	2986 кр.	67 р. — к.
Въ 1899 г. поступило.	11000 кр.	247 р. 50 к.
Получено прибыли отъ продажи		26 р. 36 к.
Итого	13986 кр.	340 р. 86 к.

19) Счетъ воскобѣлительной рогожи.

Отъ 1898 г. не оставал.		— р. — к.
Въ 1899 г. поступило.	13250 штукъ.	1785 р. — к.
Итого	13250 штукъ.	1785 р. — к.

Счетъ воскобѣлильни.

Поступило для бѣленія:

Желтаго воска . . .	9080 п. 19 ³ / ₄ ф.	220642 р. 10 к.
Огарковъ съ фитилемъ.	1509 п. 29 ¹ / ₄ ф.	36733 р. 35 в.
Итого . . .	10590 п. 09 ф.	257375 р. 45 к.

Причитается начета денежныхъ затратъ на бѣлку воска за 1899 г.

1) За страхованіе строе-
ной и движимаго имуще-
ства—127 р. 39 коп.

2) За страхованіе во-
ска—1994 р. 25 коп.

3) На ремонтъ зданій,
старога инвентаря и при-
обрѣтеніе новаго—507 р.
45 коп.

4) На жалованье слу-
жащимъ и за работы по
бѣленію воска и тран-
спортку воска 3109 р.
25 коп.

5) Казеннаго и земска-
го налога за землю и
паровикъ—32 р. 17 к.

6) За дрова—895 р.
53 коп.

7) За рогожи для бѣ-
ленія воска 1035 руб.

8) Случайныхъ и мелоч-
ныхъ—29 р. 50 к.

Итого . . . 10590 п. 9 ф. 265105 р. 99 к.

МАТЕРИАЛЫ.

РАСХОДЪ.

1) Счетъ бѣлаго воска.

ВЪСЪ. СУММА.

Въ 1899 году израсхо-				
довано	9031 п.	10 ф.	243843 р.	77 к.
Къ 1 января 1900 г.				
осталось	4524 п.	22 ф.	122162 р.	62 к.

Итого 13555 п. 32 ф. 366006 р. 62 к.

2) Счетъ желтаго воска.

Въ 1899 году израсхо-				
довано	9080 п.	19 ³ / ₄ ф.	220834 р.	57 к.
Къ 1 января 1900 г.				
осталось	1 п.	06 ¹ / ₂ ф.	21 р.	45 к.

Итого 9081 п. 26¹/₄ ф. 220856 р. 02 к.

3) Счетъ вошины.

Въ 1899 году израсхо-				
довано	19 п.	26 ¹ / ₄ ф.	197 р.	54 к.
Къ 1 января 1900 г.				
остатка нѣтъ	— п.	— ф.	— р.	— к.

Итого 19 п. 26¹/₄ ф. 197 р. 54 к.

4) Счетъ огарковъ за цѣну.

Въ 1899 году израсхо-				
довано	1440 п.	11 ⁷ / ₈ ф.	34567 р.	11 к.
Къ 1 января 1900 г.				
осталось	747 п.	00 ¹ / ₄ ф.	17928 р.	16 к.

Итого 2187 п. 12¹/₈ ф. 52495 р. 27 к.

5) Счетъ сусальнаго золота.

Въ 1899 году израсхо-				
довано	2290 книжекъ.		1590 р.	— к.
Къ 1 января 1900 г.				
осталось	100 книжекъ.		59 р.	— к.

Итого 2390 книжекъ. 1649 р. — к.

6) Счетъ фитиля.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	356 п. 27 ¹ / ₈ ф.	5835 р.	25 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	13 п. 10 ф.	222 р.	60 к.
Итого	369 п. 37 ¹ / ₈ ф.	6057 р.	85 к.

7) Счетъ синей оберточной бумаги.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	64 п. 05 ф.	269 р.	35 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	8 п. 30 ф.	26 р.	75 к.
Итого	72 п. 25 ф.	306 р.	10 к.

8) Счетъ полубѣлой оберточной бумаги.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	63 п. 36 ф.	152 р.	63 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	2 п. 25 ф.	6 р.	30 к.
Итого	66 п. 21 ф.	158 р.	93 к.

9) Счетъ дровъ (березовыхъ).

Въ 1899 году израсхо-			
довано	42 сажня.	1172 р.	75 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	8 сажень.	224 р.	— к.
Итого	50 сажень.	1396 р.	75 к.

10) Счетъ бѣлыхъ свѣчей.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	7317 п. 08 ф.	234150 р.	40 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	1256 п. 19 ф.	36437 р.	78 к.
Итого	8573 п. 27 ф.	270588 р.	18 к.

11) Счетъ позолоченныхъ свѣчей.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	2511 п. 10 ⁷ / ₈ ф.	82874 р.	16 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	459 п. 20 ¹ / ₈ ф.	13785 р.	10 к.
<hr/>			
Итого	2970 п. 31 ф.	96659 р.	26 к.

12) Счетъ цвѣтныхъ свѣчей.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	58 п. 23 ¹ / ₂ ф.	2108 р.	25 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	1 п. 16 ¹ / ₂ ф.	45 р.	20 к.
<hr/>			
Итого	60 п. — ф.	3153 р.	45 к.

13) Счетъ свѣчей передѣланныхъ изъ церков. огарковъ.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	2570 п. 01 ¹ / ₂ ф.	10404 р.	13 к.
Къ 1 января 1900 г.			
не осталось			
<hr/>			
Итого	2570 п. 01 ¹ / ₂ ф.	10404 р.	13 к.

14) Счетъ ладона капанца.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	162 п. 28 ¹ / ₂ ф.	3254 р.	25 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	47 п. 27 ⁵ / ₈ ф.	691 р.	52 к.
<hr/>			
Итого	210 п. 16 ¹ / ₈ ф.	3945 р.	77 к.

15) Счетъ ладона роснаго.

Въ 1899 году израсхо-			
довано	5 п. 39 ¹ / ₂ ф. — з.	718 р.	54 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	3 п. 18 ф. 27 з.	231 р.	62 к.
<hr/>			
Итого	9 п. 18 ф. 75 з.	950 р.	16 к.

16) Счетъ деревяннаго масла.

Въ 1899 году израско-			
довано	809 п. 37 ¹ / ₂ ф.	10235 р.	83 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	235 п. 01 ¹ / ₂ ф.	2491 р.	40 к.
<hr/>			
Итого	1044 п. 39 ф.	12727 р.	23 к.

17) Счетъ премии отъ передѣла перков, огарковъ.

Въ 1899 году не израс-			
сходовано			
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	111 п. 30 ф.	2235 р.	— к.
<hr/>			
Итого	111 п. 30 ф.	2235 р.	— к.

18) Счетъ кадильнаго угля.

Въ 1899 году израско-			
довано	10470 кружковъ.	261 р.	75 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	3516 кружковъ.	79 р.	11 к.
<hr/>			
Итого	13986 кружковъ.	389 р.	86 к.

19) Счетъ воскобѣлильной рогожи.

Въ 1899 году израско-			
довано и продано на			
воскобѣлильнѣ	8255 штукъ.	250 р.	25 к.
Къ 1 января 1900 г.			
осталось	4995 штукъ.	530 р.	— к.
<hr/>			
Итого	13250 штукъ.	1785 р.	— к.

Счетъ воскобѣлильни.

Отправлено въ заводъ пробѣленнаго воска:

1 сорта	9824 п. 18 ¹ / ₂ ф.	253716 р.	73 к.
2 сорта	184 п. 23 ф.	4582 р.	06 к.
3 сорта	298 п. 19 ф.	6807 р.	20 к.
<hr/>			
Израсходовано для анали-			
за желтаго воска	— п. 9 ф.	— р.	— к.

Сбидки на фитиль съ огарковъ	74 п. 18 ф.	— р. — к.
Оказалось утери при бѣл- кѣ воска	208 п. 01 ¹ / ₂ ф.	— р. — к.
Всего	10590 п. 09 ф.	264105 р. 99 к.

(Продолженіе будетъ).

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія:

Село Знаменское, Елецкаго уѣзда, — съ 16 іюня и Николаевская гор. Сѣвска церковь — съ 30 іюня 1900 г.

Б) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля, село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня, село Избичня, Сѣвскаго уѣзда, — съ 30-го іюля, село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 августа, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа, село Овстугъ, Брянскаго уѣзда, — съ 31-го августа, перк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. уѣзда, — съ 30 августа, с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября, с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября, село Соколово, Карачевскаго уѣзда, — съ 27 октября, село Кутафино. Кромскаго уѣзда, — съ 9 декабря, село Коровье-Болото, Кромскаго уѣзда, — съ 10 декабря, село Старые Тури. Кромскаго уѣзда, — съ 20 января,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1899 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Предтечево, Елецкаго уѣзда,—съ 27 января,
 село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда,—съ 3 февраля,
 село Космодамианское, Ливенскаго уѣз.,—съ 7 февраля,
 село Покровское, Елецкаго уѣзда,—съ 17 февраля,
 село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда,—съ 2 марта,
 село Подворгольское, Елецкаго уѣзда,—съ 22 февраля,
 село Рѣчица, Карачевскаго уѣзда,—съ 21 апрѣля,
 с. Знаменское, Малоархангельск. уѣзда,—съ 24 апрѣля,
 село Анненское, Ливенскаго уѣзда,—съ 28 апрѣля,
 село Любець, Трубчевскаго уѣзда,—съ 28 апрѣля,
 с. Полевые Новоселки, Сѣвскаго уѣз.,—съ 29 апрѣля,
 село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда,—съ 29 апрѣля,
 село Рябчичь, Брянскаго уѣзда,—съ 4-го мая,
 село Богородицкое въ Зміевѣ, Орлов. уѣз.,—съ 3 мая,
 с. Троицкое-Шатилово, Ливенскаго уѣзда,—съ 10 мая,
 с. Покровское-Галичье, Ливенскаго уѣзда,—съ 12 мая,
 с. Злынь, Болховскаго уѣзда,—съ 13 іюня, село Алешня,
 Брянскаго уѣзда,—съ 14 іюня, село Глоднево, Дми-
 тровскаго уѣзда.—съ 14 іюня, с. Паниковецъ (Никол-
 ц.), Елецкаго уѣз.—съ 16 іюня, с. Слободище, Брян-
 скаго уѣз.,—съ 21 іюня, с. Борки, Ливенскаго уѣз.,—
 съ 3 іюля, с. Вышній Жерновець, Малоархангельскаго
 уѣзда,—съ 3 іюля, с. Рождественское, Малоархангель-
 скаго уѣзда,—съ 4 іюля и село Башкатово, Мценскаго
 уѣзда.—съ 4 іюля 1900 г.

В) Псаломщическія:

Село Удѣльные Уты, Трубчевскаго у.,—съ 31 іюля,
 село Денисово, Трубчевскаго уѣзда,—съ 10 ноября,
 с. Альшаница съ Опыханью, Брянск. у.,—съ 3 февраля,
 село Котовка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 8 февраля,
 село Пишулино, Елецкаго уѣзда,—съ 17 февраля,

село Милечи, Трубчевскаго уѣзда, — съ 6-го марта,
 с. Ближнее-Ильинское, Болхов. у., — съ 24-го марта,
 село Пашеньково, Мценскаго уѣзда, — со 2-го апрѣля,
 Троицкая города Брянска церковь — съ 5 апрѣля,
 село Борисово, Сѣвскаго уѣзда, — съ 15 апрѣля,
 село Ажево, Дмитровскаго уѣзда, — съ 25 апрѣля,
 село Лукинки, Сѣвскаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
 село Чернь, Кромскаго уѣзда, — съ 16-го мая,
 село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 16-го мая,
 село Навѣсное, Ливенскаго уѣзда, — съ 9-го мая,
 село Фошня, Брянскаго уѣзда, — съ 20-го мая,
 село Алмазово, Кромскаго уѣзда, — съ 23-го мая,
 с. Покровское, что на Липовицѣ, Малоарх. у., — съ 26 мая,
 село Никольское, Елецкаго уѣзда, — съ 31-го мая,
 село Покровское Ермаковское-Селище, Болхов. уѣзда, —
 съ 3 іюня, село Грунинъ—Воргль, Елецкаго уѣзда, —
 съ 5 іюня, с. Пролысое, Трубчевскаго уѣз., — съ 9 іюня,
 с. Ратчино, Трубчевскаго уѣз., — съ 15 іюня, с. Круглое,
 Ливенскаго уѣзда, — съ 16 іюня, Вознесенская гор.
 Мценска церковь, с. Выгоничи, Трубчевскаго уѣзда, —
 съ 1 іюля, с. Богородицкое Хряпино Болото, Мцен-
 скаго уѣзда, — съ 6 іюля, село Благовѣщенское-Шати-
 лово, Ливенскаго уѣзда, — съ 6 іюля и село Мѣховицы,
 Волховскаго уѣзда, — съ 6 іюля 1900 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ни-
 каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —
рукоположены: во діакона — монахъ Трубчевскаго
 Спасо-Челнскаго монастыря *Иеронимъ* — 20 іюня, пса-

ломщикъ церкви села Фошни, Брянскаго уѣзда, Иванъ *Алексѣевскій* къ церкви села Преображенскаго-Куракина, Малоархангельскаго уѣзда,—22 іюня и монахъ Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря *Евлампій*—30 іюня; *во священника*—діаконъ церкви села Новосильскаго, Елецкаго уѣзда, Алексѣй *Воскресенскій* къ церкви села Добруни, Сѣвскаго уѣзда,—18 іюня, діаконъ церкви села Дятькова, Брянскаго уѣзда, Павелъ *Ильинскій* къ церкви Старо-Чернятинской фабрики, Брянскаго уѣзда,—24 іюня и іеродіаконъ Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря *Пантелеимонъ*—26 іюня;

опредѣлены: бывшій ученикъ 1-го Орловскаго духовнаго училища Алексѣй *Смоленскій* временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Немчино, Брянскаго уѣзда,—23 іюня, студентъ Орловской духовной семинаріи Николай *Тропольскій* на праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села Дятькова, Брянскаго уѣзда,—14 іюня, заштатный діаконъ церкви села Хотѣтова, Орловскаго уѣзда, Павелъ *Виноградскій* временнымъ штатнымъ діакономъ при названной церкви села Хотѣтова—30 іюня, діаконъ церкви села Борокъ, Ливенскаго уѣзда, Алексѣй *Никольскій* на праздно священническое мѣсто къ церкви села Старога, Карачевскаго уѣзда,—3 іюля и діаконъ церкви села Вышняго-Жерновца, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ *Тверскій* на праздно священническое мѣсто къ церкви села Пашенькова, Мценскаго уѣзда,—3 іюля;

перемѣщены: псаломщикъ церкви села Ратчина, Трубчевскаго уѣзда, Алексѣй *Красовскій* къ церкви села Работькова, Дмитровскаго уѣзда, временно исправляющимъ должность псаломщика—15 іюня и *по прошеніямъ*: діаконъ церкви села Слободища, Брянскаго уѣзда, Федоръ *Скворцовъ* на праздно діаконское мѣсто къ церкви

села Голубьи, того же уѣзда,—21 іюня, священникъ Николаевской гор. Сѣвска церкви Андрей *Говоровъ* на праздное священническое мѣсто къ Вознесенской гор. Сѣвска церкви—30 іюня, псаломщикъ церкви села Выгоничь, Трубчевскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Высокаго, Брянскаго уѣзда,—1 іюля и діаконъ церкви села Башкатова, Мценскаго уѣзда, Димитрій *Селеховъ* на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Дмитровскаго на Сухой Орлицѣ, Орловскаго уѣзда,—4 іюля;

утвержденъ въ должности исправляющей должность псаломщика при церкви села Евфратова-Тросны, Кромскаго уѣзда, Исаакъ *Булгаковъ*—съ 14 іюня;

почисленъ за штатъ, по прошенію, священникъ церкви села Знаменскаго, Елецкаго уѣзда, Василий *Скрабинъ*.

Умерла монахиня Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря Алевтина *Филиппенкова*—14 іюня.

Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 1⁸⁹⁹/₉₀₀ учебнаго года.

VI класса, 1-го отдѣленія:

Переверзевъ Иванъ, Введенскій Викторъ—предназначаются къ посылкѣ въ духовныя академіи. Яковлевъ Николай, Колошинъ Михайль, Богословскій Матвѣй, Булгаковъ Митрофанъ, Поярковъ Сергѣй, Рудневъ Петръ, Гавриловъ Александръ, Троицкій Михайль, Звѣревъ Виталій, Стефановскій Александръ, Красовитовъ Константинъ—выпускаются изъ семинаріи съ зва-

ніемъ студента семинаріи. Георгіевскій Александръ, Сасинъ Алексѣй, Монастыревъ Николай, Оболенскій Николай, Лавровъ Сергѣй, Успенскій Митрофанъ, Лебедевъ Андрей, Дивногорскій Иванъ, Поповъ Викторъ. Токаревъ Николай, Кореневъ Иванъ, Рождественскій Іосифъ, Покровскій Алексѣй, Семеновъ Владиміръ, Щеголевъ Тихонъ, Соломинъ Василій, Флоринскій Яковъ, Жаворонковъ Сергѣй, Покровскій Григорій, Архангельскій Николай, Ивановъ Николай, Троицкій Иванъ, Введенскій Семенъ—выпускаются изъ семинаріи во 2-мъ разрядѣ. Соколовъ Михаилъ—допускается къ передержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ. Давидовъ Борисъ—оставляется въ томъ же классѣ на 2 годъ по болѣзни.

VI класса, 2-го отдѣленія:

Шараповъ Алексѣй, Маккавеевъ Петръ—предназначаются къ посылкѣ въ духовныя академіи. Надежинъ Василій, Ивановскій Германъ, Померанцевъ Дмитрій, Высокопольскій Иванъ, Давидовъ Алексѣй, Троепольскій Николай, Казанскій Михаилъ, Поповъ Митрофанъ, Грабилинъ Николай, Шатиловъ Александръ, Раевскій Николай, Никольскій Николай, Ивановъ Николай—выпускаются изъ семинаріи съ званіемъ студента семинаріи. Знаменскій Александръ, Черниковъ Александръ, Зерновъ Алексѣй, Колошинъ Василій, Косминскій Дмитрій, Лебедевъ Александръ, Георгіевскій Петръ, Третьяковъ Василій, Пановъ Иванъ, Протопоповъ Павелъ, Рязановъ Апполонъ, Волобуевъ Василій, Перверзевъ Михаилъ, Никольскій Алексѣй, Лебедевъ Петръ, Истоминъ Александръ, Вавиловъ Сергѣй, Боголюбскій Гавріиль, Рождественскій Никита, Говоровъ Александръ. Ключаревъ Александръ—выпускаются изъ семинаріи во 2-мъ разрядѣ.

V класса, 1 отдѣленія:

Остроумовъ Владиміръ, Демьяновъ Григорій—переводятся въ VI классъ въ 1-мъ разрядѣ съ наградой. Лебедевъ Михаилъ, Калининъ Яковъ, Васильевъ Василій, Красовскій Семень, Жаворонковъ Андрей—переведятся въ VI классъ въ 1-мъ разрядѣ. Будный Михаилъ, Рудневъ Семень, Владимірскій Иванъ, Гонорскій Александръ, Бобровъ Александръ, Боголюбовъ Иванъ, Никольскій Леонидъ, Монастыревъ Веніаминъ, Макаровъ Сергѣй, Алексѣевскій Александръ, Пятинъ Михаилъ, Воскресенскій Семень, Покровскій Димитрій, Березовскій Димитрій, Гассановъ Семень, Евсеевъ Николай, Покровскій Александръ, Преображенскій Димитрій, Звъревъ Василій, Ильинскій Василій, Любимовъ Александръ, Крыловъ Сергѣй, Воскресенскій Михаилъ, Болотовъ Θεодоръ—переводятся въ VI классъ во 2-мъ разрядѣ. Газинъ Василій, Давидовъ Яковъ, Космодамианскій Сергѣй, Никольскій Андрей, Рождественскій Иванъ, Скуридинъ Константинъ. Соколовъ Иванъ—допускаются къ передержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ. Гороховъ Николай—допускается по болѣзни къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

V класса, 2-го отдѣленія:

Переверзевъ Александръ, Вуколовъ Владиміръ, Троепольскій Николай, Никольскій Евгеній—переводятся въ VI классъ въ 1-мъ разрядѣ съ наградой. Ансимовъ Алексѣй, Скуридинъ Григорій, Новиковъ Димитрій, Никольскій Владиміръ, Красинъ Матвѣй, Разумовскій Петръ, Вертоградскій Николай, Ивановскій Александръ—переводятся въ VI классъ въ 1-мъ разрядѣ. Бѣляевъ Михаилъ, Тихомировъ Иванъ, Архангельскій Митрофанъ, Амфитеатровъ Валентинъ, Афанасьевъ Павелъ, Троепольскій Иванъ, Москвитинъ Иванъ,

Срѣтенскій Василій, Шубскій Иванъ, Трисвятскій Петръ, Никольскій Иванъ, Казанскій Иванъ, Хохловъ Михаилъ, Воскресенскій Сергѣй, Леоновъ Владиміръ, Турбинъ Ѳеодоръ, Морозовъ Борисъ, Переверзевъ Аркадій, Ключаревъ Сергѣй. Покровскій Александръ—переводятся въ VI классъ во 2-мъ разрядѣ. Семовъ Михаилъ, Рудневъ Дмитрій, Дубровскій Георгій—допускаются къ перерержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ. Макарьевъ Алексѣй—оставляется на повторительный курсъ въ V классѣ. Волобуевъ Иванъ, Діесперовъ Василій—увольняются изъ семинаріи за малоуспѣшность. Бурдиковъ Гавріиль—увольняется изъ семинаріи по особому опредѣленію Правленія семинаріи Латынинъ Василій, Успенскій Яковъ—увольняются изъ семинаріи по прошеніямъ.

IV класса, 1-го отдѣленія:

Парнассскій Василій, Введенскій Николай—переводятся въ V классъ въ 1-мъ разрядѣ съ наградой. Виноградовъ Владиміръ, Калининъ Сергѣй, Покровскій Владиміръ, Лапинъ Андрей, Покровскій Николай, Хохловъ Алексѣй, Казанскій Иванъ—переводятся въ V классъ въ 1-мъ разрядѣ. Маховъ Александръ, Цвѣтаевъ Иванъ, Орловъ Михаилъ, Красовитовъ Анатолій, Померанцевъ Михаилъ, Аретинскій Анатолій, Флегонтовъ Іосифъ, Васильевскій Василій, Невскій Михаилъ, Бѣлевцевъ Валеріанъ, Голиневичъ Александръ, Казанскій Александръ, Ненашевъ Сергѣй, Поповъ Иванъ, Преображенскій Николай, Булгаковъ Василій, Діомидовъ Василій, Покровскій Василій, Семовъ Герасимъ, Богоявленскій Павелъ, Діомидовъ Александръ, Померанцевъ Алексѣй, Балашевъ Петръ—переводятся въ V классъ во 2-мъ разрядѣ. Алферовъ Константинъ—переводится въ V классъ и увольняется по прошенію. Введенскій Ѳеодоръ, Случевскій Ѳеодоръ, Тимоновъ Александръ, Зерновъ Александръ, Кузнецовъ Владиміръ, Монастыревъ Ѳеодоръ, Соболевъ Викторъ—допускаются къ перерержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ. Могилевскій Тихонъ, Покровскій Григорій—допускаются по болѣзни къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

IV класса, 2-го отдѣленія:

Соломинъ Вячеславъ, Петровъ Александръ—переводятся въ V классъ въ 1-мъ разрядѣ съ наградой. Степановъ Павелъ, Троепольскій Никодимъ, Драчевъ Евгеній—переводятся въ V классъ въ 1-мъ разрядѣ. Звѣревъ Владиміръ, Некрасовъ Василій, Звѣревъ Мануилъ, Архангельскій Стефанъ, Красинъ Петръ, Алексѣевскій Михаилъ, Звѣревъ Петръ, Тихомировъ Петръ, Оболенскій Алексѣй, Бѣльскій Николай, Сокольскій Тихонъ, Говоровъ Ѳеодоръ, Тимоновъ Сергѣй, Архангельскій Гавріиль, Введенскій Андрей, Добросердовъ Михаилъ, Семеновъ Михаилъ, Курдюмовъ Александръ, Розановъ Валентинъ, Руденскій Михаилъ, Поповъ Илья, Оболенскій Георгій, Пятницкій Аѳанасій, Семеновъ Михаилъ—переводятся въ V классъ во 2-мъ разрядѣ. Азбукинъ Лазарь, Антоновскій Димитрій—переводятся въ V классъ и увольняются по прошеніямъ. Дмитріевскій Иванъ—увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность. Александровъ Сергѣй, Воронцевъ Веніаминъ, Давидовъ Василій, Кречетовъ Михаилъ, Лапинъ Михаилъ, Поздѣевъ Александръ, Поповъ Петръ, Введенскій Леонидъ, Шубинъ Сергѣй—допускаются къ передержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ.

III класса, 1-го отдѣленія:

Васильевскій Веніаминъ—переводится въ IV классъ въ 1-мъ разрядѣ съ наградой. Ивановскій Павелъ, Высоцкій Иванъ, Первозванскій Иванъ, Никольскій Веніаминъ, Садовниковъ Димитрій, Введенскій Николай, Ивановъ Ѳеодоръ, Рогожинъ Петръ—переводятся въ IV классъ въ 1-мъ разрядѣ. Бакановъ Всеволодъ, Соболевъ Георгій, Архангельскій Анатолій, Сыровадко Петръ, Рождественскій Ѳеодоръ, Васильевъ Евгеній, Надежинъ Александръ, Соболевъ Измаиль, Зерновъ Александръ, Покровскій Андрей, Надежинъ Димитрій, Нецвѣтаевъ Николай, Рюриковъ Владиміръ, Архангельскій Александръ, Лосевъ Сергѣй, Аѳанасьевъ Семень, Покровскій Димитрій, Свиридовъ Сергѣй, Звѣревъ Иванъ, Орловъ Алексѣй, Леоновъ Валеріанъ, Покровскій Яковъ, Гавриловъ Владиміръ, Преображенскій Григорій—пере-

водятся въ IV классъ во 2-мъ разрядѣ. Левинъ Петръ, Покровскій Николай, Аретинскій Владиміръ, Суздальскій Иванъ, Зюковъ Михаилъ, Семовъ Павелъ, Троицкій Михаилъ, Крыловъ Иванъ—допускаются къ передержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ. Соколовъ Михаилъ—допускается къ передержкѣ и къ экзамену послѣ каникулъ. Левинъ Александръ—допускается по болѣзни къ экзаменамъ послѣ каникулъ. Говоровъ Николай, Данковъ Семень—переводятся въ IV классъ и увольняются изъ семинаріи по прошеніямъ. Марковъ Павелъ, Тихомировъ Георгій—увольняются изъ семинаріи по прошеніямъ.

III класса, 2-го отдѣленія:

Богословскій Алексѣй, Истоминонъ Николай—переводятся въ IV классъ въ 1-мъ разрядѣ съ наградой. Зюколовъ Петръ, Лавровъ Михаилъ—переводятся въ IV классъ въ 1-мъ разрядѣ. Померанцевъ Иванъ, Будановъ Иванъ, Васильевскій Иванъ, Романовъ Митрофанъ, Чернявскій Иванъ, Говоровъ Алексѣй, Бобковъ Павелъ, Архангельскій Аркадій, Лихвинцевъ Николай, Булаковъ Митрофанъ, Нечаевъ Иванъ, Никольскій Иванъ, Введенскій Тихонъ, Скворцевъ Александръ, Николаевскій Теодоръ, Адамовъ Владиміръ, Казанскій Константинъ, Поповъ Варлаамъ, Святскій Даніилъ, Тимоновъ Дмитрій, Орловъ Михаилъ, Кедровъ Николай, Ростовскій Теодоръ, Веревкинъ Сергѣй, Поповъ Модестъ, Дизертинскій Арсеній—переводятся въ IV классъ во 2-мъ разрядѣ. Воскресенскій Сергѣй, Глаголевъ Василій, Добродѣевъ Александръ, Ивановъ Митрофанъ, Казанскій Михаилъ, Козловскій Діодоръ, Колпенскій Иванъ, Кособоковъ Павелъ, Покровскій Дмитрій, Семеновъ Александръ, Скворцевъ Сергѣй, Турбинъ Митрофанъ, Теодоровскій Тихонъ—допускаются къ передержкѣ экзаменовъ послѣ каникулъ. Доброславскій Евгеній—переводится въ IV классъ и увольняется по прошенію. Синягинъ Алексѣй—допускается по болѣзни къ экзаменамъ послѣ каникулъ. Кудрявцевъ Николай—увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность.

(Окончаніе слѣдуетъ).

**Разрядный списокъ воспитанниковъ Ливенскаго
духовнаго училища, составленный Правленіемъ
училища послѣ годовыхъ испытаній, произве-
денныхъ въ маѣ—іюнѣ мѣсяцѣ 1⁸⁹⁹/₉₀₀ учебнаго г.**

ПРИГOTOVITELЬНЫЙ КЛАССЪ.

	Поведеніе.	Законъ Божій, г.	Русскій языкъ.	Письмен. рус. упр.	Ариметика.	Сумма балловъ.	Числописаніе.	П ѣ н і е.	Удостоеніе.
<i>1 разрядъ.</i>									
Алексѣй Никольскій.	5	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	19	5	5	Переводятся въ первый классъ училища.
Семеновъ Орловъ . . .	5	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	19	4	3	
Петръ Преображенскій	5	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	19	5	4	
Александръ Шаховъ.	5	5	4 ¹ / ₂	4	5	18 ¹ / ₂	5	5	
Василій Покровскій .	5	5	4 ¹ / ₂	3	5	17 ¹ / ₂	4	3	
Николай Соколовъ .	5	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	14	3	3	
<i>2 разрядъ.</i>									
Алексѣй Покровскій.	5	3	3	4	3	13	5	3	Переводятся въ первый классъ училища.
Михаилъ Газинъ . . .	5	3	3	3	4	13	2	3	
Димитрій Турбинъ .	5	3	3	2 ¹ / ₂	4	12 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	
Флегонтъ Романовъ .	5	4	3 ¹ / ₂	3	3	13 ¹ / ₂	4	3	
Ееофанъ Воскресенскій	5	3	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	12	4	3	
Тихонъ Адамовъ . . .	5	3	3	3	3	12	3	3	
Митрофанъ Бакулинъ.	5	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	12	4	3	
Николай Переверзевъ.	5	3	2 ¹ / ₂	3	3	11 ¹ / ₂	3	3	
Николай Руденскій .	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	11 ¹ / ₂	3	3	
Владиміръ Воронцовъ	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	11 ¹ / ₂	3	3	
Павель Скурилинъ .	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	11 ¹ / ₂	3	3	
Митроф. Беведиковскій	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	11 ¹ / ₂	3	4	
Николай Введенскій.	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	11 ¹ / ₂	3	3	
Михаилъ Протопоповъ	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	11 ¹ / ₂	3	3	
Павель Покровскій .	5	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	11	3	3	
Владиміръ Шеховцевъ	5	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	11	3	3	

<i>3 разрядъ.</i>									
Михайль Давковъ .	5	3	3	2	3	11	3	3	Предоставляется право
Феодоръ Черкасовъ .	5	3	2 ^{1/2}	2	3	10 ^{1/2}	2	3	держать экзамены по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ
Феод. Остромысленскій	5	2 ^{1/2}	3	2	2 ^{1/2}	10	3	3	неудовлетворительные баллы.
Александръ Бунинъ .	5	3	3	2	3	11	2	2	
Модестъ Гороховъ .	5	2 ^{1/2}	3	2	2 ^{1/2}	10	3	4	
Митрофанъ Кутеповъ.	5	2	2	2 ^{1/2}	2	8 ^{1/2}	3	3	Оставляются на повторительн. курсъ.
Митрофанъ Кузнецовъ	5	2	2	2	2	8	2	2 ^{1/2}	
Николай Покровскій.	Не держалъ экзамена по болѣзни.								Оставляется на повторительн. курсъ.
Анатолій Нецвѣтаевъ	5	2	2	2	3	9	2	3	Увольняется изъ училища какъ пробный 2 г. въ классъ и не оказавшій удовлетворительныхъ результатовъ.

П Е Р В Ы Й К Л А С С Ъ.

	Поведеніе.	Св. Исторія.	Рус. и церк. сл. яз.	Письмен. рус. упр.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Чистописаніе.	П ѣ н і е.	Удостоеніе.
<i>1 разрядъ.</i>									
Тихонъ Скуридинъ .	5	5	5	5	5	20	5	4 ^{1/2}	Переводитъ
Анатолій Полякарповъ	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	18	5	4	
Митрофанъ Тверской.	5	5	4 ^{1/2}	5	3 ^{1/2}	18	5	4	ся во 2-й
Павель Новиковъ. .	5	4 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	16 ^{1/2}	4	4	
Николай Мусатовъ .	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	15 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	классъ.

Павель Андреевъ . . .	5	4	3 ^{1/2}	4	3	14 ^{1/2}	4	3
Димитрій Ростовскій .	5	4	4	3	3 ^{1/2}	14 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}
Тихонъ Рязановъ . . .	5	4	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	4	14	5	4
Димитрій Говоровъ . .	5	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3	14	4	4

2 разрядъ.

Мих. Калининковъ . . .	5	4	3	2	4	14	4	4
Тихонъ Петровскій . .	5	4	4	3	3	14	3	4
Констан. Глядинскій . .	5	3	3	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	14	4	3
Констан. Воскресенскій	5	4 ^{1/2}	3	3	3	13 ^{1/2}	3	4
Алексѣй Ростовскій . .	6	3 ^{1/2}	4	3	3	13 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}
Анатолій Щегловъ . . .	5	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	13	4	3
Алексѣй Архиповъ . . .	5	3 ^{1/2}	3	3	3	12 ^{1/2}	3	4
Яковъ Воронцовъ . . .	5	3 ^{1/2}	3	3	3	12 ^{1/2}	3	2
Алексѣй Турбинъ . . .	5	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	12 ^{1/2}	4	3
Иванъ Скуридинъ 1-й . .	5	3 ^{1/2}	3	3	3	12 ^{1/2}	3	3
Борисъ Троепольскій . .	5	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	12	3	4
Димитрій Ефановъ . . .	5	3	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	12	3	2
Филаретъ Высотскій . .	5	3	3	3	3	12	3	4
Николай Савенковъ . . .	5	3	3	3	3	12	3	3
Алексан. Разумовскій . .	5	3	3	2 ^{1/2}	3	11 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}
Косма Орловъ	5	3	3	2 ^{1/2}	3	11 ^{1/2}	3	3
Николай Боголюбовъ . .	5	3	3	2 ^{1/2}	3	11 ^{1/2}	3	3
Василій Головинъ . . .	5	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	11	3	5

3 разрядъ.

Алексѣй Тороповъ . . .	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2	3	12	4	3	Предостав- ляется право передержать экзамены по тѣмъ предме- тамъ, по ко- торымъ имѣ- ютъ неудовле- творительные баллы.
Андрей Головинъ . . .	5	3 ^{1/2}	2	3	3	11 ^{1/2}	4	3	
Михаилъ Оявейскій . . .	5	3	3	2	3	11	3	2	
Василій Поповъ	5	3	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	11	3	3	
Иванъ Скуридинъ 2-й . .	5	3	3	2 ^{1/2}	2	10 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	
Сергѣй Херсонскій . . .	5	3	3	2	3 ^{1/2}	10 ^{1/2}	4	3	
Владиміръ Діомидовъ . .	5	3	2 ^{1/2}	2	2	9 ^{1/2}	3	3	
Димитрій Невскій	5	3	2	2 ^{1/2}	2	9 ^{1/2}	3	4 ^{1/2}	
Василій Архиповъ	5	3	2 ^{1/2}	2	2	9 ^{1/2}	3	2	
Димитрій Соколовъ . . .	5	3	2	2 ^{1/2}	2	9 ^{1/2}	4	5	

ПЕРЕВОДЯТСЯ ВО ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Тихонъ Рудневъ . . .	Не держалъ экзамена по болѣзни.	Оставляется на повторительн. курсъ.
Алексѣй Улитичевъ . . .	Выбылъ изъ училища по желанію отца.	Исключить изъ списковъ училища.

В Т О Р О Й К Л А С С Ъ .

	Поведеніе.	Св. Исторія.	Рус. и церк. сл. яз.	Письмен. рус. упр.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Числописаніе.	Ш ѣ и е.	Удостоеніе.	
<i>1 разрядъ.</i>												
Николай Покровский . . .	5	5	5	5	5	5	5	30	5	5	П Е Р Е В О Д Я Т С Я В Ъ Т Р Е Т І Й К Л А С С Ъ .	
Александръ Цвѣтаевъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30	5	5		
Николай Цвѣтаевъ . . .	5	5	5	5	4 ^{1/2}	5	4	28 ^{1/2}	5	5		
Александръ Казаискій . . .	5	5	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	28 ^{1/2}	5	5		
Михаилъ Воскресенскій . . .	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	5	4 ^{1/2}	28 ^{1/2}	4	5		
Владиміръ Никольскій . . .	5	5	4	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	26 ^{1/2}	5	5		
Тихонъ Переверзевъ . . .	5	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/2}	25 ^{1/2}	4	3		
Михаилъ Гурновъ	5	5	4	4	3 ^{1/2}	4	4	24 ^{1/2}	5	3		
Феодоръ Грибановъ	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	24	5	3		
Димитрій Макаровъ	5	4	4	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	23 ^{1/2}	3	3		
Василій Ивановъ	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3	22	5	5		
Павелъ Говоровъ	5	4 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	22	5	3 ^{1/2}		
Василій Турбинъ	5	4 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	21 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}		
<i>2 разрядъ.</i>												
Михаилъ Каторгинъ	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	20 ^{1/2}	4	3		
Иванъ Невскій	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	4	20 ^{1/2}	3	3		
Никита Кореневъ	5	4	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	20	4	4		
Димитрій Борисоглѣбскій	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3	20	3	3		
Григорій Гуляевъ	5	4	3	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	20	3	3		
Тихонъ Раевскій	5	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3	20	3	3		
Павелъ Аванасьевъ	5	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	3	3	19	3	3		
Василій Данковъ	5	4	3	3	3	3	3	19	3	3		
Михаилъ Архиповъ	5	3 ^{1/2}	3	3	3	3	3	18 ^{1/2}	3	4		
Алексѣй Вознесенскій	5	3 ^{1/2}	3	3	3	3	3	18 ^{1/2}	4	3		
Александръ Орловъ	5	3	3	3	3	2 ^{1/2}	3	18	3	3		
Илья Турбинъ	5	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	3	18	3	2		
Павелъ Курдюмовъ	5	3	3	2 ^{1/2}	3	3	3	17 ^{1/2}	3	3		
Николай Данковъ	5	3	3	3	3	2 ^{1/2}	3	17 ^{1/2}	3	3		

3 разрядъ.											
Сергій Некрасовъ	5	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2	17	3	3	Предоставляется право перерекласть экзамены по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣють неудовлетворительные баллы.
Николай Поповъ	5	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	2	2	15 ^{1/2}	3	4	
Евгеній Барановъ	5	3	2	2	2	2	2	2 ^{1/2}	13 ^{1/2}	3	Оставляются на повторительный курсъ.
Константинъ Нацкій	5	3	2	2	2	2	2	13	3	3	
Михаилъ Лосевъ	Не держалъ экзамена по болѣзни.										

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

	Поведеніе.	Катихизисъ.	Церков. уставъ.	Рус. и церк. сл. яз.	Письмен. рус. упр.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Пѣніе.	Удостоеніе.
1 разрядъ.												
Николай Введенскій	5	5	5	5	4 ^{1/2}	5	5	5	5	39 ^{1/2}	4	ПЕРЕВОДЯТСЯ ВЪ ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.
Димитрій Тверской.	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	36 ^{1/2}	3	
Серг. Богоявленскій	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	36	3 ^{1/2}	
Николай Невскій .	5	4 ^{1/2}	4	4	4	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	35 ^{1/2}	2	
Иванъ Красовитовъ	5	4	4	4	3 ^{1/2}	3	4	4 ^{1/2}	4	31	3	
Влад. Булгаковъ .	5	4	4	4	4	3 ^{1/2}	3	4	3 ^{1/2}	30	5	
Викторъ Боженовъ.	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	28 ^{1/2}	3	
2 разрядъ.												
Илья Иножарскій .	5	3	3	4	4	4	4	4	3 ^{1/2}	29 ^{1/2}	4	ПЕРЕВОДЯТСЯ ВЪ ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.
Сергій Судаковъ .	5	3 ^{1/2}	3	4	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	3	3	29 ^{1/2}	3	
Николай Семеновъ.	5	3	3	4	4	3 ^{1/2}	4	3	3 ^{1/2}	28	2 ^{1/2}	
Николай Орловъ .	5	3	3	3	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3	27 ^{1/2}	2 ^{1/2}	
Евгеній Случевскій	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	26	4 ^{1/2}	
Феод. Воскресенскій	5	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	3	3	25 ^{1/2}	5	
Николай Соколовъ.	5	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	25 ^{1/2}	4	
Сергій Орловъ . .	5	3	3	3	4	3	3	3	3	25	2	
Иванъ Покровский.	5	3	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3	3	24 ^{1/2}	4 ^{1/2}	
Иванъ Орловъ . .	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	24 ^{1/2}	3	
Владим. Воронцовъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	24 ^{1/2}	3	
Митр. Шаповаловъ.	5	3	3	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	3	24	4	

Павлинъ Семеновъ.	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	5	Переводятся въ четвертый классъ.
Сергѣй Дроздовъ .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	
Иванъ Дюмидовъ .	5	3	3	3	4	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	24	3	
Алекс. Введенскій.	5	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	22 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	
Алекс. Никольскій.	5	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	22	5	
<i>3 разрядъ.</i>												
Михаилъ Гороховъ.	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	2	3	22 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	Предоставляется право держать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ недовѣрительныя баллы.
Иванъ Жилинъ . .	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	2	3	3	22 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	
Петръ Пятинъ . .	5	2 ¹ / ₂	2	3 ¹ / ₂	4	3	3	2	2 ¹ / ₂	22 ¹ / ₂	3	
Николай Высотскій	5	3	3	3	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	21 ¹ / ₂	3	
Митрофан. Турбинъ	5	2 ¹ / ₂	2	3	3	3	3	2	2 ¹ / ₂	21	4	
Петръ Переверевъ	5	3	2	2	3	3	3	2	2	20	5	Оставляются на повторительный курсъ.
Мих. Разумовскій .	5	3	3	3	1 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2	19	3	
Николай Кутеновъ.	Уволенъ по прошенію матери.										Исключены изъ списковъ училища.	
Николай Рудневъ.	Перешелъ въ 1-е Орловское училище.											
Борисъ Георгіевскій	Уволенъ по прошенію отца.											

Ч Е Т В Е Р Т Ы Й К Л А С С Ъ .

	Поведеніе.	Прав. катихизисъ.	Церков. уставъ.	Рус. и церк. сл. яз.	Письмен. рус. упр.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.	Сумма балловъ.	П ѣ н і е .	У д о с т о я н і е .
<i>1 разрядъ.</i>												
Михаилъ Турбинъ.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	4	Переводятся въ 1 классъ Орловской духов. семинаріи.
Вл. Рождественскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	5	
Владимір. Цвѣтаевъ	5	5	5	5	5	5	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	39	5	
Митрофанъ Драчевъ	5	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	5	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	37 ¹ / ₂	5	
Сергѣй Аванасьевъ.	5	5	5	4 ¹ / ₂	4	5	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	37 ¹ / ₂	5	
Алекс. Никольскій.	5	5	5	4	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	35 ¹ / ₂	3	
Павель Азбукинъ .	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	4	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	4	34 ¹ / ₂	3	

Иванъ Бунинъ . .	5	3 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	31	4	Переводится въ первый классъ Орловской духовной семинаріи.
Ал. Архангельскій.	5	4	4	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	30	5	
Владим. Аванасьевъ	5	4	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	29 ^{1/2}	3 ^{1/2}	
<i>2 разрядъ.</i>												
Василій Троицкій.	5	3	3	4	4	3	3	3	3	26	5	
Николай Мишинъ.	5	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	25 ^{1/2}	3	
Николай Говоровъ.	5	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3	3	3 ^{1/2}	3	25 ^{1/2}	2 ^{1/2}	
Веніаминъ Ефановъ	5	3	3	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	3	3	25	3	
Николай Введенскій	5	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3	3	3	24 ^{1/2}	4	
Вячеславъ Данковъ	5	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3	24 ^{1/2}	2	
Николай Раевскій.	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	5	
Димитр. Тебеньковъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	
Феофілъ Макаровъ	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24	3	
Николай Молчановъ	5	3	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3	2 ^{1/2}	24	2	
Иосифъ Преображен.	5	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	23 ^{1/2}	3	
Мих. Николаевскій	5	3	3	3	3	3	3	3	2 ^{1/2}	23 ^{1/2}	3	
Дим. Воскресенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	2 ^{1/2}	23 ^{1/2}	4	
Павел. Острогорскій	5	3	3	3	3	3	3	2 ^{1/2}	3	23 ^{1/2}	3	
Ник. Воскресенскій	5	3	3	3	3	3	3	2 ^{1/2}	3	23 ^{1/2}	3	
Иванъ Введенскій.	5	3	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	22	3	
Иванъ Судаковъ .	Перешелъ во 2-е Орловское училище.										Исключенъ изъ списковъ училища.	

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Экзамены и переэкзаменовки послѣ каникулъ во второй половинѣ августа распредѣляются такимъ образомъ: 18 августа—экзамень по русскому языку для учениковъ 1 Орловскаго духовнаго училища и для поступающихъ въ семинарію по полному экзамену. Переэкзаменовка по словесности во всѣхъ классахъ. 19 августа—письменное упражненіе для поступающихъ въ семинарію. 21 августа—экзамень по русскому языку для учениковъ Ливенскаго и Сѣвскаго духовныхъ учи-

лицъ и по латинскому языку для учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища и для поступающихъ въ семинарію по полному экзамену. Переэкзаменовка по церковной исторіи и исторіи раскола. 22 августа—экзамень по катихизису для учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища и экзамень по катихизису и арифметикѣ для поступающихъ въ семинарію по полному экзамену. Переэкзаменовка по математикѣ и физикѣ. 23 августа—экзамень по катихизису для учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища и экзамень по географіи для поступающихъ въ семинарію по полному экзамену. Переэкзаменовка по догматическому, нравственному и основному богословію и св. писанію. 24 августа—экзамень по русскому языку для учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища и по латинскому языку для учениковъ Съвскаго и Ливенскаго духовныхъ училищъ. Переэкзаменовка по греческому языку, литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей и экзамень по греческому языку для поступающихъ въ семинарію. 25 августа—экзамень по латинскому языку для учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища. Переэкзаменовка по философіи, психологіи, логикѣ и латинскому языку. 26 августа—экзамень по катихизису для учениковъ Съвскаго и Ливенскаго духовныхъ училищъ. Переэкзаменовка по сочиненію. 28 августа—распредѣленіе учениковъ по классамъ и молебень предъ началомъ ученія.

Редакторъ священникъ **М. Афонскій.**

Орель. Дозв. ценз. Юля 9-го дня 1900 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Обозрѣніе Орловской Епархіи Преосвященнымъ
Никаноромъ въ Юнѣ 1900 г.**

Послѣ обозрѣнія Сѣвскаго уѣзда, совершеннаго въ январь этого года, Преосвященный Никаноръ предполагалъ обозрѣть Трубчевскій уѣздъ, о чемъ и сдѣлано было распоряженіе благовременно.

16-го—ночью Преосвященный вмѣстѣ со свитою изъ 8 человекъ выѣхалъ изъ Орла на Брянскъ. Его провожали 2 городскихъ благочинныхъ, г. и. д. Начальника губерніи В. В. Бельгардъ. У платформы Вѣлобережской онъ былъ встрѣченъ Архимандритомъ пустыни, а на Брянской платформѣ 4 о. о. благочинными Брянскаго уѣзда, съ которыми онъ и велъ бесѣду до отъѣзда на Почепъ (Черниг. губерніи), чтобы оттуда слѣдовать (около 50 верстъ) мягкимъ трактомъ, который нынѣ былъ особенно мягокъ по случаю выпаденія обильнаго дождя. Въ Почепѣ графъ Клейнмихель одолжилъ Преосвященному свою карету. Преосвященнаго сопровождалъ о. благочинный. Черезъ часъ пріѣхали въ церковь с. Семца. Священникъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой жаловался на своихъ прихожанъ. Это видимо не нравилось Владыкѣ, что онъ потомъ и высказалъ, замѣтивъ, что о семъ приличнѣе говорить наединѣ. Преосвященный говорилъ поученіе и потомъ испытывалъ дѣтей и взрослыхъ въ знаніи молитвъ. Многіе оказывались незнающими оныхъ. Это подало поводъ Владыкѣ Архипастырски увѣщевать пасомыхъ учиться, а пастырей—учить своихъ прихожанъ. Кромѣ сего Вла-

дыка убѣдительно совѣтовалъ позаботиться объ очисткѣ и омывкѣ храма. На возвратномъ пути Преосвящ. опять посѣтилъ этотъ храмъ и былъ утѣшенъ его видомъ, а также и видомъ прихожанъ, которые теперь были болѣе кротки и внимательны.

Въ слѣдующемъ селѣ Семячковѣ все было болѣе благополучно и стройно. Въ Трубчевскѣ Владыка прѣхалъ довольно рано, около 12 часовъ. Встрѣтить Владыку собралось полгорода. Старецъ Протоіерей соборный Н. Раевскій привѣтствовалъ Владыку пространною рѣчью, на которую Преосвященный отвѣтилъ довольно кратко, прося въ концѣ рѣчи всѣхъ присутствующихъ явиться къ служенію всенощной въ Казанской церкви и къ Литургіи въ Соборъ. За обѣими службами народу было множество и всѣхъ ихъ Владыка благословлялъ съ терпѣніемъ. Соединенный хоръ пѣлъ отлично. За Литургіею Владыка говорилъ второе поученіе, которое было какъ бы продолженіемъ перваго. Онъ говорилъ о единеніи человѣческомъ, выясняя, что мирная совокупная жизнь вообще составляетъ счастье человѣческой жизни, но верхъ этого счастья есть единеніе духовное—церковное, когда въ единствѣ вѣры, единымъ сердцемъ и едиными устами всѣ славятъ единого ихъ Отца—Бога, съ Которымъ они могутъ и соединяться таинственно въ самой священной службѣ,—въ Литургіи, когда за всѣхъ и за вся приносится тайнодѣйственная жертва и когда молятся не только за приносящихъ св. Дары, но за всякаго рода труждающихся и обремененныхъ, за находящихся въ тяжкихъ работахъ, болящихъ, страждущихъ и вообще различно ожидающихъ отъ Господа милостиваго утѣшенія и подкрѣпленія. На многихъ слово это могло произвести благотворное дѣйствіе, ибо въ Трубчевскѣ въ настоящее время настали тяжелые дни

по случаю безработицы, по измѣненіи требованій на пеньку, которую прежде продавали трепаную за ту-же цѣну, за каковую теперь продають нетрепаную. Понятно, что промышленникамъ нѣтъ нужды отдавать ее трепачамъ, а сотни трепачей лишаются единственнаго заработка.

Преосвященному квартиру предложилъ купецъ Гавр. Сем. Курындинъ. Здѣсь Владыку привѣтствовалъ городской голова поднесеніемъ хлѣба-соли и другіе представители администраціи.

На другой день (19 іюня) Владыка принималъ духовенство городскихъ церквей и сосѣднихъ селъ, при чемъ послѣ обзора документовъ, онъ велъ совѣми обстоятельную бесѣду о необходимости усилить просвѣтительные труды. Несчастнѣйшій случай пожара съ однимъ изъ присутствующихъ подаль Владыкѣ случай оказать ему помощь и сдѣлать наставленіе духовенству относительно внушенія прихожанамъ самообороны отъ пожара, какъ страшнаго бича народнаго. Вечеромъ Преосвящ. обозрѣвалъ прочія городскія церкви и слушалъ служенія вечерни въ Преобр. церкви, а утрени въ Покровской, гдѣ были благословляемы всѣ присутствующіе.

20 Іюня Преосвященный служилъ Литургію въ Чолнскомъ монастырѣ, въ который онъ прибылъ поздно вечеромъ 19-го.

Какъ при первой встрѣчѣ, такъ и за Литургіею Владыка бесѣдовалъ о счастьѣ пустыннаго житія, при возношеніяхъ къ Богу ума и сердца, ибо гдѣ наше сокровище, тамъ и сердце. Но что можетъ быть выше того сокровища, которое представляетъ въ себѣ Богъ—Творецъ міра, нашъ Промыслитель и Спаситель, отъ Котораго все исходитъ, всякія блага и всякія утѣхи, изъ коихъ самыя наивысшія тѣ, кои подаются отъ Бога

чрезъ Церковь Христову, въ дарахъ Духа Святаго, преизобильно источаемыхъ на тѣхъ, кто живетъ по духу вѣры Христовой и уставамъ жизни церковной, святой духоносной. Послѣ Литургіи и подкрѣпленія, Владыка посѣтилъ монастырскую школу и обозрѣвалъ скотный дворъ и все окрестности монастыря, которыя многіе называютъ райскими. И дѣйствительно, видъ отъ монастыря на рѣку (Десну) и зарѣчье—восхитительный. Синева лѣсовъ и зелень луговъ прекрасно чередуются за дивнымъ изгибомъ рѣки. А видъ горъ съ силуетами, виднѣющагося въ далекомъ туманѣ, города, поистинѣ чудесный. Неудивительно, что древніе насельники сей обители избрали это мѣсто въ жилище себѣ. Оно привлекаетъ и теперь множество богомольцевъ. Понятно, посему, что пребываніе и служеніе Владыки привлекло и еще большее число богомольцевъ. Но несмотря на всю прелесть природы, Владыка посидѣвши отъѣздомъ, отбывши изъ монастыря въ самое жаркое время дня (въ 3 часа). Ночью онъ прибылъ въ Почепъ, проѣхавши проселочною дорогою, а утромъ былъ въ Брянскѣ, откуда вскорѣ же выѣхалъ въ Клетну, двигаясь по разнымъ путямъ въ своемъ вагонѣ, любезно предложенномъ ему управленіемъ Риго-Орловской дороги, что очень облегчило ему путь. Вечеромъ 21 іюня было торжественное Архіерейское служеніе всенощной въ новомъ Клетневскомъ храмѣ (въ скиту). На литію и величаніе все служащія выходили на площадку около храма, откуда чтеніе и пѣніе разносилось далеко, далеко, такъ что изъ разныхъ видимо мѣстъ слетались сюда соловьи и громко прегромко соперничали съ солистами архіерейскаго хора. Торжественность богослуженія, тишина и величіе дѣвственной природы видимо производили на многихъ чарующее дѣйствіе и все молились горячо и усердно,

такъ что хотя служба кончилась поздно, но все до еди-наго не хотѣли покинуть новоосвященнаго мѣста ранъше, нежели оставилъ его Владыка. Литургія служилась довольно рано, но она окончилась почти къ обѣду обита-ли. Кромѣ чина освященія храма, здѣсь было совер-шено освященіе антиминовъ, а также посвященіе въ протоіерея, іерея и діакона. По обычаю Преосвящен-ный сказалъ поученіе. Вечеромъ въ томъ же храмѣ послѣ обычнаго богослуженія была совершена пани-хида по благотворителяхъ обителѣ Матееѣ и Михаилѣ Бахтиныхъ, въ присутствіи ихъ родственника Тих. Афан. Бахтина.

Прибывши рано утромъ 23 въ Брянскъ, Владыка имѣлъ краткій отдыхъ у старосты привокзальной церкви П. И. Земцева, а въ 8 часовъ служилъ молебенъ при поднятіи колокола на привокзальную колокольную, при-чемъ было сказано приличное случаю слово.

Около 9 часовъ Владыка прослѣдовалъ во Влади-мирскій храмъ женскаго монастыря, гдѣ совершилъ Ли-тургію при участіи соборнаго протоіерея В. И. Попова и мѣстнаго духовенства, при чемъ на правомъ клиросѣ пѣли архіерейскіе пѣвчіе, а на лѣвомъ монастырскіе. Предъ молебномъ Преосвященный сказалъ поученіе, въ которомъ говорилъ о многоразличныхъ видахъ помщи Богородицы, какъ бы многоразлично въражающихъ ея добродѣтели, изъ коихъ особенно славится церковью смиреніе, столь необходимое для взявшихъ на себя обѣтъ послушанія, трудно исполнимаго безъ смиренія духа и внутренней кротости сердца. Отдыхалъ Владыка въ Гробовской школѣ. Вечеромъ онъ присутствовалъ на служеніи въ двухъ городскихъ храмахъ, причемъ въ одномъ были обзрѣвны и документы.

На ночь Владыка отправился въ Свѣнскій мо-

настырь, гдѣ потомъ, на слѣдующій день, служилъ Литургію, за которою вель бесѣду объ угожденіи Богу постомъ и подвигами, по подобію Предтечи Господня, причемъ, возбуждая христіанъ къ совершенству жизни, говорилъ о преизобильности даровъ, данныхъ имъ отъ Бога чрезъ Иисуса Христа и посланнаго Имъ Духа Святаго. Всенощную Владыка служилъ въ с. Супоневѣ, причемъ на каѳизмахъ сказано было энергичное слово противъ сектантовъ, свившихъ здѣсь немалое гнѣздо. Въ слѣдующій (воскресный) день Владыка совершалъ литургію въ Успенскомъ храмѣ г. Брянска. Такъ какъ весьма дѣятельный церковный староста этого храма подполковникъ Вл. П. Гамулецкій, по случаю перевода его въ другое мѣсто (въ Варшаву), оставляетъ службу при семъ храмѣ, то Владыка увѣщевалъ богомольцевъ къ общности служенія въ Церкви, какъ тѣлѣ, глава коего Христосъ, всегда и непрестанно заботится о своей церкви.

Послѣ весьма значительнаго переѣзда по желѣзной дорогѣ и мягкимъ трактомъ, 26 іюня Владыка служилъ литургію въ Болховскомъ Оптиномъ монастырѣ, гдѣ было стеченіе народа громаднѣйшее. Предъ литургіею была встрѣча иконъ, принесенныхъ изъ города, причемъ Владыка благословилъ народъ св. Тихвинскою иконою на всѣ четыре стороны. Предъ молебномъ Владыка сказалъ поученіе о различныхъ видахъ помощи Богородицы, причемъ возбуждалъ къ обращенію къ Первообразной, какъ всегда готовой къ милостивому ходатайству за усердно молящихся. На другой день Владыка служилъ въ женскомъ монастырѣ, гдѣ поучалъ о жизни отреченной отъ міра, какъ легко и удобно разрѣшающей всѣ вопросы о счастьи вообще и въ женскомъ въ отдѣльности, выставяя при семъ на видѣ

всемѣрное распредѣленіе силъ и полноту довольства, особенно полнотою и совершенствомъ устройства бого-служебнаго чина, а также и просвѣщенія. Посѣвъ монастырской трапезы, Владыка воспользовался гостепріимствомъ Болховскаго купца И. А. Куркина, который выразилъ желаніе отдать свой прекрасный домъ подъ церковь-школу.

Потомъ Владыка посѣтилъ учительскіе курсы, гдѣ выслушалъ урокъ пѣнія и самъ преподавалъ урокъ о чтеніи церковномъ, указавъ на существенно необходимую его черту—благоговѣйность. Встрѣченный въ соборѣ духовенствомъ, Владыка выразилъ сожалѣніе, что онъ на этотъ разъ не могъ послужить здѣсь такъ, какъ служилъ въ прошломъ году.

Сопутствуемый множествомъ провожавшихъ, Владыка выѣхалъ изъ Болхова около 7 часовъ вечера. Будучи черезъ часъ въ хорошей деревнѣ Новый Синець, онъ узналъ, что здѣсь нѣтъ школы и что дѣти и взрослые не знаютъ молитвъ. Онъ посоветовалъ открыть здѣсь школу, на что жители выразили полную готовность. Владыка далъ свою лепту, мѣстный купецъ Ноздруновъ предложилъ свои другія услуги въ качествѣ попечителя, а содержатель почты далъ помѣщеніе для школы. Добрый С. М. Кологривовъ обѣщавъ помощь отъ земства. Посѣтивъ на пути г.г. Кологривовыхъ, Бахтина и Вешнякова, за $\frac{1}{2}$ часа до всенощной Владыка 28 іюня возвратился въ гор. Орель.

Четыре „естественныхъ“ добродѣтели.

(Продолженіе См. № 26—27).

2. Мужество.

Мужество или храбрость является одною изъ древнѣйшихъ добродѣтелей. Среди народовъ дикихъ и вар-

варскихъ оно почти ограничивается одною физическою силой и только на болѣе высокихъ ступеняхъ развитія простирается на стойкость нравственнаго характера.

Легко понять, почему дикарь высоко цѣнитъ силу физическую. Принужденный добывать себѣ пищу охотой и отбиваться отъ враговъ, онъ естественно видитъ главную опору своей жизни въ силѣ мускуловъ. Ему нужно или быть сильнѣе своего врага, или поплатиться жизнью. Здѣсь сила рѣшаетъ человѣческое „быть или не быть“. Поэтому-то богатыри пользуются огромнымъ почетомъ у некультурныхъ племенъ, и самое божество представляется ими прежде всего какъ нѣчто могущественное. „Сильный“ (Эль, Вааль, Аллахъ и пр.)—древнѣйшее имя божества.—Сила, составляющая первое условіе существованія, вмѣстѣ съ тѣмъ является идеаломъ, по сравненію съ которымъ оцѣнивается достоинство человѣка. И если впоследствии стали говорить, что сила—не право, то это положеніе явилось лишь критикой болѣе ранняго права сильного. Однако преклоненіе предъ силой сохранилось и съ возникновеніемъ болѣе высокихъ нравственныхъ возрѣній. У грековъ и римлянъ военная доблесть составляла главное достоинство гражданина. Гераклъ и Ахиль были возведены въ божеское достоинство за свою силу. Только теперь сила стала подчиняться контролю общественнаго мнѣнія. Съ возникновеніемъ прочной общественности лишь та сила удерживаетъ за собою прежнее достоинство, которая согласуется съ интересами общества.

Подвергаясь различнымъ ограниченіямъ и дисциплинованію, сила до сихъ поръ занимаетъ почетное положеніе въ жизни культурныхъ народовъ. Война и въ наше время рѣшаетъ важнѣйшіе вопросы политики,

привлекаетъ къ себѣ большое вниманіе и поглощаетъ громадныя средства. Обаяніе силы настолькоъ еще велико, что современныя попытки къ ограниченію вооруженій и къ замѣнѣ войны международнымъ судомъ встрѣчаются недовѣрчиво, какъ неосуществимое мечтаніе. Многіе пророчатъ, что войны будутъ всегда, и мечъ останется навѣки высшимъ судьей въ человѣческихъ распряхъ. Однако это едвали такъ. Культъ физической силы безвозвратно канулъ въ вѣчность. Изобрѣтеніе пороха въ военномъ дѣлѣ и пара въ промышленности лишило ее прежняго значенія. Мускулы были замѣнены механическими силами. Теперь богатыря можно увидѣть въ циркѣ, а не на жизненной аренѣ. Онъ сталъ предметомъ забавы для праздныхъ зрителей, а не вершителемъ человѣческихъ судебъ. Въ наше время хвалятся уже не силою рукъ, а могуществомъ артиллеріи и флота. Но это могущество не можетъ питать личнаго мужества, такъ какъ лежитъ внѣ чловѣка и зависитъ не отъ его доблести, а отъ государственнаго бюджета. Современная война все болѣе получаетъ коммерческое значеніе и если оказываетъ вліяніе на самосознаніе народовъ, то лишь въ томъ смыслѣ, что питаетъ ихъ пустое тщеславіе, составляющее печальный пережитокъ стараго времени. Благородное рыцарство давно стало невозможнымъ. Въ XVI столѣтіи лишь одни чудаки вродѣ Донъ-Кихота могли увлекаться имъ; а въ наше время даже сумасшедшему едвали взбрѣдетъ въ голову выдать себя за рыцаря. Греческій Ахиллъ и русскій Илья Муромецъ до сихъ поръ могутъ увлекать фантазію своимъ героизмомъ. Но что высокаго въ истребленіи людей посредствомъ пушекъ и минъ? Нынѣшніе политики сражаются уже не мечами, а перьями, и не на полѣ брани, а на бумагѣ. Въ

своихъ чернильныхъ подвигахъ они слѣдуютъ не идеаламъ славы и самоотверженія, а цифрамъ экономической статистики. Нѣтъ сомнѣнія, что и послѣдніе не геройскіе остатки героическихъ временъ въ видѣ огромныхъ армій и грозныхъ флотовъ доживаютъ свои послѣдніе дни. Если нѣкогда взаимныя отношенія людей основывались на кулачномъ правѣ и личной мести, а теперь на законѣ, то, конечно, въ будущемъ и взаимныя отношенія народовъ будутъ опредѣляться правомъ, а не силой. Война не только утратила свой героическій характеръ, но и становится все болѣе бесполезною и невозможной. Распространеніе свободы и права на личную и имущественную безопасность, на религіозныя и научныя убѣжденія, ослабленіе отчужденности и вражды между народами сильно сократило количество причинъ войны. Переходъ хозяйства изъ экстенсивнаго въ интенсивное, всемірный характеръ торговли, а также все увеличивающаяся густота населенія дѣлаютъ территоріальные захваты почти бесполезными. Серьезные ученые (Шефлэ, Жюль Ронъ, Влюхъ и др.) съ неопровержимыми фактами въ рукахъ доказываютъ что война теперь должна быть убыточной и для побѣдителей. Техническія же усовершенствованія орудій войны, грозящія сдѣлать ее невыразимо ужасною, сдѣлаютъ ее чрезъ это и невозможною. Достаточно упомянуть о подводныхъ лодкахъ и воздухоплавательныхъ снарядахъ. Къ этимъ, такъ сказать, физическимъ врагамъ войны должно еще присоединить нравственное чувство, которое отказывается уже признавать законность войны,—а также развитіе личной свободы, которая дастъ каждому возможность предпочесть свою полезную безопасность бесполезной опасности. И такъ матеріальная культура, право и гуманность должны

одержатъ побѣду надъ войной и оставить за ней мѣсто лишь на страницахъ историческихъ книгъ и въ залахъ историческихъ музеевъ, да въ памяти потомковъ которые будутъ удивляться жестокости и неразумію своихъ предковъ.

Мужество, основанное на физической силѣ, отошло въ область преданія. Однако самая добродѣтель не менѣ важна теперь, чѣмъ прежде; только содержаніе и цѣли ея должны измѣниться. Жизнь есть борьба. Лишь необходимость самосохраненія заставляетъ человѣка трудиться и слѣд. развивать свои силы, совершенствоваться. Но нужды въ разное время и на различныхъ ступеняхъ развитія бываютъ неодинаковы. Примѣнительно къ нимъ измѣняется и характеръ мужества. Такъ, въ настоящее время огромное большинство населенія принуждено добывать себѣ матеріальныя средства упорнымъ трудомъ. При усовершенствованныхъ приѣмахъ труда и обострившейся конкуренціи лѣнивому грозитъ нищета со всѣми ея страшными спутниками. Нужно имѣть значительное мужество, чтобы преодолѣть природную склонность къ покою и распущенности и подчинить свою волю строгому порядку и систематическому труду. Въ наше время сталъ значителенъ классъ людей, которые выбились изъ жизненной колеи и впади въ пьянство и нищенство; все это большею частію жертвы слабоволія.

Мы теперь знаемъ не только то, что одинъ трудъ кормить, но и то, что лишь трудомъ достигается умственное и нравственное развитіе. Что касается науки, то при нынѣшнемъ своемъ состояніи она въ значительной мѣрѣ есть дѣло труда. Она теперь требуетъ не мистическихъ созерцаній, не метафизическихъ умозрѣній, предполагающихъ скорѣе вдохновеніе и талантъ,

нежели рабочій трудъ,—а кропотливаго изученія фактовъ и продолжительной обработки ихъ. Только великій труженикъ можетъ стать великимъ ученымъ. Зевсъ мгновенно породилъ Минерву изъ своей головы; но Дарвинъ создавалъ свое „Происхожденіе видовъ“ въ продолженіе двадцати лѣтъ. Нужна могучая сила воли, чтобы при такихъ условіяхъ стать ученымъ. Но это мужество труда осложняется еще самоотверженною преданностью истинѣ, когда ученый бываетъ принужденъ долго ждать, пока косное общество признаетъ его выводы. Нужда, равнодушное и враждебное отношеніе общества довольно часто сопровождаютъ труды великихъ мыслителей. Исторія знаетъ многихъ „мучениковъ науки“.

Еще важнѣе значеніе мужества въ области нравственной. Въ некультурномъ обществѣ нравственность сливается съ обычаями; быть нравственнымъ тамъ означаетъ подчиняться общественнымъ правамъ. Но въ настоящее время, при очень значительной личной свободѣ, человѣкъ въ большой степени предоставленъ самому себѣ въ дѣлѣ своего нравственнаго воспитанія. Ивнішіе авторитеты власти, семьи, общества, традиціи ослабѣли и должны быть замѣнены авторитетомъ свободныхъ идеаловъ, убѣжденія. Но слѣдованіе такимъ идеаламъ требуетъ высокаго мужества. Подчиняться обычаямъ легко, для этого требуется простое подражаніе. Это вмѣстѣ съ тѣмъ и выгодно. Другое дѣло—нравственность свободная. Великая опасность для человѣка, получившаго свободу въ нравственной области, заключается въ томъ, что онъ можетъ теперь нерадѣть о своемъ усовершенствованіи. Чтобы быть порядочнымъ рабочимъ или чиновникомъ, для этого нужно обладать не многими нравственными качествами, а иногда и недо-

статками вродѣ лести, суровости и пр., во всемъ же остальноу чловѣкѣ предоставленъ самому себѣ. Онъ можетъ нравственно вырождаться не встрѣчая ниоткуда препятствія и осужденія. Распутная жизнь, скудость, тщеславіе, равнодушіе къ святости не мѣшаютъ быть исправнымъ чиновникомъ и дѣльнымъ рабочимъ. —Развитіе матеріальной обеспеченности имѣетъ на нравственность такое же вліяніе, какъ и свобода. Избытокъ времени и средствъ имѣетъ свою хорошую сторону, давая мѣсто въ жизни идеальнымъ цѣлямъ. Но въ этомъ же скрывается опасность распушенности. Жизнь лишь до тѣхъ поръ сохраняетъ равновѣсіе своихъ силъ, пока довольствуется необходимымъ. Всякій избытокъ силъ и средствъ, если онъ безъ остатка не тратится на высшія цѣли, неизбѣжно поражаетъ страсти, разрушающія жизнь.

Если свобода и безопасность, а также матеріальная обеспеченность увеличиваются, то энергія, ранѣе уходившая на защиту правъ и собственности, теперь должна быть употребляема на удовлетвореніе высшихъ интересовъ, которые прежде не находили себѣ мѣста въ жизни. И эти интересы имѣютъ такое же властное право на вниманіе къ себѣ, какъ и нужда. Пренебреженіе долгомъ на извѣстной ступени развитія сопровождается такими же гибельными послѣдствіями, какъ и неспособность противостоятъ нуждѣ. Нравственное и физическое вырожденіе одинаково караютъ какъ неспособнаго къ труду и самозащитѣ варвара, такъ и нарушающаго требованія долга цивилизованнаго чловѣка.

Если нравственность становится все болѣе свободной, то вмѣстѣ съ этимъ увеличивается личная отвѣтственность чловѣка за нее. Свободную нравственность онъ долженъ выносить на собственныхъ плечахъ, со-

держатъ на свой счетъ. Чѣмъ выше нравственность, тѣмъ она сильнѣе обособляется отъ наличнаго состоянія и насущныхъ интересовъ жизни, становится безкорыстнѣй и требуетъ все большаго самоотверженія. И если прежде нужда и опасность порождали героевъ войны, то теперь нравственныя нужды должны породить героевъ долга и любви. Легко понять, что послѣдніе герои выше первыхъ. Исторія приводитъ слишкомъ много примѣровъ того, какъ великіе люди завоевывали многія земли, но оказывались безсильными побѣдить свои страсти; брали неприступныя крѣпости, и не могли разрушить своего эгоизма; переплывали невѣдомые дотолѣ океаны, и не рѣшались переступить за границы бурныхъ общественныхъ нравовъ; восходили на высоту помысловъ, и безпомощно отдавались низкимъ порокамъ.

(Продолженіе будетъ).

ПРАЗДНОВАНІЕ НОВАГО ГОДА НА ЗАРѢ ХРИСТІАНСТВА.

(Церковно-историческій эскизъ).

ПУБЛИЧНАЯ ЛЕКЦІЯ.

Таинственность времени. Психологія челоѣка при вопросахъ „будущаго“. Проявленіе этой психологіи при наступленіи новаго года. Время празднованія новолѣтія въ греко-римскомъ мірѣ. Культъ Януса. Гаданья и ихъ психологическая основа. Оракулы и авгурь. Суевѣрный предразсудокъ, что хорошее начало—вѣстникъ прекраснаго продолженія и окончанія. Украшеніе и освѣщеніе площадей и домовъ. Пиры и ихъ характеръ. Простонародныя забавы въ ночь подъ первое января. Новогоднее утро. Визиты, поздравленія и подарки. Январскія развлеченія. Маскарадныя процессіи. Аналогія празднованія январскихъ календъ и современной встрѣчи новолѣтія.

(Продолженіе. См. №№ 25, 26—27).

Параллельно съ этимъ суевѣрнымъ предразсудкомъ въ греко-римскомъ мірѣ царило убѣжденіе, что „хоро-

шее начало — половина дѣла“ и „счастливый исходъ предпріятія основывается на прекрасномъ началѣ“. Подобное убѣжденіе, въ примѣненіи къ церемоніалу празднованія январскихъ календъ, вело античнаго челоуѣка къ тому, что онъ стремился обставить январское торжество, какъ только можно, пышнѣе, веселѣе, свѣтлѣе. Суевѣрные греки и римляне были убѣждены, что только тотъ изъ нихъ можетъ рассчитывать на полное довольство въ теченіе всего грядущаго года, кто провелъ первый день года весело и счастливо. Святый Іоаннъ Златоустъ усматриваетъ причину торжественности январскихъ календъ въ этомъ именно предразсудкѣ. По его словамъ, люди, въ роскоши и довольствѣ празднующіе зарю первыхъ дней года, наивно вѣрятъ въ то, „что если первый день этого мѣсяца они проведутъ въ удовольствіи и веселіи, то и во весь годъ будетъ тоже“¹⁾. Исходя изъ такого предразсудка, который хотя и не основанъ на рациональныхъ данныхъ, но раздѣлялся всѣмъ греко-римскимъ народомъ безъ различія классовъ, античный міръ спѣшилъ положить на главизну новолѣтія печать торжественности и беззаботнаго веселья.

Въ виду этого въ ночь, предшествующую разсвѣту перваго числа января, по лицу греко-римской имперіи широкою волною разливалась чисто южная вѣга, и царилъ во всей своей силѣ восточная помпа. Едва въ западной части горизонта догорала вечерняя заря, какъ греческая агора или латинскій форумъ принимали праздничный видъ. Торговцы украшали свои магазины цвѣтами и освѣщали ихъ люцернами, вѣлѣдствіе этого улицы горѣли богатою иллюминаціей. Особенно торжественно и помпезно украшалась агора въ Антиохіи.

¹⁾ Твореніе св. Іоанна Златоуста т. I, стр. 759.

Этотъ городъ, по словамъ св. Іоанна Златоуста, въ ночь новолѣтія „веселился, красовался и увѣнчивался; площадь, какъ любящая наряды и роскошная женщина, заботливо украшалась, облекаясь въ золотыя и драгоценныя одежды, обувь и прочее тому подобное. Всякій старался перещегоолять своего товарища“²⁾. Именитые греки и римскіе патриціи не отставали отъ торговцевъ и въ свою очередь старались придать своимъ жилищамъ праздничный видъ. На портикахъ ихъ домовъ красовались вѣнки, въ самыхъ комнатахъ ставились лучшія вазы съ букетами живыхъ цвѣтовъ; предъ домами ихъ цѣлую ночь горѣли факелы или маленькія люцерны; лавровыми листьями и вѣтвями устилался дворъ. Все сіяло, цвѣло, благоухало!

И эта внѣшняя красота вполне гармонировала съ той роскошью, какая царила внутри атриума и перестилія. Богачи устраивали чисто лукулловскіе пиры. во время которыхъ неудержимымъ потокомъ лилось вино, подавались роскошныя кушанья и гремѣла музыка. При звукахъ чашъ и лиръ гордый патрицій встрѣчалъ съ компаніей веселыхъ друзей и женщинъ разсвѣтъ перваго дня новолѣтія. Нечего, разумѣется, говорить, что подъ вліяніемъ вина и веселыхъ грезъ, пробуждаемыхъ въ организмѣ пирующихъ живительной влагой Бахуса, ночныя пирушки подъ новый годъ принимали грубо-чувственный характеръ. И святой Іоаннъ Златоустъ въ такихъ яркихъ краскахъ рисуетъ современную ему картину вакханалій, предварявшихъ зарю новаго года: „сегодня въ гостинницахъ происходятъ пиры, которые преисполнены распутства и великаго нечестія; нечестія и распутства—потому, что на разсвѣтъ и

²⁾ Ibidem сравн. также De idolatria Тертуллиана, главу X, ср. XV и др.

женщины и мужчины, наполнивъ стаканы и чаши виномъ, напиваются съ великою неумѣренностью³⁾. По понятіямъ того отдаленнаго времени, такой разгулъ считался настолько необходимымъ, что, по свидѣтельству Максима Туронскаго, даже тѣ, которые проводили цѣлый годъ воздержно и скромно, не могли противостоять неудержимому потоку искушенія и напивались до послѣдней крайности⁴⁾. Правда, лица болѣе скромнаго режима и достатка не имѣли возможности устроить роскошные пиры въ ночь подъ новый годъ; но и они наканунѣ новолѣтія разставляли въ своихъ жилищахъ столы, на которыхъ поданныя всевозможныя яства оставались въ продолженіи цѣлой ночи, и это все продолжалось суевѣрнымъ челоуѣкомъ въ томъ убѣжденіи, что такимъ именно средствомъ онъ можетъ обезпечить себѣ достатокъ и довольство на круглый годъ.

Что касается бѣднаго класса пролетаріевъ и плебеевъ⁵⁾, то онъ, конечно, не имѣлъ возможности проводить ночь подъ новый годъ въ такой роскоши, какъ гордые римскіе патриціи; но и этотъ слой античнаго общества не отказывалъ себѣ въ возможныхъ удовольствіяхъ. Такія лица въ январскія календы, какъ и въ праздники, извѣстные подъ названіемъ Saturnalia, отдыхали отъ всѣхъ труднѣйшихъ работъ. Рабамъ давалась полная свобода, и потому они одѣвались въ тоги и прикрывали свою голову войлочной шляпой—символомъ рабской свободы и отдыха. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ

³⁾ Твореніе св. Іоанна Златоуста, т. I, стр. 760.

⁴⁾ Душеполезное чтеніе за 1898 г., январ. книг., стр. 167.

⁵⁾ Подробнѣе объ этомъ у Любкера въ реальномъ словарѣ подъ словами centuria и plebs; срав. Велишкаго: быть грековъ и римлянъ, стр. 319—345, 483—484; у Любкера подъ словомъ *рбуос*.

было въ обычаѣ, чтобы въ январскія календы, какъ и въ Saturnalia, рабы обѣдали за однимъ столомъ съ своими господами. Свободные отъ тяжелаго труда, рабы и пролетаріи пользовались минутою, чтобы повеселиться и въ дикихъ забавахъ забыть тревогу и утомительную работу. И вотъ они толпами начинали разиуливать по городу, оглашая улицы и форумъ своимъ дикимъ крикомъ смѣхомъ, непристойными пѣнями. Поэтому не сколько не удивительно, что новогоднія вакханаліи въ душѣ скромнаго ихъ зрителя могли вызывать сравненіе съ той картиной, какая обыкновенно бываетъ при завоеваніи городовъ. Происходяція сегодня дьявольскія всенощныя гулянья, шутки, бранные крики, ночныя пляски и смѣшныя забавы, по словамъ великаго Антиохійца, хуже всякаго невріятеля плѣнили нашъ городъ⁶⁾. Вотъ тотъ мотивъ, который побуждалъ людей, любившихъ спокойствіе, въ январскія календы, какъ и въ сатурналіи, выѣзжать изъ города (въ свою виллу и тамъ, въ тишинѣ сельскаго уединенія, проводить эти шумные дни. Правда, январскія календы давали чувствовать себя и въ виллахъ, такъ какъ и поселяне предавались веселью; но шумъ сельскаго народонаселенія, по сравненіи съ оргіями городовъ, казался слишкомъ ничтожнымъ. До насъ дошло любопытное въ этомъ отношеніи письмо Цилинія, который признается своему другу Галлу въ томъ, что въ дни сатурналій и слѣдующихъ за ними январскихъ календъ онъ могъ чувствовать себя хорошо лишь на своей дачѣ. „Въ виллѣ моей, пишетъ онъ, находится бесѣдка; она доставляетъ мнѣ большое удовольствіе въ особенности въ дни сатурналій, когда остальная часть дома оглашается ликованіями и радостными криками этихъ дней; тогда

⁶⁾ Творенія св. Іоанна Златоуста, т. I, стр. 759.

и я не мѣшаю веселости моихъ людей, и они не прятываютъ моихъ занятіймъ ⁷⁾. Среди такихъ Моргій загоралась, наконецъ, заря новаго года. Усталый отъ шумнаго веселья и обильнаго возліянія въ честь Вакха, античный человекъ чувствовалъ неотразимую потребность сна и потому удалялся въ комнату, известную подъ названіемъ cubiculum, гдѣ онъ ложился или на кушетку или въ постель и забывался въ пріятныхъ или тяжелыхъ, смотря по обстоятельствамъ, сновидѣніяхъ. Утреннее новогоднее пробужденіе древняго римлянина было полно сюрпризовъ и различныхъ церемоній. Съ самаго ранняго утра въ вестибуль богатаго римлянина цѣлая толпа различныхъ „кліентовъ“ ожидала того момента, когда рабы отворятъ двери и впустятъ ихъ въ атрій для принесенія поздравленія ихъ патрону. Какъ и теперь, такъ и въ то старое время поздравленія состояли изъ унижительныхъ и льстивыхъ привѣтствій: ave domine, ave rex! и сопровождались благовольтельнымъ пожатіемъ руки патрона или милостивымъ его разрѣшеніемъ „поцѣловать ручку“. Для пріема такихъ поздравителей обыкновенно назначались первые два утреннихъ часа. Въ тѣхъ домахъ, гдѣ былъ цѣлый штатъ „кліентовъ“, поздравителей впускали отдѣльными партіями. Въ благодарность „за память“, такимъ „кліентамъ“ выдавалась спортула, — т. е. холодное кушанье въ корзинкѣ; нѣкоторые изъ нихъ удостоивались чести быть приглашенными на обѣдъ своего покровителя; иногда спортула замѣнялась нѣсколькими ассами вознагражденія ⁸⁾. Покончивъ

⁷⁾ Велишскій: Бытъ грековъ и римлянъ, стр. 145.

⁸⁾ Подробнѣе объ этомъ см. у Велишскаго: Бытъ грековъ и римлянъ стр. 342—345, ср. стр. 260, 100, 101, 110, 116, 119, 122.

счета съ кліентами, вліятельный патрицій, открываль двери своего атрія и для приѣма друзей и знакомыхъ. „Въ день новаго года, по словамъ Максима Туронскаго, каждый, вставши какъ можно раньше, спѣшилъ поздравить своихъ друзей, прикасался устами къ устами, но не затѣмъ, чтобы выразить свою любовь, но — для того, чтобы принести дань честолюбію“⁹⁾.

Наряду съ этимъ было въ обычаѣ дѣлать различнаго рода подарки, получившіе въ честь богини *Strenua*, которой молились о здоровьи, названіе *strenae*. Въ видѣ нашихъ современныхъ *etrennes*, античный человѣкъ первоначально преподносилъ различнаго рода лакомства, напр., медъ, плоды, конфекты. означавшіе символически характеръ пожеланій; въ болѣе же поздній періодъ времени для этой же цѣли избирались и цѣнные предметы, по преимуществу лампы, медали, серебряная посуда, ящики съ благовонными веществами. Древность сохранила на память грядущему потомству даже тѣ эпитафы, какіе иногда дѣлались на античныхъ *lesetrennes*, наприм. *annum novum faustum felicem tibi* или *annum novum faustum felicem mihi et filio*. Въ виду этого фабриканты ко времени январскихъ календъ были заняты изготовленіемъ различныхъ предметовъ для подарковъ, причѣмъ они соперничали другъ съ другомъ въ изяществѣ *strenae*. Это соперничество фабрикантовъ, неволью вызывая справедливый гнѣвъ въ душѣ Златоуста, было имъ отмѣчено въ одномъ новогоднемъ поученіи. „Сегодня, говоритъ онъ въ своемъ новогоднемъ словѣ, всякій мастеровой, выставляя на показъ свои работы, старается перешеголять своего товарища“¹⁰⁾. Какъ бы въ подражаніе

⁹⁾ См. Душеполезное чтеніе за январь 1898 г. стр. 167—168.

¹⁰⁾ Творенія св. Іоанна Златоуста, т. I, стр. 759.

ремесленникамъ, непризванные служители музъ—поэты и литераторы въ свою очередь поставляли на базаръ античной суеты перлы своей поэзіи. Въ своихъ привѣтственныхъ стихотвореніяхъ они въ шаблонной, но высокопарной формѣ восхваляли мнимыя заслуги извѣстнаго патрона и въ знакъ своего уваженія вручали герою своей „классической“ оды—рукописный свитокъ своего новогодняго произведенія; а толпа льстивыхъ кліентовъ спѣшила наградить поэта шумными апплодисментами ¹¹⁾.

Въ пріятной компаніи и бесѣдѣ съ новогодними визитерами, античный человѣкъ выработывалъ для себя программу развлеченій на всю серію январскихъ праздниковъ. Мы пройдемъ молчаніемъ тѣ номера, какіе значились въ общей программѣ обычныхъ праздничныхъ увеселеній,—это повело бы насъ къ излишнему расширенію границъ нашего очерка,—поэтому мы не будемъ касаться вопроса о театральныхъ зрѣлищахъ, представленіяхъ въ гипподромѣ, гладіаторскихъ состязаніяхъ въ циркѣ; но не можемъ мимоходомъ и здѣсь не отмѣтить того факта, что январскія празднества налагали особую печать и вносили новый характеръ въ эти общественныя мѣста: артисты, наѣзтники и гладіаторы вездѣ ставили лучшіе номера своего репертуара и старались блестящимъ исполненіемъ ихъ доставить удовольствіе зрителямъ, а себѣ—возможность пожать лавры. Наша мысль, естественно, должна остановиться на тѣхъ преимущественно развлеченіяхъ, какія были специально примѣнены къ періоду празднованія январскихъ календъ. Точному воспроизведенію и описанію этихъ специаль-

¹¹⁾ Велишскій: Бытъ грековъ и римлянъ, стр. 344, ср. Душеполезное чтеніе за 1898 г., стр. 168, январ. книг. См. у Тертуліана de idolatria cap. X.

ныхъ развлеченій, практиковавшихся на всемъ протяженіи Римской Имперіи, профессоръ Московской Академіи по кафедрѣ церковной археологіи г. Голубцовъ посвятилъ нѣсколько строкъ, и мы, признавая собственное безсиліе въ этомъ пунктѣ, позволяемъ извлечь отсюда необходимый матеріалъ. Едвали не самую выдающуюся черту въ исторіи празднованія январскихъ календъ, пишетъ уважаемый профессоръ, составлялъ обычай рядиться, выродившійся затѣмъ въ разнаго рода карнавальныя и маскарадныя игры. Происхожденіе его церковные писатели объясняли различно. По мнѣнію однихъ, язычники ввели у себя это обыкновеніе для того, чтобы, оставаясь неузнанными, дать себѣ возможно больше свободы въ дѣйствіяхъ и лучше скрыть свое безстыдство. По болѣе вѣроятному объясненію другихъ, переряживаніе имѣло у римлянъ связь съ такъ называемыми *сатурналіями* или праздничными играми въ честь Сатурна, которыя справлялись въ концѣ декабря и захватывали періодъ январскихъ календъ. Сатурналіи были посвящены воспоминанію золотого вѣка въ исторіи. И вотъ, чтобы выразить простодушное, примитивное состояніе рода человѣческаго въ этотъ счастливый періодъ, римляне устанавливали на нѣсколько дней забаву всеобщаго равенства, въ которой рабы являлись въ костюмѣ своихъ господъ, пиروвали и веселились съ ними за однимъ столомъ и, такъ сказать, мѣнялись ролями. Съ теченіемъ времени идея этого праздника была забыта, и отъ него остался одинъ обычай переряживанія, въ какомъ видѣ сатурналіи и смѣшались съ январскими календами. Мужчины рядились женщинами, женщины — мужчинами, и дѣлали это съ такими искусствомъ, что, по словамъ св. Амвросія Медиоланскаго, казалось при взглядѣ на мужчинъ, что они сокрушаются

и жалбють, зачѣмъ они мужчины, а не женщины. Днне одѣвались въ звѣринныя шкуры, другіе превращали себя въ чудовищъ, третьи рядились даже демонами, стараясь представлять въ своихъ дѣйствіяхъ то, что, по народнымъ сказаніямъ, творили нѣкогда языческіе боги съ богинями и ихъ свита¹²⁾. Въ маскарадномъ шествіи иногда фигурировали и деревянные статуи различныхъ олимпійскихъ божествъ. По словомъ Петра Хрисолога, въ дни январскихъ календъ „язычники для всенароднаго зрѣлища повсюду обносили изображенія своихъ мерзкихъ боговъ и всякія гнусности, съ всякими мерзостями, какія только можно выдумать или изобрѣсти“¹³⁾. Замаскированная толпа любителей дикихъ развлеченій, не сдерживаемая пикѣмъ и ничѣмъ, съ шумомъ и крикомъ бѣгала по улицамъ и была на столько дерзка съ встрѣчными, что позволяла себѣ разныя безобразія; въ виду этого встрѣча съ замаскированной толпою не могла не представлять для мирнаго обывателя опасности. По крайней мѣрѣ, рукою св. Астерія Амасійскаго на страницахъ празднованія январскихъ календъ отмѣченъ тотъ характерный фактъ, что сельскіе жители, пріѣзжавшіе по разнымъ дѣламъ въ городъ, боялись ходить по агорѣ и, при видѣ разнузданной толпы, спѣшили куда-нибудь скрыться въ томъ предположеніи, что она ради шутки и своего удовольствія можетъ нанести имъ всевозможныя оскорбленія¹⁴⁾.

Вотъ въ какихъ уродливыхъ формахъ проявлялся и развивался весь цермоніаль языческаго празднованія

¹²⁾ Январ. книг. Душеполезнаго чтенія за 1898 г., стр. 168—169, ср. de idolatria Тертуліана, гл. XVI.

¹³⁾ Почтительныя слова Петра Хрисолога, т. II, поученія 145.

¹⁴⁾ Душеполезное чтеніе, январь 1898 г., стр. 169.

январскихъ календь! Воспроизводя эту минувшую дѣйствительность, невольно хочется восклицать: „какъ мало измѣнилось, по сравненію съ античнымъ, современное намъ общество, не смотря на большую культурность нашего времени“! И въ ваши просвѣщенные дни встрѣча новолѣтія ознаменовывается фактами, почти до мельчайшихъ деталей напоминающими эпоху борьбы христіанства съ язычествомъ. При этомъ сознаниі въ душѣ дѣлается и темно и грустно... Когда же, когда разсѣется мракъ суевѣрія, и настанетъ разсвѣтъ?...

Преподаватель Орломской Духовной
Семинаріи *Ив. Богдановъ.*

Питомцы Орловской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе. См. №№ 24 25 и 26—27).

А. И. Монастыревъ.

Монастыревъ, Андрей Ивановичъ, родился въ 1817 г. въ селѣ Богородицкомъ, Орловской губерніи, отъ тамошняго дьячка, и по окончаніи ученья въ духовномъ училищѣ, поступилъ въ Орловскую семинарію. По мѣрѣ того, какъ развивалась въ немъ сознательная потребность просвѣщенія, Монастыревъ душею и сердцемъ стремился въ академію и, будучи еще семинаристомъ, съ неустойчивымъ искреннимъ восторгомъ представлялъ себѣ то время, когда онъ, въ числѣ своихъ товарищей, явится въ высшее училище, чтобы утолить жажду познаній и положить твердое основаніе дальнѣйшему образованію. „Какъ мнѣнны Божіей жду я, писалъ онъ въ академію къ одному изъ своихъ земляковъ-студентовъ, животворящаго ученія, широкимъ потокомъ окружившаго васъ и наполняющаго души ваши водою живою, свѣтлою. О академія, академія!“

Въ 1837 г. Монастыревъ, дѣйствительно, увидѣлъ древнія стѣны того училища, въ которомъ потомъ и суждено было ему успокоиться на вѣки отъ трудовъ своихъ праведныхъ. Въ высшей степени скромный, всегда внимательный и строгій къ самому себѣ, онъ и въ обыкновенномъ студенческомъ одѣяніи болѣе походилъ на монаха и въ 1841 г. 15 февраля перемѣнилъ только имя и одежду, оставаясь все тѣмъ-же подвижникомъ христіанской мысли и религіознаго чувства, какимъ онъ былъ отъ начала сознательныхъ дней своихъ; скоро онъ былъ рукоположенъ въ іеродіакона, а затѣмъ въ іеромонаха. Курсъ ученія академическаго окончился и о. Михаилъ представилъ сочиненіе *) свое для соисканія ученой степени. Въ списокѣ магистровъ академической конференціей онъ былъ поставленъ третьимъ; но Филаретъ, митрополитъ Московскій, читавшій сочиненіе о. Михаила, указалъ автору первое мѣсто, отозвавшись самымъ лестнымъ образомъ о произведеніи молодого ученаго. Первымъ поприщемъ служенія Михаила была Кіевская семинарія, гдѣ онъ преподавалъ св. писаніе. Въ 1842 году былъ назначенъ въ Новгородскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ логики и психологіи; но, по ходатайству высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Кіевскаго, Михаилъ перемѣщенъ 27 ноября на бакалаврскую должность по классу богословскихъ наукъ. Здѣсь то открывалось передъ нимъ то давно желанное поприще, о которомъ мечталъ онъ еще въ пору своей юности. Изумительна энциклопедичность его занятій во все время, проведенное имъ въ званіи наставника академіи! Михаилъ за все брался, все читалъ и на все бросалъ свой взглядъ, изощренный наукою и озаренный свѣ-

*) Сочиненіе это носило слѣдующее названіе: толкованіе на посланіе св. апостола Павла къ Колоссамъ.

томъ христіанства. Въ головѣ его безпрестанно роились планы то той, то другой науки, либо каждую изъ нихъ, независимо отъ официальныхъ своихъ занятій, почиталъ онъ своимъ дѣломъ. Во множествѣ рукописей, оставшихся послѣ Михаила, находятся полныя эскизы наукъ, входящихъ въ составъ духовнаго образованія, и нѣкоторыя изъ нихъ поражаютъ новизною взгляда и глубокимъ пониманіемъ дѣла, какъ напр., планы географіи въ духовныхъ училищахъ. Не успѣвая слѣдить перомъ за кипѣніемъ мысли, онъ часто набрасывалъ только главныя положенія, предоставляя, вѣроятно, болѣе свободному времени разработать и отдѣлать ихъ окончательно. Дума, постоянная, глубокая дума видна у Михаила даже въ такихъ вещахъ, которыя проходятъ у людей грамотныхъ между рукъ; даже для писемъ своихъ онъ прежде составлялъ планы, какъ будто опасаясь, чтобы не вышло прайдное слово или какая-нибудь пустая мысль изъ-подъ пера его.

Между должностными занятіями, по кафедрѣ богословскихъ наукъ, Михаилъ находилъ время трудиться и по другимъ частямъ духовнаго просвѣщенія: онъ былъ сотрудникомъ журнала „Маякъ“. Каждая страница, писанная его рукой, заключаетъ въ себѣ обильный запасъ глубокихъ христіанскихъ думъ. Таково же было и его обращеніе съ людьми; но не передъ всякимъ раскрывалъ онъ многомыслящую свою душу. Мудрымъ и глубокоиспытующимъ взоромъ проникалъ онъ въ душу своего собесѣдника и, смотря по настроенію мыслей послѣдняго, или молчалъ, или отдѣлывался незначительнымъ разговоромъ. Зато какъ сладкорѣчивъ являлся онъ передъ тѣмъ, кто приходился ему по душѣ! Спокойно, какъ-бы вдумываясь въ каждое слово, выслушаетъ онъ рѣчь пришедшаго и начнетъ свое многодумное слово: въ

строгой логической последовательности текутъ у него мысли одна за другою, и чувствуется слушателю, что онъ насквозь проникнутъ многостороннею опытностью въ дѣль „умнаго дѣланія“, и замираетъ на устахъ всякое возраженіе противъ положеній, высказываемыхъ Михаиломъ съ необыкновенною убѣдительною. Михаилъ въ 1846 г. составилъ „Руководство къ изученію исторіи церкви“. Кроме того, онъ много трудился надъ обработкою уроковъ по предмету св. писанія и патрологіи: огромныя рукописи, имъ самимъ писанныя, свидѣтельствовали, сколько этотъ человекъ дорожилъ всякою минутою короткой жизни своей. Но дни неутомимаго и многополезнаго труженика мысли и науки были уже сочтены: усиленныя занятія въ конецъ разстроили и безъ того слабое здоровье его; мирно скончался онъ 11 сентября 1846 г., во двѣтъ лѣтъ, среди чуждыхъ ему по крови, но родныхъ по мыслямъ и чувствамъ, друзей и сотрудниковъ, оставивъ по себѣ долгую память и всеобщее сожалѣніе о невознаградивою потерѣ человека, отъ котораго такъ много въ правѣ была ожидать наука.

Прот. Г. И. Пановъ.

Протоіерей Георгій *Пановъ* — уроженецъ Орловской губерніи, — кончивъ курсъ въ Орловской семинаріи въ 1845 году, былъ назначенъ въ Кіевскую академію, гдѣ и получилъ степень магистра богословія. Затѣмъ определенъ преподавателемъ въ Тульскую духовную семинарію. Въ настоящее время онъ состоитъ благочиннымъ города Тулы. Протоіерей Пановъ извѣстенъ, какъ миссіонеръ, и давно занимается изученіемъ раскола и мѣръ борьбы съ нимъ; написалъ много противораскольничьихъ произведеній.

Иоаннъ Петинъ.

Иоаннъ Петинъ, сынъ причетника, Ливенскаго уѣзда, с. Воловья, Алексѣя Петина, родился въ 1813 году. Съ 1827 года обучался въ Орловской семинаріи и окончилъ курсъ въ 1833 году. Черезъ два года потомъ, въ 1835 г., поступилъ для высшаго образованія въ Кіевскую академію, въ которой окончилъ курсъ въ 1839 г. со степенью кандидата, и въ томъ же году назначень былъ въ Тверскую семинарію учителемъ библейской исторіи и св. писанія; но не вступая въ эту должность, согласно прошенію его, опредѣленъ въ Орловскую семинарію учителемъ церковной исторіи и еврейскаго языка; въ 1840 г. рукоположенъ во священника къ приходской въ г. Орлѣ Богоявленской церкви. Овдовѣвши, онъ пожелалъ принять монашество въ Кіевской епархіи и, вслѣдствіе того, согласно прошенію, уволенъ въ 1842 г. какъ отъ семинарской службы, такъ и отъ должности приходскаго священника, причемъ правленіе Орловской семинаріи изъявило ему благодарность за усердную и полезную службу, какъ по части учебной, такъ и экономической. Прибывъ въ 1842 г. въ Кіевъ, Петинъ опредѣленъ былъ смотрителемъ Кіево-Подольскихъ духовныхъ училищъ. Въ томъ же году, 24 іюня, постриженъ въ монашество и наименованъ Іоанномъ; въ 1846 г. причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Печерской лавры; въ 1848 г. произведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря. Въ 1850 г. опредѣленъ ректоромъ и учителемъ богословскихъ наукъ въ Екатеринославскую семинарію. Въ 1852 г. опредѣленъ намѣстникомъ Кіево-Печерскій лавры. Въ 1856 году присутствовалъ при коронаваніи Императора Александра Николаевича въ качествѣ представителя Печерской лавры. Въ 1862 году архіерей Іоаннъ назначень былъ епископомъ кавказскимъ; на 9 ноября Высочайше повелѣно ему быть епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ.

речь пришедшаго и вѣнчаннаго многоду.

**СТРАХОВАНИЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ
ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ**

„РОССІЯ“

въ С.-Петербургѣ, Б. Морская, д. № 37.

Общество „Россія“ заключаетъ на выгодныхъ условіяхъ:

Страхованія отдѣльныхъ лицъ отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ съ условіемъ возврата всѣхъ внесенныхъ премій и безъ такового.

Страхованія пассажировъ на желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ—пожизненныя, годичныя и на меньшіе сроки.

Коллективныя страхованія отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ служащихъ въ Правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и въ промышленныхъ и коммерческихъ предпріятіяхъ.

Коллективныя страхованія рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ, постройкахъ и въ другихъ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Вознагражденій по несчастнымъ случаямъ уплачено свыше 4.500,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д., № 37), агентомъ въ г. Орлѣ Н. М. Чибисовой (Кромская ул. д. Баснакова и агентами общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Страхованія пассажировъ принимаются также на главныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на главныхъ пароходныхъ пристаняхъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. стр.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 1059
2. О награжденіи набреденникомъ 1063
3. Положеніе церковнаго и школьнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги на средства фонда имени Императора Александра III къ Январю 1900 г. 1064
4. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1899 годъ . 1071
5. Отчетъ объ операціяхъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1899 г. 1082
6. Списокъ праздныхъ мѣстъ 1091
7. Извѣстія 1093
8. Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 1899/900 учебнаго года . . 1095
9. Разрядный списокъ воспитанниковъ Ливенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ—
іюнѣ мѣсяцѣ 1899/900 учебнаго года 1101
10. Объявленіе 1107

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

11. Обзорніе Орловской Епархіи Преосвященнымъ Никаноромъ въ Іюнѣ 1900 года 1109
12. Четыре „естественныхъ“ добродѣтели 1115
13. Празднованіе Нового года на зарѣ христіанства (церковно-историческій эскизъ). Публичная лекція . . . 1122
14. Питомцы Орловской Духовной Семинаріи 1132
15. Объявленіе 1137

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. пенз. Іюля 9-го дня 1900 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ,

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Среди могильной тишины, не оглушаемый шумомъ житейскихъ заботъ, слухъ мертвыхъ долженъ быть гораздо тоньше, нежели у насъ живыхъ, особенно на молитву; въ ихъ сердцахъ болѣе любви, чѣмъ у насъ; ибо они и живутъ теперь однимъ умомъ и сердцемъ; не могутъ быть у нихъ и занятій важнѣе молитвы; молитва для нихъ тоже, что для насъ воздухъ и пища. Что же мѣшаетъ усопшимъ братіямъ нашимъ явиться къ намъ и провести среди насъ ихъ и нашъ праздникъ? Изъ насъ, вѣроятно, многіе желали бы сего, особенно тѣ, кои еще не осушили слезъ послѣ потери присныхъ и любезныхъ сердцу своему; думаю, что изъ усопшихъ немалое число такихъ, кои, чтобы доставить утѣшеніе оставшимся, весьма бы захотѣли опять придти въ нашъ міръ. И однако же никто не приходитъ! Мы не ходимъ къ нимъ потому, что не можемъ; безъ сомнѣнія, и они не приходятъ потому же, что не могутъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ духу безплотному, каковы всѣ умершіе, подойти подъ чувства наши? Грубость нашихъ земныхъ чувствъ такова, что мы не можемъ видѣть многихъ существъ, постоянно живущихъ среди насъ въ водѣ и воздухѣ, и съ изумленіемъ смотримъ, когда увеличительное стекло открываетъ намъ этотъ новый и разнообразный міръ среди насъ. Но для зрѣнія духовъ и душъ нѣтъ увеличительнаго стекла! Тутъ мѣсто не видѣнію, а вѣрѣ.

„Но если бы угодно было Господу, скажете вы, то премудрость Его нашла бы и дала бы умершимъ средство и способъ дѣлаться для насъ видимыми и приходить въ сообщеніе съ нами.

Безъ сомнѣнія, такъ:—но потому самому, что сего способа не дано, явно, что это не угодно Богу, а поелику не угодно Богу, то должно полагать, что это было бы вредно для насъ. Въ самомъ дѣлѣ, и не много думая, видишь, что пользы изъ сообщенія живыхъ съ умершими было бы мало, а вредъ могъ бы выходить великій. Какая польза? Утѣшеніе въ разлукѣ, успокоеніе сѣтующихъ, нѣсколько менѣе слезъ на могилу, нѣсколько тише вздоховъ?—Скажите сами, стоитъ ли изъ сего поднимать завѣсу вѣчности и нарушать безмолвіе гробовъ? И кто еще знаетъ?—Утѣшило бы насъ это свиданіе съ умершимъ? Не облились ли бы мы еще горчайшими слезами, узнавъ о его состояніи?— Не отравило ли бы это всей нашей жизни?— Но, положимъ, что свиданія съ умершими всегда доставляли бы нѣкоторое утѣшеніе: думаете ли однакоже, чтобы они были безвредны? Я опасаюсь въ семь случаевъ за многое, опасаюсь за живыхъ и умершихъ. Всего вѣроятнѣе, во первыхъ, что сообщеніе наше съ міромъ духовъ не остановилось бы на должныхъ предѣлахъ; многіе простерлись бы до того, что отворилась бы странная дверь гаданіямъ, суевѣрію, волшебствамъ, а потомъ и самымъ ужаснымъ порокамъ нравственнымъ. Такому злу именно подверглись нѣкоторые изъ древнихъ народовъ, у коихъ найдены были богопротивныя средства сообщаться съ міромъ духовъ: почему Моисей подъ опасеніемъ смерти запретилъ израильтянамъ искать сего сообщенія. Во вторыхъ, на что обратилось бы сношеніе живыхъ съ мертвыми? Думаете ли, что предметомъ его была бы вѣра святая, любовь христіанская, усовершеніе себя въ терпѣніи, въ смиреніи, въ кротости? Увы, и безъ сообщенія съ міромъ духовъ, можно быть заранѣе увѣреннымъ, что все это сообщеніе обращалось бы, большею частію, около предметовъ не душе-

полезныхъ: и у однихъ оно истощилось бы въ суетномъ любопытствѣ о тайнахъ міра духовнаго, знаніе коихъ нисколько не назидаетъ душу; у другихъ излилось бы въ жалобахъ на свои обстоятельства, на свои недостатки, огорченія, земныя неудачи; иные потребовали бы отъ умершихъ совѣта, какъ вести свои дѣла, выполнить то или другое предпріятіе. А какъ исправить свое сердце, какъ освободиться отъ страстей, какъ приготовить къ вѣчной жизни на небѣ—объ этомъ, вѣроятно, спросили бы немногіе, да и для чего спросили бы? Тоже, можетъ быть, болѣе изъ любопытства, съ тѣмъ, чтобы завтра забыть то, о чемъ спрашивали нынѣ. Такимъ образомъ, нравственной пользы отъ сообщенія съ міромъ духовъ мы пріобрѣли бы мало; а между тѣмъ возможность сообщенія съ другимъ міромъ непрестанно возмущала бы порядокъ нашего міра, нарушала бы правильное теченіе нашихъ дѣлъ и занятій, нашихъ мыслей и желаній. Задумали бы, напримѣръ, какое-либо предпріятіе,—ждали бы пока можно получить о немъ мнѣніе изъ другого міра. И кто знаетъ, какое мнѣніе? Мертвые не всевѣдуши, не рѣдко могъ быть поданъ совѣтъ не благой, а мы увлеклись бы имъ. Наконецъ, поелику здѣшняя жизнь наполнена разнаго рода неудовольствіями, то, видя часто разверзающимися предъ собою двери вѣчности, многіе по нетерпѣнію стремглавъ начали бы бросаться въ другую жизнь; между тѣмъ, какъ теперь не только вѣра и совѣсть, самый мракъ гроба, своею непроницаемостію, останавливаетъ самыхъ наглыхъ и недовольныхъ своею участію.

И о мертвыхъ нельзя сказать, чтобы возможность сообщаться съ нашимъ міромъ не была сопряжена для нихъ съ опасностію. Трудно и представить, что бы они пріобрѣли отъ сего?—Знать, что и какъ бываетъ у насъ

въ здѣшнемъ мѣрѣ, — они знаютъ и безъ того. Видѣть ничтожность и суету земныхъ дѣлъ и помысленій, — это имъ виднѣе, нежели намъ. Зачѣмъ же бы они приходили къ намъ? Доканчивать свои неоконченныя дѣла? Это не ихъ дѣло: иначе, что значила бы смерть? Между тѣмъ, не получая для себя пользы отъ нисхожденія въ нашъ мѣръ, усопшіе могли бы получить вредъ отъ того.

Каждый возвратъ на землю, болѣе или менѣе, навсегда землилъ бы ихъ снова. Съ возвратомъ къ прежнимъ лицамъ и вещамъ, у многихъ оживали бы нечистыя, земныя привязанности; между тѣмъ, какъ теперь огонь плотскихъ страстей, какъ бы онѣ ни были сильны, не имѣя у мертвыхъ питанія отъ земли, обращенный на самого себя, — тускнеть и угасаетъ.

Такимъ образомъ, благо и наше и усопшихъ братьевъ нашихъ требовало, чтобы завѣса, простертая между нашимъ и ихъ мѣромъ, никогда не подымалась, чтобы мертвые и живые были вовсе разобщены на время. И велико ли это время? — десять, двадцать, много тридцать лѣтъ. Не уѣзжаютъ ли нѣкоторые еще живы на столько времени отъ родныхъ и своихъ друзей? Въ семь отношеній мы все живые похожи на людей, стоящихъ у великой и широкой рѣки въ ожиданіи переправы: ладія, не могши вмѣстить вдругъ всѣхъ, непрерывно возвращается, и беретъ по нѣскольку. Но возвращаются ли тѣ, кои переправились чрезъ рѣку, за оставшимися? Никогда: они, обыкновенно, ожидаютъ ихъ къ себѣ на противоположномъ берегу. Тамъ, конечно, ожидаютъ теперь и насъ сродники и знаемые наши обонъ-поль бытія. Мы молились объ успокоеніи ихъ послѣ плаванія, а они, вѣроятно, приносили моленія о насъ, чтобы наше плаваніе къ нимъ было благо-

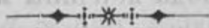
отишно и безбѣдно. Даже, можетъ быть, молились о томъ, чтобы путь жизни нашей не былъ продолжителенъ. Ибо намъ только этотъ мѣръ кажется такъ пріятнымъ; а настоящая жизнь наша такъ дорогою, что жалко съ ними разстаться; а для усопшихъ можетъ быть совсѣмъ напротивъ. Дознавъ опытомъ образъ жизни высшей и лучшей, они могутъ смотрѣть на насъ, какъ мы смотримъ на заключенныхъ въ темницѣ. Кто не пожелаетъ узникамъ скорѣйшаго освобожденія?

Имѣя въ виду все это и тому подобное, перестанемъ скучать отъ невозможности чувственнаго свиданія съ усопшими братьями нашими. Съ духами должно быть и свиданіе духовное, а къ такому свиданію открыты для насъ всѣ пути. Это молитва за усопшихъ и дѣла любви и благочестія, совершаемая для блага ихъ. Такое свиданіе стократъ лучше чувственнаго: итакъ, пользуйся имъ, молись и благотвори за усопшаго! А молясь за усопшаго брата, готовься и самъ къ своему успенію. Ибо, долга ли и наша жизнь?—Какъ ни продолжай ее въ мысляхъ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ надобно и тебѣ оставить этотъ мѣръ и все, что въ немъ, оставить навсегда, и идти въ другой мѣръ, идти не на день, не на годъ а оставаться тамъ до конца міра. Какъ не подумать о семъ? не готовиться къ сему? какъ не взять заблаговременно всѣхъ мѣръ, чтобы этотъ важный и рѣшительный переходъ изъ одного міра въ другой былъ для тебя какъ можно безболѣзненнѣе и благополучнѣе? Но развѣ, спросишь, въ моей власти сдѣлать самую смерть тихою и безболѣзненною? Въ твоей, совершенно въ твоей. Будетъ ли обольщать тебя пустою надеждою святая Церковь? Но она каждый день заставляеть тебя—просить у Господа кончины мирной, непостыдной и безболѣзненной. Значитъ такая кончина возможна для

всякаго, истинно просящаго; о невозможномъ не было бы и прошенія. Но мы вовсе не думаемъ о семь, поистинѣ, драгоцѣнномъ правѣ прошенія, не думаемъ и о самой смерти; бояться смерти,—боимся, какъ нельзя болѣе; плакать и рыдать у гроба,—плачемъ болѣе язычниковъ и невѣрующихъ; а готовиться къ смерти, это—какъ не наше дѣло. Живемъ, какъ бы намъ никогда не умирать; оттого, какъ и умираемъ? какъ бы намъ никогда не воскресать. Страхъ, стоны, вопли, ропоть, отчаяніе—вотъ наша смерть! О вѣрѣ, о безсмертіи, объ обителяхъ въ дому Отца небеснаго, о соединеніи со святыми и съ Господомъ,—нѣтъ и воспоминаній. Такъ ли бы надлежало умирать христіанамъ? для этого ли пострадалъ и воскресъ для насъ Господь нашъ? для сего ли дано намъ столько откровеній, столько обѣтованій, столько тайнствъ?

Станемъ же противу сего зла, возлюбленные, и опомнимся отъ нашего нечувствія. Пусть же каждый возьметъ съ собою въ напутіе память смертную; это будетъ одинъ изъ лучшихъ плодовъ нынѣшняго праздника. А чтобы сія память не ослабѣвала, старайтесь оживлять ее частымъ посѣщеніемъ кладбищъ для молитвы и благочестиваго размышленія на гробахъ братьей нашихъ.

Не смотря на то, что тамъ всѣ мертвы и безмолвны, я увѣренъ, что вы всегда будете возвращаться оттуда живѣе духомъ. Не оставляйте, и ходя по торжищамъ и стогнамъ града, возводить сюда почаще взоры ваши. Помните, что домъ вашъ тамъ, а тутъ одно кратковременное помѣщеніе. Аминь.



дѣтяхъ, имѣющихъ отъ 8 до 15 лѣтъ, и представить вѣдомости о нихъ Преосвященному, съ прописаніемъ, чей кто сынъ, чему обучень и чему обучается. Изъ представленныхъ вѣдомостей оказалось, что большая часть дѣтей, годныхъ по возрасту въ Семинарію, была обучена грамотѣ и практиковалась надъ чтеніемъ псалтири. Пересматривая такіа вѣдомости, Преосвященный своею рукою дѣлалъ отмѣтки (крестиками) надъ тѣми мальчиками, которыхъ слѣдовало представить въ Семинарію. Трудно понять, чѣмъ именно руководился Преосвященный при своихъ отмѣткахъ, такъ какъ изъ дѣтей одинаковыхъ лѣтъ и свѣдѣній одни назначались въ Семинарію, а другіе оставлялись дома, при чемъ происхожденіе отъ священника, діакона, дьячка, пономаря и церковника, равно и семейное положеніе не имѣли особеннаго значенія. Важнѣйшимъ, по видимому, основаніемъ при такихъ отмѣткахъ служилъ возрастъ дѣтей; по крайней мѣрѣ изъ 106 мальчиковъ, представленныхъ Михайловскимъ Духовнымъ Правленіемъ, въ возрастѣ отъ 8 до 18 лѣтъ, Преосвященный отмѣтилъ только одного 16-лѣтняго, шесть изъ 15-ти лѣтнихъ и никого изъ 17-лѣтнихъ и 18-лѣтнихъ; при этомъ отмѣченныхъ онъ велѣлъ резолюціею отъ 30 декабря 1778 года выслать въ Семинарію къ 1-му февраля 1779 года, „не забирая въ Духовное Правленіе“. Въ то же время Преосвященный Амвросій подвергъ самое приготовленіе дѣтей въ Семинарію нѣкоторому ближайшему контролю благочинныхъ; именно, предписывая „всѣмъ священноцерковно-служителямъ заблаговременно обучать сыновъ своихъ грамотѣ“, возложилъ на благочинныхъ обязанность „строго наблюдать за этимъ предписаніемъ и нерадивыхъ отцовъ склонять, увѣщевать, а иногда и штрафовать, если сынъ великъ, а грамотѣ еще не учится“;

вмѣстѣ съ тѣмъ предписывалось „всѣхъ дѣтей, имѣющихъ отъ 8 до 15 лѣтъ, обученныхъ уже грамотѣ, выслать въ Сѣвскую Семинарію для дальнѣйшаго обученія и впредь высылать такихъ навсегда безъ упущенія“. Разновременный наборъ учениковъ производился до 1782 года, когда, наконецъ, послѣдовало распоряженіе, чтобы священно-церковно-служители представляли дѣтей, обученныхъ грамотѣ, въ сентябрѣ каждаго года. Въ виду того, что въблизи Семинаріи наемныхъ квартиръ для своекоштныхъ учениковъ почти не было, а содержаніе такихъ учениковъ въ городѣ, отстоящемъ отъ Семинаріи въ полутора-верстномъ разстояніи, обходилось для родителей весьма дорого и, кромѣ того, сопровождалось многими неудобствами какъ въ учебномъ, такъ и особенно воспитательномъ дѣлѣ, многіе священно-церковно-служители находили выгоднымъ для себя строить, на свой счетъ, „камеры“ для своихъ дѣтей при самой Семинаріи, на что и получали разрѣшеніе. Такъ, когда Карачевское духовенство, подвѣдомое благочинному села Шаблыкина, священнику Петру Омину, просило чрезъ него, въ апрѣль 1782 года, дозволенія на постройку камеръ для своихъ дѣтей, Преосвященный Амвросій дозволилъ имъ „устроить на такомъ же основаніи, какъ и прочимъ“.

Въ 1779 году къ 1-му апрѣля всѣхъ учениковъ въ Сѣвской Семинаріи считалось уже 276; затѣмъ въ апрѣль принято было еще 60 учениковъ и въ маѣ 17 чиселѣмъ, такъ что къ концу перваго учебнаго года составъ Семинаріи увеличился до 350 учениковъ. При такомъ составѣ, одному прокуратору трудно было управлять Семинаріей; почему Преосвященный Амвросій, отъ 4 марта 1779 года, далъ Сѣвской Консисторіи предложеніе: „Сѣвской Семинаріи учителя Дороева Григорьева, для лучшаго по оной Семинаріи порядка, опредѣляемъ въ

должность префекта, что ему и объявить по надлежащему“. 13-го же апрѣля того же года Преосвященный далъ Консисторіи слѣдующую резолюцію: „Находящагося въ должности префекта учителя Дороева Григорьева опредѣляемъ настоящимъ префектомъ Сѣвской нашей Семинаріи, о чемъ ему объявя, привесть его къ присягѣ“. Въ то же время необходимо было дать префекту и учителю Григорьеву помощника въ дѣлѣ обученія учениковъ; о чемъ Преосвященный письменно обратился къ префекту Московской Академіи и къ ректору Крутицкой Семинаріи, и 27 марта получилъ отъ студента Крутицкой Семинаріи, обучавшагося въ Московской Академіи философіи, слѣдующее прошеніе: „Изъ писемъ, присланныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ Московской Академіи къ отцу префекту и нашей Семинаріи къ господину ректору, я усмотрѣлъ, что есть благоволеніе Ваше принять меня подъ свое покровительство и опредѣлить въ Семинарію въ учителя. Я онаго ищу, уповаю счастливую вести жизнь подъ тѣнію Архипастырскаго Вашёго призрѣнія. Почему, повергаясь духомъ предъ святительскими Вашёго Преосвященства стопами, прошу принять меня въ Вашу епархію. Доложа сіе, съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ именуюсь—Никита Букинъ“. Преосвященный по этому прошенію велѣлъ представить въ Кантору Святѣйшаго Синода съ прошеніемъ объ увольненіи его въ нашу епархію, яко надобнаго для Семинаріи въ учителя“. Отъ 27 іюня того же года о Букинѣ Сѣвской Консисторіи дана была другая резолюція, по которой онъ опредѣлялся учителемъ Сѣвской Семинаріи, съ жалованьемъ по 75 р. въ годъ, а впредь до разсмотрѣнія; относительно же провизіи Преосвященный предоставилъ ему право пользоваться тѣмъ же, „что и прочіе получаютъ“³⁵⁸⁾. Между

³⁵⁸⁾ Никита Букинъ былъ родомъ Мещевскаго уѣзда, села

тѣмъ, еще 13-го апрѣля 1779 года прокураторъ Сѣвской семинаріи архимандритъ Никонъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности прокуратора и присутствующаго въ Консistorіи, „по случаю слабаго здорovia и наипаче головной болѣзни“. „Уважая резоны и и просьбу—писалъ Преосвященный въ своей резолюціи—увольняемъ его отъ всѣхъ тѣхъ должностей впредь до разсмотрѣнія. Сумму повѣрить одному изъ присутствующихъ и префекту, коему какъ оную, принявъ, хранить въ ризницѣ за своею печатью, такъ и расходъ держать по данному отъ насъ росписанію прокуратору; отъ коего также принять ему всѣ дѣла, до Семинаріи касающіяся и о томъ обстоятельно отрепортовать намъ; а сколько было суммы у прокуратора и сколько всей принято, тому, ровно и куда сколько ее выдано, отъ насъ приобщается при семъ реестрѣ“. По реестру значилось: „Суммы на Семинарію съ состоявшагося Ея Императорскаго Величества указа принято мною изъ Государственной Коллегіи Экономіи по 1-е сентября сего 1779 года всего 2161 р. 28 съ половиною копѣекъ. Изъ оной суммы подъ смотрѣніе и на расходы выдано архимандриту Никону прокуратору 1000 р. Въ Москвѣ оставлено на покупку книгъ 500 р. Въ ризницѣ въ сундукъ хранится 500 р., кои принять префекту съ прочими. На покупку сукна и прочаго въ Нѣжинѣ дано Рыльскому игумену Иосифу 100 р. Префекту Дороою Григорьеву да учителю Ивану Тодорскому на проѣздъ изъ Москвы дано каждому по 25 р., итого 50 р. Остальные 11 р. 28 к. съ пол. принять ему отъ меня“. Присутствующій Консistorіи, Сѣвскаго Успенскаго собора протоіерей Алексѣй Адриановъ и префектъ Семинаріи Дороою Григорьевъ 18-го апрѣля

Извѣкова, умершаго священника Паренія Ѳедорова сынъ, 22 лѣтъ, обучался въ Семинаріи съ 10 марта 1771 года.

репортовали, что они имѣющуюся у архимандрита Никона сумму повѣрили, и оказалось въ расходѣ 1005 р.; изъ этой суммы употреблено имъ въ расходъ 243 руб. 5 ³/₄ коп.; затѣмъ оставшіеся налицо 761 р. 94 ¹/₄ коп. отъ него, также хранящіеся въ ризницѣ отъ казначея іеромонаха Иннокентія 500 р. и отъ Его Преосвященства 11 р. 28 ¹/₄ к., всего 1273 р. 22 ¹/₂ к., приняты и за печатью положены въ ризницѣ: равно и всѣ дѣла, до Семинаріи касающіяся... Преосвященный велѣлъ репортъ отдать въ Консисторію, а изъ Консисторіи дать профекту книгу за скрѣпою и шнуромъ „для вписанія приѣма суммы и расхода оной подлежащаго“. Префекту выданы были 3 книги: одна для записи прихода и расхода положенной по Высочайшему повелѣнію на содержаніе Сѣвской Семинаріи суммы; другая—для вписыванія въ оную купленныхъ и впредь имѣющихъ быть книгъ съ цѣною, и третья—для учиненія надлежащаго онымъ каталога. При выдачѣ этихъ книгъ Консисторія имѣла въ виду точную резолюцію Преосвященнаго, положенную имъ 19-го апрѣля на репортъ префекта Григорьева о полученіи изъ Москвы отъ книгопродавцевъ Ридигера и Борисякова и отъ Синодальной типографіи и профекта Московской Академіи Амвросія книгъ, въ счетъ 500 р., оставленныхъ на этотъ предметъ въ Москвѣ Преосвященнымъ. Кромѣ этихъ книгъ, при Семинаріи существовала еще особая книга, для записи въ ней штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ съ священно-церковно-служителей за разныя неисправности по должности, въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ ³⁵⁹).

³⁵⁹) Такой штрафъ особенно практиковался Преосвященнымъ Демаскиномъ. Напр., за вторую половину 1782 г., въ одномъ Сѣвскомъ благочиніи оштрафованы были священники селъ: Угревица, Меркуловки, Кузнецовки, Бѣлитина и Обратѣвки по 2 р., а священникъ села Селечни 5 рублями.

— И Такъ истекъ первый (неполный) годъ существованія Сѣвской Семинаріи. Исключенія учениковъ почти не было; уволено всего два ученика: одинъ за побѣгъ изъ Семинаріи, а другой, города Сѣвска Казанской церкви священника Петра сынъ Андрей Розановъ, по особому донесенію прѣфекта отъ 21 мая 1779 года, что „Розановъ, находясь въ Семинаріи, о должности своей крайне нерадить, — или вовсе не приходитъ въ классъ, или постоянно опаздываетъ; не представляетъ никакихъ надеждъ на хорошій успѣхъ въ наукахъ и служить соблазномъ для другихъ“. Преосвященный далъ о Розановѣ резолюцію: „Въ силу Регламента Духовнаго, лишивъ надежды къ священству, отослать въ военную службу, если лѣта способныя имѣть, дабы другіе, смотря на него, не могли развращаться“. Но такъ какъ Розанову было только 9 лѣтъ отъ роду, то исполненіе резолюціи отложено до совершеннаго его возраста. Въ первый годъ изъ набранныхъ учениковъ составлены были два класса Семинаріи: *информаторія*, гдѣ ученики обучались чтенію и письму на русскомъ и лат. языкахъ, свящ. исторіи и катихизису и *низшая грамматика*. Учителемъ информаторіи съ 5-го февраля и по 15 іюля 1779 года былъ Иванъ Стефановичъ Тодорскій. Онъ былъ сынъ дьячка Владимірской епархіи, обучался во Владимірской Семинаріи латинскому языку до риторики, а потомъ въ Московской Академіи — философіи и греческому языку; отсюда, въ 1777 году генваря 10 дня былъ принятъ въ Московскій Императорскій Университетъ, и того-жъ года іюня 30 будучи произведенъ въ студенты, слушалъ на юридическомъ факультетѣ слѣд. профессорскія лекціи: Исторію россійскаго права, всеобщую положительную юриспруденцію, вексельное право, римскія права, нравственную философію и чистую математику; по увольненіи изъ Университета

20 генваря 1779 г. принять учителемъ въ Сѣвскую Семинарію. 30 августа 1779 года префектъ доносилъ Преосвященному, что нѣкоторые изъ учениковъ, съ Божіею помощію, достигли до высшаго класса грамматики, обучаясь которой, могутъ безпрепятственно также успѣвать въ изученіи и другихъ языковъ: почему просилъ дозволенія ему самому преподавать нѣмецкій языкъ, а учителю Букину греческій, а дабы Букину не было обременительно и трудно преподавать низшую грамматику, информаторію (по выбытіи Тодорскаго въ Орловское училище) и греческій языкъ, то просилъ преподаваніе информаторіи поручить кому-либо другому. На доношеніи префекта Преосвященный написалъ: „Какъ высшій классъ грамматики открытъ, такъ и нѣмецкому и греческому языкамъ обучать съ Божіею помощію благословляется. Между тѣмъ какъ въ высшемъ, такъ и въ низшемъ классѣ въ свободное время преподавать первыя части ариѳметики. А информаторіи впредь до разсмотрѣнія обучать губернскому регистратору Ефиму Спасскому, находящемуся при домѣ нашемъ въ надеждѣ постриженія въ монашество. Вслѣдъ затѣмъ, отъ 3 сентября, Преосвященный далъ указъ Консistorіи слѣдующаго содержанія: „Сѣвской нашей Семинаріи префекту, высшаго класса и нѣмецкаго языка учителю Дороею Григорьеву производить жалованья въ годъ 150 р., учителю низшаго класса и греческаго языка въ годъ 100 р.“⁵⁴⁰⁾

Второй учебный годъ начался медленнымъ сборомъ учениковъ изъ родительскихъ домовъ; даже къ 30-му сентября считалось въ неявкѣ 25 учениковъ. По поводу не явившихся учениковъ Преосвященный Амвросій пред-

⁵⁴⁰⁾ Въ грамматикѣ, кромѣ правилъ латин. грамматики, географіи и ариѳметики, преподавались греческій и нѣмецкій языки.

писаль: „Выслать немедленно. Отцовъ оштрафовать отсылкою въ труды на недѣлю, по разсмотрѣнію, куда слѣдуетъ, если не покажутъ законныхъ причинъ; и дать знать всѣмъ, что впредь въ подобномъ случаѣ отцовъ, или у кого тѣ семинаристы будутъ жить, будутъ отсланы подь началъ на столько времени, сколько семинаристы въ домахъ ихъ за срокъ промѣшкаютъ; въ случаѣ же болѣзни, должны репортовать благочиннымъ, а благочиннымъ давать знать къ префекту, и по выздоровленіи являться въ Семинарію съ засвидѣтельствованіемъ отъ благочиннаго, что семинаристъ такой-то подлинно по то время былъ боленъ и чѣмъ именно; а если кто и боленъ былъ, но знать о томъ не дапо, то наложенъ будетъ штрафъ по вышеписанному“. Во второмъ гѣду наборъ учениковъ въ Семинарію производился помѣсячно: въ сентябрѣ принято 18 человекъ, въ октябрѣ 20, въ январѣ и февралѣ 28. Такая незначительность приѣма учениковъ объясняется тѣмъ, что въ началѣ этого года открыты были духовныя училища въ Орлѣ и Брянскѣ, куда поступали дѣти священно-церковно-служителей изъ отдаленныхъ отъ Стѣвска уѣздовъ. Относительно исключенія учениковъ при дѣлахъ Семинаріи за второй годъ ея существованія, находится одинъ только репортъ префекта игумена Досиоея, отъ 5 февраля 1780 года, въ которомъ онъ прописываетъ, что „изъ учениковъ Семинаріи многіе оказались, какъ по его, такъ и по учительскому примѣчанію, неспособными, по разнымъ ихъ качествамъ, къ продолженію впредь надлежащаго ученія“, и просилъ резолюціи объ исключеніи ихъ изъ Семинаріи; въ приложенномъ къ репорту реестрѣ такихъ учениковъ значилось 27. Въ числѣ причинъ ихъ безуспѣшности показаны: „великій возрастъ, слабыя и тупыя понятія, частыя отлучки отъ ученія, развратное поведеніе

и болѣзнь закоснѣлая, опасная и неизлѣчимая“, а также и „женатость двухъ учениковъ, изъ которыхъ одному— Михаилу Селинскому (Сѣвскаго уѣзда, села Селина священника Родіона сыну) было 14 лѣтъ, а другому—Матвѣю Галактіонову, имѣвшему уже стихарь, 17 лѣтъ. По этому репорту послѣдовала такая резолюція: „Изъ Семинаріи исключая, не писать и въ вѣдомостяхъ семинарскихъ, а въ Консисторіи обязать ихъ подписками, чтобъ пріискивали себѣ мѣста церковническія. Если же которые изъ нихъ пожелаютъ остаться въ Семинаріи, тѣхъ оставить впредь до разсмотрѣнія, а въ вѣдомостяхъ написать ихъ между неопредѣленными церковниками“. Составъ учителей увеличился поступленіемъ новаго учителя Аѳанасія Яковлева. Въ своемъ прошеніи, отъ 24 февраля 1780 года, Яковлевъ, между прочимъ, писалъ, что, „продолжая первоначальное свое ученіе съ надлежащимъ тщаніемъ въ Крутицкой Семинаріи, онъ достигъ до науки краснорѣчія, по окончаніи которой удостоенъ перевода въ Московскую Академію, и теперь, оканчивая теченіе своего ученія, положилъ предметомъ своего хотѣнія быть при Сѣвской Семинаріи учителемъ. 8-го мая Преосвященный Амвросій далъ о немъ Сѣвской Консисторіи указъ: „Уволеннаго по указу изъ Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы, вслѣдствіе нашего требованія, изъ Крутицкой епархіи въ нашу епархію для опредѣленія въ Сѣвскую Семинарію въ учителя, Крутицкой Семинаріи, обучавшагося въ Московской Академіи, Богословія студента Аѳанасія Яковлева опредѣляемъ Сѣвской Семинаріи въ учителя школы *аналогіи*, а притомъ повелѣваемъ ему смотрѣніе имѣть и за *информаторією*; жалованья же производить ему на первый случай по 70 р. на годъ; что ему, Яковлеву, объявить по надлежащему, и Семинаріи префекту, игумену

Досифею, дать знать о указомъ⁵⁴¹⁾. По окончаніи второго учебнаго года, префектъ игумень Досифей (тогда же Дорофей Григорьевъ отъвъ монашествѣ) докладомъ отъ 18-го августа 1780 года представилъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Амвросія, что „при ревностномъ прохожденіи учителями своихъ должностей, ученики синтаксиса оказались достойны перевода въ *риторику* и *риторику*, низшаго класса *грамматики* въ высшій классъ, а *информатори* въ *грамматику*, изъясняя которую сей учитель можетъ преподавать и французскій языкъ.“ На докладъ Преосвященный писалъ: „Открыть риторическій классъ, въ коемъ обучать и поэзіи, Богъ да благословитъ. Почему и перевести въ оный способныхъ и достойныхъ учениковъ, а также обучать и риторикѣ и поэзіи, равно и немецкому языку, префекту жъ съ тѣмъ же, впредь до разсмотрѣнія жалованья. Изъ низшаго класса въ высшій и изъ *аналогіи* въ низшій достойныхъ перевести же. А обучать высшій классъ монаху Никону и равно греческому языку и географіи съ *арифметикою*; жалованье ему въ годъ производить по 110 р. Низшаго класса, гдѣ приобучаютъ и *арифметикѣ*, также и французскаго языка, быть учителемъ Анасцію Яковлеву, съ полученіемъ жалованья въ годъ по 100 р.“

Начался третій учебный годъ. Отъ 8 декабря 1780 года Преосвященный Амвросій далъ Съвской Консисторіи указъ: „Для удобнѣйшаго въ Семинаріи нашей Съвской и училищахъ, къ оной принадлежащихъ, распоряженія и управленія, префекту игумену Досифею быть Семинаріи оной съ училищами ректоромъ; о чемъ для вѣдома, приведши его къ надлежащей присягѣ, по-

⁵⁴¹⁾ Яковлевъ былъ родомъ изъ г. Малоярославца, Успенской церкви дьячка сынъ, обучался въ Крутицкой Семинаріи съ сентября 1770 года, отъ роду 22 лѣтъ.