

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬН. ПЕЧАТ. КАНЦЕЛЯРИИ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи. Статьи, присланныя въ редакцію и признанныя неудобными къ напечатанію, возвращаются авторамъ только по полученіи денегъ на высылку рукописи.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ Архіепископа Холмско-Варшавскаго Флавіана поступило сообщеніе о томъ, что по случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей 29-го апрѣля 1891 года въ г. Осеу, въ Японіи, опасности, надворный Совѣтникъ Григорій Жахунъ пожертвовалъ въ Николаевскую церковь въ г. Слуцкахъ, Холмско-Варшавской епархіи, 300 рублей на переливку имѣющагося при сей церкви разбитаго колокола.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ означенномъ и другихъ такихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 6-й день минувшаго марта, благоугодно было Собственноручно начертать: „*Благодаритъ*“.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3—16 февраля сего года за № 322, согласно представленію Архіепископа Холмско-Варшавскаго, Флавіана, потомственному почетному гражданину В. Г. Зыкову преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованіе имъ въ минувшемъ году въ Николаевскую церковь Варшавскаго Алек-

сандринско-Маріинскаго дѣвичьяго института запрестольнаго металлическаго вызолоченнаго креста, цѣною въ 150 рублей и 100 рублей наличными деньгами на улучшеніе ризницы.

Назначеніе на должность помощника смотрителя Варшавскаго духовнаго училища.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 11 минувшаго марта за № 5, кандидатъ Казанской духовной академіи Михаилъ Керенскій назначенъ помощникомъ смотрителя Варшавскаго духовнаго училища (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15 февраля 1893 года).

Назначеніе пособій нѣкоторымъ братствамъ Х.-Варшавской епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—16 февраля с. г. за № 331 назначено въ единовременное пособіе за 1892 годъ изъ синодальныхъ суммъ братствамъ Холмско-Варшавской епархіи: Свято-Богородицкому при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, Николаевскому въ г. Замостьѣ, Люблинской губерніи и Свято-Троицкому при Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ по 250 рублей каждому на поддержаніе благотворительной дѣятельности сихъ братствъ.

Объ отпускѣ суммы на ремонтъ Граевской церкви.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—15 минувшаго марта за № 551 назначено 2350 рублей изъ состоящихъ въ распоряженіи Св. Синода суммъ на ремонтировку церкви въ посадѣ Граевѣ, Щучинскаго уѣзда, Ломжинской губерніи.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 22-го февраля—19 марта 1893 года за № 43, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленный священникомъ Оренбургскаго кафедральнаго собора Іоанномъ Соломинымъ „Сборникъ пѣснопѣній во всю страстную седмицу“ (Москва, цѣна партитуры 2 рубля и голоса 2 рубля)—допустить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13 февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1 мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50 руб. дост., съ портр.	Императора Петра I-го.	
25 " " " "	Царя Алексѣя Михайловича.	
10 " " " "	Царя Михаила Ѳеодоровича.	
5 " " " "	Великаго Князя Дмитрія Донскаго.	
3 " " — —) годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.	
1 " " — —		

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства — бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ

Х.-В. Епархіальнаго Начальства:

о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ.

Въ Холмско-Варшавскую Духовную Консисторію сдать Его Высокопреосвященствомъ для должнаго распоряженія циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 марта сего года за № 1, слѣдующаго содержанія:

„По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году Высоторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ упадетъ на субботу 7 недѣли по Пасхѣ, когда по Уставу Церкви положено совершать поминовеніе усопшихъ отецъ и братьевъ нашихъ, Святѣйшей Синодъ, по бывшемъ разсужденіи, опредѣляетъ: по случаю совпаденія въ текущемъ году, 15 мая, Высоторжественнаго дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ субботой 7 недѣли по Пасхѣ, положенную въ этотъ день по цвѣтной тріоди церковную службу перенести на четвертокъ той же недѣли, упадающей на 13 мая. о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.“

По выслушаніи сего указа, Х.-Варшавскою Консисторіею постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: о содержаніи указа Св. Синода отъ 20 марта сего года за № 1 дать знать духовенству Х.-Варшавской епархіи къ должному исполненію чрезъ напечатаніе въ Х.-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

Перемѣщеніе священнослужителей.

Настоятель Гноинскаго прихода, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Іоаннъ Погорѣцкій и Старо-Мѣжирѣцкаго прихода, той же губерніи, священникъ Северіанъ Бѣлинскій 21 минувшаго марта перемѣщены Его Высокопреосвященствомъ, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другого.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ Флавіаномъ, при богослуженіи въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ въ день Св. Пасхи, возложенъ набедренникъ на смотрителя Варшавскаго духовнаго училища іеромонаха Діонсія, по вниманію къ его прежней долговременной службѣ въ священномъ санѣ и усердному прохожденію смотрительской должности.

Новое пожертвованіе на нужды Лѣснянскаго Богородицкаго монастыря.

Протоіерей г. Кронштадта І. И. Сергіевъ 25 минувшаго марта вновь пожертвовалъ на нужды Лѣснянскаго Богородицкаго женскаго монастыря тысячу рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею, послѣдовавшею на донесеніи о семь настоятельница означеннаго монастыря, отцу протоіерею Сергіеву преподано благословеніе Божіе и искренняя благодарность Епархіальнаго начальства за теплое участіе къ нуждамъ новооткрытаго Лѣснянскаго монастыря.

Избраніе и утвержденіе предсѣдателя Пултускаго приходскаго попечительства.

Предсѣдатель Пултускаго Съѣзда Мировыхъ судей Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. И. Палтовъ общимъ собраніемъ прихожанъ Свято-Троицкой церкви въ г. Пултускѣ избранъ и Его Высокопреосвященствомъ 25 минувшаго марта утвержденъ Предсѣдателемъ Пултускаго церковно-приходскаго попечительства.

Пожертвованія въ память событій 17 октября 1888 года и 29 апрѣля 1891 года.

Прихожане Михаило-Архангельской церкви села Голубье, Люблинской губерніи, въ память и въ ознаменованіе событій 17 октября 1888 года и 29 апрѣля 1891 года пожертвовали въ сію церковь 246 рублей на обновленіе храма и иконъ: Спасителя, Божіей Матери, св. Великомученика Георгія и на приобрѣтеніе выносной иконы съ изображеніемъ св. Архистратига Михаила и Божіей Матери Холмской, съ тѣмъ, чтобы на этихъ иконахъ сдѣланы были соответствующія событіямъ надписи и чтобы въ день храмоваго праздника Голубской церкви, ежегодно было совершаемо благодарственное Господу Богу молебствіе за спасеніе Царствующаго Дома.

Прихожане приписной къ Жулицкому приходу,

Люблинской губерніи, Свято-Георгіевской церкви села Снятина въ память и въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года пожертвовали 150 рублей на устройство въ сей церкви трехъяруснаго иконостаса, съ соответствующею событію надписью на ономъ, съ тѣмъ, чтобы въ день св. Великомученика Георгія (23 апрѣля) въ означенной церкви было ежегодно совершаемо молебное пѣніе.

Отчетъ о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1892 годъ.

(Омчание).

Копія докладной записки Попечительскаго Комитета, отъ 25 января 1893 г. за № 41, въ свѣздѣ духовенства Холмско-Варшавской епархіи по дѣламъ попечительскаго фонда.

Въ дополненіе къ отчету своему за 1892 г. Попечительскій Комитетъ Холмско - Варшавской епархіи долгомъ своимъ поставляетъ:

а) доложить

епархіальному свѣзду о движеніи суммъ, имѣющихся въ вѣдѣніи комитета, за январь мѣсяць 1893 года.

I. Суммы фонда:

Къ 1893 году оставалось:

Наличными 512 р. 62 к.

Билетами 54100 р. — к.

54612 р. 62 к.

Къ 25 янв. поступ. наличн. 1622 р. 42 к.

Итого съ остаточными:

Наличными 2135 р. 4 к.

Билетами 54100 р. — к.

56235 р. 4 к.

Израченовано 13 руб. 50 коп.

Къ 25 января остается:

Наличными 2121 р. 54 к.

Билетами 54100 р. — к.

56221 р. 54 к.

56235 р. 4 к.

II. Суммы вдовъ и сиротъ, неучаствующихъ въ дѣлахъ фонда:

Остатка 7 р. 70 к.

Поступленій 125 р. 87 к.

133 р. 57 к.

Расхода не было и показанная сумма имѣется въ наличности.

III. Суммы стипендіи имени Высокопреосвященнаго Леонтія.

Измѣненіи не послѣдовало, остатокъ имѣется согласно годичному отчету.

б) *представитъ:*

- 1) Книгу прихода суммъ фонда.
- 2) Книгу расхода суммъ фонда.
- 3) Книгу повѣстокъ.
- 4) Оправдательные документы къ книгѣ прихода.
- 5) Оправдательные документы къ книгѣ расхода.
- 6) Книгу прихода суммъ для пособія вдовамъ прежняго времени.
- 7) Книгу расхода такихъ же суммъ.
- 8) Оправдательные документы къ книгѣ прихода.
- 9) Оправдательные документы къ книгѣ расхода.
- 10) Книгу основнаго капитала имени Высокопреосвященнаго Леонтія.
- 11) Книгу прихода сихъ суммъ.
- 12) Книгу расхода сихъ суммъ.

Дѣла:

- 13) О выдачѣ постояннаго пособія въ 1892 г.
- 14) О выдачѣ временнаго пособія въ 1892 г.
- 15) О выдачѣ стипендіи имени Высокопр. Леонтія.
- 16) Журналъ и протоколы Комитета за 1892 г.

Проненія:

- 17) Жены б. діакона Варшавской Замковой церкви Маріи Родкевичъ о возвращеніи вклада.
- 18) Младшаго псаломщика Велюнской таможенной церкви Михаила Королюка о разъясненіи ему правъ на участіе въ дѣлахъ фонда.
- 19) Помощника настоятеля Ломжинскаго собора, священника Терентія Левицкаго о дозволениі ему вносить 3% отъ 1200 р. съ правомъ на пособіе въ размѣрѣ 400 руб. годично.
- 20) Донесеніе Люблинскаго благочиннаго отъ 6-го января с. г. за № 11 о смерти вдовы Анны Скробанской, для которой получено благочиннымъ 100 руб. пособія за II—половину отчетнаго года, но вдова Скробанская дѣтей не имѣла.

и в) *проситъ:*

Объ избраніи изъ среды своей трехъ членовъ для повѣрки суммъ фонда съ книгами и документами, согласно требованію § 45 устава.

Предсѣдатель Комитета Каѳедральный Протоіерей І. Гѣшовскій, члены: протоіерей Николай Стракевичъ, священникъ Антоній Медвѣдь и священникъ Василій Якубовскій, Секретарь и казначей священникъ Николай Глинскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія пятаго сѣзда епархіальнаго духовенства Холмско-Варшавской Епархіи 26 января 1893 года.

Подлинный утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 30 января 1893 года.

Пятый епархіальный сѣздъ духовенства Холмско-Варшавской епархіи 26 января 1893 г. большинствомъ голосовъ избравъ предсѣдателемъ сѣзда про-

тоіерея Игнатія Гойнацкаго, а секретаремъ священника Николая Сагайдаковскаго, открылъ свои засѣданія и приступилъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ текущихъ дѣлъ:

1) Выслушавъ отчетъ Попечительскаго Комитета Холмско-Варшавской епархіи о состояніи попечительскаго фонда за 1892 г. и докладную записку въ дополненіе къ отчету о состояніи Попечительскаго фонда съ 1 января по 26 января 1893 г. Епархіальный сѣздъ большинствомъ голосовъ избралъ въ ревизионную Комиссію трехъ членовъ: Протоіерея Наума Мизецкаго, Протоіерея Леонтія Янковскаго и священника Андрея Троицкаго. Ревизионная Комиссія провѣрила всѣ суммы и разсмотрѣла всѣ оправдательные документы, при чемъ всѣ суммы и оправдательные документы оказались на лицо и въ совершенномъ порядкѣ. На приходъ Попечительскаго фонда въ 1892 году поступило наличными 17415 руб. 3 к., а съ остаточными 18457 р. 74 к. расхода произведено: на выдачу постоянныхъ пособій 5854 руб. 21 к. на прибрѣтеніе процентныхъ бумагъ съ купонами къ нимъ, согласно 14 § устава 11585 р. 79 к., возвращено благочинному 2 Влодавскаго округа на возстановленіе нарушеннаго въ Казначействѣ кредита 1 р. 75 к., на почтовые, путевые и канцелярскіе расходы и на содержаніе казначея, писца и сторожа и за храненіе процентныхъ бумагъ въ банкѣ 503 руб. 87 коп., на реализацію одной 5% облигаціи III восточнаго займа, вышедшей въ тиражъ погашенія 100 рублей. Всего же въ 1892 году израсходовано наличными и билетами 18045 р. 12 к. Къ 1893 г. остается билетами хранящимися въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка 54100 р. и наличными 512 руб. 62 коп., а всего къ 1 января 1893 г. въ Попечительскомъ фондѣ духовенства Холмско-Варшавской епархіи имѣется 56221 р. 54 коп.

По разсмотрѣнію отчета Попечительскаго Комитета и докладной записки, Епархіальный сѣздъ, изъявляя Попечительскому Комитету свою искреннюю благодарность за его труды и дѣятельность въ пользу духовенства въ теченіи четырехъ лѣтъ и особенную признательность за труды по должности казначея и секретаря комитета ключарю холмскаго каѳедрального собора, священнику Николаю Глинскому, постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ о напечатаніи безъ сокращенія отчета, докладной записки Попечительскаго Комитета и журнала засѣданія пятаго Епархіальнаго сѣзда въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ для свѣдѣнія всего духовенства.

2) Заслушавъ ходатайство помощника настоятеля ломжинскаго Св. Троицкаго собора, священника Те-

рентія Левицкаго, коимъ просить, въ виду перемѣщенія его на должность помощника настоятеля, не лишать его права взносовъ, причитающихся отъ настоятелей церквей, получающихъ ежегодное содержаніе въ 1200 рублей, Епархіальный съѣздъ, въ виду ст. 4 журнальнаго опредѣленія отъ 28 января 1892 года, постановилъ: просьбу священника Терентія Левицкаго отклонить впредь до составленія и пересмотра устава Попечительскаго фонда.

3) По выслушаніи прошенія младшаго псаломщика Велюнской таможенной церкви Михаила Королюка о дозволеніи ему продолжать надлежащій взносъ въ эмеритальный фондъ помимо прекращенія взносовъ отъ прочихъ членовъ причта названной церкви, а также принявъ во вниманіе докладъ Попечительскаго Комитета о томъ, что не всѣ лица, обязавшіяся разъ на всегда быть участниками фонда дѣлаютъ взносы своевременно и аккуратно, вслѣдствіе чего затрудняется и самое дѣлопроизводство по дѣламъ эмеритальнаго фонда, Епархіальный съѣздъ постановилъ: такъ какъ съ принятіемъ къ участию въ дѣлахъ фонда духовенства служащаго по министерству народнаго просвѣщенія, дворцовому и таможенному вѣдомствамъ, нынѣ участіе въ дѣлахъ фонда обязательно для духовенства всей епархіи, а потому лица, уклоняющіяся отъ участія въ фондѣ, уклоняются самовольно, вопреки постановленіямъ Епархіальныхъ съѣздовъ 1891—1892 годовъ, то просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Архіепископа Холмско-Варшавскаго не отказать въ распоряженіи относительно взысканія съ причтовъ церквей: Дворцовой Лазенковской, Млавской и Прашской и съ настоятелей таможенныхъ церквей: Велюнской и Ломжинской 3% отъ штатнаго ихъ содержанія за время съ 8 марта 1889 года по 1 января 1891 года. Что же касается лицъ, не аккуратно вносящихъ плату на возстановленіе фонда, то Епархіальный съѣздъ постановилъ предупредить епархіальное духовенство, что за неаккуратность взносовъ платы въ пользу фонда, на должниковъ въ концѣ года будетъ наложенъ штрафъ въ размѣрѣ 25% долга, взысканіе котораго поручается Попечительскому Комитету. Во избѣжаніе же неисправности въ платежѣ взносовъ на будущее время желательно было бы, чтобы Духовная Консисторія, по учиненіи съ кѣмъ слѣдуетъ, надлежащаго сношенія сдѣлала распоряженіе о томъ, чтобы надлежащіе вычеты отъ причтовъ всей епархіи производились казначействами при полученіи ими причтами штатнаго жалованья.

4) По выслушаніи прошенія жены бывшаго діакона Варшавской Замковой церкви Маріи Родкевичъ о возвратѣ ей сдѣланныхъ мужемъ ея взносовъ, Епархіальный съѣздъ постановилъ: такъ какъ діаконъ Родкевичъ лишенъ мѣста за противозаконныя поступки и

выселенъ изъ Холмско-Варшавской Епархіи, то предложить просительницѣ Маріи Родкевичъ сообщить Попечительскому Комитету довѣренность ея мужа на право полученія ею сдѣланныхъ имъ взносовъ въ эмеритальный фондъ за собственноручною его подписью посвидѣтельствованною полиціею по мѣсту настоящаго его жительства: По полученіи надлежащей довѣренности Попечительскій Комитетъ сдѣлаетъ распоряженіе объ удовлетвореніи просьбы Маріи Родкевичъ.

5) Заслушавъ рапортъ Благочиннаго Люблинскаго округа съ увѣдомленіемъ о смерти вдовы священника Анны Скробанской, умершей 29 декабря 1892 года, которой чрезъ посредство благочиннаго въ томъ же мѣсяцѣ, по распоряженію Попечительскаго Комитета, сообщено пособие въ размѣрѣ 100 руб., Епархіальный съѣздъ постановилъ: за смертію Анны Скробанской, неоставившей послѣ себя сиротъ, пособие въ количествѣ 100 р. вытребовать отъ Благочиннаго Люблинскаго округа для храненія въ кассѣ Попечительскаго эмеритальнаго фонда.

6) По выслушаніи прошенія вдовы священника Меланіи Бобикевичъ о выдачѣ пособия 17-ти лѣтнему сыну ея Александру Бобикевичу, поступившему 2 ноября 1892 года въ военную службу; Епархіальный съѣздъ постановилъ: согласно § 7 устава Попечительскаго фонда разрѣшить выдачу причитающагося пособия сиротѣ Александру Бобикевичу съ 1 іюля по 2 ноября минувшаго 1892 года, т. е. за время до поступленія Бобикевича въ военную службу.

7) Одинъ изъ членовъ Попечительскаго Комитета заявилъ, что такъ какъ бывший настоятель Луковской церкви, священникъ Сомикъ вышелъ заштатъ по собственному желанію и для полученія изъ Попечительскаго фонда пособия, требуемаго прим. къ § 6 уст. Попеч. Ком. не представилъ засвидѣтельствованія духовенствомъ подлежащаго благочинническаго округа о его неспособности къ дальнѣйшему прохожденію священнической службы, то Попечительскій Комитетъ, не находя основанія для выдачи Сомику закономъ опредѣленнаго пособия, не выдалъ такового ему по настоящее время. Находя дѣйствіе Комитета въ данномъ случаѣ вполне законнымъ, Епархіальный съѣздъ постановилъ: священнику Сомику въ выдачѣ пособия отказать.

8) Въ виду того, что 9 марта въ 1894 г. оканчивается пятилѣтній срокъ существованія устава Попечительскаго фонда и предвидится необходимость сдѣлать нѣкоторыя дополненія въ упомянутомъ уставѣ. то пятый епархіальный съѣздъ находитъ необходимымъ поручить благочиннымъ Холмско-Варшавской епархіи предварительно разсмотрѣнія дѣйствующаго нынѣ устава на благочинническихъ съѣздахъ выработать по сему предмету свои возрѣнія и таковыя къ 1

сентября текущаго года сообщить въ Попечительскій Комитетъ, а сей послѣдній, съ своей стороны, при участіи трехъ депутатовъ отъ духовенства, на основаніи доставленныхъ Благочинными взглядовъ, выработаетъ общій проектъ устава на будущее время для предложенія такового епархіальному съѣзду къ мѣсяцу январю 1894 года.

9) Для болѣе аккуратнаго взноса духовенствомъ вкладовъ въ Попечительскій Комитетъ Епархіальный съѣздъ постановилъ: поручить епархіальнымъ благочиннымъ производить въ концѣ каждаго года контроль по взносамъ духовенствомъ причитающихся вкладовъ.

Предсѣдатель: Протоіерей Игнатій Гойнацкій. Протоіерей І. Плютинскій, Протоіерей Наумъ Мизецкій. Протоіерей Симеонъ Михалевичъ, Протоіерей Леонтій Янковскій, священникъ Маркіанъ Могильницкій, священникъ Симеонъ Лещукъ, священникъ Юсифъ Грабовичъ, священникъ Петръ Гапановичъ, священникъ Николай Ганкевичъ, священникъ Никаноръ Вѣлецкій, священникъ Іоаннъ Макаръ, священникъ Андрей Троицкій, священникъ Діомидъ Волкановичъ, священникъ Валеріанъ Войцѣховскій, священникъ Антоній Левитскій, священникъ І. Завитаевъ. Секретарь Епархіальнаго пятаго съѣзда духовенства, священникъ Николай Сагайдаковскій.

Подлинный утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 30 января 1893 г.

ПРОТОКОЛЬ

Состоялось въ городѣ Холмѣ 26 Января тысяча восемьсотъ девяносто третьяго года епархіальный съѣздъ духовенства Холмско-Варшавской епархіи слушали: сданную Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ докладную записку смотрителя Холмскаго духовнаго училища о нуждахъ названнаго училища, объ уклоненіи духовенства одного изъ благочинническихъ округовъ отъ взноса въ 1892 году $\frac{1}{4}$ процентнаго сбора въ пользу духовнаго училища. Постановили: Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства о необходимости поддержанія упомянутаго училища, $\frac{1}{4}$ процентный сборъ отъ духовенства въ пользу училища на текущій 1893 годъ оставить въ силѣ съ тѣмъ, чтобы на будущій 1894 г. духовенство на благочинническихъ съѣздахъ вошло въ разборъ настоящаго дѣла и выработало правила о числѣ ежегодныхъ взносов въ пользу училища. А для ознакомленія духовенства съ содержаніемъ записки о. смотрителя духовнаго училища, просить Правленіе сего училища о пропечатаніи таковой въ Епархіальномъ Вѣстникѣ. На семъ настоящій протоколъ оконченъ и присутствующими подписанъ. Предсѣдатель съѣзда, Протоіерей Игнатій Гойнацкій. Протоіерей І. Плютинскій, Протоіерей Симеонъ Михалевичъ,

Протоіерей Леонтій Янковскій, Протоіерей Наумъ Мизецкій, священникъ Маркіанъ Могильницкій, священникъ Андрей Троицкій, священникъ Антоній Левитскій, священникъ Никаноръ Вѣлецкій, священникъ Діомидъ Волкановичъ, священникъ Юсифъ Грабовичъ, священникъ Петръ Гапановичъ, священникъ Симеонъ Лещукъ, священникъ Николай Ганкевичъ, священникъ І. Завитаевъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи **Ө. Виноградовъ.**

ОТДѢЛЪ II.

Холмская епархія въ XVII вѣкѣ по ея богослужебнымъ книгамъ и надписямъ на нихъ.

(Продолженіе).

Самымъ послѣднимъ и лучшимъ приближеніемъ для русинъ Забужья въ то время были православныя богослужебныя книги и православный обрядъ: только ими возжигался въ дуплѣ ихъ православный огонь и только чрезъ нихъ они посылали свою горячую мольбу о помощи къ Богу. И они, эти великіе борцы за православіе, — предки нынѣшнихъ Забужныхъ русиновъ, столь преданные своему родному грековосточному обряду, — они оставили печать своей любви и православной ревности на этихъ-же книгахъ въ разныхъ надписяхъ и рукоприкладствахъ при покупкѣ ихъ. Такъ, они прежде всего своимъ типичнымъ русскимъ говоромъ, простымъ и искреннимъ, возвѣщаютъ въ назиданіе своимъ потомкамъ свои имена, званія и состоянія. И эти надписи на книгахъ, молчаливые, глухіе, тѣмъ не менѣе оживаютъ для памяти своей родной Забужной Руси и воскрешаютъ предъ нами типическіе образы народныхъ ревнителей православнаго, роднаго имъ, обряда. Цѣлыя семьи, сосѣди, пріятели, сельскія громады, иногда нѣсколько ихъ вмѣстѣ, братства, войты, священныя іереи, „презвитеры“, мѣщане, вдовы, ремесленники и сонмы простыхъ отдѣльныхъ лицъ, называвшихъ себя только „рабами Божиими многогрѣшными“, — вереницей встаютъ передъ нами и въ глубокой народной простотѣ свидѣтельствуютъ о своей любви къ церкви и обряду и съ клятвой никейскаго собора заклинаяютъ почитать ихъ уваженіемъ къ ихъ памяти и не отнимать отъ ихъ родныхъ церковей дорогихъ для нихъ богослужебныхъ православныхъ книгъ. „А хтобы мѣлъ отпра- вовати службу Божию по сей книгѣ, повиненъ есть за насъ Бога благати, молити за насъ Господа Бога“, посему-то они прибавляютъ: „Сію книгу при- даемъ непорушно на вѣки, неотмѣнно“. Этотъ За- вѣтъ свой они слали своимъ потомкамъ и цѣлымъ вѣ-

камь будущаго подь слѣдующей угрозой: „а хтобы мѣль сію книгу отдавити оть сей церкви, да будеть три краты проклять, анаеена, анаеема..., на таковаго да будеть анаеема и святыхъ отець 300 и 18 иже въ Нікеѣ..., съ тымъ судъ будемъ мѣти на страшномъ судѣ Христовомъ закликаемъ клятвою...! — такова обычная заключительная формула почти каждой надписи на этихъ книгахъ. Ревнивая боязнь за ихъ цѣлость и строгая, энергичная клятва на дерзкія посягательства на нихъ, очевидно выливались изъ глубины ихъ преданности своему родному, православному обряду. И въ надписяхъ свидѣтельствуется, какъ ревнители православнаго обряда не щадили средствъ своихъ матеріальныхъ дабы только купить православную книгу къ своей церкви. При тогдашней высокой стоимости денегъ и не малой рѣдкости печатныхъ богослужебныхъ книгъ, покупка этихъ послѣднихъ была не малой жертвой и подвигомъ ради церкви со стороны особенно частныхъ лицъ. Такъ, въ XVII в., напр., Октоихъ стоилъ на наши деньги около 15 рублей, а Трифологъ около 25 рублей¹⁾. И трудно было собраться церкви, тогда обычно очень бѣдной, а тѣмъ болѣе частному лицу съ такими большими по тому времени деньгами для покупки богослужебной книги. И однакоже на это дѣло крестьяне и церковь отдавали свои послѣдніе гроши и книга покупалась и покупалась часто не одна и не разъ. Бѣденъ и убогъ былъ тогдашній русскій людъ Забужья, особенно сельскій, и однако отъ щедроты своего сердца онъ жертвовалъ для своей церкви и свои послѣдніе скудные крохи, для того, конечно, чтобы въ безпрятственно совершавшемся православномъ богослуженіи своей родной церкви находить высокое духовное наслажденіе. Въ этомъ сказывалась опять таки глубокая преданность и любовь его къ своему православному обряду, — высокая, чистая, не стѣснявшаяся матеріальными тратами. И всякій поводъ легко вызывалъ его на эту жертву: слово „презвитера“ радѣющаго о покупкѣ недостающей книги, смерть близкаго человѣка, отца, матери, дѣтей, жены, постройка церкви, и особенно личное стараніе о своемъ собственномъ „поминаніи“ и личное желаніе выразить въ этомъ свое почитаніе родной церкви. И велико было это дѣло пожертвованія богослужебныхъ книгъ еще отъ той важности, какую эти послѣднія имѣли. Помимо практическаго значенія для употребленія церковнаго, эти книги, какъ теперь въ наше время, такъ и

тогда имѣли въ глазахъ народа и высокое воспитательное значеніе. На богослужебной книгѣ зиждилось тогдашнее религиозное народное образованіе. Въ школахъ братскихъ и церковно-приходскихъ, разсѣянныхъ по всему юго-западному краю, она была краеугольнымъ камнемъ. Многія православныя богослужебныя книги издавались и тогда прямо для школьнаго обученія¹⁾. Одинъ изъ лучшихъ православно-русскихъ людей того времени, глубоко понимавшій жизнь и интересы православнаго южно-русскаго народа, Іоаннъ Вишенскій говоритъ: „По грамматикѣ же, во мѣсто лживой діалектики, изъ бѣлаго въ черное, а изъ чернаго въ бѣлое претворяти учащей, тогда бо учать богомолѣбнаго и праведнословнаго часословца; во мѣсто хитрорѣчныхъ силлогизмъ и велерѣчивой риторики тогда учать богоугодно молебный Псалтирь, во мѣсто философіи, по воздуху мысль разумную скитатися зиждущей, тогда учать плачивый и смиренномудрый Октоихъ, таже конечное и богоугодное предспѣваніе въ разумѣ— дѣльное богословіе“²⁾. И онъ, несомненно, не былъ единоличнымъ въ этомъ своемъ мнѣніи, — онъ былъ напротивъ выразитель возрѣвнѣй южнорусской церкви и народа. Изъ этихъ книгъ народъ поучался благочестію и утверждался въ вѣрѣ. Поэтому и покупка ихъ къ церкви была содѣйствіемъ народному церковноправославному воспитанію. Пріобрѣтеніе ихъ было, поэтому, лучшимъ и дорогимъ дѣломъ для каждого православнаго русскаго Забужья. И мы находимъ примѣры, что книги богослужебныя состояли въ частномъ употребленіи для личнаго пользованія ими³⁾. Велѣдствіе всего этого и покупка православныхъ богослужебныхъ книгъ къ разнымъ вышеуказаннымъ церквамъ Холмской епархіи говоритъ намъ объ извѣстномъ подъемѣ здѣсь народно-церковнаго духа, о нарочито усилившемся здѣсь сознаніи поддержать свой народный греко-славянскій обрядъ и притомъ при такихъ тяжелыхъ гоненіяхъ на все православно-русское со стороны латино-уніатской пропаганды.

Эти же православныя богослужебныя книги указываютъ намъ и на тѣ силы, кои поддерживали, укрѣпляли этотъ православно-русскій духъ въ народѣ Забужья, — это силы народной сплоченности, общности,

¹⁾ Особенно часто издаваемъ былъ Часословъ „ученія ради отрочить“, напр., Часословъ Острогъ 1602 г. („Описание славяно-рус. книгъ напечатанныхъ кирилловскими буквами“. Томъ I-й съ 1491 — 1652 г. И. Каратаевъ. Спб. 1883 г., стр. 298, № 169).

²⁾ Н. О. Сумцовъ „Іоаннъ Вишенскій“ Кіевъ, 1885 г., стр. 25.

³⁾ Напр., Октоихъ (Львовъ 1630 г.) былъ собственностью войта Черничинскаго въ XVII в. и у него эту книгу купила громада Гонетинская для своей церкви. См. надпись по С. 429—1, л. 12 и 13.

¹⁾ Октоихъ обыкновенно стоялъ, какъ значитъ въ надписяхъ, по тогдашнему отъ 30 до 56 злотыхъ, трифологъ 50, 52 и 56 злотыхъ польскихъ. А польскій злотый въ нач. XVII в. равнялся 1 рублю, въ половинѣ этого же вѣка 45½ коп. с., а съ 1676 года — 22 коп. с. Горбачевскій „Археографическій Календарь“ Вильна. 1869 г., стр. 109—110.

единенія—братства и громады. Помимо знаменитыхъ братствъ въ Забужьѣ: Вѣльскаго, Люблинскаго, Замостьскаго и Красновоставскаго, книги указываютъ намъ и еще братства, существовавшія во многихъ мѣстахъ Холмской епархіи въ это время. Изъ нихъ въ книжныхъ надписяхъ упоминается за XVII в. (за 1665 г.)¹⁾ только братство Тарногородское Свято-Троицкое. Но, быть можетъ, къ XVII вѣку относится существованіе и тѣхъ братствъ, о коихъ надписи уже на униатскихъ книгахъ сообщаютъ только отъ начала XVIII в., напр. Томашовское, (Св. Георгіевское), и Константиновское (или Козѣрицкое)²⁾. Эти меньшія братства по своему положенію въ маленькихъ мѣстечкахъ и селахъ были братствами сравнительно не широкой дѣятельности. Потому-то они не заявили себя такими громкими дѣлами, какъ братства забужныя знаменитыя. Они, напротивъ, ограничиваются въ своей дѣятельности своею церковью и своимъ приходомъ. По свидѣтельству записей на жертвованныхъ ими книгахъ, они заботятся о благолѣшии и исправности православнаго обряда въ своей церкви: жертвуютъ къ ней книги, или же пожертвованныя кѣмъ-либо другимъ „оправляютъ“—переплетаютъ и украшаютъ для церковнаго употребленія. Слѣдовательно, эти братства, заботясь о богослуженіи своей церкви, укрѣпляли православный духъ въ своемъ приходѣ. А этимъ они не могли не приносить пользы и всему своему округу: своимъ примѣромъ они поддерживали окрестныхъ православныхъ въ стойкости въ своей вѣрѣ, были для нихъ нравственнымъ оплотомъ и около нихъ, какъ подлѣ небольшихъ центровъ, группировались небольшіе кружки православныхъ. Немудрено по этому, если Тарногородскій мѣщанинъ, воспитанный братствомъ въ ревности къ православному обряду, заботится о православныхъ Вѣлгорая и жертвуетъ туда къ церкви православную богослужебную книгу³⁾. Для насъ братства сельскія и находящіяся въ мало-значительныхъ мѣстечкахъ Холмской епархіи важны въ слѣдующемъ отношеніи. Замостье, Красновоставъ, Люблинъ и Вѣла были лучшими и значительнѣйшими городами Забужья XVII в. Городская жизнь здѣсь была особенно развита, свободна и широка. Немудрено, что изъ этого городского православнаго общества выступаютъ братства, какъ самыя горячіе и ревностные борцы за православіе. Здѣсь са-

ми горожане были энергичными представителями своей православной вѣры. И мы видимъ, что унія долѣе всего борется съ горожанами и встрѣчаетъ со стороны этихъ послѣднихъ самыя сильныя сопротивленія. Другое дѣло села и малыя мѣстечка. При томъ гнетѣ нижняго сельскаго „хлопскаго“ сословія, какимъ заявила себя Польша, повидимому должны быть успѣшны преслѣдованія ея православія сельскихъ русиновъ: повидимому, отъ забытыхъ крестьянъ трудно ожидать сильныхъ протестовъ, и однако мы здѣсь встрѣчаемъ не только то, что въ селахъ на защиту православія народъ возстаетъ съ своею грубою массовою силою и доходитъ до кровавыхъ столкновеній, но встрѣчаемъ здѣсь и высшую благородную форму народной самозащиты, — братства. И здѣсь, въ рядовой массѣ сѣраго православнаго люда сказывается, слѣдовательно, столь же высокій и чистый церковно-православный духъ, какъ и въ братствахъ знаменитыхъ. Вообще братства Холмской епархіи XVII в. веѣ вмѣстѣ рисуютъ передъ нами какое-то общенародное повсюдное сильное восторженное и высокое религиозное одушевленіе, направленное на защиту своего православія и на борьбу съ униатами, рисуютъ передъ нами въ привлекательномъ свѣтѣ и самый народъ — „хлоповъ“, рабовъ въ глазахъ польскаго чваннаго пана. Этотъ хлопъ православно-русскій въ эпоху XVII в. въ своемъ одушевленіи православною поднимался изъ своего ничтожества и забитости на такую высоту, до которой далеко фанатичному и грубому поляку—„пану“. Въ виду такого общенароднаго одушевленія немудрено, что гдѣ не было братствъ, тамъ по свидѣтельству богослужебныхъ книгъ ревнителями православнаго обряда выступаютъ еще громады, цѣлыя сельскія общины; напр. этимъ себя заявили громады: Гонстинская¹⁾, Добротворская²⁾, Вишневецкая и Селецкая³⁾, Юровская⁴⁾, Потоцкая⁵⁾, Стрѣлецкая⁶⁾, Пересоловская⁷⁾, Сверцовская⁸⁾ и др. Собирались деньги, иногда не съ одного села, а съ нѣсколькихъ, и эти трудовыя гроши отдавались на покупку книги необходимой для богослуженія. И замѣчательно, также громадское и братское

¹⁾ Надпись о куплѣ этой книги братствомъ по Тріоди цвѣтной Львовъ 1663 г. (С. 458, листы 1—15).

²⁾ Первое указывается въ жертвовательной надписи на литургиконѣ Вильна Супрасль 1695 г. (С. 381—27, на л. 203—209),—надписи по характеру написанія нач. XVIII в., второе въ надписи объ „оправѣ“ братствомъ книги на Октоихъ Супрасль 1728 г. (С. 433—1, л. 5—9 и 30).

³⁾ Надпись объ этомъ на Тріоди постной М. Слезки 1664 г. (С. 448—2, л. 1—7), отмѣченная 1687 годомъ.

¹⁾ Жертвовательная надпись этой громады на С. 429—1, л. 12 и 13 (полов. XVII в.).

²⁾ Надпись на С. 428, на л. 9—28 (1604—1607 г.).

³⁾ С. 429—4, л. 13—19 (1634 г.).

⁴⁾ С. 444—1, л. 1—21 (1631 г.).

⁵⁾ С. 445—1, л. 1—39 (1632—1648 г.).

⁶⁾ С. 456—6, л. 1—17 (1643 г.).

⁷⁾ С. 459—1, л. 1—12 (1705 г.).

⁸⁾ С. 459—3, л. 18—38 (1691 г.). Можно думать, что эти громады выступали на помощь своимъ церквамъ не по особому какому либо исключительному обстоятельству, а всегда, когда только церковь при бѣдности своихъ средствъ затруднялась тѣмъ или другимъ недостаткомъ.

участіе къ своей церкви со стороны народа Забужной Руси мы видимъ чаще всего въ XVII в., меньше въ половинѣ XVIII и почти не видимъ во второй половинѣ XVIII в. Въ это послѣднее время богослужебныя книги покупаются частными лицами и почти всегда „през' стараніе“ теперь уже униатскихъ „пароховъ“. Очевидно, духъ общенародного живого участія къ церкви былъ силенъ въ православный періодъ, и во времена униатскія — особеннаго усиленія латинопольской пропаганды, XVIII в., ослабѣвалъ все больше и больше, конечно, потому, что народъ любилъ только свое православіе и свое православное богослуженіе, и не любилъ униі и эта любовь къ православной церкви была у него общая: православіе и православный обрядъ были его національнымъ достояніемъ, съ ними онъ сроднился, сжился искони. Потому-то народъ весь всею своею общиною встаетъ на дѣло православной своей церкви. Важно въ этомъ случаѣ и еще собственная народная инициатива: онъ самъ по себѣ, двигаясь собственнымъ сознаніемъ и преданностію православной церкви, спѣшитъ на помощь ей. Онъ видитъ въ себѣ прямого попечителя своей церкви, единственнаго по тому времени ея радѣтеля.

Общенародное православное одушевленіе сказывалось и въ общеніи приходоу Холмской епархіи за это время. Такъ, мы нерѣдко видимъ, что прихожанинъ одной церкви жертвуетъ богослужебную книгу къ церкви другого прихода. Надписи упоминаютъ о нѣсколькихъ такихъ случаяхъ, напр., въ 1687 году мѣщанинъ Гарногородскій, какъ мы замѣчали выше, пожертвовалъ Тріодъ постную (М. Слезки 1664 г.) къ церкви Бѣлгорайской; парафіянинъ Шпиколовскій пожертвовалъ въ 1717 году Октоихъ (Львовъ 1700 г.) къ церкви Дьяконовской¹⁾. Даже болѣе, участіе къ чужимъ церквамъ оказываютъ не только частныя лица, а и цѣлыя громады, имѣющія свою церковь. Такъ, Юровская громада въ 1631 году пожертвовала Тріодъ постную (Вальна 1609 г.) къ созидавшейся тогда церкви Конвицкой²⁾, а въ 1634 году Октоихъ (Львовъ 1630 г.) былъ пожертвованъ къ Староселецкой церкви громадой Вишневской при участіи Ликошинцевъ³⁾. Въ надписяхъ сохранились извѣстія только объ этихъ немногихъ примѣрахъ, чѣмъ-эі вправѣ на нихъ смотрѣть какъ на характеристическія. Какъ вытекающія изъ общенароднаго настроенія они могли быть частными. Черезъ посредство такихъ явленій, разные приходы Холмской епархіи этого времени связывались во едино, между ними устанавливалось общеніе и общеніе именно во имя право-

славнаго обряда. А на сколько развита была при этомъ церковно-приходская жизнь при отдѣльныхъ церквахъ Холмской епархіи, это указывается фактомъ, что при нихъ не рѣдко является нѣсколько священниковъ,—и это при церквахъ сельскихъ: обычно по два. Такъ, это мы находимъ въ приходѣ Модрыньскомъ, Шиховицкомъ, Хмѣлецкомъ, въ одномъ не называемомъ въ надписи по имени¹⁾ и др. Эти священники одинаково именуется „священными іереями, пресвитерами, отцами“, т. е. эти священники были равными приходскими настоятелями и, какъ обычно и теперь, это и тогда зависѣло отъ того, что два настоятеля необходимы были для удобства удовлетворенія широкимъ религіознымъ потребностямъ своихъ прихожанъ. А эта широта потребностей могла зависѣть сколько отъ многочисленности самихъ приходоу, столько же и отъ усердія прихожанъ. Слѣдовательно, каждая церковь съ нѣсколькими настоятелями была крѣпкимъ центромъ обширнаго русскаго прихода и въ достаточной мѣрѣ питала и укрѣпляла его духовно. Да и въ каждомъ приходѣ за это время блюдета сердечная простота и православная любовь въ отношеніяхъ между прихожанами и настоятелями. Почти каждое дѣло благотворенія прихожанъ сопровождается участіемъ священнаго іерея побужденіе со стороны этого послѣдняго, „стараніе и приводъ его“ купить книгу православную къ церкви охотно выполняется частными лицами и цѣлыми громадами. Слова „пресвитеръ“, „священный іерей“, „пастыръ“ — старинныя народныя наименованія — прекрасно характеризуютъ православныя отеческія отношенія между священниками и прихожанами. И какъ рельефно православно-русскій народный духъ этихъ наименованій отгѣняется при сравненіи съ позднѣйшими наименованіями униатскихъ священниковъ „приходныхъ“, „парахъ“, „панъ ксендзъ“. Близость „пресвитеровъ“ къ парафіянамъ поддерживалась и тѣмъ, что, по свидѣтельству книжныхъ надписей, нѣкоторые изъ первыхъ за это время являются въ своихъ приходахъ „уроженными“, т. е. мѣстными уроженцами, мѣстнаго происхожденія. Эти мѣстные „уроженцы“ пресвитеры обычно были и мѣстнаго стариннаго священническаго рода. Что при одной и той же церкви настоятельство долго держится въ одной фамиліи и переходитъ въ продолженіи даже столѣтій отъ отца къ сыну и т. д.,—это явленіе — обычное въ то старое время и въ югозападной церкви русской. Вслѣдствіе этого между прихожанами и „уроженнымъ“ пресвитеромъ устанавливалось взаим-

¹⁾ Какъ гласитъ объ этомъ надпись, сдѣланная жертвателемъ на книгѣ. С. 432—1, л. 216.

²⁾ С. 444—1, л. 1—21. ³⁾ С. 429—4, л. 13—19.—

¹⁾ На тріоди постной Льво въ 1664 г. (С. 447—6, на л. 1—17) надпись о пожертвованіи этой книги какимъ-то мельникомъ Василиемъ Глаговецкимъ къ церкви св. Іоанна Зл., при священникахъ: о. Стефанъ и его зятѣ отцѣ Димитріѣ.

ное знаніе, довѣріе, приверженность и обоюдная нравственная близость другъ къ другу. А эта близость духовенства къ народу, какъ всегда и вездѣ, такъ и въ Холмской епархіи во время распространения уніи была великой силой того и другого. Единеніе народа и „презвитеровъ“ во имя православно-русского обряда и вѣры, общеніе отдѣльныхъ приходо-вѣ, громады, тотъ высокій духъ, какой сказывался въ православно-русскихъ братствахъ, — всѣ эти доблестныя явленія въ жизни Холмской епархіи XVII в., противопоставленные латинополонизму были для этого послѣдняго трудно побѣдимымъ препятствіемъ.

Эти же православно-богослужебныя книги указываютъ намъ и то, откуда поддерживался православный обрядъ, откуда вмѣстѣ съ богослужебными книгами шли православныя вліянія въ Холмскую епархію XVII и начала XVIII вв. Всѣ богослужебныя книги Холмской епархіи XVII и начала XVIII вв. — изданія Львовскія и только немногія — изданія другихъ типографій (Виленской, Кіевской и Дерманьской), и покупались онѣ, конечно, или въ самомъ Львовѣ, или же, какъ свидѣлствуютъ надписи, въ Варенжѣ¹⁾ и Сокалѣ²⁾, бывшихъ вѣроятно отдѣленіями главнаго львовскаго книжнаго склада³⁾. Львовскія же изданія богослужебныхъ книгъ, шедшихъ въ Холмскую епархію, выходили главнымъ образомъ и за немногими исключеніями изъ типографіи знаменитаго львовскаго братства, гораздо меньше изъ типографій: Уневской и Михаила Слезки. А эти издатели (Братства до 1708 г., Уневскій мон. до 1700 и М. Слезка до 1667 г.) были энергичными ревнителями православія и при тогдашней строгой типографской монополіи⁴⁾ они сами въ своихъ интересахъ продавали и распространяли свои православныя богослужебныя книги, не довѣряя это дѣло никому другому, а тѣмъ болѣе уніату. При томъ же этими богослужебными книгами издатели ихъ не могли не пользоваться въ известной мѣрѣ для противодѣйствія уніатству, не могли не употреблять ихъ помимо ихъ прямого практическаго церковно-богослужебнаго назначенія и

¹⁾ Напр. здѣсь былъ купленъ Псалтирь Львовъ полов. XVII в. къ церкви Корожчицкой, какъ гласитъ объ этомъ надпись С. 416—1, л. 1—9.

²⁾ Здѣсь б. купленъ Октоихъ Львовъ 1686 г. къ церкви Кошыловской въ 1687 г. С. 431—2, л. 1—17.

³⁾ Всего вѣроятноже, что для продажи Сокальское братство нѣсколько разъ снабжалось безвозмездно книгами Львовскимъ братствомъ, именно въ 1669 г. и 1691. Зубрицкій „Лѣтопись Львовскаго Братства“ подъ годами 1669 и 1691 на стр. 114 и 132.

⁴⁾ Зубрицкій „Historyczne Badania o drukarniach Russko-Slowiańskich w Galicyi. Lwow. 1836 г., см. о Братской типографіи. Въ исторіи ея разсказываются частыя ея тяжбы и судебныя процессы въ защиту своей монополіи.

для миссіонерскихъ цѣлей, для усиленнаго проведенія и отгѣненія въ нихъ извѣстныхъ православныхъ идей, искажавшихся въ то время ясно подразумеваемымъ въ этомъ случаѣ уніатствомъ. Это шло вровень съ ихъ общою православною народною дѣятельностію. Немудрено поэтому, если вмѣстѣ съ богослужебными православными книгами проводилось въ народъ и противо-уніатское вліяніе. И можно думать, что книги этихъ издателей всего скорѣе могли идти въ православныя церкви, а не въ уніатскія. Ибо кого другого они скорѣе всего могли снабжать этими книгами, какъ не своихъ же православныхъ братьевъ, о нуждахъ коихъ они заботились такъ неусыпно и такъ энергично. Разумѣется, они въ видахъ экономическихъ не могли не снабжать книгами и церкви уніатскія, но всетаки и въ этомъ случаѣ связь богослужебно книжная, не говоримъ уже объ общеніи личномъ, съ издателями православными много содѣйствовало проведенію и усиленію православно-церковнаго духа, хотя бы въ церкви и уніатскія. И это православное вліяніе въ Холмскую епархію выходило главнымъ образомъ изъ Львовской епархіи и особенно отъ знаменитаго львовскаго Братства. И географическая близость Холмской епархіи къ Львовской и историческая религіозная связь съ нею, одинаковость бѣдствій XVII в., тѣснѣе привязывавшая ихъ другъ къ другу и іерархическая связь ихъ съ XVII в. (такъ какъ православными Холмской епархіи завѣдывалъ львовскій епископъ), — все это наиболѣе содѣйствовало и тому, чтобы и богослужебныя книги вмѣстѣ съ общеправославнымъ вліяніемъ проникало въ Холмскую епархію изъ Львова. Это вліяніе православныхъ именно отсюда было замѣчено уніатскими Холмскими епископами очень рано. Такъ, Я. Суша еще объ Арсеніи Андреевскомъ замѣтилъ, „что онъ водворилъ бы унію во всей своей епископіи, еслибы не начали приливать толпы православныхъ изъ Львова и Волины“¹⁾. Точно также и Аванасій Пакоста посѣщалъ разныя мѣста своей епархіи „для противодѣйствія православнымъ съ разныхъ сторонъ вторгавшимся въ его епархію“²⁾. И несомнѣнно, что это вліяніе львовскихъ православныхъ на Холмскую епархію, во время распространенія въ этой послѣдней уніи, было также продолжительно, какъ и продолжительно употребленіе въ ней православно-богослужебныхъ книгъ львовскихъ изданій. А эти изданія были православными до 1708 года, въ который Львовское Братство приняло унію и стало уже издавать уніатскія книги. И во все это время, по сознанию самихъ враговъ православія, „Братская типогра-

¹⁾ „Краткое извѣстіе о холмской епархіи и ея святителяхъ“ (Наук. Сбор. 1866 г. вып. III и IV), стр. 195—196.

²⁾ *ibid.*, 196.

фія выходящими изъ нея книгами поддерживала и русскую преданность вѣрѣ и русскій духъ, такъ что въ виду этого въ 1651 году король Янъ Казиміръ хотѣлъ даже уничтожить ее¹⁾. Отсюда, слѣдовательно, поддерживался православный грековосточный обрядъ въ холмской епархіи, и постояннымъ притокомъ книгъ укрѣплялась преданность и любовь къ нему; отсюда же шло сочувствіе и одобреніе львовскихъ православныхъ, подкрѣпившія православныхъ Забужья въ борьбѣ съ латино-уніатами. Въмѣстѣ съ книгами въ холмскую епархію вливалось живая струя свободной православно-церковной жизни и эта струя освѣжала и ободряла холмскихъ борцовъ за вѣру. И это вліяніе, идущее вмѣстѣ съ богослужебными книгами изъ львовской епархіи, проникало всю холмскую епархію, даже заходило далеко на Подляшье, и тамъ вмѣстѣ съ книгами львовскихъ изданій проносилась слава львовскаго братства и его православной ревности, и живая струя возбуждала падающій духъ тамошнихъ православныхъ.

Священникъ *Петръ Оолингъ*.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Еврейскій манифестъ.

Въ корреспонденціи г. Proteus'a, отъ 3 (15) февраля сообщается, что появился манифестъ нѣмецкихъ раввиновъ „излагающій сущность еврейскаго законоученія“. Г. Proteus приводит изъ него выписки „въ надеждѣ, что похвальное стараніе нѣмецкихъ раввиновъ можетъ подѣйствовать, пожалуй, и на совѣсть нѣкоторыхъ русскихъ евреевъ, и повести къ улучшенію ихъ нравственности и уменьшенію недоразумѣній и злоупотребленій съ ихъ стороны“.

Разберемъ эти выписки:

1) Послѣ краткой характеристики Ветхаго Завѣта и Талмуда сказано, что Талмудъ содержитъ безчисленныя сентенціи не обязательныя, и что онъ во все времена считался еврейскими учеными лишь историческимъ источникомъ. Односторонность такого заявленія гг. нѣмецкихъ раввиновъ настолько очевидна, что считаемъ даже лишнимъ возражать на это: всякій знаетъ, что Талмудъ книга для евреевъ вполне каноническая (за исключеніемъ нѣкоторыхъ малочисленныхъ сектъ), которой предписано вѣрить буквально и которая составляетъ основу вѣрованій современнаго Израиля.

2) „Мораль Талмуда, говорятъ раввины, вытекаетъ изъ Библии, а именно изъ слѣдующихъ сентенцій: „Богъ создалъ человѣка по своему образу и по-

добію“ (Быт. 1, 27); „Возлюби ближняго своего какъ самого себя“ (Лев. XIX, 18); „Возлюби чужестранца какъ самого себя“ (Вт. X, 13, Лев. XIX, 34), т. е. она основана на заповѣди обширнѣйшей, всеобщей любви къ ближнему, простирающейся на всехъ людей вообще, какъ евреевъ, такъ и не евреевъ“. Первая приводимая здѣсь сентенція, что Богъ создалъ перваго не познавшаго еще добра и зла человѣка „по образу и подобию своему“ — еще ничего не доказываетъ. Во всякомъ случаѣ, если подобіе это сохранилось и послѣ грѣхопаденія, то только среди Израиля, такъ какъ прочіе народы за людей не считаются: нигдѣ въ Ветхомъ Завѣтѣ не встрѣчаются какія бы то ни было правила нравственности, обязательныя относительно другихъ народовъ, въ книгѣ же Премудрости Сына Сирахова прямо сказано, что только евреевъ Богъ считаетъ за людей, прочіе же народы для него „какъ сѣна“. Что же касается взгляда Талмуда на остальные народы, то слѣдующія цитаты изъ книги отца Пронайтиса (Christianus in Talmude) могутъ намъ дать о немъ понятіе: „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ женщина должна совершить омовеніе, если увидитъ что нибудь нечистое: или собаку, или осла, или народы земли, или акуму (христіанина), или свинью, или лошадь, или прокаженнаго“ (стр. 59). „Вы носите имя людей, но не гои (христіане) носятъ это имя“ (стр. 59).

Сентенція „возлюби ближняго своего какъ самого себя“, взятая отдѣльно, имѣетъ совершенно иной смыслъ, чѣмъ при чтеніи всего стиха, котораго она составляетъ лишь вторую половину. Весь же стихъ читается такъ: „Не мсти и не имѣй злобы на сыновъ народа твоего, но люби ближняго твоего какъ самого себя“. Въ этомъ стихѣ принадлежность ближняго къ Израилю вполне очевидна да и вообще слова „братъ, ближній“ всегда означаютъ въ Законѣ Моисеевомъ принадлежность сего лица къ Израилю.

Въ вышедшей недавно въ Петербургѣ книгѣ: „Отношенія Израиля къ остальнымъ народамъ по Моисееву закону“, Сиб. 1892 г., объ этомъ говорится вполне убѣдительно:

Прежде чѣмъ приступить къ разбору какого бы то ни было законодательства, нужно точно установить его терминологию, такъ какъ одно и то же слово въ разныхъ эпохи имѣетъ различныя значенія.

Не ходя далеко за примѣрами, возьмемъ слово „подлый: настоящее его значеніе — народный, изъ низшаго класса; говорилось *подлое сословіе, подлаго рода*“. Въ переносномъ смыслѣ стало оно означать — безчестный. Теперь же осталось лишь переносное его значеніе, такъ что выраженіе, употреблявшееся прежде въ официальныхъ бумагахъ „подлое сословіе“ многимъ совсѣмъ стало непонятнымъ.

Въ Пятикнижии изъ такихъ словъ, значеніе кото-

¹⁾ Зубрицкій „Лѣтопись львовскаго братства поды 1651 г.

рыхъ измѣнилось, имѣемъ „братъ ближній“. По нашимъ христіанскимъ понятіямъ слова эти имѣютъ значеніе общее: ближній, братъ — можетъ одинаково относиться и къ своему и къ иноземцу, словомъ къ человѣку вообще.

Въ Пятикнижій же мы видимъ.

1) Во многихъ мѣстахъ „брату и ближнему“ прямо противопоставляется слово *иноземецъ*, такъ, напр., „иноземцу отдавай въ ростъ, а брату твоему не отдавай въ ростъ“. При объясненіи, что такое юбилейное прощеніе приказывается съ „ближняго“ не взыскивать долга, съ иноземца же взыскивать.

2) Въ тѣхъ стихахъ, гдѣ иноземецъ не противопоставляется ближнему, имѣется поясненіе о принадлежности ближняго или брата къ народу Израилеву, напр.: „не мсти и не имѣй злобы на сыновъ народа твоего, но люби ближняго своего какъ самого себя“.— *Не ходи переносникомъ въ народъ твоемъ и не возставай на жизнь ближняго твоего“.*

3) Въ тѣхъ стихахъ, гдѣ иноземецъ не противопоставленъ ближнему и гдѣ нѣтъ поясненія о принадлежности ближняго къ народу Израильскому, все-таки ближній и братъ обозначаютъ исключительно единоплеменника или единовѣрца. Стоитъ только еще посмотрѣть нѣсколько стиховъ и найдется ихъ повтореніе или объясненіе, гдѣ это ясно указано. Напримѣръ, въ стихахъ 39-мъ, 40-мъ, 41-мъ, 42-мъ и 43-мъ главы XXV. Левитъ не поясняется, кто ближній, зато въ 44-мъ стихѣ находимъ прямое указаніе на принадлежность ближняго къ Израилю.

4) Во всемъ Пятикнижій (въ русскомъ переводѣ) имѣется всего лишь одинъ стихъ, гдѣ слово „ближній“ относится, повидимому, къ египтянину; „внуши народу тайно, чтобы каждый у ближняго своего, и каждая у ближней своей выпросила вещей серебряныхъ и вещей золотыхъ и одежды“ (Исх. XI, 2). Но здѣсь слово „ближній“ означаетъ близкаго по мѣсту, т. е. сосѣда. Дѣйствительно, этотъ стихъ есть повтореніе III главы стиха 22, въ которомъ говорится: „каждая женщина выпроситъ у сосѣдки своей и у живущей въ домъ ея вещей серебряныхъ и вещей золотыхъ, и вы нарядите ими и сыновей вашихъ и дочерей вашихъ, и оберете египтянъ“ *).

Чему приписать, что въ русскомъ переводѣ стоитъ слово ближній, а не сосѣдъ, рѣшить не беремся. Одно только можно положительно и утверждать—это то, что такое употребленіе слова „ближній“ здѣсь случайное и нигдѣ болѣе въ Пятикнижій не встрѣчается.

Итакъ, слѣдовательно, „братъ и ближній“ въ Моисеевомъ Законѣ обозначаютъ исключительно че-

ловѣка, принадлежащаго къ Израилю — т. е. *единоплеменника или единовѣрца*.

Что же касается сентенціи „возлюби чужестранца какъ самого себя“, то таковой вовсе не имѣется. Указанные стихи гласятъ слѣдующее: „Пришелецъ, поселившійся у васъ то же, что и туземецъ; люби его какъ самого себя, ибо и вы были пришельцами въ землѣ Египетской“. „Любите и вы пришельца, ибо сами были пришельцами въ землѣ Египетской“. Упоминаемый въ этихъ двухъ стихахъ пришелецъ ничего общаго съ чужестранцемъ не имѣетъ, доказательствомъ чего служитъ слѣдующее: Пришелецъ непременно долженъ исповѣдывать іудейство, что видно изъ того, что при изложеніи всѣхъ обрядовъ всегда упоминается что они обязательны также и для пришельца и, что за несоблюденіе ихъ онъ наказуется смертью наравнѣ съ природнымъ евреемъ. Кромѣ того, въ книгѣ Исхода сказано: „Одинъ законъ да будетъ для природнаго жителя и для пришельца, поселившагося между вами“ (гл. XII, ст. 49). Слѣдовательно пришелецъ, котораго предписано любить, отнюдь не можетъ быть приравненъ къ чужестранцу, а является воистинѣ правовѣрнымъ евреемъ, отличающимся лишь происхожденіемъ. Относительно *чужеземцевъ*, другихъ народовъ, въ XX главѣ Второзаконія имѣется отдѣльная регламентация, ничего общаго съ правилами нравственности не имѣющая, а именно: всѣ народы дѣлятся на три категоріи. Къ первой относятся семь народовъ, населяющихъ землю Ханаанскую. Они предаются закліатию, т. е. должны быть вырѣзаны поголовно съ женами и дѣтьми. Вторую категорію составляютъ народы, воюющіе съ Израилемъ; у нихъ весь мужской полъ долженъ быть „пораженъ остриемъ меча“, жены же и дѣти берутся въ рабство. Третью категорію составляютъ всѣ остальные народы міра. Сія послѣдніе должны служить Израилю и платить ему дань. Если же обратиться къ Талмуду и якобы проповѣдуемой имъ любви ко всѣмъ людямъ вообще; — то мы въ немъ находимъ слѣдующія изреченія: „Лучшій изъ гоевъ (христіанъ) достоинъ смерти“ (Pranaitis, 113). „Убивающій христіанъ получить высшую награду въ раю“ (ib. 115). „Наше (еврейское) пораженіе будетъ длиться до тѣхъ поръ, пока не убьемъ владыкъ народовъ, поклоняющихся идоламъ“ (ib. 109).

Далѣе въ манифестѣ приводится мѣсто изъ пророка Іереміи, гдѣ сказано: Помогайте благоустройству города (Вавилона), куда я васъ привелъ, и молитесь за него ко Господу, ибо въ его благѣ будетъ ваше благо“ XXIX. 7). Съ перваго взгляда кажется, что дѣйствительно предписано молиться за государство, въ которомъ живешь; но если прочтемъ далѣе, то увидимъ, что ничего подобнаго здѣсь нѣтъ. Стихъ этотъ находится среди длиннаго увѣщеванія еврей-

*) Въ славянскомъ переводѣ находимъ „да испроситъ кійждо у сосѣда и жена у сосѣды своея...“

скому народу терпѣливо ждать истеченія 70-ти лѣтняго срока, положеннаго на плѣненіе Вавилонское. Иеремія увѣщаетъ строить дома и разводять сады, брать женъ себѣ и сыновьямъ своимъ: „заботьтесь о благосостояніи города“, ибо при благосостояніи его и вамъ будетъ миръ. Когда же исполнится 70 лѣтъ (Иер. LI, ст. 36) „Вавилонъ будетъ грудю развалинъ, жилищемъ шакаловъ, ужасомъ и посмѣяніемъ безъ жителей. Какъ львы, зарыкаютъ всѣ и заревутъ, какъ щенки львиные.“ И такъ далѣе. Гдѣ же тутъ молитва за процвѣтаніе чужого города?!

4) Затѣмъ въ манифестѣ сказано, что „акумъ“ означающее звѣздопоклонники, никакъ къ христіанамъ относиться не можетъ. Отецъ Пранайтисъ въ выше цитируемой книгѣ „Christianus in Talmude Judaegum“ вполне доказалъ, что слова „акумъ, гой и пр.“ относятся безразлично къ христіанамъ и язычникамъ.

5) Остаются еще заключительныя слова манифеста, что нравственное ученіе іудейства приказываетъ „въ торговлѣ и дѣлахъ соблюдать строжайшую истину относительно каждаго“, любить всѣхъ безъ различія расы и религіи и, вообще „работать надъ нравственнымъ и умственнымъ совершенствомъ человѣчества“. Слова эти до того наивны, что мы воздерживаемся отъ возраженія на нихъ. Подобная наивность можетъ возбудить только смѣхъ!

Изъ всего вышеизложеннаго можно вывести заключеніе, что весь манифестъ представляетъ изъ себя такое явное искаженіе, не только духа и смысла Моисеева Закона и Талмуда, но самихъ приводимыхъ сентенцій, что цѣль его становится совершенно ясною. Манифестъ написанъ исключительно для отвода глазъ, въ виду антисемитскаго движенія. Мы убѣждены, что раввины, написавшіе манифестъ, даже не разослали никакихъ тайныхъ объясненій его, ибо онъ на столько противорѣчитъ іудейскому закону, что не только раввинъ, но всякій мало-мальски грамотный еврей пойметъ его истинный смыслъ.

C.

Замѣтки.

Что пишутъ о насъ въ Римѣ? Посѣтившій въ 1891 г. Россію римско-католическій священникъ Викентій Ванутелли, двоюродный братъ вліятельнаго въ Ватиканѣ кардинала Ванутелли, въ отчетѣ о своемъ путешествіи по Россіи, изданномъ на итальянскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: *studia religioso sopra la Russia*¹⁾, дѣлаетъ краткій, но довольно вѣрный историческій очеркъ появленія христіанства въ Россіи въ связи съ сказаніемъ о св. братьяхъ Кириллѣ и Меѳодіѣ и

¹⁾ Пользуемся извлеченіями изъ этой книги, помѣщенными въ Душеподоз. Читенія за январь 1893 г., въ переводѣ св. Н. А. Толстого.

доказываетъ преимущество и древность Кириллицы предъ глаголицей. Въ главѣ 6 своей книги, предаваясь любимымъ разсужденіямъ о православіи, онъ утверждаетъ, что несправедливо все населеніе русское называть схизматическимъ, такъ какъ *православные хранятъ въ чистотѣ канолическую вѣру*. Осмотрѣвъ Кіево-Софійскій соборъ въ подробности²⁾ при руководствѣ іеромонаха о. Августина (Мовильона), который былъ его спутникомъ при обзорѣ и другихъ святыхъ Кіева, Ванутелли останавливается на нашей литургіи, которую 9 мая, въ день св. Николая, слушалъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. Кіево-Печерская лавра поразила его обиліемъ св. мощей. При видѣ поклонниковъ, изъ коихъ нѣкоторыхъ распрашивалъ при посредствѣ своего ментора, онъ восклицаетъ: „какой народъ полный вѣры эти малороссы, какой элементъ кроткій, спокойный, первобытный и простой, а между тѣмъ составляетъ силу, съ которой не можетъ сравняться даже хорошо организованная сила“. Посѣтивъ высокопреосвященнаго митрополита Платона, Ванутелли остался очень доволенъ любезнымъ его пріемомъ и бесѣдой. Касаясь польскаго и уніатскаго вопросовъ онъ говоритъ: „Исповѣданіе католичества не должно быть предлогомъ возмущенія противъ преобладающей власти, и церковь не можетъ одобрять ни беспорядковъ, ни тайныхъ заговоровъ. Между тѣмъ у поляковъ встрѣчаются легкомысленныя головы и есть духъ антагонизма къ русскимъ, который они часто высказываютъ, что и служить поводомъ къ постоянной борьбѣ между ними и русскимъ правительствомъ, и этой борьбой пользуются державы, враждебныя Россіи. Не объ ли эти націи христіане? Не объ ли одного славянскаго происхожденія? И развѣ не можетъ быть между ними симпатія, основанной на національномъ чувствѣ славянства и исповѣданія той же христіанской вѣры? И почему бы не соединиться этимъ двумъ благороднымъ силамъ противъ своихъ общихъ сильныхъ и яростныхъ враговъ, которыхъ не мало? Очень жаль, что церковь католическую въ Россіи представляютъ исключительно поляки, на которыхъ смотрятъ враждебно, такъ какъ отъ этого дѣлается еще глубже раздѣленіе и затруднительнѣе возможность соединенія всѣхъ христіанъ въ одну церковь, глава которой есть божественный Иисусъ Христъ“.

Происхожденіе азбуки пѣнія. Всякому, занимающемуся пѣніемъ, не безынтересно, по всей вѣроятности, знать происхожденіе общеупотребительной у насъ азбуки пѣнія.

Азбука эта обязана своимъ происхожденіемъ бенедиктинскому монаху Гюи-Аретини, родившемуся въ Ареццо, близъ Флоренціи въ 995 г. Поводомъ къ составленію азбуки пѣнія послужило слѣдующее обстоятельство.

Папа Іоаннъ XX пожелалъ имѣть пѣвческую капеллу вмѣстѣ съ музыкою. Для этого онъ призываетъ къ себѣ бенедиктинскаго монаха Гюи-Аретини, который въ то время славился своимъ знаніемъ музыки и пѣніи, и ему какъ знатоку своего дѣла, поручаетъ составить капеллу въ желательномъ для него Іоанна смыслѣ. Прежде чѣмъ приступить къ исполненію возложеннаго на него папою дѣла—образованія капеллы, монахъ Гюи-Аретини рѣшилъ составить отдѣльную азбуку для пѣнія, которая дала бы возможность каждому изъ звуковъ имѣть свое отдѣльное соотвѣтствующее названіе. Долго думалъ Гюи-Аретини надъ этимъ предметомъ, наконецъ рѣшилъ воспользоваться первыми слогами гимна, посвященному св. Іоанну и изъ этихъ первыхъ слоговъ гимна составилъ азбуку.

Вотъ этотъ гимнь.

*Ut queant laxis
Re-sonare fibris
Mi-ra gestorum
Fa-muli tuorum
Sol-ve polluti
La-bii reatum*

Впослѣдствіи азбука эта подверглась двумъ измѣненіямъ: названіе звука *ut* замѣнено названіемъ *do* и введенъ еще

одинъ новый звукъ *si*. О времени введенія этихъ измѣненій не извѣстно. Бенедиктинскій монахъ Гюи-Аретини не ограничился только составленіемъ азбуки для пѣнія: онъ написалъ на латинскомъ языкѣ цѣлый рядъ сочиненій, не лишенныхъ своего интереса, о музыкѣ и пѣніи.

Свящ. Николай Марковъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1893 г.

Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**; съ пересылкою за границу **восемь рублей**. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ въ С. Петербургъ (Невскій просп., д. № 173) Январская книга „Странника“ Подписчикамъ разослана — содержаніе ея:

1. Св. Тарасій, Патріархъ Царьградскій, и седьмой вселенскій соборъ. — Соборное опредѣленіе о почитаніи честныхъ иконъ. Основы для него: изъ Св. Писанія и Св. Преданія, изъ догматическаго ученія о лицѣ Господа Иисуса Христа, изъ идеи полезности иконъ для религіозно-нравственныхъ цѣлей и философскихъ доводовъ. Дѣянія собора какъ памятникъ для характеристики отношеній, восточной церкви къ западной. — Священника В. Хр. Преображенскаго.

2. Слово На Новый Годъ. — Макарія, архимандрита-миссіонера.

3. Церковный обычай и его значеніе въ древней Церкви. — Условія канонической законности обычаевъ. — Священника Ев. Кесарева.

4. Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и мѣрахъ къ его возвышенію. — Священника Н. Малиновскаго.

5. Доброе семья и плебелы. — Беседа къ старообрядцамъ, сказанная въ Петербургѣ, въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. — Профессора Н. И. Ивановскаго.

6. Поѣздка въ Назаретъ. — Д. Д. Смышляева.

7. Стихотвореніе. — А. Н. Майкова.

8. Внутреннее церковное обозрѣніе. — Впечатлѣнія мѣсяца года. Благодѣтельное значеніе вѣры и церкви въ годы народныхъ бѣдствій. Значеніе духовенства. Нареканія на наше духовенство. Внушительный примѣръ пастырской дѣятельности. Требованія, представляемыя духовенству и обезпеченіе духовенства. Улучшеніе содержанія духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

9. Церковная жизнь на востокѣ и въ земляхъ славянскихъ. — Русскіе въ святой землѣ: теперешнее положеніе и предстоящія имъ задачи. — Духовенство и духовное образованіе въ Греціи по докладу Аѣинскаго митрополита. — Отношеніе Рима къ Востоку и намѣреніе папы Льва XIII обратиться къ восточнымъ православнымъ церквамъ съ призывомъ къ единенію съ Римомъ — Болгарія и болгары: стамбуловское законоположеніе относительно вѣроисповѣданія будущаго болгарскихъ князей-правителей, — протестъ и заявленія болгарскаго экзарха. — Румынія: преемникъ покойнаго Мельхиседека, архіепископъ романскій Иннокентій. — Австро-Венгрія: что послѣдовало за начавшимся выселеніемъ русскихъ въ Россію? — Галицко-русское духовенство и народъ, — положеніе Буковинскаго митрополита. — Послѣднія событія въ Сербіи и Черногоріи.

10. Обзоръ журналовъ. — Наши духовные журналы въ минувшемъ году: статьи по разнымъ отдѣламъ исторіи общей и русской, церковной и гражданской, древней и новейшей, — по философіи, психологіи и по исторіи литературы.

11. Новыя Книги. — Московскій Академическій историкъ о Преп. Сергіи Радонежскомъ (Е. Голубинскій. Жизнь преп. Сергія Серг. пос. 1892). И.

12. Извѣстія и замѣтки. — Изъ русской церковно-общественной жизни (Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи, — встрѣча Новгородскаго архіепископа, — экзархи Грузіи), — изъ иностранной церковной жизни (католицизмъ въ Америкѣ), — миссіонерство (Православіе въ Японіи), — народное образованіе (Соловецкій монастырь въ народно-образовательномъ значеніи), — изъ жизни и быта духовенства (жалованье духовенству, — миссіонеръ Макарій въ Оптиной пустыни, — прошеніе въ стихахъ, — изъ народной жизни, — изъ міра легендъ).

13. Книжная лѣтопись. — Книги вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры. — Отзывъ о книгахъ: О введеніи христіанства въ Польшу. — Реформація въ Швеціи. — О богослужебныхъ книгахъ прот. К. Т. Никольскаго. — Международнй богословскій журналъ.

14. Объявленія.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1893 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1893 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; Въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиларовскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается у всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазиновъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы

включительно по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890 годъ, по 9 р. за 1891 г. и по 10 р. за 1892 годъ.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за все означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 60 р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Живое Слово“. Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 коп. съ перес.
2. „Древнѣе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. рента. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.
3. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.
4. „Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ за 1883 г. Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 3 р.

ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Ежедневная газета политическая, общественная и литературная безъ предварительной цензуры.

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ“ остается вѣрной своему знамени. Устраняя приемы легкаго успѣха, мы, при посредствѣ многочисленныхъ корреспондентовъ будемъ по прежнему слѣдить за многотруднымъ земскимъ дѣломъ и освѣщать нужды всехъ областей и окраинъ Русской Земли, всехъ словъ нашего народа.

Мы памятуемъ, что люди—братья безъ различія національности; ихъ долгъ—жить въ мирѣ, во взаимной помощи и въ стремленіи къ благу общему.

Мы высоко цѣнимъ всемірный историческій опытъ и употребимъ все усилія, чтобы внутренняя и вѣшняя политика въ освѣщеніи газеты сливались, чтобы „Русская Жизнь“ была органомъ цѣльнымъ, живымъ, отзывчивымъ.

Подписная цѣна съ пересылкой для иногороднихъ: На годъ—9 р., полгода—5 р., 3 мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць 1 р., для городскихъ—8, 4 р. 50 к., 2 р. 60, 90 коп.; за границу: на годъ 17 р., полгода 9 р.

Разрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ газета высылается бесплатно со дня полученія въ Главной Конторѣ подписныхъ денегъ по 1 января 1893 года: годовымъ—въ теченіе ноября и декабря, полугодовымъ—въ теченіе декабря.

Иногороднимъ, желающимъ ознакомиться съ „Русской жизнью“, газета высылается въ теченіе одного мѣсяца (ноября или декабря) за восемь семикопѣечныхъ марокъ.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Большая Морская, 21.

Редакторъ-Издатель А. Пороховщиковъ.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛЬЯ МИХАЙЛОВИЧА
ФОЛОМИНА,

ВЪ КИЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собств. домъ, противъ
магазина Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ
УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для

теплоты, копѣи, миропомазаницы, крестильницы, всепошныя блюда, кропила, вѣнцы вѣнчалыные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подвѣчники разн., образа въ ризахъ, парча и галуны.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ и СТОЛОВОЕ
СЕРЕБРО.

На все вещи принимаются заказы.

Цѣны безъ запроса.

Прейсъ - куранты высылаются по требованію
бесплатно.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ МАГАЗИНЪ

Д. ШУМИЛИНА,

на углу улицъ Медовой и Долгой въ архіерейскомъ
домѣ — предлагаетъ въ большомъ выборѣ:

Образы серебрянные, аплике, литограф. и др; Кресты золотые, серебрянные и мѣдные; цѣпочки, солонки, кіоты, Евангелія, лампады, Паникадилы, Подвѣчники церковные, свѣчи фарфоровыя, металлическія и восковыя; фитили французскіе, парчу, шелену и другую церковную утварь, а также: чай ароматный свѣжаго привоза; кофе лучшихъ сортовъ самовары томпак. и мѣдные лучшихъ тульскихъ фабрик, Подносы томпак., мѣдн. и лакированные; Чашки полоскательныя; чайники, кофейники томпак. и мѣдн.;

кострюли, тазы, ножи столов. и перочн. Завьяловыхъ счеты, новыя бензиновыя машинки „Уника“ скоро и безъ копоти заготовливающія и пр.

Кромѣ того магазинъ принимаетъ заказы на все предметы немѣющіяся въ складѣ, какъ то: Образы большихъ размѣровъ, ризницы, Плащаницы, Хоругви, Воздухи и т. п.

Цѣны умѣренныя.

Образецъ публикаціи.

Основанная въ 1869 году

ФАБРИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Константина Владиміровича

ДЕМИДОВА

Болотная площадь, домъ № 5,

ВЪ МОСКВѢ.

При этомъ номерѣ разсылаетъ свой новый преиъ-курантъ.

По благословенію Святейшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенія **ДЛЯ ПОМОЩИ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ВЪ ІЕРУСАЛИМѢ.**

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всехъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ
ПРИ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
ЖУРНАЛА
РУКОВОДСТВО
ДЛЯ
СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ
ВЪ 1893 ГОДУ.

Въ 1893 году при Киевской духовной Семинарии по-прежнему будет издаваться журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежмѣсячно выходящихъ „Проповѣдей“ и „Богословскаго и библіографическаго Листка“ (шесть выпусковъ въ годъ).

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860-мъ г. и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокому и многотрудному служенію, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ наступающемъ 1893-мъ году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, обще-каноническихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и дѣятельности. Въ тѣхъ видахъ, чтобы православные приходскіе священники могли стоять на высотѣ своего призванія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни — быть достойными строителями таинъ Божіихъ, бдительными стражами вѣры православной, ревностными учителями и руководителями религіозной жизни, заботливыми попечителями объ истинномъ благодѣіи народа русскаго, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ наступающемъ 1893-мъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не оставитъ безъ своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ и экономическимъ состояніемъ народа, ходомъ законодательства, свѣтской литературы, а равно и богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Такъ какъ за послѣднее время, съ развитіемъ и усиленіемъ сектанства, чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная потребность въ руководствѣ относительно ихъ миссіонерскихъ обязанностей, то журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ наступающемъ 1893-мъ году дастъ мѣсто на своихъ страницахъ, между прочимъ, статьямъ по миссіонерской методикѣ — о наилучшихъ способахъ и средствахъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ извлеченія современными еретическими заблужденіями, по православной апологетикѣ, заключающей въ себѣ изложеніе догматовъ, извращаемыхъ лжеученіями современныхъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ, и по полемикѣ, священной истолковательному разбору извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія и критикѣ сектантскихъ кахизисовъ, обрядниковъ и пр.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своимъ подписчиками-пастырями, редакция журнала предлагаетъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни вѣрной имъ паствы. Она приглашаетъ ихъ также обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослужбой, пастырской, миссіонерской и педагогической практики священника и вообще заявлять о своихъ нуждахъ и еланіяхъ, къ которымъ она всегда готова отнести съ вниманіемъ и живымъ сочувствіемъ. Сообщенія по напечатанію, могутъ быть при извѣстныхъ условіяхъ оплачиваемы гонораромъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростью.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ ежесѣбно будетъ выпускать сборникъ „Проповѣдей“ для произнесенія въ храмѣ какъ во время богослуженія, такъ и во время соборѣ,

ваній вѣббогослужбныхъ. Въ этихъ сборникахъ подписчика будутъ по прежнему заблаговременно получать поученія и всѣ праздничные и воскресные дни.

Въ Богословскомъ Библіографическомъ Листкѣ „Руководства“ будутъ вестись книжная лѣтопись — списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими озывами о наиболее выдающихся изъ нихъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей церкви. Здѣсь же будетъ помѣщаться журнальное обзоріе, представляющее сжатое изложеніе выдающихся статей въ нашихъ духовныхъ журналахъ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опред. отъ 4-го февр. — 14-го марта 1885 года № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями — Проповѣдями и Богословскимъ Библіографическимъ Листкомъ — ШЕСТЬ РУБЛЕЙ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до сентября 1893 года.

Содержаніе номера 7-го.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшій рескриптъ. — Возстановл. существ. до 1861 г. порядка постепен. ассигн. изъ казны суммъ на содерж. дух. — Опредѣленія Святейшаго Синода. I. О соверш. благодарств. Господу Богу молебствія по извѣщ. о Царской милости правосл. дух. — II. Объ освобожденіи свѣщ. епархіальн. заводовъ и завоковъ отъ торг. сбор. — Объ отпускѣ единовр. пос. на нужды церк.-приход. шк. X.-В. Е. — Распоряженіе X. В. Епархіальнаго Начальства: I) О сборѣ пожертв. въ пользу пострада. отъ землетр. на остр. Занте. — II) О произв. въ церк. сбора пожертв. въ пользу слѣп. въ теч. нед. о слѣпомъ. — Архiep. благосл. за пожер. въ пользу ц. — Назнач. и рукопол. во свѣщ. — Утвержд. въ долж. дух. — Награжд. набедрен. — Пожерт. въ нам. соб. 17 окт. 1888 г. — Отчетъ о состоян. попечительск. фонда духов. X.-Варш. епар. и дѣйствіяхъ Попечит. Комитета за 1892 г. (продолженіе). — Отдѣлъ II. Отчетъ о состоян. и дѣятельности Варшав. Правосл. Св.-Троицкаго Братства. — Новопоставленные тропарь и кондакъ Св. Ап. Петру, воспѣтые въ новоустроенномъ Явѣскомъ храмѣ. — Извѣстія.

Приложеніе: О спокойствіи человѣческой жизни. Сочиненіе Гофмана переводъ съ нѣмецкаго. Листъ 6-й.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшая благодарность. — Благословеніе Святейшаго Синода. — Назначеніе на должность. — помощника смотрителя Варшавскаго духовнаго училища. — Назначеніе пособія нѣкоторымъ братствамъ X. - Варшавской епархіи. — Объ отпускѣ суммъ на ремонтъ Гравеской церкви. — Отъ училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. — Отъ Министрства Финансовъ. — Распоряженіе X.-В. Епархіальнаго Начальства: о совершеніи въ текущемъ году поминованія усопшихъ, бываемаго по уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ. — Перемѣщеніе священнослужителей. — Награжденіе набедренникомъ. — Новое пожертвованіе на нужды Лѣснянскаго Богородицкаго монастыря. — Избраніе и утвержденіе председателя Пултускаго приходскаго попечительства. — Пожертвованія въ память событій 17 октября 1888 года и 29 апрѣля 1881 года. — Отчетъ о состоян. Попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1892 годъ. — Отдѣлъ II. Холмска епархіи въ XVII вѣкѣ по ея богослужбнымъ книгамъ и надписямъ на нихъ. — Еврейскій манифестъ. — Замѣтки: Что пишутъ о насъ въ Римѣ? — Происхожденіе азбуки пѣнія. — Объявленія.

Приложеніе: О спокойствіи человѣческой жизни. Сочиненіе Гофмана переводъ съ нѣмецкаго. Листъ 7-й.

При этомъ № прилагается новый преисъ-куррантъ К. В. Демидова.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.