

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
пл. В. И. Ленина

№ 2344-53

XX 18
2

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



15-го Марта.

№ 6-й.

1872 года.

Епарх. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ. Цѣна безъ пересылки 2 р. и 50 к. за брошюровку; съ пересылкой 2 р. 30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

Подписка принимается въ Редакціи Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ квартирѣ Протоіерея Благовѣщенскаго собора Іоанна Виноградова въ домѣ Г. Переплетчиковой.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію.

О предоставленіи Ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными бібліотеками.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Декабря 1871 года за № 4734, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день Декабря 1871 года, Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на предоставленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{24 Октября} _{5 Ноября} 1871 года, Рек-

торамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 Іюля 1867 года, директора гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно—права состоять непремѣнными членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными бібліотеками. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для зависящихъ распоряженій, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для надлежащаго исполненія. Января 27 дня 1872 года.

Журналы оо. Депутатовъ общепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, бывшихъ на очередномъ Собраніи 15—22 ч. Января 1872 г.

(Окончаніе.)

№ 10. Члены Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, при разсужденіи о нуждахъ Епархіальныхъ учебныхъ заведеній, обратили вниманіе на слѣдующее:

1. Ни въ одномъ окружномъ Духовномъ училищѣ, по недостатку средствъ, не устроено окончательно для учениковъ столь необходимаго общежитія, а въ нѣкоторыхъ училищахъ устройство общежитія, по той же причинѣ, еще и не начато. Кромѣ того, въ училищахъ есть и другія нужды, требующія удовлетворенія, но не получающія онаго, тоже по недостатку средствъ у Духовенства.

2. Извѣстно, что добавочная къ свѣчной прибыли по Епархіи сумма до сихъ поръ высылается Благочинными: а.) на Епархіальное женское училище по 3 р. 41 к. съ каждой церкви, что составляетъ ежегодно—2792 р. 74 к., и б.) Благочинными же отдѣляется изъ той суммы отъ каждой церкви по 1 р. 8 к. и высылается на содержаніе 1-го параллельнаго класса Семинаріи.

3. Извѣстно также, что: а. Епархіальный свѣчной заводъ на нужды Епархіальныя въ прошедшемъ году удѣлили до 4500 р. и, при всемъ томъ, какъ видно изъ доклада Ревизіонной Депутатской Коммисіи, операціи завода не только не пострадали отъ сего, но что, напротивъ, свѣчной заводъ, годъ отъ году, прибыль свою усиливаетъ, такъ что послѣдняя, заключающаяся въ матеріалахъ и деньгахъ, доходитъ къ 1872 году до 25000 р.; стало быть свѣчной заводъ и на будущее время, безъ вреда для себя, можетъ удѣлять въ пользу Епархіальныхъ учебныхъ заведеній, если не болѣе прежняго, то не менѣе, чѣмъ возбудилъ бы даже особенное сочувствіе Духовенства къ заводу и, само собою, увеличилъ бы сбытъ свѣчъ по церквамъ Епархіи.

4. Кромѣ того, отъ свѣчной прибыли по Епархіи остается болѣе 2000 руб., которые тоже назначены на нужды Епархіальныхъ, учебныхъ заведеній. Принимая все это во вниманіе, Члены Ревизіоннаго Комитета, въ виду вопіющихъ нуждъ окружныхъ училищъ, считаютъ необходимымъ всенижайше просить милостивѣйшаго своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Филарета, чтобы добавочная къ свѣчной прибыли сумма вся отсылалась церквами въ окружныя училища, на предметъ устройства общежитій при оныхъ, а вмѣсто оной суммы, средства для Епархіальнаго женскаго училища и для содержанія 1-го параллельнаго класса Семинаріи, покрыть остаткомъ отъ свѣчной прибыли по Епархіи и средствами Епархіальнаго свѣчнаго завода, удѣленію каковыхъ, по примѣру прежняго времени, Члены свѣчнаго Комитета, при словесномъ объясненіи, не находятъ особенныхъ препятствій, и, по соображенію Ревизіоннаго Комитета, потребности, на которыя свѣчнымъ заводомъ удѣлялись въ прежнее время деньги, удовлетворены другими источниками, именно: Нижегородское Сергіевское училище, получивши изъ средствъ завода 1000 руб., теперь можетъ быть удовлетворено своими окружными средствами; содержаніе бѣдныхъ учениковъ параллельныхъ

классовъ Семинаріи, на что заводъ далъ 1000 р., удовлетво-
ряется остаткомъ отъ безмезднаго труда Редактора Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей и средствами монастырскими. Такимъ об-
разомъ свѣчной заводъ, вмѣсто помянутыхъ 2000, имѣеть
болѣе удобства прибавить 1800 р. къ 2000 остатка отъ свѣч-
ной по Епархіи прибыли на содержаніе женскаго училища
и 1-го параллельнаго класса Семинаріи, вмѣсто употреба-
емой на это добавочной суммы. Постановили: представить со-
семъ на всемилостивѣйшее Архипастырское благоразсмотрѣніе
Его Преосвященства.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преос-
вященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Ниже-
жегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала тако-
вая: «Попросить Консисторію выяснить, на что употреблены
болѣе 2000 р. отъ остатка свѣчной суммы. Затѣмъ, по при-
мѣру прошлаго года, заводъ можетъ ассигновать на устройство
общегитія въ Починковскомъ Духовномъ училищѣ. Епископъ
Филаретъ.»

№ 11. Предсѣдатель Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета
отношеніемъ отъ 16 января 1872 года за № 1, просилъ пра-
вленіе Нижегородской Духовной Семинаріи сообщить Коми-
тету отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ
1871 году изъ общепархіальныхъ средствъ Духовенства на со-
держаніе параллельныхъ классовъ Семинаріи и бѣдныхъ уче-
никовъ, состоящихъ внѣ штата. Правленіе Семинаріи отчета
въ Комитетъ не доставило, а вмѣсто онаго представило въ
онный вѣдомости: 1-ю о приходѣ, 2-ю о расходѣ суммъ, по-
ступившихъ въ 1871 году на параллельные классы Семинаріи,
и 3-ю о суммахъ, поступившихъ на содержаніе бѣдныхъ уче-
никовъ параллельныхъ классовъ и штатныхъ, состоящихъ внѣ
штатнаго числа. Вѣдомости о расходѣ суммъ на бѣдныхъ уче-
никовъ не доставлено. Изъ этихъ вѣдомостей Комитетъ на-
шолъ, что всѣхъ денегъ поступило въ 1871 году на содержа-
ніе параллельныхъ классовъ Семинаріи 3147 р. 25½ к. въ

томъ числѣ отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 719 р. 68 к.; израсходовано на преподавателей параллельныхъ классовъ 2315 р. 83 к., осталось 831 р. 42 $\frac{1}{2}$ к.

Изъ вѣдомости о суммахъ, поступившихъ на содержаніе бѣдныхъ учениковъ параллельныхъ классовъ и сверхъ-штатныхъ, видно, что отъ прошлаго 1870 года оставалось — 10 р. 75 коп., въ 1871 году поступило отъ Комитета свѣчнаго завода 700 р., изъ Нижегородской Дух. Консисторіи 564 р. 38 $\frac{1}{4}$ к., отъ Настоятеля Благовѣщенскаго монастыря — 40 р., отъ Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря — 59 р. 99 $\frac{1}{2}$ к., отъ настоятеля Островозерскаго монастыря 60 р. 33 к. — итого въ приходѣ на показанный предметъ было въ 1871 году — 1,381 р. 45 $\frac{3}{4}$ к., за недоставленіемъ вѣдомости о расходѣ этихъ суммъ, Ревизіонный Комитетъ отчетъ о суммахъ, поступившихъ на параллельные классы Семинаріи изъ Епархіальныхъ средствъ Духовенства, составить не могъ, и потому постановилъ — просить Семинарское Правленіе составить отчетъ объ означенныхъ суммахъ и отпечатать оный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а на будущее время готовить оный къ 15 Января ежегодно.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала такая: «Утверждается. Епископъ Филаретъ»

№ 12. Вслѣдствіе представленія отъ Ректора Семинаріи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому и Кавалеру, коимъ онъ проситъ Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы отъ Депутаты общепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета занялись изысканіемъ средствъ на содержаніе втораго помощника инспектора Семинаріи, отъ Члены Ревизіоннаго Комитета считаютъ своею обязанностию выразить искреннюю благодарность отъ Ректору Семинаріи, за его отчетческую заботливость о дѣтяхъ духовенства. Но въ то же время, имѣя

въ виду ограниченность средствъ Епархіальныхъ, оо. Члены Комитета покорнѣйше просятъ Семинарское Правленіе, для соблюденія Епархіальныхъ интересовъ, не найдетъ ли оно возможнымъ вмѣсто втораго помощника инспектора назначить двоихъ, а если можно, и одного надзирателя изъ окончившихъ курсъ Семинаріи студентовъ. О чемъ, составивъ журналъ, представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала таковая: «Сдѣлано по сему распоряженіе. Епископъ Филаретъ.»

№ 13. Оо. Депутаты слушали заявленіе о. Депутата, Священника Θεодосія Лаврова, слѣдующаго содержанія: за изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ свое время, положено было платить по 5 руб. за каждый экземпляръ съ каждой церкви изъ кошелевой суммы. Епархіальнымъ Съѣздомъ, Августа 1869 г., отъ 5 руб. за Епархіальныя Вѣдомости, во вниманіе къ нуждамъ Епархіальнаго женскаго училища, отчислено по 2 р. 50 коп. на содержаніе онаго училища, почему Епархіальныя Вѣдомости, съ того времени, стали издаваться только въ одномъ официальномъ отдѣлѣ, а неофициальный отдѣлъ, вслѣдствіе уменьшенія платы за Вѣдомости, оставленъ. Избранные общепархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, Января 1871 года, редакторы Епархіальныхъ вѣдомостей, по изданію оныхъ, пожертвовали трудомъ безмездно, за каковой трудъ плату отдали на содержаніе бѣдныхъ нештатныхъ учениковъ Семинаріи. Такимъ образомъ, прежде назначенная пяти-рублевая плата за Епархіальныя Вѣдомости почти вся пошла въ пользу Епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Известно, что плата съ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній назначается не поровну съ каждой церкви, а сообразно доходности каждой церкви. Точно такъ собирается съ церкви даже небольшая плата за губернскія вѣдомости. Почему и сумма, отчисленная въ пользу учеб-

ныхъ заведеній отъ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, должна взыскиваться съ церквей не поровну, а сообразно доходности каждой церкви. Иначе малоприходныя бѣдныя церкви, сколько Священнику Лаврову извѣстно, чрезвычайно затрудняются взносомъ означенной суммы наравнѣ съ большеприходными и достаточными церквями; видится даже ропотъ на это отъ прихожанъ. Оо. Депутаты общепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета заявленіе депутата Священника Лаврова нашли справедливымъ, но не могутъ не высказать, что общепархіальному Ревизіонному Комитету, сумму, отчисленную отъ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей въ пользу Епархіальныхъ учебныхъ заведеній, неудобно и трудно распределить по всей епархіи, сообразно доходности каждой церкви, но что гораздо-удобнѣ каждому Благочинническому округу въ общемъ собраніи Духовенства, коему состояніе вѣдомственныхъ церквей должно быть извѣстно, самому заняться распределеніемъ вышеозначеннаго съ церковей сбора. Постановили: Пусть каждый Благочинническій округъ, непременно выписывая положенное на тотъ округъ число экземпляровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, плату за оныя въ общемъ собраніи вѣдомственныхъ священнослужителей, распределить сообразно доходности, а не поровну съ каждой церкви, — о чемъ всепочтительнѣйше и представить на Архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала таковая. «Утверждается. Епископъ Филаретъ.»

№ 14. Епархіальный Ревизіонный Комитетъ, выслушавъ отношеніе Правленія Семинаріи, отъ 20 сего Января за № 27, которымъ Правленіе проситъ доставить ему свѣдѣнія о томъ, сколько должно поступать суммы съ каждаго Благочинія и сколько съ монастырей на содержаніе параллельныхъ классовъ при Семинаріи, постановилъ: въ журналѣ за № 8, 19 Января 1871 года, между прочимъ, постановлено «Во избѣжаніе лиш-

ней переписки, вмѣнить оо. Благочиннымъ—денеги на параллельные классы пополугодно отсылать непосредственно въ Семинарское Правленіе, прилагая и посельныя вѣдомости, съ показаніемъ количества свѣчной, добавочной и назначенной Духовенствомъ суммъ, для видимости расчета процентнаго сбора.» Но такъ какъ нѣкоторыми оо. Благочинными, при представленіи денегъ въ Правленіе на содержаніе параллельныхъ классовъ, не представлено за 1871 годъ посельныхъ вѣдомостей, съ показаніемъ свѣчной и добавочной суммъ по каждому приходу, то подтвердить оо. Благочиннымъ, чтобы они, по напечатаніи сего журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, немедленно доставили требующія свѣдѣнія въ Правленіе Семинарии.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала такая: «Утверждается. Епископъ Филаретъ.»

Въ общепархіальный Ревизионный Комитетъ Временной Коммисіи по обревизованію Епархіальнаго свѣчнаго завода

Д О К Л А Д Ъ.

Коммисія, назначенная Депутатами общепархіальнаго Ревизионнаго Комитета для обревизованія Епархіальнаго свѣчнаго завода, по исполненіи возложеннаго на нее порученія, 19 Января сего 1872 года, честь имѣетъ доложить общепархіальному Ревизионному Комитету слѣдующее:

О состояніи Епархіальнаго свѣчнаго завода не составлено къ 15 Января 1872 года Комитетомъ завода отчета за 1870—71 годъ по 1-е Октября, а потому коммисія, по многосложности дѣла по свѣчному заводу, нашла для себя дѣломъ невыполнимымъ—составить въ короткій срокъ подробный отчетъ о состояніи свѣчнаго завода по 1-е Октября 1871 года, а находить возможнымъ—только сообщить общепархіальному Ревизионному Комитету свѣдѣнія приблизительныя къ дѣйствительно-

сти, на основаніи данныхъ, кои указаны самими Членами Комитета, по записи въ ихъ счетныхъ книгахъ. Изъ этихъ данныхъ видно, что 1. Епархіальный свѣчной заводъ по 15 Января 1872 года, со старымъ долгомъ, съ поступившимъ матеріаломъ, по исключеніи уплаченныхъ за вновь доставленный матеріалъ поставщикомъ — купцомъ Грачевымъ — 10,947 р. 47 к., состоитъ Грачеву должнымъ — 18,360 р. 35¹/₂ к., еще купцу Коптеневу — 2811 р. 67¹/₄ к., имѣть договъ безсрочныхъ — 16107 р. 11¹/₂ к., а всего — 37,279 р. 41¹/₄ к.

Имѣется собственнаго имущества въ заводѣ:

Свѣчь бѣлыхъ 618 пуд. 15⁷/₈ ф. на сумму — 19169 р. 62¹/₂ к., свѣчь желтыхъ 168 пуд. 16 ф. на сумму — 4715 р. 20 к., Бѣлаго воска 209 п. 18 ф. на сумму — 5550 р. 42 к., желтаго воска 35 п. 7⁷/₈ ф. на сумму 827 р. 20 к., огарковъ 62 п. 38⁷/₈ ф. на сумму 1573 р. 45 к., наличной суммы въ Комитетѣ 709 р. 75 к., имѣть въ лавкахъ матеріаловъ на 20,000 р., лавки имѣють кредита за разными мѣстами и лицами 10,000 руб., а всего на сумму — 62545 р. 65 коп.

За исключеніемъ всѣхъ долговъ, собственнаго заводскаго капитала въ деньгахъ и матеріалахъ 25,266 р. 50 к. Кромѣ этого имущества, Епархіальный заводъ имѣетъ еще въ ярмаркѣ свою собственную лавку, стоящую, по словамъ Членовъ Комитета, около 6000 рублей серебр. Самый заводъ, по устройству своему, находится въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ, — имѣетъ все нужное къ производству свѣчнаго дѣла, — имъ приобретено свѣче-производительныя машины и воскоблительное заведеніе. Операциі этого завода съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе развиваются и Епархіальный свѣчной заводъ съ каждымъ годомъ упрочиваетъ свое существованіе къ пользѣ Епархіи. Устройство завода, развитіемъ операций его, безъ сомнѣнія, Духовенство обязано дѣятельности оо. Членовъ Комитета, соединенной съ большимъ для нихъ безпокойствомъ, тратою времени и ущербомъ ихъ доходовъ, а потому Комиссія находитъ вполне справедливымъ обратить вниманіе обще-

епархіального Ревизіоннаго Комитета на дѣятельность оо. Членовъ Комитета, соединенную съ видимою пользою для всей Епархіи. Тѣмъ не менѣ Комиссія не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что отчетъ о состояніи Епархіальнаго свѣчнаго завода не только нынѣ, но и никогда не приготавливался въ надлежащему сроку и въ счетныхъ книгахъ Комитета не видно формальныхъ выводовъ, по окончаніи каждаго мѣсяца, о томъ, сколько въ какомъ мѣсяцѣ поступало матеріаловъ и суммы, какъ и что расходовалось, какая была въ какомъ мѣсяцѣ цѣна на матеріалы и проч., относящагося къ опредѣленію состоянія завода и торговли, — что въ особенности затрудняетъ составленіе точнаго отчета. Оо. Члены Комитета словесно объяснили Комиссіи, что отчетъ по заводу къ 15 Января не составленъ ими потому, что они не получили отчетовъ отъ нѣкоторыхъ свѣчныхъ складовъ — и особенно — изъ Благовѣщенской свѣчной лавки, имѣющей оборота до 30,000 рубс.; (*) конторская же часть ведется ими не такъ отчетливо, какъ въ частныхъ торговыхъ домахъ, потому, что при заводѣ не имѣется опытнаго конторщика, знакомаго съ дѣломъ бухгалтеріи; сами же они, какъ занятые приходскими и даже посторонними обязанностями по училищамъ, не находятъ для себя достаточнаго времени, для того, чтобы правильно по формѣ вести отчетность; для устраненія на будущее время форменной безотчетности, оо. Члены Комитета полагали бы нужнымъ имѣть при заводѣ опытнаго письмоводителя, а вмѣсто 3-хъ Членовъ Комитета 4-хъ съ тѣмъ, чтобы каждый изъ Членовъ занимался своею особою частью по заводскому дѣлу и съ назначеніемъ для службы ихъ опредѣленнаго срока, такъ чтобы, по истеченіи опредѣленнаго срока, два Члена Комитета, если заводская служба покажется имъ обременительною, могли быть замѣнены избранными вновь, и два Члена оставались въ Комитетѣ, для руководства вновь избранныхъ, — указанную оо. Членами Комитета мѣру къ устраненію безотчетности и Комиссія съ своей стороны признаетъ основательною. Для подробнаго же составленія отчета за истекшіи

(*) Примѣч. Отчетъ Благовѣщенской, свѣчной лавки представленъ и принятъ въ свѣчной Комитетъ 31 Декабря 1871 года. Редакторъ, П. I. В.

торговый по 1-е Октября 1871 года—годъ,—требующаго не малаго времени, Комиссія признаетъ необходимымъ предложить Общепархіальному Ревизіонному Комитету просить продолжить свои занятія по заводу оо. Членовъ Ревизіонной Комиссіи, трудившихся уже надъ составленіемъ отчета за истекшій торговый по 1-е Октября 1870 года—годъ, потому что они, послѣ 3-хъ мѣсячнаго занятія по заводу, вѣроятно, хорошо уже ознакомились съ веденіемъ заводскаго дѣла.

При разсматриваніи отчетныхъ вѣдомостей частныхъ свѣчныхъ складовъ, особенное вниманіе Комиссіи обратила на себя свѣчная лавка, существующая въ г. Ардатовѣ, которая, въ теченіе 1870—71 торговаго года, получила изъ завода собственно не болѣе 70 пудовъ свѣчъ, имѣеть изъ нихъ въ остаткѣ 10 пуд. желтыхъ и 1 пуд. 35 ф. бѣлыхъ свѣчъ и состоятъ должною заводу 991 р. Содержателю этой лавочки купцу Старову предоставлено Комитетомъ право розничной торговли въ его пользу, и онъ, пользуясь этимъ правомъ, употребляетъ въ продажу собственно заводской свѣчи ничтожное количество,—сравнительно съ мѣстнымъ населеніемъ, а между тѣмъ позволяетъ себѣ задерживать деньги, вполнѣ принадлежащія заводу—и такъ для него необходимо нужны. Для устранения подобной безполезности существованія свѣчной Ардатовской лавки, Комиссія полагала бы нужнымъ, по обстоятельному обслѣдованіи, чрезъ Членовъ мѣстнаго Благочинническаго Совѣта, настоящаго состоянія свѣчной лавки въ г. Ардатовѣ, учредить въ Ардатовѣ свѣчной складъ по примѣру Арзамасскаго, подъ наблюденіемъ Членовъ Комитета, коихъ избереть само Духовенство.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ подписано: «Читаль. Епископъ Филаретъ.»

№ 15 Члены общепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета слушали докладъ Ревизіонной Комиссіи по свѣчному Епархіальному заводу, изъ котораго обазалось: а) что отчетъ

та по свѣчному заводу, за время отъ Октября 1870 года, не составлено; б) что Коммиссія по многосложности операций завода, о которой не сдѣлано отчета свѣчнымъ Комитетомъ, въ короткое время ея занятій, не могла составить подробнаго отчета о состоянїи завода за показанное время; в) тѣмъ не менѣе, изъ документовъ свѣчнаго завода, Коммиссія вывела такія данныя, изъ которыхъ видно, что свѣчной заводъ ведетъ дѣло свое съ успѣхомъ, такъ что вся заводская прибыль за истекшіе годы, исключая затратъ на устройство завода покупки ярмарочной лавки и жертвъ завода на Епархіальныя нужды, къ настоящему времени восходитъ до 25,000 р. заключающихся какъ въ матеріалахъ, такъ и въ наличныхъ деньгахъ; г) видно также, что таковою успѣхъ завода съ одной стороны, зависитъ отъ энергической и честной дѣятельности Членовъ свѣчнаго Комитета, трудящихся безмездно, съ ущербомъ интересовъ, получаемыхъ ими отъ приходовъ; д) что веденіе дѣлъ заводскихъ, по многосложности оныхъ, трудно и неудобно для троихъ Членовъ Комитета, имѣющихъ и другія обязанности семейныя и служебныя, и что Члены Ревизіонной Коммиссіи не могутъ не предполагать, что по сей причинѣ отказывается отъ должности Члена свѣчнаго Комитета священникъ Александръ Знаменскій, и что по тойже причинѣ Членами свѣчнаго Комитета не составлено упомянутаго по заводу отчета. Принимая все это во вниманіе, Члены общеепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета постановили: а) Такъ какъ время для Ревизіонной Коммисіи изъ Членовъ Ревизіоннаго Комитета, для ревизіи завода, назначается всегда краткое, а дѣла завода многосложны, о которыхъ означенная Коммиссія тѣмъ болѣе не могла сдѣлать надлежащаго отчета, что таковаго не составлено свѣчнымъ Комитетомъ, то просить Ревизіонную Коммиссію, составленную, по волю Его Пресвященства, изъ священниковъ: Александра Преображенскаго, Константина Коринскаго и Никанора Никольскаго, представившую отчетъ о состоянїи завода отъ Октября 1869 г. по

Октябрь 1870 г. продолжать свои занятія по ревизіи завода и за послѣдующій 1871 годъ. б) Для облегченія въ трудахъ Членовъ свѣчнаго Комитета и для удобства ихъ занятій по дѣламъ завода, избрать въ троимъ Членамъ Комитета четвертого, каковымъ Собраніе Депутовъ единогласно избираетъ священника Нижегородскаго тюремнаго замка, Никанора Никольскаго, о чемъ съ утверженія Его Преосвященства и уведомить его, предоставивъ раздѣленіе обязанностей по заводу усмотрѣнію старшаго Члена Комитета, въ надеждѣ, что при такой постановкѣ дѣла, Членами Комитета и канцелярскія дѣла по заводу будутъ исполняемы аккуратно и своевременно; в) Такъ какъ безмездный трудъ не всегда удобенъ, такъ чаще всего не доставляетъ полезныхъ результатовъ, а Члены, какъ свѣчнаго заводскаго Комитета, такъ и Комитетовъ всѣхъ свѣчныхъ лавокъ по Епархіи трудятся безмездно, то предложить Членамъ всѣхъ Комитетовъ по свѣчной операціи, не пользоваться — 10-ю % чистой годовой прибылью, съ тѣмъ, чтобъ Членамъ свѣчнаго заводскаго Комитета и Членамъ Комитетовъ свѣчныхъ лавокъ: — Нижегородскихъ — Благовѣщенской и Троицкой и Арзамасской пользоваться процентами съ чистой прибыли заводской, и именно Членамъ Комитета свѣчнаго завода втрое противъ Членовъ Комитетовъ означенныхъ свѣчныхъ лавокъ, а Предсѣдателю Комитета свѣчнаго завода въ четверо противъ ихъ же, каковыхъ Членовъ Комитетовъ свѣчныхъ лавокъ въ каждой должнъ быть не болѣе двоихъ. А членамъ Комитетовъ прочихъ уѣздныхъ лавокъ пользоваться 10% чистой прибыли, каждымъ отъ своей лавки; г) Имѣя въ виду усилѣхъ свѣчнаго завода, изъявить глубочайшую благодарность Членамъ Комитета свѣчнаго завода — священникамъ Іоанну Сумеровичу Софійскому, Александру Тимофеевичу Знаменскому и Александру Петровичу Соболеву за ихъ честную, многотрудную и полезную дѣятельность по заводу, которой они пріобрѣли заводу довѣріе, благодѣтельное для всей Епархіи, съ покорнѣйшею просьбою потрудиться для

общей пользы и на будущее время; д) Но чтобы должность Членовъ Комитета завода не была установлена на неопредѣленное время, то каждый годъ, общепархіальному Ревизіонному Комитету съ благословенія Его Преосвященства, и въ случаѣ желанія какого-либо Члена оставить свою должность, избирать новаго Члена, не болѣе одного, дабы тѣмъ съ одной стороны Членамъ Комитета дать удобство оставлять свои многотрудныя обязанности и съ другой не подвергать заводу вдругъ смотрѣнію всѣхъ новыхъ Членовъ, незнакомыхъ съ дѣлами завода. О чемъ всепочтительнѣйше и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала такая: «Достаточно 3-хъ Членовъ при свѣчномъ заводѣ. Назначить писмоводителя. Благодарить Членовъ за усердіе ихъ по заводу. На счетъ вознагражденія за труды обсудить при ревизіи годичнаго отчета Священника Знаменскаго, какъ неизъявившаго желанія послужить по заводу, замѣстить священникомъ Никаноромъ Никольскимъ. Епископъ Филаретъ.»

№ 16. Члены общепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета слушали предложеніе Членовъ Комитета свѣчнаго завода, сущность котораго состоитъ въ томъ, что если Духовенству Епархіи угодно, чтобы заводскія свѣчи по Епархіи рублемъ за пудъ покупались дешевле, чѣмъ какъ они продаются въ настоящее время, то не благоугодно ли будетъ оному, чтобы суммы, расходуемыя по церквямъ за свѣчи, обязательно представлялись общ. Благочинными въ опредѣленные три срока: въ Январь, Апрѣль и въ 1-хъ числахъ Августа, чрезъ что свѣчной Комитетъ могъ бы у поставщика дѣлать закупки на таковыя опредѣленные сроки съ значительной уступкой въ цѣнѣ, имѣющей давать возможность удешевить распродажу свѣчъ Епархіальнаго завода. При разсужденіи о семъ, Члены Ревизіоннаго Комитета обратили вниманіе на слѣдующее: къ каждому по-

143 —

в тому году, если въ церквахъ не остается денегъ свѣчныхъ, то во многихъ церквахъ остаются, въ достаточномъ для покупки свѣчъ количествѣ, деньги кошелековыя; что, впрочемъ, кошелека для покупки свѣчъ на треть года, есть возможность займа у частныхъ лицъ, и что къ 1-му Апрѣля всякая церковь вслѣдствіе значительной распродажи свѣчъ втеченіе великаго поста, имѣетъ свои собственные деньги. Принимая все это въ consideration, Члены Ревизионнаго Комитета находятъ, что къ 1-му Апрѣля у церквей есть возможность выслать въ свѣчной Комитетъ завода половину всей суммы за свѣчи, расходуемая втеченіе года по церквамъ; а другую половину находятъ возможнымъ выслать къ 1-му Августу, развѣ за нѣкоторыми исключениями, каковыя исключенія должны составлять не болѣе какъ шестую часть дѣны за свѣчи, расходуемая втеченіе всего года, и что эта шестая часть должна быть внесена въ свѣчной Комитетъ непременно къ Январю слѣдующаго года. Постановили: пусть каждый Благочинническій округъ за свѣчи, расходуемая по церквамъ онаго втеченіе полугода, внесетъ деньги въ Комитетъ свѣчнаго завода къ 1-му Мая непременно. Для этого мѣстный Благочинный въ новый годъ, а въ настоящемъ году, по утвержденіи сего журнала и по отпечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, соберетъ по церквамъ свѣдѣнія, сколько, гдѣ и какихъ нужно свѣчъ на полугодичный расходъ; вѣдомость о семъ представить въ Комитетъ свѣчнаго завода, который не медля, высылаетъ по вѣдомости въ подлежащія свѣчныя лавки потребное число свѣчъ. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ Комитетъ свѣчныхъ лавокъ, а гдѣ нѣтъ ихъ, торговцы, извѣщаютъ Благочиннаго, сколько изъ подвѣдомыхъ ему церквей взято свѣчъ, а старосты и причты церковныя, въ то же время, доставляютъ Благочинному полнымъ количествомъ свѣчныя деньги для отправления въ свѣчной заводъ. При полугодичномъ обзорѣни церквей Благочинный также отбираетъ свѣдѣнія отъ нихъ, сколько, какихъ и въ какую церковь нужно

свѣчь и для соображенія посылаетъ вѣдомость о семь въ свѣчной Комитетъ. Мѣстный Комитетъ свѣчной лавки, а гдѣ нѣтъ онаго, торговецъ свѣчной лавки въ половинѣ Іюля доставляетъ Благочинному свѣдѣнія, — сколько и въ какую изъ подвѣдомыхъ ему церквей взято свѣчь. Деньги за взятія въ лавкѣ свѣчи на 2-й полугодъ, причты и церковныя старосты во 2-й половинѣ Іюля доставляютъ мѣстному Благочинному въ полномъ количествѣ, для представленія въ свѣчной заводъ непосредственно къ 8 Августа. А за тѣмъ, если бы случились недоимки за какую-либо церковь, то таковыя въ количествѣ не болѣе 6-й части годовой платы за всѣ, расходуемыя по церкви свѣчи, Благочинный взыскиваетъ къ концу года, и никакъ не позже какъ къ 1-му Января слѣдующаго года высылаетъ въ свѣчной заводъ. За тѣмъ всѣ церкви потребное количество свѣчь, при уплатѣ за оныя денегъ на вышепоказанныхъ условіяхъ, берутъ въ Епархіальныхъ лавкахъ, безъ денегъ, съ росписками въ полученіи изъ лавокъ свѣчь, каковыя росписки даютъ они лавкамъ, въ виду отвѣтственности свѣчнаго заводскаго Комитета по его операціи. Благочинные подлежатъ за недѣтельность и медленность, какъ и причты церковныя, полной, за могущій произойти отъ этого убытокъ, отвѣтственности. О чемъ и представить на Архипастырское благоразсмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала такая: утверждается. Епископъ Филаретъ.

№ 17. Изъ вѣдомости, представленной Правленіемъ Нижегородской Семинаріи въ Январѣ мѣсяцъ настоящаго года о суммахъ, поступившихъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и недостаточныхъ учениковъ Семинаріи, неимѣющихъ права на казенное содержаніе; — Ревизіонный Комитетъ, съ удовольствіемъ усмотрѣлъ, что въ числѣ другихъ суммъ находится очень значительная, а именно 719 р., представлен-

наимено протоіереемъ Иоанномъ Виноградовымъ за истекшій 1871 годъ, изъ остатковъ этого изданія за тотъ годъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ревизіонный Комитетъ, принимая во вниманіе безмездный и полезный трудъ протоіерея Виноградова, по изданію означенныхъ Вѣдомостей и при многихъ другихъ его обязанностяхъ, единогласно изъявилъ Ему искреннюю благодарность, отъ лица Духовенства и всей Епархіи составилъ особый журналъ и постановилъ: благопочтительнѣе представить на утвержденіе милостиваго нашего Архіепископа.

На подлинномъ Архіепископская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, гласила такъ: «утверждается. Епископъ Филаретъ.»

№ 18. Оо. Депутаты общепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета слушали докладъ оо Членовъ Временной Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Попечительства, при которомъ представили: а) подлинный отчетъ Попечительства за 1871 годъ о суммахъ, составляющихъ Попечительскія средства, подтвержденный со всѣми документами, къ нему относящимися, и б) акты свидѣтельства суммъ; вся отчетность найдена ими Членами вѣрною и вполне согласно съ документами, равно и сумма вся по свидѣтельству оказалась въ наличіи.

Но при ревизіи отчетовъ оо Благоустроенныхъ (при коихъ представляются попечительскія суммы, оо Члены замѣтили значительныя недочеты, а именно: а) непропорціональность жертвъ священноцерковнослужителей съ средствами ихъ содержанія и даже невыполненіе определенной Епархіальнымъ Начальствомъ нормы для той жертвы; б) кружечный и тарелочный сборъ тоже не пропорціональнымъ качеству прихода; в) представляемая сумма процентами отъ арендныхъ ставок не можетъ быть правильно контролируема, потому что Благоустроенные, представляя проценты, не объясняютъ въ своихъ челахъ количество самыхъ арендныхъ суммъ и съ коихъ слѣ-

дуютъ эти проценты (и др.) замѣчена также не пропорціональ-
ность въ назначеніи пособій сиротствующимъ съ плхтнуж-
дами — Вслѣдствіе каковаго доклада оо. Депутаты Ревизион-
наго Комитета постановили: въ усиленію средствъ попечи-
тельскихъ почительнѣйше просить разрѣшенія Его Преосвя-
щенства а) пригласить всѣ монастыри мужскіе и женскіе,
какъ свободныя отъ взноса свѣчной суммы, въ сочувствію
въ пользу бѣдствующихъ собратій, б) учредить при богослуже-
ніяхъ тарелочный сборъ, в) подтвердить, чрезъ чего слѣдуетъ,
оо. Благочиннымъ, дабы они, при взиманіи жертвъ отъ Ду-
ховенства и церквей въ пользу бѣдныхъ, обращали полное
вниманіе на состояніе церквей и самыхъ причтовъ, за таре-
лочнымъ и кружечнымъ сборомъ усилили бы надзоръ — дабы
вездѣ сборъ пожертвованій исполняемъ былъ добросовѣстно,
и самыя отчеты о суммахъ составляли бы съ опредѣленною
ясностію; — каковое журнальное постановленіе и повергнуть
Архипастырскому возвращенію.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, послѣдовала такая:
«утверждается, за исключеніемъ монастырей. Епископъ Фи-
ларетъ»

*Въ общепархлальный Ревизионный Комитетъ оо. Депу-
татовъ оо. Членовъ временной Ревизионной Коммисіи по
отчетамъ Попечительства*

Д О К Л А Д Ъ.

По обревизованіи нами сего Января 18 и 19 чиселъ от-
чета Нижегородскаго Духовнаго Попечительства, за прошлыи
1871 годъ, съ документами, въ нему относящимися, — оказалось:

1) Отчетъ съ приходорасходными книгами (и другими
документами) вѣренъ; 2) приходорасходныя книги ведутся
весьма исправно, гдѣ итоги по страницамъ вѣрны и безъ
почистокъ, равно и транспорты изъ одного мѣсяца въ дру-
гой перенесены правильно; 3) статьи прихода и расхода за

подписаны всеми Членами Попечительства; 4) росписки лиц, получавших пособие, имются; 5) движение Попечительских сумм следующее: къ 1871 году оставалось: б) билетами: а) собственно Попечительскихъ 103,718 р., б) опекунскихъ — 3,303 р. 83³/₄ к. и в) на лечение больныхъ 200 р.; 2) деньгами наличными: а) собственно Попечительскихъ 965 р. 83¹/₄ к. и б) опекунскихъ 258 р. 70¹/₄ к.; въ долгу собственно Попечительскихъ — 3120 руб. 8¹/₂ коп. На приходъ же всѣхъ суммъ въ Попечительство поступило въ 1871 году: а) наличными деньгами: 19,573 р. 86 коп. и б) билетами 3118 р. 59³/₄ коп. Къ 1872 году осталось: а) билетами — а) собственно Попечительскихъ 105,218 р., б) опекунскихъ 3793 р. 20³/₄ к. и в) на лечение больныхъ 200 руб. 109,211 р.; 20³/₄ к. 2) наличными деньгами: собственно Попечительскими а) 1212 р. 18 к. и б) опекунскихъ 275 р. 23¹/₂ коп. и на лечение больныхъ 256 р. 13¹/₂ к. — 1743 р. 55 коп. Въ долгу собственно Попечительскихъ 3115 р. 8¹/₂ коп. Оставшуюся наличную сумму въ деньгахъ и билетахъ, мы, Члены временной Коммиссiи, въмѣстѣ съ Членами Попечительства, повѣрили съчетомъ, которая и оказалась вся въ дѣлѣсти. Такова исправная и вѣрная сторона дѣла по веденiю Попечительскихъ счетовъ и документовъ; только нелишнимъ считаемъ замѣтить, чтобы канцелярiя Попечительства озаботилась впредь дѣлать при денежных документахъ заглавный переченьный листъ съ показанiемъ — на какой именно страницѣ имѣется известный документъ отъ известнаго лица.

Но при ревизiи источниковъ, изъ которыхъ слагается Попечительская сумма, Членами временной Коммиссiи замѣнены недостатки — и не маловажные:

1) Предписано Епархіальнымъ Начальствомъ взимать въ пользу бѣдныхъ духовнаго званiя — съ священника 1 р., а съ діакона 50 коп.; съ причетниковъ по 20 коп. въ годъ, не говоря о томъ, и что взносъ этотъ не пропорціоналенъ доходности священноцерковнослужителей Епархіи: священникъ,

какого-ни будь бѣднѣйшаго села — несетъ. И на пользу бѣдныхъ одинаковую плетутъ съ священниками лучшихъ приходоу, градскихъ и сельскихъ; пока помнитое распоряженіе Епархіальнаго Начальства не замѣнено еще, то оо. Благочинные естественно должны бы исполнять оное въ буквѣ, но и сего нѣкоторые не выполнено, да и не показываютъ въ отчетахъ никакого дефицита за тѣмъ или другимъ членомъ причта; — такихъ недостатковъ много замѣчено по отчетамъ Нижняго Новгорода и селъ, а особенно у оо. Благочинныхъ единоверческихъ церквей. 2) Равно источникъ кружечнаго и табачелочнаго сбора тоже не пропорціоналенъ средствамъ церквей, многія съ лучшими средствами церкви вносятъ равно или даже гораздо менѣе церквей недостаточныхъ, такъ наприм.: нѣкоторыя церкви Нижняго-Новгорода, состояція въ 1-мъ разрядѣ, вносятъ такого рода сбора до 50 р. въ годъ, а иныя 2-го же разряда, только до 1 р. 85 к., другія же, меншія имѣющія средства — отъ 10 — до 20 р. По рубрикѣ отъ процентовъ съ арендныхъ статей, нѣкоторыя церкви едва ли не уклоняются отъ взноса предписанныхъ 4% съ аренднаго рубля, чего строго услѣдить нельзя, потому что оо. Благочинные въ отчетахъ своихъ не показываютъ — съ какого именно количества арендныхъ суммъ представляются проценты. — Всѣ такого рода недостатки замѣчены въ отчетахъ какъ градскихъ нѣкоторыхъ, такъ и сельскихъ церквей.

Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ и непропорціалную бѣдности раздачу пособій изъ Попечительства. Безъ упоминанія личностей скажемъ, что иная, одинокая при тѣлесной силѣ, вдова, и при средствахъ къ жизни получаетъ 25—30 р. а другая убогая, или съ больными дѣтьми и безпріютная получаетъ 8—10 рублей.

Докладывая о вышепрописанномъ почтеннѣйшему Собранію оо. Депутатовъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, оо. Члены временной Ревизіонной Комиссіи просятъ Собраніе возбудить по замѣченнымъ при ревизіи Попечительства

недостаткам подлежащие вопросы, — и ведению Попечительскаго дѣла дать болѣе правильныи и плодотворный строй. При семъ имѣемъ честь приложить актъ свидѣтельства суммъ и полный отчетъ Попечительства.

На подлинномъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго и Кавалера, послѣдовала, таковая: «Обрѣзванный отчетъ препроводить въ Консисторію для учиненія соответственныхъ распоряженій. Епископъ Филаретъ.»

И з в ѣ с т і я .

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 прошлаго Февраля за № 269 дано знать, что почетный блюститель по хозяйственной части при Нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, потомственный почетный гражданинъ, Павелъ Климовъ Высочайше награжденъ золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ за заслуги и пожертвованія по духовно-училищному вѣдомству.

Указомъ отъ 14 Февраля за № 236 старостамъ церкви (ма) Дмитріевской въ селѣ Кубаевѣ Горбатовскаго уѣзда (поллежекому совѣтнику Дмитрію Авергіеву; б) Знаменской въ селѣ Балахнѣ тамошнему купеческому сыну Петру Крылову; в) Спасской (въ томъ же городѣ тамошнему же купеческому сыну Николѣ Нестерову и г) Спаспреображенской въ селѣ Столбицахъ Сергачскаго уѣзда Федору Шамынкину, за усердную ихъ службу и стараніе о благоустроении церквей, при которыхъ они состоятъ старостами, повѣстно преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею Авергіеву, Крылову и Нестерову установленныхъ для сего грамотъ.

Добродѣлю Нижегородскаго Губернскаго Зем-
скаго общества въ пользу церкви.

Представители нашего Губернскаго Земства, дѣти Пра-
вославной церкви, продолжаютъ служить Ей разными бла-
готворными дѣяніями и свидѣтельствовать свое христіанское
сочувствіе къ Епархіальному духовному ведомству въ дѣйст-
віяхъ его по указанію Архіепископа. Последнее Губернское
Земское Собраніе, бывшее въ Декабрѣ минувшаго года, опре-
дѣленіемъ своимъ, согласно ходатайству Благочинническаго
Домовыхъ церквей, Совѣта II округа въ Нижнемъ-Новгоро-
дѣ—возлагать на будущее время на умершихъ бѣдныхъ лю-
дей (православнаго исповѣданія) въ Губернской Земской боль-
ницѣ и богадѣльнѣ вѣнчики и листы разрѣшительной молит-
вы на счетъ земскихъ суммъ по благотворительной части,
представило новый фактъ своей благотворной заботливости о
нуждахъ духовенства и дѣятельнаго сочувствія къ воспитанію
будущихъ служителей алтаря.

Вопросъ о возложеніи вѣнчиковъ и листовъ разрѣши-
тельной молитвы возникъ въ Благочинническомъ, Домовыхъ
церквей, Совѣтѣ II округа въ Нижнемъ-Новгородѣ—съ одной
стороны по поводу указа св. Синода 14 Мая 1871 года №
3453, напечатаннаго въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей,
съ другой въ виду того, что при Губернской Земской боль-
ницѣ число умершихъ простирается среднимъ числомъ до
700 человекъ въ годъ; изъ числа умершихъ большая часть
людей оказывается вовсе безъ средствъ и похороняемыхъ на
счетъ Земства церковный староста и причтъ не имѣютъ осо-
быхъ церковныхъ источниковъ для возложенія на умершихъ
вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. 17 Ноября
минувшаго года Совѣтъ постановилъ, (№ 2-й): а) принять
надлежащія мѣры къ возложенію вѣнчиковъ и листовъ разрѣ-
шительной молитвы, соразмѣрно числу умирающихъ и запи-
сываемыхъ въ метрическія книги при больничной церкви, б)

за неимѣніемъ въ означенной церкви особыхъ источниковъ на покрытие расхода по означенной статьѣ, обратиться письменнымъ отношеніемъ къ тому учрежденію, къ вѣдѣніи и попеченію котораго находится означенная церковь, и в) если предвидится подобная надобность и при другихъ домовыхъ мѣстнаго Благочинническаго округа церквахъ, то поступить на томъ же основаніи—тѣмъ болѣе, что расходы по предмету погребенія бѣдныхъ умершихъ исполняются на общемъ основаніи тѣми учрежденіями, въ вѣдомствѣ которыхъ состоятъ означенныя церкви. На основаніи такого журнальнаго постановленія, утвержденного Его Преосвященствомъ, Совѣтъ и обратился съ письменнымъ отношеніемъ къ Губернской Земской Управѣ, прося оную присоединить къ расходамъ по предмету погребенія бѣдныхъ, умирающихъ въ Губернской Земской больницѣ и богадѣльнѣ, и расходы за вѣчники и листы разрѣшительной молитвы.

Губернская Земская Управа письменнымъ отношеніемъ отъ 13-го Февраля сего 1872 года № 1082 увѣдомила Совѣтъ, что VII очередное Нижегородское Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи отношенія Благочинническаго Совѣта Ноября 1871 года № 4, которымъ Совѣтъ ходатайствовалъ о назначеніи нѣкоторой суммы на приобрѣтеніе вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для умершихъ въ Земскихъ больницѣ и богадѣльнѣ, опредѣлило расходъ за вѣчники и листы разрѣшительной молитвы производить, по мѣрѣ надобности, изъ суммъ по благотворительной части.

Отъ Нижегородской Духовной Семинаріи.

По случаю увольненія секретаря Правленія Нижегородской Семинаріи, г. Петропавловскаго, по его прошенію, отъ занимаемой имъ секретарской должности, должность секретаря Правленія Семинаріи состоитъ съ 10 числа сего Марта мѣсяца вакантною.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О вакантных и ставнических мѣстахъ.

При Павловской духовной семинаріи открылась кафедра осетинскаго языка съ жалованьемъ 200 р. въ годъ при четырехъ недѣльных урокахъ. На замѣщеніе этой кафедры правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желающіе занять эту кафедру должны представить прошеніе въ правленіе семинаріи съ присоединеніемъ документовъ о своемъ званіи и мѣстѣ образованія и правахъ на занятіе должности наставника по означенному предмету.

По случаю вакантной должности преподавателя французскаго языка при семинаріи, правленіе псковской духовной семинаріи приглашаетъ преподавателей французскаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или другихъ лицъ, имѣющихъ по силѣ уст. служ. прав. ст. 816, законное свидѣтельство на званіе наставника по сему предмету, для занятія должности преподавателя французскаго языка въ псковской семинаріи, съ жалованьемъ 300 р., въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Вышелъ въ свѣтъ выпускъ второй книги Тоблейскаго Словаря, буквы Б и В. Главный складъ изданія, въ С. Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина, цѣна 80 к., пересылка за 1 ф. по разстоянію.

Въ С.-Петербургѣ у священника Смоленской Кладбищенской церкви Павла Матвѣевича продается книга: Творенія св. Іоанна Златоустаго отъ священствѣ. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.

Редакторъ. Протоіерей *Іоаннъ Викторовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. Правительственныя постановленія. — Журналы оо. Депутатовъ общепархіальнаго Ревизіоннаго Комитета. — Извѣстія. — Доброе дѣло Нижегородскаго Губернскаго Земства въ пользу церкви — Объявленія Нижегородской Семинаріи. — Объявленія

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

