

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:

	безъ доставк. съ достав.	съ пересылк.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ИЗИМАЕТСЯ.

за одинъ разъ — 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродацевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сирякова.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Москва, 31-го января.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля первая великаго поста.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Третья публичная лекція прот. Сергіевскаго.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ редакціи.

Москва, 31-го января.

Въ передовой статьѣ 3-го № „Моск. Епарх. Вѣд.“ настоящаго года мы сдѣлали нѣсколько легкихъ замѣчаній касательно нападокъ на наше православное духовенство. Въ настоящей статьѣ коснемся постоянно повторяемаго мнѣнія о духовенствѣ, какъ кастѣ. Каста ли русское православное духовенство?

Въ понятіе касты входятъ три признака: наследственность званія по рожденію, привилегіи, соединенныя съ симъ званіемъ, исключительно ему принадлежащія и другимъ недоступныя, и неподвижность.

То справедливо, что бѣлое духовенство исключительно почти пополняется дѣтьми духовныхъ лицъ. Но ни въ церковныхъ законахъ, ни въ гражданскихъ постановленіяхъ нѣтъ распоряженія, которое преграждало бы доступъ лицамъ другихъ сословій къ духовному званію, напротивъ оно прямо объявляется доступнымъ для всѣхъ. Дѣти лицъ духовнаго званія не пользуются никакимъ преимуществомъ предъ лицами другихъ сословій относительно поступленія на службу Церкви. Нерожденіе отъ духовнаго лица, но воспитаніе въ духовныхъ заведеніяхъ, полученіе образованія, нужнаго для должностей священнослужителей, даютъ имъ возможность занимать должности духовныя сообразно ихъ успѣхамъ и достоинствамъ. Въ составъ бѣлаго духовенства почти не встрѣчается лицъ изъ другихъ сословій, ибо нѣтъ желающихъ. Въ монашество вступаютъ лица всѣхъ сословій. Монастыри наши большею частію наполнены лицами, не происходящими изъ духовнаго званія. Религіозное чувство, пробудившееся въ комъ-либо, конечно, находитъ себѣ ближайшее удовлетвореніе въ жизни иноческой, мирной и обезпеченной въ внѣшнемъ отношеніи, и посвященной безъ развлеченія заботами семейными и хозяйственными исключительно на служеніе Богу. Трудно даже предположить, чтобы пробудившееся въ юности благочестивое настроеніе въ лицѣ, не происходящемъ изъ духовнаго званія, могло побудить его вступить въ семинарію для достиженія званія священника. Даже въ академіи духовныя, изъ которыхъ

есть свободный путь ко всякаго рода службѣ, не много можно указать примѣровъ поступленія лицъ другихъ сословій. Именно этотъ недостатокъ въ лицахъ, желающихъ поступить во священники и способныхъ достойно проходить свое званіе и заставилъ учредить духовныя семинаріи. Сначала въ нихъ никто не хотѣлъ учиться. Высшее духовное начальство не могло принуждать лица другихъ сословій отдавать дѣтей на воспитаніе въ семинаріи, оно стало принуждать духовенство отдавать своихъ дѣтей въ школы. Но скоро духовенство сознало выгоду и пользу образованія дѣтей своихъ; изъ принудительнаго обязательнаго, оно сдѣлалось добровольно обязательнымъ.

Мудрое прообразование духовно-учебныхъ заведеній съ 1808 г. значительно подняло уровень образованія въ духовныхъ школахъ. Духовенству не было уже нужды отыскивать по другимъ сословіямъ лицъ, способныхъ занимать духовныя должности; оно брало ихъ изъ среды своей. Образование, даваемое дѣтямъ духовныхъ лицъ въ семинаріяхъ и академіяхъ, таково, что лица другихъ сословій, получившія подобное образованіе, не находятъ никакихъ выгодъ искать мѣстъ въ духовномъ званіи. То, что изъ духовныхъ школъ идутъ въ свѣтскую службу, а изъ свѣтскихъ школъ неидутъ въ духовное званіе, доказываетъ ясно, что члены духовенства въ настоящее время, выходящіе изъ духовныхъ школъ, по своему воспитанію и образованію суть лучшіе, какіе возможны при нынѣшнемъ матеріальномъ и внѣшнемъ положеніи духовенства.

Всѣ признаютъ, что духовное сословіе—самое бѣднѣе въ сравненіи съ другими сословіями. Лица духовнаго званія, не владѣющія поземельною собственностью, не занимающіяся торговлею и промышленностію, получающія жалованье въ размѣрахъ втрое меньшихъ сравнительно съ равностепенными гражданскими должностями, не могутъ быть богаты. Лице духовнаго званія не можетъ измѣнить мѣста и рода службы. Всю жизнь приходится провести многимъ въ скромномъ званіи сельскаго священника безъ всякихъ видовъ на какое-либо повышеніе, въ бѣдности; кромѣ семьи своей не имѣя общества способнаго освѣжить и поддержать полученное образованіе.

Вотъ почему никто не желаетъ кромѣ дѣтей лицъ духовныхъ идти въ семинаріи; тогда какъ воспитанники духовныхъ семинарій охотно идутъ на всѣ мѣста, куда неидутъ лица другихъ званій. Вездѣ, гдѣ нужны трудъ, способность терпѣть лишенія, гдѣ трудъ не воз-

награждается достаточно—вы встрѣтите воспитанниковъ духовныхъ. Въ присутственныхъ мѣстахъ рабочіе люди изъ духовнаго званія. Въ университетахъ, гимназіяхъ, народныхъ училищахъ кафедры занимаютъ лицами, большею частію, происходящими изъ духовнаго званія. Понадобились люди въ Польшу и сѣверозападный край на борьбу съ полонизмомъ,—семинаріи выслали своихъ воспитанниковъ. Въ далекихъ миссіяхъ америкаскихъ, забайкальскихъ, алтайскихъ, кавказскихъ, они же трудятся. Вездѣ ихъ трудъ не ищущій славы.

При такомъ положеніи духовенства, казалось бы, нельзя было и ждать въ немъ добраго развитія, прогресса, оно должно бы оставаться въ застоѣ. Такъ и отзываются многіе о духовенствѣ, но и этотъ третій признакъ не приложимъ къ духовенству.

Церковь недаромъ полвѣка воспитывала семинаріи. Вопреки ея желанію, вопреки прямымъ пользамъ Церкви, чуждыя вліянія вторгались въ образованіе духовенства. Но при всѣхъ невзгодахъ духовенство, среди лишений и нуждъ, съ успѣхомъ вело дѣло образованія. Духовенство постоянно возвышается и въ своемъ образованіи и въ своемъ значеніи въ обществѣ. Кто хотя за послѣднія тридцать лѣтъ слѣдилъ за положеніемъ духовенства въ Россіи, тотъ не можетъ не видѣть великаго измѣненія въ этомъ положеніи. Не рѣдки случаи, что въ важныхъ государственныхъ дѣлахъ обращались за совѣтомъ къ почившему первостоятелю Московской Церкви; не показалось униженнымъ, что для преподаванія уроковъ и не богословскихъ приглашенъ былъ профессоръ духовной академіи. Высшія лица свѣтслаго общества не только не отвергаютъ знакомства съ представителями духовной науки, но сами ищутъ его. Даже сельское духовенство уже не безмолвный рабъ помѣщиковъ, исправниковъ и становыхъ. Оно смѣло отстаиваетъ свои права и права Церкви и честь вѣры. Нѣчего дивиться если этотъ смѣлый голосъ вызываетъ бурю нападокъ на духовенство.

Мирный исходъ крестьянскаго вопроса преимущественно совершился подъ вліяніемъ духовенства. Вліяніе духовенства есть внутреннее, невидимое, оно тайна совѣсти священника и того, на кого оно простирается. Оно не подлежитъ газетнымъ рекламамъ. Религіозное вліяніе, какъ нравственная сила, дѣйствуя убѣжденіемъ, можетъ дѣлать многое, но не можетъ управлять, не можетъ основать системы, которая бы обезпечивала обладаніе будущимъ. Но бываютъ случаи, когда это вліяніе обнаруживается и во внѣ. Такъ въ западной Россіи духовенство на своихъ плечахъ, страдая и терпя, вынесло цѣлость народности русской и православія. Терпѣливое несеніе злоупотребленій крѣпостнаго права, сохраненіе преданности Государю, мирное разрѣшеніе крестьянскаго вопроса въ великорусскихъ губерніяхъ—дѣло духовенства. Это его трудъ, его подвигъ.

Указываютъ на распространеніе раскола будто бы вслѣдствіе нерадѣнія и неспособности духовенства, но во 1-хъ всѣ эти извѣстія о распространеніи раскола большею частію преувеличены; во 2-хъ на расколъ должно смотрѣть болѣе какъ на политическое, социальное движеніе, нежели на чисто религіозное. Расколъ есть протестъ противъ злоупотребленій администраціи. А то, что онъ у народа принимаетъ религіозную форму, религіозный покровъ, свидѣтельствуется о присутствіи въ народѣ религіознаго начала, какъ высшаго и болѣе сильнаго начала, которымъ можно увлечь къ по-

литико-соціальному движенію. Присутствіе въ народѣ духовной жизни свидѣтельствуется о вліяніи духовенства. Сила духовенства есть чисто нравственная; если бы оно утратило вліяніе, то не было бы и духовной жизни въ народѣ. Реформація на Западѣ была возстаніемъ противъ недостатковъ духовенства католическаго. У насъ расколъ напротивъ былъ протестомъ невѣжества противъ образованія, доказалъ высшую степень развитія и образованія въ духовенствѣ, чѣмъ въ народной массѣ. Большинство духовенства осудило слѣпую приверженность къ мертвой буквѣ поврежденныхъ переписчиками книгъ, къ однимъ обрядамъ, какъ источнику спасенія. Въ расколѣ дѣло шло не о нравственномъ состояніи духовенства. Мы видѣли въ исторіи раскола и сейчасъ видимъ, каково раскольническое духовенство въ нравственномъ отношеніи, и какъ легко мирится расколъ съ самыми крупными нравственными недостатками своихъ духовныхъ лицъ. Расколъ кончился бы скоро, если бы интриги враговъ Никона не поддерживали его, крутыя мѣры Петра въ его нововведеніяхъ, поруганіе Бирона надъ православіемъ не усилили его, и очъ принялъ характеръ скорѣе политической, нежели церковной оппозиціи.

Происхожденіемъ духовныхъ лицъ въ настоящее время изъ дѣтей духовнаго сословія объясняютъ безучастіе духовенства въ дѣлахъ гражданскихъ. Гизо говоритъ: „епископы, до извѣстной степени, участвующіе въ гражданскихъ неурядицахъ, предпочтительнѣе священнослужителей совершенно чуждыхъ народу, его занятіямъ и правамъ.“

Но русское духовенство, связанное чрезъ семейство со всѣми отношеніями общественной жизни, не отзывается ли сочувственно ко всѣмъ явленіямъ жизни общественной? Наши епископы неужели стали не предпочтительнѣе отъ того, что они участвуютъ не въ неурядицахъ, а въ утвержденіи порядка? Все участіе духовенства у насъ ограничивается сферою нравственною и въ этомъ мы видимъ высокое достоинство его. Оно сознательно или безсознательно является вѣрнымъ духу Церкви православной, которая, существуя въ государствѣ, свято хранитъ свое призваніе служить Богу. И нѣтъ сомнѣнія, что тѣ, которые обвиняютъ духовенство за малое вліяніе его, первые возстали бы противъ всякаго вмѣшательства его въ дѣла гражданскія.

—К.—

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля первая Великаго поста *).

Вотъ уже протекла первая седмица святаго поста. Многіе успѣшили очистить свою совѣсть и примириться съ Господомъ. Какой миръ въ ихъ душѣ! Какая отрада въ сердцѣ! Что можетъ быть выше этой радости, этого счастья—принять въ себя самое Пречистое Тѣло и самую Честную Кровь Господа, Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и прискреннѣ, т. е. самымъ тѣснѣйшимъ образомъ соединиться съ Нимъ! Но есть, братіе—кто этого не знаетъ—и такіе люди, которые не только не спѣшатъ пользоваться этими пренебесными благами, но и совсѣмъ отъ нихъ отклоняются: не говѣютъ по году, по два и даже болѣе. Какъ можно дойти до такого пренебреженія къ самому себѣ! Другъ мой! ты не чувствуешь нужды въ

*) По обширности слова, имѣющаго особенное отношеніе ко времени, историческій рассказъ опускается.

раскаяніи. Но вѣдь грѣхи, какъ скверны неомытыя, какъ язвы неисцѣльныя лежатъ на твоей душѣ! Какъ можешь ходить предъ Богомъ, покрытый этими язвами! Какъ посмѣешь вознести къ Нему взоръ вѣры и упованія, мольбу о помощи и заступленіи въ этой рубищной, раздранной грѣховной одеждѣ! Спѣши скорѣе очиститься отъ своихъ грѣховъ и беззаконій, и тогда Самъ Господь найдетъ тебя Своею милостію и помощію! Мирись съ Владыкою жизни и смерти, пока течетъ благоприятное время поста и покаянія! Благодари Господа за то, что доселѣ терпѣлъ твои беззаконія и не медли, спѣши пользоваться Его милосердіемъ! Не все будетъ терпѣть Господь. Кромѣ любви, у Него есть правда, которая потребуетъ, чтобы за грѣхи ты былъ наказанъ тѣмъ строже, чѣмъ менѣе чувствуешь свою предъ Нимъ виновность! Человѣка, пренебрегающаго дѣломъ покаянія и исправленія жизни, Спаситель сравниваетъ съ смоковницею въ саду, къ которой господинъ виноградника приходитъ разъ, и два, и три, и не находя въ ней плодовъ, говоритъ садовнику: сруби ее, зачѣмъ она и мѣсто занимаетъ? Но садовникъ говоритъ ему: оставь ее еще на одинъ годъ, пока я окопаю вокругъ нея и обложу ее удобреніемъ; можетъ быть, она и дастъ плодъ, а если не дастъ, то и тогда можно будетъ ее срубить (Лук. 12). Кто знаетъ: можетъ быть уже изреченъ приговоръ Божій объ истребленіи насъ изъ среды живыхъ, и только въ надеждѣ раскаянія мы пока оставлены на этомъ свѣтѣ? Кто знаетъ, можетъ быть, это послѣдній для насъ святой постъ? Можетъ быть, будущей годъ мы и не услышимъ уже этой трогательной церковной пѣсни: покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче! И когда тѣло будетъ тлѣть въ сырой могилѣ, душа будетъ мучиться чувствомъ виновности предъ Богомъ, которой очистить будетъ уже нельзя: какъ горько будетъ вспомнить тогда, что вотъ—сколько мнѣ было случаевъ въ раскаянію и какъ легко можно было получить милость Божію, но я всѣми этими случаями преступно пренебрегъ.

Но сходить на исповѣдь, братіе, еще не значитъ вполне исполнить долгъ. Дѣло въ томъ, съ какимъ чувствомъ мы идемъ на исповѣдь.

Нѣкоторые христіане ходятъ на исповѣдь только какъ бы по обычаю, или по какому-то долгу предъ Богомъ, котораго ясно не сознаютъ. „Надо исповѣдаться, всѣ идутъ на исповѣдь, какъ же я одинъ не пойду? Что скажутъ обо мнѣ? Пожалуй, разгнѣвается на меня отецъ духовный? И Господь накажетъ!“ Какъ многіе не только думаютъ такъ, но даже и говорятъ! И когда поговѣютъ, радуются не очищенію души отъ грѣховъ, а тому, что совершили дѣло, представлявшееся тяжелымъ, и теперь опять свободны до слѣдующаго поста! Конечно, и такое исполненіе долга лучше, чѣмъ совершенное пренебреженіе имъ. Но, братіе, подумайте и увѣрьтесь: не много пользы для души отъ такой исповѣди! Развѣ Господь имѣетъ нужду въ нашемъ постѣ и покаяніи?—Онъ нуженъ нашей собственной душѣ, которая отягчена грѣхами и беззаконіями. Что пользы, если насъ будутъ хвалить люди за исполненіе долга, а душа наша не исцѣлится отъ своихъ ранъ? Отецъ духовный тогда только нашей исповѣди будетъ искренно радъ, когда увидитъ въ ней не холодное исполненіе долга, смутно сознаваемаго, но искреннее покаяніе. И правда Божія будетъ удовлетворена только тогда, когда благодать Божія чрезъ слезы раскаянія очиститъ беззаконія и неправды наши. Искреннее сокрушеніе о грѣхахъ, нами содѣланныхъ, печаль сердечная о томъ, что мы нашею жизнію прогнѣваемъ Бога, нашего Благодѣтеля,—вотъ чѣмъ должна быть

проникнута наша исповѣдь! Безъ этихъ чувствъ невозможно покаяніе, не дѣйствительна и исповѣдь. *Блаженіи плачущи, яко тѣи утѣшатся* (Матѣ. V, 4), сказалъ Господь. Грѣша ежедневно предъ Богомъ, мы должны были бы ежедневно и плакать о своихъ грѣхахъ. Но дѣла житейскія, удовольствія и соблазны міра, разсѣиваютъ насъ, развлекаютъ до того, что мы совершенно забываемъ о своихъ грѣхахъ, грѣшимъ и не сознаемъ своей неправды предъ Богомъ. Но вотъ наступаетъ особенное время въ году: измѣняется пища, воспрещаются игры и забавы, раздается частый и заунывный призывъ къ Богослуженію. Особенныя покаянныя молитвы, поклоны, колѣнопреклоненія, черныя облаченія на священнослужителяхъ, рѣдкое совершеніе торжественной литургии,—всѣ эти особенности постаго времени должны подѣйствовать на насъ и напомнить намъ о забытой нами душѣ нашей. Все это какъ бы говоритъ намъ: пора очнуться; „пора подумать о себѣ; пора узнать свой грѣхъ!“ Вотъ среди теченія постаго мы избираемъ еще особенную нецѣлю говѣнія. Она не въ томъ только должна состоять, чтобы ѣсть постное, неопустительно ходить къ службѣ. Это только средство, а цѣль—познаніе своей грѣховности. Въ это время, приготовляясь къ величайшему таинству Тѣла и Крови Христовыхъ, каждый долженъ испытать себя, осмотрѣть со всѣхъ сторонъ: каковъ онъ въ отношеніи къ Богу, въ отношеніи къ церкви, какъ онъ ведетъ себя въ семьѣ своей, какъ отецъ, какъ мужъ, какъ сынъ, какъ родственникъ своихъ близкихъ, исполняетъ ли онъ свои обязанности въ обществѣ, употреблялъ ли данные ему таланты во славу Божію и во благо ближнихъ?

Какъ испытать себя, какъ узнать свое душевное состояніе? Самое лучшее средство для этого чтеніе и слышаніе слова Божія. Въ святомъ Евангеліи и другихъ священныхъ книгахъ Господь научаетъ насъ, какими мы должны быть, что должно намъ дѣлать и чего нельзя. Пусть каждый сравнитъ свое поведеніе съ этими требованіями закона Божія! Полезно, какъ всегда, такъ особенно въ эти дни читать или слушать сказанія о житіи святыхъ Божіихъ. „Вотъ какъ умѣли вѣровать въ Бога, любить Его люди, желавшіе спасенія своей душѣ? Такъ ли я вѣрую и люблю.“ „Вотъ какъ трудились они, какъ терпѣли обиды и оскорбленія. Умѣю ли я такъ трудиться и такъ терпѣть?“ Они не погубили даннаго имъ таланта, не зарыли его въ землю, а умножили его и прославили Бога: гдѣ мой талантъ? гдѣ моя похвала? Что я скажу на судѣ своему Господу?“ Такимъ или подобнымъ образомъ мы должны вникать въ свою душу и распознавать ея раны.

При этомъ испытаніи недостаточно признаніе своей грѣховности вообще. Многіе говорятъ: „я грѣшникъ, нѣтъ меня грѣшнѣе.“ Но за этими словами часто скрывается лукавое самообманіе и говорящій такъ иногда ждетъ, чтобы его опровергали. Часто такія слова говорятъ безъ всякой мысли и чувства, какъ какую-то обыкновенную поговорку. Сознаться въ своей грѣховности вообще не стыдно, ибо кто же не грѣшенъ? Нѣтъ! у cadaго человѣка есть свои собственные пороки и слабости: иной гордъ и тщеславенъ, другой жаденъ до денегъ и не честенъ въ своихъ дѣлахъ, есть невѣрные мужья и жены, дѣти оскорбителъ родителей. Умѣй открыть свою настоящую рану и увидѣть ее безобразіе. Плачь и воздыхай о томъ, въ чемъ съ особенною болію угрызаетъ тебя твоя совѣсть!

Сознавшій свой грѣхъ предъ Богомъ, самъ почувствуетъ нужду высказать его передъ своимъ духовнымъ отцемъ, чтобы облегчить свою душу! И приметь отъ него слово

прощенья съ полнымъ сознаниемъ, какъ велика, какъ неизреченна эта къ нему милость Божія! И въ глубинѣ сердца получить удостовѣреніе, что дѣйствительно грѣхъ его изглаженъ, что милость Отца ему возвращена, что онъ снова сталъ на путь спасенія! Миръ совѣсти, спокойствіе сердца, чувство радости, превосходящей всѣ земныя утѣхи, будутъ ему наградою за трудъ самоиспытанія и самоосужденія. Св. П. С.—въ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Георгіевская, что въ Ендовѣ, церковь.

За Москвою рѣкой, въ весьма близкомъ разстояніи отъ „Москворѣцкаго моста и Балчуга“, на улицѣ: „Нижнихъ Садовникахъ“, стоитъ каменная, пятиглавая, въ Византійско-Русскомъ стилѣ, трехъ-престольная церковь святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, что въ Ендовѣ (Ендовахъ, или: въ Яндовѣ-Яндовахъ).

Построена она иждивеніемъ прихожанъ, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, „въ 1653 году въ честь и память Рождества Пресвятыя Богородицы на мѣсто деревянной, бывшей во имя святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, почему доселѣ и называется Георгіевскою“. Когда и кѣмъ построена предшествовавшая ей деревянная Георгіевская церковь—неизвѣстно.

Преданіе, хотя слишкомъ темное, но имѣющее всетаки историческое основаніе, даетъ намъ право (особенно, при соображеніи другихъ обстоятельствъ), относить построеніе ея ко временамъ царствованія Іоанна Васильевича IV-го—Грознаго, или, по крайней мѣрѣ, ко временамъ, недалекимъ отъ него. Мы основываемся на названіи церкви: „въ Ендовѣ или въ Яндовахъ“. Исторически извѣстно, что царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ на Балчугѣ для его опричниковъ-тѣлохранителей былъ построенъ первый кабакъ, въ которомъ упоили ихъ безденежно¹⁾. Говорятъ, что въ этомъ-то кабакѣ, носившемъ названіе: „Царскаго кружала“, пшеница подавалась въ яндовахъ и продавалась постороннимъ лицамъ также яндовами: эти-то яндовы и оставили будто бы за близъ стоявшимъ храмомъ названіе: „въ Ендовѣ“, или: „въ Яндовахъ“. Въ книгѣ: „Москва, или историческій путеводитель по знаменитой столицѣ Государства Россійскаго“—предположительно такимъ же точно образомъ изъясняется происхожденіе названія церкви: „въ Ендовѣ“. „Ендовою“—сказано тамъ,—„называлась у насъ прежде мѣра жидкостей, а какъ именно здѣсь на Балчугѣ былъ кабакъ, то не входила ли мѣра сія въ составъ мѣры питивныхъ и потому мѣсто сіе названо народомъ яндовою (ч. 3, 1831 г. стр. 284—285)?“ Впрочемъ есть другое изъясненіе названія церкви „въ Ендовѣ“: и оно взято отъ мѣстоположенія, образовавшаго собою видъ или подобіе сосуда, называвшагося ендовою²⁾. Изъясненіе это надписанное въ главной паперти церкви на стѣнѣ, по нашему мнѣнію, вѣроятнѣе и правдоподобнѣе перваго; речательствомъ его вѣрности служатъ многія данныя: такъ во 1) „Книги строилныя церковнымъ землямъ $\frac{7165}{1657}$ года“. При перепискѣ, перечисленіи, перемеркѣ церковной земли и повѣркѣ ея съ „писцовыми 1639 года книгами“, въ нихъ занесены слѣдующія строки: „по скаскѣ пона Семіона, что объявилось у него пона Семіона лишніе земли и тое онъ землю принялъ изъ рову и сдѣлалъ обрубъ и насыпалъ тотъ обрубъ вновь землею“. Во 2), за водо-отводнымъ каналомъ, „въ овчин-

никахъ“ и теперь еще существуетъ проулокъ, называемый: „озерки“. Въ 3) Многіе изъ старожиловъ Москвы, вѣроят-но, и теперь еще помнятъ „Роушскій каналъ“ соединявшій Москву рѣку съ водоотводнымъ каналомъ. Этотъ каналъ проходилъ чрезъ теперешній проулокъ: „Роушки“ мимо западной стороны церкви и шелъ параллельно съ улицей: „Балчугомъ“.—Домы Гг. купца Осипова подъ №№ 1 и 79, священника Соловьева, церковный сарай, строенія принадлежащія дому діакона Воинова, и, наконецъ, домъ г-жи Николевой стоятъ теперь на засыпанномъ рвѣ. Среди этого канала, на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ теперь упомянутый домъ Осипова подъ № 79, съ одной стороны на другую былъ перекинутъ черезъ каналъ деревянный мостъ, называвшійся Егорьевскимъ. На этомъ мосту существовали даже лавочки, въ которыхъ производилась торговля всякаго рода старьемъ. Извозчики, стоявшіе у моста, назывались также Егорьевскими.²⁾ Въ 4) покойный изслѣдователь Московскихъ древностей, И. М. Снегиревъ въ своей книгѣ подъ заглавіемъ: „Москва, подробное историческое и археологическое описаніе города“, изданной Г. Мартыновымъ 1865 г.,—наименованіе церкви: „въ Ендовѣ“ производитъ также отъ формы мѣстности: „Урочище церкви святаго великомученика Георгія на правомъ берегу Москвы рѣки,“—говоритъ онъ,—„слыло прежде и теперь слыветъ въ Ендовѣ и въ Яндовахъ, потому что отъ разлитія рѣки образовалась ложбина или вымоина (—т. I, стр. 14).“ Слово: „ендова“ образовалось, по его изъясненію, изъ слово: „ендовина“, означающаго отлогое мѣсто между горными возвышенностями (—стр. 94). Соображая всѣ приведенныя нами данныя и принимая во вниманіе, что постройки, по засыпаніи Роушскаго канала, совершенно извратили первоначальный видъ мѣстности, мы должны согласиться, что наименованіе церкви: „въ Ендовѣ“ отъ мѣстоположенія болѣе достовѣрно, чѣмъ первое объясненіе.

Отъ этого-то мѣстоположенія церкви въ нѣкоторыхъ историческихъ памятникахъ, кромѣ наименованій: „въ яндовѣ, въ ендовахъ“, прилагается еще наименованіе: „въ роушкахъ“, какъ напримѣръ въ цитованной уже нами книгѣ г. Снегирева (—75 стр.). „Роушки или Ровушки!“—восклицаетъ Г. Снегиревъ. „Не ясно ли свидѣтельствуемъ намъ (это названіе мѣстности) о слѣдахъ, какіе оставили тамъ весенніе разливы и паводки рѣки (—стр. 94)?“ Наименованіе церкви: „въ роушкахъ“ или: „въ ровушкахъ“ часто слышится въ простонародьѣ и, какъ видно, болѣе ему извѣстно, чѣмъ наименованіе: „въ ендовѣ, въ яндовахъ“: и до нынѣ еще одинъ проулокъ здѣсь называется,—„роушками“, или „ровушками“.

Но что всего замѣчательнѣе, съ 1612 года церковь, какъ видно изъ той же книги г. Снегирева (—стр. 14 и 167), слыла, вмѣсто: „въ ендовѣ“—„въ острогахъ“ и такъ писалась долго въ приходорасходныхъ книгахъ патриаршаго Приказа. „Такому прозвищу далъ поводъ устроенный здѣсь острогъ, который былъ временное укрѣпленіе, состоящее изъ тына или палисада съ прорѣзами для пушечной и ружейной стрѣльбы: его окружалъ ровъ. Въ нашествіе поляко-литовцевъ на Москву, подобные острожки устроены были русскими, прибывшими для защиты ея, изъ разныхъ городовъ, при многихъ церквахъ, такъ, напримѣръ, Софійской, что на Лубянкѣ, при Ново-Дѣвичьемъ монастырѣ, Великомученицы Екатерины, что на Ордынкѣ, Климента, что на Пятницкой, и Георгія, что въ Ендовахъ. На этихъ церк-

¹⁾ Изъ книги С. Любецкаго: „Отголоски старины“—стр. 28. Здѣсь же узнаемъ, что слово „кабакъ“ произошло отъ Татарскаго: „кабалъ“, означающаго „постоялый дворъ“.

²⁾ По преданію, каналъ былъ засыпанъ и находившійся среди его деревянный мостъ былъ уничтоженъ незадолго до нашествія французовъ,—въ 1808 г. или 1809.

вахъ неоднократно русскія знамена смѣнялись литовскими, смотря потому, на чью сторону или въ чьи руки переходили острожки!—Что касается острожка, устроеннаго при Георгіевской церкви,—въ немъ, по преданію, первоначально стояла часть казаковъ, пришедшихъ въ Москву съ княземъ Трубецкимъ. Окопавъ себя валомъ и тѣмъ какъ бы оправдывая названіе: „въ Яндовѣ“,—они предавались всевозможнымъ удовольствіямъ, забывая о цѣли своего прибытія. Но вскорѣ были вытѣснены 660-ю гайдуками, пришедшими „съ нѣкимъ измѣнникомъ Гришкою Орловымъ, который, поставивъ ихъ у церкви Георгія, самъ присоединился къ измѣнникамъ въ городѣ.“ Новоприбывшіе пришельцы тотчасъ выставили на церкви знамя польское³⁾. Когда келарь Троицкой обители Аврамій Палицынъ своими увѣщаніями и пророческимъ отъ имени преподобнаго Сергія предвѣщаніемъ побѣды собралъ и одушевилъ расточенное русское войско и тѣмъ подвинулъ его къ побѣдѣ надъ поляками, овладѣвшими уже Кремлемъ—тогда и нашъ Георгіевскій острожекъ, очищенный отъ враговъ, былъ свидѣтелемъ ихъ пораженія и освобожденія Москвы.⁴⁾ Острожекъ сей находился именно на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ стоитъ теперь настоящая наша каменная церковь. Доказательствомъ сего служатъ 4-ре пушечныхъ ядра, вырытыя въ срединѣ ея въ 1862 году, когда были дѣлаемы духовныя печи⁴⁾. Они не могли остаться послѣ нашествія французовъ въ 1812 году. Слишкомъ двухъ-саженная глубина, откуда они вырыты, тому противорѣчитъ, притомъ въ это время церковь только горѣла, не бывъ обращена ни въ какое употребленіе, и полъ поднимается не былъ.

Вышеизложенныя обстоятельства содѣлали нашу церковь историческою или, какъ выразился въ своей книгѣ (цитованной уже нами) Г. Снегиревъ,—„достопамятною (стр. 168)“, вмѣстѣ съ тѣмъ они проливаютъ нѣкоторый свѣтъ на время построенія бывшей нашей деревянной церкви. Такъ если не въ самыя времена царствованія Іоанна Васильевича Грознаго она построена, то, по крайней мѣрѣ, вскорѣ послѣ его царствованія! Въ семь не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія.

Давность существованія ея подтверждаютъ и „книги строильныя церковнымъ землямъ 1657 года“.—Въ нихъ читаемъ: „подъ церковью (то-есть настоящею—каменною) земли и кладбища вдоль двадцать четыре сажени, поперегъ осмнадцать сажень безъ чети, въ другомъ перечникѣ тринадцать сажень, и то кладбище тѣсно“. Последнее выраженіе: „и то кладбище тѣсно“ показываетъ, что мѣстность была густо и, слѣдовательно, давнѣе населена, такъ что и послѣ прибавленныхъ къ нему нѣсколькихъ сажень въ 1639

году, оно въ 1637 г. опять стало „тѣсно“.

Церковь наша находится на улицѣ: Нижнихъ садовникахъ. Это названіе произошло, конечно, отъ лежавшихъ въ этой мѣстности садовъ и жившихъ здѣсь садовниковъ. Близость къ кремлю нисколько сему не противорѣчитъ; сторона Москвы рѣки, на которой стоитъ церковь, прежде считалась и называлась луговою, гдѣ, конечно, паслись стада. Тамъ и теперь существуютъ названія мѣстностей: „Овчяники“, „Лужники“. Церковь Георгія, или Юрія, покровителя стада и пастуховъ, не потому ли и построена на луговой сторонѣ?—Послѣ пастбища отведены далѣе въ нынѣшніе Лужники, а на прежнемъ мѣстѣ разведены сады и при церкви Георгія поселились садовники. Въ „книгахъ строильныхъ церковнымъ землямъ“ читаемъ: „Да подлѣ кладбища жъ дворъ бѣлой садовника Андрюшки Назарьева, сына Сиднева.“ Другой изъ садовниковъ въ тѣхъ же книгахъ названъ „старожильцемъ“.

Такъ какъ церковь наша находится неподалеку и отъ Балчуга и Балчугъ составляетъ приходъ нашей церкви: то мы считаемъ нужнымъ сказать нѣчто и объ немъ.

Балчугомъ называется небольшая, между москворѣцкимъ и чугунымъ мостами улица, состоящая изъ лавокъ, въ которыхъ нынѣ производится торговля преимущественно рыбою и желѣзомъ, а до 1840 г., говорятъ старожилы, на Балчугѣ почти единственная была торговля мучная.

Балчугъ—слово татарское, на русскомъ языкѣ означаетъ „топь, грязь (см. въ вышеупомян. кн. Снегирева стр. 94 и 114)“—что въ извѣстныя времена года бываетъ здѣсь и до нынѣ.

Какъ татарское, слово „балчугъ“ само собою ручается за древность своего происхожденія, именно оно произошло со временъ владычества татаръ надъ Россіею (1224—1462).—Подобныхъ названій татарскихъ въ Москвѣ много, таковы, напримѣръ, названія улицъ: „Ордынка, Берсеневка, Таганка, Басманная“.

Въ древне-историческомъ отношеніи Балчугъ замѣчательнѣе тѣмъ, что здѣсь,—какъ было упомянуто нами выше,—царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ, былъ построенъ для опричниковъ первый кабакъ, гдѣ упоили ихъ безденежно. О дальнѣйшей судьбѣ сего кабака извѣстно слѣдующее: царь Ѳеодоръ Іоанновичъ приказалъ его уничтожить: но Борисъ Годуновъ, имѣя въ виду выгоды, получаемыя отъ продажи горячихъ напитковъ, приказалъ снова выстроить на этомъ мѣстѣ кабакъ и отдалъ его на откупъ: что послужило началомъ винныхъ откуповъ въ Россіи. Кромѣ сего Балчугъ замѣчательнѣе еще тѣмъ, что въ послѣдствіи времени былъ на сей улицѣ дворецъ Императрицы Елисаветы Петровны (изъ кн. Любецкаго: „Отголоски старины“ стр. 78).

Возвращаемся къ исторіи церкви.

Деревянная, однопрестольная, во имя святаго Георгія церковь стояла нѣсколько далѣе настоящей-каменной къ сѣверовостоку. Время привело ее въ ветхость. Между тѣмъ составившейся при церкви приходъ нуждался въ своемъ храмѣ! И вотъ въ 1653 году является обширный,—по тогдашнему времени, и благолѣпный храмъ,—каменный,—въ византійско-русскомъ вкусѣ, пятиглавый съ шатровою на западной сторонѣ надъ папертію колокольнею, о двухъ престолахъ: главномъ—въ честь и память Рождества Пресвятыя Богородицы и придѣльномъ—во имя св. великомученика и Побѣдоносца Георгія.—Придѣлъ сей устроенъ былъ въ третьемъ полукругѣ алтара, на южной сторонѣ, гдѣ въ настоящее время (съ 1812 года) находится ризница. И обширность новаго храма и виѣшняя отдѣлка его со множе-

³⁾ Г. Снегиревъ, отъ котораго (см. въ его кн. стр. 168) мы заимствовали свой разсказъ о гайдукахъ и ихъ предводителяхъ, въ свою очередь цитуетъ книгу: „Новый Лѣтописецъ, изд. княземъ Оболенскимъ“—стр. 155: но въ книгѣ Аврамія Палицына: „сказаніе объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря отъ поляковъ и литвы и о бывшихъ потомъ въ Россіи мятежахъ“ показано число гайдуковъ не 660, а ровно 600, а объ ихъ предводителѣ не упоминается, а говорится только, что они присланы гетманомъ Хоткевичемъ „къ литовскимъ людямъ“ для оказанія имъ помощи. Вотъ подлинныя слова книги: „отъ гетмана придоша во градъ къ литовскимъ людямъ гайдуковъ 600 человекъ, а на утрѣ вышедше изъ града, за Москвою рѣкою, у Страотерница Христова Георгія острогъ взяли и знамя свое поставили на церкви (—стр. 235—236)“.—Конечно, оба разсказа о гайдукахъ въ сущности одинъ другому не противорѣчатъ.

⁴⁾ Ядра сіи, величиною съ голову взрослого человека, какъ древле-историческій памятникъ, для показанія интересующимся лежатъ открыто на пьедесталѣ въ пристроенной къ настоящей церкви съ сѣверной стороны паперти, гдѣ начертана и объясняющая происхожденіе ихъ надпись.

ствомъ украшеній,—сохранившихся до настоящаго времени, внутреннее устройство и расположеніе частей его, устройство за иконостасомъ прйдѣла: все это свидѣтельствуется, какъ о ревности, такъ и о вѣншемъ благоденствіи тогдашнихъ прихожанъ—здателей, желавшихъ, какъ видно, въ своемъ приходскомъ храмѣ, видѣть, хотя бы малое, подобіе соборнаго.

Существовавшее до сихъ поръ вокругъ церкви кладбище оказалось, съ построеніемъ новаго,—обширнаго храма, тѣснымъ и по тому, по Государеву указу, какъ видно изъ „строильныхъ книгъ“, было расширено: но оно не было, по общеположенному тогда порядку, обнесено загородкой,—„заборами и надолбами“,—какъ сказано въ „строильныхъ книгахъ“—„не огорожено, потому что то кладбище стало въ городѣ, пришли около того кладбища дворы и заборы“⁵⁾.

Какія перемѣны происходили съ церковію въ послѣдствіи до XVIII столѣтія—неизвѣстно. Скажемъ о состояніи ея въ XVIII и XIX столѣтіяхъ.

(Продолженіе будетъ)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

3-я лекція профессора богословія Н. А. Сергіевскаго, 21-го января 1871 г.

Многочисленные и блестящіе экипажи, занявшіе весь обширный дворъ новаго Университета, напомнили намъ о лекціяхъ богословія и заставили неотложно зайти въ университетскую аудиторію. Выслушавъ продолжавшееся слишкомъ часъ чтеніе почтеннаго профессора, мы вышли съ сожалѣніемъ, что не были на первыхъ двухъ лекціяхъ и такимъ образомъ не вынесли цѣлаго изъ всего прочитаннаго. Впрочемъ каждая лекція будетъ имѣть, сколько можно судить по этой лекціи, въ самой себѣ много законченнаго. Профессоръ, не полагаясь на себя, не обладая живымъ темпераментомъ, а болѣе сосредоточиваясь на глубинѣ мысли и желаніи сохранить полную связь между всѣми лекціями, составляетъ замѣтки и какъ бы въ буквальномъ смыслѣ *читаетъ* лекцію. Не смотря на нѣкоторое утомленіе, невольное чувствуемое тѣми, кто не такъ привыкъ къ монотоннымъ звукамъ однообразнаго чтенія и не слишкомъ углубляется въ содержаніе, сильная, прекрасно продуманная и вѣрно прочувствованная мысль профессора глубоко залегаетъ въ сердце. Всякій ученый слышитъ какъ бы отвѣтъ на давно таившіяся въ его сердцѣ думы. Передъ нимъ развивается интересная картина древняго міра, предшествовавшаго христіанству; вся прелесть умственной жизни, схваченная изъ фактовъ и сужденій лицъ тогдашняго времени, все теченіе идей, господствовавшихъ и плѣнявшихъ древнее человѣчество, изложены вѣрно, съ яснымъ выводомъ, что человѣкъ самъ не могъ быть выведенъ изъ заблужденій собственной, самобытно устроенной жизни, подвергшейся разложенію.

Судьба насъ бросила на эту лекцію, похожую на ту, которую въ Покровской, въ Левшинѣ, церкви, въ октябрѣ прошлаго года, удалось намъ слышать изъ устъ почтеннаго г. Озерова¹⁾. Мы еще разъ провѣрили наши прежнія впечатлѣнія и съ удовольствіемъ можемъ сказать, что Москва въ этихъ двухъ представителяхъ московскаго духовнаго просвѣщенія нашла истинныхъ приверженцевъ ученаго взгляда и со-

временной теоріи богословскаго пониманія. Но сколько сходства въ общемъ, столько же различія въ подробностяхъ? Настоятель церкви Покрова въ Левшинѣ блещитъ даромъ слова, обиліемъ идей, во время самой лекціи борется съ приливомъ нахлынувшихъ мыслей, давящихъ голову свѣдѣній, и передаетъ ихъ въ разнообразныхъ, пріятно изумляющихъ формахъ сильнаго слова. Профессоръ университета спокойно разсчитываетъ накопившіяся данныя своей обширной эрудиціи и въ сдержанной рѣчи передаетъ глубокомысленныя наблюденія различныхъ ученыхъ, провѣренныя его умомъ. Увлеченіе перваго даетъ мгновенную жизнь, но впечатлѣніе исчезаетъ быстро; неприготовленность, самонадѣянность дурно вліяютъ послѣ перваго пріятнаго впечатлѣнія; слышатся частыя повторенія и слушатель уходитъ съ сомнѣніемъ, достигнетъ ли желаннаго конца блестящая импровизація свѣжаго ума? Спокойствіе, увѣренность втораго медленно вліяютъ на аудиторію; только глубина мысли и связь идей привлекаютъ вниманіе, овладѣваютъ слушателемъ и онъ выходитъ съ отягченной головою, но со смѣлою увѣренностію, что связь будетъ сохранена и онъ навѣрное ознакомится съ полною теоріею возникновенія христіанства и его первоначальной жизни. На лекціи профессора въ Университетѣ каждый можетъ идти со смѣлою надеждою встрѣтиться съ живымъ убѣжденіемъ, хотя и не выраженнымъ въ блестящей формѣ, научиться многому, что останется надолго въ пробужденномъ чувствѣ.

Мы увлеклись нашимъ сравненіемъ, потому что были выведены изъ обыкновеннаго уровня наскучившихъ своею безцвѣтностью наставленій на новую дорогу первобытныхъ воспоминаній возникающаго христіанства и обстоятельствъ ему предшествовавшихъ. Два лица, независимо другъ отъ друга, возымѣли одну мысль и осуществили ее сообразно своимъ привычкамъ обращаться съ предметомъ своей мысли: одинъ—въ живой импровизаціи слова, блестящаго вдохновенія, другой въ силѣ мысли, выработанной послѣ долгихъ думъ, серьезныхъ занятій. И тотъ, и другой, навѣрно, достигнутъ своей цѣли.

Беремъ на себя трудъ воспроизвести въ возможно-близкихъ чертахъ третью лекцію университетскаго чтенія, чтобы оправдать высказанное нами мнѣніе и возбудить въ другихъ охоту провѣрить его²⁾. Заранѣе просимъ извиненія за упущенія очень возможныя при быстротѣ замѣтокъ, а еще болѣе за неточныя выраженія, обличающія неспеціалиста. Дѣло идетъ о религіи Римлянъ. Вѣроятно, во 2-й лекціи было говорено о религіи Грековъ.

„Безнравственнаго направленія не было въ религіи римской. Боги одиноки. Земледѣіе, государственныя силы, нравственныя понятія нашли себѣ олицетвореніе въ богахъ; отсюда невольно возникаютъ въ народѣ печеніе, благоговѣніе предъ общимъ благомъ. Боги римлянъ возвеличили отечество. Общительность жизни образовалась между людьми и богами. Религіозная и государственная жизнь находилась въ Римѣ въ тѣсномъ союзѣ. Молитвою къ богамъ открывались и закрывались засѣданія римскаго Сената. Такъ протекала и жизнь каждаго римлянина въ отдѣльности отъ его домашняго очага до публичнаго *forum*. Оттого и строгость римскихъ нравовъ! Замѣчательна рѣчь произнесен-

⁵⁾ Кладбище это уничтожено вмѣстѣ съ прочими приходскими въ 1771 г., по случаю погребенія въ Москвѣ между людьми заразительной болѣзни „чумы“ или „моровой язвы.“

¹⁾ „Епарх. Вѣд.“ Окт.

²⁾ Намъ говорили, что число посѣтителей возрастаетъ по мѣрѣ чтенія лекцій проф. Сергіевскимъ. Мы рады такому сочувствію Москвы къ серьезнымъ трудамъ. Приближающийся Великій постъ, безъ всякаго сомнѣнія, еще болѣе увеличитъ число посѣтителей. Это единственное, превосходное препровожденіе времени, ни съ чѣмъ несравнимое. В.

ная консуломъ Постуміемъ, послѣ обычной молитвы, въ Сенатѣ, когда разнеслась вѣсть о развращеніи знатнаго юноши на вакханаліяхъ греческихъ: „истинны только тѣ боги, которымъ поклонялись ваши предки, а не тѣ, которые силою вторглись къ намъ“. Намекъ былъ понятенъ всѣмъ; въ позднѣйшее время сближеніе съ греками извратило прежнія дорогія римскія убѣжденія и принесло новыя понятія. Не ясно ли, что самое твердое естественное произведеніе разрушается! Въ 240-мъ году греческій вольноотпущенный (*Livius Andronicus*) написалъ первую греческую драму и познакомилъ съ нею Римъ, а въ слѣдующій годъ родился Енній³⁾, извѣстный переводчикъ Эвмера⁴⁾ съ греческаго языка на римскій. Вѣроятно переводчикъ хотѣлъ сохранить послѣднее слово науки. Философской критикѣ нечего было дѣлать; это была мораль. Система Эвмера дѣйствовала противъ боговъ вообще, отрицала все сверхъестественное. Этотъ важный фактъ въ римской умственной жизни указываетъ на бѣдность предшествовавшей литературы. Переводъ былъ сдѣланъ незадолго до паденія Коринѳа въ 146-мъ г., гдѣ преимущественно былъ въ уваженіи культъ Афродиты. За греческою проповѣдью, распространившеюся къ невыгодѣ суровыхъ римскихъ боговъ, появилась эпикурейская философія. Лукреціевъ міръ есть чисто произведеніе случая, самообразование изъ атомовъ. Буквальная система матеріализма настоящаго времени! Это ученіе проникло въ массу народа. Квинтиліанъ понималъ религію въ естественномъ объясненіи вещей.

Вотъ и другое собраніе римскаго сената! Но какое различіе съ тѣмъ, на которое мы прежде указали! Какъ далеки римляне позднѣйшаго времени отъ убѣжденій Постумія! Кесарь называетъ вѣру въ безсмертіе баснею; Катонъ хвалитъ его за это; Цицеронъ подтверждаетъ слова знаменитыхъ представителей римскаго образованія. Вотъ что стало съ римскою нравственностью! Философія въ Греціи послѣ Аристотеля утратила силу. Римляне не имѣли дара для самостоятельнаго занятія ею; приходилось жить эклектизмомъ. Стоицизмъ не пользовался популярностью, да и онъ считался опаснымъ государству; люди его убѣжденій казались подозрительными правительству и платили своею жизнью за право такъ мыслить, какъ они мыслили. Не всякій стремился къ этому ученію, усиліе образованъ изъ него подстановку для существованія боговъ осталось безъ послѣдствій.

³⁾ *Quintus Ennius* род. въ 239 г. ум. въ 169 г. до Р. X. Онъ былъ первый римскій поэтъ и принадлежалъ къ образованнѣйшимъ людямъ своего времени, хорошо былъ знакомъ и съ греческою наукой и съ греческою литературой.

⁴⁾ Эвмеръ (*Euhemerus*) родомъ изъ Сицилійскаго города Мессены сдѣлался извѣстенъ, какъ основатель своей собственной системы въ области древней міеологіи и символики, такъ называемой Эвмеризмомъ. Онъ жилъ при македонскомъ государѣ Кассандрѣ, въ концѣ IV-го вѣка до Р. X., совершалъ путешествіе по берегамъ Аравіи до Индіи. (Евсевій *Praepar. Evang.* II. 4) и по возвращеніи изъ путешествія написалъ сочиненіе *ἱερά ἀναγραφῆ*—священную исторію. Цѣль этого сочиненія доказать несомнѣнными источниками и надписями, что различныя, въ Элладскомъ народномъ культѣ боготворимыя существа—начто иное, какъ люди возведенныя въ боговъ, и самъ Зевсъ, преемникъ Кроноса на Критѣ, былъ великимъ завоевателемъ, покорителемъ народовъ; онъ похороненъ на Критѣ и послѣ смерти причисленъ къ богамъ. Такое популярное, противное господствующимъ убѣжденіямъ изложеніе греческой религіи дало автору прованіе атеиста. Дѣйствительно онъ потрясъ своимъ сочиненіемъ въ основаніи греческій культъ. Знаменитые ученые въ запискахъ парижской академіи надписей (*Mémoires de l'Acad. des Inscript. et Belles lettres* T. VIII, XV, XXXIV, XXXV) основательно рассмотрѣли его отрывки и старались доказать я ихъ историческое достоинство, вопреки сомнѣнію древнихъ писателей. В.

Римская религія стояла и падала вмѣстѣ съ римскою жизнью. Вмѣсто боговъ явились знаменіемъ времени физическіе элементы, страсти съ ихъ необузданностью. Соціальное разложеніе шло въ параллель съ религіознымъ паденіемъ. Отъ древней религіи остался одинъ обрядъ. Но невѣріе, какъ чистое отрицаніе, невозможно; оно превращается въ суевѣріе; здѣсь его замѣна. Чужіе культы обожались. Наслажденіе сдѣлалось религіознымъ служеніемъ. Откуда брали боговъ? Вспомнимъ о французской революціи и о богинѣ разума, поставленной на пьедесталъ обожанія. Обратимся къ первой главѣ посланія апостола Павла къ Римлянамъ и мы будемъ имѣть понятіе о тогдашнемъ положеніи римскаго общества. Это—судьба Рима.

Мы теперь знаемъ, какимъ быстрымъ процессомъ завершилась религія естественнаго происхожденія. Религія древнихъ умерла съ народомъ. Основною ея мыслью была *целовѣкъ, какъ міра всего*. Греческая религія, по преимуществу, человѣческая. Религія римлянъ—государственная; мѣрою всего служить государству: ради него существуютъ и самые боги. Римляне не такъ широко понимали религію какъ греки; спасеніе у нихъ совершается чрезъ государство. Такія религіи неспособны спасти государство и возвысить его до нравственности. Народное развитіе должно было обличить ложь такихъ вѣрованій. Что такое естественное образованіе? Вѣнецъ его—культура, торжество человѣка надъ міромъ. Дѣло же религіи—возстановленіе міра, его спасеніе. Культура не могла достигнуть этого. *Искушеніе не могло совершиться чрезъ культуру*. Культура древнихъ, имѣя дѣло съ религіями естественнаго происхожденія, обличаетъ ихъ. Критика культуры вызвала въ обществѣ неудовлетворенность религіями. Въ этомъ и состоитъ подвигъ древней культуры, ея назначеніе. Она есть судъ надъ древнимъ міромъ и его образованіемъ. Что же выработала древняя культура? При разложеніи общества въ Греціи философія была послѣднимъ его завѣщаніемъ, но здѣсь и предѣлъ; далѣе идти некуда. Въ Римѣ же оставалась удѣломъ развѣ только смерть подъ открытымъ небомъ; философія самоубійства—послѣднее слово образованнаго римлянина. *Сомнѣніе*—естественный продуктъ, выросшій изъ самосознанія. Что же есть истина? На это древній міръ не далъ отвѣта. Мы довольно ознакомились съ его убѣжденіями.

Въ древней культурѣ проявилось лишь сознаніе безсилія стараго и желаніе лучшаго. Но сознаніе еще не рождаетъ само по себѣ лучшаго. Одинъ народъ могъ указать на путь къ спасенію, это Евреи. Исторія достаточно показала, что многобожіе есть затемнѣніе религіи. Если естественное развитіе исказило религію, то не служитъ ли это фактическимъ доказательствомъ, что міръ нуждался въ откровеніи? Чрезъ одинъ народъ приготовилось все человѣчество. Судьбы этого народа указываютъ, что его религія остается *высшею вразумляющею совѣстью*. Онъ носилъ въ своемъ нѣдрѣ свыше обновляемую святиню, вѣру въ Бога, въ сознаніе грѣховъ и надежду на искупленіе. Это и было подготовленіемъ христіанству.

Египетское, вавилонское, ассирійское, персидское, греческое и римское образованіе не сдѣлалось въ Еврейскомъ народѣ закваскою народнаго развитія. Усвоеніе было не принциповъ, но вѣншихъ фактическихъ соблазновъ. Въ еврейскомъ народѣ было также естественное разложеніе, но вѣра хранилась. Религія ветхаго завѣта была тѣсно связана съ народомъ, но не такъ, какъ въ Римѣ. Евреи—это былъ народъ религіи. Послѣ возвращенія евреевъ изъ плѣна теократическое начало кончилось, образовалось языче-

ское правительство. Черезъ это плоды вѣры еще болѣе упрочились въ народѣ, который цѣнилъ ее, какъ вѣнецъ своей жизни. Соблазны порѣшились въ плѣну. Здѣсь мы замѣчаемъ совершенно не тотъ процессъ, какой видѣли въ культурномъ народѣ. Предъ нами религія, съ которой сросся народъ; религія, сохранившаяся чистою въ народѣ во время упадка, должна была освѣщать и узаконять тѣ формы, въ которыхъ выразился фактъ. Упадокъ евреевъ можно сравнить съ упадкомъ церквей, а не съ культурнымъ разложеніемъ религіи. Въ іудействѣ было обвѣщаніе формъ и религіозныхъ обрядовъ: оно служило доказательствомъ, что не плоть и кровь родили христіанство.

Произошло обвѣщаніе первосвященства, книжничества, запустѣніе храма іерусалимскаго, но Божіе насажденіе не пропадаетъ, оно сокрылось, чтобы явиться еще величественнѣе. Это освѣщеніе совершается его собственнымъ свѣтомъ.

Упадокъ іудейства въ религіозной области начался паденіемъ первосвященства. Еще Иисусъ съ Зоровавелемъ имѣли вліяніе, но ихъ послѣдователи не были лицами достойными власти. Честолюбіе пролагало путь къ владычеству; сдѣлана была даже попытка къ наслѣдничеству первосвященническаго званія. Антиохъ Епифанъ старался уничтожить религіозную исключительность евреевъ съ намѣреніемъ сломить этимъ ихъ народную силу. Первосвященство встало во главѣ сирийской партіи. Начали посѣщать греческія игры, а вмѣстѣ съ тѣмъ уклонялись отъ всего стараго, такъ какъ современность того требовала. Обрѣзаніе вошло въ презрѣніе. Первосвященники перестали носить увѣковѣченное временемъ имя Иисуса, но назывались иначе. 168-й годъ былъ ужаснымъ годомъ. Нужно было или спастись бѣгствомъ, или поклоняться Зевесу. Вотъ конецъ отъ введенія греческихъ игръ—начала переменъ. Борьба Маккавеевъ представляетъ успѣхъ, но здѣсь господствуетъ политика. Первосвященство облачается свѣтскою властью и исчезаетъ. Соглашаются избрать первосвященникомъ Симона пока не явится пророкъ. Противъ одного изъ первосвященниковъ возмутился народъ, когда тотъ хотѣлъ приносить жертвы Юпитеру. Даже одежда первосвященниковъ перестала имѣть значеніе. Пророчество перешло въ книжничество. Секты фарисеевъ и саддукеевъ довольно извѣстны изъ Евангелія.

Начало запустѣнія ветхозавѣтнаго храма случилось въ сирийскую эпоху. Храмъ Іеговы долженъ былъ быть единственнымъ. Евреи, бѣжавшіе отъ сирийскаго владычества, укрылись въ Египтѣ. Эмиграція рѣшилась воздвигнуть въ Леонтополисѣ другой храмъ. На это смотрѣли какъ на схизму. Не люди, а Богъ руководитъ своимъ царствомъ, когда приходитъ его часъ. Іудейская секта Ессеевъ имѣетъ сродство съ Терапевтами и эмиграціей. Ессеи видѣли паденіе религіи въ запустѣніи храма. Этимъ они закрыли себѣ входъ во святая святыхъ. Оттого, вѣроятно, объ нихъ не упоминается въ Евангеліи.

Первые, удостоившіеся узрѣть новый свѣтъ, уже извѣстны изъ Евангелія, какъ отдѣльныя личности изъ погибшаго міра. Захарія и Елисавета, Сусеонъ и Анна, Іосифъ ремесленникъ, Марія, Апостолы и др.

Пути къ христіанству будутъ предметомъ слѣдующей лекціи. Христіанство есть господство неба. „И бысть вечеръ и бысть утро.“ Вечеръ—конецъ дня, утро новый день новаго творенія.

Заключивъ наши замѣтки, мы должны выразить сожалѣніе, что профессоръ не назвалъ въ этой лекціи ни одного сочиненія, ни одного автора изъ литературы предмета относящагося къ этой лекціи.³⁾

Если наша бѣдная духовная литература не изобилуетъ источниками, то можно бы указать на богатую нѣмецкую литературу, чтобы каждый, интересующійся содержаніемъ

³⁾ Мы слышали, что на первой лекціи значительная часть времени была посвящена литературѣ предмета и было превосходно объяснено почему православный богословъ можетъ и долженъ, въ интересъ своей науки, пользоваться иностранными сочиненіями. Не смотря на то желательнее, въ видахъ вліянія отдѣльныхъ лекцій, какъ бы имѣющихъ некоторую законченность, получить свидѣнія объ авторахъ специальнаго обработывавшихъ тотъ или другой предметъ въ отдѣльности. В.

прочитаннаго, могъ обратиться къ самымъ сочиненіямъ за дополненіемъ и обновленіемъ усвоеннаго имъ на лекціи. Тѣмъ болѣе это желательно, что лекціи профессора указываютъ на основательное знакомство его съ литературою своего предмета.

В. В.

24 го января 1871.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Суббота Января 25 дня. Пречистенскаго сорока въ храмѣ Пресвятыя Троицы, что на Арбатѣ, божественную литургію совершалъ Преосвященный Игнатій, и рукоположилъ въ діакона профессора Московской д. семинаріи Владиміра Маркова назначеннаго на священническое мѣсто къ означенной церкви.

24-го Января на Саввинскомъ подворьѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Леонидъ. В. Марковъ рукоположенъ во священника. Въ Алексѣевскомъ монастырѣ литургію и панихиду совершалъ преосвященный Игнатій.

Въ понедѣльникъ 25-го Января, въ день празднованія Пресвятой Богородицы въ честь Ея иконы „Утоли моя печали“, въ Николаевской церкви, что въ Пупышахъ, гдѣ находится чудотворная икона, литургію совершалъ преосвященный Игнатій.

Въ праздникъ *Сретенія Господня* въ большомъ Успенскомъ соборѣ будетъ совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ. Отъ сего праздника благовѣсть къ литургіи начинается въ 8½ часовъ утра, къ вечернѣ въ 3½ часовъ вечера, къ утренѣ въ будничныи день въ 3½ часовъ утра, а въ праздники въ 2 часа ночи. Такъ продолжается до Великаго поста; въ постѣ благовѣсть къ часамъ въ 12 на первой недѣлѣ, а послѣ въ 11 часовъ, по субботамъ и воскреснымъ днямъ благовѣсть къ литургіи въ 8 часовъ, къ вечерни въ 4 часа; къ утрени въ 3 въ будничныи день, а въ воскресныи въ 2 часа. Въ великую пятницу и субботу благовѣсть къ утренѣ *въ часъ ночи*.

Въ первые четыре дня первой недѣли Великаго поста въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ Великій канонъ покаянія читается однимъ изъ Преосвященныхъ Архіереевъ въ 4 часа пополудни.—Архіерейская литургія совершается въ Чудовѣ монастырѣ во всѣ воскресные дни Великаго поста въ 9 часовъ утра, кромѣ недѣли Православія, когда торжество отправляется въ Успенскомъ соборѣ.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ епархіальной библиотекѣ бесѣдовать будутъ: февраля 7-го священникъ Предтечевской, на Лубянкѣ, ц. Владиміръ А. Гастевъ; 14-го священникъ Василіе-Кесарійской ц. Александръ А. Романовскій; 21-го—діаконъ Борисоглѣбской, на Арбатѣ, ц. І. Н. Бухаревъ; 28-го священникъ Ильинской, на Воронцевомъ полѣ, ц. Дмитрій И. Языковъ.

Отъ редакціи.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ, преимущественно городскіе и сельскіе священники, присылаютъ заявленіе о недосланныхъ №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ только теперь по истеченіи года. Одинъ сельскій священникъ въ январѣ мѣсяцъ пишетъ, что онъ не получилъ 17 № и проситъ ихъ выслать ему. Редакція проситъ своевременно заявлять о не высылкѣ или недоставленіи газеты, Бесѣдъ, или Читаній, чтобы имѣть возможность изслѣдовать причины неисправности и удовлетворить подписчиковъ.

Доходятъ до редакціи слухи, что въ настоящемъ году нѣкоторыми московскими подписчиками не получены тѣ, или другіе №№ „Епарх. Вѣд.“ Но редакція не можетъ удовлетворить неслучившихъ подписчиковъ, пока они сами не заявятъ редакціи, какіе № не получены ими. Тогда не полученные № будутъ имъ доставлены.

При семъ прилагаются полноты постановленій и распоряженій правительства.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Росписаніе очередныхъ проповѣдей (*Продолженіе*). Вѣдомость о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по гор. Москвѣ за 1870 годъ.

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ по духовному вѣдомству (*Продолженіе*).

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, 21-го декабря 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г.; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской, и Грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходоу, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усоншихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ затѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодалныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенные относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 147 я, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому

же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующаго отнынѣ, вмѣстѣ съ свѣчнымъ, составлять одни общіе церковные доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ представить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящихъ предположеній начать съ 1-го января 1871 г.

Вѣдомость

О количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства.

Наименованіе епархій.	Сумма процентнаго сбора.
	Рубля.
Кіевская	36.020
Новгородская	30.090
Московская	127.880
С.-Петербургская	58.950
Казанская	14.670
Астраханская	5.900
Тобольская	23.590
Ярославская	37.020
Псковская	16.120
Рязанская	29.090
Тверская	54.560
Херсонская	25.700
Таврическая	13.370
Литовская	2.700
Рижская	2.630
Могилевская	4.060
Черниговская	35.820
Минская	6.090
Подольская	29.990
Кишиневская	15.140
Олонеккая	5.560
Иркутская	14.290
Екатеринославская	20.360
Калужская	21.870
Смоленская	23.400
Нижегородская	19.410
Курская	20.300
Владимірская	53.080
Полоцкая	3.150
Вологодская	44.880
Тульская	31.090
Вятская	60.470
Архангельская	9.470
Воронежская	42.700
Костромская	25.150
Тамбовская	33.600
Орловская	30.400
Полтавская	40.680
Волынская	11.400
Пермская	49.740
Томская	11.190
Енисейская	6.350
Пензенская	21.950
Саратовская	18.640
Харьковская	34.060

Уфимская	9.600
Симбирская	14.120
Кавказская	11.520
Самарская	14.580
Оренбургская	9.650

Итого 1.281.450
(Правит. Вѣстн.)

Правительственное сообщеніе.

Нѣкоторыя газеты и между ними „Голосъ“ (№ 2-й текущаго года), со словъ „Русскихъ Вѣдомостей“, сообщаютъ, что „въ 1871 году предположено, по случаю увеличенія епархій и викариатствъ, предоставить всѣмъ епархіяльнымъ архіереямъ санъ архіепископа“. При этомъ исчисляются новоучреждаемыя епархіи и викариатства; поименовываются даже лица, которыя займутъ эти новыя кафедръ; создаются изъ архіепископствъ новыя митрополіи, и въ заключеніе говорится, что „указомъ Святѣйшаго Синода постановлено нынѣ же открыть архіерейскую кафедру въ Ташкентѣ“.

Ни объ одномъ изъ этихъ предположеній, не говоря уже о несуществующихъ архіепископствахъ „Ростовскомъ, Херсонско-Таврическомъ и Одесскомъ“, въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода никакихъ свѣдѣній нѣтъ, за исключеніемъ, и то только предположенія, объ учрежденіи особой архіерейской кафедръ въ Туркестанскомъ краѣ.

(Правит. Вѣстн.)

Епархіяльныя распоряженія.

Росписаніе очередныхъ проповѣдей на 1871 годъ.

(Продолженіе)

Іюль мѣсяцъ.

6. Въ нед. 3-ю по пятидесятницѣ, Александровскому, въ училищѣ, маг. Александру Милованову; Крестовоздвиженскому, на Убогихъ домѣхъ, Аѳанасію Крылову.

13. Въ нед. 4-ю по пятидесят. Знаменскому, у Петров. воротъ, маг. Дмитрію Делицыну; Космодамианскому, въ Шубинѣ, кандидату Михаилу Невскому.

20. Въ нед. 5-ю по пятидесятницѣ Пименовскому въ Старыхъ воротникахъ, Александру Остроумову; Николо-Столповскому Михаилу Соколову.

23. Въ день Владимір. Божія Матери въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ: Панкратіевскому протоіерею маг. Павлу Волхонскому; Маріинскому, въ Коммерческомъ училищѣ, Іоанну Скородумову.

24. Въ день Рождества Іоанна Предтечи Богоявленскому, въ Дорогомиловской слободѣ, свѣщ. Константину Остроглазову; Благовѣщенскому, на Бережкахъ, Петру Гронову.

27. Въ нед. 6-ю по пятидесят. и празднество Рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Великія Княгини Александры Іосифовны. По назнач. Синод. конторы, церкви Θεодора Студита свѣщ. Петру Преображенскому; Максимовскому, на Варваркѣ, Андрею Смирнову.

29. Въ день св. Апостолъ Петра и Павла и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича. По назнач. Синод. конторы Воскресенскому, въ Таганкѣ, протоіерею Евѣмїю Алексинскому; Похвальскому, въ Башмаковѣ, Алексію Легонину.

Іюль мѣсяцъ.

4. Въ нед. 7-ю по пятидесятницѣ и празднество Рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрлаго Государя Великаго Князя Вячеслава Константиновича и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Александровича. По назнач. Синод. конторы Сумеоновскому, на Покровской, протоіерею Алексію Соколову; Ржевскому, на Поварской, Андрею Погожеву.

5. Въ праздникъ преподобнаго Сергія смотрителю Дмитровскихъ духовныхъ училищъ Іоанну Крылову; учителю Звенигородскаго училища іеромонаху Филоею.

8. Въ день Казанскія Пресвятія Богородицы, въ Казанскомъ соборѣ. Мѣстному протоіерею маг. Александру Невоструеву; Никологолутвинскому Петру Шумову.

10. Въ праздникъ положенія ризы Господней, въ Успенскомъ соборѣ. Рождественскому, въ Палатахъ, священнику магистру Василю Свѣтовидову; Страстнаго монастыря Нилу Воронцову.

11. Въ нед. 8 ю по пятидесят. и день тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини Ольги Θεодоровны и Ихъ Королевскихъ Величествъ Благовѣрныхъ Государынь королевы Еллиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны. По назнач. Синод. конторы Власіевскому, въ Конюшенной, свѣщ. Іоанну Побѣдинскому; Троицкому, въ Зубовѣ, кандидату Петру Богословскому.

18. Въ нед. 9-ю по пятидесятницѣ и празднество тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго князя Владиміра Александровича и рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрныхъ Государыни Великія княжны Анастасіи Михайловны. По назнач. Синод. конторы Воскресенскому, на Остоженкѣ, Григорію Смирнову-Платонову; Екатерининскому, въ Воспитательномъ домѣ, Іоанну Моригеровскому.

20. Въ день Пророка Божія Іліи, въ Ильинской церкви, куда бываетъ ходъ, мѣстному свѣщ. маг. Дмитрію Языкову; Неопалимовскому Сергію Воронцову.

22. Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благодетельнѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государыни цесаревны Великія княгини Маріи Θεодоровны и Благовѣрныхъ Государыни Великія княжны Маріи Александровны и Великія княгини Маріи Николаевны. По назнач. Синод. конторы Воскресенскому, въ Барашахъ, протоіерею Стефану Протопопову; Николаевского института, въ Воспитательномъ домѣ, кандидату Николаю Протопопову.

25. Въ нед. 10 ю по пятидесятницѣ, Петропавловскому, на Калужской улицѣ, свѣщ. Сергію Цвѣткову; Преображенскому, въ Преображенскомъ, Іоанну Страхову.

27. Въ день Рожденія Ея Императорскаго Величества Благодетельнѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Николая Николаевича старшаго и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Николая Николаевича младшаго. По назнач. Синод. конторы, Претеческому подъ Боромъ, протоіерею Іоанну Рождественскому; Параскевѣевскому, въ Охотномъ раду, Іоанну Виноградову.

28. Въ день Смоленскія Пресвятія Богородицы, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, Троицкому на

Грязяхъ, свящ. маг. Александру Соколову; Троицкому, въ Елизаветинскомъ училищѣ, кандидату Александру Невскому.

Августъ мѣсяцъ.

1. Въ нед. 11-ю по пятидесятницѣ и день происхожденія Честныхъ дровъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Николохмыновскому Стефану Лапинскому; Зачаітвскаго монастыря Іліи Соколову.

6. Въ день Преображенія Господня и Рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государыни Великія княгини Маріи Николаевны. По назнач. Синод. конторы Никитскому, въ Басманной, протоіерею Платону Капустину; Николаевской семинарскаго ц. Сергію Кондорскому.

8. Въ нед. 12-ю по пятидесятницѣ и празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Константина Константиновича и также празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Георгія Михайловича. По назнач. Синод. конторы Успенскому, на Вражѣхъ, свящ. Василию Сперанскому; смотрителю Звенигород. духов. училищъ іеромонаху Інноцентію.

15. Въ нед. 13-ю по пятидесятницѣ, день Успенія Пресвятыя Богородицы и празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государыни Великія княгини Екатерины Михайловны. По назнач. Синод. конторы Успенскаго собора протопресвитеру; Ризположенскому магистру Виктору Рождественскому.

19. Въ день Донскія Пресвятыя Богородицы, въ Донскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, Николо-Ваганьков. свящ. маг. Руфу Ржаницыну; Троицкому, въ Лужникахъ, Лаврентію Павловскому.

22. Въ нед. 14-ю по пятидесятницѣ и день рожденія Ея королевскаго Величества Благовѣрнаго Государыни королевы Еллиновъ Ольги Константиновны. По назнач. Синод. конторы Успенскому въ Казачей свящ. Александру Ильинскому; Николупушневскому Семеону Смирнову.

24. Въ праздникъ св. Петра Митрополита въ Успенскомъ соборѣ и Высокопетровскомъ монастырѣ Богоявленскому, въ Елоховѣ, Николаю Дмитровскому; Космодамианскому, въ Панѣхъ, Θεодору Соловьеву.

26. Въ день Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго и супруги Ея Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны. По назнач. Синод. конторы Вианской семинаріи ректору архимандриту Сергію, Рождествен. монастыря маг. Семеону Рубцову.

27. Въ день Владимірскія Божія Матери въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, Троицкому на Листахъ свящ. Павлу Соколову; Покровскому, въ Кудринѣхъ, Іоанну Ставровскому.

29. Въ нед. 15-ю по пятидесятницѣ и день усѣкновенія главы св. славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и поминовенія царственныхъ особъ и православныхъ воиновъ, въ Архангельскомъ соборѣ Спасскому, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, маг. Алексію Некрасову; Троицкому, въ Вишнякахъ, Алексію Приклонскому.

30. Въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго, Ея Им

ператорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго князя Александра Александровича и Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Александра Михайловича и рожденія Ея Величества королевы Виртембергской Ольги Николаевны. По назнач. Синод. конторы Николаевленскому протоіерею Стефану Зернову; Троицкому, въ Шереметевской больницѣ, маг. Виктору Покровскому.

Сентябрь мѣсяцъ.

5. Въ нед. 16-ю по пятидесятницѣ Іаковлевскому, въ Казенной, свящ. Стефану Бѣлянинову; Харитоновскому, въ Огородникахъ, Валентину Остроумову.

6. Въ каедральномъ Чудовѣ монастырѣ въ престольный праздникъ Чуда св. Архистратига Михаила Покровскому, въ Левшинѣ, маг. Канстантину Озерову; Знаменскому, на Знаменкѣ, Георгію Ключареву.

8. Въ Рождество Пресвятыя Богородицы и день рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государыни Великія княгини Ольги Θεодоровны и празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Константина Николаевича. По назнач. Синод. конторы Андроніевскихъ училищъ ректору Сорокосвятскому протоіерею Александру Терновскому; церкви Іоакима и Анны Николаю Русинovu.

12. Въ н. д. 17-ю по пятидесятницѣ предъ Воздвиженіемъ. Преображенскому во Спаской свящ. Александру Вишнякову, Воскресенскому, въ Гончарахъ, Василию Терновскому.

14. Въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Сергіевскому, въ Рогожской, маг. Семеону Поспѣлову; Предтечевскому, въ бывомъ Ивановскомъ монастырѣ, Алексію Остроглазову.

19. Въ нед. 18-ю по пятидесятницѣ по Воздвиженію и празднество тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государыни Великія княжны Вѣры Константиновны и рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Павла Александровича и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Димитрія Константиновича. По назнач. Синод. конторы Николо-заяицкому свящ. магистру Михаилу Никольскому; Духоспештвен. на Данилов. кладбищѣ Александру Модестову.

20. Въ день св. муч. Чернигов. Чудотворцевъ, коихъ мощи въ Архангельскомъ соборѣ. Николо-Ямскому маг. Павлу Миролюбову; архангельскаго собора Михаилу Мошкову.

25. Въ преставленіе преподобнаго Сергія Чудотворца Георгіевскому, въ Грузинахъ, протоіерею магистру Николаю Рудневу; Софійскому, на Міюзскомъ кладбищѣ, Сергію Протопопову.

26. Въ нед. 19-ю по пятидесятницѣ, день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова и празднество рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Сергія Михайловича и тезоименитство Ея Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго князя Вячеслава Константиновича. По назнач. Синод. конторы Николаевскому, въ Толмачахъ, священнику Василию Нечаеву; Никитскому, въ Татарской, Алексію Речменскому.

ВѢДОМОСТЬ

о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ по г. Москвѣ за 1870 годъ.

Родилось.			Въ томъ числѣ незаконнорожденныхъ.			Бракомъ сочеталось.		Умерло.			Отъ рожденія младенца до	ВСЕГО.		
Муж.	Жен.	Итого.	Муж.	Жен.	Итого.	Лицъ.	Супружествъ.	Муж.	Жен.	Итого.		Муж.	Жен.	Итого.
7,764	7,148	14,912	1,680	1,537	3,217	4,690	2,345	7,553	6,269	13,822	1-го года	2,149	1,746	3,895
											отъ 1 до 5	851	750	1,601
											— 5— 10	171	131	302
											— 10— 15	176	101	277
											— 15— 20	306	192	498
											— 20— 25	365	256	621
											— 25— 30	358	344	702
											— 30— 35	406	278	684
											— 35— 40	447	322	769
											— 40— 45	413	268	681
											— 45— 50	465	311	776
											— 50— 55	308	253	561
											— 55— 60	316	251	567
											— 60— 65	275	257	532
											— 65— 70	206	294	500
											— 70— 75	172	240	412
											— 75— 80	91	142	233
											— 80— 85	53	72	125
											— 85— 90	16	40	56
											— 90— 95	7	15	22
											— 95— 100	2	5	7
											— 100— 105	—	1	1
											Итого	7,553	6,269	13,822

- Примѣчаніе.* 1) Причиною значительной смертности были болѣзни: у младенцевъ поносъ и скарлатина, а у взрослыхъ горячка и чахотка.
- 2) Погибшихъ неестественною смертію было 44; а именно: сгорѣло 22; утонуло 10; убитъ 1; отъ удавленія въ припадкѣ помѣшательства 2; отъ ушиба 4; задавлено машиною 2; отъ угара 2; отъ паденія съ высотъ 1.
- 3) Умершихъ свыше ста лѣтъ 1; а именно: 101 года Сергіевского посада мѣщанка Анна Матѣева Никифорова.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

(Продолженіе)

№ 5 къ ст. 8 (Еп. Вѣд. 1869 № 32).

По случаю похищенія изъ церкви села Могутова церковныхъ вещей послѣдовало отношеніе гражданскаго губернатора, чтобы охраненіе церквей возложено было на обязанность причтовъ. На сіе отношеніе послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: „въ 1830 году было распоряженіе, чтобы прихожане давали отъ себя сторожей для охраненія церквей. Въ полномъ смыслѣ стражу церквей и отвѣтственность за оную на мѣстные причты возложить не можно, по малому числу лицъ, по неизбѣжнымъ въ ночное время отлучкамъ священника съ причетникомъ къ больнымъ и родильницамъ и чтобы причетники послѣ стражебныхъ безсонныхъ ночей не становились менѣе способны къ бодрственной утренней службѣ. Прихожане, для удовлетворенія своей духовной потребности создавъ приходскую церковь и имѣя обязанность содержать оную въ благоустройствѣ, по сему самому обязаны имѣютъ прямую и охранять ее отъ расхищенія, о чемъ увѣдомить г. гражданскаго губернатора“. 5 іюня 1856.

Семь похищеній изъ церквей въ пять мѣсяцевъ въ одной Москвѣ и при томъ безъ взлома: слѣдовательно надобно искать сему причину въ неудовлетворительности укрѣпленій, или запоровъ церквей. По сему подтвердить священникамъ съ причтами и церковными старостами, чтобы у дверей церковныхъ замки и оконныя рѣшетки были крѣпки, чтобы внутренній осмотръ церквей предъ запираніемъ ихъ былъ строгій и повсемѣстный, чтобы, гдѣ кромѣ дверей запираемыхъ снаружи, есть другія двери запираемыя изнутри, сіи послѣднія запираемы были не просто задвижками, а замками; чтобы причты по мѣрѣ возможности осматривали церковь въ ночное время и наблюдали, исполняетъ ли свою обязанность сторожъ церковный и, въ случаѣ неисправности его, принимали должныя мѣры; наконецъ чтобы, въ случаѣ признаковъ похищенія изъ церкви, безъ малѣйшаго промедленія приступали къ точному дознанію и къ открытію виновныхъ чрезъ полицейское начальство. 2) Благочиннымъ предписать о наблюденіи, чтобы вышесказанное неупустительно было исполнено.“ — По сему указъ консисторіи 31 августа 1856 № 512.