

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе  
4 руб. съ пересылкою.

№ 52.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

29-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

*Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, отъ 28 Апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 Мая 1871 года.*

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, рассмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положило:

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ Епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ сихъ Епархій суммы, по примѣненію къ правиламъ,

Высочайше утвержденнымъ 20 Марта 1871 года для Олонецкой Епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшей изъ существовавшихъ въ Епархіи окладовъ сельского священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, а именно: а) въ С.-Петербургской Епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 руб., б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р., в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р. и г) въ Херсонской, Таврической, Егатинославской,

Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить Преосвященнымъ поименованныхъ въ 1 пунктѣ Епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1 п. размѣровъ, въ такой по степенности, чтобы свободная сумма была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а за тѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ.

3) Въ Епархіяхъ Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить Преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ Епархіямъ окладовъ отъ закрытія вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жалованья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ Епархіяхъ Киевской, Подольской и Волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ Священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ

противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, еслибы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ Священниковъ.

и 4. Предоставить Консисторіямъ поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ Епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ увѣдомлять отъ себя мѣстную Казенную Палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго Казначейства и сообщать Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія въ 9 день Мая 1871 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“.

*Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.*

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь. Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 1869 г. журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, между прочимъ, предоставлено было Святѣйшему Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ



церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

Нынѣ, по нѣкоторымъ Епархіямъ, Преосвященные представляютъ, что въ силу вышеприведеннаго распоряженія, уже закрыто значительное число штатныхъ священнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные симъ вакансіямъ оклады, а между тѣмъ причты вновь открытых въ послѣдніе годы приходоу, вовсе не получающіе окладовъ, или получающіе таковыя въ уменьшенныхъ размѣрахъ, имѣютъ нужду въ пособіи; въ особенности же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ кандидатовъ священства.

При рассмотрѣніи сихъ представленій, Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства приняло въ соображеніе, что Высочайше утвержденнымъ 20 Марта сего года журналомъ Присутствія объ утвержденіи новаго росписанія приходоу Олонецкой Епархіи, сообщеннымъ мною Вашему Преосвященству отъ 31 того же Марта, опредѣлено производить жалованье сельскому духовенству этой Епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Въмѣсто прежняго распредѣленія жалованья сообразно классамъ сельскихъ церквей, предположено установить только три оклада:

настоятеля, настоятельскаго помощника и псаломщика, въ такомъ размѣрѣ, чтобы окладъ настоятельскаго помощника былъ менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля.

б) На томъ же основаніи, впредь до изысканія способовъ къ назначенію приходскому духовенству вполне достаточнаго содержанія, предназначено расиредѣлить между вошедшимъ въ новое росписаніе духовенствомъ ту сумму, которая уже отпускается изъ казны на причты Олонецкой Епархіи, именно: настоятелямъ назначенъ высшій изъ бывшихъ въ этой Епархіи священническихъ окладовъ—180 р. въ годъ, и, по соразмѣрности съ нимъ, опредѣлены оклады: настоятельскаго помощника 120 р. и псаломщика 60 р. въ годъ.

и в) Излишніе, противъ опредѣленнаго новымъ росписаніемъ состава причтоу, священнослужители и причетники оставлены при своихъ мѣстахъ и при исполненіи своихъ обязанностей, съ правомъ на полученіе доходовъ и жалованья на прежнемъ основаніи, впредь до перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи, или до выбытія по случаю смерти или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ; по мѣрѣ же выбытія подобныхъ лицъ и освобожденія ихъ окладовъ, предоставлено Преосвященному дополнять, на счетъ сихъ окладовъ, жалованье настоятелямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до означенныхъ въ пунктѣ б) размѣровъ.

Присутствіе находило, что принятыя для

Олонецкой Епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть безъ неудобства примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ Епархіямъ Европейской Россіи, для коихъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ только Епархій Рижской и западныхъ, въ которыхъ, по особымъ основаніямъ производства тамъ жалованья духовенству, признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила.

На сихъ основаніяхъ состоялся 28 Апрѣля 1871 г. журналъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, удостоившійся 9 Мая Высочайшаго утвержденія.

Препровождая при семъ выписку изъ сего журнала, для зависящаго исполненія по Епархіальному вѣдомству, и копію съ той же выписки, для свѣдѣнія Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства, не излишнимъ считаю присовокупить: 1) что изложенныя въ семъ журналѣ правила относятся къ распредѣленію тѣхъ только священнослужительскихъ и причетническихъ окладовъ, которые освобождаются по случаю смерти, перемѣщенія или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ лицъ, занимавшихъ такия штатныя вакансіи въ причтахъ, которыя, по новому росписанію причтовъ, предназначены къ закрытію; священнослужителямъ же и церковнымъ причетникамъ, нынѣ занимающимъ штатныя вакансіи въ причтахъ, хотя бы сіи вакансіи признавались излишними

и предназначались къ упраздненію, должно быть производимо содержаніе на прежнемъ основаніи впредь до выбитія подобныхъ лицъ съ своихъ мѣстъ по одному изъ упомянутыхъ случаевъ, и 2) что при возвышеніи, на счетъ освобождающихся окладовъ, содержанія священниковъ до опредѣленныхъ въ пунктѣ 1-мъ журнала 9 Мая 1871 г. размѣровъ, необходимо имѣть въ виду, чтобы настоятельскіе оклады назначаемы были по возможности только священникамъ, занимающимъ мѣста, которыя и по новому росписанію причтовъ должны будутъ оставаться настоятельскими. (*Дух. Бес.*)

*О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при Харьковскомъ и Вятскомъ Духовныхъ Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 Мая 1871 года за № 120, журналъ Учебнаго Комитета, по ходатайству Харьковскаго Преосвященнаго объ открытіи 5-го высшаго класса при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи при указѣ для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Августа 31 дня 1871 года, № 1983.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Опредѣлено: Такъ какъ Уст. Духовныхъ Училищъ (примѣч. къ § 9 Учил. Устава), доз-



воля духовенству открывать на мѣстно-изыскиваемые средства высше классы при Училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ оныхъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства и вслѣдствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противрѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ Духовнаго Училища. Сіе условіе принято во вниманіе духовенствомъ Харьковскаго духовно-училищнаго округа и Правленіемъ Харьковскаго Училища при составленіи проекта объ открытіи высшаго класса при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ, такъ, что все предметы преподаванія въ нормальныхъ классахъ Училища оставлены, въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены Уставомъ за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ для воспитанниковъ желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время, что не можетъ препятствовать закономъ установленному ходу училищнаго обученія. Могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5-го класса въ Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ—приготовленіе къ Гимназіи можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ Семинарію, устраняется распоряженіемъ Преосвященнаго Нектарія, чтобы въ V классъ Училища были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо Семинарскимъ Правленіемъ въ принятіи въ Семинарію. Представленное Правленіемъ росписаніе

учебныхъ предметовъ для высшаго класса Харьковскаго Училища оказывается соответствующимъ предположенной цѣли—возможности поступления въ 5-й классъ Гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, за исключеніемъ, впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до Пелопонесской войны, тогда какъ для поступления въ 5-й классъ Гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По симъ соображеніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы разрѣшить духовенству Харьковскаго училищнаго округа открыть высшій классъ при Училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проектѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи окончаніемъ исторіи Греціи и исторіи Рима. (*Харк. Епар. Вѣд.*)

— Отъ 31 же Августа за № 2055 послѣдовалъ указъ изъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Вятскаго, которымъ также разрѣшено открыть 5-й высшій классъ при Вятскомъ Духовномъ Училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней Епархіи, въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства не успѣвшимъ перейти въ Семинарію, возможности къ поступленію въ соответственные классы Гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительнаго открытія этого класса педагогическому собранію Вятской Семинаріи было поручено точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ всеобщей гражданской исторіи и русскаго языка къ требованіямъ для

поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ Гимназіи, и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ классахъ Училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ, какъ сообщаютъ *Вятскія Епархіальныя Вѣдомости*.

*Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями.*

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 31 Мая сего года за № 5474, препроводилъ, для зависящаго распоряженія, доставленный изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода экземпляръ нижеслѣдующаго циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода къ гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, отъ 30 Апрѣля 1871 г. за № 1547:

„Въ минувшемъ году однимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ возбужденъ вопросъ о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1867 года Устава Духовныхъ Семинарій взысканіе съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинарій денегъ за содержаніе ихъ въ заведеніи, въ случаѣ выхода сихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, до послѣдняго учебнаго курса или послѣ онаго.

По обсужденіи сего вопроса, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ  $\frac{4}{25}$  Марта текущаго года, постановилъ: въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Сем. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія въ гражданское вѣдомство, обязаны, по § 181 Уст. Дух. Сем., возратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Семинаріи. Независимо отъ сего Святѣйшій Синодъ предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору войти по сему предмету въ надлежащее сношеніе съ высшими центральными управленіями и просить съ ихъ стороны соответственныхъ постановленнымъ въ Уст. Служб. Прав. ст. 189 (по Прод. 1868 г.), 377 и 1230 и Уст. Дух. Сем. § 181 правиламъ распоряженій на случай вступленія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинарій въ свѣтскія вѣдомства на службу или для продолженія ученія, съ тѣмъ, чтобы о послѣднихъ, т. е. о поступившихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, начальства сихъ заведеній, при возвращеніи такимъ воспитанникамъ документовъ по случаю выхода ихъ изъ заведеній по окончаніи курса или послѣ онаго, обязаны были непременно, на особо прикрѣпляемыхъ въ документахъ посредствомъ прошнурованія и припечатанія казенною печатью листахъ, прописывать объ обя-



зательствъ таковыхъ воспитанниковъ возвратитъ духовному вѣдомству, по силѣ § 181 Уст. Сем., израсходованную на ихъ содержаніе въ Семинаріи сумму. (Харк. Епарх. Вид.)

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По поводу имѣющаго быть въ 1872 году рекрутскаго набора.*

Ярославское Губернское Правленіе, въ виду имѣющаго быть съ 15 Января по 15 Февраля 1872 года рекрутскаго набора, отношеніемъ отъ 17 текущаго Декабря за № 5366, проситъ Духовную Консисторію а) назначить въ каждомъ городѣ духовныхъ лицъ для еженедѣльнаго привода къ присягѣ рекрутъ, такъ чтобы въ исполненіи сего со стороны этихъ лицъ не произошло никакой остановки и промедленія, и что бы въ случаѣ болѣзни назначенныхъ лицъ, или по другимъ причинамъ, обязанность эту исполнили другіе, которые также заблаговременно должны быть назначены, и б) предписать приходскому духовенству выдавать безъ малѣйшаго замедленія удостовѣренія и справки о лѣтахъ представляемыхъ въ рекруты лицъ.

Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, для привода къ присягѣ лицъ, которыя будутъ принимаемы съ 15 Января по 15 Февраля 1872 года въ рекруты, назначены Священники тѣ же, какіе прежде были назначаемы для этого дѣла въ каждомъ уѣздномъ городѣ, именно Священники *соборные*, съ тѣмъ, чтобы

они исполняли эту обязанность попеременно, каждый въ тѣ дни, въ которые будетъ свободенъ отъ очередной службы при соборѣ.

О чемъ симъ и дается означеннымъ Священникамъ знать къ должному исполненію. Въ-стѣ съ тѣмъ предписывается духовенству, чтобы оно немедленно допускало Волостныхъ Начальниковъ съ писарями и другихъ довѣренныхъ лицъ къ повѣркѣ рекрутскихъ списковъ по метрическимъ при церквахъ книгамъ, но не иначе, какъ въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 12 Сентября 1840 года за № 12017.

*По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.*

Опредѣленіями Ярославской Д. Консисторіи отъ 2 и 14 Декабря утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, дозволено:

1) При Ростовскомъ Рождественскомъ монастырѣ обратить въ монастырскую собственность домъ мѣстнаго Священника Іоанна Троицкаго за 300 руб., съ уплатою оныхъ изъ монастырскихъ суммъ въ три года.

2) Старостѣ Архангельской церкви села Становъ, Угличскаго уѣзда, крестьянину Петру Васильеву заимствовать 200 руб. изъ церковной кошельевой суммы для окончательной отдѣлки церковнаго дома для жительства Священника, съ тѣмъ, чтобы деньги сіи, согласно приговору прихожанъ, возвращены были ими въ церковь въ теченіи четырехъ лѣтъ.

*О назначеніи на должность члена Училищнаго Совѣта.*

— Въ число членовъ Рыбинскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, на мѣсто Священника Николая Крылова, 3-го сего Декабря, назначенъ Священникъ тамошняго собора Павелъ Оивейскій.

*Объ утвержденіи въ должности законоучителей.*

— Священники Любимскаго уѣзда сель: Васильевскаго Владиміръ Бухаринъ и Троицкаго въ закулзьѣ Алексій Воскресенскій, 3-го Де-

кабря, согласно представленіямъ Любимскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, утверждены въ должности законоучителей первый Васильевскаго, а послѣдній Троицкаго, что въ закульжѣ, училищъ.

*О рукоположеніи во Священника.*

Учитель Селецкаго начальнаго училища, Рыбинскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Дмитрій Розовъ, 6 Декабря, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника къ Ярославской Николонадѣинской церкви. По поводу замѣченной холодности къ дѣлу призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія взошло къ Его Высокопреосвященству съ докладомъ слѣдующаго содержания:

„Попечительствомъ изъ подписныхъ листовъ на бѣдныхъ духовнаго званія усмотрѣно, что многіе изъ Священноцерковнослужителей и нѣкоторые даже изъ Оо. Благочинныхъ жертвуютъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія слишкомъ мало (30, 20, 15, 10 и даже 5 коп.), а другіе и особенно церковнослужители и ничего нежертвуютъ, между тѣмъ какъ сиротствующія семейства послѣднихъ, по ихъ многочисленности, поглощаютъ большую часть суммъ Попечительскихъ.

Не больше участія принимаютъ въ этомъ святомъ дѣлѣ благотворенія и прихожане, не поощряемые примѣромъ Священноцерковнослужителей. По нѣкоторымъ благочиніямъ даже не видно, были ли и приглашаемы къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія лица, извѣстныя Священноцерковнослужителямъ своею благотворительностію, хотя подписные листы съ просьбою объ этомъ приглашеніи были разсылаемы Попечительствомъ ко всѣмъ причтамъ Епархіи.

Посему Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, имѣя въ виду съ одной стороны возрастающее число бѣдныхъ духовнаго званія, а съ другой недостатокъ суммъ на удовлетвореніе самыхъ вопіющихъ нуждъ, заявляемыхъ Попечительству вдовами и сиротами

духовнаго званія, мнѣніемъ своимъ полагаетъ: Оо. Благочиннымъ и Священноцерковнослужителямъ, мало содѣйствующимъ Попечительству въ благотворительномъ сборѣ на бѣдныхъ духовнаго званія, поставить на видъ такое ихъ невниманіе къ нуждамъ неимущей братіи, въ надеждѣ, что на будущее время они отнесутся съ большимъ сочувствіемъ къ дѣлу, столь близко касающемуся судьбы и собственныхъ ихъ семействъ; причѣмъ предварить ихъ, что, въ противномъ случаѣ, Попечительство вынуждено будетъ опубликовать ихъ имена чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Каковое постановленіе и напечатать въ сихъ Вѣдомостяхъ“.

На докладъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 сего Декабря, таковая: „Совершенно согласенъ съ мнѣніемъ Попечительства“.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ Правленій Курской и Пермской Семинарій.*

— За увольненіемъ, по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ службы при Курской Семинаріи исправляющаго должность преподавателя оной по кафедрѣ обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, Алексѣя Смѣлкова, означенная кафедра состоитъ вакантною. Правленіе Семинаріи сдѣлало сношеніе съ проживающимъ въ Курской Епархіи, окончившимъ курсъ въ истекшемъ году въ Киевской Академіи, Михаиломъ Краснитскимъ о занятіи имъ означенной кафедры. Кромѣ того, объ опредѣленіи на открывшуюся вакансію подалъ прошеніе Смотритель Николаевскаго Духовнаго Училища, Николай Поповъ, прежде занимавшій эту кафедру въ Семинаріи.

— Въ Пермской Семинаріи въ настоящее время открылась вакансія помощника инспектора Семинаріи, по случаю перемѣненія занимавшаго оную Ивана Покровскаго, на должность Смотрителя Тобольскаго Духовнаго Училища. Правленіе для замѣненія оной кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 52. 29-го ДЕКАБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

### IX. Резизія 1850 года.

Правленіе Московской д. академіи отъ 30 іюня 1850 года дало знать семинарскому Правленію для надлежащаго распоряженія о назначеніи, по силѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ <sup>12 мая</sup> <sub>6 іюня</sub> ректора Московской академіи архимандрита Алексія (\*) для обозрѣнія, при окончаніи въ семь году учебнаго курса, Ярославской семинаріи по всеѣмъ частямъ управленія оной.

Обозрѣніе семинаріи происходило слѣдующимъ порядкомъ:

11 іюля съ 8 часовъ утра до 2 по полудни обозрѣвающимъ, при членахъ семинарскаго Правленія и всеѣхъ наставникахъ, были испытываемы по жребіямъ, по кратковременномъ соображеніи, не отходя отъ стола присутствія, ученики высшаго отдѣленія обоихъ классовъ въ знаніи догматическаго и нравственнаго богословія, гомилетики, ученія о вѣроисповѣданіяхъ и должностяхъ пресвитеровъ. Въ то же время ученики средняго и низшаго отдѣленій писали сочиненіе, первые на латинскомъ языкѣ изъ предложенія: „Scientia sine charitate inflat,“ а послѣдніе на русскомъ языкѣ: «Объ изученіи латинскаго языка.»

(\*) Бывшаго впоследствии епископомъ Дмитровскимъ, Тульскимъ, Таврическимъ; нынѣ архіепископъ Рязанскій.

Въ тотъ же день съ 4 до 9 часовъ вечера продолженъ былъ предыдущій экзаменъ.

12 іюля съ 8 часовъ утра до 2 по полудни, въ присутствіи Его Высокопреосвященства архіепископа Евгенія, продолжено было испытаніе тѣхъ же учениковъ и въ тѣхъ же предметахъ, прежнимъ порядкомъ.

Въ тотъ же день съ 6 до 9 часовъ вечера были испытываемы ученики высшаго же отдѣленія въ знаніи общей церковной исторіи, исторіи российской церкви, церковныхъ древностей и обрядовъ, основаній церковныхъ законовъ и каноническаго права, чтенія отцовъ греческихъ и латинскихъ, медицины и сельскаго хозяйства.

13 іюля съ 8 часовъ утра до 2 часа по полудни, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, испытываемы были ученики средняго отдѣленія обоихъ классовъ въ знаніи Священнаго Писанія, логики, психологіи, патристики, церковно-библейской исторіи, естественной исторіи и физики. Въ то же время ученики высшаго отдѣленія писали сочиненіе изъ предложенія: «Num recte ex verbis Sacrae Scripturae Phil. 2, 13. et similibus colligitur, liberum arbitrium respectu rerum spiritualium in homine naturali esse nullum?»

Во 2 часу по полудни обозрѣвающимъ семинарію посѣтилъ семинарскую столовую во время обѣда казеннокоштныхъ воспитанниковъ и бухню.

Въ тотъ же день съ 5 до 9 часа вечера производилось публичное испытаніе учениковъ Ярославскихъ духовныхъ училищъ.

14 июля въ 8 часовъ утра обозрѣвающій семинарію осматривалъ классическія и жилыя комнаты учениковъ семинаріи.

Въ тотъ же день съ 9 часовъ утра до 2 часа по полудни, обозрѣвающимъ семинарію, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, испытываемы были ученики низшаго отдѣленія всѣхъ трехъ классовъ а) въ знаніи катихизическаго ученія, Священнаго Писанія, риторики и поэзіи, всеобщей гражданской исторіи, руководства къ познанію и употребленію церковно-служебныхъ книгъ, алгебры, геометріи и пасхалии по жребіямъ прежнимъ порядкомъ и б) латинскаго языка въ посредствомъ переводовъ на русскій. Во время испытанія по словесности ученики говорили экспромты изъ предложенія: «Послѣ труда отдыхъ нуженъ» на русскомъ и частью на латинскомъ языкахъ. Въ то же время ученики высшаго отдѣленія писали сочиненіе: «Для чего попущены были угнетенія израильтянъ въ Египтѣ?»

Вечеромъ того же дня обозрѣвающій семинарію при членахъ Правленія свидѣтельствовалъ денежную казну семинаріи, а потомъ разсматривалъ классическіе журналы, книгу поведенія учениковъ семинаріи и нѣкоторые другіе документы и дѣла Правленія.

15 июля съ 9 часовъ утра до 11 часовъ дня обозрѣвающій производилъ испытаніе учениковъ всѣхъ классовъ, обучавшихся еврейскому, нѣмецкому и французскому языкамъ; при чемъ замѣчено было уклоненіе отъ испытанія ученика средняго 1 отдѣленія Раф. Густова. За тѣмъ обозрѣваема была семинарская бібліотека.

Вечеромъ въ тотъ же день обозрѣвающій осматривалъ семинарскую больницу, правленіе, канцелярію и архивъ, а также занимался пересмотромъ сочиненій учениковъ и разрядныхъ списковъ.

16 июля обозрѣвающимъ семинарію, вмѣстѣ съ членами Правленія былъ составленъ общій разрядной списокъ учениковъ семинаріи всѣхъ классовъ.

17 июля обозрѣвающимъ семинарію, въ присутствіи Его Высокопреосвященства и другихъ почетныхъ посѣтителей, при членахъ семинарскаго Правленія и всѣхъ наставникахъ, производимо было публичное испытаніе учениковъ семинаріи въ знаніи всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ семинаріи, по программѣ, разсмотрѣнной и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ.

*Послѣдствія ревизіи.* Въ отчетѣ по обозрѣнію семинаріи, представленномъ ректоромъ Московской академіи, архимандритомъ Алексіемъ, между прочимъ замѣчено, что сравнительно менѣе удовлетворительными оказались успѣхи учениковъ по предметамъ герменевтики и чтенія учительныхъ и пророческихъ книгъ Священнаго Писанія въ 1 среднемъ отдѣленіи у наставника Василія Смердынскаго (нынѣ уже умершаго), всеобщей гражданской исторіи у наставника Аполлона Соколова и естественной исторіи и сельскаго хозяйства у учителей Градусова и Островскаго. Неудовлетворительность знанія учениками послѣднихъ предметовъ зависѣла не отъ недостатка усердія въ преподавателяхъ, а отъ того, что они не довольно вѣрно опредѣлили, въ какомъ объемѣ и съ какимъ примѣненіемъ должны быть преподаваемы сіи науки въ семинаріи. Академическое Правленіе, принявъ во вниманіе какъ сіе, такъ и другія за-



мѣчания обозрѣвавшего семинарію, отъ 24 ноября 1850 года между прочимъ опредѣлило:

1) Учителю гражданской исторіи А. С. внушить, чтобы внимательнымъ и для учениковъ удобопонятнымъ преподаваніемъ располагалъ ихъ къ благоуспѣшнѣйшему изученію порученныхъ ему предметовъ.

2) Учителямъ сельскаго хозяйства Гр. и О. подтвердить, чтобы въ преподаваніи своихъ предметовъ точнѣе сообразовались какъ съ видами начальства, такъ и съ приемлемостію учениковъ, и для сего излагали бы оныя съ благоразумнымъ сокращеніемъ противъ тѣхъ программъ, по какимъ преподаются тѣ предметы въ специальныхъ заведеніяхъ камеральныхъ наукъ.

3) Сліяніе трехъ второстепенныхъ классовъ низшаго отдѣленія, какъ неудобное, отмѣнить; между тѣмъ несоразмѣрное распредѣленіе классовъ между наставниками, изъ коихъ инымъ назначается по четыре и даже по два класса въ недѣлю, какъ напр. преподавателямъ математики, другимъ и притомъ наставникамъ по главнымъ предметамъ, какъ напр. по словесности, по осьми, представляетъ еще большее неудобство, ибо безъ мѣры увеличиваетъ труды главныхъ наставниковъ, которые по самымъ предметамъ преподаванія имѣютъ болѣе труда, нежели наставники второстепенныхъ предметовъ. Посему примѣрное распредѣленіе, сдѣланное ректоромъ Яросл. семинаріи, съ назначеніемъ для каждаго наставника по 6 уроковъ въ недѣлю, какъ и для преподавателей удобное и для преподаванія полезное, на основаніи 21 пункта правилъ новаго положенія о преобразованіи учебной части въ семинаріяхъ, — утвердить.

4) Какъ для изясненнаго равномѣрнаго распредѣленія уроковъ оказалось необходимымъ поручить преподаваніе греческаго и латинскаго

языковъ въ низшемъ отдѣленіи четыремъ лекторамъ изъ учениковъ высшаго отдѣленія, то допустить сію мѣру впредь до усмотрѣнія, вмѣнивъ семинарскому Правленію въ обязанность, чтобы должность лекторовъ поручало ученикамъ, оказавшимъ отличные успѣхи въ тѣхъ языкахъ и бдительно слѣдило за преподаваніемъ ихъ. Въ награду за благоуспѣшность въ преподаваніи и въ поощреніе къ большому усердію предоставить ему дѣлать имъ повременно вознагражденія, съ утвержденія епархіальнаго начальства.

5) Относительно опущенія наставниками классовъ по болѣзни предписать семинарскому Правленію, чтобы неявляющіеся въ классъ по изясненной причинѣ немедленно объявляли о своей болѣзни семинарскому начальству, а сіе временно дѣлало распоряженіе о занятіи классовъ другими наставниками.

6) Для уменьшенія расходовъ по семинарской больницѣ предписать сем. Правленію, чтобы озаботилось составленіемъ собственной аптеки. А какъ составленіе лѣкарствъ потребуеть поотояннаго надзора врача, между тѣмъ какъ служацій при семинаріи штабъ-лѣкаръ Дюбекъ, какъ видно изъ донесенія обозрѣвавшего семинарію и справки съ дѣлами академич. Правленія, нерѣдко бываетъ въ продолжительныхъ отлучкахъ, то потребовать мнѣнія сем. Правленія, не находитъ ли оно удобнымъ имѣть при сем. больницѣ настоящаго врача.

7) Предписать сем. Правленію, чтобы по вниманію къ способностямъ и внимательности въ преподаваніи профессора логики, психологіи и патристики во 2 среднемъ отдѣленіи священника Іоанна Сперанскаго и учителя математики свящ. Льва Ильинскаго ходатайствовало предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ удостоеніи

ихъ первой духовной награды отъ епархіальнаго начальства.

8) Учителю въ 3 классѣ словесности Андрею Смирнову за особенную способность и благоуспѣшность преподаванія и преподавателю медицины коллежскому ассесору Геннадію Флоринскому за усердіе въ преподаваніи объявить благодарность отъ Академическаго Правленія. По всѣмъ восьми пунктамъ академическаго предписанія Правленіе семинаріи сдѣлало соотвѣтственное распоряженіе.

(Извлеч. изъ дѣла № 85, за 1850 г.)

*Къ движенію  
по дѣлу объ улучшеніи быта  
епархіальнаго духовенства.*

21. Прихожане Воскресенской, что въ Блудовѣ, церкви, Данил. уѣзда, усердно желая устроить церковный домъ для настоятеля церкви и псаломщика, удобный и прочный, избрали изъ среды себя двухъ благонадежныхъ и усердныхъ къ храму Божию строителей, которыми теперь же заготавливается матеріалъ для онаго.

Августа 11 1871 г.

22. Даниловскаго же уѣзда, Димитріевской въ жарахъ церкви прихожане, состоя изъ 239 душъ мужескаго пола, обязались до исполненія полного взноса капитала, требующагося для обезпеченія причта ихъ церкви, при имѣющихся для священника и псаломщика церковныхъ домахъ, кромѣ обычной платы за исправленіе произвольныхъ требъ: а) выдавать причту каждаго годна по 300 рублей; б) поля его обрабатывать и в) для воспособленія вносимаго капитала каждаго годна собирать еще по гарнцу зерноваго хлѣба съ тягла.

Сентября 26 1871 года.

23. 1871 года марта 16 дня прихожане церкви села Качаева Любимскаго уѣзда, желая, чтобы ихъ церковь села Качаева оставлена была самостоятельно, изъявили согласіе внести на содержаніе священноцерковнослужителей 1000 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы оныя деньги было дозволено имъ вносить въ продолженіи 10 лѣтъ, каждаго годна, по 160 р., начавъ сборъ сей суммы съ октября мѣсяца сего 1871 года.

Марта 20 1871 года.

24. Въ такихъ же видахъ прихожане церкви села Рождествена, что въ озерлахъ, Даниловскаго уѣзда, согласились, если будетъ благоугодно епархіальному начальству, выстроить одинъ общій для всѣхъ членовъ своего причта домъ, находя это для себя выгодноѣе и спокойнѣе, для чего и ассигновали по общему ихъ приговору 1200 рублей сер. включая впрочемъ въ это число и деньги хранящіяся при ихъ церкви 418 руб. предположенные на покупку дома священника Владиміра Чистякова.

Юня 1871 года.

25. Даниловскаго уѣзда, Вятской волости, государственные крестьяне разныхъ селеній, обществъ №№ 1-го и 2-го, прихожане церквей села Вятскаго Воскресенія Христова и Успенія Божіей Матери, въ общемъ собраніи на сходѣ, въ присутствіи волостнаго старшины и сельскихъ старостъ, посовѣтовавшись между собою, постановили: для помѣщенія двухъ настоятелей и двухъ псаломщиковъ своихъ церквей, устроить въ теченіи трехъ лѣтъ, т. е. 1871, 1872 и 1873 г. два дома, на каковый предметъ и ассигновали сумму изъ доходовъ собираемыхъ ими съ торговой площади въ селѣ Вятскомъ, всего 2000 руб. съ порученіемъ сбора сей суммы и устройства домовъ церковнымъ старостамъ Шестерикову и Чадаеву.

Юня 14 1871 года.



26. Помѣщица Александра Павлов Трофимова, ревнуя о благосостояніи церквей въ селѣ старой Пыхани, Пошехонскаго уѣзда, изъ коихъ одна устроена ея предками, а другая, въ которой покоятся ея предки, ея самою, и желая въ видахъ постоянной поддержки сихъ церквей, сохранить самостоятельность имѣющагося при оныхъ прихода, а съ другой стороны, видя искреннюю христіанскую приверженность къ этимъ церквамъ въ прихожанахъ оныхъ и внимая усерднымъ просьбамъ прихожанъ о вспомоществованіи имъ, при скудныхъ средствахъ ихъ, въ дѣлѣ обезпеченія какъ самыхъ церквей, такъ и священноцерковнослужителей означеннаго села, обязалась предъ всѣми сими прихожанами, по своей доброй волѣ и усердію, внести въ приходскую церковь села старой Пыхани 5000 руб. сер. пятипроцентными Государственнаго банка билетами, или же другими денежными Государственнаго банка бумагами по ея собственному усмотрѣнію. А чтобы такое обязательство ея не осталось по какимъ либо обстоятельствамъ безъ должнаго исполненія, то заблагоразсудила она облечь оное въ законную форму и обезпечить актомъ, чрезъ явку онаго у нотаріуса. Исполняя сіе, она дала актъ въ томъ, что помянутыя 5000 р. не преминетъ внести въ церковь старой Пыхани не какъ даръ, а какъ свой святой долгъ, и усвоила тому акту силу и значеніе полного съ ея стороны обязательства, не подлежащаго никакимъ пререканіямъ. Срока для этого взноса она не назначаетъ; а потому если не успѣетъ она сдѣлать оный, и выполнить такимъ образомъ настоящее обязательство при жизни своей, то возлагаетъ исполненіе онаго на тѣхъ, къ кому перейдетъ по смерти ея имѣніе и деньги, которыя съ избыткомъ могутъ покрыть этотъ

взносъ, о чемъ будетъ составлено ею въ свое время нотаріальное духовное завѣщаніе. Самому же капиталу, подлежащему ко взносу въ церковь, неоднократно уже въ семъ обязательствѣ помянутую, даетъ слѣдующее назначеніе: онъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ на вѣчное время; изъ процентовъ же съ онаго, считая по 5% на сто въ годъ, 1) 100 р. назначаетъ на поддержку устроеннаго ею Екатерининскаго храма; 2) 25 р. на просфоры, церковное вино, свѣчи и ладанъ, и 3) остальные за тѣмъ 125 р. священноцерковнослужителямъ села старой Пыхани, съ тѣмъ, чтобы они по два раза въ недѣлю совершали въ Екатерининской церкви заупокойныя литургіи и панихиды о ея предкахъ изъ рода Трофимовыхъ и Андреевыхъ и о всѣхъ ихъ сродникахъ представшихся. Нагонецъ объясняетъ, что актъ тотъ какъ обязательство, принятое ею на себя въ полной его силѣ, признаетъ подлежащимъ непремѣнному исполненію со стороны преемниковъ ея имущественныхъ правъ и обязанностей, даже въ тому случаѣ, ежели бы по смерти ея не оказалось, или не нашлось духовнаго завѣщанія. Все вышеописанное утверждаетъ собственноручнымъ своимъ подписомъ и актомъ явленнымъ 1871 г. декабря 21 у Ярославскаго нотаріуса, Аполлинарія Платон. Крылова, по реестру подъ № 38!

### ИЗВѢСТІЯ

— Диспутъ въ Троицкой лаврѣ. Въ «Совр. Изв.» пишутъ: 9 декабря, въ актовомъ залѣ Московской духовной академіи (въ Троицкой Сергіевой лаврѣ) публично защищено было сочиненіе, представленное на степень доктора богословія архимандритомъ Михаиломъ. (О еван-

геліяхъ и евангельской исторіи), по поводу книги Ренана. Это былъ первый ученый диспутъ въ стѣнахъ академіи, со времени новаго устава. Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ два митрополита (Московскій и Кіевскій) и оба Московскіе викарія. Интересъ предмета, и имя диспутанта, извѣстнаго своими сочиненіями (*Введеніе въ новозавѣтныя книги* и *толкованіе на евангеліе*), привлекло нѣсколько лицъ изъ Москвы свѣтскихъ, интересующихся богословскими науками. — Въ удивленію и сожалѣнію, число свѣтскихъ и пріѣзжихъ превосходило число духовныхъ. Не считая *властей*, три, четыре лица всего видѣлось изъ Московскаго духовенства, и тѣ оставались зрителями диспута, но не участниками.

Засѣданіе открыто было рѣчью ректора академіи, извѣстнаго ученаго о. Горскаго на тему: кому принадлежитъ право учительства въ церкви, и кому усвоились права и обязанности учительства и наименованіе учителей (докторовъ) въ древней церкви. По краткомъ историческомъ раскрытіи этого вопроса, ораторъ упомянулъ объ иностранномъ происхожденіи ученыхъ докторскихъ степеней въ Россіи; вспомнилъ затѣмъ объ основателяхъ славяно-греко-латинской школы, братьяхъ Лихудахъ, чоторые были первыми докторами въ Россіи (получавшими эту степень въ Падуанскомъ университетѣ), и о преемствовавшемъ имъ Палладіѣ Роговѣ, который получилъ эту степень въ Римѣ, гдѣ онъ обучался, и гдѣ, для возможности обучаться, онъ по наружности даже отступилъ на время отъ православія. Въ заключеніе о. Горскій коснулся причинъ, отчего доселѣ было мало лицъ, снискавшихъ богословско-докторскую степень въ Россіи.

Послѣ вступительной рѣчи о. ректора.

произнесена вступительная рѣчь диспутантомъ. О. Михайлъ обладаетъ мягкимъ голосомъ, пріятною дикціею, и рѣчь его произвела на присутствующихъ уже этими внѣшними качествами пріятное впечатлѣніе, которое усилено было серьезнымъ содержаніемъ рѣчи и почти не ослаблено длиннотою (однако замѣчною слушателями). Диспутантъ предупреждалъ слушателей, что не смотреть самъ на свою книгу, какъ на первый опытъ, что приписываетъ ей болѣе популярное, или точнѣе — общественное назначеніе, чѣмъ (спеціально-научное, въ смыслѣ добраго анализа подробностей. Многое можетъ показаться не полнымъ, да таково оно и есть, — сказала онъ, и объяснилъ эту принадлежность сочиненія цѣлью его. Сочиненіе вызвано успѣхомъ Ренана, быстрымъ, обширнымъ, хотя не глубокимъ. Этого поверхностный, хотя и блестящій успѣхъ, сопровождалъ Ренана, одинаково и за границей, и въ Россіи. Тамъ, за границей, встрѣтили изслѣдованіе-романъ Ренана только однимъ полнымъ разборомъ, больше же отвѣчали брошюрами и журнальными статьями. Этимъ свидѣтельствовалось, что Ренанъ не стоитъ серьезной критики, что онъ ниже ея. Сочиненіе его дѣйствительно не можетъ выдержать даже перваго соприкосновенія съ ученымъ разборомъ: это выхваченные результаты изъ изслѣдованій давно извѣстныхъ, лишь облеченные въ популярную, привлекательную форму. Цѣлая, громадная, и притомъ вполне серьезная, литература по евангельской исторіи предшествовала Ренану въ Европѣ. Но въ Россіи, продолжалъ диспутантъ, не было ничего; движеніе евангельской критики громадному большинству неизвѣстно было даже по именамъ авторовъ. Познакомить съ ходомъ этого движенія и указать въ общихъ чертахъ какъ приемы критики, такъ и орудія противъ

нея,  
тако  
изве  
когда  
торо  
слѣд  
шит  
да по  
тате  
денія  
слыш  
прив  
черта  
чинен  
согла  
распр  
може  
рѣчь  
ями:  
женія  
оппо  
цевъ.  
скихт  
ража.  
еть  
крити  
ныхъ  
 профе  
житъ  
чт  
по во  
ка ева  
скія  
Изъ д  
предс  
Н. П.



нея, которыми владѣть апологетика евангелій, такова цѣль сочиненія.

Особенное впечатлѣніе на аудиторію произведено было заключеніемъ рѣчи о. Михаила, когда онъ коснулся неудобнаго положенія, въ которое поставленъ библейскій апологетъ въ Россіи въ слѣдствіе запрета, положеннаго на сочиненія разрушительнаго направленія, и возникающихъ отсюда подозрѣній, которыя могутъ возродиться въ читателяхъ: «во всей ли силѣ приведены нападенія противниковъ»? Въ словахъ диспутанта слышалась одушевленная грусть о неудобствѣ привилегированнаго положенія. Въ сильныхъ чертахъ изобразилъ онъ весь вредъ запрета на сочиненія; въ легкой уступкѣ противному мнѣнію, согласившись за тѣмъ, что лишь безусловное распространеніе разрушительныхъ сочиненій можетъ быть опаснымъ, онъ заключилъ свою рѣчь приблизительно слѣдующими восклицаніями: «Итакъ побольше свѣта, побольше уваженія къ труду, труду серьезному» и пр.

Возражали диспутанту два официальные оппонента: о. Горскій и профессоръ Кудрявцевъ. Первый касался нѣкоторыхъ историческихъ частныхъ въ изслѣдованіи. Второй возражалъ, что напрасно диспутантъ приписываетъ разрушительныя попытки евангельской критики философскимъ теоріямъ. Добровольныхъ возражателей явилось трое: одинъ изъ профессоровъ же академіи и двое изъ пріѣзжихъ гостей. Къ удивленію и здѣсь замѣчено, что ступили въ объясненія съ диспутантомъ по вопросу столъ специально, какова критика евангелій, она исключительно лица свѣтскія (въ томъ числѣ Н. П. Аксаковъ). (\*) Изъ духовныхъ лицъ, и то болѣе въ качествѣ предѣдательствующаго, принималъ участіе

лишь митрополитъ Арсеній.

Посторонніе свидѣтели диспута, лица пріѣхавшіе изъ Москвы, вынесли пріятное впечатлѣніе. По окончаніи засѣданія, диспутантъ былъ награжденъ отъ студентовъ шумными не разъ повторявшимися рукоплесканіями. Но вотъ отзывъ постороннихъ:

«Сравнительно съ университетскими этотъ диспутъ представлялся болѣе серьезнымъ. Слышалась искренность и, такъ сказать, душевная почтительность къ наукѣ, которой часто не достаётъ обычнымъ диспутамъ, гдѣ бываютъ часто и фразы риторическія и задоръ и придирчивость, за которую слышатся ненаучныя отношенія». Нѣкоторыхъ посѣтителей поразили фізіономіи юношества. Взятая въ цѣлой своей совокупности, они не носили на себѣ печати мальчишества. «Это лица озаренныя», выразился одинъ изъ посѣтителей. «Я смотрѣлъ на нихъ съ большимъ вниманіемъ, сказалъ другой; можно сказать, что они висѣли на устахъ диспутанта». Такъ глубоко и серьезно казалось ихъ вниманіе. Легкомысленной небрежности, которою любитъ щеголять молодежь и которая, показывая видъ знанія, прикрываетъ чаще всего простоту, этого не было.

Честь лаврской молодежи заслужить этотъ отзывъ; пріятно за диспутанта; жаль равнодушія, оказаннаго Московскимъ духовенствомъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ

о продолженіи въ 1872 году изданій Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

I. Московскія епархіальныя ведомости въ будущемъ 1872 году будутъ издаваться по

(\*) Вторымъ неофициальнымъ оппонентомъ явился Н. П. Гиляровъ-Платоновъ.

прежней программѣ. Въ истекающемъ году *Московскія епархіальныя вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи англиканской и американской церквей съ православною, о движеніи старокатоликовъ и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ «*Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ*» помѣщаются были обзорнія официальной и неофициальной отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученая и литературная дѣятельность. Тоже направленіе будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 году.

*Годовая цѣна Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*, издаваемыхъ еженедѣльно, безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.,

съ пересылкою иногороднымъ—4 р. отъ 50 вѣд. полугодовая 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., за три мѣсяца—1 р. съ пересылкою 1 р. 30 к., за мѣсяць—40 к., съ пересылкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

II. *Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія* будутъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ую долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 к.

III. *Воскресныя Бесѣды*, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемыя въ «*епархіальныхъ вѣдомостяхъ*» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

*Воскресныя Бесѣды* выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 25 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 р. 10 коп. (\*). Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 71 года по 50 к. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз. *Воскресныя Бесѣды* 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія общества принимается въ *Москвѣ*, въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «*Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*»—г. Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго. Ра

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтану, конторахъ подписка не прилагается.

(\*) Цѣна за пересылку и Чуждымъ полнѣе лигамъ возвышается въ слѣдствіе увеличенія расходовъ чуждую пересылку, бумагу для печатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

СОДЕРЖАНІЕ.—Матеріалы для исторіи семинаріи: IX) Ревизія 1850 года.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Извѣстія.—Объявленіе.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ.

не 52-3275



всех  
полнот  
любо  
всиль  
вдтой  
лю-т  
вы-  
о пе-  
Годо-  
пе-  
внот  
о за  
аль-  
вре-  
вое-  
сѣхъ  
ъ же  
вком  
вль-  
въ—  
(\*)  
и 71  
млу  
енныя  
по  
внот  
ини-  
тект  
вци  
- Г  
ра  
у  
вн  
камъ  
что-  
печа-  
луч-

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из фондов Российской национальной библиотеки



9.11 1985 Кооп

Из фондов Российской национальной библиотеки



$\frac{5}{69}$

1871

N 1-52

*e. quas.*