

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 5.  
1 ФЕВРАЛЯ  
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Гниволоженской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 1-го февраля. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Тобольская миссія. Отвѣтъ на корреспонденцію изъ Константинополя о Болгарскихъ дѣлахъ. Периодическая печать. Неудачный походъ газеты „Востокъ“ противъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Нѣчто о Московскомъ фельетонѣ „Новаго времени“. Отзвѣвъ печати о книгѣ: „Вѣлое духовенство и его интересы“. Библиографическая замѣтка. Руководство къ произведенію дознаній и слѣдствій, прот. А. Лукашина. Извѣстія и замѣтки. Открытіе небольшой церковной богадѣльни при Московской Николаевской, что въ Драчахъ, церкви. По поводу голода въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Замѣтка о послѣднемъ № газетъ: „Востокъ“. О воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

## МОСКВА 1-го ФЕВРАЛЯ.

Еще лѣтомъ прошлаго года, когда получены были извѣстія объ урожаѣ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, говорилось, что болѣе всѣхъ пострадала отъ неурожая Самарская губернія,—эта въ лучшіе и урожайные годы житница Россіи, что необходима и неотложна помощь со стороны правительства и общества. Правда правительство по просьбѣ земства давно уже передало въ его распоряженіе значительную сумму для вспоможенія голодающимъ, но эта помощь, оказывается недостаточною, и земство не въ состояніи удовлетворить всѣхъ нуждающихся. — Съ начала осени хлѣбъ съ кажымъ днемъ, по отзывамъ корреспондентовъ, сталъ дорожать непомерно въ губерніи, такъ что пудъ житной муки, съ примѣсью гнилаго проса и отрубей, дошелъ до 2 руб., да и той трудно было достать по причинѣ распутицы. Крестьяне распродали все, что могли продать на покупку хлѣба, разныя вещи, скоть, своихъ коровъ, лошадей и овецъ, разорились до крайности и сдѣлались нищими. Многіе изъ нихъ бросили и заколотили свои дома, свое родное гнѣздо и ушли, куда глаза глядятъ, чтобы дома не погибнуть съ голода. Толпы оборванныхъ и голодныхъ крестьянъ наполнили собою Самару и другіе города, испрашивая подавніе Христовымъ именемъ. Въ настоящее время среди крестьянства Самарской губерніи нужда дошла до потрясающихъ и ужасающихъ размѣровъ. Чтобы не умереть съ голоду, крестьяне, по описаніямъ корреспондентовъ, ѣдятъ самыя невозможныя неудобоваримыя вещества, лебеду и отруби, которыми прежде кормили скоть; на улицахъ попадаются люди съ опухшими животами отъ употребленія такой пищи; бывали случаи голодной смерти. Были семьи, которыя спасали отъ смерти случайною помощію. Эти семьи голодали по пяти дней и не выходили изъ избы, ожидая смерти. Мно-

гіе живутъ въ проголодь между раздѣломъ хлѣба отъ земства, если попадешь въ село въ тѣ промежутки, когда хлѣбъ весь выходитъ, то невозможно ни за какіе деньги достать сносный кусокъ хлѣба.

Предоставимъ слово самимъ очевидцамъ ужасной картины нищеты Самарскаго крестьянства. Врачъ Португаловъ въ своей корреспонденціи въ „Русскомъ Курьерѣ“ обратившей на себя вниманіе общества, такъ описываетъ бытъ крестьянъ села Иванова, населеннаго чувашами. „Крестьянинъ Антипъ Сапидинъ имѣетъ семью изъ 6 человекъ ѣдоковъ. Земство дало ему 1½ пуда, а теперь три дня сидитъ безъ пищи. Какое счастье, когда есть кора или лебеда, а то ровнехонько ничего. Какъ счастливы тѣ дѣти, которыя питаются отрубями, облитыми горячей водой. Хлебаютъ по крайней мѣрѣ горячее, а то въ дѣлой кучѣ семей нѣтъ отрубей, картофелю, словомъ ничего. Слѣдующаго крестьянина Тимофея Яковлева можно назвать счастливымъ, потому что у него, хотя и нѣтъ хлѣба, за то есть просяная мука, изъ которой готовится родъ клоцекъ и дѣлается болтушка. Но для этого благополучія онъ долженъ пожертвовать тремя лошадьми и оставить для себя только одну. Въ деревнѣ Колпинѣ изъ 142 семей только 5 могутъ питаться своимъ хлѣбомъ, остальные не имѣютъ его и весь свой скоть продали, заложили, или продадутъ. Еще болѣе бѣдствуетъ Томиловская волость. Въ самомъ селѣ Томиловкѣ отставной солдатъ, имѣющій семью изъ 5 душъ, получаетъ отъ земства всего 2 пуда, питается просяной мукой, а теперь, говорить ѣсть нечего и умираю съ голода. Андрей Фроловъ, имѣющій въ семьѣ двухлѣтнюю дочь, всю посинѣвшую отъ холода дѣлѣй день сидитъ не ѣвши и не знаетъ гдѣ взять хлѣба. Въ селѣ Покровскомъ, нѣкогда имѣни кн. Щербатова, изъ 200 семей только 16 могутъ прокормиться собственными средствами; остальные на краю гибели“.

„Все, что можетъ работать, запрдало на будущее лѣто весь свой трудъ; взятыя деньги давно разстрачены на поупку хлѣба и хлѣбъ давно съѣденъ. Семья Алексѣя Таламбова пятый день сидитъ безъ хлѣба, ребята плачутъ. Одна часть семьи питается блинами изъ просяной муки, другая хлѣбомъ изъ лебеды съ примѣсью просяной муки и похожимъ на коровій помѣтъ“.

Неменьше страшную и ужасную картину голода рисуетъ корреспондентъ „Церковно-общественнаго Вѣстника.“

„Прихожу въ одинъ домъ, говоритъ онъ, хозяинъ котораго, единственный въ семьѣ работникъ давнымъ давно отправился съ сумою по міру; жена его—мать, пятеро дѣтей, вотъ уже другіе сутки сидятъ голодные; въ лачугѣ страшный холодъ. Вопить она, плачутъ и кричатъ дѣти, требуя ѣсть, а дать нечего и взять негдѣ: въ селѣ уже никто не подаетъ. Доводилось, продолжаетъ онъ, встрѣчать и такихъ дѣтей, сидящихъ на печкѣ, у которыхъ буквально нѣтъ ни куска нижняго бѣлья“.

Не въ меньшемъ, если только не въ болѣе бѣдственномъ положеніи очутилось духовенство этого злополучнаго края. Крестьяне хоть кое-что получаютъ отъ земства и въ будущемъ надѣются получить пособіе отъ того же земства. Кромѣ того они закладываютъ и сдаютъ общественныя земли, рыбныя ловли, мельницы и проч. А духовенству нечего ни продать, ни заложить. Крестьянинъ смѣло идетъ на заработки или собираетъ по міру, а духовному стыдно и унижительно, да должность его не позволяетъ ему отлучиться отъ прихода. Всякаго рода доходы отъ крестьянъ, въ виду ужасающей нищеты, почти совершенно прекратились и духовенство осталось не причемъ. Благо тому, кто умѣлъ кое-что скопить на черный день; но что сказать о тѣхъ духовныхъ, кои не имѣютъ ничего въ запасъ,—а такихъ, безъ сомнѣнія, большинство, о многосемейныхъ іереяхъ, имѣющихъ по нѣсколько сыновей и дочерей, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ? Тяжелое и ужасное положеніе этихъ отцевъ семейства! Что касается до причетниковъ, то большинство изъ нихъ, по отзыву корреспондента, такіе нищія, какихъ трудно встрѣтить. „Многіе изъ нихъ по цѣлымъ суткамъ сидятъ безъ куска хлѣба, босые и нагіе. Подобно крестьянамъ, нѣкоторые изъ нихъ давнымъ давно распродали весь свой скотъ за полцѣны и деньги проѣли. Съ своими дѣтьми, обучающимися въ учебныхъ заведеніяхъ, они не знаютъ, что дѣлать. Платить за ихъ содержаніе нечего и взять негдѣ. Вѣроятно многихъ изъ духовныхъ нужда заставитъ взять своихъ дѣтей изъ учебныхъ заведеній и обречь ихъ въ жертву невѣжеству и нищеты“.

Почти всѣ газеты, перепечатавшія приведенныя извѣстія о Самарскомъ голодѣ, призываютъ своихъ читателей къ благотворительности въ пользу нуждающихся. Въ самомъ дѣлѣ, нужда страшная и ужасная,—болѣзни и голодная смерть грозятъ многимъ. Нужна помощь и помощь скорая и не отложная. Пусть пастыри церкви, не дожидаясь приказаній и предписаній, доведутъ до свѣдѣнія прихожанъ своихъ о вопиющей нуждѣ самарцевъ и пригласятъ ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ и вспомошествованіямъ. Русь не безъ добрыхъ людей; всегда и вездѣ найдутся люди, гото-

вые сдѣлать доброе дѣло и помочь нуждающемуся.

Мы увѣрены, что на голосъ пастыря, призывающаго къ благотворительности, не замедлятъ явиться и пожертвованія. Пусть они собираютъ эти пожертвованія и приношенія, и не медля отправляютъ по назначенію.

Пусть духовенство вспомнить о своихъ собратіяхъ въ Самарской губерніи, терпящихъ нужду не менѣе крестьянъ и поможетъ имъ изъ своихъ средствъ. Въ виду ужасающей нужды время проволочекъ и разсужденій миновало, — нужно дѣйствовать, возбуждать и собирать подаянія на голодающихъ Христа ради. Такого рода дѣятельность есть прямой долгъ и обязанность пастырей церкви. Впрочемъ мы не имѣемъ въ виду исключительно ихъ однихъ, призываемъ къ дѣятельности на поприще христіанской благотворительности и къ самымъ благотвореніямъ и пожертвованіямъ всѣхъ вообще. Посильное участіе въ дѣлѣ сбора подаяній cadaго будетъ истинно христіанскимъ, Богоугоднымъ дѣломъ, а всякое приношеніе примется съ благодарностію \*).

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Открытие 2-й дешевой народной кухни. Извѣстія о смерти Писемскаго, Лешкова и Тона. Утвержденіе въ должности ректора Московскаго университета, проф. Тихонравова. Отвѣтная телеграмма Скобелева на поздравленіе Моск. дворянства.

— Во вторникъ, 20 января, въ часъ по полудни, въ зданіи Прѣсенскаго частнаго дома происходило открытіе второй дешевой кухни на средства комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ народныхъ бѣдствій, состоящаго подъ предѣлательствомъ князя В. А. Долгорукова. Ближайшее завѣдываніе дѣломъ снабженія бѣдныхъ дешевою горячею пищею приняла на себя А. Н. Стрекалова. Въ этихъ кухняхъ обѣдъ изъ порціи щей съ говядиною и фунта чернаго хлѣба стоитъ 5 коп., и для бѣдныхъ по свидѣтельствамъ приходскихъ священниковъ—3 коп. Передъ открытіемъ былъ отслуженъ молебенъ. На самомъ открытіи присутствовали князь В. А. Долгоруковъ и другія почетныя лица. Въ день открытія было роздано бесплатно 300 обѣдовъ.

— 21 января, въ Москвѣ скончался послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни извѣстный писатель А. Ф. Писемскій, который похороненъ въ Новодевичьемъ монастырѣ.

— 22 января умеръ въ Москвѣ извѣстный профессоръ-юристъ В. Н. Лешковъ, около 40 лѣтъ бывший профессоромъ Московскаго университета.

— 25 сего января скончался въ С.-Петербургѣ бывший ректоръ Императорской академіи художествъ, заслуженный профессоръ по архитектурѣ и главный архитекторъ построенія въ Москвѣ Храма Христа Спасителя, тайный совѣтникъ Константинъ Андреевичъ Тонъ, по проекту котораго и выстроены храмъ.

— Утвержденъ ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго университета статскій совѣтникъ Тихонравовъ—ректоромъ сего университета по 4 сентября 1883 года.

— Московскій губернский предводитель дворянства получилъ отъ генераль-адъютанта Скобелева, въ отвѣтъ на поздравленіе Московскаго дворянства, слѣдующую телеграмму:

1) Пожертвованія принимаются въ редакціи газеты „Русь“, на Малой Никитской, близъ церкви Божьаго Вознесенія, въ церковномъ домѣ.

Асхабадъ, 19 января. Вѣренныя мнѣ войска глубоко обрadowаны вниманіемъ и памятью Московскаго дворянства, гордятся привѣтомъ вашимъ. Слова сердца и сочувствія исходящія отъ Москвы издавна принимаются всѣми русскими людьми съ чувствомъ особеннымъ. Успѣшнымъ окончаніемъ и полною побѣдой мы обязаны, послѣ милости Божіей, доблести, выносливости, дѣльности солдатскаго сердца вѣренныхъ мнѣ доблестныхъ войскъ.

«Генералъ-адъютантъ Скобелевъ».

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Извѣстія о голодѣ въ губерніяхъ Самарской, Саратовской, Екатеринославской и Уфимской. Преобразование дѣствующей системы гражданскаго чинопроизводства. Извѣстія о ходѣ военныхъ дѣйствій въ Средней Азій. Отзывъ генерала Скобелева о дѣятельности тамъ «Краснаго Креста». Отношеніе Соловецкаго архимандрита о. Мелетія къ научнымъ изслѣдованіямъ на дальнемъ Сѣверѣ. Правила веденія церковныхъ лѣтописей. Усиленіе духовной миссіи на дальнемъ Востокѣ и въ Китаѣ. Распределеніе % съ 200 т. выигрша, доставшагося одной Саратовской церкви. Дѣятельность «благотворительнаго союза» при Саратовскомъ братствѣ Св. Креста. Ремесленные курсы и введеніе ремесленныхъ занятій въ народной школѣ. Изъ міра раскола: дѣятельность Московскаго старообрядческаго братства и «духовнаго совѣта». Раскольники въ Богородскомъ уѣздѣ. Программа революціоннаго «южнаго рабочаго союза». Грустное сознаніе. Извѣстіе о смерти Ф. М. Достоевскаго.

— Газета «Русь» говоритъ: у насъ чрезвычайно любятъ раздувать «вопросы». Изъ каждаго факта общественной жизни, вмѣсто того чтобы отнестись просто, не мудрствуя лукаво, мы создаемъ «вопросъ такой-то». Такимъ же образомъ явился и «вопросъ о голодѣ». Когда къ концу прошлаго лѣта показались признаки неурожая ржи въ нѣкоторыхъ приволжскихъ губерніяхъ, затѣмъ на югѣ появились различныя ползучія и крылатыя бѣды въ родѣ червей, жуковъ и мухъ, — этого было достаточно, газеты забили тревогу, паника съ криками: голодъ! разомъ охватила всю Россію, и цѣны на хлѣбъ поднялись до размѣровъ ужасающихъ. Другими словами: печать накликала бѣдствія, равныя базхлѣбью. — Долго нельзя было разобрать: дороговизна ли отъ голода или голодъ отъ дороговизны? Наконецъ выяснилось, что неурожай и насѣкомыя поразили вовсе не всю Россію, а только губерніи Саратовскую, Самарскую и Екатеринославскую и нѣкоторую часть Уфимской. Истинной опасностью представлялось теперь повсемѣстное возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ. Какая же причина этого явленія? Скоро она выяснилась. Превеличенные размѣры нужды, представлявшейся повсемѣстной, и потребнаго будто бы земствахъ для прокормленія «голодающихъ», слѣдовательно, подлежащаго закупкѣ хлѣба, — обманули самихъ хлѣботорговцевъ и были одной изъ главныхъ причинъ дороговизны. Какъ скоро «вопросъ» развился, такъ же скоро и со сцены сошелъ. Правительство выдало изъ продовольственнаго капитала значительно меньше того, сколько просили земства; напримѣръ, Самарское земство просило 6½ милліоновъ, а получило только 4; огласились нѣкоторыя злоупотребленія при раздачѣ хлѣба — и теперь частныя корреспонденціи изъ пораженныхъ бѣдствіемъ мѣстностей почти совсѣмъ не удостоиваются вниманія публики. Между тѣмъ къ этой частной правдѣ, вывалившейся изъ чрезмѣрно обобщенныхъ «вопросовъ» и «государственныхъ соображеній», и должны быть устремлены взоры общества. Пока зло было громадно, ему могло помочь только государство; но теперь, когда главное зло устранено, та бла-

городная общественная дѣятельность, которая всегда готова у насъ прорваться наружу и забить сильнымъ ключемъ въ виду дѣйствительныхъ, невымышленныхъ бѣдствій, должна додѣлать то, что не могли докончить правительство и земство. А помочь есть кому. Мы видѣли хлѣбъ, которымъ питаются крестьяне нѣкоторыхъ сель Самарской губерніи. Это не хлѣбъ, это какой-то заскоружный, черный, отвратительный блинъ изъ лебеды, просяной шелухи и частью муки, одинъ видъ котораго внушаетъ ужасъ. Въ Самарской губерніи достовѣрные очевидцы заставляли цѣлыя семьи, дня по три непринимавшія пищи. Въ Саратовской губерніи три матери семейства повѣсились, чтобы не видать голодной смерти дѣтей. Правительство и земство всего сдѣлать не могутъ, потому, что «казна можетъ дѣйствовать только съ соблюденіемъ мѣстныхъ формальныхъ порядковъ, а форма всегда пересиливаетъ содержаніе и буква убиваетъ духъ. Земства наши — тоже какія-то казенныя самоуправленія, кроенныя по тому же бюрократическому шаблону. Земскія управы, напримѣръ, поручаютъ составлять посемейные списки нуждающихся волостнымъ правленіямъ, другими словами — волостнымъ писарямъ. И такъ, наша обязанность додѣлать то, что не доступно официальнымъ учрежденіямъ. Когда въ 1873 году, графъ Л. Н. Толстой открылъ въ Россіи существованіе голода въ Бузулукскомъ уѣздѣ, какъ содрогнулась, какъ встрепенулась тогда вся Россія, какъ откликнулась на призывъ къ благой работѣ! Но развѣ мы не тѣ же, что и въ 1873 году? Развѣ не достанетъ у русскаго общества средствъ? Достанетъ. Оно ждетъ лишь призыва. Не даромъ же про нашу землю еще изъ старины идетъ слово: «на святой Руси съ голоду не умираютъ!» Открываемъ съ сегодняшняго номера подписку въ пользу голодающихъ съ полною вѣрою, что не оскудѣетъ въ Россіи рука дающаго...

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что вопросъ о преобразованіи нынѣ дѣствующей системы гражданскаго чинопроизводства давно поставили на очередь. По послѣднему проекту, который на дняхъ поступилъ изъ Государственной канцеляріи въ Государственный Совѣтъ, предполагается сдѣлать слѣдующія измѣненія: вмѣсто 12 чиновъ и 14 классовъ устанавливается имѣть три чина: правитель, совѣтникъ и секретарь. Особые генеральскіе чины переименовываются въ правителей; статскіе и коллежскіе совѣтники въ совѣтниковъ, всѣ же надворные совѣтники до коллежскаго секретаря включительно въ секретари; коллежскіе регистраторы къ чинамъ не причитаются. Переименовываются нѣкоторыя должности: директоры департаментовъ будутъ «управителями отдѣловъ», вице-директоры «помощниками управителей» должности располагаются по чинамъ; кто занималъ должность высшаго чина три года утверждается въ соответствующемъ должности чинѣ; сроковъ выслуги не будетъ; производство въ чины будетъ только путемъ занятія должностей и прежняго пребыванія въ чинѣ; всякій можетъ занимать должность на одинъ чинъ выше противъ своего; къ пенсіямъ по должностямъ прибавится извѣстная сумма и по чинамъ, такъ что чинъ будетъ имѣть смыслъ даже и въ отставкѣ.

— Извѣстія изъ Закаспійскаго края: Генералъ-адъютантъ Скобелевъ доноситъ, что передовой отрядъ, выступившій 16 января изъ Геокъ-Тепе, занялъ 18 числа безъ боя Асхабадъ, откуда часть кавалеріи выдвинута къ Аннау. Асхабадъ одинъ изъ центровъ текинскихъ поселеній, около котораго въ прежнее время группировалось до 2,000 кибитокъ, находится по

приблизительному разчету верстахъ въ 40 восточнѣ Геокъ-Тепе; Аннау—версть на 15 восточнѣ Асхабада; отъ Аннау ведутъ дороги на востокъ и югъ въ глубь горъ. Начинаютъ являться депутаціи отъ текинскаго населенія съ изъявленіемъ покорности.

Позднѣйшія извѣстія говорятъ, что къ дѣйствующему отряду генерала Скобелева подошли подкрѣпленія, что въ Геокъ-Тепе устраивается телеграфная станція и что движеніе за Асхабадъ продолжается. Изъ Асхабада посланы двѣ колонны, одна подъ начальствомъ полковника Куропаткина и другая полковника Гайдарова для преслѣдованія текинцевъ бѣжавшихъ въ пески послѣ разгрома при Геокъ-Тепе. Отъ жителей Аннау поднесенъ генералу Скобелеву адресъ съ просьбой о принятіи ихъ подъ покровительство Блага Царя.

— Въ «Голосѣ» напечатана слѣдующая телеграмма, полученная отъ генерала Скобелева предсѣдателемъ главнаго управленія Краснаго Креста: «Считаю для себя священнымъ долгомъ свидѣтельствовать о томъ блистательномъ, по истинѣ геройскомъ поведеніи Краснаго Креста въ полномъ его составѣ, какъ во время осады, такъ и при штурмѣ 12 января. Подъ Геокъ-Тепе персоналъ Краснаго Креста потерялъ изъ своего состава 12 человекъ убитыми и ранеными».

— По свѣдѣніямъ «Молвы», почетнымъ членомъ «Сиб. общества естествоиспытателей» избранъ настоятель Соловецкой обители архимандритъ о. Мелетій, который живо интересуется естествознаніемъ. Устроивши научную станцію на Соловкахъ, онъ предлагаетъ съ своей стороны оказывать всевозможное содѣйствіе къ поѣздкамъ и изслѣдованіямъ ученыхъ на сѣверъ. Такое отношеніе къ наукѣ дѣлаетъ большую честь о. Мелетію; хорошо сдѣлаютъ и другіе оо. настоятели, если послѣдуютъ его примѣру.

— Газеты сообщаютъ извѣстіе, будто бы въ непродолжительномъ времени въ Св. Синодѣ будутъ обсуждаться правила о веденіи при каждой церкви церковной лѣтописи. Согласно проекту, предполагается роздать во всѣ церкви уже существующія, такъ и вновь освящаемыя, прошнурованныя книги, въ которыя будутъ заноситься свѣдѣнія о томъ: а) когда церковь учреждена, на какія средства и, если возможно, кто были главными жертвователями; б) какіе и когда были приходскіе священники; въ какой прогрессіи возрастало число прихожанъ и въ какомъ сословіи большинство ихъ принадлежитъ; д) имѣются-ли въ приходѣ школы съ подробнымъ ихъ описаніемъ и е) какія событія совершались въ приходѣ. Веденіе этихъ книгъ, по проекту, возлагается на старосту; храниться онѣ будутъ въ самой церкви и предъавляться при ревизіи благочинному или епископу.

— Говорятъ, что предполагено усилить духовную миссію на дальнемъ востокѣ и въ предѣлахъ Китая. Ассигнуется на это новый фондъ. Нельзя не порадоваться отъ души этому извѣстію. Если нужно и желательно завязать болѣе тѣсныя и прочныя отношенія съ востокомъ, то безъ сомнѣнія это можно сдѣлать лучше и вѣрнѣ всего распространеніемъ и утвержденіемъ тамъ православія. Союзъ единовѣрія — прочнѣйшій и искреннѣйшій изъ союзовъ. Остается при этомъ пожелать, чтобы нашлись въ Россіи и достойные люди, для столь высокой миссіи, — а въ такихъ людяхъ оказывается большой недостатокъ, какъ это можно заключить изъ напечатаннаго въ прошедшемъ № нашей газеты указа Св. Синода о вызовѣ лицъ, желающихъ поступить именно въ Пекинскую духовную миссію, которые крайне нужны тамъ.

— Въ «Сарат. Епарх. Вѣд.» напечатано слѣдующее распоряженіе Св. Синода объ употребленіи % (10 т. р. въ годъ) съ капитала въ 200 т. руб., доставшагося Духосошестввенской ц. г. Саратова на выигрышной 1 внутренняго займа билетъ: 1) 2,500 р. отчислять на потребности церкви и на приспособленіе и ремонтъ квартиръ для причта въ церковныхъ домахъ; 2) 2,500 р. отдѣлять въ пользу причта; 3) 2,500 р. на благотворительныя дѣла, распредѣляя эту сумму такъ: а) на училище при церкви—700 р. б) на пособіе богадѣльнѣ 400 р. и 200 р. на приходскихъ больныхъ, которые, смотря по обстоятельствамъ, или выдавать имъ на руки, или же вносить за ихъ содержаніе въ больницы; в) на пріемный покой для приходящихъ больныхъ, устроенный въ Духосошестввенскомъ приходѣ обществомъ «Краснаго Креста» 300 р.; г) на Киновійскую бесплатную школу. 200 р.; д) на раздачу бѣднымъ приходскимъ предъ праздниками Пасхи и Рождества Христова 500 р. е) остальные 200 р. расходуются также на благотворительныя дѣла по усмотрѣнію причта со старостою и двухъ выборныхъ отъ прихода; 2,500 р. оставлять для образованія капитала на возобновленіе Духосошестввенской церкви, — и нужныя въ ней работы производить по мѣрѣ накопленія %. Самый же капиталъ 200 т. р. остается неприкосновеннымъ; — онъ можетъ быть расходуемъ только въ случаѣ крайней необходимости и при томъ каждый разъ съ особаго на то разрѣшенія Св. Синода.—Для завѣдыванія расходами по указаннымъ выше пунктамъ предписано образовать особый комитетъ изъ настоятеля церкви, его помощника, церковнаго старосты и двухъ выборныхъ изъ почетныхъ прихожанъ.

— Саратовское церковное братство Св. Креста имѣетъ особое отдѣленіе подъ названіемъ «благотворительный союзъ при братствѣ Св. Креста». Въ отчетѣ, напечатанномъ въ «Сарат. Епарх. Вѣд.», сообщаются слѣдующія данныя о дѣятельности этого учрежденія въ 1879 г. Дѣятельность его сосредоточена была, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на содержаніи учебно-заработнаго дѣтскаго дома. Въ немъ всѣхъ призрѣваемыхъ къ 1 января 1879 г. было 122 человекъ: 67 мальчиковъ и 55 дѣвочекъ. Въ теченіе года принято вновь 43, и выбыло 37, такъ что къ 1880 г. осталось всего 128. Въ пріютѣ дѣти обучаются грамотѣ, Закону Божію, Арифметикѣ и рукодѣльямъ. Въ 1879 г. открыто въ пріютѣ старшее отдѣленіе—въ видѣ ремесленныхъ женскихъ классовъ для обученія дѣвочекъ приготовленію кушанья, прачешному и бѣлошвейному мастерствамъ, на которыя избрано на первый разъ 15 старшихъ дѣвочекъ. На содержаніе пріюта израсходовано въ теченіе года 6,730 р. 54 к., кромѣ того были пожертвованія провизіей и вещами. Средства пріюта получаютъ отъ разнаго рода пожертвованій; у пріюта кромѣ того есть неприкосновеннаго капитала 7,330 р., съ котораго расходуются только %.

— На бывшемъ въ началѣ января съѣздѣ учителей и учительницъ Петербургской губерніи возбужденъ былъ очень важный вопросъ о введеніи въ народной школѣ занятій ремеслами. Присутствовавшій въ собраніи учителей предсѣдатель комиссіи по техническому образованію, г. Андреевъ подробно разобралъ значеніе ремесленныхъ занятій и благотворно-полезное вліяніе ихъ на школьныя занятія учениковъ и высказалъ, что введеніе обученія ремесламъ въ школамъ весьма желательно, но только при слѣдующихъ условіяхъ: 1) обученіе ремесламъ въ народныхъ школахъ должно про-

изводиться под наблюдением народного учителя—только при его участии получаются хорошие результаты; 2) выбор преподавания ремесла должен быть предоставлен народному учителю, который в этом случае должен руководствоваться местными потребностями; 3) обучение ремеслам в школах для учителя не должно быть обязательным; 4) желательно, чтобы учитель, принявший на себя труд обучения в школах ремеслам, изучил хотя одно ремесло, другим же ремеслам могут обучать простые мастера под непосредственным его наблюдением. Возможность же соединения ремесленного и научного преподавания доказывается тем, что тому уже есть примеры, причем ремесленные занятия только с хорошей стороны влияют как на воспитателей, так и на воспитанников.

Во время Рождественских праздников, в вид опыта, устроены были ремесленные курсы для народных учителей С.-Петербургской губ.; опыт удался очень хорошо. Несмотря на то, что курсы продолжались только 6 дней, учителя настолько успели ознакомиться с делом, что исполненные ими работы были выставлены и заслужили общее одобрение. На основании этих опытов признано было устройство подобных курсов более удобным и желательным средством введения ремесел в начальную школу, чем организация ремесленных классов в учительских семинариях. Добрый пример между тем не остался без подражания. Г. Андреев получив заявления от 32 городских учительниц, которые, в виду успешности произведенного во время минувших праздников 6-дневного опыта ремесленных учительских курсов, выразили желание, чтобы для них устроены были курсы для обучения ремеслам. К этому заявлению присоединились также и некоторые из учителей и учительниц школ Технического общества.

Некоторые лица бесплатно предложили свои услуги для обучения ремеслам, а городская училищная комиссия обещала дать помещение для курсов при одной из школ в центре города. Собираются сведения нужные для практического осуществления проекта, которое кажется не заставит себя долго ждать.—Можно только порадоваться введению ремесленных занятий в нашу школу и пожелать дальнейших успехов этому делу.

Из мира старообрядческого в газетах сообщаются следующие известия. Корреспондент «Современных Известий» сообщает, что в Москве среди старообрядцев тоже происходит в настоящее время некоторое движение. Главным двигателем старообрядческой закостенелости здесь является «старообрядческое братство», основанное в 1876 году. С того времени это старообрядческое учреждение много претерпело. Сам старообрядческий владыка Антоний и его известный словооткователь Швецов усмотрели в этом что-то похожее на «новшество» и принимали меры к искоренению «братства», где на собраниях председательствовали один из членов Московского старообрядческого духовного совета свящ. П. Ф. Л.—н. Не смотря на воспрещения Антония, председатель братского старообрядческого собрания, продолжал созывать членов «братства» и обсуждать интересовавшие старообрядческий мир вопросы. Наконец Антоний добился все-таки того, что собрания братства совсем прекратились. Через два года, именно в начале прошлого 1880 года, старообрядческое братство возникло снова. Антоний образумился и не стал преследовать братских собраний на которых по временам стал являться и секретарь Антония

Швецов. Число членов «братства» постепенно увеличилось и дошло в последнее время до 160. В члены братства записалось много провинциальных старообрядческих начетчиков и богословов. Выдающимися деятелями «братства» являются: А. Е. Егоров, А. Г. Боев, П. Я. Яковлев, И. Н. Инвалидов, П. П. Петров. Читанные в последних собраниях «братства» рефераты А. Егорова «о первоначальном разделении старообрядцев с господствующей церковью» и П. Я. Яковлева «о нуждах старообрядчества» возбудили большой интерес в старообрядческом мире и распространяются в многочисленных рукописных копиях. Переписка «братства» с известными старообрядческими деятелями в провинции очень обширна и лежит большей частью на обязанности первого из членов А. Егорова, которого следует признать главным деятелем в «братстве». В последнее время А. Егоров разошелся с Антонием, который обыкновенно не терпит людей просвещенных, книжные познания которых превосходят умственный кругозор самого старообрядческого архипастыря.

— «Моск. Телегр.» сообщает, что в старообрядческом мире Москвы очень недовольны бездеятельностью центрального старообрядческого управления—«духовного совета». При своих обширных правах и полномочиях, предоставленных «совету» уставом, утвержденным «верховным пастырем всех древлеправославных», бывшим митрополитом Кириллом, «духовный совет» вводит все без исключения старообрядческие дела и постановляет окончательные резолюции, которые не пересматриваются даже и старообрядческими соборами. Между тем делом производство «духовного совета» находится, в настоящее время, в самом запутанном положении; множество дел о распущенности провинциальных старообрядческих священнослужителей и других проступках духовных старообрядческих лиц лежит без движения. Председатель «совета» Антоний, давно уже не созывает членов «совета» для рассмотрения текущих старообрядческих дел, предпочитая решать оные собственной властью, единолично, а о безобразиях священнослужителей не докладывает «совету», потому что большинство этих незавидных пастырей возведены на священную степень им самим, так как преосвященный, как достаточно известно всем старообрядцам, весьма не разборчив в подобных случаях. Совершенно обходя устав «духовного совета», Антоний решает все дела лишь при участии своего приближенного, вазниковского начетчика Описима Швецова, чем крайне недовольно старообрядческое общество. Антоний с Швецовым делали попытки упразднить «духовный совет» совсем, как ненавистное им учреждение, но против этого возстали лучшие представители Московского старообрядческого общества. В следствие такого отношения к управлению Антоний потерял всех своих сотрудников. В течение последних 13 лет, как архиепископскую консисторию управляет Швецов, никто из сотрудников Антония не может ужиться с г. Швецовым. Около 20 лиц оставили свое сотрудничество у Антония вследствие столкновений с Швецовым. Некоторые из них перешли в православие и взяли за миссионерское дело; таковы П. П. Ламакин, П. Васильев, Д. П. Иванов, Я. И. Двилин.

— Корреспондент «Русского Курьера» сообщает из Богородского уезда, что среди секты Богородского уезда происходит своего рода жизнь. В деревне Анцыфровъ появилась новая секта, и новички выбрали и утвердили в свя-

щенники женщину, — мать Каифу. Мать Каифа постановила не поминать въ молитвахъ Антонія окружнскаго архіепископа, а вмѣсто его молиться за австрійскаго архіепископа и даже австрійскаго императора, потому де, что ихъ вѣра азята изъ Австріи. Въ деревнѣ Давидовѣ перекрещенники то же избрали поваго пастыря, мужчину лѣтъ 22-хъ. Этотъ новый пастырь первымъ дѣломъ возвысилъ тарифъ за требы, а именно: положилъ за исповѣдь 50 талаканъ, тогда какъ прочіе довольствуются 20 коп., а кто дастъ рублевку, тому новый пастырь прощаетъ всѣ грѣхи.

Замѣчательно какъ старообрядцы учатъ дѣтей своихъ «страху Божию», т. е. молиться. Если какой сынъ не слушается и не ходитъ молиться въ часовню, ему связываютъ ноги и руки и задерживаютъ назадъ; затѣмъ продѣлываютъ сквозь руку длинную палку, чтобъ наказуемому нельзя было повернуться, и до тѣхъ поръ колотятъ, пока кричать перестанетъ. А не то привяжутъ къ скамейкѣ и бьютъ «до руды», т. е. до крови. Въ селѣ Покровѣ одинъ молодець, лѣтъ 15, бѣжалъ отъ родителей въ Москву и поступилъ въ уѣздную школу. Также бѣжалъ изъ Гжели молодой человекъ отъ жестокостей родителей. Къ счастью, начинаютъ родителей прельщать льготныя свидѣтельства, и нѣкоторые рѣшаются отдавать дѣтей въ школу, а иначе они заперли бы ихъ въ своихъ вертепахъ и учили грамотѣ и клиросному пѣнію.

— При производствѣ въ Кіевѣ политическихъ арестовъ (о чемъ было нами сообщено), найдена была между прочимъ программа «южнаго рабочаго союза». Газета «Кіевлянинъ» передаетъ сущность этой программы такъ: Союзъ отрицаетъ мирную революціонную пропаганду и рекомендуетъ слѣдовать примѣру Ирландіи въ системѣ угрозъ, тайныхъ убійствъ и поджоговъ. Для привлеченія рабочихъ совѣтуетъ пользоваться фабричными и аграрными недоразумѣніями и подбивать рабочихъ на преступленія. Прокламація отъ убійствъ полковника завѣдующаго арсеналами не указываетъ ни одного серьезнаго злоупотребленія: полковникъ намѣченъ какъ жертва поднятія смуты. Нѣкоторые судьи и адвокаты, ведущіе чиншевыя дѣла, получили угрожающія письма.

— «Голосъ» сообщаетъ, что возбужденный на Воронежскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства важный вопросъ о мѣрахъ къ поднятію нравственнаго вліянія духовенства на крестьянъ вызвалъ горькія и искреннія заявленія многихъ депутатовъ, что они, занятые добываніемъ, выпрашиваніемъ и даже вымогательствомъ у прихожанъ куска насущнаго хлѣба, по самому своему положенію, никакъ не могутъ имѣть никакого хорошаго нравственнаго вліянія на своихъ духовныхъ дѣтей. Вопросъ этотъ остался даже безъ обсуждения. Между тѣмъ нѣкоторыя газеты толкуютъ, что духовенство благоденствуетъ и самый вопросъ объ улучшеніи быта его — вопросъ праздный. Тогда только духовенство будетъ сильно въ своемъ нравственномъ вліяніи на приходъ, когда оно будетъ независимо въ своихъ средствахъ къ жизни. Это равно относится и къ сельскимъ и къ городскимъ и къ столичнымъ священно-служителямъ. А у насъ поднялся вопросъ о еще большей зависимости духовенства отъ прихода, кромѣ матеріальной, о правѣ выбора приходомъ духовныхъ лицъ.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ горестное извѣстіе о тяжелой утратѣ, понесенной всею мыслящею Россіею. 28 января, около девяти часовъ вечера, скончался Феодоръ Михайловичъ Достоевскій отъ разрыва артерій въ легкихъ.

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

### ТОБОЛЬСКАЯ МИССІЯ.

Природа сѣверной части Тобольской губерніи. Жители; ихъ религіозныя вѣрованія и обычаи. Начало обращенія остяковъ въ христіанство. Миссіонерская дѣятельность между остяками и другими инородцами въ 1879 году.

Сѣверная часть Тобольской губерніи представляетъ собою самую дикую и суровую страну, покрытую сплошными непроходимыми лѣсами, по чѣмъ ближе къ сѣверу, тѣмъ лѣсъ становится мельче, рѣдѣетъ, уродуется и превращается въ мелкій и искривленный кустарникъ и наконецъ начинается необозримое царство тундры, покрытое только мохомъ и лишайми. Покатая къ морю и незашитенная отъ сѣверныхъ вѣтровъ, страна эта имѣетъ чрезвычайно суровый климатъ. «Въ теченіи девятимѣсячной зимы холодъ доходитъ здѣсь до невѣроятной степени: птицы падаютъ на лету; ртуть и столбчатый спиртъ въ термометрѣ замерзаютъ; къ завершенію всего здѣсь свирѣпствуютъ по зимамъ страшныя вьюги и метели». Но съ появленіемъ лѣта мертвая природа быстро оживаетъ: почва покрывается зеленью, птицы и звѣри наполняютъ лѣса и тундру, милліоны насѣкомыхъ летаютъ въ воздухѣ. Какъ зимою здѣсь бывають страшныя морозы, такъ напротивъ лѣтомъ, по причинѣ длинныхъ дней, сильная жара. Но здѣшнее лѣто, быстро наступающее послѣ зимы, очень короткое, не болѣе, двухъ съ половиною мѣсяцевъ. «Съ первыхъ сентябрьскихъ морозовъ птицы быстро улетаютъ на югъ; рыба возвращается въ океанъ, звѣри прячутся въ лѣсахъ. Вся природа снова засыпаетъ до слѣдующаго лѣта». — Главное богатство этого края пушныя звѣри, лисицы, куницы и пр.; по этому и главное занятіе жителей его звѣроловство. Второй и едва-ли не самый важный промыселъ — рыболовство. Многоводная, одна изъ величайшихъ рѣкъ въ мірѣ прорѣзывающая страну съ юга на сѣверъ, Обь, вливаясь въ Ледовитый Океанъ, принимаетъ изъ послѣдняго громадное почти невѣроятное количество рыбы, составляющую главную, а для нѣкоторыхъ изъ инородцевъ и единственную пищу. Рыбу здѣсь ѣдятъ всѣ безъ разбора, свѣжую, копченую и вяленую, перетертую, сырую и мороженую. Поэтому, то рѣка Обь есть главная кормилица края. Подобно древнимъ египтянамъ, обтворявшимъ рѣку Нилъ, инородцы воздаютъ многоводной и обильной рыбою Оби божесія почести: «Обь есть богъ, котораго мы чтимъ больше всѣхъ боговъ», — говорятъ остяки. Населеніе суроваго сѣвернаго края Тобольской губерніи, кромѣ немногочисленныхъ русскихъ, обитающихъ преимущественно въ городахъ, составляютъ остяки, самоѣды и вогулы.

Остяки, — народъ финскаго племени составляетъ главную массу населенія этого края. Часть ихъ, живущихъ по рѣкѣ Иртышу и извѣстныхъ поэтому подъ именемъ Иртышскихъ остяковъ вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства усвоили русскіе нравы, обычаи и языкъ, живутъ въ домахъ и подлѣ русскихъ крестьянъ занимаются земледѣліемъ и разными промыслами. Живущіе по среднему теченію Оби называются Сургутскими; обитающіе еще далѣе къ сѣверу по нижнему теченію Оби носятъ названіе Обдорскихъ остяковъ. Эти два послѣдніе рода — грубые дикари и язычники, почему для обращенія ихъ въ христіанство существуютъ двѣ небольшія миссіи Сургутская и Обдорская.

Остяки язычники имѣютъ нѣкоторое понятіе о Верховномъ Существомъ, правителѣ вселенной, какъ о Богѣ добромъ, оби-

тающемъ на небѣ, но считаютъ себя недостойными Его милостей и не осмѣливаются утруждать Его своими просьбами. Грубый умъ дикарей избрѣлъ много низшихъ, второстепенныхъ божествъ,—имѣющихъ неограниченную силу дѣлать добро или причинять вредъ человѣку, божествъ земныхъ и водныхъ, покровительствующихъ ихъ двумъ главнымъ промысламъ звѣроловству и рыболовству. Нѣкоторыхъ изъ своихъ идоловъ язычники выдѣлываютъ изъ дерева, давая ему видъ безобразнаго человѣка и облачая ихъ въ разныя одежды; другихъ выплавляютъ изъ металла, давая имъ видъ птицъ, звѣрей и особенно медвѣдя. Своихъ идоловъ остяки помѣщаютъ въ особыхъ юртахъ, называемыхъ божьими юртами, составляющихъ собственность цѣлаго рода и устроенныхъ въ мѣстахъ болѣе или менѣе отдаленныхъ и мало посѣщаемыхъ, чтобы кто либо не похитилъ сохраняющееся въ нихъ сокровище. Своимъ идоламъ остяки приносятъ въ даръ мѣдныя и серебряныя деньги, стрѣлы много разъ убившія звѣрей и разнаго рода ружья, которыя конечно обираются шаманами. Во время общественныхъ бѣдствій, какъ напри- мѣръ во время повальныхъ болѣзней, падежа оленей и не- улова рыбы язычники совершаютъ общія торжественныя жертвоприношенія для умилостивленія своихъ боговъ. Для этого они убиваютъ нѣсколько оленей, вырѣзываютъ изъ нихъ сердца, выжимаютъ изъ сихъ послѣднихъ кровь и подчива- ютъ ее идоловъ, обмазывая имъ лицо; остальные части раз- дѣляютъ и подаютъ ихъ въ сыромъ видѣ или же увозятъ домой для угощенія своихъ родственниковъ.

Во время этихъ торжественныхъ жертвоприношеній, равно какъ на ихъ праздникахъ, празднуемыхъ при вскрытіи рѣкъ, слѣдовательно при началѣ рыбнаго промысла и при оконча- нии его, главная роль принадлежитъ шаманамъ, пользующимся у остяковъ, какъ у другихъ сибирскихъ инородцевъ ве- личайшимъ уваженіемъ. — Кромѣ общественныхъ идоловъ у язычниковъ остяковъ имѣются еще семейные, домашніе боги, сохраняющіеся въ каждой куртѣ. Отправляясь въ путь, язык- никъ нерѣдко беретъ ихъ съ собой, одѣвая ихъ въ разно- цвѣтныя платья и укладываетъ ихъ въ особую повозку. По временамъ они приносятъ жертвы своимъ домашнимъ богамъ, смазывая губы идоловъ рыбьимъ и оленьимъ жиромъ, или подносятъ къ ихъ губамъ мясо, рыбу и кровь. Такъ грубо и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣтски наивно остяцкое богопочтеніе.

Изъ обрядовъ, имѣющихъ отношеніе къ вѣрѣ, заслужи- ваетъ упоминанія обрядъ погребенія. Умершаго обвертываютъ берестами, облачаютъ въ носильное платье и зарываютъ въ землю вмѣстѣ съ охотничьими его принадлежностями. Нерѣдко случается, что дѣлаютъ изображеніе покойника, облачая въ обычное платье и въ такомъ видѣ сажаютъ за столъ, ставя кушанья, какъ предъ живымъ, а предъ отходомъ ко сну раз- дѣваютъ и укладываютъ въ постель; съ утра яродѣлываютъ тоже самое и такъ каждый день въ теченіи цѣлыхъ трехъ лѣтъ.

По истеченіи этого времени изображеніе покойника, по словамъ миссіонера священника Карпова зарываютъ въ зем- лю или отвозятъ въ небольшіе амбарчики, устроенные обык- новенно въ лѣсу. — Язычники вѣруютъ, что душа, по разлу- ченіи съ тѣломъ переходитъ въ самую большую птицу, а потомъ въ продолженіи трехъ лѣтъ переходя изъ большой птицы въ меньшую и меньшую вселяется наконецъ въ земля- наго червяка и въ немъ какъ-бы уничтожается. На этомъ вѣрованіи основывается ихъ странный обычай дѣлать изоб- раженіе покойника и хранить его въ теченіи трехъ лѣтъ.

Бракъ у остяковъ язычниковъ имѣетъ не столько религіоз- ное, сколько домашнее, семейное и экономическое значеніе. Браки заключаются при помощи обыкновеннаго и неизбѣж- наго почти у всѣхъ сибирскихъ инородцевъ калыма, т. е. го- воря проще женихъ торгуетъ себѣ невесту у ея родителя, платя за нее 10, 20 руб. или болѣе, смотря по богатству и состоянію послѣдняго. Обращеніе съ женщиною у остяковъ болѣе суровое и деспотическое, чѣмъ у другихъ инородцевъ. Жена остяка—рабыня и неизмѣнная спутница во всѣхъ его трудахъ. По смерти мужа она никогда не получаетъ наслѣд- ства, а все имущество дѣлится только между сыновьями по- койника, если только онъ имѣлъ ихъ, или же переходитъ къ ближайшимъ родственникамъ, которые впрочемъ при этомъ даютъ обязательство содержать вдову и ея дочерей.

Обращеніе остяковъ въ христіанскую вѣру началось со времени прочнаго утвержденія русскихъ въ Сибири и особен- но со времени открытія Сибирской епархіи въ 1620 году. При пятомъ архіепископѣ Симеонѣ обратилось къ христіанству 14 волостей Кондскихъ остяковъ, которые челобитною просили царя Алексѣя Михайловича прислать къ нимъ священниковъ и монаховъ. Исполняя ихъ просьбу, царь приказалъ при Конд- скомъ городкѣ устроить монастырь, надѣливъ его своими да- рами и повелѣлъ строить храмы по другимъ мѣстамъ. Извѣ- стный просвѣтитель Сибири Тобольскій митрополитъ Филовей Лещинскій,—мужъ ученый, образованный и благочестивый много потрудился, между прочимъ въ дѣлѣ обращенія остя- ковъ. Плыва внизъ по Иртышу, онъ посѣтилъ ихъ городокъ Самаровъ, гдѣ жили князья ихъ и куда собирався народъ на поклоненіе своему идолу и достигъ того, что самъ народъ сжегъ его; былъ въ Шаргавскихъ юртахъ и обратилъ остяц- каго князя Алачева, считавшаго себя потомкомъ древнихъ царей остяцкаго народа. Особенно усилшио было вторичное путешествіе по Иртышу, во время котораго митрополитъ въ Атлыскихъ юртахъ вмѣстѣ съ прежде обращенными крес- тилъ 3,500 человѣкъ. Ревностный архипастырь ѣздилъ внизъ по Оби, былъ въ Березовѣ, гдѣ крестилъ нѣсколько остя- ковъ и оставилъ новообращеннымъ священника. Трудями пре- освещеннаго Филовея и многихъ другихъ извѣстныхъ и не- извѣстныхъ миссіонеровъ достигнуто, что въ настоящее время по отзывамъ компетентныхъ лицъ болѣе половины остяковъ обращено въ христіанство. Таковъ результатъ миссіонерской дѣятельности двухъ съ половиною столѣтій.

Справедливость требуетъ сказать, что обращенные остяки далеко не всѣ суть истинные христіане, что многіе изъ нихъ въ своихъ вѣрованіяхъ и привычкахъ держатся стараго язы- чества. Обдорскій миссіонеръ о. Симеонъ Карповъ въ отчетѣ за 1879 г. заявилъ, «что православіе слабо прививается въ полудикихъ остякахъ и самоѣдахъ, изъ которыхъ весьма мно- гіе хотя и просвѣщены крещеніемъ, но, живя вмѣстѣ съ язычниками, продолжаютъ держаться языческихъ обычаевъ и слушаться шамановъ, коихъ вездѣ много; между тѣмъ какъ православный миссіонеръ, по разбросанности инородческихъ населеній можетъ посѣщать своихъ пасомыхъ весьма рѣдко». Тотъ же миссіонеръ опытно дозналъ, что язычники инородцы почти никогда не принимаютъ крещеніе по убѣжденію мис- сіонера». При разъясненіи превосходства христіанской вѣры предъ языческою, инородецъ хотя и бываетъ убѣжденъ въ спасительности первой, но обыкновенно отвѣчаетъ, что при- нять крещеніе ему не пришло время. Подъ этимъ временемъ онъ разумѣетъ то время, когда его самого, или кого либо

изъ членовъ семейства постигнуть несчастіе, напримѣръ, болѣзнь. Когда это случится онъ даетъ обѣщаніе, непременно принять христіанство, что и исполняетъ, когда бываетъ въ Обдорскѣ, или когда кочевья и юрты посѣщаютъ миссіонеры. Безъ этихъ посѣщеній обращеніе язычниковъ въ христіанство весьма трудно.

Въ прошедшемъ 1879 году въ Тобольской епархіи для обращенія инородцевъ язычниковъ было три небольшихъ миссій, которыя правильнѣе было бы назвать миссіонерскими станами, именно: Обдорская, Сургутская и Кондинская.

#### *Обдорская миссія.*

Обдорскую миссію составляли: настоятель, игуменъ Аверкій, его помощникъ священникъ Симоонъ Карповъ, одинъ діаконовъ и три псаломщика. Миссія находится въ городѣ Обдорскѣ, расположенномъ на правомъ берегу рѣки Полуя, впадающей въ Обь. Обдорскъ въ сущности небольшое село съ деревянною церковью, съ 60 деревянными же, но хорошо построенными домами и съ народонаселеніемъ до 500 человекъ. Окрестность Обдорска совершенно пустынна и представляетъ собою покрытую мохомъ и лишаями тундру, на которой растутъ только ягоды. Ни хлѣба, ни овощей здѣсь не родится. Хлѣбъ и другую провизію жители получаютъ изъ Тобольска, но сами взамиъ этого посылаютъ туда рыбу. Пустынный Обдорскъ оживаетъ обыкновенно зимою. Здѣсь ежегодно въ январѣ мѣсяцъ бываетъ Васильевская ярмарка, на которую собираются остиаки, самоѣды и зыряне для ввоза ясака, для продажи драгоценныхъ пушныхъ звѣрей и для покупки для себя хлѣба, одежды и разныхъ вещей. Тогда вокругъ Обдорска инородцы располагаются лагеремъ въ своихъ чумахъ, откуда ежедневно являются въ городъ и съ удивленіемъ поглядываютъ на теплые и уютные дома русскихъ. — Этимъ-то временемъ и пользуются Обдорскіе миссіонеры для своихъ цѣлей—обращенныхъ инородцевъ утверждаютъ и укрепляютъ въ истинахъ христіанской вѣры, совершаютъ для нихъ таинства и другія церковныя требы, язычниковъ убѣждаютъ оставить шаманское суевѣріе и принять вѣру Христову. «Сами инородцы считаютъ своимъ долгомъ помолиться въ церкви, побывать у оо. миссіонеровъ, которые радушно ихъ принимаютъ, предлагаютъ имъ угощеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ духовное назиданіе.

Вмѣстѣ съ инородцами христіанами посѣщаютъ храмъ Божій инородцы язычники, слушаютъ пѣніе церковное, ставятъ предъ иконами свѣчи и вмѣстѣ—съ своими собратіями—христіанами идутъ и въ квартиры оо. миссіонеровъ. Вслѣдствіе пастырскихъ убѣжденій въ прошломъ 1879 году обращено въ христіанство мужскаго пола 27 человекъ, женскаго пола 9, всего 36 душъ, которые, по надлежавшемъ ихъ приготовленіи, и были просвѣщены св. крещеніемъ настоятелемъ миссій, игуменомъ Аверкіемъ. О. настоятель не совершилъ въ теченіи года ни одной поѣздки съ миссіонерскою цѣлю, что конечно, и было причиною меньшаго обращенія язычниковъ въ православіе, чѣмъ въ 1878 году.

О. Симоонъ Карповъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцѣ обратился въ христіанство и крестилъ 18 человекъ. Кромѣ того онъ съ миссіонерскою цѣлю въ отчетномъ году предпринялъ три поѣздки. Въ первую, въ началѣ св. четырехдесятицы, миссіонеръ посѣтилъ 8 инородческихъ юртъ, гдѣ уже большая часть жителей христіанъ. Во всѣхъ восьми юртахъ инородцы въ числѣ 133 человекъ приглашаемы были къ ис-

полненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, что и исполнено ими было съ полнымъ желаніемъ. Кромѣ исполненія духовныхъ требъ миссіонеръ предлагалъ рассказы изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ и крестилъ 16 младенцевъ.

Вторая поѣздка совершена была о. Карповымъ съ 17 іюня по 10 августа, по низовьямъ рѣки Оби, на пространствѣ 345 верстѣ. Миссіонеръ посѣтилъ 16 инородческихъ населеній, въ которыхъ поставялась походная церковь и отправлялось Богослуженіе, вѣнчались браки, крестились младенцы, предлагались поученія, раздавались священныя картины съ должнымъ разъясненіемъ ихъ содержанія. Въ теченіи сей поѣздки просвѣщено св. крещеніемъ 10 человекъ возрастныхъ и 19 младенцевъ.

Въ третью поѣздку, предпринятую о. Карповымъ 9 декабря и продолжавшуюся до 16 числа того же мѣсяца, на югъ до Обдорска на протяженіи 300 верстѣ, посѣщены были миссіонеромъ 8 инородческихъ улусовъ, населенныхъ православными инородцами, и совершены были у нихъ всѣ христіанскія требы. Во время сей поѣздки обращены въ православіе два язычника. Всего священникомъ о. Симоономъ Карповымъ обращено изъ язычества въ православіе 32 человекъ, окрещено 47 младенцевъ—дѣтей православныхъ родителей, и совершено 6 инородческихъ браковъ. А всего по Обдорской миссії обращено въ православіе 68 душъ.

#### *Сургутская миссія.*

Сургутскую миссію въ 1879 году составляли: настоятель, священникъ Викторъ Калугинъ, помощникъ настоятеля, священникъ Стефанъ Тверитинъ, діаконовъ и псаломщикъ. Настоятель миссій въ отчетномъ году объѣзжалъ инородческія селенія, для совершенія у нихъ христіанскихъ требъ и наставленія въ правилахъ вѣры и жизни христіанской.

Вновь обращено въ христіанство имъ всего только два язычника. Кромѣ того священникъ Калугинъ занимался преподаваніемъ Закона Божія въ женской школѣ и приходскомъ училищѣ, въ которыхъ обучалось до 60 человекъ.

#### *Кондинская миссія.*

Управляющимъ Кондинскимъ Свято-Троицкимъ монастыремъ, священникомъ Петромъ Тарковымъ въ отчетномъ году, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ совершена была поѣздка на 800 верстное разстояніе для посѣщенія десяти инородческихъ поселеній, и такъ какъ во всѣхъ селеніяхъ живутъ православные инородцы, то поѣздка ограничивалась проповѣданіемъ Слова Божія, совершеніемъ христіанскихъ требъ и Богослуженій и раздачею священныхъ картинъ, съ разъясненіемъ изображеннаго на нихъ.

#### *Миссіонерскія школы.*

При Обдорской миссії съ 1874 года существуетъ два миссіонерскія училища: мужское и женское, изъ которыхъ въ первомъ обучалось въ отчетномъ году 27 мальчиковъ, а во второмъ 20 дѣвочекъ, всего 47 человекъ. Въ числѣ мальчиковъ кромѣ русскихъ было, 12 зырянскихъ, 7 самоѣдскихъ и 1 остякъ; въ числѣ дѣвочекъ, 7 зырянскихъ, 2 самоѣдскихъ и 1 остянка. Дети обучаются: Закону Божію, Священной Исторіи, арифметикѣ, Русскому языку, чистописанію, а дѣвочки, сверхъ того рукодѣлю. Шестъ инородческихъ маль-



ковъ и двѣ дѣвочки получали содержаніе отъ миссіи. На содержаніе миссіонерскихъ Обдорскихъ школъ получается въ годъ 230 рублей изъ главнаго управленія Западной Сибири.

ОТВѢТЪ НА КОРРЕСПОНДЕНЦІЮ ИЗЪ КОНСТАНТИНОПОЛЯ О БОЛГАРСКИХЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННУЮ ВЪ № 2 „МОСК. ЦЕРК. ВѢДОМОСТЕЙ“.

По поводу протеста Болгарскаго экзарха, въ 50 № вѣдомостей мы сказали, что протестъ этотъ произвелъ на большинство болгаръ и особенно на бѣлое духовенство крайне тяжелое впечатлѣніе. Поддерживаетъ протестъ экзарха лишь староминистерская партія, органомъ которой служитъ газета «Болгарскій Гласъ». Представители этой партіи: Бурмовъ, Грековъ и К<sup>о</sup> неостанавливались ни предъ какими средствами, чтобы свергнуть нынѣшнее министерство и снова захватить власть въ свои руки. Они именно и вызвали протестъ экзарха и старались поддержать оный, на сколько то могли. Впрочемъ поддержка ихъ выразилась не столько въ серьезномъ обсужденіи дѣла, сколько въ хуленіи Цанкова, въ потокѣ бранныхъ словъ.

Вотъ эти-то строки и вызвали корреспонденцію изъ Константинополя, помѣщенную во 2 № «Моск. Церков. Вѣдомостей». Авторъ корреспонденціи старается увѣрить насъ, что протестъ экзарха вызванъ не староминистерской партіей, а интересами церкви и что будто бы мы невольно сдѣлались разсѣятелями клеветы, взводимой Болгарскими либералами на высшее Болгарское духовенство и т. д.

Оставить безъ отвѣта сказанную корреспонденцію значило бы согласиться съ авторомъ ея. Отвѣчаемъ ради разъясненія истины, а не изъ желанія полемизировать.

Если не обращать вниманія на небольшую извращенность фактовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на неправильное ихъ толкованіе, то, говоря откровенно, надо вполне согласиться съ авторомъ статей одного изъ бывшихъ въ Болгаріи, говорить авторъ корреспонденціи.

На это отвѣтимъ, что мы могли упустить изъ виду какія либо черты того или другаго факта, могли допустить обмолвку, но чтобы извращать факты, Боже насъ сохрани! Мы смотримъ на факты, какъ они есть, и объясняемъ ихъ лишь съ точки зрѣнія интересовъ церкви. Если же взглядъ нашъ на факты не сходится со взглядомъ автора корреспонденціи, то изъ этого никакъ не слѣдуетъ, чтобы мы давали имъ неправильное толкованіе. Мы близко знакомы съ ходомъ дѣла въ Болгаріи и съ лицами, стоящими во главѣ какъ гражданскаго, такъ и церковнаго управленія. Таковое знакомство дало намъ возможность глубже всмотрѣться въ сущность дѣла, чѣмъ предполагаетъ авторъ. Притомъ мы стоимъ на нейтральной почвѣ и, пользуясь имѣющимися у насъ документами, можемъ дѣлать болѣе правильную оцѣнку фактамъ.

Какъ Болгарское духовенство не стоитъ на высотѣ своего призванія, говоритъ далѣе авторъ корреспонденціи, такъ точно и дѣла Болгарской церкви находятся въ безотрадномъ и довольно ненормальномъ положеніи. Причину такого прискорбнаго явленія авторъ находитъ лишь въ долговѣчномъ рабствѣ Болгарскаго народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Болгарской церкви. По нашему мнѣнію, если Болгарская церковь находится въ безотрадномъ положеніи и до настоящаго времени, то въ этомъ уже никакъ не рабство виновато, а именно само высшее Болгарское духовенство. Три года уже прошло, какъ

освобождена Болгарія, а что сдѣлали владыки для церкви? Ровно ничего. Гражданская власть давала имъ полную возможность заняться устройствомъ церковныхъ дѣлъ, но они не хотѣли того и изыскивали всевозможные способы, употребляли разнаго рода извороты, чтобы по возможности отдалить улучшеніе церковныхъ дѣлъ. Вотъ тому доказательство.

Въ слѣдствіе измѣненія политическихъ обстоятельствъ многія статьи экзархійскаго устава, которымъ руководилась Болгарская церковь въ своемъ управленіи, потеряли свое значеніе. Пользуясь прибытіемъ въ Тырново для присутствованія въ народномъ собраніи всѣхъ архіереевъ, проживающихъ въ княжествѣ, равно и другихъ духовныхъ лицъ, императорскій Россійскій комиссаръ предложилъ имъ заняться устройствомъ церкви и выработать для того опредѣленный уставъ въ отвѣтствіе политическимъ обстоятельствамъ. Какъ отнеслись владыки къ такому предложенію? Крайне несочувственно и всячески старались уклониться отъ составленія устава. И если таковой былъ наконецъ составленъ, то единственно вслѣдствіе твердаго настоянія императорскаго комиссара. Дѣло было такъ. Не исполнить воли императорскаго комиссара было неудобно и вотъ владыки поручили составить уставъ, хотя бы для виду только, одному изъ своихъ сотоварищей и представить таковой комиссару уже тогда, когда народное собраніе будетъ заниматься своимъ дѣломъ и слѣдовательно, когда уже не возможно будетъ разсмотрѣніе устава въ собраніи. Составитель такъ и сдѣлалъ и уставъ былъ представленъ уже предъ самымъ выѣздомъ князя Дондукова изъ Тырнова. Но, такъ какъ нельзя было оставлять церковь въ ея прежнемъ видѣ, то императорскій комиссаръ, по возвращеніи въ Софію, назначилъ особую комиссію, которой и поручилъ разсмотрѣніе устава. Затѣмъ какъ уставъ, такъ и сдѣланныя комиссіею замѣчанія, были препровождены къ его блаженству и тамъ застряли. Дѣло улучшенія церкви неподвижилось ни на шагъ. Долговѣчное ли рабство тутъ виною? Безусловно виноваты владыки. Не озаботились они составленіемъ устава благовременно потому, что знали, что оный не пройдетъ въ народномъ собраніи безъ коренныхъ измѣненій. Владыкамъ не нравятся экзархійскій уставъ и особенно участіе мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ. Они рѣшили совѣмъ удалить мірянъ отъ этого участія и въ этомъ направленіи составили новый уставъ. Само собою, измѣненіе экзархійскаго устава въ самой его основѣ должно было встрѣтить въ народномъ собраніи сильную оппозицію тѣмъ болѣе, что владыки ранѣе того уже скомпрометировали себя, высказавшись за отдѣленіе, за самостоятельность церкви въ княжествѣ единственно въ видахъ личныхъ интересовъ.

Но вотъ вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей первое Болгарское министерство. Оно снова возбуждаетъ церковный вопросъ и съ этою цѣлю, ассигновавъ 10 тысячъ франковъ на проѣздъ, приглашаетъ всѣхъ владыкъ, проживающихъ, въ княжествѣ прибыть въ Софію для обсужденія и устройства церковныхъ дѣлъ. Собираются владыки, разумѣется съ согласія экзарха, составляютъ уставъ и опять въ прежнемъ направленіи, т. е. съ нарушеніемъ экзархійскаго устава и затѣмъ разъѣзжаются. Министерство препроводило составленный уставъ къ его блаженству, но тѣмъ все дѣло и кончилось. Улучшенія церковныхъ дѣлъ неслѣдовало.

Въ лѣтнюю сессію минувшаго года, когда владыки собрались въ Софію, имъ снова было предложено заняться дѣлами церкви, но на этотъ разъ безуспѣшно. Не видя заботы вла-

дытъ о церкви, народное собраніе рѣшилось прибѣгнуть къ одной изъ несприятѣйшихъ для нихъ мѣръ — къ уменьшенію жалованья, мотивируя это уменьшеніе именно тѣмъ, что владыки совѣтъ не исполняютъ принятыхъ ими на себя обязанностей, совѣтъ не заботятся о церкви. Въ то же время народное собраніе поручило министру Цанкову не отложно принять мѣры по крайней мѣрѣ къ улучшенію быта блага духовенства и завести хотя какіе либо порядки по церковному управленію. Исполняя волю народнаго собранія, Цанковъ поспѣшилъ издать временныя правила по церковному управленію, извлеченныя имъ изъ прежде составленнаго архіереями устава въ увѣренности, что церковная власть будетъ благодарна ему за его заботы о церкви. Вышло на оборотъ. Его блаженство опротестовало изданіе правилъ. Это однакожь не остановило Цанкова въ его стремленіи во что ни стало оказать услугу церкви. Выработавъ законопроектъ по церковному управленію, онъ внесъ было его въ народное собраніе для обсужденія, но послѣдовалъ новый протестъ со стороны его блаженства и законопроектъ не имѣлъ успѣха. Потомъ созванъ былъ соборъ архіереевъ, которые и составили законопроектъ по церковному управленію. Объ этомъ законопроектѣ пока мы ничего не можемъ сказать; у насъ нѣтъ свѣдѣній о немъ. Знаемъ только, что народное собраніе, не имѣя времени для обсужденія законопроекта поручило министерству ввести оный въ дѣйствіе и безъ предварительнаго одобренія, какъ временную мѣру, лишь бы хотя сколько нибудь улучшить дѣла церкви. Но, дозволить-ли его блаженство примѣнить къ дѣлу сказанный архіерейскій законопроектъ, это еще вопросъ времени. Быть можетъ, снова найдутся препятствія къ тому. Но, увидимъ, что будетъ, и тогда скажемъ свое слово.

Каковъ бы ни былъ Цанковъ по его убѣжденіямъ, но мы видѣли его заботу о церкви и считаемъ пріятнымъ для себя выразить ему наше уваженіе. И только такъ называемые консерваторы могутъ утверждать, что Цанковъ вторгся въ неподлежащую ему область, что онъ имѣлъ въ виду уронить значеніе духовной власти и т. д. Заботился Цанковъ о церкви именно въ видахъ возвышенія православія до той высоты, на которой оно должно находиться. А что Бурмовъ и К° не стѣснялись ни какими средствами, чтобы снова захватить власть въ свои руки, это всякому извѣстно. «Болгарскій Гласъ» вполне подтверждаетъ то; подтверждаютъ и «Марица» и Зеленая книга. Въ цѣлахъ было, разумѣется, староминистерской партіи раздуть и церковный вопросъ тѣмъ болѣе, что это средство представляло болѣе возможности свалить Цанкова и его сотоварищей. Оно и удобно было, потому что главные вожакі: Бурмовъ и Грековъ пользуются особымъ благорасположеніемъ его блаженства и состоятъ съ нимъ въ постоянной перепискѣ. Не такъ ли г. авторъ корреспонденціи?

Теперь перейдемъ къ отеческому наставленію, которое прописываетъ намъ авторъ корреспонденціи. По общепринятому приему, говорить (а тѣмъ болѣе чрезъ печать), замѣчаетъ онъ, не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ раньше, чѣмъ будучи хорошо ознакомленнымъ съ дѣломъ и т. д. Смѣемъ увѣрить, что этотъ совѣтъ болѣе пригоденъ дать вамъ, г. авторъ корреспонденціи, чѣмъ намъ. Мы пишемъ только о томъ, что намъ хорошо извѣстно, а о васъ этого сказать никакъ нельзя. Въ томъ вы сами убѣдитесь изъ послѣдующаго. Мы называемъ вещи собственными ихъ именами, говоримъ о дѣлѣ, какъ оно есть, безъ предвзятыхъ идей, а это вамъ и не нравится.

Совершенно непонятно, восклицаете вы, какъ люди вполне незнакомые съ сущностію дѣла, могутъ осуждать поступки не только извѣстной личности, но и цѣлаго учрежденія! Успокойтесь, мы докажемъ вамъ свое знакомство съ сущностію дѣла.

Протестъ блаженнѣйшаго Іосифа вызвала не староминистерская партія, говорится въ корреспонденціи, а самые интересы церкви. Если бы было такъ, мы отъ души порадовались бы. Къ сожалѣнію, имѣющіяся у насъ данныя ни мало не подтверждаютъ этого. Первое, что возбудило антагонизмъ между свѣтскою и духовною властію, это порядковъ официальныхъ сношеній съ епархіальными архіереями принятый министерствомъ. Во время управления императорскаго комиссара эти сношенія дѣлались не иначе, какъ чрезъ экзарха, а болгарское министерство стало сношаться съ архіереями, минуя представителя ихъ. Тѣмъ самымъ нанесено оскорбленіе, дескать, унижена власть и т. д., словомъ, *церковь въ опасности*, протрубила газета «Болгарскій гласъ», а за нею прокричала всю Европу «*Courier d' Orient*», издаваемый въ Константинополѣ. А между тѣмъ причина очень простая, которая заставила министерство вести сношенія съ епархіальными архіереями помимо экзарха, — это неудобство и крайняя медленность въ сношеніяхъ чрезъ Константинополь. Живи экзархъ въ Софіи, или Филипполѣ, тогда, нѣтъ сомнѣнія, министерство неизмѣнило бы порядка сношеній, принятаго управленіемъ императорскаго комиссара. Выборъ экзархомъ резиденціи въ Константинополѣ, правду сказать, крайне неудаченъ. Всѣ соображенія, на основаніи которыхъ сдѣланъ этотъ выборъ, оказались не вѣрными. Но крайней мѣрѣ до сихъ поръ мы не видимъ ничего, чтобы говорило въ пользу пребыванія его блаженства въ Константинополѣ. Македонія все еще безъ архіереевъ и тамошніе болгары по прежнему испытываютъ гнетъ какъ со стороны мусульманства, такъ и отъ греческаго духовенства, остаются въ томъ же положеніи, какъ и три года тому назадъ. Очевидно, пребываніе экзарха въ Константинополѣ совѣтъ бесполезно для нихъ, вредно отзываясь и на дѣлахъ церкви въ княжествѣ и въ Румелии.

Его блаженство утверждаетъ, что Цанковъ нарушилъ 39 § конституціи. Мы не видимъ этого нарушенія. Цанковъ имѣлъ полное право составить и представить въ собраніе законопроектъ по церковному управленію, касавшійся лишь внѣшней стороны церкви. Если можно обвинять его, такъ это въ несоблюденіи приличія, или правильнѣе сказать, формы сношеній съ духовною властію. Не вошелъ Цанковъ въ споразумѣніе съ экзархомъ — и дурно вышло. Если не опротестовать изданныя Цанковымъ временныя правила, сказалъ намъ одинъ изъ болгарскихъ владыкъ, то онъ пойдетъ, пожадуй, дальше, коснется и догматовъ. Но, основательно ли таковое предположеніе? — Догматы вѣры гарантированы конституціей и ни Цанковъ и никто либо другой не можетъ касаться ихъ. Въ словахъ владыки мы лишь усмотрѣли одну изъ причинъ, вызвавшихъ протестъ.

Нѣтъ, не интересы церкви вызвали протестъ, а совѣтъ иное. Интересы церкви въ этомъ случаѣ не болѣе, какъ ширма, за которой укрывается задѣтое самолюбіе, не желаніе уступить хотя частичку власти и т. п. При этомъ не можемъ не замѣтить, что отъ писемъ его блаженства къ Цанкову такъ и вѣтъ взглядомъ панистовъ на церковь и извѣстнымъ: *pop possimus*. Не можемъ не скорбѣть по этому случаю.

Авторъ корреспонденціи усматриваетъ въ законопроектѣ

Цанкова постановленія, несогласныя съ каноническими правилами. Такъ какъ у насъ нѣтъ теперь законопроекта, то сказать о немъ что либо мы не имѣемъ возможности. Ограничимся пока разсмотрѣніемъ тѣхъ пунктовъ законопроекта, на которые указываетъ корреспондентъ и о которыхъ такъ опростетливо судить.

Авторъ корреспонденціи возмущается тѣмъ, что по законопроекту Цанкова духовныя семинаріи должны находиться въ вѣдомствѣ министерства просвѣщенія. Мы рѣшительно не видимъ въ томъ ничего худого. Цанковъ не новое что либо выдумалъ, а хотѣлъ только узаконить существующее уже подчиненіе семинарій министерству. Не протестовала въ свое время духовная власть противъ учрежденія духовныхъ училищъ въ Лѣсковѣ и Самоковѣ управленіемъ императорскаго комиссара, противъ назначенія имъ ректоровъ и т. д. и вполнѣ благо разумно поступила. Правительство дастъ деньги на училища, пусть оно и заботится о нихъ. Говорить, что Болгарское архіерейство отстраняется отъ участія въ дѣлѣ образованія будущихъ священниковъ, не доводится. Законопроектъ Цанкова, какъ видно изъ корреспонденціи, предоставляетъ владыкамъ полное право слѣдить за ходомъ преподаванія того или другаго предмета и, въ случаѣ неблагонадежности съ религіозной стороны кого либо изъ преподавателей, доносить о томъ министерству для принятія надлежащихъ мѣръ. Ужели еще этого мало?—Сказать въ законопроектѣ, что всякій со вѣтъ, всякое донесеніе архіерейское будутъ имѣть *обязательный характеръ*, значило бы отдать себя въ распоряженіе архіереевъ, исполнять всякое ихъ желаніе—будь оно законно или не законно—безъ всякаго возраженія. Допустить подобное Цанковъ не могъ.—Со времени отдѣленія Болгарской церкви отъ Греческой постоянно собирались деньги на устройство семинаріи. А гдѣ эта семинарія? Гдѣ собранныя деньги?—Нѣтъ ни того ни другаго. Самоковское училище закрыто. Кто виною этого закрытія? Не духовныя ли лица? Лѣсковское училище не оправдало возлагаемыхъ на него надеждъ; ученики его больше служатъ бахусу, чѣмъ наукѣ... А кто управляетъ этимъ училищемъ? Не владыка ли?—Это и многое другое заставляетъ насъ желать, чтобы духовныя школы въ Болгаріи находились именно въ вѣдомствѣ министерства просвѣщенія, а не въ рукахъ владыкъ. Пусть будетъ министр и инновѣрецъ; дѣйствовать повредѣ православію онъ не можетъ, это всякому по вѣдано; Болгарскій народъ не потерпѣлъ бы такого министра, который сталъ бы заявлять себя врагомъ православія.

Предполагаемъ, что никто бы не усумнился въ томъ, говорить авторъ корреспонденціи, что было бы преступно для Болгарскихъ преосвященныхъ принять законопроектъ Цанкова, запятнаннаго измѣною православію. Отдѣленіе Болгарской церкви состоялось въ силу султанскаго фирмана. Непреступно было принять фирманъ изъ рукъ султана; отъ чего же стало бы преступнымъ принять законопроектъ изъ рукъ Цанкова, которому вѣрена власть самимъ Болгарскимъ народомъ? не понимаемъ.

По 65 § законопроекта Цанкова, говоритъ авторъ корреспонденціи, архіерейскіе намѣстники (благочинные) по предложеніямъ министра исповѣданій утверждаются въ должности княземъ. Въ доказательство не каноничности такого постановленія авторъ указываетъ на 34 Апостольское правило и на 11 Антиохійскаго собора.

Развертываемъ книгу каноновъ и читаемъ 34 Апостольское

правило. Вотъ буквальный его текстъ: «епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, прославится Богъ о Господѣ во Св. Духѣ, Отецъ и Сынъ и Св. Духъ».

Вотъ и 11 правило Антиохійскаго собора: «Аще который епископъ или пресвитеръ, или вообще кто либо изъ клира, безъ созволенія и грамоты отъ епископовъ области, и наипаче отъ епископовъ митрополіи, дерзнетъ отйти къ царю: таковой да будетъ отрѣшенъ, и лишень не только общенія, но и достоинства, какое имѣлъ, яко дерзнувшій, вопреки правиламъ церкви, служати слуху боголюбивѣйшаго царя нашего. Аще же необходимая нужда заставитъ кого ити къ царю: таковой да творитъ сіе съ разсмотрѣніемъ и созволеніемъ епископа митрополіи и прочихъ той области епископовъ, и да напутствуется грамотами отъ нихъ».

Мы рѣшительно не видимъ никакой связи между приведенными правилами и 65 § законопроекта Цанкова по поводу утвержденія благочинныхъ (намѣстниковъ — по прежнему). Видно, что авторъ корреспонденціи наугадъ сдѣлалъ указанія на 34 Апостольское правило и 11 Антиохійскаго собора.

До какой степени сочинитель законопроекта игнорировалъ церковныя постановленія, можно видѣть, говоритъ авторъ корреспонденціи, изъ того, что пять епархій княжества совсѣмъ упраздняются и присоединяются къ сосѣднимъ. Между тѣмъ по 17 правилу Халкидонскаго и 91 Кароагенскаго соборовъ, административное раздѣленіе какой бы то ни было церковной области не можетъ произойти помимо согласія и созволенія верховной духовной власти.

И опять прибѣгаемъ къ книгѣ каноновъ, отыскиваемъ 17 правило Халкидонскаго собора и читаемъ: «по каждой епархіи, въ селахъ, или предградіяхъ сущіе приходы, должны неизмѣнно пребывать подъ властію завѣдывающихъ оными епископовъ, и наипаче, аще, въ продолженіи тридцати лѣтъ, безпорно имѣли оныя въ своемъ вѣдѣніи и управленіи. Аще же не далѣе тридцати лѣтъ былъ, или будетъ о нихъ какой споръ: то да будетъ позволено почитающимъ себя обиженными, начати о томъ дѣло предъ областнымъ соборомъ. Аще же кто будетъ обиженъ отъ своего митрополита: да судится предъ экзархомъ великія области, или предъ Константинопольскимъ престоломъ, яко же речено выше. Но аще царскою властію устроены, или впредъ устроены будутъ грады: то распредѣленіе уставныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку».

91е же правило Кароагенскаго собора говоритъ: «поставлено и сіе: аще кто приметъ кого либо изъ чужаго монастыря и восхоцетъ произвести его въ клиръ, или поставить игуменомъ своего монастыря: то епископъ, такъ поступающій, да будетъ удаленъ отъ общенія съ прочими, и да ограничится общеніемъ токмо съ своею паствою, а тотъ да не останется ни клирикомъ, ни игуменомъ».

Первое изъ приведенныхъ правилъ говоритъ въ пользу Цанкова, а не противъ него, а второе совсѣмъ не относится къ дѣлу. Въ княжествѣ, которое равняется лишь одной нашей губерніи, девять епархій. Такое раздѣленіе княжества въ уставномъ отношеніи не соответствуетъ уже гражданско-административному раздѣленію, а потому и признано за необхо-

димое сократить число епархій, «распредѣленіе церковныхъ приходоѡ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку». Къ чему приведено 91-е правило Карѡагенскаго собора, мы рѣшительно не понимаемъ. Не объяснитъ ли намъ авторъ корреспонденціи?

Далѣе въ корреспонденціи идетъ рѣчь о назначеніи свѣтскою властію проповѣдниковъ и прибавляется, что министръ счелъ неумѣстнымъ и не современнымъ требованіе архіереевъ, чтобы программа каждой проповѣди были сообщаемы имъ и чтобы самые проповѣдники назначались съ согласія синода отъ имени епархіальныхъ архіереевъ. Признаемся, мы не вѣримъ автору корреспонденціи, не вѣримъ, чтобы Цанковъ могъ допустить подобную нецѣлостность — поставить дѣло проповѣди въ зависимость отъ свѣтской власти.

По тому же самому законопроекту Цанкова, всѣ существующіе въ Болгаріи монастыри, за исключеніемъ трехъ, говоритъ корреспондентъ, уничтожаются или обращаются въ пріюты по мимо согласія на то духовенства.

Монастыри въ Болгаріи совсѣмъ не то, что въ Россіи. Изъ нихъ лишь немногіе учреждены съ разрѣшенія архіерейскаго. Тѣ, которые имѣютъ документы, большею частію не болѣе, какъ приходскія церкви, владѣющія извѣстною поземельною и недвижимою собственностію. Настоятели монастырей — это арендаторы въ собственномъ смыслѣ слова. Они платятъ извѣстную сумму денегъ архіереямъ и общинамъ, въ вѣдѣніи которыхъ находится тотъ или другой монастырь, и затѣмъ хозяйничаютъ себѣ, не зная надъ собою контроля. И такихъ монастырей въ княжествѣ до 70, изъ нихъ только три и имѣютъ историческое, и отчасти и религіозное значеніе. Остальные дѣйствительно должны быть закрыты. Свѣтская власть, по нашему мнѣнію, имѣла полное право прибѣгнуть къ этой мѣрѣ, и не испрашивая на то согласія духовной власти.

Въ заключеніе авторъ корреспонденціи позволяетъ себѣ утверждать, что ни унынія, ни ропота въ среди Болгарскаго духовенства нѣтъ и что какъ архіереи, такъ и въ особенности блаженнѣйшій Іосифъ, *болѣе всѣхъ* несутся объ улучшеніи состоянія духовенства.

Пока мы еще не знаемъ ничего такого, что свидѣтельствовало бы объ отеческой заботливости владыкъ о несчастномъ бѣломъ духовенствѣ. Та забота, которую проявилъ его блаженство по отношенію къ румелійскому духовенству, осталась на бумагѣ, и никогда такъ не бѣдствовало духовенство, въ Румеліи какъ бѣдствуетъ оно послѣ собора, на которомъ рѣшено было улучшить бытъ его. Постановленія собора не прошли чрезъ областное собраніе и потому не имѣютъ законной силы. Народъ пересталъ давать духовенству то, что прежде давалъ, не платитъ и того, что назначено соборомъ. Такимъ образомъ забота его блаженства привела не къ улучшенію быта духовенства, а къ ухудшенію. Въ томъ мы лично убѣдились въ бытность минувшимъ лѣтомъ въ Румеліи и убѣждать насъ въ противномъ значило бы закрывать глаза предъ очевидной истиной.

По правиламъ апостольскимъ и соборнымъ всѣ архіереи области обязательно должны собираться для обсужденія и устройства церковныхъ дѣлъ. Позаботился ли его блаженство объ исполненіи этихъ правилъ: 37 Ап., 5 Вседенск. соб. 1-е и т. д.?

Вопреки 81 Апостольскому правилу Болгарскіе владыки увлеклись гражданскими дѣлами и забыли свои церковныя.

Нельзя безъ скорби смотрѣть на это. Стадо Христово расхищается, свободомысліе въ дѣлѣ религіи принимаетъ эпидемическій характеръ, а владыкамъ какъ бы и дѣла нѣтъ до того. Говорить: поп *possimus*, или дайте намъ синодъ еще не значитъ заботиться объ интересахъ церкви, охранять чистоту православія. Мы много надеждъ возлагали на его блаженство, но опытъ и время да зеленая книга въ добавокъ къ тому, показали намъ мало отраднаго. Тѣ печальныя явленія, которыя на нашихъ глазахъ совершаются въ Болгаріи, не могутъ быть оправдываемы никакими внѣшними, политическими обстоятельствами!!

*Высшій въ Болгаріи.*

## ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ.

— Въ газетѣ «Востокъ» (№ 78) напечатана была замѣтка подъ заглавіемъ: «изъ чего выдѣлываются свѣчи на Московскомъ епархіальномъ заводѣ», слѣдующаго отъ слова до слова содержанія:

«Газета *Русь* въ руководящей статьѣ (№ 3) высказалась, что «чиновники (т. е. священники, учреждающіе заводы) подмѣшиваютъ къ воску постороннія вещества». Эти слова показались обидными для кормчихъ Московскаго завода, которые въ письмѣ въ редактору заявили, что епархіальный заводъ учрежденъ въ Москвѣ (для охраны освященнаго Церковію и излюбленнаго народомъ обычая возжигать предъ иконами свѣчи чистаго воска) и что они де «выдѣлываютъ свѣчи единственно изъ чистаго воска». Этому заявленію оо. кормчихъ мы не повѣрили, такъ какъ не разъ слышали, что управители завода выписываютъ церезинъ изъ заграницы чрезъ контору Шингеля и Шеймана и друг. и слѣдовательно выдѣлываютъ свѣчи далеко не изъ чистаго воска. 12 декабря на имя Московскаго епархіальнаго свѣчнаго завода прибыло изъ Праги по Смоленской ж. дороги 3 вагона съ церезиномъ, (съ растителн. воскомъ) всего 1.200 пудъ (№ квитанціи 11,735); принималъ священникъ Іоаннъ Богословскій. Теперь послушаемъ, что приведутъ въ свое оправданіе пастыри — промышленники позволяющіе снабжать церкви недоброкачественными свѣчами благодаря данной имъ монополіи и что скажутъ оо. контролеры. Къ этому прибавимъ, что на дняхъ ожидается и еще нѣсколько вагоновъ съ церезиномъ для епархіальнаго завода который, какъ мы слышали, еженедѣльно отправляетъ получаемыя имъ отъ церквей огарки, въ количествѣ до 30 пудовъ въ Чешскую Прагу, откуда они возвращаются уже не въ видѣ чистаго воска».

Это въ высшей степени компрометирующее дѣятельность Московскаго свѣчнаго завода и репутацію лицъ, заправляющихъ его дѣлами, извѣстіе (если конечно, оно справедливо) перепечатано было и другими газетами, — въ томъ числѣ «Совр. Извѣстіями». И вотъ въ тѣхъ же «Совр. Изв.» отъ комиссіи Московск. епарх. свѣчнаго завода въ отвѣтъ на это извѣстіе «Востока» появилось заявленіе такого между прочимъ содержанія: «По справкѣ, выданной комиссіи начальникомъ станціи Смоленской дороги 19 января сего 1881 г., № 650, оказалось, что по квитанціи № 11,735, былъ грузъ изъ Праги, но онъ состоялъ изъ стульевъ и шелъ въ Нижній г. Наумову. Священника Іоанна Богословскаго, приняшаго будто бы церезинъ, нѣтъ между членами комиссіи. Вообще же комиссія никогда ни отъ кого и ни чрезъ кого не выписывала и не получала церезина ни одного фунта».

Что это такое?! При столь неожиданномъ и изумительномъ пассажѣ остается только развести руками, и въ свою очередь послушать, что скажетъ въ отвѣтъ на заявленіе комиссіи свѣчнаго завода редакция газеты «Востокъ»...

Но въ приведенномъ выше пассажѣ помимо комическаго положенія, въ какомъ очутился «Востокъ», слишкомъ потропившійся столь торжественно и съ такимъ легкомысліемъ напечатать во всеобщее свѣдѣніе неблаговидное извѣстіе о дѣятельности комиссіи епарх. свѣчнаго завода, — есть сторона по истинѣ прискорбная и грустная. При всей легкости нравовъ нашей печати, при всей безцеремонности, съ какою иные органы печати относятся къ чести и доброму имени другихъ, оглашая во всеобщее свѣдѣніе обидныя для чести ближняго разныя выдумки и сплетни, несоблюдая при этомъ ни малѣйшей осторожности, не принимая на себя нисколько труда хотя сколько-нибудь провѣрять такого рода извѣстія и удостоверяться въ дѣйствительности хотя-бы основнаго и голаго факта, составляющаго содержаніе извѣстія, — все-таки данный поступокъ «Востока» и при этихъ, такъ сказать, — смягчающихъ обстоятельствахъ, нельзя не признать выходящимъ изъ ряду вонъ. Подумайте въ самомъ дѣлѣ: печатный органъ уличаетъ цѣлое общественное учрежденіе въ недобросовѣстномъ веденіи порученнаго ему дѣла, — въ примѣси къ выдѣляемому имъ продукту посторонняго вещества котораго примѣшивать не слѣдуетъ и нечестно, и примѣсь котораго само это учрежденіе раньше нѣсколько разъ съ полною рѣшительностью отрицала, — и свою улику подкрѣпляетъ самымъ точнымъ фактомъ, указывая числа, имена вѣсь, № квитанціи, по которой получено постороннее вещество. Всякому прочитавшему такое извѣстіе и непотерявшему совѣсьмъ вѣры въ людскую добросовѣстность, естественно повѣрить ему; можно признать въ немъ нѣкоторое преувеличеніе, не точность, — словомъ нѣкоторую невѣрность въ подробностяхъ, но сдѣлать столь обидное для чести ближняго предположеніе, что *самый фактъ, самое извѣстіе выдуманно отъ начала до конца*, — согласитесь сами, не легко человѣку хоть сколько-нибудь уважающему себя, а слѣдов. и другихъ. *И однако же это такъ на самомъ дѣлѣ — въ данномъ случаѣ все выдуманно: и числа, и имена, и номера.*

Фактъ достаточно, кажется, говорить самъ за себя; и не нуждается въ комментаріяхъ: по этому мы отдаемъ его на судъ нашихъ читателей и имъ предоставляемъ оцѣнить его по достоинству. Отъ себя же прибавимъ только для памяти и нѣкотораго назиданія «Востоку»: 1) столь усиленное, лишенное спокойствія и простаго благоразумія, небрегающее даже средствами подобными вышеуказанному, желаніе повредить дѣлу епархіальнаго свѣчнаго завода можетъ дать читателю мысль объ *особыхъ* и, пожалуй, *постороннихъ* для самаго дѣла, о которомъ идетъ вопросъ, побужденіяхъ къ этому; 2) неразборчивость въ средствахъ, естественно можетъ родить *подозрѣніе и относительно цѣли*, для достиженія которой средства употребляются: всякая и святая цѣль, о которой такъ часто упоминаетъ «Востокъ», громя своими перунами учрежденіе свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, и въ частности Московскаго, исключаетъ нехорошія средства и оскорбляется ихъ употребленіемъ. Дружелюбно рекомендуемъ вниманію «Востока» эти старинныя сентенціи, совѣтуемъ подумать надъ ними, не брезгая ихъ стариной и общезвѣстностью; польза отъ такого размышленія должна быть несомнѣнная...

— Въ Московскомъ фельетонѣ, напечатанномъ въ 1763 №

газеты «Новое Время», 24 января сего года, Московскій фельетонистъ К, говоря объ организациі Московскою думою продажи хлѣба по удешевленной цѣнѣ бѣднѣйшимъ жителямъ Москвы восклицаетъ: «посмотрите, что сдѣлало недоразумѣніе изъ нашей помощи дешевымъ хлѣбомъ бѣднѣйшимъ обитателямъ столицы. Нѣкоторые «батюшки», раздаватели бѣднымъ свидѣльства, додумались до гениальной мысли, что на эти свидѣльства необходимо наклеивать гербовыя марки въ 60 коп. сер. Такимъ образомъ выходитъ вотъ что: прежде, чѣмъ получить право на 2 фунта хлѣба въ день по 2½ коп. обыватель долженъ голодать почти двѣ недѣли, чтобы собрать капиталъ въ 60 коп. на приобрѣтеніе свидѣльства. И это еще лучший исходъ. Есть въ Москвѣ батюшки, отдавшіе дѣло раздачи свидѣльствъ въ руки дьячковъ, а сіи церковно-служители повысили «гербовый сборъ» до *одного* рубля, присчитывая 40 коп. себѣ за хлопоты! Ясно, что обыватели воистинну бѣдные не въ силахъ платить этотъ новозобрѣтенный налогъ и начинаютъ пользоваться свидѣльствами люди, сравнительно достаточные.... Этого-ли хотѣлъ городъ, принимая мѣры «по удешевленію хлѣба». Повергаю на усмотрѣніе новой думы «эти недоразумѣнія», въ нѣкоторой надеждѣ, что она справится съ ними—и съ самой собою. А послѣднее особенно желательно и необходимо и т. д».

Какъ не спросить по прочтеніи этихъ строкъ: «съ кого они портреты пишутъ! Гдѣ рѣчи эти слышать!» Что ни слово, то вранье. Но можетъ быть и фельетонъ для того существовать, чтобы передавать несуществующее и не бывшее, а только пикантное и скандальное. Нужно занять и увеселить читателя. А развѣ не занимательно, что въ Москвѣ есть такого рода духовныя лица, которыя на книжки, выданныя думою, наклеивали гербовыя марки по 60 коп., а псаломщики, которымъ нѣкоторые изъ священниковъ поручили это наклеиванье, ухитрились брать за 60-копѣечную марку по *одному* рублю. И о ужасъ! Благодѣтельное распоряженіе думы парализовано недомысліемъ священниковъ и нечестностью псаломщиковъ. Бѣдные не получаютъ хлѣба, а получаютъ достаточные. Фельетонистъ такъ пораженъ всѣмъ этимъ, что обращается съ мольбою къ составу новыхъ присяжныхъ и наконецъ успокоивается съ надеждою, что эти новые городскіе избранники спасутъ и думу и бѣдныхъ отъ недомыслія священниковъ и поборовъ псаломщиковъ. Ну какъ не сказать этому фельетонисту—ври, да знай же мѣру!

Онъ даже дѣла-то не знаетъ объ доставленіи думою удешевленнаго хлѣба бѣднымъ жителямъ Москвы, не знаетъ, что это дѣло поручено не священникамъ и не псаломщикамъ, а приходскимъ попечительствамъ, не знаетъ, что дума разослала въ попечительства готовыя книжки печатныя, которыя и раздаются въ приходахъ бѣднымъ избранными попечителями, что никакихъ свидѣльствъ бѣднымъ священники не выдавали и ничего подобнаго имъ дума не поручала.

Жалко, что такая солидная и почтенная газета, какъ «Новое Время», имѣетъ у себя подобнаго фельетониста въ Москвѣ!

— Въ вышедшей только январской книжкѣ «Православнаго Обзорѣнія» помѣщенъ разборъ недавно появившейся небольшой книжки подъ заглавіемъ: «Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакцію Н. В. Елагина. Спб. 1880 г. Заключительныя слова довольно подробнаго разбора книжки «завлекательной» по заглавію слѣдующее: «Вообще книжка г. Елагина исполнена многихъ несообразностей и противорѣчій, всякой тенденціозной лжи и искаженій. Сужде-

нія въ ней о большей части предметовъ превратны, одно-сторонни, натацуты и пристрастны, нерѣдко отличаются кощунственно и приправлено грубыми нескладными остротами. При всемъ этомъ книжка малосодержительна и пуста, съ какою цѣлю она написана, трудно рѣшить. Не послѣднимъ стимуломъ къ ея составленію и изданію служилъ, кажется, и спекулятивный расчетъ на распродажу ея по выгодной цѣнѣ. Пустой маленькой книжкѣ въ 160 страницъ, въ расчетѣ на ея увлекательное заглавіе цѣна 1 рубль назначена очень и очень большая. Считаемъ своимъ долгомъ всѣхъ и всякаго предостеречь отъ бесполезной и непроизводительной затраты на покупку этого сокровища.

«Церковно-общественный Вѣстникъ» также въ пространной статьѣ (№ 11) дѣлаетъ оцѣнку книжки, изданной подъ редакціею Елагина. Обращая вниманіе на заглавіе ея, соблазнительное для духовенства, авторъ статьи говоритъ, что духовенство радо всякому новому голосу, поднимающему вопросъ объ его интересахъ. И такъ какъ въ сознаніи духовенства единственнымъ охранителемъ и защитникомъ его является пока одно печатное слово не только духовное, но и свѣтское (?), хотя и съ разныхъ точекъ зрѣнія, то духовенству естественно ожидать, что и новая книжка будетъ говорить въ его пользу..... Духовенству не можетъ даже прийти въ голову, чтобы въ нашу особенно эпоху всеобщаго удовлетворенія, возстановленія господства справедливости и воздаянія каждому по его заслугамъ, могъ раздаться голосъ противъ духовенства, голосъ, оправдывающій его безправность и нищету, а тѣмъ болѣе настаивающій на этомъ печальномъ продуктѣ человѣческой несправедливости, или преступнаго равнодушія. А между тѣмъ изданная г. Елагинымъ книжка именно такова. Она стремится къ безповоротному закрѣпленію духовенства въ томъ заколдованномъ кругу, изъ котораго оно тщетно желаетъ выбиться, чтобы вздохнуть наконецъ свободно и сдѣлаться полноправнымъ членомъ окружающаго его общества. Но это еще не все. Новая книжка г. Елагина не довольствуется однимъ закрѣпощеніемъ духовенства. Она въ тоже время представляетъ собою чрезвычайно рѣзкій пасквиль на духовенство, выставляя его самымъ безнравственнымъ сословіемъ русскаго государства и положительно смѣшивая его съ грязью. (въ книгѣ Елагина стр. 97 — 99 и вся VI глава).

Отзывы, можетъ быть, вообще, уже слишкомъ жесткіе, но справедливые въ томъ отношеніи, что вся книга пропитана желчнымъ раздраженіемъ противъ блага духовенства, стараніемъ во чтобы то ни стало его унижить, уронить и опозорить. Для сего обобщаются единичные факты, проходятъ подъ фальшивымъ освѣщеніемъ, извращаются и искажаются. Ни одной доброй черты не указано въ современномъ духовенствѣ, а все оно безъ исключенія забросано грязью. Мы надѣемся говорить въ послѣдствіи объ этой книгѣ подробно.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

*Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по преступкамъ и преступленіямъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій*—прот. А. Луканина. Пермь. 1880 г. Ц. 75 коп.

Книжка, заглавіе которой мы выписали, построена на частномъ интересѣ. Тѣмъ не менѣе она заслуживаетъ пол-

наго вниманія. Прежде всего она, поставленный ею, частный интересъ исчерпываетъ вполне,—и при этомъ составлена совершенно не тѣмъ способомъ, которымъ обывки было бы некоторые одно время извлекать гроши изъ кармановъ духовенства путемъ составленія и изданія разныхъ «Полиныхъ духовныхъ законовъ» и т. п. Самая цѣна книжки, сравнительно съ объемомъ ея (свыше 200 стр.) и убористою печатію—совсѣмъ не такую, которою разгоняемы были «Полиные духовные законы» и пр. для вогнанія ихъ въ цѣну отъ 2 р. 50 к. до 3 р., свидѣтельствуя въ пользу книжки.

Книжка ближайшимъ образомъ предназначается для духовныхъ слѣдователей. Авторъ ея, по должности члена духовной консисторіи, имѣлъ полную возможность наблюдать, что немногіе изъ священниковъ умѣютъ производить слѣдствія такъ, какъ того требуетъ законъ. Многіе изъ духовныхъ слѣдователей производятъ слѣдствія по своему крайнему разумѣнію и усмотрѣнію, а съ правилами о производствѣ слѣдствій или совсѣмъ не знакомы, или знаютъ ихъ поверхностно. Для удовлетворенія такой-то дѣйствительной и серьезной потребности и составлена книжка. При этомъ авторъ такъ внимателенъ и предупредителенъ къ своимъ читателямъ, что по мѣстамъ указываетъ на болѣе частыя и рѣзкія отступленія отъ закона въ производимыхъ священниками слѣдствіяхъ,—и такимъ образомъ и отрицательнымъ, но совершенно практическимъ путемъ руководствуетъ къ правильному производству слѣдствій.—Нужно принять во вниманіе также и то, что духовные слѣдователи, даже при желаніи знать существующія правила, не всегда находятся въ благопріятныхъ для того условіяхъ. Правила измѣняются,—и такимъ образомъ духовный слѣдователь долженъ знать и измѣненія правилъ своею временемъ,—и это-то требованіе на практикѣ встрѣчается съ значительнымъ затрудненіемъ. До сихъ поръ слѣдователи духовные руководствовались сводомъ законовъ по изданію 1857 г. и Судеб. уставами 20 нояб. 1864 г. Но въ 1878 г. вышли нѣкоторые томы новаго изданія Свода Законовъ (изд. 1876 г.), въ томъ числѣ томъ XV, ч. II, заключающій въ себѣ Уст. Угол. Суд. 20 нояб. 1864 г. и Законы Суд. по преступ. и прост., измѣненные и дополненные противъ изд. 1857 г. Второе отдѣленіе XV т. содержитъ между прочимъ правила о производствѣ дознаній и слѣдствій. Правила во многомъ дополнены противъ изд. 1857 г. изъ наказа судебнымъ слѣдователямъ, изданнаго въ 1860 г. Съ выходомъ новаго изданія Свод. Зак. ссылки должно дѣлать такимъ образомъ уже по новому изданію. Въ этомъ-то отношеніи книжка о. Луканина и приходитъ на помощь духовнымъ слѣдователямъ, заключаая въ себѣ извлеченіе правилъ о производствѣ дознаній и слѣдствій изъ т. XV Св. Законовъ.

Книжка о. Луканина имѣетъ особый интересъ и потому еще, что она представляетъ единственное руководство въ современной литературѣ по данной области. Правда, въ 1869 г. была составлена о. Державинымъ и издана редакціею «Руководство для сельскихъ пастырей», книжка: «Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій»,—но эта книжка, кромѣ того, что не полна, по справедливому замѣчанію о. Луканина, устарѣла. При этомъ особенное неудобство руководства о. Державина, по сознанію же о. Луканина открывается изъ того, что оно заключаетъ въ себѣ статьи Суд. Уст. 20 нояб. 1864 г. и статьи Зак. Суд. по преступ. (изд. 1857 г.) и сопоставляетъ ихъ рядомъ, такъ что производящему слѣдствіе трудно рѣшить, какими стать-

яны ему руководствоваться. Такое затрудненіе проистекаетъ изъ того, что производство предварительныхъ слѣдствій по Суд. Устав. 1864 г. и производство формальныхъ слѣдствій по Зак. Суд. по прест. (изд. 1857 г.) основаны на разныхъ началахъ, и самое судопроизводство по тѣмъ и другимъ уставамъ имѣетъ существенныя отличія. Правительство, издавая т. XV ч. II, помѣстило въ немъ и Уст. Угол. Суд. изд. 1864 г. и Зак. Суд. по прест., дополненное противъ изд. 1857 г. Изъ этого слѣдуетъ, что Уст. Уголов. Суд. должны пользоваться судебныя учрежденія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено новое судопроизводство, а Зак. Суд. по прест. должны служить руководствомъ для слѣдствія и суда, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ суды не преобразованы. Въ примѣч. къ ст. 2 Учрежд. Суд. Уст., въ которой говорится, что судебная власть новыхъ судебныхъ учреждений распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла уголовныя, оговорено, что судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями. Правит. Сенатъ, по поводу возникшаго въ губернскихъ присутственных мѣстахъ недоразумѣнія, ссылаясь на вышепоказанное примѣчаніе, выразился, что преобразование судебной части на основаніи Устав. 20 нояб. 1864 г., во все не касается духовныхъ судовъ. Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, по поводу подобнаго же недоразумѣнія высказался въ томъ же самомъ смыслѣ. Хотя Св. Синодъ въ указѣ отъ 14 янв. 1865 года, которымъ объявлено о введеніи въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 нояб. 1864 г., изъяснилъ, что со времени приведенія новыхъ законоположеній въ дѣйствіе должны измѣниться отчасти нынѣ существующія отношенія между судебными и правительственными установленіями свѣтскими и духовными, равно какъ и самый порядокъ судопроизводства въ этихъ послѣднихъ по нѣкотораго рода дѣламъ, и предполагалъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ духовныхъ установленіяхъ недоразумѣній на практикѣ, составить для нихъ особое разъясненіе какъ вошедшихъ въ новыя законоположенія правилъ, въ чемъ либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда этими законоположеніями указываются права и обязанности сихъ установленій по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда, и разослать такое разъясненіе, по изданіи его, при особыхъ указахъ; но послѣ того со стороны Св. Синода были разъясненія только по нѣкоторымъ частнымъ, возникавшимъ на практикѣ въ отдѣльныхъ случаяхъ, дѣламъ, напр. о подсудности лицъ духовнаго званія по тѣмъ или другимъ преступленіямъ суду свѣтскому или духовному, и др. Общаго же разъясненія не было. Равнымъ образомъ не было со стороны Св. Синода распоряженія объ измѣненіи самого порядка судопроизводства въ духовныхъ судахъ по нѣкоторымъ дѣламъ, и о примѣненіи къ духовному судопроизводству какихъ либо частей Суд. Уст. 20 нояб. 1864 г. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству должно руководствоваться Зак. Суд. по прест., помѣщенными въ ч. II, т. XV Св. Закон. (по изд. 1876 г.). И такъ какъ книжка о Луканіинѣ излагаетъ эти послѣдніе законы, то ясно, что она имѣетъ предъ книжкой о Державинѣ полное преимущество и современности, и болѣе опредѣленности.

Къ особымъ достоинствамъ книжки относится и то, что о Луканіинѣ, какъ составитель собственно руководства, а

не сборника только законовъ весьма часто сопровождается практическими замѣтками, — и такимъ образомъ книжка руководствуетъ не только къ познанію законовъ, но и къ правильному пользованію ими.

Наконецъ — хотя книжка предназначается собственно для духовныхъ слѣдователей, но она, безъ сомнѣнія, имѣетъ интересъ и для духовенства вообще. Излагая законы о важнѣйшихъ, въ юридическомъ отношеніи, предметахъ пастырской практики — о событіяхъ браковъ и рожденій и приходскомъ дѣлопроизводствѣ по нимъ, она во многихъ случаяхъ можетъ принести пользу, особенно неопытнымъ членамъ духовенства.

#### ОТКРЫТИЕ НЕБОЛЬШОЙ ЦЕРКОВНОЙ БОГАДѢЛЬНИ ПРИ МОСКОВСКОЙ НИКОЛАЕВСКОЙ, ЧТО ВЪ ДРАЧАХЪ, ЦЕРКВИ \*).

*Благотворенія же и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ Евр. XIII. 16.* Такъ св. апостолъ Христовъ учитъ насъ не забывать о той святой обязанности, исполненіе которой, по слову Самого Господа, должно служить главнымъ отличительнымъ признакомъ каждаго христіанина (Іоан. XIII. 35), и отъ степени исполненія которой во имя Божіе будетъ всего болѣе зависѣть даже вѣчная наша участь, когда предстанемъ на послѣдній судъ Божій. *Взвѣсися бо, скажетъ тогда Господь сущимъ одесную Его и дастъ ми ясти (Матѣ. XXV. 34. 35).*

Но когда христіанину всего удобнѣе, всего безошибочнѣе, и всего благонадежнѣе можно исполнять свою святую обязанность *благотворенія и общенія*, если не тогда, какъ при св. храмѣ Божіемъ, въ который онъ обыкновенно прибѣгаетъ съ своими молитвами, или особенно подъ приходскимъ кровомъ котораго находится его жилище, будетъ существовать какой-либо благотворительный во имя Христова пріютъ, гдѣ каждое пожертвованіе благотворителей можетъ быть употребляемо на истинную нужду не только подъ ихъ непосредственнымъ наблюдениемъ, но и подъ охраною самой церкви? Какое при этомъ въ общей сложности и не малое число дѣйствительно безпомощныхъ лицъ могло бы находить для себя достаточнѣйшую помощь, если бы только при каждомъ св. храмѣ Божіемъ существовало подобное пристанище хотя для одного изъ дѣйствительно нуждающихся. Нельзя, стало быть, не желать, чтобы и при нашемъ приходскомъ св. храмѣ Божіемъ была учреждена, какъ простѣйшій и удобнѣйшій къ осуществленію видъ благотворительныхъ заведеній, по крайней мѣрѣ какая-нибудь, хотя бы то въ самыхъ не большихъ размѣрахъ, во имя Божіе церковная богадѣльня для немощныхъ и безпріютныхъ лицъ.

Тѣмъ сильнѣе должно возникать въ нашей душѣ такое желаніе въ настоящее время, по тому особому обстоятельству, что въ слѣдующемъ 1882 году исполнится ровно двѣсти лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ сооруженъ настоящій нашъ приходскій св. храмъ во имя Святителя и Чудотворца Николая (на урочищѣ *въ Драчахъ*). Сколько милостей отъ Бога въ продолженіе этихъ двухъ минувшихъ столѣтій получили себѣ

\*) Разсказъ объ этомъ событіи помѣщаемъ въ тѣхъ самыхъ словахъ, въ какихъ изложенъ онъ на первыхъ страницахъ церковной книги, назначенной для записи прихода и расхода по открывшейся богадѣльнѣ. А в т.

молившіеся въ этомъ св. храмѣ; но для болѣе правильнаго благотворенія съ нашей стороны своимъ ближнимъ, нуждающимся въ нашей помощи, никакого благотворительнаго при немъ учрежденія, какъ извѣстно, до настоящихъ дней еще не могло возникнуть. Неужели и къ двухсотлѣтію его не употребимъ всѣхъ усилій къ тому, чтобы положить хотя нѣкоторое основаніе для подобнаго учрежденія.

Правда, такія учрежденія въ болѣе достаточномъ видѣ обыкновенно возникаютъ тамъ, гдѣ какія-либо частныя лица, обладая не только благочестіемъ, но и болѣе достаточными матеріальными средствами, или сами сооружаютъ зданія для этихъ учрежденій, или обезпечиваютъ ихъ значительными вкладами для ихъ содержанія. Въ нашемъ же приходѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, медленно заселявшемся послѣ выселенія изъ него храмоздателей—стрѣльцовъ, къ сожалѣнію, донинѣ не являлось и въ настоящее время, по видимому, еще не предвидится упомянутыхъ благотворителей. При этомъ и собственныя церковныя средства, обыкновенно собираемыя по преимуществу лептами, даже въ недавнее время были еще, по видимому, настолько ограниченными, что не далѣе, какъ за 25 лѣтъ предъ симъ, уже на памяти нашей, почти никакого не было благолѣпія въ нашемъ св. храмѣ; колокола (частію разбитые) и лѣстницы на колокольнѣ грозили паденіемъ; ограда съ ветхими деревянными рѣшетками клонилась къ разрушенію, и не имѣлось при церкви никакого пристанища даже для церковнаго сторожа. Присоединять ли къ этому, что и нынѣ, хотя и при видимомъ улучшеніи нашего прихода, но въ тоже время и при предстоящей въ недалекомъ будущемъ капитальной перестройкѣ нашей теплой церкви для ея разширенія, постоянно возрастающіе незбѣжныя для церкви расходы на содержаніе въ исправности обширныхъ мостовыхъ и казенныхъ полисадовъ, на ремонтъ и отопленіе церкви, на наемъ при ней сторожей, и на разныя другія повинности, еще не обѣщаютъ достаточныхъ отъ дохода остатковъ для содержанія при нашемъ св. храмѣ, какого бы то ни было, благотворительнаго учрежденія? Но *кто Богъ великъ, яко Богъ нашъ* (Псал. LXXVI. 14)! При Его всеильномъ содѣйствіи, какъ не ожиданно иногда самыя, по видимому, малозначительныя обстоятельства обращаются *во главу угла* (Псал. CXVII. 22) благодѣлнѣйшихъ событій и приносятъ обильнѣйшую пользу! Будемъ надѣяться, что и наши предначатія къ открытію при своемъ приходскомъ храмѣ Божию какою либо, хотя бы то и самой не большой, богадѣльни не останутся безъ Его всеблаготворительной помощи.

Помощь Божія настоящему предпріятію нашему видимымъ образомъ уже и обнаружилась въ тѣхъ, хотя и не особенно значительныхъ, но по истинѣ уже благоплодныхъ обстоятельствахъ, при которыхъ въ настоящее время всѣ и каждый изъ насъ уже не на шаткомъ основаніи можемъ развивать свое предпріятіе. Вотъ эти обстоятельства, призывающія насъ, по выраженію св. апостола, къ *поощренію* другъ друга въ любви и добрыхъ дѣлахъ (Евр. X. 24).

Еще въ 1879 году, по случаю исполненія 25 лѣтъ служенія при нашей приходской церкви настоятеля оной церкви, можно сказать, совершенно неожиданно открылась первая возможность къ предпріятію дѣла о сооруженіи при нашемъ св. храмѣ какой-либо церковной богадѣльни. Церковный староста по этому случаю заявилъ настоятелю церкви о своемъ желаніи вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ прихожанъ почтить совершившееся двадцати пятилѣтіе, по русскому обычаю, хлѣ-

бомъ и солью. Но настоятель церкви, по нѣкому невольному воспоминанію о примѣрѣ Товита, нѣкогда весьма поучительно праздновавшаго свѣтлый день ветхозавѣтной пятидесятницы (Тов. II. 1—4), равно какъ и усматривая въ продолжительности своего служенія только великую къ нему милость Божию, признательно предложилъ съ своей стороны церковному старостѣ сохранить эту хлѣбъ-соль во славу Божию для будущей, когда либо имѣющей открыться при церкви богадѣльни. Предложеніе принято, и рѣшено немедленно общими силами приступить къ отысканію и приготовленію какаго-либо мѣста для будущей богадѣльни при церкви.

Въ слѣдъ за симъ, при совершенномъ недостаткѣ свободной церковной земли, а также и зданія, для помѣщенія предположенной богадѣльни, не менѣе неожиданно въ томъ же 1879 году представилась новая возможность испросить у городской управы въ собственное владѣніе церкви ту церковную землю, на углу Садовой и Драчевской улицъ, на которой близъ не давно выстроенной церковной сторожки весьма неудобно и незаконно помѣщалась съ незапамятныхъ временъ въ связи съ церковною оградой городская полицейская будка. Ни пререканія въ этомъ случаѣ со стороны городской управы, ни состоявшійся — было на наше прошеніе отказъ ея, не возмogli остановить возвращенія въ церковь принадлежащей ей земли, и удобное мѣсто для церковной богадѣльни было пріобрѣтено въ церковь со взносомъ въ городскую управу только пятнадцати рублей за строительныя матеріалы, заключавшіеся въ зданіи будки.

Послѣдовавшій затѣмъ 1880 годъ, по очищеніи мѣста, бывшего подъ зданіемъ будки, ознаменовался для нашего предпріятія тою милостию Божіею, что резолюціею его преосвященства, Алексія епископа Можайскаго, отъ 2 іюня этого года за № 2261, разрѣшено было намъ изъ имѣвшихся тогда въ церкви свободныхъ капиталовъ употребить одну тысячу рублей на производство каменной жилой пристройки къ церковной сторожкѣ, на мѣстѣ бывшей полицейской будки. Пристройка эта и произведена въ продолженіи одного минувшаго лѣта такъ что, теперь же въ зданіи церковной сторожки уже открылась возможность пріютиться хотя тремъ безпріютнымъ лицамъ, а въ послѣдствіи времени, если умножатся матеріальныя средства прихода, на тѣхъ же стѣнахъ всего этого зданія, подъ тою же самою кровлею, безъ всякихъ препятствій, можетъ быть возведенъ и второй каменный этажъ для помѣщенія въ немъ уже несравненно большаго числа призрѣваемыхъ.

Наконецъ къ началу наступившаго нынѣ 1881 года, по прошенію нашему, полученъ нами и указъ изъ Московской духовной консисторіи 9 декабря 1880 года за № 7127, въ которомъ изъяснено, что «рѣшеніемъ епархіальнаго начальства дозволено настоятелю съ церковнымъ старостою и прихожанами Николаевской въ Драчахъ церкви открыть богадѣльню при ихъ церкви на три лица женскаго пола, съ тѣмъ, чтобы, согласно ихъ прошенію, ремонтъ и отопленіе зданія этой богадѣльни были производимы изъ церковныхъ суммъ, а средства къ содержанію призрѣваемыхъ въ ней были получаемы призрѣваемыми при содѣйствіи церковнаго старосты отъ добротнаго подаванія усердствующихъ на это дѣло прихожанъ». По полученіи такового указа, немедленно были приняты въ церковную богадѣльню изъ безпріютныхъ лицъ три престарѣлыя женщины; каждой изъ нихъ дано по отдѣльной желѣзной койкѣ, равно какъ и по отдѣльному деревян-



ному шкапчику, съ отдѣльною также для каждой табуреткою, но съ общими для всѣхъ столомъ; и въ первый же воскресный день настоящаго года по окончаніи литургіи совершенно освященіе новаго для нихъ подѣ кровомъ св. церкви прістанища. При этомъ освященіи, для обезпеченія самаго содержанія призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, церковный староста изъ бывшихъ въ его личномъ распоряженіи на вышеупомянутую хлѣбъ-соль денегъ внесъ въ запасный богадѣлennyй капиталъ триста рублей билетами Восточнаго займа, съ тѣмъ, чтобы эти билеты, въ память вышесказаннаго 25 лѣтняго служенія настоятеля церкви, не смѣшиваясь съ общими церковными суммами, оставались на всегда не прикосновенными въ церкви, а проценты съ нихъ постоянно поступали на содержаніе призрѣваемыхъ. Съ тѣмъ же назначеніемъ въ благодарность предъ Богомъ за все совершившееся, и настоятель церкви при этомъ изъ своихъ средствъ внесъ таковой же билетъ во сто рублей. А сверхъ всего этого и отъ нѣкоторыхъ еще въ частности прихожанъ предъявлено чрезъ церковнаго старосту уже о пожертвованныхъ ими передъ открытіемъ богадѣльни собственно двадцати семи рублей и въ счетъ обѣщанныхъ ими ежемѣсячныхъ взносовъ шести рублей.

Такъ отъ самыхъ малыхъ причинъ, при помощи Божіей, могутъ возникать дѣла, обещающія не малую пользу. Такъ второе столѣтіе существованія нашего приходскаго храма, по видимому сверхъ возможныхъ ожиданій, получило къ своему окончанію по крайней мѣрѣ хотя нѣкоторую прочную основу къ развитію при этомъ св. храмъ болѣе правильной и благонадежной благотворительности. Такъ Провидѣніе Божіе своимъ покровительствомъ надъ предпринятымъ нами дѣломъ призываетъ насъ и къ неослабно-дѣятельному продолженію его.

Внимая всему этому и въ особенности чаще напоминая себѣ вышеприведенныя слова св. апостола: *благотворенія же и общенія не забываютъ, таковыми бо жертвами благоугодается Богъ*,—да возбудимъ самихъ себя отнынѣ и впредь не опускать никакого случая и никакой возможности къ благоустроению открывшейся для нашей Богоугодной дѣятельности богадѣльни. Время наше, къ сожалѣнію надобно признаться, болѣе отличается требовательностію и порицаніями въ отношеніи къ дѣйствіямъ другихъ, нежели собственными практическими усиліями самихъ порицателей въ отношеніи къ общеобязательнымъ предпріятіямъ. Не дадимъ тому же приключиться и съ нами. Будемъ, всѣ и каждый изъ желающихъ правильной и благоуспѣшной благотворительности, сами посѣщать свою церковную богадѣльню, лично слѣдить за содержаніемъ призрѣваемыхъ въ ней, совершенно свободно предпринимать и приводить въ исполненіе для улучшенія этого содержанія все, что только кому заблагоразсудится, и особенно, никого изъ другихъ не осуждая за малозначительность его помощи, общими силами только дѣятельно и усердно стремиться къ образованію болѣе значительнаго фонда для обезпеченія и расширенія и на будущее время, можетъ быть даже въ какомъ либо лучшемъ видѣ, своего Богоугоднаго предпріятія.

Для вѣрнѣйшаго же достиженія этой послѣдней цѣли будемъ, всѣ и каждый изъ усердствующихъ, въ предлагаемой намъ отъ церкви, въ этой прошнурованной и скрѣпленной печатію церкви, богадѣлennyй книгѣ, *ежемѣсячно*, не только въ первой ея части *собственноручно записывать* каждое свое на богадѣльню пожертвованіе, какъ бы мало оно ни было,

даже хотя бы въ какомъ-либо вещественномъ видѣ, но и во второй ея части, начиная съ 161 страницы, постоянно *внимательно просвѣтять* имѣющіе производиться на содержаніе призрѣваемыхъ расходы. Января 11 дня 1881 года.

Настоятель церкви протоіерей *И. Приклонскій*,  
Церковный староста Московскій купецъ *Н. Гребенскій*.

ПО ПОВОДУ ГОЛОДА ВЪ НѢКОТОРЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

Бываютъ минуты, когда людямъ необходимо выйти изъ равнодушія. То великія, славныя минуты въ ихъ жизни, минуты добрыхъ порывовъ, минуты, когда обнаруживается передъ всѣми душа человѣческая. Ловить надо эти минуты, ибо онѣ плодотворны и для себя и для другихъ! Вотъ одна изъ такихъ минутъ. Въ трехъ губерніяхъ: Саратовской, Самарской и Екатеринославской теперь голодъ. Крестьяне и безъ того чуть не нищіе стали хуже нищихъ. Эти дома не имѣютъ, но имѣютъ хлѣбъ, они же въ своемъ домѣ,—крошки хлѣба отыскать не могутъ. Маленькія дѣти, эти нѣжныя созданія, едва уснѣвшія увидать міръ стонуть и плачутъ уже не отъ каприза, а отъ голода! Они мучаются, они страдаютъ—съ воплемъ просятъ хлѣба, но гдѣ взять матери; она и то послѣднее нѣсколько дней назадъ отдала имъ, она давно, давно голодна. Она не можетъ выносить воплей и стоновъ, она съ отчаяніемъ упрекаетъ вынудившихъ ее изъ петли, которую затянула на себѣ, зачѣмъ они осводили ее, зачѣмъ заставляютъ смотрѣть на предсмертныя минуты дѣтей. Десятками кончаются отъ голода русскія дѣти, русскія матери, ихъ мужья и братья. Воспріимте духомъ, оставимъ равнодушіе: въ эту минуту умираетъ съ стономъ и съ воплемъ невинный ребенокъ. Мы имѣемъ грѣхи, омоемъ же ихъ, не скоро представится такой случай! Ради всего святаго, дорогаго, ради вашихъ родителей, ради здоровья и счастья дѣтей вашихъ спѣшите съ помощью!... Мы русскіе люди, мы любимъ родину нашу, любимъ своихъ согражданъ—поможемъ же имъ, ибо они голодны!

И. — ГЛАВНОМУ РЕДАКТОРУ  
ЗАМѢТКА О ПОСЛѢДНЕМЪ № ГАЗЕТЫ „ВОСТОКЪ“.

Письмо къ редактору.

Только что прочиталъ послѣдній № газеты «Востокъ» и желалъ бы сказать о немъ нѣсколько словъ на страницахъ вашей уважаемой газеты. Чувствую, что я опоздалъ къ печатанію № вашей газеты, но если есть малѣйшая возможность, помѣстите мою замѣтку гдѣ нибудь, хоть въ концѣ №.

Доколѣ «Востокъ» будетъ злословить нѣкоторыхъ изъ нашихъ уважаемыхъ архипастырей, доколѣ онъ, шипя злобою, будетъ поносить и позорить бѣлое духовенство, доколѣ будетъ возбуждать паству противъ пастырей, раздувать уже почти угасающія недоразумѣнія между причтами и старостами церковными. Съ самаго начала изданія и доселѣ въ каждомъ № повторяются одни и тѣ же фразы противъ бѣлаго духовенства при всякомъ случаѣ и по всякому поводу, къ дѣлу и не къ дѣлу. И кого онъ не насался изъ духовной сферы, кого не очернилъ; кого не забросалъ грязью. Академія, семинаріи, духовныя училища—все обрисовано черною краскою. Православіе гибнетъ, его нѣтъ ни въ духовенствѣ, ни въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; его нужно искать въ редакціи «Востока», злоба противъ духовенства доводитъ нѣрѣдко редактора до курьезовъ. Такъ въ послѣднемъ № гово-

ря объ засѣданіи въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія онъ называетъ г. Палимпсестова священникомъ и на этомъ основаніи приклеиваетъ къ нему свои ходячія, казенныя фразы объ духовенствѣ, повторяемыя кстати и не кстати. Между тѣмъ г. Палимпсестовъ лицо свѣтское, дѣйствительный статскій совѣтникъ, бывший профессоръ Харьковскаго университета, редакторъ сельско-хозяйственнаго журнала и авторъ многочисленныхъ сочиненій. Не говорю уже о томъ, что содержаніе рѣчи г. Палимпсестова передано совершенно неправильно. Я былъ самъ въ засѣданіи и слышалъ чтеніе г. Палимпсестова; отзыва объ ней прот. Нечаева не слышалъ. Развѣ это говорилось въ тихомолку. Вышла книга «о бѣломъ духовенствѣ и его интересахъ», — книга, наполненная бранью и инсинуаціями противъ нѣкоторыхъ уважаемыхъ архипастырей и бѣлаго духовенства, извращающая факты, обливающая грязныя помоями нѣкоторыхъ изъ писателей о бѣломъ духовенствѣ и необходимыхъ реформахъ. Газета «Востокъ» крѣпко одобряетъ и рекомендуетъ ее, набрасывается съ бранью на органы печати, не сочувственно относящіяся къ ней напр. на газету «Новости» называя ее: «Жидовскою газетою». Можно съ болѣею вѣроятностію предполагать, что книга о бѣломъ духовенствѣ составлена или самимъ редакторомъ «Востока», или лицомъ, единомысленнымъ съ нимъ, сотрудникомъ его, потому что книга эта есть тотъ же «Востокъ»; въ ней собрано все, что порознь говорилось въ этой газетѣ съ добавленіемъ новой грязи, новыхъ помоевъ. Прекрасно охарактеризовали газету Востокъ «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости», редактируемая достоуважаемымъ профессоромъ духовной академіи. Эту характеристику можно отнести и къ книгѣ о бѣломъ духовенствѣ. Вотъ этотъ отзывъ:

«Духу стараго славянскаго филіалства не соответствуютъ ни брызжущая на страницахъ «Востока» совсѣмъ не христіанская ненависть къ приходскому духовенству и усилія внушить ее прихожанамъ, ни представленіе отношеній ихъ къ прихожанамъ какъ наемниковъ-батраковъ (а не пастырей Христа стада) къ хозяевамъ нанимателямъ, ни призывъ всѣхъ, кого только можно, къ утѣсненію и угнетенію духовенства ни обращеніе къ свѣтской рукѣ (чисто по бисмарковски) для насильственнаго проведенія въ жизнь, вопреки разумнію и волѣ высшей власти, церковныхъ порядковъ, лелѣемыхъ въ фантазіи нѣкоторыхъ богатыхъ церковныхъ старостъ и другихъ толстосумовъ изъ мірянъ. «Востокъ» — это органъ всевозможныхъ насильниковъ и утѣснителей, святотатственно прикрывающихъ свои эгоистическія желанія и затѣи плащемъ православія; это одинъ изъ образчиковъ смѣшенія истины и лжи, туманящаго головы легковѣрныхъ».

Примите увѣреніе въ моему уваженію. . . Н. В.—ч.

О воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ епархіальной бібліотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Съ 1-го февраля на воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ епархіальной бібліотекѣ будетъ послѣдовательно рассказываема жизнь Господа нашего Иисуса Христа по программѣ, напечатанной въ предшествующемъ № Церковныхъ вѣдомостей. Бесѣдовать будутъ 1-го февраля — протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Рождественскій и священникъ Іоаннъ Дмитріевичъ Петропавловскій, 8-го — протоіерей Михаилъ Симоновичъ Боголюбскій, 15-го — діаконъ Іоаннъ Николаевичъ Бухаревъ. Бесѣды начинаются съ 10½ часовъ дня.

При семъ прилагается № 2-й Официальный отдѣла.

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.  
На Остоженнѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### НОВАЯ КНИГА.

*Жизнь Святѣйшаго Никона патріарха Всероссийскаго, составленная Самуиломъ Васильевичемъ Михайловскимъ.*

Изданіе Ставропигіальнаго Воскресенскаго Новаго Іерусалима монастыря и Соборнаго Воскресенскаго храма, всѣхъ девять рисунковъ и 372 страницы. Складъ при монастырѣ въ г. Воскресенскѣ Московской губерніи. Цѣна съ пересылкой 1 р. 50 к.

### НОВЫЯ КНИЖКИ:

1) Странанія св. сорока мучениковъ въ Севастійскомъ озерѣ мучившихся, съ замѣчаніями о почитаніи Севастійскихъ мучениковъ въ древности. 52 стр. Ц. 10 к.

2) Тоне — и историческимъ очеркомъ храма, посвященнаго ему имени, въ Москвѣ. 77 стр. Ц. 20 к.

Продаются въ кни. магазинахъ Ферапонтова, на Никольской, и въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ, въ Петровскомъ монастырѣ. Выписывающіе отъ священника Сороковскаго, въ Москвѣ, церкви П. А. Смирнова не меньше 10 экзempl. за пересылку не платятъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати новая книга:

«Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры».

Рязань, 1880.

Материалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Цѣна съ пересылкою 1 руб. При требованіи не менѣе 100 экземпляровъ дѣлается уступка 20% съ рубля. Требованія адресовать въ г. Рязань, Ряз. губ. Соборному протоіерю Феодору Лебедеву.

Въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ Андрея Николаевича Ферапонтова, на Никольской улицѣ поступила въ продажу книга

## „БѢЛОЕ ДУХОВЕНСТВО И ЕГО ИНТЕРЕСЫ“

составлено подъ редакціей Н. В. Елагина, С.-Петербургъ, 1881 г. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

### НОВЫЯ КНИГИ:

КНИГА ДЛЯ НАЧАЛЬНАГО ОБУЧЕНІЯ ЗАКОНУ БОЖІЮ, соответствующая новой, имѣющей замѣнить всѣ доселѣ существовавшія программы начальныхъ училищъ разныхъ названій и вѣдомствъ, которая составлена ученымъ комитетомъ, министерства народнаго просвѣщенія и утверждена в. Синодомъ. Съ приложеніемъ самой программы и записки о преподаваніи. Со 150 рисунками. Ц. 60 к. Съ пересылкою 70 к.

ДВѢНАДЦАТЬ ЕВАНГЕЛІЙ, читаемая на всенощной и утрени великой пятницы, съ объясненіемъ. Съ картинками. Изд. 2, 10 к.

О БРАНИ СКВЕРНЫМИ СЛОВАМИ. Изд. 4. Ц. 2 к.

Продаются у автора, Борисоглѣбской, на Арбатѣ, церкви діакона І. Бухарева, въ Петровскомъ монастырѣ, въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, преимущественно у Салаевыхъ, въ Москвѣ.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

# ШОКОЛАДЪ



# РЕТАБЛЕРЪ

**Доктора Симсона и К<sup>о</sup> въ Лондонѣ.**

Самое лучшее укрѣпляющее и питательное средство; рекомендуется особенно для возстановленія силъ, ибо одна чашка его даетъ больше силъ чѣмъ 1 фунтъ мяса.

Самымъ лучшимъ доказательствомъ пріятности и пользительности нашего шоколада можетъ служить то, что разъ употребляющій его не оставляетъ насъ своими постоянными заказами и то, что употребленіе его распространялось даже въ такія семейства, отказавшіяся всегда отъ употребленія какого-бы не было шоколада.

Наша увѣренность въ доброкачественности и пріятности нашего шоколада позволяетъ намъ гарантировать почтеннѣйшихъ заказчиковъ на случай, если кому-либо онъ будетъ не по его вкусу или если найдеть дальнѣйшее употребленіе его для себя ненужнымъ, тогда контора агентства принимаетъ обратно нераспечатанные еще пакеты и возвращаетъ уплаченные за нихъ деньги.

## БЛАГОДАРНОСТИ.

№ 2183. **Динабургъ.**  
Милостивый Государь, А. Л. Штуммеръ!  
Дочь моя отъ сорока чашекъ вашего Шоколада Ретаблериъ значительно поправляется отъ худосочія, почему покорнѣйше прошу на приложенные при семъ шесть р. выслать мнѣ еще Шоколада Ретаблериъ. Благочинный 25 пѣхот. див. протоіерей Г. Гоцинскій.

№ 2489. **Г. Ровно (Волинск. г.).**  
Господину А. Л. Штуммеръ.  
Употребивъ сорокъ чашекъ Шоколада „Retadliere“, я почувствовалъ замѣчательное облегченіе въ страданіи геморoidalномъ; изъявляя благодарность мою, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, за предлагаемые шесть рублей выслать 100 чашечную порцію шоколаду, адресуя: Волинской г., въ г. Ровно. Ротмистръ Адольфъ Яиковскій.

№ 2528. **Царское Село (С.-Петербур. губ.).**  
Искренняя моя признательность доктору Симсону, изобрѣтателю Шоколада Ретаблериъ. Шоколадъ его есть дѣйствительно возстановитель потерянныхъ силъ челоука; при своей питательности онъ развиваетъ аппетитъ, улучшая притомъ самое пищевареніе. Употребляя его около полугода, я значительно укрѣпила себя, послѣ продолжительной и изнурительной болѣзни, а потому считаю долгомъ выразить мою благодарность какъ изобрѣтателю, такъ и комиссіонеру его. Жена генераль-маіора Елизавета Грицевичъ.

Такъ какъ много поддѣлокъ нашего шоколада, то просимъ почтеннѣйшую публику обратить вниманіе на то, чтобы на каждомъ пакетѣ въ желтой оберткѣ была подпись главнаго агента, потому что только такіе пакеты содержатъ настоящій Шоколадъ Ретаблериъ доктора Симсона и К<sup>о</sup> въ Лондонѣ.

Подпись главнаго агента г. Штуммеръ

ЕГО МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВО ВСѢХЪ АПТЕКАХЪ И МАГАЗИНАХЪ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ  
**С.-Петербурга, Москвы и Одессы.**

Главное депо находится въ Москвѣ, у г. Штуммеръ, въ Нижнемъ Кисельномъ пер., д. Шигаева.  
**ВО ВРЕМЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКИ**  
единственная продажа въ павильонѣ на 2-мъ бульварѣ, близъ Главнаго дома.

**ДЛЯ Г. Г. ИНОГОРОДНЫХЪ:**

За высылку 1 р. 20 к. и почтовыхъ расходовъ за 1 ф. отпускается Шоколадъ Ретаблериъ на 20 чаш., за высылку 2 р. 40 к. и почтовыхъ расходовъ за 2 ф. отпускается на 40 чаш., за высылку 6 р. отпускается 100 чаш. этого шоколада и почтовые расходы принимаются на свой счетъ во всѣ города Европейской Россіи; при высылкѣ же 18 р. отпускается 300 чаш. этого шоколада съ машиною для приготовленія его, высылку которыхъ во всѣ города Европейской Россіи агентство принимаетъ на свой счетъ.

Письма прошу адресовать: въ Контору англійскаго агентства, господину А. Л. Штуммеръ, въ Москвѣ.

Вполнѣ доказано, что отъ Шоколада Ретаблiеръ полнѣются даже такіе, которые очень мало къ тому способны.



Вполнѣ доказано, что отъ Шоколада Ретаблiеръ полнѣются даже такіе, которые очень мало къ тому способны.

№ 2177. Пенза.

Главному Агенту Штуммеръ.  
Покорнѣйше прошу васъ выслать Шоколада Ретаблiеръ съ первою отходящею почтою, для чего препровождаю къ вамъ шесть рублей. Оный шоколадъ принесъ большую пользу при леченіи отъ водяной и опухоли княгини Екатерины Петровны Оболенской; прошу васъ выслать побольше вашихъ адресныхъ карточекъ, многіе у меня ихъ просятъ; увидавъ большую пользу отъ оного шоколада, многіе, по даннымъ мною адресамъ, его выписывали и получали облегченіе. За симъ остаюсь къ вашимъ услугамъ Князь Александръ Оболенскій.

№ 2499. Г. Хмѣльникъ (Подольск. губ.).

Господину А. Л. Штуммеръ, въ Москвѣ.  
Шоколадъ Ретаблiеръ г. доктора Симсона и К<sup>о</sup> въ Лондонѣ, выписанный мною въ февралѣ мѣс. текущаго года и употребленный мною, весьма облегчилъ меня отъ желудочной болѣзни, а также отъ сильно мучившаго меня геморроя, за что весьма благодарю г. Агента Штуммеръ; при семъ прошу еще выслать по первой отходящей почтѣ Шоколадъ Ретаблiеръ и т. п. Священникъ Моисей Науловъ.

№ 2639. Кыштымск. зав. (Перм. губ.).

Господину Главному Агенту Штуммеръ.  
Прилагаю при семъ 18 руб., покорнѣйше прошу выслать Шоколадъ Ретаблiеръ съ машинкою для приготовления оного, адресуя: чрезъ Екатеринбургъ, въ Кыштымскій заводъ, Константину Степановичу Кривоусову. Шоколадъ вашъ я всемирно стараюсь ввести въ употребленіе въ Кыштымскомъ заводѣ, потому что онъ принесъ пользу сестрѣ моей. Константинъ Кривоусовъ.

№ 2649. Челябинскъ (Оренб. губ.).

Въ Контору Англійскаго Агентства,  
Г-ну А. Л. Штуммеръ, въ Москвѣ.  
Находя Шоколадъ Ретаблiеръ облегчающимъ боль въ желудкѣ и подъ ложечкой, прошу еще прислать на 300 чашекъ съ машинкою для приготовления его, за прилагаемыя при семъ 18 руб., по адресу: Оренбургск. губ., въ г. Челябинскъ, Маріи Николаевны Сикорской. М. Сикорская.

№ 2649. Полтава.

Въ Контору Штуммеръ.  
Выписавъ въ прошломъ ноябрѣ отъ васъ сто чашекъ Шоколада Ретаблiеръ и употребивъ оный согласно наставленію, я почувствовалъ исправленіе желудка на столько, что въ настоящее время пищевареніе и отправление производится далеко правильнѣе прежняго, почему покорнѣйше прошу и т. д.  
Надвор. Совѣт. Апаній Степановичъ Старицкій.

№ 250. Г. Дубно (Волынск. губ.).

Милостивѣйшій Государь!  
Жена моя отъ 80 чашекъ вашего Шоколада Ретаблiеръ поправилась отъ худосочія, почему усердно прошу и т. д. Священникъ Флоръ Гутовскій.

№ 2656. Ст. Либинская.

Милостивый Государь, А. Л.!  
Покорнѣйше прошу васъ выслать Шоколадъ Ретаблiеръ, деньги шесть руб. посылаю. Этотъ шоколадъ произвелъ благотворное дѣйствіе на здоровье моего товарища.  
Сотникъ Либинскаго Коннаго Полка  
Кирилла Александровичъ Ивановъ.

№ 75. Вутурлишовка (Ворон. губ.).

Въ Контору Англійскаго Агентства,  
Г-ну Штуммеръ, въ Москвѣ.  
Прилагаю при семъ 6 руб., прошу Васъ выслать 5 коробокъ Шоколада Ретаблiеръ. Прежнюю посылку отъ Васъ получилъ и благодарю за прекрасный и полезный напитокъ. Нашъ докторъ пьетъ и также хвалитъ.  
Священникъ Капитанъ Козминъ.

№ 232. Ст. Сиверская (С.-Петербург. губ.).

Милостивый Государь, А. Л. Штуммеръ!  
16 сего апрѣля получилъ я отъ васъ 100 чашекъ Ретаблiера, отъ котораго сразу же почувствовали большое облегченіе: моя жена и жена дядьки моего, и онѣ такъ благодарны вамъ за распространіе сего цѣлительнаго и пріятнаго напитка, что убѣдительно прошу меня выписать отъ васъ еще и т. д.  
Священникъ Николай Первенскій.

№ 154. Пятніе Шостаки (Слудск. у., Минск. губ.).

Г-ну Главному Агенту А. Л. Штуммеръ, въ Москвѣ.  
Страдавъ разстройствомъ желудка въ продолженіи двухъ лѣтъ и прочитавъ о дѣйствіяхъ Шоколада Ретаблiеръ, я выписалъ его отъ Васъ на сто чашекъ въ минувшемъ сентябрѣ; почувствовалъ облегченіе, затѣмъ выписалъ въ ноябрѣ еще на 300 чашекъ, изъ которыхъ употребивъ сто возстановилъ возможно правильное пищевареніе, за что считаю долгомъ душевно благодарить г-на изобрѣтателя шоколада, а также и Васъ, милостивый государь, содѣйствовавшаго пересылкѣ мнѣ его.  
За симъ прошу принять увѣреніе въ истинномъ почтеніи и преданности Статскаго Совѣтника Константина Кеверіева Войниловича.

№ 349. Г. Курскъ.

Прошу Г-на Штуммеръ выслать на 100 чашекъ Шоколада Ретаблiеръ, при семъ посылаю 6 руб., и покорно прошу выслать его съ первою почтою для больного, почти чахоточнаго, которому вашъ шоколадъ очень помогъ. Адресъ: Его Высокоблагородію Юсифу Григорьевичу Татарскому.

№ 393. Г. Пятигорскъ.

Милостивый Государь, Г. Штуммеръ!  
За прилагаемые 6 руб. покорно прошу выслать на мое имя Шоколада Ретаблiеръ. Шоколадъ этотъ, по совѣту докторовъ, составляетъ отличное средство для поддержки силъ при принятіи здѣшнихъ сѣрныхъ ваннъ, которыя, какъ извѣстно, сильно розслабляютъ организмъ.  
Капитанъ Артиллеріи А. Гамбергъ.

№ 452. Г. Кашино (Тверск. губ.).

Милостивый Государь, Г. Штуммеръ!  
Употребивъ 20 чашекъ вашего шоколада, жена моя замѣтно чувствуетъ себя лучше. Болѣзнь ея изнуряетъ силъ и сильный кашель. Прилагаю при семъ и т. д.  
Священникъ Михаилъ Сокольскій.

№ 2650. Покровъ (Владим. губ.).

Милостивый Государь, А. Л.!  
Выпивши 20 чашекъ Шоколада Ретаблiеръ, жена моя почувствовала значительное облегченіе отъ боли въ желудкѣ, которую она страдаетъ почти 10 лѣтъ; считаю пріятнымъ засвидѣтельствовать и выразить искреннюю благодарность изобрѣтателю Шоколада Ретаблiеръ, доктору г. Симсонъ. При этомъ прилагаю и т. д.  
Помощникъ Покровскаго Лѣсничаго  
Харитонъ Григорьевичъ Япольскій.