

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ пересылки и доставки, **4 руб.**, съ пересылкою и доставку на домъ, **пять руб.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.

15-го СЕНТЯБРЯ № 18. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церквамъ, пріобрѣтать именныя билеты.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Исправляющаго должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня за № 7.457, о вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церкви, пріобрѣтать непременно именныя билеты. Приказали: по случаю похищенія изъ одной церкви принадлежащаго ей государственнаго 5% билета, выданнаго за извѣстнымъ № на имя предъавителя, мѣстная духовная Консисторія отнеслась въ государственный банкъ съ просьбою, чтобы въ уваженіе того, что похищенный билетъ составляетъ принадлежность церкви, сдѣлано

было распоряженіе о выдачѣ по оному денегъ и объ отобраніи билета отъ предъявителя, для возврата въ церковь. Но вслѣдствіе того, что деньги по билетамъ неизменно выдаются обыкновенно предъявителю и банкъ не дѣлаетъ никакихъ распоряженій къ отысканію утраченныхъ билетовъ этого рода, изъясненное ходатайство Консистеріи о возвратѣ похищеннаго билета церкви должно остаться безъ послѣдствій. Въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ случаевъ, Свят. Синодъ признаетъ нужнымъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ обязать церковныя причты — на суммы, принадлежащія церквамъ, приобретать непременно именныя билеты; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы. Іюля 31 дня 1869 г. № 31.

О пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ законоучителямъ, съ ихъ семействами, училищъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 мая сего года за № 2516, въ коемъ изъясняется, что, согласно опредѣленію Свят. Синода, отъ $\frac{8}{28}$ апрѣля текущаго года, онъ, г-нъ Оберъ-Прокуроръ, входилъ съ всеподданнѣйшимъ къ Государю Императору докладомъ о предоставленіи правъ на пенсіи и единовременныя пособія законоучителямъ, съ ихъ семействами, училищъ дѣвицъ духовнаго званія: царскосельскаго, ярославскаго, казанскаго, иркутскаго, виленскаго и кіевскаго, съ отнесеніемъ расхода по сему предмету на счетъ духовно-учебнаго капитала, на общемъ основаніи. По воспослѣдованіи на сіе, въ 30 день минувшаго мая, Высочайшаго Его Величества соизволенія, г-нъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ объ ономъ Св. Синоду для зависящихъ распоря-

женій. Справка. Св. Синодъ призналъ вполне справедливымъ предоставленное законоучителямъ въ училищахъ двѣиць духовнаго званія — полоцкомъ, волынскомъ, подольскомъ, минскомъ и могилевскомъ право на получение пенсій и единовременныхъ пособій распространить, по примѣру учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, и на законоучителей, съ ихъ семействами, прочихъ училищъ двѣиць духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества, царскосельскаго, ярославскаго, казанскаго, иркутскаго, виленскаго и кіевскаго, съ отнесеніемъ предстоящихъ по сему предмету расходовъ на счетъ духовно-учебнаго капитала, на общемъ основаніи, — на что, опредѣленіемъ отъ $\frac{8}{28}$ апрѣля сего года, и предоставилъ г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать указомъ Вашему Преосвященству. Іюля 2-го дня 1869 года. № 2679. (Казан. Епарх. Извѣст.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О строгомъ соблюденіи въ церковномъ пѣніи Устава и всѣхъ предписаній Св. Синода по сему предмету.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Нектарій, Архіепископъ харьковскій и ахтырскій, на рапортъ регента харьковскаго архіерейскаго хора въ 25-й день августа изволилъ дать резолюцію слѣдующаго содержания: 1) вмѣнить въ обязанность каждому хору пѣвчихъ, какіе существуютъ въ г. Харьковѣ и поютъ въ церквахъ, равно и управляющимъ таковыми хорами строго соблюдать въ пѣніи церковный Уставъ и всѣ предписанія Святѣйшаго Синода относительно церковнаго пѣнія, подъ опасеніемъ запрещенія имъ пѣть въ церквахъ за неисполненіе церковнаго Устава и предписаній Святѣйшаго

Синода, и 2) вмѣнить также въ обязанность и священникамъ не допускать во время своего священнодѣйствія нарушенія церковнаго Устава и распоряженій начальства пѣвчими, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности за допущеніе такового нарушенія. О чемъ чрезъ Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости дать знать всѣмъ благочиннымъ епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, сообщивъ имъ притомъ всѣ указныя Святѣйшаго Синода предписанія о церковномъ пѣніи, въ краткомъ извлеченіи такихъ предписаній изъ самыхъ указовъ, къ руководству и для объявленія оныхъ подвѣдомымъ имъ причтамъ къ исполненію.

ВЫ П И С К А

изъ указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

1) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1846 года за № 12606, между прочимъ, объявлено по всему духовному вѣдомству къ должному и непремѣнному исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволимъ: нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовномызыкальныхъ сочиненій безъ прелварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Во время присутствія Особъ Высочайшей Фамиліи въ епархіальныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ тѣхъ только церквей, въ коихъ искони ведутся другіе напѣвы.

2) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 апрѣля 1850 года за № 3933, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, предписано епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать пѣнія въ церквахъ, во время божественной Литургіи, вмѣсто причастнаго стиха музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ, при чемъ однакоже не

должны быть нарушаемы правила и древніе обычаи, по которымъ, вмѣсто причастнаго стиха, поются въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена, въ молитвенное воспоминаніе важнѣйшихъ событій церкви, псалмы, стихиры и прочія церковныя пѣснопѣнія.

3) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая 1850 года за № 5549, между прочимъ объявлено къ должному исполненію всѣмъ епархіальнымъ Архіереямъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволивъ: оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 году Высочайшую волю, чтобы въ православныхъ церквахъ не вводить въ употребленіе новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ приворной пѣвческой капеллы, одобренныя же употреблять не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ и притомъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

и 4) Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 августа 1852 года за № 7747, подтверждено по всему духовному вѣдомству къ исполненію, чтобы, во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя неодобренны Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду.

Сентября 1-го д., с. Проруба (сумск. у.) Троицкой церкви священникъ *Петръ Чудновскій*, согласно его просьбѣ, перемѣщенъ къ Покровской церкви города Сумъ.

Сентября 2-го д., разрѣшено возобновить иконостасъ въ Сошествіевской церкви с. Хатней волчанск. у. и покрасить крыши и позолотить кресты Крестовоздвиженской церкви с. Русскихъ Тишковъ харьковскаго уѣзда.

Сентября 3-го д., харьковской Николаевской церкви протоіерей Аристархъ *Мерхалевъ* и кладбищенской Усыновленской церкви священникъ Панкратій *Ивановъ*, согласно ихъ просьбамъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Сентября 5-го д., харьковской Благовѣщенской церкви протоіерей Іоаннъ *Поморцевъ* утвержденъ экзаменаторомъ причетниковъ.

— Помѣщикъ деревни Успѣшной (изюмск. уѣзда) штабсъ-ротмистръ Матвѣй Яковлевичъ *Кричинскій*, согласно его просьбѣ, съ семействомъ своимъ перечисленъ изъ прихода Покровской церкви с. Чепела въ приходъ церкви Всѣхъ Святыхъ с. Залиманья.

— Къ Варваровской церкви харьковского епархіального женскаго училища утвержденъ церковнымъ старостою потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ *Рыжовъ*.

Сентября 4-го д., с. Бѣлаго Колодезя (волчан. у.) Богородицкой церкви діакону Виктору *Власовскому* разрѣшено употреблять черную скуфью внѣ церкви, при исправленіи требъ.

Сентября 5-го д., харьковскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Феофилъ* перемѣщенъ въ куряжскій Преображенскій монастырь.

Сентября 8-го дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Александро-Невской церкви с. Нижней Дуванки (купянскаго уѣзда) поселянинъ Андрей *Конюуръ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Назначеніе пособій.

Журнальнымъ опредѣленіемъ попечительства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, назначены пособія: заштатному священнику Михаилу Титову 16 руб., священнической вдовѣ Иринѣ Ковалевской отказано, свящ. сиротамъ Червонецкимъ (свящ. Николая Червонецкаго) 16 р., священ. вдовѣ Наталіи Нечаевой 12 р., умершаго свящ. Николая Веселовскаго дѣтямъ 20 р., умершаго свящ. Николая Власова дѣтямъ отказа-

но, протоіерейской вдовѣ Аннѣ Рудинской 20 руб., священ. вдовѣ Маріи Замятиной 10 руб., священ. вдовѣ Маріи Васильевой 12 р., умершаго священ. Іоанна Ведринскаго дѣтямъ 20 р., умершаго священ. Константина Роменскаго дѣтямъ 30 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Покровской 10 р., протоіерейской вдовѣ Еленѣ Покровской 20 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Корочанской отказано, священнической сиротѣ Ольгѣ Ладенковой 8 руб., діаконскимъ сиротамъ Шемигоновымъ 12 р., діаконской вдовѣ Александрѣ Любарской 12 руб., діаконской вдовѣ Маріи Гончаревской 8 руб., умершаго діакона Іакова Клеванова дѣтямъ 20 р., діаконской вдовѣ Матронѣ Григоровичевой 8 р., діаконской вдовѣ Аннѣ Любчинской 10 р., діакона сиротамъ Могилянскимъ 16 руб., діаконскимъ вдовамъ: Аннѣ Невядовской 14 р., Анастасіи Прядкиной 30 р. и Маріи Карповой 10 р., дьячков. сиротамъ Евдокии Быковцовой 12 р., дьячковск. сыну Поликарпу Тетивникову 16 р., заштатн. дьячкамъ Петру Титову 12 р. и Іакову Макаровскому 12 р., дьячковск. вдовамъ: Евдокии Терниловской 16 р., Наталіи Пуновской 8 р., Маріи Криницкой 10 р., Аннѣ Антоновской 14 р. и Маріи Животовской 20 руб., дьячковской дочери дѣвицѣ Домникіи Степурской 16 руб., дьячковской вдовѣ Θεодосіи Пономаревой 20 р., дьячковской дочери Соломоніи Сукачевой 10 р., дьячковской вдовѣ Анастасіи Мокренской 20 руб., пономарскимъ вдовамъ: Надеждѣ Ботляровой 8 р. и Евдокии Алексѣевой 6 руб., заштатному пономарю Елисею Ковалеву 10 р., заштатн. сторожу Николаю Полницкому 8 р., пономарскимъ вдовамъ: Агафіи Вечеркиной 8 р. и Анастасіи Туранской 12 р., заштатн. поном. Семену Соколовскому 12 р., пономарск. вдовамъ: Маріи Невпрыгиной 12 р. и Александрѣ Сукачевой 12 р., заштатному пономарю Ивану Антонову 12 руб.

Отчетъ харьковскаго епархіального попечительства
о бѣдныхъ духовнаго званія за 1868 годъ.

I. Остатокъ денегъ.

Отъ прошлаго 1867 года оставалось: а) билетами 19,909 руб., б) наличными 1341 р. 98¹/₄ к., в) въ долгахъ 4592 руб., а всего двадцать пять тысячъ девятьсотъ сорокъ два руб. девяносто восемь съ четью коп. (25,942 р. 98¹/₄ к.).

II. Приходъ денегъ.

Представлено благочинными всей епархіи кружечнаго собора, собраннаго въ теченіи 1867 года, и отъ пожертвованій благотворителями, а именно: отъ харьковскаго кафедральнаго собора 25 р. 98 к.; харьковскаго уѣзда: харьковскихъ градскихъ церквей и 1-го округа благочиннымъ протоіереемъ I. Шероцкимъ отъ 18 церквей 576 р. 67 к.; 2-го округа священникомъ I. Хижняковымъ отъ 16 церквей 104 р. 17 к.; 3-го округа священникомъ П. Лобковскимъ отъ 16 церквей 76 р. 4 к.; 4-го округа священникомъ М. Рокитянскимъ отъ 14 церквей 128 руб. 36 коп.; 5-го округа священникомъ В. Силезневымъ отъ 16 церквей 118 р. 32 к. — Сумскаго уѣзда: 1-го округа священникомъ Θ. Лашенковымъ отъ 13 церквей 210 руб. 77 к.; 2-го округа протоіереемъ В. Никольскимъ отъ 11 церквей 219 р. 5¹/₂ коп.; 3-го округа протоіереемъ В. Никольскимъ отъ 13 церквей 170 руб. 32¹/₂ коп.; 4-го округа священникомъ П. Данилевскимъ отъ 16 церквей 196 руб. 49 коп. — Ахтырскаго уѣзда: 1-го округа протоіереемъ В. Лопатынымъ отъ 12 церквей 217 руб. 56 коп.; 2-го округа священникомъ Д. Вербицкимъ отъ 10 церквей 153 р. 24 к.; 3-го округа священникомъ А. Малишевскимъ отъ 10 церквей 137 руб. 55 к.; 4-го округа священникомъ Г. Стаховскимъ отъ 13 церквей 138 р. 11 коп.; 5-го округа священникомъ Θ. Станкевскимъ отъ 13 церквей 87 р. 73¹/₂ к. — Лебедин-

скаго уѣзда: 1-го округа священникомъ Н. Ходскимъ отъ 13 церквей 103 р. 9 к.; 2-го округа священникомъ І. Томашевскимъ отъ 12 церквей 238 р. 47½ коп.; 3-го округа священникомъ І. Сапухинымъ отъ 15 церквей 127 р. 80 коп.; 4-го округа священникомъ П. Краснопольскимъ отъ 14 церквей 264 р. — *Зміевскаго* уѣзда: 1-го округа священникомъ Ѳ. Тимофѣевымъ отъ 18 церквей 151 р. 31 коп.; 2-го округа священникомъ І. Курасовскимъ отъ 15 церквей 191 руб. 58 коп.; 3-го округа протоіереемъ Г. Дюковымъ отъ 11 церквей 49 р. 71 коп. — *Волчанскаго* уѣзда: 1-го округа благочиннымъ священникомъ А. Писаревскимъ отъ 10 церквей 80 руб. 18 коп.; 2-го округа протоіереемъ В. Гутниковымъ отъ 15 церквей 69 р. 62 к.; 3-го округа священникомъ К. Рубинскимъ отъ 12 церквей 94 р. 38 к. — *Купянскаго* уѣзда: 1-го округа благочиннымъ священникомъ С. Сулимою отъ 11 церквей 93 руб. 53 коп., и за 1866 г. 91 р. 85 коп.; 2-го округа священникомъ А. Соколовскимъ отъ 11 церквей 138 р. 78 к.; 3-го округа священникомъ Г. Пономаревымъ отъ 11 церквей 81 р. 60 коп. — *Изюмскаго* уѣзда: 1-го округа священникомъ С. Роменскимъ отъ 20 церквей 423 руб. 44 к.; 2-го округа священникомъ Д. Лазаревскимъ отъ 11 церквей 95 руб. 74 коп.; 3-го округа протоіереемъ І. Костичемъ отъ 17 церквей 324 р. 21½ коп.; 4-го округа священникомъ А. Литвиновымъ отъ 12 церквей 80 руб. 61 коп.; 5-го округа священникомъ А. Лащенконымъ отъ 12 церквей 130 р. 96 к. — *Старобѣльскаго* уѣзда: 1-го округа протоіереемъ А. Аристовымъ отъ 14 церквей 189 руб. 8 коп.; 2-го округа священникомъ Г. Поповымъ отъ 16 церквей 206 руб. 68 коп.; 3-го округа протоіереемъ С. Илларионовымъ отъ 16 церквей 211 р. 2¼ коп.; 4-го округа священникомъ А. Илларионовымъ отъ 15 церквей 196 руб. 83½ коп.; 5-го округа священникомъ М. Павловымъ отъ 16 церквей 195 руб. 35 к. — *Богодуховскаго*

уѣзда: 1-го округа благочиннымъ священникомъ А. Молчановскимъ отъ 10 церквей 127 р. 57 коп.; 2-го округа протоіереемъ Г. Владыковымъ отъ 11 церквей 104 руб. 13 коп.; 3-го округа священ. П. Малишевскимъ отъ 12 церквей 115 руб. 1 коп.; 4-го округа священ. В. Проскурниковымъ отъ 14 церквей 305 р. 94 к.; 5-го округа священ. Н. Мощенковымъ отъ 9 церквей 64 р. 61 к. — Валковского уѣзда: 1-го округа благочин. протоіереемъ А. Солодовниковымъ отъ 9-ти церквей 119 р. 80 коп.; 2-го округа протоіереемъ С. Евенкинымъ отъ 10 церквей 95 р. 25 к.; 3-го округа священ. Г. Ѳедоровскимъ 11 церквей 87 р. 17 к., 4-го округа свящ. І. Бакановскимъ отъ 11-ти церквей 111 р. 20 к.; бывшего харьковскаго военнаго поселенія 1-го округа благоч. свящ. А. Басанскимъ отъ 12 церквей 111 р. 97 к.; 2-го округа прот. Г. Пуковскимъ отъ 11 церквей 163 р. 15½ к., 3-го округа протоіереемъ О. Григоровичемъ отъ 12 церквей 87 р. 22 коп.; 4-го округа священ. П. Раздольскимъ отъ 13 церквей 95 руб. 31½ коп.; 5-го округа священ. В. Вѣлицкимъ отъ 10 церквей 48 р. 85 к.; 6-го округа священникомъ П. Петрусенковымъ отъ 12 церквей 104 р. 46 к.; 7-го округа священникомъ Г. Буханцовымъ отъ 14 церквей 55 р. 67 к.; 8-го округа священникомъ П. Ковалевскимъ отъ 11 церквей 78 р. 4 к. — Всего же 8267 р. 57¼ коп.

2. Представлено пожертвованныхъ духовенствомъ по 1-й коп. съ кружечныхъ доходовъ, а нѣкоторыми изъ казеннаго жалованья, нижеслѣдующими благочинными: змиевскаго уѣзда 1-го округа благочин. свящ. Ѳ. Тимофѣевымъ 24 руб., старобѣльскаго 1-го округа прот. А. Аристовъ 10 руб., старобѣльскаго 4-го округа свящ. А. Илларионовымъ 67 р. 65 к., валковскаго уѣзда 4-го округа свящ. І. Бакановскимъ 22 р. 42 к., лебединскаго 4-го округа свящ. П. Краснопольскимъ 14 р. 88 к. Всего 138 р. 95 коп.

3. Представлено благочинными отъ кладбищенскихъ церквей 9 р. 20 коп.

4. Представлено благочинными штрафной суммы 79 руб.

5. Возвращено оо.-благочинными невыданныхъ за смертью и неявкою лицъ, коимъ назначено было пособіе, 90 р. 58 коп.

6. Представлено кружечнаго сбора монастырями старохарьковскимъ куряжскимъ Преображенскимъ 2 р. и святогорскимъ Успенскимъ 3 р. 80 коп.; а всего отъ монастырей 5 р. 80 к.

7. Поступило въ уплату долга отъ протоіерейской вдовы А. Раевской 20 руб.

8. Получено процентовъ по долговымъ обязательствамъ 362 р. 50 коп.

9. По десяти непрерывно-доходнымъ билетамъ на капиталъ 19,909 р. получено процентовъ 780 р. 36 коп.; на капиталъ 200 руб., по двумъ билетамъ внутренняго 5% съ выигрышами 1-го внутренняго займа, процентовъ 10 р.; на капиталъ 200 р., по двумъ билетамъ 5% съ выигрышами 2-го займа, процентовъ 10 р., и по 15-ти серіямъ на сумму 750 р. получено процентовъ 32 р. 40 коп.

10. Получено отъ благочинныхъ за бланки для вѣдомостей о призираемыхъ лицахъ 4 р. 18 коп.

11. За дозволеніе вступать въ бракъ съ свѣтскимъ лицомъ 5 р.

Итого въ 1868 году въ приходѣ наличными 9815 руб. 54¹/₄ коп., а съ остаточными отъ прошлаго 1867 года состояло наличными 11,157 р. 52¹/₂ к., билетами 19909 р., въ долгахъ 4592 р.; а всего тридцать пять тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ восемь руб. пятьдесятъ двѣ съ половиною коп. (35,658 р. 52¹/₂ к.).

III. Расходъ денегъ.

Въ 1868 году поступило въ расходъ наличными: 1) определенныхъ съ утверженія Его Высокопреосвященства въ пособіе призираемымъ лицамъ, а именно: по харьковскому уѣзду по

благочиніямъ 1-го округа на 70 семействъ 1104 р.; по 2-му округу на 12 семействъ 147 р.; по 3-му округу на 8 семействъ 99 р.; по 4-му округу на 13 семействъ 158 р.; по 5-му округу на 12 семействъ 134 р. По *сумскому* уѣзду 1-го округа на 14 семействъ 168 р.; 2-го округа на 10 семействъ 169 р.; 3-го округа на 18 семействъ 202 р.; 4-го округа на 19 семействъ 219 р. По *ахтырскому* уѣзду 1-го округа на 13 семействъ 207 р.; 2-го округа на 13 семействъ 194 р.; 3-го округа на 8 семействъ 144 р.; 4-го округа на 10 семействъ 134 р.; 5-го округа на 10 семействъ 108 р. По *изюмскому* уѣзду 1-го округа на 20 семействъ 326 р.; 2-го округа на 10 семействъ 130 р.; 3-го округа на 26 семействъ 346 р.; 4-го округа на 3 семейства 38 р.; 5-го округа на 4 семейства 38 р. По *старобѣльскому* уѣзду 1-го округа на 19 семействъ 272 р.; 2-го округа на 14 семействъ 216 р.; 3-го округа на 19 семействъ 178 р.; 4-го округа на 13 семействъ 228 р.; 5-го округа на 21 семейство 223 р. По *купянскому* уѣзду 1-го округа на 18 семействъ 214 руб.; 2-го округа на 10 семействъ 160 р.; 3-го округа на 13 семействъ 146 руб. По *зміевскому* уѣзду 1-го округа на 20 семействъ 208 руб.; 2-го округа на 25 семействъ 260 руб.; 3-го округа на 8 семействъ 117 р. По *богодуховскому* уѣзду 1-го округа на 12 семействъ 134 руб.; 2-го округа на 10 семействъ 132 руб.; 3-го округа на 11 семействъ 116 руб.; 4-го округа на 19 семействъ 294 руб.; 5-го округа на 10 семействъ 86 руб. По *лебединскому* уѣзду 1-го округа на 16 семействъ 164 руб.; 2-го округа на 12 семействъ 237 руб.; 3-го округа на 14 семействъ 186 руб.; 4-го округа на 22 семейства 282 рубля. По *волчанскому* уѣзду 1-го округа на 14 семействъ 140 рублей; 2-го округа на 9 семействъ 113 рублей; 3-го округа на 8 семействъ 74 рубля. По *валковскому* уѣзду 1-го округа на 9 семействъ 122 рубля;

2-го округа на 6 семействъ 84 р.; 3-го округа на 17 семействъ 186 р.; 4-го округа на 10 семействъ 116 руб.; по бывшему харьковскому военному поселенію по благочиніямъ 1-го округа на 5 семействъ 94 р.; 2-го округа на 9 семействъ 160 р.; 3-го округа на 4 семейства 82 р.; 4-го округа на 8 семействъ 104 р.; 5-го округа на 5 семействъ 50 р.; 6-го округа на 4 семейства 68 руб.; 7-го округа на 3 семейства 46 р.; 8-го округа на 9 семействъ 116 р.; а всего 9485 р.

Всѣхъ семействъ, получившихъ пособіе изъ попечительства, состояло въ 1868 году 729, а лицъ 1456; самое большее пособіе было выдано 50 р. и самое меньшее 6 р. въ годъ.

Выдано единовременныхъ пособій 169 руб.

Выдано въ пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара 146 р. 99³/₄ коп.

На канцелярскіе расходы 18 р. 60 коп.

Отослано въ комитетъ харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія для причисленія къ капиталу, имѣющаго назначеніе выдачу пособій круглымъ сиротамъ, оканчивающимъ курсъ въ училищѣ, при выходѣ ихъ за-мужъ, изъ остатка за 1867 г. 200 р., да изъ остатка за 1868 годъ 50 р., а всего 250 р.

Возвращены по принадлежности въ харьковскую Консисторію, неправильно засланныя деньги, 2 р. 70 коп.

Уплачено въ типографію Императорскаго харьковскаго университета за напечатаніе бланковъ для свѣдѣній и вѣдомостей о призираемыхъ лицахъ 8 р. 50 коп.

Уплачено за поправку печи въ попечительской комнатѣ 5 р. 60 к., на жалованье сторожу 20 руб.

Уплачено при пересылкѣ суммъ въ пользу почты 15 р. 65 к.

Итого въ 1868 году въ расходѣ наличными десять тысячъ сто двадцать два руб. четыре и три-четверти коп. (10,122 р. 4³/₄ к.).

Къ 1869 году остается: а) билетами 19,909 р., б) налич-

ными 1035 р. 47³/₄ к., в) въ долгахъ 4572 р. Всего же двадцать пять тысячъ пятьсотъ шестнадцать руб. сорокъ семь и три четверти коп. (25,516 р. 47³/₄ к.).

НЕКРОЛОГЪ.

Богодуховскаго уѣзда слободы Козѣвееи Покровской церкви заштатный протоіерей Гавріиль *Владыковъ*, послѣ продолжительной старческой болѣзни, скончался 26 августа на 67 году отъ роду. Покойный былъ сынъ священника; по окончаніи курса наукъ въ харьковскомъ коллегіумѣ съ степенію студента, рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто 1-го января 1828 года; 12 сентября 1837 года, опредѣленъ присутствующимъ въ богодуховское духовное правленіе и проходилъ оную должность до закрытія онаго; 13 сентября 1842 года, опредѣленъ благочиннымъ по 2-му округу богодуховскаго уѣзда и проходилъ оную по 1851 годъ мая 11 дня; 24 ноября 1843 года, опредѣленъ наставникомъ въ козѣвеекое приходское училище и проходилъ по 1862 годъ ноября 15 дня; 9-го февраля 1863 года, опредѣленъ духовникомъ и проходилъ эту должность по 6-е іюля 1865 года; 11 февраля 1866 года, согласно выбору духовенства, вторично утверждень благочиннымъ и проходилъ оную должность по 28 іюля 1869 года; 12 сентября 1837 года награждень набедренникомъ; 13 февраля 1843 года, за труды, понесенные по званію члена духовнаго правленія, объявлена ему Архипастырская благодарность; 21 апрѣля 1845 года Всемилостивѣйше награждень бархатною фіолетовою скуфьею, а 1-го іюля 1849 года камилавкою; по Высочайшему Манифесту въ память минувшей войны 1853 — 1856 г. имѣлъ бронзовый крестъ; 29 сентября 1853 года, за долговременную службу по должности наставника приходскаго училища, объявлена ему Архипастырская благодарность и удостоенъ благословенія Св. Синода; 29 іюля

1854 года за ревностное и усердное прохожденіе возложенныхъ должностейъ Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ напернымъ крестомъ; 9-го мая 1868 года, по удостоенію Свят. Синода возведенъ въ санъ протоіерея; а 29 іюля сего 1869 года, по прошенію его, уволенъ заштатъ. По смерти своей, о. протоіерей оставилъ жену Анну, Михайлову дочь, 59 лѣтъ и одну меньшую, не пристроенную дочь, Ирину, 21 года, двѣ дочери находятся за священниками, изъ числа же трехъ сыновей его — одинъ священникомъ въ харьковскомъ уѣздѣ въ слободѣ Мерефѣ, другой священникомъ въ слободѣ Козѣвкѣ богодуховскаго уѣзда, а одинъ служить въ С.-Петербургѣ въ департаментѣ таможенныхъ сборовъ, въ чинѣ коллежскаго ассесора; съ имущества остался домъ со службами, садъ и разное хозяйство, и все это по духовному завѣщанію покойный отказалъ одному сыну и непристроенной дочери Иринѣ. Покойный былъ довольно трудолюбивъ, исполнительенъ и аккуратенъ по должности; кромѣ сего, отличался во всю жизнь свою хлѣбосольствомъ, миролюбіемъ и простосердечіемъ, за что очень былъ любимъ духовенствомъ и прихожанами.

Погрѣбеніе тѣла усопшаго о. протоіерея Гавріила совершено 28 августа, при участіи девяти священниковъ и одного діакона, при которомъ благочинный Павелъ Малишевскій и священники Василій Якубовичъ и Адрианъ Мухинъ произнесли назидательныя рѣчи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Журнальное постановленіе харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, сентября 6 дня 1869 года.

На основаніи §§ 18 и 24, пункт. 2 и 5 четверт. главы Устава, вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ всѣхъ трехъ существовавшихъ въ прошедшемъ 18⁶⁸/69 году

классовъ, разсматривали какъ годовичныя отмѣтки наставниковъ тѣхъ и отмѣтки, полученныя ими на бывшихъ испытаніяхъ 3-го, 4 и 5 сентября, а также отмѣтки, полученныя на тѣхъ-же испытаніяхъ вновь принятыми воспитанницами. При этомъ по метрическимъ свидѣтельствамъ справлялись о лѣтахъ всѣхъ вообще воспитанницъ и времени ихъ поступленія въ училище.

Справка. Въ прошедшемъ учебномъ году состояло воспитанницъ въ первомъ классѣ 52, во второмъ 47 и въ третьемъ 40.

По § 77, глав. XII Устав. дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища; по § 78-му въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не моложе девяти лѣтъ, умѣющія читать по-русски и знающія общеупотребительныя молитвы, по § 79 въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

При этомъ принимали во вниманіе всю XIII главу Устава, въ которой изложены предметы преподаванія во всѣхъ шести классахъ училища.

Опредѣлимъ. Принимая во вниманіе поведеніе, время поступленія въ училище, лѣта отъ рожденія и отмѣтки успѣховъ въ предметахъ, какъ годовичныя, такъ и оказанныя на испытаніяхъ, оставить въ первомъ классѣ: 1) Антонину Будянскую, Марію Дюкову, Надежду Збукиреву, Ольгу Исиченкову, 5) Елену Колядину, Елену Личицкую, Елену Литкевичъ, Ксенію Макухину, Маріамну Подольскую, 10) Елену Оптовцеву, Анну Приходькову, Наталію Твердохлѣбову, Александру Якубовичъ и Софію Попову изъ поступившихъ въ настоящемъ 1869 году помѣстить въ тотъ-же классъ: 15) Надежду Чудновскую, Александру Красовскую, Евлампію Красовскую, Варвару Ковтунъ, Елену Иванову, 20) Марію Любицкую, Александру Роменскую, Марію Виноградскую, Анну Подольскую, Варвару Давилевскую, 25) Наталію Рыжевскую, Александру Илларионову, Леониду Илларионову, Неонилу Яновскую, Людмилу Фатѣеву, 30) Марію Фи-

левскую, Александру Саговскую, Вѣру Мухину и 33) Евгению Максимову.

Во второмъ классѣ оставить: 1) Марію Василевскую, Анну Гончаревскую, Марію Грекову, Александру Подольскую, 5) Александру Щербину и Марію Попову; перевести изъ перваго класса: Глафиру Бутковскую, Елену Грекову, Марію Губскую, Марію Ильяшеву, 10) Параскеву Клементьеву, Елисавету Котляревскую, Наталію Казанскую, Елену Ковалевскую, Марію Кушниревскую, 15) Марію Курдیمانову, Таисію Краснопольскую, Наталію Любицкую, Марію Лонгинову, Настасію Левандовскую, 20) Евдокію Москалеву, Наталію Нибитскую, Александру Пономареву, Елену Посажную, Олимпиаду Платонову, 25) Анну Попову, Марію Попову, Марію Раевскую, Настасію Рубинскую 1-ю, Настасію Рубинскую 2-ю, 30) Юлію Стефанову, Наталію Соколову, Анну Стефанову, Меланію Соболеву, Елену Склабинскую, 35) Вѣру Троицкую, Александру Ѳедорову, Параскеву Яновскую, Наталію Ѳаворову; изъ поступившихъ въ 1869 году Екатерину Санжаревскую, 40) Марію Котлярову, Евдокію Кременецкую и 43) Таисію Томашевскую.

Въ третій изъ второго: 1) Таисію Вертеловскую, Марію Аристову, Ефросинію Агнивцеву, Ольгу Власовскую, 5) Ольгу Голяховскую, Настасію Данилевскую, Екатерину Дикареву, Марію Дашкеву, Юлію Жадановскую, 10) Анну Залѣсскую, Анну Иванову, Ольгу Краснопольскую, Варвару Луценкову, Александру Лувьянову, 15) Елисавету Лихницкую, Евдокію Мантулину, Евдокію Макухину, Александру Матвѣеву, Александру Приходькову, 20) Марію Роменскую, Настасію Станкову, Елену Степурскую, Александру Соколовскую, Анну Селзеву и 25) Елену Чернявскую; изъ перваго класса: Татіану Любицкую, Наталію Слюсареву, Александру Яценкову, Глафиру Роменскую; изъ принятыхъ въ 1869 году, 30) Марію Павлову, Людмилу Ѳедотову и 32) Евлампію Рудинскую.

Въ четвертый классъ изъ третьяго: 1) Ольгу Куницыну и Марію Троицкую; со второго класса: Марію Богданову, Надежду Бавановскую, 5) Ефросинію Горбачевскую, Елисавету Куширевскую, Александру Косьменкову, Марію Краснопольскую 2-ю, Марію Марченкову, 10) Евдокію Погорѣлову, Александру Петрову, Настасію Праведникову, Марію Раевскую, Антошину Твердохлѣбову, 15) Марію Ѳедоровскую 2-ю, Вѣру Ѳедоровскую 3-ю, Екатерину Ѳаворову 1-ю, Марію Ѳаворову 2-ю, и 19) поступившую въ 1869 г. Анну Раздольскую.

Въ пятый классъ изъ третьяго: Марію Антонову, Марію Аксененкову, Марію Авксентьеву, Екатерину Басанскую, 5) Александру Базилевичеву, Евдокію Горбачевскую, Анастасію Гутникову, Александру Добревку, Параскеву Данилевскую, 10) Александру Домницкую, Марію Дмитріеву, Марію Жуковскую, Анастасію Ковалеву, Ирину Котлярову, 15) Елену Кузнецову, Ольгу Левановскую, Марію Македонскую, Елисавету Милостанову, Анастасію Пономареву, 20) Екатерину Пономареву, Елену Платонову, Ольгу Проскурникову, Софію Радіонову, Елену Селезеву, 25) Анну Сѣнарскую, Ѳеодосію Смаковскую, Ольгу Стефанову, Меланью Чернявскую, Марію Чижевскую, 30) Надежду Юшкову, Анну Яновскую, Александру Ѳедоровскую, Евдокію Рыбчинскую, Наталью Соколовскую, 35) Вѣру Саухину, Ефросинію Новицкую и 37) Анну Черниговскую. Въ принятіи дочери надзирателя гимназій, дѣвѣцы Зинаиды Пузановой, имѣющей отъ роду 13 лѣтъ, невыдержавшей испытанія во второй классъ, отказать, о чемъ объявить ея матери и препроводить ей представленныя при прошеніи документы.

Журналъ сей утверждень Его Высочайшимъ Высочайшимъ 9-го сентября.

СПИСОКЪ
Вновь принятыхъ учениковъ въ 1-й штатный классъ купянскаго
духовнаго училища, утвержденный 12 августа 1869 года Его
Высокопреосвященствомъ.

Разрядъ 1-й.

1) Николай Пестриченковъ, Семень Раздольскій, Стефанъ Антоновъ, Василій Жуковский, 5) Петръ Торанскій 1-й, Сергій Соколовъ, Григорій Сулима, Николай Поповъ, Порфирій Ковалевскій, 10) Евгений Сокальскій, Иванъ Толмачевъ.

Разрядъ 2-й.

Теодоръ Юшковъ, Петръ Торанскій 2-й, Веніаминъ Касьяновъ, 15) Николай Булгаковъ, Евфимъ Смирновъ, Теодоръ Ковальскій, Авксентій Радіоновъ, Николай Матвѣевъ, 20) Петръ Самойловъ, Владиміръ Павловъ, Василій Любичскій, Семень Пантелеимоновъ, Виссаріонъ Поповъ, 25) Иванъ Рудинскій, Николай Филевскій, Константинъ Сокальскій, Михайлъ Ливицкій, Митрофанъ Ветуховъ, 30) Николай Лазаревскій.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСЪКНОВЕНІЯ ЧЕСТНЫЯ ГЛАВЫ

св. Іоанна Предтечи.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Печально, братіе, мѣсто наше: глазамъ представляются кресты и могилы, въ которыхъ покоятся сномъ смерти наши ближніе; слухъ оглашается ежедневно плачемъ и рыданіемъ тѣхъ, которые провожаютъ сюда на вѣчный покой своихъ родныхъ.

Печальный также, братіе, и сегодняшній праздникъ нашъ. Онъ установленъ св. церковію по слѣдующему печальному случаю. Иродъ Антиппа, четверовластникъ Галилеи, прельстившійся красотю Иродіады, жены брата своего Филиппа, незаконно женился на Иродіадѣ. Такого беззаконія не стерпѣлъ проповѣдникъ покаянія и царствія Христова св. Іоаннъ Предтеча,

и обличалъ Ирода предъ всѣми: *не достоинъ ти имѣти жену Филиппа, брата твоего* (Марк. 6 и 18). Негодуя на обличителя, Иродъ приказалъ заключить его въ темницу. Особенно Иродіада пылала противъ него гнѣвомъ, и хотѣла бы тотчасъ погубить его, но не могла; потому что самъ Иродъ, считая Іоанна мужемъ праведнымъ и святымъ, котораго онъ не рѣдко слушалъ съ удовольствіемъ и, внимая словамъ котораго, дѣлалъ много добра, боялся предать его смерти. Впрочемъ боялся не столько Бога, сколько народа, потому что всѣ почитали Іоанна пророкомъ. Поэтому, желая заградить праведныя уста обличителя, Иродъ заключилъ его въ оковы и посадилъ въ темницу.

Случилось, что Иродъ праздновалъ день своего рожденія. Во время пира, дочь Иродіады своею пляскою такъ угодила Ироду и всѣмъ его гостямъ, что онъ съ клятою обѣщался дать ей все, чего она ни попроситъ, даже до половины царства его. Плясунья обратилась за совѣтомъ къ матери — чего просить? Та сказала: головы Іоанна Крестителя. Наученная матерью, дочь сказала царю: дай мнѣ здѣсь на блюдѣ главу Іоанна Крестителя. Опечалился Иродъ, услышавъ эту просьбу; но, ради клятвы своей и ради гостей своихъ, предъ которыми клялся онъ, не хотѣлъ отказать ей. *И пославъ ускну Іоанна въ темницу* (Матѳ. 14, 10). Отсѣченную главу обличителя принесли на блюдѣ и дали дѣвицѣ, а та отдала матери своей. Вотъ, братіе, тотъ печальный случай, по которому св. церковь установила сегодняшній праздникъ! По этому-же случаю, желая почтить мученическую кончину праведника, она постановила проводить этотъ праздникъ въ строгомъ постѣ.

Но какъ печальное мѣсто наше, братіе, такъ и печальный праздникъ нашъ, на который вы теперь собрались, преподаютъ намъ много назидательныхъ уроковъ. Видимые здѣсь кресты и могилы показываютъ, что въ нихъ покоятся подобныя намъ

христіане. Множество этихъ крестовъ и могилъ говоритъ о множествѣ лежащихъ въ нихъ нашихъ ближнихъ и о томъ, что и всѣмъ намъ рано или поздно также придется умереть, что тѣла наши также опустятъ въ землю, и надъ ними любовь родныхъ поставитъ крестъ—надежду христіанина. Вотъ, братіе, чѣмъ оканчивается наша земная жизнь! А мы такъ заботимся, не знаемъ покоя, чтобы приобрести больше и больше, быть въ почестяхъ и славъ, и о чемъ заботимся? О томъ, что придется оставить здѣсь, на землѣ, и что не принесетъ никакой пользы намъ тамъ, за гробомъ! Могила равняетъ всѣхъ: и богача и бѣдняка, и вельможу и ницаго.

Но есть, братіе, приобретенія другого рода, приобретенія невещественныя, которыя не такъ бываютъ видимы здѣсь на землѣ, не рѣдко влекутъ за собою безславіе; но за-то переходятъ съ нами и по ту сторону гроба, въ вѣчность, и приводятъ къ вѣчной славъ на небѣ: это—наши добрыя дѣла, имѣющіе которыя будутъ призваны къ наслѣдію царствія небеснаго: *приидите, благословенніи Отца моего* (Матѣ. 25 и 34), скажетъ таковымъ Спаситель на страшномъ судѣ, *наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра*. Поэтому всѣ мы, братіе, должны прилагать особенныя заботы, особенныя попеченія не о вещественныхъ приобретеніяхъ, не о земныхъ почестяхъ и славъ, какъ имѣющихъ для насъ значеніе только при жизни и бесполезныхъ по смерти; но преимущественно о томъ, чтобы украситься добрыми дѣлами, дѣлами любви и милосердія къ ближнимъ, которыя содѣлаютъ насъ участниками блаженства вѣчнаго. Вотъ назидательный урокъ, который преподаетъ намъ наше печальное мѣсто!

Не мало назидателенъ, братіе, и намъ печальный праздникъ. Св. Іоаннъ, какъ видѣли мы, не разъ обличалъ Ирода, и Иродъ не только не преслѣдовалъ его, напротивъ, съ удовольствіемъ слушалъ обличенія, Іоанна, и дѣлалъ много добра. Когда же

Иоаннь началъ обличать незаконную жизнь Ирода съ Иродіадой, то Иродъ сначала заключилъ его въ темницу, а потомъ лишилъ жизни. Отчего Иродъ такъ жестоко поступилъ теперь съ Иоанномъ? Оттого, что Иоаннь обличалъ самый любимый грѣхъ Ирода, съ которымъ тому не хотѣлось разстаться. Это обличеніе Иоанна сильно раздражало Ирода, не желавшаго разрывать постыдной связи съ Иродіадой, и стоило жизни обличителю. Это обстоятельство, братіе, заслуживаетъ полного нашего вниманія. Мы — также всѣ грѣшники; но у каждаго изъ насъ, подобно Ироду, есть свой особенно любимый, господствующій грѣхъ: у одного страсть любостыжанія, у другого страсть къ почестямъ, у третьяго къ чувственнымъ удовольствіямъ, — который также и насъ можетъ погубить, какъ погубилъ Ирода, если не разстанемся съ нимъ. Какой у каждаго господствующій грѣхъ? Узнать не трудно: это показываетъ примѣръ Ирода. Если для насъ съ какимъ-нибудь грѣхомъ, напр. съ страстію къ чувственнымъ удовольствіямъ, разстаться крайне тяжело; если мы стараемся извинить себя въ этомъ грѣхѣ то слабостію своей природы, то примѣромъ другихъ; если, наконецъ, удаляемся тѣхъ людей, которые, будутъ ли это родственники наши, или просто люди, желающіе намъ добра, стараются образумить насъ: то онъ-то и есть нашъ любимый грѣхъ; противъ него-то и нужно принять всѣ мѣры, чтобы ослабить его дѣйствіе надъ собою. Иначе при удобномъ случаѣ онъ и насъ приведетъ къ гибели, какъ это случилось съ Иродомъ.

Иродъ, заключивши Иоанна въ темницу, чтобы избавиться его обличеній, не лишалъ его жизни до той поры, пока не представился къ тому удобный случай. Случай этотъ вы знаете, братіе, это — необдуманное обѣщаніе, данное съ клятвою плясунь, исполнить все, чего она ни попроситъ. Та, по наученію матери своей, попросила голову Иоанна Крестителя, и Иродъ *пославъ успькну Иоанна съ темницу*. Вотъ какой ничтожный предста-

вился для Ирода случай лишить жизни праведника, котораго онъ самъ уважалъ! Вотъ, братіе, что значить въ жизни чело-вѣческой случай, иногда самый маловажный! Часто одно слово, одно движеніе, одинъ взглядъ, одно присутствіе въ какомъ-нибудь мѣстѣ побуждаетъ челоуѣка на многое, на что безъ такихъ случаевъ онъ не рѣшился бы. Поэтому намъ всегда должно быть крайне осторожными во всѣхъ дѣлахъ и словахъ; должно избѣгать всего, что способствуетъ возбужденію и рас-крытію страстей нашихъ; должно всегда бодрствовать надъ со-бою, по словамъ Спасителя: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть* (Матѳ. 26, 41).

Невольно, еще братіе, останавливаетъ на себѣ наше вниманіе дочь Иродіады, которая, по наставленію своей матери, попро-сила у Ирода голову Іоанна Крестителя. Замѣчательно, что, несмотря на свою молодость, которая вообще бываетъ болѣе склонна къ добру, нежели ко злу, она равнодушно отнеслась къ смерти Іоанна. Видно, подобныя наставленія и примѣры ма-тери уже успѣли заглушить въ ней совѣсть и сдѣлать ее ско-рою на всякое зло. Такъ губительно дѣйствуютъ худые при-мѣры и наставленія родителей на дѣтей! Они отпечатлѣваются на пѣжныхъ душахъ дѣтей съ такою скоростію и легкостію, какъ безобразныя фигуры на мягкомъ воскѣ. Отсюда урокъ для васъ, отцы и матери! Если вы хотите, чтобы ваши дѣти были трудолюбивыми, честными гражданами и добрыми христі-анами; то старайтесь назидать ихъ своею доброю христіанскою жизнію, и ваши старанія не останутся тщетны. Горе тѣмъ ро-дителямъ, у которыхъ дѣти научаются только суетной жизни, исполненной однихъ удовольствій, но не видятъ примѣровъ добродѣтелей христіанскихъ: къ нимъ-то во всей силѣ отно-сится угроза Спасителя: *горе челоуѣку тому, имже соблазнъ приходитъ* (Матѳ. 18, 7).

Наконецъ, по поводу клятвы, которую Иродъ, въ присут-

ствіи гостей, связаль себя необдуманно и которую, по ложному стыду своему, не хотѣль нарушить, и велѣль обезглавить св. Предтечу Іоанна, св. церковь говорить: «лучше бѣ не клятися Ироде; аще ли же и клялся, но не о добрѣ клялся: лучше бы солгавшу жизнь получитьи, неже истинствовавшу главу Предтечеву усѣкнути». Т. е. внушасть намъ, что если-бы мы по какому-нибудь случаю и дали клятву, но при этомъ оказалось, что исполненіе данной клятвы противозаконно: то лучше нарушить, нежели исполнить незаконную клятву. А еще лучше никогда не давать клятвы поспѣшно и необдуманно; а въ дѣлахъ частныхъ вовсе никогда не клятсся, какъ заповѣдалъ всѣмъ намъ Спаситель говоря: *глаголю вамъ не клятися всяко* (вовсе). *Буде же слово ваше: ей, ей* (т. е. да, да): *ни, ни* (т. е. нѣтъ, нѣтъ): *мише же сею отъ непріязни* (отъ лукаваго) *есть*. (Матѳ. V, 34, 37).

Такіе, братіе, назидательные уроки преподаетъ наше печальное мѣсто и нашъ печальныйъ праздникъ. Желаемъ же, чтобы сегодняшнее посѣщеніе ваше нашего мѣста, ради нашего праздника, послужило къ вашей пользѣ душевной. Аминь.

Священ. Панкратій Ивановъ.

Пятидесятилѣтній юбилей Архіепископа Василия.

Передаемъ въ извлеченіи со словъ газеты «Голосъ» описаніе этого юбилея: 6 августа, небольшой кружокъ сослуживцевъ, друзей и подчиненныхъ отпраздновалъ, на ярославскомъ подворьи, пятидесятилѣтній юбилей священства члена Святѣйшаго Синода Архіепископа Василия. На это торжество для поздравленія юбиляра съѣхались іерархи, сановники, ученое духовенство и монашество, военные и гражданскіе чины. Тостамъ, привѣтствіямъ и радушнымъ пожеланіямъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ не было конца. Болѣе другихъ обратила на себя вниманіе собравшихся рѣчь протоіерея І. В. Васильева, кратко изобразившаго дѣятельное участіе юбиляра въ великомъ церковномъ событіи—возсоединеніи бывшей униі съ православною церковью,

и указавшаго на всеобщую любовь и уваженіе, пріобрѣтенныя душевными качествами юбиляра въ настоящей дѣятельности его по званію члена Святѣйшаго Синода. Рѣчь эта вызвала громкія одобренія, и вслѣдъ за нею ректоръ петерб. духовной академіи, протоіерей І. Л. Янышевъ, сказалъ нѣсколько теплыхъ и задушевныхъ словъ о миссіонерской дѣятельности Владыки.

Высокопреосвященный Василій, сынъ дворянина Лужинскаго, изъ Червонной Руси, бывшаго униатскаго священника, родился въ 1791 году. Оставшись въ младенчествѣ сиротою, онъ взятъ былъ на воспитаніе двоюроднымъ дядею, помѣщикомъ бѣлицкаго уѣзда Кельчевскимъ, намѣревавшимся дать ему свѣтское образованіе; но когда умеръ дядя, мать Преосвященнаго отдала его, по приглашенію Архіепископа Ираклія Лисовскаго, въ только-что открытую тогда полоцкую семинарію. По окончаніи семинарскаго курса Василій Лужинскій слушалъ лекціи въ полоцкой іезуитской академіи и, получивъ степень кандидата философіи, былъ отправленъ въ главную семинарію при виленскомъ университетѣ, гдѣ, по окончаніи курса, получилъ степень магистра богословія, а чрезъ нѣсколько лѣтъ доктора. Затѣмъ, проходя преемственно должности префекта главной семинаріи, префекта полоцкой семинаріи и потомъ опять—главной семинаріи, въ 1830 году назначенъ былъ ассесоромъ грекоуниатской коллегіи, а въ 1833 году возведенъ въ санъ викарнаго епископа полоцкой епархіи. Принявъ святительскій санъ, Преосвященный Василій, по сердцу и убѣжденіямъ преданный православію, направлялъ образъ мыслей и духъ всего бѣлаго и монашествующаго духовенства къ цѣли воссоединенія съ православною церковью, не обнаруживая, впрочемъ, предпринятыхъ Митрополитомъ Іоасафатомъ Булгакомъ рѣшительныхъ намѣреній, но исключительно объясняя имъ нововведенія и даже догматическія заблужденія папской церкви... Впродолженіе 7-лѣтней пастырской дѣятельности Владыки, до общаго воссоединенія униатовъ, имъ присоединено къ православію 770 духовныхъ лицъ и болѣе миліона униатовъ и слишкомъ 5,000 раскольниковъ, для которыхъ устроилъ онъ, по большей части на собственныя средства, изъ моленныхъ временныя единовѣрческія церкви. Осыпанный милостями двухъ монарховъ, Преосвященный Василій,

въ 1866 г., назначенъ членомъ Святѣйшаго Синода и пожалованъ орденомъ св. Владимира 1-й степени.

Между прочими привѣтствіями, юбиляру былъ поднесенъ адресъ отъ казанской духовной академіи, въ которомъ изложена вкратцѣ дѣятельность Владыки и великое значеніе ея для православной церкви, съ приличными настоящему торжеству пожеланіями. (*Соврем. Извѣст.*).

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ТЕЗОИМЕНІЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАВИЧА, 30 АВГУСТА 1869 ГОДА.

*Молю прежде всѣхъ творити молитвы... за
вся человека, за царя (1 Тим. 2, 1—2).*

Молитва за царя есть священный долгъ, внушаемый намъ совѣстію, которая требуетъ воздавать за добро добромъ. Но если добро, которымъ мы въ состояніи бываемъ воздать своимъ благодѣтелямъ, несравненно менѣе добра, нами получаемого, какъ напримѣръ въ настоящемъ случаѣ, — то не остается ли намъ одно — возносить теплыя молитвы къ всещедрому Богу, да пошлетъ Онъ всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенъ нашему Всемиловѣйшему Государю, отъ щедротъ котораго мы въ изобиліи пользуемся благами высшей гражданственности. Молитва за царя, тѣмъ паче общественная, есть самое лучшее, самое торжественное выраженіе того союза, который соединяетъ народъ съ его царемъ. Исходя изъ внутреннихъ, сокровеннѣйшихъ глубинъ духа, она непосредственно свидѣтельствуетъ, что подданные служатъ царю не по принужденію и изъ своекорыстныхъ расчетовъ, но свободно, по совѣсти, какъ предъ лицомъ самого Бога. Какіе успѣхи будутъ невозможны для государства, имѣющаго въ своемъ основаніи такую искренность ихъ взаимныхъ отношеній! Вѣруя въ силу истинной молитвы, должно сказать еще, что она *много можетъ* (Іак. 5, 16) для преуспѣ-

янія во всѣхъ благихъ начинаніяхъ и предпріятіяхъ, низводи на нихъ благословеніе Божіе. Таково значеніе молитвы для нашего общественнаго благосостоянія.

Но, заповѣдуя намъ творить молитву за царя, св. апостоль, какъ богодухновенный учитель вѣры, имѣлъ въ виду преимущественно наше внутреннее благоустройство по духу, и уже чрезъ то — внѣшнее благоустройство нашей земной жизни, — преимущественно заботился о распространеніи и благостояніи на землѣ царства Божія, небеснаго, и уже чрезъ то — о благостояніи царствъ земныхъ, человѣческихъ. Словомъ: благосостояніе послѣднихъ онъ обусловливаетъ благоустроеніемъ перваго.

Изображая благоденствіе человѣческихъ обществъ, какъ ожидаемый плодъ молитвы, св. апостоль выставляетъ такія черты ихъ жизни, которыя болѣе говорятъ намъ о славѣ царства Божія на землѣ, нежели о могуществѣ царствъ земныхъ; творите молитвы за царя, говоритъ онъ, *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). Миръ извнѣ и спокойствіе внутри государства — только внѣшнія условія; но то, что въ нихъ содержится и раскрывается, чтò составляетъ въ нихъ положительную сторону, это — обиліе проявленій высшей духовной жизни. Убѣждая христіанъ творить молитву за царя, св. апостоль поставляетъ ее въ ближайшей связи съ великимъ дѣломъ спасенія, которое совершенно Сыномъ Божиимъ на землѣ. Творите молитвы за царя: *сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ человекомъ хочетъ спастися* (ст. 3 — 4). Въ чемъ именно состоитъ эта связь, видно изъ слѣдующихъ словъ апостола: *Единъ бо есть Богъ, и единъ Ходатай Бога и человековъ, человекъ Христосъ Иисусъ, давший Себе избавленіе за всѣхъ* (ст. 5). Предъ Богопросвѣщеннымъ взоромъ апостола языковъ открывается вся широта того безпредѣльнаго царства, которое состоитъ изъ всѣхъ народовъ міра, — частію призван-

ныхъ, частію призываемыхъ къ нему, — и которое имѣеть единого, вѣчнаго Царя, Бога. Цари народовъ, входящихъ въ составъ этого необъятнаго царства, не суть безусловные властители ихъ жизни, потому что имѣють надъ собою единого, общаго для всѣхъ, и царей и подданныхъ, Царя, *иже на небесахъ*. Они — помазанные отъ Бога Его служители, на сіе истое воздвигнутые, дабы утверждать добро и искоренять зло въ человѣческихъ обществахъ. Такое возвышенное ученіе о единеніи всѣхъ народовъ, всѣхъ людей между собою, какъ членовъ одного необъятнаго царства Божія, какъ чадъ единого небеснаго Отца, — твердо обосновывается и всегда возвѣщается только въ христіанствѣ, и есть одинъ изъ плодовъ искупленія, совершеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ. На основаніи этого ученія, молитва за царя въ сердцѣ и устахъ христіанина сливается и какъ-бы отождествляется съ молитвою объ умноженіи и распространеніи на землѣ царства Божія, царства добра.

Такова и должна быть истинная молитва. Она тогда только бываетъ дѣйственною, могущественною силою, когда совершается въ свойственной ей религіозной области, а не служитъ какимъ-либо земнымъ цѣлямъ, — когда имѣеть своимъ главнѣйшимъ предметомъ *единое на потребу* (Лук. 10, 4), когда всѣ другіе предметы нашихъ потребностей находятся въ ближайшемъ отношеніи къ религіи. *Ищите прежде царствія Божія, а сія вся приложатся вамъ* (Мат. 6, 33), — приложатся не потому, что все другое было бы слишкомъ малоцѣнно и ничтожно въ сравненіи съ благами царствія Божія, но потому, что все другое въ немъ заключено и вмѣстѣ съ нимъ уже дано, подобно тому, какъ вѣтви и листья растенія заключены въ его сѣмени. Слѣдоват., и цвѣтущее состояніе государствъ, благоденствіе человѣческихъ обществъ существенно обусловливается твердостію и жизненностію въ нихъ религіозныхъ началъ.

Думается инымъ, что религія, устремляя всѣ силы человѣ-

ка къ небу, общая ему блаженство въ вѣкъ грядущемъ, отвращаетъ его отъ насущныхъ интересовъ настоящаго, земнаго существованія. Нѣтъ ничего несправедливѣе такого мнѣнія по отношенію къ религіи и къ намъ самимъ. Обращая наши взоры къ небу, религія указываетъ намъ землю, какъ мѣсто для дѣятельнаго и всесторонняго раскрытія нашихъ душевныхъ силъ. Общія блаженство въ будущей физни, она учитъ о немъ, какъ о воздаяніи за нашу дѣятельность въ жизни настоящей. Будучи призваны къ наслѣдованію царства небснаго, мы не только не перестаемъ быть гражданами царства земнаго; но, напротивъ, чѣмъ болѣе помышляемъ о нашемъ небесномъ гражданствѣ, тѣмъ лучшими дѣлаемся гражданами нашего земнаго отечества. Исключительное служеніе однимъ земнымъ интересамъ губительно дѣйствуетъ на лучшія и благороднѣйшія стороны нашей природы. Умъ, прикованный всеми своими помыслами къ явленіямъ земнымъ, бываетъ неспособенъ надъ ними возвыситься, чтобы опредѣлить ихъ дѣйствительное значеніе; сердце дѣлается рабомъ чувственности и эгоизма; совѣсть заглушается разсчетами своекорыстія. Что такое была бы жизнь наша безъ мысли о небѣ? Это — смѣна разнообразныхъ явленій, радостныхъ или скорбныхъ, — чаще послѣднихъ, чѣмъ первыхъ, за которыми слѣдуетъ мучительная пустота. Это — тяжелое бремя, которое суждено влачить до неизвѣстнаго, всегда страшнаго часа. Что такое была бы жизнь общественная? Это — непрестанная борьба за существованіе, которая болѣе свойственна обитателямъ пустынь и лѣсовъ, нежели членамъ великой человѣческой семьи. Божественная религія, указывая человѣку небо, даетъ истинное содержаніе и смыслъ его жизни. Она говоритъ ему, что есть нѣчто болѣе возвышенное и достойное его помысловъ, нежели все земные интересы, — нѣчто болѣе драгоцѣнное и возжелѣнное для его сердца, нежели все земныя радости, это — вѣчный, идеальный образецъ всякаго совершенства въ Богѣ;

она внушаетъ ему, что есть нѣчто болѣе обязательное и священное, нежели самыя насущныя потребности земнаго бытія, это — вѣчный законъ правды и добра. По отношенію къ этимъ великимъ началамъ, внушаемымъ св. вѣрою, нѣтъ того разнообразія, которое замѣчается по отношенію къ интересамъ земнымъ, и той исключительности, по которой принадлежащее одному не можетъ принадлежать другимъ. Ибо *единъ есть Богъ*, и, будучи единымъ по существу, Онъ въ лицѣ Своего Единороднаго Сына есть для всѣхъ весь. Потому, если земныя заботы раздѣляютъ людей, то религія призываетъ всѣхъ къ единенію въ царствѣ Божественной любви. Истинная религія, какова наша богооткровенная религія христіанская, имѣетъ глубоко-общественный, объединяющій характеръ. Уже потому, что религія есть союзъ человѣка съ Богомъ, заключаемый въ нѣдрахъ человѣческаго духа, она есть союзъ первый и важнѣйшій, служащій основаніемъ всякаго другого союза между людьми. Въ этого святѣйшаго союза человѣкъ оставался бы существомъ эгоистичнымъ, одинокимъ во внутренней, недоступной для другихъ хранилѣ своего бытія, а потому неспособнымъ ни къ какому союзу, кромѣ основаннаго на личныхъ выгодахъ. Въ такомъ союзѣ интересы отдѣльныхъ лицъ, естественно, преобладали бы надъ интересами общественными и не было бы мѣста для самопожертвованія и другихъ гражданскихъ доблестей, потому что все дѣлалось бы ради себя, а не *ради Господа* (1 Петр. 2, 13), вѣдущаго сокровенныя помышленія сердца. Будучи союзомъ между Богомъ и человѣкомъ, религія изъ нѣдръ этого союза износитъ законъ, необходимый для человѣческихъ обществъ, божественный законъ любви. Прежде всего этотъ законъ выражается въ признаніи человѣческаго достоинства во всѣхъ, безъ изыятія, нашихъ братіяхъ по естеству, каковы бы ни были ихъ происхожденіе и степенъ ихъ умственнаго развитія и образованности. Чѣмъ болѣе сознается и выражается этотъ законъ въ человѣ-

ческих обществахъ, тѣмъ выше ихъ развитіе и благосостояніе. Силу и важность этого закона мы ощущаемъ въ настоящіе счастливые дни нашей исторической жизни, когда, по благому изволенію нашего великаго, благочестивѣйшаго Государя, всѣмъ нашимъ соотечественникамъ, безъ различія званій и племенъ, даруются и расширяются средства къ участію въ благахъ общественной жизни. Чѣмъ воздадимъ Ему о всѣхъ, яже воздаде намъ?

Давая христіанамъ заповѣдь творить молитвы за царя, св. апостолъ Павелъ не столько заповѣдуетъ, сколько просить и убѣждаетъ своихъ современниковъ, которые видѣли во владыкахъ Рима представителей грозной, преслѣдующей ихъ верховной власти. Для насъ слова апостола, призывающаго къ молитвѣ за царя, выясняютъ глубину и значеніе тѣхъ чувствованій, по побужденію которыхъ каждый стремится возносить молитвы о благоденственномъ и мирномъ житіи, здравіи и спасеніи нашего возлюбленнаго Монарха, да и мы сами въ тишинѣ и благоденствіи *Его тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ*. Аминь.

Протоіерей В. Добротворскій.

Первое присужденіе преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія, назначенной за учебники для духовныхъ семинарій.

Въ настоящемъ году преміи въ 1.000 р. изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ литовскимъ¹, удостоенъ Святѣйшимъ Синодомъ, по заключенію Учебнаго Комитета, учебникъ *психологіи, составлен-*

¹ Какъ извѣстно, Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ харьковскимъ, нынѣ литовскимъ, пожертвованъ въ 1867 году особый капиталъ, изъ процентовъ съ котораго, при жизни жертвователя, должна ежегодно выдаваться премія въ 1.000 р. сер. за одинъ изъ лучшихъ учебниковъ, составленный по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, присуждаемая по распоряженію Св. Синода.

ный профессоромъ с.-петербургской духовной академіи П. А. Чистовичемъ.

«Курсъ Опытной Психологии» г. Чистовича, введенный съ нынѣшняго года какъ учебное руководство въ семинаріяхъ, предварительно разсматривался въ ученомъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ признанъ заслуживающимъ полнаго одобренія, и по общему направленію, и по научнымъ достоинствамъ, затѣмъ—въ учебномъ при Святѣйшемъ Синодѣ комитетѣ, который, сверхъ научныхъ достоинствъ сочиненія г. Чистовича, нашелъ его вполне приспособленнымъ къ курсу психологіи, указанному новымъ уставомъ семинарій.

До появленія книги г. Чистовича, у насъ извѣстны были, за исключеніемъ чисто научныхъ изслѣдованій по психологіи, явившихся въ самое послѣднее время—руководства по психологіи Кедрова, Кикодзе, Глѣбова и Автократова. Первое сочиненіе, написанное еще въ 40-хъ годахъ, представляетъ собою не столько научный анализъ психическихъ явленій, сколько реторическое описаніе ихъ, и въ настоящее время лишено всякаго научнаго значенія. Психологія Кикодзе, не смотря на свои относительныя достоинства, также не отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ, и по своему методу, и по незнакомству съ результатами новѣйшихъ работъ въ области психологическихъ. Учебникъ психологіи г. Глѣбова, очень краткій, построенъ тѣмъ-же дедуктивнымъ методомъ, какъ и сочиненіе Кикодзе, и также мало знакомитъ съ новѣйшими приемами и результатами психологическихъ изслѣдованій. Книга-же г. Автократова есть не что иное какъ необработанная компиляція психологическихъ воззрѣній Лотце.

Съ появленіемъ книги г. Чистовича, въ первый разъ является «курсъ опытной психологіи», обработанный вполне научнымъ, аналитическимъ методомъ, и знакомящій, на-сколько это возможно и умѣстно въ учебномъ руководствѣ, съ новѣйшими психологическими изслѣдованіями. Анализъ сознательной жизни авторъ начинаетъ съ анализа ощущеній, различная въ то-же время—путемъ того-же анализа—психическую или духовную сторону ощущеній, и на этомъ, чисто-научномъ основаніи, переходя къ анализу дальѣйшихъ, чисто-психическихъ или духовныхъ въ собственномъ смыслѣ слова проявленій, каковы пред-

ставленія, идеи и т. д. Такимъ образомъ идея духа, съ его вѣчными стремленіями, является въ психологіи г. Чистовича не какъ нѣчто данное уже, или предвзятое, а какъ результатъ данныхъ самаго опыта, какъ неизбежный выводъ изъ неопровержимыхъ фактовъ психической жизни человека. Въ изслѣдованіи о чисто-психическихъ обнаруженіяхъ г. Чистовичъ также вѣренъ своему аналитическому методу, всегда начиная съ простѣйшихъ проявленій, переходя къ болѣе сложнымъ и указывая процессъ образованія высшихъ сторонъ или обнаруженій духа.

Такой методъ и такое направленіе Психологіи г. Чистовича требовали спеціальнаго знакомства съ новѣйшими изслѣдованіями въ области психологіи и критическаго отношенія къ нимъ. Дѣйствительно, несмотря на краткость учебнаго руководства г. Чистовича, книга его представляетъ собою сводъ всего, что извѣстно по спорнымъ вопросамъ объ ощущеніяхъ и ихъ значеніи въ психической жизни— вмѣстѣ съ указаніемъ на послѣднія, неопровержимыя научныя данныя по этому вопросу, столь важныя въ видахъ матеріалистическихъ воззрѣній, и съ критикой прежде сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи работъ и выводовъ. Небольшая по объему глава объ ощущеніяхъ знакомитъ съ вопросами о локализациі ощущеній, ихъ мѣрѣ, тонѣ и т. п., представляя въ то-же время критику матеріалистическихъ воззрѣній, основанныхъ на односторонне-понятномъ значеніи ощущеній. Это знакомство съ исторіей психологическихъ вопросовъ и критика различныхъ психологическихъ воззрѣній проходятъ чрезъ всѣ трактаты и отдѣлы Психологіи г. Чистовича. Вообще книга г. Чистовича написана не въ духѣ какой-нибудь одной психологической школы, и свободна отъ неизбежныхъ при томъ односторонностей; она есть осмысленный сводъ всего достойнаго въ настоящее время въ области психологическихъ изысканій, всего лучшаго въ донинѣ сдѣланныхъ психологическихъ работахъ. Значеніе этого обстоятельства увеличивается еще въ виду того, что книга его предназначалась для пѣли учебно-педагогической. Если односторонность (тенденціозность) во всякомъ другомъ учебникѣ неизбежно влечетъ за собою узкость воззрѣній, то односторонность въ руководствѣ по психологіи отзовется положительнымъ вредомъ, потому что область вопро-

совъ этой науки соприкасается съ первыми существенными основаціями нашихъ убѣжденій относительно предметовъ, имѣющихъ наибольшее значеніе въ наукѣ и жизни, каковы свобода воли, идея о безконечномъ, происхожденіе и сущность нравственнаго закона, и т. п.

Отличаясь чисто-научнымъ методомъ и здравымъ направлениемъ, Психологія г. Чистовича, несмотря на свой относительно краткій объемъ, отличается и особенною полнотою содержанія. Трудно указать вопросъ изъ области психологіи, котораго она не касалась бы. Вся область психическихъ проявленій, начиная съ ощущеній и кончая природой души и вопросомъ о связи ея съ тѣломъ, рассмотрѣна вполне обстоятельно для учебнаго руководства. Также полно и развитіе всѣхъ частныхъ отдѣловъ и вопросовъ. Затронута даже область спорныхъ вопросовъ, касающихся педагогики, пѣйки, эстетики и т. п. Говоря объ эстетическихъ чувствованіяхъ, авторъ касается понятія о самомъ искусствѣ, даже отчасти самой исторіи искусства. Говоря о нравственныхъ чувствованіяхъ, онъ излагаетъ понятіе нравственнаго закона, изъясняя его съ психологической точки зрѣнія и опровергая ложныя нравственныя воззрѣнія и направленія. Въ отдѣлѣ о религіозныхъ чувствованіяхъ авторъ касается философіи религіи и даже отчасти ея исторіи съ психологической точки зрѣнія.

Эти послѣдніе отдѣлы—вообще важныя въ руководствѣ по психологіи для семинарій по связи ихъ съ богословскими вопросами—особенно важны нынѣ, при новомъ семинарскомъ уставѣ, который, сверхъ курса психологіи, назначаетъ еще, въ связи съ нимъ, курсъ обзора философскихъ ученій и критики философскихъ направленій. При такой полнотѣ содержанія Психологіи г. Чистовича, послѣдній курсъ (обзоръ философскихъ ученій) получаетъ для себя основанія въ психологіи, и объ науки взаимно пополняются и уясняются въ своемъ содержаніи.

Самое развитіе и изложеніе мыслей и психологическихъ положеній оживлено въ книгѣ г. Чистовича примѣрами, взятыми изъ жизни и наблюденій. Въ примѣчаніяхъ почти всюду разсѣяны интересныя факты и опыты изъ психической жизни. Съ этой стороны книга г. Чистовича, независимо отъ своего учебнаго

достоинства, заслуживаетъ вниманія и какъ книга для чтенія.

Языкъ сочиненія вполне приличный учебнику—живой, строго-научный и точный. (*Прав. Вѣст.*).

Адресъ столоначальнику харьковской духовной Консistoriи Л. И. Рогачевскому отъ 4-го благочинническаго округа богодуховскаго уѣзда.

Столоначальникъ Консistoriи, завѣдующій дѣлами по уѣзду нашему, титулярный совѣтникъ Л. И. *Рогачевскій*, съ поступленіемъ на занимаемую имъ должность, безукоризненно дѣятельностію своею поставилъ себя въ то отличительное положеніе, что всегда пользовался вполне имъ заслуженнымъ, у духовенства нашего, уваженіемъ. Его благородныя свойства души, добросовѣстныя и искренно благожелательныя въ отношеніи духовенства по службѣ дѣйствія, и его истинно братскія и дружественныя отношенія къ духовенству, въ теченіе девятилѣтней службы своей постоянно имъ выражаемыя, спискали г. *Рогачевскому* всеобщее наше къ нему расположеніе, и мы съ особеннымъ удовольствіемъ признаемъ за нимъ право на сохраненіе нами доброй памяти о немъ навсегда. Судя по местнымъ отзывамъ, къ намъ доходившимъ изъ другихъ округовъ уѣзда, мы увѣрены, что и прочее духовенство—одинаковыхъ съ нами чувствъ къ нему. Одушевленное этими чувствами признательности и искренней расположенности къ столоначальнику *Рогачевскому*, духовенство 4 округа богодуховскаго уѣзда, въ знакъ своей къ нему благодарности, вмѣняетъ себѣ въ священную обязанность, чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго, почтительнѣйше довести до свѣдѣнія своего Архипастыря, Всеблагимъ Промысломъ мѣстной епархіи вновь дарованнаго, о тѣхъ прекрасныхъ качествахъ, которыми столоначальникъ *Рогачевскій* отличилъ себя въ служебныхъ своихъ отношеніяхъ къ духовенству, и ходатайствуетъ прелѣ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о милостивомъ вниманіи Вашего Высокопреосвященства къ настоящему нашему заявленію. Подписали—благочинный и все духовенство округа.

На рапортѣ благочиннаго, при которомъ онъ представилъ вышеозначенный адресъ, резолюція Его Высокопреосвященства 22 августа послѣдовала такая: «объявить г-ну Рогачевскому

представленное при семъ заявленіе духовенства, присовокупивъ, что я прочиталъ оное съ удовольствіемъ, и за-тѣмъ препроводить оное заявленіе въ редакцію Харьков. Епарх. Вѣдомостей для напечатанія онаго въ сихъ Вѣдомостяхъ».

Извлеченіе изъ журнала смоленскаго губернскаго присутствія по обезпеченію православнаго духовенства, іюня 17 дня 1869 года.

Слушали: отношеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ Преосвященному Серафиму, отъ 3-го минувшаго мая за № 91-мъ, при которомъ препровождала для зависящаго со стороны губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства исполненія выписку изъ журнала своего, отъ 28 прошлаго марта, Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля, по вопросу объ уменьшеніи числа приходовъ и сокращеніи состава причтовъ, и форму, по которой должны быть представлены въ то присутствіе свѣдѣнія о церквахъ и причтахъ, между прочимъ сообщаетъ, что кромѣ свѣдѣній, предполагаемыхъ этою формою, могутъ быть изложены въ отзывѣ, при которомъ будетъ представлено въ оное составленное по означенной формѣ росписаніе дерзвей и причтовъ, или въ особыхъ приложеніяхъ, также и другія свѣдѣнія и соображенія, какія губернскимъ присутствіемъ найлено будетъ полезнымъ присовокупить для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходовъ въ епархіи признается возможнымъ, или, напротивъ того, затруднительнымъ.

Опредѣлили: по соображеніи требованій Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, изъясненныхъ въ выпискѣ журнала онаго отъ 28 марта, смоленское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе полагаетъ: 1) Для собранія требуемыхъ свѣдѣній и для предварительнаго соображенія ихъ и заключенія, соотвѣтственно отдѣла 1-го 1 и 2 пунктамъ онаго журнала, образовать въ уѣздныхъ городахъ губерніи уѣздныя присутствія, назначивъ въ составъ ихъ, — протоіерея уѣзднаго градскаго собора, или уѣзднаго благочиннаго, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, уѣзднаго предводителя дворянства, мировыхъ посредниковъ уѣзда, уѣзднаго исправника, члена уѣздной земской управы, по назначенію самой управы, и градскаго

голову или градского старосту, предоставивъ имъ самимъ избрать изъ среды себя председателя, къ которымъ и отнести по сему предмету отъ имени председателя губернскаго присутствія; 2) уѣзднымъ присутствіямъ поручить: а) собрать все нужныя свѣдѣнія порядкомъ, какой окажется по усмотрѣнію ихъ наиболее удобнымъ, составить росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей уѣзда, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными по соображеніямъ, указаннымъ въ пункт. 1-го и 2-го отдѣл. 1 журнала Высочайше утвержденнаго по дѣламъ духовенства присутствія; б) при составленіи росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей, внести въ оное также росписаніе числа членовъ причта, имѣя въ виду условія, означенныя въ пункт. 1-мъ отдѣл. III того-же журнала, в) требуемыя свѣдѣнія собрать по особымъ формамъ, составленнымъ губернскимъ присутствіемъ отдѣльно для городскихъ и сельскихъ церквей, г) собранныя свѣдѣнія и заключенія изложить по той-же формѣ, какая назначена главнымъ присутствіемъ для присутствій губернскихъ, присовокупивъ къ нимъ и другія, относящіяся къ дѣлу свѣдѣнія и соображенія, какія признаны будутъ нужными и полезными, и представить ихъ въ губернское присутствіе сколько возможно въ непродолжительномъ времени, вмѣстѣ со всеми документами, на которыхъ онѣ основаны; з) предоставить усмотрѣнію председателя губернскаго присутствія сдѣлать распоряженіе по Консисторіи, чтобы благочинные безъ замедленія доставляли на имя уѣздныхъ протоіереевъ или уѣздныхъ благочинныхъ все свѣдѣнія, соображенія и объясненія, какія относительно разсматриваемаго дѣла будутъ потребованы отъ нихъ уѣздными присутствіями. *(Смолен. Епарх. Вѣдом.)*

Журнальное постановленіе полтавскаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, іюля 10-го 1869 г.

По выслушаніи отношенія Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора, отъ 3 мая настоящаго г. за № 104, съ приложеніемъ выписки, Высочайше въ 16 день апрѣля утвержденной, предположеній Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Опредѣлили: Для составленія росписанія приходскихъ церквей

и причтовъ при нихъ по новымъ штатамъ нужно имѣть полтавскому присутствію по обезпеченію духовенства такія подробныя свѣдѣнія о каждомъ приходѣ, коихъ вовсе нѣтъ въ доставляемыхъ въ Консисторію клировыхъ вѣдомостяхъ; а потому учинить слѣдующее: 1) составивъ комиссію въ городѣ Полтавѣ изъ градскаго благочиннаго, протоіерея Діателовича, протоіереевъ: Юзефовича, Капустянскаго и священника Рыбалкина, поручить имъ, при участіи градскаго головы и церковныхъ старостъ, слѣлать росписаніе жителей города Полтавы по приходамъ со включеніемъ и вновь строящейся церкви во имя Преображенія Господня, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить—при какихъ именно церквахъ должны состоять помощники настоятелей. 2) Въ уѣздныхъ городахъ поручить мѣстнымъ протоіереямъ и градскимъ депутатамъ, при участіи градскихъ головъ и церковныхъ старостъ, составить свѣдѣнія—какія именно церкви по ихъ мнѣнію должно оставить самостоятельными и какія приписными, и какой причтъ долженъ состоять при нихъ. 3) Предписать сельскимъ благочиннымъ, каждому по своему вѣдомству, при мѣстныхъ мировыхъ посредникахъ и двухъ священникахъ, кои удостоены выбора въ кандидаты на благочинные, составить росписаніе сельскихъ приходскихъ церквей, кои признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравненіи существующихъ приходоу, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ съ припискою, въ послѣднемъ случаѣ, какъ прихожанъ такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, по соображенію: а) населенности приходоу; б) разстоянія церквей, какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходахъ деревень, какъ бы малы они ни были; в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами; г) помѣстительности зданія храмовъ; д) нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другихъ, тому подобныхъ, мѣстныхъ условій, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой, или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходоу будетъ представляться возможнымъ, или, напротивъ того, неудобнымъ. При этомъ препроводить къ нимъ и самую форму, по которой должно быть составлено помянутое росписаніе, которую составить примѣнительно къ присланной формѣ, но такъ, чтобы она обнимала

въ мѣстныхъ особенности, необходимыя при разсужденіи о томъ, какую церковь оставить самостоятельною, а какую приписать, а именно: а) чтобы церкви, построенныя подъ именемъ кладбищенскихъ и приписныхъ, имѣющія приходы и отдѣльный причтъ, но нечисляціяся и понынѣ приходскими, были показаны при самостоятельныхъ церквахъ; б) чтобы общее число населенія показано было не въ однихъ только городахъ, но и мѣстечкахъ и тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ имѣется по двѣ и болѣе церквей; в) чтобы тѣ хутора при городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ жители принадлежатъ къ приходамъ нѣсколькихъ городскихъ или мѣстечекъ церквей, были отписаны по мѣстному удобству къ приходу одной только церкви; г) чтобы означено было количество получаемого нынѣ причтомъ содержанія изъ казны, безъ отчисленія на пенсін, и изъ частныхъ источниковъ, какихъ именно, по какимъ обязательствамъ и какъ исполняются эти обязательства, и д) чтобы въ приходсахъ, имѣющихъ прихожанами своими деревни другихъ уѣздовъ, было это обстоятельство выясняемо, и наконецъ е) чтобы, кромѣ свѣдѣній по формѣ, подъ концемъ вѣдомостей, подъ примѣчаніемъ, изложены были и другія свѣдѣнія и соображенія, какія найдено будетъ полезнымъ присоветовать для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходовъ признается возможнымъ, или затруднительнымъ. При чемъ велѣтъ истребовать приговоры отъ тѣхъ прихожанъ, гдѣ предположено упразднить причтъ, желаютъ ли они оставить свою церковь самостоятельною и, въ случаѣ согласія, какое они могутъ дать обезпеченіе причту. О приглашеніи же къ участию въ этомъ дѣлѣ мировыхъ посредниковъ и градскихъ головъ отнестись къ г. полтавскому губернатору. (*Полтав. Епарх. Вѣдом.*)

О подтвержденіи причтамъ казанской епархіи относительно возможно-лучшаго и стройнаго выполненія церковнаго пѣнія.

Казанская духовная Консисторія слушала предложеніе Его Высочайшаго преосвященства отъ 11-го сего августа слѣдующаго содержанія: «При обзрѣвнн мною епархіи какъ прежде, такъ и въ настоящемъ году усмотрѣно мною, что во многихъ мѣстахъ очень неудовлетворительно выполняется церковное пѣніе. Литургія

обыкновеннымъ придворнымъ наѣвомъ еще поется довольно хорошо, но за-то другихъ наѣвовъ, напр. Херувимской пѣсни, Милость мира, Достойно есть, причастновъ, старинныхъ и существующихъ въ церковномъ обиходѣ, пѣвцы почти вовсе не знаютъ и не употребляютъ. Задостойниковъ праздничныхъ, такъ прекрасно положенныхъ на ноту въ церковномъ обиходѣ, большею частью не умбютъ пѣть по этой нотѣ даже въ монастыряхъ; не поютъ по обиходу, а поютъ просто на гласъ и воскресные Богородичны или Догматики. Причастновъ не только не поютъ никакимъ другимъ наѣвомъ, кромѣ обыкновеннаго, но и этимъ наѣвомъ умбютъ твердо пѣть только воскресный и повседневые, а праздничныхъ не умбютъ. Такъ, въ одной церкви, даже уезднаго города, при мѣѣ, въ одинъ изъ дней, когда праздновалось Вознесеніе Господне, пѣтъ былъ клирошанами причастенъ не вознесенскій, а воскресный, по той причинѣ, какъ объяснено мнѣ, что сей послѣдній имъ твердо извѣстенъ, а того они не знаютъ; задостойникъ же пропѣтъ былъ не по обиходу, а на гласъ, и такъ скоро, что не возможно было успѣть священнику прочитать положенную при семъ въ служебникѣ молитву. Примѣнно, что и на гласы въ иныхъ мѣстахъ не умбютъ пѣть твердо и правильно по той причинѣ, что почти всѣ стихиры на Господи возвахъ, на стаховнѣ и проч. не поютъ, а читаютъ. Само собой разумѣется, что церковное богослуженіе отъ такого, неудовлетворительно выполняемаго, пѣнія, терлетъ весьма много своего достоинства, дѣлается не довольно привлекательнымъ для прихожанъ и скучнымъ, отъ чего происходитъ въ нихъ охлажденіе къ богослуженію церковному и терлется охота и усердіе къ постоянному и неупустительному посѣщенію онаго.

Полагая, что это прискорбное явленіе зависитъ частью отъ того, что въ духовныхъ нашихъ училищахъ церковному пѣнію учатся неудовлетворительно, не получаютъ довольно навыка въ немъ и не развиваютъ вкуса къ нему, я дамъ по сему надлежащее предписаніе училищнымъ начальствамъ. Но кромѣ того, такъ какъ болѣе всего происходитъ это отъ незаботливости многихъ настоятелей церквей и равнодушія къ тому, какъ выполняется пѣніе въ ихъ церквахъ, хорошо или худо, стройно или

безчинно, я нужнымъ считаю циркулярно предписать по епархїи, чтобы повсюду, какъ въ градскихъ, такъ и сельскихъ церквяхъ настоятели церквей самымъ тщательнымъ образомъ заботились о возможно-лучшемъ и стройномъ выполненїи причтами церковнаго пѣнія, именно, чтобы пѣвцы: 1) вездѣ умѣли пѣть на гласы твердо и самымъ правильнымъ образомъ, безъ искаженїи напѣвовъ; 2) литургїю пѣли придворнымъ напѣвомъ, но, не ограничиваясь положеннымъ тамъ единственнымъ напѣвомъ Херувимской пѣсни, Милость мира, Достойно есть, причастновъ, усвоили себѣ хорошо и употребляли другіе старинные церковные напѣвы; 3) Богородичные воскресные или Догматики и праздничные задостойники непременно выполняли не просто на гласы, а по нотному обиходу твердо и правильно; 4) стихиры на Господи возвахъ, на стиховнѣ и проч. не все читали, а по крайней мѣрѣ большую часть пѣли, дабы богослуженіе, совершаемое почти чрезъ одно чтеніе, не дѣлалось для молящихся утомительнымъ и скучнымъ; 5) такъ-какъ твердое и правильное выполненіе не только нотнаго, но и простаго пѣнія требуетъ постоянного упражненїя въ немъ и частыхъ репетицій: то настоятелямъ церквей вмѣняется въ непремѣнную обязанность каждый разъ предъ всякимъ воскреснымъ и праздничнымъ днемъ собирать весь свой причтъ для предварительнаго приготовленїя къ предстоящей службѣ, при чемъ тщательно просматривать церковный уставъ, опредѣляющій чинъ и порядокъ службы, дабы не происходило въ отправленїи ея никакихъ ошибокъ какъ со стороны священнослужителей, такъ и причетниковъ, а за-тѣмъ клирошане должны хорошо спѣться во всемъ томъ, что слѣдуетъ пѣть на предстоящей службѣ, какъ вечерней и утренней, такъ и литургїи. Это правило въособенности неупустительно и самымъ тщательнымъ образомъ должно быть соблюдаемо относительно такихъ службъ и пѣснопѣній, которыя случается выполнять рѣдко, или даже однажды въ годъ, напр. во дни великихъ Господскихъ праздниковъ и въ великій постъ, особенно во дни Страстной седмицы. Приступать къ службамъ въ это время безъ тщательнаго предварительнаго приготовленїя священно-церковнослужителямъ совершенно непростительно. Такъ-какъ по приходскимъ церквамъ ведется журналъ о всѣхъ совершаемыхъ въ нихъ

служеніяхъ: то и о такомъ приготовленіи къ службамъ — было оно или нѣтъ, должно быть записываемо въ этомъ журналѣ. 6) Гдѣ есть въ селахъ церковныя школы, тамъ должно призывать на подобныя сѣвки непремѣнно учениковъ, особенно смѣшленныхъ и способныхъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ, и вообще грамотныхъ прихожанъ, и пріучать ихъ къ выполненію того и другого, правильному и стройному. Видѣвъ лично опыты довольно хорошаго участія въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ грамотныхъ прихожанъ въ градскихъ церквахъ и учениковъ церковныхъ школъ въ нѣкоторыхъ селахъ русскихъ и даже черемисскихъ, я не сомнѣваюсь, что это возможно и повсюду при надлежащей заботливости и тщаніи причтовъ, и особенно самихъ настоятелей церквей. Притомъ эго совершенно дѣлается и необходимымъ въ настоящее время, когда, по новымъ положеніямъ о составѣ церковныхъ причтовъ, при большей части церквей, должно остаться по одному лишь псаломщику, которому, какъ само собой очевидно, выполнять церковное чтеніе и пѣніе на клиросѣ, хотя сколько-нибудь удовлетворительно, безъ пособія и участія со стороны грамотныхъ изъ прихожанъ, не будетъ никакой возможности. 7) Въ городахъ, гдѣ есть не одна церковь соборная, а нѣсколько и приходскихъ, рекомендуется, кромѣ сего, ввести общія собранія діаконовъ и причетниковъ, подъ наблюденіемъ благочинныхъ, для упражненія въ пѣніи, какъ этому сдѣланъ опытъ въ Казани, каковое упражненіе должно быть произведено подъ руководствомъ кого-либо изъ священно-церковнослужителей, наилучшимъ образомъ знающихъ пѣніе. 8) Поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ извѣстно мнѣ, не имѣется потнаго обихода, даже простого: то такимъ церквамъ вмѣняется въ обязанность пріобрѣсти оный, а благочиннымъ наблюдать за симъ, и вообще при ревизіи церквей своихъ вѣдомствъ съ особеннымъ тщаніемъ удостовѣряться, хорошо ли вездѣ выполняется церковное пѣніе, упражняются ли въ немъ постоянно причты, приготовляясь надлежащимъ образомъ къ каждой службѣ и пріучаютъ ли къ участію въ пѣніи и чтеніи церковномъ учениковъ приходскихъ школъ и вообще грамотныхъ изъ прихожанъ, о чемъ должны прописывать особо и въ своихъ срочныхъ рапортахъ о состояніи подвѣдомыхъ и церквей».

Консисторія опредѣлила: прописанное предложеніе Его Высочайшаго Преосвященства принять къ свѣдѣнію и руководству и вмѣстѣ съ тѣмъ для непремѣннаго исполненія по оному дать знать о содержаніи его духовенству казанской епархіи чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. (*Казан. Епарх. Извѣст.*)

Разныя извѣстія.

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 8-й день августа сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: разрѣшить учрежденіе акціонернаго Общества, подъ названіемъ «Общество минеральныхъ водъ, близъ города Харькова, въ хуторѣ Березовомъ», причемъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія и Уставъ означеннаго Общества. (*Прав. Вѣст.*)

Въ газетѣ «Современ. Извѣст.» одинъ корреспондентъ разсказываетъ, что въ Москвѣ въ церкви *Имена* въ Новыхъ Воротахъ послѣ пѣнія *Слава въ вышнихъ Богу*, исполненнаго чудовскими пѣвчими, раздалось рукоплесканіе. Печально, полагаю отозвался этотъ случай во многихъ и очень многихъ сердцахъ. Но справедливо ли было обвинять только одного нарушителя церковнаго благочинія? Что вызвало его? Случай этотъ заставилъ припомнить слышанное мною неоднократно въ разныхъ церквахъ концертное пѣніе этихъ пѣвчихъ. Ихъ исполненіе художественно-музыкальное, не заставляеть ли многихъ предстоящихъ оторваться отъ духовныхъ мыслей и благоговѣйнаго настроенія души, и мысленно переноситься въ концертныя залы?

Не поставлены органы въ церквахъ у насъ, по примѣру католическихъ, но развѣ концертное пѣніе, исполняемое чудовскими пѣвчими, не замѣняетъ собою органа иногда? Кто слышалъ, какъ они исполняютъ *Тебе поемъ*, тотъ, думаю, согласится со многими, что не подобаеть исполнять такъ въ православномъ храмѣ, и кажется, это одно дѣетъ мало надежды на возвращеніе заблудшихъ чадъ церкви, т. е. старообрядцевъ, въ ея лоно, которымъ не полюбится дѣлать изъ своихъ часовель и моленныхъ музыкальныхъ собраній.

Если кто послушаетъ какъ тѣ-же пѣвчіе исполняютъ пѣснь *Сопитъ предвѣчный*, тотъ пойметъ, что простое пѣніе болѣе

близко сердцу массы людей не посвященных въ музыкальное искусство посѣщающихъ святые православныя храмы, чѣмъ сильно-концертное пѣніе, которое допущено въ церквахъ католическихъ, гдѣ эффектъ играетъ не послѣднюю роль».

По поводу этой корреспонденціи газета «Современ. Извѣст.» говоритъ: Корреспондентъ разсуждаетъ вѣрно; только онъ ошибается въ названіяхъ. Онъ говоритъ о «художественно-музыкальномъ исполненіи» концертнаго пѣнія чудовскихъ пѣвчихъ, и обзываетъ слушателей, которымъ это пѣніе не нравится, «людьми не посвященными въ музыкальное искусство». Мы разсуждаемъ совершенно обратно, и признаемъ рѣшительное музыкальное невѣжество въ этомъ «художественно-музыкальномъ исполненіи», и напротивъ — вѣрное музыкальное чутье у этихъ людей «непосвященныхъ въ музыкальное искусство». Развѣ фокусникъ есть художникъ? Вамъ предлагаютъ выслушать похоронный маршъ, и играютъ польку-мазурку, и играютъ искренно, увѣренные добродушно, что это дѣйствительно похоронный маршъ. Развѣ это не невѣжество? Проиграйте эти пѣсы, величаемыя художественными (мы говоримъ *пѣсы*, не рѣшалась сказать *пѣнопѣнія*) на инструментѣ безъ словъ, предъ артистомъ сколько-нибудь знающимъ, и спросите: что это за пѣса? Къ какому роду музыки онъ причислитъ слышанное? И тогда по отвѣту судите, какова эта художественность. Если вы видите предъ собою конюшню, и съ надписью «дворецъ», вы не повѣрите надписи или обвините архитектора въ бездарности. А что въ одномъ искусствѣ, то и въ другомъ.

Музыка есть математика, и притомъ не въ переносномъ, а буквальномъ смыслѣ. Впечатленіе, ею достигаемое, точно такъ же основано на математическихъ законахъ, и притомъ не только въ общемъ его видѣ пріятнаго или болѣзненнаго, но и въ частныхъ — радостнаго, печальнаго, умиляющаго, раздражающаго, торжественнаго, сладострастнаго и т. д. Вы скажете, что вамъ раздражаютъ уши, а это есть сочетаніе звуковъ, представляющихъ числа, взаимно не пропорціональныя. Ему хочется при одной пѣсѣ плясать, отъ другой плакать; но это опять *числовыя пропорціи*, заключающіяся въ размѣрѣ и ладѣ, въ протяженіи и переходахъ новышенія. Итакъ дайте, до подробностей. На этомъ

основываются роль музыки, и требуют, чтобы церковное пѣніе было прилично себѣ, не значить требовать повиновенія какому-нибудь произвольнымъ вкусамъ, основаннымъ на случайности, а требовать технического знанія и повиновенія неизмѣннымъ законамъ искусства, независимымъ ни отъ творца, ни отъ исполнителя, ни отъ слушателя. Цѣнить же пѣніе виѣ этихъ законовъ, восхищаться исполненіемъ, помимо внутренняго строенія піесы, по это—восхищаться Блондемомъ; это фокусъ-покусъ, а не искусство, ловкость виѣщія, а не выраженіе какой-нибудь мысли и чувства. Но и то сказать: церковь не балаганъ.

Многимъ изъ московской публики не понравятся эти слова. Она такъ любитъ чудовскихъ пѣвчихъ; чудовскіе пѣвчіе при служеніяхъ, это то-же, что генералъ на старинныхъ свадебныхъ обѣдахъ. Но именно по этому-то и слѣдуетъ поговорить о ея музыкальныхъ вкусахъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, она относится къ церковному пѣнію, и чего въ немъ ищетъ? Въ пасху слушаетъ въ Успенскомъ соборѣ, кто изъ діаконовъ кого перекричитъ при чтеніи евангелія, чтобы потомъ рѣшить, за кѣмъ остается предпочтительное право на приглашенія къ рядскимъ молебнамъ или богатымъ свадьбамъ. А тутъ жаждетъ послушать многодѣзныя и даже не брезгающія диссонансами пѣснопѣнія чудовскаго хора. Но это именно—наслажденіе Блондемомъ, перазвитость вкуса: аппетитъ къ горчицѣ и перцу у больного катарромъ желудка; жажда поразиться уродствомъ, неприличіемъ, неожиданностью. (*Соврем. Извѣст.*)

Въ «Osten» пишутъ изъ Константинополя, что армянскіе епископы отправили слѣдующій лаконическій отвѣтъ на полученное ими отъ папы приглашеніе принять участіе во вселенскомъ соборѣ: «Главою церкви, чѣмъ желаетъ быть папа, мы признаемъ только Иисуса Христа».

По вопросу о воссоединеніи церквей въ газетѣ «Mail» отъ 10 (22) іюня сообщаютъ, что 6 (18) іюня сего года верхняя палата конвокаціи, состоящая изъ епископовъ, назначила комитетъ изъ епископовъ лондонскаго, елійскаго, сенъ-девискаго, оксфордскаго и рочестерскаго для предпріятія мѣръ къ удовлетворенію желанія нижней палаты, состоящей изъ священниковъ, относительно воссоединенія съ православною восточною церковью.

Общее число присоединившихся къ православной церкви изъ разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и раскольниковыхъ сектъ, а также обратившихся къ истинной вѣрѣ изъ іудейства, мухамеданства и язычества въ 1867 году простиралось, по официальнымъ свѣдѣніямъ до 23,596 человекъ обоего пола.

Изъ Иркутска корреспондентъ «Биржев. Вѣдомост.» пишетъ, что есть предположеніе учредить якутскую самостоятельную епархію, и послѣ того, вѣроятно, будетъ обращено вниманіе на учрежденіе некинской епархіи, задуманной еще Петромъ I, но до сихъ поръ неоткрытой.

Въ «Кіевск. Епарх. Вѣдом.» пишутъ, что приходское попечительство при Николаевской церкви въ селѣ Волотокъ радомысльскаго уѣзда, въ видахъ уменьшенія пьянства, постановило: «прихожанъ, посѣщающихъ шинки и пьющихъ водку до окончанія богослуженія въ церкви, впредь облагать штрафомъ—въ первый разъ 30 к., во второй разъ 50 к., въ третій разъ 1 р., въ пользу попечительства, а еврея, отпускающаго водку до окончанія богослуженія вопреки законовъ, општрафовать 5 руб. на первый разъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше проситъ: 1) всѣхъ тѣхъ оо. благочинныхъ, которые и по настоящее время не представили денегъ, назначенныхъ общимъ епархіальнымъ съѣздомъ на содержаніе училища (Харьк. Епарх. Вѣдомости 1869 г. № 14, стран. 283 и 285) и за первое полугодіе сего года кружечныя и 1% съ жалованья, если таковыя еще не представлены въ бывшій комитетъ въ самомъ непродолжительномъ времени представить, имѣя въ виду какъ то, что деньги эти необходимы для содержанія училища, такъ и резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую 28 іюня на журнальномъ опредѣленіи съѣзда, которою предписано оо. благочиннымъ точно исполнять подъ личною ихъ отвѣтственностію.

2) Всѣхъ вообще оо. благочинныхъ — представлять суммы при отдѣльныхъ отношеніяхъ, не смѣшивая ихъ, именно: отдѣльно кружечныя, отдѣльно 1% съ получаемаго жалованья и отдѣльно за бланки и т. п., хотя и въ одномъ пакетѣ. При этомъ на оборотѣ отношенія кратко обозначать: классъ церкви, названіе слободы или села и города, количество представляемой отъ нея суммы и количество жалованья, получаемаго причтами какъ вообще всего округа, такъ и отдѣльно каждой церкви, а также непременно и нумерацію кредитнымъ билетамъ.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Объ изданіи въ 1870 г. Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ пять рублей.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у Редактора, протоіеря Іоанна *Чижевскаго*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіеря Іоанна *Чижевскаго*, № 15-й.

Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить:

I. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по шести рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою два рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою двадцать руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою шестьдесятъ коп.

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к. съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десяткъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 эк. — 1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношенія къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Уставъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ. Цѣна экзempl. съ пересылкою 40 коп.

Редакція Харьк. Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ не позже 1-го декабря текущаго года доставить списки съ подробными адресами церквей: т. е. съ указаніемъ почтовой конторы или станціи, а также села и церкви, куда слѣдуетъ высылать номера Вѣдомостей.

Такъ-какъ почтовое вѣдомство, по новому распоряженію, взымаетъ съ редакціи пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ, то Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей высылать непременно въ декабрѣ сего года хотя половину суммы, слѣдуемой за годовое изданіе.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

Вниманіе къ дѣтямъ и къ матерямъ. Съ оригинальными рисунками. Соч. Профессора И. Лазаревича.

Ч. I. Вниманіе къ дѣтямъ. Ч. II. Вниманіе къ матерямъ. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.

Цѣна 1-ой части 1 р. 25 к.; 2-ой части 1 р. 75 коп. — Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Н. В. Масловича, въ Харьковѣ (на Екатеринославской улицѣ).

Дозволено цензурою. 14 сентября 1869 года. Харьковъ.

— Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869