

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОДОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 15. 1873 г. Августа 1-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Св. Синода.

— 30 апрѣля 1873 года, № 18. *Относительно* взиманія процентовъ на сверхштатные расходы и духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ и церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 36, по возбужденному Вятскимъ Преосвященнымъ, въ слѣдствіе отказа старосты николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса 271 руб. 48 коп., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ епархіальнаго съѣзда, на духовноучилищныя надобности епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, необходимая на сверхштатные расходы по духовноучебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ до-

ходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовноучебной части. Приказали: Признавая заключеніе учебнаго комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовноучебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовноучебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ семинарій и училищъ и постановленіями высшаго духовнаго Начальства по духовноучебной части, и не усматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ къ Преосвященному Вятскому, въ разрѣшеніе представленія его, за № 2007, такъ и къ прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

К О П І Я

заклученія учебнаго комитета отъ 14 февраля 1873 года, за № 36.

Сообразивъ представленіе Преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующими по духовноту вѣдомству постановленіями, учебный комитетъ находитъ, что:

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 году и представленіе Преосвященнаго Вятскаго объ увеличеніи содержанія духовноучебныхъ заведеній тамошней епархіи на 10950 руб. ежегодно, на счетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовноучебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ съездамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (уст. семин. § 8, уст. духов. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразованіе, съезды духовенства, пользуясь Всемиловѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаются на сверхштатные расходы по преобразованнымъ семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ Преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

3) Дѣйствія съездовъ въ этомъ отношеніи вполне правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелековыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго правительства, и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовноучебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемиловѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содер-

жаніе семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданѣйшемъ докладѣ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстно-изыскиваемые средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемые новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленныя уже къ тому времени въ количествѣ 400.000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь; въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе

Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода, нисколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовноучебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстныя епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковой суммы.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовноучебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго Архіерея.

На сихъ основаніяхъ учебный комитетъ, признавая отзывъ старосты Елабужской николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагаель бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по Вятской епархіи, съ утвержденія Преосвященнаго, распоряженія относительно взноса $3\frac{1}{4}$ процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовноучебныя надобности, увѣдомивъ Преосвященнаго Аполлоса, что тѣже способы обезпеченія мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Вятской епархіи въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовноучебной части вообще, въ количествѣ 60470 рублей, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія ка-

ное либо определенное назначеніе.

За тѣмъ, 7) въ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовноучебныхъ заведеній учебный комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, препровождаемыхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ не излишнимъ циркулярное сообщеніе всѣмъ Преосвященнымъ, для зависящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться съѣзды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника с. Царевщины Николая Ласточкина, отъ 6 іюня, объ участіи гласныхъ отъ духовенства въ бывшую въ маѣ сего 1873 года очередную сессию, слѣдующаго содержанія: Въ Самарскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи въ послѣднюю сессию участвовали всѣ гласные священники. Изъ нихъ священникъ Хрисанфъ Протасовъ былъ избранъ секретаремъ собранія, а священники Михаилъ Кудьгинскій, Степанъ Кильдюшевскій и Николай Ласточкинъ состояли членами редакціонной коммисіи. Всѣ гласные священники принимали участіе какъ въ разсмотрѣніи смѣты денежныхъ земскихъ повинностей, такъ и въ обсужденіи другихъ вопросовъ, предлагавшихся на обсужденіе собранія. Въ смѣту на потребности по народному образованію на

1874 годъ внесено и утверждено собраніемъ 13613 руб. серебромъ. При чемъ членомъ училищнаго совѣта отъ земства, священникомъ Михаиломъ Кульгинскимъ, прочитана была составленная имъ подробная записка о состояніи училищъ въ уѣздѣ въ истекающемъ учебномъ году (*). При обсужденіи смѣты на потребности по медицинской части, священникъ Степанъ Кильдюшевскій обратилъ вниманіе на распространеніе въ сельскомъ населеніи сифилиса, и предложилъ собранію поручить земскимъ врачамъ хотя одинъ разъ въ году объѣзжать свои участки (чего прежде не было) и указывать народу на тѣ предосторожности, какія нужно соблюдать, чтобы сифилическая зараза не распространилась въ народѣ. Собраніе согласилось съ предложеніемъ о. Кильдюшевскаго, а въ поименованныя имъ села, на которыя онъ указалъ, какъ на рѣзко выдающіяся въ этомъ отношеніи, поручило управѣ немедленно командировать врача. Священникомъ Николаемъ Ласточкинымъ сдѣлано было, между прочимъ, слѣдующее заявленіе собранію: такъ какъ постановленіями прежнихъ собраній благочиннымъ уѣзда разрѣшено было всѣмъ кружечные денежные сборы (на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ палестинѣ, на распространеніе православія на Кавказѣ и др.) пересылать по земской почтѣ, безъ взиманія одного процента съ рубля, то не найдетъ ли собраніе возможнымъ дозволить пересылать по земской почтѣ благочиннымъ и всѣ другія казенныя суммы по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, безъ взиманія же одного процента съ рубля. Предложеніе это возбудило въ собраніи довольно оживленныя пренія. Говорено было, между прочимъ, что если гласные отъ духовенства согласятся на то, чтобы земство не гарантировало суммъ, пересылаемыхъ благочинными по земской почтѣ, то собраніе согласно допустить бесплатную пересылку такихъ суммъ. Конечно, согласія такого нельзя было дать, и собраніе, особенно въ виду злоупотребленій, какія явились со стороны водостныхъ прав-

(*) Содержаніе этой записки помѣщено въ особомъ рапортѣ о. Кульгинскаго къ Его Преосвященству, напечатанномъ въ № 12 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

лений, въ слѣдствіе дозволенія благоточнымъ пересылать по почтѣ нѣкоторыя суммы бесплатно, постановило: безразлично всѣ суммы, пересылаемыя къ мѣ, бы то ни было, оплачивать однимъ процентомъ съ рубля. Въ прошлогоднюю сессию однимъ землевладельцемъ заявлено было предъ собраніемъ ходатайство объ открытіи въ д. Супоневѣ базара по воскреснымъ днямъ. Имѣя въ виду распоряженія Высшаго Начальства о неоткрываніи базаровъ по воскресеньямъ, гласные священники слѣдали въ тотъ разъ возраженіе противъ мнѣнія большинства собранія о возможности открыть базаръ въ воскресный день, (и собраніе тогдашнее постановленіемъ своимъ поручило управѣ открыть базаръ на законномъ основаніи. Управа, какъ стало нынѣ извѣстно, разрѣшила открыть базаръ въ д. Супоневѣ по воскреснымъ днямъ. Въ нынѣшнее собраніе поступили еще два ходатайства объ открытіи базаровъ по воскресеньямъ: одно — отъ деревни съ православнымъ населеніемъ, а другое — отъ деревни съ населеніемъ магометанскимъ. Предлагая эти ходатайства, управа заявила, что, по ея мнѣнію, пріятствій къ открытію базаровъ въ этихъ деревняхъ по воскресеньямъ нѣтъ. Священникъ Николай Ласточкинъ изъяснилъ при этомъ собранію, что открытіе по воскреснымъ днямъ базаровъ отвлекаетъ население отъ посѣщенія храмовъ, что противно какъ взглядамъ религіознымъ, такъ и распоряженіямъ правительства, и просилъ собраніе отказать въ ходатайствѣ на открытіе по воскресеньямъ базаровъ, открытый же въ Супоневѣ перенести на будничныи день. Ему на это возразили, что въ распоряженіи правительства сказано: не открывать базаровъ по воскресеньямъ „въ селеніяхъ.“ Подъ селеніями же слѣдуетъ разумѣть только села, гдѣ есть церкви, а не деревни. Поэтому-де открытіе базаровъ въ эти дни по деревнямъ законно. О. Ласточкинъ доказывалъ, что не слѣдуетъ понимать такъ это выраженіе, что подъ селеніями разумѣются не села съ церквами, а вообще поселенія: и села, и деревни, и хутора, и поселки, и посады. Странно было бы, говорилъ онъ, предполагать, будто правительство, запрещая открывать базары по воскреснымъ днямъ, заботится

здѣсь только о душевной пользѣ сельскихъ жителей, оставляя въ сторонѣ таковую же пользу деревенскимъ. Деревенскій житель даже больше нуждается въ томъ, чтобы отстранять для него препятствія къ достойному препровожденію имъ воскреснаго дня, а такъ, какъ онъ живетъ вдали отъ храма Божія и отъ своихъ пастырей. Для сельскаго жителя можетъ еще быть сомнѣніемъ и посѣщеніе храма Божія въ воскресный день и посѣщеніе въ этотъ же день базара; но деревенскій долженъ дѣлать что нибудь одно или ѣхать въ приходское село и присутствовать при богослуженіи, оставивъ базаръ, или идти на базаръ, который у него подъ бокомъ, оставивъ храмъ, что всегда и дѣлается. Притомъ, дѣлая распоряженіе о неоткрываніи базаровъ по воскреснымъ днямъ, правительство имѣло въ виду не только то одно, чтобы не отвлекать базаромъ крестьянъ отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ, а и тѣмъ глубоко оскорбляющія праздничный день безобразія, какія обыкновенно совершаются на базарахъ. Эти безобразія одинаково не желательны какъ для сельскихъ, такъ и для деревенскихъ жителей. Онъ указалъ собранію и на то, что вотъ и татары ходатайствуютъ объ открытіи у себя базара не въ пятницу, праздничный и свободный у нихъ отъ занятій день, а въ воскресенье, которое ими не почитается. Чтобы эти его доводы не были голосомъ вопіющаго въ пустынь, онъ просилъ занести ихъ въ журналъ. Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе постановило: такъ какъ въ распоряженіи правительства о базарахъ употреблено слово „селенія“, и такъ какъ это слово понимается различно, т. е. одни разумѣютъ подъ этимъ словомъ только села, а другіе вообще всѣ поселенія, то поручить управѣ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о разъясненіи этаго недоумѣнія, и до полученія разъясненія по сему предмету, базаровъ въ воскресные дни нигдѣ не открывать. Въ заключеніе рапорта священникъ Ласточкинъ присовокупилъ, что гласными священниками проведено на земскомъ собраніи: Степаномъ Кильдюшевскимъ — 11 дней, Алексѣемъ Предтеченскимъ — 11 дней, Николаемъ Ласточкинымъ — 10, Хрисанфомъ Протасовымъ — 9 и Михайломъ

Кульгинскимъ—9 дней. Приказали: Рапортъ гласнаго Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника Николая Ласточкина, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ко всеобщему свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, іюня 12 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 6 іюля, за № 116, слѣдующаго содержания: Самарскій статистическій комитетъ, въ видахъ изслѣдованія губерніи въ статистико-экономическомъ отношеніи, составилъ программу отдѣльныхъ мѣстностей Самарской губерніи. Экземпляръ этой программы и особаго объявленія отъ комитета по сему предмету комитетъ сообщилъ мнѣ, при отношеніи отъ 4 іюля сего 1873 года, за № 985, съ просьбою пригласить, съ своей стороны, духовенство епархіи къ личному участию въ разработкѣ свѣдѣній по данной программѣ (*). Я увѣренъ, что духовенство Самарской епархіи сочувственно отнесется къ просьбѣ Самарскаго статистическаго комитета и усердно займется разработкою свѣдѣній по промысловой статистикѣ своихъ приходовъ. Посему предлагаю Консисторіи объявить о сему въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ такимъ присовокупленіемъ, что всякій трудъ со стороны духовенства, который будетъ отвѣчать условіямъ программы, какъ трудъ ученый серьезный, не будетъ оставленъ безъ вниманія и Епархіальнымъ Начальствомъ. Приказали: Настоящее предложеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи.

— Утверждены въ должности по приходскому попечительству на слѣдующее трехлѣтіе: 15 мая—въ с. Курнаевѣ, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ, членами Егоръ Яровой, Иванъ Шаповаловъ и Николай Бардаковъ.

(*) Программа по разработкѣ промысловой статистики и объявленіе комитета по сему предмету напечатаны на страницахъ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за прошлый іюнь мѣсяць. Отдѣльные оттиски программы и объявленія разосланы изъ Консисторіи въ іюль, по числу церквей епархіи, на имя благочинныхъ. Ред.

III.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Господинъ Оберъ—Прокуроръ Св. Синода, въ отношеніи своемъ отъ 10 мая сего 1873 года, за № 1865, на имя Его Преосвященства, сообщилъ слѣдующее: Государь Императоръ, въ слѣдствіе ходатайства моего объ увеличеніи числа наградъ по духовноучебному вѣдомству, Высочайше соизволилъ, въ 30 день марта сего года, согласно положенію Комитета Министромъ, между прочимъ: разрѣшить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами число лицъ, состоящихъ на службѣ при духовноучебныхъ заведеніяхъ, пропорціально наличному за каждый годъ составу служащихъ, по расчету 1 награды на 5 лицъ, служащихъ по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и 1 награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ помянутыхъ заведеніяхъ. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь: I. Ежегодно въ началѣ учебного курса, по истребованіи отъ всѣхъ духовноучебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи точныхъ свѣдѣній о наличномъ числѣ состоящихъ въ оныхъ на службѣ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, доставлять мнѣ къ 1 октября общій именной списокъ всѣхъ лицъ учебновоспитательной и административной службы, могущихъ, въ случаѣ отличія, быть удостоенными награды чинами и орденами, съ отдѣленіемъ по каждому учебному заведенію тѣхъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 5, отъ тѣхъ, для коихъ оныя рассчитываются по пропорціи 1: 20, какъ это показано для образца въ прилагаемой при семъ формѣ. II. Ходатайство Ваше о наградахъ по духовноучебнымъ заведеніямъ сообщать мнѣ однажды въ годъ къ 1 декабря, причемъ при наградныхъ представленіяхъ доставлять, въ замѣнъ формулярныхъ списковъ о службѣ лицъ, которымъ испрашиваютъ

ся награды, наградные списки, составленные по формѣ, приложенной къ ст. 1147 уст. служ. прав. Том. III Св. Зак. по прод. 1863 года, съ обозначеніемъ въ нихъ: во II графѣ, у подлежащихъ лицъ, каедры, занимаемой ими, или преподаваемого предмета, и если представляемое лицо состоитъ на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, то въ какой должности, въ какомъ классѣ и какой отзывъ полученъ отъ сего вѣдомства относительно возможности награжденія. Въстѣ съ тѣмъ, долгомъ поставляю изъяснить, что къ категоріи лицъ, которымъ имѣютъ быть испрашиваемы награды въ пропорціи 1: 5, слѣдуетъ относить: а) въ духовныхъ академіяхъ профессоровъ (ординарныхъ и экстраординарныхъ), доцентовъ и приватъ—доцентовъ, лекторовъ и помощниковъ инспектора; б) въ семинаріяхъ—инспекторовъ, ихъ помощниковъ, преподавателей, какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму); в) въ училищахъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, а равно и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ,—преподавателей. Къ категоріи же лицъ, которымъ имѣютъ испрашиваться награды въ пропорціи 1: 20, относить: а) въ академіяхъ—секретарей совѣта и правленія и ихъ помощниковъ, бібліотекарей и ихъ помощниковъ, экономовъ и врачей; б) въ семинаріяхъ—экономовъ, врачей и секретарей правленія, не занимающихъ преподавательской должности; в) въ духовныхъ училищахъ мужскихъ—смотрителей и ихъ помощниковъ, учителей штатныхъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму) и врачей; г) въ духовныхъ училищахъ женскихъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества—смотрителей домовъ, врачей и писмоводителей, а въ епархіальныхъ—врачей.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ отношеніи послѣдовавшею, предписано, между прочимъ: „1873 года, іюня 16 дня. Дать знать объ означенномъ здѣсь распоряженіи Его Сіятельства, къ исполненію, какъ семинарскому, такъ и училищнымъ правленіямъ, а также совѣту Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

ЛЮБОВЬ ПРОСВЕЩЕН	Должность, звание, чин и прочие сведения, а также сведения о наградах и орденах, полученных в течение жизни.	№ №
---------------------	--	-----

ВАСИЛЬЕВ И. А.	<p>Орденов и наград не имеет.</p> <p>Орденов и наград не имеет.</p> <p>Орденов и наград не имеет.</p> <p>Орденов и наград не имеет.</p>	1 2
-------------------	---	--------

ОБЩИЙ ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

наличному составу лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ N епархіи, кои могутъ, въ случаѣ отличія, получать награды по правиламъ.

И. А. Васильев	<p>Составленъ въ</p> <p>года.</p>	<p>лѣтъ</p> <p>и мѣсяцевъ</p>
----------------	-----------------------------------	-------------------------------

Подпись Провинциала

№ №	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамилии лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 5.	Классъ должности.
1 2	<p style="text-align: right;">А. № Духовная</p> <p>Ординарный профессоръ словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ, докторъ богословія, <i>М.М.</i> (Онъ же инспекторъ)</p> <p>Ординарный профессоръ исторіи философій, дѣйствительный статскій совѣтникъ, докторъ богословія, <i>М.М.</i> (Онъ же помощникъ ректора по богословскому отдѣленію.) Затѣмъ слѣдуютъ прочіе профессора, доценты, лекторы и помощникъ инспектора.</p>	
счегъ общій	<p style="text-align: right;">Б. № Духовная</p> <p>Инспекторъ учитель... магистръ богословія <i>М.М.</i> Далѣе прочіе учителя и помощники инспектора.</p>	
	<p style="text-align: right;">Г. № училище дѣвиць духовнаго происхожденія, состоящее подъ</p> <p>Учитель всеобщей исторіи и географіи <i>М.М.</i> Учитель русской грамматики <i>М.М.</i> и прочіе учителя.</p> <p style="text-align: right;">или Д. № Епархіальное</p> <p>Учитель русской грамматики <i>М.М.</i> и прочіе учителя.</p>	

Итого всѣхъ лицъ, служащихъ по духовноучебнымъ заведеніямъ *№*
 по категоріи 1:5 — 00 } 00.
 по категоріи 1:20 — 00 }
 Изъ сихъ списковъ исключены лица духовнаго сана: а) по академіи;
 в) по *№* духовному училищу: учителя *М.М.*; г) по училищу дѣвиць духовнаго
 инспекторъ влассовъ (законоучитель) *М.М.* и проч., — всего 00 человекъ.
 Всѣхъ же вообще служащихъ по духовноучебнымъ заведеніямъ *№* епархіи

Подпись Преосвященнаго

№ №	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамилии лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 20.	Классъ должности.
1	<p style="text-align: right;">Академія.</p> <p>Секретарь совѣта и правленія <i>М.М.</i> Помощникъ секретаря <i>М.М.</i> Затѣмъ слѣдуютъ библиотечарь и его помощникъ, экономъ и врачъ.</p>	
Семинарія.	<p>Экономъ <i>М.М.</i> Врачъ <i>М.</i></p> <p style="text-align: right;">В. № Духовное училище.</p> <p>Смотритель <i>М.М.</i> Помощникъ смотрителя <i>М.М.</i> Учитель св. исторіи <i>М.М.</i> Учитель русскаго и церковнославянскаго языковъ <i>М.М.</i> Прочіе учителя и врачъ училища.</p>	
Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.	<p>Смотритель дома <i>М.М.</i> Врачъ <i>М.М.</i> Письмоводитель <i>М.М.</i></p> <p style="text-align: right;">женское училище.</p> <p>Врачъ <i>М.М.</i></p>	

епархіи:
 ректоръ *М.М.*, преподаватели *М.М.*; 6) по семинаріи: ректоръ *М.М.*, учителя *М.М.*
 происхожденія: благочинный *М.М.*; д) по епархіальному женскому училищу:
 состоитъ человекъ.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187²/₃ учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ четвертый: 1) Димитрій Островидовъ, Павелъ Горизонтовъ, Василій Кустовъ, Димитрій Юстиновъ, 5) Александръ Демидовъ, Михаилъ Некрасовъ, Алексѣй Тодорскій, Алексѣй Топорнинъ, Евгенийъ Кесаревъ, 10) Василій Волчанскій, Николай Глазовъ, Димитрій Люстрицкій, Григорій Земляницкій, Александръ Крестовскій, 15) Степанъ Остроумовъ, Василій Сѣверовостоковъ, Димитрій Ивановскій, Василій Петропавловскій, Николай Ильинъ, 20) Александръ Орловъ, Степанъ Ивановскій, Димитрій Витевскій, Димитрій Зефировъ, Иванъ Альбовъ, 25) Николай Урусовъ, Феодоръ Парнасовъ, Петръ Горбуновъ, Павелъ Нектаровъ, Василій Шумовскій, 30) Иванъ Голубевъ, Иванъ Крыловъ, Алексѣй Покровскій, Павелъ Орловъ, Алексѣй Полюевскій и 35) Александръ Любомировъ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 12 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 16 ко второму, а послѣднихъ 7 къ третьему.

Классъ третій: 1) Константинъ Тихомировъ, Иванъ Кильдюшевскій, Николай Смѣловскій, Михаилъ Ястребовъ, 5) Феодоръ Лебедевъ, Павелъ Крыловъ, Гавріиль Волчанскій, Николай Шигонскій, Василій Волженскій, 10) Димитрій Алмазовъ, Алексѣй Сергіевскій, Василій Преображенскій, Александръ Целярицкій 1-й, Александръ Побѣдоносцевъ, 15) Иванъ Третьяковъ, Сергѣй Розовъ, Тимофей Аргентовъ, Александръ Алмазовъ, Александръ Преображенскій, 20) Димитрій Петропавловскій, Егоръ Канаевъ, Корнилій Соловьевъ, Петръ Крыловъ, Семенъ Ивановскій, 25) Михаилъ Богородицкій, Александръ Целярицкій 2-й, Михаилъ Колокольцовъ, Николай Головцевъ, Николай Тихомировъ и 30) Василій Богоявленскій. Изъ сихъ учениковъ первые 5 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 16 ко второму, а послѣдніе 9 къ третьему. Изъ об-

шаго числ: а) Александру Алмазову, Александру Преображенскому, Дмитрію Петропавловскому и Егору Канаеву предоставлена переэкзаменовка въ августѣ: первому—по катихизису и географіи, второму—по ариѳметикѣ и географіи, третьему по греческому языку и катихизису, а послѣднему—по катихизису и латинскому языку; б) Корнилій Соловьевъ, Петръ Брыловъ, Семень Ивановскій, Михаилъ Богородицкій, Александръ Целярицкій 2-й, Михаилъ Колокольцовъ и Николай Головцевъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Николай Тихомировъ и Василій Богоявленскій увольняются изъ училища, за малоуспѣшность; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переведены въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Петръ Смирновъ, Иванъ Горбуновъ, Николай Хилковъ, Николай Тресвятскій, 5) Назарій Словохотовъ, Серапіонъ Самойловъ, Викторъ Тимашевъ, Петръ Соколовъ, Теодоръ Павловскій, 10) Григорій Лентовскій, Александръ Стратоновъ, Иванъ Николаевъ, Василій Ивановскій, Александръ Смирновъ, 15) Константинъ Лентовскій, Александръ Лукинъ, Иванъ Терновскій, Петръ Пономаревъ, Алексѣй Невскій, 20) Николай Петровъ, Михаилъ Ильменскій, Николай Владимірскій, Николай Благодсклоновъ, Сергѣй Соколовъ, 25) Иванъ Смирновъ, Аркадій Аксеновъ и 27) Гавріилъ Флоринскій. Изъ сихъ учениковъ первые 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 13 ко второму, а послѣдніе 8 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Константину Лентовскому, Александру Лукину, Ивану Терновскому, Петру Пономареву и Алексѣю Невскому предоставлена переэкзаменовка въ августѣ: первому, третьему и послѣднему—по ариѳметикѣ, второму—по греческому языку, а четвертому—по латинскому и русскому языкамъ; б) Николай Петровъ, Михаилъ Ильменскій, Николай Владимірскій, Николай Благодсклоновъ и Сергѣй Соколовъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Иванъ Смирновъ, Аркадій Аксеновъ и Гавріилъ Флоринскій увольняются изъ училища, за малоуспѣшность; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Матвѣй Гребневъ, Павелъ Царевскій, Владиміръ Троицкій, Иванъ Карповъ, 5) Владиміръ Аксеновъ, Николай Голубевъ, Владиміръ Немерцаловъ, Егоръ Разумовскій, Николай Поповъ, 10) Владиміръ Мильтоновъ, Алексѣй Колокольцовъ, Аристархъ Кандидовъ, Константинъ Соболевъ, Владиміръ Глазовъ, 15) Гавріиль Урусовъ, Михаилъ Модестовъ, Николай Никольскій, Владиміръ Парадоксовъ, Иванъ Мальцевъ, 20) Василій Евклидовъ, Михаилъ Соколовъ, Леонидъ Краснослободскій, Θεодоръ Викторовъ, Θεофилъ Богородицкій, 25) Алексѣй Филантроповъ, Василій Красносамарскій, Петръ Рождественскій, Алексѣй Голубевъ, Петръ Лавровскій, 30) Александръ Смирновъ, Николай Стратоновъ и 32) Алексѣй Соколовъ. Изъ сихъ учениковъ первые 13 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 14 ко второму, а послѣдніе 5 къ третьему. Изъ сбщаго числа: а) Θεофилу Богородицкому, Алексѣю Филантропову, Василію Красносамарскому и Петру Рождественскому предоставлена переекзаменовка: первымъ тремъ — по ариѳметикѣ, а послѣднему — по ариѳметикѣ и св. исторіи; б) Алексѣй Голубевъ, Петръ Лавровскій, Александръ Смирновъ, Николай Стратоновъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Алексѣй Соколовъ увольняется изъ училища, по прошенію; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Николаевского окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187²/₃ учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ четвертый: 1) Александръ Ясинскій, Петръ Березовскій, Андрей Князевскій, Константинъ Трубецкой, 5) Ерминигелдъ Бѣлгородскій, Θεодоръ Тупицинь, Николай Милославскій, Дмитрій Соколовъ, Василій Всеволожскій, 10) Александръ Словохотовъ, Константинъ Крыловъ, Иванъ Орловъ, Яковъ Бряжимскій, Василій Колпиковъ, 15) Егоръ Ливановъ, Николай Капонеровъ, Николай Цвѣтковъ, Иванъ Соколовъ и

19) Петръ Щегловъ. Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 7 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 11 ко второму, а послѣдняго къ третьему.

Классъ третій: 1) Александръ Павловскій, Аркадій Румянцевъ, Александръ Образцовъ, Константинъ Балаковскій, 5) Василій Аскалоновъ, Θεодоръ Румянцевъ, Никандръ Орловъ, Александръ Лебедевъ, Алексѣй Павловскій, 10) Серапіонъ Алътаментовъ, Герасимъ Волженскій, Ниль Промтовъ, Хрисанфъ Златоглавовъ, Алексѣй Кортневъ, 15) Николай Ремезовъ, Алексѣй Николаевскій и 17) Викентій Соловьевъ. Изъ сихъ учениковъ первые 3 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 11 ко второму, а послѣдніе 3 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Алексѣю Кортневу предоставлена переекзаменовка; б) Николай Ремезовъ, Алексѣй Николаевскій и Викентій Соловьевъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Александръ Покровскій, Александръ Цвѣтковъ, Григорій Журавлевъ, Андрей Селезневъ, 5) Александръ Раевскій, Василій Поликарповъ, Николай Разумовскій, Алексѣй Милославскій, Евгенийъ Дамеровъ, 10) Павелъ Розальевъ, Іосифъ Кряжимскій, Александръ Архангельскій, Викторъ Драгомировъ, Константинъ Промтовъ, 15) Василій Аѳонскій, Петръ Капонеровъ, Θεодоръ Князевскій, Семень Аквилоновъ и 19) Алексѣй Никольскій. Изъ сихъ учениковъ первые 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 10 ко второму, а послѣдній къ третьему. Изъ общаго числа: а) Θεодору Князевскому и Семену Аквилонову назначена переекзаменовка; б) Алексѣй Никольскій исключается изъ училища; затѣмъ в) остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Михаилъ Любарскій, Петръ Вершинскій, Василій Андреевъ, Сергѣй Николаевскій, 5) Дмитрій Никольскій, Николай Русановъ, Алексѣй Орловъ, Николай Ремезовъ, Александръ Левцовъ, 10) Алексѣй Быстровъ, Констан-

тинъ Липовскій, Александръ Вознесенскій, Александръ Балаковскій, Александръ Суринскій, 15) Дмитрій Быстровъ, Евлампій Прозоровъ, Феодоръ Солнцевъ, Константинъ Θεологовъ, Александръ Волковскій, 20) Степанъ Кастальскій, Леонидъ Никольскій, Егоръ Образцевъ, Алексѣй Ястребовъ, Александръ Виноградовъ и 25) Александръ Колниковъ. Изъ сихъ учениковъ первые 9 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 12 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Степану Кастальскому и Леониду Никольскому назначена переккзаменовка; б) Егоръ Образцевъ, Алексѣй Ястребовъ, Александръ Виноградовъ и Александръ Колниковъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) остальные ученики переводятся во второй классъ.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187²/₃ учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ четвертый: 1) Михаилъ Ловцовъ, Алексѣй Панормовъ, Викторъ Щербаковъ, Евграфъ Еварестовъ, 5) Михаилъ Степановъ, Владиміръ Благовидовъ, Левъ Боголюбовъ, Александръ Вороновъ, Евгенийъ Ястребовъ, 10) Иванъ Богоявленскій, Иванъ Раевъ, Иванъ Виноградовъ, Николай Васильевъ, Михаилъ Леонидовъ, 15) Константинъ Евфорицкій, Левъ Алякринскій, Степанъ Пѣвуновъ, Иванъ Евфорицкій, Дмитрій Благодаровъ, 20) Василій Шишковъ, Николай Платоновъ, Иванъ Пламеницкій, Иванъ Тоцкій, Василій Добрынинъ и 25) Николай Сироткинъ. Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 6 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 16 ко второму, а послѣднихъ 3 къ третьему.

Классъ третій: 1) Василій Киселевъ, Петръ Петровъ, Иванъ Подбѣльскій, Константинъ Кармальскій, 5) Николай Розановъ, Михаилъ Примѣровъ, Никодимъ Скворцовъ, Михаилъ Virtuозовъ, Егоръ Розановъ, 10) Степанъ Кудринскій, Алек-

сандръ Ястребовъ, Ираклій Тиминскій, Николай Аквилоновъ, Иванъ Ждановъ, 15) Θεодоръ Соловьевъ, Иларіонъ Невтеровъ, Иванъ Тихомировъ, Аркадій Троицкій, Алексѣй Бирюковъ, 20) Алексѣй Ермоловъ, Алексѣй Никитинъ, Алексѣй Скворцовъ, Алексѣй Щегловъ, Иванъ Петропавловскій, 25) Николай Лепоринскій, Владиміръ Покровскій, Геннадій Печеринъ и 28) Николай Кутецовъ. Изъ сихъ учениковъ начальныя 5 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 19 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Николай Лепоринскій, Владиміръ Покровскій, Геннадій Печеринъ и Николай Кутецовъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переведены въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Александръ Орловъ, Николай Горьковскій, Михаилъ Орловскій, Николай Андреевъ, 5) Ипполитъ Предтеченскій, Семень Прозоровскій, Александръ Аманатскій, Николай Богоявленскій, Иванъ Ляховскій, 10) Сергѣй Бирюковъ, Александръ Богородицкій, Иванъ Троицкій, Петръ Красноярскій, Θεодосій Азяскій, 15) Θεодоръ Щербаковъ, Владиміръ Усовичъ, Владиміръ Тихомировъ и 18) Павелъ Ясинскій. Изъ сихъ учениковъ начальныя 2 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 11 ко второму, а послѣдніе 5 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Θεодосій Азяскій, Θεодоръ Щербаковъ, Владиміръ Усовичъ, Владиміръ Тихомировъ и Павелъ Ясинскій оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ б) остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Александръ Благовидовъ, Василій Благоразумовъ, Николай Евксизовъ, Иванъ Архангельскій, 5) Владиміръ Благоразумовъ, Аркадій Алфеевъ, Артемій Благовѣщенскій, Николай Семихатовъ, Николай Ласточкинъ, 10) Иванъ Яблонскій, Александръ Целярицкій, Евгенийъ Архангельскій, Василій Пѣвуновъ, Викторъ Бѣльскій, 15) Игнатій Тиминскій, Николай Свѣтовидовъ, Александръ Любимовъ, Константинъ Раевъ, Андрей Раковскій и 20) Адрианъ Леонидовъ. Изъ сихъ

учениковъ начальные 4 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 10 ко второму, а послѣдніе 6 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Игнатій Тиминскій, Николай Свѣтовидовъ, Александръ Любимовъ, Константинъ Раевъ, Андрей Раковскій и Адрианъ Леонидовъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

— Правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища объявляетъ, не пожелаетъ ли кто изъ лицъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ на службѣ въ г. Самарѣ, устроить квартиры для своекоштныхъ воспитанниковъ Самарскаго духовнаго училища. Въ случаѣ желанія, означенныя лица имѣютъ войти въ сношеніе по сему предмету съ училищнымъ правленіемъ не позже первыхъ чиселъ сего августа мѣсяца.

IV. **Епархіальныя извѣстія.**

— Отъ Самарской Духовной Консисторіи объявляется, что въ присутствіи оной, съ разрѣшенія Св. Синода, предположено произвести 10 мая будущаго 1874 года торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на постреніе въ г. Самарѣ каменныхъ зданій для архіерейскаго дома, по Высочайше утвержденнымъ проэктамъ, какъ то: а) двухъэтажнаго дома собственно для помѣщенія епархіальнаго архіерея, церкви съ ризницею, канцеляріи и келейниковъ; б) одноэтажнаго жилого флигеля и зданія для конюшни; в) двухъэтажнаго жилого флигеля; г) корпуса холодныхъ службъ, и д) бани. На возведеніе означенныхъ зданій по смѣтѣ исчислено 75726 руб. 62¹/₄ коп. серебромъ. Всѣ работы по постройкѣ распределены на три года, начиная съ 1875 года. Желающіе принять на себя постройку зданій имѣютъ явиться съ залогами къ назначенному сроку въ присутствіе Самарской Духовной Консисторіи. Проекты и смѣты на возведеніе зданій можно разсматривать, въ присутственные дни отъ 10 до 2 часовъ дня, въ канцеляріи Консисторіи.

— Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15.

1873 г.

Августа 1-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Разсказъ о подвижникахъ благочестія: Даніилѣ, Θεодотѣ и Михаилѣ.—Посѣщеніе города Самары Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ.—Поученіе на Преображеніе Христова.—Поученіе въ день Успенія пресвятыя Богородицы.—Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?

РАЗСКАЗЪ

О ПОДВИЖНИКАХЪ БЛАГОЧЕСТІЯ: ДАНИИЛЬ, ТЕОДОТЪ И МИХАИЛЬ.

Бываютъ иногда такія поучительныя на пути жизни встрѣчи, что остаются для насъ надолго памятными. Воспоминаніе о нихъ, особенно въ минуты жизни трудныя, служитъ нерѣдко залогомъ спокойствія и побужденіемъ къ благодушію. Таковы, по крайней мѣрѣ, для насъ были встрѣчи: съ дивнымъ подвижникомъ благочестія—Даніиломъ и съ старцами симбирской губерніи—Θеодотомъ и самарской—Михаиломъ Лѣтниковымъ.

1) Первый изъ нихъ Даніиль — уроженецъ, по его словамъ, воронежской губерніи, прозывался Дѣмою и, разжалованный въ 20-хъ годахъ изъ фельдфебелей, сосланъ былъ въ Сибирь за свою ревность къ благочестію, но ревность не по разуму, поэтому и признанную военнымъ начальствомъ неумѣстной съ его званіемъ, по неумѣнью, конечно, вначалѣ сего раба Божія соглашать служеніе Царю небесному съ служеніемъ царю земному.

Испытавъ и не мало, на первыхъ порахъ, непріятностей, даже гоненій въ Сибири, въ послѣдствіи онъ нашель себѣ пріютъ у

одного набожнаго вупца въ г. Ачинскѣ. Помогать бѣднымъ, призирать сирыхъ, созидать и украшать храмы Божіи, было любимымъ дѣломъ сего раба Божія. По смерти же его Даніилъ, стужаемый житейскою молвою, оставилъ Ачинскъ и поселился въ малолюдномъ и болѣе благспріятномъ, для благоугожденія Господу Богу, мѣстечкѣ—*Зерцалы*.

Село Зерцалы расположено нѣсколько въ сторонѣ отъ тракта, на одномъ изъ протоковъ р. Чулыма, верстахъ въ 17-ти отъ Ачинска, по направленію въ С.-Петербургъ, противъ самой почти грани, отдѣляющей томскую губернію отъ енисейской. Переодѣвшись, и отправивъ ѣхавшихъ со мною дѣтей пр. Иннокентія (*) на слѣдующую станцію, я пересѣлъ въ крестьянскую телѣгу, и чрезъ часъ любезно [былъ] встрѣченъ у подъѣзда одного домика его хозяиномъ: это былъ крестьянинъ моихъ лѣтъ, тихій, разумный, набожно-благоговѣйный; а очами его, мнѣ казалось, смотрѣла сама крѣпость и я полюбилъ его съ перваго же взгляда.

Здѣсь, я спросилъ, живетъ братъ Даніилъ?

— Здѣсь.

— Могу ли я видѣть его?

— Можешь: но не угодно ли прежде хлѣба-соли откусать у насъ?—спросилъ меня домохозяинъ.

Поблагодаривъ его за радушіе, я просилъ проводить меня въ рабу Божію, съ коимъ видался и не разъ съ 1833 года въ Иркутскѣ, проживая у преосв. архіепа. Мелетія (**). Хозяинъ пригласилъ меня въ свою усадьбу, смежную съ домомъ, гдѣ у него росли разные овощи, и, показавъ малую здѣсь хижину, или землянку, примолвилъ: подойди къ окошечку и постучись съ молитвой.

Подошелъ я, постучался въ малое стеклышко, служащее, вмѣ-

(*) Предъ отъѣздомъ своимъ изъ Иркутска въ Ситху, преосвященный поручилъ мнѣ доставить двухъ сыновей своихъ, обучавшихся предъ этимъ въ Иркутскѣ, въ с.-петербургскую семинарію.

(**) Даніилъ прихаживалъ иногда въ Иркутскъ, для поклоненія мощамъ святаго Иннокентія и заходилъ къ преосв....му.

сто окна, къ рабу Божію и очень изумился при этомъ тѣснотѣ его кельи, имѣвшей немного болѣе сажени длины и около двухъ аршинъ ширины.

Вскорѣ, на гласъ моей молитвы, вышелъ изъ этой кельи-могилы Даніиль и показался мнѣ, не взирая на малый свой ростъ, по величію духа — исполиномъ; видъ его былъ весьма выразителенъ и съ играющей улыбкой на устахъ; а взоръ его, казалось, насквозь проникалъ мое сердце.

Послѣ обычнаго привѣта, мы сблизились сердцами и заговорили они, какъ только можетъ говорить искренность. Особенно изъ его устъ лились слова струею, живящею сердце, изсушенное тоскою и горемъ. Изъ бесѣды этой, послѣ словъ, имѣвшихъ почти исключительное отношеніе ко мнѣ одному, замѣчательны по общеприложимости къ жизни и каждаго инока слѣдующія изрѣченія.

Не должно прилѣпляться къ богатству: оно можетъ остановить человѣка на пути его къ небу, подобно тому, какъ птица мѣшаютъ парить и летать по поднебесью поджатая крылья.

Люби постъ: онъ руководствуетъ къ бдѣнію; а послѣднее — къ чистотѣ сердца — святилищу Бога, невидимо въ немъ пребывающаго.

Страшенъ судъ Божій и муки вѣчныя нестерпимы: да оплакиваемъ убо денно — ношно грѣхи наши и наши беззаконія вольныя-невольныя, словомъ или дѣломъ нами содѣланныя.

Противникъ нашъ — духъ злобы постояненъ, хладнокровенъ и хитръ въ своихъ козняхъ, а мы не постоянны, нетерпѣливы; позаботимся же обучить свои чувства навыкомъ и подвигами самоотверженія, достигаемаго бдѣніемъ неусыпнымъ. Въ противномъ случаѣ, хотя и ранимъ его стрѣлами нашими, но, какъ стрѣлы младенцевъ, онъ для него будутъ: отбѣжить онъ на часъ, отбѣжить и на мѣсяць, пожалуй, отъ насъ; а тамъ и опять наступитъ въ насъ разжженные стрѣлы прилоговъ своихъ. И узавитъ, окаянный, на смерть, замѣтивъ оплошность воина Христа! Да бодрствуемъ же, брате; зане онъ, супостатъ нашъ, яко левъ ходитъ окрестъ насъ, искій поглотить!

Часовъ до двухъ, въ этомъ родѣ, длилась наша бесѣда и умиленный, со слезами на глазахъ, какъ кровнаго, роднаго благословилъ я Данила именемъ Господнимъ и, испросивъ для себя въ напутіе молитвъ его святыхъ, поклонился, въ лице сего дивнаго аскета, духу благочестія, даруемому Духомъ святымъ не мудрствующей много вѣрѣ и упованію, никогда и никого не посрамляющему.

По слухамъ рабъ этотъ Божій въ апрѣлѣ 1843 г. скончался въ г. Енисейскѣ, куда, мѣсяца за три до смерти, онъ прибылъ, и погребенъ въ тамошнемъ женскомъ монастырѣ.

2) И въ Симбирскѣ, гдѣ я былъ ректоромъ семинаріи, и въ Самарѣ захаживалъ ко мнѣ одинъ пустынный, проживавшій въ горахъ жегулевскихъ, и вотъ что пришлось мнѣ узнать отъ него.

Въ горахъ и вертепахъ жегулевскихъ живемъ мы по-двое въ пещерахъ, верстахъ въ 6-ти одни отъ другихъ. Со мною живетъ старецъ Андрей, который по старше меня (*) и-изъ грамотныхъ.

Отправляясь ежегодно потрудиться, по его словамъ, Бога ради, — то въ Кіевѣ, или къ препод. Сергію, то въ Соловецкій монастырь, старецъ Θεодотъ беретъ себѣ въ спутники какого-либо мальчика изъ г. Ставрополя и, согласно желанію родителей, пристраиваетъ не въ той-другой изъ посѣщаемыхъ имъ обителей; а одинъ, походивши года два-три съ старцемъ, ушелъ на аеонскую гору и тамъ скончался.

Живя въ жегулевскихъ горахъ съ дикими звѣрями, старцы не видятъ почти лица человѣческаго; грамотные изъ нихъ прочитываютъ по псалтири въ сутки, а не ученые — молятся по четкамъ. Впрочемъ ежегодно они и не по однажды иногда исповѣдаются и причащаются въ одной ближайшей къ нимъ церкви.

Осенью 1860 года на одного изъ нихъ, по имени Григорія, шедшаго за водой, напали злодѣи и требовали денегъ.

(*) Θεодоту въ 1872 г. было, по его словамъ, болѣе 80 лѣтъ.

Что у насъ за деньги? отвѣчалъ имъ Григорій: мы питаем-ся, чѣмъ Господь приведетъ. Разбойники избили его и потомъ, связавъ его и продернувъ шесть промежъ рукъ и ногъ, держали его надъ разложеннымъ востромъ; отъ этого вздуло всю спину старца и онъ распухъ такъ, что и глазъ не видать было. Живущій съ Григоріемъ старецъ, послѣ долгаго ожиданія, нашель его, едва уже переводившимъ духъ и перенесъ на рукахъ съ прочими старцами въ ближнюю пещеру, гдѣ онъ и скончался чрезъ ночь. Помолившись о немъ со слезами, старцы тутъ же и погребли его.

А въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія, нѣкоторые изъ подвижниковъ Θεодота, ходя по горамъ жегулевскимъ, нашли, по словамъ его, одного пустытника, за нѣсколько лѣтъ скончавшагося: сидитъ онъ въ пещерѣ, прислонившись къ стѣнѣ и одни только кости съ суставами остались у него, а тѣло, по его выраженію, „стекло“ все; на колѣнахъ его висѣли четки; дверь въ пещеру почти заросла. Тутъ же, подлѣ старца, стоялъ столикъ, а на немъ, въ видѣ ковриги, лежало фунтовъ до 10-ти воску. Удивившись сему странному видѣнію и испугавшись, они отошли отъ сего мѣста, а потомъ не могли уже и найти эту пещеру. По его же словамъ, нѣкоторые изъ старцевъ-пустытниковъ видѣли въ лѣсахъ жегулевскихъ чело-вѣка, подобно звѣрю обросшаго волосами такъ, что одно только лицо у него было видно; а вдали отъ нихъ, но на тѣхъ же горахъ, видали одну престарѣлую старицу, которая лѣтъ 15-ть уже благоугождала здѣсь Господу. По временамъ она выхаживала ночью въ мужескомъ платьѣ помогать бѣднымъ поселянамъ — жать.

3) 8 іюня 1866 года пришелъ ко мнѣ старецъ изъ крестьянъ бузулукскаго уѣзда, села Лѣтникова — Михайль, который переселился въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія въ самарскую губернію изъ села Рудовки, что въ кирсановскомъ уѣздѣ, тамбовской губерніи, и былъ „садчикомъ“ при переселеніи своихъ односельцевъ. Побесѣдовавъ съ нимъ около часа, я узналъ, что Михайль съ самыхъ юныхъ лѣтъ, велъ жизнь подвижни-

ческую и, по любви къ уединенію, удалялся отъ шумныхъ и разгульныхъ сборищъ; а переселившись въ с. Лѣтниково, или Михайловку, названныя по его имени и фамиліи, онъ въ 50-хъ годахъ выкопалъ себѣ, по смерти 2-й жены, въ задахъ своего жилища, въ родѣ землянки, и ходилъ туда молиться и плакать о грѣхахъ своихъ. Когда же это наводило грусть и тоску на дѣтей его добрыхъ, но не до того еще развитыхъ, чтобы понять нужду въ слезахъ сокрушенія, при самой иногда добропорядочной по внѣшности жизни; то старецъ верстахъ въ 8-ми отъ с. Михайловки вырылъ себѣ пещеру и жилъ въ ней лѣтъ пять, сначала одинъ; а когда пришелъ къ нему крестьянинъ с. Мокши — Павелъ Дороговъ, то выкопалъ онъ другую съ нимъ въ землѣ келью въ 1½ сажени и украсилъ ее иконами; кромѣ сего, вблизи пещерной кельи, устроили они плотину, за коей скопленная вода весьма была благопотребна для скота односельцевъ его, особенно во время лѣтнихъ жаровъ.

Въ разстояніи трехъ верстъ отъ пещеръ къ с. Лѣтникову, его же трудами выкопанъ и устроенъ колодезь, а близъ него — часовня, съ деревяннымъ въ 2½ аршина крестомъ, съ изображеніемъ на немъ распятаго Спасителя, живописной работы.

Многіе изъ односельцевъ прихаживали къ нему и, слушая его, умилялись сердцами и обращались ко Господу. Но не терпящій добра врагъ вооружилъ противъ него нѣкоторыхъ изъ односельцевъ, кои довели на него, какъ на сектанта, отвлекавшаго, яко бы, народъ отъ св. церкви. Взглянувъ однако на дѣло, по вступленіи нашемъ на самарскую кафедру, по совѣсти — какъ должно, я приказалъ оставить старца въ покоѣ. И старецъ приходилъ поблагодарить насъ.

Онъ носилъ вериги, желѣзную шляпу, покрытую сверху обыкновенною — поярковою и желѣзную трость, также незамѣтную по видимости, какъ обвернутую корой.

А явившись чрезъ годъ (т. е. въ 1867 г), рабъ этотъ божій говорилъ, что „соскучилъ о мнѣ“ и при бесѣдѣ подробно спрашивалъ, такъ ли онъ течетъ по пути жизни, указанному ему Богомъ.

Почувствовавъ разслабленіе, особенно же ломоту въ ногахъ, онъ въ день Покрова пресв. Богородицы оставилъ свою пещеру и перевезенъ былъ родными домой. Предъ смертію Михайль одному изъ 4-хъ сыновей своихъ, Ефрему, овдовѣвшему предъ этимъ, завѣщаль, оставивъ міръ, поступить въ нашу—такъ называемую киновію (*), что въ 10-ти верстахъ отъ Самары, и, послѣ напутствія таинствами св. церкви, 29 октября 1868 года онъ мирно скончался, имѣя отъ роду не менѣе 75-ти лѣтъ (**).

Во время побывки нашей, при обозрѣніи епархіи въ сентябрѣ 1872 г. въ с. Лѣтниковѣ, мы слышали, что Михайль по должности *садчика*, въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія, много и безкорыстно трудился при водвореніи своихъ собратій на новомъ мѣстѣ; вина никогда не бралъ въ ротъ; въ свободное отъ работъ и праздничное время любилъ уединяться и проводить въ молитвѣ, или слушать чтеніе душеполезныхъ книгъ, доставлявшее ему величайшее утѣшеніе и отраду въ жизни. Признательные односельцы похоронили его въ церковной оградѣ, а съ нимъ и сподвижника его—Павла, скончавшагося въ 1872 году.

САМАРА.

Гер...мъ Е. САМАРСКІЙ.

ПОСВѢЩЕНІЕ

ГОРОДА САМАРЫ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ НИКОЛАЕМЪ КОНСТАНТИНОВИЧЕМЪ.

5-го іюля въ 9^{1/2} часовъ вечера Его Императорское Высочество, Великій Князь Николай Константиновичъ, на возвратномъ пути изъ Хивы, изволилъ прибыть въ г. Самару и остановиться въ домѣ дворянства. По выходѣ изъ экипажа, Его Императорское Высочество, сопутствуемый громкими привѣтствіями народа,

(*) Этотъ Ефремъ, дѣйствительно, поступилъ въ киновію и теперь уже въ расофорѣ.

(**) При нашествіи французовъ (на Россію) Михайлу, по его словамъ, было 20 лѣтъ.

былъ встрѣченъ г. Начальникомъ губерніи, Вице-губернаторомъ, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, Начальникомъ жандармскаго управленія, губ. Военскимъ Начальникомъ и почетнымъ карауломъ отъ мѣстныхъ войскъ. Послѣ принятія почетнаго караула и представленія командира и офицеровъ резервнаго баталіона, Великій Князь вошелъ въ домъ, гдѣ былъ встрѣченъ дворянствомъ, а потомъ изволилъ принимать депутацію самарскаго городского общества, которая имѣла счастье поднести Его Императорскому Высочеству хлѣбъ-соль и привѣтственный адресъ слѣдующаго содержанія:

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО!

Покореніе Хивы, въ которомъ ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО изволили принимать такое дѣйствительное участіе, является новымъ великимъ дѣяніемъ, которымъ ознаменовалъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ СВОЕ славное Царствованіе.

Дѣяніе это, вновь доказавъ цѣлому міру духовную мощь русскаго солдата, для котораго нѣтъ невозможнаго, вновь указало на ту живую и святую связь, какая существуетъ между русскимъ народомъ и его ЦАРЕМЪ, всегда готовымъ дѣлить съ нимъ САМЪ и чрезъ СВОИХЪ близкихъ труднѣйшія минуты его жизни.

Участіе, принятое ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ въ безпримѣрномъ походѣ на Хиву, совершившимся на удивленіе міру и въ память вѣкамъ, доказываетъ эту знаменательную связь, которою гордится Россія, какъ залогомъ своего величія, славы и счастья.

Самарское городское общество, имѣющее счастье привѣтствовать ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, повитаго свѣжимъ лавромъ, принимаетъ смѣлость всепокорнѣйше просить ВАСЪ, повергнуть предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ вѣрноподданическое поздравленіе этого общества съ благополучнымъ окончаніемъ хивинскаго похода, которому подобнаго нѣтъ въ новой исторіи“.

Принявъ хлѣбъ-соль изъ рукъ городского головы, Его Императорское Высочество въ милостивыхъ выраженіяхъ изволилъ

благодарить городскую депутацію, выразивъ, что хивинскій походъ могъ вынести только русскій солдатъ, дѣйствительно не знающій невозможнаго, и преодолѣть тѣ неисчислимыя трудности похода, живымъ свидѣтелемъ которыхъ былъ самъ Великій Князь. — Отпуская за тѣмъ всѣхъ присутствующихъ, Его Императорское Высочество изволилъ выразить желаніе пробить слѣдующій день въ г. Самарѣ, чтобы отдохнуть послѣ долгаго и утомительнаго переѣзда изъ Хивы почти безъ остановокъ.

На другой день, послѣ Своего прибытія въ г. Самару, именно 6 іюля, Его Императорское Высочество, Великій Князь Николай Константиновичъ, передъ чаемъ, изволилъ прогуливаться по городу и навѣстилъ сопровождавшихъ Его штабъ-офицеровъ, которые помѣстились особо въ гостинницѣ Аннаева, а въ 12 часовъ утра изволилъ посѣтить соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ, и, по осмотрѣ части города и вновь строящагося собора, возвратился въ свою квартиру, гдѣ былъ уже приготовленъ завтракъ, къ которому были приглашены г. Губернаторъ, и. д. Губ. Предводителя и членъ губ. по кр. дѣламъ присутствія Лопатинъ, наканунѣ имѣвшіе счастье представляться Его Высочеству въ числѣ прочихъ дворянъ. Послѣ завтрака Его Высочеству угодно было осчастливить г. Губернатора своимъ посѣщеніемъ, а остальное время дня до обѣда посвящено было осмотру города. Его Высочество изволилъ осмотрѣть городской струковскій салъ, пожарную команду, которая была вызвана, по тревогѣ, на алексѣевскую площадь, и наконецъ рыбный садокъ здѣшняго рыбопромышленника купца Мясникова. Къ обѣденному столу Великаго Князя имѣли счастье быть приглашенными, кромѣ свиты Его Высочества, Губернаторъ, Вице-губернаторъ, и. д. Губ. Предводителя и двое дворянъ — гг. Лопатинъ и Путиловъ, городской голова Бурѣевъ, гласный думы Д. С. С. Алабинъ и отъ гражданъ города купцы — Константиновъ и И. Л. Санинъ, Губернскій Воинскій Начальникъ и Командиръ резервнаго баталіона. Во время обѣда были провозглашены г. Губернаторомъ тосты — первый за здоровье Его Величества, а второй за здоровье Его Императорскаго Высочества, Николая Константиновича, тре-

тій тостъ былъ предложенъ Великимъ Княземъ за здоровье Губернатора, при чемъ Его Высочество, въ лицѣ присутствовавшихъ, изволилъ милостиво благодарить всѣ сословія города Самары за выраженные Его Высочеству чувства и радушный приемъ. Послѣ обѣда Великій Князь осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ николаевскій сиротскій домъ, гдѣ хоръ воспитанницъ исполнилъ гимнъ «Боже, Царя Храни», и потомъ изволилъ осматривать кумысо-лечебное заведеніе докт. Постникова и г. Аннаева, гдѣ Его Высочество благосклонно принялъ предложенный ему городскимъ обществомъ чай, и въ 10 часовъ вечера возвратился въ городъ. 7 іюля, въ 8 часовъ утра, Его Императорское Высочество изволилъ благополучно отплыть въ г. Саратовъ на пароходѣ Александръ II-й, при чемъ еще разъ изволилъ милостиво благодарить всѣхъ собравшихся на пристань, во времени отъѣзда Его Высочества, гражданскихъ и военныхъ властей, представителей сословіи и городское купечество. Во все время пребыванія Великаго Князя, повсюду привѣтствуемаго массами, слѣдовавшими за экипажами Его Высочества, городъ былъ украшенъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ.

(Самар. Губ. Вѣдом.).

ПОУЧЕНІЕ

НА ПРЕОБРАЖЕНІЕ ХРИСТОВО.

Добро есть намъ здѣ быти (Матѣ. 17, 4).

Такъ сказалъ Иисусу Христу св. апостоль Петръ, объятый на Таборѣ благоговѣніемъ къ неприступной славѣ Его (ст. 7) и вмѣстѣ проникнутый неизъяснимою радостью Божественнаго соприсутствія, доселѣ прежде такъ явственно неоткрывавшагося.

Три ученика Христовы, удостоенные узрѣть преображеніе Христово, хотя не понимали теперь (Лук. 9, 33) причинъ необычайнаго откровенія славы Своего Учителя, но они вполне чувствовали сердцемъ то блаженство, тотъ восторгъ, которые наполняли все существо ихъ при семъ видѣніи. *Господи! добро есть*

намъ здѣ быти „хорошо здѣсь оставаться“, взывали они всѣ устами Петра и готовы были устроить три сѣни (пристанища): одну для Господа Иисуса, одну для Моисея и для Іліи одну.

Блаженны и всѣ ближайшіе ученики Христовы, удостоившіеся видѣть, яже видѣша, и слышать, яже слышаша. Такими называлъ ихъ Самъ небесный Учитель ихъ. Но еще болѣе блаженны эти три ученика: Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, бывшіе на горѣ преображенія и видѣвшіе здѣсь то, чего прочимъ не дано было видѣть.

Чтоже мы съ вами, сл. хр.? Имѣемъ ли хотя малую долю того блаженства, какое почерпали отъ лицезрѣнія Божественнаго первые ученики и апостолы Христовы? Общеніе со Христомъ Спасителемъ возможно не только чрезъ тѣлесное лицезрѣніе, каковое сообщалось нѣкогда во время жизни Его на землѣ, но и чрезъ духовное око вѣры. Такое общеніе можемъ имѣть съ Нимъ всѣ мы, бр.

Общеніе это и насъ можетъ сдѣлать блаженными, какъ говоритъ Господь: *блаженни не видѣвшии, и въровавши* (Іоан. 20, 29). Даже это общеніе можетъ еще болѣе самаго лицезрѣнія возвысить насъ предъ Богомъ, какъ видно изъ смысла настоящей рѣчи, обращенной къ апостолу Ѳомѣ.

Но кромѣ сего общаго утѣшенія въ блаженномъ общеніи съ Господомъ Иисусомъ мы имѣемъ другое, хотя также духовное, но не менѣе Ѳавора осязательное мѣсто ближайшаго и особеннаго, такъ сказать, преимущественнаго, общенія со Христомъ. Какое это и гдѣ? Видѣлъ ли ты, христіанинъ, это мѣсто? И видѣлъ, и теперь видишь. Это мѣсто, этотъ Ѳаворъ благодатный есть всякій храмъ православный. Кто, хотя разъ въ жизни, не испытывалъ какого-то особеннаго, не земнаго, состоянія духа, какую-то невыразимую легкость на сердцѣ въ то время, когда съ искренней вѣрой и съ теплой любовію молился во святомъ храмѣ Божіемъ? Тому памятны и неизгладимы эти блаженные минуты благодатнаго общенія души нашей съ Богомъ. *Добро есть намъ здѣ быти*, говорятъ намъ тогда всѣ мысли и чувства, и мы какбы нехотя переступаемъ тогда священный порогъ цер-

корный. Дома, среди мірскаго шума и суеты, эти чувства, эти радости рѣдко достигаются и въ самой молитвѣ, или по крайней мѣрѣ до нихъ трудно и долго возвыситься тамъ. И такъ вотъ сколько необходимъ и важенъ для христіанина храмъ Божій: онъ важенъ и необходимъ по самому плану домостроительства Божія; именно: безъ него намъ не возможно вполнѣ и до подробностей участвовать въ событіяхъ земной жизни Христовой, наряду съ Апостолами; тогда какъ, по намѣренію Божію, мы и въ этомъ отношеніи должны не менѣе ихъ имѣть утѣшенія. Гдѣ ты, безъ храма Божія, можешь видѣть напр. Голгоѳу и крестъ съ присущею на нихъ кровію Христовою? Гдѣ, кромѣ храма, можешь услышать радостную вѣсть о воскресеніи Христовомъ въ такихъ ясныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ и въ такомъ живообразномъ представленіи? Коротко сказать: въ храмѣ Божіемъ мы можемъ видѣть всѣ событія изъ жизни Спасителя ясно и подробно, какъ будто они совершаются передъ нами. Въ храмѣ Божіемъ мы получаемъ и самыя средства, укрѣпляющія и поддерживающія наше духовное общеніе со Христомъ. Эти средства суть семь спасительныхъ таинствъ, какъ семь трубъ небесныхъ, чрезъ которыя низходитъ божественная благодать, оживляющая, восполняющая, обновляющая духовную жизнь чело-вѣка. Вездѣ Господь, какъ всеобъемлющій и всеисполняющій; но Отецъ благоволилъ имѣть на землѣ мѣсто особеннаго присутствія Своего — въ храмѣ. Онъ не иначе называетъ храмъ святой, какъ храмомъ *Своимъ* (Лук. 19, 46) и домомъ *Отца Своего* (Іоанн. 2, 16). Равно какъ благодать Божія могла бы сообщаться и всякимъ другимъ способомъ Божія всемогущества; но Господь опять благоволилъ сообщать оную не иначе, какъ чрезъ таинства церкви, и при томъ во св. храмѣ. И такъ сколь жалки тѣ, которые именуютъ себя христіанами, но не суть Христовы, ибо не обрѣтаются въ дому Божіемъ, *яже есть церковь Бога жива* (1 Тим. 3, 15).

И какъ счастливы и по истинѣ блаженны мы съ вами, бр., принадлежа къ единой, истинной церкви православной, которая одна есть столпъ и утвержденіе истины. *Добро есть намъ*

здѣ быти до скончанія живота нашего. Будемъ не словомъ только, но паче самымъ дѣломъ соблюдать общеніе духа со Христомъ, чрезъ церковь, въ которой возсылается Ему слава, честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. І. Тресвятскій.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Безъ сомнѣнія, многіе изъ васъ, сл., знаютъ событіе успенія пресв. Богородицы; а кто не знаетъ, тотъ послушай.

Исполнивъ свой жребій по трудамъ проповѣди евангельской послѣ вознесенія Христова и бывши, между прочимъ, на св. горѣ аеонской, пречистая Матерь Божія уразумѣла духомъ приближеніе кончины земной жизни своей. Приготовившись къ ней, постомъ и молитвою, пресв. Дѣва Марія пожелала свидѣться въ послѣдній разъ со св. Апостолами, которымъ желала преподать послѣднее утѣшеніе и благословеніе, и которые въ это время находились въ разныхъ странахъ свѣта для проповѣди Евангелія. И вотъ вдругъ, по манію Божію, облака принесли къ Ней всѣхъ Апостоловъ, кромѣ *Θομα*. Св. Апостолы предали землѣ тѣло пречистой Богоматери со всякою честію, какая приличествуетъ Матери Божіей. Чрезъ три дня послѣ явился и св. Ап. *Θομα*. Скорбя неутѣшно о непринятіи благословенія отъ преблагословенной Владычицы, св. *Θομα* непременно хотѣлъ увидѣть хотя то мѣсто, гдѣ скрыли пречистое тѣло Богородицы, чтобы почтить оное поклоненіемъ и святымъ лобызаніемъ любви. Прочіе Апостолы и сами не были чужды сего добраго желанія. Но каково же было изумленіе всѣхъ, когда, открывши гробъ, вмѣщавшій драгоцѣнное сокровище, не нашли ничего въ немъ, кромѣ погребальныхъ принадлежностей. Уразумѣвъ изъ этого обстоятельства ясное увѣреніе для себя въ вознесеніи и самага тѣла Приснодѣвы Маріи на небо, св. Апостолы вознесли къ Ней и Божественному Сыну Ея теплыя молитвы и разошлись съ миромъ каждый на чреду службы своей. Такимъ образомъ, св. ап. *Θομα*,

неудостойвѣйся быть при погребеніи Дѣвы Богородицы, послужилъ, по особенному, конечно, намѣренію Божію, къ большому прославленію Ея, какъ нѣкогда прежде своимъ невѣріемъ, въ истинѣ воскресенія Христова еще больше увѣрилъ себя и другихъ въ несомнѣнности онаго.

Итакъ что мы празднуемъ сегодня? Успеніе Богородицы. Странно, кажется, такое празднованіе. Смерть вообще есть явленіе неестественное и потому болѣе тягостное для каждаго, а отнюдь не радостное. А однако мы празднуемъ вмѣстѣ съ церковію оное? Какъ же это? Вотъ вопросы, которые невольно могутъ придти на мысль каждому изъ насъ. Постараемся разрѣшить ихъ.

Изъ краткаго обзрѣнія событія вы видѣли, возлюбленные, что въ обстоятельствахъ успеніи пренепорочной Дѣвы Маріи ярче представляется вниманію нашему не столько самый образъ смерти Матери Божіей, который, конечно, какъ нельзя болѣе былъ тихъ и безмятеженъ, сколько то событіе, что чрезъ смерть Свою Она сдѣлалась нетлѣнною по самому тѣлу. По сему прилично, достойно и вполне сообразно съ высотой лица, св. церковъ настоящее событіе не называетъ смертію, а *успеніемъ*. т. е. сномъ Дѣвы-Богородицы. И поистинѣ Она не умерла, а лишь заснула на нѣсколько часовъ Своимъ пречистымъ тѣломъ, которое не долженствовала предаваться тлѣнію смерти по исключительному значенію чести и святости ея. Такъ и воспѣваетъ нынѣ св. церковъ „въ рождествѣ Ты сохранила дѣвство, Богородице, а во успеніи не оставила міра (съ которымъ, повидимому разлучилась); потому что какъ Матерь Живота, Тебя представилъ (перевелъ) къ животу—по самому тѣлу— Тотъ, Кто вселился во Твою утробу приснодѣвственную (конд. праздника)“.

Кромѣ сего, чрезъ успеніе свое пресв. Богородица получила еще большую возможность къ ходатайству за насъ предъ Сыномъ своимъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Живя на землѣ, Она хотя имѣла великое дерзновеніе предъ Богомъ, но, во первыхъ, по самому порядку вещей, какъ облеченная плотію и окруженная многими заботами земнаго служенія, не могла вполне посвятить себя дѣлу предстательства за насъ; а, во вторыхъ,

не была еще прославлена славою небесною, приблизившею Ее къ престолу славы Сына Ея. — Нынѣ она, какъ спострадавшая Сыну Своему при крестѣ и усыновившая тамъ насъ Богу, Она, какъ царица неба и земли (пс. 44, 10), представшая *одесную* престола славы Божіей, какъ святѣйшая и честнѣйшая всѣхъ силъ небесныхъ, Она нынѣ по истинѣ явилась „въ молитвахъ неусыпающею и въ предстательствахъ непреложнымъ упованіемъ“ нашимъ, всегда готовымъ и никогда не могущимъ ослабиться.

Итакъ празднуй, истинный сынъ церкви, празднуй съ радостію день сей успенія Богородицы. Но не забудемъ и того, бр., что если Сама Матерь Божія готовилась къ успенію своему постомъ и молитвою будучи „нетлѣнная, неблазная, пречистая, чистая“; то не такъ ли честно и свято и мы должны проводить день сей, будучи грѣшны и нечисты? Не потому ли св. церковь и приготовляла насъ къ этому празднику постомъ и воздержаніемъ? Не для того ли древніе христіане совершали говѣніе и молитвы въ храмѣ въ минувшей постѣ? Будемъ подражать святому внушенію церкви и доброму примѣру предковъ нашихъ. Аминь.

Свящ. І. Тресвятскій.

Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?

Святые дары приготовляются и сохраняются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургіи хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургіи Іоанна Златоустаго или Василія Великаго, священникъ „прикасается святою лжицею со святою Кровію крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ, подъ мягкостію, и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранильницу.“ При совершеніи же литургіи прежде освященныхъ даровъ, священникъ „взѣмъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во святой дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва.

Вино же въ чашѣ еще и священо есть вложеніемъ потому частицы, но не пресущественно въ Кровь Божественную, и іерей по причащеніи святыхъ таинъ изъ чаши не пьетъ, но по совершеніи литургіи и по потребленіи святыхъ таинъ (*)“. Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно твердой пищи вкушать не могутъ, и поэтому принято приобщать ихъ одною святою Кровію. Но вино на преждеосвященной литургіи еще и священо есть вложеніемъ частицы, но не пресущественно, и поэтому дать младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить причастить его? Но говорятъ, можно дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить. Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣемъ груднаго, не привыкши несколько къ твердой пищи выбросить частицу изъ рта? Всѣмъ извѣстно, что это тяжкая опасность, и подвергаетъ священника наказанію. Тяжелое, скорбное чувство овладѣетъ и родителями, принесшими дитя, если это случится. Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи. — Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной.

Но могутъ сказать, что дитя слабое, даже очень больное, ужели ему умереть безъ приобщенія? Случай дѣйствительно крайній. Но и относительно этого священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они по возможности чаще приобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавятся отъ необходимости приносить своихъ дѣтей къ преждеосвященной литургіи и приобщать ихъ на оной.

(Волог. Еп. Влад.).

(*) См. въ служеб. чин. божеств. литургіи преждеосв.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Іюля 21 дня 1873 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.