

КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22.

1869. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Ноября 30.

По дѣлу о духовныхъ училищахъ.

Предсѣдатель бываго Епархіальнаго съѣзда, Протоіерей Александръ Рождественскій, въ семь ноябрь мѣсяць вошелъ къ Его Высокопреосвященству докладомъ слѣдующаго содержанія: «1) Послѣдній Епархіальный съѣздъ, разсуждая объ устройствѣ Калужскихъ Духовныхъ училищъ, между прочимъ заключилъ, что будущій Епархіальный съѣздъ, сообразно съ современными обстоятельствами, закончитъ дѣло сего устроенія. 2) Указъ Св. Синода отъ 8 октября сего года не утвердилъ предложенной съѣздомъ централизаціи Епархіальной суммы, и также свободнаго распредѣленія учениковъ не стѣсняясь округами. 3) Суммы, какъ свѣчная, такъ и добавочная на содержаніе учебныхъ заведеній Епархіи, досель, по распоряженію Консисторіи, поступали отъ Благочинныхъ, за исключеніемъ не большой части на Мещовское Училище, въ правленіе Семинаріи, которая въ настоящее время поступила на содержаніе отъ казны. Въ виду сихъ обстоятельствъ, неблагоугодно ли Вашему Высокопреосвященству 1) назначить общепархіальный съѣздъ, для обсужденія общепархіальныхъ дѣлъ, на 15 января будущаго 1870-го года, какъ

время, по соображенію съ прежнею практикою, удобное для сего. 2) Въ удовлетвореніе желанія духовенства, выраженнаго какъ въ журналъ сѣзда 21 мая, такъ и въ письменныхъ заявленіяхъ, находившихся въ разсмотрѣніи сѣзда, а также для возможнаго уравниенія количества учениковъ въ училищахъ и представляемой отъ Епархіи суммы, Мещовскій округъ организовать изъ уѣздовъ мещовскаго и мосальскаго и части жиздринскаго, именно тѣхъ сель сего уѣзда, которыя состоятъ въ округъ Благочиннаго Спасо-деменскаго священника Смирнова, что будетъ, за исключеніемъ 6 сель, согласно съ резолюціею Вашего Высокопреосвященства по сѣзду 11—13 января (Епарх. вѣдом. № 2). 3) Суммы, вмѣсто правленія Семинаріи, вносить—мещовскому округу, въ предполагаемомъ его составѣ, именно отъ благочинническихъ округовъ 16, 17, 18, 22, 23, 24—въ Мещовское училище, а отъ прочихъ—въ Калужское училище, съ предписаніемъ училищнымъ начальствамъ хранить тѣ суммы до особаго распоряженія, которое послѣдуетъ когда поступитъ изъ Св. Синода предписаніе относительно свѣчной суммы и когда сѣздомъ опредѣлятся расходы по нуждамъ училищъ. 4) По велику резолюція Вашего Высокопреосвященства, по желанію сѣзда, о избраніи Депутатовъ на сѣзды по Благочинническимъ округамъ вмѣсто уѣздовыхъ (Епарх. вѣд. № 11) еще не приведена въ исполненіе, то напомнить Благочиннымъ объ исполненіи. 5) Предписать, чтобы Калужское Училищное Начальство, согласно постановленію сѣзда (Епарх. вѣд. № 11 стр. 132), представило заблаговременно отчетъ по постройкамъ и смѣту расходовъ на будущій годъ, и перечневая вѣдомости, а Мещовскому Училищу представить смѣту и перечневая вѣдомости учениковъ

съ обозначеніемъ сель и уѣздовъ». За послѣдовавшимъ на сей докладъ согласіемъ Его Высокопреосвященства, Калужская Духовная Консисторія объявляетъ о семъ по Епархіи къ должному исполненію. При семъ прилагается записка о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, подлежащихъ обсужденію на предназначенномъ, 15 января, съѣздѣ.

По Мещовскому Духовному Училищу.

Съѣздъ Депутатовъ Духовенства, состоящаго въ Мещовскомъ учебномъ округѣ, бывшій 18 и 19 ноября сего 1869 года, разсмотрѣвъ докладъ г. Смотрителя Мещовскаго Духовнаго Училища о недостаткахъ и потребностяхъ Мещовскаго училища, постановилъ: 1) Учителю приготовительнаго класса, какъ имѣющему 16 уроковъ въ недѣлю, согласно предположенію Смотрителя, назначить на 1870 г. жалованья 500 рублей, и просить Его Высокопреосвященство о ходатайствѣ, чтобы учителю сему были присвоены служебныя права и преимущества, наравнѣ съ учителями прочихъ классовъ училища. 2) Поелику недостатки и неудобства ученическихъ квартиръ, объясненныя Смотрителемъ, дѣйствительно заслуживаютъ вниманія и происходятъ между прочимъ отъ того, что училищное зданіе находится вдали отъ города и не имѣетъ ни удовлетворительныхъ квартиръ для Смотрителя и его помощника, ни другихъ необходимыхъ помѣщеній: то а) просить у Его Высокопреосвященства разрѣшенія на переведеніе училища изъ монастыря въ какой либо городъ; б) просить о. Смотрителя училища, Протоіерея Амфитеатрова, вмѣстѣ съ членами Правленія Училища, составить всестороннее, полное соображеніе по вопросамъ: гдѣ и какъ устроить училище, и представить оное Предсѣ-

дателю настоящаго съѣзда Протоіерееу Баталину; в) просить Протоіерея Баталива, по полученіи означеннаго соображенія, собрать немедленно особый съѣздъ духовенства Мещовскаго училищнаго округа для окончательнаго рѣшенія и заключенія по сему предмету; г) просить также о. Протоіерея Амфитеатрова, съ членами Правленія отъ духовенства, войти въ формальное сношеніе съ о. Настоятелемъ мѣстнаго монастыря по предмету продажи училищнаго зданія въ пользу монастыря за цѣну впрочемъ не ниже 5000 рублей; д) могущія быть вырученными за домъ деньги, равно остатокъ денегъ, имѣющійся въ училищѣ за 2-е полугодіе, около 500 руб. и недостающее за тѣмъ количество суммы, которое требуется смѣтою, просить, въ свое время, Его Высокопреосвященство разрѣшить духовному Попечительству или церквямъ, имѣющимъ значительныя вклады, выдавать заимообразно на постройку училища; е) уплачивать долгъ, съ надлежащими процентами, изъ имѣющихъ быть остатковъ въ училищѣ, кромѣ сего къ погашенію этого долга пригласить все духовенство не только Мещовскаго училищнаго округа, но и духовенство Калужскаго округа, подобно тому, какъ приглашено духовенство нашего округа къ надлежащему взносу на поправку Калужскаго училища; ж) вслѣдствіе постановленія перенести училищное зданіе въ городъ, устройство конвиктовъ и церкви для училища отложить до усмотрѣнія дѣйствительной надобности и необходимости въ нихъ въ городѣ. 3) По заявленію Смотрителя училища, отца Протоіерея Амфитеатрова, о томъ, что Мещовское Земство, по предложенію своего гласнаго, священника Вертоградова, установило облегчающія правила касательно принятія въ земскую лѣчебницу заболѣ-

вающихъ учениковъ Мещовскаго училища, и по объясненію члена Правленія отъ духовенства, священника Азбукина, о томъ, что за леченіе въ Земской лѣчебницѣ больныхъ учениковъ училища, какъ Мещовскаго, такъ и другихъ уѣздовъ, взимать плату такую же, какъ и съ лицъ Мещовскаго уѣзда, а за выдачу лѣкарствъ на леченіе бѣдныхъ учениковъ, по удостовѣреніи Правленія о ихъ бѣдности, не взимать вовсе платы,—благодарить Земство Мещовскаго уѣзда за участіе его къ дѣтямъ духовенства, равно и Священника Вертоградова за ходатайство его въ этомъ благотворительномъ дѣлѣ, и о семъ припечатать въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4) Послѣку предлагаемаго Смотрителемъ гигиеническія мѣры къ уничтоженію чесотки, распространенной между учениками училища, и вообще для развитія между ними чистоты и опрятности, дѣйствительно необходимы, то уполномочить Правленіе училища войти въ сношеніе съ лицами, имѣющими въ г. Мещовскѣ торговля бани, съ тѣмъ, чтобы ученики мылись въ банѣ вмѣстѣ, безъ стороннихъ лицъ, въ одинъ назначенный для этого день въ недѣлѣ; устройство же новой купальни, по недостатку Епархіальныхъ средствъ, оставить до болѣе благоприятнаго времени.

5) Согласно предложенію Смотрителя касательно назначенія и употребленія суммы, ассигнованной по смѣтѣ на 2-е полугодіе сего года: а) оборотной и б) на покупку учебныхъ книгъ ученикамъ, оборотную сумму оставить въ томъ же количествѣ и на будущій 1870 годъ съ тѣмъ, что бы она была употребляема на нужды изъясненныя въ предложеніи Смотрителя.

6) По ходатайству Смотрителя объ ассигнованіи на 1870 г. 27-ми рублей въ распоряженіе Учителя пѣнія изъ епархіальныхъ суммъ для поющихъ въ церкви учениковъ училища въ праздничные и воскресные дни, поручить Правленію влече-

сти означенную сумму въ смѣту на 1870. годъ, особливо статью. 7) По объясненію Смотрителя о недостаточности суммы, ассигнованной въ нынѣшнемъ году по смѣтѣ на канцелярскіе расходы, увеличить оную до 21 руб. на 1870 годъ. 8) По предложенію членовъ Правленія объ увеличеніи Смотрителю училища квартирныхъ денегъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, назначить на квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ Смотрителю, впредь до устройства ему казенной квартиры, 200 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту училища прямымъ расходомъ. 9) По заявленію священника мосальскаго уѣзда, села Новоалександровскаго, Александра Лебедева, о пользѣ устройства конвикта при настоящемъ зданіи училища, и доклада членовъ Коммисіи, уполномоченной съѣздомъ Депутатовъ, бывшихъ 15 Мая сего 1869 года, по вопросамъ: не нужно ли устроить зданіе при училищѣ для общежительнаго помѣщенія учениковъ, или перевести училище въ городъ, чрезъ покупку тамъ дома для училища, или чрезъ перенесеніе самаго зданія внутрь города? постановлено: передать заявленіе и докладъ Смотрителю училища съ училищными членами отъ духовенства на усмотрѣніе ихъ при обсужденіи вопроса объ устройствѣ духовнаго училища на новомъ мѣстѣ.

На журналъ съѣзда даны Его Высокопреосвященствомъ слѣдующія резолюціи: по 1 пункту: «Количество жалованью утверждается, а вопросъ о правахъ учителя переданъ на обсужденіе Калужскаго Семинарскаго Правленія». По 2 пункту: «Разрѣшается представить о семъ опредѣленное предположеніе, а прочіе пункты одобряются». По 3 пункту: «Согласенъ». По 4 пункту: «Одобрается». По 5, 6 и 7 пункт.: «Можетъ быть исполнено». По 8 и 9 пункт.: «Исполнить».

Членъ Консисторіи, Каѳедрального Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 22.

1869.

30 Ноября.

Содержаніе. Слово.—По предмету улучшенія быта духовенства.—Объявленія.

С Л О В О

въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ.

*Законникъ нѣкій воста, искушая
Его (Иисуса) и глаголя: Учителю,
что сотвори въ животъ вѣчный на-
смѣду (Лук. 10, 25).*

Человѣкъ ученый естественно ближе къ истинѣ, легче и скорѣе, чѣмъ неученый, можетъ доходить, а тѣмъ болѣе быть доводимъ до нея, по той простой причинѣ, что болѣе наученъ и умѣетъ отличать возможность сопоставить между собою многія частныя мнѣнія и выводы науки; тогда какъ неученый, некнижный поставленъ въ необходимость руководиться только личными, ему одному принадлежащими, соображеніями и личнымъ опытомъ. Переносъ это общее положеніе на среду тѣхъ, сравнительно образованныхъ и необразованныхъ лицъ, какія представляетъ намъ изъ среды іудеевъ евангельская исторія, мы вправѣ ожидать отъ ученыхъ іудеевъ, современныхъ Господу Иисусу, скорѣйшей увѣренности въ не-

сомнѣнности истинно небеснаго, божественнаго посланничества Спасителя, — нежели отъ людей несвѣдущихъ въ законъ, — посланничества, обещаваго и возвѣщеннаго въ томъ законъ, знаиёмъ котораго такъ гордились іудейскіе законники и книжники.

Но совершенно протівное представляютъ намъ сказанія святаго Евангелія. — Тогда какъ простая женщина съ совершенною преданностію и благоговѣніемъ слушаетъ слово Божіе, сидя у ногъ Господа (Лук. 10, 35), — тогда какъ другая простая женщина, слушавшая небесное ученіе, называетъ блаженнымъ чрево, носившее небеснаго, божественнаго Учителя (Лук. 11, 27): — упоминаемый въ чтенномъ книгѣ Евангеліи законникъ, злонамѣренно искушая Спасителя, даетъ Ему вопросъ не съ цѣлію узнать истину, а съ цѣлію уловить на отвѣтъ. Тогда какъ простой народъ, при видѣ дѣлъ Господа Иисуса, признаетъ ихъ возможными только для единаго Бога, славитъ Бога, слушаетъ ученіе небеснаго Учителя и идетъ вслѣдъ за Нимъ (Марк. 2, 12): — книжники всеми силами стараются найти незаконную и даже богохульную сторону въ самыхъ обстоятельствахъ чудесъ (Марк. 2, 7). Гдѣ же причина такого страшнаго, на первый взглядъ, явленія? Гдѣ же причина того, что современные Спасителю ученые упорно не вѣрили и не хотѣли вѣрить въ Него, несмотря на очевидныя доказательства Его Божественности?

Святое Евангеліе указываетъ намъ причину этого невѣрія въ нравственной испорченности іудейскихъ законниковъ и книжниковъ, — въ огрубѣніи ихъ сердца (Матѣ. 15, 15). Это были лицемеры, погрязшіе въ страстяхъ и порокахъ (Матѣ. 23, 27), — люди, исказившіе и самую богооткровенную истину въ угоду своимъ страстямъ (Матѣ. 23, 23); — люди, не обращавшіе

вниманія на то, на что должно быть обращено вниманіе, и ограничивавшіе свою праведность исполненіемъ однихъ мелочныхъ преданій; иначе—люди, отцѣживающіе комаровъ, а верблюдовъ поглощавшіе (Матѳ. 23, 24).

Какимъ же образомъ страсти и пороки производятъ въ человѣкѣ оскудѣніе вѣры, заблужденія въ истинахъ религіи и невѣріе?

Первое дѣйствіе, какое страсти и пороки производятъ въ душевныхъ силахъ человѣка,—это раздѣленіе и разладъ между душевными силами. Раздѣленіе это начинается съ зачатіемъ грѣха и возрастаетъ по мѣрѣ усиленія грѣховныхъ навыковъ. Какъ скоро возникаетъ въ человѣческомъ сердцѣ грѣховная похоть, тотчасъ открывается въ немъ и борьба между чувствомъ добра и зла, между высшими побужденіями и низшими. Когда эта борьба оканчивается побѣдою послѣднихъ надъ первыми,—она повторяется въ области воли и похоть, зачавшись въ сердцѣ, чтобы родить грѣхъ (Іаков. 1, 15), влечетъ за собою волю. Когда же воля и сердце увлекаются похотію, тогда онѣ входятъ въ борьбу съ разумомъ, заставляя его допускать больше побужденій для выбора зла, нежели добра. Наконецъ, когда грѣхъ совершается, и когда все душевныя силы предстаютъ предъ судилище совѣсти, и слышать отъ нея осужденіе и приговоръ,—тогда онѣ вооружаются противъ нея, заставляя ее или перемѣнить свой приговоръ и оправдать ихъ дѣйствія, или по крайней мѣрѣ, оставаться безмолвною зрительницею грѣха.

Вотъ какое раздѣленіе производятъ пороки внутри человѣка, между его душевными силами! А при раздѣленіи ихъ, при ихъ междоусобной борьбѣ, могутъ ли сохраниться въ духѣ человѣческомъ, во всей

своей чистотѣ и святости, истины вѣры?—*Всякое царство, раздѣлившееся на ся, запустѣетъ* (Матѣ. 12, 5), говоритъ самъ Спаситель нашъ. И душа, въ которой между ея силами страсти или пороки произвели раздѣленіе, останется пуста:—отнимется у нея драгоценное наследіе божественныхъ истинъ, дарованное для храненія и приумноженія,—оставитъ ее вѣра, потому что гдѣ внутреннее раздѣленіе, раздѣленіе *на ся*, тамъ нѣтъ единства и стройности въ жизни, тамъ одна жизнь какбы раздробляется на многія отдѣльныя жизни, существующія одна вопреки другой и дѣйствующія одна вопреки другой. Но при подобномъ нестроеніи въ духовной жизни можетъ ли душа быть хранилищемъ вѣры, которая, какъ *мудрость свыше, мирна есть*,—чужда всякаго нестроенія? Вѣра, какъ истина и притомъ истина божественная, есть высочайшее согласіе, высочайшая стройность и единство, а потому она и можетъ быть принята духомъ человѣческимъ и сбережена имъ во всей ея полнотѣ и чистотѣ только тогда, когда во всѣхъ силахъ духа и во всѣхъ отправленіяхъ этихъ силъ господствуетъ полное согласіе, стройность и единство. Въ противномъ случаѣ она дѣлается для него или совершенно неуволимою, или,—если и принимается имъ и хранится, то въ ненадлежащемъ своемъ видѣ.—Чистая вода, находящаяся въ спокойномъ состояніи, вполнѣ отражаетъ всѣ предметы, помещенные надъ ея поверхностію; но возмутите воду, приведите въ беспорядочное движеніе ея части, и—тѣже самые предметы или вовсе не будутъ отражаться въ ней, или же будутъ отражаться не въ томъ видѣ, какой имѣютъ въ дѣйствительности, а въ видѣ искаженномъ. Въ подобномъ же отношеніи находится духъ человѣческій къ истинамъ вѣры.—Доколь

онъ находится въ спокойномъ состояніи, доколѣ онъ сохраняетъ единство и цѣлость: доколѣ легко и глубоко напечатлѣваются въ немъ и самыя непостижимыя истины вѣры; какъ же скоро страсть или порокъ производятъ въ немъ нестроеніе или раздоръ, тогда и простѣйшія истины вѣры становятся непонятными ему и представляются то юродствомъ, то безуміемъ. Но пусть грѣшникъ возвратитъ душѣ своей похищенные у нея пороками миръ и единство, пусть исцѣлитъ раны души, и душа его снова сдѣлается способною къ воспріятію истинъ вѣры,—сдѣлается способною подобно тому, какъ успокоившаяся вода опять становится способною отражать въ себѣ предметы, находящіеся надъ ея поверхностію.

Гдѣ внутреннее раздѣленіе, тамъ смерть, тамъ разрушеніе. Ослабленіе душевныхъ силъ, безчувственность души, по отношенію къ духовнымъ предметамъ, болѣзни и, наконецъ, духовная смерть суть обыкновенныя и необходимыя слѣдствія душевнаго разлада, производимаго пороками. А при подобномъ состояніи духовной жизни можетъ ли обитать въ человѣческомъ духѣ чистая вѣра, которая, какъ даръ, сходящій отъ Отца свѣтовъ и жизни, и сама есть свѣтъ и жизнь?—*Глаголы вѣры духъ* суть и *животъ* (Іоан. 6, 63), и потому они могутъ быть приняты и вполне усвоены духомъ только тогда, когда всѣ силы его здоровы, когда его проникаетъ истинно духовная жизнь, жизнь во Христѣ. Въ противномъ случаѣ эти глаголы будутъ для человѣческаго духа тоже, что свѣтъ для больного или мертваго глаза, или звукъ для больного или мертваго уха. Когда глазъ разстроенъ, и предметы представляются ему въ неясномъ видѣ, а когда мертвъ, они во все перестаютъ существовать для него, хотя существуютъ внѣ его.

Равнымъ образомъ когда органъ слуха бываетъ разстроенъ, то передаетъ невнятные и неполные звуки, а когда умираетъ, то вся область звуковъ перестаетъ существовать для него. Точно также, когда въ духъ человѣческомъ нарушается правильный ходъ жизни, изъ области вѣры для него становится незамѣтнымъ и недѣйствительнымъ многое такое, что прежде представлялось яснымъ и несомнѣннымъ; а когда духовная благодатная жизнь въ немъ умираетъ, тогда совершенно исчезаетъ для него вся область вѣры, хотя она существуетъ вѣдь его также неизмѣнною и непоколебимою, какъ и прежде. Правда, пороки и страсти поражаютъ смертельною болѣзнію не вдругъ и не все силы души и не всю область духовной жизни. Первоначально они дѣйствуютъ губительнымъ образомъ на нравственныя силы души—сердце и волю; но такое же дѣйствіе ихъ скоро переходитъ и въ область жизни созерцательной и сюда вносятся болѣзнь и смерть. Это потому, что дѣятельная и созерцательная жизнь души,—вѣра и нравственность тоже, что корень и растеніе, основаніе зданія и самое зданіе, елей и свѣтильникъ.—Засыхаетъ корень, засыхаетъ и растеніе; разрушается основаніе, падаетъ и все зданіе; изсякаетъ елей въ свѣтильникъ, угасаетъ и свѣтъ; изсякаетъ въ душѣ жизнь нравственная, жизнь по вѣрѣ, угасаетъ и самая вѣра.

Между тѣмъ какъ съ одной стороны страсти и пороки изгоняютъ изъ сердца грѣшника вѣру, съ другой—они посягаютъ въ немъ сѣмена религиозныхъ заблужденій и невѣрія. Чтобы утвердиться въ духъ человѣческомъ, страсть или порокъ должны найти для себя, хотя обманчивое, основаніе въ разумной сторонѣ жизни. Добродѣтель только тогда утверждается въ челоуѣкѣ, когда въ немъ тверды ос-

нованія ея—истинно-религіозныя убѣжденія; точно также и пороки только тогда могутъ утвердиться въ немъ, когда грѣшникъ найдетъ хоть какія нибудь мнимо-разумныя извиненія своихъ пороковъ. Пока же страсть или порокъ не найдетъ для себя основанія въ убѣжденіяхъ разума, они должны будутъ находиться въ постоянномъ противорѣчій съ внутренними убѣжденіями вѣры, требующей добродетели и поражающей пороки. Но подобное противорѣчіе въ духъ чловѣка не можетъ быть продолжительнымъ, а тѣмъ болѣе постояннымъ: его мучительность, доходящая до невыносимости, заставляютъ грѣшника прибѣгнуть ко всемъ возможнымъ средствамъ, чтобы заглушить такое противорѣчіе и, если можно, совершенно уничтожить его. Чѣмъ же грѣшникъ можетъ достигнуть этаго? Чѣмъ можетъ освободиться отъ противорѣчій съ самимъ собою, которое каждый разъ такъ мучительно, такъ невыносимо для него? Доколь вѣра будетъ въ его душѣ, онъ не можетъ имѣть покоя, потому что вѣра и пороки совершенно различны по своему роду и, какъ совершенныя противоположности, не могутъ примириться между собою,—ни страсти и пороки не могутъ примириться съ вѣрою, ни вѣра съ ними. Между тѣмъ съ порокомъ и страстями ничто не можетъ такъ близко внутренне сходиться, какъ невѣріе, которое одно съ ними по своему роду: оно можетъ дать имъ опору, покровъ и защиту. Чѣмъ же другимъ избавиться грѣшнику отъ мученій, со стороны вѣры, которая ставитъ его въ мучительную борьбу съ самимъ собою,—чѣмъ, какъ не удаленіемъ отъ себя вѣры, если не хочетъ удалить отъ себя страсть или порокъ? Чѣмъ лучше можетъ водворить въ себѣ миръ и согласіе съ самимъ собою, при продолжающейся преданности

страсти или пороку, какъ не невѣріемъ, которое не только не противоборствуетъ ему, но еще оправдываетъ его и освящаетъ?

Такимъ образомъ для избѣжанія внутренней борьбы съ самимъ собою, человекъ, одержимый страстью, въ одно и тоже время разрушаетъ въ сердцѣ своемъ вѣру божественную, которая осуждаетъ его жизнь, и на мѣсто ея созидаетъ, такъ сказать свою собственную вѣру, которая-бы оправдывала и освящала страсть или порокъ, и этимъ доставляла ему внутренній, хотя ложный и обманчивый, миръ. Каждое грѣховное дѣйствіе порочнаго человека есть не что иное, какъ повтореніе его внутренней борьбы съ самимъ собою и съ вѣрою Христовою,—борьбы, сопровождающейся потерей или ослабленіемъ той или иной истины вѣры христіанской и замѣною ея тѣмъ или инымъ заблужденіемъ,—борьбы, продолжающейся до тѣхъ поръ, доколѣ не искоренится въ духъ его вѣра, и невѣріе не заступитъ ея мѣста. Такъ, на примѣръ, при возникновеніи похоти плоти, вѣра будетъ напоминать слова Господа: *святѣ будите, яко же Азъ святъ есмь* (Левит. 19, 2), будетъ указывать на великія блага, уготованныя чистымъ сердцемъ; а духъ сластолюбія будетъ стараться заглушить эти напоминанія и указанія своими лживыми и лживыми внушеніями о естественности тѣлесныхъ побужденій, о томъ, что *добро древо въ смьдѣ, яко угодно очима видѣти и красно есть, еже разумѣти* (Быт. 3, 6). И если человекъ падаетъ подъ искушеніями похоти плоти, то падаютъ въ немъ и истины, внушенныя вѣрою, и мѣсто ихъ заступаютъ заблужденія, внушенныя сластолюбіемъ. При возникновеніи похоти очесъ голосъ вѣры будетъ напоминать слова Спасителя: *не скрываете себѣ сокровищъ на землѣ,*

скрываютъ же себѣ сокровище на небеси (Матѳ. 6, 19, 20); въ дому Отца небеснаго обители мнози суть (Іоан. 14, 2); а духъ корыстолюбія противопоставляетъ свои безумныя глаголы: *душе, имаша блага многа, лежаща на мѣста многа, яждь тѣи и веселися*. И если человекъ падаетъ подъ искушеніемъ духа корыстолюбія: то и истины, заповѣданныя вѣрою, уступаютъ мѣсто заблужденіямъ и вольномыслию. При возникновеніи въ душѣ человека гордости житейской, вѣра напоминаетъ, что человекъ ничѣмъ не можетъ хвалиться, какъ только своими вѣдѣніями; что возгордившись онъ впадаетъ въ судъ діавола; что спасеніе онъ можетъ стяжать не иначе, какъ смиреніемъ себя въ послушаніе вѣры Христовой (1 Тимоѳ. 3, 6); а духъ гордости внушаетъ ему иное: *обрати очи свои на глубину своего существа, и тебѣ они отверзутся, ты будешь, яко Богъ* (Быт. 3, 5), увѣдаешь доброе и лукавое,—увѣдаешь, что неуклонно идешь къ совершенству. Эти лживыя внушенія, если человекъ допустилъ имъ обольстить себя, испровергаютъ основаніе всѣхъ святыхъ истинъ вѣры.

Такимъ образомъ грѣхъ, воцаряясь въ человекѣ, то низвращаетъ въ немъ истины вѣры, то помрачаетъ ихъ заблужденіями.

Вотъ какимъ образомъ страсти и пороки производятъ заблужденія и невѣріе.

Всѣ мы, слушатели, называемся христіанами, чадами православной Церкви; и благо намъ, если мысли наши никогда святотатственно не касаются ни одного правила вѣры, ни одного постановленія святой нашей Церкви; благо намъ, если умъ нашъ никогда нейдетъ на переборъ божественному ученію. Но если кто хоть сколько нибудь уклоняется отъ пути вѣры, если кто чувствуетъ хотя малѣйшее коле-

баніе въ какомъ-либо правилѣ или постановленіи святой Церкви, тотъ пусть немедленно обратится къ себѣ самому,—вникнетъ въ себя самого; и върно онъ внутри себя самого, въ своей правственной жизни, найдетъ причину своихъ колебаній и сомнѣній. Пусть же онъ исправитъ свою правственную жизнь, и въра не замедлитъ озарить его душу полнымъ своимъ блескомъ и величіемъ.

Самъ Господь да поможетъ намъ смиренно признавать свои немощи и исправлять ихъ. Аминь.

А. Д.

По предмету улучшения быта духовенства
въ рязанской губернии.

Дѣло улучшенія быта православнаго духовенства обратило на себя вниманіе рязанскаго земства еще въ 1867 г., когда гласный, священникъ Молчановъ, внесъ въ собраніе составленную имъ по этому предмету записку (*). Постановленіе, которое состоялось по этой запискѣ въ собраніи, заключалось въ томъ, чтобы, напечатать ее въ 1500 экземплярахъ, разослать на обсужденіе гласныхъ всѣхъ уездныхъ собраній, и заготовить, сверхъ того, особо еще 500 экземпляровъ, обратить ихъ въ пользу священника Молчанова.

Затѣмъ губернская управа получила коию съ журнала рязанскаго губернскаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства слѣдующаго содержания: По предложенію архіепископа рязанскаго обращено было вниманіе губернскаго присутствія: 1) на неудовлетворительность вообще того положенія, въ какомъ находится православное духовенство относительно средствъ къ своему содержанію, зависящихъ главнымъ образомъ отъ такъ называемыхъ добродѣтельныхъ пожертвованій прихожанъ въ пользу своего причта за неуправленіе разныхъ церковныхъ требъ; 2) на тѣ вредныя и весьма прискорбныя послѣдствія, какія часто обнаруживаются при платѣ за требы, во взаимныхъ отношеніяхъ между причтомъ и прихожанами; 3) на необходимость и возможность улучшенія быта духовенства, если не чрезъ увеличенія самыхъ средствъ къ его содержанію, то по крайней-мѣрѣ чрезъ замѣну нынѣшняго способа полученія тѣхъ средствъ наиболее надежнымъ и пріятнымъ.

(*) См. 10 № Епар. Вѣд. за текущій годъ.

Губерское присутствіе находя, съ своей стороны, что матеріальное обезпеченіе православнаго духовенства большею частію отличается скудостію, признало также, что оно не соотвѣтствуетъ и тому высокому назначенію, которое возложено на пастырей церкви; что повременная плата причту за отправленіе имъ церковныхъ требъ и разные сборы добровольныхъ подавій отъ прихожанъ бываютъ соединены съ разными злоупотребленіями, подвергаютъ духовенство нареканіямъ и уничиженію, и наконецъ служатъ поводомъ къ взаимнымъ неудовольствіямъ, враждѣ и жалобамъ между причтомъ и прихожанами. По мнѣнію присутствія, къ устраненію этой печальной дѣйствительности, наиболее возможное, надежное и полезное средство предложено гласнымъ земства, священникомъ Молчановымъ, средство, заключающееся въ томъ, чтобы въ замѣну подавій церковнымъ причтамъ отъ прихожанъ за исправленіе требъ упредить опредѣленный земскій сборъ для удовлетворенія причтовъ денежными окладами. Но при этомъ губерское присутствіе замѣтило, что предложеніе Молчанова объ отдачѣ земству или приходскимъ обществамъ церковной земли въ вѣчное арендное содержаніе, съ уплатою за это причту денежнаго вознагражденія въ количествѣ 300—500 рублей, не можетъ быть допущено, какъ противное закону и несогласное съ видами улучшенія быта духовенства, такъ-какъ: 1) отчужденіе церковной земли, въ какомъ-бы то ни было родѣ, не допускается ст. 542, 543 и 544-й Св. Зак. о Прав. и Примуш. Церк., на основаніи коихъ эти земли остаются навсегда неприкосновенною церковною собственностію, ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній, и состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ

священно церковно служителей; 2) передача церковной земли во владѣніе приходскихъ обществъ или земства ни подъ какимъ видомъ не можетъ совершиться, пока въ порядкѣ законодательномъ не будетъ произведена отмѣна существующихъ узаконеній; 3) церковная земля сама по себѣ есть хотя недостаточный, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе прочный и постоянный источникъ обезпеченія духовенства, и съ теченіемъ времени доходность съ него не уменьшается; 4) самому земству было бы затруднительно назначать причтамъ, но лишеніи земель, въ большихъ размѣрахъ денежные оклады, простирающіеся до 1,200 рублей священнику, и до 1,000 руб. на состоящихъ при немъ низшихъ членовъ причта; 5) а при неотъемлемомъ пользованіи причтовъ землею, не представляется надобности въ назначеніи имъ отъ земства большихъ окладовъ: имъ нужно будетъ опредѣлять только оклады, замѣняющіе получаемую ими нынѣ плату въ видѣ разныхъ сборовъ за исправленіе требъ и проч., вся сумма которыхъ можетъ быть приблизительно опредѣлена въ слѣдующихъ цифрахъ: на каждаго священника—500 или 400 руб., на діакона—200 руб., и на причетника—100 руб.

Уездныя земскія собранія, на обсужденіи которыхъ былъ передаваемъ этотъ предметъ, пришли по нему къ слѣдующимъ выводамъ:

Сапожковское: Бѣдственное положеніе духовенства очевидно; улучшить бытъ его необходимо. Предложеніе гласнаго Молчанова о замѣнѣ подаяній особыми окладами изъ земскаго сбора заслуживаетъ исполнѣ сочувствія, но для осуществленія этого необходимо предварительно во всѣхъ непрѣмнно приходкахъ открыть церковныя попечительства, которые-бы могли доставить земству точныя свѣдѣнія о нуждахъ

духовенства и о размѣрѣ получаемыхъ имъ доходовъ, и чтобы эти попечительства были настоящими хозяевами въ приходахъ. При этомъ желательно, чтобы священно-церковно-служителя поступали на приходскія мѣста не иначе, какъ съ согласія и желанія прихожанъ, чрезъ что возобновился бы древній обычай православной Церкви. Что же касается до отчужденія земель отъ церквей и замѣны ихъ известною платою: то это не можетъ быть допущено, какъ противное закону и вредное для самаго духовенства; относительно же занятія священниками, за известную плату, должностей наставниковъ въ приходскихъ школахъ, желательно, чтобы школы были подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ священниковъ, но только по взаимному согласію между ними и прихожанами. Затѣмъ съ предложеніемъ Молчавова о томъ, чтобы давать подводы отъ земства благочиннымъ и духовнымъ депутатамъ согласиться нельзя, потому что мѣра эта, во первыхъ, не много дастъ сама по себѣ обезпеченія духовенству и, во-вторыхъ, отправляемая нынѣ въ пользу духовенства «подводная повинность» не отяготительна. Причтъ имѣеть своихъ лошадей, и разъѣзды благочинныхъ и депутатовъ не велики, земство же заботится о сокращеніи и уменьшеніи подводной повинности. Поэтому собраніе постановило: немедленно приступить къ замѣнѣ добротныхъ даяній причту известнымъ съ каждаго прихода сборомъ, для чего составить комиссію, члены которой, раздѣлившіи между собою уездъ, ѣздили-бы по селамъ, способствовали открытію церковныхъ попечительствъ, собирали свѣдѣнія о количествахъ доходовъ причта, и путемъ соглашенія между причтами и приходами достигли-бы предположенной цели. Содержаніе священникамъ и другимъ членамъ прич-

та назначить равномерно и одинаково и большому и малому приходъ.

Спасское собраніе хотя и выразило желаніе осуществить мѣры, предлагаемыя гласнымъ Молчановымъ, но, принявъ въ соображеніе, что сборъ суммы на улучшеніе быта духовенства равняется суммъ всѣхъ бюджетныхъ сборовъ земства спасскаго уѣзда и что, при настоящемъ весьма неудовлетворительномъ развитіи средствъ въ уѣздѣ, подобный прямой налогъ былъ бы не только обременителенъ, но положитель-но невозможенъ, и не видя такимъ образомъ возможности привести ихъ въ исполненіе, помозило: напечатать достаточное количество экземпляровъ мнѣнія гласнаго Молчанова, передать ихъ въ волостныя правленія, съ тѣмъ, чтобы раздать ихъ по приходамъ и заключенія этихъ приходовъ по сему предмету представить въ земскую управу, для доклада первому имѣющему быть земскому собранію.

Ряжское—для обсужденія вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, избрало особую комисію, заключеніе которой, принятое и собраніемъ, состояло въ слѣдующемъ: соглашаясь съ тѣмъ, что предполагаемые оклады священнику 500 р. дячку 200 р. и причетнику 100 р. вмѣстѣ съ пользо-ваніемъ церковною землею, должны несомнѣнно улучшить матеріальное состояніе духовенства, но имѣя также въ виду, что средства ряжскаго земства столь малы, что оно не только не въ силахъ дать священно-церковно-служителямъ такое содержаніе, какое полагаетъ необходимымъ губерское присутствіе, но и вообще принять какое-либо участіе въ содержаніи духовенства, и что облагать сборомъ на этотъ предметъ одніе крестьянскія земли, на которыя указываетъ священникъ Молчановъ, значило бы до-

пустить вмѣшательство земскихъ учреждений въ дѣла сословія, комиссія заключила, что вопросъ о томъ, какъ улучшить бытъ духовенства со стороны матеріальной всего ближе и вѣрнѣе можетъ быть рѣшенъ приходскими при церквахъ попечительствами, которыя однакожь, несмотря на всю пользу и необходимость въ нихъ, не открываются въ рязскомъ уездѣ. Принять участіе, хотя косвенное, въ устраненіи препятствій къ открытію приходскихъ попечительствъ—вотъ все, что можетъ сдѣлать на этотъ разъ земское собраніе въ дѣлѣ улучшенія матеріальныхъ средствъ духовенства: съ этою цѣлю полезно было-бы просить гг. мировыхъ посредниковъ, чтобы они, при разъѣздахъ своихъ, объясняли жителямъ уѣзда, въ особенности крестьянамъ, о необходимости приходскихъ попечительствъ, ихъ назначеніи и порядкѣ открытія, и вообще всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами способствовали къ скорѣйшему открытію попечительствъ; независимо отъ сего, просить архіепископа рязанскаго употребить и свое вліяніе къ открытію попечительствъ чрезъ тоже сельское духовенство, объ улучшеніи быта котораго идетъ дѣло.

Данковское согласилось вполне съ проектомъ гласнаго Молчанова, и нашло, что назначеніе духовенству жалованья не будетъ отяготительно для земства, но при этомъ заявило, что улучшеніе матеріальныхъ средствъ духовенства послѣдуетъ только тогда, когда духовное начальство возвратится къ прежнему порядку назначенія причта по избранію или соглашенію прихода.

Касимовское, заявивъ о сочувствіи своемъ къ проекту, признало необходимымъ вопросъ этотъ предоставить обсужденію сельскихъ обществъ, соб-

рать ихъ мнѣнія и къ будущему очередному собранію составить свое соображеніе.

Подобное же заключеніе состоялось и въ зарайскомъ собраніи.

Раненбургское, принявъ за норму содержанія духовенства цифру принятую губернскимъ присутствіемъ, нагло, что, по числу духовенства въ уѣздѣ, придется ассигновать жалованья священникамъ на 82 человека, по 400 р. каждому—32,800 рублей, діаконамъ на 39 человекъ, по 200 руб. каждому—7,800 рублей, и причетникамъ на 154 человекъ, по 100 р.—25,400 рублей, а всего 56,000 рублей.

Найдя этотъ расходъ совершенно не соответствующимъ настоящимъ средствамъ раненбургскаго земства, собраніе призвало нужнымъ прежде окончательнаго обсужденія вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ оно могло-бы содѣйствовать умрщению быта духовенства, просить епархіальное начальство оказать свое содѣйствіе къ учрежденію приходскихъ попечительствъ, чрезъ посредство которыхъ земство могло-бы привести въ извѣстность дѣйствительныя средства приходовъ, и мѣры того обезпеченія, которыя они могутъ сами доставить своимъ причтамъ.

При опредѣленіи цифры содержанія духовныхъ причтовъ въ егорьевскомъ собраніи, гласные отъ крестьянъ подали письменное заявленіе, въ которомъ высказались, что за исполненіе священно-церковно-служителями необходимыхъ каждому православному семи таинствъ и обряда погребеній они полагаютъ, съ своей стороны, достаточнымъ назначить содержаніе въ годъ на полный причтъ 400 рублей серебромъ, именно: священнику 200 р., діакону 100 руб., дьячку и пономарю по 50 руб. Затѣмъ остальные требы предоставить, по обычаю православныхъ кри-

стіанъ, добровольному соглашенію священно-служителей съ прихожанами. Послѣ предварительныхъ по этому предмету преній, одна часть гласныхъ высказалась за назначеніе на полный причтъ 400 р., а другая—900 р. По баллотировкѣ за цифру 400 руб. оказалось 20 голосовъ, а за цифру 900 р. —9.

Рязанское собраніе, взявъ въ соображеніе число священно-церковно-служителей въ уездѣ, и предложенное имъ денежное вознагражденіе, по такому расчету: священнику 450 рублей, діакону 200 руб. и причетнику 100 рублей, высчитало что всего на содержаніе ихъ потребуется 78,700 руб. Въ происходившихъ затѣмъ преніяхъ по этому предмету нѣкоторые изъ гласныхъ объявили себя за предложеніе Молчанова, другіе же полагали, что допустить назначеніе жалованья священникамъ значило-бы сдѣлать изъ нихъ чиновниковъ. Къ этому нѣкоторые изъ крестьянъ добавили, что поборы останутся. Гласные Офросимовъ и Кобяковъ находили эту мѣру тѣмъ болѣе еще преждевременною, что имѣется въ виду разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи кастоваго начала въ духовенствѣ, и о предоставленіи всѣмъ безъ различія итти въ духовные, по призванію. Въ заключеніе преній гласные Офросимовъ и Кобяковъ предложили собранію постановить и формулировать вопросъ слѣдующимъ образомъ: сознавая, что расходъ, предложенный въ количествѣ 78,000 рублей, теперь неудобенъ и невозможенъ, но въ то же время вполне соглашаясь съ тѣмъ, что какія-нибудь мѣры должны же быть приняты для улучшенія нравственныхъ отношеній причтовъ къ прихожанамъ, предоставить самимъ обществамъ, которыя этого пожелаютъ, дѣлать соглашенія съ причтами о замѣнѣ платы за требы извѣстнымъ содержаніемъ, и объ арендѣ зем-

ли. Приходскія попечительства могли-бы здѣсь оказать большую услугу, а такъ-какъ ихъ еще нигдѣ не открыто, то и просить епархіальное начальство учредить ихъ, гдѣ слѣдуетъ, и такимъ образомъ тѣмъ обществамъ и причтамъ, которые пожелають войти въ соглашеніе, дать къ этому возможность.

Гласный Лихаревъ заявилъ, что, по его мнѣнію, мѣра эта ни къ чему не поведетъ, такъ-какъ учрежденіе, которому оно поручается, не существуетъ и не дѣйствуетъ. Собраніе приняло предложеніе гласныхъ Офросимова и Кобякова, и постановило утвердить ихъ предложеніе.

Скопинское—полагало: предоставить на первое время священно-церковно-служителямъ и прихожанамъ право дѣлать между собою добровольныя соглашенія о замѣнѣ нынѣшняго доархотнаго неопредѣленнаго вознагражденія за исполненіе требъ опредѣленнымъ денежнымъ ежегоднымъ содержаніемъ. Впослѣдствіи, по мнѣнію собранія, онытъ долженъ указать ближе всего приблизительную цифру расхода для жителей, и дохода для духовенства, тѣмъ болѣе что изъ полученныхъ отъ сельскихъ обществъ переговоровъ видно, что нѣкоторыя общества изъявили желаніе выдавать на содержаніе своего духовенства деньги, въ размѣрѣ—священнику 400 рублей, діакону 200 рублей, и причетнику 100 руб.; другія же цифры эти сочли обременительными, а многія предлагали оставить содержаніе духовенства на прежнемъ основаніи.

Собраніе михайловское, разсмотрѣвъ предложенія Молчанова, нашло, что всѣ они въ настоящее время на практикѣ болѣе чѣмъ неудобны, даже не возможны. Земство, по мнѣнію общаго, не можетъ спрашивать церковныя причты о получаемыхъ ими съ

прихода доходахъ денежныхъ и хлѣбныхъ, не имѣя при этомъ здѣсь никакого ручательства въ вѣрности и справедливости показаній попечительствъ. А какъ сумма таковыхъ доходовъ по уѣзду будетъ значительная, и раскладка на земство окажется весьма ощутительною, то вычисленіе доходовъ, получаемыхъ церковными причтами, должно быть приведено въ точную и полную ясность; и если возникающій отсюда вопросъ: какъ достигнуть этого—разрѣшить тѣмъ, что избрать изъ нѣсколькихъ лицъ комиссію для приведенія всѣхъ доходовъ причта съ ихъ оцѣнкою въ полную ясность,—то едва-ли она достигнетъ полного усненія въ этомъ дѣлѣ. Какія подробныя дознанія потребуются отъ комиссіи, сколько явится разнорѣчивыхъ взглядовъ у комиссіи съ причтомъ, въ особенности при оцѣнкѣ получаемого причтомъ хлѣба и другихъ продуктовъ, какъ и къ какому такому разнорѣчію будетъ разрѣшаться, и кто изъ членовъ земства приметъ на себя такой обременительный трудъ безвозмездно? Что же касается затѣмъ до предложенія Молчанова о томъ, чтобы причты приняли на себя обязательство совершать, какъ таинства, такъ и всѣ необходимыя требы безмездно, исключая тѣхъ, которыя совершаются по исключительному усердію прихожанъ, то здѣсь подъ словомъ исключительнаго усердія прихожанъ слѣдуетъ подразумѣвать служеніе панихидъ по давноумершимъ, хожденіе въ храмовые праздники по домамъ съ молитвами и святою водою, хожденіе на святой недѣль съ иконами по всѣмъ домамъ прихожанъ, какъ это вездѣ заведено, служеніе молебновъ и проч., а все это и составляетъ главный доходъ причтовъ деньгами, хлѣбомъ и другими продуктами; исключать ихъ изъ обязательнаго исполненія причтами, значить дать ему возможность полу-

чать, при улучшенномъ его бытѣ, обязательный сборъ съ земства, и, кромѣ того, необязательный за исполненіе означенныхъ службъ по исключительному усердію, который въ сущности будетъ тоже почти обязательный, потому что причтъ будетъ имѣть право безъ особо-условленной платы не выполнять ни одного изъ служеній—по исключительному усердію прихожанъ. Въ этихъ расчетахъ хотя и видится полное обезпеченіе причтовъ, но едва ли земство достаточно найдетъ оснований на это согласиться. Наконецъ, ежели допустить, что земство нашло бы возможнымъ ясно и правильно высчитать доходы причтовъ, и разложить ихъ денежнымъ сборомъ на земство, то такой сборъ, составляя цифру крупную и весьма ощутительную, можетъ легко остаться въ недоимкахъ, особенно въ неурожайные годы, что и возбудитъ ропоть въ духовенствѣ. Что-же касается до предположеній о взятіи всеѣмъ приходамъ церковной земли въ аренду, съ платежемъ по оцѣнкѣ получаемыхъ съ нея продуктовъ, и о выдачѣ безплатно обывательскихъ подводъ благочиннымъ и депутатамъ, то предположенія эти вполнѣ непрактичны.

Кромѣ того при преніяхъ по этому предмету, гласный Коробинъ заявилъ, что, на основаніи 7-й ст. Положенія о Земскихъ Учрежд., настоящій вопросъ совершенно не подлежитъ сужденію земскаго собранія, какъ сословный. Это заявленіе, въ связи съ вышеизложенными соображеніями, повліяло на постановленіе собраніемъ заключенія о томъ, что, не смотря на полное сочувствіе къ улучшенію быта духовенства, собраніе пока не видитъ къ тому никакой возможности.

Пронское собраніе, обратившись къ разсмотрѣнію предложеннаго Молчановымъ способа раскладки

сбора на духовенство, нашло что сборъ этотъ можетъ составить только частную крестьянскую повинность, не подлежащую вѣдѣнію земства, такъ-какъ земскимъ сборомъ считается сборъ, образовавшійся при уравнительной раскладкѣ всѣхъ предметовъ обложенія, указанныхъ закономъ, а не одного крестьянскаго надѣла. Если принять этотъ способъ, то крестьяне будутъ обязательно привлечены къ новой денежной повинности, тогда-какъ сборъ на улучшение быта духовенства отъ прочихъ прихожанъ будетъ необязательнымъ, а приметъ видъ пособія, которое будетъ зависеть отъ степени усердія, что весьма условно. По предложенію относительно сдачи въ арендное содержаніе церковной земли собраніе признало, что сельскому духовенству жить на положеніи духовенства городскаго нельзя, что хозяйство цѣлыхъ причтовъ надъ 33 десятинами не составитъ большого затрудненія, притомъ арендованіе этой земли приходомъ можетъ быть только добровольное, а никакъ не обязательное; а потому, если-бы соглашеніе въ данный моментъ и состоялось на опредѣленный срокъ, то все-таки, по истеченіи его, могутъ вытти опять затрудненія, которыя легко повлекутъ къ старому порядку вещей. Въ ходатайствѣ же объ установленіи новыхъ законоположеній относительно церковной земли не представляется надобности уже въ виду одного того, что, оставивъ за духовенствомъ пользованіе церковною землею, приходы облегчатъ себя въ дальнѣйшемъ обезпеченіи быта духовенства. Относительно предоставленія священникамъ, въ видахъ усиленія ихъ содержанія, образованія юношества въ приходскихъ школахъ, собраніе замѣтило, что если земство и найдетъ возможнымъ удѣлить часть сборовъ на этотъ предметъ, то часть эта будетъ ничтожна

при недостаткѣ средствъ для открытія училищъ при 68 приходѣхъ. Притомъ на долю мѣстнаго священника приходилась-бы весьма ничтожная помощь за обученіе только Закону Божию, потому что обученіе вообще, вѣроятно, будетъ ввѣрено другимъ учителямъ. Священнику, выполняющему свою обязанность не по вынужденному долгу, а по призванію, не достанетъ времени на обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ зимою ежедневно. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, были открыты школы на счетъ крестьянъ, и отпускалось священникамъ отъ 75 до 150 рублей въ годъ содержанія; но ученики, по истеченіи двухъ или трехъ зимнихъ періодовъ, или не выносили изъ школы ничего, или научались читать почти что по складамъ, не понимая и не усвоивая прочитаннаго; не малою причиною тому было, разумѣется, и то, что классы весьма часто оставались пустыми, когда священникъ призывался куда-нибудь по обязанности своего сана. Что касается до установленія бесплатнаго проѣзда, на счетъ земства благочиннымъ и духовнымъ депутатамъ, то хотя расходъ этотъ, и ложится въ настоящее время на причты, но сельскому духовенству, имѣющему свое хозяйство, а слѣдовательно и лошадей, разъѣзды эти значительнаго расхода составить не могутъ; между-тѣмъ земство, принявъ это на себя, усилитъ только подводную на туральную повинность, и безъ того крайне тяжелую, не принеся тѣмъ ничего собственно для улучшенія быта духовенства.

Обратившись затѣмъ къ предположенію, высказанному комитетомъ по дѣламъ духовенства, относительно принятія содержанія духовенства на счетъ земства съ тѣмъ, что со стороны архіепископа рязанскаго будутъ приняты мѣры къ возможному сокращенію

причтовъ и приходовъ, собраніе нашло, что, при условіяхъ оставленія церковной земли въ распоряженіи духовенства, комитетъ полагаетъ необходимымъ назначить содержаніе священнику 400 руб. или 500, діакону 200, и причетникамъ по 100 рублей, следовательно на полный приходъ, по меньшей мѣрѣ, 800 рублей. Всѣхъ приходовъ въ уѣздѣ 68; положивъ, что при возможномъ уменьшеніи приходовъ цифра ихъ дойдетъ только до 40, т. е. одинъ на 1.000 душъ мужскаго крестьянскаго населенія, и считая по 800 руб. на причтъ, получится сумма въ 32,000 руб., что составитъ по земской раскладкѣ, приблизительно, отъ 15 до 16 коп. на десятину. Если прибавить сюда ежегодный губернской и уѣздный земскій сборъ отъ 12 до 14 коп., то получится земскаго сбора отъ 27 до 30 коп. съ десятины. Помимо такой громадной цифры налога, еще является крайняя неуравновѣнность въ самой раскладкѣ: крупныя землевладѣльцы будутъ вести значительный налогъ на содержаніе духовенства несообразно съ дѣйствительною потребностью, тогда-какъ мелкіе землевладѣльцы будутъ пользоваться всѣми требами безвозмездно.

Такимъ образомъ, всѣ предположенныя мѣры къ обезпеченію быта духовенства не могутъ быть приведены въ исполненіе по псевдобопримѣнимости ихъ; остается только одно средство къ достиженію измѣненій въ содержаніи духовенства, а именно: воспользоваться предоставленнымъ по закону правомъ открытія повсемѣстно приходскихъ попечительствъ. Попечительства эти установили-бы у себя пропорціальный сборъ на содержаніе причта, собирали-бы его въ опредѣленные сроки, и выдавали бы причту. Въ уѣздѣ попечительствъ не существуетъ частію оттого, что нѣкоторые не признаютъ ихъ пользы, а частію

оттого, что большинству неизвѣстно даже положеніе о попечительствахъ; сельское-же духовенство не приняло на себя до сего времени труда ознакомить приходы съ значеніемъ даннаго имъ права, и не приглашало ихъ къ открытію попечительствъ.

При разсмотрѣніи въ губерискомъ собраніи, гласный кн. Кропоткинъ, въ опроверженіе выраженныхъ въ проектѣ Молчанова мнѣній, высказалъ: 1) Что съ древнѣйшихъ временъ нашей исторіи духовенство очень мало отличалось отъ прочихъ сословій; оно было изъ народа, имъ избиралось, и не составляло отдѣльнаго сословія: священники, избранные народа, были его изблбленными. Третій Вселенскій Соборъ и Стоглавъ воспрещали духовенству удаляться отъ народа, и принимать характеръ замкнутой, сословной; но, съ теченіемъ времени, духовенство все болѣе-и-болѣе шло противъ этого правила, и послѣ Петра I-го сдѣлалось уже совершенно-замкнутымъ сословіемъ—кастой. 2) Что жалованье хотя и увеличитъ доходы духовенства, но нисколько не подниметъ его правсвеннаго достоинства. Поэтому нужно дождаться времени, когда въ среду духовенства проникнутъ другія сословія, когда оно перестанетъ быть кастой—и тогда только начать дѣлать возможное для улучшенія его быта. 3) Что если налогъ на содержаніе духовенства, сумма котораго довольно значительна, падеть на земли, то онъ будетъ очень обременителенъ и въ высшей степени несправедливъ: крупный землевладелецъ имѣеть такую же потребность въ священникѣ, какъ и мелкій, онъ имѣеть такую же семью, а платить ему придется несравнено болѣе, именно на столько, на сколько количество владѣемой имъ земли болѣе количества земли мелкаго владѣльца. 4) Что предложеніе взять отъ причтовъ такъ-называемыя

писцовыя земли, и образовать изъ нихъ общественныя запанки, совершенно не возможно исполнить, потому что писцовыя земли составляютъ, по закону, неотъемлемую собственность причта.

Затѣмъ гласный Коробьинъ, указавъ на то, что мѣстные земства шести уѣздовъ высказались, что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства не можетъ быть разрѣшенъ по существу земскимъ собраніемъ, что три уѣзда ничего не высказали по этому предмету, и только въ трехъ уѣздахъ вопросъ разсматривалъ по существу, предлагалъ напередъ рѣшить: подлежитъ ли вопросъ рѣшенію собранія по существу, или нѣтъ.

Гласный Кошелевъ, обративъ вниманіе на постановленіе собранія прошлой сессіи о разсылкѣ проекта Молчанова въ уѣздныя собранія, на данныя этими собраніями заключенія, и наконецъ на то, что и губернскія власти не только не встрѣтили препятствій къ обсужденію этого вопроса въ земскихъ собраніяхъ, но даже губернское присутствіе по улучшенію быта духовенства обратилась въ собраніе съ просьбой обсудить этотъ вопросъ и дать по немъ заключеніе—выводилъ изъ всего этого, что вопросъ подлежитъ обсужденію.

По замѣчанію говорившаго вслѣдъ затѣмъ гласнаго Ахшарумова, вопросъ въ прошлую сессію былъ поставленъ совершенно иначе: онъ могъ быть рѣшенъ только въ финансовомъ отношеніи. Уѣздныя же собранія перенесли его на другую почву, касающуюся чисто-сословныхъ вопросовъ, что, по его мнѣнію, не подлежитъ разсмотрѣнію земства. Если, продолжалъ онъ, мы не находимъ средствъ назначить сумму необходимую для улучшенія быта духовенства, то въ другомъ отношеніи, касающемся сословныхъ интересовъ духовенства, мы не можемъ разсматривать этотъ

вопросъ, и улучшение можетъ состояться только при содѣйствіи приходскихъ попечительствъ.

Возражая противъ этого, гласный Волконскій указалъ на то, что всѣ уѣздныя земства признали вопросъ подлежащимъ разсмотрѣнію, и только для лучшаго разрѣшенія его пожелали собрать свидѣнія чрезъ приходскія попечительства, учредить которыя и предположили для этой цѣли.

Пренія по сему предмету были окончены предложеніемъ г. председателя—передать вопросъ на обсужденіе комисіи, которое и было принято большинствомъ 41-го гокоса противъ 5-ти.

Состоявшееся въ исполненіе этого заключеніе комисіи по настоящему предмету было слѣдующее:

1. Изъявить полное сочувствіе къ мысли священника Молчанова о замѣнѣ добровольныхъ подаяній за исполненіе требъ положительно опредѣленною суммою денегъ за бесплатное исправленіе требъ по приходу.

2. Признать установленіе такой замѣны возможнымъ только путемъ добровольныхъ соглашеній между прихожанами и церковнымъ причтомъ, къ чему самымъ дѣйствительнымъ средствомъ должно быть повсемѣстное учрежденіе приходскихъ попечительствъ.

3. Просить епархіальное начальство, а равно и гг. мировыхъ посредниковъ, чрезъ г. губернатора, объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ повсемѣстному устройству приходскихъ попечительствъ.

Это заключеніе комисіи утверждено собраніемъ единогласно.

(Привит. Вѣст.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Объ изданіи въ 1870 году ЧТЕНІЙ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

СЪ 1863 ГОДА ОБЩЕСТВО ИЗДАЕТЪ

ЧТЕНІЯ

Въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ будущемъ 1870 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки ЧТЕНІЙ въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая.

Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія, церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго Митрополита Филарета и исторія московскаго епархіальнаго управленія съ 1712 года.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 р.; (за почтовую пересылку 30 к. и 50 коп. за бандероли, печатные адреса и проч.).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: въ епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и у книгопродавцевъ Оерапонтова, Салаевыхъ, Глазунова, Соловьева, Черенина, въ книжныхъ лавкахъ: „Русская грамота“ и „Коммисіонеръ“.

ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

МОСКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЪ 1870 ГОДУ

будутъ издаваться, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующей программѣ.

о т д ѣ л ь I.

Часть оффиціальная.

Правительственныя распоряженія:

а) Высочайшіе указы, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода.

б) Распоряженія московскаго епархіальнаго начальства, извлеченія изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

Примѣчаніе: По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще, и въ частности по Московской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ.

в) Постановленія и распоряженія московскаго училищнаго совѣта, московскаго комитета грамотности и московскаго земства, насколько послѣднія будутъ касаться дѣла народнаго образованія; извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Московской епархіи.

о т д ѣ л ь II.

Часть неоффиціальная.

1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о мѣстныхъ ересьяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрь-

лхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ, о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ иконахъ, мощахъ святыхъ угодниковъ, описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописанія пастырей Московской Церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнью и общеназидательною дѣятельностію; вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

2. Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библиографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православною вѣрѣ, церкви, духовенству, религіозно-нравственному состоянію народа и т. под.

3. Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки, указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ одного листа большого формата, въ 4-ю долю листа. Въ листѣ новаго формата будетъ больше строкъ, чѣмъ въ двухъ листахъ прежняго формата—именно въ прежнихъ двухъ листахъ было 1, 600 строкъ, а въ новомъ листѣ 1,852 строки. Бумага будетъ значительно улучшена.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: *)

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р. 2½ к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р. съ перес. 2 р. 30 к.,

*) На основаніи Высочайшаго повелѣнія, 7 августа 1869 года, за доставку въ Москвѣ еженедѣльныхъ и ежедневныхъ изданій возвышена плата, а стоимость пересылки по почтѣ внутри Имперіи, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, увеличена расходомъ за укуорку, бандероли, печатные адреса и пр.

съ дост. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць—40 к., съ пересылкою 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные ЛЖ по 10 коп.

При подпискѣ на одинъ экземпляръ дробь можетъ быть отсѣчена, въ замѣнъ меланхъ денегъ можно прилагать почтовые марки.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, означенную въ таблицѣ, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Подписка принимается въ *Москву*: въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ Священника Рождественскаго; у книгопродавцевъ: Соловьева—на Страстномъ бульварѣ, Оерапонтова—на Никольской улицѣ, и въ лавкѣ „Русская Грамота“—въ зданіи Университета; въ *С.-Петербургѣ*: у Кораблева и Сирякова.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Желающіе подписаться на Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ заблаговременно присылать свои требованія, чтобы можно было еще до выпуска первыхъ номеровъ заготовить печатныя адреса и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакція покорнѣйше проситъ редакція вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя Секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и Редактора Моск. Епарх. Вѣд., Священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго.

Къ нему же должны быть присылаемы статьи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ. Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ принимаемы съ благодарностію. Редакціи необходимо знать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства присылающихъ статьи, замѣтки и свѣдѣнія. Безъ сего присланныя рукописи не будутъ печатаемы. По желанію автора можно и не означать его имени подъ статью, или означать другимъ, вымышленнымъ.

Объявленія принимаются о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соответствующихъ характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 коп. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 коп.; за три раза 24 коп.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

КАЛУЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Редакція Калужскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи журналовъ и вѣдомостей, съ которыми производится у ней обменъ изданій въ семь году, продолжатъ его и въ будущемъ 1870 году.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.