

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

1 ЮНЯ 1873 Г.

№ 11.

ПОДПИСНА

принимается въ
Редакціи Епарх-
іальныхъ вѣдо-
мостей при Брат-
ствѣ Св. Креста
и въ тип. Бувард.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб.
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Св. Правительствующаго Синода.

— Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія. — Объявленія.

Указы Св. Правительствующаго Синода:

1. Отъ 7 апрѣля сего г. за № 14, по вопросу о томъ,
кто имѣетъ право сношеній съ Епарх. Преосвященны-
ми о награжденіи священно-служителей, состоящихъ
законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министер-
ства Народнаго Просвѣщенія.

Св. Правит. Синодъ слушали предложеніе Г. Синодал.
Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Депар-
таментомъ Нар. Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ
начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства На-
роднаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епар-

хіал. Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священно-служителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Г. Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ д. вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовн. лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народн. Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіал. Начальствами о истребованіи наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ, должны производиться попечителями учебныхъ округовъ, а по Восточной и Западной Сибири—главными инспекторами училищъ. Саратов. Д. Консисторія по выслушаніи вышеописанныхъ указовъ, опредѣлила: Указъ Св. Синода, принять къ свѣдѣнію.

2. По вопросу о командированіи депутата отъ полиціи, для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

Св. Правительствующій Синодъ слушали вѣдвіе Перваго Департамента Правител. Сената, отъ 30 янв. сего г. за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи, для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духов. вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духов. лицами. Въ вѣдвіи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Дербужа Павла Потемкина, Смоленская Д. Консисторія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Со-

коловъ, представивъ 10 мая 1871 г. въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты, вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губ. Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губ. Правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія, могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губ. Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол.

Суд., 210—213 ст. уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правит. Сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22 № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіал. начальства, согласно правиламъ, въ Уставѣ Д. Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ — лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. По сему Консисторія вновь просила Губ. Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губ. Правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе. Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Св. Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находится въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Св. же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губ. Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата, при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикоф-

скому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами дух. званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію дух., а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духов. за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духов. начальства, подлежатъ суду духов.; а за симъ принятыя Губ. Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консistorіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духов. лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ, и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губ. Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Устами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духов. судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духов. Консistorій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духов. лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ

соображеніямъ и, руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что Смоленское Губ. Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Св. Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II т. Общ. Губ. Учр., Правит. Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правит. Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Д. Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губ. Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духов. вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духов. начальства. Посему Правит. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губ. Правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Св. же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ вѣдѣніи Правит. Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 г. за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духов. вѣдомству послать циркулярный указъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Сарат. Д. Консисторія слушали докладъ канцеляріи оной слѣд. содержанія: по разсмотрѣннн вѣдомостей и свѣдѣній, доставленныхъ благочинными къ отчету о состояннн Сарат. епархіи за 1872 г., оказалось: 1) почти все вѣдомости и свѣдѣнія представлены послѣ установленнаго срока; 2) нѣкоторыя вѣдомости со всѣмъ не представлены, а именно: а) о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, благочинными округовъ: 3-го Аткар. у., 1-го Серд., 3-го Балаш.; б) о числѣ раскольниковъ разныхъ сектъ: 3-го окр. Серд. у., гг. Сердобска, Кузнецка и Петровска; в) о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, благочиннымъ 3-го окр. Серд. у., и г) свѣдѣнія, входяція въ отчетъ Архіерея о состояннн епархіи, отъ благочинныхъ: гг. Аткарска и Кузнецка, 1 и 3 округовъ Серд. у., и 2 округа Балашов.; 3) представлены вѣдомости не по установленной формѣ: а) о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ, благочинными: 6 окр. Атк. у., 7 Балаш., 3 Камыш, 4 Сарат., г. Хвал., и б) о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ: 2 окр. Атк. у., г. Петр. и 5 окр. его у.; г. Кузнецка, 1, 4 и 5 окр. Балаш. у. и г. Камышина; въ сей послѣдней вѣдомости необьяснено объ умершихъ свыше 100 лѣтъ, кто они таковые; 4) Вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ у нѣкоторыхъ благочинныхъ не согласны съ представленными ими вѣдомостями, о монашествующемъ и бѣломъ духовенствѣ въ отношенн числа состоящихъ на дѣйствительной службѣ священнослужителей изъ бѣлаго духовенства, а имен-

но показано благочинными: 6 окр. Атк. у. по первой вѣдомости о церквяхъ и бѣломъ духовенствѣ, священнослужителей и церковнослужителей 31 и 30, а по второй 31 и 31; 2 окр. Серд. 21 и 20 по первой вѣдомости и 22 и 19 по второй; 5 окр. того же у. 17 и 24 по первой и 18 и 24 по второй; г. Балашова 9 и 7 по первой и 10 и 6 по второй; 1 окр. Балаш. у. 19 и 20 по первой и 20 и 20 по второй; 2 окр. того же у. 17 и 21 по первой и 18 и 20 по второй; 4 окр. того же у. 21 и 26 по первой и 22 и 25 по второй; 6 окр. того же у. 25 и 23 по первой и 26 и 23 по второй; 7 окр. того же у. 15 и 17 по первой и 16 и 16 по второй; г. Камышина 13—8 по первой и 11 и 8 по второй; 2 окр. Камыш. у. 23 и 19 по первой и 22 и 20 по второй; 3 окр. того же у. 20 и 24 по первой и 21 и 23 по второй; 1 окр. Хвал. у. 15 и 17 по первой и 17 и 17 по второй; 2 окр. Кузн. у. 20 и 26 по первой и 22 и 26 по второй; 2 окр. Сар. у. 21 и 22 по первой и 23 и 22 по второй; 3 окр. Вол. у. 20 и 25 по первой и 21 и 24 по второй; г. Петровска 11 и 7 по первой и 11 и 8 по второй; 2 окр. Петр. у. 17 и 25 по первой и 18 и 25 по второй; 4 окр. того же у. 17 и 26 по первой и 20 и 23 по второй и 3 окр. Цариц. у. 14 и 14 по первой и 14 и 13 по второй вѣдомости, и 5) въ вѣдомостяхъ о монашествующемъ и бѣломъ духовенствѣ, нѣкоторые изъ благочинныхъ въ числѣ состоящихъ на должностяхъ священнослужителей и церковнослужителей изъ бѣлаго духовенства показали лицъ женскаго пола, а именно: благочинные: 6 окр. Атк. у. священнослужители

лей 31 муж. пола и 25 женскаго и церковнослужи-
телей 31 муж. пола и 29 женск. п. лицъ; 1 окр. Серд.
у., первыхъ 25 муж. и 23 жен. и вторыхъ 21 муж.
и 13 жен., 3 окр. Балаш. у., первыхъ 21 муж. и 16
жен. и вторыхъ 21 муж. и 20 женск.; г. Хвалынска,
первыхъ 8 муж. и 7 жен. и вторыхъ 6 муж. и 6 жен.;
3 окр. Вол. у., первыхъ 21 муж. и 14 жен. и вторыхъ
24 муж. и 21 жен., и 5 окр. Петр. у., первыхъ 22
муж. и 20 жен. и вторыхъ 27 муж. и 27 жен. пола
лицъ. Въ числѣ заштатныхъ священноцерковнослужи-
телей по вѣдомостямъ упомянутыхъ благочинныхъ
также показаны лица женскаго пола. Приказали и Его
Преосвященство утвердилъ: Благочиннымъ, представив-
шимъ въ консисторію не въ свое время и не въ ис-
правномъ видѣ вѣдомости и свѣдѣнія къ отчету о со-
стояніи Сар. Епархіи за 1872 г., поставить это на
видѣ.

—Резолюціями Его Преосвященства отъ 1-го сего
мая разрѣшено попечителю Покров. ц., с. Окатной Ма-
зы Хвалын. у., Священ. Елпидифору Владыкину обить
стѣны храма внутри картономъ и окрасить ихъ, на
попечительскія деньги; отъ 1 сего мая разрѣшено
Священноцерковнослужителямъ с. Широкаго Кара-
мыша, Атк. у., исправить въ приходской ихъ Ми-
хаило-Архангельской ц. штукатурку и желѣзную
крышу, возобновить крыльца и ограду, и покрыть сто-
рожку тесомъ, на средства прихожанъ, съ употреб-
леніемъ изъ церковной суммы 50 руб.; отъ 5 сего
мая прихожанамъ с. Воскресенскаго, Вол. у., въ при-
ходскомъ ихъ храмѣ возобновить иконостасъ и вызо-

лотить на бульфарбу, поновить иконы, выбѣлить всѣ стѣны въ церкви, а въ алтарѣ и настоящей церкви и куполь, устроить вмѣсто деревянныхъ желѣзныя двери; выштукатурить наружныя стѣны церкви и колокольни, а деревянныя стѣны колокольни выкрасить масляною бѣлою краскою, обшить кресты и главы бѣлою Англійскою жестью, устроить въ верхнея ярусѣ настоящей церкви двойныя рамы, распространить на колокольнѣ окна, устроить водосточныя трубы, а надъ боковыми дверями, вмѣсто крылецъ, — площадки изъ дикаго камня, на пожертвованныя прихожанами деньги 2200 руб.; духовенству съ церков. старостою с. Лопуховки, Аткарскаго уѣзда перемѣнить разбитый 76 пуд. колоколь на новый во 100 пуд., на пожертвованную прихожанами сумму; священноцерковнослужителямъ Сар. Казанскоѣ ц. вмѣсто ветхаго жертвенника устроить новый такой-же и освятить оный по чиноположенію церковному; Священнику с. Даниловки, Петров. у., Никол. Лебедеву купить новый для Даниловскоѣ ц. колоколь въ 66 пуд. 39 фун., на собранную отъ благотворителей сумму 340 руб., съ употребленіемъ изъ церковныхъ суммъ 720 руб.; отъ 10 мая: духовенству с. Ключевки, Петр. у., выбѣлить внутри приходскую Никольскую ц., замѣнить въ алтарѣ ветхій каменный полъ новымъ, изъ Казанскаго камня, безъ поврежденія Св. престола, позолотить иконостасъ червоннымъ золотомъ на палиментъ, промыть иконы и покрыть Камскимъ лакомъ, съ употребленіемъ 280 руб., собранныхъ отъ разныхъ лицъ Священ. Тихомировымъ и 80 руб. церковныхъ; отъ 12 мая: разрѣшено духовенству съ

церков. старостою с. Вѣлгазы, Аткар. у., въ приходскій ихъ храмъ слить новый колоколь во 100 пуд., на пожертвованную прихожанами сумму 1600 руб.; духовенству с. Краснояра, Балаш. у., устроить вокругъ церкви новую деревянную ограду, на средства прихожанъ.

— Определеніями Епархіал. начальства отъ $\frac{1}{2}$ сего мая разрѣшено жителямъ деревни Нижней Липовки Кузн. у., построить въ ней деревянную церковь, во имя Чудотворца Николая, на ихъ иждивеніе; отъ $\frac{21}{4}$ апр. сего года прихожанамъ с. Николаевки (Ершовка тожь), Камышин. у., построить вмѣсто молитвеннаго дома деревянную ц. во имя Св. Чудотворца Николая, на ихъ иждивеніе; отъ $\frac{3}{2}$ сего мая прихожанамъ села Тепловки, Сар. у., построить вмѣсто ветхой деревянной новую каменную ц. во имя Св. Великом. Дмитрія Муроточиваго, на ихъ иждивеніе; отъ $\frac{24}{28}$ апр. прихожанамъ с. Сюзюма, Кузнец. у., построить вмѣсто сгорѣвшей новую деревянную ц. во имя Св. Троицы, на ихъ иждивеніе, и тѣмъ же определеніемъ утверждень попечителемъ по постройкѣ означенной ц. крестьянинъ Алексѣй Лебедевъ.

ИЗВѢСТІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по удостоенію Св. Синода, въ 8 день апрѣля текущаго года Всемилостивѣйше удостоилъ награжденія: а) орденомъ Св. Анны 2-й степени настоятеля Сарат. Преображенскаго монастыря Архимандрита Гимнасія; б) Наперсными крестами, отъ Св. Синода выдаваемыми: Протоіерея Пет-

ровской Петропавловской Соборной ц. Симеона Успенскаго; Священниковъ: с. Большаго Бакура, Серд. у., И. Волконскаго и с. Гнилага Протока, Кам. у., Вас. Мельцанскаго; в) Камилавками, Священниковъ: Сарат. Введенской ц. женскаго Епарх. училища П. Совѣтова, сл. Пичуги, Цар. у., И. Протопонова, с. Каменнаго Брода, Цар. у., И. Смирнова, с. Ростошей, Балаш. у., С. Богданова, с. Сестренокъ, Бал. у., Стеф. Полянскаго, с. Зубриловки, того же у., Вас. Копронимова, с. Чибирилей, Кузн. у., Вас. Серебрякова, с. Камишкерь, того же у., Дм. Тихомирова, Кам. Успенской ц. Андр. Флегматова, с. Осиновки, Атк. у., Вас. Знатокова, сл. Широкаго Уступа, того же у., Пав. Оргійскаго, сл. Елани, того же у., Аѳ. Велизаріева и с. Юшина, Серд. у., И. Воронцова, и г) Скуфьями, Священниковъ: с. Широкаго, Серд. у., Макс. Мещерскаго, сл. Сокура, Сар. у., П. Никольскаго, с. Матюшкина, того же у., Ник. Златорунскаго, с. Алексѣвки, того же у., Евф. Архангельскаго, с. Вязовки, того же у., Григ. Вязовскаго, с. Новой Жуковки, Вол. у., С. Водопоева, с. Стригая, того же у., Ал. Кицарисова, с. Балыклей, Цар. у., Мих. Дмитріевскаго, с. Турковъ, Бал. у., Мих. Левитскаго, с. Свинухи, того же у., П. Архангельскаго, с. Ключевкч, Петр. у., Ал. Тихомирова, с. Березовки, того же у., И. Сластенова, с. Стараго Чирчима, Кузн. у., И. Соловьева, с. Новой Ексарки, того же у., Аѳ. Духовникова, с. Камишкерь, того же у., Тим. Скалигерова, с. Павловки, Хвал. у., Мих. Боголюбова, Камыш. Вознесенской соборной ц., Лавр. Нечаева, сл. Краснаго Яра, Кам. у., Мих. Рубановскаго, с. Боль-

шой Березовки, Атк. у., Вас. Быстрякова и Баландинскаго городка Крестовоздвиженской ц. Вас. Введенскаго.

— Вслѣдствіе представленія благочиннаго 4 окр. Сапат. у., резолюціею Его Преосвященства 20 минувшаго апр. сего года, разрѣшено священникамъ сель: Одоевщины А. Островидову и Старыхъ Бурасъ Ал. Соловьеву употреблять набедренники при богослуженіи, первому за открытіе имъ въ своемъ домѣ школы и обученіе въ оной приходскихъ мальчиковъ, въ числѣ которыхъ находится около 40 мальчиковъ дѣтей раскольниковъ; а послѣднему за заботливость и усердіе въ устройствѣ новаго деревяннаго храма, при честномъ поведеніи.

— За перемѣщеніемъ благочинныхъ 1 окр., Серд. у., Свящ. Вас. Быстрицкаго и 1 окр., Цариц. у., Свящ. Ник. Александровскаго и за устраненіемъ отъ должности благочиннаго 3 окр., Кам. у., Свящ. Іак. Сапиенскаго, опредѣлены на должности благочинныхъ: вмѣсто перваго помощникъ его Свящ. с. Секретарки Алекс. Ковалевъ, вмѣсто втораго помощникъ его Свящ. Цар. Спасо-преображенской ц. Порф. Надеждинскій, и вмѣсто третьяго Свящ. с. Березовки Дан. Невзоровъ.

— Вновь построенный въ с. Николаевкѣ, Камыш. у., храмъ во имя Покрова Пресв. Богородицы освященъ мѣстнымъ Благочиннымъ.

— Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ въ приходскимъ церквамъ: Богоявленской въ г. Петровскѣ мѣщанинъ Ипатій Посадскій, въ селахъ: Березовкѣ—Камыш. у.

крест. Варфол. Кандраковъ; Баландѣ, Аتك. у., крест. Сергѣй Зайцовъ, слоб. Котовой, Кам. у., крест. Сав. Васильченко, Вязьминѣ, Петр. у., крест. Ив. Фроловъ, Малой Березовкѣ, Серд. у., мѣщанининъ Николай Ивановъ на первое трехлѣтіе; Чихонастовкѣ, Камыш. у., крест. Демьянъ Емцовъ, Рыбномъ, того же у., крест. С. Богатыревъ на второе трехлѣтіе, слоб. Кленовкѣ, того же у., крест. Тимофей Скориковъ, Сѣринѣ, того же уѣзда, крест. А. Гончаровъ на третіе трехлѣтіе; Коростинѣ, того же у., крест. Анис. Павловскій на пятое трехлѣтіе.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 24 марта сего г. псаломщику с. Берхозима, Петр. у., Ник. Сургучеву, по прошенію его, предоставлено священн. мѣсто въ с. Траханиотовѣ, Кузн. у., и 1 апр. онъ рукоположенъ во священника; отъ 29 марта сего г., согласно ходатайства прихожанъ с. Ахмата, Кам. у., священникъ Сар. Киновійской п. Альбанскій посланъ въ означенное с. для исправленія Богослуженія и требъ, впредь до усмотрѣнія, съ правомъ пользоваться жалованьемъ и доходами; отъ 18 апр. сего г., безмѣстному дьячку слободы Водопьяновой, Аتك. у., Фил. Тихомирову предоставлено причетн. мѣсто въ с. Благодатномъ, Хвал. у.; отъ 21 апр. сего г., псаломщикъ слоб. Песчанки, Балаш. у., Гавр. Пановъ, перемѣщенъ въ с. Зубриловку того же у.; отъ 23 апр. сего г., безмѣстному, запрещенному свящ. с. Ключей, Балаш. у., Николаю Соколовскому предоставлено причетническое мѣсто въ сл. Каменномъ Бродѣ, Цариц. у.; пономарь с. Новонатальина, Сар. у., Як. Озерскій переименованъ во дьячка, а дьячекъ то-

го же с. Ив. Лебединскій—въ пономаря; священн. с. Аничкина, Серд. у., Вас. Быстрицкій, перемѣненъ въ с. Отраду, Царич. у.; безмѣстному пономарю сл. Каменнаго Брода, Кам. у., Ив. Архангельскому предоставлено причетническое мѣсто въ с. Шиханахъ, Вол. у.; священ. сель: Чубаровки, Серд. у., Дм. Виноградовъ и Бѣльщины, Балаш. у. Влад. Святогоровъ, по прошенію ихъ, перемѣнены одинъ на мѣсто другого; отъ 27 Апрѣля сего г., заштатному дьячку с. Новонатальина, Сар. у., Ник. Волоцкому предоставлено пономарское мѣсто въ с. Бурлакѣ, Кам. у.; отъ 28 апр. сего г., пономарь Вознесенско-Горянской ц. г. Саратова Алексѣй Дяконовъ. по прошенію его, перемѣненъ въ сл. Песчанку, Балаш. у.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

Заштатный свящ Петровской Троицкой ц. Ник. Ликаонскій, заштатный дьячекъ с. Сосновой Мазы, Хвал. у., Ник. Терешинскій, запрещенный безмѣстный діаконъ Алеке. Альбакриповъ, заштатный свящ. с. Алексѣвки, Сар. у., Назарій Ключевъ, заштатный свящ. с. Богоявленскаго труева, Кузн. у., Вас. Серебряковъ и дьячекъ Сар. Духосопшественской ц. Іос. Никольскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священнику с. Орловки, Цар. у., Пав. Доброправову и діакону Аткарской собор. ц. Вас. Покровскому объявляется, что просьбы ихъ о предоставленіи свящ. мѣста въ с. Отрадѣ, Цар. у., оставлены безъ послѣдствій; состоящему на причетнической должности при Собор. ц. г. Аткарска, запрещенному свящ. І. Смирнову объявляется, что на прошеніе его о предоставленіи ему священнич. мѣста въ с. Чихонастовкѣ, Кам. у., или въ с. Карагужѣ, Хвал. у., резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „въ виду поступившаго вновь донесенія о неблаговидныхъ поступкахъ просятеля, прошеніе не можетъ быть удовлетворено“; свя-

щеннику с. Козловки, Петр. у., Дометию Ключевскому объявляется, что на прошеніе его, о предоставленіи ему мѣста старшаго свящ. въ означенномъ селѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „до рѣшенія дѣла о свящ. Ивановскомъ, оставить безъ послѣдствій“; безмѣстному дячку сл. Водопьяновой, Атк. у., Фил. Тихомирову, на прошеніе его о предоставленіи ему гдѣ либо причетнич. мѣста, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявляется, что онъ, Тихомировъ, долженъ указать мѣсто, куда желаетъ поступить, съ отзывомъ настоятеля о согласіи принять его; согласно отношенія Самарской Д. Консисторіи, отъ 18 апр. сего г. за № 1998, діакону с. Алексѣевки, Хвал. у., Конст. Алтаментову, ходатайствовавшему о перемѣщеніи его изъ Сар. въ Самар. Епарх. на діаконскую вакансію объявляется, что въ настоящее время нѣтъ мѣста въ Самарской епархіи, какое бы за нимъ можно было зачислить; дячку с. Нов. Чиркова, Хвал. у., Григ. Кафтыреву на прошеніе его о перемѣщеніи въ с. Ваклуши Вол. у., объявляется, что въ означенномъ селѣ нѣтъ празднаго мѣста; псаломщику Михайло-Архангельской соборной г. Аткарска ц. І. Знатокову на прошеніе его о предоставленіи ему діаконаго мѣста при томъ же соборѣ, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявляется, что онъ Знатовъ, какъ неимѣющій 25 лѣтъ, не можетъ быть произведенъ во діакона.

Отъ Правленія Камышинскаго Д. Училища.

При Камышинскомъ Д. училищѣ съ половины Іюня 1873 г. считается празднымъ учительское мѣсто по географіи и ариѳметикѣ. Жалованьѣ учителю 520 р. при 17 урокахъ въ недѣлю. Желаютіе поступить на вакантное мѣсто могутъ держать пробныя уроки при Камышинскомъ Д. училищѣ до каникула и послѣ каникула.

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТОВНЯ

№ 11.

1-го Июля

1873 года

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Вознесенія Господня. — Нѣсколько словъ о безсмертіи души. (Продолженіе). — Забѣтка о непринятіи домовъ священно-церковнослужителей во взаимное земское страхование. — Уставъ Хвалыискаго Казанскаго Братства. — Назначенія на епископскія кафедръ. — Отъ Совѣта Сар. Епарх. женскаго училища. — Объявленія.

С Л О В О

въ день Вознесенія Господня.

Мужіе Галилейстѣ, что стоите зряще на небо; сей Иисусъ вознесыйся отъ васъ на небо, такожде придетъ, имже образомъ видѣсте Его идуща на небо. (Дѣян. 1, 11).

Прискорбно учителю разставаться съ послушными и покорными учениками, горько и для учениковъ прощаться съ любимымъ ими учителемъ. Какова же послѣ сего должна быть разлука Апостоловъ съ Господомъ? Они думали, что уже близко окончательное устройство царства Израильскаго, но вотъ Царь Новаго Израиля совсѣмъ оставляетъ земной Иерусалимъ и возносится въ Иерусалимъ горній. Долго

слѣдили они взоромъ за возносящимся Господомъ, и когда уже облако сокрыло Его *отъ очю ихъ*, они все еще продолжали смотрѣть на небо. Въ сіи скорбныя минуты сиротства и безутѣшности Богъ Отецъ, для утѣшенія Апостоловъ, посылаетъ на землю двухъ вѣстниковъ съ неба. *Мужіе Галилейстїи*, вѣщаютъ небожители осиротѣвшимъ Апостоламъ, *мужіе Галилейстїи*, *что стоите зряще на небо; сей Іисусъ вознесыйся отъ васъ на небо такожде придетъ, имже образомъ видѣсти Его идуща на небо.*

Братіе христіане! Вознесшись отъ земли на небо, Господь не совсѣмъ оставилъ землю. Онъ, по словамъ Ангеловъ, опять придетъ на землю. Да и Самъ Вознесшійся — сказалъ нѣкогда Апостоламъ: *аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ; и въ другомъ мѣстѣ: иду уготовати мѣсто вамъ. И аще уготовлю мѣсто вамъ, паки прииду и поиму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ, и вы будете.* (Іоан. 14, 3). „Я“, говоритъ Спаситель, „вознесшись на крестъ, а со креста на небо, подыму васъ отъ земли, отвлеку отъ прелестей міра сего, чтобы вы въ жизни сей мудрствовали небесная, а въ той жизни наслѣдовали самое небо“. Какимъ образомъ Господь влечетъ насъ на небо, это дѣло Божіе, это понятно только для тѣхъ, кои, при благодатномъ содѣйствіи влекущаго, сами стремятся къ небу. Мы же съ своей стороны, какъ сыны и наслѣдники неба, для наслѣдія неба должны *горнѣти мудрствовати, а неземная: вышнихъ искати, идѣже естъ Христосъ, одесную Бога сядя.* (Кол. 3, 2). *Наше житіе на небесныхъ естъ, отъ оуду*

же и Спасителя ждемъ Господа Нашего Иисуса Христа.
(Филиппис. 3, 20).

И такъ, христіанинъ, какъ будущій житель неба, весь и всецѣло долженъ быть устремленъ къ небу. Умъ и сердце, мысли и чувствованія, желанія и надежды, — все должно быть устремлено къ небу, *горняя мудрствуйте, а не земная: вышнихъ ищите, идъже есть Христосъ одесную Бога сядя.* Мы теперь на мѣстѣ странствованія и пришельствія, на мѣстѣ тлѣнія и смерти; мы, по слову Апостола, не имѣемъ здѣсь пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ. Посему должны переходить землю, чтобы вознестись на нево, попираеть тлѣнность, чтобы получить безсмертіе, не скрывать себѣ сокровища на земли, гдѣ *тля тлитъ, гдѣ татіе подкониываютъ и крадутъ,* (Мѡ. 6, 20), но приобрѣтать некрадомое сокровище на небѣ, а сіе сокровище есть Христосъ. *Животъ вашъ,* (Колос. 3, 3), говоритъ Апостоль, *сокровенъ есть со Христомъ въ Бозѣ.*

И такъ сокровище наше на небеси, а мы на землѣ, посему эта отдаленность не препятствуетъ ли намъ богатиться симъ сокровищемъ? Нѣтъ; *идъже бо сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше,* (Мѡ. 6, 21), сказалъ Спаситель. Кто все свое счастье и блаженство составляетъ въ сокровищахъ мірскихъ, того и сердце все привязано къ землѣ; но сердце, утвержденное вѣрою, пламенѣющее любовію, окрыленное надеждою, возлетаетъ и на небеса. *Идъже бо сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше.* Такъ, братіе; сердце благочестивое неотстаетъ отъ Христа, всюду ищетъ Его, стремится къ Нему, какъ къ своему сокровищу. Возносится Христосъ,

но взоры учениковъ слѣдуютъ за Нимъ. И такъ чей животъ сокровенъ со Христомъ въ Богѣ, тотъ можетъ сказать о себѣ вмѣстѣ съ Апостоломъ: *живу же не-ктому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ.* (Галат. 2, 20).

Истинно благочестивая душа возносится ко Христу, и вмѣстѣ съ Нимъ обитаетъ въ небесномъ Его царствѣ.

И такъ, братіе, можно быть со Христомъ на землѣ и жить вмѣстѣ съ Нимъ на небѣ. *Наше житіе на небесѣхъ есть.* Что тому земля, который и сегодня и завтра надѣется взлетѣть на небеса? Что тому земля, который, почитая себя странникомъ и пришельцемъ на ней, горитъ желаніемъ къ грядущему граду? Земля превращается ли въ небо для того, который здѣсь въ страданіяхъ радуется, все терпитъ, все препобѣждаетъ за возлюбившаго ны. *Миръ еже жизни Христосъ; а еже умрети пріобрѣтеніе есть. Желаніе имый разрѣшиться и со Христомъ быти.* (филиппис. 1, 21, 23). Если наше житіе на небесѣхъ, то какаѣ съ нашей стороны требуется чистота, какаѣ любовь, какаѣ святость для наслѣдія неба? На небѣ Богъ, на небѣ Ангелы, на небѣ блаженные и святые; слѣдовательно чистота въ насъ должна быть небесная, любовь ангельская, святость блаженныхъ и святыхъ. *Господи, кто обитаетъ въ жилищи, твоемъ,* вопрошаетъ Давидъ Господа, *или кто вселится во святую гору Твою? И вотъ какой слышитъ отвѣтъ съ неба: ходи непороченъ и дѣлай правду, глаголай истину въ сердце своемъ. Иже неулысти лзыкомъ своимъ, и нествори искреннему своему зла и поношенія неприятъ на-*

блжнія своя: сребра своего не даде въ лихву и мзды на неповинныхъ не пріятъ. (Псал. 14). Кто взидеть на гору Господню, оцять вопрошаетъ пророкъ неба, или кто станетъ на мѣсть святѣмъ Его? И вотъ, оцять какой слышитъ отвѣтъ съ неба: не повиненъ рукама, и чистъ сердцемъ, иже не пріятъ всуе душу свою, и не клялся лестию искрениему своему. (Псал. 23, 3, 5). Пусть идетъ, кто хочетъ на гору Господню, входъ на нее открытъ для всѣхъ и каждаго, на ней много обителей: въ дому отца Моего обители многи суть. (Іоан. 14, 2). Но чтобы возвыситься до вершины ея, много нужно пройти ступеней добродѣтелей, много перенести лишеній, скорбей и озлобленій: мноими скорбми по добаетъ спити въ царствіе Божіе. Тотъ, Кто спель съ неба, дабы насъ вознести на небо, не путемъ ли креста воспель на небо? Не симъ ли путемъ шли на небо Апостолы, — мученики? Мы, говоритъ блаженный Павелъ, позоръ быхомъ міру и Ангеломъ и челоукомъ до нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемъ. (1 Кор. 4, 9, 11). Мы вѣнчомъ яко овцы заколенія. (Римл. 8, 36).

И вотъ, братіе, труды, понесенные на пути къ небу, доставили имъ мѣсто упокоенія на небѣ, скорби и озлобленія возвели ихъ на лоно радости и блаженства, тѣснота и узкій путь ввели ихъ въ пространство. Сии облеченни въ ризы бѣлыя, кто суть и откуда приидоша? спрашивалъ св. Богословъ Господа, видя престолъ Божій, окруженный множествомъ народа. Сии суть, отвѣщаетъ ему Господь; иже приидоша отъ скорби великія и испраша ризы своя, и убѣлиша ризы своя въ

крови Агнчи. И такъ, кто неповиненъ руками, чистъ сердцемъ, дѣлаетъ правду, говорить истину, тотъ взыдетъ съ Господомъ на гору святую Его, станетъ на мѣстѣ Святомъ Его; кто страждетъ со Христомъ и за Христа, тотъ и прославится отъ Него.

Но что, братіе, если жизнь наша столько отстоятъ отъ небснаго, сколько небо отъ земли? Что если мы ни словомъ, ни дѣломъ не возносимся со Христомъ на небо, не восходимъ на святую гору Его? Что, если мы только земная мудрствуемъ, да и не можемъ мудрствовать небсная? Какъ мы вознесемъ со Христомъ, когда еще не знаемъ, какъ возноситься? *Мужіе Галилейстїи,* вѣщали Ангелы св. Апостоламъ, *мужіе Галилейстїи, что стоите зряще на небо?*

Слушатели, Христіане! что и мы стоимъ и смотримъ на небо, но невосходимъ выше неба? Для чего не водимся вѣрою, которою дѣйствительнѣе созерцается Христось? Отъ взоровъ Апостольскихъ сокрылся Христось, но вѣра ихъ сопровождала Его, сопутствовала Ему и за небеса. Такъ что и намъ препятствуетъ положить твердое основаніе нашей жизни во Христѣ Иисусѣ? Христось вознесся на небо, чтобы ходатайствовать о насъ предъ Отцемъ Своимъ: очистимъ наше сердце покаяніемъ и слезами. Христось вознесся на небо, чтобы приготовить мѣсто намъ и взять насъ къ Себѣ: подготовимъ себя къ наслѣдію неба и срѣтенію Господа. Христось вознесся на небо, чтобы ниспослать намъ Духа Святаго, котораго уже излилъ на насъ обильно: будемъ же възгрѣвать въ себѣ сей даръ неба, будемъ возвращать и укрѣплять силы, которыя даны намъ къ

животу и благочестію. Когда такимъ образомъ и умъ, и сердце и волю предъуготовимъ къ вознесенію съ Господомъ, тогда Самъ Вознесшійся повлечетъ насъ къ Себѣ, а благодать Святаго Духа поддержитъ и укрѣпитъ насъ на многотрудной лѣствицѣ къ небу. Аминь.

Прот. І. Г.

Нѣсколько словъ о безсмертіи души.

(Продолженіе *).

IV.

Теперь, по порядку плана, избраннаго нами, мы должны обратить самое серьезное вниманіе на самую серьезную часть предложеннаго вопроса,—на самую важную сторону въ жизни и дѣятельности человѣческой, именно на сторону нравственную. Относиться легкомысленно къ этой части, понятно, было-бы болѣе чѣмъ не практично. Душа безсмертная, воспитанная хорошо или худо, хорошо или худо и проявляется въ своихъ начинаніяхъ и дѣйствіяхъ. Не подготовленное надлежащимъ образомъ къ физическимъ трудамъ тѣло, не приуроченная къ труднымъ умственнымъ занятіямъ душа,—могутъ-ли дать твердую, устойчивую нравственность? Если кто скажетъ, что истинно-нравственный человѣкъ —рѣдкое явленіе, тотъ ни сколько не ошибется. Сложеніе элементовъ для нравственности, составляющей высшую задачу для жизни человѣка, такъ велико и столько требуетъ отъ желающаго достигнуть ее—труда и подвига, что достигнуть этого желаннаго предѣла удастся только тому, кто вполнѣ отдалъ свою жизнь, волю, мысль, чувство и дѣйствія въ волю Божію.

(*) См. Св. Сл. Епарх. Вѣд. № 6 за 1873 г.

Скажутъ: гдѣ же наша свобода, гдѣ же проявленіе нашей воли, которой и Самъ Богъ не пренятствуетъ? На это отвѣтимъ коротко и ясно: свобода наша въ Богѣ, и въ томъ, что Онъ повелѣлъ намъ дѣлать. А вѣчный, премудрый, всеблагій и всемогущій Отецъ можетъ-ли приказать сыну своему дѣлать что либо худое? Кто близъ любящаго отца, того нѣжно грѣбеть любящая отеческая грудь, съ тѣмъ у отца и рѣчи ласковыя, и слова совѣта, и послушаніе вполне сыновнее. Между тѣмъ, рассматривая внимательно современное юношество и даже старчество, съ грустію нужно сознаться, что Богъ отъ насъ и мы отъ Него стоимъ очень далеко. Всеу призывать имя Божіе, для обмана другихъ, намъ легко; но обратиться всемъ сердцемъ, всею душею къ нашему Жизнодателю очень трудно. Гораздо легче намъ прослушать театральную піесу, даже балаганное представленіе съ удовольствіемъ, нежели отстоять обѣдню. Скука и дремота одолаживаютъ насъ при Божественной службѣ; мы не чаемъ, когда она окончится; но отъ чего это? Отъ того, что религиозно-нравственные инстинкты у насъ не развиты, что слово Божіе мы легко можемъ замѣнить, вслѣдствіе недостатка своего воспитанія, повѣстями, романами и пр. пр. Когда тутъ подумать о безсмертіи, когда мысли и чувства настроены на иной ладъ. На чемъ же, спрашивается, зиждется здѣсь нравственность; можетъ ли имѣть она здѣсь твердое основаніе? Но скажутъ: какъ же обойтись безъ заботъ житейскихъ? Обойтись нельзя, да дѣлать-то ихъ нужно съ благословенія Господня, во славу имени Божія и для цѣлей, указанныхъ Господомъ Богомъ. И еще не было примѣра отъ вѣка, чтобы дѣлающій по этимъ указаніямъ раскаялся.

Нынѣшніе молодые умники, приписывая все силѣ своего разума и искусства, увѣряютъ, что все зависитъ рѣшительно отъ нихъ. Потому молятся Богу въ храмѣ или даже дома—напрасное препровожденіе времени,—дѣло де не въ словахъ, а въ чувствѣ: если уже молятся, то вздохнулъ какъ разбойникъ на крестѣ, и конецъ дѣлу; а попробовалъ бы этотъ г. перенести тѣ мученія и позоръ, какіе перенесъ благоразумный разбойникъ,

вспомнилъ-бы его вѣковѣчныя слова, полныя вѣры и глубокаго раскаянія и тогда едвали бы стали равнять себя съ нимъ. Вступать въ законный бракъ дѣло не свободы, а неволи. Потому въ настоящее время изобрѣтенъ и даже нѣкоторыми правительствами утвержденъ такъ называемый „гражданскій бракъ“. Пока отъ этого рода явленій для народа и самихъ правительствъ не видится полезныхъ результатовъ. Еще не погибла въ сердцѣ христіанина искра Божія; самый крайній бѣднякъ, отрывая отъ своего голоднаго рта кусокъ хлѣба, не захочетъ отдать свое родное дитя въ воспитательное заведеніе. А эти г.г. умники, обрекающіе своихъ, не узаконенныхъ, по Божьему, дѣтей, на воспитаніе общества, становятся ниже безсловесныхъ, которые всегда признають и любятъ своихъ дѣтей и не рѣдко только съ жизнію своею лишаются ихъ. Ктожь назоветъ такого рода идеи нравственностію? Гдѣ мы найдемъ здѣсь непобѣдимую мысль о безсмертіи? Напротивъ не грубую ли насмѣшку надъ ней. У здороваго души и тѣломъ человѣка достало ли бы духу рѣшиться на эти вещи? А что же, скажите на милость, виной тому? Недостатокъ воспитанія. Обширность и важность вопроса приковываютъ на немъ все наше вниманіе; по этому и остановимся на немъ для дальнѣйшаго разъясненія.

Если молитва,—самое сладкое состояніе души человѣка въ собесѣдованіи ея съ Богомъ, Творцомъ ея, занятіе возвышающее до неба человѣка,—становится въ тягость ему, то что же сказать о вкусѣ этого человѣка, о воспитаніи его? Сильный полетъ орла несетъ его въ высь небесную, а разумную душу свою, съ ея безконечными мыслями и желаніями, не ужели мы навѣчно опредѣлимъ вѣдаться съ перстію земной? Правда, отъ этой персти мы живы и сыты; правда, что и чрезъ нее мы можемъ научиться познанію Творца и сближенію съ Нимъ и умственно и нравственно; но для этого есть у насъ неизсягаемый источникъ, вѣковѣчное указаніе не отъ твари, а отъ Творца ея. Что же дороже и досточтимѣе? И куда преимущественнѣе мы должны направлять всѣ свои силы и желанія? Отъ кого намъ больше искать свѣта, какъ не отъ Отца свѣтовъ? Отъ кого искать си-

мы и разума; какъ не отъ Всемогущаго и Премудраго? На комъ утвердимъ волю свою, какъ не на Томъ, Кто рече и быша, повесть и создашася. А если этого нѣтъ, если мы не вѣдаемъ Бога, съ Его всемогущею силою и властію; то не отъ недостатка ли это нашего воспитанія?

Поститься намъ трудно, даже, говорятъ, невозможно. Какъ измѣнить строй своей обыденной жизни. Каждый часъ, каждый шагъ у насъ рассчитанъ по своему: мы или служимъ, или занимаемся хозяйствомъ. Да и самые посты-то, особенно великій, назначенъ Св. отцами—и для нихъ самихъ, и назначенъ не примѣнно къ нашему холодному климату. На Афонѣ, напр., въ Палестинѣ, Сиріи, Египтѣ и пр. къ этому времени созрѣваютъ уже финики и прочіе нѣжные плоды, а на Руси Православной мы должны питаться почти одной сырой капустой. Откуда же взять силъ для работы и въ особенности для здоровья, которымъ обусловливается всякая плодотворная работа?

Не ходя далеко, послалъ бы я васъ, г.г., произносящіе такія рѣчи, въ Саровскую пустыню. Посмотрѣли бы вы, какія блюда кушаютъ тамъ труженики—монахи, какіе труды испытываютъ, какимъ здоровьемъ пользуются, и по скольку живутъ. Не мудрено, скажутъ нѣкоторые, что это не жизнь, а прозябаніе, неправильное даже въ высшей степени.—Отъ плуга, отъ топора бѣгутъ они въ церковь, отсюда обратно къ трудамъ и т. д.

Вы, гуманисты и прогрессисты: по каждаго ли проходящаго вы своимъ честнымъ кускомъ хлѣба накормили, приняли ли въ свою келью и успокоили ли, не забываясь о томъ, останется ли вамъ на завтра для своей потребности кусокъ хлѣба? А у этихъ простыхъ душъ, о которыхъ сейчасъ сказано, не достанетъ духу не отдать свой послѣдній ломоть хлѣба, послѣднюю копѣйку для удовлетворенія требующаго. Плодотворна ли ихъ жизнь и дѣятельность, если не въ духовномъ, то въ матеріальномъ отношеніи, судите г.г. сами. Только знаете ли, я долженъ вамъ сказать откуда это въ обители притокъ неистощимыхъ средствъ, хватающихъ на всѣхъ, сюда приходящихъ, кто бы они

ни были? Это часть матеріальная. Откуда же, еще спросимъ, источникъ исцѣлений, котораго не въ состояніи дать никакая медицина, источникъ неудержимо текущей для всякаго истинно-вѣрующаго до нынѣ, и неизсякаемый до скончанія вѣка. Слѣд. дѣятельность этихъ труженниковъ и Богу пріятна и людямъ благотворна, что видно воочию. Слѣд., воспитаніе этихъ людей, въ своемъ родѣ, правильно и для нихъ достаточно. Отъ того-то не слышно, чтобы межъ ними были самоубійцы.

Про этихъ труженниковъ люди нынѣшней, такъ называемой, „науки, мысли и прогресса,“ могутъ сказать, что это медленныя, но все-таки самоубійцы. Не спать ночей, истощать свое тѣло жаждою, голодомъ, холодомъ и всякими трудами—прямое, намѣренное самоубійство, въ концѣ концовъ равняющееся тому, что въ одномъ мѣствѣ смерть моментальная, а въ другомъ тягучая до *pes plus ultra*... На вкусъ товарища нѣтъ. Иной пожелать смерти моментальной, безъ покаянія, безъ Св. Причастія, даже безъ прощанія съ родными и знакомыми,—заперся и убилъ себя, какъ воръ. Другой, потрудившись всю свою жизнь, что называется, до послѣдней капли крови, ложится, простившись со всѣми, принявши Св. тайны, въ могилу, какъ плодъ созрѣвшій, зная, что пришоль его послѣдній часъ, что Господь зоветъ его къ Себѣ, и умираетъ съ радостію и веселіемъ, окруженный, въ послѣднія минуты своей жизни, всѣмъ, что было для него дорого: и Св. напутствованіемъ, и чашею завѣта и прощаніемъ съ близкими и общаніемъ ихъ, молятся за него. Что же предпочтительнѣе? Прошу судить самаго читателя. Моментальный же расчетъ съ жизнью, расчетъ христіанина, просвѣщеннаго свѣтомъ религіи, признанной цѣлымъ міромъ, въ которой все наше воспитаніе, опора и утѣшеніе, временное и вѣчное... не есть ли это положительный недостатокъ воспитанія.

Относиться съ полнымъ почтеніемъ къ отцу и матери и вообще старшимъ себя указаннымъ т.г. считаютъ не современнымъ и безсмысленнымъ дѣломъ. Если говорятъ, дана мнѣ свободная воля, и дана отъ Самаго Бога, то пожалуйста не стѣсняйте меня. Не пріятно ли бы было тому, кто подарилъ намъ безъ всякой

со стороны нашей заслуги поутру чистое платье, а вечером увидѣлъ бы его грязнымъ и испачканнымъ. Ты же г.г. говорить: у каждаго своя совѣсть: хорошо, если бы только совѣсть у всѣхъ насъ была такова, отъ которой не краснѣть-бы намъ ни предъ людьми, ни предъ Богомъ. Что же сказать о той совѣсти, которая боится взглянуть сама на себя. Правда, и нынѣ преступники, прикрываясь шлемомъ, такъ называемой, безсовѣстности, въ виду всѣхъ преступлений, совершенныхъ ими, по-видимому, спятъ спокойно даже наканунѣ своей смертной казни. Но вѣдь это не покой, это живая могила для живаго неотпѣтаго мертвеца.

Послѣдняя фраза для читающаго можетъ показаться пожалуй не ясной. Какъ, скажеть: что это значить: живая могила и живой мертвецъ? Не посѣсивимся и на этотъ вопросъ дать короткій отвѣтъ. Каждый знаетъ, что умершее тѣло наше, какъ брошенное въ землю зерно, не оживеть, если не умреть, т. е. не дастъ ростка для будущей жизни. Слѣд. живой мертвецъ не есть понятіе, недомыслимое для насъ. Зерно, произраста изъ корня, должно имѣть долю времени для совершенія своего плода. Подоб. обр. и человѣкъ, созданный изъ земли и обреченный предварительно на земную жизнь, долженъ бы принести и плоды свойственные этой жизни. Но если этого онъ не сдѣлать; если зерно жизни, данное ему отъ Господа Бога, онъ погубилъ прежде времени, назначеннаго ему Творцомъ; если онъ ни въ этой—конечной жизни не довершилъ своего конца, какъ слѣдовало бы человѣку, если и для этой—будущей не положилъ себѣ добраго Богоподобнаго начала, а между тѣмъ чувство врожденнаго безсмертія въ немъ не молчать, то какъ не назвать этого человѣка живымъ мертвецомъ.

Отъ недостаточности физическаго, умственнаго и нравственнаго развитія, само собою, должно послѣдовать истощаніе нашего духовнаго организма, а за тѣмъ и его послѣдствія. Всякій очень хорошо знаетъ, что сильная натура гораздо легче можетъ вынести голодъ и жажду, чѣмъ слабая; первая, безъ вреда для себя, можетъ легко довольствоваться кускомъ хлѣба и частью воды, а послѣдняя, для своего поддержанія, изыскиваетъ разно-

образныя до излишества, но въ то же время не много приносящая пользы, питія и яства. Нѣчто подобное видится и въ мірѣ нравственномъ. Чего не дѣлаетъ человѣкъ, по недостатку своего воспитанія, для того, чтобы заглушить естественный нравственный голодъ? Къ какимъ средствамъ, къ какимъ изобрѣтеніямъ не прибѣгаетъ онъ? Твердая пища спасаемыхъ ему не пожелудку. И вотъ онъ старается найти по себѣ и находитъ ее... но въ чемъ же?... Не говоримъ о многомъ; между прочимъ, въ такъ называемыхъ пріятныхъ разговорахъ и въ картахъ, имѣющихъ еще болѣе грустныя послѣдствія за частую, чѣмъ пріятные разговоры. Какія же, скажутъ, послѣдствія? Карты—занятіе невинное. А вотъ какія: пустое препровожденіе времени, отвычка отъ умственной и нравственной работы, частыя ссоры, не рѣдко проигрышъ до послѣдней полушки, тогда какъ семья и дѣти остаются безъ куска хлѣба, въ концѣ концовъ горькое раскаяніе, у многихъ отчаяніе отъ неудачъ и затѣмъ уже послѣднюю услугу имъ оказываютъ, услугу ужъ какъ не красивую, веревки, платокъ, полотенцо, или же пуля изъ револьвера и ружья и т. п.

Мы взяли нарочито самыя, по видимому, мелкіе грѣшки общества противъ нравственности. А что если бы взять покрупнѣе?... что если бы и изъ нихъ вывести законныя результаты? Не явный ли это будетъ знакъ, что плохое понятіе о безсмертіи души и самоубійство вполне зависятъ отъ крайняго недостатка нашего воспитанія.

Въ упрекъ намъ могутъ сказать, что причина, для объясненія явленія, указанная нами, слишкомъ обща, пот. что отъ нея зависитъ весь ненормальный строй нашей жизни, и ею можно все объяснить, даже франко-германскую войну. И слѣд. стоило ли такъ подробно раскрывать то, о чемъ можно сказать въ двухъ словахъ, напр. вопросъ: отъ чего происходитъ самоубійство, соединенное съ намѣреннымъ, хотя и плохо скрываемымъ, забвеніемъ о безсмертіи души?

Отвѣтъ: отъ недостатка воспитанія.

Но такъ ли это, г.л., будетъ? всякій ли пойметъ, всякій ли

согласится признать такое краткое рѣшеніе, безъ разъясненія дѣла. Нѣтъ, по всеобщепринятому мнѣнію, мало сказать, а нужно разъяснить и доказать. Иначе, спорамъ и переборамъ, при недостаткѣ надлежащей доказательности, не будетъ конца. Положимъ, причина обща; но обща и природа человѣка, общо и явленіе.

Разъяснивши, насколько могли мы, причину, обратимся въ заключеніе, къ показанію тѣхъ послѣдствій, какія влечетъ она за собою.

Прот. І. Ершовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Замѣтка о непринятіи домовъ священно-церковно-служителей во взаимное земское страхование.

Въ прошлую сессію минувшаго 1872 г. Саратовское губернское земское собраніе постановило, между прочимъ: „не принимать дома священно-церковно-служителей во взаимное земское страхование, во преки прежнихъ лѣтъ, со времени введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій“. Какими мотивами руководилось въ этомъ случаѣ собраніе, совершенно непонятно. Правда, что и дома дворянъ, купцовъ и мѣщанъ, живущихъ въ селахъ, собраніе въ эту же сессію также постановило не принимать въ земское страхование; но такое постановленіе понятно, хотя и нерезошно. Всякій дворянинъ-землевладѣлецъ, имѣющій домъ въ селѣ, свободно можетъ страховать его въ въ любомъ страховомъ обществѣ; пот. что, во 1., дома дворянъ-землевладѣльцевъ всегда въ селахъ отдѣлены отъ общихъ крестьянскихъ построекъ, крытыхъ вообще соломой, а во 2., дома ихъ всегда крыты желѣзомъ или тесомъ. Тоже можно сказать о купцахъ, съ тѣмъ только различіемъ, что они живутъ въ немногихъ селахъ, и число ихъ, сталобыть, по селамъ не-

значительное. Мѣщане въ контингентѣ сельскаго населенія, помимо своей безземельности, не дающей право на участіе въ земскихъ обществахъ, составляютъ то исчезающую, то появляющуюся ничтожную цифру, которая по большей части и живетъ посему не въ собственныхъ домахъ. Священно-церковно-служители же, какъ землевладельцы, имѣющіе нынѣ равное со всѣми прочими землевладельцами участіе во всѣхъ земскихъ дѣлахъ, живутъ въ каждомъ селѣ осѣдлостію и при томъ, по большей части въ ряду крестьянскихъ строеній, крытыхъ всегда соломой, и имѣютъ свои дома со службами, крыты по большей части, также соломой. Спрашивается: какое общество приметъ на страхъ такіе дома священно-церковно-служителей? А если и приметъ какое либо общество, въ чемъ однако мы сомнѣваемся, не должно ли оно, въ виду сказанныхъ неблагоприятныхъ для страхованія нашихъ домовъ условій, возвысить проценты страхового платежа до крайне обременительной цифры? Неужели собраніе не могло видѣть такого крайняго затрудненія духовенства относительно страхованія своихъ домовъ въ какомъ либо не земскомъ страховомъ обществѣ?

Безъ сомнѣнія, общее правило о непріятіи домовъ священно-церковно-служителей, какъ и дворянъ, и купцовъ и мѣщанъ, во взаимное земское страхованіе, вызвано большою численностію пожаровъ, бывшихъ въ минувшемъ году и истощившихъ запасный земскій страховой капиталъ; но при этомъ надобно бы высчитать, сколько домовъ священно-церковно-служителей сторѣло, сколько отъ нихъ самихъ загорѣлось и сколько послѣ этого пало за ихъ дома страховой преміи! Въ виду данныхъ, имѣющихся близъ насъ, страховой земскій капиталъ, мы думаемъ, пострадалъ отъ пожаровъ крестьянскихъ домовъ. Едва ли теперь, при не принятіи домовъ дворянъ, священно-церков-

но-служителей и т. д. въ земское взаимное страхование, страховой капиталъ будетъ болѣе обезпеченъ противъ прежняго, хотя проценты страхового платежа удвоены! При новомъ порядкѣ оно скорѣе рухнетъ... Если губернскаго земскаго собранія, по причинѣ истощенія земскаго страхового капитала отъ многихъ пожаровъ, руководилось въ данномъ случаѣ тѣмъ соображеніемъ, что дома священно-церковно-служителей удобовоспламеняемы, какъ и крестьянскіе, требуютъ однако гораздо болѣе страховой преміи; то вѣдь, конечно, священно-церковно-служители, помимо взноса, сообразнаго страхового платежа за дома, представляютъ болѣе гарантій противъ крестьянъ въ сбереженіи своихъ домовъ отъ огня. Безспорно, такихъ фактовъ, которые говорили бы, что духовенство, застраховавши свои дома по дѣйствительной ихъ стоимости, безцеремонно обращалось съ огнемъ, нѣтъ; и тѣмъ болѣе нѣтъ того, чтобы, въ виду выгодной страховой преміи, оно само зажгло ихъ! Не оно ли, главнымъ образомъ, предостерегаетъ своихъ прихожанъ во всякомъ случаѣ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ.

А на какомъ основаніи духовенство, проплативши нѣсколько лѣтъ страховой платежъ за свои дома въ общество взаимнаго земскаго страхованія, лишается теперь этихъ денегъ? Если бы оно само отказалось страховать свои дома, то, конечно, оно и не вправѣ было бы заикнуться на этотъ счетъ; а такъ какъ земское собраніе, безъ всякихъ со стороны духовенства побужденій, отказало ему въ страхованіи, то оно въ законномъ правѣ просить общество взаимнаго земскаго страхованія, если ужъ оно окончательно откажетъ ему въ страхованіи, возвратить ему тѣ деньги, которыя оно вносило за страхованіе.

Что же теперь дѣлать духовенству съ своими домами? Жить безъ страховки, значить, ожидать безрасчетно участи

крайняго отъ пожара раззоренія, каковому на дняхъ подвергся нашъ сосѣдъ — священникъ! Нѣтъ, а просить тоже губернское земское собраніе сдѣлать постановленіе объ окупкѣ домовъ духовенства на общественный счетъ прихожанъ, когда они, какъ общественные, и могутъ быть принимаемы въ взаимное земское страхованіе. Прошенія эти должны исходить въ сказанное мѣсто отъ благочинническихъ сѣздовъ, за подписомъ всѣхъ священно-церковнослужителей. Если губернское земское собраніе не приметъ въ уваженіе нашего вынужденнаго прошенія и ничего не сдѣлаетъ по нему, тогда ясно будетъ, что постановленіе его о непринятіи нашихъ домовъ въ взаимное земское страхованіе вытекло не изъ чистыхъ, безпристрастныхъ побужденій въ отношеніи къ духовенству. Тутъ для всякаго видна будетъ та давняя противословная непріязнь къ духовенству, по которой губернское земское собраніе не только не хочетъ ничего сдѣлать въ пользу улучшенія быта сельскаго духовенства, какъ напротивъ того дѣлаютъ нынѣ многія другія земства, но и то, чѣмъ оно владѣетъ, разрушаетъ. Горько для нашего брата такое отношеніе тѣхъ изъ образованныхъ людей, которые по своему положенію должны были бы всевозможно стараться объ отысканіи мѣстныхъ средствъ для улучшенія быта бѣднаго сельскаго духовенства! — Неизвѣстно, были ли гласные изъ духовенства при обсужденіи постановленія, противъ котораго мы протестуемъ!

Ужъ не составитъ ли намъ свое взаимное страховое общество? — Объ этомъ мы выскажемъ свое мнѣніе въ слѣдующій разъ.

С. I. К.

1873 г. марта 12. Уставъ утверждается. Призываю Божіе благословеніе на доброе дѣло.

Уставъ Хвалынскаго Казанскаго Братства.

Съ 1865 года при Хвалынскомъ Казанскомъ соборѣ постоянно, по праздникамъ, велись собесѣдованія противъ раскола. Послѣдствіемъ этихъ собесѣдованій было и то, что нѣкоторые прихожане въ декабрѣ мѣсяцѣ 1872 года заявили желаніе открыть при Хвалынскомъ Казанскомъ Соборѣ Братство, для объединенія Православныхъ въ истинахъ вѣры, чрезъ усныя собесѣдованія самихъ же прихожанъ.

Цѣли Братства.

1) Объединять Православныхъ, чрезъ усныя собесѣдованія братчиковъ — простолудиновъ, въ истинахъ вѣры Святой Православной Церкви. При чемъ будутъ указываться и опровергаться и раскольническія заблужденія.

2) Неисполняющихъ долга исповѣди и Святаго Причащенія, отъ чего въ большинствѣ случаевъ происходятъ уклоненія въ расколъ отъ Святой Православной Церкви, совѣтами чрезъ тѣхъ же братчиковъ привлекать къ исполненію долга исповѣди и Святаго Причащенія. Совѣты могутъ быть обще при общихъ бесѣдахъ въ церкви и при другихъ удобныхъ случаяхъ, и частные, предлагаемые отдѣльнымъ лицамъ или семействамъ.

3) Для достиженія означенной цѣли въ двухъ первыхъ параграфахъ Братство будетъ выписывать сочиненія о необходимости таинства Святой Православной Церкви, въ частности таинства покаянія и Святаго Причащенія, и раздавать таковыя или только для чтенія, подъ росписку, или же вовсе отдавать безмездно.

4) вмѣстѣ съ тѣмъ Братство будетъ заботиться и о приобрѣтеніи книгъ, уважаемыхъ мнимыми старообрядцами, а также и православныхъ сочиненій противъ раскола.

5) Братство будетъ заботиться завести при Хвалынской соборной сторожкѣ училище для дѣтей обоого пола, въ которомъ въ особенности обратить вниманіе на пріученіе къ толковому чтенію и пониманію церковно-богослужебныхъ книгъ.

6) Братство будетъ имѣть въ виду посылку начитанныхъ братчиковъ изъ простолюдиновъ и въ уѣздъ, для собесѣдованій съ лицами, числящимися православными, но неисполняющими долга исповѣди и святаго причащенія. При чемъ собесѣдованія не премѣнно должны вестись подъ наблюденіемъ мѣстныхъ Священниковъ, и желалось бы, чтобъ послѣдніе представляли Братству дословныя донесенія о предметѣ и успѣхѣ бесѣды.

7) Братчикамъ — собесѣдникамъ изъ простолюдиновъ выдавать пособіе отъ 8 — 10 рублей въ мѣсяцъ, когда послѣдніе будутъ оторваны отъ домашнихъ занятій и проведутъ время дѣйствительно въ собесѣдованіяхъ.

Составъ Братства.

8) Членами Братства могутъ быть лица православнаго исповѣданія всѣхъ званій, проживающіе въ Хвалынкѣ, его уѣздѣ и другихъ городахъ.

9) Члены Братства ежегодно вносятъ посильныя пожертвованія для осуществленія означенныхъ выше цѣлей и приглашаютъ къ тому и другихъ ревнителей православія.

10) Братство имѣетъ свою печать для бесплатной корреспонденціи.

Управление Братства.

11) Братство состоитъ подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

12) Совѣтъ Братства состоитъ изъ наличныхъ города Хвалынска Священниковъ и четырехъ лицъ свѣтскаго званія.

13) Предсѣдатель Братства ведетъ всю переписку по дѣламъ

Братства и постоянно наблюдает за порядкомъ собесѣдованій противъ раскола.

14) Казначеемъ Братства можетъ быть и лицо не духовное. Казначей завѣдываетъ всею хозяйственною частію Братства.

Часть Хозяйственная.

15) Братскія суммы составляютъ: а) изъ добровольныхъ ежегодныхъ взносовъ членовъ Братства; б) изъ добровольныхъ пожертвованій отъ другихъ лицъ; в) изъ сбора по особой кружкѣ при Хвалынскомъ Казанскомъ Соборѣ.

16) Приходо-расходная книга Братства скрѣпляется Предсѣдателемъ Братства и утверждается печатію Братства.

17) Денежныя посылки изъ почтовой конторы получаютъ Казначеемъ, — за удостовѣреніемъ на повѣткахъ Предсѣдателя.

18) Статьи прихода и расхода вписываются своевременно, и за каждый мѣсяць свидѣлствуются членами Совѣта.

19) За бібліотекою братскою наблюдаетъ одинъ изъ членовъ совѣта, Священникъ.

Назначеніе на епископскія каѳедры.

Высочайше утвержденнымъ, въ 31-й день минувшаго марта, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Камчатскому Веніамину епископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ; епископу Енисейскому Павлу епископомъ Камчатскимъ, Курильскимъ и Благовѣщенскимъ, а викарію Тверской епархіи, епископу Старицкому, Антонію повелѣно быть епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ.

Отъ Совѣта Сар. Епарх. женскаго училища.

Совѣтъ Епарх. женскаго училища сообщаетъ, для свѣдѣнія, духовенству Епархіи, что Его Преосвя-

ищенствомъ сдано въ Совѣтъ предложеніе объ открытіи Епархіал. дѣтскаго Приюта, и во исполненіе сего предложенія Совѣтомъ училища положено съ 30 сего мая приступить къ закладкѣ зданія для сего учрежденія. Цѣль и назначеніе Приюта — дать воспитаніе и первоначальное образованіе безприютнымъ сиротамъ изъ дѣтей Епархіальнаго духовенства, а равно и дѣтямъ такихъ родителей, которые, по своей нравственной испорченности, не желаютъ и не могутъ исполнить этой священной обязанности относительно своихъ дѣтей

Всякій благомыслящій человѣкъ не можетъ не сочувствовать столь высокой и благотворной идеѣ, и въ самый тотъ же день, какъ было сдано вышеозначенное предложеніе, это сочувствіе выразилось въ пожертвованіи для будущаго Приюта 5½ 2-го внутренняго съ выигрышами займа билета. Это пожертвованіе сдѣлано Священникомъ Саратовскаго женскаго Монастыря А. Е. Фиолетовымъ. О чемъ Совѣтъ училища, нисколько не намѣреваясь оскорбить скромности жертвователя, считаетъ своимъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли первыя три книги „чтеній въ обществѣ любителей духов. просвѣщенія“.

Содержаніе 1-й книги отдѣлъ 1. Толкованіе II-го псалма, составленное Филаретомъ, Митр. Москов. Св. Евангеліе отъ Луки. Православ. критико-екзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура А. Полотебнова. Принципы матеріалистическаго возрѣнія новѣйшаго времени. А. Лебедева. Молодые годы Фотія (Патріар-

ха Константиноп.) Амф. Лебедева. Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Ник. Московскій и всея Россіи. Отдѣль II. Церковная Хроника. С. I. Н. Обзоръ изслѣдованій по Св. писанію въ духов. журналахъ. А—а. Новый методъ въ изслѣдованіи церковно-историческихъ вопросовъ. А. Л.

Содержаніе 2-й книги. Отдѣль I. Пророческія книги Ветх. З. Изъ академическихъ чтеній Филарета, М. Москов. Св. Евангеліе отъ Луки. Православ. критико-екзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. Отдѣль II. Церков. Хроника. Письма Француз. священника Е. Матю. Ватиканскій Палскій вселенскій соборъ. Къ исторіи іезуитскаго ордена. Евангелич. союзъ и Японское посольство. Старокатолики въ Гейдельбергѣ. Евангелическо-Лютеранскій союзъ въ Петербургѣ. Отдѣль III. Матеріалы для исторіи Русской церкви.

Книга 3. Отдѣль I. Пророческія книги Ветх. Зав. изъ академическихъ чтеній Филарета, М. Московскаго. о Евангелии отъ Марка. Разборъ мнѣнія Баура о характерѣ и происхожденіи сего Евангелия. Св. Евангеліе отъ Луки. Православное критико-екзегетическое изслѣдованіе противъ Баура. Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Москов. и всея Россіи. Отдѣль II. Церковная Хроника. Болгарскій церковный вопросъ. Отвѣтъ на статью о трудахъ архимандр. Михаила, помѣщенную въ прав. обозрѣніи, февраль 1873 г. Отдѣль III. Матеріалы для исторіи Русской церкви.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга вновь вышедшая книга „**РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ**“ томъ IV. *Θ. В. Ливанова.*

СОДЕРЖАНІЕ IV тома. Отъ автора *Къ портрету Ситълкина.* Единовѣрецъ В. А. Сапѣлкинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-поповской секты, московскіе купцы Кузьма Терентьевъ

Солдатенковъ и Тимофей Савичъ Морозовъ. *Вмѣсто предисловія.* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсилно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ—скопцевъ А. М. Елянскій. и его проэктъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Панаулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощію раскола наживать миллионы. IV. Лицемеріе скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскотленія. IX. Екатеринославскіе молокане и духоборцы X. Скопческія и хлыстовскіе пѣсни (70 пѣсень). XI Бакунинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ XII. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческой кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы XV. Кавказскіе молокане и духоборцы XVI. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей изъ ивантѣвскихъ кучеровъ Александръ Герасковъ. XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. ПРИЛОЖЕНІЕ. А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ

денегъ. В). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. *Историческій словарь* 86 раскольничьихъ отцовъ и учителей. *Каталогъ Пазла Люботытнаго*, съ перечнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к., Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и за-границей, а равно, православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по-прежнему доставлять мнѣ матеріалы.

Балашовскій городской общественный банкъ на вклады, принимаемые на срокъ три года и болѣе до 12 лѣтъ, назначилъ проценты вмѣсто 6, по шести съ половиною на 100 въ годъ, на вклады же до востребованья по 5½ %.

Директоръ П. Поповъ.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Проіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Іюня 1 дня 1873 г.
Типографія И. Кувардина.