

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ шестое.

20 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 10 минутъ утра, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 349 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Статья 2-я Положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи: «Патріархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ отвѣтственны предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ и представляютъ ему отчетъ о своей дѣятельности за междусоборный періодъ». Это — повтореніе положенія статьи 1-й, и я предлагаю бы принять эту статью безъ обсужденія.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Въ прошломъ засѣданіи Священный Соборъ принялъ первое положеніе доклада, выходящее существовавшее и основное значеніе. Слѣдующія положенія доклада вытекаютъ изъ этого основного положенія и главнаго тезиса, то развивая его, то дополняя. Поэтому они не вызовутъ, какъ кажется, такихъ продолжительныхъ преній, какія возникли въ прошломъ засѣданіи, и потребуютъ отъ докладчика лишь немногихъ разъясненій и краткаго освѣщенія.

Статья 2-я всецѣло вытекаетъ изъ ранѣе принятаго Соборомъ положенія (4): «Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору». Теперь указываются эти органы—Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ и точнѣе опредѣляется, что «отчетъ о своей дѣятельности» они «представляютъ Всероссійскому Помѣстному Собору за междусоборный періодъ», т. е. за каждое трехлѣтіе, причемъ отчетъ будетъ обнимать, конечно, каждый отдѣльный годъ ихъ дѣятельности.

Статья 3-я также вытекаетъ изъ прежде принятаго Соборомъ положенія (2): «управленіе церковное возглавляется Патріархомъ». Это возглавленіе осуществляется и въ предсѣдательствѣ Патріарха

какъ въ Синодѣ, такъ и въ Совѣтѣ. Общее же председательство необходимо для объединенія дѣятельности Синода и Совѣта, для планомѣрнаго и цѣлесообразнаго ея теченія, для устраненія треснй... Патриарха замѣняетъ старѣйшій — по хиротоніи — митрополитъ.

Статья 4-я требуетъ разъясненій. Почему въ составъ Синода намѣчается двѣнадцать членовъ? По мотиву цѣлесообразности, оправдываемой, въ свою очередь, отчасти канонами, отчасти исторіей. Синодъ—Соборъ: значить въ составъ нашего Синода необходимо включить такое число іерарховъ, которые, образуя малый Соборъ архіереевъ, въ должной мѣрѣ представляли бы отъ всей обширной нашей Церкви, отъ различныхъ церковныхъ областей нашей Родины, отъ наибольшаго—по возможности—числа епархій, въ ихъ территориальной группировкѣ и примѣнительно къ мѣстнымъ церковнымъ нуждамъ. Въ Русской Церкви нынѣ насчитывается до 70 епархій, а послѣ нашего Собора ихъ будетъ, конечно, больше. Примѣнительно къ этому числу епархій опредѣляемый составъ Синода надлежитъ признать и цѣлесообразнымъ, в соотвѣтствующимъ. Нѣтъ нужды ни увеличивать это число (12), ни тѣмъ болѣе уменьшать, такъ какъ часть членовъ Синода будетъ засѣдать и въ Совѣтѣ. Затѣмъ, можно указать и на историческіе прецеденты изъ жпани православнаго Востока. Такъ въ Византіи Соборъ для избранія Патриарха опредѣлялся въ составѣ не менѣе 12 архіереевъ. Нынѣ въ Константинопольской Церкви Синодъ состоитъ изъ 12 митрополитовъ, причемъ общее число ея епархій было (до войны) нѣсколько болѣе (88) количества нашихъ епархій. Наконецъ, каноническое оправданіе нашего числа замѣчается въ 12 правилѣ Карфагенскаго Собора, гдѣ предписывается, чтобы епископа судилъ Соборъ не менѣе какъ изъ 12 епископовъ (безъ председателя—тринадцатаго). Конечно, нашъ Синодъ не представляетъ только судебную инстанцію, но указанное правило приложимо и къ нему. Вальсамонъ въ толкованіи на правило указалъ на примѣръ отѣны Соборнаго суда надъ однимъ Каприскимъ епископомъ въ XII вѣкѣ, такъ какъ судили лишь одиннадцать епископовъ и архіепископовъ, вмѣсто 13 (12+1) іерарховъ, причемъ вселенскій Патриархъ Лука призналъ протестъ судимаго епископа правильнымъ.

4. Р. Е. Сапінъ. Я просилъ бы въ этотъ пунктъ добавить то, что говорилъ въ прошломъ засѣданіи Владыка Евлогій о Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ. Я предложилъ бы вставить слова: «предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, периодически созываемымъ въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ», а дальнѣйшія слова: «представляютъ ему отчетъ о своей дѣятельности за междусоборный періодъ», сохранить въ редакціи Отдѣла.

5. Проф. В. Н. Бенешевичъ. Статья 2-я лишь кажется вторженіемъ прошлой, въ дѣйствительности же она вызываетъ цѣлый рядъ сомнѣній. Въ статьѣ 1-й присваивается главное мѣсто въ упра-

взвѣсти Церковію Патріарху, въ статьѣ же 2-й Патріархъ ставится наравнѣ съ другими органами—Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ—подотчетными Собору. Но если мы посмотримъ статью 19-ю, то оказывается, что не только подотчетность Собору уравниваетъ Патріарха съ Синодомъ и Совѣтомъ, но ямъ принадлежитъ и нѣкоторая власть надъ Патріархомъ. На дѣйствіа Патріарха можно жаловаться Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту, причемъ не сказано ясно, созывается ли соединенное засѣданіе этихъ органовъ или каждый разсматриваетъ жалобу въ отдельности въ своемъ «общемъ собраніи». Последнее, какъ это ни странно въ отношеніи Патріарха, представляется едва-едва даже вѣроятнымъ по смыслу статьи: вѣдь, терминъ «общее собраніе» въ ст. 14 имѣетъ въ виду засѣданіе каждаго органа отдѣльно, а если онъ въ ст. 19 употребляется съ другимъ значеніемъ, то какъ же согласовать со ст. 1 уравненіе Патріарха съ членами Синода и Совѣта при разсмотрѣніи жалобъ на ихъ дѣйствіа? Итакъ, оказывается, что Патріархъ подотчетенъ и Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту? Статья 2 я имѣя и съ другихъ сторонъ кажется неясной и затрагиваетъ положеніе Патріарха въ такихъ отношеніяхъ, которыя могутъ быть построены различно. Далѣе, о Патріархѣ говорится только какъ о предсѣдателѣ, но в это предсѣдательствованіе представляется въ неясномъ ясной формѣ: напр., не сказано, сколько разъ собирается Священный Синодъ и сколько разъ Высшій Церковный Совѣтъ, поэтому неясно, остается ли у Патріарха времени для отпращиванія его собственныхъ дѣлъ. Если уже и статья 1-я изложена такъ, что ей мѣсто скорее въ положеніи о правахъ и обязанностяхъ Патріарха, то въ ст. 2 упоминаніе о Патріархѣ слѣдуетъ прямо выкинуть: если надо повторить уже принятое Соборомъ положеніе о подотчетности Патріарха Собору, то сдѣлать это слѣдуетъ именно въ положеніи о Патріархѣ, гдѣ самое повтореніе наполняется точнымъ содержаніемъ и облечется въ опредѣленные формы.

6. Докладчикъ проф. П. Н. Соколовъ. Я полагаю, что прибавку Р. Е. Савина вносить не слѣдуетъ, ибо она сама собою разумѣется. Что касается другого возраженія о неясности этого пункта, то это объясняется тѣмъ, что мы имѣли сейчасъ только часть работы Отдѣла: будутъ разработаны спеціальныя статьи и положенія о Патріархѣ. Въ ст. 19 необходимо упомянуть о Патріархѣ. Онъ является предсѣдателемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Упомянуть о Патріархѣ необходимо еще потому, что его дѣятельность будетъ шире, предполагается дать ему нѣкоторый починъ въ дѣлахъ. Я просилъ бы Соборъ принять формулу въ редакціи Отдѣла.

7. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. Н. Бевешевича, предлагающаго исключить изъ статьи 2-й слово «Патріархъ».

8. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку отклонить и принять статью 2-ю въ изложеніи Отдѣла.

9. Предсѣдательствующій. Статья 3-я: «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, а за болѣзнь или отсутствіемъ его предсѣдательствуетъ старѣйшій изъ митрополитовъ»

10. Князь Е. Н. Трубецкой. Я предлагаю читать эту статью такъ: «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, за болѣзнью его или отсутствіемъ— мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, за болѣзнью или отсутствіемъ мѣстоблюстителя—старѣйшій изъ митрополитовъ, при отсутствіи же таковыхъ—старѣйшій изъ архіепископовъ». Мотивы поправки таковы: Мы вступаемъ, можетъ быть, въ полосу говеній, когда Патріархъ можетъ быть даже свергнутъ въ заключеніе, враги Церкви могутъ арестовывать послѣдовательно всѣхъ предсѣдателей. Это надо имѣть въ виду. Въ случаѣ ареста Патріарха вся полнота власти должна перейти къ его замѣстителю. Поэтому-то я и предлагаю, чтобы былъ мѣстоблюститель, потомъ старѣйшій митрополитъ, архіепископъ и епископъ.

11. Докладчикъ проф. И. Н. Соколовъ. Я привѣтствую мысль князя по вопросу о мѣстоблюстителѣ. Практика Восточной Церкви показываетъ, что мѣстоблюстители бывали, хотя и не вездѣ. Были они, напримѣръ, въ Иерусалимской Церкви, но въ Церкви Константинопольской этого титула нѣтъ. Въ виду того, что вопросъ о мѣстоблюстителѣ у насъ еще не рѣшенъ,—а онъ долженъ быть поставленъ,—я предлагаю пока этого вопроса не вносить. Но вопросъ о замѣщеніи Патріарха, однако, необходимо рѣшить, чтобы знать, кто будетъ его замѣщать. Если принять поправку князя, то получится неопредѣленность — не ясно, кто будетъ предсѣдательствовать, а въ пунктѣ 3-мъ прямо говорится— «старѣйшій изъ митрополитовъ». Князь указываетъ положеніе для нашей Церкви на подобіе того, какъ въ Турціи, но въ каждый давній моментъ старѣйшинство всегда останется среди членовъ Синода, если даже имѣть въ виду исключительныя обстоятельства. Но всетаки нѣтъ основаній вводить ограничительную оговорку въ формулу Отдѣла. Поэтому я предлагаю принять пунктъ въ редакціи Отдѣла.

12. Предсѣдательствующій. Голосую поправку князя Е. Н. Трубецкого.

13. **ПОСТАНОВЛЕНО:** поправку отклонить.

14. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 3 въ изложеніи Отдѣла.

15. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять статью 3-ю въ изложеніи Отдѣла.

16. Предсѣдательствующій. Статья 4-я: «Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и двѣнадцати членовъ:

Кіевскаго митрополита, какъ постоянного члена Синода, двухъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ, четырехъ епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на одинъ годъ, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ.

Примѣчаніе: Одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Синодъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ іерарховъ.

17. Докладчикъ проф. Н. И. Соколовъ. Позвольте мнѣ разъяснить смыслъ этой статьи.

Спрашивается: почему въ составъ Синода вводится только 12 архіереевъ? Отдѣль руководится мотивами цѣлесообразности, оправдываемыми отчасти историческими, отчасти каноническими причинами. Что значить слово Синодъ? По гречески «Синодъ» собственно и значить сходка, собраніе; а Священный Синодъ—собраніе іерарховъ долженъ отображать представительство помѣстной Церкви всѣхъ областей и по возможности отъ различныхъ епархій Церкви. А такъ какъ у насъ теперь насчитывается до 70 епархій, то въ виду особенностей территоріальныхъ, равнородности состава епархій и различія нуждъ цифра 12 является наиболее цѣлесообразной въ соотношеніи съ числомъ епархій и уменьшать эту цифру не приходится. Если мы обратимся къ даннымъ историческаго порядка, то увидимъ, что обыкновенно число членовъ Синода было 12. Эта цифра 12 имѣла примѣненія. Я разумѣю практику Константинопольской Церкви, гдѣ число епархій было 88 и членовъ Синода—12, и у насъ несомнѣнно Помѣстный Соборъ увеличилъ число епархій. Затѣмъ я укажу и на практику Византійской Церкви, гдѣ Соборъ для избранія Патріарха долженъ былъ состоять не менѣе, какъ изъ 12 епископовъ. Но эти историческіе примѣры не имѣютъ обязательнаго значенія. Я обращаюсь къ каноническимъ основаніямъ. 12-е правило Карфагенскаго Собора говоритъ: епископа «да слушаютъ на судѣ дванадцать епископовъ». Хотя нашъ Священный Синодъ будетъ имѣть не одні судейныя функціи, но все же это 12-е правило Карфагенскаго Собора имѣетъ приложеніе и къ нашему Синоду.

Имѣя все это въ виду, Отдѣль и остановился на 12 іерархахъ. Въ числѣ 12 членовъ Синода указать Кіевскій митрополитъ, какъ постоянный членъ Синода. Кіевскій митрополитъ имѣется въ виду, какъ іерархъ старѣйшей епархій, имѣвшей особенное значеніе въ исторической жизни Церкви. Другіе митрополиты вызываются по два по очереди на одинъ годъ, чтобы имѣть возможность совмѣстить соборную дѣятельность съ интересами епархіальнаго управленія. Вызовъ на болѣе продолжительный срокъ представлялся бы не цѣлесообразнымъ. Далѣе, въ составъ Синода имѣются четыре епископа избраннаго Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, — чтобы всегда было представительство Собора. И, наконецъ, будутъ вызываться 5 изъ

оставшихся иерархов Русской Церкви по очереди, чтобы все они могли принять участие въ управленіи Церковью, а на одинъ годъ— по тѣмъ же соображеніямъ, что и митрополиты. Вотъ мои разъясненія по существу предложеннаго тезиса и я полагаю, что на основаніи этихъ разъясненій Соборъ приметъ положеніе Отдѣла.

18. В. К. Недѣльскій. Считаю необходимымъ высказаться противъ слишкомъ частой смѣны иерарховъ въ Священномъ Синодѣ, устанавливаемой ст. 4-й законопроекта о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Хотя докладчикъ и указывалъ, что, при вызовахъ каждаго иерарха всего на одинъ годъ, будутъ лучше обеспечиваться интересы епархіальнаго управленія, но все же въ статьѣ остается одинъ существенный недостатокъ. Синодальное управленіе въ дореформенный періодъ тѣмъ и отличалось, что въ немъ наблюдалась постоянная смѣна иерарховъ, не имѣвшихъ поэтому возможности должнымъ образомъ ознакомиться съ синодальными дѣлами, вслѣдствіе чего въ дѣятельности Синода не могло быть ни единства, ни плановѣрности, ни системы, столь необходимыхъ для блага Церкви. Теперь этотъ недостатокъ какъ-будто устраняется, ибо, по законопроекту (ст. 5), 8 членовъ Синода имѣютъ въ немъ засѣдать болѣе продолжительное время. Но основа чередованія епископовъ остается та же самая: одинъ годъ. Но одного года мало для ознакомленія съ дѣлами высшаго управленія. И если будутъ управлять дѣлами Синода тѣ, которые будутъ появляться въ Синодѣ чаще, то зачѣмъ будутъ вызываться по 4 иерарха на менѣе продолжительное время, на своего рода гастроль? Прошу извиненія за, быть можетъ, грубое выраженіе, но оно уже имѣло мѣсто въ языкѣ современной общественности: получается какая-то административная чехарда, залогъ административнаго хаоса, анархія. По моему мнѣнію, избирать членовъ Священнаго Синода нужно на три года, на весь междусоборный періодъ. Тогда въ нашемъ Высшемъ Церковномъ Управленіи будетъ единство и направленія, и дѣйствій, и характера административной работы.

19. Предсѣдательствующій. Остается еще 9 ораторовъ, записавшихся для обсужденія статьи 4-й. Я усердно прошу бы Членовъ Собора дорожить временемъ. Спрашиваю поэтому, не откажется ли кто-нибудь отъ своего выступленія.

20. Р. Е. Саиниъ. Я отказываюсь отъ предоставленнаго мнѣ слова.

21. Епископъ Минскій Георгій. Мнѣ кажется, что статья 4-я требуетъ нѣсколькихъ поправокъ. Во-первыхъ, въ статьѣ сдѣлано различіе между представительствомъ въ Синодѣ митрополитскимъ и представительствомъ епископскимъ. Митрополиты, однако, не должны имѣть въ Синодѣ особаго представительства, ибо въ епархіальномъ управленіи они одинаковы со всеми епархіальными архіереями. Если даже Патріархъ является первымъ между равными, то тѣмъ болѣе

это надо сказать о митрополитахъ. Исключеніе можно сдѣлать только для Киевскаго митрополита, ибо Украина, въ которой принадлежитъ Киевская митрополія, находится въ особенномъ положеніи по условіямъ своей церковной жизни, въ силу чего требуется постоянное присутствіе Киевскаго митрополита въ Синодѣ. Остальные же митрополиты должны быть членами Синода въ той же мѣрѣ, какъ и всѣ епархіальные архіереи. Во-вторыхъ, архіереи, которые избираются въ Синодъ Соборомъ, должны имѣть пребываніе три года, а не одинъ годъ; это требуется въ соответствии съ пунктомъ 8-мъ законопроекта, который говоритъ: «члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирики въ пресвятерскомъ санѣ (изъ коихъ одинъ монашествующій) и миряне избираются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года), какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе». Естественно, что и члены Синода, избираемые Соборомъ, должны быть въ Синодѣ три года, и только очередные архіереи, присутствующіе въ Синодѣ по вызову, участвуютъ въ дѣятельности Синода по одному году. Въ третьихъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 4-й сдѣлана особая уступка Сибирскимъ архіереямъ; въ силу примѣчанія, одному изъ Сибирскихъ іерарховъ «предоставляется одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Синодъ». Едва ли такую уступку можно назвать попятной и допустимой. Въ Синодѣ вѣдь должны быть вызываемы архіереи изъ епархій, раздѣленныхъ въ отношеніи вызова архіереевъ въ Синодъ по поясамъ. 5-й поясъ падаетъ на іерарховъ Сибирскихъ, а также Сѣверо-Американской и Японо-Китайской миссій, вызываемыхъ каждый на полгода. Такимъ образомъ, Сибирскіе іерархи имѣютъ въ Синодѣ мѣсто всегда, за исключеніемъ одного года, падающаго на архіереевъ Сѣверо-Американской и Японо-Китайской миссій. Оговорки въ примѣчаніи о Сибирскихъ іерархахъ не должно быть, ибо при указанномъ въ ст. 6-й раздѣленіи епархій по поясамъ, присутствіе въ Синодѣ одного изъ Сибирскихъ архіереевъ само собой разумѣется. Итакъ, вотъ моя поправка, которую я вношу къ статьѣ 4-й: «Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и двѣнадцати членовъ—архіереевъ: Киевскаго митрополита, какъ постоянного члена Синода, 6 архіереевъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на три года, и 5 вызываемыхъ на 1 годъ по очереди».

22. Предсѣдательствующій. Не угодно ли будетъ Собору прекратить дальнѣйшую записку ораторовъ?

23. ПОСТАНОВЛЕНО: дальнѣйшую записку ораторовъ для обсужденія ст. 4-й прекратить.

24. П. А. Россіевъ. Статья 4, опредѣляя составъ Синода, устанавливаетъ постоянное присутствіе въ Синодѣ Киевскаго митрополита и двухъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди, а примѣчаніе даетъ всегда одно мѣсто одному изъ Сибирскихъ архіереевъ.

Пресвященный епископъ Мѣискій и Туровскій Георгій только сейчасъ по этому поводу высказался въ томъ смыслѣ, что это преимущество митрополитовъ и Сибирскихъ іерарховъ нужно уничтожить въ законопроектѣ. Я, однако, полагаю, что даваемое имъ законопроектномъ преимущество справедливо. Доселѣ наши охраняемы были падчерницами для церковной власти. И въ этомъ положеніи не только была Сибирь, но былъ и тотъ Кавказъ, который являлся дѣйствительно погубительнымъ для русскихъ церковныхъ дѣятелей. И теперь, когда Соборный Отдѣлъ призналъ необходимымъ предположить особые преимущества для Сибирскихъ іерарховъ, онъ поступилъ совершенно справедливо... Но въ такомъ же положеніи, какъ Сибирскіе іерархи, находится и Кавказскій іерархъ: это положеніе тяжело, а теперь еще болѣе мрачно. Когда Пресвященный Георгій говоритъ о предоставленіи особаго преимущества по участию въ Синодѣ Киевскаго митрополита по особымъ на то обстоятельствамъ и условіямъ, то и Кавказскій митрополитъ находится въ особомъ условіи: русско-церковный Кавказъ живетъ на вулканѣ, который испепеляетъ все православно-русское. Вотъ почему я и говорю, что для Кавказскаго митрополита по участию его въ Синодѣ также должны быть установлены въ статьѣ 4-й особые преимущества, и это тѣмъ болѣе, что въ другихъ статьяхъ нѣтъ указаній на особое, по подобію Сибирскаго, представительство отъ Кавказа въ лицѣ его митрополита. Иначе что же получается? Тифлисская епархія въ спискѣ епархій по полсамъ въ статьѣ 6-й поставлена рядомъ съ Сухумской. Но Сухумскій епископъ подчиненъ Тифлисскому архіерею, послѣднее званіе митрополита, а между тѣмъ, по законопроектѣ, Сухумскій епископъ будетъ присутствовать въ Синодѣ, а Тифлисскій митрополитъ будетъ находиться дома. Это почти тоже самое, какъ если бы викарный епископъ присутствовалъ въ Синодѣ, а епархіальный архіерей не присутствовалъ въ немъ. Далѣе, статья 10-я законопроекта говоритъ, что каждый изъ епархіальныхъ епископовъ, при желаніи, можетъ присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Советѣ съ правомъ совѣтательскаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управленія имъ епархіи. Но зачѣмъ же допускать для Кавказскаго экзарха только временное пребываніе въ Высшемъ Церковномъ Советѣ, а не постоянное, съ правомъ рѣшающаго голоса, принимая во вниманіе условія дѣятельности Кавказскаго экзарха, вѣскольکو по своей тяжести не уступающія условіямъ дѣятельности Киевскаго митрополита? Вѣдь, епископъ является не только выразителемъ религіознаго сознанія своей паствы, но и администраторомъ, блюстителемъ въ ней порядка. Теперь государство переживаетъ страшную разруху и епископъ является порой единственнымъ выразителемъ гражданскихъ нуждъ православнаго населенія. Соответственно съ этимъ, и Кавказскій экзархъ является выразителемъ не только нуждъ своей епархіи, но и общецерковныхъ и общегражданскихъ нуждъ

Православнаго русскаго населенія всего Кавказа. Когда на Кавказѣ происходитъ переоцѣнка всѣхъ церковныхъ цѣнностей; когда Грузины добились автокефаліи своей Церкви посредствомъ мятежа; когда самоопредѣляются уже и греки, и не самоопредѣлялись только русскіе, когда подобно генералу Ермолову, поворотило Кавказа, просившему императора Николая I-го дать ему разрѣшеніе быть итѣмцемъ, приходится сейчасъ и русскому на Кавказѣ, для спокойнаго существованія, желать быть туземцемъ: когда русскій человѣкъ является на Кавказѣ несчастнымъ Автономъ Горемыкой; когда, наконецъ, русскимъ на Кавказѣ сейчасъ некуда голову приклонить,—единственное мѣсто, гдѣ русскій человѣкъ можетъ тамъ найти успокоеніе, это келья экзарха Кавказскаго, который позаботится о немъ и скажетъ нужное слово въ Священномъ Синодѣ. Во вниманіе къ чрезвычайно тяжкимъ обстоятельствамъ и условіямъ церковной жизни Кавказа я, по тѣмъ же основаніямъ, какія указывалъ Пресвященный епископъ Георгій для преимуществъ, данныхъ Кіевскому митрополиту, прошу принять статью 4-ю съ моей поправкой, по которой въ составъ Священнаго Синода долженъ присутствовать, какъ его постоянный членъ, экзархъ Кавказскій и митрополитъ Тифлиссскій, хотя сюда же, въ постоянный составъ, можно было бы включить и митрополита Петроградскаго.

25. Проф. А. И. Покровскій. Моя поправка будетъ касаться уменьшенія числа епископовъ въ Священномъ Синодѣ. Обосновать свою мысль я думаю доказательствами изъ области канонической, исторической и съ точки зрѣнія практической. Докладчикъ, мотивируя статью 4-ю, ссылался на примѣръ Константинопольской Церкви, но этотъ примѣръ не долженъ связывать насъ, при рѣшеніи нашего вопроса, и это—тѣмъ болѣе, что порядокъ, указанный докладчикомъ, въ Константинопольской Церкви не всегда былъ устойчивъ. Составъ Высшаго Церковнаго органа тамъ колебался между 5, 6 и даже 30 членами. Этотъ ростъ цифры вверхъ или паденіе ея внизъ были всегда произвольны. Въ реформированномъ при Патріархѣ Самуилѣ въ XVIII вѣкѣ Синодъ было 12 членовъ, причемъ, по найскаию извѣстнаго канониста Никодима Мласса, 8 изъ нихъ были епископы, а 4 были геронты изъ мірянъ. Въ другихъ патріархатахъ о 12-ти іерархахъ въ Синодѣ не могло быть рѣчи, ибо въ иныхъ патріархатахъ не бывало даже во всемъ составѣ іерарховъ 12-ти лицъ. Докладчикъ ссылался на 12-е правило Кареагенскаго Собора. Но тамъ указанный докладчикомъ порядокъ имѣлъ мѣсто по чисто мѣстнымъ условіямъ. Кромѣ того, въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, по тому же 12-му правилу Кареагенскаго Собора, для суда надъ епископомъ нужны 12 епископовъ, для суда надъ пресвитеромъ 6 епископовъ, для суда надъ діакономъ—3 епископа. Но практически это требованіе Собора въ нашемъ законопроектѣ уже упразднено. Почему же намъ надо заботиться, чтобы въ Синодѣ было

именно 12 архiereевъ? Для суда надъ архiereемъ можно пригласить недостающее число iерарховъ или оставить судъ до Собора. Самое же главное въ 12-мъ правилѣ Карагеевскаго Собора, это—то, что требованiе 12 iерарховъ въ Высшемъ Церковномъ органѣ объясняется мѣстными условiями, ибо 12 епископовъ Карагеевской Церкви являлись представителями 400-500 и даже 600 iерарховъ. У насъ же iерарховъ въ 10 разъ меньше, и потому присутствiе въ нашемъ Синодѣ 12-ти iерарховъ является не болѣе, какъ роскошью, допускаемою далеко не по нашимъ средствамъ. Въ древнихъ Церквахъ было 7 диаконовъ. Но Соборы потомъ измѣнили эту цифру, ибо нельзя такую каноническую частность понимать буквально. Я сказалъ: составъ 12-ти iерарховъ въ Синодѣ—непозволительная роскошь: вѣдь, ихъ надо содержать на средства того Синода, который имѣетъ этихъ средствъ далеко немного. Кромѣ того, $\frac{2}{3}$ черновой административной и хозяйственной работы должно производиться въ Высшемъ Церковномъ Советѣ. И вдругъ ради $\frac{1}{3}$ остающихся работъ увеличиваютъ до такой численности составъ Синода. Далѣе, по моему мнѣнiю, надо всѣхъ членовъ Синода избирать на одинъ годъ и лучше избранiе это распределять по округамъ, но Сибирь, Кавказъ и Цезь требуютъ особыхъ преимуществъ по части представительства. Это вѣрно. Но число iерарховъ въ Синодѣ надо уменьшить, тѣмъ болѣе, что во второй половинѣ Высшаго Церковнаго Управленiя, въ Церковномъ Советѣ надо усилить представительство отъ клира и мирянъ: тамъ, по сравненiю съ участiемъ епископата въ этомъ управленiи, число представителей этихъ группъ незначительно. Впрочемъ, къ этому вопросу я еще обращусь при разсмотрѣнiи статьи 7-й, а пока мое конкретное предложенiе сводится къ тому, что число iерарховъ въ Синодѣ, вмѣсто 12, должно быть сведено къ 8, такъ какъ iерархи нужны для работы на мѣстахъ.

26. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Къ сказанному А. П. Покровскимъ я хоту добавить слѣдующее. Прошлый разъ въ засѣданiи я внесъ поправку къ законопроекту, въ силу которой у насъ должно быть одно высшее церковное учрежденiе, а не два, какъ предложено въ законопроектѣ. Эти два учрежденiя должны быть соединены въ одно. Это—тоже самое, что предлагать Отдѣлъ, намѣтанный дѣла для Синода, Совета и вмѣстѣ съ тѣмъ установившiй соединенныя собранiя Синода и Совета (ст. 14). Но что получается при теперь предлагаемой конструкции засѣданiй этихъ учрежденiй? Когда будетъ разсматриваться дѣло, подлежащее компетенци Совета, въ одномъ Советѣ, составъ Совета будетъ таковъ: три епископа, три клирика и 6 мирянъ, а когда дѣло будетъ разсматриваться въ Общемъ Собранiи Совета, то соотношенiе церковныхъ группъ будетъ уже таково: 12 епископовъ, 3 клирика и 6 мирянъ. Но это значить, что клирики и миряне будутъ поглощаться епископскими голосами, что недопустимо, ибо на нашемъ Соборѣ вы видите иное соотношенiе церков-

иметь группа. Если общія собранія будутъ построены именно на основаніи обсуждаемаго законопроекта, то, очевидно, клирики и миряне будутъ въ нихъ имѣть мѣсто только для дачи своихъ мѣній. Но тогда такъ прямо и сказать надо было, что клирики и миряне приглашаются въ Высшее Церковное Управление только для совѣщаній. Между тѣмъ это не соответствуетъ тѣмъ основаніямъ, на которыхъ строилось наше церковное управление. Необходимо поэтому построить это управление такъ, чтобы число голосовъ епископовъ не превышало собой число голосовъ остальныхъ членовъ нашихъ высшихъ учреждений. Для этого нужно или сократить въ Синодѣ число епископовъ до 9, или увеличить въ Совѣтѣ число клириковъ и мирянъ до 12. Лучше, я думаю, стать на первый путь, именно путь сокращенія числа епископовъ въ Синодѣ, ибо иначе наши высшія учрежденія будутъ очень громоздки, а Церковь, еще не окрѣпшей въ своей хозяйственной части, будетъ затруднительно ихъ содержать. Имѣютъ значенія и соображенія А. И. Покровскаго, по которымъ число 12 іерарховъ, указываемое Карсагенскимъ Соборомъ, не должно связывать насъ, какъ обязательное и для нашего церковнаго управленія, и это тѣмъ болѣе, что другія правила того же Собора говорятъ о такой церковной практикѣ, на которую мы не ссылаемся, практически отвергалъ ее. Напр., 48-е правило говоритъ: «Епископъ перваго престола да не именуется экзархомъ іереевъ, или верховнымъ священникомъ, или тѣмъ-либо подобнымъ, но только епископомъ перваго престола». Разъ на это правило мы не ссылаемся, то имѣть особую основаній опираться и на 12-е правило. Мое предложеніе таково: число членовъ Синода свести до 9 и даже до 7. Эти числа я предпочитаю, ибо они имѣютъ символическое значеніе: 9 членовъ ангельскихъ, 7 таинствъ Церкви Христовой, а что касается нечетнаго числа, то я беру его по соображеніямъ цѣлесообразности при обсужденіи и голосованіи вопросовъ, ибо лишняя единица въ нечетномъ числѣ падаетъ на предсѣдателя. (Шумъ на мѣстахъ).

27. Архимандритъ Веніаминъ. Я долженъ сказать въ-скольکو словъ въ защиту числа епископовъ 12. Одно соображеніе уже было высказано: Священному Синоду придется имѣть дѣло съ судебными дѣлами и съ вопросомъ суда надъ епископами.

(Голоса: Довольно, будетъ, слышали...)

Нужно-бы сначала выслушать, а потомъ возражать. Я хотѣлъ сказать о судѣ не въ томъ смыслѣ, а въ отношеніи разбора дѣлъ, присылаемыхъ съ мѣсть, — шифру 12 надо поддерживать. Во вторыхъ, если въ Греціи, такой маленькой, являются необходимыми 12 епископовъ, то Россія, занимающая $\frac{1}{3}$ часть свѣта, нуждается не въ меньшемъ представительствѣ, тогда цѣльнѣе будутъ представлены всѣ теченія мысли. Наконецъ, если въ Священномъ Синодѣ вы хотѣли-бы имѣть меньше 12 членовъ, то теперь, когда въ жизни замѣчается стремленіе раздробить Россію на федеративныя республики, или во

всякомъ случаѣ на малые автономные округа, — я стоялъ-бы за 12 членовъ. По вопросу о 3 годахъ, я присоединяюсь къ В. К. Недѣльскому, но хотѣлъ-бы указать еще мотивъ: еслибы мы выбрали епископовъ только на 1 годъ, тогда на 3 года до перваго созыва Собора, мы должны были-бы выбрать 12 епископовъ (по 4 ежегодно). Въ первую очередь, конечно, попали-бы тогда наиболѣе энергичные члены епископата, но такіе немногочисленны, и въ дальнѣйшихъ очередяхъ мы стали-бы стѣснять себя.

(Голосъ съ епископскихъ мѣстъ: Спаси васъ, Господи).

Противъ 3 лѣтъ возражаютъ, что на это время епархіи должны остаться безъ епископскаго окормленія. Это—очень серьезное возраженіе, но, во-первыхъ, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть викарные епископы, они будутъ входить въ управление за отсутствующаго епископа, а, во-вторыхъ, туда, гдѣ нѣтъ викарныхъ, слѣдуетъ командировать мѣстоблюстителей на все время пребыванія епископа въ составѣ членовъ Синода.

28. Свящ. С. Н. Кудрявцевъ. Мои мысли нашли выраженіе въ словахъ Пресвященнаго Георгія, епископа Минскаго и Туровскаго, и я отказываюсь отъ своего слова.

29. В. И. Зеленицовъ. Члены Собора, говорившіе до меня по данной статьѣ, раздѣляются на двѣ части: одни требуютъ отдѣленія Синода отъ Высшаго Церковнаго Совѣта, другіе требуютъ уменьшенія числа членовъ Синода. Я думаю, что число 12 никакъ нельзя уменьшить, потому что разнообразныя нужды епархій увеличиваются, и увеличится число епархіальныхъ архіереевъ. По этой причинѣ я не могу согласиться съ профессоромъ А. И. Покровскимъ. Я, съ своей стороны, нахожу полезнымъ сдѣлать такую поправку къ статьѣ 4-ой:

1) Присоединить къ поправкѣ Пресвященнаго Георгія, что избираемые Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ епископы должны быть избираемы на 3 года, потому что будетъ много крупныхъ дѣлъ Церкви, которыя не могутъ быть сдѣланы въ 1 годъ—дѣла будутъ начаты, но не окончены, напримѣръ, дѣло, которое замѣчено нашимъ Соборомъ,—по исправленію и упрощенію языка богослужебныхъ книгъ. Развѣ это дѣло можетъ быть сдѣлано въ 1 годъ? А судебныя дѣла? Часто слѣдствіе и производство въ одинъ годъ не кончатся, и если мы будемъ мѣнять членовъ Синода ежегодно, то новые члены не будутъ успѣвать познакомиться съ дѣломъ, и оно потянется безконечно.

2) Профессору А. И. Покровскій говоритъ, что 12 членамъ Синода нечего будетъ дѣлать. Но изъ его же словъ я вижу, что онъ самъ себѣ далъ возраженіе; онъ жаловался, что дѣла о клирикахъ не восходятъ на рѣшеніе Высшаго Церковнаго органа. Я, со своей стороны, нахожу, что важнѣйшія судебныя дѣла о клирикахъ необходимо передавать въ Синодъ. Съ этой стороны я безусловно стою за 12 членовъ. Потому что еще мы слышали много представителей окранныхъ,

которые гонорили о своих особыхъ нуждахъ и требовали представительства отъ Сибири, Кавказа и западныхъ епархій. Представительство отъ всѣхъ этихъ окраинъ должно быть въ Синодѣ. По этимъ соображеніямъ я полагаю, что число членовъ Синода никакъ не можетъ быть сдѣлано меньше 12. Я предлагаю слѣдующую поправку къ статьѣ: примѣчаніе «одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Синодъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ іерарховъ» замѣнить тѣмъ, что Отдѣлъ сдѣлать по отношенію къ Высшему Церковному Совѣту, но не сдѣлать по отношенію къ Синоду. Въ статьѣ 10-й сказано: «Каждый изъ епархіальныхъ епископовъ при желаніи можетъ присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся его епархій». Здѣсь говорится о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, но ничего не сказано относительно Синода. Я предлагаю слѣдующее: каждый митрополитъ по дѣламъ своего округа можетъ присутствовать въ Синодѣ, не въ очередь, съ правомъ рѣшающаго голоса, каждый епископъ по дѣламъ своей епархій можетъ присутствовать не въ очередь и опять съ правомъ рѣшающаго голоса. Иначе это будетъ униженіемъ для митрополитовъ и епископовъ: присутствовать только съ совѣщательнымъ голосомъ.

Итакъ, мое предложеніе: 1) утратить срокъ отпусковъ для архіереевъ, избираемыхъ Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ, и 2) примѣчаніе уничтожить и замѣнить поправкой, которую я читалъ.—Говоривъ, что Кавказъ нуждается въ постоянномъ представительствѣ. Я это постоянное представительство замѣнять-бы постояннымъ выѣздомъ въ Синодъ по мѣрѣ надобности. При постоянномъ представительствѣ митрополиты никогда не могли-бы присутствовать на своихъ мѣстахъ. Вопреки мнѣнію Преосвященнаго Георгія—включить митрополитовъ въ общее число епископовъ, я предлагаю сохранить за митрополитами право постоянного выѣзда въ Синодъ.

30. Предсѣдательствующій. Проектъ поправки Преосвященнаго Прокопія таковъ: «Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя — Патриарха и двѣнадцати членовъ: Киевскаго митрополита, какъ постоянного члена Синода, двухъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ, четырехъ архіереевъ (а не епископовъ), избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссийскимъ Соборомъ на три года (а не на одинъ) и пяти архіереевъ (а не епископовъ), вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ».

31. Свящ. М. Ф. Околовичъ. Мы, Члены Собора, клирики и миряне, можемъ рѣшить этотъ вопросъ только въ связи со статьёй 7-й, гдѣ указывается составъ Высшаго Церковнаго Совѣта. Вопросъ о статьѣ 4-й могъ быть рѣшенъ и самостоятельно, еслибы были точно указаны кругъ дѣлъ. Необходимо теперь разсматривать вопросы въ связи, какъ указалъ проф. В. П. Кудрявцевъ. Разсматривая ст. ст. 4

и 7-ю совместно, мы должны сказать, что необходимо или уменьшить число членов Синода или увеличить число членов Высшаго Церковнаго Совѣта. Я не дерзнулъ-бы говорить объ уменьшеніи числа членовъ Синода въ виду правила Кароленскаго Собора. Я предпочту оставить въ Священномъ Синодѣ число членовъ такое, какое было указано, и только въ крайнемъ случаѣ ограничиться 9. Число это совершенно достаточно: случаи суда надъ епископами — случаи рѣдкіе, а для суда надъ пресвитерами надо 6 епископовъ, и три члена остаются для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ. Я предлагаю оставить 9 членовъ, не считая Предсѣдателя: этого числа вполне достаточно, такъ какъ кругъ дѣлъ значительно уменьшается. Совершенно правильно Преосвященный Георгій указалъ, что нѣтъ необходимости въ отдельномъ представительствѣ митрополитовъ. Мое предположеніе: Священный Синодъ состоитъ изъ Патриарха — Предсѣдателя и 9 членовъ. Здѣсь ссылаюсь на ст. 10-ю. На основаніи этой статьи я и настаиваю, чтобы было сохранено примѣчаніе къ статьѣ 4-й, такъ какъ преимущество статьи 10-й должно быть сохранено для российскихъ епископовъ: Сибирскимъ епископамъ будетъ очень дорого стоить проѣздъ, и они не поспѣютъ къ разбору дѣла за дальностью разстоянія. Я высказываюсь противъ поправки В. И. Зеленица, что епархіальнымъ епископамъ при разборѣ дѣлъ, касающихся ихъ епархій, надо предоставить право рѣшающаго голоса. Тогда въ Совѣтъ будетъ входить лишній епископъ, а по некоторымъ дѣламъ можетъ быть, и два, и голосъ клириковъ и мирянъ, возможно, потеряетъ свое значеніе. Затѣмъ предлагаю сохранить 1-е примѣчаніе и ввести 2-е примѣчаніе: Для суда надъ епископами въ Синодъ дополнительно вызываются 3 епископа по особой очереди.

32. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Я рѣшительно не понимаю этого примѣчанія; въ немъ говорится: одно мѣсто изъ пяти епископовъ, вызываемыхъ въ Священный Синодъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ иерарховъ. Если примѣчаніе—общій законъ, то для чего оно нужно? По точному смыслу этого примѣчанія долженъ присутствовать одинъ изъ Сибирскихъ епископовъ, Американскіе епископы не могутъ присутствовать, ибо они не относятся къ Сибири. А теперь положеніе дѣлъ въ Американской епархіи таково, что она нуждается въ своемъ представительствѣ. Размѣры Американской епархіи таковы, что она равняется добрымъ четыремъ здѣшнимъ епархіямъ. Я считаю неблагоприятнымъ и несправедливымъ оставить Американскую епархію безъ представительства и предлагаю это примѣчаніе снять.

33. Епископъ Якутскій Евенкій. Я считаю долгомъ особенно настаивать на томъ, чтобы Церковь Сибирская имѣла постоянного представителя въ Святейшемъ Синодѣ. Здѣсь говорятъ о томъ, что Киевскій митрополитъ по мѣстнымъ условіямъ нуждается въ постоянномъ представителѣ; если здѣсь упоминалось, что даже Кавказъ,

по многимъ серьезнымъ причинамъ, должно имѣть своего постоянного представителя въ Священномъ Синодѣ, то для Сибири такой представитель особенно необходимъ. Тѣ обстоятельства, которыя здѣсь приводились въ пользу постоянного представительства отъ Киевской митрополіи,—все они имѣютъ значеніе и для Сибири. Связь Сибири со всей остальною Россіею во всякомъ случаѣ не сильнѣе связи Украйны со всѣмъ Государствомъ Русскимъ. Церковное отдѣленіе возможно и для Сибири.—я не говорю, что ово непремѣнно будетъ,—и даже самый первый буду его рѣшительнымъ противникомъ. Но во всякомъ случаѣ оно остается возможнымъ. Вѣдь, нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что Россія за все то большое время, которое протекло послѣ присоединенія Сибири, очень мало сдѣлала для того, чтобы связать Сибирь со всѣмъ Государствомъ. На Сибирь смотрѣли какъ на мѣсто ссылки всякаго рода преступниковъ, какъ уголовныхъ, такъ и политическихъ. Правда, Сибирскій желѣзнодорожный путь установилъ нѣкоторую связь между Россіей и Сибирью, но все же связь эта недостаточно сильна. Громадные разстоянія, отдѣляющія Сибирь отъ Россіи, являются серьезнымъ препятствіемъ для установленія прочной и постоянной связи между Церковью въ Россіи и въ Сибири. Сверхъ того Сибирь отдѣлена отъ Россіи Уральскимъ хребтомъ. Самое населеніе Сибири, хотя и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ великороссовъ, однако, нельзя сказать о немъ, чтобы ово чувствовало свою связь съ Россіей; нѣтъ, жители Сибири—люди самоувѣренные и готовые идти своимъ путемъ.

Вотъ уже поэтому необходимо установить особенно прочную связь Церкви Сибирской съ центромъ церковной жизни Россіи.

Далѣе, въ особеннымъ мѣстнымъ нуждамъ — весьма великимъ, на которыя не рассчитаны мѣстныя церковныя силы,—нужно отвести миссіи, удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ переселенчества; особенно я долженъ сказать о переселенчествѣ. Сибирь уже давно служить для Россіи тѣмъ клапаномъ, въ который отходитъ излишекъ Россійскаго населенія. И вотъ, переселенцы требуютъ особой заботы со стороны Церкви, нужно заботиться о храмоздательствѣ и вообще о всемъ устроеніи ихъ церковной жизни. Наконецъ, волна раскола, волна сектанства, которая широко расходится по Сибири, ставитъ Церковь тамъ въ особо тяжелое положеніе и дѣлаетъ необходимымъ установленіе особенно прочной связи между Сибирью и центральною церковною властью.

Отцы и братья! Нужно прійти на помощь Сибирской іерархіи. Нужно обезпечить за ней одно мѣсто въ Священномъ Синодѣ. Это будетъ съ одной стороны осуществленіемъ начала справедливости и съ другой — этого требуетъ благоразуміе въ области церковной политики.

34. Предсѣдательствующій. Здѣсь не разъ упоминалось о 12 правилѣ Караяевскаго Собора. Я долженъ сказать нѣсколько словъ

объ этомъ, чтобы разсѣять нѣкоторое возникшее здѣсь недоразумѣ-
ніе. Дѣло въ томъ, что 12 правило, устанавливающее, чтобы епи-
скопа судили 12 епископовъ, чтобы 6 епископовъ судили пресвитера
и 3—діакона, касается, несомнѣнно, окончательнаго суда, т. е. такого,
въ результатъ котораго возможно изверженіе изъ сана. Но, вѣдь, нужно
имѣть въ виду, что и доселѣ у насъ окончательный судъ даже и
надъ псаломщиками (исключене пхъ изъ духовнаго званія) принад-
лежатъ Святейшему Синоду—и ни одинъ епископъ не имѣлъ права
окончательнаго суда надъ клириками.

Такимъ образомъ, указаніе одного изъ ораторовъ на то, что мы,
выдерживая число 12 для Священнаго Синода и, такимъ образомъ,
оставаясь вѣрными 12-му канону Карфагенскаго Собора въ этомъ
случаѣ, давно зачеркнули, будто-бы, другую половину канона, ок-
зывается невѣрнымъ.

Далѣе, что касается 48 пр. Карфагенскаго Собора, то, по моему
крайнему мнѣнію, оно имѣетъ значеніе мѣстное, — именно въ немъ
отразилась борьба Карфагенской Церкви съ властію папы, стремив-
шагося подчинить себѣ Церковь Карфагенскую. Правило это преду-
преджаётъ Карфагенскихъ епископовъ о томъ, чтобы они не приня-
мали первенства надъ другими епископами, при этомъ оно разумѣетъ
первенство по уполномоченію отъ папы. Въ частности оно говоритъ,
чтобы епископъ не принималъ званія экзарха, но экзархъ,—это зна-
читъ не самостоятельный начальникъ, а начальникъ по уполномо-
ченію со стороны, въ данномъ случаѣ со стороны папы. Такимъ обра-
зомъ правило это говоритъ вовсе не о томъ, что епископы вообще
не имѣютъ права принимать первенства, а имѣетъ значеніе лишь для
Карфагена, отстаивавшаго свою независимость въ борьбѣ съ Римомъ.

35. Докладчикъ проф. П. И. Соколовъ. По ст. 4 пренія
развернулись очень широко. Вопросъ влеть о томъ, какъ совмѣстить
въ будущемъ Священномъ Синодѣ два вида представительства епи-
скоповъ — представительство болѣе длительное и представительство
болѣе краткое. Т. е. другими словами, необходимо съ одной стороны,
чтобы нѣкоторые члены присутствовали въ Священномъ Синодѣ про-
должительное время,—что нужно для планомерности и связности его
работы,—съ другой стороны необходимо дать въ Священномъ Синодѣ
и представительство всему епископату,—а это связано съ установле-
ніемъ кратковременной очереди присутствія епископовъ въ Священ-
номъ Синодѣ. Нужно сказать, что вопросъ о совмѣщеніи того и дру-
того принципа вызываетъ не мало преній и обсужденій и на Востокѣ.
Какъ разрѣшить его? Отдѣль въ своемъ рѣшеніи руководился и со-
ображеніями каноническими, и соображеніями цѣлесообразности. От-
дѣль имѣть въ виду и не разъ упоминавшееся здѣсь 12 правило
Карфагенскаго Собора, но еще болѣе онъ руководился тѣмъ сообра-
женіемъ, что число 12 наиболѣе соответствуетъ общему числу епи-
скоповъ Русской Церкви.

Ораторы, внесенные поправки, не указывали числа членов Синода съ полной определенностью. Один говорил о 7, другие о 8 и о 9. Уже это расхождение предлагавших поправки говорить о томъ, что въ этомъ случаѣ они не нашли для себя оснований совершенно безспорныхъ. Далѣе, здѣсь говорили, что представительство митрополитовъ нужно совершенно сравнить съ представительствомъ всѣхъ остальныхъ епископовъ. Но, вѣдь, митрополитъ несомнѣнно имѣетъ известныя преимущества предъ другими епископами,—онъ председатель на Соборѣ епископовъ округа. Соборъ будетъ послѣдовательнѣе, если предоставитъ митрополитамъ особое представительство.

Еще здѣсь говорили о томъ, что недостаточно представительство мѣрянъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, что при совмѣстныхъ засѣданіяхъ Синода и Совѣта не будетъ равномерно представительство епископата съ одной стороны и клира и мѣрянъ съ другой.

Но этого не слѣдуетъ опасаться. Я приведу примѣръ, замѣстоившій изъ практики Константинопольской Церкви. Въ Церковный Совѣтъ Константинопольской Церкви входитъ всего восемь мѣрянъ (и 4 епископа). Для чего вамъ предусматривать раздѣленіе, раздоръ, разладъ. Нашъ Священный Соборъ показалъ вамъ, какъ мы далеки отъ раздоровъ и всякой вражды. Мы должны исходить изъ той мысли, что работа по высшему управленію Церкви будетъ согласная и далекая отъ всякихъ раздоровъ и распрей.

Наконецъ, здѣсь указывали на то, что по мѣстнымъ нуждамъ Кавказа, Кавказъ долженъ имѣть постоянное представительство въ Священномъ Синодѣ... Но, вѣдь, всѣ тѣ нужды, которыя требуютъ присутствія митрополита Тифлискаго въ Священномъ Синодѣ,—всѣ эти нужды равно требуютъ и присутствія его въ Тифлисѣ.

По всѣмъ этимъ основаниямъ я бы просилъ Священный Соборъ принять статью въ той редакціи, которая ей дана Отдѣломъ.

36. А. В. Васильевъ (по мотивамъ голосованія). Статья 4 тѣсно связана съ статьями 5 и 6. Поэтому я предлагаю отложить баллотировку ст. 4-ой до окончанія преній по статьямъ 5 и 6.

37. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе А. В. Васильева.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

39. Предсѣдательствующій. Внесены поправки:

а) свящ. М. Ф. Околовича: «Священный Синодъ состоитъ изъ 9 членовъ: Киевскаго митрополита, какъ постоянного члена Синода, 4 епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссийскимъ Соборомъ на 3 года, и 4 епископовъ, вызываемыхъ по очереди на 1 годъ.

Примѣчаніе 1. Одно мѣсто изъ 4 епископовъ, избираемыхъ Соборомъ, предоставляется одному изъ Сибирскихъ епархій.

Примѣчаніе 2. Для суда надъ епископами въ Синодѣ дополнительно вызываются 3 епископа по особой очереди».

б) П. А. Россіева: «Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и 12 членовъ: митрополита Кіевскаго, экзарха Кавказскаго, какъ постоянныхъ членовъ Синода, одного изъ митрополитовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; четырехъ епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на одинъ годъ, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ».

в) Р. Е. Сапина: «...шести іерарховъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на предсоборный періодъ».

г) В. К. Недѣльскаго: Послѣ словъ: «избираемыхъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ» вмѣсто словъ «на одинъ годъ» поставить: «на междусоборный періодъ».

д) Епископа Елисаветградскаго Проконія: «Св. Синодъ состоитъ изъ... двухъ митрополитовъ... четырехъ архіереевъ (а не «епископовъ») избираемыхъ... на три года (а не одинъ), и пяти архіереевъ (а не епископовъ)... на одинъ годъ».

е) В. И. Зеленцова: а) митрополиты по дѣламъ своего округа могутъ участвовать въ Синодѣ съ правомъ рѣшающаго голоса, б) епархіальные епископы по дѣламъ своей епархіи могутъ участвовать въ Синодѣ съ правомъ рѣшающаго голоса.

ж) Епископа Сѣверо-Американскаго Евдокима: уничтожить примѣчаніе къ ст. 4-й или принять: «одинъ изъ 4 избираемыхъ епископовъ долженъ быть епископъ-миссіонеръ».

з) Епископа Якутскаго Евонмія: Примѣчаніе къ статьѣ 4 «одинъ изъ четырехъ іерарховъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на 3 года, долженъ быть изъ Сибирскихъ іерарховъ».

и) Епископа Томскаго Анатолія: внести въ примѣчаніе слово «по очереди».

Ставлю на голосованіе: желательна-ли, чтобы Священный Синодъ состоялъ изъ 12 членовъ?

40. Большинствомъ 151 противъ 112 ПОСТАНОВЛЕНО: принять составъ Священнаго Синода изъ 12 членовъ.

41. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: входитъ-ли митрополитъ Тифлисскій въ Св. Синодъ, какъ постоянный членъ?

42. ПОСТАНОВЛЕНО: не включать митрополита Тифлисскаго въ число постоянныхъ членовъ Свящ. Синода.

43. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: вызываются-ли митрополиты въ составъ Св. Синода по особой очереди, установленной для митрополитовъ, или вызываются по очереди наравнѣ съ епископами?

44. ПОСТАНОВЛЕНО: вызовъ митрополитовъ въ составъ Свящ. Синода производить наравнѣ съ епископами.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: избираются-ли Помѣстнымъ Соборомъ въ составъ Свящ. Синода шесть

епископовъ, а пять вызываются по очереди, или же 4 епископа избираются Соборомъ, а 7 епископовъ вызываются по очереди?

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что Помѣстный Соборъ избираетъ въ составъ Свящ. Синода 6 епископовъ, а 7 епископовъ вызываются по очереди.

47. Предсѣдательствующій. Поправка В. И. Зеленцова относится къ ст. 10 и должна быть голосована на своемъ мѣстѣ. Голосованіе поправки, наложенной въ рѣчи арх. Вениамина, также должно быть отложено.

Что касается примѣчанія къ ст. 4, то Преосвященный Томскій Агапай предлагаетъ ввести поправку о вызовѣ «по очереди» одного изъ Сибирскихъ іерарховъ. Другой поправкой предлагается упразднить примѣчаніе.

48. Преосвященный Сѣверо-Американскій Евдокимъ. Одно мѣсто изъ епископовъ, вызываемыхъ изъ Сибири, должно быть предоставлено епископу-миссіонеру.

49. Предсѣдательствующій. У насъ епископовъ-миссіонеровъ больше, чѣмъ обыкновенно думаютъ: въ Америкѣ ихъ 4, есть епископы въ Китаѣ, Японіи и въ Урміи. Такъ, можетъ быть, вмѣсто очереди слѣдуетъ ихъ включить въ число 6 епископовъ избираемыхъ Соборомъ?

50. Архіепископъ Таврическій Дмитрій. Нельзя отрывать отъ миссии епископа-миссіонера на три года, это будетъ очень вредно для дѣла миссии.

51. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: избираются-ли заграничные епископы въ составъ Св. Синода Соборомъ, или вызываются какъ-либо иначе?

52. ПОСТАНОВЛЕНО: заграничныхъ епископовъ не вводить въ число епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Соборомъ.

53. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: обязательно-ли входятъ Сибирскіе епископы въ число шести, избираемыхъ Соборомъ?

54. ПОСТАНОВЛЕНО: не вводить Сибирскихъ епископовъ обязательно въ число шести епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Соборомъ въ составъ Св. Синода.

55. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: на какой срокъ избираются Соборомъ шесть епископовъ въ составъ Св. Синода,—на междусоборный періодъ или на три года?

56. ПОСТАНОВЛЕНО: избирать епископовъ въ составъ Свящ. Синода на три года.

57. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 4 съ принятыми поправками:

«Священный Синодъ состоитъ изъ Предсѣдателя—Патріарха и 12 членовъ: Кіевского митрополита, какъ постоянного члена Синода,

шести епископовъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссийскимъ Соборомъ на три года, и пяти епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ».

58. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 4 въ прочитанномъ изложеніи.

59. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе къ ст. 4 будетъ обсуждаться по окончаніи вопроса объ округахъ, а теперь протопресвитеръ Н. А. Любимовъ сдѣлаетъ вѣточередное заявленіе.

60. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Имѣю долгъ доложить Священному Собору нижеслѣдующее: Высокопреосвященный Анастасій и я были сегодня, въ 9 часовъ утра, у коменданта г. Москвы съ заявленіемъ о необходимости совершить завтра, 21 ноября, въ день интронизации Святейшаго Патриарха молебствіе на Красной Площади, съ прибытіемъ туда крестныхъ ходовъ съ 15 окраинъ Москвы. Встрѣтивъ со стороны коменданта и со стороны окружающихъ его молодыхъ (правда, всеже постарше, чѣмъ самъ комендантъ) помощниковъ очень любезное къ себѣ отношеніе, мы, однако, въ сущности цѣли не достигая, ибо комендантъ рѣшительно заявилъ, что онъ, по совѣщаніи со штабомъ, не можетъ завтра разрѣшить крестныхъ ходовъ на Красную Площадь со всѣхъ окраинъ Москвы и совершенія тамъ молебствія, потому что у него совершенно нѣтъ возможности, какъ наблюдать за порядкомъ во время шествія и молебствія, такъ и охранять собравшихся богомольцевъ отъ возможныхъ, по его выраженію, провокаціонныхъ выстрѣловъ. Онъ говорилъ, что у него теперь нѣтъ для того средствъ, ибо солдаты, бывшіе въ его распоряженіи въ значительномъ количествѣ, по усталости, какъ онъ признался, попросили отпуска и распущены и у него не осталось средствъ къ охранѣ порядка; тѣмъ болѣе завтра—послѣдній день выборовъ, которые проходятъ въ Москвѣ въ очень нервномъ настроеніи и политическая борьба можетъ очень обостриться, если присоединится малѣйшій провокаціонный выстрѣлъ. Вотъ почему, признавая полное право за Церковью устроить это моленіе, не испрашивая разрѣшенія отъ свѣтской власти, онъ, какъ представитель этой власти, которому поручено наблюдать за порядкомъ и охраной города Москвы, не можетъ дать своего согласія на совершеніе выхода изъ Кремля для молебствія на Красной Площади. Послѣ того, какъ онъ съ рѣшительностью заявилъ, что онъ не можетъ разрѣшить крестнаго хода и молебствія, Владыкѣ Анастасію угодно было сдѣлать такое предложеніе: «Ну, пусть завтра крестныхъ ходовъ на Красную Площадь со всѣхъ концовъ города Москвы не будетъ; въ такомъ случаѣ нельзя ли совершить моленіе внутри Кремля и крестный ходъ изъ западныхъ вратъ? Промедливъ между Благовѣщенскимъ и Архангельскимъ Соборами и подойдя къ Чудову монастырю, Святейшій Патриархъ прочтетъ евангеліе и совершитъ молитвословіе, которое предположительно прочтутъ на Красной Площади, а затѣмъ возвратится въ

Успенскій Соборъ, гдѣ и окончится молебствіе». На это комендантъ сказалъ, что это крестное шествіе онъ всецѣло привѣтствуетъ, ибо, по его свѣдѣніямъ, въ Кремль соберется до 6 тысячъ народа, кромѣ тѣхъ богомольцевъ, которые получаютъ билеты отъ Собора, и за безопасность которыхъ онъ ручается. Мы сказали, что оберегать драгоценности отъ богомольцевъ нечего, ибо мы идемъ единственно для молитвы. Онъ все это призналъ, возражая только противъ богомоленія на Красной Площади, ибо могутъ провикнуть элементы, которые нежелательны. Кромѣ того, Владыка Анастасій сдѣлалъ предложеніе, что если угодно будетъ Собору совершить всенародное моленіе на Красной Площади 26 ноября, въ воскресный день, то будетъ ли свѣтская власть возражать противъ этого. Комендантъ рѣшительнаго отвѣта не далъ и сказалъ, что, пожалуй, это возможно, самъ лично онъ не видитъ препятствій къ этому, но тотчасъ же отправится въ Главный Штабъ Военно-Революціоннаго Комитета для совѣщанія объ этомъ и обязался въ 2 часа дать отвѣтъ относительно всенароднаго моленія 26 числа.

Вотъ все, что мы устроили. Нужно сказать, что комендантъ не прочь былъ бы принять мѣры къ охранѣ крестныхъ ходовъ съ окраинъ Москвы, еслибы его уведомили о томъ своевременно, заранее, напримѣръ, за недѣлю, и онъ могъ бы принять мѣры къ охранѣ крестныхъ ходовъ съ окраинъ Москвы; теперь же онъ лишаетъ возможность, такъ какъ телефоны не дѣйствуютъ даже въ Кремль, а другія мѣры въ его распоряженіи не имѣются. Далѣе, Владыка Анастасій сообщилъ, что, по постановленію Собора, по рѣшенію Церемоніальной Комиссіи и съ одобренія Святѣйшаго Патриарха, принято, что Святѣйшій Патриархъ завтра, 21 ноября, совершить объѣздъ въ экипажѣ всѣхъ стѣнъ Кремля, снаружи. Объѣздъ будетъ совершенъ въ такомъ видѣ. Впередѣ пойдутъ съ пѣніемъ попарно ивоки (представители разныхъ монастырей, о чемъ уже сдѣлано распоряженіе), затѣмъ посѣдуетъ экипажъ съ предношею патриаршаго креста; затѣмъ, экипажъ съ Святѣйшимъ Патриархомъ въ мантии и клобуцѣ, противъ него сакелларій съ водосвѣтной чашей. Святѣйшій Патриархъ будетъ осыпая и окроплять святой водой предстоящій народъ и стѣны Кремля. Выѣдетъ Патриархъ въ Троицкія ворота, направо, какъ у насъ принято, противъ солнца, къ Боровицкимъ воротамъ, затѣмъ по Замоскворѣцкой набережной къ Спасскимъ воротамъ, здѣсь сойдетъ съ экипажа, прочтетъ молитву у Спасскихъ воротъ; далѣе возсядетъ на экипажъ и проѣдетъ до Троицкихъ воротъ. Послѣ этого, возвратится на Троицкое подворье въ закрытомъ экипажѣ. Комендантъ сказалъ, что противъ этого ничего не имѣетъ и пусть народъ будетъ допущенъ и пусть поестъ. Позади патриаршаго экипажа пойдетъ хоръ (Кадашевской церкви), который будетъ сопровождать пѣніемъ. Сейчасъ Владыка заявилъ, что со стороны коменданта препятствій къ совершенію крестныхъ ходовъ и моленія на

Красной Площади 26-го не имется. Значить дѣло обстоит такъ (хотя я и не уполномоченъ Высокопреосвященнымъ Анастасіемъ, но скажу): завтра доступъ въ Кремль будетъ открытъ для всѣхъ Членовъ Собора по именнымъ билетамъ чрезъ Троицкія ворота (всѣ остальные ворота будутъ закрыты). Доступъ будетъ открытъ съ 8 часовъ утра, а благовѣстie съ колокольна Ивана Великаго начнется съ 8-ми съ половиной часовъ утра. Въ 9 часовъ подъѣзжаютъ къ Кремлю экипажи Патриарха и Преосвященныхъ и въѣзжаютъ въ Троицкія ворота. Экипажи будутъ пропускаться безпрепятственно. Въ 9 часовъ нареченный Патриархъ пріѣзжаетъ къ Собору 12 Апостоловъ, гдѣ его встрѣчаютъ: синодальный ризничій съ крестомъ, Преосвященные, 30 Членовъ Собора, по избранію, и всѣ священнослужители. Въ Муроварной Палатѣ, которая примыкаетъ къ Собору 12 Апостоловъ, будетъ встрѣча нареченнаго Патриарха дѣйствующимъ митромъ Синодомъ во главѣ съ первенствующимъ митрополитомъ Тифлисскимъ Платономъ. Патриархъ шествуетъ въ алтарь, прикладывается ко кресту, надѣваетъ святительскую мантию и въ предшествіи ризничаго направляется въ Муроварную Палату. Старѣйшій митрополитъ Киевскій Владиміръ сдѣлаетъ возгласъ и начинаетъ молебствіе, совершаемое по чину, установленному для молебствія при нареченіи во епископа, но безъ многолѣтствованія. Молебствіе съ пѣніемъ тропаря Св. Троицы поютъ только епископы. По совершеніи отпуста открываются шестве въ Успенскій Соборъ чрезъ Свѣрныя врата въ слѣдующемъ порядкѣ: пресвитеры со святынею, синодальные пѣвчіе, затѣмъ, миряне — Члены Собора, священнослужители, участвующіе въ совершеніи литургіи, въ епитрахляхъ и феловахъ, Преосвященные епископы въ мантияхъ по старшинству и замыкаетъ шествіе нареченный Патриархъ. По входѣ въ Соборъ священнослужители останавливаются у Свѣрныхъ вратъ. Пѣвчіе поютъ: «Буди имя Господне благословенно». Затѣмъ нареченный Патриархъ совершаетъ благословеніе и когда запоютъ: «На гору възиди, Сиону благословяи!» (4-я пѣснь канона на нед. Ваи), Святѣйшій Патриархъ отходитъ на каедру и адѣсь облачается, какъ епископъ. Далѣе, читаютъ часы и по окончаніи всходятъ совершающіе богослуженіе. Не буду повторять: все это есть въ церемоніалѣ. Вотъ въ чемъ будетъ состоять обычное и необычное торжество завтрашняго дня. Чтобы Члены Собора могли занять мѣста, соответствующія ихъ высокому положенію, я прошу придти не позднѣе полчася 9-го, чтобы занять въ Соборѣ мѣста у иконостаса, съ лѣвой стороны, а священнослужителямъ на солеѣ.

Есть заявленіе Членовъ Собора, желающихъ принять участіе въ богослуженіи. Но Высокопреосвященнымъ Анастасіемъ уже составленъ списокъ, который представлялся на одобреніе нареченнаго Патриарха и имъ одобренъ. Никакія замѣненія въ немъ невозможны, тѣмъ болѣе, что Успенскій Соборъ очень тѣсенъ и переполняетъ его

невозможно. Я усердѣйше прошу о. о. Членовъ Собора принять участие въ несеніи свѣтъ въ крестномъ шествіи. Здѣсь нужны и псаломщики и всѣ лица, посвященные въ стихарь, и отцы діалоны и пресвитеры. Что они имѣютъ дѣлать, объ этомъ я имъ сообщу каждому изъявившему желаніе принять участие, лишь было-бы доброе желаніе помочь. Вотъ усердная просьба, пожалуйста завтра, если желаете занять мѣста, не опаздывайте прибыть къ полудню 9-го. Всѣ, записавшіеся раньше, могутъ получить билеты, только прошу не окружать меня и получать по очереди. Всѣхъ записавшихся 230, а билетовъ я привезъ 300 и надѣюсь удовлетворить всѣ желанія.

Позвольте прибавить еще просьбу. Самымъ важнымъ и трогательнымъ моментомъ въ возведеніи Патриарха будетъ, когда послѣ совершенія малаго входа Патриархъ будетъ введенъ въ алтарь. Предлагаю не только Членамъ Собора, но и богомольцамъ Собора (вы, Члены Собора, люди церковные и приглашаетесь наблюдать за церковнымъ порядкомъ), предлагаю приобрести свѣчи и стоять со свѣчами въ рукахъ, и когда, при пѣніи «Прійдите поклонимся», Патриархъ будетъ входить въ алтарь, возжечь свѣчи. Когда будутъ пѣть «Святый Боже» и возведутъ Патриарха на горнее мѣсто и будутъ торопиво воздвигать и посаждать на патриаршій престолъ съ пѣніемъ «аксіось», «аксіось» должны пѣть всѣ. Приглашаются пѣть «аксіось» всѣ Члены Собора едиными устѣ и единымъ сердцемъ. «Аксіось» будутъ пѣть трижды по трижды.

61. Засѣданіе прерывается въ 12 час. 40 мин.

62. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. 10 м. дня.

63. Предсѣдательствующій. Члены Собора—представители Украинскихъ епархій, оставшіеся въ комнатѣ № 8 для экстреннаго разсмотрѣнія вопроса о созваніи областного Собора Украинской Церкви въ г. Кіевѣ, уполномочили меня продолжать дальнѣйшее обсужденіе проекта о Высшемъ Церковномъ Управленіи въ ихъ отсутствіи. Итакъ, перейдемъ къ обсужденію ст. 5-й. Прошу докладчика дать объясненія.

64. Докладчикъ проф. П. И. Соколовъ. Ст. 5-я читается такъ: «Для присутствованія въ Священномъ Синодѣ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ избираются двѣнадцать іерарховъ, смѣняющихся по четыре въ очередь (съ 1-го января)». Послѣ того, какъ Соборъ, по разсмотрѣніи ст. 4-й, принялъ, что избираемые Соборомъ епископы входятъ въ составъ членовъ Св. Синода не на одинъ годъ, а на 3 года, ст. 5-я въ той редакціи, въ какой она была составлена Отдѣломъ, отпадаетъ. Если же эту статью оставить, то ее нужно совсѣмъ иначе редактировать.

Ст. 6-я читается такъ: «Для вызова въ составъ Священнаго Синода епархіальныхъ архіереевъ всѣ епархіи Православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія 5 частей: 1) Сѣверо-Западную, 2) Юго-Западную, 3) Центральную, 4) Восточную, и 5) Сибирскую съ разграниченными миссіями. Примѣчаніе: 1. Епархіи подраздѣляются на

слѣдующія части». Въ дальнѣйшемъ перечисленіи епархій, отвѣсшихся къ первой изъ указанныхъ частей, въ печатномъ докладѣ имѣются нѣкоторыя опущенія. Такъ въ пунктѣ а) въ число Северо-Западныхъ епархій нужно включить послѣ Литовской Минскую епархію,—въ пунктѣ г) въ Восточныхъ епархіяхъ вмѣсто Владимірской слѣдуетъ читать Владикавказскую и добавить Вятскую епархію; въ пунктѣ д) въ числѣ Сибирскихъ епархій—вмѣсто Екатеринбургской слѣдуетъ поставить Екатеринбургскую. Добавленіе въ пунктѣ д) въ скобкахъ (изъ каждой на полгода) нужно относить не ко всѣмъ епархіямъ, указаннымъ въ пунктѣ д), а только къ миссіямъ Северо-Американской и Японо-Китайской, т. е. изъ этихъ миссій архіереи вызываются въ Синодъ на полгода.

65. Епископъ Пермскій Андроникъ. (Съ мѣста). Лучше сказать послѣ Якутской «и миссій Северо-Американской и Японо-Китайской (изъ каждой на полгода)».

(Голоса: А Урмійской миссії?)

66. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Исправленный въ такомъ видѣ списокъ епархій, изъ коихъ по очереди вызываются архіереи въ составъ Священнаго Синода, не можетъ встрѣтить возраженій, и согласно ст. 6-й съ примѣчаніемъ ежегодно будутъ вызываться въ Синодъ пять епископовъ по одному изъ каждого округа. въ первый годъ будутъ вызваны епископы изъ первыхъ епархій, указанныхъ въ 6 округахъ, т. е. изъ Архангельской, Волынской, Владимірской, Астраханской и Благовѣщенской, во второй годъ изъ вторыхъ по счету епархій каждого округа, потомъ изъ третьихъ и т. д.

При установленіи 2-го примѣчанія къ ст. 5-й о томъ, что «вызываемые по очереди въ Священный Синодъ епископы должны пробыть въ своей епархіи не мене двухъ лѣтъ», Отдѣлъ имѣлъ въ виду, чтобы архіереи, вызываемые въ Синодъ, успѣли за то время ознакомиться съ дѣлами своихъ епархій и чтобы продолжительное отсутствіе архіерея не вызвало разстройства въ дѣлахъ епархіальнаго управленія.

67. Предсѣдательствующій. Пресвященный Іоанникій (епископъ Олонецкій) внесъ поправку къ статьѣ 5 слѣдующаго содержания: «Предсѣдатель—Патріархъ. Постоянный членъ—Кіевскій митрополитъ. Избираемые: шесть епископовъ (изъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ) на три года каждый съ тѣмъ, что ежегодно изъ нихъ выбываютъ двое и замѣняются новыми. Вызываемые по очереди—пять епископовъ (изъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ)».

68. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Поправка къ ст. 5-й отпадаетъ, такъ какъ послѣ существеннаго измѣненія принятой ст. 4 и сама ст. 5-я должна отпасть.

(Голоса: Ст. 4-я уже принята!)

69. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Нѣтъ, поправка

Преосвященнаго Іоанникія не отпадаєть, такъ какъ она вноситъ новый порядокъ пополненія состава Священнаго Синода членами, вызываемыми изъ епархій, и имѣеть въ виду создать преемственность въ Синодѣ іерарховъ, чтобы на одна сессія Синода не начиналась при совершенно новомъ его составѣ. Для этого Преосвященный Іоанникій предлагаетъ установить очередн. Изъ ежегодно вызываемыхъ въ составъ Священнаго Синода пяти архіереевъ, два пробудуть въ Синодѣ одинъ годъ, ихъ смѣнятъ вторые два, которые пробудуть 2 года, а оставшіеся на третью очередь пробудуть три года, послѣ чего будутъ уже новые выборы, а въ первый разъ нужно избрать 10 спикеровъ.

70. Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе за надлежащимъ числомъ подписей (первымъ подписалъ В. Н. Бевешевичъ) слѣдующаго содержания: «Нижеподписавшіеся, на основаніи ст. 150 Устава Собора, предлагаютъ приостановить начатое Соборомъ разсмотрѣніе представленнаго Отдѣломъ «Положенія о Св. Синодѣ и о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ» въ виду того, что Отдѣлъ не представилъ предварительно на обсужденіе Собора своихъ предположеній объ объемѣ правъ и обязанностей Собора, Патриарха, Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а въ представленномъ «Положеніи» есть сравнительно мелочи, нѣтъ важнаго, нѣтъ согласованности въ отдѣльныхъ статьяхъ; бросаются въ глаза и неосуществимость некоторыхъ мѣръ и неотдѣльность формы выраженія, вслѣдствіе чего всему Собору пришлось-бы тратить драгоценное время на работу, лежащую на обязанности Отдѣла. Представляется необходимымъ передать «Положеніе» въ Отдѣлъ для дополнительнаго обсужденія и просить его немедленно же представить докладъ по неотложному вопросу о власти Патриарха».

Хотя это заявленіе поступило уже поздно, когда Соборъ началъ обсужденіе положенія о Священномъ Синодѣ и Совѣтѣ, и я могъ-бы его и не оглашать, однако, чтобы не было нареканій, я поставлю это заявленіе на голосованіе.

(Голоса: Нельзя голосовать; необходимо заявленіе передать въ Соборный Совѣтъ).

Соборъ уже началъ обсужденіе положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Теперь вносится предложеніе, нарушающее порядокъ соборной работы. Я имѣлъ-бы право и не оглашать заявленія, если-бы мнѣ его не положили на столъ въ то время, когда Соборъ перешелъ уже къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ статей положенія о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Управленіи. По Уставу Собора, требуется, чтобы о порядкѣ направленія заявленія высказались ораторы за и противъ. Кто будетъ говорить въ защиту внесеннаго заявленія?

(Голоса: Первый, подписавшій заявленіе).

Первымъ подписался В. Н. Бенешевичъ, ему принадлежитъ слово.

71. Проф. В. Н. Бенешевичъ. Предложеніе, которое я написалъ первымъ, давно уже лежитъ на столѣ Предсѣдателя и случайно оказалось поздно въ рукахъ Высокопреосвященнаго Антонія. Да не въ этомъ суть: статья 150 Уст. Соб. предоставляетъ поставить вопросъ о приостановкѣ начатаго Соборомъ разсмотрѣніа дѣла и передачѣ предначертанія въ Отдѣлъ «при всякомъ положеніи пренія по дѣлу».

Какъ разъ разсмотрѣніе ст. 4-й доклада Отдѣла, только что законченное, показало, насколько какъ ст. 4-я, такъ и рядъ слѣдующихъ статей, не могутъ считаться готовыми для обсужденія ихъ въ томъ видѣ, какъ онѣ вышли изъ Отдѣла. Голосованіе и результатъ голосованія ст. 4-й вызвали полное удовольствіе докладчика, такъ что онъ заявилъ, что эта статья ясна. Однако, даже на основаніи представленныхъ письменныхъ поправокъ къ этой статьѣ можно заключить, что она потерпѣла такое существенное измѣненіе, что изъ-за нея долженъ быть переработанъ цѣлый рядъ слѣдующихъ статей проекта. А если бы всѣ, высказывавшіеся по поводу ст. 4-й, закрѣпили свои поправки къ ней письменно, то отъ первоначальнаго вида этой статьи осталось бы еще меньше. Я долженъ сказать, что ст. 5-я съ примѣчаніемъ и слѣдующія статьи, особенно такая важная статья, какъ 6-я, вызываютъ рядъ недоумѣній. Ст. 6-я съ самаго начала вызываетъ недоумѣнные вопросы, какъ-то: какъ вызывать изъ епархій епископовъ въ составъ Священнаго Синода, какъ распределять между ними очереди вызова? и т. д.; если сказать, что они вызываются по очереди, то вопросъ этимъ не разрѣшается. Самое названіе тѣхъ частей или округовъ, на которые дѣлятся епархія Россійской Церкви для вызова изъ нихъ по очереди архіереевъ въ Священный Синодъ, не можетъ не вызывать возраженій и представляется какимъ-то страннымъ: напр., въ числѣ Сѣверо-Западныхъ епархій названы Архангельская и Вологодская, но ихъ никоимъ образомъ нельзя относить къ Сѣверо-Западнымъ епархіямъ. Самъ докладчикъ подорвалъ довѣріе къ проекту Отдѣла, указавъ на имѣющіеся въ немъ пропуски. Примѣры этихъ опущеній можно было бы еще увеличить, напр., Кіевская епархія совсемъ не упомянута.

(Голоса: Кіевскій митрополитъ состоитъ постояннымъ членомъ Священнаго Синода).

Кромѣ митрополита, въ Кіевской митрополіи могутъ быть и другіе епископы. Но имѣются въ проектѣ и болѣе важные пропуски, относящіеся къ существу того института, который намъ уже принять, именно — патриаршества. Патриархъ долженъ объединять всѣ части Россійской Церкви, но тѣ части ея, которыя особенно нуждаются въ объединеніи, не упоминаются: части, находящіяся подъ вымплами совершенно не приняты во вниманіе; по отношенію къ Закавказью

оставлены безъ вниманія не только русскіе, но и такіе важные элементы Закавказской Церкви, какъ греки, осетины и т. д.: миссіи перечислены неполно (не указана, напр., Урмійская духовная миссія въ Персію). Что касается до ст. 7-й о составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта, то она не можетъ остаться въ томъ видѣ, какъ она представлена Отдѣломъ. Нужно обратить вниманіе, что составъ Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта опредѣленъ по разнымъ основаніямъ и трудно понять, почему такъ сдѣлано, а не иначе. Въ составъ Синода и Совѣта входятъ одни члены на три года, другіе на два и на одинъ годъ, а отъ миссій—даже на полгода. Разнымъ образомъ, очень пестрый и составъ Совѣта... Къ этому присоединю, что во всемъ проектѣ точно не опредѣлена компетенція Совѣта, Синода, Патриарха и Собора, такъ что по существу всѣ разговоры о составѣ этихъ соборныхъ органовъ висятъ на воздухѣ. Слѣдуетъ отмѣтить еще важное обстоятельство. Въ составѣ этихъ органовъ возможны колебанія и довольно сильныя, такъ что они иногда могутъ и не собраться. Ст. 12-я предусматриваетъ отпускъ для членовъ Священнаго Синода, Церковнаго Совѣта въ общей сложности не свыше трехъ мѣсяцевъ, между тѣмъ какъ нѣкоторые изъ нихъ будутъ являться только на полгода, особенно изъ отдаленныхъ епархій. Такимъ образомъ, нѣкоторые члены будутъ присутствовать въ Синодѣ или Совѣтѣ 3 мѣсяца, а 3 мѣсяца употребятъ на дорогу.

Взаимоотношеніе Синода и Совѣта совсѣмъ въ проектѣ не затрогнуто. Ст. 14 и 16 редактированы неясно. Онѣ опредѣляютъ составъ «общаго собранія», т. е. законный составъ засѣданій Синода и Совѣта въ отдѣльности, но ничего не говорятъ о порядкѣ соединенныхъ засѣданій. Въ общемъ трудно понять, что и здѣсь выйдетъ въ виду. Къ этому присоединю, что есть рядъ мелочей, которымъ не мѣсто въ общемъ положеніи. Напр., въ ст. 20-й говорится, что всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Предсѣдателемъ, а за нимъ всеми членами, присутствовавшими на засѣданіи. Это и съ точки зрѣнія дѣлопроизводства—сомнительная вещь, а въ смыслѣ редактированія статьи безграмотно. Въ ст. 23-й то, что существенно, отнесено ко второй ея части, а что сказано въ первой части ст. 23-й, то мелочно. Ст. 24-я или ничего не говоритъ или въ ней содержится прямо недопустимое, что будто бы Синодъ и Совѣтъ сами могутъ опредѣлять кругъ своей компетенціи. Если мы остановимся на томъ, что касается Патриарха, то ст. 18 представляетъ вѣчто трудно осуществимое. Въ этой статьѣ, между прочимъ, говорится, что въ случаѣхъ пріятія Синодомъ и Совѣтомъ рѣшенія не соответствующаго благу Церкви, Патриархъ имѣетъ право объявить протестъ противъ него и передать дѣло на слѣдующій Помѣстный Соборъ, а въ случаѣ важности и спѣшности дѣла, для рѣшенія его Патриархъ можетъ

созвать Чрезвычайный Соборъ. Но такой образъ дѣйствій едва ли будетъ возможенъ, да и созвать Чрезвычайный Соборъ будетъ затруднительно.

Не имѣю возможности отмѣтить здѣсь всѣ многочисленныя недостатки доклада. Въ интересахъ успѣшности работы Собора слѣдовало бы весь докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи передать въ Отдѣлъ и поручить переработать его въ двухдѣльный срокъ: хотя намъ указывалось, что въ Отдѣлѣ много говорили и обсуждали данный вопросъ, и что проектъ вполне обработанъ; но на самомъ дѣлѣ то, что представлено Собору, можно сказать, въ Отдѣлѣ еще не совсѣмъ обработано и потому излишне затягивать работу Собора.

72. Архіепископъ Астраханскій Митрофанъ. Я ваялъ слово, чтобы возразить В. Н. Бенешевичу, который подвергъ критику работу нашего Отдѣла. Предложены имъ два соображенія, въ доказательство того, что нужно вернуть нашъ докладъ въ Отдѣлъ на основаніи ст. 150 Устава Собора. Во-первыхъ, указывается, что въ нашемъ докладѣ не имѣется проекта разграниченія дѣлъ между Синодомъ, Совѣтомъ и общимъ ихъ собраніемъ. Конечно, желательно, чтобы такое распределеніе было составлено. Но припомните, что Соборъ далъ Отдѣлу срочную работу—выработать пѣтый проектъ положенія о Высшемъ Церковномъ Управленіи, и Отдѣлъ выполнилъ эту работу въ двухдѣльный срокъ, что желательно и В. Н. Бенешевичу. Согласитесь, что Отдѣлъ сдѣлалъ колоссальную работу. Самое разграниченіе круга дѣлъ закончено 16 ноября, но бѣда въ томъ, что канцелярія Отдѣла не успѣваетъ справиться съ дѣлопроизводствомъ по Отдѣлу, такъ какъ она состоитъ изъ двухъ членовъ. Они подавлены работой и не успѣваютъ написать журналы засѣданій Отдѣла и свести ихъ къ опредѣленнымъ положеніямъ. При всемъ томъ и эта работа черезъ день-два, завтра или послѣ-завтра будетъ окончена. Имѣйте въ виду, что если дана была Отдѣлу срѣшная работа, то нужно считаться съ тѣми послѣдствіями, которыя вытекаютъ изъ этой срочности. Разграниченіе дѣлъ не новое; оно дано въ проектѣ, выработанномъ Предсоборнымъ Совѣтомъ. Сущность этого проекта осталась безъ измѣненія, только одни дѣла перенесены въ одну категорию, другія въ другую. Что существенное въ разграниченіи дѣлъ, то имѣется въ проектѣ, а что несущественное, то Отдѣломъ сдѣлано и будетъ представлено на-дняхъ Собору. Такъ какъ нашъ докладъ разсматривается въ срѣшномъ порядкѣ, то я прошу бы не задерживать обсужденіе его новой передачей въ Отдѣлъ и не тратить на это дорогое для всѣхъ насъ время.

Другое возраженіе В. Н. Бенешевича заключается въ томъ, что нѣкоторыя статьи несогласованы между собою, но онъ ихъ не указываетъ. На это отвѣчу, что первыя исходныя статьи уже приняты, несмотря на напряженныя усилія оппозиціи, а все остальное должно быть развито изъ тѣхъ основныхъ положеній. В. Н. Бенешевичъ

основывался въ своихъ возраженіяхъ на ст. 4-ю, которая хотя и измѣнена, но сущность дѣла не затронута. На мѣсто двухъ митрополитовъ поставлены въ одну очередь вызова въ Синодъ два епископа, а все остальное—безъ измѣненія.

Не буду, далѣе, говорить о томъ, что самъ В. Н. Бенешевичъ называлъ мелочью. Онъ не доволенъ тѣми названіями округовъ или частей епархій, изъ которыхъ по-очереди будутъ вызываться епископы въ Священный Синодъ. Ну, пусть самъ придумаетъ болѣе удачныя. Напримѣръ, вмѣсто восточныхъ можно сказать Приволжскіе или иначе, но суть остается одна и та же, что вся Россійская Церковь дѣлится на 5 частей въ отношеніи вызова архіереевъ въ Синодъ. Можно взять прежнія названія округовъ: Петроградскій, Московскій, Кіевскій, Приволжскій и т. п. Что касается до поверхностной критики другихъ статей, то это лучше сдѣлать тогда, когда онѣ будутъ разсматриваться съ точки зрѣнія цѣлесообразности и въ послѣдовательномъ порядкѣ, а попутно вырывать отдѣльныя положенія—это слишкомъ легкая критика. Не могу не отмѣтить, что уже не въ первый разъ наблюдается такое явленіе: оппозиція, когда принимаются нежелательныя ей положенія, начинаеть выступать съ своими предложеніями, чтобы затормозить общую работу Собора.

(Голоса: Неправильно! Шумъ).

Почему же возражающіе не сказали, съ самаго начала, того, что ихъ не удовлетворяетъ и что проектъ нужно переработать? А то теперь, когда работа выполнена, и основныя положенія приняты, они говорятъ, что все это неправильно. Просилъ бы падать время, котораго у васъ и безъ того мало! Не забывайте, что проектъ былъ предложенъ той группой Предсоборнаго Совѣта, къ которой принадлежалъ и самъ В. Н. Бенешевичъ. Но проектъ тогда представлялъ небольшую бумажку, Отдѣлъ же развернулъ его въ цѣлый законопроектъ,—а, вѣдь, Предсоборный Совѣтъ работалъ надъ нимъ два мѣсяца. Я думаю, что работа сдѣлана Отдѣломъ удовлетворительно и заслуживаетъ того, чтобы она была принята.

73. Предсѣдательствующій. Думаю, что сегодня намъ придется остановиться на ст. 5, а до ст. 6 и 7 мы не доберемся. Намъ предлагаютъ прекратить обсужденіе ст. 5 и возвратитъ весь докладъ въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Отдѣлъ съ своей стороны проситъ продолжать разсмотрѣніе доклада, объясняетъ, почему въ докладѣ имѣются пробѣлы и заявляетъ, что они скоро будутъ пополнены. Я ставлю на голосованіе предложеніе В. Н. Бенешевича.

74. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о возвращеніи доклада въ Отдѣлъ отклонить.

75. Предсѣдательствующій. Такъ какъ ст. 4 принята съ измѣненіями, именно постановлено, что епископы избираются въ составъ Священнаго Синода не на одинъ годъ (какъ было проектировано), а на три года, то докладчикъ заявляетъ, что ст. 5 въ редак-

ція доклада отпадаєть. Преосвященный Іоанникій вносить нову редакцію ст. 5-й: сущность статьи остается та же, но онъ жадаєть, чтобы для присутствованія въ Священномъ Синодѣ были избираемы вмѣсто 12, 10 епископовъ. Изъ нихъ 6 епископовъ вступають въ Синодъ въ первую очередь. Черезъ годъ двое изъ нихъ выбываютъ изъ состава Синода и замѣняются новыми двумя, еще черезъ годъ выбываютъ слѣдующіе двое. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Іоанникія.

76. П. И. Астровъ (по мотивамъ голосованія). Это не поправка, а совершенно новое предложеніе, которое должно найти мѣсто въ концѣ.

(Голоса: Нужно голосовать!)

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе: исключитъ ли изъ доклада ст. 5 или внести поправку Преосвященнаго Іоанникія?

78. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Іоанникія принять.

79. В. Н. Бенешевичъ (по личному вопросу). Я долженъ внести фактическую поправку къ тому, что сказалъ Преосвященный Митрофанъ по моему адресу. Во-первыхъ, я не являюсь представителемъ какой-либо группы и въ выработкѣ проекта Предсоборнаго Совѣта участія не принималъ. Во-вторыхъ, Преосвященный Митрофанъ сказалъ, что Предсоборный Совѣтъ работалъ два мѣсяца; а я скажу, что Предсоборный Совѣтъ за два мѣсяца сдѣлалъ больше, чѣмъ Отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Митрофана, въ три мѣсяца. Въ третьихъ, я протестую противъ того, чтобы приписывать мнѣ больше, чѣмъ я сказалъ, и читать въ моихъ мысляхъ: это совершенно недопустимо. Изъ того, что я внесъ предложеніе на Соборъ возвратитъ докладъ въ Отдѣлъ, дѣлается выводъ, что я позвожу мину подъ работу Отдѣла. Это неправильно. Я былъ въ отпуску и не имѣлъ возможности высказаться по настоящему вопросу ни въ Отдѣлѣ, ни въ Общемъ Собраніи Собора. Теперь, когда я получилъ возможность, я внесъ свое предложеніе не изъ стремленія кому-либо устроить подвохъ, а единственно изъ желанія служить святому дѣлу Церкви, которому мы всѣ призваны служить.

80. Предсѣдательствующій. Искренность дѣйствій не подлежитъ сомнѣнію, но нужно съ заявленіями выступать осмотрительно и только въ крайней необходимости, чтобы не затягивать дѣла. Я бы тоже въ свое время могъ внести заявленіе противъ обращенія къ большевикамъ, но ради экономіи времени промолчалъ, и навѣрно многие поступаютъ такъ же.

81. Архіепископъ Волинскій Евлогій (въточередное заявленіе). Въ послѣднее время изъ Кіева получены извѣстія, очень тревожныя, касающіяся церковной жизни Украинскихъ епархій. Получены свѣдѣнія о томъ, что тамъ назрѣвають теченія, угрожающія

миру и единенію церковному. Это вызываетъ тревогу у представителей тѣхъ епархій. У насъ было совѣщаніе и на совѣщаніи мы единогласно признали желательнымъ, чтобы въ ближайшее время представители Украинскихъ епархій собрались на Украинскій Областной Церковный Соборъ въ Кіевѣ и обсудили создавшееся положеніе Церкви, очень острое, въ виду политическихъ событій, которыя Вы знаете. Поэтому, по уполномоченію представителей тѣхъ епархій, мы обращаемся съ заявленіемъ о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ.

Программа и все относящееся до порядка созыва Украинскаго Областного Собора будутъ разработаны въ ближайшемъ времени, но мы считаемъ нужнымъ въ экстренномъ порядкѣ испросить благословеніе Священнаго Собора на самую идею созыва Областного Собора. Это нужно сдѣлать сейчасъ-же, въ спѣшномъ порядкѣ, ибо медлительность можетъ привести вредъ, который послѣ трудно будетъ исправить,—я и просилъ-бы Священный Соборъ дать намъ благословеніе собраться, подъ руководствомъ митрополита Кіевскаго, для обсужденія создавшагося положенія Церкви на Украинѣ въ новыхъ политическихъ условіяхъ. Я прочитано наше заявленіе: «Въ виду чрезвычайной важности политическихъ событій на Украинѣ и вліянія ихъ на церковную жизнь, представляется крайне необходимымъ немедленное въ экстренномъ порядкѣ постановленіе Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ для опредѣленія положенія Церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ».

81. Предсѣдательствующій. Это окончательное ходатайство, для Вы считаете нужнымъ обосновать его?

82. Архіепископъ Волинскій Евлогія. Намъ хотѣлось-бы, чтобы Соборъ одобрилъ самую мысль о созывѣ Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ.

83. Прот. К. М. Аггевъ. Какъ ни исключительны обстоятельства, заявленіе Преосвященнаго Евлогія требуетъ большого обсужденія. Центральная Рада рѣшила созвать въ Кіевѣ Церковный Соборъ 27 декабря. Намъ просятъ тоже дать благословеніе на открытіе въ Кіевѣ Украинскаго Областного Собора. Это что-то неладно. Нужно войти въ переговоры и соглашеніе съ Радой. Конкуренція или созывъ вслѣдъ за тѣмъ Соборомъ своего Собора въ Кіевѣ представляется неудобнымъ. Поэтому нужно обсудить вопросъ о созывѣ Украинскаго Областного Собора хотя-бы въ экстренномъ засѣданіи, а до того времени не выносить никакого постановленія.

84. К. К. Миновичъ. Полученныя изъ Кіева извѣстія не даютъ возможности опредѣлить, какое участіе принимаетъ Рада въ созывѣ Кіевскаго Областного Собора и въ чемъ выразится ея содѣйствіе. Можетъ быть, нѣкоторыя самочинныя организаціи вступили на путь подготовки къ Собору и вошли въ переговоры съ Радой. Свѣдѣнія съ мѣста рисуютъ дѣло въ тревожномъ видѣ и нельзя закрывать глаза

на опасность положения. Вопрос о национальном самоопределении малороссов разрешен положительно. Самое меньшее, что малороссы получают национальную автономию, но, учитывая наличные реальные условия, можно ожидать учреждения самостоятельной Украинской республики, федеративно связанной с республикой Российской. В этом смысле Радой изданы универсалы, они приняты народом и по поводу его издания в некоторых церквах служили благодарственные молебны. Как ни печально, как ни неприятно это для некоторых, но нужно считать с совершившимся фактом. И прежние отношения Украинской Церкви к Церкви Великороссийской не могут оставаться. Прежняя одежда обветшала и нужно создавать новые формы церковных отношений, соответствующие новым политическим условиям. Создавшееся положение Церкви на Украине можно определить, как широкую автономию, или автокефалию, при сохранении союза с Церковью Русскою и со всеми восточными Церквами в учении вѣры, в канонах и обрядах, но все дела местной церковной жизни будут решаться на месте. Такого затаенное желание народа и если мы не пойдем ему навстрѣчу, то самочинные организации возьмут инициативу в свои руки, насильно осуществят задачу церковного обновления и создадут церковную смуту. Поэтому я бы просилъ Соборъ экстренно, без промедления, высказаться за созывъ Украинскаго Областнаго Собора, который во всякомъ случаѣ необходимъ. Подробности же дела, программу Областнаго Собора можно обсудить послѣ, по выясненіи дела и учетѣ силъ.

85. Предсѣдательствующій. Можетъ быть, мы согласимся на томъ, чтобы представители отъ Украинскихъ епархій устроили совѣщаніе о созывѣ Областнаго Собора, а заключение, къ которому придетъ совѣщаніе, было доложено Собору въ среду.

Напомню вотъ еще о чемъ. Завтра въ 7 часовъ вечера въ Соборной Палатѣ назначено чтеніе проф. П. Н. Жукевича, сопряженное съ этимъ важнымъ вопросомъ, объ архіепископѣ Георгіи Конисскомъ. Можно просить проф. Жукевича перенести чтеніе съ 7 на 6 часовъ вечера. Это возможно?

86. Проф. П. Н. Жукевичъ. Нахожу это возможнымъ.

87. Предсѣдательствующій. Итакъ, лекція проф. П. Н. Жукевича о Георгіи Конисскомъ состоится завтра въ 6 часовъ вечера въ Соборной Палатѣ, а совѣщаніе по Малороссійскимъ церковнымъ дѣламъ въ 7 часовъ въ комнатѣ № 8.

88. Проф. Ф. И. Мищенко. Пожаръ гушатъ, когда огонь горитъ. Мы просимъ экстренно рассмотреть вопросъ о созывѣ Украинскаго Областнаго Собора. Все мы знаемъ, что есть побужденія къ такой спѣшности. Это рѣшеніе принято представителями Украинскихъ епархій единогласно и не случайно, это обдуманное рѣшеніе. Каждый день и часъ промедленія можетъ быть опасенъ. Необходимо взять дѣло въ свои руки, а не передавать его къ чужимъ. Иначе будетъ

поздно. Нужно немедленно вынести решение. Я-бы просилъ голосовать вопросъ сейчасъ-же.

89. Предсѣдательствующій. Желательны болѣе подробныя свѣдѣнія.

90. Проф. Э. И. Мищенко. Отъ насъ просить болѣе подробныхъ свѣдѣній. Ничего тайнаго въ этомъ дѣлѣ нѣтъ. Вчера прибылъ изъ Кіева Преосвященный Никодимъ и привезъ свѣдѣнія о томъ, что тамъ дѣлается, и этими свѣдѣніями вызывается срѣшность дѣла. Мы должны предупредить созывъ самочиннаго Собора и возможность схизмы. Мы имѣемъ горькій опытъ Грузинской схизмы. Хорошо-ли что Грузины самочинно объявили свою автокефалію. Сейчасъ нужно рѣшить вопросъ о созывѣ Украинскаго Областнаго Собора принципиально, а потомъ уже выработать правила, опредѣлить детали. Нужно помнить, что это дѣло живое и отнестись къ нему энергично и со вниманіемъ. Я прошу голосовать вопросъ сейчасъ-же.

(Голоса: Устроить совѣщаніе сегодня вечеромъ!)

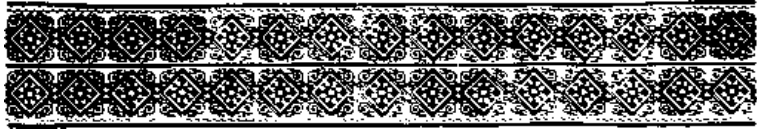
91. Предсѣдательствующій. Никто не возражаетъ противъ необходимости созыва Областнаго Собора—по Украинскимъ дѣламъ. Вопросъ ставится только о томъ: сейчасъ-ли рѣшить этотъ вопросъ, или дождаться болѣе обстоятельнаго доклада въ среду? Ставлю этотъ вопросъ на голосованіе.

92. ПОСТАНОВЛѢНО: благословить созывъ Областнаго Церковнаго Собора, канонически созываемаго, въ г. Кіевѣ въ декабрь 1917 года.

93. Предсѣдательствующій. Итакъ. Священный Соборъ признаетъ необходимымъ и благословляетъ созывъ въ ближайшемъ времени Церковнаго Областнаго Собора по малороссійскимъ дѣламъ.

94. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 40 мин. дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ седьмое.

Всенародное Собрание Священного Собора въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1917-е, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, мѣсяца ноября въ 21-й день, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богоспасаемаго града Москвы, для поставленія нареченнаго Патріарха, митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона, въ Патріарха Московскаго и всея Россіи.

1. Въ навечеріе праздника, 20 ноября, нареченный Патріархъ Тихонъ совершилъ въ своей Крестовой церкви на Троицкомъ митрополичьемъ подворьѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи намѣстниковъ лавръ: Кіевской—архимандрита Амвросія и Троице-Сергіевой—архимандрита Кроніда. Въ алтарѣ и моленной храма присутствовали: митрополитъ Кіевскій Владимиръ, архіепископъ Ярославскій Агафангелъ, архіепископъ Новгородскій Арсеній, архіепископъ Кашинскій Анастасій, епископъ Чигиринскій, викарій Кіевской епархіи. Никодимъ.

2. Къ 8^{1/4} час. утра 21 ноября въ Кремль прибываютъ всѣ архіереи, присутствующіе на Соборѣ, священнослужители, имѣющіе участвовать на богослуженіи, и Члены Собора, а также богомольцы, получившіе доступъ на торжество по особымъ билетамъ чрезъ Троицкія ворота. Къ 8^{1/2} час. утра у Троицкихъ воротъ собраны конный и пѣший наряды милиціонеровъ, во главѣ съ комендантомъ Кремля. Болѣе полчаса всѣмъ прибывшимъ къ Троицкимъ воротамъ приходится ожидать пропуска чрезъ ворота. Кареты и коляски останавливаются на Воздвиженкѣ и на Неглинной, и всѣ, не исключая митрополитовъ и епископовъ, должны пѣшкомъ пролагать себѣ доступъ чрезъ толпу богомольцевъ къ калиткѣ въ Троицкихъ воротахъ. Необходимо при этомъ отмѣтить весьма грубое и вызывающее поведеніе милиціонеровъ и ихъ начальниковъ. Милиціонеры не желаютъ пропускать въ Троицкія ворота не только богомольцевъ, но и прибывшихъ іерарховъ и даже самого нареченнаго Патріарха. При семъ милиціонеры позволяютъ себѣ дѣлать прибывшимъ грубыя замѣчанія и окрики, и натвскомъ своихъ лошадей они едва не затоптали

нѣсколько прибывшихъ лицъ. Необходимо отметить и то, что по другую сторону воротъ, внутри Кремля, въ это время раздается одинъ выстрѣлъ, который едва не вызываетъ большого смятенія среди богомольцевъ, собравшихся у наружной стороны воротъ. Передъ выпускомъ собравшихся въ ворота, комендантъ Кремля, нисколько не смущался присутствіемъ архіереевъ, дѣлаетъ нѣсколькимъ Членамъ Собора грубое замѣчаніе: «Давно определенное количество билетовъ для входа въ Кремль, а публики собралось на глазъ гораздо больше. Выходитъ настоящій обманъ». На замѣчаніе одного дѣлопроизводителя Собора: «Какъ же вы позволите себѣ подозревать обманъ со стороны Священнаго Собора?» комендантъ отвѣчаетъ: «Да, да, очевидный обманъ». Секретарь Собора, на заявленіе о необходимости ему быть пропущеннымъ въ Кремль по обязанности службы, получаетъ краткій отвѣтъ: «Подождете».

3. Къ 9 часамъ утра въ Мироварную, бывшую Патриаршую, Палату прибываютъ іерархи, священнослужители и 30 мірянъ Членовъ Собора. Архіерей, облачившись въ мантию, а прочіе священнослужители въ фелонію и стихаряхъ ожидаютъ прибытія нареченнаго Патриарха. У входа въ соборъ Двѣнадцата Апостоловъ собираются къ этому времени суводальные пѣвчіе въ парадныхъ кафтанахъ темно-малиноваго бархата, во главѣ съ регентомъ Николаемъ Михайловичемъ Давидовымъ, протодіаконъ Большаго Успенскаго собора Константъ Васильевичъ Розовъ и діаконы съ кадцями, пресвитеры Успенскаго собора съ запрестольною иконою и съ Корсунскими хрустальными крестами.

По прибытіи нареченнаго Патриарха, его встрѣчаютъ при входѣ на лѣстницу сакелларій Успенскаго собора протоіерей Василій Григорьевичъ Субботинъ и помощникъ суводальнаго ризничаго іеромонахъ Евстратій. При входѣ въ самый соборъ нареченнаго Патриарха встрѣчаютъ ризничій архимандритъ Арсеній въ облаченіи съ святымъ крестомъ въ рукахъ, протодіаконъ К. В. Розовъ и міряне—Члены Собора: Леонидъ Константиновичъ Артамоновъ, Вячеславъ Васильевичъ Богдановичъ (Литовской епархіи), Дмитрій Ивановичъ Боголюбовъ (Воронежской епархіи), Георгій Ильичъ Булгаковъ (Курской епархіи), Григорій Ильичъ Белолазовъ (Тамбовской епархіи), Афанасій Васильевичъ Васильевъ (Петроградской епархіи), Стефанъ Николаевичъ Волобуевъ (Херсонской епархіи), Михаилъ Феодоровичъ Глаголевъ (Петроградской епархіи), Николай Георгіевичъ Говоровъ (Орловской епархіи), Константинъ Васильевичъ Давилевскій (Уральской области), Владиміръ Григорьевичъ Дьяченко (Тверской епархіи), Дмитрій Андреевичъ Зюзовъ (Иркутской епархіи), Александръ Ивановичъ Юдинъ (Олонекской епархіи), Михаилъ Александровичъ Кальневъ (Херсонской епархіи), Софокль Павловичъ Кехгиошуа (Сухумской епархіи), Александръ Александровичъ Копарь (Херсонской епархіи), Алексій Ильичъ Краснопѣвцевъ (Тульской епархіи), Иванъ Ва-

смельничъ Кунцигъ (Тифлисской епархіи), Ивагъ Ивановичъ Маловъ (Симбирской епархіи), Николай Феодоровичъ Миклашевскій (Новгородской епархіи), Илья Арсеевичъ Можжевъ (Иркутской епархіи), Владиміръ Климентовичъ Недельскій (Литовской епархіи), Михаилъ Павловичъ Смирновъ (Оловенкой епархіи), Павелъ Михайловичъ Смирновъ (Смоленской епархіи), Константинъ Николаевичъ Тихомировъ (Орловской епархіи), Владиміръ Васильевичъ Успенскій, Павелъ Ивановичъ Уткингъ (Пермской епархіи), Александръ Минвичъ Черноуцанъ (Нижегородской епархіи), Феодоръ Петровичъ Чернышевъ (Пенаевской епархіи), Василій Григорьевичъ Шепелевъ (Владивостокской епархіи), Секретарь Собора Василій Павловичъ Шенигъ, Помощникъ Секретаря Собора Владиміръ Николаевичъ Бенешевичъ, составители соборнаго дѣянія о поставленіи Святѣйшаго Патріарха: Членъ Собора Вячеславъ Никандровичъ Самуиловъ и дѣлопроизводители Собора Александръ Дмитриевичъ Кузнецовъ и Александръ Измайловичъ Платоновъ. Въ соборѣ Двѣнадцати Апостоловъ собрались члены Святѣйшаго Синода: митрополитъ Тифлисскій Платонъ, архіепископъ Владимірскій Сергій, архіепископъ Ярославскій Агааангелъ, епископъ Самарскій Михаилъ, епископъ Уфимскій Андрей, протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора Николай Александровичъ Любимовъ, профессоръ Петроградской Духовной Академіи протоіерей Александръ Петровичъ Рождественскій. Здѣсь же присутствуютъ товарищъ министра исповѣданій Сергій Андреевичъ Котляревскій и нѣкоторые чиновники Министерства Исповѣданій.

При пѣвнѣ Достойно есть, нареченный Патріархъ, облачившись въ мантию, входитъ въ алтарь, совершаетъ цѣлованіе святаго престола и освящаетъ съ соленъ предстоящихъ.

4. По осѣненіи нареченнымъ Патріархомъ предстоящихъ, первоприсутствующій членъ Святѣйшаго Синода, митрополитъ Тифлисскій Платонъ, обращается къ нареченному Патріарху съ привѣтствіемъ отъ Святѣйшаго Синода:

«Нареченный Патріархъ Тихонъ. Святѣйшій Синодъ съ благоговѣніемъ преклоняется предъ Промысломъ Божиимъ, избравшимъ тебя и посадившимъ тебя на Патріаршій престолъ Россійской Церкви. и выражаетъ тебѣ глубокое почитаніе и молитвенное пожеланіе, да управишь Господь добрыми стези твоя и укрѣпитъ мышцы твоя въ предстоящемъ тебѣ подвигѣ».

На привѣтствіе Святѣйшаго Синода нареченный Патріархъ отвѣтствуетъ слѣдующимъ словомъ:

«Благодарю Святѣйшій Синодъ за привѣтствіе и молитвенное пожеланіе въ настоящій, глубоко важныя для меня, минуты, когда я невольно вспоминаю первое выступленіе на проповѣдь Господа Іисуса Христа. Вся Іудея сходилась слушать святаго и великаго Пророка Божія Іоанна Крестителя. Но вотъ наступаетъ моментъ, когда сей Пророкъ началъ говорить о Томъ, Кто больше его есть и Кто идетъ

на смѣну его. Пророка. Казалось бы, по человѣческому разсужденію, въ сердцѣ Іоанна Крестителя должна была зародиться зависть къ лившемуся на смѣну его. Но Пророкъ Божій со смиреніемъ и радостію преклоняется предъ Спасителемъ міра. Зависти нѣтъ мѣста въ его сердцѣ. Напротивъ, онъ говоритъ, что не достоинъ развязать ремня отъ сапогъ на ногахъ Христа. Такъ и обычно бываетъ въ Царствѣ Божіемъ: здѣсь нѣтъ сѣяль, нѣтъ жнваль, а нѣтъ радуяся. Радуются здѣсь часто тотъ, кто не сѣяль и не жаль. Въ настоящее время весь ходъ новой церковной жизни свидѣтельствуетъ, что, съ учрежденіемъ Патриаршества, Святейшій Синодъ въ новомъ нашемъ Высшемъ Церковномъ Управленіи какъ бы отходитъ на второе мѣсто. Но члены сего Святейшаго Синода не испытываютъ зависти при появленіи Патриарха, а напротивъ пріивѣтствуютъ его и благожелаютъ ему въ предстоящемъ его трудѣ. Да будетъ же наше совмѣстное служеніе во благо Святой Церкви, и да радуются всѣ въ своемъ церковномъ трудѣ: и кто сѣять, и кто жнеть. Да будетъ на всѣхъ насъ милость Господня».

По окончаніи слова, нареченный Патриархъ со всѣми присутствующими въ соборѣ Двѣнадцати Апостоловъ направляется въ Муроварную Палату.

5. Въ Муроварной Палатѣ нареченнаго Патриарха ожидаютъ всѣ присутствующіе на Соборѣ архіереи, стоящіе въ мантияхъ по обѣимъ сторонамъ пути патриаршаго слѣдованія. По вступленіи нареченнаго Патриарха со всѣми присутствующими въ Муроварную Палату, митрополитъ Кіевскій Владиміръ, облаченный въ мантию, епитрахиль, малый омоворъ и поручи, начинаетъ молебствіе, по чину, бываемому при нареченіи во епископа; все послѣдованіе молебствія исполняется одними архіереями. Возгласъ: «Благословенъ Богъ нашъ...» Аминь, Царю Небесный, Трисвятое... по Отче нашъ. Яко Твое есть Царство... Аминь. Посемъ тропарь и кондакъ Пятидесятницѣ. Митрополитъ Кіевскій Владиміръ возглашаетъ ектенію о Святейшемъ Синодѣ и нареченномъ Патриархѣ Тихонѣ, о Богохранимой Державѣ Россійской, и о всѣхъ православныхъ христіанахъ. Послѣ сего митрополитъ Кіевскій Владиміръ совершаетъ отпустъ безъ множествования, и, по троекратномъ отпустительномъ всѣмъ восхваляемому: Господи, помилуй, даетъ нареченному Патриарху святыи крестъ для цѣлованія.

6. По совершеніи отпуста, открывается шествіе въ Успенскій соборъ въ слѣдующемъ порядкѣ: свѣодальныя бѣвѣе, міряне—Члены Собора попарно, пресвитеры Успенскаго собора съ хрустальными Корсуискими крестами и запрестольной иконой Богоматери, протоіереи, архимандриты, протопресвитеръ Успенскаго собора (всѣ въ фелюяхъ), епископы по старшинству въ мантияхъ и въ заключеніе нареченный Патриархъ въ святительской мантии въ предшествіи иподиаконовъ съ трикиремъ и дикиремъ. Всѣ участвующіе въ шествіи

воспѣвають тропари Введенія и Успенія Пресвятыя Богородицы. Шествіе вступаетъ въ Успенскій соборъ чрезъ сѣверныя двери. Здѣсь мѣряе—Члены Священнаго Собора занимаютъ заранѣе указанныя имъ мѣста, епископы и священнослужители, участвующіе въ совершеніи литургіи, входятъ въ алтарь для облаченія, а прочіе епископы становятся въ мантияхъ направо и вальво отъ облачательнаго мѣста на устроенныхъ для нихъ возвышеніяхъ.

7. По вступленіи въ Успенскій соборъ, нареченный Патріархъ встрѣченъ старшимъ сакелларіемъ собора протоіереемъ Николаемъ Ивановичемъ Пшеничниковымъ. Сводальный хоръ воспѣваетъ входное—ирмосъ 9 пѣсни канона Введенія Пресвятыя Богородицы во храмъ:

Яко одушевленному Божію кивоту да никакоже коснется рука скверныхъ, устнѣ же вѣрныхъ, Богородицѣ немолчно, гласъ Ангела воспѣвающе, съ радостію да вопіютъ: истинно вышши всѣхъ еси, Дѣво чистая.

Во время сего пѣнія, нареченный Патріархъ совершаетъ поклоненіе и цѣлованіе мѣстныхъ иконъ Спасителя, Владимірской иконы Божіей Матери, иконы Успенія Богоматери и святыхъ мощей: Петра митрополита, Патріарха Ермогена, святителей Ионы и Филиппа, при чтеніи положенныхъ по чину входныхъ молитвъ. По исполненіи Исы полла эти, деспота, нареченный Патріархъ отводится протопресвитеромъ Николаемъ Любимовымъ и предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіереемъ Павломъ Соколовымъ на средину собора на архіерейскій амвонъ. Во время облаченія нареченнаго Патріарха, пѣвцы исполняютъ стихирю:

Свыше пророцы Тя предвозвѣсташа, Отроковице: стамну, жезлъ, скрижаль, кивотъ, свѣшникъ, трапезу, гору несѣкомую, златую кадильницу и скинию, дверь непреходную, палату, и дѣствицу и престоль царевъ. (Нашѣвъ М. А. Балакирева).

Облачаютъ нареченнаго Патріарха по чину святительскаго облаченія въ обычныя архіерейскія одежды, только прежде подризника возлагаются параманъ патріаршескій, а также поручи и палица патріаршескія. При облаченіи возгласенія дѣлаются о. о. протоіаконами Успенскаго собора Константиномъ Розовымъ и Николаемъ Румянцевымъ. По облаченіи, при осѣненіи нареченнымъ Патріархомъ молящихся грикиріемъ и джиріемъ, часть малолѣтнихъ пѣвчихъ поетъ въ алтарь: «Тонъ деспотинъ ке архіереа имонъ, Киріе, филатта», а заключительное «Исъ полла эти, деспота», поетъ весь хоръ. Послѣ того исполняются часы и совершается литургія согласно «Чину поставленія Патріарха».

8. Литургію совершаетъ Святѣйшій Патріархъ Тихонъ.

Его Святѣйшеству сослужать іерархи:

1. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ.
2. Митрополитъ Тифлисскій, экзархъ Кавказскій Платонъ.
3. Митрополитъ Петроградскій и Гдовскій Веніаминъ.
4. Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій Сергій.
5. Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Автовій.
6. Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Агаѳангелъ.
7. Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій Арсеній.
8. Управляющій ставропигіальнымъ Новоспаскимъ монастыремъ въ Москвѣ архіепископъ Назарій.
9. Архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій Евдокимъ.
10. Архіепископъ Кнѣшевскій и Хотинскій Анастасій.
11. Епископъ Псковскій и Порковскій Евсеій.
12. Епископъ Ковенскій, управляющій Литовской епархіею Елевсерій.

Священно-служители пресвитерскаго сана:

1. Членъ Собора, Московскаго Большаго Успенскаго собора протопресвитеръ Николай Любимовъ.
2. Членъ Собора, предсѣдательствующій въ Училищномъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ протоіерей Павелъ Соколовъ.
3. Членъ Собора, намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры архимандритъ Амвросій.
4. Членъ Собора, намѣстникъ Тронце-Сергіевской Лавры архимандритъ Кронидъ.
5. Ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Сергій.
6. Ректоръ Византской духовной семинаріи архимандритъ Германъ.
7. Членъ Московской духовной консисторіи, настоятель Знаменскаго монастыря архимандритъ Аристархъ.
8. Настоятель Константинопольскаго подворья архимандритъ Іаковъ.
9. Настоятель Александрійскаго подворья архимандритъ Павелъ.
10. Настоятель Антиохійскаго подворья архимандритъ Автовій.
11. Настоятель Іерусалимскаго подворья архимандритъ Афанасій.
12. Членъ Собора, инспекторъ Московской Духовной Академіи архимандритъ Иларіонъ.
13. Благочинный Московскихъ епархіальныхъ монастырей, Златоустова монастыря архимандритъ Θεодосій.
14. Сунодальный ризничій архимандритъ Арсеній.
15. Московскаго кафедральнаго Христа Спасителя собора митрофорный протоіерей Владиміръ Марковъ.
16. Членъ Московской духовной консисторіи, настоятель Боголюбенской въ Елоховѣ церкви митрофорный протоіерей Іоаннъ Березкинъ.

17. Членъ Собора, редакторъ «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», настоятель церкви при обществѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ Петроградѣ, митрофорный протоіерей Павелъ Лахостскій.
18. Предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ— протоіерей Константинъ Аггеевъ.
19. Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей Анатолій Орловъ,
20. Членъ Собора, присутствующій въ Св. Синодѣ, предсѣдатель Надательскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, профессоръ Петроградской Духовной Академіи, протоіерей — Александръ Рождественскій.
21. Старшій сакелларій Московскаго Большаго Успенскаго собора, протоіерей Николай Пшеничниковъ,
22. Благочинный единовѣрческихъ церквей въ Петроградѣ, настоятель единовѣрческой Николаевской въ Петроградѣ церкви, протоіерей Симеонъ Шлеевъ.
23. Членъ Собора — представитель Японской миссіи протоіерей Симеонъ Ми.
24. Членъ Собора, профессоръ Киевской Духовной Академіи, священникъ Василій Прилуцкій:

протоіаконы и діаконы:

1. Московскаго Большаго Успенскаго собора протоіаконовъ Константинъ Розовъ.
2. того же собора протоіаконовъ Николай Румянцевъ.
3. того же собора діаконовъ Василій Ризположенскій.
4. того же собора діаконовъ Василій Рыбновъ.
5. того же собора діаконовъ Александръ Уткинъ.
6. того же собора діаконовъ Алексій Головицъ.
7. того же собора пономарь діаконовъ Петръ Антушевъ.
8. того же собора пономарь діаконовъ Василій Солнцевъ.

Первое мѣсто въ совмѣ священнослужителей пресвитерскаго сана занимаетъ протопресвитеръ Николай Любимовъ.

9. По входѣ и обычному кажденіи и пѣніи «Сѣнь полна эти деспота, въ алтарѣ поютъ тропарь Пятидесятницы:

Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, Иже премудры ловцы явлей, испославъ имъ Духа Святаго, и тѣми уловлей вселенную, Человѣколюбче, слава Тебѣ:

а правый клиросъ поетъ тропарь Введенія:

Днесь благоволенія Божія предображеніе и человекомъ спасенія проповѣданіе: въ храмѣ Божіи яко Дѣва является и Христа всѣмъ предвозвѣщаетъ. Той и мы ведающе возопиимъ: радуйся, смотрѣнія Звждителева исполненіе.

Въ алтарѣ поютъ:

Слава кондакъ Пятидесятницы:

Егда свисшедь, языки сля, раздѣляше языки Вышній: егда же огненные языки раздаяше, въ соединеніе вся призва, и согласно славимъ Всесвятаго Духа.

Правый клиросъ поеть:

И нынѣ кондакъ Введенія: Пречистый храмъ Спасовъ, многоцѣнный чертогъ и Дѣва, священное сокровище славы Божія, днесь вводится въ домъ Господень, благодать совводящи, яже въ Дусѣ Божественномъ, юже воспѣвають Ангели Божіи, сія есть селеніе небесное.

По исполненіи кондака, протодіаконъ исходитъ изъ святыхъ дверей и возглашаетъ: Господу помолимся.

Пѣвцы: Господи, помилуй.

Нареченный Патріархъ: Яко Святъ еси Боже нашъ... и поютъ Трисвятое по обычаю.

При семь всѣ жезлоносцы, стоящіе на солетъ, кромѣ жезлоноса нареченнаго Патріарха, отходятъ въ діакониконъ и во святыи алтарь.

10. Послѣ Трисвятого всѣ предстоящіе возжигаютъ свѣчи въ алтарь и храмѣ. Священосецъ нареченнаго Патріарха имѣетъ въ теченіе всей литургіи свѣчу, витую изъ трехъ свѣчъ.

По третьемъ Трисвятомъ, нареченный Патріархъ исходитъ изъ святыхъ дверей со крестомъ и дикиремъ и благословляетъ предстоящихъ по обычаю, возглашая: Призри съ небесе, Боже, и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди и, егоже насади девица Твоя.

Послѣ сего, нареченный Патріархъ восходитъ на горнее святейское мѣсто и благословляетъ трикиремъ по обычаю.

При пѣвціи конечнаго Трисвятаго, рядомъ съ нареченнымъ Патріархомъ становятся старѣйшіе два митрополита: Кіевскій Владиміръ и Тифлискій Платонъ, и, обратясь къ востоку, поклоняются трижды вмѣстѣ съ Патріархомъ. Митрополиты затѣмъ принимаютъ нареченнаго Патріарха подъ руки и возводятъ его на патріаршее горнее мѣсто. Послѣ сего нареченный Патріархъ и митрополиты обращаются къ западу и митрополитъ Тифлискій возглашаетъ: Возмемъ.

А Кіевскій митрополитъ Владиміръ громкогласно затѣмъ прочитываетъ:

Божественная благодать, немощная врачующи, оскудѣвающая восполюющи и промышленіе всегда творящи о святыхъ своихъ православныхъ Церквахъ, посаждаетъ на престолъ святыхъ первосвятителей Россійскихъ, Петра, Алексія, Іовы, Филиппа и Ермогена, отца нашего Тихона Святыишаго Патріарха великаго града Москвы и всея Россіи, во имя Отца. Аминь.

И посаждаютъ митрополиты нареченнаго Патріарха на горнее

сѣдалище и воздвизаютъ его, взявши подъ руки. И возглашаетъ митрополитъ:

И Сына. Аминь.

И снова посаждаютъ Патріарха на сѣдалище. И воздвизаютъ митрополиты Патріарха подъ руки и въ третій разъ посаждаютъ его на мѣсто, при возглашеніи митрополитомъ Киевскимъ:

И Святаго Духа. Аминь. Аксиось.

И воспѣваютъ трижды троекратное Аксиось ¹⁾ стоящіе въ алтарѣ, а за ними правый ликъ и всѣ предстоящіе во храмѣ.

Тогда архіепископъ Новгородскій Арсеній становится на святыхъ дверяхъ предъ святымъ престоломъ и возглашаетъ ектенію:

Миромъ Господу помолимся.

О свышнемъ мирѣ и о спасеніи душъ нашихъ, Господу помолимся.

О мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ, Господу помолимся.

О святѣмъ храмѣ семъ и съ вѣрою и благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ входящихъ въ оны, Господу помолимся.

Въ алтарѣ на каждое прошеніе поютъ: Господи, помилуй, единожды.

Архіепископъ Арсеній:

Еще о спасеніи и заступленіи Святѣйшаго Отца нашего Тихона, нынѣ посаждаемаго Патріарха, рцемъ вси прележно.

И поютъ въ алтарѣ: Господи, помилуй, трижды.

Архіепископъ Арсеній:

Еще молимся о предстоящемъ Святѣмъ Соборѣ, рцемъ вси прележно.

И поютъ въ алтарѣ: Господи, помилуй, трижды.

Архіепископъ Арсеній:

О избавитися намъ отъ всякіа скорби, гнѣва и нужды. Заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, Твоею благодатію.

Въ алтарѣ поютъ на каждое прошеніе: Господи, помилуй, единожды.

Архіепископъ Арсеній:

Пресвятую, Пречистую, Преблагословенную, Славную Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію со всіми святыми помянуше, сами себѣ и другъ друга и весь живогъ нашъ Христу Богу предадимъ.

Въ алтарѣ: Тебѣ, Господи.

¹⁾ Въ первый разъ „Аксиось“ воспѣто Святѣйшему Патріарху въ 10 часовъ 45 минутъ утра.

Во время возглашенія ектеніи митрополитъ Кіевскій Владиміръ читаетъ молитву:

Владыко Вседержителю и Господи всяческихъ, Отче щедротъ и Боже всякія утѣхи. Ты сохрани пастыря съ паствою, зане Ты еси всякихъ благихъ вина, Ты еси сила немощнымъ, Ты еси помощникъ безпомощнымъ, Ты еси врачъ душамъ и тѣлесемъ, спаситель, чаяніе, и животъ, и воскресеніе, и вся, яже къ вѣчному, спасительному бытію сочетавай намъ, Ты вся, яже хоцещи, можещи: избави убо, сохрани, покрый и огради насъ. Ты бо еси Господь Господемъ, Владыко Владыкомъ и Царь Царемъ: тѣмже и сему предсѣдющему даждь область и благодать рѣшити, яже подобаетъ рѣшити, и вязати, яже подобаетъ вязати, и Церковь Христа Твоего избранникомъ Твоимъ умудри и яко добру неѣстугу сохрани ю.

Молитву сію митрополитъ читаетъ тихимъ гласомъ, такъ что чтеніе слышать близъ стояще, возгласа же молитвы не произносятъ и возглашаетъ его по окончаніи ектеніи.

Во время возглашенія ектеніи, приближается къ Святѣйшему Патріарху сакелларій протоіерей Николай Пшеничниковъ съ діаконами, несущими на блюдѣ саккосъ, омофоръ, панагію и митру Патріаршескія.

И снимаютъ иподіаконы со Святѣйшаго Патріарха митру и прежде бывшій на немъ саккосъ.

Митрополиты же Кіевскій Владиміръ и Тифлиссій Платонъ, взявъ саккосъ, даютъ цѣловать его Патріарху; иподіаконы же облачаютъ его въ Патріаршескій саккосъ, возлагаютъ омофоръ и поверхъ его—двѣ панагіи и крестъ.

Митрополиты берутъ затѣмъ митру Патріаршую и даютъ цѣловать ее Патріарху и волагаютъ ее на главу его.

Другой же сакелларій протоіерей Василій Субботинъ въ это время даетъ диакону Успенскаго собора Алексію Головину предносный крестъ Патріаршескій и велитъ стать съ нимъ по правую сторону святыхъ вратъ.—владѣть и прикирною стать съѣва святыхъ вратъ, со свѣчею триплетевою; прежде же бывшая свѣча относится въ алтарь съѣверными дверьми.

И когда архіепископъ Арсеній окончиваетъ вышереченную ектенію, митрополитъ Кіевскій Владиміръ возглашаетъ:

Ты бо Всесиленъ Вседержитель Богъ еси, и Твое есть царство и сила и слава Отца и Единороднаго Твоего Сына и Всесвятаго и Благаго и Животворящаго Твоего Духа.

Ликъ: Амѣнь.

И исходитъ иподіакопъ Константій Розовъ въ святыя двери и, вставъ лицомъ къ западу, возглашаетъ похвалу:

Святѣйшему Герману, архіепископу Константинопольскому, Вселенскому Патріарху, Многа лѣта.

Правый ликъ поеть то же.

Блаженнѣйшему Фотію, Патріарху Александрійскому, Многа лѣта.

Лѣвый ликъ поеть то же.

Блаженнѣйшему Григорію, Патріарху Антіохійскому, Многа лѣта.

Правый ликъ поеть то же.

Блаженнѣйшему Даміану, Патріарху Іерусалимскому, Многа лѣта.

Лѣвый ликъ поеть то же.

Святѣйшему Тихону, Отцу Нашему и Патріарху Московскому и Всея Россіи, Многа лѣта ¹⁾.

Правый ликъ поеть то же.

Преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ и всему Священному Собору Церкви Россійскія, Многа лѣта.

Лѣвый ликъ поеть то же.

Богохранитѣи Державѣ Россійской, во емъ ей и всѣмъ православнымъ христіаномъ, Многа лѣта.

Правый ликъ поеть то же.

И когда окончены были многолѣтія, протодіаконъ возглашаетъ, войдя въ алтарь: Вонмемъ.

И Святѣйшій Патріархъ: Миръ всѣмъ.

И ликъ съ народомъ вмѣстѣ: И духови твоему.

Снова протодіаконъ: Премудрость. Вонмемъ.

И второй діаконъ, которому назначено читать Апостоль, возглашаетъ проклемъ Апостолу, по обычаю.

По прочтеніи Евангелія, Святѣйшій Патріархъ осѣняетъ народъ трикириемъ и дикиріемъ ²⁾.

11. Облаченія, бывшія на Святѣйшемъ Патріархѣ, а также священныя предметы, возложенныя на него и носимыя имъ за богослуженіемъ въ сей день:

- 1) параманъ Патріарха Филарета XVII вѣка.
- 2) подрясникъ Патріарха Никона XVII вѣка.
- 3) сажокъ Патріарха Питрипа XVII вѣка.
- 4) палца Патріаршая съ крестомъ,
- 5) поясъ Патріаршій.
- 6) поручи Патріарха Іоакима 1680 года.
- 7) большой омофоръ Патріарха Адріана XVII вѣка.
- 8) митра Патріарха Никона 1653 года,

¹⁾ Сіе возглашеніе послѣдовало въ 10 часовъ 55 минутъ утра.

²⁾ Сіе осѣненіе послѣдовало въ 11 часовъ 12 минутъ утра.

9) куколь (клобукъ) Патріарха Никона: на челѣ его выпить Деисусъ, а на воскриліяхъ изображенія четырехъ святителей Московскихъ: увѣчанъ большимъ крестомъ;

10) четки Патріарха Никона изъ рыбьей кости.

11) двѣ Патріаршихъ панагіи: одна Патріарха Іова XVI вѣка и другая Патріарха Гермогена XVII вѣка;

12) патріаршій напереный крестъ Патріарха Никона, но цѣль къ нему современная намъ;

13) бархатная Патріаршая ряса, зеленого рытаго съ двойнымъ ворсомъ (двоеморхаго) бархата,

14) бархатная мантия Патріарха Іоакима, зеленого рытаго съ двойнымъ ворсомъ (двоеморхаго) бархата.

12. На великомъ входѣ впереди пономари несутъ свѣчи въ ядасѣшницахъ, за ними свѣчу триплетеную патріаршую, за ними предносный крестъ Патріаршескій, матру и омофоръ. За ними діаконы несутъ сіоны, а засимъ идутъ иподіаконы съ дикіриемъ и трикіриемъ, діаконы съ кадилами, діасъ съ рипидою, протодіаконъ Константинъ Розовъ со святымъ дискосомъ, другой діаконъ съ рипидою, третій діаконъ также съ рипидою, протопресвитеръ Николай Любимовъ съ потиромъ святымъ и еще діасъ съ рипидою. За ними идутъ архимандриты и священники по обычаю.

Святѣйшій Патріархъ, взявъ св. дискъ, возглашаетъ:

Всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Принимая же св. потиръ, митрополитъ Кіевскій возглашаетъ:

Да помянетъ Господь Богъ всѣхъ васъ во Царствіи Своемъ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.

Херувимская пѣснь исполнена сочиненія Львова № 2, Милость мира—Архангельскаго № 4.

13. Священные предметы, служившіе за богослуженіемъ:

1) сосуды царя Феодора Алексѣевича 1680 года: потиръ, дискъ, зѣвдница, двѣ тарелки, ложка, копѣ;

2) къ сосудамъ взяты три покрова (воздухи) XVII вѣка;

3) большое Евангеліе царицы Наталіи Кирилловны Нарышкиной: напечатано въ 1689 году;

4) малый «сіонъ», устроенъ великимъ княземъ Іоанномъ III-мъ въ Успенскій соборъ въ 1486 году;

5) три патріаршихъ кадила: одно—даръ въ Успенскій соборъ царицы Ирины Феодоровны (супруги царя Феодора Іоанновича) 1584—1598 г.г.; кадило имѣетъ начертанныя черневыми изображенія святыхъ; другія два кадила—гладкія, безъ украшеній, съ верхними крышками на подобіе церкви;

6) патриарший посохъ 1622 г. и сѣлокъ для него—Патріарха Филарета;

7) предносный крестъ Патріарха Никова изъ кипарисоваго дерева, на которомъ художественно вырѣзаны двенадцатые праздни:

8) подсвѣчникъ Патріарха Адріана;

9) водосвятная чаша царя Іоанна Грознаго;

10) крѣпало XVII вѣка съ хрустальной ручкой малайскаго князала;

11) ладонца царя Михаила Феодоровича 1632 года:

Облаченіе для протопресвитера было XVII вѣка:

1) епитрахиль, вышитая шелками;

2) фелонь, у которой передняя часть по греческому образцу спускается до низу;

3) палица съ изображеніемъ Успенія Богоматери;

4) пара большихъ поручей.

Все облаченіе для протодіакона было также XVII вѣка.

14. По освященіи Св. Даровъ, когда пѣвцы окончили пѣвие: Яко одушевленному Божію кивоту (вмѣсто Достойно), протодіаконъ возглашаетъ: И всѣхъ и вся.

И пѣвцы поютъ то же.

По семъ Святѣйшій Патріархъ возглашаетъ:

Въ первыхъ помѣи, Господи, Священный Все-россійскій Церковный Соборъ, Святѣйшія Патріархи и всяко епископство Православныхъ, ихъ же даруй Святѣмъ Твоимъ Церквамъ цѣлыхъ, честныхъ, здравыхъ, долгоденствующихъ, право правящихъ слово Твоея истины.

Протодіаконъ, выйдя во святѣя двери и обратясь къ западу, возглашаетъ:

Германа Святѣйшаго и Вселенскаго Патріарха, Фотія Александрійскаго, Григорія Антиохійскаго, Даміана Іерусалимскаго, благочестивыхъ православныхъ Патріарховъ, и великаго господина нашего, Святѣйшаго Тихона Московскаго и всея Россіи Патріарха, приносящаго Святѣя Дары сія Господеви Богу нашему.

И обратившись къ народу, возглашаетъ.

О преосвященныхъ митрополитѣхъ, архіепископѣхъ и епископѣхъ, о честнѣхъ пресвитерѣхъ и еже во Христѣ діаконствѣ и о всемъ священническомъ чинѣ, о Богохранимой Державѣ Россійстѣй, о побѣдѣ, о пребываніи мира, здравіи и спасеніи властей нашихъ, о мирѣ всего міра, и о благостояніи Святыхъ Божіихъ Церквей и о избавленіи братій нашихъ, въ темницахъ и плѣненіи сущихъ, о оспѣшеніи и укрѣпленіи христіолоубиваго вѣнства, и о спасеніи людей, предстоящихъ и помышляю-

щитъ кѣждо ихъ о своихъ согрѣшеніяхъ, и о всѣхъ я за
вся.

Послѣ причащаго стиха. хоръ пѣвчихъ поетъ догматикъ вто-
рого гласа: Прейде сѣнь закона, благодати пришедши:
якоже бо кущина не сгараше опалена, тако Дѣва ро-
дила еси, и Дѣва пребыла еси. Въмѣсто столпа огненнаго,
правды возсія солнце: вмѣсто Моисея, Христось, спа-
сєніе душъ нашихъ. (Большого знаменнаго расѣва, переложє-
ніе А. Д. Кастальскаго).

По семь всѣ присутствующіе воспѣвають Тебе, Бога, хва-
лимъ, подъ управленіемъ дракова В. П. Богословскаго.

15. Послѣ сего архієпископъ Кишиневскій Анастасій, ставъ на
амвонѣ у святыхъ вратъ, произноситъ слѣдующее слово:

«Веселится нынѣ Церковь Божія, зря, какъ Богоизбранная Отро-
ковица входитъ въ храмъ Господень, благодать совводищи.

Ликуютъ нынѣ и радуются сугубою радостію православные рус-
скіе люди, видя, какъ предводимый Самою Пречистою въ Ея храмъ
входитъ Святитель великій, предобразуя намъ благоволеніе Божіе.

Со свѣтильниками и божественными пѣснями праведные Юзакмъ
и Аняк и съ ними дѣвственныи дѣвѣ ввели въ храмъ Іерусалимскій
чистую Дѣву, чтобы увѣстятъ Ее Небесному Жениху. Въ блиста-
ніи священныхъ огней съ пѣніи и лики по истинѣ, какъ жениха цер-
ковнаго, ввелъ Священный Соборъ въ домъ Богородицы Богоизбран-
наго Патриарха, чтобы обручить его съ первосвятительскимъ престо-
ломъ и со всею Церковію Россійскою. Въ самое Святая Святыхъ
древняго храма вступила нынѣ Пречистая Богоматерь. Не во Святые-ля
Святыхъ Русской земли вошелъ и нашъ нареченный Первоосвятитель,
когда вступилъ подъ сѣнь величайшей святыни Русскаго народа;
здѣсь все проникнуто благоуханіемъ святыни; здѣсь, въ домѣ Пре-
чистой, искони было средоточіе благоговѣйныхъ помысловъ, молитвъ
и обѣтовъ православныхъ русскихъ людей; на этомъ благодатномъ
мѣстѣ святая Русь издревне соприкасалась съ небомъ, и ея живые
земные строители таинственнымъ союзомъ соединялись съ ея небес-
ными печальниками и заступниками.

Отъ Собора этихъ святыхъ предстоятелей за Русь и постав-
ляется нынѣ новый свѣтильникъ Церкви; отъ ихъ благодатной руки
паливается сугубое благословеніе на главу новаго первотерарха, какъ
муро на главу Аарона. Сама Пречистая Матерь Божія отъ своей чудныя
яковы вручила ему жребій его высокаго служенія и содѣлала его стра-
жемъ Своего дома и всего православнаго достоинства Русской земли.
Великій первопрестольникъ Россійскій святитель Петръ простираетъ ему
свой жезлъ, процвѣтшій благодатию, чтобы нынѣ, когда раздѣрается
хитовъ Русской Церкви, когда раздѣляются ризы Русской Державы и
объ одеждѣ ея мечутъ жребій, онъ, нашъ новый первостоятель, со-
бравъ этимъ священнымъ жезломъ расточенное, соединилъ разстоя-

щеся, подражая самому блаженному строителю и собирателю древней Руси, святому Петру и единоправнымъ ему святымъ Алексію и Іоанъ.

Святитель Филиппъ, дерзновенный гласъ котораго, обличавшій грознаго Царя, доселѣ какъ-бы заставляетъ трепетать священный воздухъ этого храма, заповѣдуетъ своему престолопреемнику, подниматься даже до крови за паству свою и безбоязненно обличать и вразумлять носителей власти, въ комъ-бы она ни воплощалась. въ цѣломъ народѣ или отдѣльныхъ его представителей, если эта власть отступаетъ отъ своего высокаго христіанскаго призванія.

Возстаеъ предъ нами и онъ, свидѣтель великій и вѣрный, адъмантъ православія, священномученикъ Ермогенъ и вѣряетъ новому началовождю Русской Церкви преемство своего многострадальнаго служенія; онъ завѣщаетъ послѣднему крѣпко стоять за святую вѣру, за домъ Пресвятыя Богородицы, бодрствовать надъ отечествомъ, охраняя его отъ расхищенія вѣншими и внутренними врагами, и не бояться убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить.

Воздвигается нынѣ и другой великій печальникъ земли Русской, Преподобный Сергій, видя, какъ священно-архимадрить его Лавры восходить на чреду своего высокаго служенія, и благословляетъ и укрѣпляетъ его на предлагающій ему крестовосный подвигъ.

Не безъ крови входилъ нѣкогда первосвященникъ во Святая Святыхъ; Промыслу Божию угодно было, чтобы и нашъ новый первосвященникъ вошелъ въ это святое мѣсто по стогнамъ града, обогрѣннаго кровію, пролятою братоубійственной рукою. Чтобы спострадать немощнымъ, онъ самъ долженъ быть пройтъ сквозь горячло искупшеній (Евр. II, 18; IV, 15). И вы знаете, что даже въ нынѣшній столь свѣтлый для него и для всѣхъ нашъ день ему не суждено было избѣжать тяжелыхъ испытаній, ибо тернисть былъ путь и узкія врата, концы мы всѣ прошли на это великое торжество Русской Церкви.

Увы! «Рыдаютъ» и нынѣ, какъ во времена Іереміи, «путіе Сиона. яко нѣсть ходящихъ по нѣхъ въ праздники; вся врата его разорена. жрецы его воядыхаютъ» (Плачь Іереміи I, 4).

Кто изъ насъ безъ содроганія сердца можетъ вярять на это разрушеніе Кремля, нашего свящешаго Сиона, знаменующее собою не только разореніе всего нашего отечественнаго града, но и помраченіе русской православной совѣсти?

Самые камни вопіютъ нынѣ о растлѣнн народнаго духа.

Этотъ обезображенный Чудовъ монастырь, удѣлъ святителя Алексія; эта мерзость запустѣнія, водворившаяся на мѣстѣ святѣ въ патриаршей ризницѣ, этотъ древній Успенскій соборъ, прозенный орудіемъ въ самую главу, что это иное, какъ не символъ всея Россіи, окровавленной, поруганной, растерзанной руками ея собственныкъ сыновъ? Къ этой-то смятенной, истекающей кровію православной Руси исходить нынѣ Святѣйшій Патріархъ, чтобы ярнлтъ ее въ свое духовное водительство. Не побѣдными кличками, не торжественнымъ

«осанна» срѣгаетъ она своего первостоятеля, а словами и воплями его страждущей паствы, которые онъ, какъ истинный первосвященникъ, долженъ собрать въ своемъ сердцѣ и представить предъ престоломъ Господа Вседержителя.

Не объ этомъ-ли великомъ жертвенномъ служеніи Патриарха вѣщаетъ намъ нынѣ самый чинъ его поставленія, котораго мы были благоговѣйными свидѣтелями? Вы видѣли, какъ два старѣйшихъ свѣтителя троекратно воздвигали и посаждали на престолъ новопоставляемаго Патриарха съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца. Аминь. И Сына. Аминь. И Святаго Духа. Аминь. Что знаменуетъ это священнодѣйствіе, какъ не крещеніе въ страданія и смерть Христа Спасителя, о чемъ долженъ памятовать каждый пастырь, наипаче-же первый изъ нихъ, самымъ знаніемъ своимъ обязанный носить на себѣ болѣзнь и немощи всего Русскаго церковнаго народа?

Но крестъ всегда таитъ въ себѣ залогъ побѣды, «Аще бо сообразни выхомъ подобію смерти Его», учить насъ св. Апостолъ, «то и воскресенія будемъ» (Рим. VI, 5).

Какъ Начальнику нашего спасенія подобало пострадать, чтобы войти въ славу Свою (Лука IX, 22) и возсѣсть «одесную престола величествія на высотахъ», такъ и каждый подражатель Его первосвященническаго подвига страданіемъ достигаетъ совершенства (Евр. XII, 1—2) и входитъ въ Его Божественную славу.

Въ знаменіе этой-то вѣчной побѣды, побѣждающей міръ, и возсѣлъ нынѣ на своемъ превознесенномъ престолѣ нашъ первосвященникъ по истинѣ, какъ образъ Самого Христа, Побѣдителя ада и смерти и всякія силы вражія. И тогда-то облекся онъ во все благолѣпіе своего сана и всюду возжглись священныя свѣщи во свидѣтельство нашей духовной радости и въ символъ того духовнаго свѣта, какой долженъ обильно разливаться отъ Патриарха, какъ средоточія благодатнаго пастырства и учительства въ Церкви.

Кто изъ васъ не умалился нынѣ сердцемъ, созерцая это божественное и всечестное торжество! Нынѣ смыкается золотая цѣпь нашихъ древнихъ священныхъ преданій! Нынѣ обываюся святыя чашія вѣковъ и поколѣній, и не вдовствуетъ болѣе это высокое патриаршее мѣсто. Самъ Богъ во время благопотребно воздвигъ намъ пастыря, о которомъ издавна молялись все, любящіе Сіона.

Примите-же, дорогіе братіе, новопоставленнаго Патриарха, какъ отца, испосланнаго вамъ свыше и окружите его самымъ глубокимъ и величественнымъ сыновнимъ почтеніемъ и послушаніемъ.

Положите его, какъ печать на сердцѣ своемъ, и да будетъ крѣпка, какъ смерть, ваша любовь къ первостоятелю Русской Церкви и «крѣла ея, какъ крѣла огня» (Пѣсн. VIII, 6). Отъ этой святой любви да «согрѣется въ немъ его сердце и въ поученіи его разгорится огонь» (Псал. XXXVIII, 4), опаляющій и очищающій сердца ваша. Станьте вокругъ него, все православныя русскіе люди, яко соборъ много

зѣло, и споспѣшествуйте ему въ благоустроеніи Церкви, въ созиданіи потрясенной и почти разрушенной нашей государственности. А оны, какъ иѣкогда первосвященникъ Ионадаѣ, не престанетъ мужественно поборать за народъ свой (1 Кв. Мак. IX. 44—46) и подобно іерею великому Іоакиму будетъ приносить за насъ «всесоженіе непрестанное и вопіять къ Господу отъ всей силы, да посѣтитъ во благо весь домъ» нашъ (Іудее. IV, 15).

И мы надѣемся, что Богъ умоленъ будетъ молитвами первосвященителя, возгрѣяемыми страдальческимъ подвигомъ его паствы, и «исцѣлитъ ны по двою дню, въ третій день воскреснемъ и живи будемъ предъ Нимъ» (Ос. VI. 3). «Аминь».

По окончаніи сего слова, присутствующіе во храмѣ многократно возглашаютъ: аминь.

16. По отпустѣ литургіи. Святѣйшій Патриархъ входитъ въ алтарь, и встаетъ предъ Святымъ Престоломъ, а иподіаконы разоблачаютъ Патриарха, сахелларіи же привосятъ на блюдахъ одинъ—мантію Патриаршую, а другой—клубукъ и вервицу (четки); и принимаютъ мантію митрополиты Кіевскій Владиміръ и Тифлиссскій Платонъ и даютъ Патриарху цѣловать скривали ея и возлагаютъ мантію на Патриарха, иподіаконы же управляютъ и застѣиваютъ ее; и снова митрополиты принимаютъ клубукъ Патриаршескій и, давъ цѣловать его Патриарху, возлагаютъ его на Патриарха. Послѣ сего митрополитъ Кіевскій Владиміръ даетъ Патриарху четки.

Во время сихъ дѣйствій пѣвцы поютъ: Священный Всероссійскій Церковный Соборъ, и Господина нашего Святѣйшаго Тихона, Патриарха Московскаго и всея Россіи, Богохранимую Державу Россійскую, воинство ея, и вся православныя христіаны, Господи, сохрани ихъ на многая лѣта.

По семъ пѣвцы поютъ тропарь Успенію Пресвятыя Богородицы:

Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, во успевіи міра не оставила еси, Богородице. Преставилася еси животу. Мати сущи Живота, и молитвами Твоими избавляеши отъ смерти души наша.

Въ то же время часть малолѣтнихъ пѣвчихъ поетъ въ алтарѣ: Псь подла эти, деспота.

И идутъ митрополиты на солею и за ними шествуетъ Святѣйшій Патриархъ.

17. Въ сіе же время протопресвитеръ Успенскаго собора Н. А. Любимовъ подаетъ митрополиту Кіевскому жезлъ Святителя Петра митрополита Московскаго Чудотворца, и Кіевскій митрополитъ вручаетъ жезлъ Патриарху на солеѣ, и здравствуетъ Святѣйшаго симиъ словомъ:

«Святѣйшій Патриархъ Тихонъ, отъ всей души привѣтствую тебя съ восшествіемъ твоимъ вышъ на Патриаршій Престолъ Всероссійской Православной Церкви. Великій и святой день! Великой радостью ра-

дуются сегодня твои писомые! Какъ дѣти преисполняются радостью, увидѣвъ отца послѣ долговременной разлуки съ нимъ, такъ и Церковь Россійская преисполнена нынѣ высокой радости, узрѣвъ своего Отца-Патріарха, послѣ того, какъ болѣе 200 лѣтъ не видала его. Но что въ этотъ знаменательный моментъ чувствуетъ твоя душа? Соотвѣствуютъ-ли твои чувства, твое настроеніе этой радости? Ставлю этотъ вопросъ, слыша скорбные звуки въ отвѣтъ твоимъ на привѣтствіе тебѣ отъ Святѣйшаго Синода. И дѣйствительно, что значитъ быть кормчимъ церковнаго корабля въ наши грозные дни? Вѣдь, и самому обыкновенному кормчему, ведущему по морю врѣченный ему корабль, бываетъ крайне тяжело выполнять возложенную на него обязанность. Корабль можетъ разбиться о подводныя скалы, можетъ быть захваченъ морскими волнами, можетъ погибнуть вслѣдствіе этого въ пучинѣ морской. Сколько неуспѣшной бдительности требуется отъ кормчаго! Но если такъ тяжело его трудъ, то въ тысячу кратъ труднѣе обязанность, возлагаемая на кормчаго духовнаго корабля. Кто можетъ съ точностью изслѣдовать глубину жизни въ душахъ вѣрнѣйшему духовному кормчему духовной пастыри? Сколько подводныхъ камней стоитъ на пути плаванія церковнаго корабля по волнамъ житейскаго моря! Вѣдь, въ духовномъ мірѣ вся жизнь идетъ не по законамъ необходимости, а по данному человѣку свободному произволению, не поддающемуся часто никакому учету. Сколько прозорливости требуется отъ церковнаго вождя! А какія большія силы духовныхъ разбойниковъ: атеистовъ, матеріалистовъ, социалистовъ и т. п., стоятъ на пути Святой Церкви Христовой! Не они-ли употребляютъ всю свою мощь для того, чтобы препятствовать развитію святои церковнаго дѣла? Сколько, слѣдовательно, предусмотрительности требуется отъ церковнаго кормчаго. Да и на самомъ кораблѣ церковномъ есть, вѣдь, и такіе корабельщики, которые вступаютъ въ заговоръ съ противниками Церкви Христовой. И въ мирное время трудно управлять церковнымъ кораблемъ, а въ наше время... это — страшное для Церкви время! Положеніе ея ужасно. Къ настоящему положенію нашей Церкви можно примѣнить такое же сравненіе, какое сдѣлалъ въ свое время Святой Василій Великій въ отношеніи Церкви Вселенской. Онъ уподобилъ ее морской битвѣ темною ночью во время страшной бури. Но да не смущается сердце твое. Святѣйшій Патріархъ. Не ужасайся этихъ враговъ Святой Божіей Церкви. Вѣдь, ты не одинъ и не безпомощенъ. Съ тобою Тотъ, Кто указалъ тебѣ быть Патріархомъ, съ тобою Заступница наша Матерь Божія, съ тобою святыя митрополиты Московскіе и всея Россіи — Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ и святой Патріархъ Ермогенъ, великіяныя мощи коихъ почиваютъ въ семь святомъ храмѣ. Они, святыя Россійской Церкви, придутъ и, какъ своего преемника, они не оставятъ тебя безъ помощи. Съ тобою пастыря твоя, которая единымъ сердцемъ и едиными усты возносить за тебя свои теплыя молитвы. Быть не можетъ,

чтобы из ста четырнадцати миллионнаго народа не нашлось семи тысячъ праведниковъ, не преклонившихъ колѣвъ своихъ предъ современнѣмъ Вааломъ, то есть такихъ чистыхъ и праведныхъ душъ. молитва которыхъ много можетъ, споспѣшествуемая молитвами небесныхъ защитниковъ Православной Руси. Воодушевленный этимъ упованіемъ и этими молитвами, прими сей жезлъ Святаго Петра Московскаго митрополита, какъ жезлъ силы отъ Сіона. Да будетъ сила сего жезла подобной силѣ жезла Моисеева. Какъ Моисей своимъ жезломъ разсѣкъ море на двое и провелъ евреевъ цѣлыми и невредимыми по дну морскому, избавивъ ихъ тѣмъ отъ рабства египетскаго, такъ и ты симъ священнымъ жезломъ управь авѣревный тебѣ православный русскій народъ и проведи его во спасенію чрезъ пучину золь и бѣдствій, обрувающихся его и Святую Православную Россійскую Церковь. Буди, буди».

Святѣйшій Патріархъ, принявъ въ руки жезлъ, говорить слово въ отвѣтъ:

«Устроеніемъ промышленности Божіа, мое вхожденіе въ сей соборный патріаршій храмъ Пречистой Богоматери совпадаетъ со всенароднымъ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. «Сотвори архіерей Захарія вещь странну и всѣмъ удивительну. егда введе Отроковицу въ самую внутреннюю скинию, во святая святыхъ, сіе же сотвори по таинственному Божіему наученію» (Четьи-Минеи 21 ноября). Дивно для всѣхъ и мое—Божіимъ устроеніемъ—выѣшнее вступленіе на патріаршее мѣсто послѣ того, какъ свыше 200 лѣтъ стояло оно пусто. Многие мужи, сильные словомъ и дѣломъ, свидѣтельствовавшие въ вѣрѣ,—мужи, которыхъ весь міръ не былъ достоинъ, не получили, однако, осуществленія своихъ чаяній о восстановленіи патріаршества на Руси, не вошли въ покой Господень, въ обѣтованную землю, куда направлены были ихъ святая помышленія, ибо Богъ прозрѣлъ нѣчто лучшее о насъ (Евр. XI, 39—40).

Но да не введемъ отъ сего, братіе, въ гордыню. Одинъ мыслитель, привѣтствуя мое недостоинство, писалъ: «Можетъ быть, дарованіе намъ патріаршества, котораго не могли увидѣть люди, болѣе насъ сильные и достойные, служить указаніемъ проявленія Божіей милости именно къ вашей немощи, къ бѣдности духовной». А по отношенію ко мнѣ самому дарованіемъ патріаршества дается мнѣ чувствовать, какъ много отъ меня требуется, и какъ много до сего мнѣ не достаегъ. И отъ сознанія сего священнымъ трепетомъ объемлетъ мнѣ душа моя.

Подобно Давиду, и я малъ бѣхъ въ братіи моей, а братіи мои—прекрасны и велики, но Господь благоволяя избрать меня (Псал. CII, —1-5). Кто же я, Господи, Господи, что Ты такъ возвелъ мѣня, Ты знаешь раба Твоего, и что можетъ сказать Тебѣ. И нынѣ благо-

слова раба Твоего (2 Цар. VII, 18, 20, 29). Рабъ Твой среди народа Твоего, столь многочисленнаго,—даруй же мнѣ сердце разумное, дабы мудро руководить народомъ по пути спасенія (3 Цар. III, 8—9). Согрѣй сердце мое и любовію къ чадамъ Церкви Божіей и расшири его, да не гдѣсно будетъ въ мѣщатъся во мнѣ. Вѣдь архипастырское служеніе есть по преимуществу служеніе любви. Горохидное обрѣтъ овца, архипастыръ подымлетъ е на рамена своя.

Правда, патриаршество возстанавливается на Руси въ грозные дни, среди бурь, раздирающихъ горы и сокрушающихъ скалы, среди огня и орудійной смертоносной пальбы. Вѣроятно, и само оно принуждено будетъ не разъ прибѣгать къ мѣрамъ прещенія для вразумленія нечестивыхъ и для возстановленія порядка церковнаго. Но какъ въ древности пророку Или явился Господь не въ бурѣ, не въ тусклѣ, не въ огнѣ, а въ прохладѣ, въ вѣянїи тихаго вѣтерка, такъ и нынѣ на ваши малодушные укоры: «Господи, сыны Россійскіе оставили заплѣтъ Твой, разрушили Твои жертвенники, срубили по храмамъ и Кремлевскимъ святынямъ, казнили священниковъ Твоихъ»,—слышится тихое вѣянїе словесъ Божіихъ: Еще семь тысячъ мужей не преклоняли колѣнъ предъ современнымъ вааломъ и не измѣнили Богу истинному (3 Цар. XIX—10—12, 14, 18).

И Господь какъ бы говоритъ мнѣ такъ: види и разуди гѣхъ, ради коихъ еще пока стоитъ и держится Русская земля. Но не оставляй и заблудшихъ овецъ, обреченныхъ на погибель, на закланіе, овецъ по-истинѣ жалкихъ. Паси ихъ, и для сего возьми жезлъ сей, жезлъ благоволенія (Захар. XI, 7). Съ нимъ потерявшуюся отыщи, угнанную возврати, пораженную перевяжи, большую укрѣпи, разжирѣвшую и буйную истреби, паси ихъ по правдѣ (Иезек. XXXIV, 16).

Въ семь да поможетъ мнѣ Самъ Пастыреначальникъ, молитвами и предстательствомъ Пресвятыя Богородицы и Святителей Московскихъ. Богъ да благословитъ всѣхъ насъ благодатію Своею. Аминь».

18. И берутъ митрополиты—Кіевскій Владимиръ и Тифлиссскій Платонъ Патриарха и ведутъ его на мѣсто патриаршее къ столпу, а пѣвчіе въ это время поютъ тропарь Успенію:

Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, во успеніи міра не оставила еси, Богородице. Преставилася еси животу, Мати сущи Живота, и молитвами Твоими избавляеши отъ смерти души наша.

Послѣ сего, поютъ трижды ирмосъ пятой пѣсви Космина канона въ ведѣлю Ваи:

На гору взыди, Сиону благовѣствующая и Иерусалиму проповѣдующая, въ крѣпости возвыси гласъ: преславная глаголашася о Тебѣ, граде Божій, миръ на Израиля и спасеніе лязкомъ (малаго знаменнаго напѣва).

И ставят митрополиты Патриарха на мѣсто его ¹⁾ и отходятъ на амвонъ посреди Церкви, а иподиаконы подходятъ къ Патриарху и облачаютъ его въ рясу, мактію; малый омофоръ, поручи и епитрахиль и ведутъ на возвышенный, сравнительно съ архіерейскими, амвонъ среди храма. Протодіаконъ возглашаетъ: Благослови, Владыко. Патриархъ: Благословенъ Богъ нашъ... И начинаютъ пѣть обычный молебенъ и выходятъ изъ храма съ несомыми о.о. Членами Священнаго Собора Корсунскими хрустальными крестами, запрестольной иконой Богоматери и пятью иконами Святителей Московскихъ: митрополитовъ—Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и патриарха Ермогена. при общемъ пѣнии архіереевъ, пресвитеровъ, клириковъ, Членовъ Священнаго Собора и церковно-народныхъ доровъ. Впереди всего шествія идутъ тридцать вышереченныхъ Членовъ Священнаго Собора мирянъ, за которыми слѣдуютъ іерей, протоіерей, архимандриты, епископы, архіепископы, митрополиты, затѣмъ Святѣйшій Патриархъ въ предшествіи діакона съ патриаршимъ крестомъ, протодіакона съ кадломъ и иподиаконовъ съ двакіриемъ и трикириемъ. Въ совершеніи молебствія, кромѣ служившихъ литургію, принимаютъ участіе архіепископы: Рязанскій Іоаннъ, Волыскій Евлогій, Тамбовскій Кириллъ; епископы: управляющій Рижской епархіей Макарій, Камчатскій Несторъ и Бѣлостокскій Владиміръ.

Крестный ходъ направляется чрезъ соборную площадь между Благовѣщенскимъ и Архангельскимъ соборами, далѣе вокругъ Архангельскаго собора и Ивановской колокольни къ Чудову монастырю, гдѣ имѣетъ остановку противъ самаго входа въ монастырь. Здѣсь молебное пѣніе продолжается. Святѣйшій Патриархъ читаетъ Евангеліе Богородично и совершаетъ осѣненіе предстоящаго народа святымъ крестомъ, предносимымъ ему во время крестнаго хода. По окончаніи чтенія Евангелія и осѣненія народа, крестный ходъ возвращается чрезъ соборную площадь вокругъ Успенскаго собора къ западнымъ его вратамъ. Святѣйшій Патриархъ въ соборѣ читаетъ молитву, обычно чтимую Святѣйшимъ Патриархомъ «при вратахъ града», и совершаетъ отпустъ молебнаго пѣнія, а протодіаконъ возглашаетъ многогласіе:

«Великому Господину нашему, Святѣйшему Патриарху Московскому и всея Россіи Тихону».

Послѣ сего Святѣйшій Патриархъ благословляетъ народъ.

19. Въ 1 часъ 52 мин. совершается выѣздъ Патриарха чрезъ Троицкія ворота для объѣзда вокругъ Кремля. Впереди Патриарха на особой колесницѣ ѣдутъ: іеродіаконъ въ стихарѣ съ предносимымъ патриаршимъ крестомъ, а иподіаконъ въ стихарѣ—съ патриаршимъ жезломъ. На переднемъ сидѣніи патриаршей колесницы помѣщается саккеларій Успенскаго собора протоіерей Николай Пшеничаниковъ, держа въ рукахъ каддію со святой водой. Святѣйшій Патриархъ во

¹⁾ Сіе постановленіе совершилось въ 1 часъ дня.

время объѣзда патриаршимъ посопомъ окропляетъ святой водой стѣны Кремля и народъ. Въ мѣстахъ особенно большого стеченія народа Святѣйшій Патріархъ окропляетъ народъ, стоя. За Патріархомъ въ особой колесницѣ слѣдуютъ: архіепископъ Кашинскій Анастасій и епископъ Черниговскій Пахомій. За архіереями на особой колесницѣ ѣдутъ назначенные для составленія соборнаго Дѣянія о поставленіи Святѣйшаго Патріарха: Членъ Священнаго Собора Вячеславъ Никандровичъ Самуиловъ и дѣлопроизводители Священнаго Собора Александръ Димитриевичъ Кузнецовъ и Александръ Измаиловичъ Платовъ.

Путь слѣдованія направляется отъ Троицкихъ воротъ по Неглинной улицѣ, по Кремлевской набережной, и между Кремлевскою стѣною и соборомъ Покрова Пресвятыя Богородицы (Святаго Василія Блаженнаго) приближается къ Спасскимъ воротамъ.

Святѣйшій Патріархъ, въ сопровожденіи архіепископа Кашинскаго Анастасія и епископа Черниговскаго Пахомія, входятъ въ часовню Святаго Спаса у Спасскихъ воротъ,—совершаютъ краткое молебствіе и читаютъ «Молитву при вратѣхъ града»:

„Владыко Господи Иисусе Христе Боже нашъ, иже всея видимыя и мысленныя твари Содѣтелю, иже отъ земли взятаго человѣка, душею мысленною и образомъ Божественнымъ почетши, яво да надъ созданіи Твоими царствуетъ и устроитъ міръ въ преподобствѣ и въ правдѣ, крестомъ и честною Твоею кровію пакы обновилъ еси и на первое преставилъ еси его достояніе; иже и мене недостойнаго; словесы неизреченнымъ, смотрѣнія, на сей великій святительства призвавъ санъ, словеснымъ Твоимъ овцамъ пастыря и надзирателя поставилъ еси; Самъ Всеблагій Владыко, и яже во градъ сей великій Москву входы наша благослови, міръ утвердиль и ненавѣтенъ жительству Твоему сему даруй; дерзость и буйство невидимыхъ и видимыхъ врагъ непреборимую Своею силою разруши: воздуха благо-растворены и спасительны намъ устрой; дожди лѣтнія къ плодоносію земли даруй, силу ей подавая плодородную на пропитаніе человѣческимъ тѣлѣсемъ и скотомъ и всякимъ безсловеснымъ; боль-

ныя посѣти силою своею, и души и тѣлу здравіе имъ даруй: нищія и немощныя богатствомъ благодости Твоея напитай: иже въ плѣненіи и въ страстѣ и въ темницѣ страждущимъ Свободитель и Спаситель явися: въ мори плавающихъ окорми на пристанища тихая: властелей же и владеемыхъ, церковный причтъ и воинскій чинъ, и всѣхъ вкупѣ, иже въ семъ нашемъ богохранимомъ градѣ-Москвѣ живущихъ,—милостию и щедротами Твоими посѣти, союзомъ любви другъ ко другу же и намъ собирая ихъ въ единеніе Пресвятаго Твоего Духа; дай, Владыко Всещедрый, мнѣ убо слово благо во отверженіе устъ моихъ, къ строенію и утверженію Церкви Твоей сей святѣй Успенія Пресвятыя Богородицы мя предстателя и пастыря единого суща отъ овецъ показаль еси; людемъ же своимъ сямъ усердъ слухъ и благоразуменъ даруй, яко да послушаютъ Твоего евангельскаго гласа Твои овцы, ради недостойныхъ моихъ словесъ, и да послѣдовавши Тебѣ истинному пастырю, обѣтованную воспріиму жизнь сущу во истинну блаженную и безконечную. Даруй имъ долготу живота, здравіе благо и частыя побѣды на враги и надъ всѣмъ миръ крѣпокъ и неразрушенъ, яко да и мы въ тишинѣ ихъ тихое безмолвное житіе проживемъ, въ благочестіи и чистотѣ, молитвами Пречестыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, силою честнаго и животворящаго Креста, заступленіемъ святыхъ и небесныхъ силъ безплотныхъ, честнаго и славнаго Пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостолъ и святыхъ доброповѣдныхъ мученикъ, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, святыхъ праведныхъ богоотецъ Іоакима и Анны,

иже во святыхъ отецъ нашихъ всея Россіи чудотворцевъ: Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена и всѣхъ святыхъ, благопріятну сотвори молитву нашу, даруй намъ оставленіе прегрѣшеній нашихъ, покрый насъ кровомъ крылу Твоею, отъжени отъ насъ всякаго врага и супостата, умири нашу жизнь, Господи, помилуй насъ и міръ твой и спаси души наша, яко благъ и челоувѣколюбецъ“.

По окончаніи сей молитвы, по выходѣ изъ часовни, Святѣйшій Патріархъ благословляетъ народъ.

Отъ Спасскихъ воротъ шествіе направляется по Красной площади къ часовнѣ Иверской Божіей Матери. Святѣйшій Патріархъ, въ сопровожденіи тѣхъ же архіереевъ, входитъ въ часовню, совершаетъ здѣсь краткое молебствіе, и, по выходѣ изъ часовни, благословляетъ народъ.

Шествіе направляется по Воскресенской и Театральной площадкѣ, по Петровкѣ, Кузнецкому Мосту, Неглянному проѣзду, къ Трубовой площади.

Во время шествія многіе изъ народа тѣснятся къ колесницѣ Святѣйшаго Патріарха и получаютъ отъ него благословеніе и окропленіе святой водой. Народъ во время проѣзда Патріарха, за рѣдкими исключеніями, обважаетъ головы и осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Наибольшее скопленіе народа наблюдается у Троицкихъ воротъ, у поворота съ Кремлевской набережной къ Спасскимъ воротамъ, у собора Святого Василія Блаженнаго, на Красной площади и у Иверской часовни.

Необходимо отмѣтить вызывающее, повидному намѣренно даже дерзкое поведеніе большевиковъ — рабочихъ и солдатъ — у могилъ большевиковъ, возлѣ Кремлевской стѣны между Спасскими и Никольскими воротами. При приближеніи Патріарха къ могиламъ, большевики начинаютъ, стоя спиной къ патріаршему шествію, играть на музыкальныхъ инструментахъ марсельезу, нѣтъ революціонныя пѣсни, а въ то время, когда шествіе совершенно приблизилось къ мѣсту расположенія большевиковъ, изъ толпы послѣднихъ раздаются пѣвіе неприличныхъ пѣсенъ, слышится даже одиночный выкрикъ: «вотъ, поставили себѣ идола, нарядили его». Народъ, хлынувшій громадной волной за патріаршей колесницей и буквально бѣгущій параллельно съ ней, воумущается всѣми указанными недостойными выходками и усмешно начинаетъ творить на себѣ крестное знаменіе. Раздаются изъ среды этихъ ренжителей святой Церкви возгласы: «Народъ молится, а вотъ тамъ (показывая въ направленіи къ могиламъ большевиковъ) совершаютъ свое богослуженіе, — языческое богослуженіе!»

«Что это его, батюшку Патриарха, милиционеры окружили?» (Патриархъ былъ окруженный двумя десятками милиционеровъ, начальникъ коихъ вообразился даже въ патриаршую колесницу, хотя никто ихъ ни о какой охранѣ не просилъ). «О Господи, Господи, до чего мы только дожили!» При этомъ многие въ толпѣ не могли сдержать своихъ слезъ и рыданій.

На Трубной площади, у Птичьего рынка, Святейшаго Патриарха встрѣчаетъ крестный ходъ изъ Рождественскаго женскаго монастыря, съ участіемъ игуменнѣ Губеваліи и монахинь, и изъ восьми окрестныхъ приходскихъ храмовъ. Патриархъ выходитъ изъ колесницы, всходитъ на особо уготованное возвышенное мѣсто и совершаетъ краткое молебствіе при пѣніи хора монахинь и пѣвчихъ приходскихъ церквей, пришедшихъ съ крестными ходами. На молебствіи возглашается многолѣтне Святейшему Патриарху, а Святейшій Патриархъ освяняетъ всѣхъ патриаршимъ предноснымъ крестомъ.

20. Благословивъ и окропивъ святою водою народъ, Святейшій Патриархъ съ Трубной площади чрезъ Самотекъ направляется на Троицкое подворье. Здѣсь его встрѣчаютъ: намѣстникъ Троице-Сергиевской лавры, архимандритъ Кронидъ и братія подворья въ облаченіяхъ, съ крестомъ и святой водою. Патриархъ входитъ въ церковь, гдѣ совершается краткое молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Патриарху. Святейшій Патриархъ возглашаетъ многая лѣта Богохранимой державѣ Россійской, жителямъ града сего и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебствія, Святейшій Патриархъ направился въ свои покои, куда прибыли всѣ архіереи и приглашенные гости:

Иерархи—Члены Собора:

Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владимиръ, Митрополитъ Тифлискій, Экзархъ Кавказскій, Платонъ, Митрополитъ Петроградскій и Гдовскій Веніаминъ, Архіепископъ Владимірскій и Шуевскій Сергій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Антоній, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Агафангелъ, Архіепископъ Казанскій и Свияжскій Іаковъ, Архіепископъ Приморскій и Владивостокскій Евсеій, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій Арсеній, Архіепископъ Кавказскій и Ставропольскій Атаеодоръ, Архіепископъ бывшій Херсонскій и Одесскій управляющій Симеономъ Ставропільскимъ монастыремъ Назарій, Архіепископъ Гродненскій в Брестскій Михаилъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій бывшій Рижскій и Митавскій Іоаннъ, Архіепископъ Тверской и Кашанскій Серафимъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій Емилиј, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій Тихонъ, Архіепископъ Тамбовскій и Шацкій Кириллъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскаій Митрофанъ, Архіепископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій Евдоимъ, Архіепископъ Сибирскій и Сызранскій Веніаминъ, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій Константинъ, Архіепископъ Тавричскій и Симферопольскій Дмитрій, Архіепископъ Нижегородскій и Арамаксскій Іоакимъ, Архіепископъ Калужскій и Хотинскій Анастасій, Архіепископъ Иркутскій и

Верхотуринскій Іоаннъ, Епископъ Тобольскій и Сибирскій Гермотогъ, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій Меодій, Епископъ Екатеринбургскій и Мариупольскій Агапий, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій Иннокентій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій Назарій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій Феодосій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій Александръ, Епископъ Вятскій и Слободской Никандръ, Епископъ Псковскій и Портовскій Евсеій, Епископъ Подольскій и Брацлавскій Митрофанъ, Епископъ Пермскій и Кунгурскій Андроникъ, Епископъ Томскій и Алтайскій Анатолий, Епископъ Астраханскій и Царевскій Митрофанъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій Михаилъ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій Андрей, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій Мелетій, Епископъ Омскій и Павлодарскій Сильвестръ, Епископъ Приамурскій и Благовещенскій Евгений, Епископъ Якутскій и Вилюйскій Евоній, Епископъ Олонекскій и Петрозаводскій Іоаннскій, Епископъ Калужскій и Воровскій Теофанъ, Епископъ Курскій и Обоянскій Теофанъ, Епископъ Орловскій и Свѣскій Серафимъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій Доседей, Епископъ Тульскій и Бѣлгородскій Іувеналій, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій Пахомій, Епископъ Дмитровскій, управляющій Варшавскою епархіею, Іоасафъ, Управляющій Рязанскою епархіею Епископъ Мазарій, Епископъ Челябинскій, управляющій Екатеринбургскою епархіею Серафимъ, Епископъ Ковенскій, управляющій Литовскою епархіею, Елевсерій, Епископъ Сердобольскій, управляющій Финляндскою епархіею, Серафимъ, Епископъ Сухумскій Сергій, Епископъ Камчатскій Несторъ, Епископъ Бѣлостокскій Владиміръ, Епископъ Волоколамскій Теодоръ, Епископъ Слуцкій Теофанъ, Епископъ Елисаветградскій Прокопій:

Несостоящіе Членами Собора:

Архіепископъ б. Черниговскій, управляющій ^{въ} Забайкальскіи Ставропигіальнымъ монастыремъ Василій, Епископъ б. Екатеринбургскій, управляющій Спасо-Андроніевымъ монастыремъ Владиміръ, Епископъ б. Полоцкій, управляющій Донскіи Ставропигіальнымъ монастыремъ Иннокентій, Епископъ б. Екатеринбургскій Серафимъ, Епископъ б. Балахнинскій, управляющій Ново-Спасскимъ Ставропигіальнымъ монастыремъ, Евоній, Епископъ Серпуховскій Арсеній, Епископъ Можайскій Дмитрій, Епископъ Чигиринскій Назодимъ. ¹⁾

Присутствующіе въ Св. Синодѣ:

Членъ Собора, протопресвитеръ Любимовъ Николай Александровичъ,
Членъ Собора, протоіерей Рождественскій Александръ Петровичъ ²⁾.

¹⁾ Отсутствовали по болѣзни и по случаю выѣзда изъ Москвы епископы: Восточною Египетскіи, Милскіи Георгій, Полтавскіи Теофанъ, бывшій Вологодскій Антоній, бывшій Архангельскій Іоаннскій, бывшій Владикавказскій Антоній, бывшій Дмитровскій, управляющій Воскресенскимъ, Новымъ Іерусалимъ камильскимъ, Ставропигіальнымъ монастыремъ Трифонъ. Вообщемъ же въ вѣдѣнной грамотѣ приглашены были всѣ епископы Члены Собора, а равно всѣ епископы, находившіеся въ тотъ день въ Москвѣ.

²⁾ Присутствующіе въ Святейшемъ Синодѣ протоіерей—А. В. Сипридовъ и Ф. Д. Филоновъ отсутствовали изъ Москвы.

Члены Соборного Совѣта:

Блава Трубецкой Евгений Николаевич,
 Профессоръ Кудрявцевъ Петръ Павловичъ,
 Секретарь Собора Шениъ Василій Павловичъ,
 Помощникъ Секретаря Собора, профессоръ Петроградскаго Университета
 Бешевевичъ Владиміръ Николаевичъ,
 Помощникъ Секретаря Собора, управляющій канцаларіей Св. Синода
 Гурьевъ Петръ Викторовичъ¹⁾;

Представители Патриарховъ:

Архимандритъ Іаковъ (Константинопольскаго),
 Архимандритъ Павелъ (Александрійскаго),
 Архимандритъ Автокій (Автіокійскаго),
 Архимандритъ Аванасій (Іерусалимскаго);
 и Сербскаго митрополита:
 Архимандритъ Михаилъ;

Члены Собора и другія лица:

Членъ Собора, наѣздяникъ Кіево-Печерской лавры, архимандритъ Амвросій,
 Членъ Собора, затворникъ Зосянковой пустыни, іеромонахъ Алексій,
 Членъ Собора, протоіерей Аггеевъ Константинъ Марковичъ,
 Членъ Московской духовной консисторіи, архимандритъ Аристархъ,
 Патриаршій ризничій, архимандритъ Арсеній,
 Членъ Московской духовной консисторіи, архимандритъ Аванасій,
 Членъ Московской духовной консисторіи, протоіерей Барзаниъ Іоаннъ
 Іаковлевичъ,
 Ректоръ Высшей духовной семинаріи, архимандритъ Германъ,
 Членъ Собора, инспекторъ Казанской духовной академіи архимандритъ Гурій,
 Членъ Собора, инспекторъ Московской духовной академіи, архимандритъ
 Иларіонъ.
 Настоятель Перервинскаго монастыря, архимандритъ Іоанникій,
 Членъ Собора, наѣздяникъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры архиманд-
 ритъ Кровакъ.
 Членъ Собора, редакторъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Всероссійскаго
 Церковно-Общественнаго Вѣстника» протоіерей Лахостскій Павелъ Николаевичъ.
 Членъ Собора, настоятель Іерусалимской миссіи архимандритъ Леонадъ,
 Настоятель храма Христа Спасителя въ Москвѣ, протоіерей Марковъ Вла-
 диміръ Синозовичъ,
 Настоятель Высокотетровскаго монастыря, архимандритъ Никодимъ,

¹⁾ Членъ Соборнаго Совѣта протопресвитеръ Г. И. Шавельскій и М. В. Родзико отсутствовали изъ Москвы.

Ректоръ Московской духовной академіи, протоіерей Орловъ Анатолій Петровичъ,

Членъ Собора, профессоръ Кіевской духовной академіи, священникъ Преподобный Димитрій Васильевичъ.

Сакелларій Большого Успенскаго собора, протоіерей Шенявиченковъ Николай Ивановичъ,

Экономъ Троицкаго подворья, игуменъ Родіонъ,

Протоіакоуъ Большого Успенскаго собора Резовъ Константинъ Васильевичъ,

Ректоръ Московской духовной семинаріи, архимандритъ Сергій,

Членъ Собора, председательствующій въ Училищномъ Советѣ при Св. Синодѣ, протоіерей Соколовъ Павелъ Павловичъ,

Сакелларій Большого Успенскаго собора протоіерей Субботинъ Василій Григорьевичъ,

Членъ Собора, ключарь храма Христа Спасителя въ Москвѣ, протоіерей Хотовицкій Александръ Александровичъ,

Настоятель Златоустовскаго монастыря, архимандритъ Феодосій,

Исп. об. прокурора Московской Синодальной Канцеляріи Андреевъ Димитрій Порфирьевичъ,

Членъ Собора, генералъ отъ инфантеріи Артановъ Леонидъ Константиновичъ,

Секретарь Московской духовной консисторіи, Вышеславцовъ Николай Петровичъ,

Діаконоводитель Собора, помощникъ наблюдателя церковныхъ школъ Георгіевскій Василій Тимофеевичъ,

Членъ Собора, профессоръ Московской духовной академіи Глаголовъ Сергій Сергѣевичъ,

Діаконоводитель Собора, секретарь канцеляріи Св. Синода Дегтаревъ Косма Каллистратовичъ,

Членъ Собора, управляющій контролемъ при Св. Синодѣ, Дьяконовъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Членъ Собора, профессоръ Петроградской духовной академіи Жуковичъ Платонъ Николаевичъ,

Членъ Собора, крестьянинъ Индинъ Александръ Ивановичъ.

Членъ Собора, профессоръ Петроградской духовной академіи Карабиновъ Павелъ Алексѣевичъ,

Директоръ Синодальнаго училища церковнаго свѣта Кастальскій Александръ Димитріевичъ,

И. д. Секретаря при Московскомъ митрополитѣ Касьяновъ Димитрій Ивановичъ.

Членъ Собора, товарищъ министра Исповѣданій Котляревскій Сергій Андреевичъ,

Діаконоводитель Собора, старшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Кузнецовъ Александръ Димитріевичъ,

Членъ Собора, профессоръ Казанской духовной академіи Лангъ Павелъ Димитріевичъ,

Членъ Собора крестьянинъ Маловъ Иванъ Ивановичъ,
Старшій дѣлопроизводитель Собора, старшій секретарь Святѣйшаго Синода
Нумеровъ Николай Васильевичъ.

Членъ Собора директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ
Осѣцкій Александръ Александровичъ,

Членъ Собора, профессоръ Казанской духовной академіи Покровский Иванъ
Михайловичъ,

Членъ Собора, профессоръ Московской духовной академіи Поповъ Иванъ
Васильевичъ,

Завѣдующій Синодальной, бывшей Патриаршей, библиотекой Пономѣй Нико-
лай Петровичъ,

Дѣлопроизводитель Собора, Кавказскій миссіонеръ Платоновъ Александръ
Ивановичъ,

Членъ Собора, епископальтъ при оберъ-прокурорѣ Св. Синода Радзи-
мовскій Валеріанъ Васильевичъ,

Церковный староста Большаго Московскаго Успенскаго собора Ражковъ
Николай Михайловичъ,

Членъ Собора помощникъ управляющаго канцелярію Свят. Синода Ру-
кевичъ Степанъ Григорьевичъ,

Членъ Собора, иривитель дѣлъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Са-
муиловъ Вячеславъ Николаевичъ,

Членъ Собора, профессоръ Петроградской духовной академіи Соколовъ
Иванъ Ивановичъ,

Исп. об. управляющаго Московскою Синодальною Типографіею Соловьевъ
Александръ Николаевичъ,

Секретарь Московской духовной Консисторіи Трелинъ Владиміръ Фотіевичъ,

Членъ Собора директоръ Московскаго Археологическаго Института Успен-
скій Александръ Ивановичъ,

Членъ Собора крестьянинъ Уткинъ Павелъ Ивановичъ,

Членъ Собора Фотеско Георгій Григорьевичъ,

Инспекторъ Московской духовной семинаріи Ястребовъ Сергій Захаровичъ,

Членъ Собора директоръ департамента по дѣламъ Православной Церкви
Яковичъ Викторъ Ивановичъ,

Распорядитель Соборной Палаты, дѣлопроизводитель Училищнаго Совѣта
при Свят. Синодѣ Федотовъ Федоръ Федоровичъ.

21. Святѣйшій Патриархъ благословляетъ всѣхъ собравшихся въ
его покояхъ, на что присутствующіе отвѣтствуютъ гнѣмъ: Исъ
пола эти, деспота.

По входѣ Патриарха, митрополитъ Тифлисскій Платонъ, вручая
Святѣйшему Патриарху отъ Святѣйшаго Синода предносный крестъ,
пронавоситъ слѣдующее слово:

«Принимъ, Святѣйшій Владыко и Отець, предносный крестъ сей
отъ Святѣйшаго Синода. Несомый впереди тебя, онъ сотворитъ путь
твой крестнымъ,—тѣмъ путемъ, которымъ шелъ Самъ нашъ Небес-

вый Путеводитель, грѣхи наши вознесшіи на крестъ, Христовъ Господь Спаситель нашъ. Сей крестъ любви Христа къ намъ сохранять, уповаемъ, и тебя, а съ тобою и насъ отъ бѣдствій житейскихъ и скорбей мвогихъ, и жизнь нашу преисполнить той духовной радостью, свѣтлым лучъ которой намъ нынѣ возсіялъ. Многая лѣта Вашему Святѣйшеству».

Святѣйшій Патріархъ, принимая крестъ, отвѣтствуетъ:

«Съ глубокой благодарностью приѣмлю этотъ святой крестъ. Вы знаете, что Господь Иисусъ Христовъ, идя на страданіе на Голгову, несъ Крестъ Свой и падалъ подъ его тяжестью, почему Симонъ Кирявенный помогалъ и облегчалъ Ему тяготу. Дерзаю и я уповать, что крестъ и бремя, возложенныя нынѣ на меня, понесете и вы совместно со мною. Съ любовью лобызая этотъ святой крестъ, молю Господа, да будетъ Онъ мнѣ крѣпостью и опорой въ дальнѣйшей дѣятельности».

22. Представитель Константинопольскаго Патріарха архимандритъ Іаковъ пронаноситъ Святѣйшему Патріарху отъ лица всѣхъ представителей Восточныхъ Патріарховъ слѣдующую привѣтственную рѣчь:

„Взойди на высокую гору, благовѣтствующій Сіону. Возвись съ силою голосъ твой. Скажи городамъ Иудинимъ: вотъ Богъ вашъ“.

(Исаія XL, 9).

„Святѣйшій и Богоизбранный Патріархъ!

Великою и невыразимою радостью преисполнены благочестивый православный русскій народъ по случаю избранія, милостію Божию, Вашего Святѣйшества на возрожденный первородный и славный Всероссійскій Патріаршій престолъ. Онъ радуется, что въ лицѣ Вашего Святѣйшества, осиротѣвшій и усталый приобретаетъ высшаго вождя Церкви и духовнаго Отца, могущаго спасти отъ опасности колеблемый бурей корабль Церкви и призваннаго продолжить великую борьбу во благо святой Церкви и народа его великихъ и святыхъ предшественниковъ Святителей: Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и Ермогена. Вмѣстѣ же съ этимъ народомъ преисполнены душевной радости и мы, скромные представители святѣйшихъ Церквей Востока, съ котораго возсіялъ спасительный свѣтъ Христовой вѣры, преисполнены радости отъ того, что на нашу долю вышло рѣдкое счастье лично присутствовать и быть, такъ сказать, свидѣтелями великаго событія: торжественнаго избранія Божиимъ дозволеніемъ Вашего Святѣйшества на славный историческій Московскій и Всероссійскій Патріаршій Престолъ, и что, такимъ образомъ, мы удостоены сегодня привѣсти отъ имени Восточныхъ Церквей наше скромное привѣтствіе Вамъ по по-

воду сего избранія, которому предназначено вписать новую славную страницу въ исторію, какъ русской, такъ и вообще всей нашей Святой Православной Церкви.

Лучшіе и избранные люди новаго Израиля, представители кнѣра и народа, совершили великое торжество, избравши Ваше Святейшество при псалмопѣвіи и молитвахъ и возвративши такимъ образомъ осиротѣвшей уже два вѣка тому назадъ Россійской Церкви ея каноническаго Вождя и первосвятителя въ лицѣ Вашего богомудраго Святейшества.

«Взойди же, по словамъ пророка, на высокую гору, благовѣствующій Слово». Взойди на ступени Патриаршаго своего трона и паче духовно избранный народъ воинствующей Церкви возвеличенной Богомъ Россіи, которой въ послѣднее время приходится переживать столько страшнѣйшихъ испытанийъ и погоресей.

Святѣйшій Первосвятитель! Ничего нѣтъ подъ небесами такого, что не было-бы предназначено свыше. Тамъ, гдѣ происходили гоненія и потрясенія, всегда Божественное провидѣніе поднимало и борцовъ сильныхъ и призывало правителей опытныхъ.

Мрачныя поднимаются на горизонтѣ тучи, реветъ и зловище стонетъ море, бурлящее тысячами сталкивающихся страстей. Ужасы надводныхъ скалы физической борьбы и гражданской борьбы и невидимые подводные камни духовныхъ опасностей. Всюду неизбѣрной высоты волны или бездонныя пропасти религіознаго сомнѣнія, суетвѣрія, охлажденія и полнаго безвѣрія превращаютъ ровный и нормальный ходъ великаго, богоустановленнаго церковнаго корабля въ многотрудный и едва осуществимый. Вотъ тѣ условія и та картина жизни, при которой Ваше Святейшество призваны править Россійской Церковью.

Божескій Промыслъ, облакающій Васъ теперь патриаршимъ вѣномъ и мантией, воздвигаетъ въ Васъ мужа Своей воли, неустрашимаго и многодѣятельнаго Моисея, Финееса и Плью по ревности, Давида по смиренію и нелюбивости, Зоровавеля и Эздру по дѣятельности на пользу своей наші. Въ Васъ воли Всевышняго воздвигла во время мужа нужнаго. «Въ рукѣ Господа власть надъ землею, и человека потребаго Онъ во время воздвигаетъ на ней» (Сирах. X, 4).

Мужайся же и стойко держись въ предстоящихъ Тебѣ подвигахъ. Ибо страшенъ подымавшійся въ вертоградѣ Господнемъ ураганъ, велика и ужасна нависшая отовсюду опасность. Но неустрашимо держись, Богоизбранный Патриархъ. Ты имѣешь за себя прежде всего всецѣльную и неодолимую помощь Вседержителя, имѣешь опытъ и мудрость своихъ сотрудниковъ, неподдѣльную сыновнюю любовь къ себѣ многомилліонной христіанской паствы и, наконецъ, всю полноту украшающихъ Тебя христіанскихъ качествъ и красоту и гармонию боговѣдной добродѣтели.

Но при всемъ этомъ ты будешь имѣть еще и братскую помощь

и любовь маститыхъ Святѣйшихъ Патриарховъ Востока, пастырскія связи съ которыми отнынѣ, милостью Божіею, возобновляются на новыхъ каноническихъ основаніяхъ во благо всего вообще Православія, приобрѣтающаго въ новомъ Россійскомъ первосвятителѣ свой новый краеугольный камень и новаго своего защитника.

Взойди же, Святѣйшій Патриархъ, на высокую гору. Возьми въ свои руки руль церковнаго корабля. Господь пошлетъ Тебя, пастыря народолюбиваго и любимаго народомъ, по сердцу своему. И дамъ вамъ пастырей по сердцу Моему, которые будутъ пасти васъ со званіемъ и благоразуміемъ (Иереміа, III. 15). Великимъ и дѣлательнымъ духомъ и Вседержитель Богъ являетъ свое величіе и силу. Да будетъ сильна помощь Всевышняго тебѣ и да освѣтитъ она твоей Патриаршіи Престоль въ благо Святой Церкви и народа. Аминь».

Святѣйшій Патриархъ на сіе привѣтствіе отвѣтствуетъ: «Отъ души благодарю Васъ, отецъ архимандритъ, за слово привѣтствія, которое я выслушалъ. За сегодняшнимъ богослуженіемъ было особенно пріятно, что послѣ долгаго перерыва въ Успенскомъ соборѣ на богослуженіи возглашались имена Восточныхъ Патриарховъ и это свидѣтельствуетъ, что общая молитва у насъ восстановлена. Тѣ жежелыя условія, среди которыхъ у насъ восстановлено Патриаршество, показываютъ, что силы одного человека здѣсь слабы, и если я дерзну принять этотъ руль кормила церковнаго, то лишь въ упованіи на Божественную благодатную помощь и братскую помощь и содѣйствіе Святѣйшихъ Восточныхъ Патриарховъ. Прошу Васъ передать Святѣйшимъ моимъ собратіямъ мою любовь къ нимъ и просьбу, принять меня въ свою любовь».

23. Во время послѣдовавшей за сѣмъ братской трапезы, Товарищъ Предсѣдателя Священнаго Собора архіепископъ Харьковскій Антоній произноситъ слѣдующую рѣчь:

«Святѣйшій Владыко-Патриархъ, Преосвященнѣйшіе Архипастыри, достопочтенныя отцы и братіе! Три мѣсяца тому назадъ, также въ праздникъ Пресвятой Богородицы, также послѣ служенія въ Ея Успенскомъ соборѣ, собирались мы, почти въ томъ же составѣ, къ эти госпепринимые покои нашего высокаго хозяина. Но кто бы могъ тогда надѣяться, что вторичное наше собраніе въ домѣ Божіей Матери на молитву и въ домѣ нашего Предсѣдателя на трапезу будетъ имѣть свою причину то великое событіе Россійской и Всемирной исторіи церковной, которое насъ объединило и объединяетъ сегодня? По-встанъ не отъ людей, а отъ Всемогущаго Бога устроилось это событіе.

Будемъ ли скрывать, что со смутнымъ чувствомъ, и даже съ нѣсколько подавленнымъ настроеніемъ духа, съѣзжались въ августѣ на Церковный Соборъ церковные люди, духовные и миряне? Будемъ ли замалчивать то обстоятельство, что мутными облаками было тогда затянута то солнышко жизни церковной, которое начинаеть

просияться настоящей осенью, что мутными потоками бурныхъ водъ была покрыта церковная нива прежде, чѣмъ нынѣ произрали на ней прекрасные цвѣты церковныхъ новонасаждений, готовые обработать настоящую суровую осень въ благоуханную весну?

Вѣдь, тогда, т.-е. прошедшею календарною весною и лѣтомъ, около самыхъ верховъ и около сердцевины церковной жизни, въ церковной общероссійской газетѣ даже, не говоря о прочей печати и о равныхъ сѣздахъ, раздавались, и даже преобладали голоса, чуждые церковнаго духа и нерѣдко враждебные ему: совѣтовали духовенству даже снять съ себя духовную одежду и остричь волосы—выѣшнее подобіе Христова,—а внутреннее настроеніе этихъ теченій печати и собраній было исполнено духомъ дерзостнымъ, горделивымъ и раздраженнымъ.

Но вотъ мы помолились въ день Успенія въ чудотворномъ храмѣ сего праздника и надъ нами сбылось Господне обѣщаніе: «Идѣже два или три собрани во имя Мое, ту есмь посреде ихъ». Съ первыхъ же засѣданій нашего Собора началъ превозмогать духъ вѣры, духъ послушанія законамъ Святой Церкви, духъ терпѣнія и любви. Соборъ все дружнѣе и дружнѣе, все смѣлѣе и прямѣе сталъ исповѣдывать свою непреклонную рѣшимость не измѣнять, не коверкать Христовой вѣры и Церкви, но возстановлять въ нерушимой чистотѣ и красотѣ то, чего она стала лишаться со времени подчиненія ея нѣмецкому вліянію, со время Петровыхъ.

Тяжкія событія нашей народной жизни, зловище напоминавшія о себѣ Собору грохотомъ пушекъ и пулеметовъ около стѣнъ Соборной палаты и святаго храма, не только не могли остановить, хотя бы одного его засѣданія, не только не могли ослабить строго церковнаго направленія его рѣчей и постановленій, но, напротивъ, усугубили ревность всѣхъ его членовъ о наиболѣе прочномъ утвержденіи православныхъ, вселенскихъ устоевъ жизни церковной, къ числу которыхъ и относится заветное Вселенскими Соборами объединеніе всякой Помѣстной Церкви подъ руководствомъ одного пастыря—отца.

Горячія стремленія возглавить нашу вдовствующую Церковь каноническимъ Патриархомъ съ тѣмъ большою силою охватывало сердца нашихъ Соборянъ, чѣмъ ужаснѣе были новыя вѣсти о нравственной разрухѣ русской паствы, русскаго народа,—причемъ стремленіе это съ особенною силою сказывалось въ настроеніи младшей по положенію братіи Собора, т.-е. мірянъ различныхъ званій. Вотъ почему всѣ они съ такой чистой радостью благодарили Господа, когда отъ подвижца чудотворной иконы Владимірской рукою смиреннаго отшельника были вынуты жребія съ твоимъ именемъ, какъ Богодарованнаго Патриарха.

Не человѣческими усиліями, не человѣческимъ умомъ велось и утверждалось доброе направленіе Собора, а воздействием Божественной благодати. Еслибъ въ день Успенія кто-либо сказалъ, что въ

день Введенія совершится посвященіе Всероссийскаго Патріарха, то ему бы отвѣтили, что это можетъ совершиться только чудомъ Божиимъ.

И вотъ это чудо совершилось. Ты, Святейшій Патріархъ, дарованъ намъ Божиимъ чудомъ и въ этомъ—свѣтлый залогъ благой надежды на то, что служеніе твое, не взирая на всѣ скорби, окружающія насъ въ жизни, не взирая на то, что поставленіе твое совершенно въ священнѣйшемъ изъ русскихъ храмовъ съ пробитымъ артиллерійскимъ снарядомъ куполомъ.—что эта богохульная пробовна совершена русскою рукою, а не внѣшними врагами Россіи и Церкви,—не взирая на все это, будетъ служеніемъ плодотворнымъ для вѣры и благочинія, какъ служеніе, ознаменованное десомнѣннымъ проявленіемъ среди насъ перста Божественнаго Промысла.

Еще и другое обстоятельство утверждаетъ насъ въ томъ же упованіи,—именно то состояніе души, съ которымъ ты принялъ свое избраніе и посвященіе. То смиренное и въ смиреніи своемъ величественное настроеніе души, которое ты обнаруживаешь во всѣ эти дни, та спокойная преданность вождь Божіей и забвене своей личности, своей личной жизни—это лучший залогъ благого посвѣщенія въ самыхъ трудныхъ и важныхъ событіяхъ, уже не скажу—своей жизни, но въ событіяхъ мировой исторіи, въ которыхъ ты вступилъ въ сей мѣсяцъ 1917 года. Понялъ эту тайну исторіи тотъ, къ сожалѣнію невѣрующій, писатель, который однако такъ глубоко разъяснилъ связь событій отечественной войны 1812 года. Военные успѣхи великаго Кутузова онъ объяснялъ тѣмъ, что этотъ, преданный Богу, полководецъ устранялъ свою личную жизнь изъ области своего служенія; что онъ не придумывалъ искусственно самовольныхъ плановъ побѣды, но старался чрезъ связь воинскихъ событій вникнуть и уразумѣть, куда и какъ направляетъ ихъ Божественный Промыслъ, и за тѣмъ повиноваться Его указаніямъ, хотя бы и въ ущербъ собственной силѣ. И онъ возстановилъ славу нашего отечества чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ оскверненія врагомъ священнаго Кремля, горѣвшей русской столицы, ибо Господь помогаетъ тѣмъ, которые ищутъ не своей, а Его славы. «Ищите славы Пославшему Его, сей истинней есть и нѣсть неправды въ немъ».

Такъ и тебѣ да поможетъ Господь возстановить до конца славу нашей Церкви, т. е. возстановить благочестіе, вѣру и святую ревность ея чадь, ограждая тебя отъ бѣдъ и напастей.

Вторично воспоемъ нашему Патріарху многая лѣта».

24. Представитель и инспекторъ Казанской Духовной Академіи архимандритъ Гурій произноситъ привѣтствіе Святейшему Патріарху отъ Академіи:

«Ваше Святейшество! Казанская Духовная Академія имѣетъ сыновній долгъ и сердечную потребность привѣтствовать Васъ, Владыку Святейшій, своего почетнаго члена, съ избраніемъ и возведеніемъ Вашего Святейшества на Патріаршій Престолъ нашей отечественной

Церкви. Представители Казанской Академии на Всероссийском Помѣстномъ Священномъ Церковномъ Соборѣ, горячо отстаивая мысль о возстановленіи патриаршества въ Русской Церкви, гдѣ самымъ выразили завѣтные желанія всей своей Академіи. Господь судилъ Вамъ снова начать прерванный болѣе двухъ вѣковъ назадъ рядъ Первосвятителей Русской Церкви—Святѣйшихъ Московскихъ Патриарховъ и возглавить собой церковное управленіе на Русіи. Академія радуется, что, съ возстановленіемъ патриаршества, русскій церковный строй вновь получитъ свою іерархическую полноту и каноническое совершенство, и уповаешь, что это совершенство привлечетъ милость Божию на чадъ Русской Церкви, возредивъ союзъ Русской Помѣстной Церкви со всеми Восточными Православными Церквами. Въ этомъ единеніи откроется сила и величіе Православія. Академія, какъ малая, но глубоко преданная Православной Церкви, часть церковнаго общества, со всеми ревнителями церковнаго блага, дерзновенно взываетъ къ Вамъ, Ваше Святѣйшество: Началовождь намъ буди въ нынѣшнее тяжелое для Церкви и Государства время!».

Святѣйшій Патриархъ на пріивѣтствіе отвѣтствуетъ слѣдующими словами:

«Пріивожу представителямъ Казанской Духовной Академіи глубокую благодарность за слово пріивѣтствія. Мнѣ очень пріятно было присутствовать на 75-лѣтнемъ юбилеѣ Академіи, который справлялся у насъ въ Соборномъ домѣ, и для меня отрадво получать пріивѣтъ отъ Академіи. Отъ души желаю, чтобы Академія и дальше посвящала себя на служеніе Святой Православной Церкви. Время, которое переживаетъ Русская Церковь, тяжелое. Поэтому важно, чтобы каждый членъ Церкви и особенно духовно-учебныя заведенія всѣ свои силы направляли ко благу Церкви. Призываю Божіе благословеніе на Казанскую Духовную Академію и на всѣ духовно-учебныя заведенія».

25. Членъ Собора ключарь храма Христа Спасителя протоіерей А. А. Хотовицкій произноситъ рѣчь:

«Слѣдъ за старшимъ своимъ собратомъ, Большимъ Московскимъ Успенскимъ соборомъ, воспѣвающимъ сейчасъ мощными гласами своихъ священнослужителей древнимъ напѣвомъ много лѣтъ Святѣйшему Патриарху, дерзаешь принести Отцу нашему и Великому Господину, Святѣйшему Тихону, воспѣваемое всею глубиною сердца своего пріивѣтствіе и юнѣйшій кафедральный Московскій храмъ, храмъ Христа Спасителя. Радуетъ о Святителѣ нашемъ, Божіимъ благоволеніемъ въсканномъ. Радуетъ объ Отцѣ нашемъ, нынѣ ставшемъ Отцомъ несчастнаго мношества чадъ. Возстину, подобно библейскимъ Патриархамъ, въ сей святой день Господь и нашему Отцу даровалъ семью, яко песокъ морской, сотворилъ его Отцомъ милліоновъ давно сиротствовавшихъ душъ, и, умножая, умножалъ духовное сѣмя его. Возстану, не было еще въ жизни человечества Патриарха, имѣвшаго столь многочисленную духовную семью. На необъятныхъ простран-

ствахъ родной нашей земли раскинута она. И далеко за предѣлами родины нашей, въ чужихъ земляхъ, заброшенные въ среду чуждыхъ народовъ, и въ той отдаленной Америкѣ, въ которой много сердца своего отдалъ въ молодые годы святительства своего Святейшій Патріархъ Тихонъ, и которая всегда чтитъ его, какъ своего благодѣятеля Отца.— вездѣ твои чада, Святейшій Владыко. По безбрежнымъ простираниямъ провешенная, обогрѣвъ всѣхъ ихъ сердца радостью великою вѣсть о томъ, что даровалъ Господь Церкви Русской Православной родного Патріарха, и молитвенно восклицаемъ всѣ мы: да сотворитъ Господь Ваше Святейшество Отца, о чадѣхъ своихъ веселящагося.

Тихою скорбію обвѣяно лице Ваше. И все нынѣшнее торжество Русской Церкви какъ бы еще обвѣяно печалью и страданіемъ. Ибо оно—еще только зрѣя побѣды, а къ побѣдѣ—еще долгій и многооблѣзненный путь. Ибо никогда еще не шель Патріархъ Русскій во срѣтеніе столь великому множеству силъ вражнихъ, ополчившихся на Господа и на Христа Его. Никогда еще море человеческой жизни не вздымало такъ высоко своихъ возбужденныхъ волнъ, стремясь захлестнуть въ темныя безды безвѣрія и ожесточенія народную душу. Никогда еще врагъ Неба, дьяволъ, «искій кого поглотитъ», не оглашала своими страшными проклятіями и не отравляла своимъ смертельнымъ дыханіемъ вселенную, какъ въ сіи дни. И посему торжество нынѣшнее—это вступленіе Ваше на тягчайшій подвигъ крестопопенія.

Но не вооруженнымъ выходите Вы, Святейшій Отецъ нашъ, на этотъ путь. Смиренно возвѣстили Вы сегодня въ своей рѣчи, подобно Давиду: «малъ бѣхъ нъ братіи моеи». Но у Васъ есть и праца Давида, достигающая тѣхъ твердынь, о которыя разбилась-бы рука сильныхъ. Это—благодѣтельность и любовь, составляющая какъ-бы ароматъ Вашей архипастырской души.

Неволью и сегодня, какъ и раньше, когда предвосхлѣсь взору моему личности, полной любви въ пастырскомъ дѣланіи своемъ, приходитъ мнѣ на память случай изъ жизни знаменитаго скульптора-художника Микель-Анджело. Онъ шель однажды съ пріятелями своими въ праздничной одеждѣ и вдругъ бросился къ груди камней, покрытыхъ мусоромъ и грязью, и сталь оттуда извлекать испачканный кусокъ мрамора... «Что ты дѣлаешь? Ты загрязнишь себя, войдемъ», — тащили его съ собой друзья... «Нѣтъ, я въ этомъ камнѣ вижу Ангела, я долженъ его извлечь оттуда»... И не боясь запачкать себя, Анджело увезъ мраморъ въ свою студию, и вскорѣ изыщѣннѣе произведеніе искусства, бѣлосвѣжннй Ангелъ, обогатилъ драгоценную сокровищницу скульптуры...

Предъ Вами, Святейшій Владыко, эта глыба, заброшенная въ грудь грязныхъ камней, эта погребенная подъ шельсенью междуусобицы, оавѣренія, мятежа, утраты совѣсти, полнаго безвѣрія и — поистинѣ — господства антихристова, затаившая нъ себѣ Ангела, кото-

раго такъ недавно авали мы, какъ «Святую Русь». Мы вѣримъ, что чудный рѣзецъ, дарованный Вамъ Господомъ, архипастырская любовь, поможетъ Вамъ извлечь этого Ангела изъ подъ груды мусора и грязи, покрывшей его. Вы всегда умѣли своею любовью въ самомъ ожесточенномъ сердцѣ пробудить доброе чувство. Человѣческая гордыня укрощалась Вашимъ любвеобильнымъ словомъ и ласкою. Камни умягчались и изъ глубины какъ будто потеряннаго для Христа человѣческаго сердца вдругъ показывалась искра жизни... Да услышитъ же Господь вѣру вашу и упованіе наше! Тяжела эта работа въ настоящихъ условіяхъ. Тяжела и опасна. Быть можетъ, не разъ осколки этой глыбы равнятъ Вашу заботливую руку; быть можетъ, вся эта масса камней обрушится на Васъ, быть можетъ, — чего не дай Богъ, — подъ ними въ Вашихъ лучшихъ стремленіяхъ извлечь Ангела на свѣтъ Божій, погребена будетъ Ваша здѣшняя жизнь, — но вѣримъ, что не умретъ никогда это святое усиліе и дѣло, и на мѣстѣ осколковъ и разрушенія засвѣтитъ чудный Ангелъ, исцѣленный Вашей любовью, и будетъ вѣщать на вѣки грядущимъ поколѣніямъ о томъ счастьѣ, которое послалъ Господь измученной, истерзанной Руси въ годину лихолѣтя, когда ей, сиротливой, послалъ Отца нашего Святѣйшаго Патриарха.

А Московскій кафедральный храмъ Спасителя радуется, что Ваше Святѣйшество, Патриархъ всея Россіи есть в Московскій, какъ-бы нарочито близко осѣняя насъ Вашей Патриаршей мантией.

Великому Господину нашему, Святѣйшему Тихову, Патриарху Московскому и всея Россіи, Отцу нашему, многая лѣта!»

Святѣйшій Патриархъ Тиховъ въ отвѣтъ на привѣтствіе произноситъ слѣдующее:

«Досточтимый отецъ протоіерей! Въ лицѣ Вашемъ привѣтствуетъ меня мой бывший кафедральный соборъ — храмъ Христа Спасителя. Въ немъ состоялось мое избраніе на кафедру Митрополита и Патриарха. Храмъ этотъ посвященъ величайшему празднику Рождества Христова, когда Богъ явился во плоти, когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ вошелъ въ нашъ бѣдный міръ. Этотъ великій праздникъ даетъ намъ залогъ, что и мы, по слову создавшаго насъ Господа, во всей жизни и пастырской дѣятельности должны подражать Ему. Тотъ разсказъ о скульпторѣ Микель-Анджело, который нашелъ въ грязной глыбѣ Ангела, напоминаетъ мнѣ о томъ, что каждый изъ насъ, а не только я, долженъ считаться съ человѣческой грѣховностью, очищать свою душу и отдавать ее Богу. Работа эта трудная. Чѣмъ больше мы живемъ, тѣмъ болѣе каждый изъ насъ убѣждается въ томъ, что въ этомъ великомъ дѣлѣ помогаетъ намъ Самъ Богъ. Когда я покидалъ Америку, я свидѣтельствовалъ, — какъ это помнитъ и отецъ протоіерей, — что если дѣло ваше по укрѣпленію православія шло тамъ успѣшно, то это принадлежитъ не намъ, а Господу Богу. Въ этомъ сознаніи я всегда находилъ опору и вѣру въ то, что Господь Богъ намъ поможетъ, какъ-бы ни было тяжело наше положеніе. И нынѣ, разъ

Господь налагаетъ на насъ тяжелый крестъ. я увѣренъ, что Господь не оставитъ насъ и выведетъ несповѣданными путями нашу Родину изъ тяжелыхъ обстоятельствъ. Сіе буди, буди».

26. Членъ Собора, крестьянинъ А. И. Юдинъ привѣтствуетъ Святейшаго Патріарха отъ имени крестьянъ:

«Святѣйшій Патріархъ! Разрѣши принести тебѣ привѣтствіе отъ насъ, стрыхъ крестьянъ. Я прибылъ сюда, въ эти палаты, изъ-подъ соломенныхъ крышъ, гдѣ жгутъ лучину. Наши отцы, дѣды и наши бабушки, всѣ плачутъ, что некуда обратиться, кромѣ служителей Церкви Божіей. Мы лишились и правительства, не на кого стало опереться. Слава Богу, сейчасъ совершилось радостное событіе. Мы рады отъ избытка чувствъ, что Церковь можетъ опереться на законно избранную власть. Теперь Церковь наша обезпечена. Наши жены, дѣды и бабушки будутъ радоваться: «слава Богу, мы нашли теперь своего молитвенника». Помогите намъ, просвѣтите насъ заблудящихъ овецъ. Примите отъ насъ, крестьянъ, сердечный привѣтъ».

Святѣйшій Патріархъ въ отвѣтъ на привѣтствіе произноситъ слѣдующее:

«Благодарю Васъ, Александръ Ивановичъ, за Ваше привѣтствіе отъ имени крестьянъ. Пресвященный Антоній высказывалъ опасеніе, которое неволью возникало въ душѣ каждого при созывѣ Священнаго Собора. Но съ первыхъ же шаговъ стало видно, что Господь благословилъ созвать Соборъ, и тѣ міряне, противъ участія которыхъ на Соборѣ раздавались голоса, оказались весьма полезными, необходимыми и нужными для Собора. Вы, Александръ Ивановичъ, высказали надежду, что будущій Патріархъ станетъ опорой для вѣрующихъ. Но это не въ силахъ сдѣлать одинъ Патріархъ; это сдѣлаетъ вся Церковь въ полномъ ея составѣ, въ частности нашъ Помѣстный Церковный Соборъ. Позволю себѣ высказать пожеланіе, что Священный Соборъ послужитъ тѣмъ началомъ, которое принесетъ пользу нашей Церкви и Родинѣ».

27. Членъ и Секретарь Священнаго Собора В. П. Шемъ привѣтствуетъ Святейшаго Патріарха слѣдующею рѣчью:

«Ваше Святѣйшество! Можетъ быть, мнѣ, скромному мірянину, не слѣдовало бы раскрывать уста въ этомъ высокомъ собраніи, въ виду утомленія Вашего и всѣхъ присутствующихъ. Но бываютъ мгновенія, когда духовный трепетъ наполняетъ душу и отъ избытка сердца глаголютъ уста. Осуществилось давнее желаніе и заветная мечта многихъ русскихъ православныхъ людей о необходимости имѣть для Церкви кормчаго и духовнаго вождя. Господу Богу угодно было осуществить это желаніе въ дни чрезвычайно тяжелаго положенія вашей дорогой Родины. И въ этомъ мы видимъ удивительное проявленіе Божественнаго Промысла. Вспомните историческое засѣданіе Предсоборнаго Совѣта въ домѣ оберъ-прокурора Святейшаго Синода 4 іюля сего года; подъ звуки пулеметной трескотни и ружейныхъ

выстрѣловъ на улицахъ, и въ частности именно на углу Невского и Литейнаго проспектовъ, около самаго дома, рѣшался вопросъ о времени созыва Собора. Всѣ доводы разума, которые приводились на этомъ собраніи (а ихъ приводилось не мало), были противъ созыва Собора на 15 августа. Говорили, что, въ виду почтовыхъ затрудненій и разстройства средствъ сообщенія, невозможно во время разослать правила о созывѣ Собора: что на мѣстахъ въ указанные сроки не могутъ состояться выборныя собранія, и наконецъ, что избранныя въ Члены Собора лица не успѣютъ прибыть къ означенному сроку. Доводы вѣры оказались, однако, сильнѣе доводовъ разума и Соборъ рѣшено было созвать въ день Успенія Богоматери. Препятствія къ созыву Собора казались неодолимыми, но Господь посрамилъ всѣ эти соображенія. Когда я пріѣхалъ въ Москву 13 августа, я съ душевною тревогою прибылъ въ духовную семинарію, опасаясь, что семинарія пуста и Члены Собора не соберутся. Съ искреннею радостію я увидалъ, что Члены Собора стекаются неоскудѣвающимъ потокомъ. И 15 августа открылся давно возжелѣнный Соборъ въ храмѣ Успенія, при полномъ составѣ Членовъ Собора, при яркомъ солнечномъ сіяніи и торжественномъ звонѣ Кремлевскихъ колоколовъ, при громадномъ стеченіи народа въ Кремль и на Красной площади. Переходимъ ко времени пріянія Соборомъ рѣшенія о возстановленіи въ Русской Церкви Патріаршества. Это великое дѣло обсуждалось въ Соборной Палатѣ уже не при звукахъ ружейныхъ только выстрѣловъ, а при грохотѣ тяжелыхъ орудій, разрушавшихъ Кремлевскія святыни. Когда кругомъ гремѣли пушки, всюду дышала людская злоба и проливалась братская кровь, Священный Соборъ дѣлалъ великое дѣло церковнаго строенія и безтрепетно произнесъ великое слово о возглавленіи Патріархомъ управленія Россійской Православной Церкви. Наконецъ, сегодня на пути нашемъ поставлены были всѣ препятствія: запрещены крестные ходы, заперты ворота Кремля, около единственной открытой калитки разставлены ряды вооруженной стражи и всадники, тѣснившіе своими конями толпу смиренныхъ и тихихъ богомольцевъ. Одинъ за однимъ проходили мы въ это единственное отаерстіе сквозь ряды стражи, которая подозрительно осматривала каждого изъ насъ, ревниво оберегая, чтобы не прошелъ по молитвѣ кто-либо безъ пропуска или билета. На насъ смотрѣли не какъ на мирныхъ гражданъ-богомольцевъ, а какъ на какихъ-то опасныхъ людей: злоумышленниковъ или заговорщиковъ. Не избѣжали той же участи даже служители алтаря. Святители—митрополиты и епископы—должны были также пробираться сквозь тѣсную толпу перемѣшавшихся между собою всадниковъ и богомольцевъ, подвергаться оскорбительному осмотру со стороны стражи, незнающей сама, отъ кого и что она охраняетъ. Первый день патріаршаго служенія оказался первымъ днемъ открытаго гоненія на Православную Церковь. Но любовь къ Церкви превозмогла всѣ препятствія: при уча-

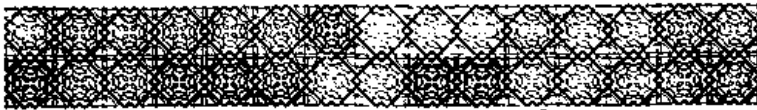
стимъ всѣхъ святителейъ и духовныхъ Членовъ Собора совершилось великое дѣло поставленія Патриарха Московскаго и всея Россіи. Нельзя не воздать хвалу за счастливое завершеніе этого великаго дѣла неисповѣдимому Промыслу Божию, ведущему Православную Церковь по пути мира, единенія со Вселенскою Церковію и выполненія великой цѣли ея служенія. На Васъ, Святѣйшій Владыко, Священный Соборъ возлагаетъ надежду, что Вы, какъ опытный кормчій, поведете церковный корабль по пути умиротворенія среди моря бушующихъ человѣческихъ страстей и людской злобы. Всѣ, и мирные, и лица духовнаго чина, видятъ въ Васъ своего духовнаго вождя; въ Вашемъ лицѣ мы видимъ не только Патриарха, но и олицетвореніе всей полноты церковнаго единства. Въ лицѣ Вашемъ отъ всего сердца многолѣтствую Святѣйшаго Патриарха, Священный Соборъ, возведшій его на высоту сего служенія, и всю Православную Церковь».

Святѣйшій Патриархъ отвѣтствуетъ на привѣтствіе словомъ благодаренія и пожеланіемъ Священному Собору самыхъ плодотворныхъ успѣховъ въ его трудѣ.

28. Послѣ каждаго привѣтствія Его Святѣйшества, всѣ присутствующіе или отдѣльно клиръ Большаго Успенскаго собора воспеваютъ Святѣйшему Патриарху Тихону, Восточнымъ Патриархамъ и всѣмъ многолѣтствуемымъ въ рѣчахъ учрежденіямъ и лицамъ многая лѣта.

29. По окончаніи градезы, собравшіеся принимаютъ отъ Святѣйшаго Патриарха благословеніе и отбываютъ изъ патриаршихъ палатъ, а Его Святѣйшество удаляется во внутренніе покои.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сорокъ восьмое.

22 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 10 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Новгородскаго Арсевія, въ присутствіи 350 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Около 12 часовъ сегодня прибудетъ для предаванія благословенія Собору Святейшій Патріархъ Тихонъ. Мы встрѣтимъ его внизу и съ пѣніемъ тропаря празднику всѣ мы послѣдуемъ въ храмъ, здѣсь будетъ совершена краткая литія, и затѣмъ онъ, вѣроятно, скажетъ привѣтствіе, и послѣ того и мнѣ позволите въ краткомъ словѣ привести ему привѣтствіе отъ имени Собора. Никакихъ групповыхъ выступленій и отдѣльныхъ рѣчей не должно быть. Это не будетъ соответствовать тѣмъ торжественнымъ минутамъ, которыя требуютъ не словъ, а дѣла и глубокой вдумчивости и сосредоточенности, которыя должны изливаться въ словахъ привѣтствія и молитвословія. Я буду говорить о радости всего Соборанія по поводу того, что оно теперь возглавляется Патріархомъ, который является Предсѣдателемъ Соборанія уже не по избранію, а по самому существу. О всемъ этомъ я и считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія Собора. Передаю предсѣдательствованіе Высокопреосвященному Автоію.

3. Предсѣдательствующій архіепископъ Харьковскій Антоній. Переходимъ къ обсужденію статьи 6 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

4. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Эта статья стоитъ въ связи съ ст. 4-й, по которой въ составъ Синода входятъ 5 епископовъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ; для вызова епархій раздѣлены на 5 частей и дальше указываются епархія для каждой области. Надо имѣть въ виду, что это распределеніе не имѣетъ существеннаго значенія, ибо трудно раздѣлить Россію на пояса и возможно, что одна часть епархій болѣе примыкаетъ къ одному поясу, а другая—къ другому, затѣмъ надо имѣть въ виду политиче-

скія обстоятельства, которые мѣняютъ карту нашего отечества, и, наконецъ, раздѣленіе на области имѣеть значеніе только для 1-го періода, а послѣ другіе Соборы исправятъ неточности. Кіевская епархія не отмѣчена, такъ какъ Кіевскій митрополитъ—постоянный членъ Синода. Итакъ, ст. 6 читается такъ:

«Для вызова въ составъ Священнаго Синода епархіальныя архіереи всѣ епархій Православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія пять частей: 1) Сѣверо-Западную, 2) Юго-Западную, 3) Центральную, 4) Восточную и 5) Сибирскую съ заграничными миссіями.

Примѣчаніе 1: Епархій подраздѣляются на слѣдующія части:

а) Сѣверо-Западная:

Архангельская, Варшавская, Вологодская, Гродненская, Литовская, Минская, Могилевская, Новгородская, Олонецкая, Петроградская, Полоцкая, Псковская, Рижская, Финляндская.

б) Юго-Западная:

Волинская, Воронежская, Донская, Екатеринославская, Кишиневская, Курская, Подольская, Полтавская, Таврическая, Харьковская, Херсонская, Холмская, Черниговская.

в) Центральная:

Владимірская, Калужская, Костромская, Московская, Нижегородская, Орловская, Пензенская, Смоленская, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская.

г) Восточная:

Астраханская, Владикавказская, Вятская, Казанская, Оренбургская, Пермская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Ставропольская, Сухумская, Тифлисская, Уфимская.

д) Сибирская съ заграничными миссіями:

Благовѣщенская, Владивостокская, Екатеринбургская, Енисейская, Забайкальская, Иркутская, Омская, Тобольская, Томская, Туркестанская, Якутская, Сѣверо-Американская и миссіи: Японская, Китайская и Урмійская (изъ каждой на полгода).

Примѣчаніе 2: Вызываемые по очереди въ Священный Синодъ епископы должны пребыть въ своей епархій не менѣе двухъ лѣтъ.

5. Предсѣдательствующій. По статьѣ 6 есть поправка Преосвященнаго Евонмія, который желаетъ исключить заграничныя миссіи изъ послѣдней части и образовать изъ нихъ особый округъ.

Есть еще поправка Преосвященного Евдокима. Здесь Преосвященный Евдокимъ? (Голоса: Нѣтъ!). Слово предоставляется о. прот. С. I. Шлееву.

6. Прот. С. I. Шлеевъ. Въ проектѣ Предсоборнаго Совѣта, когда говорили о составѣ Синода, было написано 12 членовъ и въ томъ числѣ одинъ единовѣрческій епископъ, потомъ убавили до 7, но сохранили единовѣрческаго епископа, затѣмъ въ Отдѣлѣ Собора епископа этого вычеркнули по формальнымъ причинамъ, потому что не было рѣчи объ единовѣрческихъ епископахъ и. будутъ ли они, неизвестно. Въ подобномъ же положеніи находится вопросъ о мѣстоблюстителѣ для Патриарха, отложенный по тѣмъ же формальнымъ причинамъ. Все это ведетъ къ тому, что намъ придется потомъ возражаться къ тѣмъ же вопросамъ и возстановлять пропущенное о томъ же мѣстоблюстителѣ и объ единовѣрческомъ епископѣ. Этимъ самымъ вы ставите единовѣріе въ положеніе унии, не считая его состоящимъ въ нѣдрахъ Православной Церкви. Говорали, что объ единовѣрчій рѣчь пойдетъ, когда будемъ говорить объ епархіальномъ и приходскомъ строѣ. Но если такъ, то объ единовѣрцахъ нужно говорить и тогда, когда рѣчь идетъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. И въ самой статьѣ или въ примѣчаніи къ этой статьѣ надо упомянуть объ единовѣрцахъ. Иначе единовѣріе будетъ тѣмъ-то въ видѣ придатка или унии. Но мы на униатское положеніе не согласны. Мы малочисленны, но и наша миссія среди Православія имѣетъ значеніе хранительной древности, о чемъ свидѣтельствуетъ вчерашній чинъ возстановленія патриаршества. Правда для нѣкоторыхъ Членовъ Собора несприятно наше заявленіе, но мы должны заявить. Я вношу къ этой статьѣ прибавку: въ этихъ пяти поясахъ, хотя бы на послѣднемъ мѣстѣ ввести единовѣрческаго епископа, котораго пусть и вызываютъ въ общей очереди.

7. Предсѣдательствующій. Вопросъ объ единовѣрчій еще будетъ обсуждаться, и хотя я въ принципѣ съ о. С. I. Шлеевымъ согласенъ, но не нахожу возможнымъ входить въ сужденіе о частности, когда предстоитъ еще общее обсужденіе вопроса. Мы условились, чтобы примѣчаніе къ ст. 4 оставить подъ вопросомъ и возвратиться къ нему послѣ.—Точно также, если будутъ учреждены единовѣрческіе епископы, тогда и будетъ вставлено, какъ говорить о. Симеонъ, упоминаніе объ единовѣрческомъ епископѣ. Соборный Совѣтъ рѣшилъ перейти къ разсмотрѣнію другихъ докладовъ послѣ докладовъ о Высшемъ и Епархіальномъ Управленіи и о приходѣ. Угодно ли Собору отложить обсужденіе возбужденнаго о. С. I. Шлеевымъ вопроса о вызовѣ единовѣрческаго епископа въ составъ Священнаго Синода до рѣшенія общаго вопроса объ единовѣрческихъ епископахъ?

8. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

9. Предсѣдательствующій. Предлагается на голосованіе поправка епископа Евонімія: Изъ района Сибирскихъ епархій исклю-

чить миссіонерскія епархіи за границей, образовавъ изъ нихъ особый округъ.

10. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

11. Епископъ Мѣнскій Георгій. Въ ст. 6 говорится объ епископахъ, которые вызываются въ Синодъ, но не указано принципа, по которому они будутъ вызываться. Надо указать принципъ. Такимъ можетъ быть вызовъ по алфавитному порядку, но это принципъ чисто внѣшній; надо болѣе серьезный, таковымъ можно признать старшинство хиротоніи. Въ первомъ составѣ тогда окажутся старѣйшіе, но это отчасти справедливо, во-первыхъ, потому, что они болѣе опытные и, во-вторыхъ, что они до слѣдующей очереди могутъ не дожить.

12. Предсѣдательствующій. Объ этомъ рѣчь нѣтъ, это новое предложеніе, а не поправка. Свою мысль вы напишите и благоволите внести въ Соборный Совѣтъ. Ставится на баллотировку вопросъ: теперь ли обсуждать вопросъ о порядкѣ вызова или передать въ Отдѣлъ?

13. ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ о порядкѣ вызова въ составъ Священнаго Синода епархіальныхъ епископовъ передать въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

14. Проф. П. М. Покровскій. Мое появленіе здѣсь покажется страннымъ, ибо я членъ Отдѣла, но я не былъ при обсужденіи этой статьи, ибо я былъ занятъ въ другихъ Отдѣлахъ. Буду говорить за исключеніе этой статьи въ виду того, что она имѣетъ временное значеніе, такъ какъ въ будущемъ вызовъ пойдетъ по иному пути и неумѣстно рядомъ съ постояннымъ правиломъ вносить случайныя. Неумѣстна эта статья здѣсь и потому, что самое распредѣленіе по округамъ епархій случайно и совершенно ничѣмъ не вызывается. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь указываются части: сѣверо-западная, юго-западная, центральная, восточная и сибирская. Если мы рассмотримъ епархіи, то въ каждомъ округѣ есть епархіи, которыя сюда не относятся, такъ какъ мѣстные интересы ихъ не согласуются между собой. Далѣе, у насъ серьезно поставленъ вопросъ о раздѣленіи церковной территоріи на митрополитскія или церковные округа, каковыхъ намѣчено 12 или 13; если они будутъ приняты (а они должны быть приняты), хотя бы это нѣсколько не соответствовало каноническому положенію, тогда вопросъ разрѣшается очень просто. Въ виду того, что въ Синодѣ предполагено 12 епископовъ, то изъ каждаго округа Соборъ избираетъ своего епископа. Теперь остается еще 5 епископовъ, которыхъ вызываютъ по назначенію Синода. Они и войдутъ изъ округовъ, епископы которыхъ не попали въ составъ Синода при избраніи ихъ Соборомъ. Избранный отъ округа будетъ представителемъ маленькаго округа, а не отъ 14 епархій, во многихъ изъ которыхъ онъ и не побываетъ. Когда будутъ опредѣлены округа, тогда правило объ округахъ будетъ постояннымъ, а теперь оно слу-

чайное. Соборъ изберегъ членовъ Синода по разсужденію и этиамъ разрѣшается вопросъ объ очереди, который ставился здѣсь и отнесенъ въ Отдѣлъ. Какъ же избирать: по старшинству хиротоніи или по особымъ соображеніямъ? По моему мнѣнію: по особымъ соображеніямъ. Многие старѣйшіе епископы будутъ тяготиться избраніемъ, потому что работа требуетъ силъ и энергіи. Можетъ быть говорить это неудобно и не къ чему, но я считаю своимъ долгомъ это сказать. Мое конкретное предложеніе: статью 6 исключить, какъ временную, и о раздѣленіи на округа имѣть сужденіе сообразно съ территориальными нуждами. Въ конструированіи Синода митрополичьи округа должны имѣть очень важное значеніе: только тогда Синодъ будетъ въ курсѣ дѣла всей Церкви и будетъ въ состояніи принимать своевременно соответствующія мѣры, такъ какъ то, что подходяще и полезно для западныхъ епархій, не подходитъ для восточныхъ и наоборотъ. При такой только постановкѣ дѣла избраніе будетъ обстоятельнымъ.

15. Архіепископъ Волинскій Евлогій. Если ст. 6 оставить, то можно сдѣлать замѣчаніе по последнему ея пункту: замѣчается неравномѣрность въ распредѣленіи: въ одной части 13, въ восточной 12, а въ сибирской 14, причемъ чтобы уравнять соединены двѣ миссіи въ одну—Японская и Китайская.

16. Предсѣдательствующій. Пропущена Вятская епархія.

17. Архіепископъ Волинскій Евлогій. Недоумѣваю, почему только на полгода вызывается епископъ Сѣверо-Американскій: одно разстояніе потребуетъ цѣлый мѣсяць. Было бы несправедливо ставить этихъ епископовъ въ худшія условія, чѣмъ другихъ.

18. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Проф. И. М. Покровский спеціалитъ по вопросу объ епархіяхъ, и казалось бы онъ долженъ былъ внести новое, но мы слышали проектъ, ни мало не относящійся къ дѣлу. Онъ не сказалъ, будутъ ли округа и какіе онъ проектируетъ, а только выразилъ общія пожеланія, то же, что и прот. С. І. Шаевъ. Онъ указалъ принципъ, а въ силу какихъ соображеній,—неизвѣстно. Указывалъ на временный характеръ распредѣленія, но надо учитывать событія, совершающіяся предъ глазами. И я указалъ на временный характеръ распредѣленія, но принципъ намъ все таки нуженъ: вызываются по 5 іерарховъ, но по какой очереди? Примѣнительно къ 5 поясамъ такъ, чтобы оны, іерархи, являлись выразителями нуждъ пояса. Пропу Святенный Соборъ никоимъ образомъ не вычеркивать этой статьи и принять ее въ полномъ составѣ. И въ частности о последнемъ примѣчаніи: оно тѣсно примыкаетъ ко всей статьѣ.

19. В. К. Недѣльскій. Хотя И. И. Соколовъ и сказалъ, что распредѣленіе епархій по группамъ имѣетъ временный характеръ, но я все-таки хотѣлъ бы обратить вниманіе Священнаго Собора на желательность въ которыхъ измѣненій въ распредѣленіи еперхій по ча-

ствямъ. Именно въ виду временныхъ матеріаловъ я бы усердно просить въ 1-ую группу сѣверо-западную включить епархіи: Варшавскую, Вольвскую, Гродненскую, Литовскую, Минскую, Могилевскую, Рижскую, Холмскую, Подольскую, Полоцкую, во первыхъ, потому, что епархіи эти объединены единствомъ церковныхъ интересовъ, которымъ сильно угрожаетъ латинно-католическій натискъ, а во вторыхъ, потому, что ихъ связываетъ и единство судьбы: нѣкоторыя изъ нихъ разорены, а другія и полонены, и если, Богъ дастъ, онѣ будутъ возвращены, то возникаетъ вопросъ объ ихъ устройствѣ, и поэтому желательно было-бы имѣть отъ этихъ епархій особаго представителя въ Священномъ Синодѣ. Что касается остальныхъ епархій сѣверо-западной части, то я просилъ-бы отнести ихъ къ центральной части. Отъ этого существеннымъ образомъ выиграли бы обездоленные епархіи.

20. Епископъ Уфимскій Андрей. Я обращаю вниманіе на то, что действительно распределение епархій сдѣлано механически. Напр., къ восточнымъ епархіямъ отнесены Казанская и Сухумская, Оренбургская и Тифлисская. Между ними нѣтъ сходства ни по составу населенія, ни по интересамъ церковной жизни. И вотъ, напр., миссіонерская Казанская епархія, можетъ быть, три года не будетъ имѣть представителя въ Синодѣ. Ясное дѣло, что распределение епархій сдѣлано случайно.

21. Докладчикъ проф. И. Н. Соколовъ. Представленные примѣры указываютъ на трудность распределения епархій, которую предусматривать и Отдѣлъ. Но нужно имѣть въ виду, что 6 іерарховъ избираются Соборомъ, и при ихъ избраніи Соборъ и можетъ имѣть въ виду исключительныя обстоятельства епархій, а 5 епископовъ вызываются по очереди, такъ что это до нѣкоторой степени предусматривно, и я стоялъ-бы за принятіе статьи 6 въ редакціи Отдѣла.

22. Предсѣдательствующій. Напрасно приписываютъ большое значеніе тому или иному составу членовъ Синода. Составъ имѣетъ значеніе тамъ, гдѣ идетъ борьба разныхъ партій, а здѣсь борьбы нѣтъ. Каждый епископъ можетъ прѣхать по желанію и заявить о нуждахъ и требованіяхъ жизни, можетъ и писменно сообщить епископамъ, находящимся въ Синодѣ, в т. п. Стоитъ-ли, поэтому, разсуждать и спорить. Если дѣло жизненное, всегда можно добиться его разсмотрѣнія. Тѣмъ не менѣе проголосуемъ поправку: прежде всего поправку И. М. Покровскаго, предлагающаго замѣнить распределение епархій на 5 частей распределеніемъ по округамъ. Онъ указываетъ на то, что митрополичьи округа въ Отдѣлѣ почти выработаны.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

24. Предсѣдательствующій. Теперь слѣдуетъ проголосовать поправку В. К. Недѣльскаго. Она касается только группы сѣверо-западныхъ епархій. Онъ предлагаетъ епархіи: Варшавскую, Во-

льскую, Гродненскую, Литовскую, Минскую, Могилевскую, Полоцкую, Подольскую, Рижскую и Холмскую выделять въ особую группу, а остальные епархіи, отнесенныя къ сѣверо-западной группѣ, перевести въ центральную группу.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

26. Предсѣдательствующій. Теперь на очереди предложеніе преосвященнаго Андрея. Онъ предлагаетъ, чтобы, при вызовѣ епископовъ по очереди, Св. Синодъ руководствовался общимъ правиломъ, чтобы въ его составѣ были всегда представители каждаго изъ церковныхъ округовъ. Принимается-ли предложеніе преосвященнаго Андрея въ видѣ примѣчанія къ 6 статьѣ?

27. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе епископа Уфимскаго Андрея въ видѣ примѣчанія къ ст. 6.

28. Предсѣдательствующій. Теперь я голосую всю статью съ примѣчаніями въ редакціи Отдѣла.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 6 съ примѣчаніями 1 и 2 въ изложеніи Отдѣла.

30. Предсѣдательствующій. Статья 7: «Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ: Патриархъ—предсѣдатель и 12 членовъ: три епископа въ той или другой очереди по избранію Священнаго Синода изъ его состава, три клирика въ священномъ санѣ (изъ коихъ одинъ въ монашескомъ званіи) и шесть мірянъ по избранію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора».

31. П. А. Смирновъ. Я хочу говорить по вопросу о составѣ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и буду предлагать, чтобы въ этотъ составъ количество членовъ отъ блага приходскаго духовенства избиралось соответственно и согласно той роли, тѣмъ задачамъ, которыя будутъ исполнять въ наше время члены отъ блага приходскаго духовенства. Несомнѣнно, эта роль, эти задачи будутъ гораздо обширнѣе, чѣмъ до настоящаго времени. Въ настоящее время всѣ согласны въ томъ, что наша церковная жизнь до сихъ поръ текла слишкомъ медленно, слишкомъ слабо и главной причиною этого было слабое развитіе приходской общины. Въ настоящее время предположено призвать приходскую общину къ болѣе активной дѣятельности, направить въ болѣе живое русло, чѣмъ до настоящаго времени. У насъ обширный Отдѣлъ о приходѣ почти выработалъ новый проектъ о приходѣ, гдѣ жизнь приходской общины реорганизуется на новыхъ началахъ и призываются къ новому дѣятельному участию въ церковной жизни всѣ члены. Кто ихъ призываетъ? Прежде всего наше приходское духовенство. Конечно, епископы являются руководителями, но они постановляютъ общія правила и ихъ распоряженія являются живыми постольку, поскольку исполняются на мѣстахъ. Самые прекрасныя распоряженія дѣлаются мертвыми, если на мѣстахъ находятся люди, или неспособные ихъ исполнить, или не сочувствующіе имъ. Проведеніе же въ жизнь распоряженій

высшей власти принадлежит приходскому духовенству. Наше приходское духовенство самыми обстоятельствами жизни призывается къ болѣе обширной общественной работѣ, какъ въ области пастырской, такъ и въ областяхъ смежныхъ, соприкасающихся съ ней. Отнынѣ духовенство приходское должно кореннымъ образомъ измѣнить исполненіе обязанностей, какъ въ проповѣданіи Слова Божія и нравственномъ воодѣйствіи, такъ и болѣе всего въ областяхъ, соприкасающихся съ пастырской дѣятельностью—просвѣтительной, благотворительной, экономической, и я думаю, что въ области просвѣтительной болѣе всего придется работать духовенству; теперь культурныя вліянія чрезвычайно цѣнны. И духовенству намѣчены пути, по которымъ оно должно работать. Мы отстали отъ Западной Европы потому, что у насъ школа несовершенна. Но болѣе всего мы отстали отъ Западной Европы въ томъ отношеніи, что у насъ не организовано внѣшкольное образованіе.

32. Предсѣдательствующій. Нельзя-ли ближе къ дѣлу? Записалось еще 19 ораторовъ.

33. П. А. Смирновъ. Духовенство признано теперь къ болѣе широкой роли, и самыя школы будутъ болѣе совершеннаго типа— вмѣсто 3-хъ классовыхъ—высшія начальныя училища, гдѣ роль законоучителя будетъ болѣе широка; онъ можетъ заниматься и по нѣсколькимъ предметамъ. Въ области внѣшкольнаго образованія законоучителю тоже придется много работать, какъ устроителю читальни, библіотеки, вечернихъ классовъ и т. д. Словомъ, духовенству придется играть большую роль въ просвѣтительной дѣятельности. Важна и благотворительная дѣятельность; у прихода будетъ болѣе средствъ, такъ какъ у прихода останутся тѣ средства, которые расходуются на духовно-учебныя заведенія. Возможно устройство приютовъ, богадѣленъ и т. п. Наконецъ, духовенство призвано и къ экономической дѣятельности. У насъ развиваются ассоціаціи, экономическія товарищества, кооперативы и другія однородныя организаціи; духовенство и сейчасъ работаетъ въ нихъ, но епископы препятствуютъ этому.

(Голоса: Неправда).

Я говорю это въ томъ отношеніи, что епископы неохотно разрѣшаютъ это священникамъ, такъ какъ это отлекаетъ ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей, но нельзя обойтись безъ ихъ участія, и приходится епископамъ соглашаться и давать эти разрѣшенія. Значитъ, согласно новымъ условіямъ нашей жизни духовенство призывается къ очень важной существенной роли въ приходской жизни. Всѣ явленія приходской жизни получаютъ опредѣленную внѣшнюю форму, бумажную. Цѣлый рядъ вопросовъ пойдетъ въ Высшее Церковное Управленіе и въ Высшій Церковный Совѣтъ.

34. Предсѣдательствующій. Со всѣхъ сторонъ меня просятъ напомнить, чтобы ораторъ скорѣе приступилъ къ дѣлу.

35. П. А. Смирновъ. Пойдутъ въ Высшій Церковный Совѣтъ

разнаго рода донесенія, апелляціи. Кто же будетъ рѣшать дѣла къ Высшему Церковному Совѣту? Будутъ тамъ представители и благаго приходскаго духовенства, но ихъ тамъ будетъ очень немного: изъ 12 членовъ только 2 (я не считаю представителя духовенства изъ монашествующихъ), а когда для рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ будетъ соединенное собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то изъ 22 членовъ будетъ только 2 члена отъ приходскаго духовенства. Это слишкомъ малый процентъ: въ шесть разъ меньше количества епископовъ и въ три раза меньше мірянъ. Почему это? Вѣдь, дѣла, въ которыхъ принимаетъ участіе духовенство, много и количество духовныхъ лицъ въ Церковномъ Совѣтѣ, какъ звѣчающихъ непосредственно дѣло, должно быть увеличено; въ какой мѣрѣ, это, конечно, зависитъ отъ рѣшенія Священнаго Собора. Мнѣ кажется такъ: Священный Соборъ состоитъ изъ 12 епископовъ. Параллельно съ нимъ будетъ дѣйствовать Высшій Церковный Совѣтъ, въ которомъ должно быть такое соотношеніе членовъ: 6 мірянъ и 6 лицъ изъ приходскаго духовенства, а епископы (3 или болѣе) въ счетъ не идутъ. Приходское духовенство, которое работаетъ на одной почвѣ съ мірянами, должно имѣть одинаковое съ ними количество представителей въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Странно было бы другое рѣшеніе. Большинство вопросовъ касается такихъ дѣлъ, въ которыхъ участвуетъ духовенство. Какое же основаніе къ уменьшенію количества представителей духовенства?

Мое предложеніе: увеличить количество членовъ отъ приходскаго духовенства до 6.

36. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе за подписью 30 Членовъ о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось уже болѣе 20.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: записъ ораторовъ прекратить.

38. Предсѣдательствующій. Я долженъ еще сказать по поводу словъ оратора, будто епископы запрещаютъ священникамъ заниматься въ кооперативахъ и другихъ учрежденіяхъ, что мы не запрещаемъ, но къ намъ часто сами прихожане обращаются съ жалобами, что священники отвлекаются этимъ отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей.

39. Прот. А. В. Савковскій. Когда мелькомъ просматриваешь ст. 7, то какъ будто все благополучно, но чѣмъ больше вдумываешься, тѣмъ яснѣе видишь, что представительство отъ благаго духовенства въ ней сведено на нѣтъ и не соответствуетъ тому значенію духовенства въ современной жизни и оживленію, которое сейчасъ наблюдается. Но эта жизнь будетъ еще живѣе послѣ Собора, когда его постановленія нужно будетъ проводить въ жизнь. Что же дано духовенству? Во всемъ составѣ Совѣта на долю его дано 2 мѣста. Если вникнуть въ положеніе духовенства, то увидишь, что оно само раадѣляется на двѣ группы: епархіальное и военное; послѣднее очень многочисленно и

можеть наставити дати єму мѣсто въ Церковномъ Совѣтѣ. Такимъ образомъ, для блага духовенства останется одно мѣсто. Нормально-ли это? Здѣсь мы сидимъ вмѣстѣ, совѣщаемся, рѣшаемъ вопросы, дѣлаемъ постановленія, но закончится Соборъ, всякій возьмется за свое дѣло, учителя за школьное, судьи будутъ судить хулигановъ, сахаръ пойдетъ за сохой, будемъ вспоминать объ общеніи съ сынами Церкви, какъ о лучшемъ времени въ жизни. Но кто будетъ проводить въ жизнь наши умныя дѣянія, построенныя на новыхъ началахъ? Сельскіе батюшки, которые и вечернею, и раннею порою, и въ студеную, и дождливую пору, на клѣчкѣ тянутся на требы по приходу, и городскіе батюшки, которые съ утра до вечера бѣгаютъ изъ улицы въ улицу, изъ школы въ школу, по урокамъ. Они то главные двигатели, пружины дѣла отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной Колхиды, отъ потрясеннаго Кремля до стѣнъ недвижнаго Китая и тамъ то труженикамъ дано одно мѣсто! Теперь я обращаю вниманіе вогь на что: церковная жизнь есть организмъ, гдѣ глава — епископъ, сердце — клирики, а міряне — другіе члены. Въ Совѣтѣ главы представлены великодушнo, міряне — 6, а сердце, которое все согрѣваетъ, имѣеть одно мѣсто. Простите, мнѣ думается, при такомъ положеніи не будетъ пользы церковному дѣлу. Обратимся къ статистикѣ: у насъ числятся 30 тысячъ священниковъ, столько же псаломщиковъ и 14 тысячъ діаконовъ — цѣлая армія съ духовными и матеріальными интересами. Всѣ они — общественные дѣятели, представляютъ силу, какъ выразители народа. Возможно-ли 2 лицамъ быть выразителями 100 тысячъ? Правда, въ Константинопольской Церкви епископы въ Синодѣ безъ клириковъ, но тамъ часто митрополитичій округъ менѣ нашего прихода, а у насъ епархія на сотни верстъ, епископы при всемъ желаніи не могутъ знать нужды епархія и принуждены подъ кѣмъ-то глазомъ дѣлать свои сужденія. Въ Отдѣлѣ предносилась мысль распредѣлить представительство по куріямъ равномѣрно, только тогда и возможна успѣшная работа, а здѣсь голосъ духовенства будетъ топить даже въ Совѣтѣ, а гѣмъ болѣе въ Синодѣ, гдѣ одни епископы. Невольно думаешь, не лучше-ли совсѣмъ исключить блага духовенство, чтобы депутату не испытывать горечи отъ невозможности осуществити свои задачи. На основаніи всего изложеннаго, мое конкретное пожеланіе, съ которымъ я обращаюсь къ Собору: увеличить количество представителей отъ блага духовенства въ Совѣтѣ по крайней мѣрѣ на 2 голоса.

40. Предсѣдательствующій. Что касается представителей отъ монашества, то имѣлось въ виду, чтобы въ Совѣтѣ были не ученые монахи отъ монашества, а монастырскіе.

41. Проф. А. И. Покровскій. Я являюсь также горячимъ сторонникомъ церковно-общественнаго представительства, но не буду повторять положительныхъ основаній для этого, а разсмотрю вопросъ съ отрицательной стороны. Я разберу аргументы тѣхъ, которые вы-

сказывались въ Отдѣлѣ противъ усиленія церковно-общественнаго представительства клириковъ и мірянъ.

а) Указывали на Константинопольскую Церковь, гдѣ Синодъ состоитъ только изъ 12 епископовъ. Но примѣръ Константинопольской Церкви не можетъ насъ связывать, равно какъ и цифра 12 для членовъ Синода. Тамъ население и территория епархій въ 12 разъ меньше нашихъ и поэтому составъ членовъ нашего Синода и Совѣта можетъ быть увеличенъ.

б) Говорятъ, нѣтъ особенныхъ основаній увеличивать количество членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, такъ какъ важныя дѣла будутъ рѣшаться совместно съ Синодомъ и Совѣтомъ, въ которыхъ будетъ достаточное количество членовъ. Но все-таки главный центръ дѣятельности будетъ въ Совѣтѣ, и поэтому здѣсь необходимо усилить церковно-общественное представительство. $\frac{2}{3}$ дѣлъ будутъ проходить чрезъ этотъ органъ. Здѣсь должны быть докладчики и не должно быть чиновничьескаго засилья, и поэтому общественный контроль должно усилить.

в) Говорятъ, что будетъ громоздкое учрежденіе, если увеличить количество членовъ, такъ какъ въ общихъ собраніяхъ и безъ того будутъ 22 члена. Но увеличеніе количества членовъ на 2 или даже на 4 боится нечего, особенно въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Мы признали принципъ совмѣстительства; члены будутъ исполнять и другія обязанности. Кворумъ будетъ въ 10—12 членовъ.

г) Указываютъ, что это будетъ дорого стоить. Но при совмѣстительствѣ лишній расходъ будетъ не особенно великъ. При расходѣ въ 4—5 тыс. на лишняго члена, расходъ опредѣлится въ 16—20 тыс., но этотъ расходъ покроется экономіей, которая будетъ достигнута при помощи этихъ членовъ. Мои пожеланія: необходимо увеличать количество членовъ за счетъ сельскихъ пастырей и низшихъ клириковъ.

Предполагается, что изъ 65 епископовъ будетъ 12 членовъ Синода, а изъ 50 тысячъ священниковъ и 14 тыс. диаконовъ только два члена Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 50 же тыс. псаломщиковъ ни одного. Ясно, что увеличеніе количества членовъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ изъ числа приходскихъ священниковъ и низшихъ клириковъ необходимо и усилить въ ихъ сознаніи значеніе этого органа. Мое конкретное предложеніе: увеличить количество членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта съ 12 до 16, въ томъ числѣ на 2 члена изъ приходскихъ священниковъ, 1 изъ низшихъ клириковъ (диаконовъ и псаломщиковъ) и 1 изъ міра духовныхъ педагоговъ.

42. Предсѣдательствующій. Прошу записать пожеланіе на бумагѣ.

43. Свящ. П. М. Волковъ. Я также согласенъ увеличить представительство отъ клириковъ на 2 голоса, какъ о. А. В. Салеовскій. А заглавъ я предлагаю сдѣлать такую перемену: изъ 6 мѣстъ для мірянъ одно предоставлять одному мірянину изъ единобратцевъ и вотъ по

какимъ соображеніемъ. Въ Отдѣлѣ я высказывалъ пожеланіе, чтобы одно мѣсто было предоставлено единовѣрцу, во тамъ предполагалось сначала для мірянъ три мѣста и поэтому предложеніе не было принято. И вотъ, въ настоящее время я и считаю необходимымъ заявить, чтобы единовѣріе не было забыто. Когда въ Отдѣлѣ о Высшемъ Церковномъ Управленіи разсматривался вопросъ о распредѣленіи дѣлъ между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, было принято то положеніе, что Высшій Церковный Совѣтъ имѣть право облагать и единовѣрческіе приходы. Но въ финансовой области тамъ бапошка не имѣютъ большого значенія, завѣдуютъ этимъ дѣломъ попечители церковныя,—и вотъ, если будетъ отъ единовѣрцевъ представитель въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, они будутъ платить, а въ противномъ случаѣ—нѣтъ. И вотъ, я вношу предложеніе, чтобы изъ 6 мірянъ былъ 1 представитель отъ единовѣрцевъ.

44. Г. И. Комиссаровъ. Я уполномоченъ заявить отъ имени инородцевъ, чтобы одно мѣсто изъ 6 мѣстъ для мірянъ было предоставлено представителю инородцевъ. Такой представитель необходимъ, такъ какъ православные инородцы занимаютъ особое мѣсто, и имъ необходимо заявлять о своихъ нуждахъ. Они испытываютъ давленіе со всѣхъ сторонъ: прибалтійскіе инородцы со стороны лютеранъ и католиковъ, восточные отъ мусульманъ и азыгчиновъ. Въ настоящее время усилилось стремленіе переходить въ свою національную явгическую вѣру, мѣстами существуетъ двоевѣріе. Инородцы нуждаются въ бережномъ отношеніи къ себѣ, необходимо привязать ихъ къ Русской Церкви болѣе тѣсными узами. Этому способствовало бы осуществленіе скромнаго желанія, чтобы въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ былъ одинъ представитель инородцевъ Поволожья и Прибалтійскаго края.

45. Въ 11 час. 50 мин. объявляется перерывъ.

46. Въ 12 час. 5 мин. дня прибываетъ въ Соборный домъ Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи Тихонъ. Встрѣченный въ сѣняхъ всѣми Членами Собора (изъ нихъ пятью священниками въ облаченіяхъ, одинъ изъ коихъ съ св. Крестомъ) Патріархъ, въ преднесеніи патріаршаго креста, направляется въ Соборную Палату при общемъ пѣніи Членами Собора тропаря прадднику Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и задостойника: «Яко одушевленному Божію Кивоту». По прибытіи Членовъ Собора въ Соборную Палату и за ними Святѣйшаго Патріарха, было совершено Господу Богу краткое молебствіе въ приглашающемъ къ Палатѣ храмѣ, съ возглашеніемъ многолѣтія Святѣйшему Патріарху Тихону. Святѣйшій Патріархъ возглашаетъ многолѣтіе Всероссійскому Священному Собору.

47. Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Ваше Святѣйшество! По порученію Священнаго Собора привѣтствую Вашу святую въ этой Соборной Палатѣ съ почестями высшаго званія, къ которому Вы призваны Соборнымъ избраніемъ и Божьимъ указаніемъ.

Настоящее привѣтствіе является привѣтствіемъ и всей Русской Церкви, отъ имени которой мы и собрались сюда для Соборнаго разсужденія о строительствѣ церковномъ. Наша радость — радость всей Церкви. Основы ея заключаются въ церковномъ сознаніи каждаго изъ насъ, что возсіяла, наконецъ, каноническая идея «Первоіерарха», въ связи съ переживаемыми обстоятельствами нашего времени. Все это неоднократно и съ надлежащею полнотою было высказываемо здѣсь же, на Соборѣ, который, такимъ образомъ, воплотилъ эту идею, давно носившуюся въ умахъ и сердцахъ церковныхъ людей. Теперь мы воочию видимъ осуществленіе этихъ благочестивыхъ и каноническихъ возжеланій нашихъ и вашихъ предковъ, ближнихъ и отдаленныхъ. Предъ вами Патриархъ, какъ символъ единства, какъ центръ соборнаго единенія, какъ старшій братъ и отецъ. Послѣ вчерашняго великаго историческаго дня, когда черезъ таинственный обрядъ Ты взошелъ на Патриаршую кафедру Московскихъ Святителей, легко стало на душѣ каждаго върующаго человѣка—сына Святой Церкви, у котораго всегда было сознаніе, что нѣтъ у насъ полноты каноническаго строя, завершенія красоты и благолѣпія церковнаго.

Ваше нынѣшнее прибытіе на Соборъ, Предсѣдателемъ котораго Вы состояли по избранію, а теперь и по праву Первоіерарха, для преподаанія ему Патриаршаго благословенія, преисполнило наши сердца благодареніемъ. Да будетъ Ваше благословеніе залогомъ успѣшности нашихъ трудовъ во благо Святой Церкви.

Возстановленіе Патриаршества для насъ—радость, а для Васъ—великій подвигъ, путь крестный, идти по которому можно только въ упованіи на промыслительную силу Божию, избирающую людей по Своему усмотрѣнію. Съ человѣческой точки зрѣнія, понятны намъ отреченія многихъ великихъ святыхъ мужей, которые отказывались отъ чести быть во главѣ Церковнаго Управленія, и, оставляя все, уѣзжали въ пустыни. Несомнѣнно, и Ты обуреваемъ былъ подобными мыслями, при сознаніи всей тяжести предстоящаго подвига, ответственности за всю Русскую Церковь, тяготы печальника за сыновъ нашей родины. И насколько поэтому была-бы кощунственна мысль тѣхъ, которые возстановленіе Патриаршества объясняли-бы какъ-либо честолюбивыми или другими низменными стремленіями человѣческой души. Нѣтъ, Патриаршество есть великій и тяжкій крестъ, особенно въ эти моменты, какіе переживаетъ наша многострадальная родина. Подъ грохотъ тяжелыхъ смертоносныхъ орудій, пулеметныхъ и ружейныхъ выстрѣловъ осуществлялась священная мысль о возстановленіи въ Русской Церкви Патриаршества. Междоусобная борьба, раздѣлившая нашихъ сыновъ на два враждебные лагеря, вслѣдствіе оскудѣнія вѣры и христіанской любви, и подвинула на скорое рѣшеніе этого вопроса. Всѣми сознавалась нужда въ одномъ лицѣ, которое объединило-бы насъ и было нашимъ духовнымъ вождемъ. Въ то время, когда все кругомъ подвергается стихійному развалу и раз-

миѣ по духу и общей работѣ. Могу сказать, что я, какъ первый Патріархъ, являюсь плотью отъ плоти и костью отъ костей Собора. Отъ души благодарю Высокопреосвященнаго Арсенія, котораго устами говорили вы. Благодарю за привѣтъ, за доброе пожеланіе и общаіе крѣпкаго содружества и сотрудничества.

Конечно, возлюбленные отцы и братіе, всѣ мы отлично понимаемъ, среди какихъ обстоятельствъ восстановлено Патріаршество. Въ тотъ день, который желали видѣть многие, въ тотъ день, который долженъ быть радостью всей Россіи,—въ этотъ день вмѣстѣ съ радостью сочетается и скорбь. Ибо «какая жптейская сладость печали бываетъ непріятна»? Этотъ день сочетается съ грустью относительно тяжелаго положенія нашей Родины. Но да не смущается сердце ваше. Таковъ законъ природы внѣшней и природы духа. Самъ Спаситель сказалъ: «жена егда раждаетъ, скорбь имать, яко пріиде годъ ея, егда же родитъ отроча, кому не помяти скорби за радость, яко родися человекъ въ міръ» (Іоан. XVI, 21).

Пастырское дѣланіе, которое вѣдаютъ по опыту пастыри Церкви, и то дѣланіе, которому вы, міряне, стали причастны, по устройеніи Русской Церкви,—ясно показываетъ, какой духовной тяготой, какими мучами сопровождается служеніе всему святому. Но когда произойдетъ это рожденіе, тогда забываются гдѣ страданія и муки, которыми оно сопровождалось. Мы не только среди великихъ бурь и оружейнаго огня вырабатывали положеніе о Патріархѣ, но въ этихъ священныя стѣнахъ мы слышали и различіе во взглядахъ. Но когда голосованіе привело къ рѣшенію, то даже несогласные съ нами чувствовали на сердцѣ не тяготу, не злобу, а облегченіе. Это показываетъ, что работа, которую здѣсь дѣлали Члены Собора, угодна Господу Богу, Который посылаетъ миръ и благодать. Здѣсь иногда ранѣ нѣкоторыми высказывались опасенія, что восстановленіе Патріаршества затѣяли Соборъ, что Патріархъ повредитъ идеѣ соборности,—могу торжественно засвидѣтельствовать отъ своего лица и думаю, что съ этимъ согласятся и будущіе мои преемники, что Патріаршество не представляетъ угрозы соборности Святой Православной Церкви. Возлюбленные отцы и братіе, не таковы теперь времена, не таковы обстоятельства, чтобы кто-либо, какъ-бы онъ великъ ни былъ и какою-бы духовною силою ни обладалъ, могъ нести тяготу единоличнаго управленія Русскою Церковью.

Вчера въ Успенскомъ соборѣ я высказалъ мысль, что до сего времени многие желали восстановленія Патріаршества, и были пригодны для этого лица. Находясь въ Лаврѣ, я имѣлъ духовное утѣшеніе совершить помяновеніе 19 ноября святителя Филарета — по поводу 50-лѣтія со дня его кончины. Вотъ, если-бы онъ былъ живъ, тогда не нужно было-бы долго задумываться надъ тѣмъ, кого выбирать въ Патріархи. Это былъ человекъ, который отъвѣченъ перстомъ Божиимъ и былъ вполне подходящимъ для Патріаршества. Не

именуясь Патриархомъ, отъ былъ на дѣлѣ какъ-бы Патриархомъ Русской Церкви. Но все же при немъ Патриаршества не было, оно устанавливается при насъ. Господь нашъ по нашей немощи и по нашей духовной бѣдности, когда у насъ нѣтъ такого человѣка, какими были прежде великіе святые, — нашъ благовременнымъ дать одному изъ насъ духовный даръ — Патриаршество. Сознавая вполне всю свою скудость и немощность, Патриарху нечего и думать о томъ, чтобы получить власть и господство надъ всею Церковью. Нѣтъ, это ему не по саламъ! Я говорилъ какъ-то въ рѣчи на Соборѣ, что мы должны искать не своей выгоды, не почета, не честолюбія, а имѣть въ виду пользу и благо Святой Православной Церкви. Это благо создается общей работой всѣхъ, общимъ сотрудничествомъ. Какъ въ живомъ организмѣ каждый членъ долженъ быть на своемъ мѣстѣ и содѣйствовать общей работѣ всего организма, такъ и въ церковномъ дѣлѣ. И это сотрудничество въ работѣ мы видимъ на Соборѣ. Здѣсь каждый Членъ Собора вноситъ въ общее дѣло свою лепту, вкладываетъ кирпичъ въ фундаментъ церковнаго зданія. Я вполне надѣюсь и на дальнѣйшую нашу плодотворную работу по устройенію Церкви Божіей, вѣрю въ это и уповаю, и отъ души молитвенно призываю благословеніе Господа на васъ и на ваши труды.

50. Соборъ воспѣваетъ: «Тонъ деспотинъ».

51. Члены Собора принимаютъ благословеніе Его Святѣйшества.

Соборъ во время благословенія воспѣваетъ, подъ управленіемъ архіепископа Арсенія, большимъ знаменнымъ нагѣвомъ, догматики 6, 2, 3, 5 и 8 гласовъ, тропарь праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и, въ заключеніе, «Тонъ деспотинъ».

52. Святѣйшій Патриархъ, преподавъ благословеніе всѣмъ Членамъ Собора, въ 1 час. 15 мин. отбываетъ изъ Соборной Палаты.

53. Предсѣдательствующіе и нѣкоторые Члены Собора заявили мнѣ, что, въ виду исключительно торжественнаго момента прибытія Святѣйшаго Патриарха, можно бы закончить сегодняшнее засѣданіе. Но другіе Члены заявили, что не слѣдуетъ терять времени, и что нужно продолжать засѣданіе. Я ставлю на голосованіе: продолжать-ли засѣданіе?

(Голоса: Кворума нѣтъ!)

54. ПОСТАНОВЛЕНО: продолжать засѣданіе.

55. А. А. Востоковъ. Я всецѣло поддерживаю уже высказанную здѣсь мысль объ увеличеніи числа членовъ Церковнаго Совѣта представителями блага духовенства. Необходимость подобнаго увеличенія достаточно уже выяснена съ этой каведры и мнѣ нѣтъ надобности говорить объ этомъ. А я хочу сказать только въ защиту забытыхъ здѣсь низшихъ клириковъ. Въ ст. 7 сказано, что члены Церковнаго Совѣта изъ клириковъ должны быть и священномъ санѣ. Я никакъ не могу догматически усмотрѣть эти слова и связать ихъ съ настоящею дѣйствительностью. Если здѣсь, на Священномъ Соборѣ,

на равных правах съ прочими Членами уже присутствует около 40 низших клириков и как мы видим, нисколько не уродили высокій авторитет Собора, то мнѣ кажется, несправедливо и логически непоследовательно лишать ихъ права быть выбранными въ Церковный Совѣтъ, который по положенію, конечно, ниже Собора. И это покажется еще болѣе страннымъ, если читать эту 7 ст. дальше. Такъ, о 6 мірянахъ, выбираемыхъ въ составъ Церковнаго Совѣта, никакихъ рогагокъ не поставлено, следовательно, могутъ быть избираемы богатые и бѣдные, образованные и необразованные, городскіе и сельскіе, а вотъ изъ 85 тыс. низшихъ клириковъ, хотя бы въ ихъ средѣ были и весьма достойные люди, Отдѣлъ не позволяетъ выбирать. Развѣ это, по мнѣнію Отдѣла, какой-либо зачумленный классъ. Здѣсь, на Соборѣ, какъ мы видимъ, среди низшихъ клириковъ, есть лица съ академическимъ образованіемъ, есть и прекрасные миссіонеры, и ужели они недостойны наравнѣ съ прочими занять мѣсто въ Церковномъ Совѣтѣ. Когда міряне крестьяне прочли эту 7 ст., то вотъ что они сказали: «На бумагѣ-то насъ сочили людьми и не обожли, но на дѣлѣ будетъ, конечно, иначе». Но уже одно то, что на обижены они на бумагѣ, принято ими доброжелательно. Равнымъ образомъ я думаю о низшихъ клирикахъ. Я не слышалъ, чтобы низшіе клирики хотѣли добиваться мѣста въ Церковномъ Совѣтѣ. Но все же нахожу несправедливымъ заранѣе лишать ихъ права быть выбранными въ Совѣтъ. Это будетъ для нихъ неzasлуженной нравственной пощечинкой. Не нужно бояться маленькихъ людей: они никогда не принесутъ вреда, подобно «столпамъ». Довольно раздѣленія! Пора намъ слиться въ одну дружную христіанскую семью! На маленькихъ людей нужно смотрѣть не сверху внизъ, а по-братски и дружелюбно и всячески стараться не унижать ихъ, а подымать ихъ до себя и тѣмъ самымъ развивать и облагораживать этотъ классъ низшихъ клириковъ, а не выталкивать ихъ грубо за дверь, какъ это дѣлаетъ Отдѣлъ.

56. Предсѣдательствующій. О пощечинѣ говорить нельзя, потому что никому никакого оскорбленія здѣсь не наносится.

57. А. А. Востокъ. Я извиняюсь и беру это слово назадъ. Я еще разъ прошу Священный Соборъ для блага церковнаго увеличить составъ Совѣта представителями блага духовенства и 1 младшимъ клирикомъ. Мое конкретное предложеніе: въ Церковный Совѣтъ должны входить—3 епископа, 1 монахъ, 5 священниковъ, двое изъ нихъ изъ среды сельскаго духовенства, одинъ изъ младшихъ клириковъ и 6 мірянъ, изъ нихъ одинъ непременно изъ крестьянъ.

58. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я долженъ попоинить мысль, высказанную мною въ прежнемъ засѣданіи. У насъ предполагается 3 органа Высшаго Церковнаго Управленія—Синодъ, Совѣтъ и соединенное засѣданіе того и другого. Въ этомъ соединенномъ засѣданіи клирики и міряне должны быть въ числѣ не меньшемъ, чѣмъ епископы. Я стоялъ бы за число 16—членовъ Совѣта. Что касается рас-

предѣленія этихъ членовъ, то оно можетъ быть таково: 3 епископа, 5 клириковъ, въ томъ числѣ одинъ изъ сельскихъ священниковъ и одинъ изъ низшихъ клириковъ, и 8 мирянъ, въ томъ числѣ одинъ изъ учителей духовно-учебныхъ заведеній. Что касается монашескихъ иноковъ, то долженъ сказать, что въ Кіевѣ ко мнѣ обращались иноки изъ монастырей съ просьбою, чтобы въ потребныхъ случаяхъ не смѣшивали монастырскихъ иноковъ со внѣмонашескимъ ученымъ монашествомъ,—чтобы отъ нихъ были особые представители. И я вѣжливому вѣжливому введу въ составъ Церковнаго Совѣта представителя отъ монастырскихъ иноковъ. Для этого не требуется увеличивать составъ членовъ Церковнаго Совѣта,—представитель монастырскихъ иноковъ въ Совѣтѣ можетъ быть насчетъ епископовъ. Такимъ образомъ, въ Церковномъ Совѣтѣ будетъ Патриархъ, 2 епископа и одинъ представитель иночества монастырскаго. Еще одно замѣчаніе: усердно прошу Соборъ, прежде чѣмъ перейти къ голосованію статьи 7, сдѣлать маленькій перерывъ, чтобы лица, предлагающія нѣсколько одинаковыхъ поправокъ, могли бы стовориться и свести въ одну. Этимъ мы сохранили бы значительно наше дорогое время.

59. Предсѣдательствующій. Необходимо возвратиться къ ст. 4. Въ этой статьѣ есть примѣчаніе. Обсужденіе этого примѣчанія мы отложили до окончанія обсужденія ст. 6. Теперь ст. 6 принята и, быть можетъ, примѣчаніе къ 4 ст. слѣдуетъ исключить?

60. ПОСТАНОВЛЕНО: исключить примѣчаніе къ ст. 4.

61. Прот. К. М. Аггеевъ. Моя поправка совпадаетъ съ тѣмъ, что сказалъ проф. Н. П. Кудрявцевъ. Я поэтому, отказываюсь отъ слова.

62. А. Г. Кулашевъ. Я желаю бы видѣть въ составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта представителей отъ діаконовъ, псаломщиковъ и едвонѣрцевъ, почему осмѣливаюсь предложить Собору увеличить проектируемый составъ Совѣта еще на три человека. Отъ діаконовъ и псаломщиковъ, по вашему глубокому убѣжденію, представители должны быть въ Совѣтѣ непременно. Устраненіе ихъ было бы несправедливымъ и въ отношеніи діаконовъ и псаломщиковъ обиднымъ. Пора и давно пора возвратитъ діаконамъ и псаломщикамъ тѣ права и обязанности, коими они надѣлены были съ глубокой древности отъ самихъ святыхъ Апостоловъ. По свидѣтельству Клементія, діаконы являются помощниками епископа не только при совершеніи евхаристіи и раздачѣ приношеній, но и въ наблюденіи за паствой: они обязаны доносить ему о нравственномъ состояніи пасомыхъ. Какое значеніе имѣли въ первенствующей Церкви Христовой діаконы, очень подробно и обстоятельно говорить специалистъ по вопросу объ устройствѣ Церкви въ первые вѣка проф. Мышцынъ. Вотъ его слова: «Въ первые вѣка діаконы составляли связующее звено между епископомъ и вѣрующими. Они день и ночь вращались среди братьевъ съ цѣлю то благодѣянія, то назиданія. Они заботятся объ обезпеченіи бѣд-

ишь за счет церковных имуществ, располагаютъ въ жертвъ состоятельныхъ лицъ, присутствуютъ при разборѣ дѣлъ». Если столь широка и почтенна были обязанности диаконовъ въ первые вѣка, если съ этими обязанностями диаконы вполне справлялись, то само собой понятно, что они не будутъ лишними въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. По свидѣтельству древнихъ памятниковъ отъ первыхъ вѣковъ (напр. Учение XII Апост.; творенія св. Игнатія Богоносца и др.) диаконы уподобляются пророкамъ. Зная о столь высокомъ положеніи диаконовъ въ Церквахъ Христовой въ первые вѣка, мы совершенно недоумываемъ, какимъ образомъ нѣкоторые изъ Членовъ на собраніи Отдѣла высказывались за рукоположеніе избраннаго въ Совѣтъ діакона во священника, какъ будто само званіе діакона лишаетъ его права и чести присутствовать въ Церковномъ Совѣтѣ. Міряне имѣютъ право присутствовать въ этомъ высшемъ церковномъ органѣ, а діаконы и псаломщики почему то лишаются этой чести. Неужели званіе ихъ безконечно ниже званія мірянъ? Да не будетъ. Не въ отрадномъ положеніи находятся у насъ въ Церкви псаломщики. Давно бы пора на этотъ институтъ обратить особое вниманіе. Отцы Лаодикійскаго, II-го и VIII-го Вселенскихъ Соборовъ смотрѣли на чтецовъ несравненно выше, чѣмъ смотрятъ на нихъ у насъ въ настоящее время. Въ третьемъ вѣкѣ на чтеца возлагались обязанности даже евангелиста. Если столь высоко, важно и цѣнно служеніе въ Христовой Церкви диаконовъ и псаломщиковъ, то само собою понятно, что устраненіе ихъ отъ участія въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ было бы верхомъ несправедливости.

Теперь наше слово о единовѣрціи. Я идейный и принципиальный противникъ единовѣрческаго епископства. Но это не лишаетъ меня права и пріятной обязанности заботиться о развитіи и процвѣтаніи единовѣрія. Единовѣрцы въ настоящее время заботятся о восстановленіи своего древняго уклада жизни. При такомъ направленіи ихъ желаній и стремленій представитель отъ единовѣрцевъ, какъ выразитель ихъ мнѣнія, крайне необходимъ.

Итакъ, по мотивамъ вышеприведеннымъ, я желаю бы увеличить составъ Совѣта еще на три члена, въ него должны войти представители отъ диаконовъ, псаломщиковъ и единовѣрцевъ.

63. Р. Е. Сапанъ. Почтенный проф. П. П. Соколовъ въ своемъ докладѣ сказалъ, что въ Константинопольскій Церковный Совѣтъ избираются представители всѣхъ членовъ Церкви, чтобы, такимъ образомъ, быть перекинутъ мостъ единенія. Исходя изъ этого, я предлагаю пополнить Совѣтъ представителями отъ всѣхъ членовъ церковнаго тѣла. Составъ Совѣта и мысля въ числѣ 16: 2 епископа, 1 изъ монашествующихъ, 6 клириковъ, 7 мірянъ. Въ числѣ клириковъ долженъ быть 1 представитель военнаго духовенства и 1 представитель единовѣрцевъ. Я стою и за представительство нашихъ клириковъ. Ненормальное положеніе клириковъ основывается на неравенствѣ отно-

шевѣ, какія наблюдаются въ приходахъ. Діаконовъ и псаломщиковъ не уважаютъ въ приходахъ, потому что имъ не воздается уваженія старшими членами причта. Если лишить ихъ представительства въ Церковномъ Совѣтѣ, то этимъ мы какъ-будто подкрѣпимъ низкое ихъ положеніе въ приходахъ. Задача причта велика и всѣ члены его должны дружно сотрудничать въ проведеніи тѣхъ принциповъ, которые полагаютъ въ основу своей работы Соборъ. Въ числѣ мірянъ я мыслю одного представителя отъ духовно-учебныхъ заведеній.

64. Докладчикъ. проф. И. И. Соколовъ. Въ дополненіе къ предшествующему оратору я хотю сказать: въ Константинопольскомъ Смѣшанномъ Совѣтѣ состоятъ 4 митрополита, 8 мірянъ, клириковъ же нѣтъ.

65. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Изъ всѣхъ предложеній, внесенныхъ на настоящемъ засѣданіи Собора, заслуживаетъ вниманія только предложеніе о протоіерея А. В. Санковскаго. Статьею 7 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи — предусмотрено участіе въ составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта, помимо Патриарха Предсѣдателя, трехъ епископовъ, трехъ клириковъ — въ составѣ священнаго сана — и шести мірянъ. На первый разъ, — какъ будто бы все обстоитъ благополучно. Въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ — всѣ, какъ говорится, элементы церковнаго организма. Но, вдумавшись посерьезнѣе, оказывается, что почти совершенно не отведено мѣста нашимъ ближайшимъ сотрудникамъ и соработникамъ — пресвитерамъ приходовъ сельскихъ. Изъ трехъ клириковъ — одинъ долженъ быть въ монашескомъ званіи, другой несомнѣнно будетъ, да и долженъ быть, представитель отъ военнаго и морского духовенства; для пресвитеровъ едва замѣтное — одно мѣсто. Я считаю это несправедливымъ и, главное, не полезнымъ для дѣла и блага Церкви. Въдѣ, наше духовенство стоитъ близко къ нуждамъ нашей деревни и, какъ единственно культурный, а въ особенности въ настоящіе тяжелые дни, элементъ въ селахъ, наши пастыри — тѣ или нѣмнѣ явленія церковно-приходской жизни могутъ лучше и глубже другихъ и понимать и лучше другихъ освѣтить, лучше и болѣе другихъ они знаютъ нужды пасомыхъ, да и ближе они стоятъ къ простому народу, чѣмъ всѣ другіе, а потому — и съ этой стороны — числу ихъ въ Совѣтѣ должно быть увеличено. Когда рѣчь шла о Св. Синодѣ и о присутствіи въ ономъ, по очереди, іерарховъ, то всѣ епархіи Россійской Церкви раздѣлены на 5 частей: Сѣверо-Западную, Юго-Западную, Центральную, Восточную и Сибирскую — съ заграничными миссіями, руководясь при дѣленіи тѣмъ, чтобы ежегодно, правельнѣе сказать постоянно, въ Священномъ Синодѣ было обезпечено участіе епископамъ различныхъ частей нашей Русской Церкви и тѣмъ были бы удовлетворены разнообразныя нужды нашей великой Церкви. Каждая часть имѣетъ свои особенности, свои нужды — церковно-бытовыя. Нужды просвѣтительныя, нужды миссіонерскія, при-

томъ и миссіонерскія нужды различныя (миссія внѣшняя и внутренняя), дѣло благоустройства переселенцевъ и т. д. Примѣнительно къ такому дѣленію нашихъ епархій на пять частей, на пять очередей, вполне почитаю не только полезнымъ, но и крайне необходимымъ для блага Церкви, для освѣщенія ея дѣйствительныхъ нуждъ—дать 5 мѣстъ и нашимъ пресвитерамъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Но эти соображенія такъ сказать—чисто дѣлового, практическаго характера.

Есть основанія и каноническія. Прочтите 55 правило св. Апостоловъ и толкованіе на оное въ нашей славянской Кормчѣй. Въ послѣднемъ сказано: «епископы по образу Господа нашего Иисуса Христа и главами церковнаго тѣлеси именуемъ: пресвитеры... по образу сущи рукъ.—ими бо (епископы) церковное правленіе содѣвають». Такимъ образомъ, пресвитеры—это руки епископовъ: ими епископы содѣвають церковное управленіе... II. вотъ, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ мы будемъ имѣть и главу церковнаго тѣла и ноги (см. 64 правило VI Всел. Собора), а для рукъ почти и мѣста нѣтъ. Нѣтъ,—для дѣла, для блага и пользы Церкви, для возрожденія церковно-приходской жизни необходимо болѣе рукъ и рукъ. Вотъ почему необходимо пресвитерамъ дать болѣе, чѣмъ имъ отведено, мѣстъ.

Кто-то изъ ораторовъ сказалъ, что требуется представительство и для нашихъ псаломщиковъ и для дяконовъ, ибо де первыхъ 50000, а вторыхъ 14000.—требуется мѣсто и для низшихъ клириковъ для защиты ихъ личныхъ интересовъ.

Нѣтъ, личныхъ интересовъ нѣтъ и не должно быть; въ общемъ церковномъ дѣлѣ, церковной работѣ интересы одни, общенерковные, и представителями этихъ общенерковно-приходскихъ интересовъ будутъ сельскіе іереи, отлично знающіе нужды и нашихъ меньшихъ братьевъ. Высшій Церковный Совѣтъ—это учрежденіе не капеллярскаго только характера при Соборѣ или Синодѣ: нѣтъ.—это высокое учрежденіе, съ задачами творческими, а потому требуется и лицъ съ образованіемъ, а не полуграмотныхъ лицъ съ широкимъ кругозоромъ, съ инициативой, а наши низшіе клирики, по своему образованію, какъ стоящіе на низкомъ уровнѣ, совершенно не полезны въ такомъ учрежденіи, а потому я и настаиваю на участіи только пресвитеровъ.

Указанныя мною соображенія побуждаютъ меня ввести и дальнѣйшую поправку въ ст. 7, что пресвитеры должны быть съ полнымъ богословскимъ, не ниже средняго, образованіемъ. Стоять на верху и быть безъ полного образованія, рѣшать дѣла всей Церкви и вершать судьбы народа—мало знать азбукъ и читать «Биржевку». На рѣчь одного изъ Членовъ Собора Высокопреосвященный Антоній замѣтилъ, что въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта войдетъ (просить—«не бояться») не ученый монахъ, а изъ простеповъ. Заявленіе почитаю несправедливымъ и требующимъ поправки. Кого мона-

стыри пошлютъ, кто опытенъ въ духовной жизни, кто знаетъ монастырскую жизнь и нужды, тотъ (будетъ ли ученый явockъ, или изъ простецовъ—не ученый) и долженъ войти въ это высшее учреждение. Тутъ дѣленія не можетъ быть. Итакъ, вотъ мое предложение: «Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ, помимо Патриарха-предсѣдателя, 15 членовъ: три епископа—по избранію Св. Синода, 5 клириковъ, въ савѣ пресвитерскомъ, имѣющихъ полное богословское, не ниже среднего, образование, одинъ представитель отъ монашества—въ священномъ савѣ (безразлично изъ ученыхъ или простецовъ) и 6 отъ мірянъ».

66. Архим. Матѳей. Для меня не совсѣмъ ясно, чѣмъ мотивируется необходимость увеличенія числа членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта; одни предлагаютъ увеличить до 16, другіе до 15 и т. д. Преподобный Серафимъ предлагаетъ увеличить представителей отъ пресвитерства до 5, примѣнительно къ дѣленію епархій на 5 частей. Но, вѣдь, это дѣленіе—проблематическое, предположительное. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ нужно продумать и если окажутся основанія для увеличенія числа членовъ Церковнаго Совѣта, то увеличимъ. Ранѣе, при обсужденіи состава Священнаго Синода указывалось на необходимость уменьшенія числа членовъ его и увеличенія числа членовъ Совѣта на тотъ случай, чтобы при рѣшеніи дѣлъ въ смѣшанномъ засѣданіи Синода и Совѣта голоса клириковъ и мірянъ не потонули въ болѣшинствѣ голосовъ епископовъ: думаю, этого бояться не слѣдуетъ. Вѣдь, мы все время говоримъ здѣсь о церковномъ единеніи. Предлагаютъ, что епископы не будутъ въ достаточной мѣрѣ осѣдомлены относительно церковной жизни. Не думаю, что это—такъ. У насъ есть епископы, прекрасно знающіе церковную жизнь во всѣхъ ея сторонахъ. Я полагаю, что клирики образуютъ нѣчто единое съ епископами. Зачѣмъ же представлять ихъ какъ-бы распатыми между двумя столбами: епископствомъ, съ одной стороны, и мірянами, съ другой? Всѣ обстоятельства современной жизни призываютъ насъ къ объединенію, и опасеній раздѣленія я совершенно не понимаю. Будемъ лучше держаться одного принципа—полнаго единенія во имя Господне и во имя Церкви. Если-бы всѣ стали на эту точку зрѣнія, то не было-бы надобности въ увеличеніи числа членовъ Церковнаго Совѣта. Далѣе, развѣ пресвитеры не знаютъ быта діаконовъ и псаломщиковъ. Вѣдь, пресвитерь не есть какой-то небожитель, съ прерѣшнемъ относящійся къ другимъ клирикамъ. И намъ надобно помнить только о Церкви, а не о діаковахъ и псаломщикахъ. Незачѣмъ увеличивать представителей и отъ мірянъ. Не слѣдуетъ забывать, что Церковь изъ господствующаго положенія переходитъ въ состояніе гонимой, когда ее ожидаетъ скудость средствъ, когда каждой копѣйкой нужно дорожить. Поэтому я предлагаю остановиться на томъ числѣ, которое указано въ ст. 7 доклада, т. е. на 12, имѣя въ виду общую, объединяющую работу членовъ Синода и Совѣта цѣль—дѣло Господа Іисуса Христа.

67. Проф. И. М. Громогласовъ. При обсужденіи данной

статьи возникают два вопроса: о числѣ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и о тѣхъ перегородкахъ, о которыхъ только что говорилъ архим. Матвей. Что касается числа членовъ, то я полагаю, что означеннымъ въ этой статьѣ числомъ членовъ ограничиться нельзя, послѣ того какъ увеличено число членовъ Синода. Церковный Совѣтъ имѣеть гораздо больший кругъ дѣлъ, чѣмъ Синоды; отсюда и число членовъ въ немъ должно быть болѣе. Конечно, вопросъ о числѣ членовъ удобнѣе было-бы рѣшать послѣ того, какъ была-бы опредѣлена компетенція учрежденія и кругъ его дѣятельности. Къ сожалѣнью, по отношенію къ Синоду мы уже стали на обратный путь, приходится этимъ путемъ идти и по отношенію къ Церковному Совѣту. Какъ членъ Предсоборнаго Совѣта, принимавшій участіе въ его работахъ, я могу сказать, что тамъ была рѣчь и о числѣ членовъ этихъ учрежденій и объ ихъ компетенціи. Принимая во вниманіе кругъ дѣлъ, тамъ предложено было при 6 членахъ для Синода увеличить число членовъ Совѣта до 17. (Голоса: Много). Можетъ быть, и много. Но, по-крайней-мѣрѣ, тамъ число членовъ для Совѣта взято втрое болѣе, чѣмъ для Синода. Я не пойду такъ далеко, какъ Предсоборный Совѣтъ, но скажу: 12 членовъ мало, и полагалъ-бы увеличить это число по-крайней-мѣрѣ до 15. Теперь о перегородкахъ. Нужно-ли придавать какое-либо значеніе распредѣленію мѣстъ въ Совѣтѣ? Если стать на точку зрѣнія архимандрита Матвея, то разъ дѣло Церковнаго Совѣта есть дѣло Христово, въ него должны войти только достойнѣйшіе. Можетъ быть, въ этомъ случаѣ не войдетъ въ него ни одинъ епископъ; можетъ быть, не войдетъ никто изъ мірянъ. Но архимандритъ Матвей на эту точку зрѣнія не сталъ, и поступилъ правильно. Намъ нуженъ такой церковный органъ, который былъ-бы полномочнымъ выразителемъ голоса всей Церкви. Дары въ Церкви различны въ зависимости отъ состоянія различныхъ членовъ Церкви. И всѣ состоянія—епископы, клирики, міряне—должны принести въ Совѣтъ, что имъ даровано. Возглавляется Совѣтъ Патриархомъ. Загѣмъ, въ него входятъ три епископа, избираемые Св. Синодомъ (безъ указанія на очередь, о которой говорится въ этой статьѣ доклада). Далѣе, въ докладѣ говорится, что въ составъ его входятъ три клирика въ священномъ санѣ. Изъ сопоставленія этой статьи съ слѣдующей 8-й видно, что подъ священнымъ саномъ разумѣется пресвитерскій санъ. Выходитъ, что мірянинъ, какъ мірянинъ, имѣеть право участія въ Церковномъ Совѣтѣ, но если этого мірянинъ возведенъ въ санъ диакона, онъ уже лишается этого права. По моему, слѣдуетъ воздержаться отъ указанія на эти перегородки: столько-то пресвитеровъ, столько-то диаконовъ, столько-то мірянъ. Отъ самого Собора, при выборѣ членовъ Совѣта, будетъ зависеть опредѣлить, какое число и отъ какой группы выбрать въ Совѣтъ. Можетъ быть, Соборъ увидѣтъ нужнымъ избрать всѣхъ пресвитеровъ, можетъ быть, одного.

Общимъ положеніемъ должно быть то, что епископовъ и клириковъ должно быть не менѣе мірянъ, т. е. 6. Изъ этихъ 6—одинъ долженъ быть представителемъ монашествующихъ. Епископы не мо-

гуть быть разсматриваемы въ качествѣ представителей монашества. Монашество не есть непремѣнное условіе возведенія въ санъ епископа и, можетъ быть, въ будущемъ установится такой порядокъ, что во епископа будутъ возводить и лицо не монашествующее. Монашество есть определенное состояніе, особый типъ духовной жизни, обладающій полнотою этой жизни, и отъ него долженъ быть особый представитель. Отъ мірянъ вводится 6 представителей. Опять излишне опредѣлять частіе. напр., одинъ отъ еднотѣрцевъ, одинъ отъ духовной школы и т. д. Соборъ, по принятіи во вниманіе всѣхъ резоновъ и основаній, избереть тѣхъ лицъ, которыхъ онъ найдетъ наиболее цѣлесообразнымъ дать въ Совѣтъ. Я заканчиваю замѣчаніемъ объ образовательномъ цензѣ членовъ Совѣта. Лишь я думаю, что объ образовательномъ цензѣ въ данномъ случаѣ рѣчи не можетъ быть. Единственнымъ цензомъ для членовъ Совѣта долженъ быть цензъ церковности, знаніе церковной жизни и опытъ въ церковныхъ дѣлахъ.

68. Предсѣдательствующій. Заканчиваю пренія до слѣдующаго засѣданія, которое состоится завтра въ 10 час. утра. Съ своей стороны, замѣчу только, что когда рѣчь заходитъ о правахъ, наблюдается цѣлый потокъ рѣчей, а когда дѣло шло о проповѣди, — рѣчей было очень мало.

69. Помощникъ Секретаря проф. В. Н. Бенешевичъ. Поступило представленіе Предсѣдателя Совѣта Братства святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа съ приложеніемъ постановленія Братства слѣдующаго содержанія.

«Братство святителей Московскихъ на общемъ собраніи 13 сентября 1917 г. приняло нижеслѣдующее постановленіе: Братство святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа съ самаго начала своей дѣятельности чаяло наступленія великаго дня созыва Помѣстнаго Собора Русской Церкви, что Соборъ, по его убѣжденію, есть требуемое Апостольскимъ преданіемъ существовавшее проявленіе жизни Церкви и принадлежащихъ ей Божественныхъ полномочій. Съ чувствомъ благоговѣнія увидѣло оно нынѣ его открытіе среди родныхъ святыхъ у нетлѣнныхъ мощей своихъ небесныхъ покровителей. Величайшую духовную радость доставила Братству теперь вѣсть, что въ средѣ Собора поставленъ вопросъ о воцареніи подобающей чести Русской Церкви и высокаго принадлежащаго ей въ народной жизни значенія возглавленіемъ ея первоіерархомъ въ санѣ Патріарха. Братство высказываетъ свою горячую надежду, что Господь благословитъ начатое Соборомъ дѣло церковнаго устроенія достойнымъ завершеніемъ его трудовъ во славу Божию на утвержденіе Святой Христовой Церкви въ многострадальной мягущейся нашей отчизнѣ, и что въ лицѣ Патріарха Русская Церковь обрѣтетъ крѣпкаго стража церковныхъ завѣтовъ и стойкаго защитника достоинства и правъ Церкви».

70. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить Братство за привѣтствіе.

71. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 15 мин.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви Дѣяніе сорокъ девятое.

23 ноября 1917 г.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 м. утра. подъ предсѣдательствомъ архіепископа Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 357 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Будемъ продолжать обсужденіе ст. 7 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Слово принадлежитъ князю Е. Н. Трубецкому (Голоса: его нѣтъ), прот. А. М. Станиславскому (Голоса: его нѣтъ), Ѳ. С. Боголюбову.

3. Ѳ. С. Боголюбовъ. Ст. 7-я любовно охраняетъ права на представительство въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ отъ епископата: въ достаточной степени ею обеспечиваются и права рядового, неученаго монашества. Я привѣтствую это второе предложеніе, такъ какъ трудно отрицать великія заслуги скромнаго иночества въ русской исторіи и его значеніе для Православной Церкви. Но, охраняя права указанной категоріи лишь, статья законопроекта оставляетъ совершенно безъ вниманія и упочтожаетъ права на представительство отъ низшаго клира—діаконовъ и псаломщиковъ: въ Церковномъ Совѣтѣ имъ не отводится ни одного мѣста. И это, конечно, не случайно: статья 7-ая является логическимъ завершеніемъ по умаленію правъ низшаго клира. Достаточно вспомнить «Положеніе» о выборахъ на Церковный Соборъ, гдѣ отъ двухъ представителей клира одно мѣсто на Соборѣ обязательно отводится священникамъ, а другое дѣлится между викарнымъ епископомъ, священникомъ, діакономъ и псаломщикомъ. Если рядовое монашество можетъ охранять свои права въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, то почему мы должны лишать правъ по охранѣ своихъ интересовъ въ Совѣтѣ огромный классъ діаконовъ и псаломщиковъ? Не противорѣчить-ли это прежде всего началамъ грехиной іерархіи? Представителей третьяго чина въ Совѣтѣ совсемъ нѣтъ.

Наконецъ, моральныя послѣдствія лишенія низшихъ членовъ клира

на представительство въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, само собою разумеется, вызовутъ печальное сознаніе еще большей приближенности, чѣмъ та, въ которой находятся теперь наши низшіи клиръ.

Не могу умолчать также и о той несправедливости, которая допущена статьей 7-й въ отношеніи единовѣрцевъ. Представителямъ этой огромной общины, такимъ же правовѣрнымъ какъ и мы, не отведено ни одного мѣста въ Совѣтѣ. Лишаются представительства въ Совѣтѣ весь единовѣрческій епископатъ: всѣ клирики и міряне. Когда говорятъ объ единовѣрціи въ комиссіяхъ и Отдѣлахъ, то въ теоріи всѣ признаютъ единовѣрческую церковь такой-же правовѣрной, какъ и наша; но лишь заходить рѣчь до проведенія этого принципа въ жизнь, какъ картина мѣняется.

Такимъ образомъ, конкретная моя поправка сводится къ слѣдующему: «увеличить число представителей въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ отъ клира до пяти членовъ, изъ коихъ два православныхъ священника (одинъ непременно отъ сельского духовенства), одинъ священникъ отъ единовѣрцевъ; двое отъ низшихъ членовъ клира—въ санѣ диакона и въ званіи псаломщика».

Позволю себѣ надѣяться, что элементарная справедливость въ отношеніи единовѣрцевъ и низшихъ членовъ клира Священнымъ Соборомъ будетъ оказана.

4. В. А. Рождественскій. Ст. 7-я, какъ мы уже слышали вчера и сегодня, многими не удовлетворяетъ,—съ одной стороны въ отношеніи количества членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, а съ другой—въ отношеніи состава и распределенія самыхъ членовъ.

Одинъ ораторъ вчера указалъ на то, что епископы и міряне достаточно представлены въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, но что клирики не могутъ считать себя удовлетворенными, такъ какъ они, по проекту, будутъ имѣть только трехъ представителей, причемъ одинъ изъ нихъ въ монашескомъ званіи. Ораторъ этого приводитъ на справку, что въ Россіи около 50.000 священниковъ, приблизительно то же число псаломщиковъ и около 14.000 диаконовъ. Онъ говорилъ, что отъ такого большого числа служителей Церкви слишкомъ мало было-бы ввести въ Церковный Совѣтъ всего двухъ представителей (если не считать монашествующаго).

Отправляясь отъ этого числа клириковъ всей Россійской Церкви, которыхъ оказывается всего около 114.000, я хочу напомнить то, что, вѣдь, мірянъ въ Церкви Россійской (какъ это неоднократно указывалось) 114.000.000. Поэтому я думаю, что число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ должно быть увеличено.

Далѣе, когда идетъ рѣчь объ общемъ числѣ членовъ этого учрежденія, то разные ораторы останавливаются на совершенно различныхъ цифрахъ—указываютъ то 15, то 16, то другія числа. Общая мысль, которая замѣтна у большинства ораторовъ, та, что число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта должно быть увеличено.

Однако, остается неяснымъ, почему называютъ ту или другую

цифру, почему говорят, что если увеличивать составъ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, то нужно остановиться на 15 или 16 членовъ. Несомнѣнно только одно, что здѣсь кто-то кому-то не доверяетъ и стремится обезопасить свое представительство, дать ему больше голосовъ.

Я предлагаю осуществить по отношенію къ Высшему Церковному Совѣту ту же систему представительства, которая проведена по отношенію къ самому Собору. Именно, на Соборъ отъ каждой епархіи набирались—1 епископъ, 2 клирика и 3 мірянина, т. е. мірянь проходило вполтора раза больше, чѣмъ клириковъ. Я полагаю, что и въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ должно быть сохранено тоже взаимоотношеніе, именно: три епископа, 6 клириковъ и 9 мірянъ.

Конечно, въ число 6 клириковъ должны войти, какъ справедливо здѣсь указывалось, и діаконы.

Вопросъ въ томъ, къ какой сторонѣ нужно отнести клириковъ—къ сторонѣ епископовъ или къ сторонѣ мірянъ. Лично я думаю, что они относятся къ епископамъ. Я думаю, что на клирика нужно смотреть, какъ на носителя священнаго сана, а носителями священнаго сана являются и епископы, и пресвитеры.

Здѣсь говорилось о томъ, что въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ должны быть особые представители отъ сельскаго духовенства и отъ духовенства военнаго.

Я обращаю вниманіе на то, что особое представительство должно быть предоставлено фабрично-заводскому духовенству, которое находится въ условіяхъ особенно трудныхъ и своеобразныхъ.

5. Протоіерей И. К. Матиковъ. Здѣсь совершенно справедливо указывалось на то, что особое представительство въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ должно быть предоставлено представителю военнаго духовенства. Но, вѣдь, военное духовенство раздѣляется на строевое и нестроевое. Я указываю на то, что представитель отъ военнаго духовенства въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ долженъ быть непременно избранъ изъ среды строевого духовенства и при томъ долженъ быть уже послужившій—лѣтъ 10 или самое меньшее—5.

6. И. Ф. Гурданскій. Въ течение цѣлыхъ трехъ мѣсяцевъ обсуждаемъ мы дѣла церковныя, и мнѣ уже вспоминается изреченіе блаженнаго Августина: «Господи, избави насъ отъ многорѣчія!». Однако, я считаю нужнымъ высказаться по одному очень важному вопросу.

Я напоминаю завітъ св. Ап. Павла, что «во Христѣ Іисусѣ нѣтъ эллинъ, ни іудей, нѣтъ мужескій полъ и женскій, нѣтъ варваръ и скифъ, рабъ и свободъ». Первый завітъ мы исполнили. Здѣсь на Соборѣ единодушно собраны представители разныхъ классовъ и національностей Россіи, — отъ члена Государственнаго Совѣта до крестьянина, отъ высшаго іерарха до рядового клирика. Но мнѣ кажется, что второй завітъ — «нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго» — этотъ завітъ мы еще не исполнили.

Думаю, что по справедливости женщинамъ должно быть дано участіе въ устройствѣ Церкви. Вспомнимъ, что женщины были вблизи Господа Іисуса Христа, женщины содѣйствовали и сотрудничали Апостоламъ, женщины воспитали многихъ великихъ отцевъ и учителей Церкви.

Мученицы возвѣстили Воскресеніе Христово. Вспомните о Фивии, о Прискиллѣ Коринтской, о Лидіи, — этихъ сотрудницахъ Апостола Павла, которыя сами уже явились какъ бы апостолами. Вспомните о Моницѣ, Емменіи, Анеуствѣ, которыя воспитали христіанскій духъ въ своихъ сыновьяхъ, вспомните великую княгиню Ольгу, Нишу, просвѣтительницу Грузіи.

Значеніе женщины въ христіанской Церкви не можетъ быть оспариваемо. И теперь женщина призвана быть хранительницею вѣры. Вѣра женщины теплѣе и горячѣе; это и естественно, — женщина сердечнѣе, а, вѣдь, вѣра коренится въ сердцѣ.

Нынѣ женщина уже призвана къ живому участію въ строительствѣ церковной жизни; женщины имѣютъ право избирать духовенство. Слѣдовало бы ввести женщинъ въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта; я полагаю, что въ немъ должно быть представлено два типа женщинъ — женщины типа евангельской Маріи, это — монашествоупица, и женщины типа Марѳы, это — тѣ женщины, которыя работаютъ въ дѣлѣ христіанской благотворительности и христіанскаго просвѣщенія.

7. Архіепископъ Тамбовскій Кирилль. Наши разговоры, слава Богу, близятся къ концу, но общія разсужденія по 7-й статьѣ оставляютъ слушателя въ недоумѣніи: дѣйствительно ли дѣло идетъ о строительствѣ церковномъ, или происходитъ столпотвореніе Вавилонское? Церковное пѣснопѣаніе говоритъ: «Егда огненные языки раздаше, въ соединеніе вса призва», поэтому и у васъ здѣсь должно быть единеніе. Идетъ вопросъ о томъ, чтобы имѣли свое представительство то военное, то сельское духовенство, то преподаватели, то даже женщины. Этотъ принципъ совершенно не годенъ, это принципъ коллегіальный, парламентскій, для Церкви не подходящий. Во всѣхъ этихъ разговорахъ о числѣ представителей вопросъ идетъ не о церковномъ благѣ, а о томъ, какъ бы при голосованіи подавать церковный голосъ голосомъ личныхъ интересовъ. Поэтому намъ не слѣдуетъ уклоняться отъ цифры 12, ни какихъ убѣдительныхъ основаній для этого нѣтъ. Вотъ, напримѣръ, развѣ протоиерей А. В. Сайковскій, стоящій за усиленіе представительства клира, не знаетъ, что значить часто одинъ знающій и убѣжденный членъ въ цѣлой коллегіи: онъ одинъ можетъ повести за собою всѣхъ! Дѣло не въ количествѣ людей, а въ аваніи, въ желаніи работать. Надо оставить 12 членовъ: интересы Церкви будутъ вполне обезпечены. Если надо измѣнить соотношеніе между числомъ членовъ, то пусть міране поступится однимъ мѣстомъ, такъ что будетъ 4 клирика и 5 мирянъ. Здѣсь говорили еще о представительствѣ отъ единовѣрцевъ. Въ правилахъ Предсоборнаго Совѣщанія объ единовѣрцахъ было особое примѣчаніе: «еди-

новѣрческіе епископы вызываюся въ Синодъ по очереди», но это примѣчаніе, какъ и все объ единовѣрціи, было вычеркнуто въ Отдѣлѣ на томъ основаніи, что если мы признаемъ единовѣрцевъ такими же православными, то нѣтъ причинъ упоминать объ единовѣрціи отдѣльно, какъ о чемъ-то особомъ. Представители единовѣрціи отъ епископовъ до мірянъ войдутъ въ общее число съ православными. Вы можете выбрать хоть 10 единовѣрцевъ, но упоминать объ этомъ отдѣльно не слѣдуетъ.

Если мы вынесемъ все наше раздѣленіе на волю, за стѣны этой Палаты, то всѣ будутъ знать, что клирики и міряне боялись своихъ епископовъ, тѣхъ, которые Господомъ поставлены надъ ними. Можетъ быть, теперь это и понятно, но черезъ годъ—два всѣмъ будетъ стыдно. Это чувство стыда останется, но уже будетъ поздно, такъ какъ все это будетъ внесено въ постановленія Собора. На основаніи этихъ соображеній я предлагаю остановиться на цифрѣ 12 и не вносить особыхъ раздѣленій.

8. Архимандритъ Веніаминъ. Я ничего не имѣю противъ увеличенія состава Высшаго Церковнаго Совѣта. Мотивы мои таковы. 1) Когда Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ работаютъ вмѣстѣ, то лучше было равенство голосовъ между тѣмъ и другимъ: епископовъ 12, поэтому лучше, если клириковъ и мірянъ тоже будетъ 12 (Патріарха я не считаю). 2) Увеличеніе работоспособности: если мы въ Св. Синодѣ ввели 12 человекъ епископовъ.—о чемъ, въ свое время, говорилъ и я,—указывая на громадную работу, то и въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ надо увеличить число представителей, чтобы опять не получилось засѣтья чиновниковъ.

Были указаны слѣдующія цифры, не считая епископовъ: 14 (проф. П. П. Кудрявцевъ), 13 (проф. А. И. Покровский), 11 (протоіерей А. В. Санковский) и 12 (указывалъ я, преосвященный Серафимъ и профессоръ И. М. Громогласовъ). Лучше остановиться на 12, чтобы число членовъ Высшаго Совѣта было одинаково съ числомъ членовъ Синода. Вопросъ о томъ, какъ распределить эти мѣста. Было предложено слѣдующее распределеніе:

	Епископовъ.	Клириковъ.	Монаховъ.	Мірянъ
Проф. П. П. Кудрявцевъ	2	5	1	8
Проф. А. И. Покровский	3	6	1	6
		(одинъ отъ педагоговъ.)		
Епископъ Серафимъ	3	5	1	6
Прот. А. В. Санковский	3	4	1	6
Архим. Веніаминъ	3	4	1	7

Такимъ образомъ, цифра три для епископовъ остается, клириковъ я указываю меньше—4 (а не 5, какъ указывали многие); я думаю, что лучше увеличить число мірянъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) послѣ переворота міряне приобрѣли у насъ особое значеніе, съ которымъ надо считаться, и 2) батюшки, занимаясь церков-

ными дѣлами, имѣютъ меньше времени для работы въ Совѣтъ, тѣмъ міряне. Кромѣ того, если взять соотношеніе,—114 тысячъ клириковъ и 114 милліоновъ мірянъ, то и здѣсь представляется основаніе для увеличенія числа представителей отъ мірянъ.

Итакъ, мое предложеніе: Патриархъ выдѣляется. 3 епископа, 4 клирика, 1 монашествующій и 7 мірянъ.

Теперь вопросъ о томъ, кого выбирать? Совершенно безразлично, кто пройдетъ.—военное или сельское духовенство, низшій или высшій.—надо выбирать людей работоспособныхъ и полезныхъ для дѣла.

9. Предсѣдательствующій. Два Члена Собора пропустили свою очередь. Одинъ представилъ свою письменную поправку, другой говорить, что онъ не слышалъ, когда я его вызывалъ. Если это такъ, то онъ имѣетъ право высказывать свое сужденіе и предложить свою поправку. Итакъ, я предоставляю слово Члену Собора С. П. Рудневу.

10. С. П. Рудневъ. Я совершенно цѣлѣвѣтвую мысль профессора И. М. Громогласова и преосвященнаго Кирилла о томъ, что не должно быть никакихъ перегородокъ. Если выкинуть слова въ скобкахъ о монашествующихъ, то я ничего не скажу противъ, а если эти слова останутся, то я просилъ бы ввести такіа примѣчанія:

«1) Изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ шести клириковъ должны принадлежать: 2 къ сельскому духовенству, 1 военно-морскому и 1 долженъ быть въ монашескомъ званіи.

2) Одинъ изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ клириковъ долженъ быть въ санѣ діакона».

Теперь всю Русь обуяла жажда, если не власти, то распрей: всѣ хотятъ имѣть свой голосъ и участвовать въ дѣлахъ. Но на Соборѣ должно быть единство.

11. Предсѣдательствующій. Къ порядку голосованія, предоставляется слово протоіерею А. М. Станиславскому.

12. Протоіерей А. М. Станиславскій. Я буду голосовать за поправку профессора И. М. Громогласова въ виду действительной надобности увеличить представительство блага духовенства. Важно, чтобы аппаратъ высшей власти сразу работалъ правильно.

(Голоса съ мѣста: Это объясненіе по существу, а не къ порядку голосованія!)

13. Предсѣдательствующій. Хотя ораторъ высказывается по существу, но я находилъ бы возможнымъ предоставить ему это, такъ какъ онъ записался раньше.

14. Протоіерей А. М. Станиславскій. Надо имѣть въ виду, что въ недалекомъ будущемъ мы лишимся пособія отъ казны. Надо будетъ маневрировать средства для Церкви, а въ этомъ дѣлѣ весьма важно представительство блага духовенства, которое ближе стоитъ къ жизни. Я настаиваю на предложеніи профессора И. М. Громогласова и присоединяюсь къ предложенію архимандрита Веніамина въ томъ

отношении, что надо выбирать людей не по специальностям, а главным образом людей работоспособных.

15. Докладчик проф. И. И. Соколовъ. Обсуждаемая 7-я статья законопроекта о Высшемъ Церковномъ Управленіи говоритъ о новомъ въ Русской Церкви учрежденіи—Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, котораго доселѣ у насъ совсѣмъ не было. Отсюда—осторожность и осмотрительность Собора въ рѣшеніи вопроса объ этомъ установленіи, отсюда же—многочисленные и пространныя рѣчи, которыя мы здѣсь выслушали по этому вопросу. Это вполне естественно. Въ Константинопольской Церкви та же реформа велась два года, и потомъ, въ теченіе 1 1/2 лѣтъ, Совѣтъ не приступалъ къ дѣятельности. Въ Иерусалимской Церкви Совѣтъ образовался только послѣ длительной борьбы. У насъ, благодареніе Богу, дѣло учрежденія Совѣта идетъ мирно и, будемъ надѣяться, завершится мирно. Надлежитъ намъ теперь разобраться, въ чемъ же сущность вопроса?

Наряду съ Священнымъ Синодомъ у насъ учреждается Высшій Церковный Совѣтъ—параллельное Синоду установленіе, совместно съ которымъ Патриархъ будетъ управлять всѣми дѣлами Церкви. Въмѣсто одного Священнаго Синода, у насъ воовиваются три высшихъ института по управленію Церковью: Патриархъ совместно съ Священнымъ Синодомъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Раньше было достаточно одного Синода, а теперь, какъ оказывается, и трехъ учреждений, предложенныхъ законопроектомъ, мало: кромѣ Патриарха и увеличеннаго въ составѣ Синода, желаютъ увеличить и составъ Совѣта. Отдѣлъ Собора, однако, имѣлъ опредѣленные основанія къ своему опредѣленію состава Совѣта, и я долженъ выяснитъ его позицію въ вопросѣ, почему онъ оставилъ на цифрѣ 12, опредѣляющей этотъ составъ? Параллельно съ Синодомъ, это количественное соотношеніе состава двухъ высшихъ церковныхъ установленій вызываетъ цѣлесообразностью, требуемую самимъ дѣломъ. Дѣло здѣсь не въ примѣрѣ Константинопольской Церкви. Существенное значеніе здѣсь имѣетъ идея общецерковнаго представительства въ Совѣтѣ. Это представительство распределено въ Совѣтѣ, по проекту Отдѣла, вполне цѣлесообразно. Въ составѣ Совѣта входятъ 3 епископа, по избранію Синода, въ той или иной очереди, т. е. примѣнительно къ нуждамъ даннаго момента. Собственно говоря, число 3 для епископскаго представительства недостаточно, и если оно не увеличено, то для уравненія церковнаго представительства по требованію именно настоящаго церковнаго момента. Число мирянъ—6—не возбуждало здѣсь сомнѣнія, какъ и число епископовъ. Но относительно клириковъ дѣло обстоитъ здѣсь иначе. Здѣсь много было сказано о заслугахъ духовенства въ прошломъ и его значеніи въ будущемъ. Эти рѣчи имѣютъ свою силу и значеніе. Заслуги нашего духовенства велики: оно вело свое дѣло крестовоса, проходило свой путь съ подвигомъ. Но, говорить здѣсь, участіе духовенства, при такомъ большомъ его значеніи, сведено въ Совѣтѣ на нѣтъ: ему дано всего одно мѣсто. На

это я долженъ сказать, что ему дано не одно, а три мѣста. И затѣмъ, кромѣ клириковъ, въ Совѣтъ участвуютъ епископы: зачѣмъ же отдѣлять клириковъ отъ епископовъ? Этого не должно быть. Если раздѣленіе между тѣми и другими было въ прошломъ, то впредь его не должно быть. Положеніе Церкви таково, что надо всѣмъ объединяться. Мнѣ вспоминаются имѣющія для насъ теперь особенное значеніе слова св. Симеона Солувецкаго: «всякое раздѣленіе не добро». Всякое, поэтому, замѣчаніе, ведущее къ раздѣленію, не приемлемо. И Соборъ не долженъ становиться на точку зрѣнія такихъ указавій. Изъ Соборной Палаты должны раздаваться только слова любви, ведущія къ взаимообщенію всѣхъ членовъ Церкви, и ни одному даже намеку на разногласіе здѣсь не должно быть мѣста. Путемъ къ примиренію всѣхъ церковныхъ элементовъ долженъ быть и Церковный Совѣтъ, гдѣ всѣ должны слиться въ одно, создать изъ себя единое цѣлое для блага Святой Церкви. Не должно быть разногласій въ Совѣтѣ и между іерархами и клириками. Вотъ, почему въ Соборныхъ постановленіяхъ и надо избѣгать всего того, что указывало на схизматическія, или сепаратистическія стремленія церковныхъ группъ въ прошломъ. Вотъ, почему въ другихъ Церквахъ члены Совѣта распадаютъ на равныя двѣ группы: духовную (епископы и клирики) и мирскую. По той же причинѣ, во имя церковнаго равновѣсія, и у насъ въ Совѣтѣ число епископовъ и клириковъ (шесть) равняется числу мірянъ (тоже шесть). Говоритъ здѣсь также о томъ, что клириковъ у насъ до 114 тысячъ, а мѣсто имъ дано одно. Но становиться на этотъ путь арифметическихъ пропорциональныхъ вычисленій нельзя. Вѣдь, послѣ этого и міряне могутъ сказать: «насъ 114 миллионъ, а мы имѣемъ въ Совѣтѣ всего 6 мѣстъ». Но дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ состава Совѣта. Выбирайте лучшихъ людей изъ клира, а міряне съ своей стороны помогутъ вамъ въ общемъ дѣлѣ. Для этого и изъ мірянъ выбирайте лучшихъ людей. Вѣдь, положеніе нашей Церкви сейчасъ исключительное, аналогичное съ положеніемъ, напр., Константинопольской Церкви, гдѣ и Совѣтъ, и Синодъ, и Патриархъ работаютъ въ полномъ согласіи. Въ виду исключительнаго значенія Церковнаго Совѣта, не руководитесь арифметическими соображеніями, особенно, разумѣется, имѣя въ виду, что чрезъ три года Совѣтъ долженъ предстать для отчетности предъ Соборомъ.

Говорятъ далѣе, что у Совѣта будетъ много дѣла: ему отводится двѣ трети всѣхъ дѣлъ Высшаго Церковнаго Управленія, а Синоду остается одна треть дѣлъ. Высказываютъ, поэтому, желаніе, чтобы и число членовъ Совѣта, соотвѣтственно съ этимъ, было увеличено. При этомъ высказываютъ сожалѣніе о томъ, что Соборный Отдѣлъ не представлялъ, такъ сказать, карты распредѣленія дѣлъ Синода и Совѣта. Позвольте и мнѣ высказать сожалѣніе о семъ, но не потому, что Совѣту даются двѣ трети дѣлъ, а потому, что, если получше, посмотрѣться въ конструцію работъ Патриарха, Синода и Совѣта, то

мы видимъ, что на каждое изъ сихъ установлений приходится по одной трети дѣлъ, во не больше: вѣдь, многія дѣла будутъ рѣшаться въ общихъ засѣданіяхъ Патриарха, Синода и Совѣта. Указаніе на общіе дѣла, въ связи съ указаніемъ на необходимость увеличенія состава Совѣта, не можетъ быть, поэтому, признано основательнымъ.

Говорятъ, что Совѣтъ не будетъ громаднѣмъ, если довести его составъ до 15-ти членовъ, ибо фактически законный составъ его сведется къ 10 или 12 членамъ. Но это соображеніе совершенно неприемлемо. Здѣсь дается нашему новому установленію такая аттестация, которую нельзя принять. Нельзя допускать въ Совѣтъ тѣхъ, которые не могутъ посѣщать засѣданій изъ-за совмѣстительства нѣсколькихъ должностей. Надо избирать тѣхъ, которые всецѣло могутъ посвятить себя порученному имъ дѣлу въ Совѣтѣ и аккуратно исполнять свои обязанности. Увеличивать составъ Совѣта на счетъ абсентизма совершенно недопустимо.

Указываютъ здѣсь и на то, что, если увеличить составъ Совѣта, то это, съ финансовой точки зрѣнія, обойдется недорого. Конечно, Соборъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ конструированіе одного изъ высшихъ церковныхъ установлений, не долженъ руководиться и связывать себя мотивами, вытекающими изъ денежныхъ соображеній. Но всеже напомнимъ себѣ, что говорилось, когда шла рѣчь о составѣ Синода: противъ его состава въ 12 членовъ выставлялось то, что этотъ составъ будетъ обходиться дорого. Какъ видите, въ такихъ совершенно противорѣчивыхъ сужденіяхъ о дороговизнѣ содержанія Синода и Совѣта замѣчается, отсутствіе надлежащей логики. Далѣе говорятъ, что нужно ввести въ Совѣтъ диаконовъ и псаломщиковъ, духовныхъ педагоговъ, епископовъ, представителей инородцевъ, военнаго духовенства, а также духовенства фабрично-заводскихъ районовъ, и, наконецъ, женщинъ. Каждая корпорація заявляетъ свои прѣзвы на участіе въ Совѣтѣ, но ставится на эту классовую точку зрѣнія не приходится. Къ чему эта классовая рознь? Неужели, напримѣръ, духовные члены Совѣта не могутъ заботиться о интересахъ диаконовъ и псаломщиковъ или военнаго духовенства? Эти интересы, вѣдь, всѣмъ извѣстны. Всѣмъ членамъ Совѣта надо руководиться не своими классовыми интересами, а мыслью объ общемъ церковномъ благѣ. Соборъ избереетъ лицъ, нужныхъ и понимающихъ интересы всей Церкви, и эти избранники сумѣютъ защитить общіе интересы.

Говорятъ здѣсь и о томъ, что во время общихъ засѣданій Синода и Совѣта клирики будутъ въ меньшинствѣ, и тѣмъ будетъ уменьшенъ голосъ Совѣта. На это можно сказать только то, что такое сужденіе—не соборное, а антисоборное. Оно вытекаетъ изъ понятія о парламентѣ, непримѣнимаго къ церковному строю. Въ церковномъ установленіи всѣ члены должны быть направлены не къ созданію большинства голосовъ, а къ единству рѣшеній. Они должны быть объединены болѣе высокимъ началомъ, чѣмъ идея большинства и меньшинства въ голосованіи. Поэтому указанное возраженіе имѣетъ пред-

ставляется не имѣющимъ существеннаго значенія. Напротивъ, я полагаю, что Соборъ избереть въ Совѣтъ лица, уважающихъ другъ друга и служащихъ одной мыслью общему дѣлу.

Вотъ всѣ, или почти всѣ важнѣйшія возраженія противъ состава Высшаго Церковнаго Совѣта, какъ онъ намѣченъ въ законопроектѣ. Въ существѣ дѣла цифра этого состава остается непоколеблемой и увеличивать ее не слѣдуетъ. Она совершенно достаточна. Въ ней соблюдена и параллельность числа членовъ Совѣта въ соотноствіе съ числомъ членовъ Синода, и внутреннее соотношеніе всѣхъ церковныхъ группъ. Иначе, при увеличеніи этого состава, Совѣтъ выйдетъ громоздкимъ. Не обойдемъ, отмѣчу и это, и клирики въ Совѣтъ: ихъ число, восполняется епископами и мірянами, которые не обойдутъ нужды клириковъ, такъ какъ всѣ въ Совѣтъ будутъ совместно строить общее дѣло. Если раньше были раздѣленія церковныхъ группъ, то этого быть не должно. Прошу, поэтому, принять статью 7-ую законопроекта въ изложеніи Отдѣла.

16. Предсѣдательствующій. Поступила 21 поправка къ статьѣ 7-ой. Внесше эти поправки просятъ дать имъ возможность собраться для предварительнаго совѣщанія о поправкахъ. Ихъ необходимо обсудить ихъ: быть можетъ, нѣкоторыя поправки совпадутъ въ содержаніи и могутъ быть соединены въ немногія группы. Въ обсужденіи поправокъ должны принять участіе только лица, внесшія ихъ на обсужденіе Собора, иначе, въ случаѣ если прижмутъ къ нимъ другіе Члены Собора, получится новое Соборное засѣданіе.

17. Въ 11 час. 25 мин. объявляется перерывъ.

18. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. дня.

19. Предсѣдательствующій. 21 авторъ поправокъ къ статьѣ 7-ой собрались вмѣстѣ во время перерыва засѣданія и распредѣлили всѣ эти поправки на три группы, а среди этихъ группъ есть еще небольшія отдѣльныя мнѣнія. Въ нашемъ собраніи было выработано постановленіе каждой группы, я прочиталъ его и сказалъ, какъ буду докладывать его Собору, потому обсужденіе вновь каждой поправки въ отдѣльности теперь не требуется. Прочтано постановленія каждой группы поправокъ, а потомъ перейдемъ къ частностямъ.

Первая группа желаетъ, чтобы въ составъ 12 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта входили: три епископа, одинъ монахъ, два клирика и 6 мірянъ. Къ этой группѣ имѣется особая поправка въ томъ смыслѣ, чтобы число членовъ изъ епископовъ уменьшить, а изъ клириковъ увеличить на одно лицо.

Вторая группа увеличиваетъ число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта до 15 членовъ, въ томъ числѣ три епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ, изъ коихъ должны быть одинъ священникъ сельскій, одинъ изъ военныхъ священниковъ, одинъ членъ изъ внашихъ клириковъ, и шесть мірянъ, причемъ половина авторовъ поправокъ высказывалась за то, чтобы въ числѣ шести мірянъ былъ

Одинъ единобрѣецъ, а другая за то, чтобы въ томъ же числѣ были одинъ членъ изъ православныхъ инородцевъ.

Третья группа опредѣляетъ составъ Совѣта въ 16 членовъ, а именно: три епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ и семь мирянъ. Къ этому добавляли требованія, чтобы въ числѣ клириковъ былъ одинъ сельскій и одинъ военный священникъ. Другіе, — чтобы было шесть мирянъ; одни желаютъ, чтобы въ числѣ мирянъ одинъ былъ единобрѣецъ, а другіе противъ этого.

Ставлю на голосованіе главный вопросъ: необходимо-ли увеличивать членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта свыше 12 членовъ или нѣтъ?

Еще разъ повторяю, что сейчасъ вопросъ ставится только о томъ, должно-ли быть 12 членовъ Совѣта или болѣе 12-ти: вопросъ о взаимномъ сочетаніи разныхъ, входящихъ въ него элементовъ (епископовъ, клириковъ и мирянъ) будетъ голосоваться потомъ.

20. Производится голосованіе прямое и обратное. За увеличеніе числа членовъ сверхъ двѣнадцати подано 142 голоса, а за оставленіе 12 членовъ — 122 голоса.

21. **ПОСТАНОВЛЕНО:** число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта увеличить сверхъ 12-ти.

22. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе вопросъ о томъ, сколько должно быть членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта: 15 или 16? Обѣ группы предложившихъ поправки согласны въ томъ, что число членовъ изъ епископовъ и мирянъ остается одинаковымъ, а разница между ними заключается въ томъ, что одни полагаютъ увеличить количество членовъ изъ клириковъ, а другіе изъ мирянъ. Какіе клирики и миряне будутъ входить въ общее число членовъ Совѣта отъ тѣхъ и другіхъ, это будетъ потомъ обсуждаться. Теперь нужно рѣшить, должно-ли быть 15 или 16 членовъ Совѣта?

23. **ПОСТАНОВЛЕНО:** принять составъ Высшаго Церковнаго Совѣта изъ 15 членовъ.

24. Предсѣдательствующій. Итакъ, Высшій Церковный Совѣтъ будетъ состоять изъ 15 членовъ, въ томъ числѣ три епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ и шесть мирянъ. Это не вызываетъ возраженій, но различно смотрятъ на составъ клириковъ, изъ коихъ должны быть выбраны пять членовъ. Одни желаютъ, чтобы въ числѣ пяти членовъ отъ клириковъ былъ одинъ высшій клирикъ, а другіе желаютъ, чтобы въ то же число входили одна иерей или протоиерей.

25. Профессоръ Н. М. Громогласовъ (съ мѣста): Нельзя ли безъ всякаго раздѣленія клириковъ?

26. Предсѣдательствующій. Да, я забылъ. Есть еще третье мнѣніе: совсѣмъ не указывать въ статьѣ, какіе клирики должны входить въ число пяти членовъ, а когда Соборъ будетъ производить выборы въ Совѣтъ, тогда онъ рѣшитъ, изъ какихъ клириковъ слѣдуетъ выбирать членовъ. Кромѣ того, имѣется еще мнѣніе о томъ, чтобы

изъ пяти членовъ Совѣта изъ клириковъ было четыре іерея, а одинъ изъ высшихъ клириковъ въ санѣ діакона или псаломщика. Объяренъ рѣчь будетъ особо.

Такимъ образомъ, въ сущности имѣется два главныхъ мнѣнія: 1-ое, не предпрѣшать сейчасъ состава членовъ Совѣта отъ клириковъ, а предоставить это Собору; 2-ое, ввести въ число 5 членовъ четырехъ іереевъ и одного низшаго клирика.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: не предпрѣшать нынѣ вопроса о томъ, изъ какихъ представителей клира должны быть избираемы пять членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ, а предоставить Собору рѣшить этотъ вопросъ, когда будутъ производиться выборы членовъ въ Совѣтъ.

28. Предсѣдательствующій. Есть поправка въ томъ смыслѣ, чтобы въ число членовъ изъ клириковъ входили одинъ военный священникъ и одинъ сельскій священникъ. Это отпадаетъ.

(Голоса съ мѣста: Это излишне! Относительно монаховъ нужно голосовать!).

Что одинъ монахъ долженъ обязательно входить въ составъ членовъ Совѣта, это признается всѣми, но къ этому имѣется такая поправка, чтобы членъ Совѣта—монахъ набирался изъ монастырскихъ монашествующихъ, а не изъ монаховъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, будущихъ архіереевъ. Ставлю эту поправку на голосованіе.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

30. Предсѣдательствующій. Разъ поправка принята, то позволю себѣ выразить свое удовольствіе по этому поводу, такъ какъ монастырское монашество у насъ особенно было забыто.

Еще имѣется поправка, чтобы въ числѣ 6 членовъ Совѣта изъ мірянъ былъ одинъ единовѣрецъ. Надо считать, что вопросъ этотъ—не маловажный.

31. Производится голосованіе прямое и обратное. Противъ введенія поправки подано 142 голоса, а за поправку 101 голосъ.

32. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

33. Предсѣдательствующій. Итакъ, единовѣрецъ, какъ непремѣнный членъ Совѣта, отпадаетъ. Это рѣшено окончательно, но при выборахъ членовъ въ Совѣтъ нужно имѣть въ виду, чтобы въ Совѣтъ вошелъ и представитель единовѣрцевъ: это полезно для блага Церкви. Впрочемъ, это мое частное мнѣніе.

Ставлю на голосованіе еще поправку о томъ, чтобы въ число 6 членовъ Совѣта изъ мірянъ входилъ одинъ православный иноходецъ.

34. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

35. Предсѣдательствующій. Намъ принято, чтобы не распрѣдѣлять, изъ какихъ категорій клириковъ должны входить въ Совѣтъ члены отъ клириковъ; но протоіерей И. К. Матковъ проситъ,

чтобы въ число пяти клириковъ-членовъ Совѣта входилъ протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, такъ какъ подъ его управленіемъ находится до 4.000 священниковъ. Это исключительный случай. Ставлю поправку прот. П. К. Матикова на голосованіе.

36. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

37. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 7-ую, которая съ поправками читается такъ: «Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ Патриархъ—Предсѣдатель и 13 членовъ— три епископа по избранію Священнаго Синода изъ его состава, одинъ монахъ изъ монастырскихъ иноковъ, пять клириковъ безъ различія ихъ сана и 6 мирянъ по избранію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора».

38. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7-ую въ оглашенномъ изложеніи.

39. Предсѣдательствующій. Статья 8: Члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирики въ пресвитерскомъ санѣ (изъ коихъ одинъ монашествующій) и миряне избираются Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе». Согласно замѣненію редакціи ст. 7-й, слова ст. 8-ой «въ пресвитерскомъ санѣ» отпадаютъ.

40. П. П. Астровъ. Статья, которая подлежитъ нашему вниманію, должна быть принята въ полномъ объемѣ, но съ добавленіемъ къ ней необходимаго примѣчанія, которое соответствовало бы тому значенію, какое долженъ имѣть Высшій Церковный Совѣтъ вообще, а въ современныя условія жизни въ особенности. Если мы изберемъ членовъ Совѣта на тотъ трудъ и крестъ, который они понесутъ вмѣстѣ съ Патриархомъ, если мы будемъ имѣть въ виду, что они должны отвѣчать чрезъ три года предъ будущимъ Соборомъ, то мы должны поставить ихъ въ такое положеніе, чтобы мы могли спросить ихъ, что они сдѣлали въ теченіе трехъ лѣтъ, а если они сдѣлали что-нибудь плохо, то чтобы мы могли привлечь ихъ къ отвѣтственности. Для этого нужно поставить членовъ Совѣта такъ, чтобы они были отвѣтственны предъ Соборомъ, а это будетъ возможно, если они будутъ служить одному господину, Церковному Собору, чтобы они не служили другому господину,—двумъ господамъ нельзя служить,—чтобы члены Церковнаго Совѣта и были только членами Совѣта, а не совмѣщали своихъ обязанностей съ другою какою-либо государственною или общественною службою.

Вопросъ этотъ—не новый, и когда создавались разные отвѣтственные учрежденія, то вводилось это правило; такъ, при учрежденіи судебныхъ установленій въ царствованіе императора Александра II, было проведено правило о несомѣстимости должности судей съ другими общественными или государственными должностями. Мотивъ для этого краткій: или служи в тамъ и здѣсь, или были бы бесполезны, или же, чтобы они были полезны, то для этого они должны служить одному господину. При настоящихъ же условіяхъ это правило еще

болѣе необходимо въ виду предстоящихъ намъ задачъ и противъ этого могутъ быть приведены только два соображенія. Во-первыхъ, найдемъ ли мы людей, способныхъ отдать себя всецѣло на служеніе Церкви? Этотъ вопросъ нужно поставить, но лишь затѣмъ, чтобы его отвергнуть. Если отвѣтимъ на этотъ вопросъ—нѣтъ, то, значитъ, нѣтъ такихъ людей, которые могли бы принести себя въ жертву церковному дѣлу. Но я вѣрю, что люди найдутся. Могутъ сказать, что можетъ быть будутъ полезные, симпатичные люди, а мы не можемъ избрать ихъ въ члены Совѣта, такъ какъ они не откажутся отъ занимаемыхъ ими должностей, но на это не нужно жаловаться. О такомъ человѣкѣ я скажу: и Богъ съ нимъ. Ибо онъ не всего себя отдаетъ на служеніе Церкви, а одной половины человѣка намъ не нужно. Другое возраженіе: достаточно ли мы найдемъ людей церковныхъ, которые были бы одухотворены желаніемъ служить Церкви? Но я встрѣчалъ и въ нашей средѣ и за стѣнами Собора подобныхъ людей, иначе мы должны были бы признать несостоятельность церковной жизни, а я не могу этого признать. Приводятъ еще третье возраженіе—примѣръ западныхъ странъ, гдѣ допускается совмѣщеніе званія члена Церковнаго Совѣта съ другими должностями. Но я привелъ это возраженіе, чтобы его отвергнуть. Если на Западѣ допускается совмѣстительство, то развѣ тамъ при такихъ условіяхъ идетъ жизнь, какъ у насъ? Если тамъ, на маленькой территоріи, въ обычныхъ мирныхъ условіяхъ жизни, профессоръ днемъ читаетъ лекціи, а вечеромъ засѣдаетъ въ Церковномъ Совѣтѣ, то можетъ ли быть это у насъ, когда Россія охвачена пожаромъ? У насъ нельзя только числиться членомъ Совѣта; у насъ нужно полностью приносить себя въ жертву церковному дѣлу.

Имѣется еще возраженіе, которое должно быть приведено и потому, что оно говоритъ въ пользу моей мысли. Указываютъ на примѣры разныхъ комиссій, допускающихъ совмѣстительство, но эти примѣры говорятъ за меня. Что погубило Государство Русское, а можетъ быть, и Церковь, какъ не комиссія, гдѣ люди только числятся членами, на бумагѣ ставятъ себя высокія и хорошія задачи, и что дѣлали, то все оставалось на бумагѣ? Теперь нельзя такъ дѣлать. Человѣческія слабости остаются все тѣ же, мѣняются лишь формы, мушкетеры, а человѣкъ остается все тѣмъ же. Неужели мы только перемѣнимъ формы, а сами останемся тѣми же бюрократами, быть можетъ, будемъ сохранять содержаніе по разнымъ должностямъ, отдадимъ прямому дѣлу опредѣленный уголокъ, а не всецѣло отдадимъ себя служенію Церкви? Это—не по граждански, это—не по церковному. Вотъ, по этимъ соображеніямъ, необходимо добавитъ къ ст. 8-ой примѣчаніе, имѣющееся въ установленіяхъ и другихъ учрежденій, что члены Высшаго Церковнаго Совѣта не могутъ исполнять другихъ обязанностей общественной и государственной службы, по которой производится содержаніе.

41. Председательствующий. Есть еще 16 ораторов: может быть, уже довольно этого числа?

42. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить пренія по ст. 8-ой шестью ораторами.

43. Архим. Матвей. На бышемъ минувшемъ лѣтомъ съѣздѣ монашествующихъ было вынесено постановленіе о необходимости избавія представителя отъ монастырей въ Высшее Церковное Управленіе. Мнѣ кажется, что если принять ст. 8-ую въ редакціи Отдѣла, то монастыри лишатся права имѣть въ Церковномъ Совѣтѣ своего представителя, такъ какъ участвующіе въ Соборѣ монашествующіе не могутъ считаться настоящими представителями монашества, какъ принадлежащіе къ ученому, а не монастырскому монашеству. Поэтому я полагаю бы этотъ вопросъ отложить до слѣдующаго очереднаго съѣзда представителей монастырей, который, я надѣюсь, соберется будущаго лѣтомъ.

44. Председательствующий. Это не по вопросу. Принято, что Соборъ избираетъ членовъ Совѣта изъ монашествующихъ.

45. Проф. князь Е. Н. Трубецкой. Рѣшительно возражаю противъ предложенія П. И. Астрова. Я понимаю, что нужно жертвовать личными интересами въ пользу дѣла, но эта поправка сопряжена съ большимъ ущербомъ для интересовъ Церкви. Если служба въ Церковномъ Совѣтѣ несовмѣстима съ другими обязанностями, то это значитъ, что епархіальный архіерей, избранный членомъ Совѣта, перестанетъ быть епархіальнымъ архіереемъ, приходскій священникъ перестанетъ быть настоятелемъ прихода, мірянинъ, положимъ, профессоръ каноническаго права въ Духовной Академіи, полезный по своей спеціальности и въ Совѣтѣ, изъ Академіи; перестанетъ быть профессоромъ каноническаго права въ Академіи: словомъ, такое лицо перестанетъ быть представителемъ тѣхъ нуждъ, для представленія которыхъ оно и выбрано. Если же есть опасеніе, что при совмѣщеніи должностей будутъ дѣлать на половину, то отсюда слѣдуетъ, что при избраніи членовъ Совѣта требуется большая осторожность въ выборѣ, Соборъ долженъ знать, кого онъ выбираетъ, и выбирать такихъ, которые будутъ отдавать себя церковному дѣлу не на половину, а всецѣло. Принять предложеніе П. И. Астрова,—это значитъ нанести явный ущербъ церковному дѣлу.

46. Архим. Веніаминъ. Я вношу новую поправку (которая сама собою подразумевается), что члены Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ. Что касается предложенія П. И. Астрова, то мысль его я пріимѣтвую, потому что лишь люди, свободные отъ постороннихъ занятій, преданные церковному дѣлу, могутъ всецѣло отдаваться этому дѣлу. У насъ ужъ не разъ указывали: вотъ законоваго состава не будетъ. Значитъ, они, какъ люди занятые, не будутъ всецѣло отдаваться своему прямому дѣлу. Получится, что чиновники опять будутъ имѣть большое значеніе. Опасаются, что не наберется достаточнаго числа членовъ Совѣта. Я вв-

тересовался этимъ вопросомъ, и мы въ частномъ порядкѣ намѣтали желательныхъ кандидатовъ въ члены Совѣта. Оказалось, что до 10 мѣсяцъ могутъ, при выборѣ ихъ въ члены Совѣта, освободиться отъ постороннихъ занятій или уже свободны отъ нихъ. Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ мірянамъ, предложеніе П. И. Астрова вполне приѣмлемо. Что касается духовенства, то здѣсь дѣло сложнее: епископа нельзя лишить епархіи. Быть можетъ, этотъ принципъ слѣдуетъ примѣнять лишь къ мірянамъ, а епископовъ и настоятелей монастырей, при избраніи, оставлять на мѣстахъ. Вполю эту поправку въ предложеніе П. И. Астрова: «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта изъ мірянъ не могутъ совмѣщать съ симъ званіемъ другихъ государственныхъ и общественныхъ должностей».

47. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я буду рѣшительно возражать противъ предложенія П. И. Астрова не по соображеніямъ принципиальнаго свойства, потому что, кто же изъ насъ не желаетъ, чтобы лица, вошедшія въ составъ Синода, Совѣта и другихъ учреждений, отдавались дѣлу всецѣло, служили дѣлу, забывавъ о всѣхъ другихъ заботахъ и дѣлахъ, словомъ, служили общему дѣлу, а не собственнымъ интересамъ. Но я съ канонической точки зрѣнія возражаю противъ освобожденія членовъ Совѣта отъ всѣхъ другихъ обязанностей. Если проводить послѣдовательно эту точку зрѣнія, тогда дѣйствительно придется епископовъ освободить отъ участія въ управленіи епархіей, пресвитеровъ — отъ тѣхъ обязанностей, которыми они исполняютъ по приходу, и мірянъ профессоровъ — отъ тѣхъ обязанностей, которыми они могли бы съ большимъ удобствомъ исполнять, оставаясь членами Церковнаго Совѣта. Мнѣ кажется, что опытъ нашего Собора указываетъ на возможность совмѣстительства нашихъ обязанностей по службѣ съ нашими соборными обязанностями. Я долженъ сказать по собственному опыту, что такое участіе въ Соборной дѣятельности поглощаетъ множество силъ, и, однако, простите, я думаю, что тѣ дѣла, которыми мы вѣдали прежде, нисколько не страдаютъ отъ участія въ Соборѣ. Несомнѣнно, что лица, призванные въ Совѣтъ, оправдаютъ довѣріе къ нимъ Собора, если Соборъ будетъ избирать лицъ, заслуживающихъ довѣрія. Дѣло не въ томъ, чтобы освободить ихъ отъ совмѣстительства должностей, а въ томъ, чтобы выбрать достойныхъ людей, чтобы они приложили къ дѣлу всѣ свои силы, съ желаніемъ отдать весь остатокъ своихъ силъ тому дѣлу, которому собрались служить. Предыдущій ораторъ ввѣст поправку, чтобы это ограниченіе примѣнялось къ однимъ мірянамъ. Я возражаю противъ поправки архимандрита Веніамина. По моему мнѣнію, если уже примѣнять этотъ принципъ, то одинаково ко всѣмъ, къ епископамъ, къ клиру и мірянамъ. Кромѣ того, П. И. Астровъ привелъ примѣръ, касающійся другихъ учреждений, но этотъ примѣръ не аналогиченъ: онъ указалъ на судей, но, вѣдь, судьи не избираемы. Въ нашихъ же учрежденіяхъ будутъ выбирать членовъ на три года, а нѣкоторыхъ членовъ, епископовъ, даже на одинъ годъ. Про-

стите, но какъ бы ни было преданъ кто дѣлу служенія Церкви, но, вѣдь, пожертвовать своимъ положеніемъ, семьей, всемъ достояніемъ и только на одинъ годъ, едва ли найдется много героев жертвовать всемъ этимъ. Поэтому я не могу примириться съ той мыслью, что каждое избранное лицо должно лишиться прежняго мѣста. У насъ есть правило, что епископъ безъ епархіи быть не можетъ; поэтому-то я возражаю такъ противъ нашихъ выкарыхъ, какъ явленія, не имѣющаго каноническихъ основаній. Пресвитеръ безъ прихода также не можетъ быть. Но, вѣдь, если будемъ выбирать безприходныхъ священниковъ, то выберемъ людей, которые будутъ не въ курсѣ дѣла, которые не могутъ представлять нуждъ своего прихода или епархіи: тогда они будутъ непригодны для дѣятельности въ Церковномъ Совѣтѣ. Я рѣшительно возражаю противъ предложенія П. И. Астрова.

48. Прот. К. М. Аггеевъ. Рѣшительнымъ образомъ буду говорить противъ предложенія П. И. Астрова. Этотъ вопросъ въ Отдѣлѣ обсуждался со всей тщательностью, и тамъ было принято, что совмѣстительство допустимо. Доводы, выставленные княземъ Е. Н. Трубецкимъ и о протопресвитеромъ, я не буду повторять. Надежда, что найдутся лица, которые бросятъ службу,—эта надежда не оправдается, ибо на какой бы идеальной точкѣ зрѣнія мы не стояли, останется все же въ силѣ: «хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь». Если принять это предложеніе о несовмѣстимости, то въ составъ Совѣта войдутъ только одинъ пенсионеры, и я думаю, что тотъ списокъ, о которомъ говорилъ намъ архим. Веніаминъ, попадался за счетъ лишь, выслужившихъ пенсію. Входитъ ли это въ интересы Церкви, я не знаю. Я буду при избраніи въ Совѣтъ и Совѣтъ возражать со всей силой противъ такого рода кандидатовъ.

49. Предсѣдательствующій. Имѣются четыре поправки: одна, принадлежащая П. И. Астрову,—о полномъ освобожденіи избранныхъ членовъ Совѣта отъ постороннихъ обязанностей; другая—архимандрита Веніамина, предлагающая почти то же самое, но по отношенію только къ мирянамъ; третья—Р. Е. Сапина, слѣдующая: «Избранное въ Высшій Церковный Совѣтъ должностное лицо сохраняетъ свою должность, но безъ содержанія по ней, какое идетъ на замѣстителя по его должности»; четвертая—также архимандрита Веніамина о томъ, что члены Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ. Прежде всего голосую поправку П. И. Астрова.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова отклонить.

51. Предсѣдательствующій. Голосую поправку Р. Е. Сапина о сохраненіи лицами, избранными въ члены Совѣта, должностей, но безъ содержанія.

52. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Р. Е. Сапина отклонить.

53. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архим. Веніамина о томъ, что члены Высшаго Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ.

54. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять въ видѣ примѣчанія къ ст. 8.

55. Проф. И. М. Громогласовъ (съ мѣста). Въ этой статьѣ есть упоминаніе о монашествующихъ; какъ они будутъ выбираться?

56. Предсѣдательствующій. Будетъ выбирать Соборъ. Читая всю статью 8: «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирики, одиакъ монашествующій и міряне набираются Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 8 въ прочитанномъ изложеніи:

58. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Вмѣстѣ съ избраніемъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссийскій Помѣстный Соборъ набираетъ въ одинаковомъ числѣ и замѣстителей къ нимъ».

59. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 9 принять въ изложеніи Отдѣла.

60. Предсѣдательствующій. Статья 10: «Каждый изъ епархіальныхъ епископовъ, при желаніи, можетъ присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой имъ епархіи».

В. И. Зеленицовъ вноситъ такую поправку: «Митрополиты по дѣламъ своего округа могутъ присутствовать въ Синодѣ не въ очередь съ рѣшающимъ голосомъ. Епархіальные архіереи по дѣламъ своей епархіи могутъ присутствовать въ Синодѣ не въ очередь съ рѣшающимъ голосомъ».

В. В. Радзимовскій вноситъ поправку: ст. 10 дополнять словами: «кромя тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствія или постановленія этого епископа».

Внесена еще поправка протопресвитеромъ Г. І. Шавельскимъ: «при обсужденіи дѣлъ, касающихся военнаго и морского духовенства, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ присутствуетъ съ правомъ рѣшающаго голоса протопресвитеръ военнаго и морского духовенства».

61. Проф. И. М. Громогласовъ. Съ возможной краткостью, но со всей энергіей я высказываюсь противъ усвоенія рѣшающаго голоса тѣмъ лицамъ, которыя по дѣламъ своей епархіи будутъ являться въ составъ Синода или Совѣта. Мнѣ кажется, что высказаться за предоставленіе совѣщательнаго голоса имъ вполнѣ возможно, но что касается рѣшающаго, то это сразу разрушитъ всю конструкцію учрежденія, которую мы создавали и обдумывали. Составъ Совѣта точно нами опредѣленъ, а эта поправка его сразу разрушаетъ. Явится 10 епископовъ и всѣ они съ рѣшающимъ голосомъ. И если даже по дѣламъ только своей епархіи, то и это не допустимо; это будетъ значить, что они явятся судьями по своимъ собственнымъ дѣламъ. Поэтому я возражаю противъ поправки.

62. Председательствующий. Слово принадлежит В. И. Зеленцову.

(Голосъ съ мѣста: Онъ отказывается).

63. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я недоумѣваю, какъ практически будетъ осуществляться право епископа присутствовать въ Совѣтѣ, когда будетъ разсматриваться дѣло, касающееся его епархіи. Епископы будутъ представлять ежегодно отчеты по своей епархіи. Прежде они разсматривались въ Синодѣ, а теперь будутъ разсматриваться въ Совѣтѣ, и возможно, что будутъ разсматриваться въ одно время (въ январѣ, февралѣ, мартѣ). При желаніи епископы могутъ съѣхаться. Если же будетъ другой порядокъ, то слѣдуетъ, чтобы оповѣщали ихъ, когда будутъ разбираться дѣла ихъ епархіи, чтобы это право епископовъ было не фиктивнымъ. Эта статья имѣетъ характеръ какой-то академической, но въ ней не оговорено право Совѣта вызывать епископовъ для дачи объясненій по дѣламъ епархіи. Это само собой разумѣется, но это право надо оговорить.

64. В. И. Зеленцовъ. Я прежде всего протестую противъ лицъ, которые крикнули, что я отказываюсь защищать свою поправку: это насиліе надъ еще хуже. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе на то, что епископы, особенно выборные, являются представителями нуждъ своей епархіи: какъ же они могутъ быть лишены права защищать ихъ? Я отказываюсь понять это. Можетъ быть, моя логика не такова, какъ у проф. И. М. Громогласова, но она все-таки здравая. Я не понимаю, что такое нарисовалъ И. М. Громогласовъ, говоря, что съѣдется 10 епископовъ по дѣламъ своей епархіи. Каждый явится по нуждамъ одной епархіи. Какъ это можетъ быть, что по нуждамъ одной епархіи явится 10 епископовъ? Тогда будетъ общецерковное дѣло, а не епархіальное.

(Проф. И. М. Громогласовъ съ мѣста: Не своей епархіи, а разныхъ епархіи).

Затѣмъ, я вношу еще поправку, что и митрополиты по дѣламъ своего округа имѣютъ право рѣшающаго голоса. Неужели митрополиты по дѣламъ своего округа будутъ имѣть совѣтательный голосъ, а епископы изъ другихъ епархіи будутъ имѣть рѣшающій голосъ? Для меня это абсурдъ. Я стою за рѣшающій голосъ епископа, какъ въ Синодѣ, такъ и въ Совѣтѣ по дѣламъ своей епархіи. Онъ защищаетъ большого: какъ лишить его возможности защищать его?

65. В. В. Радзямовскій. По мысли законопроекта, Высшій Церковный Совѣтъ является центральнымъ учрежденіемъ: онъ будетъ разсматривать вопросы объективно и безпристрастно, по соображеніямъ нуждъ епархіи и по общимъ требованіямъ закона. Съ этой точки зрѣнія я не нахожу возможнымъ предоставить отдѣльнымъ представителямъ этой епархіи входить въ Совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Такой порядокъ существовалъ въ недавнее время, когда губернаторовъ приглашали въ Сенатъ по дѣламъ губерніи съ рѣшающимъ голосомъ, а что изъ этого вышло, не буду говорить. Я понимаю, что епископы заинтересованы въ положительномъ разрѣ-

шенія вопросовъ, касающихся или епархій, и что присутствующимъ тутъ епископамъ можно предоставить совѣтательный голосъ, потому что они могутъ дать нужныя поясненія по своимъ дѣламъ; во я вношу поправку, что въ засѣданіи Совѣта не долженъ присутствовать епископъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствіе или постановленія этого епископа, ибо это нарушило бы основное правило равенства сторонъ. Если онъ будетъ участвовать съ рѣшающимъ голосомъ, то нужно предоставить тотъ же голосъ и жалобщику. Но это невозможно. Въ ст. 19 имѣется положеніе, что заинтересованное лицо можетъ присутствовать при докладѣ и давать объясненія. Но это говорится объ общихъ собраніяхъ Совѣта и Синода, а не объ отдѣльныхъ засѣданіяхъ. Вотъ почему я вношу свою поправку. Здѣсь спрашивали, будутъ ли вызывать епископа для объясненій; это надо сказать не здѣсь, а когда рѣчь пойдетъ о порядкѣ дѣлопроизводства. Совершенно ясно, что всякому органу предоставляется право требовать объясненія отъ лицъ и учрежденій, ему подвѣдомственныхъ.

66. Докладчикъ проф. Н. И. Соколовъ. Прошу принять статью 10 въ изложеніи Отдѣла. Каждый епископъ будетъ являться въ Высшій Церковный Совѣтъ въ законномъ порядкѣ—съ разрѣшенія Патриарха; поэтому паломничества епископовъ въ Высшее Церковное Управление безъ нужды предположить невозможно. Могутъ возникнуть въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ дѣла, напримѣръ, при составленіи смѣты, когда потребуется присутствіе епархіальныхъ епископовъ. Разумѣется, я всецѣло высказываюся, что въ такихъ случаяхъ каждый изъ епархіальныхъ архіереевъ можетъ пользоваться правомъ лишь совѣтательнаго голоса, такъ какъ рѣшающій голосъ предоставляется только членамъ Совѣта. Возражаю противъ поправки В. В. Радаевского: она предусмотрена статьей 19-ой настоящаго доклада и касается частнаго случая изъ судебной практики. Ея слѣдуетъ принять во вниманіе въ своемъ мѣстѣ. Поэтому я высказываюся противъ поправки и прошу принять статью 10 въ изложеніи Отдѣла.

67. Предсѣдательствующій. Поправки предусматриваютъ представительство разнообразныхъ частей церковнаго управленія и касаются предоставленія этимъ представителямъ рѣшающаго голоса. Но нужно сначала рѣшить: касается-ли это представительство только Высшаго Церковнаго Совѣта или же вмѣстѣ и Синода? Я ставлю на голосованіе поправку о дополненіи ст. 10 указаниемъ на то, что епархіальные епископы, при желаніи, могутъ присутствовать и въ Священномъ Синодѣ по дѣламъ своей епархій.

68. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

69. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о предоставленіи и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства присутствовать, при желаніи, въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ

Церковномъ Совѣтѣ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ епархіальными епископами.

70. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

71. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о предоставленіи епархіальнымъ преосвященнымъ права присутствовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ въ предусмотрѣнныхъ статьёю 10-ю случаяхъ съ рѣшающимъ голосомъ?

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

73. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. В. Радзимовскаго о дополненіи ст. 10 словами: «кроме тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствія или постановленія этого епископа».

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. В. Радзимовскаго принять.

75. Предсѣдательствующій. Теперь я прочитаю статью 10-ую въ полномъ видѣ, съ принятыми поправками: «Каждый изъ епархіальныхъ епископовъ и протопресвитеръ военного и морского духовенства, при желаніи, можетъ присутствовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой имъ епархіи или вѣдомства, кроме тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствія или постановленія этого епископа или протопресвитера».

76. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 10-ую въ оглашенномъ изложеніи.

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ статьѣ 10-ой: «Вышеуказанное право принадлежитъ и замѣстителю епархіальнаго епископа, если самъ епископъ, почему-либо не можетъ лично присутствовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ».

78. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ статьѣ 10-ой принять въ изложеніи Отдѣла.

79. Предсѣдательствующій. Статья 11-ая: «Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, не посѣщавшіе застѣдній Синода и Совѣта свыше мѣсяца безъ уважительной причины, выбываютъ изъ состава Синода и Совѣта и замѣняются замѣстителями». Поправокъ къ ней не имѣется. Ставлю статью 11 на голосованіе.

80. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 11 принять въ изложеніи Отдѣла.

81. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе статью 12: «Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта пользуются отпусками въ общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ».

Примѣчаніе. Это ограниченіе срокомъ отпуска не распространяется на митрополита Кіевскаго».

82. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я нахожу срокъ отпуска въ

общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ слѣшкомъ продолжительнымъ и предлагаю сократить его до 2-хъ мѣсяцевъ въ течение года.

83. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Правило о предоставлении членамъ Высшаго Церковнаго Совѣта «отпусковъ въ общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ» составлялось въ предположеніи, что члены Совѣта будутъ набираемы на одинъ годъ. Теперь же принято, что они избираются на три года, и отпуски «въ общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ» оказываются для нихъ малыми. Поэтому нужно прибавить, что такими отпусками они пользуются каждый годъ, или совсѣмъ не ограничивать ихъ никакимъ срокомъ въ отношеніи отпусковъ, какъ и митрополита Кіевского, а сказать, что они пользуются отпусками по мѣрѣ надобности, по дѣламъ епархій.

84. Предсѣдательствующій. У насъ въ большинствѣ епархій есть викарные епископы. Поэтому ущерба для епархій отъ отсутствія епархіальнаго архіерея для участія въ дѣлахъ Высшаго Церковнаго Управленія не будетъ.

Имеется поправка къ ст. 12-ой архимандрита Веніамина слѣдующаго содержанія: «Въ отсутствіе архіерея, члена Священнаго Синода, избираемаго Соборомъ, для управленія епархіей, въ случаѣ неизмѣнна викарнаго епископа, командированъ Священнымъ Синодомъ, по приглашенію съ правящимъ архіереемъ, епископъ, управляющій епархіей на правахъ викарія, въ время участія епархіальнаго архіерея въ Священномъ Синодѣ».

Скажу, что для дѣла церковнаго тѣмъ полезнѣе, чѣмъ болѣе епархіальный архіерей будетъ находиться въ своей епархіи.

Кромѣ того къ статьѣ 12-ой имеются поправки: 1) протоіерея К. М. Аггеева о сокращеніи срока отпусковъ до 2 мѣсяцевъ въ годъ; 2) архіепископа Тамбовскаго Кирилла о разрѣшеніи отпусковъ ежегодно по мѣрѣ надобности по дѣламъ епархій, и 3) преосвященнаго Пермскаго Андроника о предоставленіи отпусковъ на 3 мѣсяца въ теченіе года.

85. С. П. Рудневъ. По поводу поправки Высокопреосвященнаго Кирилла, что члены Высшаго Церковнаго Совѣта «пользуются отпусками, по мѣрѣ надобности, по дѣламъ епархій», скажу, что разъ принята совместиость службы въ Совѣтѣ съ занятіемъ другихъ должностей, то можетъ создаться такое положеніе, что члены Совѣта будутъ постоянно находиться въ отпускѣ.

86. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Тамбовскаго Кирилла къ статьѣ 12 ой.

87. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

88. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ статьѣ 12-ой преосвященнаго Пермскаго Андроника, что члены Совѣта пользуются отпусками не свыше 3 мѣсяцевъ въ теченіе года.

89. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

90. Предсѣдательствующій. Съ правленіемъ поправка

Владыки Андроника, остальные поправки къ статьѣ 12-ой отпадаютъ. Ставлю на голосованіе ст. 12 съ принятыми поправками въ слѣдующемъ изложеніи: «Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта пользуются отпусками въ общей сложности не свыше трехъ мѣсяцевъ въ теченіе года».

91. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 12 въ оглашенномъ изложеніи.

92. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 12.

93. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ статьѣ 12-ой принять въ изложеніи Отдѣла.

94. Предсѣдательствующій. Остается дополнение къ статьѣ 12-ой архим. Веніамина о командированіи замѣстителей по управленію епархіей на время участія епархіальнаго архіерея въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Мысль та, что если епархіальный архіерей не имѣетъ викарнаго епископа, то въ случаѣ избранія такого архіерея въ Синодъ или Совѣтъ, въ его епархію Священнымъ Синодомъ, по соглашенію съ правящимъ епископомъ, командировается епископъ, управляющій епархіей на правахъ викарія на время участія правящаго епископа въ Священномъ Синодѣ или Совѣтѣ.

95. В. А. Бялыницкій-Бирюля. Я категорически протестую противъ этого добавленія, ибо, въ случаѣ его принятія, епархіей будетъ управлять лицо не выборное.

(Голоса: Не на правахъ епархіальнаго архіерея, а на правахъ викарія).

96. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я протестую противъ добавленія по логическимъ основаніямъ: ему мѣсто, когда пойдетъ рѣчь объ епархіальномъ управленіи, а не здѣсь.

97. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Веніамина къ статьѣ 12-ой.

98. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

99. Предсѣдательствующій. Статья 13: «Въ случаѣ невозможности для избраннаго участвовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ или выбытія его изъ состава сихъ учреждений ранѣе установленнаго срока, замѣститель въ порядкѣ большинства полученныхъ на Соборѣ избирательныхъ голосовъ вызывается къ присутствованію въ Синодѣ и Совѣтѣ и остается до конца срока полномочій замѣщаемого». Поправку къ статьѣ вѣтъ.

100. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 13-ую принять въ изложеніи Отдѣла.

101. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію статьи 14-ой.

102. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Начальное слово статьи 14-ой «Общее» (Собраніе) слѣдуетъ зачеркнуть, такъ какъ рѣчь идетъ о собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Цер-

ковнаго Совѣта каждаго въ отдѣльности, названіе же общія собранія примѣнимо къ совмѣстнымъ засѣданіямъ Синода и Совѣта.

103. Графъ Д. А. Олсуфьева. Считалъ бы нужнымъ ввести двойную терминологию: общія собранія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и соединенныя ихъ засѣданія. Это замѣчаніе относится къ редакціи статьи 14-ой. Второе замѣчаніе по существу. Въ статьѣ говорится: «собраніе считается состоявшимся, когда на немъ присутствуетъ Предсѣдатель». Слово Предсѣдатель напечатано съ большой буквы, т. е., очевидно, разумѣется Патриархъ. Практически это совершенно невозможно. Поэтому упоминаніе о Предсѣдателѣ нужно опустить. Само собой понятно, что въ каждомъ засѣданіи будетъ предсѣдатель, но здѣсь Предсѣдатель съ большой буквы, т. е., повторю, — Патриархъ, и указаніе на обязательность его присутствія для законности засѣданія нужно опустить.

Далѣе сказано, что собраніе считается состоявшимся, когда на немъ присутствуютъ «не менѣе половины членовъ». Это много. По установившейся практикѣ, для дѣйствительности собранія требуется присутствіе трети его членовъ. Отпуска, которые мы разрѣшили ежегодно въ теченіе 3 мѣсяцевъ, большею частію приходится на лѣтнее время, и едва ли можно добиться, чтобы въ собраніи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта всегда обязательно присутствовало не менѣе половины членовъ.

104. Прот. К. М. Аггеевъ. Въ редакціонномъ отношеніи я присоединяюсь къ заявленію графа Д. А. Олсуфьева. Что же касается законности состава, то не могу съ нимъ согласиться. Говорятъ, что нужно усиленно работать, а практически поощряется абсентеизмъ. Поэтому я вношу поправку, что требуется присутствіе «не менѣе двухъ третей членовъ какъ для отдѣльныхъ собраній, такъ и для совмѣстныхъ».

105. Предсѣдательствующій. Имѣется поправка къ статьѣ 14-ой архіепископа Тамбовскаго Кирилла слѣдующаго содержанія: «Собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каждаго въ отдѣльности, равно какъ и совмѣстное ихъ засѣданіе считается состоявшимся, когда присутствуютъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе половины каждаго учрежденія». Докладчикъ согласенъ съ этой поправкой.

106. Проф. Ф. И. Мищенко. Нужно голосовать каждую мысль поправки отдѣльно.

107. Предсѣдательствующій. Мысль поправки та же, что и основной редакціи ст. 14-ой.

108. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Важно выяснять вопросъ о Предсѣдателѣ.

109. Предсѣдательствующій. Вопросъ о Предсѣдателѣ предусмотрѣнъ статьей 3-ей настоящаго доклада. Ставлю на голосо-

ваше вопросъ о томъ, голосовать ли всю поправку Владыки Кирилла сразу, или по частямъ?

110. ПОСТАНОВЛЕНО: голосовать поправку сразу въ цѣломъ ея видѣ.

111. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Тамбовскаго Кирилла.

112. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять и ст. 14 изложить въ предложенномъ архіепископомъ Кирилломъ видѣ.

113. Предсѣдательствующій. Статья 15-ая: «Для въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ рѣшаются общимъ согласіемъ всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи членовъ, или большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ». Поправку къ статьѣ имѣть. Ставлю ее на голосованіе.

114. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 15-ую принять въ изложеніи Отдѣла.

115. Предсѣдательствующій. Статья 16-ая: «Никто изъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ не можетъ воздерживаться отъ голосованія».

116. П. А. Россіевъ. Статья 16-ая обязываетъ участвовать въ голосованіи, но на практикѣ могутъ быть случаи, когда членъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта не только можетъ, но и долженъ воздержаться отъ голосованія, напримѣръ, когда обсуждается вопросъ о присужденіи Макаріевскихъ премій. Можетъ случиться, что кто-либо изъ членовъ Синода или Совѣта самъ является соискателемъ преміи. Поэтому я бы предложилъ дополнить статью 16-ую словами: «если онъ лично не заинтересованъ въ обсуждаемомъ и голосуемомъ дѣлѣ».

117. С. П. Рудневъ. Воздерживаться отъ голосованія можно вездѣ, кромѣ суда присяжныхъ засѣдателей. Это—право каждого. А если кто-либо изъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ воздержится отъ голосованія, что вы съ нимъ сдѣлаете?

118. Предсѣдательствующій. Достаточно указать на незаконность поступка, не внагая никакого штрафа.

119. П. И. Астровъ. Къ сожалѣнію, не могу согласиться съ С. П. Рудневымъ. Нельзя воздерживаться отъ голосованія, ибо ни одно должностное лицо не можетъ отговориться ни отсутствіемъ закона, ни неясностью или незнакоміемъ его. Священный Синодъ и Церковный Совѣтъ—это высшія учрежденія, и никто изъ ихъ членовъ не можетъ отказываться дѣлать то, что онъ обязанъ дѣлать и что отъ него требуется. Вопросъ объ отвѣтѣ, это вопросъ такта, деликатности.

120. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. А. Россіева отклонить

121. Предсѣдательствующій. За отклоненіемъ поправки, статья 16-ая остается въ изложеніи Отдѣла.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 16-ую принять въ изложени Отдѣла.

123. Предсѣдательствующій. Статья 17: «Въ случаѣ несогласія кого-либо изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта онъ можетъ подавать отдѣльное мнѣніе, каковое должно открыто заявить въ томъ же засѣданіи съ его обоснованіемъ и подать не поздне трехъ дней со дня засѣданія (не считая самаго дня заявленія), каковое мнѣніе прилагается къ дѣлу, не останавливая рѣшенія его». Изъ этой статьи внесена поправка преосвященнымъ Пермскимъ Андроникомъ. Владыка Андроникъ предлагаетъ изложить конецъ статьи 17-ой такъ: «со дня засѣданія (считая и день самаго заявленія), каковое мнѣніе и оглашается въ ближайшемъ засѣданіи Синода или Совѣта для окончательнаго рѣшенія дѣла».

124. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я вношу поправку, потому что въ собраніи Синода или Совѣта можно высказывать мнѣніе въ общей формѣ, безъ достаточнаго обоснованія, за отсутствіемъ необходимыхъ документовъ и справокъ, а затѣмъ это мнѣніе можетъ быть обосновано документально, канонически и юридически. Нужно руководствоваться правиломъ: семь разъ помѣрь, однакъ разъ отръжь. Почему въ ближайшемъ засѣданіи не войти въ новое разсмотрѣніе дѣла?

125. Архіепископъ Таврическій Дмитрій. На повѣсткѣ обычно обозначаются всѣ дѣла, назначенныя къ разсмотрѣнію, и каждый участникъ собранія долженъ заранѣе подготовиться, чтобы высказать свое обоснованное мнѣніе. А когда дѣло разсмотрѣно, зачѣмъ онъ будетъ задерживать рѣшеніе дѣла и предлагать на новое обсужденіе свое отдѣльное мнѣніе?

126. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе поправку преосвященнаго Андроника.

127. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

128. Предсѣдательствующій. Ставаю на голосованіе статью 17-ую въ изложеніи Отдѣла.

129. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 17-ую въ изложеніи Отдѣла.

130. Предсѣдательствующій. Статья 18-ая: «Патріарху принадлежитъ право и лежитъ на немъ обязанность не допускать обсужденія въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ вопросовъ, превышающихъ компетенцію этихъ учреждений; въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать засѣданія Синода и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія, почему либо неудобныя ему, исключая рѣшеній, которыя, по обоснованному мнѣнію Патріарха, не соответствуютъ благу и пользѣ Церкви. Въ такихъ случаяхъ Патріархъ имѣетъ право объявить протестъ и тогда дѣло переходитъ на ближайшій Всероссийскій Помѣстный Соборъ и дальнѣйшее производство его въ Синодѣ и Совѣтѣ приостанавливается. Въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла, для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать чрезвычайный Соборъ».

131. Н. Д. Кузнецовъ. Я возражаю противъ редакціи 18-ой статьи и допускаю возможность ея принятія лишь въ части гласящей: «Патріарху принадлежитъ право и на немъ лежитъ обязанность не допускать обсужденія въ Синодѣ и Совѣтѣ вопросовъ, превышающихъ компетенцію этихъ учрежденій; въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать засѣданій Вуюда и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія». Слова же: «почему-либо не-удобныя ему», по меньшей мѣрѣ странны и лишь показываютъ, что самъ Отдѣлъ предусматриваетъ возможность со стороны Патріарха исполнѣ произвольныхъ дѣйствій. Конечно, въ исторіи это бывало и снова можетъ быть. Но въ данной статьѣ такое поясненіе излишне и отношеніе Патріарха къ рѣшеніямъ Синода и Совѣта достаточно опредѣляется предыдущими словами. Далѣе, статья предоставляетъ Патріарху заявлять протестъ на рѣшенія, «которые по обоснованному мнѣнію Патріарха не соотвѣтствуютъ благу и пользѣ Церкви». Тогда дальѣйшее производство дѣла приостанавливается и дѣло переходитъ на ближайшій Соборъ.

Такимъ образомъ, Патріархъ ставится уже не только въ равное положеніе съ Синодомъ и Совѣтомъ, но и выше ихъ. Оказывается, созваніе Патріарха по вопросамъ о благѣ и пользѣ Церкви объявляется закономъ болѣе правильнымъ, чѣмъ созваніе всего состава Синода изъ 12 епископовъ и состава Совѣта изъ 3 епископовъ, 6 пресвитеровъ и 6 мирянъ. Вотъ новый случай обваруженія у сторонниковъ патріаршества стремленія создать въ Россіи не только перваго епископа, указаннаго въ 34 Апостольскомъ правилѣ, но и надѣлать его исключительными правами, нарушающими права другихъ епископовъ и предоставляющими ему возможность при желаніи обратиться въ Синодъ и Церковный Совѣтъ лишь въ совѣщательныя при немъ учрежденія! Но если Соборъ считаетъ обязательными для себя принятыя равнѣ положенія, что Патріархъ является первый между равными ему епископами и что онъ подотчетенъ Собору вмѣстѣ съ Синодомъ и Совѣтомъ, то развѣ возможно логически допускать вторую часть обсуждаемой статьи? Кромѣ того 34 Апостольское правило, на которое еще такъ недавно постоянно ссылались сторонники патріаршества, явно воспрещаетъ то, что предлагаетъ Отдѣлъ. Въ правилѣ сказано, что и первый епископъ ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. А теперь въ Россіи узаконяется, что первый можетъ поступать вопреки рѣшенію цѣлыхъ двухъ постоянныхъ органовъ церковнаго управленія. 34 правило, очевидно, охраняетъ плечо соборную, а нашъ Отдѣлъ открываетъ возможность къ ея нарушенію. Докладчикъ Н. И. Соколовъ и другіе все время старались обосновывать необходимость патріаршества между прочимъ ссылкой на Константинопольскую Церковь и тамъ искать для себя оправданія и примѣра. Послѣдують по этому пути и мы. Обратимъ вниманіе, что сказано по настоящему вопросу въ «Уставѣ объ устройствѣ Священнаго Синода» Константинопольской Церкви въ статьѣ 8-ой: «Всякое дѣяніе

Синода, бывшее безъ вѣдома и присутствія Патріарха, недействительно, но также недействительно и всякое дѣло, рѣшенное однимъ Патріархомъ безъ Синода. Всякое дѣяніе Синода, утвержденное большинствомъ голосовъ въ полномъ засѣданіи синодальныхъ членовъ, Патріархъ обязанъ принять и привести въ исполненіе».

Такимъ образомъ, положеніе въ Церкви даже Константинопольскаго Патріарха, носящаго титулъ Вселенскаго и являющагося въ Турціи главой православнаго народа, и то не допускаетъ присвоенія Патріарху правъ, какія стремятся сообщить ему наши неумѣренные сторонники патріаршества.

Самое понятіе единоличнаго протеста, предоставляемаго Патріарху, недостаточно ясно. Я понимаю, что, напримѣръ, оберъ-прокуроръ Синода или министръ исповѣданій, обязанные соблюдать, чтобы церковныя распоряженія не нарушали общихъ законовъ государства, могутъ на этомъ основаніи протестовать противъ этихъ распоряженій. Но во имя чего предоставляется протестъ Патріарху? Во имя заранѣе допускаемаго Отдѣломъ лучшаго пониманія однимъ Патріархомъ блага и пользы Церкви. Повидимому, въ этомъ лишний разъ обнаруживается вѣра въ титулъ: стоитъ сообщить одному изъ епископовъ титулъ Патріарха и онъ сразу во всемъ рѣзко возвышается надъ остальными архіереями. Для меня, по крайней мѣрѣ, такой путь не приемлемъ и я не могу по-прежнему не возражать противъ него.

Предоставленіе протеста Патріарху еще могло бы имѣть хоть какое-нибудь оправданіе, если бы его допустили во имя явнаго нарушенія Синодомъ и Совѣтомъ всѣхъ ясныхъ христіанскихъ догматовъ и основныхъ каноновъ Церкви. Въѣ же этихъ узкихъ предѣловъ о протестѣ не должно быть и рѣчи.

Итакъ, я предлагаю исключить всю указанную вторую часть 18-ой статьи.

132. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Во мнѣ статья 18-ая тоже вызываетъ сомнѣнія. Остановлюсь на первой ея части, которая не вызвала сомнѣній у Н. Д. Кузнецова. Право налагать veto на рѣшенія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и апелляція къ Помѣстному Собору—большое право, но оно ограничено опредѣленными случаями, и Патріархъ будетъ пользоваться этимъ правомъ очень рѣдко. Это уже конфликтъ между Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Можно допускать или ограничивать это право,—какъ угодно Собору. Но я возражаю противъ перваго положенія статьи 18-ой. Тутъ можетъ быть полный произволъ. Я понимаю протестъ Патріарха противъ принятаго Синодомъ или Совѣтомъ рѣшенія, но предоставить личному усмотрѣнію Патріарха рѣшать—какіе вопросы можно обсуждать въ Синодѣ или Совѣтѣ и какіе нельзя, это совершенно не допустимо. На практикѣ возможны такіе случаи: вносится на разсмотрѣніе Синода или Совѣта какое-либо дѣло, а Патріархъ не допускаетъ его, и оно откладывается на неопредѣленное время. Такого права Патріарху пре-

доставить нельзя. Постоянно будутъ возникать вопросы: что представить рѣшенію Синода, что Совѣту? Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ и скажется мудрость Синода и Совѣта, но не одного Патриарха. Тутъ нѣтъ мѣста конформизму. Поэтому я полагаю, что первое положеніе слѣдуетъ совѣмъ исключить, а второе измѣнить. Можно предоставить Патриарху право протеста, право приостанавливать рѣшенія Синода и Совѣта и передавать дѣло на новое разсмотрѣніе Синода и Совѣта въ новомъ ихъ составѣ. Этого совершенно достаточно. Если Синодъ или Совѣтъ, въ известномъ составѣ, подъ влияемъ страстей, вынесъ какое-либо рѣшеніе, не соответствующее, по мнѣнію Патриарха, благу и пользѣ Церкви, то Патриархъ можетъ приостановить это рѣшеніе и чрезъ известный срокъ внести дѣло на разсмотрѣніе Синода или Совѣта въ ихъ новомъ составѣ; но если послѣдуетъ тоже рѣшеніе дѣла, то Патриархъ долженъ подчиниться.

Поэтому, повторяю, первое положеніе ст. 18 слѣдуетъ совѣмъ опустить, а второе нѣсколько измѣнить, указавъ въ немъ, что Патриарху принадлежитъ право опротестовывать рѣшенія Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

133. Предсѣдательствующій. Пренія по статьѣ 18 въ настоящемъ засѣданіи объявлено законченными. Обсужденіе статьи 18 продолжится въ слѣдующемъ засѣданіи Собора, которое состоится завтра въ 10 час. утра. Секретарь доложитъ текущія дѣла.

134. Секретарь. Поступило привѣтствіе Священному Собору отъ православнаго населенія городовъ Ростова и Нахичевани на Дону слѣдующаго содержанія:

«Православное населеніе городовъ Ростова и Нахичевани на Дону, возглавляемое духовенствомъ, собравшись 31-го октября 1917 года и совершивъ Господу Богу молебствіе, слушало докладъ члена Освященнаго Собора Всероссийской Помѣстной Церкви Православной (отъ Екатеринбургской епархіи) А. І. Ивановскаго объ Освященномъ Соборѣ и о трудахъ его и постановило почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство передать Освященному Собору нижеслѣдующее привѣтствіе:

Святители Божіи и весь Освященный Соборъ! Болѣя сердцемъ о гибели Родины вашей и скорбя душою о нестроеніяхъ въ Церкви святой, мы, въ смиреніи своемъ, привѣтствуемъ труды ваши, направленные къ оздоровленію церковной жизни, къ уничтоженію язва церковныхъ и къ возвеличенію Церкви Божіей. Съ умилевіемъ къ молитвамъ вашимъ присоединяемъ свои, да поможетъ вамъ въ трудахъ вашихъ Пастыреначальникъ Господь Иисусъ, да возсіяетъ въ своемъ величій соборная Церковь, какъ нетлѣнная риза Господня, непорочная Невѣста Христова, и предстательствомъ святыхъ Церкви небесной и дерзновеннымъ моленіемъ членовъ Церкви земной, объединившихся въ Освященномъ Соборѣ, да спасется великая родина наша—Русь православная!».

135. ПОСТАНОВЛЕНО: за привѣтствіе благодарить.

136. Секретарь. Поступило заявленіе преосвященнаго Еялогія по дѣлу о созывѣ Областного Церковнаго Собора въ г. Кіевѣ по Украинскимъ дѣламъ, слѣдующаго содержанія:

«Въ послѣднее время изъ Кіева получены извѣстїя, очень тревожныя, касающіяся церковной жизни Украинскихъ епархій. Получены свѣдѣнія о томъ, что тамъ назрѣваютъ теченія, угрожающія миру и единенію церковному. Это вызываетъ тревогу у представителей тѣхъ епархій. У насъ было совѣщаніе и на совѣщаніи мы единогласно признали желательнымъ, чтобы въ ближайшее время представители Украинскихъ епархій собрались на Украинскій Областной Церковный Соборъ въ Кіевѣ и обсудили создавшееся положеніе Церкви очень острое, въ виду политическихъ событій, которыя Вы знаете. Поэтому, по уполномочію представителей тѣхъ епархій, мы обращаемся съ заявленіемъ о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ.

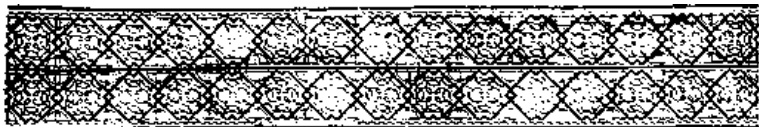
Программа и все относящееся до порядка созыва Украинскаго Областного Собора будутъ разработаны въ ближайшемъ времени, но мы считаемъ нужнымъ въ экстренномъ порядкѣ и просить благословеніе Священнаго Собора на самую идею созыва Областного Собора. Это нужно сдѣлать сейчасъ же въ спѣшномъ порядкѣ, ибо медлительность можетъ привести вредъ, который послѣ трудно будетъ исправить,—я и прошу бы Священный Соборъ дать намъ благословеніе собраться, подъ руководствомъ митрополита Кіевскаго, для обсужденія создавшагося положенія Церкви на Украинѣ въ новыхъ политическихъ условіяхъ. Я прочитаю наше заявленіе:

«Въ виду чрезвычайной важности политическихъ событій на Украинѣ и влияния ихъ на церковную жизнь, представляется крайне необходимымъ немедленное въ экстренномъ порядкѣ постановленіе Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора въ Кіевѣ для опредѣленія положенія Церкви въ новыхъ политическихъ условіяхъ».

Согласно общему порядку это заявленіе будетъ рассмотрѣно въ Соборномъ Совѣтѣ и засимъ доложено, съ заключеніемъ Совѣта, Священному Собору.

137. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 35 мин. дня.





Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятидесятое.

24 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 5 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 348 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ (окончаніе). Докладчикъ проф. Н. Н. Соколовъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. Докладчикъ В. Н. Самуиловъ.

2. Предсѣдательствующій. Считаю своею обязанностью сказать нѣсколько словъ, касающихся хода дѣлъ. Вѣдь, цѣлую недѣлю мы обсуждаемъ докладъ. Изъ него можно бы выбрать два—три положенія для обсужденія, а остальные принять безъ подробнаго обсужденія. Напоминаю, что до конца засѣданія Собора осталось не больше трехъ недѣль, а между тѣмъ предстонтъ множество дѣлъ. Предстонтъ рассмотреть докладъ о распредѣленіи дѣлъ между Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, о правахъ Патриарха, объ епархіальномъ управленіи, о приходѣ, объ учебныхъ заведеніяхъ, о Грузіи, объ Украйнѣ. И если будемъ останавливаться долго на каждомъ пунктѣ.—скажете, что изъ этого выйдетъ! Когда Предсѣдатель останавливаетъ словоохотливаго оратора,—говорятъ о насиліи; но вы же поставите Предсѣдателю въ вину, если много дѣлъ останется неразсмотрѣнныхъ; скажете, что Предсѣдатель плохо руководилъ ходомъ дѣлъ. Для чего же были работы въ Отдѣлахъ? Черновая работа должна быть произведена въ Отдѣлахъ, а не здѣсь. Нужно также имѣть въ виду, что никогда, ни одинъ законъ не является совершеннымъ.—необходимы бываютъ въслѣдствіи исправленія; а если мы не успѣемъ установить плана зданія, то съ чѣмъ же являемся на мѣстахъ? Каждый, повидимому, хочетъ увѣковѣчить свое имя въ исторіи и что-нибудь сказать. Искренно и съ любовью говорю

это. Дѣтъ масса. (Голоса: Правильно!) И по настоящей статьѣ было 6—7 записокъ, а теперь уже 9: быть можетъ, моя рѣчь хотя нѣсколько повлияетъ, и нѣкоторые откажутся отъ слова. (Голоса: Нужно сокращеніе преній!). Подавайте объ этомъ заявленія. Итакъ, переходимъ къ обсужденію статьи 18 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

3. Б. А. Бялыницкій-Бирюза. Я долженъ имѣть въ виду предупрежденіе Предсѣдательствующаго, но слѣдуетъ принять во вниманіе, что пишутся основные законы отъ правильности которыхъ зависитъ правильность послѣдующихъ законовъ. Конструируются высшія учрежденія по извѣстнымъ законамъ, и смѣшивать ихъ функціи нельзя. Учрежденія, которымъ принадлежатъ исполнительныя функціи, должны давать окончательное рѣшеніе, и если этого не будетъ имъ предоставлено, они будутъ висѣть въ воздухѣ. Частные интересы будутъ страдать. Придется, быть можетъ, ждать 5—6 лѣтъ окончательнаго рѣшенія. Наши исполнительные органы—Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ—соотвѣствуютъ Совѣту Министровъ. А вы знаете, что Совѣтъ Министровъ рѣшаетъ дѣла окончательно, не дожидаясь, когда законодательное учрежденіе дастъ санкцію на рѣшеніе. Поэтому является недопустимымъ, что по нѣкоторымъ дѣламъ придется ждать рѣшенія три года. Не могу также согласиться, чтобы, въ случаѣ разногласій съ Синодомъ, Патриарху предоставлено было право разрѣшить дѣло своею властью съ тѣмъ, что онъ будетъ отвѣчать предъ Соборомъ. Ни одинъ Предсѣдатель Совѣта Министровъ никогда не можетъ такъ разрѣшать дѣла. Вопросы законодательнаго характера могутъ быть отложены, а дѣла управления нѣтъ. Далѣе, въ Совѣтѣ Министровъ для всесторонняго обсужденія дѣлъ признается, что всѣ члены равны, а у насъ Патриархъ слѣдуетъ, чтобы Синодъ и Совѣтъ не выходили изъ предѣловъ своей компетенціи. Это мыслимо тогда, когда есть еще другая высшая постоянная законодательная власть. Въ Совѣтѣ Министровъ каждый можетъ обсуждать, подлежитъ ли дѣло компетенціи Совѣта.

Далѣе. И Патриархъ, и Священный Синодъ, и Высшій Церковный Совѣтъ будутъ заботиться о благѣ Церкви и стараться дѣйствовать согласно. Но они — все-таки человѣческія учрежденія, и поэтому должно считаться съ возможностью разногласія между ними. Должно считаться и съ такимъ моментомъ, что вопросъ не будетъ вноситься на разсмотрѣніе Синода или Совѣта. Вспомнимъ Никона, его борьбу не только съ государственной властью, но и внутри Церкви. И представьте, ачальственный Патриархъ (говорю это, конечно, предположительно) будетъ стремиться рѣшать дѣла по своему усмотрѣнію и мнѣнія лишь, держащихся противоположной точки зрѣнія, не будетъ вносить на обсужденіе. Поэтому нужно тутъ сказать, что дѣла вносятся Патриарху, а затѣмъ и каждому въ отдельности члену. Вѣдь,

Патріархъ можетъ совсѣмъ не внести извѣстнаго дѣла на разсмотрѣніе, можетъ и снять съ очереди. Слѣдуетъ отвергнуть мысль, что Патріарху предоставляется это право. Ему можетъ быть предоставлено право протеста. Но какъ должно осуществляться это право протеста? Нельзя откладывать дѣлъ по управленію до Собора, какъ предлагаетъ графъ Д. А. Олсуфьевъ. Должно предоставить всѣ способы разрѣшить и до Собора недоразумѣнія. Когда въ опредѣленный срокъ заявленъ протестъ, то дѣло снова передается Синоду и Совѣту по принадлежности, а бы сказалъ лучше, соединенному присутствію, какъ болѣе компетентному учрежденію. И я бы рекомендовалъ, чтобы въ этомъ соединенномъ засѣданіи участвовали всѣ явные члены состава въ данный моментъ. Скажутъ, что компетенція Синода одна, а соединеннаго собранія, составъ котораго смѣшанный, другая. Но вѣдь и Соборъ во всей массѣ имѣетъ смѣшанный характеръ и онъ будетъ же рѣшать всѣ дѣла. Поэтому нужно предоставить рѣшенію дѣлъ и соединенному собранію съ тѣмъ, чтобы рѣшенія его входили въ законную силу. Но наша статья не отвѣчаетъ на задачу о высшихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Кто будетъ удовлетворять законодательныя нужды до Собора? И вотъ при редакціи ст. 18 слѣдуетъ обратить вниманіе на 87 ст. положенія о Государственной Думѣ, гдѣ правильно для каждаго момента рѣшается вопросъ. Должно предоставить и Патріарху право постановлять рѣшеніе, прѣдвѣстительно къ 87 ст. Не слѣдуетъ опасаться предоставить Патріарху такое право. Мы видимъ, что жизнь требуетъ сильной звергичной власти. Несомнѣнно, Патріархъ будетъ отвѣчать за послѣдствія своихъ рѣшеній и будетъ осторожно пользоваться этимъ правомъ, во будетъ большая польза отъ его вліятельнаго руководства. Многія государства не знаютъ этого права, но значеніе этого права въ зависимости отъ разныхъ условий колоссально и представляетъ большую выгоду. И Россія находится въ такомъ періодѣ, когда единоличная власть можетъ создать многое, подобно тому, какъ это многое она создала въ Германіи, гдѣ за правительствомъ признаво право самостоятельно издавать законы. Я прямо скажу, что разрѣшеніе всѣхъ недоумѣній должно предоставить Патріарху и въ конечномъ видѣ 18-ю статью формулировать такъ:

«Всѣ, подлежащія разрѣшенію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а равно и соединенныхъ присутствій послѣднихъ, дѣла вносятся на разсмотрѣніе сихъ установленій по почину Патріарха. Такое же право почива въ этомъ отношеніи принадлежитъ и каждому отдѣльному члену Синода и Совѣта по принадлежности.

Поступивши на разрѣшеніе указанныхъ учрежденій дѣла, Патріархъ не въ правѣ своею властью снимать съ обсужденія, а равно не въ правѣ препятствовать постановленію по нимъ рѣшенія, либо приостанавливать приведеніе сихъ рѣшеній въ исполненіе, развѣ бы

принятое рѣшеніе было признано имъ не соответствующимъ высшимъ интересамъ и благу всей Церкви.

Въ такомъ случаѣ, Патріарху предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ имъ въ томъ же застѣваніи и затѣмъ изложенъ въ трехдневный со дня постановленія рѣшенія, срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не позднѣ семидневнаго срока со дня поступленія протеста передается на новое разсмотрѣніе соединеннаго присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, при чемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ наличные присутствующіе въ данную сессию члены обонхъ учреждений.

Если Патріархъ, однако, не найдетъ возможнымъ согласиться съ новымъ разрѣшеніемъ дѣла, то таковое по его протесту либо приостанавливается производствомъ и передается на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, либо оставляется рѣшеніе безъ исполненія, и имъ по дѣлу принимается самостоятельное рѣшеніе, за которое онъ является ответственнымъ передъ Соборомъ.

Въ случаѣ спѣшности и важности дѣла и признанія Патріархомъ необходимости передачи его на разрѣшеніе Помѣстнаго Собора, Патріархъ, съ согласія Синода и Совѣта, можетъ созвать Чрезвычайный Соборъ».

Соборъ Патріархъ долженъ созывать съ согласія Синода и Совѣта, такъ какъ Соборъ стоитъ большихъ денегъ, и должно дать гарантіи, что тщательно будетъ взвѣшена необходимость созванія Собора.

4. Предсѣдательствующій. Прекрасная рѣчь, но я не уловилъ всего: другіе, думаю,—то же: слѣдовало бы формулу заравне выставить въ разныхъ мѣстахъ, чтобы каждый могъ выкинуть въ сущность ея; а то формула прочитывается прямо злѣсь, и нельзя определить сразу ея смыслъ и значеніе. Мы занимаемся при условіяхъ некультурныхъ въ типографскомъ смыслѣ. Поправку слѣдовало предварительно отпечатать или размножить на множитель, представить за недѣлю, или хотя бы два, чтобы каждый могъ прочитать ее. Жалѣю труда оратора.

5. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я все говорилъ въ Отдѣлѣ.

6. П. Б. Мансуровъ. Я не успѣлъ облудать словъ предшествоващаго оратора, который внесъ серьезное предложеніе, но считаю нужнымъ поддержать одну мысль о томъ, что Патріархъ долженъ быть не только исполнительнымъ органомъ, но ему должны быть предоставлены и временныя законодательныя функціи. Это мысль здоровая. Нельзя роль высшихъ учреждений свести на три года только къ исполнительнымъ функціямъ; несомнѣнно, въ ихъ лицѣ мы должны имѣть правомочныя органы, которые должны отвѣчать

на все требования жизни. И нельзя ограничиться тѣмъ, о чемъ онъ говоритъ въ началѣ, сравнивая Патриарха съ председателемъ Совѣта министровъ, вельзя предоставлять ему только административно-исполнительныя функции. Нужно отвѣчать на требованія жизни болѣе широко.

Обращаюсь теперь къ тому, что было сказано на предшествующемъ засѣданіи. Все наши сужденія о власти Патриарха основываются на 34 Апостольскомъ правилѣ, гдѣ говорится о правахъ первоіерарха. На основаніи этого правила отрицаютъ за нимъ право временнаго veto, которое думаемъ предоставить Патриарху. Указываютъ, что Патриархъ не долженъ имѣть другихъ правъ, чѣмъ все остальные епископы, такъ какъ онъ только первый между равными. Дѣйствительно, это основное начало, что Патриархъ не выдѣляется изъ состава прочихъ епископовъ. Это правило мудрое. По этому правилу первоіерархъ не есть начальникъ, но за нимъ признаются особыя права. Онъ не есть начальникъ, но безъ его разсужденія епископы ничего не могутъ рѣшить, какъ и онъ безъ ихъ разсужденія.

Слѣдовательно, тутъ устанавливается взаимная связь и эта связь такъ мудро установлена, что лучше нельзя и придумать. Дѣйствительно первоіерархъ имѣетъ особое положеніе, и это положеніе слѣдуетъ предоставить и Патриарху. Право временнаго veto не выходитъ изъ предѣловъ того, что предоставляетъ первоіерарху Апостольское правило и для блага Церкви оно необходимо. Указываютъ на примѣръ Константинопольской Церкви, гдѣ не предоставлено Патриарху этого права. Но позвольте указать, что въ жизни Церкви вслѣдствіе именно этого произошло затрудненія. Патриархъ Іоакимъ III вслѣдствіе разногласій съ Синодомъ принужденъ былъ оставить престолъ, несмотря на любовь и преданность народа, и Синодъ имѣлъ основаніе, опираясь на уставъ, не давать ему права. Эти затрудненія оставили его удалиться на Афонъ и только черезъ 17 лѣтъ скитальчества онъ возвратился на свою кафедру. Итакъ, право veto должно быть предоставлено Патриарху.

7 С. А. Котляревскій. Мнѣ кажется, во-первыхъ, что начало статьи можетъ быть опущено, потому что оно даетъ поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ. Здѣсь говорится, что Патриархъ имѣетъ право не допускать разсмотрѣнія дѣлъ, превышающихъ компетенцію Синода и Совѣта. Само собою разумѣется, что у каждаго председателя есть обязанность направлять сужденія членовъ тѣхъ или другихъ учрежденій, и Патриархъ долженъ предохранить Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ отъ такихъ сужденій, которыя выходятъ за предѣлы ихъ компетенціи. Спрашивается: отъ кого же предохранять? Отъ Собора? Т. е. Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ будутъ стремиться разрѣшать дѣла, подлежащія рѣшенію только Собора? Но такая возможность маловѣроятна и едва ли

нужно ее подчеркивать. Съ другой стороны, это право дает повод къ недоразумѣнью и потому лучше эту часть статьи опустить.

Не сомнѣвъ удовлетворительна редакція и второй части статьи: «Въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать заведеній Синода и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія, почему-либо негодныя ему, исключая рѣшенія, которыя, по основанному мнѣнію Патріарха, не соответствуютъ благу и пользѣ Церкви. Въ такихъ случаяхъ Патріархъ имѣетъ право объявить протестъ и тогда дѣло переходитъ на ближайшій Всероссийскій Помѣстный Соборъ и дальнѣйшее производство его въ Синодѣ и Совѣтѣ приостанавливается. Въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать Чрезвычайный Соборъ». Тутъ, собственно, важна послѣдняя фраза. Можетъ быть съ нея слѣдовало бы начать. Первая половина статьи не необходима, содержаніе ея само собою очевидно. Что касается второй половины, то она затруднительна. По существу здѣсь вопросъ правового порядка. Въ случаѣ конфликта между Патріархомъ, Синодомъ и Совѣтомъ дѣла восходятъ на разрѣшеніе высшей инстанціи, которою является Соборъ. Но, конечно, это въ одномъ отношеніи затруднительно. Соборъ можетъ собираться одинъ разъ въ три года, а могутъ быть дѣла, не терпящіе отлагательства. Если ихъ отложить до Собора, то они вѣроятно съ очереди свинутся. Съ другой стороны, передать рѣшеніе Священному Синоду и Совѣту тоже непрактично: этимъ не достигается провѣрка мнѣній. Я и полагаю, что лучше оставить статью въ томъ видѣ, какъ она есть въ настоящее время, тѣмъ болѣе, что, вѣдь, и оговорка есть въ статьѣ: «въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать Чрезвычайный Соборъ». Пока не обнаружилось неудобствъ, можно принять статью. Соборъ собирается послѣ долгаго промежутка времени въ первый разъ, я опыты покажетъ удобства и неудобства. Пока же до обнаруженія опыта я предлагаю бы принять систему, по которой конфликты между Патріархомъ и Синодомъ и Совѣтомъ разрѣшались бы Соборомъ. Это соответствуетъ тому принципу и тѣмъ началамъ, которые положены въ основу проекта.

8. П. И. Астровъ. Я совершенно согласенъ съ послѣднимъ словомъ С. А. Колляревскаго, что жизнь покажетъ тѣ или другія удобства или неудобства. Я думаю, что намъ не слѣдуетъ останавливаться на частностяхъ, на поправкахъ, а слѣдуетъ принять статью въ полномъ объемѣ, какъ вышла она изъ Отдела. Статья содержитъ то здоровое ядро, которое должно быть положено въ основу. С. А. Колляревскій говоритъ, что начало ея очевидно само собою, что председатель долженъ слѣдить за подсудностью; это ясно, — такъ чего же бояться? Недоразумѣній не будетъ, а польза большая. Лишь будетъ отвѣчать за то, что работа идетъ правильнымъ путемъ въ известныхъ предѣлахъ, и не канцелярія будетъ это дѣлать, а самъ председатель.

Частности, отдельные слова не должны останавливать нашего внимания, а существенные мысли тутъ высказаны. Я полагаю, что вторую часть статьи должно принять въ полномъ объемѣ, и на отдельные слова и редакціонныя измѣненія этой статьи не стоитъ тратить времени. А существо дѣла это—связующее живое начало соборности. Если Соборъ и малый Соборъ (т. е. Синодъ и Совѣтъ) стоятъ во главѣ управления, то должна быть живая связь между малымъ и большимъ Соборомъ. Этой связью и является председатель того и другого Собора. Предвосхищенія власти нѣтъ. Председатель не можетъ чего-либо сдѣлать своею властью. Единственно онъ можетъ перевести дѣло съ малаго Собора на большой. Но, вѣдь, это предоставляется и частнымъ лицамъ, которыя могутъ обратиться въ Соборъ съ жалобами на рѣшеніе Синода и Совѣта. И если частныя лица будутъ пользоваться этимъ правомъ, то какимъ образомъ будетъ лишена этого права тотъ, кто отвѣтственъ предъ Соборомъ и кто является живую связью? Соборъ—учрежденіе многоликое, почти лишенное непосредственнаго наблюденія. И поэтому положеніе объ обязанностяхъ Патриарха, я думаю, слѣдуетъ принять въ такой редакціи, какъ она изложена.

9. Епископъ Минскій Георгій. Мнѣ кажется, что ст. 18 въ томъ видѣ, какъ она изложена, не можетъ быть принята. Что касается начала этой статьи о предоставленіи Патриарху права не допускать разсмотрѣнія извѣстнаго рода дѣлъ, то я думаю, что всякій председатель, если дѣло превышаетъ компетенцію учрежденія, не допустить его разсмотрѣнія. Извѣстно, что есть дѣла, подлежащая компетенціи только Собора, и Патриархъ не долженъ допускать ихъ разрѣшенія. Но я не согласенъ съ г-р. Д. А. Олсуфьевымъ и С. А. Колляревскимъ, что Патриарху должно быть предоставлено право *вето*, если онъ находитъ это нужнымъ для пользы и блага Церкви. Я долженъ сказать, что предоставленіе этого права противорѣчитъ формулѣ, что Патриархъ—первый между равными. Разъ предоставляется *вето*, то онъ не первый между равными, а начальникъ. Затѣмъ, право *вето* не предоставлено Патриарху въ Константинопольской Церкви. Почему думать, что Патриархъ будетъ больше заботиться о Церкви, а епископы, которые будутъ не соглашаться съ нимъ и противорѣчить.—меньше? Основаній для этого нѣтъ. Я согласенъ съ Н. Д. Кузнецовымъ, что право *вето* не можетъ быть предоставлено Патриарху, а Патриархъ и епископы должны дѣйствовать согласно на благо Церкви. И если епископы расходятся съ Патриархомъ, то вѣнзѣсто, кто заблуждается. Что касается Высшаго Церковнаго Совѣта, то *вето* должно быть предоставлено Патриарху, но не лично, а совместно съ епископами Высшаго Церковнаго Совѣта. На настоящемъ, напр., Соборѣ Совѣщанію епископовъ предоставляно право *вето*, потому что Соборъ состоитъ изъ разныхъ элементовъ. И въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ вмѣстѣ съ епископами участвуютъ и другіе члены, и если состоится

рѣшеніе, съ которымъ епископы несогласны, это не будетъ церковное рѣшеніе, потому что, гдѣ нѣтъ епископа, тамъ нѣтъ и Церкви. Такимъ образомъ, veto по отношенію къ Синоду должно быть уничтожено, а по отношенію къ Высшему Церковному Совѣту должно быть предоставлено Патриарху совместно съ другими епископами.

10. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я прочту редакцію второй половины 18-й статьи: «Въ такихъ случаяхъ (т. е. когда рѣшенія Синода и Совѣта, по обоснованному мнѣнію Патриарха, не соответствуютъ благу и пользѣ Церкви) Патриархъ имѣетъ право объявить протестъ, и тогда дѣло переходитъ на ближайшій Помѣстный Соборъ, и дальѣйшее производство въ Синодѣ и Совѣтѣ приостанавливается. Въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла, для рѣшенія его Патриархъ можетъ созвать чрезвычайный Соборъ».

Я думаю, что въ этихъ случаяхъ надо перенести дѣло на новое разсмотрѣніе этихъ учрежденій черезъ три мѣсяца, причемъ на этомъ собраніи должно быть не менѣе трехъ четвертей общаго числа членовъ. Если установитъ право пересмотра, то слѣдуетъ разсматривать дѣла въ болѣе полномъ составѣ и рѣшеніе его будетъ болѣе обдуманное. Право переносить дѣло на Соборъ остается. У Патриарха есть общее право созвать Соборъ. А если дѣло не настолько важно, то можетъ быть вновь рѣшено въ Синодѣ и Совѣтѣ при болѣе полномъ составѣ членовъ,—не менѣе трехъ четвертей, и рѣшенія ихъ должны быть обязательны. На измѣненіи первой части я продолжаю настаивать. Есть большая опасность предоставить Патриарху самостоятельное право опредѣлять, какія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію и какія нѣтъ. Въ подчиненныхъ органахъ это право должно быть дано предсѣдателю, а въ высшихъ—вѣтъ. Это—произволь, и я редактировалъ бы начало этой статьи въ совершенно обратномъ смыслѣ. Всѣ дѣла, поступившія въ Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, должны быть докладываемы, и сами учрежденія опредѣляютъ, подлежатъ они ихъ вѣдѣнію или нѣтъ. Если дѣла поступили неправильно, ихъ передаютъ въ соответствующее учрежденіе, или въ соединенное засѣданіе. Для разсмотрѣнія вопроса о распредѣленіи дѣлъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ могутъ образовать особую распорядительную комиссію при Патриархѣ изъ равнаго количества членовъ по 2—3, которая и будетъ исполнять черновую работу по распредѣленію дѣлъ. Но, конечно, въ случаѣ малѣйшихъ сомнѣній, дѣло о распредѣленіи будетъ рѣшатъ сами учрежденія, а не Патриархъ.

11. Н. Д. Кузнецовъ. Я радъ, что даже изъ среды епископовъ раздался голосъ преосвященнаго Георгія, подтверждающій справедливость моихъ соображеній о недопустимости надѣлать Патриарха правомъ протеста на рѣшенія Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Но я не могу согласиться съ епископомъ Георгіемъ, когда онъ предлагаетъ установить на рѣшенія одного Совѣта право протеста для Патриарха вмѣстѣ съ присутствующими тамъ архіереями. Въ этомъ

учреждения, насколько можно пока предполагать, будутъ разсматриваться церковныя дѣла болѣе внѣшняго характера, имущественныя, школьныя и т. д. Она едва ли очень глубоко могутъ угрожать внутреннюю сторону церковной жизни, нарушать догматы, подрывать каноническія основы Церкви и т. п. Поэтому даже при допущеніи для Патриарха права протеста вообще, въ немъ совершенно нѣтъ нужды по дѣламъ Совѣта, какъ въ формѣ единоличной, такъ и въ предлагаемой епископомъ Георгіемъ. Но, конечно, ужь если устанавливать здѣсь право протеста, то оно должно быть дано всѣмъ архiereямъ Совѣта во главѣ съ Патриархомъ.

Что касается первой части 18 статьи, то она, по моему мнѣнію, можетъ быть принята. Патриархъ будетъ председателемъ Синода и Совѣта и благае другихъ ихъ членовъ стоять къ самому теченію всѣхъ дѣлъ. Кому же, какъ не Патриарху, всего удобнѣе будетъ слѣдить, чтобы эти учрежденія не рѣшали дѣла, не соответствующія ихъ вѣдомству? Но, конечно, право возбужденія вопроса объ этомъ должно принадлежать и каждому члену Синода и Совѣта въ интересахъ охраненія порядка въ церковномъ управленіи и для избѣжанія послѣдствій ошибокъ, возможныхъ со стороны Патриарха.

Относительно же всей второй части 18 статьи я поддерживаю всѣ возраженія, высказанныя мной вчера, и въ дополненіе къ нимъ прошу обратить вниманіе еще на слѣдующее. Одно изъ общихъ положеній о Патриархѣ, принятыхъ Соборомъ, говоритъ, что онъ подотчетенъ Собору вмѣстѣ съ Синодомъ и Совѣтомъ. При такихъ условіяхъ предоставлять Патриарху право протеста или единоличнаго рѣшенія дѣла вопреки мнѣнію Синода или Совѣта это значитъ измѣнять уже установленное отношеніе къ Собору Синода и Совѣта: отвѣтственность или подотчетность этихъ учрежденій Собору уже не можетъ быть не только одинаковой, но даже и совмѣстной съ Патриархомъ. Членъ Собора П. П. Астровъ право протеста для Патриарха обосновываетъ на необходимости связи между Синодомъ и Совѣтомъ и Соборомъ, и этой связью въ его глазахъ является только Патриархъ. Но П. П. Астровъ, повидимому, забываетъ, что достаточной связью между Соборомъ и постоянными органами церковнаго управленія будутъ служить епископы, члены Синода и Совѣта, являющіеся въ тоже время и непремѣнными Членами Собора. Если стать на эту точку зрѣнія, то право протеста нужно допустить и для всѣхъ епископовъ въ Синодѣ и Совѣтѣ. Когда я слушалъ вчера и сегодня лишь востановившихъ на правѣ протеста для Патриарха, мнѣ все время хотѣлось замѣтить имъ: отчего вы, во избѣжаніе недоразумѣній, не скажете прямо, что не намѣрены считаться съ прежними положеніями о Патриархѣ и почему не предлагаете составить новыя? Насколько далеко уходятъ нѣкоторые отъ этихъ положеній, ясно показываетъ сдѣланное сегодня Членами Собора П. Б. Мансуровымъ и Б. А. Бялыницкимъ-Бирудя. Оба они явно уже не смотря на Патриарха.

какъ на перваго епископа, 34-мъ Апостольскимъ правиломъ обязаннаго ничего не дѣлать безъ разсужденія другихъ епископовъ: они добиваются рѣзко выдѣлить Патриарха изъ среды другихъ епископовъ, вывести его изъ положенія, перваго между равными и надѣлать даже единоличной законодательной властью. Членъ Собора Б. А. Бялыницкій-Бирюля прямо сравнилъ власть Патриарха ни болѣе ни менѣе, какъ съ властью Государя, дѣйствующаго по 87 ст. учрежденія Государственной Думы. Согласно ст. 87 Императоръ, во время перерыва дѣятельности законодательныхъ учреждений, могъ издавать законы, которые затѣмъ должны были поступать на ихъ разсмотрѣнїе и получать ихъ одобреніе. П. Б. Мансуровъ называетъ соображеніе Б. А. Бялыницкаго-Бирюля здоровой мыслью, предоставляющей Патриарху временныя законодательныя функціи, повидимому, на время до ближайшаго Собора. Съ этой точки зрѣнія, по моему мнѣнію, придется доволнить и самое положеніе о Соборахъ въ томъ смыслѣ, что въ Россіи наряду съ Соборами законодательная власть принадлежитъ Патриарху. Я полагаю, что Соборъ не раздѣлитъ подобныхъ соображеній, способныхъ сразу же у многихъ вызвать отрицательное отношеніе къ институту Патриаршества въ Россіи, на который здѣсь возлагали столько надеждъ.

12. Проф. Э. И. Мищенко. Соборъ не долженъ принимать ст. 18 въ цѣломъ, а только самую послѣднюю ея часть, ибо все остальное рѣшительно не приемлемо; самая мысль здѣсь не ясна, эту мысль надо выйти и для этого, а также для редактированія статьи надо образовать особую комиссію. Первая слова содержатъ въ себѣ такую мысль, что если ее принять, какъ говорящую объ обыкновенныхъ правахъ предсѣдателя, то незачѣмъ ее и помѣщать, она лишняя, если не подразумѣвается здѣсь какое-нибудь особое значеніе.

Въ дальнѣйшихъ словахъ сначала говорится одно, а потомъ совершенно противоположное, такъ что получается внутреннее противорѣчіе: то Патриархъ не можетъ остановить рѣшенія, то по обоснованному мнѣнію, можетъ. Такъ выражаться нельзя. Развѣ у Патриарха вообще могутъ быть необоснованныя мнѣнія? Развѣ дѣло только въ томъ, чтобы возложить особое мнѣніе письменное? Вѣдь, при такой редакціи можно, во имя блага Церкви, всякое дѣло остановить. Эти строки надо изложить иначе. Последнія же строки съ случаѣмъ же стѣсненности п. т. д. и сейчасъ можно принять. Что касается права престола, то, можетъ быть, надо дать право veto Патриарху, но съ такимъ, напримеръ, условіемъ, чтобы, если онъ не согласенъ съ рѣшеніемъ Синода, Синодъ вторично пересмотрѣлъ дѣло въ извѣстный срокъ и въ опредѣленномъ составѣ членовъ; но, если и тогда постановленіе окажется для него неприемлемымъ, то конфликтъ переносится въ экстренно созываемый Соборъ. Итакъ, конкретное мое предложеніе: принять конецъ ст. 18, а всю первую ея часть редактировать чрезъ особую комиссію въ теченіе 10 мѣсяцевъ.

13. Председательствующий. По моему мнению, черновая работа должна быть в Отдѣлѣ, а не здѣсь; надо соблюдать время въ интересахъ дѣла и представлять сюда обоснованныя положенія. Теперь я въ затрудненіи, какъ поступить. Вопросъ важный, и въ спѣшномъ порядкѣ неудобно его редактировать, а потому откладываю окончательное сужденіе по этой статьѣ до завтра, чтобы за это время было успѣшно проведено дѣло редактированія.

14. Епископъ Минскій Георгій. По моему мнению, возвратить статью въ Отдѣлъ съ порученіемъ рассмотреть ее въ спѣшномъ порядкѣ.

15. Председательствующий. Эту статью сегодня пропустимъ и перейдемъ къ слѣдующей.

16. Прот. К. М. Аггеевъ. Отдѣлъ обнаружилъ свою неспособность, и надо передать статью въ особую комиссію.

17. Председательствующий. О неспособности или способности Отдѣла вы говорить не въ правѣ.

Ставлено на голосованіе предложеніе о порученіи Отдѣлу о Высшемъ Церковномъ Управленіи переработать ст. 18 и редакцію «я представить къ слѣдующему засѣданію Собора 25 Ноября».

18. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

19. Председательствующий. Статья 19: «Когда въ общихъ собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія Предсѣдателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, но при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданій, причемъ Предсѣдатель, когда оставляетъ залъ засѣданій, передаетъ предсѣдательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

20. Кн. Е. Н. Трубецкой. Конецъ статьи выраженъ неудачно: предсѣдатель, заинтересованный въ дѣлѣ, передаетъ предсѣдательствованіе только при рѣшеніи дѣла; значитъ, всѣ сужденія по дѣлу, въ которомъ онъ заинтересованъ, происходятъ при немъ и имъ направляются. Это ненормально: надо съ самаго начала передавать предсѣдательствованіе другому лицу; слова: «причемъ предсѣдатель, когда оставляетъ засѣданіе» и проч. не слѣдуетъ совершенно исключать, а слѣдуетъ выразить ту мысль, что и предсѣдатель въ дѣлахъ, въ которыхъ онъ является лицомъ заинтересованнымъ, не долженъ быть предсѣдательствующимъ.

21. Председательствующий. Ставлено на голосованіе поправку кн. Е. Н. Трубецкого: «при рассмотрѣніи дѣла по жалобѣ на Предсѣдателя, онъ передаетъ предсѣдательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку кн. Е. Н. Трубецкого.

23 Председательствующій. Принимается ли теперь вся ст. 19 съ принятой поправкой?

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 19 съ поправкой кн. Е. Н. Трубецкого въ слѣдующемъ изложеніи:

«Когда въ общихъ собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія председателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, а при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданій. При разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на председателя, онъ передаетъ председательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

25. Председательствующій. Статья 20: «Всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Председателемъ и за нимъ всѣми членами, присутствовавшими на засѣданіи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и подали отдѣльное мнѣніе».

26. Н. Д. Кузнецовъ. Ст. 20 не такъ проста, какъ, повидному, кажется нѣкоторымъ. Въ изложеніи Отдѣла она несетъ на себѣ ясную печать нашихъ дореформенныхъ учреждений прежняго строя, которая при немъ такъ и не дождалась реформы. Къ такимъ учреждениямъ принадлежить, напримѣръ, даже существующій до сихъ поръ Судебный Департаментъ Сената; къ числу ихъ относится и преобразовываемый Соборомъ Святейшій Синодъ. Въ этихъ дореформенныхъ учрежденияхъ, не исключая и Святейшаго Синода, журналы или опредѣленія по рѣшевымъ дѣламъ подписываются участвующими на засѣданіи членами спустя то или другое время, иногда и довольно продолжительное. Случалось, что въ этотъ промежутокъ времени рѣшившія дѣла лица измѣняли свои мнѣнія. Журналы или опредѣленія составлялись въ другомъ духѣ и въ такомъ видѣ подписывались. Иногда это, можетъ быть, происходило подъ влияніемъ болѣе внимательнаго отношенія къ дѣлу со стороны людей, его рѣшавшихъ, а иногда совершалось по односторонней просьбѣ заинтересованнаго въ исходѣ дѣла лица и учреждения, или подъ влѣдѣніемъ какой-либо важной особы.

Извѣстно не мало случаевъ, когда кто-либо, узнавъ о томъ или другомъ рѣшеніи своего дѣла, напримѣръ, въ Синодѣ, затѣмъ вдругъ получалъ копію съ опредѣленія Синода, излагавшую другое рѣшеніе, не то, которое было принято на засѣданіи. Нечего, конечно, и говорить, какія чувства накопились въ обществѣ относительно этихъ дореформенныхъ учреждений и какъ невысоко оцѣнивался ихъ авторитетъ. Неужели же эти опыты жизни должны быть оставлены нами безъ вниманія и Соборъ допустить возможность такого порядка въ

новыхъ учрежденій. Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Советѣ? Въ разсматриваемой статьѣ ничего не сказано о срокахъ, въ которыхъ должны быть подписываемы журналы и опредѣленія Синода и Совета, и это открываетъ полную возможность повторенія прежнихъ указанныхъ мной случаевъ.

Во избѣжаніе этого, я предлагаю въ концѣ статьи 20 добавить: «Резолюція же рѣшенія подписывается председателемъ и всеми членами въ тотъ же день, не выходя изъ засѣданія».

27. Б. А. Бялыицкій-Бирудя. Я согласенъ, что статья неудачно отредактирована, но и съ мнѣніемъ Н. Д. Кузнецова не согласенъ: Синодъ не судебное, а административное учрежденіе, и развѣ нельзя пересмотрѣть дѣло, если новыя обстоятельства для этого окажутся?

28. Предсѣдательствующій. Кромѣ поправки Н. Д. Кузнецова къ ст. 20, есть еще предложеніе прот. К. М. Агеева: исключить ст. 20 совершенно. Ставлю это предложеніе на голосованіе.

29. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Я рѣшительно протестую противъ этого, такъ какъ мнѣ, какъ докладчику не было предложено сказать заключительное слово по статьямъ 18, 19 и 20.

30. Предсѣдательствующій. По ст. 18 вамъ будетъ предложено заключительное слово завтра. По другимъ же статьямъ вы не заявили своевременно о своемъ желаніи воспользоваться правомъ сказать заключительное слово, а говорите объ этомъ тогда, когда ст. 19 уже принята и производится голосованіе по ст. 20. Впрочемъ, по ст. 20 вы можете еще сказать слово.

31. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Предлагаю принять ст. 20 цѣликомъ, безъ поправки Н. Д. Кузнецова, какъ не существующей существа дѣла.

32. Предсѣдательствующій. Итакъ, я ставлю прежде всего на голосованіе предложеніе прот. К. М. Агеева совершенно исключить ст. 20.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

34. Предсѣдательствующій. Ставлю теперь на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «резолюція о рѣшеніи дѣла должна быть подписана всеми присутствующими въ тотъ же день, не выходя изъ засѣданія».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять и изложить статью 20 въ слѣдующемъ видѣ:

«Всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета подписываются сначала Предсѣдателемъ и затѣмъ всеми членами, присутствовавшими на засѣданіи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и подали отдельное мнѣніе, резолюція же о рѣшеніи дѣла должна быть подписана всеми присутствующими въ тотъ же день, не выходя изъ засѣданія».

36. Предсѣдательствующій. Статья 21: «По подписаніи,

опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта входить въ силу и не подлежатъ пересмотру, исключая того случая, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла».

37. Н. Д. Кузнецовъ. Въ ст. 21 Отдѣлъ предлагаетъ установить, что опредѣленія Синода и Совѣта входить въ силу по ихъ подписаніи, но относительно ихъ допускается пересмотръ, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла. Не слѣдуетъ забывать, что Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, какъ постоянныя органы церковнаго управления, будутъ подчинены Собору, какъ высшей церковной власти въ Русской Церкви. Поэтому едва ли будетъ соответствовать подчиненному положенію этихъ учреждений, если опредѣленія ихъ по всемъ безъ исключенія дѣламъ считать окончательно вступившими въ законную силу съ момента ихъ подписанія и не допускать права принесенія на нихъ жалобъ Собору Русской Церкви. Но мало того: этимъ же самымъ подчиненнымъ Собору учреждениямъ Отдѣлъ предоставляетъ право пересматривать свои собственныя рѣшенія, когда они сами же признаютъ, что представлены новыя данныя по сему дѣлу, измѣняющія его существо. Такъ поступать считалъ себя въ правѣ и прежній Святѣйшій Синодъ. Кто близко знаетъ наше церковное управленіе, тому случалось наблюдать, напримѣръ, такіе случаи: по какому-либо бракоразводному дѣлу привнеслась жалоба въ Синодъ; по ней уже состоялось то или другое рѣшеніе; недовольная сторона начинала отыскивать какое-либо, по ея мнѣнію, новое обстоятельство, не имѣвшееся къ виду при разсмотрѣніи дѣла, вмѣстѣ съ этимъ она умоляла вліятельныхъ членовъ Синода перерѣшить дѣло, обращалась съ такими просьбами къ оберъ-прокурору или другимъ важнымъ лицамъ. И вотъ, безъ вѣдома другого супруга, уже расположившаго свою жизнь въ зависимости отъ состоявшагося рѣшенія Синода, это рѣшеніе вдругъ измѣнялось на противоположное. Мнѣ извѣстенъ случай, когда этотъ послѣдній супругъ, съ своей стороны, тѣмъ же путемъ добивался еще новаго пересмотра рѣшенія Синода, который возстановлялъ свое первое рѣшеніе. Нечего, конечно, и говорить, что нѣчто подобное тѣмъ болѣе могло происходить по дѣламъ административнымъ, напримѣръ, о переводѣ епископовъ, по жалобамъ на нихъ духовенства и т. д. А развѣ все это не подрывало сознанія законности и не возбуждало недовѣрія къ Синоду? Неужели же Соборъ откроетъ возможность подобныхъ случаевъ въ новомъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ? Если и возможно говорить о пересмотрѣ рѣшеній этихъ учреждений, то уже никакъ не ими самими, а высшей для нихъ инстанціей—Соборомъ. Пусть самъ Соборъ разсматриваетъ, представлено ли новое доказательство, достаточное для пересмотра дѣла. Послѣ этого Соборъ можетъ или самъ рѣшить дѣло или, отгнѣвая прежнее рѣшеніе, предложить Синоду или Собору по принадлежности, снова обсудить дѣло,

принять во внимание новое обстоятельство. Нужно имѣть также въ виду, что вовсе не всякое новое доказательство можетъ дать основаніе къ пересмотру дѣла, а лишь то, которое заинтересованныя въ дѣлѣ лица или обвиняемый лично были возможности по независимымъ отъ нихъ причинамъ представить во время производства дѣла до постановленія окончательнаго рѣшенія. Если же допустить порядокъ, предлагаемый Отдѣломъ, то пересмотрамъ дѣлъ въ Синодѣ и Совѣтѣ можетъ не быть конца, и все перестанутъ вѣрить ихъ рѣшеніямъ. Поэтому для охраненія авторитета этихъ учреждений и укрѣпленія въ церковномъ обществѣ чувства законности необходимо или вовсе исключить слова о пересмотрѣ дѣла по новымъ даннымъ или указать, что разрѣшеніе этого вопроса принадлежитъ Собору.

38. Б. А. Бялыницкій-Бирюля. Нельзя смѣшивать двухъ понятій. Есть дѣла, касающіяся частныхъ интересовъ, по частнымъ ходатайствамъ, гдѣ рѣшенія Синода и Совѣта должны быть окончательными. Но есть дѣла общія, вопросы церковно-политическаго характера. Неужели высшее учрежденіе не можетъ пересмотрѣть постановленій по этимъ вопросамъ? Неужели Синодъ и Совѣтъ не могутъ измѣнить рѣшеній по общимъ вопросамъ, если этого потребуютъ обстоятельства? Конструируя такъ статью, забыли задачу учреждений, забыли, что въ междусоборный періодъ не будетъ высшаго установленія, куда бы можно перевести дѣло. Абсурдно три года—до новаго Собора—ждать рѣшенія и приостанавливать жизнь. Мы должны отмѣтить, что Синодъ и Совѣтъ—учрежденія не только для управленія, но законодательныя и административно-судебныя. Вопросы церковно-политическаго характера можно перерѣшить, а въ административно-судебныхъ дѣлахъ рѣшенія ихъ должны имѣть окончательную силу.

39. Предсѣдательствующій. Голосую поправку П. Д. Россіева: «Рѣшенія Синода не подлежатъ пересмотру, если не будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія суть дѣла».

40. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

41. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Бузнецова: «исключая того случая, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла, но лишь во дѣламъ церковной политики».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

43. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 21 въ изложеніи Отдѣла.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 21 въ изложеніи Отдѣла.

45. Предсѣдательствующій. Статья 22: «Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣетъ общее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ канцеляріяхъ Синода и Совѣта и состоящихъ при нихъ учреждений в своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій».

46. В. П. Шеняъ. Я предлагаю ст. 22 исключить, ибо полагаю, что такое наблюдение надо предоставлять соответствующимъ лицамъ канцеляріи.

47. Проф. И. П. Кудравцевъ. Не могу согласиться съ В. П. Шеняемъ, такъ какъ не могу себя представить, что за Предсѣдатель въ концѣ концовъ не лежитъ обязанности наблюдѣнія за канцеляріей; можетъ быть желательна была только редакция, но нуженъ авторитетъ Предсѣдателя, чтобы двигать дѣло надлежаще.

48. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Предлагаю въ выраженіи: «имѣть общее наблюденіе» замѣнить слово «общее» словомъ «высшее».

49. Докладчикъ проф. И. П. Соколовъ. Прошу принять статью, ибо для Предсѣдателя не безразлично, какъ происходитъ теченіе дѣлъ; онъ слѣдуетъ за точностью и своевременнымъ исполненіемъ дѣлъ, замѣна же слова «общее» словомъ «высшее» не имѣетъ большого значенія.

50. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 22 съ замѣною въ ней словъ «общее наблюденіе» словами «высшее наблюденіе».

51. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 22 въ слѣдующемъ изложеніи:

«Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совета имѣетъ высшее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ канцеляріяхъ Синода и Совета и состоящихъ при нихъ учрежденій и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій».

52. Предсѣдательствующій. Статья 23: «Патріархъ совместно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Советомъ устанавливаетъ внутренній распорядокъ заведыванія канцеляріями сихъ учрежденій и личнымъ ихъ составомъ, но члены Синода и Совета не могутъ занимать должностей начальниковъ состоящихъ при Синодѣ и Советѣ учрежденій».

53. В. П. Шеняъ. И относительно этой статьи я долженъ сказать, что первая часть ея должна быть исключена, какъ не соответствующая значенію Патріарха и, кромѣ того, она уже заключается въ сущности въ ст. 22. Неужели самъ Патріархъ долженъ будетъ слѣдить за частностями внутренняго распорядка учрежденій, слѣдить, напримѣръ, за тѣмъ, въ какіе часы служащіе являютя на занятія, наблюдать за подшиваніемъ бумагъ? Я думаю, что все это совсѣмъ не подходитъ Патріарху; онъ можетъ поручить это секретарю или кому-либо другому. Итакъ, я вхожу, что первая часть статьи должна быть исключена.

54. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Частица «но» въ ст. 23 лишняя. А потому прошу разъяснить, какіе начальники учрежденій здѣсь разумѣются?

55. Докладчикъ проф. И. П. Соколовъ. Первую часть статьи надо сохранить, ибо она говоритъ объ установленіи внутренняго распорядка учрежденій, гдѣ высшій надзоръ необходимъ. Члены Синода

не могут занимать должностей въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ, т. е. въ Училищномъ Совѣтѣ, Учебномъ Комитетѣ, Издательскомъ Совѣтѣ и т. п.

36. Предсѣдательствующій. Ставию на голосованіе поправку В. П. Шенна объ исключеніи первой части ст. 23.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и ст. 23 принять въ изложеніи Отдѣла.

38. Предсѣдательствующій. Статья 24 и примѣчаніе къ ней «Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, по принадлежности, распредѣляютъ между членами сихъ учреждений заведываніе кругомъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію оныхъ».

Примѣчаніе. Завѣдывающіе кругомъ дѣлъ члены Синода и Совѣта озабочиваются правильностью и срочностію докладовъ въ оныхъ».

Ставию эту статью и примѣчаніе къ ней на голосованіе.

39. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 24 и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

60. Докладчикъ проф. И. Н. Соколовъ. Прошу разрѣшенія сказать нѣсколько словъ по поводу ст. 18.

61. Предсѣдательствующій. По праву Предсѣдателя не могу позволить, — скажете завтра.

62. Въ 12 час. объявляется перерывъ.

63. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 15 мин. дня.

64. Помощникъ Секретаря В. Н. Бевешевичъ. Соборный Совѣтъ въ засѣданіи 23 ноября обсуждалъ заявленіе Членовъ Собора за подписью 25 лицъ, о немедленномъ сношеніи съ представителями власти въ Россіи объ освобожденіи изъ Петроавловской крѣпости содержащагося тамъ въ заключеніи бывшего министра Исповѣданій А. В. Карташева, и, въ крайнемъ случаѣ, о немедленномъ допускѣ къ нему на свиданіе его родственниковъ съ необходимыми теплыми вещами, въ виду крайне болѣзненнаго состоянія его.

Соборный Совѣтъ постановилъ сдѣлать слѣдующее обращеніе къ лицамъ, имѣющимъ нынѣ власть:

«Въ Петроавловской крѣпости вмѣстѣ съ другими членами Бременнаго Правительства донынѣ находится въ заключеніи министр Исповѣданій А. В. Карташевъ. Государственная дѣятельность его за 7 мѣсяцевъ пребыванія его въ составѣ Правительства, протекала на глазахъ всего русскаго общества и запечатлѣна была неизмѣнною вѣрностію тѣмъ началамъ, которыя положены въ основу новаго государственнаго строя Россіи. А. В. Карташевъ вышелъ изъ простой, крестьянской среды и никогда не стремился къ широкой общественной или государственной дѣятельности. Привлеченіе его къ участию въ составѣ Правительства было для него и неожиданнымъ и до нѣкоторой степени случайнымъ, такъ какъ только усугубивъ настоячивымъ просьбамъ общественныхъ дѣятелей, ставшихъ у власти въ

первые дни революции, онъ согласился вступить въ составъ Правительства сначала на правахъ товарища оберъ-прокурора, затѣмъ оберъ-прокурора и, наконецъ, министра Исповѣданій.

Для Православной Церкви дѣятельность А. В. Карташева была въ высшей степени благотворною и отъличена неизмѣнно сочувственнымъ его отношеніемъ ко всѣмъ ея нуждамъ. При его, между прочимъ, дѣятельномъ участіи могъ состояться тотъ Церковный Соборъ, о которомъ давно мечтали лучшіе сыны Церкви Христовой, и котораго не могла дать Церкви власть стараго порядка.

Выражая твердую увѣренность, что въ дѣятельности А. В. Карташева не было ничего, что могло-бы явиться предметомъ общественнаго суда и запятнать его доброе имя, и имѣя въ виду, что многіе товарищи его по кабинету, одинаково ответственныя за дѣятельность Правительства въ его цѣломъ, давно уже получили свободу, Всероссийскій Церковный Соборъ настаиваетъ на немедленномъ освобожденіи А. В. Карташева изъ Петропавловской крѣпости.

65. Предсѣдательствующій. Изложенное постановленіе рѣшено огласить въ печати, такъ какъ нѣтъ другого способа, каковымъ бы можно было довести его до свѣдѣнія правительства. (Голоса: Какого правительства?).

66. Проф. С. Н. Булгаковъ. Тутъ сказано, обратиться къ правительству, а правительства нѣтъ.

67. Предсѣдательствующій. Можно замѣнить слово обращеніе словомъ протестъ.

68. В. Н. Бенешевичъ. Въ обращеніи дѣйствительно есть упоминаніе о правительствѣ. Въмѣсто обращенія можно сказать заявленіе.

69. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. О правительствѣ не надо упоминать.

70. ПОСТАНОВЛЕНО: принять текстъ заявленія для оглашенія его въ печати.

71. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе, за подписью 42 Членовъ Собора (первый подписальщикъ архіепископъ Елгоій), слѣдующаго содержанія:

«Представители Украинскихъ епархій, въ составѣ епископовъ, клира и мірянъ, обсудивъ вопросъ о положеніи церковныхъ дѣлъ на Украинѣ, признаютъ необходимымъ, въ связи съ состоявшимся постановленіемъ Собора о созывѣ Областного Украинскаго Собора, принять слѣдующія мѣры: 1) послать въ Кіевъ делегацію, на которую возложить обязанность сообщить въ Кіевѣ о состоявшемся постановленіи Всероссийскаго Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго Областного Собора для свободнаго каноническаго рѣшенія вопросовъ, выдвигаемыхъ въ Церкви новымъ политическимъ положеніемъ страны; 2) поручить той же делегаціи войти въ сношеніе по сему дѣлу съ центральной Украинской Радой и съ мѣстными церковными организаціями и всѣми мѣрами содѣйствовать умноженію

мѣстной церковной жизни: 3) въ составъ делегаціи, на которую возлагается исполненіе указанныхъ порученій, закрытымъ голосованіемъ были избраны: митрополитъ Платонъ, священникъ Г. О. Ботвиновскій, міряне К. К. Мировичъ и М. А. Касьяновъ. Эта делегація должна дѣйствовать съ благословенія Его Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Кіевскаго, а если-бы онъ самъ пожелалъ ѣхать въ Кіевъ, то—подъ его непосредственнымъ руководствомъ и по его указаніямъ. На все вышесказанное мы, явжеподписавшіеся, и испрашиваемъ Соборнаго соизволенія. Дѣло это просимъ рассмотреть спѣшно».

Соборный Совѣтъ, заслушавъ это заявленіе, полагалъ-бы: принять предложеніе о посылкѣ въ Кіевъ делегаціи отъ Собора и въ виду предложенія митрополита Владимира отправиться въ Кіевъ 24 ноября, назначить срокомъ стбытія делегаціи 25 или 26 ноября.

72. Архимандритъ Матѣей. Вопросъ, который подлежатъ разрѣшенію Священнаго Собора, въ высшей степени важный. Вопросъ объ Украинскомъ Соборѣ поступилъ на разсмотрѣніе нашего Собора 20 ноября въ концѣ засѣданія, въ то время, когда стръпки на часахъ показывали почти 2 часа, поставленъ былъ съ рѣшительностью и быстро разрѣшенъ.

Я вспоминаю свою академическую жизнь и одного изъ ея профессоровъ, который рекомендовалъ намъ, студентамъ, никогда не разрѣшать быстро вопросовъ церковной жизни. Между тѣмъ принятое рѣшеніе Собора сдѣлаво было неестественно быстро, оно, можно сказать, было вырвано у насъ. Я думаю, что многие изъ Членовъ Собора не поняли должнымъ образомъ существа дѣла, дали приниципальное согласіе на созывъ собора Украинскаго Собора. (Голоса Повнимаемъ). Если поняли, виноваты, прошу извинить.

Послѣ того, какъ вопросъ о созывѣ Украинскаго Собора и о посылкѣ делегаціи отъ Собора въ Кіевъ перешелъ на обсужденіе въ совѣщаніе представителей Украинскихъ епархій, я, хотя и не малороссъ, но какъ сынъ Кіевской Академіи и Кіево-Печерской Лавры, считалъ себя обязаннымъ быть на этомъ Совѣщаніи.

Въ Совѣщаніи указывалось на то, что потребность въ Соборѣ Украинскомъ вызывается не только церковными, но и политическими событиями въ связи съ объявленіемъ Украинской республики, о чемъ населеніе Украины извѣщено универсаломъ. Если-бы Малороссія составляла отдѣльную республику, я готовъ-бы былъ согласиться съ точкой зрѣнія представителей Украинскихъ епархій. Но, вѣдь, Малороссія входила и входитъ въ составъ нашего Государства. При органическомъ единеніи съ ней Великороссія началась текущая печальная міровая война, и не прежде окончанія ея могутъ быть очерчены опредѣленно границы нашего Государства. Посему утверждать, теперь фактъ существованія Украинской республики преждевременно,

и не отъ украинцевъ зависать теперь тѣ или иные очертанія границъ нашего Государства вмѣстѣ съ Украиной въ будущемъ.

Далѣе, въ Совѣщаніи обвиняли церковную власть въ томъ, что она не сумѣла вовремя предусмотрѣть положеніе украинцевъ въ національной церковной жизни на Украинѣ и удовлетворить ихъ. Но настоящій Соборъ нашъ, на которомъ имѣются представители Украинскихъ епархій, для того и созванъ, чтобы исправить прошлыя ошибки церковной власти и возродить церковную жизнь Россіи. Теперь полая возможность церковнаго строительства во всѣхъ областяхъ. Удивительно было слышать, когда епископъ — малороссъ заявилъ на Совѣщаніи, что мы просмотрѣли это явленіе. Если оно коренится въ психикѣ малороссовъ, то сей епископъ и другіе епископы должны были-бы забить тревогу. Если на самомъ дѣлѣ у малороссовъ съ политическимъ переворотомъ началось и церковно-національное движеніе, то почему же представители Украинскихъ епархій, на первыхъ же своихъ засѣданіяхъ Собора, когда организовались Отдѣлы его, не выступили съ откровеннымъ заявленіемъ о своихъ особыхъ трудностяхъ въ церковной жизни, не терпящихъ отлагательства и требующихъ разрѣшенія настоящаго Собора? Я думаю, что на Соборѣ никто не сталъ-бы протестовать противъ этого законнаго пожеланія и былъ-бы организованъ особый Отдѣлъ Собора, который и представитъ-бы вниманію Собора пѣбую схему преобразованія Малороссійской Церкви. Почему-же теперь въ концѣ сессіи Собора нѣкоторые домогаются созыва Украинскаго Собора?

Для меня непонятно и то, что на Совѣщаніи представителей Украинскихъ епархій былъ представленъ и проектъ текста деклараціи, съ которой поѣдетъ делегация къ Кіевской Радѣ. Характерно, что въ этой деклараціи упомянуто, что Соборъ проситъ Радѣ оказать содѣйствіе къ созыву Украинскаго Собора, который имѣетъ обсудить всѣ вопросы церковной жизни Украины въ новыхъ политическихъ условіяхъ ея, включительно до автокефаліи Украинской Церкви, и, къ сожалѣнію, я не услышалъ со стороны присутствующихъ открытаго протеста противъ текста этой деклараціи. Я думаю, что въ данный моментъ національно-церковное движеніе въ Кіевѣ создается искусственно. Къ великой радости, въ томъ же засѣданіи Совѣщанія представители епархій Подольской, Херсонской, Таврической заявили, что они ничего не имѣютъ общаго съ автокефаліей Малороссійской Церкви. Представитель Черниговской епархій заявилъ, что избиратели его уполномочили на избраніе Патріарха Всероссійской Церкви. Изъ устъ малороссовъ — престонокъ мы не слышали ни одного слова объ автокефаліи. Это — отрадное явленіе. А представитель Подольской епархій заявилъ о ненужности особаго Украинскаго Собора, при наличности настоящаго Собора.

Далѣе указывалось на то, что начавшееся церковно-національное движеніе въ Малороссіи, клонящееся въ сторону церковной ав-

тономъ, вполне законно, такъ какъ оно коренится въ особой психикѣ малороссовъ, отличной отъ великороссовъ. Но вспомните исторію христіанства на Руси. Кіевъ — колыбель Россіи, купель святого крещенія. Оттуда пошли первые проповѣдники христіанства, великіе молитвенники наши. Въ Кіево-Печерской обители всѣ находили пріютъ для спасенія—и малороссы и великороссы. Оттуда шли подвижники на проповѣдь вѣры Христовой къ своимъ роднымъ славянскимъ племенамъ, бывшимъ во тьмѣ язычества. Напримѣръ, священномученикъ Кукша отправился на проповѣдь къ роднымъ ему Вятчанамъ гдѣ и закончилъ свое благовѣстіе мученической кончиной. За тысячелѣтній періодъ существованія Русскаго Государства мы сроднились съ Малороссіей и до сего времени не думали о тѣхъ преградахъ, которыя теперь намѣчаютъ нѣкоторыя отдѣльныя личности. Соимъ святымъ угодинокъ Божиимъ, почивающихъ въ пещерахъ Кіевской Лавры, свидѣтельствуемъ, что малороссы проходили свое служеніе въ Великороссіи, а великороссы въ Малороссіи. Какъ питомецъ Кіевской Академіи считаю долгомъ заявить, что въ Академіи никто изъ насъ студентовъ не думалъ о какой-либо пропасти между малороссами и великороссами. Всѣ мы жили въ единодушіи, у меня былъ другъ изъ Кіево-Печерской Лавры почти 3 года. Я наблюдалъ то же явленіе единодушія братства, состоявшаго изъ малороссовъ и великороссовъ. Правда, были, а можетъ быть, и теперь есть, исключенія, но они касались отдѣльныхъ личностей. Такъ, напримѣръ, лицо, стоящее во главѣ одного изъ важнѣйшихъ послушаній въ Лаврѣ, было изъ Полтавской епархіи, и вотъ на это послушаніе мобилизуются имъ исключительно полтавцы съ пренебреженіемъ ко всѣмъ другимъ членамъ братства не полтавцамъ; но это болѣзненное явленіе, и о немъ я замѣчаю вскользь. Что касается общей вражды малороссовъ по отношенію къ великороссамъ, то я этого рѣшительно не наблюдаю ни въ Академіи, ни въ Лаврѣ, что и подтверждаю своею священническою совѣстью.

Припомните, что, при обсужденіи вопроса о патриаршествѣ, одинъ изъ ораторовъ предупреждалъ, что если этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ Соборомъ утвердительно, то какъ-бы это рѣшеніе не вызвало нежелательныхъ эксцессовъ со стороны Украинцевъ. Фактъ совершился: Патриархъ избранъ. И вотъ въ Кіевѣ организуется самочинное сообщество, назвавшее себя братствомъ Воскресенія. Это братство, по сообщенію епископа Никодима, заготовило проектъ воззванія ко всѣмъ малороссамъ съ призывомъ не признавать Всероссийскаго Патриарха. Это — ужасное явленіе, и на него надо взглянуть открытыми глазами. Въ тотъ моментъ, когда у насъ явился отецъ отцовъ Святѣйшій Патриархъ, какія-то злыя руки враговъ Церкви начали влиять въ сердца малороссовъ ненависть къ великороссамъ. Мнѣ хочется сказать этимъ лицамъ, зажигающимъ пожаръ: одумайтесь! Предъ какой великой отвѣтственностью вы стоите! Потушите Кіевскій

пожаръ, о которомъ засвидѣтельствовали здѣсь! Вы хотите разъединить единую Русскую Православную Церковь въ тотъ моментъ, когда мы должны объединиться вокругъ Патріарха! Я усматриваю причинную связь между недовольствомъ со стороны нѣкоторыхъ Членовъ Собора принятымъ на Соборѣ рѣшеніемъ вопроса о возстановленіи патріаршества и учрежденіемъ этого самочиннаго «общества Воскресенія» въ Кіевѣ. Характерно, кто входитъ въ это общество! Оно состоитъ изъ лицъ недовольныхъ митрополитомъ Владиміромъ, который въ свое время не призналъ возможнымъ утвердить проектированный Кіевскимъ епархіальнымъ събодомъ составъ епархіальнаго Совѣта. Эти-то лица, не признающія митрополита, и выступили во главѣ общества Воскресенія, они же теперь не признаютъ и Патріарха. Совѣщаніе представителей малороссійскихъ епархій рѣшило послать къ этому обществу и Кіевской Радѣ делегацію отъ Собора. Но можетъ-ли Соборъ послать делегацію къ такому обществу? Нѣтъ. Позвольте предложить вашему вниманію каноническія правила, какъ Церковь относится къ лицамъ, которыя становятся въ творчество церковной жизни на путь обособленія отъ правящаго своего епископа.

31 Апостольское правило говоритъ: «Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и оларь иный водрузитъ, не облачивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любовначальный, ибо есть похититель власти. Такожде извержены да будутъ и прочіе изъ клира къ нему приложившіися. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго. И сіе да будетъ по еданомъ и второмъ и третіемъ увѣщаніи отъ епископа».

39 Апостольское правило говоритъ: «Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему вѣрены людіе Господни, в оны въздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ».

8 правило IV Вселенскаго Собора свидѣтельствуетъ слѣдующее: «Клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ да пребываютъ по преданію Святыхъ Отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града, и да не исторгаются, по дерзости, изъ подъ управленія своего епископа. А дерзающіе нарушати сіе постановленіе, какимъ бы то ни было образомъ, и не подчиняющіися своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ: аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго».

11 правило Карпатскаго Собора гласитъ: «Аще который пресвитеръ въ своемъ поведеніи осужденъ будетъ: таковый долженъ създвнмъ епископамъ возвѣстити, дабы они выслушали дѣло, и дабы чрезъ нихъ примирися онъ съ своимъ епископомъ. Аще же сего не сотворять, но (отъ чего да сохранить Богъ) надмеваясь гордостью, удалитъ самъ себе отъ общенія съ своимъ епископомъ, и вмѣстѣ съ нѣкоторыми, производя расколъ, принесетъ Богу святое приношеніе:

таковой да будетъ признаваемъ находящимся подъ клятвою, и да лишится своего мѣста, впрочемъ съ разсмотрѣнемъ, не имѣеть ли справедливыя жалобы на епископа».

13 правило Двукратнаго Собора говоритъ: «Вседухавый, посявъ въ Церкви Христовой сѣмена еретическихъ плевелъ, и видя, яко онъ мечемъ Духа посякается изъ корени, вступивъ на другой путь козней, покушается безуміемъ раскольниковъ раскъати тѣло Христово: но и сей его навѣтъ совершенно восплащая. Святый Соборъ опредѣлять вынѣ: аще который пресвитеръ или діаковъ, по нѣкоторымъ обвиненіямъ, зазрѣвъ своего епископа, прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія его, дерзнетъ отступити отъ общенія съ нимъ и не будетъ возносити имя его въ священныя молитвахъ на литургіяхъ по церковному преданію: таковой да подвергнется изверженію, и да лишится всякия священническая чести. Ибо поставленный въ чинъ пресвитера, и восхваляющій себя судъ митрополитамъ предоставленный, и прежде суда, самъ собою осуждати своего отца и епископа усиливающійся, не достоинъ ни чести, ниже наименованія пресвитера. Послѣдующіе же таковому, аще суть нѣкіе отъ священныхъ, таковжде да лишены будутъ своея чести: аще же монахи или міряне, да отлучатся вовсе отъ Церкви, доколѣ не отвергнутъ сообщенія съ раскольниками, и не обратятся къ своему епископу».

15 правило того же Собора говоритъ: «Что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое, и намъ, приличествуетъ Патриархамъ. Посему, аще который пресвитеръ, или епископъ, или митрополитъ, дерзнетъ отступити отъ общенія съ своимъ Патриархомъ, и не будетъ возносити имя его, по опредѣленному и установленному чину, въ божественномъ тайнодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, учинитъ расколъ: таковому Святый Соборъ опредѣлять быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обвиненъ будетъ въ семь беззаконій».

5 правило Антиохійскаго Собора гласитъ: «Аще который пресвитеръ, или діаковъ, презрѣвъ своего епископа, отлучитъ самъ себе отъ Церкви, и начнетъ творити особія собранія, и поставитъ жертвенникъ, а призываемый епископомъ не покорится, не восхошетъ ему повиноватися, и бывъ призываемъ единожды и дважды, не послушаетъ: таковой да будетъ совершенно изверженъ изъ своего чина, и отнюдь не можетъ до служенія допущенъ быти, ниже пакы воспріяти прежнему свою честь. Аще же укорень будетъ возмущая Церковь, и воастаяя противу ея: то яко мятежникъ, да будетъ укропѣемъ внѣшнюю властію».

73. Предсѣдательствующій. Довольно читать: мы знаемъ каноническія правила.

74. Архим. Матвѣй Я говорю тѣмъ, кто не знаетъ.

75. Предсѣдательствующій. Вы не имѣете права возражать

Председателю. Я прошу слушать Председателя, иначе прошу удалиться съ кафедры.

76. Архим. Матвей. Хорошо, Владыко.

77. Председательствующий. Прошу продолжать.

78. Архим. Матвей. Въ образованіи Кіевскаго общества мы видимъ дѣйствіе масонства, которое стремится раздѣлить единую православную Русскую Церковь на мелкія церковныя единицы и уже пороховъ покончить съ ними. Въ политической жизни такое раздѣленіе уже достигнуто, масонство рѣшило достигъ его и въ церковной жизни и къ тому принимаетъ все мѣры. Я думаю, что Священный Соборъ не пойдетъ на этотъ путь. Вспомните, какъ Христосъ Спаситель предъ Своими страданіями въ первосвященнической молитвѣ молилъ объ объединеніи всехъ вѣрующихъ во Имя Его: «Да будутъ все едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино; да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня» (Іоан. VIII, 21), а теперь во время нашего Священнаго Собора враги Христа и Его Церкви все силы прилагаютъ нарушить то, о чемъ молился Спаситель. Я рѣшительно протестую противъ вырваваго у Собора 20 ноября выраженія принципиальнаго согласія на созывъ Украинскаго Собора и предлагаю вѣнчанію Собора слѣдующее: а) послыску делегаціи отмѣнить, какъ незаконную, ибо Соборъ не можетъ посылать делегацію къ тѣмъ, которые подлежатъ изгнѣнію; б) созывъ Малорусскаго Собора приурочить ко времени по окончаніи войны и заключеніи мира, когда определятся географическія границы новыхъ воюющихъ государствъ, а слѣдовательно, и условія политической жизни Украины; в) предложить митрополиту Кіевскому, какъ правящему епископу, обратиться съ увѣщаніемъ къ тѣмъ преторіанцамъ, которые начали создавать раздоръ въ церковной жизни; г) программу для Украинскаго Собора, а равно все неотложныя преобразованія въ малорусской церковной жизни провести чрезъ настоящій Соборъ при участіи представителей Малорусскихъ епархій, ибо нашъ Соборъ является правомочнымъ органомъ при опредѣленіи нормъ церковной жизни. — здѣсь будутъ удовлетворены все пожеланія малороссовъ, которые не противоборчатъ единству церковной жизни; д) немедленно обратиться съ посланіемъ ко всемъ членамъ Церкви объ избраніи Патриарха и состоявшемся 21 ноября настояваніи его, а въ посланіи къ малороссамъ на малоросійскомъ языкѣ удѣлить вниманіе и ихъ особенностямъ церковной жизни, сказавъ, что Всероссійскій Помѣстный Соборъ всегда пойдетъ навстрѣчу ихъ законнымъ желаніямъ реформы церковной жизни (согласно съ мѣстными условіями), не противоборчащимъ основанной идеѣ единства церковной жизни Православной Русской Церкви.

(Голоса: Правильно!)

79. В. И. Зелевцовъ. Я не буду касаться политической стороны жизни Украины, не буду касаться и поставленнаго на обсужденіе вопроса съ тѣхъ сторонъ, которыя сопрягаются съ политическими

условіями України: я хочу остаться в области чисто-церковной. Я въ страшномъ недоумѣніи: неужели постановлено созвать въ Малороссіи Соборъ? Кто просить объ этомъ? Кто вопіеть: пожаръ, пожаръ? Но мы не знаемъ, гдѣ загорѣлось, что горить? Пожаръ бываетъ разный: когда горитъ дерево,—тушить водой, а когда смола, то отъ воды бываетъ взрывъ.

80. Предсѣдательствующій. Мнѣ представляется, что нашъ Соборъ не постановилъ созвать Соборъ въ Малороссіи: онъ только одобрилъ мысль о созывѣ Собора и постановилъ послать делегацію въ Кіевъ, чтобы разузнать всѣ подробности дѣла.

81. В. И. Зеленцовъ. Я очень радъ разъясненію Предсѣдательствующаго. Среди Членовъ Собора, въ частности украинцевъ, я слышалъ разные слухи: одни говорили, что Украинскій Соборъ будетъ Учредительнымъ Соборомъ, другіе нѣтъ. Мы находимся въ туманѣ. Намъ предлагается теперь новое рѣшеніе.

82. Предсѣдательствующій. Я прошу не передавать слуховъ.

83. В. И. Зеленцовъ. Я прошу, съ своей стороны, чтобы намъ были оглашены всѣ свѣдѣнія, какия привезены изъ Кіева, чтобы мы знали, что тамъ дѣлается. Тамъ было гораздо больше того, что мы знаемъ. Тамъ было и то, что явился Алексій, бывшій архіепископъ Владимірскій, который и сталъ во главѣ движенія.

84. Предсѣдательствующій. Вы это слышали, а посылаемая вами делегація имѣеть въ виду установить событія на основѣ дѣйствительныхъ фактовъ.

85. В. И. Зеленцовъ. Я говорю это къ тому, чтобы указать мотивы для доклада того, что привезено изъ Кіева, чтобы Соборъ могъ рѣшать дѣло не въ темную. Я не хочу много утруждать ваше вниманіе, напомню только: всякій разъ, когда на Украинѣ была самостоятельная митрополія, тамъ были такіа волненія, о которыхъ можно говорить только съ ужасомъ. Приходилось даже восстанавливать православную іерархію. Доходило до того, что Костянтинопольскій Патріархъ, убѣдившись, какое великое зло составляетъ автокефалія въ Западной Русіи, писалъ въ 1389 г. новопоставленному митрополиту Кипріану: «настоящимъ синодальнымъ дѣяніемъ постановляемъ, чтобы митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи и былъ и назывался киръ Кипріанъ, который до конца своей жизни да завѣдуетъ ею и всеми областями ея... И всѣ послѣ него митрополиты всея Россіи да будутъ такими же, наследуя одинъ послѣ смерти другаго. И это да сохранится неварушимо отнынѣ впредь во всѣ вѣки. И никогда да не нарушится настоящее дѣяніе и постановленіе ни вами, ни преемниками вашими, ибо опытомъ удостовѣрились мы въ томъ, какъ велико зло—раздѣленіе и раздробленіе на части сей Церкви и какъ велико добро имѣть одного митрополита въ цѣлой этой епархіи».

Это было въ 1389 году. Дѣло доходило до ушибъ, до потери православной іерархіи. Слабое сохраненіе православія перекинулось въ

Белкоросію при Петрѣ. Петръ упразднилъ патриаршество. Какъ? 20 лѣтъ онъ ставилъ русскими іерархами малороссовъ: создавалась цѣлая группа малорусскихъ епископовъ, орудовавшихъ Петра. Кто составляетъ Регламентъ? Феофанъ Прокоповичъ. Кто былъ плохимъ мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола? Стефанъ Яворскій. Все было сдѣлано руками малороссовъ. (Голоса: Довольно). Оставался на церковной точкѣ зрѣнія, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на то, что малороссы при церковной самостоятельности всегда оказывались слабыми; они, въ частности, даже сами отравились въ Великороссію, чтобы удержать православіе.

Если посылать делегацію и давать ей наказъ, то нужно писать то, чему учить многолѣтняя исторія, надо считаться съ уроками исторіи. Пусть это дѣло будетъ разсмотрѣно на Соборѣ, какъ слѣдуетъ, пунктуально, а не въ темную.

86. А. И. Надеждинъ. Я хочу сказать слѣдующее. Русскій народъ съ получениемъ свободы какъ будто помолодѣлъ, и даже впалъ въ младенчество. Младенчество начало обнаруживаться въ гражданской жизни. Возникли республики: Кронштадская, Красноярская. Это все какое-то ребячество: какъ будто малыя дѣти занимаютъ играмй. Все это въ гражданскомъ быту. Но вотъ и въ духовной жизни зарождается эта психологія. Этого я не понимаю. Тамъ понятно: въ одной губерніи пьютъ водку, а мы не хотимъ! Тамъ я понимаю. Но въ духовной жизни должно быть все крѣпко, проникнуто единеніемъ. Наша Церковь не отвергаетъ Константинопольскаго Патриарха: я не понимаю, чего хочетъ Малороссія? Въ гражданской жизни произносятся опыты, но Кронштадская республика уже не существуетъ; думаю, что я на Украинѣ автономія не осуществится. И потому въ духовной жизни идти навстрѣчу пожеланіямъ малороссовъ преждевременно. Если отдѣлится Украина, тогда и можно будетъ подумать объ устройствѣ церковной жизни тамъ, объ автономіи, будетъ и митрополитъ и т. п. А теперь я нахожу невозможнымъ посылать депутацію: надо остаться въ выжидательномъ положеніи; затѣя эта ребяческая.

87. Предѣлательствующій. Дѣлаю Члену Собора А. И. Надежину замѣчаніе за его неумѣстное выраженіе.

88. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Никогда мнѣ не было такъ трудно говорить съ этой кафедрой, какъ въ этотъ разъ. Собору приходится не только высказывать сужденія, но и выносить определенное рѣшеніе. Для этого рѣшенія нужно время, необходимо и спокойствіе. Но времени нѣтъ, ибо дѣло не терпитъ отлагательства, и спокойствіе мнѣ трудно сохранить.

Я—уроженецъ средней Россіи, но въ теченіе вотъ уже 20 лѣтъ службу тому краю, о которомъ приходится говорить. Прежде всего оставлюсь на фактической сторонѣ дѣла. Въ Кіевѣ вѣсколькимъ священникомъ и мірянъ во главѣ съ бывшимъ архіепископомъ Владимірскимъ Алексіемъ образовали братство во имя Воскресенія Христо-

ва,—образовали самочинно. Безъ благословенія Киевскаго митрополита. Это братство пришло къ рѣшенію созвать на 26 декабря Областной Церковный Соборъ. Затѣмъ была рѣчь о томъ, что до того времени на богослуженіи не надлежитъ возносить имени Патріарха всея Руси. О необходимости созвать Областной Украинскій Соборъ постановлено было сорочить преосвященнымъ соответствующимъ епархій. Отъ каждой епархіи на Соборъ должны явиться по 4 представителя (по 2 клирика и по 2 мирянина), кромѣ того, епископъ. Для осуществленія этого постановлено обратиться за содѣйствіемъ и къ гражданскому Правительству, Украинской Радѣ: ставился вопросъ и о томъ, на какия средства долженъ быть созванъ Соборъ, но рѣшеніе этого вопроса было отложено. Что это братство дѣйствовало не такъ, какъ это требуется церковными канонами и церковнымъ сознаниемъ, объ этомъ едва-ли нужно говорить. Это, несомнѣнно, печальная сторона дѣла. Весь вопросъ въ томъ, какъ быть съ этимъ явлениемъ и какъ къ нему относиться? Если-бы я былъ убѣжденъ, что это движеніе создано искусственно, что оно не имѣетъ глубокихъ корней, то я стоялъ-бы за рѣшительныя мѣры такъ или иначе парализовать это движеніе и не оставилъ-бы передъ тѣмъ, чтобы примѣнять мѣры, указываемыя канонами. Но пусть дѣйствія братства не могутъ быть одобрены; не являются-ли они проявленіемъ движенія, имѣющаго болѣе глубокіе корни? Въ этомъ весь вопросъ. Его нельзя рѣшить съ математической точностью, и въ то же время требуется разрѣшить возможно скорѣе. Если это движеніе не имѣетъ корней, то оно, хотя и вызываетъ смуту, тѣмъ не менѣе можетъ пройти. Но если оно имѣетъ корни, то оно будетъ себя проявлять то тамъ, то здѣсь, и приметъ болѣе острую форму. Церковное общество городовъ, въ особенности Киева, въ громадномъ большинствѣ не на сторонѣ этого движенія; что же касается селъ и деревень, то это вопросъ. Самое страшное въ этомъ дѣлѣ съ церковной точки зрѣнія,—это раздѣленіе между паствою и пастырями. Этотъ вопросъ и приходится рѣшать. Я смотрю на это движеніе такъ, что оно находится въ связи съ политическимъ движеніемъ. И связь эта не поверхностная, а глубокая. Движеніе это носитъ національный характеръ, а если это такъ, то нужно признать, что мы имѣемъ дѣло со стихійной необычайно могущественной. Разъ пробуждается эта стихія, она заглушаетъ голосъ, можетъ быть, и разума и справедливости. Неминуемо создается явленіе некорректное, такое, которое нормальнымъ во всякомъ случаѣ нельзя назвать. Мнѣ думается, въ данномъ случаѣ пробуждается національная стихія и эта стихія свое дѣло сдѣлаетъ. Вѣдь, тоже самое мы наблюдали и въ области политической: самочинно образовалось правительство, которое и на мѣстѣ долгое время не признавалось. Проходятъ мѣсяцы, и оказывается, что съ властью Рады начинаютъ считаться даже Правительства союзныхъ государствъ. Точно также и съ Ленинымъ вступаетъ въ сношеніе единственно, по моему, законный верховный главнокомандующій ген.

Щербачевъ. Все это происходить на нашихъ глазахъ. То же мы наблюдаемъ и въ исторіи. Во время борьбы Москвы съ Тверью право было на сторонѣ Тверскаго князя, а перевѣсъ силы на сторонѣ Московскаго князя, и этотъ князь восторжествовалъ. Видно, такова участь человѣческихъ дѣлъ. То же и въ церковной области. Въ національномъ движеніи я вижу нѣкоторую накипь, но нельзя по характеру этой накипи судить о движеніи въ его глубинѣ, и было-бы незаконно всецѣло осуждать его. Наша Церковь никогда не отрицала значенія національной стихіи. Какъ только та или другая область приобрѣтала извѣстную долю политической самостоятельности, она получала и извѣстную долю церковной самостоятельности. Напримѣръ, Ярославъ князичаеъ Иларіона митрополитомъ безъ санкции Константинопольскаго Патріарха, и Константинопольскій Патріархъ признаеътъ Иларіона; этимъ дѣломъ кончается. Но фактическая сторона дѣла имѣетъ и нѣкоторое каноническое оправданіе: церковныя дѣленія могутъ совпадать съ политическими. Хотя національное движеніе выражается въ формѣ, несомнѣнно, неодобрительной, оно имѣетъ болѣе глубокіе корни, чѣмъ это кажется. И едва-ли возможно парализовать и прекратить его, да едва-ли это и нужно. Въ исторіи юго-западной Церкви мы найдемъ много печальнаго, на что и указалъ Членъ Собора В. И. Зелениновъ, но вотъ, напримѣръ, фактъ, который говоритъ о томъ, что тамъ имѣло мѣсто не одно печальное: Киевская Академія, это единственное церковно-народное учрежденіе. Горсть инокъ и мѣщанъ, при поддержкѣ запорожцевъ, находятъ духовныя и матеріальныя средства и создаютъ свою школу; значить, были тамъ и церковныя силы. И я долженъ сказать, что и теперь тамъ наблюдается,—пусть не повсемѣстно и ближе къ Киеву,—живыя и своеобразныя проявленія благочестія, которыя слѣдуетъ хранить. Намъ надо заботиться не объ устройствѣ федеративной республики, а о томъ, чтобы населеніе всѣхъ областей нерушимо хранило вѣру, и чтобы Церковь навсегда сохраняла положеніе главнаго дѣятеля и опредѣляла жизнь населенія. Я опасуюсь, какъ-бы Киевское движеніе не стало распространяться и не повело-бы къ раздробленію и распаденію страны...

89. Предсѣдательствующій. Прошу васъ перейти къ конкретному предложенію.

90. Проф. П. П. Кузрявцевъ. Мой выводъ таковъ. Это движеніе имѣетъ глубокіе корни; подавить его невозможно, но нужно употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы оно не отрывалось отъ связи съ Церковнымъ Соборомъ; нужно предупредить раздѣленіе между папствомъ и архиепископами. Поэтому нужно немедленно послать посольство и не къ братству, и не къ Радѣ, хотя оно и будетъ бесѣдовать съ представителями и братства и Рады. Это посольство обладаетъ дѣломъ и постарается внести умнотвореніе въ церковную жизнь. Оно немедленно должно поѣхать къ лицамъ, которыя захвачены національной стихіей, и сказать, что нѣтъ надобности дѣйствовать обособленно, что они могутъ встрѣтить самое внимательное отношеніе къ

своими нуждами: Церковный Собор одобряет мысль о созыве Областного Собора; разделение вредно, надо действовать совместно. Разъмы это признаемъ, посольство должно ѣхать скорѣе, можетъ быть, даже нынѣ и не позднѣе вечера слѣдующаго дня. Каждый день промедления все болѣе осложняетъ дѣло.

91. Предсѣдательствующій. Довожу до свѣдѣнія собранія, что имѣется еще 15 ораторовъ.

92. К. в. Г. Н. Трубецкой. Въ своемъ словѣ постараюсь быть краткимъ. Въ этомъ дѣлѣ нужно прежде всего устранить элементы страстности и подойти къ нему съ крѣпостію церковнаго сознанія и спокойствіемъ государственнаго разумія. Не достаточно сказать: «не приемлю»,—нужно считаться съ фактомъ. Мы стоимъ предъ весьма печальнымъ фактомъ распада Россіи. Въ борьбѣ съ этимъ распадомъ нельзя ограничиваться однимъ «не приемлю»: нужно искать другія выходы. Эти выходы могутъ заключаться въ допущеніи нѣкотораго разнообразія въ жизни отдѣльныхъ областей. Старая Россія страдала извѣстнымъ однообразіемъ. Если теперь состоится объединеніе Россіи, оно будетъ собираніемъ отдѣльныхъ областей. Нельзя не признавать законовъ мѣстной жизни. Нужно только вводить мѣстную жизнь въ общее русло, тогда единеніе съ Россіей будетъ крѣпче. Таковъ долженъ быть взглядъ и на Украинскій вопросъ. Должна быть послана делегация освѣднительнаго характера, въ единеніи съ Киевскимъ митрополитомъ и съ его благословеніемъ. Ему должна быть оказана помощь и поддержка въ этомъ трудномъ положеніи. Делегация на мѣстѣ должна выяснитъ всѣ теченія и то, что можетъ быть и должно быть сдѣлано изъ законныхъ пожеланій, и отдѣлать то, что таковымъ не представляется, напримѣръ, вопросъ объ автокефаліи.

Такимъ образомъ, я считаю необходимымъ послать делегацию, каковая должна дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ съ крайней осмотрительностью и осторожностью. Она должна внушить на мѣстѣ, что Соборъ съ любовью относится къ тому, что было заявлено здѣсь въ смыслѣ устройства особой митрополитической области, которая должна входить въ составъ Россійской Церкви. Самый фактъ послышки делегации будетъ говорить о томъ, что мы не стоимъ на почвѣ нетерпимости, а со вниманіемъ относимся ко всему тому, что можетъ быть принято.

93. Проф. Ф. П. Мищенко. Чрезвычайно зрѣлая рѣчь предыдущаго оратора даетъ мнѣ право высказаться короче. Но другіе ораторы высказывали горячія и въ то же время своеобразныя сужденія. Говорятъ, что пожара нѣтъ; представляютъ, что овъ отсюда вызванъ искусственно. Но преосвященный Никодимъ пріѣхалъ сюда и сидѣть здѣсь. Очевидно, есть обстоятельства, которыя побудили его ѣхать. Значитъ, нужно не только быть неслораемымъ, но и не чувствовать жгненія, чтобы не замѣчать событій. Соборъ не долженъ спокойно смотреть на событія и долженъ принять рѣшеніе. Одинъ изъ ораторовъ—слушателей моихъ лекцій—говорилъ, что на своихъ лекціяхъ я рекомендовалъ вдумчиво относиться къ рѣшеніямъ пер-

новныхъ вопросовъ. И теперь всѣмъ скажу, что вдумчиво, но это не значитъ, что не нужно дѣйствовать быстро. Говорятъ, что пожаръ вызванъ отсюда здѣсь присутствующими. Но эти лица сидятъ тутъ съ 15 августа, а я отсутствую изъ Кіева съ 16 мая, работая въ Предсоборномъ Совѣтѣ. Какъ я могу содѣйствовать пожару, или его угашенію? Итакъ, что предпринять? Предлагаютъ написать посланіе. Но можно-ли чего-нибудь достигнуть посланіемъ? Мы не осѣдомлены, что тамъ дѣлается. Задачей посольства должно быть—узнать на мѣстѣ о происходящемъ, какъ указалъ князь Трубецкой. Но иногда и этого бываетъ недостаточно. Соборъ долженъ посольству дать извѣстныя полномочія предпринять шаги: указать, что Соборъ не будетъ враждебно относиться къ созыву Малороссійскаго Собора, который рѣшить всѣ мѣстные, болыные вопросы. Конечно, это не можетъ вызывать возраженій и въ этомъ отношеніи я не понимаю даже преній. Здѣсь говорятъ, что знаютъ Малороссію, а между тѣмъ основываются въ данномъ случаѣ только на томъ, что 4 года пробыли въ учебномъ заведеніи. Отношеніе Собора и отдѣльныхъ лицъ выяснилось. У всѣхъ дѣятельность епископа Алексія вызываетъ подозрительное отношеніе. Надо что-то предпринять, а уже предпринято. Здѣсь нельзя медленными письменными сношеніями дѣйствовать, а необходимо на мѣстѣ разузнать и доложить Собору, который потомъ и приметъ рѣшеніе.

94. М. А. Кальневъ. Предъ нами вопросъ не неожиданный: онъ имѣетъ основаніи въ историческомъ прошломъ. Если же это явленіе не новое, а коренится въ самой жизни украинскаго народа, то необходимо уяснить, чего же хочетъ украинскій народъ? Я самъ съ Украины, изъ Херсонской епархіи, гдѣ много украинцевъ. Не надо закрывать глаза на то, что тутъ много недосказаннаго, что многие желаютъ автокефаліи. Народъ желаетъ того, чего ему не даютъ: украинизаціи школы, священниковъ, церковнаго быта, ибо «каша», выражаясь просто, разрушаютъ то, что дорого украинскому сердцу; имъ украинскіе обычаи непонятны. Но другой вопросъ: а желаетъ-ли народъ автокефаліи? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Уважаемый о. архимандритъ говоритъ, что вопросъ можно рѣшить здѣсь. Нѣтъ, мы не можемъ: этотъ вопросъ при избраніи пастъ на епархіальныхъ съѣздахъ проходилъ мелькомъ и не выдвигался. Всѣ, и духовенство и міряне, говорили, что должна быть дава свобода украинскому духовенству, что автокефаліи не желаемъ. Здѣсь двѣ категоріи вопросовъ: первая—это вопросы школы, быта, и вторая—это вопросъ объ автокефаліи. Вопросъ объ автокефаліи не поднимался въ Херсонской епархіи. Въ другихъ епархіяхъ: въ Волынской, Полтавской, Екатеринославской, трехъ уѣздахъ Таврической, онъ рѣшенъ, какъ въ Херсонской. Членъ Собора отъ Подольской епархіи заявлялъ, что если вопросъ объ автокефаліи будетъ рѣшенъ на Соборѣ въ положительномъ смыслѣ, то Подолія не приметъ его. То же и въ другихъ Малороссійскихъ епархіяхъ. Какъ же намъ отнестись? Посылать-ли де-

легацию? Архимандритъ сказалъ, что не нужно посылать, такъ какъ это незаконично и непрактично. Можетъ быть, и незаконично, но я не скажу, что непрактично. Отъ того или иного рѣшенія вопроса можетъ произойти страшная смута: къ разложенію государства тогда присоединится и разложеніе церковное, будетъ еще большее несчастье. Если есть надежда на единеніе народа, то къ лонѣ Церкви, и автокефалія нанесла-бы народу ударъ и въ лицо и въ спину: враги православія—католики и униаты—не дремлютъ. Я знакомъ съ этимъ дѣломъ, и моими трудами до 900 душъ униатовъ, съ Божіей помощью, было присоединено къ православію. Никто не будетъ такъ радъ раздѣленію, какъ католики и униаты. Вражда къ намъ идетъ изъ-за границы въ лицѣ базилианъ. Враги со всѣхъ сторонъ ждутъ удара на насъ, а почва благопріятная. Подумайте: до 80 священниковъ изгнано изъ Кіевской епархіи! Въ униатскомъ народѣ подчиненъ священникамъ: Шептицкій и иже съ нимъ не спятъ. Что же дѣлать для предотвращенія этой главной опасности? Мы скажемъ делегатамъ своимъ, чтобы они не нервничали, мы скажемъ, что не Кіевъ рѣшитъ, а народъ, что не кіевляне, а Всероссийскій Соборъ созоветъ Украинскій Соборъ, а не Рада. Делегаты должны обсудить вопросы, которые были предложены на епархіальныхъ съѣздахъ. А какъ рѣшать ихъ.—это ясно: украинизація школы, быта, языка, и единеніе съ Велікороссійской Церковью. Успокоится-ли смута? Я склоненъ думать, что нѣтъ: люди авантюры будутъ продолжать ее. Но есть другая сила Церкви—запрещеніе. Я знаю, народъ не пойдетъ на отдѣленіе. Мое предложеніе: послать делегацію разузнать о происходящемъ. Ф. И. Мищенко вѣрно сказалъ, что мы ходимъ въ потьмахъ. Освѣдомленіе на мѣстахъ—главная задача делегацій; необходимо къ людямъ подойти осторожно, въ духѣ мира и любви, до при этомъ сказать, что за Всероссийской Церковью остается голосъ прещенія и угрозы, и Соборъ рѣшитъ, что нужно. Вотъ единственный способъ рѣшенія вопроса, иначе будетъ безконечная смута, и споръ между Велікороссійской и Малороссійской церквами, а также и между отдѣльными лицами.

95. Предсѣдательствующій. Вопросъ спѣшный, а еще 12 записавшихся ораторовъ. Я долженъ сообразоваться съ нѣкоторыми условіями—хозяйственными и т. д. Можетъ быть, соберемъ вечеромъ? (Голоса: Вечеромъ). Тѣмъ болѣе, что Владыка Кіевскій, кажется, сегодня уѣзжаетъ и онъ долженъ знать результаты нашихъ засѣданій. Въ 5 час. соберется Отдѣлъ, который редактируетъ ст. 18 о Высшемъ Церковномъ Управленіи, а въ 6 час. вечера пожалуйте все сюда. Прошу имѣть въ виду, что нельзя выработать безукоризненный законъ, и лишь опытъ докажетъ его несовершенство; прошу тѣхъ, кто будетъ редактировать, не затягивать прееміи.

96. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ первое.

24 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 6 час. вечера, подъ председательствомъ архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 306 Членовъ Собора.

На повѣстѣхъ засѣданія: 1) Текушія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Советѣ (окончаніе). Докладчикъ проф. П. И. Соколовъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ поддержанія приходскаго духовенства. Докладчикъ В. Н. Самуиловъ. 4) Докладъ Отдѣла личнаго состава по проверкѣ полномочій Членовъ Собора. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій.

2. Кириллъ архіепископъ Тамбовскій (по поводу нарушенія Устава). Въ концѣ предшествующаго засѣданія было допущено нарушеніе Устава, на каковое я считаю долгомъ обратить вниманіе высокаго собранія. Ст. 128 Устава Собора гласитъ: «Письменные протесты на дѣйствія Предсѣдателя не оглашаются, но прилагаются къ журналу засѣданія». Можно говорить по толкованію этой статьи, но прямой смыслъ ея ясенъ. Между тѣмъ на предшествующемъ засѣданіи Высокопреосвященному Предсѣдателю угодно было поставить въ извѣстность собранію о поступившемъ письменномъ протестѣ на его личныя дѣйствія. Оглашено было то, что оглашенію не подлежало.

3. Предсѣдательствующій. Когда я въ предшествующемъ засѣданіи говорилъ о томъ, что нѣкоторые заявили,—будто я не давалъ возможности нѣкоторымъ ораторамъ высказаться до конца, я не упоминалъ имени тѣхъ, кто протестовалъ противъ моихъ дѣйствій. Вѣдь, эти протесты я могъ не только получить письменно, но и слышать въ словесной формѣ. Поэтому заявленіе архіепископа Кирилла я считаю неумѣстнымъ. Предлагаю мнѣ же заниматься личными вопросамъ.

4. К. К. Мироничъ. Съ тяжелымъ чувствомъ я занимаю эту каведру. Я долженъ былъ сдѣлать усиліе, чтобы записаться на этотъ

разъ въ число ораторовъ. Насколько я учелъ настроеніе Собора, я вынесъ такое впечатлѣніе, что, по мнѣнію высказывавшихся здѣсь, будто бы въ нѣкоторой части Собора существуетъ преувеличенный взглядъ на Кіевскія событія. Выходя изъ собранія, я услышалъ такое замѣчаніе: «ну, подсудимый, что скажете въ свое оправданіе?» Вотъ по этимъ побужденіямъ я и выступаю предъ вами. Когда говорить, что человѣкъ субъективно оцѣниваетъ событія, это понятно. Я пораженъ происходящимъ, я могу высказать субъективный взглядъ на событія,—это простиительно. Но здѣсь было сказано: тамъ пустили красиваго пѣтуха, а здѣсь быть въ набатъ, допускается какая-то связь между тѣмъ, что дѣлается тамъ, и тѣмъ, что говорится нѣкоторыми ораторами здѣсь. Проф. Ф. И. Мищенко такъ эти рѣчи и понять, и въ этомъ смыслѣ высказался здѣсь. Кажется, чтобы дѣлать подобныя упреки, нужно имѣть основанія. Еслибы ораторъ, дѣлавшій, эти упреки, ближе подошелъ къ дѣлу, онъ узналъ бы, что мы люди—аполитичные, люди обыкновенные, жители Кіева, которымъ особенно близки скорби и радости родной намъ страны. Здѣсь высказывалось далѣе, что будто бы событія, помимо того, раздуты, преувеличены, переданы въ одностороннемъ освѣщеніи. Архимандритъ Матвей говорилъ, что никто ни въ Черниговской, ни въ Екатериновской, ни въ Харьковской, ни въ Подольской епархіи не стремится къ отдѣленію. Если ничего не было и нѣтъ, то зачѣмъ же Соборъ занимается этимъ вопросомъ, зачѣмъ образована была по этому дѣлу особая коммисія, откуда взялись тѣ 20 голосовъ, которые я получилъ въ качествѣ делегата въ Кіевъ? Когда въ коммисіи говорилось о томъ, что въ случаѣ созыва Украинскаго Собора нельзя не извѣстить Рату, я высказался въ томъ смыслѣ, что нельзя не извѣстить; и заготовилъ текстъ обращенія, который и прочелъ. Здѣсь было и слово автокефалія. Текстъ не быть принятъ, и я не настаивалъ на его принятіи. Этотъ текстъ у меня въ карманѣ. Зачѣмъ же дѣлать полупамеки, послать ли онъ и куда посланъ? Ясно, что отдѣльный Членъ Собора не могъ послать его. А для чего бросались здѣсь подобныя полупамеки, для вѣсь должно быть ясно... Архимандритъ Матвей говорилъ съ каведры, что его въ Кіевѣ встрѣчали охотно и любовно, и что онъ имѣетъ къ Украинѣ любовь, хотя, быть можетъ, и своеобразную. Высокопреосвященный Антошій сказалъ замѣчательныя слова: «Хотятъ отдѣляться политически, пусть отдѣляются: можетъ быть, въ путяхъ Промысла Божія, это будетъ и лучше. Хотятъ автокефалію, ну и пусть устраиваютъ автокефалію, только сохранили бы чистоту вѣры». Вотъ подлинная любовь. И нужно ли въ этомъ случаѣ бояться раздѣленія? Развѣ мы не чувствуемъ единенія съ Константинопольской, Антиохійской, Александрійской патріархіями? А любовь архимандрита Матвея—большая любовь. Спрашиваютъ: почему мы въ самомъ началѣ не подняли этого вопроса? А если бы мы подняли ранѣе, намъ опять отвѣтили бы, что мы стремимся къ сепаратизму. Мы не

хотѣли поднимать вопроса преждевременно, пока не пришли извѣстія о Кіевскихъ событіяхъ.

Въ заключеніе я прочту о цѣлѣхъ посольства делегаціи въ Кіевъ, какъ эти цѣли были формулированы въ комисіи подъ председательствомъ архіепископа Еллогія:

«Въ виду созданія на Украинѣ новыхъ условій политической жизни и необходимости вытекающихъ изъ этого факта измѣненій въ положеніи Украинскихъ епархій, Освященный Соборъ Помѣстной Русской Церкви постановленіемъ своимъ опредѣляетъ разрѣшить созывъ въ г. Кіевѣ въ ближайшее время Областного Собора, состоящаго изъ епископовъ, представителей клира и мірянъ епархій, входящихъ въ предѣлы Украины.

Но такъ какъ нѣкоторыми лицами отъ клириковъ г. Кіева и пребывающимъ на покоѣ бывшимъ архіепископомъ Владимірскимъ Алексіемъ уже безъ благословенія наго Собора и мѣстной духовной власти предприняты шаги по созванію въ Кіевѣ съѣзда духовенства и мірянъ Украинскихъ епархій и, по сообщенію прибывшаго изъ Кіева викарія, Пресвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, указанной группой лицъ сдѣланы откровенныя выступленія передъ высшимъ краевымъ органомъ власти—Верховной Украинской Радой—съ просьбой о содѣйствіи созыву всеукраинскаго съѣзда духовенства и мірянъ, группа членовъ Собора Украинскихъ епархій на собраніяхъ своихъ для обсужденія создавшагося въ Кіевѣ положенія постановила:

I) Просить Освященный Соборъ Помѣстной Русской Церкви немедленно отправить въ г. Кіевъ делегацію изъ Членовъ Собора: епископа, священника и двухъ мірянъ, поручивъ ей на мѣстѣ узнать, какія причины побудили указанныхъ лицъ къ выступленію безъ благословенія и даже безъ предупрежденія мѣстной церковной власти къ созыву съѣзда; какія цѣли ими преслѣдуются и какіе шаги для достиженія этихъ цѣлей уже сдѣланы.

II) Выяснивъ неканоничность ихъ дѣйствій и возможность внесенія черезъ это смуты въ жизнь Церкви на Украинѣ, приложить всѣ средства къ тому, чтобы овладѣть этимъ церковнымъ теченіемъ и направить его въ каноническое русло. Пути къ этому расцѣплены состоявшимся постановленіемъ Собора о созывѣ Областного Украинскаго Собора.

III) Войти въ сношеніе съ Верховной Радой о содѣйствіи съ ея стороны созыву Всеукраинскаго Областного Собора.

IV) Исполнивъ это порученіе въ кратчайшій срокъ, о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ делегація имѣетъ дать отчетъ Освященному Собору.

V) Въ составъ посылаемой комисіи закрытымъ голосованіемъ избраны слѣдующія лица: Платонъ, митрополитъ Тифлисскій, священникъ Іаковъ Ботвиновскій. Изъ мірянъ: Константинъ Миронячъ и Моисей Касьяновъ».

Вотъ тѣ цѣли, которыя намѣчены были въ комисіи подъ пред-

сѣдательствомъ архіепископа Евлогія. Онѣ вполнѣ совпадаютъ съ тѣми цѣлями, о которыхъ здѣсь говорили кн. Г. Н. Трубецкой и другіе ораторы.

5. Архіепископъ Волыяскій Евлогіи. Меня крайне удивляетъ та самоувѣренность, съ какой архимандритъ Матвей такъ рѣзко критикуетъ идею Собора и делегаций. На чемъ же основывается эта самоувѣренность? Связей съ Украиной у него нѣтъ. Онъ говоритъ, что пребывалъ въ Киевской Академіи и въ Киево-Печерской Лаврѣ во дни обученія въ академіи, и вотъ на основаніи этихъ студенческихъ воспоминаній онъ приступаетъ къ рѣшенію такого сложнаго вопроса. Вѣдь, послѣ его пребыванія въ Киевѣ, прошла, можно сказать, цѣлая эпоха, совершился цѣлый переворотъ. Можно ли говорить о томъ, что происходитъ теперь, на основаніи того, что было во дни его студенчества? Представителя Украинскихъ епархій уже дали ему достойный отвѣтъ. Но позвольте же и мнѣ.—25 лѣтъ работающему на Украинѣ, близко знакомому съ ней, сказать свое слово. Мнѣ горько было слышать упреки, что мы стремимся къ раздѣленію, къ сепаратизму. Я въ теченіе 30 лѣтъ ревностно служилъ идеѣ недѣлимой Русы. Этой идеѣ окрашена вся дѣятельность моя, и въ Государственной Думѣ, и въ Холмской епархіи, и въ Галиціи. И наше посольство служить не раздѣленію, а тому, чтобы погасить раздоръ въ самомъ началѣ, дабы не разгорѣлся онъ въ пожаръ. Я не буду останавливаться на упоминаніи о деклараціи: Членъ Собора Миловничъ по этому вопросу уже отвѣтилъ. Я сдѣлаю только къ его заявленію одну поправку. Когда Миловничъ хотѣлъ прочитать проектъ обращенія къ Радѣ, я остановилъ его и не допустилъ обсужденія этого обращенія. Архимандритъ Матвей привелъ здѣсь намъ цѣлый арсеналъ каноническихъ правилъ, но его возраженіе имѣло бы силу только въ томъ случаѣ, если бы депутація отправилась безъ благословенія мѣстной епархіальной власти, но въ самой этой бумагѣ упоминается объ этомъ благословеніи. Съ кѣмъ же въ сношеніе должна войти эта депутація? Съ Радой?—спрашиваютъ насъ. Но почему же и не съ Радой? Вступали же мы въ сношеніе съ правительствомъ Керенскаго, вступаемъ съ теперешнимъ революціоннымъ правительствомъ; уважительнаго въ этомъ ничего нѣтъ. Но эта делегація будетъ обращаться не только къ Радѣ, но и къ представителямъ мѣстной Церкви. Далѣе, если бы она вступила въ сношеніе и съ раздорниками, развѣ это недопустимо? Христось сказалъ: «Аще согрѣшишь къ тебѣ брата твоего, или и облича его между тобою и тѣмъ единымъ. Аще тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два, да при устѣхъ двою, или тріохъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь Церкви; аще же и Церковь не послушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь» (Мф. XVIII, 15—17).

Насъ зовутъ на путь прещенія. Но Христось этотъ путь уже

зынаетъ, какъ послѣднюю мѣру. Если бы мы стали на этотъ путь, мы принесли бы дѣлу только вредъ. Такимъ образомъ, всѣ возраженія архимандрита Матвѣя оказываются недостаточно обоснованными. Что касается положительныхъ основаній, то я уже излагалъ ихъ. Сущность дѣла сводится къ слѣдующему. Въ Кіевѣ возникло движеніе въ сторону разьединенія и можетъ быть, раскола. Оно разростаеся. Силу ему даетъ его связь съ Украинскимъ Правительствомъ и съ войсками. И вотъ эта-то самочинная организація захлѣла такъ далеко, что постановила созвать на 28 декабря Украинскій Соборъ. Развѣ мы можемъ допустить этотъ Соборъ? Развѣ онъ не возжегъ пожара? А каштаны будутъ таскать графъ Шептицкій и его соотрудники. Нашъ долгъ не допускать самочиннаго Собора, а дать возможность созвать каноническій Соборъ. Бояться этого Собора не слѣдуетъ. Здѣсь не одинъ представитель Украины заявлялъ, что народъ не хочетъ раздѣленія, что онъ не стремится къ автокефаліи. Въ народѣ крѣпка мысль о единствѣ, и мы получимъ соборное закрѣпленіе этого единства. Соборъ этотъ долженъ состояться возможно скорѣе, чтобы не сказали: поздно. А чтобы онъ былъ каноничнымъ, нужно отправить въ Кіевъ делегацію. Никакихъ особыхъ полномочій делегація не слѣдуетъ давать: она должна ввести успокоеніе и сказать, что всѣ вопросы будутъ перенесены на Украинскій Соборъ, который скажетъ свое рѣшающее слово. Такимъ образомъ, делегація непременно должна быть послана, и Украинскій Соборъ непременно долженъ быть созванъ.

6. А. А. Саловъ. Я хочу остановить вниманіе Собора на двухъ положеніяхъ. Одно изъ нихъ уже раскрылъ архіепископъ Евлогій, и о немъ я скажу два слова. Я считаю необходимой, полезной и целесообразной посылку депутаціи. Но эта депутація не должна давать никакихъ обѣщаній: эти обѣщанія можетъ сдѣлать только Соборъ. Если миссія депутаціи окончится благополучно, и она внесетъ успокоеніе въ мятежь, это будетъ великимъ благомъ для Церкви и большимъ утѣшеніемъ для Собора. Второе соображеніе касается вопроса, котораго никто не затрогивалъ. Я—русскій, но являюсь представителемъ Таврической епархіи, гдѣ двѣ трети малорусскаго населенія. Если Украинскій Соборъ соберется не самочинно, то, по моему убѣжденію, всѣ представители епархій съ украинскимъ населеніемъ должны быть признаны и членами Украинскаго Собора. У насъ есть извѣстный соборный опытъ: загѣмъ, насъ избирали представители не только русскаго, но и малорусскаго населенія; мы имѣли право присутствовать на Украинскомъ Соборѣ и можемъ подѣлиться своимъ опытомъ.

7. Проф. С. Н. Булгаковъ. Предъ Священнымъ Соборомъ стоитъ трудный и большой вопросъ: какъ отнестись къ пожару, возникшему на Украйнѣ? Разумѣется, чтобы наше поведеніе было достойно Собора и церковно, мы должны дать отчетъ себѣ въ событіи по существу, какъ оно должно найтн себѣ отраженіе въ церковномъ

сознания. Конечно, мы могли бы по отношенію къ разваго рода увлеченіямъ облечься въ тогу непримиримаго фарисейства, поступить по канонамъ, провозгласить анафему, но едва ли это было бы согласно съ требованіемъ христіанской любви.—быть «всѣмъ вся». Но мы не можемъ сойти и съ почвы, на которой долженъ стоять Церковный Соборъ. Въ чемъ же правота въ разсматриваемомъ дѣлѣ и въ чемъ неправота? Церковь не только не гѣснитъ мѣстныхъ преданій, но благословляетъ ихъ, лобызаетъ и всячески привѣтствуетъ. Фактическимъ доказательствомъ тому можетъ существованіе единовѣрія какъ особаго быта въ Церкви. Я не хочу поставить на одну доску единовѣріе съ Кіевскимъ движеніемъ. Я не хочу сказать, что въ оградѣ церковной не гѣсно различнымъ мѣстнымъ преданіямъ, если они не ругаютъ вселенскаго преданія и не вызываютъ мятежа. Въ нашемъ случаѣ должны быть проявлены и голубиная кротость и змѣиная мудрость. Граница легко можетъ быть переходима. Говорая, что это движеніе имѣетъ глубокіе и народныя корни. Но нельзя закрывать глаза на то, что религиозное движеніе въ Украинѣ является отраженіемъ политическаго и національнаго движенія. Несомнѣнно, что въ смыслѣ церковнаго сознанія сепаратизмъ тамъ опасенъ и имѣетъ нецерковный уклонъ. Въ избраніи Патріарха мы преодолѣли уклонъ Русской Церкви въ сторону провинціализма, теперь этотъ провинціализмъ поднимаетъ голову въ другомъ мѣстѣ и хочетъ нарушить вселенское единство. Наша делегація должна уяснить, нѣтъ ли здѣсь стремленія свое преданіе поставить на мѣсто вселенскаго, и не удовлетворится ли ихъ національное сознаніе тѣмъ, что ихъ преданію будетъ отведено соответствующее мѣсто. Намъ приходится имѣть дѣло въ данномъ случаѣ и съ своими старыми грѣхами. Еще недавно Евангеліе на украинскомъ языкѣ было запретной книгой. Быть можетъ, и въ дѣйствіяхъ церковной администраціи не все было сообразно съ мѣстными нуждами края. Есть грѣхи, которые должны быть не только сознаны, но и преодолены, и не потому, что возникъ пожаръ,—это было бы недостойно Собора,—а потому, что мы на самомъ дѣлѣ твердо чтимъ мѣстное преданіе, — и на Украинѣ, и въ другихъ мѣстахъ,—въ мѣру нужды церковной. Если это движеніе навѣяно политическимъ настроеніемъ, оно разсѣется, какъ дымъ. Мы могли бы сказать, что то, что можетъ быть желательно съ точки зрѣнія Украинскихъ интересовъ и національныхъ особенностей, могло бы быть получено безъ нарушенія единства съ Россійской Церковью, ибо въ единствѣ сила Церкви. При автокефаліи Украинская Церковь лишена была бы іерархической основы, началась бы смута... Если мы пошлемъ делегацію, то, можетъ быть, для нея не лишни были бы нѣкоторыя указанія Собора относительно того, какъ она думаетъ о цѣли этой делегаціи. Мы могли бы въ этомъ случаѣ принять нѣкоторыя руководящія положенія, не для посылки туда, а для самой делегаціи. Эти положенія могли бы быть

формулированы приблизительно такимъ образомъ: Всероссійскій Церковный Соборъ, высоко цѣня сыновнюю вѣрность вѣрующихъ не только вселенскому, но и мѣстному преданію, приглашаетъ украинскую митрополию выяснить свои мѣстныя нужды касательно устройства церковнаго быта. Выѣстъ съ тѣмъ онъ выражаетъ надежду, что приверженность мѣстному преданію не побудитъ сыновъ земли Украинской отступить отъ преданія всей Россійской Церкви и тѣмъ нарушить единство любви церковной.

Вотъ эти положенія могли-бы быть положены въ основу дѣла делегации. И еще: мы могли-бы поручить передать радостную вѣсть о томъ, что есть въ Русской Церкви Всероссійскій Патріархъ, и, можетъ быть, Патріархъ передать имъ свое благословеніе.

8. Л. К. Артамоновъ. Движеніе, о которомъ идетъ рѣчь, не новое; этотъ вопросъ поднимался и на всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ. Необходимо отнестись къ нему вдумчиво и серьезно. Стремленіе народовъ сохранить свою вѣру съ чудными дорогами преданійми,—это чувство законное и святое. Это нѣжный цвѣтокъ, къ которому нѣльзя прикасаться съ неумѣлыми руками. Здѣсь можно затронуть много развѣхъ струнъ. Вотъ почему Собору должно готовиться и къ другимъ явленіямъ такого рода. Итакъ, необходимо вдумчивое и серьезное отношеніе. Въ этой области — въ Украинѣ — есть много и неприврожденныхъ малороссовъ, поэтому делегация не должна забыть и этихъ сыновъ Церкви. Вспомните, въ какомъ положеніи оказались русскіе въ Грузіи и Закавказьѣ: они въ отчаяніи нигдѣ не встрѣчали защиты. Будемъ надѣяться, что малороссы отнесутся къ этому элементу съ полнымъ уваженіемъ, также и мы къ нимъ. Мое предложеніе: Соборъ долженъ принять мѣры къ скорому проведенію постановленія о митрополичьихъ округахъ. Митрополичій округъ—это то же, что областная Церковь: округъ можетъ созвать свой Соборъ, областной митрополичій съѣздъ, который рѣшитъ наибольшіе вопросы. Пусть раздѣленіе на округа будетъ сдѣлано съ величайшей осторожностью, чтобы округа совпадали съ границами национальными и бытовыми. Къ Украинѣ должно отнестись со вниманіемъ; она раздѣлена штундой, атакована униатами и католичествомъ, сжата тяжкими условіями войны. Эта страна въ тяжеломъ положеніи. Не забудемъ, что Великороссія — въ настоящее время царство, которому нельзя сочувствовать, безтолочь страшная. Мы лишены возможности извѣстить всѣхъ чадъ Церкви о себѣ. Боялся, что мы вынесемъ такія постановленія, которыя будутъ идти въ разрѣзъ съ национальными и бытовыми условіями церковныхъ областей. Одной изъ задачъ делегации должно быть ознакомленіе съ Соборомъ, ходомъ занятій его, задачами его, отмѣтить, что никакихъ путей и ни на кого Соборомъ не налагается, а напротивъ, онъ снимаетъ оковы съ шеи, рукъ и ногъ. Когда узнають, къ чему стремится Соборъ, что онъ даетъ согласіе на Украинскій Соборъ, что при раздѣленіи на округа

митрополитий округ обвинить всю Украину и ему будет дано право созвать областной съезд, на котором будут разрешены местные нужды, то это будет одно из условий успокоения.

9. В. Ф. Харьковъ. Я выступаю предъ Священнымъ Соборомъ, какъ представитель Полтавской епархіи, являющейся центромъ Малороссіи, а уроженецъ—Рязанской епархіи. Меня не могутъ заподозрить въ какихъ-либо особыхъ симпатіяхъ къ Украинскому движению. Въ теченіе 15 лѣтъ состою я на службѣ въ Полтавской епархіи, и мнѣ приходится присматриваться къ жизни Украины. Украинское движеніе имѣетъ глубокіе корни не только въ области политической, но и въ церковной жизни. На съѣздахъ Украинскій вопросъ поднимался. Вы слышали представителя Херсонской епархіи М. А. Кальнева, онъ познакомилъ Васъ съ желаніями, о которыхъ заявляетъ Украина: украинизація Церкви, вопросъ объ отношеніи къ «кашапамъ». Нужно имѣть въ виду главное обстоятельство: стремятся-ли украинцы къ отдѣленію, или нѣтъ? Есть часть украинцевъ, которая стремится къ полному отдѣленію. Но эта часть не такъ значительна: большая часть украинцевъ не имѣетъ такого стремленія. Но если мы пошлемъ делегацию съ прещеніемъ, то я болѣе, чѣмъ убѣжденъ, что отдѣленіе произойдетъ. Надаются циркуляры о созывѣ Украинскаго Собора. Это дѣло надо взять въ свои руки. Есть малороссійская пословица: пока солнышко взойдетъ, роса очи можетъ вымыть. Необходимо скорѣе ввести это теченіе въ какое-нибудь русло, послать делегацию, цѣлью которой должно быть достиженіе единенія въ мирѣ и любви. Дай Богъ, чтобы делегация потушила нарождающийся пожаръ.

10. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о сокращеніи записи ораторовъ и о сокращеніи рѣчей до 5 минутъ.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить, рѣчи ораторовъ сократить до 5 минутъ.

12. Прот. С. І. Четвериковъ. Я представитель той же Полтавской епархіи, что и предыдущій ораторъ, уроженецъ же—Екатеринославской епархіи, гдѣ провелъ и дѣтство: дальнейшее же мое воспитаніе протекло въ Москвѣ, подъ сѣнью обители Преподобнаго Сергія. И съ той и съ другой частью государства я связанъ, и та и другая мнѣ дороги. Безъ боли не могу подумать, что можетъ произойти раздѣленіе моей родины на двѣ части. Не могу подумать, что Москва не въ моемъ государствѣ, или Киевъ не въ моей, а въ другой странѣ. Поэтому я являюсь горячимъ сторонникомъ тѣснаго и братскаго единенія между Великороссіей и Украиной. Живя 10 лѣтъ въ Полтавѣ и наблюдая тамъ жизнь, въ особенности въ послѣдніе 8 мѣсяцевъ, могу сказать, что картина настроеній тамъ представляется крайне сложной: нельзя точно сказать, сепаратизмъ, или другое что, настроеніе крайне пестрое и можетъ легко мѣняться въ ту или другую сторону въ зависимости отъ политическихъ и другихъ

обстоятельствъ. Здѣсь собственно три теченія. Первое—непримиримое къ Москвѣ; его представляютъ тѣ, кто стоятъ за полное отдѣленіе отъ остальной Россіи и въ государственномъ, и церковномъ отношеніяхъ, съ мелководствомъ и враждой къ всему великорусскому; но это теченіе незначительное. Второе—культурное теченіе, значительно сильное; его представляютъ люди, которые любятъ украинство, свой бытъ, церковныя особенности, литературу и желаютъ культурнаго развитія страны своея, стремятся къ украинизаціи школы, Церкви и литературы. Третье теченіе характеризуется равнодушнымъ отношеніемъ и къ Церкви и къ государству, боязью, какъ-бы не вызвать возбуждающія страсти и осложненій. Преобладаетъ стремленіе о сохраненіи единенія и союза съ Великороссіей. Это сказалось на епархіальныхъ съѣздахъ въ разговорахъ съ духовными и мірянами, и особенно на всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ. Тамъ нѣтъ, представлятелей отъ 8 Украинскихъ епархій, было до 150 человекъ, больше, чѣмъ на Соборѣ, украинская секція составила резолюцію, въ которой заявила, что Малороссія желаетъ идти вмѣстѣ съ Великороссіей, какъ двѣ сестры, а не стремится къ разрыву; высказано было пожеланіе, чтобы Украинскій Соборъ былъ союзомъ съ Всероссійскимъ; секція, наконецъ, высказалась за украинизацію Церкви и національное самоопредѣленіе. Если бы тогда Украинскій съѣздъ состоялся, то бы пошли-бы разговоры объ образованіи митрополичьяго округа изъ 8 Украинскихъ епархій. Теперь же делегация Собора должна войти въ сношеніе съ Радой, украинское движеніе необходимо ввести въ русло каноническое.

13. Г. П. Булгаковъ. После 10 лѣтъ изученія исторіи Украины и Юго-Западной Россіи я подчеркиваю ту глубину преданности Православію и идеѣ патриаршества, какой обвѣяна вся эта исторія. И теперь въ глубинѣ Украинскаго народа нѣтъ стремленія къ сепаратизму. И теперь мучаются со стороны Іезуитовъ разнаго рода попытки и посягательства. Отъ Собора требуется пастырское отношеніе къ Украинѣ. Необходимо послать делегацию для освѣдомленія о движеніи и вліяеніи, какія нужно принять мѣры къ умиротворенію Украинѣ. Вотъ путь, на которомъ Соборъ долженъ стоять. Еще отмѣчу, что движеніе украинское надо направить въ каноническое русло. Тутъ была рѣчь о митрополичьихъ округахъ. Десятки окружныхъ Соборовъ существовали. Мое предложеніе: поручить отдѣлу о Высшемъ Церковномъ Управленіи разработать въ очереди въ слѣдующемъ порядкѣ проектъ учрежденія митрополичьяго округа для объединенія Украинскихъ епархій и рассмотреть этотъ проектъ въ пленарномъ засѣданіи до перерыва занятій Собора.

14. Прот. А. А. Хотовицкій. Я знаю психологию украинцевъ: самъ я съ Волыни, жилъ среди нихъ, сталкивался съ ними въ Америкѣ. Делегация должна обезвредить то, что присосалось къ движенію. Корни движенія действительно существуютъ, и кто хочетъ имъ

васильственно воспользоваться, по отношению къ этимъ лицамъ прещеніе не только умѣстно, но и необходимо, они его заслуживаютъ. Какъ, напримѣръ, архіепископъ Алексій Дородницынъ. Надо ввести Малороссію и Великороссію въ братскія любовныя отношенія. Зная психологию малороссовъ, я скажу, что делегаты прежде всего встрѣтятся съ деликатнымъ обстоятельствомъ: украинцы прежде всего возбуждаютъ вопросъ о томъ, чтобы служебный персоналъ былъ изъ малороссовъ.

15. Предсѣдательствующій. Прошу не называть личностей, — определеннаго еще неизвѣстно ничего.

16. Прот. А. А. Хотовинскій. Тутъ присоединился демагогическій элементъ, крайній противорусскій. Противорусское теченіе идетъ изъ Австріи. Мое предложеніе: просить Владыку Кіевскаго временно остаться и не ѣхать въ Кіевъ, чтобы не дать повода оскорблять іерархическую власть нашу и не нанести ударъ нашему престижу. Если бы Владыка остался, то делегация разузнаетъ, что въ Украинѣ происходитъ, и выяснитъ, что дѣлать надо. Если со стороны украинцевъ проявится непримиримость, то такимъ образомъ старѣйшій іерархъ будетъ огражденъ. Я убѣжденъ, что острога будетъ улажена и безболѣзненно. Украинцы потребуютъ къ себѣ малороссовъ, и они будутъ правы.

17. А. И. Людинъ. На мой взглядъ делегация необходима. Когда были слышны выстрѣлы, содрогались зданія и делегация ходила, то сказали, что поодино. Теперь слышатся выстрѣлы духовные, нужно послать делегацию. Я согласенъ съ архіепископомъ Евлогіемъ, но я не согласенъ съ тѣми, кто предлагаетъ атаковать. Мнѣнія бываютъ разныя: въ Москвѣ на Театральной площади встрѣтишь одно мнѣніе, а у губернаторскаго дома — другое. Не слѣдуетъ затягивать время, а посылать надо делегацию, и не одну, а двѣ, три и болѣе. Надо всѣ мѣры принять и, когда не послушаютъ, употребить уже строгія мѣры.

18. Архим. Матей. (Голоса: Довольно!) Я не буду подробно возражать профессору Ф. П. Мищенко и другимъ ораторамъ, которые поминали мое имя, я скажу К. К. Мировичу. О совѣщаніи я сказалъ, что представитель Черниговской епархіи противъ Собора, представитель Подольской епархіи за Патріарха. Ничего другого я не говорилъ. Это фактическая сторона. По словамъ К. К. Мировича, я говорилъ, что проектъ декларации уже какъ будто отосланъ въ Кіевъ. Я говорилъ о томъ, что такое «Братство Воскресенія», а не объ этой декларации. Чѣмъ вызывается необходимость Украинскаго Собора 28 декабря, и почему не могутъ повѣдать нужды украинцевъ этому Помѣстному Всероссийскому Собору? Если нѣтъ рѣши объ автономіи, зачѣмъ спѣшить съ Соборомъ? Почему о намѣреніяхъ украинцевъ на нашѣмъ Соборѣ не заявили вамъ въ началѣ, а только послѣ вопроса о патріаршества? Я противъ посылки делегации на каяновическомъ

основани. Посольство можетъ создать прецедентъ. Соборъ прерветъ занятія 15 декабря. Гдѣ гарантія, что въ какомъ-нибудь другомъ городѣ не возникнетъ пожара? Кто будетъ тушить? Если эта делегация и можетъ быть послана, то во всякомъ случаѣ не отъ Собора, а отъ украинскихъ представителей на Соборѣ. Если движеніе глубоко пустило корни, то пойдутъ представители отъ всѣхъ восьми украинскихъ епархій во главѣ съ епархіальными архіереями. Боюсь,—не создать-бы второй Грузія!

(Голоса: Правильно!).

19. Н. И. Знаменровскій. При рѣшеніи тяжкаго и больного Украинскаго вопроса нужно разъ навсегда оставить личные счеты, нужно забыть старыя историческія обиды, причиненныя той или другой стороной, не нужно разжигать прежняго, уже давно забытаго, домашняго спора между членами одной великой семьи, и помнить, что всѣ мы—и великороссы и малороссы—сыны одного великаго Русскаго Православнаго народа, чада одной святой Православной Россійской Церкви. И въ сознаніи этого единства пусть внимательно, всесторонне будетъ разслѣдовано происшедшее недоразумѣніе. Въ виду того, что Соборъ не имѣетъ ясныхъ и точныхъ свѣдѣній объ украинскихъ событіяхъ, отправленіе посольства въ Кіевъ необходимо. Оно будетъ тѣмъ голосомъ мира, голосомъ истинно Христовой любви по отношенію къ нашимъ братьямъ украинцамъ, который для нихъ и для насъ въ настоящую минуту такъ существенно необходимъ. Пусть украинцы знаютъ, что къ нимъ ихъ мать Церковь относится съ любовью и желаетъ имѣть ихъ въ неразрывномъ единеніи съ собой. Вотъ что должна сказать имъ наша делегация. Пусть эта наша делегация будетъ въ полномъ смыслѣ Божьимъ посольствомъ—вѣстникомъ небеснаго мира. Она должна быть выразителемъ общаго соборнаго разума. Она должна сказать имъ, что въ наши тяжкіе дни общей смуты не время производить распри и несогласія, что всякое отдѣленіе отъ своего законнаго епископа—антиканонично и влечетъ за собою строгое вразумленіе со стороны Церкви, что, наконецъ, непризнание только что избраннаго всѣмъ Соборомъ, въ томъ числѣ и представителями Украины, всероссійскаго отпа отповъ является великимъ грѣхомъ предъ Богомъ, раздраніемъ святой Христовой ризы, раной, безжалостно наносимой единому живому тѣлу многострадальной Церкви Русской. Она ни въ коемъ случаѣ не должна искусственно подкалывать Украинѣ того духа раздѣленія, котораго, быть можетъ, тамъ и нѣтъ. Иначе она возьметъ на себя великую отвѣтственность предъ Церковью и исторіей. Ея цѣль—миротворческая, ея цѣль—непосредственное ознакомленіе съ событіями на самомъ мѣстѣ ихъ происшествія и освѣдомленіе объ этомъ Собора. И она должна немедленно, приступивъ къ осуществленію своей задачи. Это требуется въ важностью момента, и опасностью отъ волковъ, губящихъ стадо. Мое конкретное предложеніе: во-первыхъ—немедленное посольство де-

легации въ Украину, во-вторыхъ — добавленіе въ число делегатиі еще четырехъ знакомыхъ съ Украинскимъ вопросомъ Членовъ по избранію всего Собора въ виду первостепенной важности вопроса для всей Церкви Русской, и, въ-третьихъ — наказъ посольству: ознакомленіе съ обстоятельствами дѣла, съ цѣлью сохраненія нерушимого единенія Украины съ Православною Церковью Россійскою, какъ въ догматахъ, такъ и дисциплинѣ, — нерушимого единенія духа въ войнѣ мира.

20. Архим. Гурій. Мнѣ хотѣлось бы сказать о той тяжелой боли, какую я испыталъ, когда наканунѣ патриаршати Патріарха соборили, что цѣлая половина Русской — явилъ хотѣть обособиться отъ нашего Святейшаго Патріарха. Обособляю тяжело во всей этой исторіи то, что, какъ я услышалъ, въ Кіевѣ группа священниковъ не хотѣтъ поминатъ нашего Святейшаго Патріарха. Я думаю, что каждое русское сердце должно облиняться кровью, слыша это слово. Только что блеснула надежда церковной полноты, и вотъ обнаруживается фантъ раздранія церковной одежды! Я думаю, что первой задачей делегатиі должно быть утѣшеніе этой группы церковной: она должна обратиться къ этой группѣ священниковъ и во имя братской любви пріисиль удержаться отъ церковнаго раздора. Если состоится автокефалия Украинской Церкви, это повлечетъ стремленіе другихъ окрестить къ тому же. Возникнутъ автокефальныя Церкви въ Бессарабіи, Сибири и, можетъ быть, другихъ мѣстахъ. Что будетъ, если дослѣдуетъ автокефалия Украинской Церкви? Куда дѣнутся епископы, священники, педагогическій персоналъ духовно-учебныхъ заведеній? У насъ столько іерарховъ изъ малороссіи, священниковъ, преподавателей: не повторится ли та же печальная картина изгнанія іерарховъ изъ епархій, какъ и въ началѣ революціи? Теперь это будетъ массово печальнѣе прежняго. Здѣсь говорилось, что въ составѣ делегатиі должны входить не только представители Кіева, но и другихъ епархій. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы въ составѣ делегатиі входили представители отъ каждой Малороссійской епархіи. Въ этомъ посольствѣ должны быть одинъ или два представителя и отъ Великорусскихъ епархій: пусть будетъ полная церковная и въ этомъ представительствѣ. Хотѣлось бы обратиться и къ малороссамъ, которые увлечены мыслію объ автокефалии, съ увѣщаніемъ не дѣлать тѣхъ церковнаго. Пусть будетъ единство Русской Церкви подъ главенствомъ нашего Святейшаго Патріарха.

21. Епископъ Пермскій Андроникъ Изъ устъ Преосвященнаго Никодима мы слышали о томъ, что говорили въ Кіевѣ два года назадъ группа пресвитеровъ и мирянъ подъ предіисемъ братства составила комитетъ для созыва Украинскаго Церковнаго Собора на 28-е декабря, каковой Соборъ и долженъ уредить автокефалию Украинской Церкви. Въ этомъ комитетѣ не-получить голоса Членъ нашего Собора протоіерей Е. З. Капрановъ: онъ долженъ быть оставленъ собраніе. Во главѣ этого исполнительнаго комитета стоять бывший

архієпископъ Владимірскій Алексій. Въ бесѣдѣ съ Преосвященнымъ Никодимомъ онъ не объяснилъ своего участія, а признался лишь, что они собираются въ цѣляхъ подготовки къ Собору и автокефаліи. А когда Преосвященный Никодимъ сказалъ, что безъ благословенія митрополита неудобно это дѣлать, то Алексій отвѣтилъ: «Устройте мнѣ монастырь для жительства». Когда такіе люди входятъ въ тѣло Церкви, то знаемъ, чего отъ нихъ ожидать, и какъ можетъ пострадать неповинный народъ. Относясь къ Украинскому народу со всею предупредительною любовію, мы должны оградить его отъ вліянія подобныхъ личностей, чтобы не случилось горькой бѣды. Говорятъ, за ними стоятъ цѣлыя полки: нѣтъ, за ними стоитъ митрополитъ Шептицкій. Отъ давно ждетъ осуществленія своей мечты относительно отдѣленія Украинской Церкви. Я вношу такое предложеніе:

1) Примѣнительно къ канонамъ, въ цѣляхъ пресѣченія, бывшаго Владимірскаго архієпископа Алексія Епископскому Святѣйшему надлежитъ запретить въ священнослуженіи теперь же за крамолу на правящаго архієпископа и даже на Церковный Соборъ и Святѣйшаго Патріарха, исполненіе чего и будетъ предложено Св. Синоду,—съ вызовомъ архієпископа Алексія на церковный судъ и съ непремѣннымъ удаленіемъ его изъ предѣловъ Украины.

2) Епархіальному Киевскому митрополиту Владимиру поручить архієпископскою любовію воздѣйствовать на сообщниковъ архієпископа Алексія пресвитеровъ и мирянъ, въ случаѣ надобности примѣняя и къ нимъ строго каноническій судъ за схизматическое самоцѣпленіе.

3) Ему же—митрополиту Киевскому Владимиру—поручить, по сношеніи съ архієреями Украинскихъ епархій, устроить общеукраинскій Церковный Соборъ въ Киевѣ съ участіемъ на ономъ Членовъ Всероссийскаго Церковнаго Собора отъ Украинскихъ епархій—для выслушанія и рѣшенія всѣхъ важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ ихъ, по особой программѣ, послѣ обсужденія того на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ.

4) Всѣмъ архієреямъ Украинскихъ епархій поручить обратиться къ своимъ паствамъ съ призывомъ, отъ имени Всероссийскаго Церковнаго Собора, хранить миръ церковный, единство вѣры и отвергаться отъ раздорниковъ, хотящихъ раздирать хитомъ Христовъ, чтобы вмѣстѣ съ ними не подвергнуться вѣчной участи раздорниковъ Корея, Даавана и Авирона, почему не слушаться призыва раздорниковъ на самочинный Всеукраинскій Церковный Соборъ 28-го декабря с. г.

5) Если будетъ признано умѣстнымъ отправить на Украину делегацію отъ Собора, ей поручить—выяснить положеніе дѣла по возникшему вопросу объ автокефаліи Украинской Церкви, призывать украинцевъ тѣмъ или иными путями къ храненію церковнаго мира, съ угрозою и прещеніемъ отъ Собора—объявить раздорниковъ въ схламъ, могущей порадовать только враговъ Церкви—унатовъ и папистовъ.

6) Всероссийскому Церковному Собору теперь же составить свой акт о состоявшемся избрании и установлении Святейшаго Всероссийскаго Патриарха Тихона, о чем и известить всѣхъ чадъ Церкви Россійской, съ указаніемъ возношенія имени Святейшаго Патриарха на богослуженіи и съ призывомъ къ сыновнему послушанію ему.

22. В. К. Недѣльскій. Съ чувствомъ большого удовлетворенія я выслушалъ изъ устъ Членовъ Собора К. К. Мировича и Высокопреосвященнаго Евлогія заявленіе о цѣляхъ и задачахъ делегации. Конечно, эта делегация и желательна, и полезна, и благообразна. Если она, облеченная опредѣленными полномочіями, будетъ имѣть въ виду только осѣдлительную задачу относительно того, что происходитъ въ Кіевѣ, я думаю, что мы всѣ пожелаемъ успѣха этой делегации. Но что меня смущаетъ, такъ это мысль о Соборѣ Украинскомъ. Для чего нуженъ этотъ Соборъ? Нѣтъ кого онъ будетъ состоять и что будетъ разрѣшать? Онъ будетъ состоять изъ іерарховъ, клириковъ и мирянъ и разсматривать дѣла Украинской Церкви. А развѣ здѣсь, въ стѣнахъ этого Собора, мы не имѣемъ лучшихъ силъ для выясненія того, что нужно для Украинскихъ епархій? Развѣ здѣсь нѣтъ представителей Украинскихъ епархій? Развѣ нѣтъ ихъ епископовъ? Мы видимъ въ рядахъ ихъ людей, преданныхъ благу Украины. Вотъ на кого и надо возложить задачу выясненія того, что нужно для Украины въ данный моментъ. Скажутъ: тамъ Соборъ будетъ болѣе многочисленный. Но гдѣ ручательства, что новые избранныки будутъ работать въ церковномъ настроеніи? То, что можно назвать Кіевскою смутой, это создано прямыми врагами Церкви, какъ митрополитъ Шенгидскій. Что можетъ произойти, если на этомъ Соборѣ возобладаютъ элементы нецерковные? Говорятъ, это не можетъ быть. Но, вѣдь, мы знаемъ, какъ неустойчиво настроеніе массы. Я долженъ отмѣтить, что изъ смуты Кіевской вырисовывается грозный фактъ, что, при зарожденіи комитета, большую роль сыграли тамъ преторіанцы, которые задаютъ тонъ нашей жизни. Я и боюсь, что всѣ новые выборы на Украинскій Соборъ провайдутъ подъ давленіемъ церковныхъ преторіанцевъ. Если всѣ Члены нашего Собора будутъ участвовать и на Украинскомъ Соборѣ, то они могутъ оказаться въ меньшинствѣ, ихъ голоса могутъ быть заглушены голосами людей, настроенныхъ по митинговому. Я полагаю, что послать депутацию нужно, но вмѣстѣ съ тѣмъ нужно отклонить мысль о созывѣ Украинскаго Собора. Соборъ—здѣсь, гдѣ мы и полагаемъ возможнымъ выяснитъ нужды Украинскихъ епархій. Здѣсь будутъ рѣшенія не одностороннія, принятыя не подъ давленіемъ вѣнскихъ силъ, быть можетъ, штыковъ, а подъ вліяніемъ религіозно-нравственныхъ элементовъ. Я прошу признать нежелательной мысль объ Украинскомъ Соборѣ. Я предлагаю здѣсь же на Соборѣ образовать Отдѣлъ, который заявляя бы выясненіемъ тѣхъ вопросовъ, которые желательна будто бы передать на обсужденіе Украинскаго Собора.

23. С. А. Богляревскій. Мнѣ кажется, что большинство ораторовъ признаетъ, что послать делегацию необходимо. Я думаю, что это безспорно. Мы могли-бы отказаться отъ делегации, если-бы сказали, что ставимъ крестъ на всемъ Украинскомъ движеніи и не хотимъ его признавать. Я думаю, что это невозможно и бесполезно. Мнѣ приходитъ въ голову нѣкоторая аналогія между тѣмъ событіемъ, которое случилось въ области церковной, и тѣмъ, которое происходитъ въ области государственной на Украйнѣ. Мнѣ пришлось близко стоять къ переговорамъ, какіе велись съ представителями Украинской власти. Я думаю, что правительство сдѣлало большую ошибку: оно, увѣренное въ своей силѣ, не хотѣло ихъ слушать. Когда оказалось, что Украинское движеніе представляетъ извѣстную силу, правительство стало предъ совершившимся фактомъ и начало давать согласие на то, что противорѣчило первоначальнымъ его планамъ. Я боюсь, что эта же ошибка, это неумѣіе вести дѣло въ надлежащее русло, можетъ совершиться и у насъ. Безспорно, что Украинское церковное движеніе тѣсно связано съ извѣстными политическими условіями, и странно было-бы, еслибы эти условія не сказались на церковной жизни. Можно было думать, что послѣ уніатской пропаганды, которая особенно сильна была въ Галиціи, Украинскіе дѣятели дѣло политической автономіи свяжутъ съ церковною уніей. Этого не случилось, — имъ стала представляться возможность автономіи Украини въ предѣлахъ Россіи, и у нихъ не стало уже прежнего тяготѣнія къ Галиціи. Въ Украинскомъ движеніи есть и австрофильскій мотивъ, но было бы несправедливымъ и ошибочнымъ окрашивать это движеніе въ цвѣтъ тяготѣнія къ Австріи. Я указываю на это, чтобы подчеркнуть, насколько своеобразны условія жизни на Украйнѣ.

Какъ же должно по существу относиться къ этому церковному движенію на Украйнѣ по своему устройству свой церковный бытъ? Будемъ-ли называть его попыткой отдѣльныхъ честолюбцевъ? Я думаю, что кто вглядывался въ бытъ Украины, тотъ признаетъ это недостаточнымъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что на Украйнѣ сложился свой церковный бытъ болѣе яркій, болѣе полный, подъ лучами южнаго солнца. Съ другой стороны, мнѣ кажется, что унія сильна именно тѣмъ, что она принимаетъ характеръ народной Церкви. Всѣ, бывавшіе въ Галиціи, не могутъ не сказать, что именно этимъ сильна унія. Когда входилъ въ церковь въ Галиціи, то слышишь проповѣдь на родномъ языкѣ, чувствуешь, что здѣсь достигнута тайна близости къ народу. Мнѣ вспоминается одинъ эпизодъ, какъ въ первый день Рождества Христова въ маленькомъ городкѣ недалеко отъ позиціи, въ уніатской церкви совершалась литургія. Вся церковь была переполнена русскими воинами. Какое сильное впечатлѣніе оставила проповѣдь, пропавшая на понятномъ языкѣ, и общее гнѣіе! Когда всѣ эти, вернувшіеся съ позиціи воины запыли «Слава въ Вышнихъ Богу», почувствовался какой-то огромный духовный подъемъ. Вотъ

чѣмъ сильна унія: она стала дѣйствительно народной вѣрой: вотъ тѣмъ она опасна! Я думаю, что для уніи не можетъ быть мѣста на Украинѣ, но для этого необходимо употребить всѣ усилія, чтобы образовать тамъ такую же церковную жизнь, соответствующую потребности народа. Съ этой стороны я не вижу никакой опасности въ созывѣ Областного Церковнаго Собора на Украинѣ: онъ установитъ бытовыя особенности церковной жизни на Украинѣ и запечатлѣетъ это въ разныхъ церковныхъ постановленіяхъ, чтобы не произошло полнаго церковнаго раздѣленія. Областной Соборъ на Украинѣ необходимъ. Чего мы можемъ опасаться? Богослуженія на Украинскомъ языкѣ? Но къ этому не стремятся: для малороссовъ церковно-славянской языкъ болѣе понятенъ, чѣмъ для великороссовъ. А если повѣдь будетъ на Украинскомъ языкѣ, то это только хорошо. И Соборъ нашъ не долженъ этого опасаться. Сохранить особенности церковной самобытной жизни на Украинѣ нужно. Всѣ мы страдали грѣхомъ централизаціи, думали, что единство Россіи чисто вѣдшее. А теперь видимъ, что спасеніе Россіи заключается въ сильномъ развитіи областной мѣстной жизни. Я боюсь, что задерживаю Ваше вниманіе (Голосъ: Просимъ). При настоящихъ тяжелыхъ ударахъ судьбы наша Родина можетъ быть возсоздана, если будетъ проплекнута глубокою любовью къ отдѣльнымъ мѣстностямъ, къ интересамъ каждой области. Нужно признать и права населенія Украины на свои религиозныя особенности. Между автокефаліей и полнымъ отсутствіемъ различія въ церковномъ бытѣ возможна промежуточная связь. Къ мѣстнымъ преданіямъ надо относиться очень чутко. Мы стоимъ предъ огромною опасностью. Не создать-бы намъ второй Грузія, — но это будетъ болѣе опасно: Грузія намъ со національными особенностями чужда, но Россія при раздѣленіи на Великороссію и Малороссію существовать не можетъ. Это было-бы колоссальнымъ несчастіемъ. Будемъ вѣрить, что эта опасность будетъ избѣгнута. Будутъ удовлетворены законныя желанія Украинскаго народа, и онъ будетъ въ связи съ Русскою Церковію.

24. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я являюсь Членомъ Священнаго Собора отъ Холмской епархіи, которая влила свою судьбу въ судьбу Украинскаго народа. Съ того времени, какъ совершилось наше объединеніе съ Украинскимъ народомъ, мы чутко прислушиваемся къ тому, что происходитъ на Украинѣ. Я лично поднимаю, что тамъ совершается. Тамъ есть стремленіе къ автономіи, а теперь стремятся и къ автокефаліи. Винаваты въ этомъ мы. Мы слышали изъ доклада о. протоіерея С. І. Четверикова на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ, насколько на Украинѣ сильно было недовольство приемами нашей администраціи. Въ то время какъ на Востокѣ у насъ различные народцы—черемисы, мордва и другіе—могли говорить проповѣди и имѣть священныя и богослужебныя книги на своемъ языкѣ, и это не считалось грѣхомъ, на юго-западѣ все это прихлопывали,

все мѣстное погашалось: гражданская власть даже клирикамъ запрещала пѣть пѣсни на малороссійскомъ языкѣ. Все хотѣли приблизить къ уставу Московскому и въ Церкви. Вотъ гнетъ, сложившійся въ-камя, вызывалъ у Украинцевъ горькое чувство, что не даютъ возможности имѣть свое, навязываютъ чужое, можетъ быть и хорошее, но намъ оно не по двору. Въ Святѣйшій Синодъ Украинцы обращались съ просьбою о съѣздѣ, но его не разрѣшали. До сихъ поръ въ Кіевѣ нѣтъ церковнаго епархіальнаго совѣта при епископѣ. Это мелочь, но она способна возбудить страсти. Чтобы умирить страсти, нужно осудить прежнюю политику, или же Украинцы будутъ стремиться къ автокефаліи. Делегацию отъ Собора нужно послать изъ людей, взятыхъ на Украинѣ: имъ лучше тамъ повѣрять. Они тамъ обсудятъ вопросы и явятся къ намъ сюда послѣ перерыва въ нашихъ занятіяхъ и освѣтятъ дѣло. Этимъ путемъ, я надѣюсь, мы придемъ къ единенію.

25. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я хочу сказать два слова о делегации. Не возражалъ противъ выбранныхъ лицъ, полагаю, что въ делегации необходимо участіе Высокопреосвященнаго Евлогія, какъ представителя православныхъ малороссовъ галичанъ, которые въ августѣ просили допустить на Соборъ двухъ членовъ-галичанъ и въ числѣ ихъ архіепископа Евлогія. И кромѣ того, онъ, какъ опытный глазъ, можетъ скорѣе другихъ видѣть, гдѣ и въ чемъ замѣтно вліяніе униатовъ. Затѣмъ, маленькое примѣчаніе къ рѣши о протоіерея Э. И. Бекаревича. Не Московскій уставъ вводился, а Петербургскій, гдѣ уставъ церковный постоянно нарушался, и вотъ эту-то мѣшанину навязывали всюду. Когда я вводилъ Кіевское пѣніе въ Казани, Уфѣ, его слушали со вниманіемъ, а въ Житомирѣ, гдѣ Кіевскій напѣвъ забытъ, его не слушали, предпочиталъ Бортвянскаго и др.

26. Е. М. Витовинскій. Я являюсь Членомъ Священнаго Собора отъ Холмской епархіи, которая слезла свою судьбу съ Украиной. Мнѣ хотѣлось бы объяснить, почему на Украинѣ необходимъ свой Соборъ. Что станетъ съ Украиной въ ближайшемъ будущемъ? Ей предстоитъ выдержать натискъ со стороны униатовъ, католицизма и шунды. Великороссійская Церковь защитить ее отъ этого натиска не можетъ, отпора ватиску нѣтъ; тотъ же строй, который у насъ былъ до сихъ поръ, абсолютно не способенъ дать такую защиту. Исторія Холмской епархіи это показываетъ наглядно: изъ 400 тысячъ православнаго населенія, послѣ 42-хъ лѣтъ, въ ней осталось только 200 тысячъ.

Нигдѣ такъ не связаны религіозные вопросы съ національными, какъ на Украинѣ. Если мы потеряемъ свою вѣру, то потеряемъ и народность свою. Теперь нельзя сказать, въ какой державѣ будетъ Украина. Но для насъ кажется несомнѣннымъ, что мы будемъ въ Австріи или Польшѣ. Намъ поэтому нужно создать свою Церковь, которая могла бы сама себя защитить. Украинскій Соборъ вызы-

вается голосомъ самозащиты. Если мы сами себя не защитимъ, то никакой защиты не будетъ, а враговъ у насъ много. Въ Украинѣ сильно развивается католическая церковь. Это развитіе отзовется на насъ гнетельнымъ игомъ, мы должны готовиться къ этому, собрать всѣ свои силы, а это и можно сдѣлать на Соборѣ.

Говорятъ, Украинцы австрофильствуютъ; если это течение и есть, то оно присуще некоторымъ интеллигентамъ, а народъ въ своей массѣ абсолютно отрицаетъ возможность подпасть подъ чужденское иго: народъ желаетъ быть въ единеніи съ Россіей. Въ Холмщинѣ возникъ вопросъ, куда ей присоединиться. Населеніе ея, разсѣянное нынѣ въ разныхъ мѣстахъ, составило около 400 собраній, на которыхъ отъ 300 тысячъ жителей вынесло резолюцію остаться неразрѣбно въ предѣлахъ Россійскаго Государства.

Я стою за немедленную посылку въ Кіевъ делегаціи, которая подробно бы разработала планъ Украинскаго Собора. Я убѣжденъ, что Украина скажетъ, что она не разрываетъ своего религіознаго и политическаго единства съ Россіей.

27. Предсѣдательствующій. А. Ф. Горанскій желаетъ сдѣлать фактическую поправку къ рѣчи о архим. Матвеевѣ.

28. А. Ф. Горанскій. Съ этой кафедры архим. Матвей сказалъ, что представитель Черниговской епархіи высказался противъ созыва Украинскаго Собора. Считаю своимъ долгомъ, какъ представитель Черниговской епархіи, отъ себя и по уполномочію другихъ представителей епархіи заявить, что мы не только не высказывались противъ созыва Украинскаго Собора, но даже проводили идею созыва Собора, какъ единственное средство поставить то церковное движеніе, которое возникло на Украинѣ, на законныя каноническія основанія. Но мы привѣтствуемъ идею созыва, если она соберется съ благословенія Святѣйшаго Патриарха и Всероссійскаго Собора. Недоразумѣніе архимандрита Матвея объясняется тѣмъ, что на собраніи Украинской группы въ объясненіе того обстоятельства, что будто мы въ началѣ ничего не дѣлали, я сказалъ, что движенія народныхъ массъ въ Черниговской епархіи къ автокефаліи не наблюдалось. Но отсюда не слѣдуетъ, что съ августа до ноября, когда произошли крупныя событія въ нашей жизни, идея Украинскаго Собора не должна встрѣчать сочувствія. Соборъ созвать нужно на каноническія основанія. Мы привѣтствуемъ идею созыва Собора. Объ этомъ свидѣлствуютъ наши подписи какъ подъ первымъ заявленіемъ, такъ и подъ тѣмъ, которое обсуждается въ настоящемъ засѣданіи и которое предлагается послать делегаціи въ Кіевъ.

29. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я выступаю по личному вопросу. Я прошу не включать меня въ составъ делегаціи. Для этого есть серьезныя основанія: мое имя въ некоторыхъ кругахъ является одозвонимъ, и ко мнѣ, справедливо или нѣтъ, — это другой вопросъ, — предъявляется обвиненіе въ проведеніи идеи центра-

лиація, о которой говорилъ О. А. Котларевскій. Мое участіе можетъ повредить дѣлу. Я прошу меня не включать въ составъ делегаціи.

30. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Я сегодня утромъ обращался къ Святейшему Патриарху съ просьбою разрѣшить мнѣ просить Святейшій Синодъ уволить меня отъ чести быть членомъ делегаціи. Но Святейшій Отецъ не только не уважилъ моей просьбы, а просилъ даже ѣхать въ Кіевъ. Я слышавъ подчинился этому желанію, но теперь, въ виду выдвигаемой кандидатуры архіепископа Евлогія, я просилъ бы замѣнить меня Высокопреосвященнымъ Евлогіемъ.

31. Въ 8 час. 40 мин. вечера объявляется перерывъ.

32. Засѣданіе возобновляется въ 9 ч. 5 мин. вечера.

33. Предсѣдательствующій. При массѣ подаваемыхъ заявленій, затруднительно привести ихъ въ систему. Но я нахожу возможность всѣ заключающіеся въ нихъ вопросы свести къ слѣдующему:

1) Слѣдуетъ-ли посылать отъ Собора делегацію въ Кіевъ?

2) Каковъ долженъ быть составъ делегаціи?

3) Какой дать наказъ делегаціи?

4) Объ Украинскомъ Соборѣ.

5) Нужно-ли образовать особый Отдѣлъ по дѣламъ Украинскихъ епархій?

6) О митрополичьихъ округахъ.

34. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Вопросъ о Соборѣ Украинскомъ нѣтъ надобности сегодня ставить на голосованіе. Мысль о Соборѣ уже принципиально принята, а болѣе конкретное предложеніе объ Украинскомъ Соборѣ должно послѣдовать послѣ возвращенія делегаціи, когда она выяснитъ положеніе дѣла.

35. Проф. Ф. И. Мищенко. (Объ мѣста). Я полагаю преждевременнымъ открывать Отдѣлъ по Украинскимъ дѣламъ, потому что онъ окажется безъ фундамента.

36. Предсѣдательствующій. Сначала я поставлю вопросъ объ образованіи при Соборѣ Отдѣла, который занялся-бы Украинскими дѣлами. Членъ Собора В. К. Недѣльскій предлагаетъ для выясненія особыхъ нуждъ Украинскихъ епархій организовать безоплательно на Соборѣ Отдѣлъ изъ представителей Украинскихъ епархій и другихъ Членовъ Собора, желающихъ принять участіе въ работахъ Отдѣла. Членъ Собора священникъ С. Б. Нѣжинцевъ предлагаетъ организовать при нашемъ Соборѣ Отдѣлъ по дѣламъ Украинской Церкви и въ видѣ исключенія предоставить право всѣмъ Украинскимъ епархіямъ усилить число Членовъ Собора новыми тремя Членами отъ каждой Украинской епархій.

Ставлю на голосованіе вопросъ, слѣдуетъ-ли образовать при Соборѣ особый Отдѣлъ по Украинскимъ дѣламъ?

37. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе объ образованіи особаго Отдѣла по Украинскимъ дѣламъ отклонить.

38. Председательствующий. Следует ли послать делегацию в Киев? Против делегации высказывается архимандритъ Матвей, который признает ее недопустимой с канонической точки зрѣнія. За необходимость посланки делегации высказываются Г. П. Булгаковъ, В. К. Недѣльскій, Н. П. Замировский.

39. ПОСТАНОВЛЕНО: отправить посольство.

40. Председательствующий. Ставлю на голосованіе вопросъ: отправить ли посольство отъ Собора или только отъ Членовъ Собора—украинцевъ?

41. ПОСТАНОВЛЕНО: отправить особое посольство отъ Собора въ Киевъ.

42. Председательствующий. Теперь вопросъ о составѣ делегации. Комиссія закрытымъ голосованіемъ избрала въ составъ делегации митрополита Тифлисскаго Платона, священника І. О. Ботвиновскаго, М. А. Касьянова и К. К. Мировича. В. И. Зелениновъ предлагаетъ произвести новые выборы делегации изъ малороссовъ и великороссовъ. Архимандритъ Вениаминъ предлагаетъ включить въ составъ делегации еще двухъ представителей иного отношенія къ происхожденію событіямъ въ Киевѣ, и съ своей стороны предлагаетъ прог. А. М. Станиславскаго (отъ Харьковской епархіи) и А. Ф. Пюнткевича (отъ Волынской епархіи). Архимандритъ Гурій находитъ, что въ составъ делегации должны входить по представителю отъ каждой малороссійской епархіи, и выбрана эта делегация должна быть Соборомъ. Н. П. Замировскийъ предлагаетъ добавить въ число делегации четырехъ знакомыхъ съ украинскимъ вопросомъ Членовъ по избранію Собора. Предлагается еще включить въ составъ делегации князя Г. Н. Трубецкого.

Угодно ли Собору увеличить составъ делегации?

43. ПОСТАНОВЛЕНО: увеличить составъ посольства.

44. Председательствующий. Ставлю на голосованіе, сколько лицъ добавить?

45. ПОСТАНОВЛЕНО: ввести въ составъ посольства еще двухъ лицъ.

46. С. П. Рудневъ. Я предлагаю включить въ составъ делегации великоросса, постоянно живущаго на Украинѣ, это — проф. П. П. Кудряцева.

47. Архіепископъ Волынской Епархіи Евлогій. Не надо стѣснять воли Собора: кто получитъ большинство голосовъ, тотъ и побѣдетъ.

48. Председательствующий. Ставлю на голосованіе прежде всего вопросъ о томъ, согласны ли признать тотъ составъ посольства, который избранъ въ частномъ совѣщаніи представителей Украинскихъ епархій, именно: митрополита Платона, священника І. О. Ботвиновскаго, М. А. Касьянова и К. К. Мировича.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить избранный въ совѣщаніи составъ посольства.

50. Предсѣдательствующій. Выборы новыхъ лицъ въ составъ посольства я просить-бы произвести закрытымъ голосованіемъ путемъ подачи записокъ въ коннѣ засѣданія.

51. Митрополитъ Тифлискій Платонъ. Въ составъ делегатами было предложено включить князя Г. Н. Трубецкого, а я предлагаю бы еще включить С. А. Котляревскаго. (Голоса: Просимъ).

52. Предсѣдательствующій. Угодно Собору включить въ составъ посольства князя Г. Н. Трубецкого и С. А. Котляревскаго?

53. ПОСТАНОВЛЕНО: включить въ составъ посольства князя Г. Н. Трубецкого и С. А. Котляревскаго.

54. Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ о наказѣ делегации. Она должна вступить въ сношенія съ Киевскимъ духовенствомъ и предупредить возможность раздѣленія. Я думаю, что делегация сама приметъ во вниманіе, что здѣсь говорилось, и найдеть, что нужно ей сказать. Проф. С. Н. Булгаковъ такъ формулируетъ наказъ делегации:

«Всероссійскій Церковный Соборъ, высоко цѣня сыновнюю вѣрность не только вселенскому, но и мѣстному преданію, приглашаетъ Украинскую митрополию выяснитъ свои мѣстныя нужды касательно устройства церковнаго быта. Выяснѣть съ тѣмъ оныя выражаетъ надежду, что приверженность мѣстному преданію не побудитъ сыновъ земли украинской отступить отъ преданія всей Россійской Церкви и тѣмъ нарушить единство любви церковной».

Ставлено на голосованіе мысль, изложенную въ предложеніи проф. С. Н. Булгакова.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе проф. С. Н. Булгакова.

56. Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ дать наказъ делегации, по которому она по опредѣленіи обстоятельствъ дѣла должна выяснитъ незаконность поступка группы Киевскаго духовенства и, ради любви во Христвѣ, проситъ ихъ отказаться отъ дѣйствій, вызывающихъ церковное раздѣленіе. Согласны ли принять мысль, изложенную въ предложеніи архимандрита Гурія?

57. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе архимандрита Гурія.

58. Предсѣдательствующій. По вопросу о митрополичьихъ округахъ докладываю, что отъ Преосвященнаго Серафима сейчасъ поступило сообщеніе, что вопросъ о раздѣленіи Русской Церкви на митрополичьи округа конченъ въ комиссіи, и поручено профессору И. Мих. Покровскому войти въ Отдѣлъ съ мотивированнымъ докладомъ. Киевская епархія выдѣлена въ особую митрополию, въ составъ которой вошли Украинскія епархія.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: признать предложеніе о порученіи Отдѣлу о Высшемъ Церковномъ Управленіи обсудить въ свѣтнѣмъ порядкѣ вопросъ о митрополичьихъ

округахъ не требующимъ особаго распоряженія въ виду того, что пожеланіе, высказанное въ немъ, уже осуществляется Отдѣломъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

60. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе архимандрита Матвѣя отложить созывъ Украинскаго Собора до окончанія войны.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

62. Предсѣдательствующій. Преосвященный Андроникъ предлагаетъ, примѣнительно къ канонамъ, въ цѣляхъ пресѣченія, бывшаго Владимірскаго архіепископа Алексія запретить въ священнослуженіи теперь же за гримолу на правящаго архипастыря и даже на Церковный Соборъ и Святейшаго Патріарха, исполненіе чего и будетъ предложено Св. Синоду.—съ вызовомъ архіепископа Алексія на церковный судъ и съ неперемѣннымъ удаленіемъ его изъ предѣловъ Украины.

63. Архіепископъ Таврической Димитрій. Епископы подлечать суду только епископовъ.

64. Предсѣдательствующій. Совѣщаніе епископовъ рѣшило вызвать архіепископа Алексія сюда для братскаго распроса. Поэтому я не голосую этого предложенія Преосвященнаго Андроника.

Далѣе Преосвященный Андроникъ предлагаетъ поручить Киевскому митрополиту Владиміру архипастырское любовно воздѣйствовать на сообщниковъ архіепископа Алексія—пресвитеровъ и мірянъ, въ случаѣ необходимости примѣняя къ нимъ и строго канонической судъ за схизматическое самочиніе. Я долженъ сказать, что въ данномъ случаѣ такое предложеніе трудно голосовать: когда будетъ вызывать архіепископъ Алексій, то онъ будетъ имѣть дѣло съ Киевскимъ митрополитомъ, и Владыка самъ знаетъ, какъ ему поступить. Я не считаю нужнымъ голосовать и это предложеніе Преосвященнаго Андроника.

65. Архіепископъ Таврической Димитрій. Конечно. Высокосвященный Владыка Владиміръ—опытный и богомудрый святитель и знаетъ, что ему дѣлать. Но всеже лучше, когда весь Соборъ выразитъ желаніе, чтобы митрополитъ Владиміръ сдѣлалъ пастырское утѣшаніе лицамъ, дѣйствовавшимъ вмѣстѣ съ архіепископомъ Алексіемъ. Архіепископъ Алексій будетъ вызванъ для суда, а остальнымъ лицамъ Владыка сдѣлаетъ пастырское утѣшаніе.

66. Предсѣдательствующій. Я считаю преждевременнымъ это дѣло. Можетъ быть, на архіепископа Алексія напрасно мечутъ громы и молніи. Если онъ будетъ вызванъ, то митрополитъ, когда нужно, и обратится къ Собору.

Далѣе Преосвященный Андроникъ предлагаетъ поручать митрополиту Владиміру, по сношеніи съ архіереями Украинскихъ епархій, устроить общеукраинскій Церковный Соборъ въ Киевѣ съ участіемъ на ономъ Членовъ Всероссийскаго Церковнаго Собора отъ Украинскихъ

«пархіи.— для выясненія и рѣшенія всѣхъ важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ ихъ по особой программѣ, послѣ обсужденія того на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ.

Вопросъ о Соборѣ Украинскомъ какъ будто принять, поэтому я и этого предложенія голосовать не буду. Владыка Кіевскій говорилъ, что если делегация не найдетъ нужнымъ созвать Соборъ, то будетъ новое рѣшеніе. А я думаю, что когда делегация возвратится (я надѣюсь, что это будетъ до 15 декабря) и доложитъ, какъ обстоитъ дѣло.— тогда и обсудимъ.

Преосвященный Андроникъ предлагаетъ всѣмъ архіереямъ Украинскихъ епархіи поручить обратиться къ своимъ паствамъ съ призывомъ, отъ имени Всероссийскаго Церковнаго Собора, хранить миръ церковный, единство вѣры и отвергать раздорниковъ, хотящихъ раздирать хитонъ Христовъ, чтобы вмѣстѣ съ ними не подвергнуться вѣчной участи раздорниковъ Корея, Давая и Авирона, почему не слушаться призыва раздорниковъ на самочинный Всеукраинскій Церковный Соборъ 28 декабря с. г.

Украинскіе Преосвященные, должно быть, болѣютъ объ этомъ, и когда делегация возвратится, то Соборъ и можетъ поручить украинскимъ Преосвященнымъ обратиться съ соответствующимъ призывомъ къ паствѣ. И теперь никто не препятствуетъ имъ обратиться съ призывомъ. А когда пріѣдетъ делегация и сдѣлаетъ докладъ о событіяхъ, то Соборъ сдѣлаетъ нужное постановленіе. Угодно-ли Собору согласиться съ этимъ?

67. ПОСТАНОВЛЕНО: согласно предложенію Предсѣдательствующаго, имѣть сужденіе по содержанію предложенія епископа Пермскаго Андроника, по возвращеніи посольства изъ Кіева.

68. Предсѣдательствующій. Преосвященный Андроникъ далѣе предлагаетъ слѣдующее: если будетъ признано умѣстнымъ отправить на Украину делегацию отъ Собора, то поручить ей выяснитъ положеніе дѣла по возникшему вопросу объ автокефалии Украинской Церкви, призвать украинцевъ тѣми или иными путями къ храненію церковнаго мира съ угрозою и прещеніемъ отъ Собора—объявить раздорниковъ въ схизмѣ, могущей порадовать только враговъ Церкви—уніатовъ и папистовъ.

Дѣло въ томъ, что это относится къ вопросу о наказѣ. Въ наказѣ должны быть общія мысли, а остальное мы должны предоставить такту нашихъ делегатовъ. И въ предложеніи Преосвященнаго Андроника могутъ быть приняты лишь общія мысли.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: согласно предложенію Предсѣдательствующаго, принять лишь общія мысли, изложенныя въ предложеніи епископа Андроника.

70. Предсѣдательствующій. Преосвященный Андроникъ, наконецъ, предлагаетъ Всероссийскому Церковному Собору теперь же

составить свой акт о состоявшемся избрании и востоложении Святейшаго Всероссийскаго Патриарха Тихона, о чемъ и извѣстить всѣхъ чадъ Церкви Россійской съ указаніемъ взаимоотношенія имени Святейшаго Патриарха на богослуженіи и съ призывомъ къ символическому послушанію ему. Это вопросъ общій, и я полагаю, что и Святейшій Патриархъ и Синодъ это сдѣлали.

Архимандритъ Матвей предлагаетъ делегации отправиться въ полномъ составѣ въ Кіевъ, а затѣмъ представители каждой малороссійской епархіи должны отправиться въ свой епархіальный городъ. Такимъ образомъ, члены делегации должны совершить экскурсію: одну отправится въ Кіевъ, другой въ Харьковъ, третій въ Житомиръ.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе архимандрита Матвея отклонить.

72. Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ въ томъ, когда делегация должна уѣхать?

73. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Предоставьте самой делегации рѣшеніе этого вопроса. Можете быть увѣрены, что въ одну минуту не промедлимъ, а все исполнимъ въ интересахъ порученнаго намъ дѣла.

74. ПОСТАНОВЛЕНО: предоставить делегации самой опредѣлить срокъ отбытія.

75. Предсѣдательствующій. Надѣмся, что вы застанете Соборъ здѣсь.

76. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Я не могу поручиться, сколько времени пробудемъ. Я думаю, что если опредѣлится что-либо важное, то мы немедленно пошлемъ одного изъ делегатовъ съ докладомъ Собору. А можетъ быть, въ скоромъ времени и всѣ пробудемъ. Во всякомъ случаѣ заранѣе предугадать нельзя.

77. Предсѣдательствующій. Итакъ, пожелаемъ, чтобы Господь благословилъ ихъ дѣло миромъ. Да будетъ единая недѣлимая Русская Церковь, возглавляемая Святейшимъ Патриархомъ.

78. Засѣданіе закрыто въ 10 ч. вечера.

