

15-го СЕНТЯБРЯ  
1909 ГОДА.



XXIII

№ 18.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб., на  
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

## ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. По вопросу о вѣнчаніи браковъ православныхъ съ раскольниками. (Вып. изъ опредѣленія Костр. духов. консисторіи отъ 27 июля—3 августа 1909 г. за № 1207).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала: отношеніе совѣта православнаго Костромскаго Теодоровскаго-Сергіевскаго братства, отъ 6 марта 1909 г. за № 37, съ а) рапортомъ своего окружнаго миссіонера священника Рубинскаго на имя епархіальнаго миссіонера свящ. Зубарева о разъясненіи: 1) должны ли быть даваемы наставнику (священнику) зарегистрированной старообрядческой общины предбрачныя свѣдѣнія священникомъ православнымъ о лицѣ православномъ; 2) долженъ ли означенный старообрядческій наставникъ вѣнчать лицо завѣдомо православнаго исповѣданія съ лицомъ своей общины; 3) имѣеть ли въ настоящее время силу закона ст. 93-я и 94-я гл. 2-й Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. уголов. улож. и 4) какъ поступить въ томъ случаѣ, если старообрядческій наставникъ нарушитъ эти правила, напри- мѣръ, тѣмъ, что повѣнчаетъ съ лицомъ своей общины лицо за-

вѣдомо православнаго исповѣданія, и б) рапортомъ епархіальнаго миссіонера священника Зубарева, который объяснилъ, что подобные браки каноны церковные строго воспрещаютъ. Раскольники, зная это и считая себя (неправильно) православными, никогда не заключаютъ браковъ съ православными безъ совращенія въ расколъ: они боятся отлученія, изложеннаго въ 72 правилѣ VI вселенскаго собора. Но въ настоящее время браки православныхъ съ еретиками и раскольниками въ Россіи приняты гражданскимъ закономъ; отступленіе въ ереси и расколъ не считается нарушеніемъ закона, а потому недоумѣнные вопросы о. Рубинскаго сами собою отпадаютъ. Однако должны ли выдавать о православномъ лицѣ предбрачныя свидѣтельства самозванцу лжепопу австрійскому, на это онъ, Зубаревъ, затрудняется отвѣтить. Коснись его такое дѣло, онъ никогда бы не выдалъ: «не подобаетъ смѣшивать не смѣшаемое, ниже совокупляти съ овцею волка» (72 прав. VI всел. собора). Это опредѣленіе скрѣплено отлученіемъ непокоряющихся ему. Какъ же послѣ этого писать, что препятствія къ браку съ «волкомъ» не встрѣчается? **З а к о н ъ:** 1) въ Высочайшемъ положеніи 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости изъяснено: ст. 1) признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, при чемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало; ст. 10) разрѣшить старообрядческимъ настоятелямъ и наставникамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священно-служительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ; ст. 11) уравнивать въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ: 2) въ Высочайше утвержденномъ 14 марта 1906 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовного законодательства съ указомъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и о введеніи въ дѣйствіе второй главы новаго уголовного уложенія, изъяснено: статьи 33 (п. 4), 80, 84, 86, 90, 93, 94, 96, 98, 380, 381, 413 (ч. 1), 425, 426, 455 (п. 2), 471 (п. 2), 510 (п. 2) и 532 (п. 2) Высочайше утвержденаго 22 марта 1903 г. уголовного уложенія (Собр. узак. ст. 416) изложить слѣдующимъ образомъ: ст. 93: духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣро-

исповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное.... (п. 4) въ совершеніи брака лица инославнаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія прежде совершенія брака православнымъ священникомъ, наказывается: денежною пеней не свыше 300 руб., а въ случаѣ повторенія проступка, удаляется отъ занимаемой должности на время отъ 3—6 мѣсяцевъ. Ст. 9: духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное: п. 1, въ совершеніи брака лица инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, если бракъ потомъ не былъ совершенъ по православному обряду; п. 2, въ совершеніи брака между завѣдомо православными наказываются: денежною пеней не свыше 500 руб. Сверхъ того, виновный удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до 1 года, а при повтореніи— на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда; 3) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—9 ноября 1905 г. о порядкѣ повѣнчанія лицъ православныхъ съ старообрядцами (Церк. Вѣд. № 47 1905 г.): выслушавъ ходатайство одного изъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи повѣнчать по чину православной церкви лицо, принадлежащее къ старообрядчеству, безъ присоединенія его къ православію, съ лицомъ православнаго исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, на точномъ основаніи п. 11 Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (Собр. узаконеній и распоряженій правит. за 1905 г. № 526), опредѣлилъ: предоставить епархіальному начальству дозволить повѣнчать сей бракъ въ православной церкви безъ присоединенія просителя къ православію, если по троекратномъ оглашеніи не встрѣтятся къ сему браку какихъ либо законныхъ препятствій, предварительно же истребовать отъ просителя предбрачное о немъ свидѣтельство старообрядческаго наставника или удостовѣреніе полиціи о вѣнчанномъ его состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ и согласно ст. 67 зак. гражд. (т. X ч. I Св. зак. изд. 1900 г.) отобрать отъ него подписку въ томъ, что онъ не будетъ поносить своего супруга за православіе и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти будутъ крещены и воспитываемы въ правилахъ православнаго вѣроисповѣданія. Въмѣстѣ съ симъ, въ виду возможности обращенія старообрядцевъ и сектантовъ съ подобными ходатайствами къ преосвященнымъ другихъ епархій, предоставить епархіальнымъ начальствамъ самимъ удовлетворять таковыя ходатайства съ соблю-

деніемъ вышепрописанныхъ условій, о чемъ для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»; 4) разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода по вопросу о совершеніи браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами (Церк. Вѣд. 1907 г. № 38): Въ виду того, что по ст. 33 т. X Св. зак. браки православныхъ съ раскольниками допускаются не иначе, какъ по присоединеніи раскольника къ православію, между тѣмъ какъ на основаніи п. II именного Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. сектанты, въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ, уравниваются въ правахъ съ лицами инославныхъ исповѣданій, одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ просилъ о преподаніи ему руководственныхъ указаній относительно совершенія браковъ православныхъ съ раскольниками и сектантами въ настоящее время. Въ удовлетвореніе сего ходатайства Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 12—27 іюля 1907 г. за № 4352, разъяснилъ, что смѣшанные браки православныхъ съ раскольниками и сектантами могутъ быть разрѣшаемы лишь въ томъ случаѣ, когда лицо, ищущее брака съ православнымъ, принадлежитъ къ такимъ раскольническимъ толкамъ или сектамъ, которыя исповѣдуютъ Господа Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Икупителемъ міра, и принимаютъ водное крещеніе, правильно совершенное и не повторяемое, и что удовлетвореніе ходатайства по такимъ бракамъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 октября—9 ноября 1905 г., предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ. С п р а в к а: опредѣленіемъ епархіальнаго начальства 27 августа—3 октября 1907 г. постановлено: п. 2-й: «такъ какъ браки, повѣнчанные старообрядческими настоятелями и наставниками послѣ Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и Высочайше утвержденныхъ 17 октября 1906 г. правилъ о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, признаются законными, то всѣ требуемыя формою предбрачныхъ обысковъ свѣдѣнія должно сообщать въ официальныхъ бумагахъ, исходящихъ отъ православнаго духовенства на имя старообрядческихъ настоятелей и наставниковъ, и таковыя же свѣдѣнія требовать отъ сихъ послѣднихъ православному духовенству, въ случаяхъ повѣнчанія лица православнаго съ лицомъ, принадлежащимъ къ старообрядчеству, и свѣдѣнія о лѣтахъ брачущихся должны быть оплачены гербовымъ сборомъ». П р и к а з а л и: Такъ какъ старообрядцы въ заключеніи смѣшанныхъ браковъ Высочайшимъ указомъ 7 апрѣля 1905 г. уравниваются въ правахъ съ лицами инославныхъ вѣроисповѣданій, а браки послѣднихъ признаются законными, если предварительно

будутъ повѣнчаны въ православной церкви, съ отобраніемъ отъ инославнаго лица, вступающаго въ бракъ съ православнымъ, подписки въ томъ, что они не будутъ носить своего супруга за православіе и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти будутъ крещены и воспитываемы въ правилахъ православнаго исповѣданія, — то старообрядческіе наставники также могутъ совершать браки раскольниковъ, исповѣдающихъ Господа Иисуса Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ, Искупителемъ міра, и принимающихъ водное крещеніе, правильно совершенное и не повторяемое, но лишь при условіи совершенія таковыхъ браковъ и православнымъ священникомъ, и при томъ по истребованіи отъ православнаго священника установленныхъ предбрачныхъ свѣдѣній, а отъ вступающаго въ бракъ старообрядца подписки, требуемой 67 ст. т. X ч. 1 Св. зак. изд. 1890 г. При несоблюденіи вышеозначенныхъ условій таковыя смѣшанные браки не признаются законными, и старообрядческіе наставники, виновные въ совершеніи таковыхъ браковъ, безъ соблюденія предварительно вышепрописанныхъ условій, согласно 93 и 94 ст. уголов. уложенія 1903 г. Высочайше 14 марта 1906 г. измѣненныхъ въ новой редакціи, подлежатъ отвѣтственности. На предметъ преслѣдованія вышеозначенныхъ незаконныхъ дѣйствій старообрядческихъ наставниковъ православные священники имѣютъ доносить епархіальному начальству. О содержаніи настоящаго опредѣленія, для свѣдѣнія и руководства духовенству епархіи и миссіонерамъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. Объ охраненіи св. алтарей (опредѣленіе Костр. еп. начальства 29 іюля — 10 августа 1909 г.

Костромская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, симъ предписываетъ причтамъ и должностнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства Костромской епархіи о томъ, чтобы во время богослуженій св. алтари, въ коихъ въ то время богослуженій не совершается, были запираемы, или, если это по мѣстнымъ условіямъ окажется невозможнымъ, поручаемы были неослабному наблюденію благонадежнаго лица.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе комитета воинскаго благотворительнаго общества Блага Креста, отъ 31 іюля сего 1909 г. за № 852, объ учиненіи, въ устраненіе

возможныхъ недоразумѣній, распоряженія по епархіи, чтобы собираемыя ежегодно въ церквахъ за службами 6 января въ пользу сего общества деньги препровождались консисторіей или благочинными непосредственно въ комитетъ этого общества (С.-Петербургъ, Очаковская ул., № 4—6), такъ какъ никому никакихъ полномочій или довѣренностей на получение упомянутыхъ сборныхъ денегъ комитетомъ не выдается. **П р и к а з а л и:** подтвердить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы собираемыя ежегодно въ церквахъ за службами 6 января денежные пожертвованія въ пользу воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста отправлялись благочиннымъ, а этими послѣдними *отсылались непосредственно и исключительно въ комитетъ этого общества по указанному выше адресу.* Августа 31 дня 1909 г.

**Содержаніе официального отдѣла** Распоряженія епархіальнаго начальства: I. По вопросу о вѣнчаніи браковъ православныхъ съ раскольниками. II. Объ охраненіи св [а]тарей. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

## 18 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 18

Есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ? \*)

Правда, имѣя столь высокое понятіе о человѣческомъ духѣ, христіанское ученіе признаетъ возможность господствованія надъ нимъ со стороны чувственности, когда она возводится людьми на мѣсто блага. Дѣйствительно, въ этомъ случаѣ наша чувственность требовательна и становится господиномъ духа, если духъ не господствуетъ надъ нею. Она отнимаетъ у него время до такой степени, что духъ, какъ рабъ безчеловѣчнаго господина, не находитъ свободнаго часа на себя, для своего собственнаго развитія. «Некогда!» — вотъ отвѣтъ, который достается на долю духа отъ человѣка, поработеннаго чувственности, когда голосъ религіи или совѣсти призываетъ его къ размышленію о себѣ. Ничѣмъ не сдерживаемая чувственность присвоиваетъ себѣ всѣ силы духа и тѣла и поядаетъ весь трудъ ихъ.

Но возможность столь сильной зависимости человѣческаго духа отъ чувственности не можетъ служить основаніемъ ни для отрицанія его, ни, тѣмъ болѣе, для насильственнаго измѣненія духовной природы человѣка въ одну лишь инстинктивно—чувственную, какъ желаютъ этого социалисты. А они откровенно говорятъ и даже утверждаютъ, какъ будто новость, что, если передѣлать соотвѣтствующимъ образомъ весь укладъ общественной жизни, создавъ для всѣхъ одинаковыя условія существованія, то этимъ можно будетъ совершенно измѣнить и самую духовную природу человѣка. Они и достигаютъ этого, искореняя въ человѣкѣ все, свойственное духу человѣческому и ставя на это мѣсто одно лишь чувственное. Касательно возможности подобнаго рода измѣненія никто спорить не будетъ; социалистическое насиліе способно все измѣнить въ человѣкѣ до его неузнаваемости, но оно во всякомъ случаѣ противоестественно и искусственно, а непременнымъ слѣдствіемъ его будетъ возвращеніе людей въ пережитое уже, можно сказать, языческое состояніе, къ освобожденію отъ котораго, во имя высшаго назначенія человѣка на землѣ, призывалъ и понынѣ призываетъ насъ Христосъ, указывая намъ противоположныя другъ другу рожденіе и жизнь по плоти и по

\*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣдом. № 17.

духу: «рожденное отъ плоти плоть есть, и рожденное отъ духа духъ есть» (Іоан. 3 гл. 6 ст.).

Извративъ до неузнаваемости понятіе о нравственномъ чувствѣ человѣка, социализмъ предлагаетъ, какъ и должно ожидать, столь извращенное ученіе о нравственности, что его должно называть прямо противонаравственнымъ.

Социалистическое понятіе о нравственности низменно-плотяно и унизительно для разумнаго человѣка. Тѣмъ не менѣе приходится говорить о немъ, такъ какъ социалисты громко говорятъ о своей нравственности, объ ея, якобы успѣхахъ и процвѣтаніи въ ихъ обществѣ въ настоящее время и, особенно, въ будущемъ, когда все человѣчество станетъ социалистическимъ и ихъ нравственность сдѣлается общечеловѣческимъ достояніемъ, даже не стѣсняются увѣрять, что въ ихъ строяхъ жизни нравственность выиграетъ, т. е. улучшится въ людяхъ, такъ какъ у нихъ не будетъ стѣсняющей ее религіи, рисуютъ картины ихъ настоящей и будущей нравственной жизни и, однимъ словомъ, выдаютъ свое нравственное ученіе за такое жизненное начало, которое будто можетъ удовлетворить всѣхъ и каждаго счастьемъ, не возбуждая въ другихъ зависти, ссоры и вражды, а въ противоположность настоящему несовершенному состоянію человѣчества, характеризующемуся междусобною борьбою и преступленіями въ людяхъ. У нихъ, социалистовъ, ничего подобнаго не будетъ ни борьбы, ни преступленій, потому что всѣ одинаково будутъ наслаждаться счастливою жизнію. Такъ какъ же послѣ этого не говорить объ ихъ столь заманчивомъ ученіи о нравственности? Но посмотримъ, насколько это справедливо. По понятіямъ матеріалистическаго социализма, нравственно то, что соответствуетъ социальнымъ потребностямъ данной эпохи<sup>\*)</sup>, потребности же опредѣляются условіями производства. Прежде всего должно замѣтить, что переживаемое нами время социалисты считаютъ переходнымъ къ ихъ социалистическому строю, что въ отношеніи къ настоящему времени и разумѣется ими подъ именемъ данной эпохи. Странное мнѣніе, не симбіющее основанія въ современной жизни. Человѣчество все болѣе и болѣе стремится къ высшему развитію и, имѣя основой своей жизни религію и, тѣмъ болѣе, христіанскую, едва ли согласится ступить въ эпоху состоянія инстинктивнаго животнаго, какое навязываетъ ему социализмъ. Поэтому едва ли можно ожидать когда либо социалистической эпохи въ жизни человѣчества. Кому нужна

\*) Бебель «Женщина», стр. 16.



животная жизнь и кто уже живет ею, тѣ и безъ социалистическаго строя жизни обходятся въ ней, а живущіе духовною жизнью никогда не согласятся съ социализмомъ. Съ другой стороны, люди никогда не откажутся отъ своего достоинства, свободно-разумнаго существа, въ чемъ отказывается имъ социализмъ. Могутъ быть въ человѣчествѣ безвѣріе и полная безнравственность, какъ это было до и послѣ потопа и будетъ до скончанія міра, но все же люди будутъ сознавать себя свободно-разумными существами, имѣющими право жить по своей волѣ и личному усмотрѣнію, а не по требованію социалистическаго общества, для матеріальнаго благополучія котораго долженъ быть безпрекословнымъ рабомъ каждый отдѣльный человѣкъ.

Изъ вышеприведеннаго социалистическаго туманнаго опредѣленія того, что нравственно, одно ясно, что самое опредѣленіе нравственнаго въ социализмѣ зависитъ отъ общества, а не лично отъ каждаго отдѣльнаго человѣка. Что общество признаетъ нравственнымъ, то и должно быть таковымъ для каждаго отдѣльнаго человѣка. Общество же будетъ признавать нравственнымъ то, что будетъ зависеть отъ общественныхъ потребностей, опредѣляемыхъ условиями производства.

Въ силу подчиненія социализмомъ всего существующаго въ природѣ, не исключая и человѣка, ея неизбѣжнымъ механическимъ законамъ, человѣкъ долженъ жить только ими одними; могутъ измѣняться лишь условія производства въ природѣ, вліяющія на человѣческую жизнь своими матеріальными средствами, ихъ количествомъ. Чѣмъ больше средствъ въ природѣ находитъ человѣкъ, тѣмъ лучше обуславливается его жизнь, тѣмъ лучше онъ живетъ. Въ первобытной человѣческой жизни каждый отдѣльный человѣкъ и пользовался средствами природы, добывая ихъ изъ нея, сколько ему было нужно; затѣмъ, сосредоточеніе этихъ средствъ въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ лишило другихъ возможности пользоваться условіями первобытнаго производства. Такъ какъ отдѣльный человѣкъ не въ силахъ былъ отстоять свободное и равное между всѣми пользованіе природою, то онъ можетъ возвратитъ его, а съ нимъ и первобытное состояніе, въ социалистическомъ строѣ жизни, обеспечивающемъ каждому человѣку равномѣрное пользованіе земными благами. «На зарѣ человѣчества», читаемъ мы въ одной книгѣ социалистическаго характера, по ея общей мысли \*), «существовали свобода и равенство». «Человѣкъ наслаждался бы ими вполне и сберегъ бы ихъ, если бы захо-

\*) Тальмейеръ, «Франкмассонство и французская революція», стр. 83—89.

тѣль слѣдовать по пути, указанному природой; но съ наступленіемъ охладной жизни явились и неравенство и собственность. Истинно-нравственное ученіе заключается въ томъ, чтобы научить людей стать независимыми, свергнуть иго опеки, обходиться безъ князей и правителей; дикари — вотъ теперь наболѣе просвѣщенные и единственно свободные люди.»

Вотъ что разумѣется въ социализмъ подъ именемъ нравственнаго соотвѣтственно социальнымъ потребностямъ данной эпохи, опредѣляемымъ условіями производства. Признаются нравственными борьба съ существующимъ строемъ съ цѣлю его уничтоженія и возвращеніе людей въ первобытное состояніе.

Социализмъ и научаетъ прежде всего вести борьбу съ существующимъ государственнымъ и общественнымъ строемъ, препятствующимъ людямъ стать независимыми въ пользованіи произведеніями природы дикарями, при чемъ считаетъ нравственными въ этой борьбѣ всѣ средства, какія только способенъ употребить современный человекъ. Впрочемъ, желая придать своимъ социалистическимъ злодѣяніямъ законную форму и нравственный характеръ, социалисты объявляютъ ихъ или постановленіями ихъ партійной власти, или приговорами ихъ партійнаго суда. Самовольно и самочинно, безъ всякаго права государственнаго и общественаго, они вторгаются въ современную жизнь, объявляютъ себя государствомъ въ государствѣ и, не признаваемые здравомыслящею частію человечества, ожесточаются противъ всѣхъ, противодѣйствующихъ имъ въ достиженіи социалистическихъ цѣлей, предъявляютъ для себя и для другихъ безграничныя требованія отъ правительствъ, обществъ и частныхъ лицъ, съ цѣлю внушить и возбудить недовольство въ людяхъ или малопросвѣщенныхъ или столь же свободныхъ въ жизни, какъ свободны дикари; съ изступленнымъ фанатизмомъ вступаютъ явно и тайно въ борьбу съ людьми противоположнаго взгляда и своимъ фанатизмомъ увлекаютъ въ нее слабовольныхъ, легковѣрныхъ и, еще болѣе, ожесточившихся въ жизни и потерявшихъ человѣческое достоинство людей. Въ заключеніе всего, свои изступленно-фанатичныя дѣйствія въ борьбѣ съ существующимъ строемъ социалисты громко объявляютъ нравственными.

Но кто здравомыслящій одобритъ такое поведеніе социалистовъ?! Кто согласится съ ихъ этимъ взглядомъ на нравственность? Кто совершенно потерялъ человѣческое сознаніе и дѣйствительно причисляетъ себя къ дикимъ животнымъ, инстинктивно ведущимъ борьбу за свое существованіе, развѣ тотъ только можетъ признать нравственнымъ изступленно-фанатичное ожесточе-

ніе социалистовъ. «Соціализмъ», пишетъ Чичернъ \*), «не довольствуется идиллическимъ изображеніемъ будущаго блаженства; онъ хочетъ провести свои идеалы въ жизнь, а такъ какъ этому противится весь существующій общественный строй, то вся его дѣятельность направляется къ устраненію этого препятствія, то есть — къ разрушенію установленнаго порядка, при чемъ изступленный фанатизмъ соединяется съ полнѣйшимъ безуміемъ. Тутъ исчезаютъ уже всякіе слѣды умственнаго и нравственнаго развитія, человѣкъ превращается въ дикаго звѣря, жаждущаго крови и истребляющаго все, что попадется ему подъ руку».

Въ книгѣ Ле-Пле читаемъ \*): «Духъ насилія въ социальныхъ отношеніяхъ, и общественной и частной жизни, приноситъ одно лишь зло, и всѣ его внушенія опровергаются и опытомъ, и разумомъ. Наука о человѣческихъ обществахъ основана на любви къ ближнему точно такъ же, какъ геометрія основана на аксіомахъ пространства и протяженія».

Если такъ сказано объ общественныхъ отношеніяхъ вообще, то тѣмъ болѣе эти слова должны быть отнесены къ социализму, проникнутому духомъ полного насилія къ существующему строю жизни.

Не имѣя въ своей основѣ ничего нравственнаго, социализмъ однимъ только насиліемъ стремится преобразовать на свой ладъ людей и въ этой его насильственности, дѣйствительно, величайшее зло; онъ вноситъ въ отношенія людей другъ къ другу инстинктъ животныхъ со всѣми его отличительными хищническими чертами и на самомъ дѣлѣ дѣлаетъ ихъ таковыми. Подъ вліяніемъ социалистическаго внушенія (а не здоровой, разумной передачи) люди руководятся въ своихъ дѣйствіяхъ инстинктивными страстями, при чемъ дѣятельности разума нѣтъ мѣста: онъ молчитъ, ибо тогда, когда въ человѣкѣ господствуютъ страсти, разумъ долженъ молчать — и молчитъ. Но социализму это и нужно. Человѣкъ въдѣ животное и долженъ быть таковымъ.

Теперь представьте себѣ положеніе здравомыслящаго человѣка среди разсвирѣпѣвшихъ неразумныхъ звѣрей — людей, подѣ угрозою смерти требующихъ, чтобы и онъ сталъ подобенъ имъ! Само собою разумѣется, и опытъ (не дай Богъ подвергнуться такому опыту!) и разумъ отвергаютъ такого рода насильственныя внушенія. Опытъ показываетъ, что страсти, не сдерживаемыя разумомъ, дѣйствительно дѣлаютъ человѣка инстинктивнымъ живот-

\*) Собственность и государство. Т. II, стр. 372—373.

\*\*) Основная констатція человеческого рода, стр. 13 по русск. изданію.

нымъ со всѣми его хищническими наклонностями, что достаточно подтверждается современною, полною различныхъ злодѣяній, жизнью. И все зло социалистическаго ученія состоитъ въ томъ, что оно развиваетъ въ людяхъ хищническія наклонности животныхъ и вытраиваетъ въ нихъ нравственно-разумное начало жизни и дѣятельности.

Опасность великая для насъ!

Между тѣмъ здравый разумъ, выражающійся въ наукѣ и человѣческихъ обществахъ, говоритъ намъ о любви, какъ единственномъ, нравственно-разумномъ основаніи нашихъ взаимныхъ отношеній личныхъ и общественныхъ. Этотъ голосъ разума — столь же очевидная для всѣхъ истина, какъ вышеупомянутыя основныя геометрическія аксіомы.

И христіанское ученіе утверждаетъ эту истину со всею непрекаемостью, какъ основной нравственный общечеловѣчскій законъ.

Все правоученіе Христова направлено къ тому, чтобы возбудить въ людяхъ взаимную любовь и уничтожить въ нихъ вражду: люби ближняго своего, какъ самого себя; если хочешь, чтобы съ тобой поступали хорошо, и ты также поступай съ другими — вотъ единственный основной нравственный законъ взаимныхъ человѣческихъ отношеній, изъ котораго уже вытекаютъ и болѣе частныя виды его: любовь къ врагамъ, ненавидящимъ, злословящимъ, проклинающимъ и творящимъ напасть...

Этотъ законъ совершенно противоположенъ животному инстинкту, отличительная черта котораго состоитъ въ одной лишь борьбѣ другъ съ другомъ живыхъ существъ за существованіе. Соотвѣтственно указанному нравственному закону Христову, и Его св. церковь имѣетъ основаніемъ своей жизни взаимную любовь вѣрующихъ другъ къ другу и ко всѣмъ людямъ безъ различія вѣры, народности, состоянія, пола и возраста. Христіанская любовь побуждаетъ церковь желать всѣмъ нравственно-разумнаго преуспѣянія и совершенства въ жизни о Христѣ для пріобрѣтенія такимъ путемъ высшаго блага — вѣчнаго спасенія. Это свое пожеланіе св. церковь и выражаетъ дѣломъ христіанскаго просвѣщенія людей, не вѣрующихъ во Христа, предлагая имъ на ихъ добровольное усмотрѣніе свѣтъ Христовой вѣры. Какая разница! Какая противоположность и въ основаніяхъ и цѣляхъ между христіанскою любовью и социалистическимъ насиліемъ!

Но болѣе, чѣмъ странно то, что социалисты такое, полное любви, отношеніе къ людямъ церкви Христовой объявляютъ насиліемъ, свое же собственное, дѣйствительно насильственное отношеніе къ церкви и къ государственному и общественному

строю не признаютъ насиліемъ. Дойти до такой духовной слѣпоты и извращенія дѣйствительности можетъ только человѣкъ, по выраженію свящ. писанія, уподобившійся скотамъ несмысленнымъ.

Такова нравственная сторона социалистическаго ученія, имѣющаго прежде всего предметомъ и цѣлю борьбу съ современнымъ строемъ человѣческой жизни, что, по мнѣнію социализма, составляетъ первую потребность данной эпохи.

Но социализмъ вѣдь опредѣляетъ потребности данной эпохи условіями производства.

Посмотримъ, что здѣсь есть нравственнаго въ социалистическомъ ученіи въ примѣненіи этого производства къ современному состоянію человѣческой жизни.

Относительно условій производства въ переживаемое нами время социалисты говорятъ, что эти условія неестественны и несправедливы, ибо преимущественно сосредоточены въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ — капиталистовъ, отчего въ жизни людей является неравномѣрность пользованія произведеніями природы, доходящая у многихъ до полной нищеты. Такимъ объясненіемъ оправдываетъ себя социализмъ въ своей разрушительной работѣ по отношенію къ существующему строю жизни.

Не вдаваясь въ разсмотрѣніе и обсужденіе касательно общественно-экономическаго значенія этого явленія въ жизни людей, мы, согласно съ намѣченнымъ предметомъ нашей рѣчи, обратимъ наше вниманіе на нравственные приемы, рекомендуемые социалистическимъ учніемъ и употребляемые социалистами для устраненія этого, по ихъ мнѣнію, ненормальнаго явленія въ современной жизни.

Приемы эти слѣдующіе.

Социализмъ обзываетъ частную собственность кражей, а капиталистовъ паразитами и требуетъ равномѣрнаго распредѣленія собственности и капиталовъ между всѣми. Спрашивается: у кого же собственникъ крадетъ? У непризнаемаго никѣмъ социалистическаго общества?! Да такъ ли? Собственность есть естественное вознагражденіе человѣка за его трудъ, и, слѣдовательно, онъ ни у кого не крадетъ, такъ какъ пріобрѣтаетъ самъ своимъ трудомъ. Иное дѣло социалистическое общество — оно не только крадетъ, но прямо грабитъ, присвоивая себѣ личный трудъ человѣка и распоряжаясь имъ по своему усмотрѣнію.

Капиталисты — паразиты. Чьи? Конечно, того же социалистическаго общества. А такъ ли въ дѣйствительности? Скорѣе социалистическое общество представляетъ изъ себя паразита, питающагося за счетъ труда отдѣльнаго человѣка. Послѣ этого неудивительно то, что социалисты, возбуждаемые такимъ взгля-

домъ на личную собствѣнность, занимаются кражей и грабежемъ или такъ называемою экспроприаціей, и не считаютъ этого занятія безнравственнымъ. Превратное пониманіе нравственнаго, вполне естественное у людей — животных!

Таково социалистическое пониманіе нравственнаго въ отношеніи къ современному состоянію людей. Пониманіе это извращено: оно совершенно противоположно тому, что должно считать нравственнымъ. Социалистами провозглашается нравственнымъ то, что не только по современному взгляду, но и по существу своему безнравственно — вражда, убійства, кражи, грабежи...

Но еще очевиднѣе превратное пониманіе социализмомъ нравственнаго въ его ученіи о нравственности, какъ она представляется въ социалистическомъ строѣ жизни: здѣсь откровенно считается нравственною одна только плотская, животная жизнь.

Чтобы судить о столь безобразномъ извращеніи социализмомъ понятія о нравственности, нѣтъ нужды вдаваться въ подробныя, частныя указанія того, что считается за нравственное въ социалистической жизни. Такого рода подробность потребовала бы продолжительнаго времени на изслѣдованіе и разборъ — трудъ, излишній здѣсь послѣ сказаннаго нами о социалистическомъ взглядѣ на нравственное чувство и то, что признается нравственнымъ въ социализмѣ. Достаточно указать на одно изъ основныхъ социалистическихъ началъ жизни, заключающееся въ отрицательномъ взглядѣ на семью, и каждому станетъ яснымъ все безобразіе социалистическаго ученія о нравственности.

Социализмъ смотритъ на человѣческое семейство, какъ на дѣло животной природы человѣка. Марксъ, Энгельсъ и Бебель принимаютъ теорію Моргана о материнствѣ, какъ первоначальной формѣ семьи у всѣхъ народовъ. Подъ материнствомъ они разумѣютъ такую форму семейной жизни, при которой женщина свободно сходится со всякимъ мужчиной и во главѣ семьи стоитъ не отецъ, а мать. Сообразно съ этимъ взглядомъ на начало семьи, Бебель говоритъ \*), что и въ любви женщина такъ же свободна и безпрепятственно выбираетъ, какъ и мужчина. «Она сватается или позволяетъ, чтобы за нее сватались, и вступаетъ въ союзъ ни по какимъ инымъ побужденіямъ, кромѣ склонности. Этотъ союзъ есть частный договоръ, безъ вмѣшательства какого либо официального лица. Если между двумя вступившими въ союзъ возникаютъ нелады, разочарованіе или антипатія, то мораль повелѣваетъ союзъ, ставшій неестественнымъ, а потому безнравственнымъ, расторгнуть». Энгельсъ еще откровеннѣе и рѣшительнѣе говоритъ

\*) «Женщина и социализмъ», стр. 433 и 434.

на счетъ такого свободнаго союза женщины съ мужчиною. Въ его книгѣ «Происхожденіе семьи, частной собственности и государства» содержится тотъ взглядъ на отношенія между женщиной и женщиной, что въ социалистическомъ обществѣ не будетъ никакой надобности мужчинамъ побуждать женщинъ имъ отдаваться, женщинамъ же можно будетъ сходитья только по любви, не заботясь ни о какихъ экономическихъ послѣдствіяхъ; «люди... сами для себя создадутъ свои правила поведенія — и все тутъ». Преимущество такой «свободной любви» социалисты видятъ въ томъ, что бывають браки неудачные, а въ такихъ бракахъ и происходитъ чисто животное удовлетвореніе безъ участія любви \*)).

Отсюда видно, что социализмъ отрицаетъ бракъ въ людяхъ и на его мѣсто возводитъ свободную любовь между мужчиною и женщиною.

Съ отрицаніемъ брака и признаніемъ вмѣсто него «свободной любви» социализмъ расторгаетъ и союзъ между родителями и дѣтьми. «О воспитаніи молодого поколѣнія», — говоритъ Бебель въ отношеніи къ социалистическому строю жизни, «обществу слѣдовало бы заботиться такимъ же образомъ, какъ въ военномъ мірѣ занимаются образованіемъ солдатъ». «За роженицей ухаживають въ специальномъ общественномъ учрежденіи»; затѣмъ — какъ только появившійся на свѣтъ ребенокъ подрастетъ, его помѣщаютъ въ общественный дѣтскій садъ, гдѣ и начинается воспитаніе его по правиламъ, обществомъ одобреннымъ \*\*)». При этомъ представляется болѣе, чѣмъ страннымъ, то утвержденіе Бебеля, что связь между родителями и дѣтьми сохранится, такъ какъ педагогическіе совѣты будутъ состоять изъ родителей, хотя въ тоже время въ социалистическомъ обществѣ каждый родитель по отношенію къ своему ребенку долженъ будетъ во всемъ и безпрекословно слѣдовать рѣшенію, постановленному совѣтомъ, а не собственнымъ взглядамъ и желаніямъ.

Изъ приведенныхъ нами выдержекъ ясно, что социализмъ вмѣсто брачной жизни, считающейся нравственною у всѣхъ народовъ, ставитъ безнравственный, беспорядочный полигамическій союзъ между мужчинами и женщинами и уничтожаетъ семейное начало, не давая въ немъ мѣста даже и материнству. На мѣсто дѣйствительной любви, утверждаемой бракомъ, что есть у всѣхъ народовъ, социализмъ въ основаніе взаимныхъ отношеній между женщиной и женщиной ставитъ одинъ лишь половой инстинктъ, который возводитъ въ свободную любовь. Все ученіе социализма

\*) «Женщина и социализмъ», стр. 104.

\*\*) Тамъ же, стр. 417, 411, 412 и 415.

въ данномъ случаѣ сходитя къ тому, что вмѣсто браговъ въ будущемъ социалистическомъ строѣ пары могутъ свободно сходитья и расходиться на какое угодно время, ничѣмъ и ничѣмъ не стѣсняемыя и движимыя одною простою лишь похотью. Въ этой области жизни люди сами себѣ издадутъ правила поведения.

Вотъ до какой безнравственности и безобразія дошелъ социализмъ въ своемъ взглядѣ на человѣка, какъ на животное! И, дѣйствительно, онъ дѣлаетъ человѣка такимъ.

И все это безобразие возводится социализмомъ въ нравственное, въ противоположность современному строю жизни, въ которомъ человѣкъ, какъ личность, ставится на высшую степень нравственно-разумнаго существа. Въ нашей жизни идеаломъ соединенія разумныхъ существъ ставится такая любовь, которая возвышается надъ случайностью взаимныхъ влеченій и образуетъ постоянную духовную связь. Такой союзъ получаетъ и религіозное освященіе: бракъ считается священнымъ у всѣхъ народовъ, сознающихъ его высокое значеніе. По самой идеѣ своей бракъ есть союзъ неразрывный: онъ заключается не на время, а на всю жизнь, что требуется и самою цѣлю брака — рожденіемъ и воспитаніемъ дѣтей.

Исторія показываетъ, что съ усовершенствованіемъ нравственности въ народахъ укрѣплялась въ нихъ идея единобрачія и сознаніе важности брака. Христіанство въ особенности высоко ставитъ бракъ, какъ таинство: по таинственному значенію брака оно уподобляетъ его святѣйшему и вѣчному союзу Христа съ церковью и признаетъ между супругами болѣе тѣсную связь, чѣмъ между родителями и дѣтьми. Отношенія между супругами, благословенными Богомъ въ бракъ, таковы, что онѣ не прекращаются и по смерти одного изъ нихъ. Моавитянка Руфъ по любви къ умершему своему мужу говорила своей свекрови Ноэмини: «Твой народъ — мой народъ, твой Богъ — мой Богъ, смерть одна различитъ меня съ тобой» \*). Не менѣе сильно выражаетъ добрыя супружескія отношенія и русская поговорка: «Съ доброй женой горе — поль-горя, а радость — двойная радость».

Божественная предусмотрительность связываетъ между собой поколѣнія людей, окружаетъ ихъ нѣжною родительскою любовью при вступленіи въ міръ. Для родителей является и долгомъ и радостью заботиться о дѣтяхъ, пока не окрѣпнутъ ихъ силы, а затѣмъ въ естественномъ порядкѣ становится долгомъ дѣтей служить опорой для родителей. Вотъ естественныя основы брачнаго союза, въ которомъ для людей заключается источникъ самыхъ глубокихъ, нѣжныхъ и чистыхъ радостей. Нужно ли здѣсь го-

\*) Руфъ, 1 гл. 16 и 17 ст.



ворить о томъ, что материнская любовь къ дѣтямъ есть самое высокое и святое чувство въ женщинѣ и получаетъ такое свое значеніе только въ брачной жизни. Поэтому у всѣхъ народовъ и для каждаго человѣка въ отдѣльности семья представляетъ начальное воспитательное средство, единственно пригодное у племень простыхъ не культурныхъ, питающихся дикими плодами и произрастеніями; она же есть первое и важнѣйшее средство воспитанія у народовъ культурныхъ, живущихъ сложнымъ трудомъ. Дѣйствительно, семья не только производитъ изъ себя новые отпрыски для продолженія племени, но и передаетъ имъ мало-помалу, съ самаго рожденія, опытъ нравственнаго закона—науку, безъ которой они не могутъ впослѣдствіи имѣть ни мира, ни хлѣба насущнаго. У народовъ, живущихъ сложною жизнью, какъ напримѣръ, у насъ, есть, кромѣ семьи, и другія воспитательныя средства, въ видѣ учебныхъ заведеній и имъ подобныхъ, но семья остается, въ сущности, однимъ истиннымъ, мирнымъ способомъ выводить дальнѣйшія поколѣнія, развивая добро и подавляя зло въ новорождаемыхъ людяхъ. Именно родители прежде всего призваны и Богомъ и самымъ ихъ супружескимъ состояніемъ воспитывать дѣтей для общества въ чувствѣ долга и, если они этого не дѣлаютъ, то введутъ въ него или паразита или варвара. Но, что важнѣе всего, родителямъ поручаются Богомъ безсмертныя души дѣтей, которыя они должны вести къ вѣчности. Вотъ почему власть родительская—единственная власть, установленная Богомъ въ законѣ десяти заповѣдей: она есть самая высокая власть, никакою иною не замѣнимая. «Вѣчнымъ элементомъ человѣческаго благоденствія служить семейство, подчиненное закону десяти заповѣдей», говоритъ одинъ изъ западныхъ ученыхъ \*). «Исторія человечества и наблюденія надъ современными явленіями у всѣхъ народовъ доказываютъ, что нарушеніе законовъ десятословія и пренебреженіе родительской власти во всѣ времена и повсюду приводили къ печальнымъ послѣдствіямъ. И, наоборотъ, здоровое состояніе, состояніе мира, всегда было удѣломъ тѣхъ народовъ, кои оставались вѣрными этимъ двумъ основнымъ началамъ.»

Богоспросвѣщенный архипастырь, покойный митрополитъ Московскій Филаретъ, такъ говоритъ о семействѣ въ его отношеніи къ государству: «Семейство древнѣе государства. Человѣкъ, супругъ, супруга, отецъ, сынъ, мать, дочь и свойственныя этимъ наименованіямъ обязанности, добродѣтели существовали прежде,

\*) Ле-Пле. «Основная конституція человѣческаго рода». Изд. К. П. Побѣдоносцева. XVII, стр. 5—6.

чѣмъ семейство разрослось въ народъ и образовалось государство. Посему жизнь семейная въ отношеніи къ жизни государственной есть нѣкоторымъ образомъ корень дерева. Чтобы дерево зеленѣло, цвѣло и приносило плодъ, надобно, чтобы корень былъ крѣпокъ и приносилъ дереву чистый сокъ. Такъ, чтобы жизнь государственная сильно и правильно развивалась, процвѣтала образованностью, приносила плодъ общественнаго благоденствія, — для сего надобно, чтобы жизнь семейная была крѣпка благословенною любовью супружескою, священною властью родительскою, дѣтскою почитательностью и послушаніемъ, и чтобы, вслѣдствіе того, изъ чистыхъ стихій жизни семейной естественно возникали столь же чистыя начала жизни государственной, чтобы съ почтеніемъ къ родителю родилось и расло благоговѣніе къ царю, чтобы любовь дитяти къ матери была приготовленіемъ любви къ отечеству, чтобы простодушное послушаніе домашнее приготовляло и руководило къ самоотверженію и самозабвенію въ повиновеніи законамъ и священной власти Самодержца \*).

Всего высокаго, святого, что есть въ семьѣ, — этой единственной основы воспитанія дѣтей, и, выражаясь образно, этого корня общественной и государственной жизни, социализмъ и лишаетъ людей, предлагая имъ свое уродливое ученіе о животнo-свободной плотской любви между мужчиной и женщиной и объ общественномъ воспитаніи дѣтей.

Что же представить изъ себя будущее социалистическое дитя, воспитанное по общественнымъ правиламъ?

Являясь на свѣтъ отпрыскомъ двухъ случайно встрѣтившихся существъ, социалистическое дитя ничтожной каплей опустится въ безбрежное море «общества», которое встрѣтитъ его ледянымъ холодомъ; ни родительская ласка, ни любовь и преданность жены, ни участіе родныхъ — ничто никогда не согрѣетъ его сердца, не ободритъ, не подкрѣпитъ его въ жизни: безъ вѣры, безъ цѣли, безъ привязанности къ чему бы то ни было должно оно жить на свѣтъ все время чужимъ среди чужихъ!

Не даромъ тотъ же Бебель, предлагающій свободную любовь и общественное воспитаніе дѣтей, въ другихъ мѣстахъ своей книги «Женщина и социализмъ» говоритъ о вредномъ вліяніи на дѣтей отсутствія взаимной любви между супругами (стр. 118) и о дѣтяхъ, которымъ не пришлось познать настоящей родительской любви (стр. 128), чѣмъ самъ признаетъ всю важность семейной среды, имъ же разрушаемой.

\*) Слова и рѣчи. Т. II, стр. 169, изд. 1848 гс.

Изъ всего сказаннаго о социалистическомъ взглядѣ на нравственное чувство и нравственность слѣдуетъ, что онъ представляетъ изъ себя воззрѣніе, совершенно противоположное дѣйствительному понятію того или другого: социализмъ считаетъ нравственнымъ и нравственностью то, что никоимъ образомъ не можетъ быть названо этими наименованіями.

Таково превратное, извращенное пониманіе явленій духовной, человѣческой жизни въ социализмѣ. Дойти до столь низменнаго умственнаго и нравственнаго извращенія здравыхъ понятій можетъ только совершенно развращенный человѣческій разумъ, который, кромѣ животной, тѣлесной жизни, не хочетъ знать иной, болѣе высшей, и съ этою цѣлю намѣренно желаетъ умертвить въ себѣ порывы къ высшему, сверхчувственному, въ чемъ и повиненъ социализмъ.

Отрицая Бога, вѣру, религію и основывающуюся на нихъ нравственность и ставя на ихъ мѣсто общественный инстинктъ, подчиняющій себѣ инстинктъ отдѣльнаго человѣка, социализмъ имѣетъ свою цѣлю посредствомъ общественной воли передѣлать духовную природу человѣка на совсѣмъ иной ладъ, именно—въ социалистическомъ духѣ. А такъ какъ социализмъ въ своемъ ученіи преслѣдуетъ однѣ лишь матеріальныя цѣли, имѣющія своимъ предметомъ удовлетвореніе одной тѣлесной человѣческой природы, то ясно, что измѣненіе духовной природы человѣка означаетъ въ социализмѣ ничто иное, какъ совершенное уничтоженіе ея и преобразование человѣка въ общественное инстинктивное животное, что и подтверждается социалистическимъ ученіемъ о нравственномъ чувствѣ и нравственности.

Въ дѣйствительности, отрицая все нравственное и возводя на его мѣсто безнравственное, социализмъ въ лицѣ своихъ представителей не стѣсняется въ тоже время увѣрять людей въ томъ, что въ социалистическомъ строѣ жизни нравственность выиграетъ, т. е. улучшится въ людяхъ, такъ какъ у нихъ не будетъ стѣсняющей ее религіи «Въ нашихъ социаль-демократическихъ кругахъ» — говоритъ Моостъ, — «гдѣ господствуетъ свободное мировоззрѣніе, нравственность стоитъ на болѣе высокой ступени, чѣмъ у людей религіозныхъ. До появленія социаль-демократіи народныя массы были, какъ дикія, отъ воспитанья генеральными арендаторами вѣры». На основаніи сказаннаго нами о нравственномъ чувствѣ и нравственности въ социализмѣ, мы въ свою очередь, опираясь на высказанное нами и на факты, должны нѣсколько исправить это увѣреніе Мооста и представить его въ такомъ видѣ: «въ социаль-демократическихъ кругахъ, гдѣ господствуетъ свободное мировоззрѣніе, безнравственность стоитъ на болѣе высокой ступени, чѣмъ

у людей также безнравственных, но придерживающихся религии. Съ появленіемъ социаль-демократіи народныя массы стали, какъ дикія, отъ воспитанія ихъ генеральными арендаторами социализма.» Эта наша поправка болѣе справедлива, чѣмъ увѣренія Мооста, потому что подтверждается дѣйствительностью — современными намъ событіями, и если бы социализмъ былъ прямодушенъ и честенъ, онъ и долженъ былъ бы сказать устами Мооста такъ, какъ мы сказали.

Но социализмъ, будучи откровененъ въ своемъ безбожіи и безвѣрїи, намѣренно лукаво замаскировываетъ свое ученіе, желая прикрыть свое безобразіе, по мѣткому выраженію одного изъ государственныхъ дѣятелей \*), подобно «пророку подъ вуалью». Въ своемъ противонравственномъ ученіи онъ прикрывается фразами, заимствованными имъ изъ здоровой человѣческой мысли, но извращенными по содержанію, соотвѣтственно его социалистическимъ намѣреніямъ и цѣлямъ, почему его ученіе о нравственности, въ сущности фальшивое, съ внѣшней стороны можетъ показаться и быть принято за обычное здоровое сужденіе о ней. Возьмемъ для примѣра вышеприведенныя социалистическія фразы—слова Бебеля: «нравственно то, что соотвѣтствуетъ социальнымъ потребностямъ данной эпохи, или только что упомянутыя нами слова Мооста объ улучшеніи нравственности въ социаль-демократическихъ кругахъ. Ни въ той, ни въ другой фразѣ, какъ уже было показано, въ сущности не содержится ничего нравственнаго, но, несмотря на отсутствіе въ нихъ нравственнаго элемента, Бебель и Моостъ громко употребляютъ слова: «нравственно» и «нравственность», чѣмъ могутъ сбить съ толку людей легковѣрныхъ, несамостоятельныхъ и поверхностныхъ въ сужденіи о читанномъ или слышанномъ, особенно, когда съ ученіемъ о нравственности и ея улучшеніи въ людяхъ соединяется еще обѣщаніе равномернаго пользованія земными благами, что есть въ социализмѣ.

Такою, трудно проницаемою для взора постороннихъ людей, вуалью прикрываетъ безобразіе своего противонравственнаго ученья социализмъ — тотъ «пророкъ новѣйшей утопіи»! Лукавый приемъ, свойственный лишь оболъстителю и духу злобы. Но стоитъ только приподнять это покрывало социализма, и онъ предстанетъ предъ взоромъ любопытнаго во всемъ безобразіи наготы его безрелигіознаго и безнравственнаго ученья. Счастливы тотъ, кто заблаговременно сдѣлаетъ это и, увидя безобразіе социалистическаго ученія, съ омерзеніемъ отвернется отъ него и поспѣшитъ отойти.

Къ сожалѣнію, для оболъщенныхъ социалистическимъ ученіемъ ядъ его духовной смерти слишкомъ поздно становится видимымъ

\*) Князь Бисмаркъ.

и ощущительнымъ: обольщаясь имъ, они гибнутъ для духовной жизни и дѣлаются рабами своихъ страстей по повелѣнію социалистическаго общества безъ всякой надежды когда либо вытти изъ этого рабства, ибо социализмъ не терпитъ личной свободы и, по предполагаемому имъ строю жизни, не допускаетъ выхода изъ его общества.

Мы нѣсколько и приподняли покрывало социализма для той цѣли, чтобы каждый имѣлъ возможность удовлетворить любопытство, не рискуя поплатиться за него духовною жизнью и человѣческимъ достоинствомъ.

Итакъ, изъ всего сказаннаго въ отвѣтъ на поставленный вопросъ: есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ? — слѣдуетъ тотъ прямой выводъ, что въ социализмѣ нѣтъ и не можетъ быть нравственнаго ученія: онъ ведетъ людей къ духовной смерти и къ жизни единственно только плотской для истлѣнія.

Наши социалисты достаточно заявили себя самымъ дѣломъ — и своимъ безбожіемъ и безнравственнымъ поведеніемъ въ пережитые нами смутные годы. Закончимъ нашу рѣчь словами одного нашего писателя \*), вполне справедливо обращающагося къ современному социалисту словами извѣстнаго нашего поэта:

«Любуясь же духовно омертвѣлымъ рабъ социализма, на все совершенное тобою!

„Смотри на злыя всѣ дѣла

„И на несчастія, которыхъ ты виною!

„Вонъ дѣти, стыдъ своихъ семей,

„Отчаянье отцовъ и матерей:

„Кѣмъ умъ и сердце въ нихъ отравлены? Тобою.

„Бѣто, осмѣявъ, какъ дѣтскія мечты,

„Супружество, начальство, власти,

„Имъ причиталъ въ вину людскія всѣ напасти,

„И связи общества рвался расторгнуть? — Ты.

„Не ты ли величалъ безвѣрье просвѣщеньемъ?

„Не ты-ль въ приманчивый, въ прелестный видъ облекъ

„И страсти и порокъ?

„И вонъ опоена твоимъ ученьемъ,

„Дѣлая страна

„Полна

„Убийствами и гробжами,

„Раздорами и мятежами,

„И до погибели доведена тобой!

„Въ ней каждой капли слезъ и крови ты — виною“.

Священникъ Михаилъ Раевскій.

\*) Хомяковъ.

## Старообрядческое соборное дѣйство.

25 августа сего 1909 года, въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, состоялся старообрядческій австрійскій окружническій «соборъ». «Соборъ» созванъ былъ главнымъ образомъ для рѣшенія вопроса о томъ, признавать или не признавать законнымъ единоличное рукоположеніе лжеепископомъ Иннокентіемъ Усовымъ бывшаго православнаго архимандрита Михаила Семенова во «епископа» Канадскаго. На «освященномъ соборѣ» присутствовало 14 лжеепископовъ и до 200 чел. мірянъ. Предсѣдательствоваль Московскій «архіепископъ» Іоаннъ Картушинъ. 26 августа, во второмъ засѣданіи, «архіепископъ» Іоаннъ, по сообщенію „Русскаго Слова“ (№ 196), въ самомъ началѣ засѣданія обратился къ собранію съ такими словами:

— Нужно ли оглашать всѣ доклады, касающіеся епн. Михаила и Иннокентія, или прочесть ихъ только на соборѣ епископовъ безъ участія мірянъ? Самъ еп. Михаилъ отдаетъ этотъ вопросъ на рѣшеніе собранія.

Рѣшили засѣданіе съ участіемъ мірянъ временно прервать. Міряне ушли. Остались одни епископы и оба подсудимые.

Епископы прочли доклады. Еп. Михаилъ давалъ объясненія. Никакой резолюціи епископы-судьи не вынесли.

Въ это время въ гостиницѣ кладбища *собрались міряне и стали обсуждать* \*) вопросъ объ еп. Михаилѣ. *Ө. Е. Мельниковъ и другіе* высказались за то, чтобы просить соборъ епископовъ *оставить еп. Михаила въ сущемъ санѣ*. Съ этимъ согласилось *и все собраніе*.

Говорили:

— Онъ полезенъ старообрядчеству, какъ ученый...

Въ 5 час. вечера открылось вновь засѣданіе собора съ участіемъ мірянъ.

Былъ заслушанъ докладъ М. И. Бриллиантова, который съ осужденіемъ отнесся къ книгѣ еп. Михаила «О вѣрѣ и невѣрїи».

— Епископъ говоритъ, что міръ замерзнетъ, какъ спящая царица. Этимъ онъ отрицаетъ страшный судъ. Онъ взялъ въ основу 1-й главы своего труда о невѣрїи — ученіе безбожниковъ: Штрауса, Ренана... А не взялъ твореній святыхъ отцовъ.

Потомъ собраніе прслушало докладъ Д. И. Алимарина. Онъ высказался за епископа и опровергнулъ М. И. Бриллиантова...

Архіепископъ Іоаннъ предложилъ, далѣе, читать брошюры еп. Михаила. Раздались голоса:

\*) Курсивъ вездѣ нашъ.

— Не надо! Мы ихъ знаемъ, читали. Прочтите лучше доклады!

Г. Зенинъ заявляетъ, что въ программѣ засѣданія не указано читать брошюры еп. Михаила, а требуется обсудить дѣло о единоличномъ рукоположеніи его во епископа.

Но архіепископъ настаиваетъ, чтобы были прочитаны брошюры...

Когда прочли, попросили еп. Михаила высказаться.

— Я не имѣлъ злой мысли, — сказалъ еп. Михайль, — при писаніи книги «О вѣрѣ и невѣріи». Хотѣлъ только обличить безбожниковъ. Я чувствую глубокое волненіе сейчасъ: не могу работать, такъ какъ знаю, что за каждымъ моимъ словомъ слѣдятъ, копаются въ моихъ мысляхъ...

Началь-было затѣмъ говорить начетчикъ І. (Осипъ Клементьевичъ) Перетрухинъ, но раздались голоса:

— Долой!

Перетрухинъ защищалъ ту мысль, что въ судѣ надъ еп. Михайломъ не должны участвовать міряне (которые уже предрѣшили оставить его „въ сущемъ санѣ“).

Архіепископъ Іоаннъ хотѣлъ было защищать оратора, но успѣха не имѣлъ.

Затѣмъ выступилъ М. И. Бриллиантовъ:

— «Епископъ Михайль, въ сущности, — епископъ Симбирской общины свободныхъ христіанъ, а не старообрядческой... Можетъ ли быть, чтобы нашъ епископъ писалъ пьесы, которыя ставятся въ театрѣ Коммисаржевской...»

Далѣ говорили свящ. Смирновъ и Георгій Донской (изъ лжепоповъ дер. Золотилова, Нерехтск. уѣзда). Оба за еп. Михаила.

Затѣмъ выходитъ опять (Осипъ Клементьевичъ) Перетрухинъ:

— Епископы Иннокентій и Михайль должны быть наказаны, какъ нарушители канонозъ. И соборъ, ихъ не наказавшій, не святъ, но скверненъ и Богомъ отверженъ.

Страшный шумъ:

— Долой! Вонъ его!

Еп. Иннокентій замѣтилъ Перетрухину:

— Вы хотите популярности!...

— Я не хочу знать этой дряни — собора...

— Не пускать его больше на соборъ! — кричало собраніе».

(«Р. Сл.» № 196).

Въ третьемъ засѣданіи, 27 авг., „епископъ“ Михайль Семеновъ отвѣчалъ рѣчью на доводы г. Перетрухина, къ сожалѣнію, не воспроизведенной газетами. А интересно бы знать: какъ онъ оправдывалъ явное попраніе канонозъ и чѣмъ опровергнулъ Осипа

Клементьевича, говорившаго «отъ писанія», что ихъ соборъ «сквернень есть и отверженъ» (Богомъ)?

— «Архіепископъ» Іоаннъ обвинялъ Михаила Семенова:

— «Ты вѣришь, что земля существуетъ миллионы лѣтъ, а на самомъ дѣлѣ она существуетъ 7416 лѣтъ. Это ересь!..»

А другіе епископы съ злорадствомъ писали на бумажкахъ:

— «Милліоны лѣтъ! Милліоны лѣтъ!» («Р. Сл.» № 199).

Газета «Русь» рисуетъ пренія Михаила Семенова со старообрядческими книжниками и старцами, а равно и обстановку собора такимъ образомъ:

«За длиннымъ полукруглымъ столомъ сидѣли старцы, страннѣе, невиданные, точно выходцы изъ другого міра, съ длинными бородами... Изъ-подлѣбья глядѣли они сурово на стоявшаго предъ ними... *мужчину* и строго допрашивали:

— Братъ нашъ Михаилъ, скажи намъ по чистой совѣсти, съ полнымъ раскаяніемъ сердечнымъ, какъ на страшномъ судѣ, вѣришь ли ты въ металлъ и жупель?

Поднявъ на старцевъ удивленные глаза братъ Михаилъ и отвѣтствовалъ голосомъ, въ которомъ чувствовалось едва сдерживаемое раздраженіе:

— Въ металлъ вѣрю—чугунъ, желѣзо, мѣдь, серебро... и въ золото вѣрю... А въ жупель не вѣрю—не видѣлъ жупела!

Переглянулись старцы съ негодованіемъ, пожали плечами, помахали (покивали) головами въ горести и продолжали:

— Братъ Михаилъ, вѣришь ли въ трехъ китовъ, на которыхъ стоитъ издревле міръ?

Посмотрѣвъ на старцевъ братъ Михаилъ, тяжело вздохнулъ и отвѣтствовалъ:

— Увы, братья мои, и въ трехъ китовъ, на которыхъ стоитъ міръ, не вѣрю! Ибо сказалъ Гельмгольцъ!..

Замолчи, нечестивый! не произноси имени вельзевула! сердито закричали на еретика старцы. Глаза ихъ сверкали огнемъ ненависти и борода тряслась отъ негодованія.

— Вѣришь ли ты, Михайло, что на томъ мѣстѣ, гдѣ земля съ небомъ сходится, бабы вбиваютъ въ небо гвозди и на нихъ вѣшаютъ мокрое бѣлье для просушки? Вѣришь ли ты въ жохъ и въ чохъ... Вѣришь ли...

— Не вѣрю, о, братья мои, ни въ чохъ, ни въ жохъ, ни въ бабъ, ни въ пупъ земной, ни въ антихристову печать, ни въ!..

Но дальше не могли старцы слушать рѣчи еретическія. По-векакали съ своихъ мѣсть, дергали свои ветхія борода, махали руками и кричали неистово:

— Проклясть! проклясть! («Колок.» 2 сент.).



Однако «еретикъ» побѣдилъ «древлеправославныхъ» и въ заключеніе сказалъ: «Виновнымъ себя не считаю, оправдательнаго приговора не хочу, пусть меня осудятъ, чтобы я зналъ и опредѣленно, чего мнѣ ждать въ старообрядцествѣ».

Затѣмъ міряне вышли. Ушли и Иннокентій съ Михайломъ. Двѣнадцать епископовъ остались, чтобы постановить приговоръ. («Р. Сл.» № 197).

Совѣщались два часа. «Еретика Михаила» не проклинали и не изгнали, а простили его безъ раскаянія, вопреки его «не хочу». Вынесли слѣдующее рѣшеніе, которое и то объявили публично: «Еп. Иннокентія разрешить отъ епитиміи, но *обязать на будущее время не принимать въ старообрядчество безъ разрѣшенія епископа (овъ?) духовныхъ лицъ инославныхъ вѣроисповѣданій и не давать имъ приходовъ.*»

Еп. Михаила разрешить на епископское священнослуженіе, но на три мѣсяца отдать подъ вѣдѣніе архіепископа Іоанна, который долженъ приставить къ нему священника, чтобы обучить старообрядческому богослуженію. По прошествіи трехъ мѣсяцевъ, еп. Михаилъ обязанъ отправиться въ Канаду, и если не побѣдетъ, то ему будетъ *запрещено богослуженіе.*

Начался благодарственный молебенъ, послѣ котораго архіепископъ Іоаннъ сказалъ слово:

У насъ теперь праздникъ мира... Побѣзжайте и скажите всѣмъ, какъ мирно протекли у насъ засѣданія («дрянскіи» и «Богомъ отверженнаго») собора. («Р. Сл.» № 197).

Заклали упитаннаго тельца, какъ сообщаетъ «Русь», — пили, ѣли, лобызались.

Но еретикъ Михаилъ хотя тельца и кушалъ и вино старое, выдержанное пиво, но письмо въ газеты счелъ нужнымъ написать:

— Все-таки вертится! («Колок.» 2 сент.)

Вотъ его письмо, помѣщенное въ прогрессивныхъ газетахъ. —

### «Къ старообрядческому собору»

На московскій старообрядческій соборъ не допускались корреспонденты. Можетъ быть, этимъ объясняется, что сообщенія о немъ часто были неточны и невѣрны.

„Прошу исправить хоть кое-что въ вашемъ сообщеніи. Газеты (за исключеніемъ «Рус. Слова») говорятъ о томъ;

\*) Т. о. сообщенія «Русск. Сл.» г. Семеновъ признаетъ «точнымъ» и «вѣрнымъ».

что я будто бы просилъ въ чемъ-то прощенья. Я не только не просилъ прощенья ни въ какихъ своихъ «заблужденіяхъ», но на просьбу нѣкоторыхъ попросить прощенья ради мира я на засѣданіи собора заявилъ, что прощенья по поводу обвиненій просить не могу, такъ какъ даже ради любви называть ложью правду есть грѣхъ противъ Духа Божія.

Я, конечно, не отказывался и не отказываюсь отъ мысли, что міры существуютъ милліоны лѣтъ.

Я не заявлялъ и не могу заявлять своего несогласія съ теоріей Гельмгольца о равномерномъ распредѣленіи энергіи (о смерти дѣятельной энергіи) и т. д.

Такъ какъ эти мелочи даютъ ложное представленіе о характерѣ соборныхъ собесѣдованій, то я считаю необходимымъ внести поправки.

„Оправдательнаго рѣшенія собора я не искалъ потому, что, независимо отъ исхода дѣла, самая атмосфера собора (собственно только около судящаго стола іерарховъ), сущность предъявленныхъ обвиненій, тонъ докладовъ обвинявшихъ меня въ томъ, что я признаю «движеніе земли» — все это для меня было приговоромъ смертнымъ и дѣлало равнодушнымъ къ рѣшенію собора.“ ( «Колок.» 1 сент.).

Стар. епископъ *Михаилъ*».

Слѣдов., о раскаяніи лжеепископа Михаила предъ «освященнымъ соборомъ» не можетъ быть и рѣчи. Онъ посмѣвается надъ рѣшеніемъ «собора».

— Судите или оправдывайте, невѣжды, брады свои устава, для меня теорія Гельмгольца выше вашего древняго благочестія; я отъ нея не откажусь. Посылайте ваше «разрѣшеніе» въ воздухъ.

Послѣ собора сотрудникъ «Русскаго Слова» встрѣтилъ «епископа» Михаила. Онъ только наружно спокоенъ.

— У всѣхъ праздникъ, — сказалъ онъ, — а у меня на душѣ похороны (по старообрядству).

— Почему такъ?

— Я радъ за тѣхъ, кто радуется за меня, и мнѣ больно нарушать ихъ радость. Но я не могу слиться съ ними. Епископское постановленіе, вполне удовлетворительное по существу, меня не успокаиваетъ. Обстановка вчерашняго, напримѣръ, засѣданія сказала мнѣ опредѣленно, что связь моя со старообрядчествомъ отмерла. Я ничего не имѣю противъ старообрядчества, но дѣятельность моя въ старообрядчество невозможна. Обвиненія не погашены приговоромъ, а только замазаны.

Вчера меня обвиняли въ томъ, что я вѣрую, что земля движется; сказали, что я *на смарку уничтожилъ все Евангеліе*. Могутъ обвинить и сказать то же самое черезъ недѣлю. Моя каждая строчка подь контролемъ. *Усвой я ихъ точку зрѣнія, — я самъ бы нашелъ въ своихъ трудахъ сотни еретическихъ заблужденій*. Вотъ почему настроеніе мое хуже, чѣмъ вчера. *Обнаружилась бездна расхожденія, и я постараюсь отзединиться, такъ какъ работать мнѣ въ старообрядчествѣ не надъ чѣмъ*. Если Арсенія Швецова, послѣ сорока лѣтъ пребыванія его въ старообрядчествѣ, осудили за исправленія въ чинѣ крещенія, то мнѣ и подавно покоя не дадутъ. А я не чувствую себя въ силахъ бороться.

— Но въ старообрядчествѣ, владыко, не одни Бриллиантовы (идеализируетъ сотрудникъ «Русс. Сл.» расколъ).

Бриллиантовы — что! *Самъ архіепископъ Іоаннъ да и другіе епископы со мною духовно раззединены. Вѣдь это Іоаннъ сказалъ, что я уничтожилъ Евангеліе. А вѣдь онъ не откался отъ своихъ обвиненій*.

Сотрудникъ «Рус. Сл.» видѣлся и съ лжеепископомъ Иннокентіемъ. «Онъ доволенъ приговоромъ:

Согласно канонамъ. (?)».

По всей вѣроятности, какимъ-нибудь очень старымъ, намъ еще неизвѣстнымъ, которымъ тоже «милліоны лѣтъ! милліоны лѣтъ!».

Сотрудникъ «Русск. Сл.» просилъ лжеепископа Иннокентія воспроизвести инцидентъ съ г. Перетрухинымъ на собраніи, такъ какъ г. Перетрухинъ оспариваетъ правильность его замѣтки.

«Онъ подтвердилъ все у насъ написанное, — заявляетъ г. А. Панкратовъ (сотрудн. «Р. Сл.»). — О выраженіи же «дрянь-соборъ» сказалъ слѣдующее:

— Дѣло было такъ. Я сказалъ Перетрухину: «не трудитесь, вы не найдете популярности»!... Онъ отвѣтилъ: «я и не ищу ея у этой дряни». Въ своей рѣчи я (Усовъ) воспроизвелъ это выраженіе г. Перетрухина. Тогда послышались крики негодованія по адресу Перетрухина.

При этомъ г. А. Панкратовъ заявляетъ, что по поводу сообщенія нѣкоторыхъ газетъ, будто лжеепископъ Михаилъ просилъ прощенія у «собора» и какъ бы каялся въ своихъ заблужденіяхъ, лжеепископъ Михаилъ сказалъ ему:

— «Ничего подобнаго я не говорилъ. Я просилъ прощенія у тѣхъ мірянъ, въ душу которыхъ вкралось смущеніе, когда они увидали все, происходящее на соборѣ. И только. *Взъ чѣмъ мнѣ каяться?* А лгать я не хочу» («Русс. Сл.» № 197).

Что же мы видимъ изъ этого старообрядческаго соборнаго дѣйства? Два зла сотворилъ старообрядческій лжесоборъ: отвергъ каноны св. отцовъ и ископалъ себѣ бездну тьмы.

1. Лжесоборъ собирався для обсужденія дѣла о единоличномъ рукоположеніи Усовымъ Михаила Семенова въ епископы. Правила: апостольское 1, 1 всел. соб. 4, Кароагенскаго собора 13 и 60-е (по Бн. Прав.) повелѣваютъ поставлять епископа двумъ или тремъ епископамъ, а если возможно, то епископамъ всей области, причемъ избраніе или нареченіе въ епископы должны производить ни въ какомъ случаѣ не менѣе трехъ епископовъ. Чѣмъ объяснилъ лжесоборъ нарушеніе этихъ правилъ лжеепископомъ Иннокентіемъ, — какою «нуждой»? Нужды у старообрядцевъ не только не было (какъ вообще нужды не бываетъ) въ единоличномъ избраніи и поставленіи г. Семенова въ «епископы», напротивъ старообрядческіе «епископы» совсѣмъ не желали его имѣть въ своемъ обществѣ епископомъ, будучи увѣрены (по своему) въ его «ересяхъ». Иннокентій Усовъ единолично избралъ и поставилъ г. Семенова въ «епископы» въ оппозицію всѣмъ старообрядческимъ «епископамъ» и ихъ «архіепископу». А о такомъ поставленіи 6-е правило 1 всел. соб. опредѣляетъ: «аще кто безъ соизволенія митрополита \*) поставленъ будетъ епископомъ: о такомъ великій соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быти епископомъ». «Епископъ, — опредѣляетъ 19-е правило Антиохійскаго собора, — да не поставляется безъ собора и присутствія митрополита области. Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣетъ никакой силы поставленіе». Слѣдов., по канонамъ церковнымъ, Михаилъ Семеновъ «не долженъ быти епископомъ», его избраніе и поставленіе Усовымъ безъ вѣдома собора и архіепископа, особенно въ оппозицію имъ, «не имѣетъ никакой силы». Лжесоборъ видѣлъ эти правила, но во имя защиты раскола старообрядчества съ католической церковію не послѣдовалъ имъ. Пусть упраздняются каноны церковные, лишь бы живъ былъ расколъ, основанный на неизмѣняемости двуперстія и прочаго обрядоваго благочестія. А потому справедливо говорилъ на лжесоборѣ Осипъ Клементьевичъ Перетрухинъ, что «соборъ», не наказавшій Иннокентія и Михаила, «не святъ, но скверненъ и Богомъ отверженъ», такъ какъ онъ не послѣдовалъ правиламъ соборнымъ, которыя выше указаны. Перетрухинъ буквально основывался на Кормчей (гл. 71, л. 641). Его поддерживалъ «архіепископъ» — предсѣдатель «собора». Но мірская власть «начетчиковъ» взяла верхъ и надъ канонами церковными и надъ «епископами» съ пред-

\*) Въ данномъ случаѣ «архіепископа».

сѣдателемъ во главѣ. И когда такимъ образомъ не помогла анаѳема «отъ писанія», Перетрухинъ охарактеризовалъ свой лжесоборъ: «дрянь — соборъ»!

2. Лжесоборъ обвинялъ лжеепископа Михаила не только въ астрономическихъ ересеяхъ, но, по мнѣнію лжесобора (страшно сказать), и въ уничтоженіи всего Евангелія. Михаилъ, конечно, не призналъ себя виновнымъ, «хвалу и клевету пріемля равнодушно, и не оспаривалъ глупцовъ». Онъ не находилъ на лжесоборѣ, въ чемъ ему каяться, а лгать не хотѣлъ. Но отъ воображаемыхъ старообрядцами ересей, въ которыхъ былъ обвиняемъ, онъ не отказывался и не отказывается. Лжесоборъ изъ всего этого убѣдился въ нераскаянности Михаила и лично отъ него слышалъ: «виновнымъ себя не считаю, оправдательнаго приговора не хочу, пусть меня осуждаютъ, чтобы я зналъ опредѣленно, чего мнѣ ждать въ старообрядчествѣ». Изъ этого лжесоборъ могъ понять, что дѣятельность Михаила въ «мертвомъ» для него старообрядчествѣ дѣйствительно невозможна, что онъ старается «отъединиться» и что если бы онъ усвоилъ старообрядческую точку зрѣнія, то «самъ бы нашелъ въ своихъ трудахъ сотни еретическихъ заблужденій». Лжесоборъ ясно представлялъ себѣ, что Михаилъ — нераскаянный еретикъ (по-старообрядчески). «Обвиненія не погашены приговоромъ, а только замазаны», какъ говоритъ самъ Михаилъ. Лжеепископы «духовно разъединены» съ нимъ. Предсѣдатель лжесобора «архіепископъ» Іоаннъ Каргушинъ, обвинявшій Михаила въ уничтоженіи всего Евангелія, «не отказался отъ своихъ обвиненій». И тѣмъ не менѣе лжесоборъ лицемѣрно простилъ и разрѣшилъ «на епископское священнослуженіе» Михаила, безъ раскаянія его въ ересеяхъ и даже съ дерзкимъ вызовомъ, брошеннымъ лжесобору, о пребываніи въ еретическомъ заблужденіи и «нежеланіи» покаяться. Зло лжесобора безпримѣрно въ исторіи. За это самихъ лжеепископовъ лжесобора, по Златоусту, ждуть «неразрѣшимыя узы», и они «со Іудою осудятся». Михаилъ публично (въ печати) изобличилъ соборъ въ этомъ лицемѣрїи. Но что значитъ изобличеніе (по словамъ самихъ старообрядцевъ) для такого «сквернаго и отверженнаго Богомъ собора?»

Итакъ, старообрядческое соборное дѣйство — *коледійное дѣйство*, непригодное даже для постановки пьесы, какъ оскорбляющее религиозное чувство всякаго вѣрующаго человѣка.

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

Порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ въ воскресные дни, начиная съ 29-го ноября 1909 г. (недѣли 28-й по Пятидесятницѣ) и кончая 31-мъ числомъ января 1910 г. (37-й недѣлей по Пятидесятницѣ).

1909 — 10-й пасхальный годъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, начиная съ 28-й недѣли по Пятидесятницѣ и до начала Тріоди требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ обычномъ порядкѣ апостольскихъ и евангельскій чтеній въ дни воскресные. Чтобы избѣжать недопускаемыхъ уставомъ повтореній однихъ и тѣхъ же чтеній въ эти дни, необходимо напередъ опредѣлить, на основаніи устава, ихъ порядокъ. Это теперь и сдѣлаемъ для настоящаго 1909 — 10-го пасхальнаго года.

Недѣля св. Праотецъ въ текущемъ году имѣетъ быть 13-го декабря. Въ эту недѣлю, по счету 30-ую по Пятидесятницѣ, на литургии должны быть чтенія Евангелія 28-й недѣли и Апостола 29-й недѣли; рядовыя же чтенія 30-й недѣли должны быть перенесены — евангельское на 28-ю недѣлю, а апостольское на 29-ю. Кромѣ того, въ текущемъ пасхальномъ году рядовыхъ чтеній Апостола и Евангелія не достанетъ для пяти недѣль; такъ какъ чтенія эти положены только для 32-хъ недѣль по Пятидесятницѣ, въ текущемъ же году таковыхъ недѣль имѣетъ быть 37-мъ. Недостатокъ рядовыхъ чтеній для этихъ пяти недѣль долженъ быть восполненъ особыми чтеніями четырехъ вводныхъ недѣль: предъ Рождествомъ Христовымъ, по Рождествѣ Христовомъ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи, а также чтеніями 17-й недѣли по Пятидесятницѣ, положенными въ настоящемъ случаѣ для прочтенія въ недѣлю, предшествующую 32-й по Пятидесятницѣ. Такимъ образомъ, начиная съ 29-го ноября 1909 г. и до начала Тріоди — 7-го февраля 1910 г., порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ зачалъ на литургии въ дни воскресные долженъ быть такой:

*Въ 28-ю недѣлю по Пятидесятницѣ 29-го ноября,* — апостольское зачалъ — рядовое этой недѣли — 250, а евангельское — рядовое 30-й недѣли — Луки 91-е.

*Въ 29-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, 6-го декабря,* апостольское зачалъ рядовое 30-й недѣли — 258-е, а евангельское — рядовое 29-й недѣли — Луки 85-е.

*Въ недѣли св. Праотецъ, 30-ю по Пятидесятницѣ, 13 декабря,* — зачала недѣли свв. Праотецъ: апостольское 257-е, евангельское — Луки 76-е.

*Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, 31-ю по Пятидесятницѣ, 20 декабря,* — особая зачала недѣли предъ

Рождествомъ: апостольское — 328-е, евангельское — Маттея 1-е. Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю ни въ какомъ случаѣ не читается.

*Въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, 32-ю по Пятидесятницѣ, 27-го декабря,* — особыя зачала недѣли по Рождествѣ: апостольское — 200-е, евангельское — Маттея 4-е. Рядовыя зачала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ настоящемъ году, не читаются.

*Въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ, 33-ю по Пятидесятницѣ, 3-го января 1910 г.,* — особыя зачала недѣли предъ Просвѣщеніемъ: апостольское — 298-е, евангельское — Марка 1-е. Рядовыя зачала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году, не читаются.

*Въ недѣлю по Просвѣщеніи, 34-ю по Пятидесятницѣ, 10 января 1910 г.,* — особыя зачала недѣли по Просвѣщеніи: апостольское — 224-е, евангельское — Маттея 8-е. Рядовыя зачала, за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году, не читаются въ эту недѣлю.

*Въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ, 17-го января 1910 г.,* — зачала 31-й недѣли: апостольское — 280-е, евангельское — Луки 93-е.

*Въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ, 24-го января 1910 г.,* — рядовыя зачала 17-й недѣли по Пятидесятницѣ: апостольское 182-е, евангельское — Маттея 62-е.

*Въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ, 31-го января 1910 г.,* — рядовыя зачала 32-й недѣли — о Закхѣ; апостольское 285-е, евангельское — Луки 94-е.

7-го февраля — начало Троицы и особыхъ зачалъ — апостольскихъ и евангельскихъ на литургіяхъ дней воскресныхъ.

8 сент. 1909 г.

Кострома.

А. Р-ий.

## Священникъ Вадимъ Іоанновичъ Абрамовъ.

(Некрологъ)

23 августа сего 1909 г., послѣ непродолжительной болѣзни, скончался Костром. у. с. Семилова Троицкой церкви священникъ Вадимъ Іоанновичъ Абрамовъ на 45 году жизни, оставивъ послѣ себя вдову и 9 малолѣтнихъ дѣтей.

Почившій—сынъ священника, родился въ сл. Ряполовъ Костромского уѣзда, окончилъ курсъ Костромской духовной семинаріи въ 1887 г. со званіемъ студента. Черезъ годъ послѣ окончанія курса Преосвященнѣйшимъ епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ священника къ Троицкой церкви сл. Семилова, гдѣ и прослужилъ до дня своей смерти. Преждевременная смерть доброго и дѣятельнаго пастыря составляетъ трудновознаградимую потерю и для прихода и для округа. Усопшій много потрудился для своего прихода. За 22 года служенія имъ сдѣлано столько, сколько другому не одолѣть и въ болѣе продолжительный срокъ. Вступивъ на приходъ, какъ говорится, запущенный, молодой пастырь съ юношеской энергіей принялся за его исправленіе. А труда предстояло не мало. Религіознонравственное состояніе прихожанъ находилось на очень и очень невысокой степени. Храмъ приходскій по своему внѣшнему и внутреннему состоянію также ожидалъ заботы. И вотъ, стараніемъ одного мало-по-малу созидается многое. Принявъ за правило не спѣшно и по уставу совершать всякое богослуженіе, почившій съ перваго же года своего пастырства начинаетъ неопустительно не только въ храмъ, но и при требосправленіяхъ по приходу, поучать свою паству истинной вѣрѣ и христіанскому поведенію. Настойчивая и непрестанная проповѣдь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ замѣтно отразилась на религіозной настроенности прихожанъ; храмъ уже пересталъ пустовать, притокъ богомольцевъ удвоился, а съ ними, естественно, увеличились и денежныя приношенія въ церковь. Послѣднія дали возможность приступить къ обновленію храма. Благодаря стараніямъ усопшаго, теплый храмъ, прежде низкій и темный, былъ расширенъ, свѣтло украшенъ новымъ изящной работы иконостасомъ, по стѣнамъ расписанъ художественною живописью.

Храмъ лѣтній, холодный (стоящій отдѣльно) также снаружи и внутри приведенъ въ благолѣпный видъ.

Но особенно много трудовъ усопшимъ понесено въ школьномъ дѣлѣ. При его вступленіи на приходъ, во всемъ приходѣ ближе 10 верстъ не было никакой школы. Тяжело было, конечно, просвѣщенному пастырю, видѣть свою паству погрязшею во тьмѣ невѣжества. Съ мыслию объ устройствѣ при церкви школы онъ носился постоянно, но полное отсутствіе матеріальныхъ средствъ не дало возможности скоро приступить къ ея осуществленію. Но и тутъ дѣятельный пастырь не поникъ духомъ. Съ 1891 г., т. е. на третьемъ году своего служенія онъ самъ лично собираетъ прихожанскихъ дѣтей въ малой церковной сторожкѣ и въ качествѣ и завѣдующаго, и законоучителя, и учителя, при помощи псаломщика, бесплатно несетъ труды въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. И такъ—до 1896 г., когда явилась возможность устроить при церкви не большое, но специальное зданіе для одноклассной шко-



лы, и когда въ школу былъ назначенъ нарочитый учитель. Но на этомъ заботы попечительнаго пастыря о просвѣщеніи народа не остановились. Когда въ духовномъ вѣдомствѣ возникъ вопросъ объ устройствѣ школъ второклассныхъ, почившій однимъ изъ первыхъ въ епархіи откликнулся на запросъ училищнаго начальства. Онъ быстро изыскалъ мѣстныя средства и при пособіи отъ казны воздвигъ прекрасное полукаменное двухэтажное зданіе для второклассной школы на особо отведенномъ въ полуверстѣ отъ села участкѣ земли. Съ 1899 г. въ этой школѣ начались занятія, и священникъ В. Абрамовъ съ 19 авг. того же года опредѣленъ былъ завѣдующимъ и законоучителемъ школы, каковыя труды примѣрно и несъ до своей смерти въ теченіе десяти лѣтъ.

За свою пастырскую и церковно-учительскую дѣятельность почившій отъ епархіальнаго начальства имѣлъ знаки отличія включительно до камилавки, а отъ Свят. Синода былъ награжденъ «Библіею». Какъ разумный благодушный и услужливый сослуживецъ, гостеприимный и радушный семьянинъ, онъ пользовался глубокимъ уваженіемъ со стороны духовенства округа. На текущее трехлѣтіе онъ былъ избранъ въ члены благоч. совѣта и депутатомъ отъ округа. Но особенно сильна была къ нему привязанность и любовь прихожанъ, какою они награждали его какъ при жизни, такъ особенно проявили при гробѣ усопшаго. Трудно описать, что было здѣсь. Невообразимая тоска, горе, отчаяніе овладѣло всѣми, когда показался изъ дверей дома гробъ съ останками усопшаго пастыря. На лицахъ присутствующихъ обозначилось ясно сознаніе того, что, со смертію любимаго батюшки, они какъ будто утратили самое дорогое въ жизни. Сквозь плачь, стонъ и рыданіе слышны были отдѣльныя восклицанія: «милый и дорогой ты, батюшка, на кого ты насъ покинулъ», или: «кормилецъ ты нашъ», «генераль хоршій»... и т. под. Надъ всѣми пронесся могучій стихійный потокъ человѣческаго горя и несчастія; поднялся страшный вопль и стenanіе. Вопили бабы, рыдали старики и молодые... Ужасная, раздирающая душу картина!

Выносъ, литургію и погребеніе 27 авг. совершалъ мѣстный благочинный протоіерей А. Груздевъ, въ сослуженіи заштатнаго прот. І. Доброхотова, уѣзднаго наблюдат. цер. шк. священника І. Аделфинскаго, духовника Н. Городкова и еще пяти священниковъ округа. За литургіею и во время отпѣванія служащими сказано два надгробныхъ слова и пять рѣчей. При прощаніи сказалъ рѣчь старшій учитель второкл. шк. А. Правдинъ. Онъ горько оплакалъ потерю любимата завѣдующаго и сотрудника.

Въ плачѣ ему вторила вся церковь.

Миръ праху твоему, добрый пастырь! Покой душѣ твоей со святыми небожителями!

Свящ. П. Рождественскій.

## Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь Г. Редакторъ!

Не откажите дать мѣсто настоящему письму въ «Костром. Епарх. Вѣдомостяхъ».

Въ № 965 «Поволжскаго Вѣстника» помѣщена библиографическая замѣтка о моей брошюрѣ: «Современные вопросы въ полемикѣ съ расколомъ старообрядчества», содержащая въ себѣ завѣдомую ложь и клевету на меня. Тонъ ея явно насмѣшливый и озлобленный. Въ редакцію «Поволжскаго Вѣстника» я послалъ опроверженіе 16 августа, но авторъ замѣтки, очевидно, старается затормозить дѣло, а поволжская газетка о чести имѣетъ свои понятія, и опроверженіе до сихъ поръ не напечатано.

Въ означенной замѣткѣ говорится, что моя книжка состоитъ изъ девяти статей, «перепечатанныхъ» («кромѣ одной») изъ мѣстныхъ «Епарх. Вѣдомостей». Въ дѣйствительности же въ мѣстныхъ «Еп. Вѣд.» были напечатаны всего лишь четыре статьи: 1, 3, 7 и 9-я (въ брошюрѣ). Ложь завѣдомая.

Далѣе, перечисливъ современные полемическіе вопросы раскола—старообрядчества, по возможности, рѣшаемые въ моей брошюрѣ, критикъ въ тоже время хочетъ увѣрить читателя, что онъ напрасно сталъ бы искать въ моей книжкѣ «современныхъ вопросовъ въ полемикѣ съ расколомъ старообрядчества, таковыхъ авторомъ не предусматрѣно». Но если критикъ берется судить о современныхъ вопросахъ не другого какого-нибудь свойства, а именно полемики съ расколомъ—старообрядчества, то какіе же вопросы могутъ быть еще современнѣе разсматриваемыхъ въ моей книжкѣ? Этимъ обнаруживается или полное незнаніе критикомъ дѣла полемики съ расколомъ старообрядчества, или же его явная недобросовѣтность.

Критикъ обвиняетъ меня въ томъ, будто, «при компановкѣ чужихъ мыслей», мнѣ «представлялось излишнимъ проявить личную самостоятельность мысли». Обвиненіе злонамѣренное ложное, потому что каждая статья въ моей брошюрѣ совершенно самостоятельна и опредѣлена по мысли, въ чемъ каждый добросовѣстный читатель можетъ убѣдиться. М. пр., редакція «Костр. Еп. Вѣд.» не безвѣстно, что въ виду оригинальности статьи «О древнемъ крестномъ знаменіи», изъ Петербурга чрезъ редакцію спрашивали мой адресъ.

Затѣмъ возводится на меня критикомъ явная клевета, будто я без-

церемонно пользовался «чужими трудами». Никакой контрафакці не найдете въ моей книжкѣ ни одинъ сыщикъ: все точно обозначено, откуда что взято. Такъ если бы моя книжка представляла собой выписки, подобныя «выпискамъ» Озерскаго, Александрова и др., и въ такомъ случаѣ критикъ не имѣлъ бы права обвинять меня въ воровствѣ; иначе онъ въ томъ же долженъ обвинять Озерскаго и др. Но, какъ я сказалъ, мои статьи самостоятельны и опредѣленны по мысли. Критикъ злобно клеветаетъ на меня. Но на этомъ онъ не останавливается, а идетъ дальше. «Въ разсматриваемой книжкѣ, говорится въ его замѣткѣ, вся шестая статья цѣликомъ составлена (а не украдена, какъ „онсицей“ украденны и напечатаны архіерейскія письма за хорошій гонораръ) изъ твореній св. Іоанна Златоуста, жившаго 1100 лѣтъ тому назадъ. Этоли не современность?!» — иронизируетъ надо мной авторъ замѣтки. Въ шестой статьѣ рѣшается, по возможности, вопросъ «о единой вѣрѣ при разныхъ обрядахъ». Современенъ ли этотъ вопросъ въ полемикѣ съ расколомъ — старообрядчества? Да. Законность этого единовѣрія ни доказываю ученіемъ св. Іоанна Златоуста. И вотъ, по мысли моего критика, Златоустъ, молъ, устарѣлъ для современности. Но Евангеліе старше и Златоуста — и оно, по нашему критику, устарѣло и не современно? Ему, должно быть, нужны доказательства въ полемикѣ съ расколомъ старообрядчества *современныя* «отъ писанія» Арцыбашева и К<sup>о</sup>. Статьи, говорится въ критической замѣткѣ, и 1, 3, 7, 8 и 9 составлены по Голубинскому, статьи 4 и 5 по Лебедеву, статья 2 по Макарію. Подъ моимъ именемъ онъ преподносится читателямъ «подъ фальшивымъ флагомъ», какъ «винигреть». И эту насмѣшливость, недобросовѣстность и клевету не трудно изобличить, если просмотрѣть цитаты хотя бы, напр., трехъ изъ указанныхъ критикомъ статей. Такъ, въ первой статьѣ изъ 114 подстрочныхъ цитатъ ссылокъ на Голубинскаго сдѣлано всего 35; во второй статьѣ изъ 37 — ссылокъ на Макарія 10; въ четвертой статьѣ изъ 30 — ссылокъ на Лебедева только 5. Критикъ иронически относитъ къ моей добросовѣстности то, что я «зорко слѣдидъ за буквой», а самъ въ данномъ случаѣ и этой добросовѣстности не сдѣлать, а почелъ за лучшее оклеветать меня предъ міромъ и воспрепятствовать напечатанію опроверженія въ той же газетѣ «Пов. В.»

Костромской епархіальный миссіонеръ, священникъ *Ел. Зубаревъ*

23 авг. 1909 г.

Кострома.

Изъ газетъ и Журналовъ.

Организационное бюро в с е р о с с і й с к а г о н а ц і о н а л ь н а г о с т у д е н ч е с к а г о с о ю з а разслало слѣдующее обращеніе къ студентамъ.

«Событія послѣднихъ лѣтъ въ жизни высшихъ учебныхъ заведеній не могли не оставить замѣтнаго слѣда среди русскаго студенчества. Они ясно указали, что русское студенчество стоитъ на ложномъ пути, что настоящее положеніе дѣла въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ является государственною опасностью. Пустившій глубокіе корни среди студенчества космополитизмъ и дѣятельная агитація крайнихъ дѣвухъ партій привели учебное дѣло къ полнѣйшему застою и даже разрушенію. Въ студенчествѣ не царитъ чувство долга, не живетъ сознаніе единства съ тѣмъ великимъ народомъ, изъ среды коего оно вышло. Русское студенчество полно безразличія къ судьбамъ родного народа, чувство націонализма въ немъ совершенно заглохло. Идеи космополитизма настолько въѣдрились въ душу русской молодежи, что русское имя является для него пустымъ звукомъ.

«Будучи хорошо знакомо съ исторіей и бытомъ другихъ народовъ, русское студенчество являетъ поразительный примѣръ незнанія русскаго народа, русской культуры и русской исторіи. Оно не живетъ тѣми народными задачами и идеалами, кои тысячелѣтняя исторія Россіи предудказала русскому народу, не вѣритъ въ величіе и мощь своего народа, не признаетъ русской культуры.

«Партійные споры внесли разрозненность въ среду русскаго студенчества, чѣмъ и воспользовались инородческіе элементы, враждебные Россіи, и присвоили себѣ право руководить жизнью высшей школы. Храмъ науки превратился нъ политическую арену. Отлично организованное инородческое меньшинство прибрало къ рукамъ неорганизованное русское большинство и заставило его служить своимъ интересамъ. Русское студенчество забыло о своей народности, національная гордость исчезла, чувство долга передъ отечествомъ притупилось! Рядъ студенческихъ забастовокъ нанесъ тяжкій ударъ народному просвѣщенію, и громадныя средства, взятыя изъ скуднаго народнаго кошелька, были затрачены непроизводительно.

«При видѣ печальнаго положенія дѣлъ въ высшей школѣ, мы, въ началѣ новаго учебнаго года, обращаемся съ горячимъ призывомъ къ русскому студенчеству—объединиться подъ знаменемъ націонализма. Только тотъ народъ имѣетъ право на независимое существованіе, который дожить честию своего имени, въ которомъ всегда живетъ національное

чувство. Вспомнимъ же о нашемъ нравственномъ долгѣ передъ родиной и роднымъ народомъ. Сознаемъ свое единство съ этимъ великимъ народомъ и будемъ служить только его интересамъ. Въдѣ благо родного народа и наше нераздѣльны. Въ нашихъ жилахъ течетъ одна кровь и бьется одно русское сердце. Нашъ священный долгъ, долгъ каждого честнаго гражданина, всячески отстаивать интересы своей народности. Но для этого нужно объединиться—только въ единеніи сила.

«Въ настоящее время чувствуется наибольшая потребность въ такомъ объединеніи. Изъ еврейскаго лагеря раздаются призывы къ новой забастовкѣ. И если русское студенчество не объединится, на высшую школу обрушится новое несчастье, вина за которое будетъ лежать на совѣсти русскаго студенчества.

«Мы считаемъ въ особенности своимъ священнымъ долгомъ предостеречь вновь поступающихъ въ высшія учебныя заведенія отъ неосторожнаго шага. Мы говоримъ имъ: если вамъ дорого благо родины, если въ васъ живетъ еще сознание долга передъ своимъ народомъ—не идите по пути космополитизма, вѣчно помните о національных интересахъ! Национальною силой создалась Русь и ею живетъ! Лучшие сыны родины умерли за честь и величіе русскаго имени, оставивъ намъ высокій завѣтъ: работать, не покладая рукъ, и не жалѣть жизни для блага и славы русскаго народа.

«Русское студенчество! Родина ждетъ, что ты опрадаешь ея лучшія надежды. Она вѣритъ, что ты найдешь въ себѣ силы обречь позорное наносное бремя. Ей нужны трудолюбивые граждане, полные сознаниемъ долга и богатые знаніемъ. Мы вѣримъ въ пробужденіе національнаго чувства среди русскаго студенчества, вѣримъ, что недалеко то время, когда надъ русской землей взойдетъ солнце национализма, согрѣетъ ее и вызоветъ къ жизни сѣмена, посѣянные благороднѣйшими сынами отечества.

«Съ глубокою вѣрою въ великое историческое призваніе Россіи, мы зовемъ русское студенчество къ объединенію подъ свѣтлымъ знаменемъ национализма для всесторонняго изученія родины и подготовки себя къ плодотворной работѣ на всѣхъ поприщахъ общественной дѣятельности. Съ этою цѣлью и положено начало всероссійскому національному студенческому союзу.

«Обединяйся же, русское студенчество, для сплоченной работы на благо единой, недѣлимой Россіи! Родимый народъ ждетъ, съ упованіемъ смотреть на свою молодежь. Онъ вѣритъ, что русская молодежь оправдаетъ народное довѣріе и будетъ достойна славнаго русскаго имени.

«Родина ждетъ.

Въ «Колоколѣ» напечатано открытое письмо къ бѣлому и черному духовенству, слѣдующаго содержания. «Чуть ли не ежедневно на столбахъ периодической печати читаемъ скорбныя извѣстія, что тамъ-то столько-то перешло въ католичество, тамъ-то ушли въ сектантство.

«Отчего же получается такое явно-безотрадное положеніе для православной религіи?»

«Неужели же это не грустно не только для насъ, православныхъ мірянъ, а и для васъ, достойныхъ служителей церкви и подражателей Христа. Неужели же нѣтъ возможности бороться съ этимъ зломъ, знаменующимъ сильнѣйшій упадокъ религіи и нравственности въ современномъ обществѣ.

«Кто-жъ, какъ не вы, православное духовенство въ единеніи съ монашествомъ, и можете остановить этотъ стремящійся впередъ потокъ безвѣрія, грозящій въ недалекомъ будущемъ совершенно сломать устои православной церкви, уже сильно расшатанные пролетѣвшей политической бурей?»

«Единеніе—сила, это аксіома. Только въ полномъ единеніи блага духовенства съ монашествомъ, я вижу ту силу, которая грозно сплотится противъ грозно надвинувшагося врага.

«Отбросьте матеріальные взгляды на жизнь, отбросьте въ монастыряхъ узкій взглядъ, будто монашеству нужно уйти отъ міра и замкнуться. Объединитесь; вѣдь врагъ серьезнѣй многихъ вопросовъ, которыми волнуются сѣзды. Зачѣмъ антагонизмъ между бльшимъ духовенствомъ и монашествомъ? Развѣ не равны тѣ и другіе служители Господа нашего Іисуса Христа и сѣятели его истины. Оглянитесь же, враги православія не дремлютъ, и пока вы считаетесь между собою, православная религія уходитъ отъ насъ, вѣрующихъ мірянъ.

«Всѣмъ извѣстно, что положеніе сельскаго духовенства тяжелое, матеріально необезпеченное, не даетъ возможности пастырю всецѣло пасти овцы своя, принуждаетъ его отдавать свои силы на борьбу съ нуждой.

«Такъ же извѣстно, что монашество по обезпеченности поставлено выше блага духовенства. Неужели же эти однородныя силы, по своему идейному призванію, не могутъ соединиться, восполнить недостатки другъ друга?»

«Духовенство бѣлое и черное есть посредничество между міромъ и Господомъ, есть воинство Христово, призванное служить Спасителю крестомъ и глаголомъ. Служа единому призванію, хотя и въ разныхъ отрядахъ, развѣ между ними можетъ быть какая-либо рознь?»

«Нестроеніе внутренней жизни духовенства и монашества отзывается и на внутренней жизни мірянъ.

«Мы, міряне, какъ говорилъ это генераль Е. В. Богдановичъ, находимся въ положеніи путниковъ, застигнутыхъ въ степяхъ Сибири грозной метелью и изнеможденные, тщетно взывая къ спасенію, падаемъ и гибнемъ, не слыша спасительнаго колокола, который бы указывалъ намъ истинный путь-дорогу.

«И вотъ этимъ-то колоколомъ и должно быть своевременное объединенное духовенство и монашество, выводя насъ изъ хаоса жизни и разложенія внутренней жизни общества. Мы гибнемъ, тонемъ, захлебываемся. Говорите, проповѣдуйте, дѣйствуйте, не будьте чиновниками, людьми, только формально исполняющими свои обязанности. Смѣло идите впередъ и будьте увѣрены, что все лучшее русское общество, оставшееся въ чистотѣ православія, придетъ къ вамъ на помощь.

«Починъ должны сдѣлать вы, служители Господа, а не міряне, съ тоской простирающіе къ вамъ взгляды и ждущіе, когда вы ихъ приведете на путь спасенія.

«Быть можетъ, помѣстный всероссійскій соборъ, съ участіемъ благо духовенства и монашества и ревнующихъ о православіи мірянъ объединить бѣлое и черное духовенство и найдетъ средства къ исправленію ненормальностей въ современной жизни и вернуть мірянъ на стезю высоко-нравственной христіанской жизни, отъ которой мы давно ушли и забыли.

«Сказалъ Господь: «дана Мнѣ всякая власть и на небѣ и на землѣ. Итакъ, идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и вотъ Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка. Амень (Мате. 28.18-90).

## По епархіямъ.

✦ Енисейскій епархіальный съѣздъ духовенства обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя постановленія съѣздовъ, утвержденныя епархіальною властію, не исполняются тѣми учрежденіями и лицами, кои исполнять ихъ должны, и въ предупрежденіе такихъ нежелательныхъ явленій, постановилъ просить преосвященнаго принять самыя рѣшительныя мѣры противъ всѣхъ лицъ и учреждений, виновныхъ въ упорномъ неисполненіи утвержденныхъ архипастырскою властію постановленій съѣзда, такъ какъ простыя предложенія и даже предпріятія, какъ показалъ опытъ многихъ лѣтъ, ими совершенно игнори-

рутся, а это свою очередь, самым печальным образом отражается на отношеніи епархіальнаго духовенства къ симъ лицамъ и учрежденіямъ; въ частности, для свѣдѣнія епарх. духовенства относительно взносовъ отъ церквей на церк.-приходскія школы епархіи, постановилъ покорнѣйше просить преосвященнаго разрѣшить депутатамъ настоящаго съѣзда обривизовать движеніе этихъ суммъ за все время ихъ поступленій по уѣзднымъ училищнымъ отдѣленіямъ — съ тѣмъ, чтобы они представили будущему съѣзду доклады о результатахъ ревизій. По поводу этихъ постановленій мѣстный епископъ положилъ слѣдующую резолюцію: «Выражаю мое недобореніе совѣту епархіальнаго женскаго училища, правленію духовнаго училища и уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта за то, что они не исполняютъ журнальныхъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ, утвержденныхъ мною. Настойчиво требую, чтобы на будущее время означенныя учрежденія точно и неуклонно исполняли бы всѣ постановленія съѣздовъ, касающіяся сихъ учреждений и утвержденныхъ мною, — при чемъ предваряю оныя учрежденія, что если они, паче чаянія, и послѣ сего будутъ также невнимательно и небрежно относиться къ съѣздовымъ постановленіямъ, утвержденнымъ мною, то я вынужденнымъ найдусь прибѣгнуть къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ, чтобы заставить ихъ исполнять съѣздовыя постановленія, утвержденныя мною, не исключая даже мѣры — привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности за явное и упорное неисполненіе резолюцій епархіальнаго архіерея. Разрѣшаю поименованнымъ въ семъ журналѣ депутатамъ произвести ревизію въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ суммъ, которыя вносились отъ церквей на церковно-приходскія школы за все время ихъ поступления въ означенныя отдѣленія, и о результатѣ ревизіи представили бы обстоятельные доклады будущему епархіальному съѣзду духовенства. Хотя мною, согласно ходатайству епархіальныхъ съѣздовъ, и дано разрѣшеніе печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ списки учениковъ и ученицъ духовнаго и женскаго епархіальныхъ училищъ, пользующихся въ томъ или другомъ размѣрѣ содержаніемъ епархіальнымъ, но такое разрѣшеніе дано собственно въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы духовенство не оставалось въ невѣдѣніи относительно того, — кто изъ учениковъ и ученицъ пользуется полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ и кто половиннымъ. Входитъ же въ оцѣнку дѣйствій училищныхъ правленій по приему учениковъ на епархіальное содержаніе, а тѣмъ болѣе порицать дѣйствія оныхъ правленій — якобы они несправедливо иногда принимаютъ на епархіальное содержаніе такихъ лицъ, которыя вполне могли бы воспитываться на средства своихъ родителей, — епархіальные съѣзды не имѣютъ права». Тотъ же съѣздъ слушалъ отношеніе Енисейскаго епархіальнаго попечительства отъ 16 января 1909 г. за № 4, въ которомъ попечительство увѣдомляетъ, что просимыя съѣздомъ приходорасходные документы епарх. попечи-



тельства за 1907 и 1908 г.г. не посылаются въ виду того, что а) попечительство по закону (ст. 495 т. XII Св. зак., изд. 1892 г.) состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ только мѣстнаго архіерея, б) что отчетность и документы попечительства съ книгами, по ст. 537 того же закона, представляются для обревизованія въ мѣстный духовно-ревизионный комитетъ, съ отсылкою затѣмъ отчетности и заключенія комитета въ контроль при Св. Синодѣ, и в) что въ законѣ нѣтъ указаній о правѣ сѣздовъ духовенства на обзорніе денежныхъ книгъ и документовъ епархіальнаго попечительства. Обсудивши это отношеніе, сѣздъ полагаетъ, что статьи закона, на которыя ссылается въ своемъ отношеніи попечительство, не говорятъ о томъ, чтобы мѣстный епископъ не имѣлъ права, по своему усмотрѣнію, предоставлять сѣзду входить въ разсмотрѣніе дѣлъ попечительства, и если преосвященнымъ, какъ и въ прежніе годы, утверждалась, такъ и нынѣ утверждена особая сѣздовая комиссія по обревизованію попечительскихъ суммъ (Журналъ сѣзда № 2), то попечительство не имѣетъ, слѣдовательно, законныхъ основаній къ отказу въ представленіи епархіальному сѣзду всѣхъ нужныхъ документовъ, тѣмъ болѣе, что въ интересахъ самого попечительства—вести дѣло съ полной гласностью, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, епархіальное духовенство, не будучи увѣрено въ полной цѣлостности и правильности расхода попечительскихъ суммъ, не будетъ и расположено къ работѣ на пользу попечительства, а потому сѣздъ постановилъ: почтительнѣйше доложить о семъ преосвященному и просить его сдѣлать попечительству надлежащее по сему дѣлу распоряженіе. Преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію на этомъ постановленіи: «Епархіальное попечительство совершенно напрасно отказало епархіальному сѣзду духовенства въ выдачѣ приходо-расходныхъ книгъ для обзорнія и обревизованія оныхъ. Такой отказъ можетъ породить одни только недоразумѣнія между членами попечительства и епархіальнымъ духовенствомъ, даже можетъ послужить поводомъ къ разнымъ неосновательнымъ нареканіямъ на попечительство и возбудить сомнѣнія въ духовенствѣ въ правильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ, а это уже будетъ не въ интересахъ попечительства,—можетъ неблагоприятно повліять на усиленіе роста попечительскихъ средствъ. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь закономъ, по которому епархіальные архіереи имѣютъ право назначать даже внезапныя ревизіи во всѣхъ подвѣдомыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и епархіальныхъ учрежденіяхъ по экономической части,—предлагаю епарх. попечительству немедленно выдать сѣзду духовенства приходо-расходныя попечительскія книги за 1907 и 1908 г.г. для обревизованія оныхъ». (Изъ Кишин. Еп. Вѣд.).

✦ М о г и л е в с к і й е п а р х і а л ь н ы й с ѣ з д ъ обсуждалъ заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ, что сѣзду духовен-

ства необходимо выразить въ такой или иной формѣ свое отношеніе къ вопросу о положеніи православной церкви, которая послѣдними постановленіями Государственной Думы низведена въ разрядъ не только инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, но и инвѣрныхъ. Постановленіе сѣзда выражено въ такой формѣ: «Сѣздъ духовенства Могилевской епархіи вѣритъ и надѣется, что вѣрный сынъ православной церкви и ея мощный покровитель Государь Императоръ не допуститъ совершиться печальному и чреватому безмѣрными послѣдствіями низведенію православной церкви, вопреки прямому смыслу основныхъ законовъ, съ положенія господствующей, какъ единственной выразительницы вѣчной Христовой истины, до одинаковаго значенія въ искони православномъ государствѣ съ неистиннымъ ученіемъ другихъ вѣроученій. Надѣется сѣздъ, что и другое государственное учрежденіе, рядомъ съ Государственной Думой вѣдающее интересы и нужды государства, не осмѣлится поднять руку на народную святыню. Но если, по невѣдомымъ судьбамъ Промысла, и собравъ забывшей свой долгъ и потерявшей въ свободѣ свою совѣсть Думы встанетъ на ложный путь равнодушія къ правдѣ, то покорнѣйше просить его преосвященство отъ своего имени и отъ имени духовенства епархіи предстательствовать предъ Державнымъ Покровителемъ вѣры православной, вручить дѣла о вѣрѣ и церкви освященному собору Россійской православной церкви, который одинъ можетъ справедливо почитаться компетентнымъ судьей въ этихъ дѣлахъ и вопросахъ. («Сов. Лѣт.»).

◆ Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ участливое отношеніе Смоленскаго епархіального сѣзда къ горестному положенію семьи умершаго труженика духовной школы. Во время засѣданій сѣзда умеръ преподаватель Смоленскаго епархіального училища И. И. О — скій, прослужившій въ училищѣ пятнадцать лѣтъ и, кромѣ того, извѣстный духовенству своими трудами по изученію мѣстной старины. Совѣтъ епарх. женскаго училища вошелъ въ сѣздъ съ ходатайствомъ о выдачѣ вдовѣ его, въ качествѣ единовременнаго пособія его семьѣ, жалованья за іюнь, іюль и августъ полностью и о назначеніи ей пенсіи изъ средствъ духовенства. Сѣздъ, принимая во вниманіе пятнадцатилѣтнюю и полезную дѣятельность умершаго въ должности преподавателя училища и входя въ крайне тяжелое положеніе его жены, оставшейся съ пятью малолѣтними дѣтьми положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни, опредѣлилъ назначить семьѣ почившаго пенсію въ 600 руб. въ годъ съ такимъ расчетомъ: 300 руб. пенсіи его женѣ по ея смерти или замужество и 300 руб. дѣтямъ въ равной степени, причемъ каждый изъ дѣтей пользуется пенсіей до совершеннолѣтія или до поступленія на самостоятельную должность, а дочери до выхода въ замужество. Въ качествѣ единовременнаго пособія сѣздъ постановилъ выдать изъ средствъ училища

слѣдующее умершему преподавателю жалованье за июнь, июль и августъ. Кромѣ того съѣздъ постановилъ просить ходатайства въ епархіальнаго преосвященнаго чрезъ мѣстное отдѣленіе Московскаго археологическаго общества предъ предсѣдательницей общества о назначеніи семьѣ умершаго преподавателя пособія за ученые безкорыстные труды его по разработкѣ вопросовъ мѣстной археологіи. — Это постановленіе дышетъ той теплотой и о сердечностью, какую далеко не всегда проявляютъ съѣзды духовенства по отношенію къ наставникамъ его дѣтей, а иногда и къ своимъ собственнымъ учителямъ („Церк. Вѣст.“, № 34).

✱ Въ Астрахани общегородской съѣздъ духовенства и старость призналъ со вѣстную закупку дровъ для отопленія церквей, школь, причтовыхъ квартиръ и епарх. учреждений хозяйственнымъ способомъ непосредственно отъ покупателей выгоднымъ и вполне выполнимымъ дѣломъ, для разработки же вопроса объ этой новой операціи избралъ старость (двухъ) и священника, которые должны были свои работы представить епарх. съѣзду. Съѣздъ согласился съ соображеніями этой комиссіи и образовалъ епарх. комитетъ, въ который вошли по одному представителю отъ каждой церкви, собора, каждаго епарх. учреждения, желающихъ примкнуть къ общему дѣлу. Покупка дровъ и осуществлена была въ прошломъ 1908 г. Въ одномъ изъ своихъ собраній комитетъ постановилъ: 1) въ интересахъ болѣе выгодной сдѣлки купить дрова за наличный счетъ, 2) бѣднымъ церквамъ, заявившимъ въ своемъ требованіи о покупкѣ на половину въ кредитъ, разсрочить платежи, 3) въ цѣляхъ сокращенія расхода на приобрѣтеніе дровъ своевременно подрядить возчиковъ для доставки всей партіи на мѣста, 4) выяснить къ слѣдующему собранію, какое количество затребовано дровъ аршинныхъ и трехчетверныхъ, какой породы и въ какой суммѣ опредѣлится кредитъ. Поставщики дровъ и мѣстные дровяники стали предлагать комитету дрова съ обозначеніемъ цѣны. По знакомствѣ съ биржевыми цѣнами и по осмотру дровъ на разныхъ пристаняхъ, комитетъ нашелъ предложеніе пристани „Дружба“ болѣе всѣхъ подходящимъ; дрова были приторгованы и предсѣдателю комитета было поручено заключить условіе и выдавать ордера по требованію на отпускъ дровъ. Въ условіи, между прочимъ, былъ выговоренъ кредитъ въ шестой части съ валовой суммы забора до 1 февр. 1909 г. и право оставить на пристани до 20 пятериковъ до января. Въ качествѣ оправдательныхъ документовъ должны выдаваться счета конторѣ „Дружба“ непосредственно заборщикамъ; и при конторѣ остаются тѣ же счета въ копированномъ видѣ. Церкви, причты и епарх. учреждения стали брать ордера на отпускъ дровъ и по предъявленіи ордера довѣренному пристани брали дрова и росписывались на ордерѣ въ полученіи взятаго количества. Послѣ этого довѣренный передавалъ ордеръ въ контору, гдѣ писали счета, копировали ихъ и представляли заборщику

къ оплатѣ. Всего было взято дровъ на сумму 6567 руб. 90 коп., которые и уплачены за небольшимъ опозданіемъ въ обусловленное время. Отъ всей операціи получилась экономія въ 1500 р. Дѣятельность комитета получила одобреніе отъ мѣстнаго преосвященнаго (изъ Астр. Еп. Вѣд.).

✦ Въ Архангельскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 9 за 1909 г.) указывается источникъ, отъ куда духовенство можетъ добывать новыя денежные средства для своей эмеритальной кассы. Это — «кооперативное дѣло, которое, какъ показываютъ опыты, существующіе въ разныхъ мѣстахъ и въ разныхъ обществахъ (Архангельской) губерніи, даетъ весьма хорошіе результаты». Авторъ, для примѣра, беретъ потребление чая, котораго по его словамъ — потребно для всего духовенства 300 приходоу епархіи въ годъ не менѣе 150 пудовъ (по  $1\frac{1}{2}$  пуда на приходъ). При оптовой выпискѣ на каждый фунтъ легко получить скидку по 50 коп. на 1 пудъ — 20 руб., на 150 пудовъ — 3000 рублей. Если бы была заведена въ Архангельскѣ потребительская кооперативная лавка и если бы духовенство брало нужные ему товары по номинальной цѣнѣ только изъ нея, то отъ одного только чая лавка получила бы прибыли 3000 руб., которые и пошли бы на восполненіе эмеритальной кассы. Прибыль отъ другихъ товаровъ пошла бы на ту же цѣль. Въ заключеніе своей статьи авторъ пишетъ: «Къ моей идеѣ объ учрежденіи кооперативнаго дѣла въ духовенствѣ, вѣроятно, большинство изъ нашей братіи отнеслось скептически. Но это не то будетъ означать, что идея эта не осуществима, а то, что она, какъ совершенно новая, только что явившаяся на свѣтъ не успѣла войти въ наше сознаніе и, подобно сѣмени, не пустила какихъ-либо ростковъ, но даже не коснулась и почвы, на которой она можетъ пустить свои корни, развиться и достигнуть своего расцвѣта».

✦ Хлѣбопекарня свѣчнаго завода. На Таврическомъ свѣчномъ заводѣ открыта, по инициативѣ и настойчивому желанію преосвященнаго, хлѣбопекарня, въ цѣляхъ снабженія хлѣбомъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Обычно духовно-учебныя заведенія центральныхъ епархій Россіи, въ большинствѣ, имѣютъ каждое свою хлѣбопекарню, что, съ одной стороны, удешевляетъ содержаніе учащихся, а съ другой — даетъ послѣднимъ возможность питаться хлѣбомъ болѣе доброкачественнымъ, чѣмъ хлѣбъ базарный — покушной. Принимая близко къ сердцу интересы епархіи вообще и интересы учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ частности, благопопечительный преосвященный, со времени перваго же своего ознакомленія съ постановкой хозяйства въ Таврич. учебныхъ заведеніяхъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости, по примѣру сѣверныхъ епархій, самимъ печь для себя хлѣбъ. Но такъ какъ удобныхъ помѣщеній для устройства хлѣбопекарень при этихъ заведеніяхъ не оказалось, это

владыка рѣшилъ открыть одну общую для нихъ пекарню при свѣчномъ заводѣ, приспособивъ для этой цѣли одно изъ старыхъ зданій т. н. семинарской дачѣ. Пекарня дѣйствовала годъ и принесла заводу 38 р. 58 к. убытка, но лишь потому, что пекарню подожгли, какъ полагають, хлѣботорговцы, при чемъ погибъ и запасный хлѣбъ и инвентарь.

## Разныя извѣстія и замѣтки.

Гнѣвъ Божій. Въ концѣ XV столѣтія ученикомъ св. Сергія Радонежскаго, преп. Павломъ была основана обитель, на берегу р. Обноры; въ старинномъ храмѣ ея почивали подъ спудомъ мощи св. Павла. Павло-Обнорская обитель всегда была переполнена богомольцами, собирающимися на поклоненіе мощамъ преподобнаго Павла. Въ ночь на 30-е августа братія монастыря вышла изъ своихъ келлій, направляясь въ старинный храмъ на утреню. Подойдя къ храму, иноки увидѣли бушевавшее внутри храма пламя. Забилъ набатъ на монастырской колокольнѣ, и со всѣхъ сторонъ къ обители бросились толпы крестьянъ, съѣхались 14 пожарныхъ дружинъ. Храмъ спасти было нельзя, своды храма обрушились. Сосѣдній храмъ, благодаря закрытію желѣзныхъ дверей и толстой промежуточной каменной стѣнѣ, остался цѣл. По общему голосу всѣхъ присутствующихъ на пожарѣ, вся масса народа надъ горѣвшимъ храмомъ видѣла фигуру инока, распростиравшаго свои руки надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ покоятся подъ спудомъ св. мощи преп. Павла. Полагають, что здѣсь имѣлъ мѣсто поджогъ, такъ какъ въ окрестности Павло-Обнорскаго монастыря живетъ множество сектантовъ, разныхъ иновѣрцевъ и ссыльныхъ.

28 октября 1909 г. исполняется 200 лѣтъ со дня кончины св. Димитрія Ростовскаго, составителя Четвй-Миней, знаменитаго проповѣдника и писателя, св. мощи котораго покоятся въ Ростовскомъ Спасо-Іаковлевскомъ монастырѣ. Нынѣ архіепископомъ Ярославскимъ Тихономъ учрежденъ въ Ростовѣ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля Спасо-Іаковлевскаго монастыря, архим. Анатоля, для выработки проекта торж. чествованія памяти святителя. Членами въ комитетъ приглашены представители всѣхъ вѣдомствъ и сословій Ростова.

Премія за проповѣдь. Прихожане домовоі церкви военнаго протопресвитера, духовныя дѣти и многочисленныя почитатели его съ причтомъ и старостою ко дню исполняющагося 17 сентября 50-лѣтняго юбилея маститаго о. А. А. Желобовскаго, чтобы увѣковѣчить имя его, какъ выдающагося проповѣдника, собрали значительный капиталъ для выдачи преміи имени юбилара за лучшую изъ проповѣдей, составленную примѣнительно къ быту воинскихъ чиновъ, или за статью, написанную въ строго христіанскомъ патріотическомъ духѣ на заданную тему. Премія будетъ присуждаться ежегодно 30 августа.

Открытие въ Казани богословскихъ курсовъ для женщинъ. Св. Синодъ указомъ на имя высокопреосвящ. Ниханора, архіеп. Казанскаго, по ходатайству группы интеллигентныхъ женщинъ г. Казани, — благословилъ открыть въ г. Казани, въ устано-

вленномъ порядкѣ, богословскихъ курсовъ для женщинъ съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы веденіе чтеній по богословскимъ предметамъ на названныхъ курсахъ было предоставлено, вполнѣ православному лицу и производимо подъ наблюденіемъ епархіальной власти.

— **Автомобиль.** Папа Пій Х получилъ въ подарокъ автомобиль, но ѣздить на немъ отказался. Когда привезли подаренный автомобиль, папа полюбовался имъ, похвалилъ тонкую отдѣлку папскаго герба и серебряные фонари; посидѣлъ внутри, поговорилъ съ шоферомъ въ акустическую трубку, но не позволилъ себя катать. Сойдя на землю, онъ приказалъ пустить машину, но рѣшилъ, что первый папскій автомобиль будетъ музейнымъ. «Церкви, сказалъ онъ, сплнить некуда: она вѣчна».

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.** Есть ли нравственное ученіе въ социализмѣ? Старообрядческое соборное дѣйство. Порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ въ воскресные дни, начиная съ 29 ноября 1909 г. Священникъ Вадимъ Іоанновичъ Абрамовъ. (Некрологъ). Письмо въ редакцію. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чекавъ.  
Преподаватель семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ**  
въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Сарапулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

Съ 15 сентября 1909 года въ г. Костромѣ при музыкальной школѣ В. С. МОРИНОЙ (Русина ул. д. Мыльникова) предполагаются къ открытію

## РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ.

За подробностями просятъ обращаться письменно на имя начальницы школы Варв. Серг. Мориной и лично—съ 15 августа ежедневно отъ 12 до 2 и отъ 4 до 6 ч.

3—3.

## ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск. франц. и нѣмецк. языкахъ на всѣ почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лѣчебниковъ гомеопат. лѣкарствъ и аптечекъ высылается бесплатно. 10—9

## К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

**ПИРОГРАНИТНЫЯ ПЛИТКИ ДЛЯ ПОЛОВЪ**

(за границей—МЕТЛХСКІЯ).

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень

Кромѣ того, предлагаетъ цементныя плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ специальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ не меніе 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныхъ «спеціальными заграничн. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейсъ-куранты рисунковъ высылаются по требованію бесплатно

Вѣднымъ приходамъ дѣлается разсрочка.

АДРЕЪ: Иваново-Вознесенскъ, Сѣмы, Шуйская ул., Конст. Вас. Демидову.



# Привилегированный КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ФИРМЫ, СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СЪ 1880 г.

## Серапіона Николаевича ЗАБЪНКИНА

Въ Костромѣ. Нижне-Набережная ул., собств. домъ.

Имѣть для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С. Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, Шмитовъ проѣздъ №№ 425—427, и принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣзн. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу  $\frac{1}{100}$  коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколъ чисто, съ благозвучнымъ и соответственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколъ переливается за счетъ завода бесплатно нѣсколько разъ.

Допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъявленій благодарности отъ

заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: «Пензенскія Епархіальные Вѣдом.» за 1891 годъ № 7; «Костр. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 22, за 1890 г. № 21, за 1901 г. № 7; Сельскій Вѣстникъ за 1890 г. №№ 51-52; «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72 и «Свѣтъ» за 1902 г. № 180.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ можно указать на нѣкоторые: Въ гор. Полоцкѣ, Витебской губ. для Николаевского собора 387 пуд., въ посадь Владиміровку, Астраханской губ. 312 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Медвѣдицы, Тверской губ. 308 пуд., для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуд. въ станицу Новошербиновку, Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромской губ. въ село Ѳеодоровское 250 пуд., въ село Щукино 200 пуд., въ село Готовцево 302 пуд., въ село Андреевское 425 пуд., ко храму муч. Серапіона въ село Серапіиху Чухломскаго уѣзда 107 пуд., въ Макаріево-Унженскій монастырь 507 пуд., въ Подмонастырную Слободу. Юрьево-Верховье 306 пуд., въ село Сухоруково, Костромскаго уѣзда 212 пуд., село Татьянино 312 пуд., въ село Вишугу, Кинешемскаго уѣзда, по заказу Пот. Поч. Гражд. Алексѣя Федоровича Разоренова 450 пуд., въ село Башкино, по заказу Ярославскаго купца Г. С. Зимина 225 пуд., въ село Черную-Заводь, Костромскаго уѣзда 509 пуд., въ село Никольское, Нерехтскаго уѣзда 103 пуд., въ село Покровское, что на Пѣмѣ 130 пуд., въ гор. Угличь, Ярославской губ. для Алексѣевского мужскаго монастыря 600 пуд., по заказу монаха Ярославскаго Толгскаго монастыря отца Марка 250 пуд., въ село Лѣтки, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губ. 220 п., въ село Страхову-Пузу, Нижегородской губ. 371 пуд., въ село Водяну, Таврической губ., Мелитопольскаго у. 262 пуд., для Христорождественскаго собора въ г. Печники, Нижегород. губ. 250 п., въ г. Никольскъ Уссурійскій по заказу Настоятельницы Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря звонъ 100 пуд., по заказу С.-Петербургскаго купца Пот. Почет. Гражд. Евграфъ Ивановича Капустина въ село Николу-Перевозъ, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губ. 336 пуд., въ с. Михалево, Владимірской губ. Переславскаго уѣзда 138 пуд., по приходу Соломбовскаго Кладб. Храма 68 пуд., въ с. Подгорное-Свищово, Тамбовской губ., Елатомскаго уѣзда 80 пуд., въ г. Ярославль ко храму Ярославскаго Кадетскаго Корпуса звонъ, въ Царское Село, С.-Петербургское. Ярославской губ., Пошехонскаго у. 328 пуд., въ село Перемское, Пермской губ. у и уѣзда 135 пуд. въ село Петра и Павла, Ярославской губ. 502 пуд., въ гор. Золотоношу, Полтавской губ. для Успенскаго собора 170 пуд., звонъ 1032 пуд. для храма вновь сооруженнаго Иваномъ Александровичемъ Миндовскимъ при Долматовской м-рѣ.

Справки по требованію бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома---ЗАБЪНКИНУ.