

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 1

Цѣна годовому изда-  
нію 5 руб.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

### А) *На Священническія:*

Діаконъ ХристоРождественской церкви, села Макашеви, Новохоперскаго у., Илья *Поповъ*—въ Успенской церкви села Губарей, Новохоперскаго у., 7 Декабря.

Псаломщикъ Покровскаго Собора г. Коротоояка, Леонтій *Светозаровъ*—къ Покровской церкви, сл. Мандровой, Валуйскаго у., 7 Декабря.

Псаломщикъ Николаевской г. Воронежа церкви Евгеній *Вележовъ*—къ Преображенской церкви, сл. Ольховатки, Острогожскаго у., 7 Декабря.

Діаконъ Воскресенской церкви, сл. Красной, Новохоперскаго у., Сергій *Казьминъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви, поселка Солдатскаго, Новохоперскаго уѣзда, 10 Ноября.

Б) *На Діаконскія:*

Псаломщикъ Петропавловской церкви, сл. Петровской, Боротомкскаго у., Владиміръ *Акимовъ*—къ Христорождественской церкви, села Вербилова, Задонскаго у., 7 Декабря.

Діаконъ Рождество-Богородицкой церкви, г. Богучара Николай *Ракитинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви, сл. Ново-Троицкой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, 8 Декабря.

Діаконъ Покровской церкви, села Верхняго Кисляи (Лявенка) Павловскаго у., Іаковъ *Быковскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви, сл. Евдаковой, Острогскаго уѣзда, 13 Декабря.

В) *На Псаломщицкія:*

И. д. псаломщика Всесвятской церкви, сл. Ширяевой, Богучарскаго у., Василій *Ингеницкій* и Архангельской села Новоживотиннаго, Воронежскаго уѣзда, Викторъ *Введенскій* утверждены въ должности 26 Ноября.

Окончившій курсъ Иркутской Духовной Семинаріи Иванъ *Чупрынниковъ*—къ Смоленской церкви, села Викольскаго, Богучарскаго у., 7 Декабря.

Псаломщикъ Предтеченской церкви, села Кучеряева, Бобровскаго у., Григорій *Вазилевскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богословской церкви, сл. Шагагоновой, того же уѣзда, 8 Декабря.

Псаломщики церквей: Покровскаго Собора г. Бирюча Иванъ *Емельяновъ* и Θεодосіевской сл. Бутурлиновки, Бобровскаго у., Сергій *Мухинъ*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого 13 Декабря.

---

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Богословской церкви, сл. Макагоновой, Бобровскаго у., Николай *Базилевскій*, 8 Декабря.

Псаломщикъ Христорождественской церкви, села Перлевки, Землянскаго у., Николай *Рыбниковъ*, 10 Декабря.

---

За смертію исключается изъ списковъ:

Псаломщикъ Петропавловской церкви, села Сивихъ Липяговъ, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Василій *Аристовъ*, съ 13 Декабря.

И. д. псаломщика церкви села Боровки, Нижнедѣвицакаго у., Михайль *Богдановъ*, съ 14 Декабря.

Замѣтный псаломщикъ сл. Олейниковой, Бирюченскаго уѣзда, Трофимъ *Оивейскій*, съ 15 Декабря.

---

Съ 1 по 15 Декабря поступило пожертвованій на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ:

- |   |             |
|---|-------------|
| 1) Чрезъ Благ. 4 окр. Корот. у. свящ. Мих. Путинцева: |             |
| отъ церквей его округа . . . . .                      | 26 р. 55 к. |
| 2) Чрезъ Благ. 3 окр. Корот. у. св. Андрея Бѣляева:   |             |
| отъ причтовъ его округа . . . . .                     | 21 „ 24 „   |

3) Отъ учениковъ ц. пр. школы с. Старого Мѣдоваго, Нижнед. у. . . . .	2 „ 50 „
4) Чрезъ Благ. 8 окр. Богучар. у. св. Николая Акимова:	
отъ Покровской ц. хут. Собацкаго. . . . .	5 „ — „
отъ причта той же церкви. . . . .	13 „ — „
отъ прихожанъ той же церкви. . . . .	15 „ — „
5) Чрезъ Благ. 3 окр. Корот. у. св. Андрея Бѣляева:	
отъ церквей его округа. . . . .	44 „ 56 „
6) Воронежскаго Митрофанова монастыря. . . . .	59 „ 12 „
7) Чрезъ Благ. 3 окр. Воронеж. у. св. Константина Иосифова:	
отъ церквей его округа. . . . .	14 „ — „
отъ причтовъ его округа. . . . .	20 „ 20 „
8) Чрезъ Благ. 3 окр. Повохопер. у. св. Павла Гаврилова:	
отъ церквей его округа. . . . .	27 „ 23 „
отъ причтовъ его округа. . . . .	33 „ 60 „
9) Чрезъ Благ. 2 окр. Острог. у. св. Николая Сильченкова:	
отъ церквей его округа. . . . .	19 „ 95 „
отъ причтовъ его округа. . . . .	19 „ 95 „
10) Чрезъ Благ. 2 окр. Богучар. у. св. Дмитрія Попова:	
отъ церквей его округа. . . . .	53 „ 70 „
отъ причтовъ его округа. . . . .	9 р. 40 к.
	<hr/>
Итого. . . . .	385 р. — к.
А съ ранѣе поступившимъ. . . . .	33298 р. 16 к.
	<hr/>
Всего. . . . .	33683 р. 16 к.

### НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА:

1) Чрезъ Благ. 8 окр. Богучар. у. св. Николая Акимова:	
отъ жителей хут. Собацкаго . . . . .	10 р. — к.
2) Отъ учащихся и учащихся Терновской гор. Воронежа ц. пр. школы. . . . .	10 „ — „

3) Отъ учащихъ и учащихся Петропавловской г. Воронежа ц. пр. школы . . . . .	11 „ 10 „
4) Чрезъ Благ. 3 окр. Новохопер. у. священ. Павла Гаврилова: отъ церквей его округа . . . . .	14 „ 11 „
отъ причтовъ его округа . . . . .	14 „ 11 „
5) Чрезъ Благ. 1 окр. Бобров. у. Прот. Тимофея Баженова: отъ церквей его округа . . . . .	28 „ — „
6) Чрезъ Благ. 1 окр. Богучар. у. Прот. Василія Наумова отъ жителей хут. Ольковаго . . . . .	3 „ 44 „
отъ жителей хут. Галіева . . . . .	3 р. — к.
Итого . . . . .	93 р. 76 к.
А съ ранѣе поступившими . . . . .	7353 р. 76 к.
Всего . . . . .	7447 р. 52 к.

### На больныхъ и раненыхъ воиновъ (кружечный сборъ).

1) По церкви слоб. Перевальной, Острог. у.	25 р. — к.
2) По церквамъ Благоч. 3 окр. Павлов. у. Прот. Ал. Попова . . . . .	37 „ 13 „
3) По церквамъ Благ. 4 окр. Корот. у. св. Мих. Путинцева . . . . .	27 „ 44 „
4) По церквамъ Благ. 3 окр. Бобров. у. Прот. Мих. Попова . . . . .	466 „ 71 „
5) По церквамъ Благ. 4 окр. Новохопер. у. св. Митр. Дорошевскаго . . . . .	50 „ 98 „
6) По церквамъ Задонскаго Тихоновскаго монастыря . . . . .	2 „ — „
7) По церквамъ хут. Собацкаго, Богучар. у.	7 „ — „
8) По церквамъ Благ. 2 окр. Корот. у. св. Иоанна Попова . . . . .	33 „ 20 „
9) По церквамъ Задон. Свято-Троицкаго Тихонов. монастыря . . . . .	3 „ — „

10) По церквамъ Благ. 4 окр. Острогов. у. св. Иоанна Иванова. . . . .	44 „ 50 „
11) По церквамъ Воронеж. Алексѣев. Акатова монастыря. . . . .	6 „ — „
12) По церквамъ Благ. 3 окр. Воронеж. у. св. К. Иосифова . . . . .	23 „ — „
13) По церквамъ Благ. 1 окр. Новохопер. у. св. Митр. Часовникова. . . . .	14 „ 60 „
14) По церквамъ Николо-Тихвинскаго монаст. . . . .	17 „ — „
15) По церквамъ села Старой Кирсановки, Новохопер. у. . . . .	61 „ 50 „
16) Ц. старосты с. Алферовки, Новох. у. В. Мирошникова . . . . .	15 „ — „
17) По церквамъ Благ. 1 окр. Бобров. у. Прот. Тим. Баженова . . . . .	16 „ 13 „
Отъ причтовъ того же округа . . . . .	28 „ — „
19) Екатерины Соколовой. . . . .	10 „ — „
20) По церквамъ Благ. 1 окр. Богучар. у. Прот. В. Шаумова . . . . .	60 „ 20 „
21) По церквамъ Благ. 1 округа Корот. у. Прот. П. Иванъшина . . . . .	29 „ — „
22) По церквамъ Благ. 3 окр. Павловск. у. Прот. Ал. Попова. . . . .	13 р. 70 к.
Итого . . . . .	991 р. 9 к.
А съ ранѣе поступившими. . . . .	18395 р. 4 к.
Всего . . . . .	19386 р. 13 к.

### Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ:

1) Чрезъ Благ. 1 окр. Новохопер. у. св. Митр. Часовникова: отъ церкви его округа. . . . .	15 р. — к.
Итого . . . . .	15 р. — к.
А съ ранѣе поступившими . . . . .	418 р. 85 к.
Всего . . . . .	433 р. 85 к.°

# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, по содержанию Воронежскаго Духовнаго училища въ 1903 году <sup>1)</sup>.

№ статей.	С Т А Т Ь И П Р И Х О Д А.	Ассигновано.		Дѣйствительно поступило.			
				Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2)	По представлению о.о. благочинныхъ Задонскаго училищнаго округа на постройку зданія 2-го духовнаго училища .....	—	—	1877	36	—	—
<p><sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 24 за 1904 г</p>							

—  
—  
—

2) Сумма эта распределяется слѣдующимъ  
округа.

Уѣздъ округовъ.

**Наименованіе городовъ и уѣздовъ.  
Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.**

**Г. Задонскъ и уѣздъ:**

- 1 Священникъ Н. Холодовичъ . . . . .
- 2 Священникъ Анатолій Кирилловъ . . . . .
- 3 Священникъ Іоаннъ Оболенскій . . . . .
- 4 Священникъ Стефанъ Поповъ . . . . .
- 5 Протоіерей Петръ Устиновскій . . . . .



ь образомъ по благочиніямъ Задонскаго училищнаго

Номера и хронологическія даты документовъ, при которыхъ сдѣланы взносы.	Сколько дѣйствительно внесено.	
	Руб.	К.
18 января 1903 г. № 23 и 14.. } іюля 1903 г. № 155..... }	427	32
29 января и 16 августа 1903 г за №№ 74 и 168.....	340	—
18 января 1903 г. № 37.....	385	85
5 февраля и 17 іюля 1903 г. за №№ 76 и 297.....	421	34
30 ноября 1903 г. № 163.....	302	85
Итого.....	1877	36

1  
∞  
1

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигно- вано.		Действительно поступило.			
		Наличными.		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

- 3 Поступило отъ о. благочиннаго священника М. Пу-  
тинцева отъ 4 декабря 1903 г № 363 на постройку  
здавiя для 2-го духовнаго училища за 1904 годъ...
- 4 Доходъ съ квартиръ усадьбы, купленной для 2-го ду-  
ховнаго училища.....

—	—	211	92	—	—
—	—	576	76	—	1)

1) Сумма 576 р. 76 к. поступила при отношенiяхъ свя-  
щенника Михаила Никифорова:

- отъ 30 января 1903 г. за № 12. . . 67 р. 70 к.
- „ 27 февраля 1903 г. за 13 . . . 67 „ — „
- „ 31 марта 1903 г. за № 14 . . . 22 „ 40 „
- „ 30 апрѣля 1903 г. за № 15 . . . 68 „ 17 „
- „ 30 мая 1903 г. за № 16 . . . 66 „ 50 „
- „ 30 июля 1903 г. за № 17 . . . 134 „ 70 „
- „ 5 сентября 1903 г. за № 18 . . . 49 „ 27 „
- „ 31 октября 1903 г. за № 19. . . 67 „ 50 „
- „ 5 декабря 1903 г. за № 19. . . 33 р. 52 к.

Итого. . . 576 р. 76 к.

II.

Переходящихъ суммъ:

5	Поступило отъ о. благочиннаго М. Путинцева на содержаніе училища за 1 полугодіе 1904 года при отношеніи отъ 4 декабря 1903 года за № 363.....	—	—	411 12	—	—
6	Пропорціональный гербовый сборъ съ подрядчиковъ, согласно заключенныхъ съ ними условій: Сахарова—7 р., Гурова—7 р., Гревцова—11 р., Ершовой—2 р 20 к., Федоровой—7 р. и Плетнева—11 р, а всего.	—	—	45 20	—	1)
7	Получено процентовъ по принадлежащему училищной церкви билету государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты.....	—	—	3 80	—	2)

1) Сумма эта поступила на приходъ при запискѣ училищнаго эконома Григорія Кораблинова отъ 31 декабря 1903 года.

2) Сумма эта поступила на приходъ при запискѣ училищнаго эконома Григорія Кораблинова отъ 24 октября 1903 года.

III.

Оборотныхъ суммъ:

8 Перечислено изъ штатныхъ суммъ въ мѣстныя въ  
возвратъ перечисленныхъ изъ мѣстныхъ суммъ въ  
штатныя въ январѣ мѣсяцѣ на жалованье служащимъ  
при училищѣ и пенсію получающимъ таковую чрезъ  
училище .....

783 80

1)

1) Сумма эта записана приходомъ въ ст. подъ № 43.

9. Получено отъ продажи принадлежащихъ училищу  
241 билета Государственнаго Казначейства (серіи) 50 р.  
достоинства съ наросшими по нимъ процентами.....

— — 12352 28 — —

1)

Итого сверхъ смѣты..

— — 29756 85 — —

Итого въ 1903 году наличны-  
ми деньгами поступило 70008 р.  
39 к., а съ остаточными (5762 р.  
1 к.), всего поступило.....

— — 75770 40 — —

2)

1) Сумма эта записана приходомъ въ ст. ст. подъ №№  
109, 118 и 124.

2) Вся сумма 75770 р. 40 к. распределяется слѣдую-  
щимъ образомъ:

1) Собственно училищныхъ суммъ:

а) остаточныхъ (деньгами) отъ 1902 г. 1338 р. 72 к. \*)

\*) Изъ училищныхъ суммъ, поступившихъ остаткомъ къ  
1903 г. 5482 р. 76 к. выдѣлены 144 р. 4 к. (переходящ.  
сумма), излишне внесенные о.о. благотворными въ 1900—  
1902 г.г. и 4000 р билетами.

б) поступивших въ отчетномъ году  
по смѣтѣ того же года. . . . . 40172 р. 91 к. \*)

Итого училищныхъ суммъ . 41511 р. 63 к.

2) Суммъ поступивших на постройку зданія для 2-го  
духовнаго училища:

а) остаточныхъ отъ 1902 года . . . . . 3879 р. 25 к.

б) по взносамъ о.о. благотворныхъ Воро-  
нежскаго училищнаго округа въ 1903 г. на  
тотъ же годъ. . . . . 13494 „ 61 „

в) по взносамъ о.о. благотворныхъ Задон-  
скаго училищнаго округа въ 1903 году на  
тотъ же годъ. . . . . 1877 „ 36 „

г) внесено о.о. благотворнымъ М. Путин-  
цевымъ въ 1903 г. на 1904 годъ. . . . . 211 „ 92 „

д) дохода съ квартиръ усадьбы, куплен-  
ной для 2-го духовнаго училища . . . . . 576 р. 76 к.

Итого строительныхъ суммъ . 20039 р. 90 к.

\*) Изъ суммы 40251 р. 54 к., поступившей на приходъ  
по смѣтѣ, выдѣлены въ переходящія суммы 28 р. 63 к.,  
излишне внесенные о.о. благотворными въ отчетномъ году,  
и 50 р. — взносъ священника Н. Газымина.

3) Переходящихъ суммъ:

а) залоговъ, поступившихъ въ 1903 г.	400 р. — к.
б) внесено о. благочиннымъ М. Путинцевымъ въ отчетномъ году на содержаніе училища въ 1904 году . . . . .	411 „ 12 „
в) пропорціональнаго гербоваго сбора съ подрядчиковъ, согласно заключенныхъ съ ними условій. . . . .	45 „ 20 „
г) суммъ излишне внесенныхъ нѣкоторыми о.о. благочинными на содержаніе училища. . . . .	172 „ 67 „ *)
д) излишне внесено армейскимъ священникомъ П. Казьминимъ за содержаніе его сына въ училищномъ общежитіи и подлежать возврату. . . . .	50 „ — „
е) процентовъ по принадлежащему училищной церкви билету государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты. . . . .	3 р. 80 к.

---

Итого переходящихъ суммъ. . 1082 р. 79 к.

\*) Сумму 172 р. 67 к. составляютъ излишне внесенные о.о. благочинными въ 1900—1902 г.г.—144 р. 4 к. и въ отчетномъ году—28 р. 63 к.

4) Оборотныхъ суммъ:

а) перечисленныхъ въ 1903 г. изъ штатныхъ суммъ въ мѣстныя въ возвратъ взаимно образно перечисленныхъ въ томъ же году изъ мѣстныхъ суммъ въ штатныя. . . . . 783 р. 80 к.  
полученныхъ отъ продажи билетовъ Государственнаго Казначейства, въ которыхъ обращались училищныя суммы. . . . . 12352 р. 28 к.

---

Итого оборотныхъ суммъ. . 13136 р. 8 к.

---

В с е г о . . . . 75770 р. 40 к.



## СТАТЬИ ПРИХОДА

В) *Банковыми билетами:*

Осталось отъ 1902 года 17839 р.

## Вновь поступило:

- 1 242 билета Государственного Казначейства (серии)  
50 р. достоинства, купленные на суммы, собираемые  
на постройку здания для 2-го Воронежского духовного  
училища .....

<sup>1)</sup> 242 билета куплены Воронежским Губернским Казначейством по книжке Государственной Сберегательной  
"....."  
ительная суммы.

Ассигно- вано.		Действительно поступило.			
		Наличными		Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
				12100	<sup>1)</sup>

Юга Россіи, помѣщая на своихъ страницахъ обширныя письма изъ всѣхъ значительныхъ городовъ Бессарабіи, Новороссіи, Юго-Западнаго Края, Малороссійскихъ губерній, Донской, Кубанской и Терской областей, Крыма, Кавказа и Закавказья. Кромѣ писемъ по текущимъ вопросамъ, въ „Южныхъ Запискахъ“ помѣщаются также статьи, посвященныя мѣстнымъ нуждамъ указанныхъ районовъ, при чемъ разрабатываются предпочтительно вопросы общественнаго и социального самоуправления, общественной инициативы, экономического и правового положенія населенія, а также вопросы просвѣщенія.

Постоянные отдѣлы въ „Южныхъ Запискахъ“:

Иностранное обозрѣніе . . . . .	ведется	<b>В. В. Водовозовымъ</b>
Хроника внутренней жизни . . . . .		<b>А. С. Изгоевымъ.</b>
Изъ жизни и печати . . . . .		<b>М. В. Гельротомъ.</b>
Малорусскій отдѣлъ . . . . .		{ <b>М. А. Славинскимъ и</b> <b>И. М. Стешенномъ.</b>
Петербургскія письма . . . . .		<b>А. А. Яблоновскимъ.</b>
Московскія письма . . . . .		<b>В. И. Массальскимъ</b>
Письма объ Одѣскихъ городскихъ дѣлахъ . . . . .		<b>С. В. Лазаровичемъ.</b>
Кавказскія письма . . . . .		<b>Ф. А. Щербиной.</b>
Кіевскія письма . . . . .		{ <b>А. Б. Петрищевымъ и</b> <b>А. О. Саликовскимъ.</b>
Волынскія письма . . . . .		<b>М. Д. Гродецкимъ.</b>
Крымскія письма . . . . .		<b>А. М. Михайловымъ.</b>

Кромѣ указанныхъ мѣстностей, редакция организуетъ постоянныя письма изъ всѣхъ значительныхъ пунктовъ Юга Россіи.

Въ вышедшихъ до сихъ поръ книжкахъ «Южныхъ Записокъ» помѣщены между прочими слѣдующія произведенія:

**I. Беллетристика оригинальная.**

«Маленькіе рассказы» («Бриллианты», «Пустыя дачи», «Бѣлыя ночи») **А. Куприна**; «Приключенія уличнаго адвоката», рассказъ **Александра Яблоновскаго**; «Обманъ» **А. Серафимовича**; «Подарокъ», «Идолъ» рассказы **А. Ш. Федорова**; «Страшное мѣсто» **И. П. Бѣлоносова**; «Голодь» **Б. Лазаревскаго**, «За станціей въ полѣ» **К. Пономарева**; «Тюрьма» очеркъ въ 5 сценахъ **А. Свирица**; «Адъ-Ана», «Асафетида», «Фонтанъ» **А. Петрищева**; «Старикъ Пѣтуховъ», **А. Яблочкова**; «Военная газета» **С. Л. Величко**; «Ормы», «Маттафія» **Г. Пенатороса**, рассказы **О. Слѣцова**; **О. Слѣвиной**, **Мирз** и друг.

**II. Беллетристика переводная.**

«Трудъ» романъ **Ильзы Фрапанъ**. Новеллы **Габриэля Д'Аннуцио**, **Клуа Гамсуна**, гр. **Кейзерлинга**, **Габриэля Рейтера**, **Маріи Скотта**, **Юг. Шафа**, **Вил. Шмидта**, **Кат. Мендеса**, **Густ. Гейзерстама**, рассказы **Вл. Реймонта**, **Эл. Ожемо**, **Аф. Горна**, **Клары Фибихъ**; переводы съ малорусскаго изъ **Ив. Фрапанъ**, **М. Коцюбинскаго**, **Б. Лепкого**, **Б. Гринчяка**, **В. Стефаняка**, **Т. Бордуляка**, **Над. Кабальчачъ**, **С. Гдоремога**.

**III. Стихотворенія.**

**А. Федорова**, **Ив. Бѣлоусова**, **А. Баска**, **К. Баркина**, **М. Пустынина**, **Д. Цензора**, **О. Слѣцова**, **М. Биштона** и друг.

**IV. Литература и искусство.**

**Проф. Д. Овсяннико-Куликовскій**. Къ характеристикѣ современнаго символизма **Ник. Ашешовъ** («Н. К. Михайловскій»), **А. Федоровъ**. «О. Л. Н. Толстомъ», **М. Славинскій**. «Памяти А. Н. Чехова», **А. Федоровъ**, «А. П. Чеховъ», **Проф. Д. Овсяннико-Куликовскій**. Отъ «Мертвыхъ Душъ» до «Вишневаго Сада», **М. Гельротъ**. Къ вопросу объ идеализмѣ, **И. Шрейтеръ**. «Памяти Михайловскаго», **И. Брусилловскій**. Къ 100-лѣтнію рожденія **А. С. Хомякова**, **А. Федоровъ**. Выставка иностранныхъ художниковъ, **М. Гельротъ**. «Журналистика и журнальный пролетаріатъ», **А. Саликовскій**. «Первый шагъ (по поводу южно-русской выставки картинъ)», **Н. Д. Кузнецовъ**. «Объ отношеніи публики къ художникамъ», **И. Стешенко**. «Объ изданіи украинскаго журнала», **Иг. Жатецкій**. «Памяти М. А. Максимовича», **Гр. Сьогобочній**. «Памяти П. А. Кулиша», **Я. Бѣловодскій**. «Памяти Т. Г. Шевченка», **Д. Корнячъ**. «М. П. Старицкій», **С. Русова**. Статьи и замѣтки о малорусской литературѣ, и мног. друг.

**V. Научно-популярныя статьи.**

**Проф. Н. Н. Ланге**. «Двѣ главныя идеи Капта». Прив.-доц. **М. Орженцкій**. «Основныя законы дѣяности», **Л. Закъ**. «Пошлаплась или повзысилась заработная плата въ XIX в. въ Зап. Европѣ», **Д-ръ И. К. Хмѣлевскій**. «Геній, вырожденіе и искусство», **В. Бертенсонъ**. «Сельско-хозяйственная роль городовъ», **Англоидъ**. «Что дѣлается въ Англии для просвѣщенія народа?», **Л. Закъ**. «Рабочіе въ муниципальных предпріятіяхъ Германіи» и др.

## VI. Политика и иностранная жизнь.

Я. «Съ войны» С. Волькозаштойнъ. «Очерки Японіи». М. Гельротъ. «Панмонголизмъ». А. М. Федоровъ. «На Востокъ (Портъ-Артуръ, Дальній, Владивостокъ)». Т. «Филансовое и экономическое положеніе Японіи». Я. Н. Новиковъ. Сушность войны. Я. Гр—еръ. «Исторія корейскаго вопроса». З. «Положеніе дѣлъ въ Турецкой Арменіи». А. Червнова. «Изъ жизни на Дальнемъ Востокѣ». С. Лисенко. «Конгрессъ несчастныхъ». X. В. Изъ хозяйственно-политической жизни Японіи». М. Агапскій. Письма изъ Парижа. Н. I. Изъ Швейцаріи. W-stein. Изъ Германіи.

## VII. Общественные и экономическіе вопросы.

Проф. Е. Васковскій. «Судь присланныхъ». А. Никольскій. «Послѣ долгаго сна». Изв. Соколовскій. «О правахъ присяжныхъ засѣдателей». И. А. Хмѣльницкій. «Что нужно деревнѣ». С. Сергѣевъ. «Крестыицкая реформа». И. А. Хмѣльницкій. «Судь для народа». Л. С. Личковъ. «Групповое переселеніе». С. Русова. «Третій съѣздъ по техническому и профессиональному образованію». М. Б. «Итоги IX Пироговскаго съѣзда». М. В. Гельротъ. «Мобилизація земли въ Малороссіи». А. Шляхтеръ. «Къ судьбамъ русской статистики». С. Сергѣевъ. «Государственный бюджетъ 1904 г.». А. К. Казенная продажа питей. А. Лотоцкій. «Народный кредитъ». М. В. Гельротъ. «Мобилизація земли въ юго-западномъ краѣ». А. З-въ. «Крестыицкая сельско-хозяйственная общества». С. Лисенко. «Нужды деревни». А. Шляхтеръ. «Къ судьбамъ продовольственнаго дѣла» и др.

## VIII. Публицистика и фельетонъ.

Ирпекскій. «Литовскій алфавитъ и малорусская литература». С. Протопоповъ. «О направленіи органовъ печати». Александръ Яблоновскій. Бѣглыя замѣтки. Г. Моргулисъ. «О сionизмѣ». С. Протопоповъ. «Бѣглыя замѣтки». С. Изгоевъ. «Замѣтки». Владиміръ Ж. «Къ вопросу о погрѣмахъ». М. Славянскій. «Къ вопросу о малорусскомъ языкѣ». Владиміръ Ж. «Кому это выгодно?».

## IX. Земское и городское самоуправленіе.

Проф. И. В. Лучинскій. «Кіевскія городскія дѣла». Н. Цанки. «Назрѣвшія задачи городского самоуправленія». П. Розановъ. «Объ оздоровленіи городовъ». С. Лазаровичъ. «Муниципальныя теченія». И. П. Бѣлокопскій. «Историческій очеркъ курскаго земства». А. Русовъ. «О херсонской земской статистикѣ». А. Салтиковскій. «Юго-западное земство». А. Матюшенскій. «Кіевская Дума». П. Мир—овъ. «Земство и реформа земскаго представительства». С. И. Лисенко. «Изъземскихъ впечатлѣній и воспоминаній». А. З-въ. «Два земства». В. Терешкевичъ. «Экономическая дѣятельность Полтавскаго земства». Г. Кречетовъ. «Земскія школы въ Одесскомъ уѣздѣ». Аргонать. «Реформа городского самоуправленія въ Петербургѣ». А. Салтиковскій. «О земской децентрализаціи». С. Лисенко. «Безформенность современнаго земства». — «Земскія направленія въ жизни и печати».

## X. Народное образованіе.

Г. Е. Афарасевъ. «Ученый самоучка». И. П. Бѣлокопскій. «Дѣятельность южныхъ земствъ по народному образованію». А. Петрищевъ. «Къ вопросу о подготовкѣ учителей». С. Лисенко. «Очередные вопросы народнаго образованія». А. Петрищевъ. «Опытъ новой школы». Я. И. «Экзамены въ народной школѣ». «О народномъ языкѣ въ школѣ и жизни». Дм. Марновъ. «Нельзя справедливости». С. Лисенко. «Какъ читаетъ сельскій читатель и что ему нужно». Н. И. «Народное образованіе въ Подольской губерніи». М. Н. «Народное образованіе въ Кіевской губерніи» и др.

## XI. Статьи по мѣстнымъ вопросамъ.

А. А. Яблоновскій. «По бессарабіи» (карандашемъ съ натуры). Ф. А. Щербина. «Чеховъ о Козачьихъ». Дм. Марновъ. «Забитый край» (Волынь). Ал. С-скій. «Мертвый городъ» (Каменецъ-Подольскъ). С. Лисенко. «Дибровское земство». В. А. Бертевская. «Сельское хозяйство въ Подольской и Волынской губ.». В. Терешкевичъ. «Сельское населеніе Полтавской губерніи». М. Морозъ. «Хозяйственно-экономическое положеніе крестьянъ Пирятинскаго уѣзда». В. Ад-ръ. «Къ исторіи заселенія Новоросіи». «Криворожскій рудный районъ». Ал. С-скій. «О курортныхъ нуждахъ». И. Порошинъ. «На крымской Ривьерѣ». В. Терешкевичъ. «Переселеніе изъ Полтавской губ.». Е. Чакаленко. «О борьбѣ съ засухами». А. П. Сомапскій. «Переселеніе и аренда земель въ Херсонск. губ.». М. Неручевъ. «Земельное барышничество». — «Выселеніе десятишника». — «Земельное устройство татаръ». В. Ад-ръ. «Дунайскіе хищники». А. Кишпевъ. «Видольцкскій кризисъ и питейная реформа». — «Филоксеры въ Бессарабіи». — «Къ вопросу о фальсификаціи вина». Эм. Валенъ-де-Балли. «Филоксерный кризисъ въ Бессарабіи». О. Зноуидскій. «Беза-пелляционный Судъ». Н. «Кришица». Интеллигенція колонія на Кавкаскомъ берегу Чернаго моря. М. Ркляцкій. «Педальная податъ въ земствѣ». Н. Ал-шевичъ. «Первые шаги Подольскаго земства». Н. Налешевичъ. «Наши права». (Изъ Каменецъ-Подольска).

## XII. Письма изъ провинціи.

(Кромѣ упомянутыхъ выше). Письма изъ Бессарабіи Сельскаго жителя, изъ Кишинева М. С., изъ Закавказья А. Сегалъ и В. Герденъ штатна, изъ Таврической губ. К. Л. Фастыковский, М. Неручева, М. Могилевскаго и А. Ельяшевича, съ сѣвернаго кавказа Евг. Баранова, изъ Эссентукъ А. М. Колчанова, изъ Батума, Ялты, Симферополя, изъ Екатеринодара В. С., изъ Херсона Гр. Съгобочниаго и Діхи, изъ Херсонской губерніи Г. Загородникова, изъ Николаева Догора, изъ Курска Ж. Р. и В. А. Звягинцева, изъ Полтавы М. Соколенскаго, изъ Харькова В. Терешкевичъ, изъ Чернигова М. Могилевскаго и Ив. Соколовскаго, изъ Каменецъ-Подольска Ал. С-скаго и Н. В. Калашевича, изъ Подольской губерніи О. Зноуидскаго, изъ Волынской губ. Д. Марновъ, Мих. Беззубова, И. Коварскаго и Ник. Угрюмова, изъ Черноморской губерніи X.

### XIII. Библиографія.

Въ этомъ отдѣлѣ «Южныхъ Записокъ» даются рецензіи на книги, русскія и малорусскія, какъ беллетристическія, такъ и научныя по всѣмъ отраслямъ знанія.

### XIV. Коммерческій отдѣлъ.

Въ которомъ указываются курсы процентныхъ бумагъ, фрахты, тарифы, цѣны на хлѣба и на главнѣйшіе сельско-хозяйственныя продукты.

Въ ближайшемъ будущемъ будетъ введенъ обзоръ научныхъ открытій и изобрѣтеній, сельско-хозяйственная и агрономическая хроника.

Къ одной изъ первыхъ книжекъ «Южныхъ Записокъ» за 1905 г. будетъ приложена подробная карта театра военныхъ дѣйствій.

Въ ближайшихъ №№ «Южныхъ Записокъ» будутъ помѣщены рассказы *А. И. Кулишча, А. Серафимовича, А. М. Федорова, А. А. Яблоновскаго, Б. Лазаревскаго, Д. Я. Айзмана*, статьи *проф. Д. Н. Овстинико-Куликовскаго, Ф. А. Щербинны, С. Ф. Русовой*, воспоминанія о *П. А. Кулишѣ* и др.

Кромѣ вышеупомянутыхъ авторовъ, въ «Южныхъ Запискахъ» принимаютъ участіе слѣдующія лица: *И. М. Абезгусъ, К. С. Баранцевичъ, Ф. Д. Батюшковъ, Н. А. Бердяевъ, А. А. Богомолецъ, В. Я. Богучарскій, А. С. Бориневичъ, А. А. Браунеръ, Н. П. Василенко, П. И. Вейнбергъ, З. А. Венгерова, С. А. Венгеровъ, Б. А. Витмеръ, Н. Л. Геккеръ, I. В. Гессенъ, В. А. Гольцевъ, В. П. Горленко, А. И. Грабенко, В. Н. Григорьевъ, К. И. Диксонъ, кн. П. Д. Долгоруковъ, Н. И. Драго, С. Я. Елпатьяевскій, А. Я. Ефименко, С. А. Ефремовъ, Н. И. Юрданскій, В. Е. Жаботинскій, Д. Е. Жуковский, В. В. Каррикъ, В. Г. Короленко, В. П. Кранифельдъ, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. В. Левитскій, О. И. Левицкій, Я. Э. Либрманъ, М. В. Лучицкая, Н. Н. Новиковъ, А. Ф. Окушко, Л. В. Падалка, А. К. Парамоновъ, Н. И. Потапенко, М. Б. Ратнеръ, В. Н. Рихтеръ, М. В. Сабинина, Е. П. Святловскій, Д. Д. Сигаревичъ, Слово-Глаголь, П. Я. Стебницкій, Е. В. Тарле, Н. Д. Телешовъ, В. Ф. Тотоміанъ, кн. Д. И. Шаховской, И. Л. Шрагъ, Г. И. Шрейдеръ, Ф. Г. Шульга, С. Н. Ожаковъ, В. Хижняковъ, И. М. Хейфецъ, С. П. Юрицынъ, Г. А. Фальборкъ и В. И. Чарнолуцкий. В. Д. Черевковъ, Е. Н. Чириковъ, и мн. др.*

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на годъ—6 руб., полгода—3 руб., на три мѣсяца—1 руб. 50 коп., Народнымъ учителямъ, земскимъ и городскимъ служащимъ, сельскому духовенству и учащимся «Южныхъ Записокъ» высылаются за 4 руб. въ годъ, за 2 руб. въ полгода за 1 руб. въ кварталъ.

Адресъ редакціи и конторы «Южныхъ Записокъ»:

Одесса, Троицкая ул., уг. Пушкин. д. № 26, кв. 6., Телѣф. № 15/20.

Пріемъ подписки и розничная продажа производятся:

Въ **Петербургѣ** во всѣхъ кіоскахъ **В. А. Пташника**.

Въ **Москвѣ** въ книжныхъ магазинахъ **Анисимова** (Петровскія линіи) и магазинѣ **„Трудъ“** (Тверская, 38).

Въ **Одессѣ** въ книжномъ магазинѣ **Распопова** и **Суворина**, въ Пассажѣ у **Можаровскаго**, въ книжномъ магазинѣ **Образованіе** и во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ и кіоскахъ.

Въ **Кіевѣ** во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ и кіоскахъ.

Въ **Елисаветградѣ**—Книжный складъ уѣзднаго земства и у **М. И. Гойхмана** (Контора «Елисаветгр. Нов.»).

Въ **Николаевѣ**—у **И. Айваза** (книжная торговля).

Въ **Херсонѣ**—Книжный магазинъ **Шаха**, въ кіоскѣ **Шрайбъра** и въ отдѣленіи «Южнаго Обзорнія».

Въ **Житомирѣ**—книжный магазинъ **„Трудъ“**.

Въ **Севастополѣ**—у **А. М. Левіуса**.

Въ **Кишиневѣ**—Въ кн. магазинѣ **Шаха** и въ отдѣл. «Южн. Обзор.».

И во многихъ другихъ магазинахъ на Югѣ Россіи.

Цѣна номера въ розничной продажѣ **15 коп.**

Редакторъ-издатель **К. М. Папкѣвъ.**

2	241 билетъ Государственнаго Казначейства (серіи) 50 р. достоинства, купленные на свободныя училищ- ныя суммы.....	—	—	—	12050	1)
	Итого билетами въ 1903 г. поступило...	—	—	—	24150	
	Всего съ остаточными отъ прошлаго года (17839 р.) по- ступило.....	—	—	—	41989	2)

1) 241 билетъ поступили при запискахъ училищнаго эконома Григорія Кораблинова отъ 20 февраля, 1, 28 и 31 марта, 19 апрѣля, 25 и 28 августа 1903 года.

2) Сумма 41989 р. распредѣляется такъ:

а) принадлежитъ собственнó училищу. . . . 28989 р.;  
въ эту сумму входятъ принадлежащія училищу

процентныя бумаги на сумму 12939 р., съ которыхъ оно пользуется только процентами, и билеты Государственнаго Казначейства (серіи) на сумму 16050 р., купленныя на свободныя училищныя деньги для нарощенія процентовъ.

б) принадлежитъ училищной церкви . . . . .	100 „
в) залоговъ . . . . .	800 „
г) купленныхъ на суммы, собираемыя на постройку зданія для 2-го Воронежскаго духовнаго училища . . . . .	12100 р.

---

Всего . . . . . 41989 р.

*(Окончаніе бюджета).*





## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ въ Павловскомъ духовномъ училищѣ, Воронежской губ. за 1903 г.

П Р И Х О Д Ъ	Наличи.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Отъ 1902 г. осталось къ 1903 г. изъ мѣстныхъ суммъ:</i>				
а) текущихъ билетами.....	—	—	6000	33
и наличными .....	00	0	—	—
б) на переустройство иконостаса:				
билетами .....	—	—	700	—
и наличными.....	43	46	—	—
Итого.....	43	46	6700	33 <sup>1)</sup>
<p><sup>1)</sup> Остатокъ къ 1903 г. билетами составляли:</p> <p>Государ. 4% непрерывно-доходный билетъ, за № 116419, въ . . . . . 3000 р. — к.</p> <p>Свидѣт. государ. 4% ренты, за № 1359, въ . 1000 „ — „</p> <p>Билетъ 5% 1 внутр. съ выигрышами займа за № 10316/<sub>30</sub> въ . . . . . 100 „ — „</p> <p>Билетъ 5% 2 внутр. съ выигрышами займа, за № 03226/<sub>38</sub>, въ . . . . . 100 „ — „</p>				

Средства стипендіи имени Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія:

Свидѣт. государ. 4%			
ренты, за № 5512, въ .	1000	„	— „
Свидѣт. государ. 4%			
ренты, за № 1510, въ .	500	„	— „
Свидѣт. государ. 4%			
ренты, за № 4847, въ .	100	„	— „
Свидѣт. государ. 4%			
ренты, за № 4848, въ .	100	„	— „
Свидѣт. государ. 4%			
ренты, за № 4849, въ .	100	„	— „
Книжка № 1762, Павловской сберегательной кассы на . . . . .	—	„	33 „

Средства на переустройство иконостаса училищной церкви:

Билетъ 5% 2 внутр. съ выигрышами займа за № 09476, въ . . . . .	100	„	— „
Свидѣт. государ. 4%			
ренты, за № 1511, въ .	500	„	— „
Свидѣт. государ. 4%			
ренты, за № 02963, въ .	100 р.	—	к.
<u>Итого . .</u>	<u>6700 р.</u>		<u>33 к.</u>

Остатокъ къ 1903 году наличными составляли:

на переустройство иконостаса училищной церкви	43 р.	46 к.
<u>Итого .</u>	<u>43 р.</u>	<u>46 к.</u>

Въ 1903 г. поступило мѣст-  
ныхъ суммъ:

а) билетами:

На возмѣщеніе потерь при кон-  
версіи въ 1895 г. двухъ непрерывно-  
доходныхъ 5% желѣзно-дорожныхъ  
рентъ за № 121294, въ 1000 р.,  
и за № 69158, въ 500 руб., по  
книжкѣ № 1762 Павловской сбере-  
гательной кассы . . . . .

— — 65 62

Процентовъ на уплату (65 р.  
62 к.) при конверсіи двухъ непре-  
рывно-доходныхъ 5% ж. д. ренты,  
съ 1895 г. по 1902 г., по той-же  
книжкѣ Павловской сберегательной  
кассы . . . . .

— — 16 54

б) наличными:

1) Взносы отъ церквей на содер-  
жаніе училища и общежитія . . . . .

11569 80 — — 1)

1) Взносы отъ церквей  
поступили при отношені-  
яхъ благоточинныхъ:

Свящ. Акимова Николая:

отъ 31 янв., за № 41. 333 р. 64 к.  
отъ 17 іюля, за № 234. 337 „ 23 „

Свящ. Алферова Василія:

отъ 10 янв., за № 2. 273 р. 18 к.  
отъ 10 іюня, за № 114. 273 „ 18 „

Свящ. Баженова Тимофея:

отъ 17 дек., за № 503  
(за втор. половину 1902 г.) 46 р. 28 к.  
отъ 30 июня, за № 206. 46 „ 28 „  
отъ 17 дек., за № 375. 46 „ 28 „

Свящ. Долгополова Тимофея:

отъ 24 янв., за № 34. 250 р. 47 к.  
отъ 4 июля, за № 147. 247 „ 69 „

Священника Дубянского Андрея:

отъ 14 янв., за № 32. 358 р. 37 к.  
отъ 9 июля, за № 313. 358 „ 37 „

Священника Иванова Иоанна:

отъ 6 февр., за № 39. 319 р. 29 к.  
отъ 23 июня, за № 196. 319 „ 29 „  
отъ 17 авг., за № 281 (за  
вторую половину 1902 г.) 157 „ 56 „

Священника Иванова Михаила:

отъ 20 янв., за № 28. 311 р. 84 к.  
отъ 24 июня, за № 220. 311 „ 84 „

Священника Игнатова Θεодосія:

отъ 28 июля, за № 240. 359 р. 76 к.

Священника Маркова Порфирія:

отъ 12 янв., за № 17. 277 р. 13 к.  
отъ 14 июля, за № 219. 277 „ 13 „

Протоіерея Наумова Василя:

отъ 22 янв., за № 22. 292 р. 52 к.  
отъ 4 июля, за № 250. 292 „ 62 „

Протоіерся Попова Александра:

отъ 22 апр., за № 97. 457 р. 28 к.  
отъ 9 іюля, за № 144. 97 „ 30 „

Священника Попова Дмитрія:

отъ 20 янв., за № 23. 255 р. 89 к.  
отъ 12 іюня, за № 166. 219 „ 40 „

Протоіерся Попова Митрофана:

отъ 12 апр., за № 134. 301 р. 38 к.  
отъ 9 сент., за № 249. 301 „ 38 „

Священника Попова Михаила:

отъ 28 февр., за № 109. 382 р. 33 к.  
отъ 7 іюля, за № 183. 382 „ 33 „

Протоіерся Ролдугина Петра:

отъ 10 февр., за № 41. 309 р. 20 к.  
отъ 8 авг., за № 170. 309 „ 16 „

Священника Сильченкова Николая:

отъ 23 февр., за № 78. 283 р. 68 к.  
отъ 27 іюня, за № 213. 283 „ 91 „

Священника Славгородскаго Михаила:

отъ 31 янв., за № (нѣтъ). 358 р. 62 к.

Священника Сребрянскаго Андрея:

отъ 27 февр., за № 91. 201 р. 89 к.  
отъ 2 іюля, за № 242. 201 „ 89 „

Священника Яковлева Петра:

отъ 4 янв., за № 19. 95 р. — к.

2) Вънчиковой суммы отъ Ворон. дух. Консисторіи на содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ въ общежитіи . . . . .	3292	1	—	—	1)
3) Взносовъ отъ своекоштныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ общежитіи . . . . .	7061	—	—	—	2)
отъ 30 янв., за № 94 . . . . .	286	„	50	„	
отъ 8 іюля, за № 267 . . . . .	191	„	—	„	
отъ 8 дек. за № 450 . . . . .	95	„	50	„	
Священника Федорова Николая:					
отъ 3 іюля, за № 275 . . . . .	274	р.	38	к.	
отъ 3 дек., за № 487 . . . . .	274	„	38	„	
Протоіерея Оивейскаго Григорія:					
отъ 9 марта, за № 110 . . . . .	257	р.	22	к.	
отъ 9 авг., за № 269 . . . . .	257	р.	23	к.	
	<u>Итого . 11569 р. 80 к.</u>				
1) Вънчиковая сумма поступила изъ Воронежской дух. Консисторіи при отношеніи, отъ 20 марта, за № 4966 . . . . .					
	<u>3292 р. 1 к.</u>				
	<u>Итого . 3292 р. 1 к.</u>				
2) Взносы отъ своекоштныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ общежитіи поступили при рапортахъ помощника смотрителя:					
отъ 9 янв., за № 8 . . . . .	1885	р.	—	к.	
отъ 13 февр., за № 41 . . . . .	410	„	—	„	
отъ 14 апр., за № 81 . . . . .	1351	„	—	„	
отъ 11 іюня, за № 99 . . . . .	222	„	—	„	

4) Взносовъ отъ своекоштныхъ учениковъ за постельныя принадлежности .....	276	—	—	1)
5) Взносовъ отъ свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ.....	660	—	—	2)
6) Процентовъ по купонамъ отъ билетовъ принадлежащихъ училищу.	263	45	—	3)

отъ 3 сент., за № 191. 1909 „ 30 „  
 отъ 20 окт., за № 227. 827 „ 70 „  
 отъ 20 нояб., за № 251. 238 „ — „  
 отъ 20 дек., за № 271. 218 „ — „  
Итого. 7061 р. — к.

1) Взносы отъ своекоштныхъ учениковъ за постельныя принадлежности поступили при рапортахъ помощника смотрителя:

отъ 3 сент., за № 191. 222 р. — к.  
 отъ 20 окт., за № 227. 27 „ — „  
 отъ 20 нояб., за № 251. 27 „ — „  
Итого. 276 р. — к.

2) Взносы отъ свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ поступили при рапортахъ смотрителя училища и помощника смотрителя:

отъ 20 февр., за № 42. 300 р. — к.  
 отъ 3 сент., за № 190. 200 „ — „  
 отъ 30 сент., за № 205. 120 „ — „  
 отъ 20 ноября, за № 251. 40 „ — „  
Итого . 660 р. — к.

3) Проценты по купонамъ отъ билетовъ, принадлежащихъ училищу, поступили:

по 2 куп. отъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> непрерывно-доходнаго билета въ 3000 р., за № 116419 120 р. — к

7) Переходящей суммы.....	1770	—	1)
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 1000 р., за № 1359.	38	„ — „	
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 1000 р., за № 5512.	38	„ — „	
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 500 р., за № 1510.	19	„ — „	
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 500 р., за № 1511	19	„ — „	
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 100 р., за № 4847.	3	„ 80 „	
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 100 р., за № 4848.	3	„ 80 „	
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 100 р., за № 4849.	3	„ 80 „	
по 4 куп. отъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты въ 100 р., за № 02963.	3	„ 80 „	
по 2 куп. отъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билета 1 внутр. съ выигр. займа въ 100 р., за № 10316/ <sub>30</sub> .	4	„ 75 „	
по 2 куп. отъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билета 2 внутр. съ выигр. займа въ 100 р., за № 03226/ <sub>38</sub> .	4	„ 75 „	
по 2 куп. отъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билета 2 внутр. съ выигр. займа въ 100 р., за № 09476/ <sub>21</sub> .	4	„ 75 „	
Итого.	263	р 45 к.	
1) Переходящая сумма поступила при отношеніи училищнаго эконома священника П. Попова, отъ 3 ноября, — остатокъ отъ жалованья бывшаго надзирателя М. Рукина съ 13 сен. по 1 окт. . . .	17	р. 70 к.	
Итого.	17	р. 70 к.	



8) Экстраординарнаго прихода . .	2	75	—	1)
<hr/>				
Итого поступило .	23142	71	82	16
<i>Всего прихода въ 1903 году по- ступило съ остатками:</i>				
а) билетами . . . . .	—	—	6782	49
б) наличными . . . . .	23186	17	—	—
<p>1) Экстраординарній приходъ поступилъ изъ Павловскаго уѣзднаго Казначейства на возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ въдомству Св. Синода капиталовъ по ассигновкѣ, отъ 1 февр., за № 35 .      2 р. 75 к.</p> <p>Итого .      2 р. 75 к.</p>				

РАСХОДЪ	Наличн.		Билетами.	
	Руб	К.	Руб.	К.
Жалованье учителю приготов. кл., надзирателямъ за воспитанниками и другимъ лицамъ служащимъ при училищѣ . . . . .	3631	55	—	—
2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вычетъ на пенсію изъ жалованья учителя приготов. кл. и надзирателей за воспитанниками 28 р. 45 к. и заемъ въ штатныя суммы 5 р. 55 к., всего . . . . .	34	—	—	—
2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вычетъ на пенсію изъ жалованья надзирателей за воспитанниками за 1901 годъ . . . . .	24	—	—	—
Содержаніе учениковъ, живущихъ въ общежитіи . . . . .	10859	32	—	—
Содержаніе домовъ и дворовъ . . . . .	7316	11	—	—
Содержаніе больницы . . . . .	36	42	—	—
Содержаніе библиотекъ . . . . .	271	2	—	—
Содержаніе канцеляріи . . . . .	76	31	—	—
Содержаніе церкви . . . . .	42	35	—	—
Экстраординарный расходъ . . . . .	133	65	—	—
Возвратъ остатка отъ жалованья б. надзирателя за воспитанниками М. Рукина . . . . .	17	70	—	—
Итого . . . . .	22442	43	000	00 <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Всѣ суммы израсходованы по журналамъ Правленія училища съ надлежащаго разрѣшенія.

<i>Всего расхода въ 1903 г. было:</i>			
a) билетами.....	—	—	000,00
b) наличными.....	22442	43	— —
<p>1) По исключеніи изъ прихода— 6782 р. 49 в. расхода—000, оста- лось въ 1904 г. билетами—6782 р. 49 в.</p> <p>2) По исключеніи изъ прихода— 23186 р. 17 в. расхода 22442 р. 43 в., осталось въ 1904 г. налич- ными—743 р. 74 в., изъ которыхъ 700 р. 28 в. принадлежатъ къ те- вущимъ суммамъ и 43 р. 46 в. къ средствамъ на переустройство ико- ностаса училищной церкви.</p>			

(Окончаніе будетъ).

## Отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

Въ послѣдствіе разосланной Комитетомъ Программы поступило въ Комитетъ описанія церквей и приходовъ: 159) г. Воронежа Всѣхсвятской Кладбищенской церкви, 160) г. Воронежа Спасской церкви; Воронежскаго уѣзда, сель: 161) Рѣпнаго, 162) Богословскаго, 163) Тамлыка, 164) Костенокъ, 165) Устья, 166) Каширскаго, 167) Рогачевки, 168) Гремячаго, 169) Турчанинова, 170) Павловскаго, 171) Углянца, 172) Бороваго; Богучарскаго у.: 173) сл. Шуриновки.

---

---

Распоряженіи Епархіальнаго Начальства.— Пожертвованія на нужды военнаго времени.— Отчетъ Воронежскаго духовнаго училища.— Отчетъ Павловскаго духовнаго училища.— Отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*

---



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

---

1 ЯНВАРЯ.

№ 1

1905 ГОДА.

---

## В О Й Н А .

Съ самаго начала русско-японской войны въ нашей литературѣ поставленъ общій вопросъ о войнѣ въ принципѣ, привлекающій къ себѣ вниманіе известной части читающей публики.

Вопросъ о войнѣ самый старый, самый древнѣйшій вопросъ (если такъ, что онъ вопросъ). въ которомъ такъ все ясно, открыто и понятно, что онъ собственно никогда и не составлялъ собою вопроса съ принципиальной стороны, что казалось бы совсѣмъ излишнимъ и въ наше время обсуждать въ качествѣ принципиальнаго вопроса, въ которомъ еще слѣдуетъ разрѣшать какія-то недоразумѣнія напр. со стороны нравственнаго смысла и значенія войны.

И однакоже война все еще ставится у насъ вопросомъ, надъ которымъ достаточно потрудились наши публицисты, разсматривая и обсуждая съ разныхъ сторонъ и точекъ зрѣнія справедливость и благопотребность вообще всякой войны. Всѣмъ извѣстно, что съ тѣхъ поръ, какъ явился грѣхъ, явилась въ томъ или другомъ видѣ или формѣ и война, какъ прямое послѣдствіе грѣха; и какъ грѣхъ составляетъ собою вѣковое, во всякомъ случаѣ до скончанія міра неизбѣжное колоссальнѣйшее зло, съ которымъ каждый человѣкъ долженъ вести непрерывную борьбу, такъ и война составляетъ такое возмутительное зло, противъ котораго ведетъ ожесточенную борьбу, съ бранью и проклятіями, даже такой принципиальный *непротивленникъ* какому бы то ни было злу, какъ графъ Л. Толстой, хотя въ явное противорѣчіе самому себѣ, въ противорѣчіе провозглашаемой имъ роковой безусловности Евангельской заповѣди *о непротивленіи злу*.

Повторяемъ, вопросъ войны древнѣйшій изъ вопросовъ, надъ которымъ люди горевали глубокою скорбію вездѣ и во всѣ времена, во всѣ историческія эпохи, такъ какъ война пролила цѣлый океанъ человѣческихъ слезъ и крови, преждевременно унесла необъятное множество человѣческихъ жизней, истребила необозримое количество всякаго добра; и потому со стороны вообще справедливости и благопотребности, со стороны своего нравственного достоинства, сама по себѣ война въ прежнія времена никогда не ставила собою никакихъ пререканій или недоразумѣній; для всѣхъ было ясно, что война есть величайшее зло, но вмѣстѣ и то, что она неизбѣжна, такъ что если желаете навсегда прекратить всякія войны на землѣ, то этого вы могли бы достигнуть не прежде и не иначе, какъ напередъ истребивъ и уничтоживъ всякій грѣхъ.

Война стала въ указанномъ отношеніи вопросомъ только въ наше скенитическое время, съ появленіемъ смѣлыхъ

отрицателей абсолютныхъ авторитетовъ и очевиднѣйшихъ неоспоримыхъ положеній, когда для такихъ людей, во главѣ съ гр. Толстымъ, стало возможнымъ утверждать, что не только никакой войны не должно существовать между людьми или народами, но что должна и можетъ быть истреблена между людьми самая мысль о какой бы то ни было войнѣ, по какимъ бы то ни было мотивамъ или поводамъ, причемъ, само собою разумѣется, не дается пощады никакимъ побужденіямъ и не оставляется никакого мѣста оправданію какой бы то ни было, хотя бы самымъ насильственнымъ образомъ вынужденной войны.

И вотъ теперь эти люди, по поводу настоящей русско-японской войны, вновь выдвигаютъ и ставятъ вопросъ войны и обращаясь къ самой наличности предмета, изопряясь въ самыхъ возмутительныхъ, тяжко оскорбительныхъ для все-россійскаго чувства и сознанія выраженіяхъ, обзываютъ эту нашу войну непотребною, несправедливою, жестокою, бессмысленною и т. п. Не иначе какъ съ глубокимъ негодованіемъ прочитаетъ русскій человѣкъ такую напр. тираду изъ заграничнаго, контрабанднымъ порядкомъ проникшаго къ намъ сочиненія нашего Ясно-полянскаго *борца-непротивленника* противъ нашей войны съ Японіею, — тираду, въ которой сочинитель кажется не обошелъ ни одного указанія или положенія, чтобы сколько возможно и со всѣхъ сторонъ опозорить и осквернить это всеобщее у насъ всесловное все-россійское возбужденіе по поводу этой войны. Вотъ что пишетъ гр. Толстой:

«Все это неестественное, лихорадочное, горячее, брезумное (sic) возбужденіе, охватившее теперь праздные верхніе слои русскаго общества, есть только признакъ сознанія преступности совершаемаго дѣла. Всѣ эти наглыя, лживыя рѣчи о готовности жертвовать жизнью, всѣ эти обѣщанія

оставанья грудью чужой (?) земли, всѣ эти безсмысленныя (sic) благословенія другъ друга стягами и иконами, всѣ эти молебны, всѣ эти приготовленія простынь и бинтовъ, всѣ эти отряды сестеръ милосердія, всѣ эти жертвы на флотъ и красный крестъ, всѣ эти славянскія, напыщенныя, бессмысленныя и кощунственныя (!) молитвы, о провознесеніи которыхъ въ разныхъ городахъ газеты сообщаютъ какъ про важную новость, всѣ эти шествія, требованія гимна, крики «ура», вся эта ужасная, отчаянная, не боящаяся обличенія, потому что всеобщая, газетная ложь, все это одуреніе и озвѣреніе (!), въ которомъ находится теперь русское общество, и которое передается понемногу и массамъ, все это есть только признакъ сознанія преступности того ужаснаго дѣла, которое дѣлается».

Вотъ какъ беспощадно дискредитируетъ гр. Толстой все то, что у насъ всѣми почитается высокимъ подъемомъ народнаго духа, всеобщаго патріотическаго воодушевленія! Вотъ какъ онъ съ высоты своего высокоумнаго величія докторально и беззавѣтно третируетъ, глумится и низводитъ къ нулю все то, что такъ завѣтно и дорого русскому православному человѣку! И вотъ какъ рѣшительно и грубо самъ себя онъ выдѣляетъ изъ всего русскаго православнаго общества! Значитъ онъ и вправду безвозвратно отдаетъ себя тому ужасному призванію, о которомъ такъ недвусмысленно выражаются и въ обществѣ и въ печати...

Абсолютно отрѣшаясь отъ всякаго помышленія что-либо писать и доказывать къ вразумленію самаго Л. Толстого, мы однакоже не можемъ отказать себѣ въ желаніи и намѣреніи съ своей стороны сколько-нибудь посодѣйствовать опознаться въ своемъ положеніи тѣмъ, кто имѣлъ несчастье подпасть подъ вліяніе Толстовскихъ бредней.

Поначалу гр. Л. Толстой свое уклоненіе отъ общаго



православнаго пониманія Евангельскаго ученія заявилъ произвольнымъ толкованіемъ того мѣста изъ Евангелія отъ Маттея (гл. 5, ст. 39), въ которомъ говорится о непротивленіи злу. Это мѣсто, кажется, составило исходный пунктъ, откуда идутъ всѣ другія религиозныя заблужденія Толстого, по кр. мѣрѣ на этомъ мѣстѣ очевидно обоснованы имъ всѣ выписанныя нами выше провозглашенія его по поводу русско-японской войны. Здѣсь по обычаю, общему для всѣхъ сектантовъ, отъ котораго не свободнымъ оказался и самъ Толстой при всемъ своемъ оригинальномъ высокоуміи, онъ беретъ, такъ ск. отрываетъ одинъ стихъ изъ Евангелія и даетъ ему произвольное толкованіе, не соображая его въ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ и отсюда не справляясь и не считаясь съ тѣмъ, какъ понимаетъ и толкуетъ это особенно замѣчательное мѣсто Православная Церковь, что такъ было бы необходимо во всякомъ случаѣ, но чего однакоже не позволила ему его высокоумная гордость. А отсюда происходитъ то, что смыслъ этого Евангельскаго изреченія, направляемый на мирное и любовное устроеніе каждаго отдѣльно послѣдователя Христа по отношенію къ ближнимъ, онъ произвольно обобщаетъ, распространяя его на всевозможныя общественныя и государственныя положенія и отношенія, не говоря уже о томъ, что соответственно своему предрѣшенному направленію, Толстой усиливается подчинить сему послѣднему Евангельское изреченіе еще и въ томъ отношеніи, что произвольно навязываетъ оному характеръ безусловности, утверждая, что заповѣдь о непротивленіи злу именно знаменательна и высока своимъ всеобъемлющимъ смысломъ, своею безусловностію. Но въ такомъ случаѣ, спрашивается, какъ быть съ грѣхомъ, который является въ безчисленныхъ и чаще въ неуловимыхъ видахъ и формахъ и составляетъ собою конечно величайшее и физическое и нравственное зло,

неужели и ему не противиться? А если въ понятіяхъ Толстого грѣхъ есть предметъ несуществующій, то не на каждомъ ли шагу жизни человѣчества непрерывно встрѣчается множество дурныхъ словъ, вѣдѣныхъ намѣреній, ошибочныхъ и вредныхъ дѣйствій, влекущихъ за собою непріятныя и даже пагубныя послѣдствія и пр.,—неужели и всему этому также не слѣдуетъ противиться, какъ очевидному злу? Ясно, что эта безусловность—абсурдъ.

Но возвратимся къ изясненію смысла Евангельскаго изреченія.

Прочитайте всю 5 главу Евангелія отъ Матѳея, гдѣ содержится означенное изреченіе, и вы не только поймете, но непремѣнно останетесь подъ неотразимымъ впечатлѣніемъ того, что здѣсь идетъ рѣчь объ установленіи наилучшаго нравственнаго порядка жизни каждаго человѣка въ его частныхъ, личныхъ отношеніяхъ,—вы чувствуете, что здѣсь Христосъ какъ бы лично бесѣдуетъ съ вами, разрѣшая ваши недоумѣнія въ различныхъ столкновеніяхъ вашихъ съ ближними, преподавая вамъ наставленіе—какъ вы должны поступать во всѣхъ случаяхъ, повседневно встрѣчающихся вамъ въ обыденномъ теченіи жизни, во всѣхъ личныхъ дѣлахъ и взаимныхъ отношеніяхъ съ ближними. Но при этомъ рѣчь отнюдь не касается дѣлъ и отношеній общественныхъ и государственныхъ, а тѣмъ болѣе международныхъ, такъ какъ здѣсь дѣло и по внѣшнему и по внутреннему содержанію является въ иномъ видѣ, принимаетъ совсѣмъ другой смыслъ и значеніе. А именно.

Нравственное достоинство того или другого направленія человѣческой дѣятельности оцѣнивается тою мыслию, тѣми намѣреніями и побужденіями, по которымъ оно предпринимается или совершается. Вотъ главный критерій нравственнаго характера человѣческихъ дѣлъ и отношеній. Вся пол-

нота силы и значенія этого критерія заключается въ любви, которая, составляя собою т. св. существо Божіе (Богъ любви есть 1 Иоан. 4, 8), есть то Божественное основаніе, на которомъ сотворено и зиждется все необъятное мірозданіе Божіе, есть то священнѣйшее, во вѣки пребывающее средоточіе, отъ котораго исходятъ и къ которому направляются всѣ предписанія Закона Божія, которымъ опредѣляется истинное достоинство человѣческой дѣятельности. Какого же образа и характера дѣла и отношенія человѣческія—частныя и общественныя согласуютъ и соотвѣтствуютъ этому Божественному основанію, на которомъ *весь законъ и пророцы висятъ*, и какая разница между тѣми и другими является въ примѣненіи къ этому вѣчному критерію христіанской нравственности?

Въ своей нагорной проповѣди указавъ на то, что Онъ пришелъ не отиѣвить (разорить) законъ, данный чрезъ Моисея, а восполнить его, возвести къ высшему совершенству, Христось вмѣстѣ съ тѣми изображаетъ способы, какими достигается спасеніе, указываетъ пути, ведущіе въ Царствіе Божіе, причемъ, между прочимъ, требуется отъ послѣдователя христіанскаго ученія незлобіе, смиреніе, всепрощеніе, какъ сильныя и вѣрвѣйшія средства къ побѣжденію и пресѣченію грѣха, ограниченію зла; почему Христось и присоединяетъ здѣсь заповѣдь—*не противитися злу*, а смиреніемъ и терпѣніемъ переносить всякую наносимую намъ обиду и оскорбленіе. Очевидно, заповѣдь эта основывается на любви.— По любви пришедшій для спасенія человѣка Христось преподаетъ эту заповѣдь, и только по любви возможно человѣку принять къ сердцу и свято исполнить эту заповѣдь. Ясно и точно так. образ. опредѣляются частныя отношенія всякаго человѣку къ ближнему. Любовь должна составлять собою неизмѣнный стимулъ человѣческой дѣятельности; и вотъ

почему не должны *противиться злу*, т. е. на обиду и оскорбленіе отвѣчать тѣмъ же, такъ какъ только любовью и всепрощеніемъ побѣждается зло и вражда, прекращается развитіе и распространеніе грѣха.

Но потому же ли закону, по той ли заповѣди о *непротивленіи злу* должны непремѣнно и во всѣхъ случаяхъ направляться и строиться общественныя отношенія человѣческія, и какъ должна примѣняться эта заповѣдь въ этихъ отношеніяхъ? Конечно, не иначе, какъ въ смыслѣ любви; послѣдователь Христовъ всегда и во всякомъ случаѣ долженъ оставаться самимъ собою, мыслить и дѣйствовать по одному и тому же принципу. Но только здѣсь, во имя того же принципа, отъ него требуется уже, и едва не на каждомъ шагу, противиться злу, возставать и вооружаться противъ зла, вступать въ борьбу съ нимъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какое необозримое множество въ жизни на каждомъ шагу, и въ семьяхъ и въ обществахъ, встрѣчается разнообразныхъ неурядицъ и беспорядковъ, съ которыми мириться невозможно, иногда даже преступно, которыми каждый честный человѣкъ, въ обезпеченіе общей пользы и спокойствія, долженъ противодѣйствовать, тѣми или иными, конечно удобными и приличными, мѣрами устранять таковыя. Какъ часто въ человѣческихъ отношеніяхъ встрѣчаются случаи безчеловѣчной жестокости, зловреднаго коварства, грабежа, всяческихъ оскорбленій и всевозможныхъ беспорядковъ и злоупотребленій—и общественныхъ и отъ отдѣльнаго человѣка исходящихъ, отъ которыхъ невинно и тяжело страдаетъ нашъ ближній или цѣлая группа людей;—и возможно ли въ подобныхъ случаяхъ человѣку, любящему ближняго какъ самаго себя, оставаться равнодушнымъ созерцателемъ чужихъ страданій? И какъ было бы возможно примѣнять въ такихъ случаяхъ *непротивленіе злу*? Ограничиться однимъ

состраданіемъ и сочувствіемъ страждущему, да совѣтовать ему смиреніе и терпѣніе? Но если онъ имѣеть дѣло съ человѣкомъ *сожженой совѣсти*, и вы напередъ увѣрены и знаете, что этотъ послѣдній, не склоняющійся ни предъ какими проявленіями великодушія, и въ будущемъ не перестанетъ преслѣдовать такими же обидами страдальца вашего, такъ что его страданіемъ и конца не будетъ, если все оставить на волю притѣснителя или оскорбителя, безъ всякаго протеста и противодѣйствія;—признали ли бы вы для себя возможнымъ и справедливымъ въ такомъ случаѣ оставаться въ положеніи человѣка, для котораго какое угодно дѣло ближняго—дѣло чужое, сторона? И оставляя так. обр. вашего ближняго безъ всякой существенной помощи и содѣйствія къ какому-либо обезпеченію его отъ дальнѣйшихъ обидъ и притѣсненій, могли ли бы вы не чувствовать на вашей совѣсти грѣха тяжкаго отъ сознанія того, что вы так. обр. съ своей стороны, не входя въ его заштиту, предаете вашего ближняго на непрерывныя страданія? И что здѣсь было бы общаго между заповѣдію о сопротивленіи злу и завѣтами христіанской любви?

Но станемъ ближе къ жизни и для образца возьмемъ примѣрно такой случай, въ наше время уже сплошь и рядомъ возможный.—Въ глухую темную ночь проходитъ человѣкъ, положимъ, мимо какой-либо усадьбы и слышитъ душу раздирающіе вопли обитателей ея. Оказывается, что шайка злодѣевъ, пользуясь темнотою ночи и нѣкоторою отдаленностію усадьбы отъ деревни, напала на усадьбу для грабежа и на силія и мучить беззащитныхъ обитателей страшными пытками, совершаетъ надъ ними всевозможныя неистовства, къ каковымъ только способенъ отъявленный злодѣй—разбойникъ. Понятно, что тутъ долженъ дѣлать прохожій. Зная, что одинъ не поможетъ бѣдѣ, онъ, если это конечно честный

человѣкъ, принимающій къ сердцу страдавія ближняго какъ свои собственныя,—опрометью бѣжить на деревню, поднимаетъ тревогу, зоветъ на помощь и т. д. Кто же скажетъ, что этотъ прохожій поступилъ неправильно, ибо нарушилъ заповѣдь о непротивленіи злу? Развѣ какой идиотъ заявитъ такое разумнѣе заповѣди, или кто самъ способенъ при случаѣ учинить злодѣйскую расправу съ беззащитнымъ. Но если бы этотъ прохожій оказался человѣкомъ черствой души, къ сердцу котораго не имѣетъ доступа никакая жалость и состраданіе къ ближнему, и оставаясь безчувственнымъ къ ужаснымъ воплямъ обитателей усадьбы, прошелъ бы мимо, не произведя никакого движенія къ изысканію какой-либо помощи несчастнымъ, то за такое возмутительное безчеловѣчіе, за такую преступнѣйшую холодность къ ужасному несчастію ближняго, онъ былъ бы достоинъ вѣчнаго осужденія отъ Бога и проклятія отъ людей, какъ отвратительный эгоистъ—человѣконенавистникъ. И ужъ настоящимъ безуміемъ было бы и заводить рѣчь объ исполненіи якобы такимъ человѣкомъ заповѣди о непротивленіи злу.

Отводя въ цѣломъ кругѣ человѣческой дѣятельности и человѣческихъ отношеній каждому явленію свое мѣсто и оцѣнивая нравственное достоинство каждаго изъ нихъ закономъ любви, мы ставимъ такую дилемму положеній: по любви человѣкъ послѣдователь Христа всѣ наносимыя ему обиды, оскорбленія и страдавія покрываетъ великодушнѣмъ, всепрощеніемъ и терпѣніемъ, примѣвая и исполняя так. обр. преподаванную ему заповѣдь о непротивленіи злу; но тотъ же послѣдователь Христа, видя обиды, оскорбленія и страдавія, наносимыя его ближнему другимъ кѣмъ, также по долгу и чувству любви вступаетъ за поруганную честь и спокойствіе ближняго, оказывая сопротивленіе оскорбителю, значить—противится злу, отнюдь не нарушая въ тоже время

заповѣди о непротивленіи, преподавнѣи ему по отношенію къ оскорбленіямъ и страданіямъ ему самому наносимымъ. Значить, одно дѣло—не противиться злу, не отвѣчая тѣмъ же на обиды и оскорбленія мнѣ самому наносимыя, и совсѣмъ другое дѣло—относиться равнодушно и безучастно къ обидамъ и оскорбленіямъ, наносимымъ моему ближнему, при которыхъ заповѣдь о непротивленіи уже не можетъ быть примѣнима, такъ какъ, говоримъ, видѣть страдальца угнетаемаго и не оказать ему никакой защиты было бы дѣломъ не любви, а безчувственности и жестокости. Правда, добрый человѣкъ въ возможныхъ случаяхъ прежде всего посоветуетъ обиженному покрыть обиду христіанскимъ терпѣніемъ и прощеніемъ. Но это можно совѣтовать, а не навязывать, такъ какъ и христіанскій законъ никому не навязываетъ заповѣди о терпѣніи и прощеніи къ непремѣнному обязательному исполненію во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія, почему и существуютъ въ христіанскихъ государствахъ суды для постояннаго отправленія дѣйствій правосудія и для укрощенія злодѣевъ. И если бы не было судовъ, то злодѣйскимъ продѣлкамъ людей, потерявшихъ совѣсть и страхъ Божій, не было бы конца и предѣла на землѣ. Зло не можетъ быть совершенно истреблено на землѣ; но несомнѣнно, что человѣкъ, которому Богъ далъ сознаніе и чувство добра и правды, долженъ съ своей стороны законными мѣрами, елико возможно, способствовать ограниченію зла къ общему благу и спокойствію. Ясно, что Евангельская заповѣдь о непротивленіи злу не безусловна и напр. къ настоящей войнѣ нашей съ Японіею она примѣняться не должна и не можетъ, такъ какъ въ въ противномъ случаѣ, не защищая своего отечества отъ нападающаго врага, мы стали бы предавать оное на поруганіе и всякое неистовство врага безбожнаго и безчеловѣчнаго. И потому выписанныя выше возмутительно-вощунствен-

ныя провозглашенія гр. Толстого по поводу этой войны громаднымъ большинствомъ человѣчества будутъ признаны сумасбродствомъ.

Въ прокламаціяхъ, дурно фабрикуемыхъ нашими доморощенными соціалистами и вездѣ по дорогамъ во множествѣ разбрасываемыхъ, во главѣ всего протеста противъ русско-японской войны стоитъ вопросъ: на что намъ нужна Манчжурія? Повстрѣчавшійся гдѣ то на дорогѣ съ гр. Толстымъ мужикъ также говоритъ: и на что намъ нужна эта какая-то Манчжурія? Но вѣдь и самъ гр. Толстой тутъ же въ унисонъ съ мужикомъ ставитъ тотъ же вопросъ.

Но позвольте, господа, манчжурскій вопросъ пока преждевременный; отодвиньте его на второй планъ, не сѣшайте съ нимъ, такъ какъ еще неизвѣстно, какую политику поддерживало наше правительство въ конечныхъ результатахъ на счетъ Манчжуріи, какими дальнѣйшими расчетами и соображеніями руководилось и какіе виды имѣло на Манчжурію, да даже имѣло ли непремѣнно виды въ завоевательномъ смыслѣ. Пока достовѣрно извѣстно только то, что правительство Россіи до послѣдней крайности уклонялось отъ войны, и если ведетъ теперь войну, то совсѣмъ не изъ за Манчжуріи, и не по своей волѣ и желанію, а противъ всѣхъ своихъ намѣреній, такъ что не война насильственнымъ образомъ навязанная безсмысленна, а безсмысленъ этотъ вопросъ — на что намъ Манчжурія? Такъ вотъ прежде всего, въ порядкѣ событій, скажите, что должна было дѣлать Россія, когда ни съ того ни съ сего, совершенно неожиданно, Японія напала на нее, не объявляя даже войны стала громить русскіе военные корабли, спокойно стоявшіе въ Портъ-Артурской гавани, высаживать цѣлыми транспортами войска и т. д. Что, говоримъ, оставалось дѣлать Россіи? Отказаться отъ всякаго противодѣйствія и предоставить врагу свободно итти и опу-



стошать нашу страну, что ему угодно забирать у нас и какъ угодно тѣшиться надъ нами? На то-моль имѣется заповѣдь о непротивленіи, по которой мы не должны сопротивляться, еслибы японцами были «отняты не только Портъ-Артуръ, но даже Петербургъ и Москва (!!)», какъ говорить гр. Толстой? Но не оказался ли бы тогда слишкомъ чувствительный пересолъ въ толкованіи и примѣненіи этой заповѣди, и не подали ли бы мы въ этомъ случаѣ цѣлому міру повода думать и говорить о насъ, что ни дать ни взять мы похожи на того чудака, который на молитвѣ разбилъ себѣ лобъ?..

Замѣчательно при этомъ еще то, что когда является гр. Толстому особенная потребность (а у него это очень часто: ни одного заблужденія и богохульства онъ не затаилъ въ себѣ, а все на показъ, во всеобщую извѣстность,—слушайте и поучайтесь!), потребность своими провозглашеніями произвести наиболѣе внушительное впечатлѣніе въ желательномъ ему смыслѣ, то онъ обыкновенно впадаетъ, какъ вотъ и здѣсь, въ такой тонъ, что вы должны разумѣть его не иначе какъ глубоковѣрующимъ христіаниномъ. Такъ, вооружаясь противъ войны и совѣтуя воюющимъ образумиться, прекратить и бросить войну, онъ говоритъ: «Дѣло моей жизни въ томъ, чтобы исполнить волю Того, Кто послалъ меня въ эту жизнь, и воля эта мнѣ извѣстна». Въ вопросѣ войны, «какъ человѣкъ, понимающій свое назначеніе, я не могу поступить иначе, какъ такъ, какъ того требуетъ отъ меня Богъ»... и потому «участвовать въ войнѣ я не могу, не хочу и не буду... Если есть Богъ, то Свѣ не спроситъ меня, когда я умру», какъ я велъ войну и пр. Всѣ эти выраженія были бы весьма повятны въ человѣкѣ вѣрующемъ; но къ убѣжденіямъ гр. Толстого, отрицающаго, какъ извѣстно, загробную жизнь и всякую отвѣтственность на будущемъ судѣ, какъ и самый

этотъ судъ, отрицающаго наконецъ самое бытіе Личнаго Бога, Который будетъ «спрашивать» на томъ судѣ,—такія выраженія въ устахъ такого человѣка могутъ быть объясняемы развѣ только въ смыслѣ какой-то двусмысленности и лицемерія. Правда, онъ говоритъ по своему: «если есть Богъ», и тѣмъ конечно подаетъ мысль о томъ, что онъ доказываетъ, желаетъ втолковать самимъ вѣрующимъ (а онъ, какъ извѣстно, о нихъ много заботится) убѣжденіе въ нецѣлесообразности и противозаконности войны съ ихъ точки зрѣнія. Но очевидно, что извлекая основанія для своего протеста противъ войны изъ христіанскаго вѣроученія о загробной жизни и будущемъ судѣ, онъ и себя лицемерно причисляетъ къ вѣрующимъ, иначе во всѣхъ своихъ провозглашеніяхъ онъ остается совершенно безпочвеннымъ.

Говоря далѣе о томъ, что участвующіе въ войнѣ нарушаютъ волю Божию и что они не только не желаютъ опомниться и одуматься, но все продолжаютъ итти на войну, онъ говоритъ: «я будутъ они итти до тѣхъ поръ, пока будутъ бояться того, что губить тѣло, а не того, что губить и тѣло и душу!» Ба,—неволью скажете вы,—да у гр. Толстого для человѣка на всякій случай еще и душа оказалась, какъ самостоятельная субстанція, да еще не безсмертная ли? Очевидно—да, судя по этой трогательной заботливости его о душѣ, которую онъ бросается спасать отъ «гибели». А куда же тутъ дѣвилось толстовское отрицаніе личнаго безсмертія и загробной жизни? Во всякомъ случаѣ смыслъ рѣчи здѣсь тотъ, что какая ни на есть душа человѣка, а ответственна за свои дѣянія; и какъ тутъ признать рѣчь гр. Толстого?

Наконецъ, нельзя въ этомъ случаѣ обойти вниманіемъ того, что Евангельское изреченіе о непротивленіи злу гр. Толстой естественно приводитъ въ связь съ другимъ извѣстнымъ изреченіемъ Христа того же содержанія: *вси пріемити*

*ножь, ножемъ погибнуть* (Мѡ. 26, 52.) Библовое изреченіе онъ такъ же понимаетъ и толкуеть въ смыслѣ безусловности, откуда у него такъ же является заключеніе о томъ, что война во всякомъ случаѣ противозаконна и преступна. Но здѣсь таже крайность, вводящая гр. Толстого въ заблужденіе. Прежде всего необходимо имѣть въ виду обстоятельства, при которыхъ Господь выразилъ это изреченіе. Вооруженная толпа воиновъ, настигшая Христа въ Геосиманскомъ саду, чтобы взять Его, дѣйствовала очевидно не сама собою, а была послана отъ Еврейскаго Синедріона, рѣшившаго предать на казнь Христа. И тотъ воинъ, котораго Ап. Петръ при этомъ ударилъ ножемъ, вмѣстѣ съ другими былъ только исполнителемъ распоряженія властей и въ совершеніи насилія надъ Христомъ самъ по себѣ былъ не причемъ, такъ что Петръ своимъ поступкомъ съ нимъ оказалъ явную несправедливость. Противъ этого то несправедливаго поступка Ап. Петра и направилъ Христосъ Свое изреченіе, указывая ему, что всѣ так. обр. нападающіе съ мечемъ на неовиннаго сами погибнуть отъ меча, по неизмѣнному закону Божест. Правосудія: Кто чѣмъ согрѣшаетъ, тотъ тѣмъ и наказуется. Кроме того, Христосъ такъ рѣзко выразилъ свое замѣчаніе Петру потому, что здѣсь Апостоль въ оружии противъ чловѣка, дѣйствовавшего по приказанію законной власти, значить Петръ своимъ поступкомъ выразилъ противленіе власти, чего Христосъ очевидно отнюдь не допускалъ, и потому внушительно замѣтилъ ему, что его поступокъ не только противозаконный, но прямо преступный, пагубный, такъ какъ за него слѣдуетъ быть судиму по всей строгости закона и подвергнуться даже казни, погибнуть. Такое толкованіе этого изреченія Христова совершенно согласно съ толкованіемъ Богопросвѣщенныхъ мужей (Іоан. Злат. и др.), и другое, несогласное съ симъ толкованіе, въ смыслѣ безусловности, входило бы

въ рѣзкое противорѣчіе со многими мѣстами Свящ. Писанія. Такъ, по изгнаніи изъ рая первыхъ людей, Херувимъ былъ поставленъ на стражѣ рая съ пламеннымъ мечомъ. А какое множество мѣстъ въ Свящ. Писаніи, въ которыхъ повѣствуется, что наир. Ангель по повелѣнію Божию поражалъ мечомъ то израильтянъ, то ихъ враговъ; и кто же сказалъ бы, что мечъ этотъ когда-нибудь обратится на тѣхъ херувима и ангеловъ? И Апостоль Павелъ въ извѣстномъ мѣстѣ своего посланія, преподавая наставленіе о повиновеніи законнымъ властямъ, говоритъ, что въ предупрежденіе нарушенія закона поставленный отъ сихъ властей князь *не безъ ума мечъ носитъ*. Очевидно, что ношеніе меча и употребленіе онаго не всегда противозаконно, и изреченіе о немъ Христа не безусловно.

Намъ могутъ замѣтить при этомъ, что гр. Толстой не признаетъ указанныхъ нами мѣстъ Свящ. Писанія имѣющими рѣшающее значеніе, какъ и вообще на всю Библию онъ смотритъ какъ на обыкновенное произведеніе ума человѣческаго, не признавая за нею никакой Боговдохновенности. Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же онъ вертитъ Слово Божіе, выбирая изъ него только то, что ему нужно и признавая въ немъ авторитетнымъ одно, а другое отвергая? И утверждался бы въ своихъ провозглашеніяхъ на одномъ собственномъ авторитетѣ, о которомъ онъ кстати такого высокаго понятія, вмѣсто того, чтобы лицемѣрно поддѣлываясь подъ вкусъ и понятія вѣрующихъ, обращаться къ Евангелію и чтобы тѣмъ удобнѣе привлекать ихъ къ своимъ заблужденіямъ. А самая глава о *глаголемыхъ*,—въ своемъ отрицаніи Божества Иисуса Христа, въ призваніи Евангелія произведеніемъ отъ человѣка исходящимъ и потому несовершеннымъ, которое потому онъ взялся исправить и усовершенствовать, для чего, говорятъ, и составилъ свое евангеліе (до какого крайняго богохульств

дошелъ этотъ человѣкъ по своей необузданной гордости!), и во всѣхъ своихъ другихъ богохульствахъ—честно ли ему прикрываться Евангеліемъ Христовымъ, когда есть свое, прятаться за авторитетъ Христа.

Имѣются въ виду нерѣдкіе и даже многочисленныя случаи напр. изъ жизни святыхъ угодниковъ Божіихъ, когда означенное изреченіе Господа было понимаемо въ буквальномъ смыслѣ и примѣнялось во всей точности, безусловно. Такъ напр. извѣстно, что когда на Преподобнаго Серафима Саровскаго въ его пустынькѣ напали разбойники, и Преподобный, обладая замѣчательною физическою силою и имѣя къ тому же въ это время въ своихъ рукахъ топоръ, легко могъ бы справиться съ ними, то вспомнивъ именно это изреченіе Христа, онъ опустилъ топоръ на землю и сказалъ разбойникамъ, что денегъ, коихъ они требуютъ отъ него, никакихъ у него нѣтъ, и что они могутъ дѣлать съ нимъ что имъ угодно. И одинъ изъ тѣхъ разбойниковъ, схвативъ тотъ же топоръ, такъ сильно ударилъ имъ Преподобнаго по головѣ, что онъ упалъ на землю, обливаясь кровью, хлынувшею у него изо рта и изъ ушей, и затѣмъ разбойники такъ жестоко били его, поломавъ ему ребра и пр., что почти совсѣмъ мертваго оттащили его въ келью, послѣ чего Преподобный въ тяжкой смертной болѣзни пролежалъ пять мѣсяцевъ, и никто не полагалъ, чтобы онъ могъ выздороветь послѣ такихъ ужасныхъ побоевъ. Но что же однако слѣдуетъ изъ такихъ сказаній? Вѣдь въ этихъ случаяхъ искреннимъ послѣдователемъ Христа являлось дѣйствовать въ защиту собственной только личности, а не въ защиту своего ближняго, и дѣйствовать притомъ съ явною опасностью защищая себя, стать убійцею своего врага, что должно было обрушиться тяжкимъ смертнымъ грѣхомъ на ихъ богобоязненную совѣсть. Весьма вѣроятно, что предъ мыслию о такой опасности не могъ не

остановиться и Преподобный Серафимъ въ указанномъ случаѣ, что вмѣстѣ съ мыслию о помянутомъ изреченіи Христа еще тѣмъ болѣе укрѣпило его въ рѣшимости добровольно предать себя разбойникамъ на истязанія. Очевидно, всѣ подобныя сказанія также не могутъ быть направляемы противъ законности употребленія оружія во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, напр. на войнѣ, гдѣ дѣло не въ личныхъ интересахъ.

А вотъ параллельно съ такими сказаніями являются случаи и совсѣмъ иного отношенія къ вопросу объ употребленіи оружія. Если, говоримъ, Богопросвѣщенные мужи буквально и во всей точности примѣняли и исполняли означенное изреченіе или угрозу гибели отъ меча въ личныхъ расчетахъ при враждебныхъ нападеніяхъ, то совсѣмъ иначе они относились къ войнѣ, когда нужно было защищать отечество отъ враговъ. Извѣстно напр. съ какимъ горячимъ молитвеннымъ чувствомъ Преподобный Сергій, этотъ величайшій печальникъ земли русской, благословлялъ колѣнопреклоненнаго Князя Дмитрія Донского на брань съ татарами, причемъ благословилъ и двухъ благочестивыхъ послушниковъ своего монастыря—Пересвѣта и Ослябю, горѣвшихъ ревностію встать на борьбу съ этими безбожными притѣснителями русскаго народа—итти и вступить въ ряды православнаго воинства. Не говоря о древнемъ Израилѣ, которому въ тяжкія времена иноплеменнаго порабощенія Господь воздвигалъ особыхъ избранниковъ и вдохновлялъ ихъ чудесною силою и мужествомъ на брань со врагами отечества, исторія собственно русскаго царства наполнена несомнѣнными свидѣтельствами того, какъ Господь видимо благословлялъ правое оружіе на поразеніе коварныхъ враговъ нашего отечества. А какое великое множество поразительнѣйшихъ знаменій и чудесъ—и общихъ для всего русскаго войска и царства, и частныхъ для отдѣльныхъ лицъ на войнѣ,

достоверно извѣстно намъ изъ несомнѣнныхъ историческихъ повѣствованій! И возможно ли послѣ всего этого возражать противъ нравственной основательности и законности настоящей Русско-Японской, какъ и всякой другой, также неизбежной и справедливой войны, какъ это дѣлаетъ гр. Толстой, совершенно неумѣстно и неправильно основываясь при этомъ на вѣкоторыхъ изреченіяхъ Слова Божія, толкуемыхъ и примѣняемыхъ имъ по особо измышленному направленію?

---

Знаетъ православный русскій народъ, что означаетъ жесточайшая Русско-Японская, говорятъ, даже въ исторіи безпримѣрная война по ея страшнымъ избиеніямъ въ той и другой сторонѣ сражающихся, по ужасной убыли въ войскахъ и по неисчислимымъ жертвамъ, какихъ она до сего времени стоила намъ и какихъ необъятное множество можно ожидать отъ нея въ дальнѣйшемъ будущемъ; знаетъ, говоримъ, православный народъ и исповѣдуетъ, что эта война составляетъ великое испытаніе, ниспосланное Россіи Божественнымъ Провидѣніемъ за тяжкіе вопіющіе грѣхи, какими мы безконечно согрѣшили предъ Богомъ и какимъ нѣтъ мѣры и числа, но въ которыхъ мы обязаны теперь же опознаться и исповѣдать, что здѣсь впереди всего стоятъ наши смертные грѣхи противъ вѣры Христовой и Церкви Православной, которые наиболѣе тяжелою отвѣтственностію предъ Богомъ обрушиваются на насъ и истязуются отъ насъ этою ужасною войною. Знаемъ и исповѣдуемъ предъ Богомъ, что самый тяжкій, самый роковой грѣхъ нашъ, больше всѣхъ другихъ вопіющій на насъ къ небесному Правосудію,—это невѣріе, безбожіе, возстаніе на Христа, въ послѣдніе полвѣка, вмѣстѣ съ богохульнымъ отвращеніемъ и ненавистію къ Церкви Православной, съ особенною силою распространившіяся

и такъ цѣпко застрявшія въ верхнихъ и среднихъ слояхъ русскаго общества, и выражающіяся въ разныхъ видахъ и степеняхъ силы, начиная съ равнодушія и охлажденія въ вѣрѣ и Церкви, продолжая сомнѣвіями и разными колебаніями и кончая рѣшительнымъ отрицаніемъ самыхъ завѣтнѣйшихъ свитынь христіанства, въ непремѣнной связи притомъ со всѣми неизбѣжно отсюда исходящими послѣдствіями крайней нравственной распущенности. Эта пагубная зараза, не останавливаясь на одномъ мѣстѣ и не сосредоточиваясь въ одномъ какомъ кругѣ, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе проникаетъ въ народныя массы, успѣвъ уже охватить значительную часть преимущественно молодого поколѣнія даже во всѣхъ слояхъ и классахъ. — Знаетъ народъ также и то, что развитію и распространенію этого богоборнаго невѣрія и всяческаго религіознаго развращенія въ нашей странѣ въ послѣдніе годы преимущественно способствовалъ гр. Толстой своими богохульными сочиненіями.

Прот. Дим. Склобовскій.

---

## Первобытное христіанство у русскихъ славянъ.

Государственное устройство, внутренній бытъ и богатое развитіе языка <sup>1)</sup> русскихъ славянъ свидѣтельствуютъ о достаточной степени ихъ культурности. Дѣйствительно, они были уже далеко не дикари. Находясь подъ воздѣйствіемъ отчасти хозарской образованности, отчасти византійской, русскіе многое усвоили себѣ отъ нихъ, но пока еще не примкнули ни къ той, ни къ другой. Они стояли на границѣ двухъ міровъ,

---

<sup>1)</sup> Будиловичъ, Общеславянскій языкъ, т. II. стр. 62 и др.



мусульманскаго и христіанскаго, и отъ поворота въ ту или другую сторону, зависѣла ихъ дальнѣйшая судьба. Впрочемъ, вслѣдствіе косности, которая стала потомъ присуща мусульманамъ-хазарамъ и которая смѣнила ихъ прежній фавитизмъ, и неустанной византійской дѣятельности, не трудно было угадать, куда послѣдуютъ восточные славяне. Собственно, грекамъ не составляло большого труда склонить ихъ къ своему христіанству. Давнишнія традиціи, которыя связывали оба народа, дали возможность русскимъ достаточно ознакомиться со всѣмъ византійскимъ: съ самымъ народомъ и его жизнію, религіей и богослуженіемъ, его просвѣщенностію и т. д.; все это было для нихъ гораздо больше, чѣмъ поклоненіе Магомету. Чтобы ни говорили о безразличіи обряда самого по себѣ, однако то неоспоримый фактъ, что внѣшность производитъ весьма сильное впечатлѣніе даже на людей образованныхъ, а тѣмъ болѣе на массу <sup>1)</sup>). Разсказъ лѣтописца о томъ, какъ русскихъ водили въ Константинополь по храмамъ, показывая имъ «красоту церковную», имѣетъ глубокій смыслъ. Эта лѣпота: блескъ «злата многа и камня драгата», который понятенъ даже дикарямъ, златотканная одежда священно-служителей, дивные звуки богослужевныхъ напѣвовъ, самые чудесные храмы—словомъ: «показаніе всей истинной вѣры», производило на русскихъ неотразимое впечатлѣніе. Несомнѣнно, въ дѣлѣ обращенія язычниковъ въ христіанство *обряду* должно приписать гораздо больше значенія, чѣмъ это обыкновенно дѣлаютъ.

Весьма ошибочно было бы думать, что русскіе славяне познакомились съ евангеліемъ лишь за нѣсколько десятковъ лѣтъ до великаго момента всеобщаго крещенія на Днѣпрѣ.

---

<sup>1)</sup> Ср. Н. Я. *Аристова*, Первые времена христіанства въ Россіи СПб.; 1888, стр. 20, 26.

Представляют такъ, значить совершенно не обращать никакого вниманія на общечеловѣческую психологію и на исторію взаимодѣйствія народовъ другъ на друга. Вліянію «царственной» культуры Константинополя подвергались всѣ варвары, такъ или иначе соприкасавшіеся съ нимъ; русскіе же заимствовали ее не только въ видѣ «фафудій», и «паволокъ» и прочихъ произведеній роскошествующаго города, но и въ видѣ Христіанства. Дошедшія объ этомъ опредѣленныя свѣдѣнія только отъ 1/2 X ст. и отсутствіе ихъ въ сравнительно ранніе вѣка не даетъ еще права отрицать наличность христіанства у русскихъ во времена доисторическія. Молчаніе русскихъ народныхъ преданій можно легко объяснить частичностію обращеній, происходившихъ тихо и незамѣтно, а также незнатностію самихъ вѣршенныхъ и если въ народной памяти затерялся фактъ принатія христіанства св. Ольгой и св. Владимиромъ, то тѣмъ болѣе это могло случиться съ простыми смертными. Въ сущности условія быта русскихъ—внутренняго и внѣшняго—были одни и тѣ же и тогда и теперь, замѣчаетъ проф. Лавровскій, а потому какія же основанія говорить о глубокомъ изычествѣ ихъ? Напротивъ, долговременными, вѣковыми, именно христіанскими, общеніями русскихъ съ греками только и можно объяснить такое необычайное явленіе, какъ существованіе сравнительно богатой литературы, появленіе такихъ памятниковъ, какъ Слово о полку Игоревѣ, Слово о законѣ и благодати м. Иларіона и др. <sup>1)</sup> Христіанство несомнѣнно проникло въ русскіе и для этого достаточно было средствъ. Самые древніе пути, коими оно шло, это *торговля* и *война*. Тѣ караваны, которые тинулись ежегодно по великому вод-

---

<sup>1)</sup> О высокомъ развитіи промышленности въ до монгол. Русі см. докладъ акад. *Кондакова* въ Рус. Арх. Обществѣ «Памятники Рус.-визант. Эмали».

ному пути къ берегамъ Азовскаго и Чернаго моря и по нимъ съ различными богатствами дальнаго сѣвера и востока, стремились въ Царьградъ какъ къ своей конечной цѣли. Здѣсь долговременное пребываніе купцовъ, «вѣтаніе у святаго Мамы», по выраженію договора 945 года, давало имъ полную возможность знакомиться съ религіей грековъ и принимать ее, что видно изъ того же договора. Несомнѣнно, что всѣ христіане, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, были изъ тѣхъ же купцовъ, обычныхъ посѣтителей Царяграда. «Гости» русскіе были довольно многочисленны и есть вся вѣроятность предполагать, что чрезъ нихъ-то христіанство текло въ Кіевъ и другіе мѣста Руси болѣе обильною струей, чѣмъ другими путями. Но мирныя отношенія часто смѣнялись военственными набѣгами руссовъ на Византію, «гости» становился воиномъ и тогда, вмѣстѣ съ другой добычей, онъ приводилъ плѣнниковъ христіанъ, становившихся дѣтельными проводниками божественнаго ученія въ стравѣ своего рабства. Въ договорѣ Олега съ греками (912 г.) есть особая статья, говорящая о «христіанскихъ полоненныхъ многожды отъ коея либо страны, приходившимъ въ Русь», чтобы тѣхъ плѣнниковъ отпускать на свободу за 20 золотыхъ монетъ <sup>1)</sup>. Въ особенности важна была роль женщинъ христіанокъ, которыя, какъ всегда и вездѣ, давали богатые плоды своей тихой, незамѣтной дѣятельности, и исторія справедливо отмѣчаетъ четырехъ плѣнницъ-женъ князя Владимира, какъ одну изъ причинъ его обращенія. Даже неудача набѣга не проходила безслѣдно для Креста, ибо она также вела къ христіанству, какъ показываютъ житія св. Георгія Амастрискаго и св. Стефана Сурожскаго; да и самое крещеніе руссовъ, о которомъ говоритъ патріархъ Фотій въ одной изъ

<sup>1)</sup> Лаврент., подъ 912 годомъ.

своихъ Бесѣдъ, произошло вслѣдствіе пораженія ихъ подѣ стѣнами Константинополя въ іюнь 860 года.

Передачами христіанства были еще *«варяги»*, т. е. руссы, которые цѣлыми толпами уходили въ Византію и здѣсь становились въ ряды греческаго войска. Они долгое время были главными наемными воинами и дворцовой стражей восточно-римскаго царства вмѣстѣ съ колбягами, фравками, вѣицами, болгарами, сарацинами и воинами другихъ народностей <sup>1)</sup>. Константинъ же Порфирородный говоритъ, что изъ нихъ, только крещенныхъ, составлялись въ Византіи цѣлыя отряды <sup>2)</sup>. Конечно, подобное обращеніе руссовъ носило чисто случайный характеръ и до тѣхъ поръ, пока не были организованы правильныя *миссіи*, нельзя было ожидать и правильнаго развитія среди нихъ новой вѣры. Хотя на вопросъ: снаряжались ли и посылались ли къ восточнымъ славянамъ *спеціальныя проповѣдники*, опредѣленно отвѣтить нельзя, тѣмъ не менѣе съ большей или меньшей вѣроятностью можно сказать скорѣй положительно, чѣмъ отрицательно. На миссіонерскую дѣятельность въ предѣлахъ теперешней Россіи въ болѣе отдаленныя времена, повидимому, указываетъ бл. Теодоритъ († 407), свидѣтельствующій, что св. Іоаннъ Златоустъ «воздвигъ алтари у скивовъ-амаксовъ «и послалъ къ задунайскимъ скивамъ пастырей и учителей». О томъ же говоритъ и житіе мученика Ефрема, который проповѣдывалъ у сосѣднихъ съ Херсонесомъ скивовъ. Позднѣе же, если у греческаго духовенства и не замѣчается особенной ревности къ пропагандѣ, какъ думаютъ нѣкоторые изслѣдователи, то во всякомъ случаѣ византійское правительство сильно было озабочено прозелитизмомъ своихъ сосѣдей-язычниковъ. Это можно видѣть

<sup>1)</sup> *Перволюбъ*, Славяне, т. II, стр. 431—432.

<sup>2)</sup> Приведено у Голубинскаго—Ист. рус. Церкви, изд. 1901 г., т. I, 1 пол., примѣч. на стр. 69.

уже изъ статей мирнаго договора, которыя оно ставитъ въ непремѣнное условіе побѣжденнымъ Руссамъ въ 860 году, обяыавшее ихъ принять крещеніе отъ посланныхъ нарочито мужей. Положительно можно утверждать, что въ выработкѣ этихъ статей принималъ участіе и патріархъ Фотій, ибо въ его управленіе греческой церковію случилось описываемое событіе, и что особенно знаменательно тавъ это связываніе имени великаго борца съ папами съ фактомъ крещенія русскаго народа. Фотій далъ Кіеву перваго епископа— вотъ пунктъ, на которомъ сходятся всѣ русскія раннія и позднѣйшія извѣстія, и если они впадаютъ въ анахронизмъ, дѣлая его современникомъ князя Владимира (Фотій † 886), то въ данномъ случаѣ погрѣшность эта значенія не имѣетъ. Фотій, а никто другой, первый позаботился объ устроеніи церкви у русскихъ и именно посыланіемъ миссіонеровъ, какъ разсказывается въ повѣсти о крещеніи св. Владимира. Это основная мысль, которую ничѣмъ инымъ нельзя объяснить, какъ только дѣйствительными событіями, случившимися вполнѣ въ народной памяти.

Помимо далекаго Константинополя свѣточи христіанства для руссовъ находились и въ болѣе близкихъ мѣстахъ. Многочисленныя греческія колоніи, разсѣянныя по сѣвернымъ берегамъ Чернаго и Азовскаго морей и въ устьяхъ рѣкъ: Дуѣстра, Дуѣпра и Дона, давно уже слышали у себя евангельскую проповѣдь, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ, напримѣръ, въ Босфорѣ, Херсонесѣ, Фульдѣ и другихъ, существовали правильно устроенныя церкви съ епископомъ во главѣ. Въ исторіи русскаго христіанства особенное значеніе придается *Херсонесу*, въ которому руссы имѣли преимущественное тяготѣніе. Херсонесъ для нихъ игралъ роль культурнаго моста, по выраженію проф. Будиловича, съ очень давняго времени. Хотя отношенія эти еще не установлены съ достаточной ясностью,

но политическій и торговый характеръ ихъ очевиденъ. Никита Пафлагонскій, епископъ-писатель конца IX и начала X вѣка, рассказываетъ, какъ въ г. Амастриду стекались скиѣ, жившіе по сѣверной сторонѣ Эвксинскаго моря, привозя сюда свои товары и получая взами́тъ то, что было у нея; а Константинъ Багрянородный говоритъ о Пафлагонскихъ корабляхъ, постоянно посѣщавшихъ Херсонескія воды и тѣмъ «заставляя предполагать такое же присутствіе судовъ Корсунскихъ въ Пафлагонскихъ портахъ». Профессоръ Васильевскій замѣчаетъ: «Конечно въ корсуняне разумѣются подъ именемъ скиѣвъ, живущихъ на сѣверныхъ берегахъ Моря и посѣщающихъ Амастридскій рынокъ; всего скорѣе тутъ идетъ рѣчь о русскихъ, торговыя сношенія которыхъ съ Византіей засвидѣтельствованы договорами Олега и Игоря»<sup>1)</sup>. Помимо того, Константинъ Багрянородный прямо упоминаетъ о херсонитахъ, вѣдшихъ въ Кіевъ для торговли, равно какъ и о руссахъ, ведшихъ торговыя дѣла съ юго-восточнымъ Крымомъ.

По преданію, вѣроятность котораго не оспаривается историками, первое благовѣстіе въ Херсонесъ принесъ ап. Андрей, но утвержденіе, что первымъ епископомъ его былъ св. Климентъ римскій, основанное на свидѣтельствѣ пресвитера аквилейскаго Руфьяна († 409 г.), не можетъ быть признано несомнѣннымъ. Прочное существованіе епархіи должно быть отнесено къ концу первой четверти IV в., когда епископомъ былъ св. Капитонъ, и съ того времени она имѣла у себя постоянныхъ предстателей. Вліяніе Херсонеса въ религиозномъ смыслѣ на варваровъ не подлежитъ сомнѣнію. Какъ ни сильно было язычество среди нихъ, тѣмъ не менѣе «живи между христіанъ, замѣчаетъ м. Макарій, цѣлыми кварталами и цѣлые вѣка, не можетъ быть, чтобы скиѣ болѣе или менѣе

---

<sup>1)</sup> Русско-византійскія изслѣдованія, вып. 2-й, СПб., 1893 г., стр. 24.

не ознакомились съ св. вѣрою и не принимали ея<sup>1)</sup>. Случай обращенія, дѣйствительно, извѣстенъ, такъ напр. церковный писатель, основатель т. н. полупелагианства, Іоаннъ Кассіанъ (V в.), былъ херсонесскій свѣтъ; полное же значеніе этого города сказалось при крещеніи св. Владимира.

*Боспоръ киммерійскій* былъ также древнимъ христіанскимъ городомъ. Въ Боспорѣ были свои епископы уже въ началѣ IV в. и онъ имѣлъ такое же значеніе для окружающихъ его племенъ, какъ и Херсонесъ. Просвѣтительная дѣятельность его шла вмѣстѣ съ политической, и потому византійское правительство уже въ VI в. озаботилось, чтобы одинъ изъ гунно-болгарскихъ вождей, обитавшій вблизи Боспора, *Гордасъ* выразилъ желаніе креститься, для чего онъ и ѣздилъ въ Константинополь въ 528 году. Гордасъ оказался ревностнымъ христіаниномъ, ибо онъ не только открыто исповѣдывалъ новую вѣру, но даже хотѣлъ сдѣлать ее общей среди своего народа. Однако послѣдній возмущился, и Гордасъ былъ убитъ<sup>2)</sup> Повидимому, взрывомъ народнаго негодованія христіанство не уничтожилось среди болгаръ, такъ какъ спустя столѣтіе, въ царствованіе императора Иракліа, повторился такой же случай крещенія болгарскаго князя. Этотъ неизвѣстный по имени предводитель въ 618 году, въ сопровожденіи своихъ родственниковъ и приближенныхъ съ женами, тоже крестился въ Константинополь, причемъ воспріемникомъ его былъ самъ императоръ. Источники не говорятъ, чтобы его и крестившихся съ нимъ знатныхъ болгаръ постигла та же участь, что и Гордаса, а слѣдовательно христіанство за это время уже успѣло пустить болѣе или менѣе глубокіе

<sup>1)</sup> Исторія христіанства въ Россіи до св. Владимира, СПб., 1846 г., стр. 66 — 67.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 92.

корни въ болгарскомъ народѣ, такъ что поступокъ вождя не вызвалъ реакціи <sup>1)</sup>. Въ позднѣйшія времена (сначала IX в.), когда кіевляне руссы успѣли утвердиться на бб. Чернаго и Азовскаго морей, христіанству предстояло широкое распространеніе между ними.

Указаніемъ главныхъ пунктовъ соприкосновенія руссовъ съ христіанствомъ само собою понятю не исключается возможность заимствованія его и изъ другихъ мѣстъ. Такими мѣстами могли быть еще: *Фульльская* епархія (на югѣ Крымскаго полуострова), *Готская* или *Доринская* (тамъ же), *Скиоская* или *Томитанская* (по правую сторону устья Дуная), соприкасавшаяся съ владѣніями двухъ славянскихъ племенъ улучей и тиверцевъ, среди которыхъ христова вѣра представляется несомнѣнно существовавшей уже въ древнѣйшія времена, и *Сурожская* (на мѣстѣ нынѣшняго Судака).

Съ половины IX в., съ развитіемъ миссіонерской дѣятельности Солунскихъ Братьевъ, Славянскія земли: Моравія, Паннонія, Польша, Хорватія, Сербія и Болгарія дѣлаются христіанскими, а это въ свою очередь не могло не отозваться и на русскихъ славянахъ. Въ IX в. границы Чехій соприкасались съ владѣніями русскихъ на Карпатахъ, а въ X онѣ простирались до Дуная и Карпатскихъ горъ на югѣ, до р. Стыри и Буга на востокъ, до Варты и Одры у Вратислава и Глогавы на сѣверѣ, такъ что на востокъ граница доходила до Ятвяговъ въ Подлясьѣ, съ которыми часто воевали первые русскіе князья, и до владѣній при дѣвировской Руси. Такимъ образомъ для живыхъ и непосредственныхъ сношеній съ чехами у русскихъ препятствій не было. «Невозможно допустить, говоритъ проф. Н. А. Лавровскій, чтобы чисто русское населеніе предгорья Карпатовъ не испытывало на себѣ

<sup>1)</sup> *Иловайскій*, *Россійскія о началѣ Руси*, Москва, 1876, стр. 137.



влиянія апостольской дѣятельности славянскихъ первоучителей и не усвоило восточнаго православія съ его книгами и славянскимъ богослуженіемъ и не сдѣлалось наилучшимъ проводникомъ всего этого у придѣлѣпровскихъ русскихъ еще можетъ быть при жизни св. Меодія и несомнѣнно въ слѣдъ за его кончиной<sup>1)</sup>. Въ концѣ IX в. (899 г.) Мораво-Поннонская держава была разрушена уграми, христіанство какъ восточное, такъ и латинское подверглось преслѣдованію, но въ X ст. между Угріей и Восточной имперіей устанавливаются довольно тѣсныя связи. Одинъ изъ угорскихъ князей *Болосудъ* принимаетъ крещеніе въ Константинополѣ и получаетъ отъ императора Б. Порфиродваго званіе патриція Восточной имперіи. Вслѣдъ за нимъ является туда же для крещенія угорскій воевода *Точунъ* и, возвращаясь домой, беретъ съ собою монаха Іероома, рукоположеннаго въ угорскіе епископы патриархомъ Теофилактомъ (956 г.) съ цѣлю просвѣщенія мадьяръ въ духъ восточной церкви. Сынъ этого Точуна Изиславъ или Гейза былъ крещенъ Іерооомъ и женился на православной семирадской княжнѣ. Вѣроятно предположеніе, что и Стефанъ, сынъ и преемникъ Гейзы, такъ же былъ крещенъ по православному обряду, потому что онъ поддерживалъ дѣятельныя сношенія съ восточной церковію: основалъ въ г. Веспримѣ греческій монастырь, въ Царьградѣ имъ была построена церковь и проч. Слѣдовательно, и съ завоеваніемъ Паннони «старая вѣра», какъ называли въ Угріи насажденіе св. Меодія, продолжала существовать и оказывать, попрежнему, свое дѣйствіе на русскихъ<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ у русскихъ славянъ для ознакомленія съ

---

<sup>1)</sup> Кириллъ и Меодій и начало христіанства въ Россіи. Меод. Сборн., Варшава, 1885 г., стр. 15, 17.

<sup>2)</sup> *Будиловичъ*, Очерки изъ церковной исторіи Западныхъ славянъ, стр. 102—107, 121.

христіанствомъ было не мало источниковъ. По естественному ходу дѣлъ на первыхъ порахъ обращенія могли и должны были быть единичныя. Христіанство, предоставленное самому себѣ, медленно дѣлало шаги впередъ среди жителей русской равнины и подготавливало все болѣе и болѣе для себя почву. Во всякомъ случаѣ утвердилось оно несразу, такъ что въ сознаниі русскихъ сложилось мнѣніе о вѣсколько-кратномъ крещеніи «нашего славянскаго народа». По тому-то Густынский лѣтописецъ (XVII в.) полагаетъ: «разсмотряще лѣтописцы мнози, яже о крещеніи нашего славнаго народа славянскаго, обрѣтаемъ, яко во первыхъ крестился нашъ народъ славянский отъ славнаго первоуваннаго апостола Андрея, брата Петрова, якоже нашъ русскій лѣтописца Несторъ святой пишетъ и потомъ еще перечисляетъ четыре крещенія: при солунскихъ братьяхъ Кириллѣ и Меѳодіѣ, при князѣ Олегѣ, при свв. Ольгѣ и Владимирѣ <sup>1)</sup>. При теперешнемъ состояніи науки съ известными положеніями лѣтописца согласиться, конечно, нельзя, но вѣкоторыя изъ нихъ внушаютъ къ себѣ полное довѣріе.

*Ө. М. Ильинскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

## НЕКРОЛОГЪ.

(† Священ. о. Аристархъ Васильевичъ Дубянский).

Въ ночь на 19 Октября 1904 года скончался священникъ Преображенской церкви сл. Ольховатки, Острогжскаго уѣзда, о. Аристархъ Васильевичъ Дубянский.

Смерть его явилась неожиданностію, какъ для его семейства, такъ и для всѣхъ жителей сл. Ольховатки. Почившій былъ сравнительно еще не старій человекъ. Онъ пере-

<sup>1)</sup> Густын. лѣтоп. въ Полн. Собр. Рус. Лѣт. т. II, стр. 251.

живаль отъ роду только 59 годъ. За два дня до смерти отъ чувствовалъ себя совершенно здоровымъ, казался, какъ и всегда, бодрымъ и жизнерадостнымъ. Наканунъ 17 Октября онъ служилъ вечерню, и уже вечеромъ, почувствовавъ острую боль въ полости живота, отказался служить на слѣдующій день. Въ тотъ же вечеръ онъ пожелалъ напутствоваться св. Тайнами и оособороваться св. елеемъ. Приглашенные для совершенія св. Таинствъ товарищи-священники очень удивились желанію о. Аристарха, видя его совершенно здоровымъ. Послѣ соборованія онъ досталъ заблаговременно составленное имъ духовное завѣщаніе, въ коемъ все нажитое имъ имущество, заключавшееся въ домѣ съ надворными службами, стоимостью не свыше 600 руб., онъ отказывалъ своей женѣ. Подписавъ, въ присутствіи причта, духовное завѣщаніе и вручая его женѣ, онъ сказалъ: «Больше этого я ничего не имѣю; денегъ не ищите, онѣ всѣ потрачены на дѣтей».

Приступы болѣзни прогрессивно увеличивались, но больной переносилъ ихъ терпѣливо, чтобы не беспокоить свою семью. Былъ приглашенъ врачъ. Но всѣ его старанія пособить больному были безсильны: онъ констатировалъ у больного заворотъ кишекъ. И о. Аристарха не стало.

Почившій велъ всегда трезвую, воздержную и правильную жизнь; при таковой жизни, да еще при той энергіи, которой онъ обладалъ, казалось бы, онъ менѣе всего имѣлъ опасность подвергнуться постигшей его смертной болѣзни. Но надо полагать, что расположенность къ названной болѣзни таилась въ организмѣ о. Аристарха съ давнихъ поръ, еще до поступленія его въ Ольховатку.

Сынъ бѣднаго сельскаго причетника, о. Аристархъ, начиная еще съ дѣтства, испыталъ всю тяготу школы,—школы того добраго стараго времени, когда *корень ученья* особенно былъ *горекъ*. Но не сладки были для о. Аристарха и плоды ученія.

Окончивъ курсъ Д. Семинаріи, студентъ Дубянской опять попалъ въ ту же школьную среду, но уже въ должности учителя сначала Задонскаго, а потомъ Павловскаго Д. училищъ. Съ должностію учителя Аристархъ Васильевичъ въ обоихъ училищахъ соединялъ должности дѣлопроизводителя и помощника смотрителя. При томъ серьезномъ отношеніи къ службѣ, какимъ отличался Аристархъ Васильевичъ, служба его особенно была тяжела при смотрителѣ училища, Григоріи Кузьмичѣ Булгаревичѣ (впослѣдствіи протоіерей храма Христа Спасителя въ Москвѣ),—этомъ идеальнѣйшемъ смотрителѣ: приходилось ему часто вдвоемъ съ смотрителемъ по темнымъ ночамъ, несмотря ни на какую погоду,—по грязи, по колѣни по сугробамъ снѣга бродить по городу, провѣряя ученическія квартиры. Прослуживъ въ духовной школѣ 19 лѣтъ, Аристархъ Васильевичъ вышелъ въ отставку съ чиномъ Коллежскаго ассесора и съ орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Аристархъ Васильевичъ женился еще въ первые годы своего учительства; предъ выходомъ въ отставку у него было уже порядочное семейство, душъ около 7. Получаемаго имъ жалованья далеко было недостаточно для содержанія семьи. Волей неволей приходилось ему свои дефициты поправлять займами, каковыхъ накопилось за нимъ столько, что оставаясь онъ на учительской службѣ, онъ оказался-бы безнадежнымъ должникомъ. Это не могло не тревожить честнаго Аристарха Васильевича. Неудовлетворенность своего положенія въ матеріальномъ отношеніи, въ связи съ переутомленіями по службѣ,—все это слишкомъ отразилось на его здоровьѣ. Жизнь въ сл. Ольховаткѣ для о. Аристарха пошла лучше. Онъ восстановилъ свое здоровье, такъ что, съ открытіемъ здѣсь ремесленнаго училища, онъ съ удовольствіемъ принялъ предложенную ему должность законоучителя и

мечталъ уже о тихой, покойной и обезпеченной старости; но Богъ судилъ иначе. .

О. Аристархъ былъ добрый и отзывчивый человекъ. Утѣшить человекъ въ горѣ, пособить въ нуждѣ, — онъ считалъ своимъ пастырскимъ долгомъ, своей нравственной обязанностію. Не имѣя возможности, но своимъ ограниченнымъ средствамъ, оказывать матеріальную помощь нуждающимся, онъ умѣлъ находить эту помощь у другихъ. Черезъ руки о. Аристарха много роздано были пособій бѣднымъ людямъ, особенно въ неурожайные голодные годы. Пользовались его помощію и бѣдныя окольныя церкви: благодаря его ходатайству добрые состоятельные люди направляли въ такія церкви свои пожертвованія — церковные сосуды, облаченіи и прсч. <sup>1)</sup>). Не забудеть о. Аристарха и мѣстное духовенство, средства котораго онъ увеличилъ значительными вкладами, располагая къ этому какъ своихъ прихожанъ, такъ и иноприходныхъ, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ. Усердный рачитель онъ былъ и въ изысканіи средствъ при постройкѣ новой приходской церкви. Для примѣра укажу на одинъ фактъ. Когда окончена была постройка церкви, средства церковныя и попечительства такъ истощились, что не на что было соорудить приличную одежду для престола. О. Аристархъ о такой нуждѣ церкви написалъ извѣстному благотворителю Терещенко, и ко дню освященія церкви получена отъ Терещенко дорогая посылка: золотого глазета одежды и шелены на престолъ и жертвенникъ.

Объ о. Аристархѣ не погрѣшительно будетъ сказать, что это былъ «пастырь добрый». За это и любили его не

---

<sup>1)</sup> Прічтъ и церковный староста сл. Марченковой, задумавъ приобрести для своей церкви цѣнную плащаницу, также обращались въ помощи о. Аристарха, и онъ прислалъ на просимый предметъ 45 руб.

одни только его пасомые. Несмотря на то, что день погребенія его совпалъ со временемъ рекрутскаго набора, когда каждому было до себя. и, несмотря на то, что въ день погребенія стояла невозможная сырая и грязная погода, громадная Ольховатская церковь во время погребенія была переполнена народомъ. Жаль только, что, по случаю той же погоды, убитая горемъ вдова не имѣла возможности оповѣстить о смерти своего мужа окольное духовенство. Чинъ погребенія совершали только 4 священника: два мѣстных: о. А. Адамовъ и о. А. Григорьевъ, изъ сл. Шапошниковой, признательный ученикъ почившаго, о. Іоаннъ Смирновъ и изъ сл. Марченковой о. А. Кременецкій. Одинъ изъ нихъ почтилъ почившаго собрата рѣчью.

Очертивъ личность о. Аристарха и высказавъ о той потерѣ, которую въ лицѣ почившаго понесли и церковь, и прихожане, и его сослужители, а особенно его семья, ораторъ обратился въ семьѣ почившаго со словами утѣшенія. «Надъ вами, други мои, сказалъ онъ, совершилась воля Божія. Покоритесь же волѣ Божіей и не ищите себѣ утѣшенія ни въ комъ и ни въ чемъ, кромѣ Бога. *Богъ ваѣъ приближище и сила, помощникъ въ скорбехъ, обрътшихъ васъ зѣло* (Пс. 45, 2). Когда скорбь о почившемъ будетъ тѣснить вашу грудь, обращайтесь, други мои, къ молитвѣ. Въ молитвѣ вы найдете себѣ утѣшеніе: утихнетъ ваша скорбь, ваша душа ощутитъ духовное общеніе съ почившимъ, ваше сердце ощутитъ его присутствіе. Не скорбите-же, *яко немощии упованія* (Сол. 4, 13). Вѣдь не совсѣмъ же оставилъ васъ почившій: онъ оставилъ васъ только тѣломъ, а душою онъ витаетъ здѣсь, въ этомъ храмѣ, душою будетъ витать и съ вами въ вашемъ жилищѣ, онъ незримо для васъ будетъ вашимъ всегдашнимъ совѣтникомъ и заступникомъ, ходатаемъ предъ Богомъ и людьми. И не навсегда

же онъ оставилъ васъ: наступитъ время, придетъ часъ, и вы опять узрите его, узрите «лицемъ къ лицу». О, какъ возрадуется тогда душа ваша, и радости вашей не будетъ конца» ...

Раздался красный колокольный звонъ, и мощи іерея Божія Аристарха обнесены были съ пѣніемъ и молитвами вокругъ церкви и опущены въ могилу...

Свящ. А. *Кременецкій*.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 г.

еженедѣльный духовный журналъ

### „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла:

ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

(21-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1905 г. Пастырскій Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

### „ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Въ книжкахъ «Христіанской Бесѣды» печатаются, отличающіяся простотой изложенія и примѣнимостію къ условіямъ народнаго быта, поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни, а также статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, будутъ ежемѣсячно высылаться книжки подь общимъ заглавіемъ:

### **ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ.**

Въ означенныхъ книжкахъ будутъ печататься, какъ образцы, въ полномъ изложеніи или въ краткихъ извлеченіяхъ, проповѣди извѣстныхъ проповѣдниковъ текущаго и прошлаго столѣтія.

Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу, будутъ разсылаться проповѣдническіе листы (не менѣе 50 №№) для народнаго чтенія, подь общимъ заглавіемъ:

### **НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ.**

Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу «Пастыр. Собесѣд.» всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:

**О степеняхъ родства и свойства, препятствующихъ заключенію брака.**

Особенность означенной книги въ ряду другихъ однородныхъ изданій состоитъ въ томъ, что степени родства и свойства здѣсь изъясняются на примѣрахъ изъ практики, главнымъ образомъ въ видѣ отвѣтовъ на недоумѣнные вопросы, предлагшіеся на обсужденіе и рѣшеніе періодической духовной печати.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой: на годъ ПЯТЬ р., на полгода ТРИ р. Требования адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ».

---



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

О Б Ъ И З Д А Н І И

# ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА

въ 1905 году.

Въ 1905 году поученія, помѣщаемыя въ «Проповѣдническомъ Листкѣ» на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ «Листкѣ» будутъ помѣщаться также вѣбогослужебныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна «Проп. Листка» одинъ рубль за годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 902, 903 и 904 можно получать «Пропов. Листокъ» по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣе, какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. «Катихизич. собесѣдованія», издан. при «Проп. Л.» за 94 и 95 годы, высылаются за 80 коп., а Житія Святыхъ за январь и февраль мѣсяцы, издан. при «Проп. Лист.» высылаются за 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться на имя редактора издателя, профессора Кіевской духовной Академіи, *Маркеллина Александровича Олесницкаго*.

Училищ. Совѣтомъ при свят. Синодѣ «Проп. Листокъ» допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Допущены въ эти бібліотеки и издан. при «Проп. Листкѣ» «Катехиз. собесѣдованія» и Житія Святыхъ за янв. и февр. (см. Церв. Вѣдом. № 31, 1901 г.).

Ученымъ Комит. Минист. Народ. Просв. «Проп. Листокъ» и изд. при немъ «Катех. собес.» и Житія Свят. допущены въ учительскія бібліотеки народныхъ училищъ и въ безплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Редакторъ-издатель, профессоръ Кіевской духовной Академіи *М. Олесницкій*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

## **ВѢРА и РАЗУМЪ**

ВЪ 1905 ГОДУ.

Вступая съ Божіею помощью въ XXII й годъ изданія журнала «Вѣра и Разумъ», редація по прежнему сохраняетъ убѣжденіе, что современное наше образованное общество, кромѣ религіозно-нравственнаго назиданія, нуждается въ опроверженіи различныхъ религіозно-нравственныхъ заблужденій, въ оправданіи и выясненіи христіанскихъ началъ жизни и вообще въ указаніи на гармоническое единеніе вѣры и знанія, богооткровенной истины и человѣческой науки. Это направленіе дано нашему журналу славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившемъ Архіепископомъ Амвросіемъ. Оно же далѣе нашло одобреніе и бывшаго преемника его по святительской кафедрѣ, Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Оно же затѣмъ находитъ благосклонное одобреніе, архипастырское благословеніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣшняго Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго.—Соотвѣтственно съ этимъ, журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1) *Отдѣла церковнаго*, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изясненіе церковныхъ канонѣвъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2) *Отдѣла философскаго*. Въ него входятъ изслѣдванія изъ области філософіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафізики, исторіи філософіи, также біографическія

свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3) Такъ какъ журналъ «Вѣра и Разумъ», издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости», то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особой нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ «*Извѣстій по Харьковской епархіи*», въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту. Этотъ отдѣлъ журнала (3-й), по предложенію Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, будетъ расширенъ редакціею на 24 печатныхъ листа въ годъ, съ цѣлю дать мѣстному духовенству большую возможность высказывать свои сужденія, наблюденія и пожеланія.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.**

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1896 г., по 8 р. за 1897—1901 годы. За 1902 и 1903 г. 9 р. и за 1904 г. 10 руб.

лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 135 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1) «Древніе и современные софисты». Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 руб. 50 к. съ пересылкою.

2) Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство?» Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3) Бесѣды Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

---

**9-й ГОДЪ** ОТКРЫТА ПОДПИСКА **1905 г.**  
изданія  
НА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

## **РОДНАЯ РѢЧЬ**

издающійся въ *Москву* *А. А. Петровичемъ* подъ редакціей  
*Ф. Н. Берга*, бывшаго десять лѣтъ редак. журнала «Нива».

Въ 1905 году гг. подписчики получать  
*всего за ЧЕТЫРЕ* рубля.

Подписку просимъ адресовать въ контору журнала «Родная  
Рѣчь»: Москва, Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер., д. Соколь.  
(Подроб. объявл. см. № 23 за 1904 г.). (2—3)

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 годъ.

**„НИВА“**

**ИЛЛЮСТРИР. ЖУРН. ЛИТЕРАТ., ПОЛИТ. И СОВР. ЖИЗНИ.**

**XXXVI г. ИЗДАНІЯ.**

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ Контору журна-  
ла «Нива», С.-Петербургъ, улица Гоголя, № 22.

(Подроб. объявл. см. № 23 за 1904 г.). (2—3)

---

## **ОБЪЯВЛЕНІЕ**

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

**„Воскресное чтеніе“** въ 1905 году.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію Воскреснаго Чтенія (По-  
доль, Почаевская ул. 4). (2—3)

(Подроб. объявл. см. № 23 за 1904 г.).

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А  
на иллюстрированный журналъ  
**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**  
19 годъ изданія  
и иллюстрированную газету  
**Современная Лѣтопись.**  
10 годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «*Воскресный День*», «*Современная Лѣтопись*» и со всѣми приложениями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 рубля, на полгода 2 рубля 50 коп. Выписывающіе журналъ не менѣе 10 экземп. получаютъ еще 11-й *бесплатно*.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель свящ. С. Уваровъ.

(Подроб. объявл. см. № 23 за 1904 г.). (2—3).

ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

# МАЛЮТКА

12 книжекъ—12 премій—игрушекъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЖУРНАЛА МАЛЮТКА:

Съ доставкой и пересылкою во всѣ города 2 р. 50 к.  
Съ приложеніемъ Сборника Связки Кота Ученого 4 руб.

Адресъ: Москва, Редакція журнала МАЛЮТКА.

Подписка только годовая.

(Подробн. объявлен. см. 23 за 1904 г.). (2—3)

ВЪ 1905 ГОДУ

## „ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“,

духовный и церковно-общественный журналъ, основанный «Обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ Православной церкви» (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложениями, — будетъ издаваться по той же программѣ, преслѣдуя поставленную цѣль служенія религиозно-нравственному просвѣщенію преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ отрицательныхъ и враждебныхъ отношеній къ ней.

(Подроб. объявл. см. № 24 за 1904 г.).

---

Открыта подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ)

иллюстрированный журналъ для семьи

## РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

подъ редакціею

И. Д. Θεодоровскаго и при участіи

### ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Спб. пять руб., съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской имперіи шесть руб., за границу 10 руб.

За 2 мѣсяца съ дост. и перес. 1 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., въ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная Контора: СПБ., Стремянная ул., 12, собств. домъ.

(2—3)

Издатель *И. П. Сойкинъ*.

(Подробн. объявл. см. № 22 за 1904 г.).

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 г.

на ежедневную иллюстрированную газету

## **МОСКОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ**

Подписная цѣна на 1905 г. съ доставкой въ Москвѣ на годъ 4 руб., на 6 мѣс. 2 р. 25 к., на 3 мѣс. 1 р. 25 к., на 1 мѣс. 50 к. Съ пересылкой по Россіи на годъ 4 р. 50 к., на 6 мѣс. 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 50 к., на 1 мѣс. 60 к.

Допускается разсрочка. Для городскихъ: при подпискѣ 1 р., къ 1 марта 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 іюля 1 р. Для иногороднихъ: при подпискѣ 1 р. 25 к., къ 1 марта 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 іюля 1 р. 25 к.

(Подробн. объявл. см. № 24 за 1904 г.).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 годъ

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

## **„НОВОСТИ“**

со 100 приложеніями.

Подписная цѣна:

I-го (большого) изданія. Для иногороднихъ подписчиковъ:

На годъ 17 руб., 11 мѣс. 15 руб. 50 коп., 10 мѣс. 14 руб. 50 коп., 9 мѣс. 13 руб. 50 коп., 8 мѣс. 12 руб. 50 коп., 7 мѣс. 11 руб. 30 коп., 6 мѣс. 10 руб., 5 мѣс. 8 р. 50 к., 4 мѣс. 7 р., 3 мѣс. 5 р. 50 к., 2 мѣс. 4 р., 1 мѣс. 2 р.

II-го (малаго) изданія. Для иногороднихъ подписчиковъ:

7 рублей на 12 мѣсяцевъ, 3 руб. 50 коп. на 6 мѣс., 1 руб. 75 коп. на 3 мѣс. и 60 коп. на 1 мѣс.

Контора газеты «Новости», СПБ., Невскій пр. 18, Телеф. 787.

(Подроб. объявл. см. № 22 за 1904 г.). (2—3)



ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА ПОЛЕМИКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

20 кн.  
журнала  
2 кн.  
прилож.

**МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ**

Подписн.  
цѣна

6 руб.

на 1905 г.

Подписка принимается въ редакціи «Миссіонер. Обозрѣніе», Спб. Невскій пр., 153, въ Москвѣ—въ Синодальной типографіи, а также въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ.

Подписная цѣна 6 руб., за границу 8 руб.

Для бѣдныхъ причтовъ и церквей допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной цѣны съ тѣмъ, чтобы *первый* взносъ 3 р. сдѣланъ былъ при подпискѣ, а вторые 3 р. высланы были къ Св. Пасхѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

(Подробн. объявл. см. № 24 за 1904 г.).

---

**„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“**

въ 1905 подписномъ году.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“. Кромѣ того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, „Богослуженіе Православной Церкви“. Выпускъ I-й. Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста (параллельно славянскій и русскій текстъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ** рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, казѣто: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

(Подробн. объявл. см. № 24 1904 г.).

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА  
**„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“**

**1905 года**

*(Четырнадцатый годъ изданія)*

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ  
**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО**  
**Феодорита, Епископа Киррекаго.**

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника». (2—3)

(Подробн. объявл. см. № 23).

---

**ВѢСТНИКЪ** ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 3-Й, 1905 Г.  
Изд. жур. подъ редак. в. в. БИТНЕРА  
Иллюстрированный «толстый» ежемѣсячный литературный, художественный и популярно-научный журналъ **ЗНАНІЯ** 48 книгъ  
съ 36 кн. бесплатно. приложеній для самообразованія, а именно: въ годъ 8 р.

(Подроб. объявлен. см. № 24 1904 г.).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1905 г. (XVII г. изданія)

на ежедневную политическую, общественную и литературную газету безъ предварительной цензуры съ еженедѣльными иллюстрирован. приложеніями и журналомъ «Дѣло и Отдыхъ»

## РУССКІЙ ЛИСТОКЪ

Газета «РУССКІЙ ЛИСТОКЪ», издающаяся 16 лѣтъ, въ форматѣ и по программѣ всѣхъ большихъ столичныхъ газетъ, пользуется широкимъ распространеніемъ (въ 1904 году до 62000 экз. въ день) среди интеллигентной читающей публики. «РУССКІЙ ЛИСТОКЪ» является наиболѣе освѣдомленнымъ въ отношеніи театра войны, имѣя тамъ 14 своихъ корреспондентовъ (изъ нихъ—4 офицера генеральнаго штаба, 4 артиллериста, 2 фотографа и др.), а также получая ежедневно свои телеграммы о войнѣ (кромя общихъ агентскихъ) изъ заграничныхъ источниковъ непосредственно отъ иностранныхъ корреспондентовъ. Военный обзоръ въ «РУССКОМЪ ЛИСТКѢ» ведется, кромя двухъ штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба, еще пользующимися міровой извѣстностью военными критиками—графомъ *Э. фонъ-Ревентловымъ* и генераломъ германской арміи графомъ *Рихардомъ фонъ-Пфейлсмъ*. Статьи по морскимъ вопросамъ и морской военной обзоръ ведутся извѣстнымъ морскимъ писателемъ *Черноморцемъ*. Наши корреспонденціи съ театра войны служатъ матеріаломъ для военныхъ бесѣдъ въ военныхъ собраніяхъ. Столь широко поставленнаго военного отдѣла нѣтъ въ русскихъ газетахъ.

Газета достаточно извѣстна по своему чисто русскому передовому направленію, искренности и прямотѣ его, по безусловной свѣжести и новизнѣ сообщаемыхъ извѣстій (въ этомъ отношеніи стоитъ наравнѣ съ заграничными газетами), по обширности и разнообразію содержанія (48 разныхъ отдѣловъ въ газетѣ), по живости, краткости и ясности изложенія всего печатаемаго матеріала. Свои корреспонденты во

всѣхъ европейскихъ столицахъ, въ крупныхъ городахъ русскихъ, а въ важныхъ случаяхъ посылаются спеціальныя корреспонденты (и фотографы). Широко поставленъ общій торговый отдѣлъ. Въ фельетонахъ печатаются русскіе и иностранные романы и повѣсти, научно-популярныя и историческія статьи.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики «Русскаго Листка» будутъ получать *бесплатно* особыя *еженедѣльные* иллюстрированныя приложенія (50 №№ въ годъ по 8 большихъ стр. въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ), извѣстныя нашимъ читателямъ по своей художественности.

Въ 1905 году иллюстрированныя приложенія будутъ служить лишь дополненіемъ къ газетѣ и будутъ содержать рисунки, снимки и карты въ событіямъ дня, портреты обществен. дѣятелей и героевъ войны, равно убитыхъ и раненыхъ на войнѣ.

Вся же художественная часть, фотографическіе снимки съ театра войны и проч. будутъ перенесены во вновь издаваемый редакціей «РУССКАГО ЛИСТКА» иллюстрированный еженедѣльный общественно-политическій, литературный и научный журналъ

## Д Ъ Л О И О Т Д Ы Х Ъ,

въ которомъ редакція имѣетъ въ виду дать подписчикамъ своей газеты всего за *1 рубль* въ годъ художественное изданіе съ полнымъ матеріаломъ для литературнаго и семейнаго чтенія, а также сосредоточить въ журналѣ все то, что до сихъ поръ не находило себѣ мѣста въ еженедѣльныхъ приложеніяхъ, въ виду ихъ спеціальнаго назначенія—служить только дополненіемъ къ газетѣ.

Журналъ «Дѣло и Отдыхъ» будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) въ форматѣ нашихъ приложеній и въ размѣрѣ 2—3 листовъ (16—24 большихъ страницъ) въ каждомъ номерѣ (каждый отдѣльный номеръ будетъ въ цвѣтной бумажной обложкѣ)—по весьма широкой программѣ, состоящей изъ 26 отдѣловъ:

Общественная жизнь, политика, оригинальная и переводная беллетристика, театр, музыка и искусство, спорт, юмористика, анекдоты и **КАРРИКАТУРЫ** (на обложках журнала), моды рукодѣля, выкройки, ручныя работы, ремесла, рецепты и совѣты, рисунки, портреты, карты въ текстѣ и въ видѣ приложений, изобрѣтенія, примѣненіе науки къ практической жизни, совѣты по гигиенѣ и лѣченію, домъ, садъ, огородъ, дѣтскія игры, библиографія, справочный отдѣлъ, популярно-научный отдѣлъ, научная хроника, смѣсь, задача, шахматы и шашки и проч.

Рисункамъ и фотографическимъ снимкамъ съ театра войны будетъ отведено значительное мѣсто въ журналѣ такъ, чтобы могла получиться цѣлая иллюстрированная хроника войны.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** съ доставкой и пересылкой:  
на газету **РУССКІЙ ЛИСТОКЪ**

*Безъ журнала* на годъ 8 руб., 6 мѣс. 4 руб. 50 коп.,  
3 мѣс. 2 руб. 50 коп., 1 мѣс. 90 коп.

*Съ журналомъ* на годъ 9 руб., 6 мѣс. 5 руб., 3 мѣс.  
3 руб., 1 мѣс. 1 руб.

на журналъ **ДѢЛО и ОТДЫХЪ**  
отдѣльно отъ газеты:

На годъ 4 руб., на полгода 2 руб. 50 коп.

Для подписчиковъ же «Русскаго Листка» подписная плата на журналъ за годъ всего 1 руб.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА** подписн. платы безъ увелич. ея:

1) при подпискѣ—5 р. и въ 1 іюля—3 р. (съ журналомъ 4 р.); 2) при подпискѣ—3 р. въ 1 апрѣля—3 р., и въ 1 іюля—2 р. (съ журналомъ 3 р.) и 3) по 1 рублю въ мѣсяць въ теченіе восьми мѣсяцевъ (съ журн.—девяти мѣс.).

Адресъ главной конторы газеты «Русскій Листокъ» и журнала «Дѣло и Отдыхъ» — Москва, Мясницкая д. № 20. (2)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Строительная Комиссія Острогожскаго Отдѣленія Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта сямъ объявляетъ, что 19 Января 1905 года въ слободѣ Новой-Сотвѣ, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губерніи, въ помѣщеніи второклассной школы, имѣютъ быть публичные торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжою на отдачу постройки новаго каменнаго одноэтажнаго зданія и приспособленіе существующаго по плану и смѣтѣ, утвержденной Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.—Планъ, смѣту и проектъ контракта можно ежедневно разсматривать у Дѣлопроизводителя Строительной Комиссіи Т. Н. Богомолова, проживающаго въ помѣщеніи второклассной школы. Торги начнутся съ суммы, ассигнованной по смѣтѣ 17168 руб. 59 коп. При заключеніи контракта требуется залогъ въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> суммы подряда. Желающіе взять означенный подрядъ, должны явиться указаннаго выше числа на мѣсто торговъ въ 11 часовъ утра.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Война.—Прот. Дим. Склобовскаго.

Первобытное христіанство у русеныхъ славянъ.—*Θ. М. Ильинскаго.*

Некрологъ. † Священ. о. Аристархъ Васильевичъ Дубянской).—Священника  
*А. Кременецкаго.*

Объявленія.

---

При семъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе о подпискѣ на 1905 г. на журналъ „Южныя Записки“.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 29 Декабря 1904 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій.*

---

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и Ко“ (бывшая В. И. Исеева).