

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки,  
три руб. сер.

Выходить два раза въ мѣсяць

1 и 16 чисель.

16-го апрѣля

№ 8.

1867 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

БИБЛИОТЕКА

М. В. И. Державина

М. В. И. Державина

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

#### И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

— Г. исправлявшій должность оберъ-прокурора Св. Синода дѣйств. ст. сов. Юрій Толстой, отъ 18-го августа 1866 года за № 4496, въ отношеніи своемъ къ высокопреосвященному митрополиту кievскому Арсенію, прописаль: «Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи представленнаго вашимъ высокопреосвященствомъ новаго устава кievскаго училища дѣвиць духовнаго званія, и по соображеніи онаго съ Высочайше утвержденными въ разное время уставами училищъ дѣвиць духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, нашель въ означенномъ уставѣ слѣдующее: 1) учебная программа кievскаго училища должна подлежать измѣненію въ томъ отношеніи, что: а) преподаваніе естественной исторіи должно быть исключено вовсе; б) классъ черченія и рисованія слѣдуетъ огривичить обученіемъ воспитанницъ умѣною

рисовать узоры для шитья; в) обучение воспитанниц пѣнію должно быть предметомъ обязательнымъ только для дѣвицъ способныхъ къ тому, и наконецъ, г) чтобы преподаваніе словесности ограничено было, по примѣру другихъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, обученіемъ воспитанницъ составлять мелкія сочиненія въ видѣ разсказа, писемъ, краткихъ размышлений.

2) Также долженъ быть исключенъ изъ устава § 13, въ которомъ говорится о сообщеніи воспитанницамъ старшаго класса понятій о хожденіи за дѣтьми, о ихъ физическомъ и нравственномъ воспитаніи, о хожденіи за больными, о свойствахъ и употребленіи врачебныхъ средствъ и проч., такъ какъ школьное изученіе сихъ предметовъ, кромѣ потери времени, не можетъ принести особой пользы воспитанницамъ. 3) Требованіе § 14 устава, чтобы поступающія въ училище дѣвицы умѣли читать и писать подъ диктовку и знали нумерацію, представляется справедливымъ сдѣлать обязательнымъ только для тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ родителей или ближайшихъ родственниковъ: такъ какъ изъ поступающихъ въ училище круглыхъ сиротъ очень легко могутъ быть и такія, которыя до

опредѣленія въ заведеніе не имѣли рѣшительно никакой возможности обучиться даже чтенію. 4) Предоставляемая §§ 65 и 66 штатнымъ должностнымъ лицамъ кievскаго училища права службы, также право на полученіе пенсій, а лицамъ женскаго пола, кромѣ того, прибавочнаго за пятилѣтія жалованья и Маріинскаго знака отличія, могли бы быть имъ дарованы въ виду особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ кievской епархіи и по вниманію къ Высокому покровительству, которымъ означенное заведеніе имѣетъ счастье пользоваться, но съ тѣмъ, чтобы пенсія, равно какъ и прибавочное жалованье, производимы были изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ, на счетъ которыхъ со-

держится самое училище. И потому, утвердивъ означенный уставъ съ вышеизложенными измѣненіями, опредѣленіемъ отъ 13-го минувшаго іюля, Св. Синодъ поручилъ мнѣ на изложенное въ 65 и 66 § § устава предположеніе о предоставленіи должностнымъ лицамъ кіевского училища двѣиць духовнаго званія правъ и преимуществъ службы повергнуть на Высочайшее утвержденіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ тѣмъ, чтобы пенсія, равно какъ и прибавочное за пятилѣтія жалованье лицамъ женскаго пола, производимы были изъ епархіальныхъ суммъ, на счетъ которыхъ содержится самое училище; причемъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отнесеніе должности учителя кіевского училища къ X, врача къ IX, а письмоводителя къ XII классу.

Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на таковое предположеніе Святѣйшаго Синода послѣдовало въ 13 день августа сего года».

На семь увѣдомленіи резолюція его высокопресвященства, отъ 24 августа 1866 года, послѣдовала таковая: «въ училищный совѣтъ къ надлежащему распоряженію, съ предъавленіемъ, что прибавочное жалованье и пенсія могутъ быть допускаемы только въ тѣхъ случаяхъ, когда финансовыя средства кіевского епархіальнаго вѣдомства отъ какихъ либо благопріятныхъ, въ настоящее время непредвидимыхъ, обстоятельствъ достаточно для того увеличатся.»

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Уволены по прошеніямъ: отъ должности благочиннаго 14 марта, священникъ с. Скалы тарашанскаго уѣзда Стефанъ Руткевичъ и сквирскаго уѣзда священникъ Павелъ Омель-

*яновскій*; уволенъ за штатъ, 4-го февраля, священникъ с. Дружны, кievскаго уѣзда, Александръ Ерофеевъ.

— *Перемѣщены*: 18 января, села Максимовичъ священникъ Павелъ *Рушкевичъ*, въ с. Войнаровку, на его мѣсто священникъ села Ситниковъ Теодоръ *Чеховскій*; 22-го февраля, свящ. с. Камянки Іоаннъ *Гороновскій* въ с. Межиричку; 4 февраля, священникъ с. Шибенаго Михаилъ *Шеломовъ* въ с. Дружню, а на мѣсто его безмѣстный священникъ Синявскій; 9-го марта, с. Великихъ-Петровецъ священникъ Василий *Дороганевскій* въ с. Майданецкое; 2 февраля, диаконъ Александро-невской прозоровской церкви Василий *Зданевичъ* къ кievо-печерской еоодосiевской церкви.

— *Опредѣлены*: 9 февраля, священникъ села Тростянца Теодоръ *Максимовичъ* благочиннымъ 5-й части каневского уѣзда; 14 февраля, священникъ с. Головки чигиринскаго уѣзда Александръ *Лукомскій* духовникомъ 2-й части благочинія.

— *Рукоположены въ санъ священника* окончившіе курсъ семинаріи: 6-го января, Стефанъ *Пахаловичъ* въ Вергуны, черкаскаго уѣзда, 22 января, Фавствъ *Буйницкій* въ село Стадницу, тарашанскаго уѣзда; 2-го февраля, Августинъ *Клмта* въ с. Жашковъ, тарашанскаго уѣзда; 18 февраля, Ивана *Костецкій* въ с. Великіе Припки, каневского уѣзда; 21 февраля Автономъ *Еримовичъ* въ с. Леськи, черкаскаго уѣзда; 12 марта, Макарій *Назаревичъ* въ с. Болобановку, липовецкаго уѣзда; 5 марта, уволенный изъ студентовъ московской духовной академіи Андрей *Антоновъ* по кievо-подольской Притиско-Николаевской церкви.

— Исключены изъ списковъ умершіе: 26 января, села Гришинець священникъ Симеонъ *Носковъ*; заштатный священникъ м. Корсуна илинської церкви Иванъ *Жуковскій*; 29 декабря, заштатный священникъ села Круподеринець Филаретъ *Синька*



*ржевскій*; 8-го февраля, свящ. с. Межирички, радом. уѣзда Евграфъ *Гороновскій*; 27 февраля, свящ. с. Охматова, уманскаго уѣзда, Иванъ *Правосудовичъ*.

— *Опредѣлены* учителями церковно-приходскихъ школъ: 8-го февраля, уволенн. изъ низш. отд. семинаріи Иванъ Скаржановскій въ с. Богачовку, звенигород. уѣзда; 24 февраля, уволенный изъ сред. отд. семин. Петръ Лисовецкій въ с. Пологи, васильков. уѣзда; 27 февраля, уволенный изъ богуслав. училища Симеонъ Мачуговскій въ с. Рускополяны, черкас. уѣзда.

— *Утвержденъ*: 25 февраля, купеческій сынъ Власій Баконья *въ должности попечителя* церковно-приходской школы с. Талдыка, черк. уѣзда.

— Крестьянинъ с. Соловьевки, радом. уѣзда, Савватій Колошукъ, въ прошеніи своемъ, представленномъ епарх. начальству, заявилъ, что онъ, сочувствуя распространенію грамотности между своими соприхожанами и имѣя двухъ малолѣтнихъ дѣтей муж. пола, которымъ желалъ бы дать образованіе подъ собственнымъ наблюденіемъ, вознамѣрился открыть въ собственномъ домѣ небольшое училище какъ для своихъ дѣтей, такъ и для постороннихъ желающихъ, числомъ отъ 15-ти до 20 мальчиковъ, съ тѣмъ, что онъ принимаетъ на себя обязанность въ продолженіе 3-хъ лѣтъ безмездно обучать чтенію, письму и первымъ 4-мъ дѣйствіямъ ариметики, приглашая мѣстнаго приходскаго священника принять это училище подъ свое наблюденіе и преподавать въ немъ законъ Божій. Мѣстный благочинный священникъ Кошицъ, представляя при своемъ рапортѣ это прошеніе, прописалъ, что крестьянинъ Колошукъ извѣстенъ благочестіемъ своимъ, знаетъ хорошо русскую и славянскую грамоту, русскую грамматику и ариметику и имѣетъ довольно правильный почеркъ. На рапортѣ семь резолюція его высокопреосвященства, отъ 27 февраля, послѣдовала такая: «Охо-

тно согласенъ, а Колошукъ за примѣрную его ревность и усердіе къ образованію своихъ и чужихъ дѣтей объявить мою благодарность и благословеніе Божіе».

— Благочинный черк. уѣзда, священникъ Анастасій Левицкій, представляя при рапортѣ приговоры обществъ с. с. Рускополянъ Дахновки и Свидовка объ обезпеченіи церковно-приходскихъ своихъ школъ, свидѣтельствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о особенномъ усердіи и содѣйствіи народному образованію старшины Дахновской волости Александра Патланя. На рапортѣ семь резолюція его высокопреосвященства, отъ 10-го февраля, послѣдовала такая: «приговоры утверждаются, волостному же старшинѣ Патланю за оказанное имъ примѣрное усердіе въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ дѣтей объявить нашу признательность и благословеніе Божіе, а чрезъ него и всему обществу прихожанъ, похвальнымъ листомъ».

— Утверждены, 10-го марта, его высокопреосвященствомъ акты объ открытіи попечительствъ, вмѣстѣ съ правилами о времени, мѣстѣ и распредѣленіи занятій попечительства, въ приходахъ Михайловскомъ с. Субботова, Покровскомъ с. Яничя, Преображенскомъ с. Высихъ Верещакъ и Покровскомъ с. Цвѣтной. Въ этихъ актахъ:

1) По приходу с. *Субботова* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Романъ Орловскій, церковный староста Исаакій Гармидиръ, волостный старшина Иванъ Копуренко и будущіе ихъ преемники; избраны членами отъ прихожанъ, на три года; казенные крестьяне: Густинъ Швець, Леонгій Копуръ, Семень Чипала, Иванъ Кривахатько, Теодоръ Каплюхій, Трофимъ Гармидеръ Филицъ Шуть, Игнатъ Кубрияновъ, Игнатъ Косякъ, Харлампій Кубракъ, Флоръ Киричяко и Дмитрій Кучеръ; предсѣдателемъ попечительства священникъ Романъ Орловскій.

2) По приходу с. *Янича* непрѣнными членами попечительства: приходскій священникъ Аѳанасій Ббляновскій, диаконъ Василій Маевскій, церковный староста Иванъ Голубъ, волостный старшина Иванъ Коцуръ и будущіе ихъ преемники; избраны членами отъ прихожанъ, на три года: поручикъ Николай Амаговъ, государственные крестьяне: Гавріиль Василица, Гордій Семененко, Алексій Щербина, Никита Шиповаль, Тимофей Кудъ, Давидъ Кудыль, Василій Гасанъ, Павелъ Вербивскій, Стефанъ Зеленый и Тимофей Вербивскій; председателемъ попечительства священникъ Аѳанасій Ббляновскій.

3) По приходу с. *Вышихъ Верещакъ* непрѣнными членами попечительства: приходскій священникъ Дмитрій Филоновскій, диаконъ Кирилль Кожуховскій, церковный староста Василій Ищенко, волостный старшина Григорій Овчаренко и будущіе ихъ преемники; членами отъ прихожанъ избраны, на пять лѣтъ, государственные крестьяне: Евсигній Ищенко, Василій Шеятый, Стефанъ Сухина, Ѳеодосій Зосименко, Григорій Ничипоренко, Ефимъ Бугай, Иванъ Будяченко, Павелъ Гнилица, Ѳома Ищенко, Ѳеодоръ Гноевый, Михаилъ Самофаль, Яковъ Лысенко и проч. всего 32 жителя села В. Верещакъ; председателемъ попечительства священникъ Дмитрій Филоновскій.

4) По приходу с. *Цвѣтной* непрѣнными членами попечительства: приходскій священникъ Ѳеодоръ Синькевичъ, церковный староста Макарій Коцуръ, волостный старшина Назарій Цыма и будущіе по нихъ преемники, членами отъ прихожанъ избраны на три года: Игнатій Кабанъ, Онисимъ Островерхій, Ѳеоктистъ Гавриловъ, Иванъ Сиденко, Наумъ Коцуръ, Яковъ Саенко, Петръ Бойко, Владиміръ Островерхій, Ѳеодоръ Хливецкій, Никита Невмець, Савва Кольчицкій, Илларионъ Ровин-

скій и проч., всего 30 жителей села Цвѣтной; предсѣдателемъ попечительства священникъ Ѳеодоръ Синькевичъ.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

— Указомъ правительствующаго отъ 14-го марта 1867 года, № 42, объявлено, что правительствующимъ Сенатомъ произведены, за выслугу лѣтъ со старшинствомъ—*по кievской духовной консисторіи*—въ коллежскіе ассесоры—помощникъ секретаря, титулярный Совѣтникъ Даниль *Поставскій*, съ 15 февраля 1864 года; въ титулярные совѣтники—коллежскіе секретари: столоначальникъ Ѳеодоръ *Яроуцкій*, съ 11 октября, и исправляющій должность столоначальника Василій *Слуцкій*, съ 17 февраля 1865 года; въ губернскіе секретари—коллежскіе регистраторы: исправляющій должность столоначальника Антонъ *Вишневоускій*, съ 13 сентября 1853, и канцелярскіе чиновники: Иванъ *Сикачинскій*, съ 10 февраля 1865, и Стефанъ *Гардасъвичъ*, 13 мая 1866 года; въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій служитель Ѳеодоръ *Колтоновскій*, съ 11 ноября 1865 года.



Печ. доз. 14 апрѣля. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко, и В. Давиденко).



# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го апрѣля № 8. 1867 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

**Содержаніе:** а) Поученіе на 4-е апрѣля 1867 г. б) Актъ избранія Петра Могилы въ митрополиты кіевскія. в) Библіографія. г) Извѣстія.

### ПОУЧЕНІЕ

на 4-е апрѣля 1867 года<sup>1)</sup>:

Сегодня мы празднуемъ годовщину спасенія драгоценной для насъ жизни священной особы Государя Императора отъ руки злодѣя. Вы конечно не забыли этаго событія. Радостью оно было для Августѣйшаго семейства,—и его собственныя радости мы—вѣрно-подданные искони, привыкли искренно дѣлится и смотреть на нихъ, какъ на свои; но особенно оно было радостью для всѣхъ насъ, для народа русскаго, для отечества. Что былобы?... Какія тревоги и смуты, сколько, можетъ быть, погибло бы жизней, если бы злодѣй успѣлъ?... Мысли эти приходили тогда сами собою.

Въ настоящую минуту, когда намъ все это приходится на память, три вещи завладѣваютъ нашимъ

<sup>1)</sup> Сказанное въ церкви Владимірской Кіевской Военной Гимназіи Свящ. А. Колосовымъ.

вниманіемъ: во 1-хъ самое злодѣйство, во 2-хъ надъ кѣмъ задумано было совершить его; и наконецъ то зло, которое породило злодѣйское дѣло.

1. Злодѣйство это было не то что напр. кража чужаго имущества, которое можетъ иногда привлечь насытый глазъ, и не грабежъ, къ которому можетъ побудить крайняя бѣдность, или легкая пожива. Злодѣйство было цареубійство. Были времена, лишеныя свѣта образованія, были времена до-христіанскія; но цареубійство всегда было преступленіемъ, предъ которымъ останавливалась самая грубая совѣсть. Побѣжденный Филистимлянами и смертельно раненный Сауль просить своего оруженосца, чтобы онъ прикололъ его, но и грубая рука оруженосца отказалась подняться на помазанника. Тѣмъ виднѣе это уваженіе къ священной особѣ царя у Давида. Сауль былъ неумолимый врагъ Давида. Дважды, какъ вы помните, жизнь Саула была въ рукахъ Давида, и всякій разъ Давидъ давалъ разумѣть своему несправедливому врагу, что онъ щадитъ его, потому что не дерзаетъ поднять руку на помазанника Божія. И ктожь въ правѣ поднять на него руку, на него, кого самъ Богъ поставилъ, кого Онъ освятилъ въ царя надъ народомъ, кого Онъ воздвигнулъ и поднималъ превыше всѣхъ, какъ лице наиболѣе потребное по времени, кого Онъ сдѣлалъ воплощеніемъ на землѣ своего промысленія о народѣ, и кого сердце, по слову Божію, въ руцѣ Егоже, Вседержителя? Царь народа, который Богомъ ему ввѣренъ, и который довѣрилъ ему свою жизнь и благосостояніе и все, — ктожь, какая частность въ правѣ распоряжаться жизнію, которая принадлежитъ всему народу, которая есть благо всей страны?

2. Бываютъ преступленія, которымъ можно найти нѣкоторыя извиненія въ обстоятельствахъ, иногда больше или меньше руководящихъ къ нимъ. Это злодѣяніе такихъ обстоятельствъ не имѣло. Оно задумано было противъ царя, который есть любовь и благость, какой Россія по всѣмъ признакамъ еще не видала на престолѣ, котораго сердце и жизнь съ самаго начала царствованія безраздѣльно отданы народу русскому, который принялъ рѣшимость устроить счастье отечества и неуклонно идетъ по этому пути. Чего не сдѣлать онъ для народа? Какое сословіе укрылось отъ его вниманія? Куда ни проникли его благодѣянія? Чего не коснулись ему труды по преобразованію? Они коснулись и васъ, други, вашего воспитанія умственнаго, нравственнаго, физическаго; времени протекло довольно, чтобы вамъ понять смыслъ и цѣль преобразованій, коснувшихся вашего быта, и пора вамъ оправдать священную волю Августѣйшаго Отца, которая не въ другомъ чемъ состоитъ, какъ въ томъ, чтобы вамъ удобнѣе было здѣсь образовать изъ себя добрыхъ подданныхъ Государя, достойныхъ сыновъ отечества, полезныхъ членовъ отечества,—отъ этаго зависитъ, въ этомъ будетъ состоять ваше истинное счастье въ жизни. Много Царемъ уже сдѣлано для Россіи, еще большее предназначено сдѣлать, потому что благость Царя неистощима, и какъ будто въ нѣсколько лѣтъ или десятилѣтій намѣрена восполнить все, что было опущено по обстоятельствамъ въ продолженіи столѣтій. И вотъ среди этихъ-то предназначеній, изъ которыхъ многія такого свойства, что для своего довершенія требуютъ и руки, которая положила начало имъ, среди этихъ-то, говорю, предназначеній, столь важныхъ для счастья оте-

чества, рука злодѣя подняла смертоносное оружіе на жизнь, которой нѣтъ цѣны.

3. Мы наконецъ подходимъ такъ сказ. сами собою къ нашему послѣдному вопросу: какое зло могло породить такое злое дѣло? Вопросъ очень важный, тяжелый и такой, что его рѣшить и разъяснить въ немногихъ словахъ не такъ легко. Почва злодѣйства и имя ея ускользають такъ сказать изъ подъ-руки. Народъ русскій всегда былъ привержень къ своимъ Государямъ. Были Иоанны, Петры, — имена Государей измѣнялись, а народное къ нимъ благоговѣніе, любовь и довѣріе оставались неизмѣнными. А теперь, когда имя русскаго Царя-преобразователя съ удивленіемъ повторяется въ цѣлой Европѣ, народу ли русскому не знать, не чувствовать, не цѣнить благодѣяній, которыя онъ получилъ отъ Царя и продолжаетъ получать? Всему свѣту извѣстно, что Россія обожаетъ своего Царя и благоговѣетъ передъ нимъ. Но время успѣло выдѣлить изъ народа нѣкоторую его часть, которая такъ или иначе познакомилась съ наукою, съ образованіемъ. Сохрани насъ Богъ сказать что либо недоброе онаукѣ; безъ науки человѣкъ остался бы дикимъ, необразованнымъ, чуждымъ истинѣ и доброй нравственности, которой неможетъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ добраго образованія. Но все дѣло и заключается именно въ свойствѣ и качествѣ образованія. Есть истинное образованіе, истинная просвѣщенность. Она можетъ иногда не имѣть обширныхъ познаній по той или другой отрасли знаній, но ей не чужда всякая истина, къ какой бы наукѣ она не принадлежала. Истинно — просвѣщенный человѣкъ любитъ истину въ наукѣ, въ религіи, въ природѣ, въ жизни частной, общественной — вездѣ, его



сердце открыто для всего святаго, чистаго, благороднаго. И есть образованіе ложное, просвѣщенность мисурная. Она способна задаваться одною какою либо отраслю знаній, и разумѣется истину понимаетъ самымъ узкимъ образомъ; побольшой части она имѣетъ въ виду лишь накопленіе въ головѣ тѣхъ или другихъ смотря по надобности или случайному пристрастію свѣденій, а о сердце, о душѣ, о ея направленіи, у ней совсѣмъ нѣтъ заботы, какъ будто и нѣтъ сердца! Религіи, которая такъ близко стоитъ къ сердцу, тутъ обыкновенно бываетъ хуже всего; она совсѣмъ или почти совсѣмъ исключается изъ круга необходимыхъ и полезныхъ свѣденій. А затѣмъ, за паденіемъ въ душѣ главной опоры того, что называется въ жизни и дѣятельности высокимъ, нравственнымъ благороднымъ, открытъ въ душу свободный входъ всякой лжи и обману, особенно если они прикрашены на видъ, или могутъ льстить той или другой страсти. Свобода, право, общественность, даже совѣсть — все тогда понимается посвоему, или лучше, съ голосу людей наиболѣе сожженныхъ въ своей совѣсти и для безпорядочной души которыхъ мутиться и мутить — насущная потребность. Ископывается бездна, въ которой невидно дна. Изъ этой — то бездны возникаютъ смуты обществъ; изъ этой же бездны фальшиваго образованія, которое скорѣй можно назвать полуграмотностію и малопросвѣщенностію, но которое имѣетъ обычай быть столько самонадѣяннымъ что по мысли его въ мірѣ нѣтъ людей умнѣе его и самостоятельнѣй, тогда какъ по самой своей легкости и недозрѣлости оно всегда почти служитъ орудіемъ первой встрѣчной злонамѣренности, — изъ этой же, говорю, темной бездны, какъ извѣстно, возникло

и то преступление, которое видѣло 4-е апрѣля прошлаго году.

Други! Мы собрались сегодня, какъ одна семья, благодарить Господа за сохранение въ этотъ день отъ руки злодѣя безцѣнной жизни нашего общаго Отца и Благодѣтеля. Цѣлая Россія стоитъ теперь предъ Богомъ съ благодарною молитвою о томъ. Помолитесь же съ теплою душою передъ Богомъ, что Онъ сохранилъ намъ Царя—отца,—да хранить онъ его неоцѣненную жизнь и на будущее время, и да продлитъ ее на долго, на долго. Аминь.

## АКТЪ ИЗБРАНІЯ ПЕТРА МОГИЛЫ въ митрополиты кіевскіе.

Избраніе достопамятнаго Петра Могилы въ митрополиты кіевскіе, на мѣсто престарѣлаго Исаи Копинскаго, есть событіе весьма замѣчательное въ исторіи кіевской іерархіи, но еще не вполне ею изъясненное. Потому каждая новая подробность о немъ любопытна. Здѣсь предлагается читателямъ неизвѣстный доселѣ актъ избранія двухъ кандидатовъ на митрополию кіевскую, *Петра Могилы* и *Михаила Ласка*, представленныхъ на выборъ и утвержденіе одного изъ нихъ новоизбранному тогда королю Владиславу IV-му. Этотъ актъ, писанный на польскомъ языкѣ, какъ и все подобныя акты того времени, сохранился въ одномъ рукописномъ сборникѣ, принадлежавшемъ, какъ видно, православно-русскому человѣку, жившему во второй половинѣ XVII-го вѣка и вносившему въ свою памятную книгу разные документы, рѣчи, стихи, разсужденія и т. п., имѣющіе связь съ судьбою православія въ тогдашней Польшѣ. Между прочимъ, тамъ помѣщена и благодарственная рѣчь Владиславу, сказанная «отъ лица старой Руси» *Михаиломъ Кропивницкимъ*,—имя котораго находится и на этомъ избирательномъ листѣ, въ числѣ прочихъ православныхъ людей тогдашней западной Руси. И сколько между ними памятныхъ для насъ лицъ,

начиная съ *Вороничей*, основателей иржищевского монастыря, до *Лавренція Древинскаго*, славнаго своею сеймовою рѣчью Жигимонту III-му, и *Александра Пузыны*, избраннаго тогда же въ епископы луцкіе и острожскіе, и *Самуила Машковича*, извѣстнаго своимъ историческимъ сочиненіемъ, и другихъ!.... Впрочемъ этотъ списокъ представляетъ только нѣкоторую часть русскихъ людей, бывшихъ на томъ избирательномъ сеймѣ въ ноябрѣ 1632 года. — М. М.

Мы, сановники и рыцарство, и все духовенство, обыватели короны польской и великаго княжества литовскаго, люди народа русскаго, религіи греческой, находящіяся въ послушаніи святаго отца и пастыря нашего, патріарха константинопольскаго, подписями рукъ нашихъ ниже поименованные и подробно означенные, — для благополучнаго избранія вновь государя нашего собравшись сюда изъ всѣхъ земель, воеводствъ и повѣтовъ, въ которыхъ находятся люди народа русскаго, религіи старожитной греческой, то есть, изъ воеводствъ короны польской: кіевского, русскаго, волынскаго, подольскаго и brasлавскаго, а также изъ воеводствъ, земель и повѣтовъ, лежащихъ въ великомъ княжествѣ литовскомъ: виленскаго, троцкаго, новогрудскаго, витебскаго, полоцкаго, мстиславскаго, брестскаго, минскаго, brasлавскаго, оршанскаго, пинскаго и прочихъ, участвуя всѣ сообща, по древнимъ правамъ и обычаямъ, въ избраніи общаго пастыря нашего, митрополита всея Руси, находящейся въ послушаніи патріаршемъ, — согласно, явно, ясно и добровольно объявляемъ и сознаемъ слѣдующее: Принимая во вниманіе, что послѣ



долгаго и скорбнаго для насъ времени, нашему русскому народу, мѣрами обсужденными и постановленными вновь избраннымъ королемъ его милостию, государемъ нашимъ милостивымъ, съ согласія всей речи посполитой, дано и возстановлено древнее право и свобода, такъ, что мы можемъ теперь избирать вольною подачею голосовъ какъ верховнаго нашего пастыря митрополита кievскаго, такъ и другихъ отцовъ епископовъ, согласно съ пунктами, постановленными наіяснѣйшимъ королемъ его милостию и депутатами, для сего дѣла назначенными; принимая также во вниманіе, что въ силу необходимости и обязанности, возложенной на насъ тѣми же пунктами, мы должны представить во время коронаціи двухъ избранныхъ въ санъ митрополита кандидатовъ, изъ которыхъ одного его королевская милость, государь нашъ милостивый, благоволитъ утвердить и уполномочить привилегіями; такъ какъ намъ было бы затруднительно собраться вторично въ такомъ составѣ и числѣ избирателей, имѣющихъ право на подачу голоса, въ какомъ находимся нынѣ; такъ какъ притомъ, по самому порядку церкви Божіей, слѣдуетъ выбрать митрополита прежде, чѣмъ епископовъ, которые должны быть хиротонисаны митрополитомъ и находиться въ зависимости отъ него: то, вслѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ, мы на семь мѣстъ избираемъ тѣхъ, кого самъ Господь Богъ указалъ сердцамъ нашимъ, — мужей, соединяющихъ въ себѣ съ древнимъ и знатнымъ происхожденіемъ, высокими добродѣтелями, благочестіемъ и мудростию, постоянство и ревность къ религіи нашей и другія требуемая условія. Мы избираемъ и представляемъ: одного — преподобнаго отца Петра Могилу, воеводича земли молдавской, архимандрита печерскаго,

съ такимъ условіемъ, что, если поименованный отецъ архимандритъ печерскій получитъ привилегію на санъ митрополита, то архимандрія будетъ неразлучно соединена съ митрополіею до конца его жизни или до того времени, пока митрополія не получитъ достаточнаго обезпеченія (бенефицій), такъ какъ до сихъ поръ эта высокая степень лишена всякихъ средствъ, между тѣмъ какъ митрополиту предстоятъ необходимыя большіе расходы, особенно же для обновленія кафедральной митрополичьей кievской церкви пресвятой Премудрости или Софіи, находящейся въ разрушеніи и упадкѣ; однако тотъ митрополитъ, который будетъ преемникомъ нынѣ избраннаго отца архимандрита печерскаго, не будетъ имѣть никакого права ни на санъ архимандрита печерскаго, ни на имѣнія печерскаго монастыря, въ качествѣ митрополита, и монастырь печерскій долженъ впредь на будущія времена сохранять свои древнія права и привилегіи. Другаго же избираемъ его милость, пана Михаила Ласка, подстаростія винницкаго, обывателя воеводства кievскаго и brasлавскаго. Всѣ единодушно подаемъ голоса наши на ихъ милостей, при семъ нашемъ согласномъ избраніи, представляемъ милостивому благоусмотрѣнію его королевской милости государя нашего милостиваго, которому изъ сихъ двухъ избранныхъ нами кандидатовъ благоволитъ представить санъ митрополита. Въ удостовѣреніе же всего вышесказаннаго, выдали мы ихъ милостямъ, избраннымъ кандидатамъ, сей актъ избранія, который подтверждаемъ подписями рукъ нашихъ и приложеніемъ нашихъ печатей. Данъ въ Варшавѣ 1632 года....

*Филонъ Вороничъ, подкоморій кievскій.*

*Федоръ Вороничъ, подчашій кievскій.*

- Адамъ изъ Брусилова Жисель, секретарь его к. м.  
 Григорій Черникъ, депутатъ воеводства кievскаго.  
 Иванъ Попель.  
 Василий Диктинскій изъ Лихтина.  
 Иванъ Хлопецкій.  
 Ксенюфонтъ Диктинскій.  
 Григорій Комарницкій.  
 Андрей Турчанскій изъ Турчаго.  
 Андрей Хлопецкій.  
 Петръ Шептицкій.  
 Василий Яворскій.  
 Николай Шептицкій.  
 Яковъ Березницкій, самъ отъ себя и отъ всѣхъ па-  
 новъ Березницкихъ.  
 Юрій Пузыма, ловчій волыньскій.  
 Павелъ Монастерскій.  
 Григорій Четвертинскій.  
 Лаврентій Древинскій, чашникъ волыньскій и секре-  
 тарь его к. м.  
 Семенъ Гулевичъ—Воютинскій, писарь луцкій земскій.  
 Александръ Пузыма.  
 Павелъ Гулевичъ—Воютинскій.  
 Юрій изъ Збаража Воронецкій.  
 Филонъ Еловицкій.  
 Михаилъ Кропивницкій, подсудокъ и депутатъ вое-  
 водства браславскаго.  
 Василий Рогозинскій, депутатъ воеводства браслав-  
 скаго.  
 Николай Ободенскій, депутатъ воев. браславскаго.  
 Иванъ Огинскій изъ повѣта вилькомирскаго.  
 Александръ Огинскій, хорунжій троцкій.  
 Богданъ Стеткевичъ, подкоморій метиславскій.

*Иванъ Стеткевичъ* изъ повѣта оршанскаго хорунжій  
е. к. м.

*Самуилъ Огинскій*, стольникъ троцкій.

*Севастіанъ Мирскій*, судья земскій браславскій.

*Григорій Володковичъ* изъ воеводства новогрудскаго.

*Григорій Куницкій* изъ воеводства новогрудскаго.

*Николай Бѣховскій*.

*Николай Позаржичкій*.

*Самуилъ Машкевичъ*, изъ Сервеча, писарь гродскій  
новогрудскій.

*Николай Ломскій*.

*Григорій Война*.

*Кондратъ Давыдовичъ*.

*Павелъ Шембель*.

*Иванъ Самонтъ-Деревондъ*.

*П. П. Терлецкіе* изъ воедествъ русскаго и волинскаго: подсудокъ и хорунжій владимирскіе.

*Андрѣй Загоровскій*.

*Максимиліанъ Бржозовскій* изъ вел. кв. литовскаго.

*Комаровскій*.

*Токаревскій*.



## БИБЛОГРАФІЯ.

Нѣсколько словъ по поводу новой книги: *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа.*

Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею Х. Орды, професора кievской духовной семинаріи. Кіевъ 1867 г. Цѣна книги 1 р. 50 коп. съ пересылкой.

Появленіе указанной нами книги тѣмъ болѣе необходимо и благовременно, что *во первыхъ*: сочиненій у насъ въ этомъ родѣ немного, хотя предметъ содержанія ихъ относится къ области знаній необходимѣйшихъ, устрояющихъ вѣчное счастье человѣка, или животъ вѣчный; ихъ можно пересчитать почти всѣ, или по крайней мѣрѣ болѣе извѣстныя; есть у насъ: *Исторія земной жизни Господа нашего Иисуса Христа*, составленная В. Ю. Муретовымъ 1864 г., *Исторія земной жизни Христа Спасителя, божественнаго Основателя ново-завѣтной Церкви*, Абросскаго, Спб. 1854 г. *Последніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, изображенныя по сказанію всѣхъ четырехъ евангелистовъ* — Одесса, 1857 г.; изъ учебныхъ книгъ по исторіи новозавѣтной Церкви, слѣдовательно имѣющихъ предметомъ своимъ и земную жизнь Господа нашего Иисуса Христа, заслуживаетъ особенное вниманіе только *Священная исторія Нового Завета*, составленная протоіереемъ М. И. Богословскимъ. Спб. 1861 г., а остальные по краткости своей пригодны для однихъ дѣтей. Первыхъ двухъ изъ перечисленныхъ нами книгъ мы не имѣли подъ руками, и судить не можемъ; а о послѣднихъ двухъ вотъ что нужно замѣтить: *Последніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа*, это одно изъ полезнѣйшихъ изданій въ нашей духовной литературѣ, на которое запросъ

никогда не прекращался съ первыхъ дней появленія его въ свѣтъ; что зависѣло конечно отъ того, что книга эта какъ нельзя болѣе удовлетворяетъ требованіямъ образованнаго вкуса, христіанскаго чувства <sup>1)</sup>. Однимъ словомъ, не распространяясь много (о ней въ свое время много говорили), книга эта весьма удовлетворительная; но, сколько извѣстно, въ рѣдкомъ книжномъ магазинѣ (развѣ въ столичныхъ и то не во всѣхъ), можно достать ее. А послѣднее изданіе т. е. *Священная Исторія Новаго Завѣта* собственно дорого, какъ учебное руководственное пособіе для преподавателя закона Божія въ сельскихъ школахъ, и какъ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Мы въ этой книгѣ имѣемъ исторію земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, изложенную по евангельскому сказанію, изображеніе событій изъ земной жизни Христа Спасителя безъ изъясненія ихъ значенія и важности, сводъ всѣхъ евангельскихъ событій въ ихъ хронологическомъ порядкѣ, т. е. авторъ изложилъ евангельскія событія въ порядкѣ, не ожививъ ихъ изложенія чувствомъ сердечнаго благоговѣнія къ предмету. Авторъ безукоризненъ какъ историкъ, и трудъ его, какъ учебное руководство, также удовлетворителенъ; только недостаетъ въ немъ необходимыхъ подстрочныхъ примѣчаній для совершенно полнаго и яснаго пониманія событій и лицъ, дѣйствующихъ въ нихъ.

<sup>1)</sup> До чего простиралось, лѣтъ десять тому назадъ, желаніе имѣть эту книгу, можно судить по слѣдующему факту: въ одной изъ семинарій, воспитанники оной, по недостатку средствъ купить книгу, на расхватъ брали библиотечный экземпляръ ея, дни и ночи просиживали переписывая ее, такъ что послѣ рукописныхъ экземпляровъ книги насчитывалось въ семинаріи болѣе тридцати.

*Во вторыхъ*, необходимо и благовременно появленіе книги, по поводу которой пишемъ мы, потому, что потребность въ подобной книгѣ ошущительна, особенно въ послѣднее время, когда духъ западнаго невѣрія заносится и къ намъ, когда нѣкоторые и изъ нашихъ соотечественниковъ готовы увлечься рационалистическимъ взглядомъ на божественную религію и на Основателя ново-завѣтной Церкви. Ясное дѣло, когда невѣріе нападаетъ на Главу, Царя и Господа Церкви, а нечестіе дерзаетъ прикасаться къ его величію и славы и совокупными силами хотятъ обезобразить его жизнь, Церковь Христова и вѣрующіе члены ея не могутъ и не должны молчать; въ противоѣдѣствіе усиливающемуся невѣрію должны появляться и проникать во все слои общества сочиненія вѣрующаго характера, которыя бы отвѣчали своимъ твердымъ, положительнымъ голосомъ на легкомысленные запросы служителей скептической науки. Потребность въ такихъ книгахъ ошущительна.

Какова же вновь изданная и переведенная подъ редакцію г. Орды выше поименованная книга? Она смѣло можетъ стать на ряду съ *Последними днями земной жизни Господа нашего Иисуса Христа*, преосвящ. Иннокентія; и *Исторію земной жизни Господа Иисуса Христа*, протоіер. М. Богословскаго, такъ какъ въ ней предлагается одушевленное и живое изложеніе—изложеніе подробное и обстоятельное всей евангельской исторіи. А равнымъ образомъ она можетъ вполне удовлетворять и требованіямъ современнаго, подъ вліяніемъ западныхъ идей, увлекающагося духомъ невѣрія, общества; такъ какъ авторъ книги, берлинскій проповѣдникъ *Цитте*, писалъ исторію земной жизни



Христа Спасителя въ видахъ обличенія ложныхъ взглядовъ Штрауса, Шенкеля и Ренана, извратившихъ основныя истины евангелія. Коснемся этого нѣсколько подробнѣе.

Для того, чтобъ евангельскую исторію сдѣлать вполне доступной пониманію не только людей образованныхъ, но и простаго народа, не достаточно изложить событія изъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, въ хронологическомъ ли порядкѣ, по мѣсту ли совершенія ихъ, или же другимъ какимъ способомъ, подводя ихъ подъ одну опредѣленную мысль, просто въ родѣ сухаго перечня событій такъ, какъ есть въ св. евангеліи. Такая исторія не дастъ больше того, что имѣемъ и можемъ читать во святомъ Евангеліи. Для доставленія возможности читателю болѣе ясно, вѣрно и отчетливо понимать все сообщаемое въ евангельской исторіи, автору ея необходимо имѣть одушевленіе, глубокое проникновеніе предметомъ изложенія, необходимо автору самому пережить, почувствовать все, чтобъ пробудить и въ читающемъ глубокое чувство благоговѣнія къ предмету, чтобъ способствовать развитію и укрѣпленію въ немъ религіознаго чувства. Этимъ отличалось сочиненіе покойнаго архіепископа Иннокентія *Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа*; Этимъ конечно объясняется не прекращающійся, въ теченіи болѣе чѣмъ двухъ десятковъ лѣтъ, запросъ на него. Этимъ же достоинствомъ отличается и сочиненіе, по поводу перевода котораго на русскій языкъ мы говоримъ теперь. Авторъ этой книги, какъ одинъ изъ вѣрующихъ ученыхъ нѣмецкихъ богослововъ, какъ поборникъ вѣры въ евангелія, вопреки раціоналистическому направленію и духу людей,



желающих затемнить христіанское ученіе о лицѣ Богочеловѣка, людей, вздумавшихъ провѣсть невѣріе и въ массу народа, изложилъ евангельскую исторію съ глубокимъ чувствомъ и пониманіемъ ея, просто, вполне доступно понятіямъ большинства, доступно понятіямъ народа, изобразилъ по евангеліямъ лице, ученіе и дѣла Богочеловѣка съ истиннымъ христіанскимъ воодушевленіемъ. Вотъ нѣсколько строкъ для примѣра, какъ просто и оживленно излагаются евангельскія повѣствованія въ переведенной на русскій языкъ книгѣ; не беремъ этихъ строкъ изъ повѣствованія о послѣднихъ дняхъ земной жизни нашего Господа, онѣ всѣ безъ исключенія особенно хорошо описаны и изложены, а возьмемъ что либо изъ повѣствованій о событіяхъ, предшествующихъ имъ, напр. (стр. 381) изъ повѣствованія о *благословеніи дѣтей*: «разговоръ съ фарисеями окончился, и Іисусъ, почти усталый отъ долгой бесѣды, сѣлъ отдохнуть и увидѣлъ поодаль стоявшихъ женщинъ, которыя принесли своихъ дѣтей, чтобы онъ благословилъ ихъ. У Іудеевъ былъ древній, прекрасный обычай, приносить дѣтей къ благочестивымъ людямъ, чтобы они благословляли ихъ возложеніемъ на нихъ рукъ. Такъ и эти женщины привели сюда дѣтей своихъ, чтобы Іисусъ возложилъ на нихъ свои руки и помолился о нихъ. Ученики не допускали матерей. Они или все это считали бесполезнымъ и безцѣльнымъ или же хотѣли пошадить уставшаго Учителя. Но Іисусъ, замѣтивъ это, сказалъ имъ: пустите дѣтей приходить ко мнѣ и не возбраняйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. Истинно говорю вамъ: «кто не приметъ царства Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него.» Этими словами Онъ объяснилъ имъ, что дѣти не только *имѣютъ нужду* въ царствіи Божіемъ, но что они очень *способны* къ принятію его, такъ какъ

они не встрѣчаютъ тѣхъ безчисленныхъ препятствій, которыя взрослымъ мѣшаютъ принятію этого царства. корога и то въ переведенномъ сочиненіи Ците, что при оживленности изложенія и избыткѣ личнаго чувства, коимъ проникнуть трудъ автора, онъ не допускаетъ уклоненія, гдѣ то нужно, отъ буквальности евангельскихъ повѣствованій, не измѣняетъ ихъ смысла какимъ нибудь двусмысленнымъ толкованіемъ; только по мѣстамъ, напр. послѣ изложенія строго по евангелію притчей Христовыхъ, предлагаетъ перифразъ ихъ, но не произвольный, а основанный на другихъ мѣстахъ евангельскаго сказанія, а также изложеніе нѣкоторыхъ евангельскихъ повѣствованій сопровождаетъ обстоятельнымъ описаніемъ мѣстностей Палестины. Осмотрительно поступилъ и переводчикъ, что въ переводѣ евангельскихъ повѣствованій, которыя переданы прямо по евангелію, удержалъ буквальный нашъ русскій переводъ св. Евангелія.

Доступная понятіямъ большинства, по своему простому, оживленному изложенію глубоко прочувствованнаго предмета, разбираемая нами книга, можетъ быть удовлетворительной и для меньшинства, желающаго имѣть евангельскую исторію съ научной обработкой и не лишнюю научныхъ изслѣдованій. Такъ какъ авторъ, приступая къ своему труду, отчасти имѣлъ въ виду обличить ложные взгляды Штрауса и Ренана на евангельскую исторію: то у него встрѣчается довольно подстрочныхъ примѣчаній, въ которыхъ онъ разсматриваетъ нападки невѣрія на евангелія и, на основаніи изслѣдованій вѣрующей науки, опровергаетъ всю ложь ихъ, обращаетъ главное вниманіе на соглашеніе тѣхъ

евангельскихъ повѣствованій, которыя по видимому не согласны между собою и которыхъ, по взгляду рачіоналистическихъ кригиковъ, нельзя примирить между собою. Прочитать подобныя примѣчанія тѣмъ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые увлеклись духомъ западнаго невѣрія, необходимо и полезно. Также необходимы и полезны будутъ для такихъ читателей и предварительныя замѣчанія автора, помѣщенныя въ введеніи къ книгѣ, въ которыхъ онъ, вопреки ложнымъ взглядамъ Штрауса, Шенкеля и Ренана, предлагаетъ историческія данныя о подлинности и достовѣрности евангелій, какъ источниковъ для изображенія жизни Іисуса Христа. Умѣстны также, прежде изложенія евангельской исторіи, замѣчанія о значеніи христіанства въ ряду историческаго развитія челоѣчества, гдѣ онъ показываетъ, какъ Господь Богъ приготовлялъ спасеніе между язычниками и іудеями, пока исполнилось время и церковь Божія основана на землѣ Спасителемъ міра. Эти замѣчанія должны значительно просвѣтить взглядъ челоѣка, зараженнаго духомъ рачіонализма, на евангельскую исторію; по прочтеніи ихъ и познакомившись съ состояніемъ древняго міра предъ явленіемъ и во время явленія Господа Іисуса Христа онъ ясно увидитъ, что необходимо было и какое значеніе имѣло для всего міра пришествіе на землю Сына Божія. Въ этомъ отношеніи книга должна быть дорога для всякаго изъ такихъ людей, желающихъ основательно, научнымъ образомъ познаться съ евангельской исторіей. Вообще же она можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ для всякаго вѣрующаго, для всякаго, кто желаетъ познать Единаго истиннаго Бога и посланнаго Имъ на землю для спа-

сенія людей Господа Иисуса Христа. Она можетъ быть полезной книгойъ для пастыря церкви: въ ней онъ найдетъ для себя пособіе для своей проповѣднической дѣятельности, для оживленной передачи пасомымъ евангельскаго ученія, найдетъ пособіе для наставнической дѣятельности въ школь, для женскаго изложенія евангельской исторіи, найдетъ пособіе для полемики съ людьми неправыхъ мнѣній. Полезно пріобрѣсть ее и воспитанникамъ семинари въ пособіе при изученіи исторіи новозавѣтной Церкви.





## ИЗВѢСТІЯ.

— *Воспоминаніе 4-го апрѣля въ Кіевѣ.* Въ достопамят-  
ный день 4-го апрѣля во всѣхъ церквяхъ г. Кіева соверша-  
лись литургіи и благодарственные молебствія за спасеніе жиз-  
ни Благочестивѣйшаго Государа Императора отъ преступной  
руки злодѣя; литургію въ софійскомъ кафедральномъ соборѣ  
совершилъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей,  
высокопреосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній, а по окон-  
чаніи литургіи, при участіи преосвященнаго викарія и  
всего градскаго духовенства, совершенъ изъ собора крест-  
ный ходъ на софійскую площадь къ нарочито устроенной  
палаткѣ, въ которой отправлено соборное благодарственное  
молебствіе. Вся площадь между софійскимъ соборомъ и ми-  
хайловскимъ монастыремъ была полна народу, молившагося о  
здравіи возлюбленнаго Монарха.

Въ тотъ же день, по окончаніи молебствія и парада соб-  
раннымъ на площади войскамъ, его высокопреосвященствомъ,  
въ присутствіи г. главнаго начальника края и другихъ выс-  
шихъ чиновъ, освящена часовня, сооруженная во имя Св. Хр.  
Николая, близъ николаевского цѣпнаго моста, въ память въ  
Бозѣ почившаго Императора Николая I-го, котораго Кіевъ  
справедливо долженъ назвать своимъ возобновителемъ.

Прекрасная погода и колокольный звонъ продолжались цѣлый день; вечеромъ городъ былъ иллюминированъ.

### Праздникъ 4-го апрѣля въ печерской части г. Кіева.

Ровно годъ тому получена въ Кіевѣ невыразимо грустная, а вмѣстѣ съ тѣмъ и радостная, вѣсть,—грустная потому, что въ русскомъ царствѣ, отъ начала основанія его и до нынѣ отличавшемся безпрѣдѣльною любовью къ своимъ Монархамъ, нашлась преступная рука, посягнувшая на жизнь Самодержца,—радостная потому, что Богъ Милосердый рукою крестьянина отвелъ руку убійцы и сохранилъ священную жизнь Помазанника Своего. Всѣ вѣроподданные кіевляне, тогда, отъ мала до велика, бросились въ храмы Божіи приносить теплыя благодарныя молитвы Богу за спасеніе Царя—Отца, Царя—Освободителя; печерянамъ, казалось, мало было одной общей народной молитвы;—они, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, своею малою семьею отдѣльно совершивъ крестный ходъ на печерскую торговую площадь съ мѣстными достойно-уважаемыми пастырями церквей, пожелали увѣковѣчить въ дѣтяхъ своихъ и дальнѣйшихъ потомкахъ ихъ вѣчную и незабвенную память о давномъ милосердіи Божіемъ къ Помазаннику Его, нашему Возлюбленному Самодержцу, и въ тотъ же день единодушно положили: 1-е ежегодно, 4-го апрѣля, на торговой площади совершать благодарственное молебствіе Богу; 2-е въ этотъ же день изъ добровольныхъ приношеній раздавать возможную сумму бѣднѣйшимъ вдовамъ или круглымъ сиротамъ, для чего избрать по числу печерскихъ церквей почетныхъ попечителей; и 3-е поставить въ Ольгинской церкви доступной для печерянокъ цѣлности образъ съ изображеніемъ Святыхъ священныхъ Именъ Государя Императора, Государыни и Августѣйшихъ дѣтей, съ изображеніемъ надъ ними, въ облакахъ, Божіей Матери, при-

крывающей ихъ пречуднымъ омофоромъ, и образъ этотъ выносить въ палатку, ежегодно, при крестномъ ходѣ.

Такия сердечныя пожеланія 8 апрѣля 1866 года жители печерской части представили на усмотрѣніе г. кievскаго губернатора, и просили ходатайства его объ утвержденіи ихъ, при чемъ представили и адресъ Августѣйшему Монарху.

29 мая 1866 года г. губернаторомъ чрезъ мѣстное полицейское управленіе объявлено жителямъ Печерска, что преосвященный Порфирій епископъ чигиринскій, на усмотрѣніе котораго было передано этого превосходительствомъ это ходатайство, увѣдомилъ г. губернатора, что высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Митрополитъ кievскій, соглашается съ предположеніемъ жителей Печерска.

Въ слѣдъ за тѣмъ, 7 Юля того же года, г. губернаторъ вновь далъ знать жителямъ Печерска, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министромъ внутреннихъ дѣлъ заявленій жителей печерской г. Кіева части, Высочайше повелѣтъ соизволилъ благодарить за выраженіе вѣрноподданческихъ чувствъ и пожертвованіе иконы.

Осчастливленные такимъ Монаршимъ вниманіемъ печеряне чрезъ уполномоченныхъ своихъ изготовили предположенный образъ, и изъ среды себя избрали по числу печерскихъ церквей почетныхъ попечителей и сотрудниковъ имъ для сбора ежегодно 5 апрѣля добровольныхъ приношеній и раздачи таковыхъ бѣднымъ, именно: *св. Ольгинской церкви* попечителемъ купца Николая Ивановича Никитенка, сотрудниками ему купцовъ: Федора Павловича Станкова и Игнатія Алексѣевича Юдина; *Воскресенской церкви* попечителемъ Нестора Кузьмича Богува и сотрудниками ему мѣщанъ Михаила Дмитриева и Василя Власова; *Теоодосіевской церкви* попечителемъ коллежскаго регис-

тратора Андрея Герасимовича Калиновскаго и сотрудниками ему купца Афанасія Григорьевича Карюкина и купеческаго сына Михаила Степановича Савицкаго; *Спаской церкви* попечителем кievскаго мѣщанина Дмитрія Мартыновича Бардашевка и сотрудникомъ ему кievскаго гражданина Якова Васильевича Шибинскаго и *церкви Иоанна Предтечи* попечителемъ кievскаго мѣщанина Игнатія Несторовича Кальчевскаго и сотрудникомъ ему кievскаго мѣщанина Ивана Яковлевича Дейнеку; почетнымъ же распорядителемъ праздника 4-го апрѣля и казначеемъ—настоятеля кievо-печерской воскресенской церкви, священника Павла Троцкаго, объ утверженіи коихъ въ настоящихъ званіяхъ жители Печерска просили г. губернатора съ тѣмъ, что бы каждому изъ попечителей, а также казначею были выданы приставомъ печерской части прошнурованныя и припечатанныя книги для вписыванія въ нихъ добровольныхъ приношеній.—Всѣ сказанныя лица утверждены его превосходительствомъ въ предоставленныхъ имъ званіяхъ; о чемъ дано знать 29 и 31 марта сего 1867 года.

Въ нѣсколько дней печеряне своею малою и по преимуществу небогатою семьею внесли въ кассу добровольныхъ приношеній 171 р. 20 к. сер. Изъ этой суммы употреблено: 1) на сооруженіе иконы и постановку ея въ приличномъ кiотѣ 150 руб. 2) въ пособіе бѣднѣйшимъ лицамъ извѣстнымъ Попечительству 30 руб. <sup>1)</sup>.

Въ настоящемъ году, 4-е апрѣля жители печерской части праздновали уже согласно своему предположенію о торжествѣ этого дня. Послѣ совершенія общаго молебствія на софій-

<sup>1)</sup> Передержки сдѣлано на 8 р. 80 к.; но эти деньги предположено получить отъ лицъ, не внесшихъ денегъ по подпискѣ.



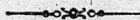
ской площади духовенство печерскихъ церквей, вмѣстѣ съ своими прихожанами, около 3-хъ часовъ по полудни, собралось въ печерскую Ольгинскую церковь. Здѣсь предварительно былъ освященъ образъ, сооруженный въ память 4-го апрѣля. Потомъ процессія изъ церкви двинулась на площадь; праздничный образъ несенъ былъ почетнѣйшими изъ жителей Печерска и поставленъ на аналогіи, приготовленномъ на площади, гдѣ началось молебствіе. Во время его совершенія, передъ пѣсню «Тебе Бога хвалимъ», одинъ изъ священниковъ печерскихъ произнесъ приличную случаю рѣчь, а по окончаніи молебствія прочтенъ былъ отчетъ печерскаго попечительства. Составившій и читавшій отчетъ, приставъ печерской части, г. Стафіевскій сказалъ въ концѣ чтенія нѣсколько теплыхъ словъ, которыя заключены были общимъ и единодушнымъ «ура»! За тѣмъ церковная процессія возвратилась въ Ольгинскую церковь съ преднесеніемъ праздничной иконы, и съ пѣніемъ тропаря: «Спаси Господи люди твоя»!... Тѣмъ и закончилось наше печерское празднество, скромное по его выполненію, но тѣмъ не менѣе теплое и вполнѣ христіанское по духу. Никакихъ, даже повидимому невинныхъ, угощеній при этомъ не было; а только была роздана въ свое время посильная милостыня бѣднымъ, которые, не ожидая такой благодати, съ слезами на глазахъ принимали предложенныя имъ лепты. Мы надѣемся, что въ будущемъ печерское, а можетъ быть, и все кіевское общество съ большимъ сочувствіемъ отвеситъ къ скромному, но тѣмъ не менѣе весьма благотворному дѣлу печерскаго попечительства, которое поставило себѣ обязанностію заботиться о печерскихъ бѣднякахъ, бѣднякахъ въ строгомъ смыслѣ. А гдѣ ихъ больше собирается какъ не на Печерскѣ!..

( Сообщено ).

**Отъ редакціи.** Помѣщая извѣстіе о печерскомъ попечительствѣ для сбора и раздачи пособія бѣднымъ въ память 4 апрѣля, и вполнѣ сочувствуя патріотическимъ и вмѣстѣ благотворительнымъ цѣлямъ этого учрежденія, не можемъ не выразить при этомъ желанія, чтобы при церквахъ г. Кіева вообще, и при печерскихъ въ особенности, не умедлили открыться и приходскія попечительства, которыя между прочимъ имѣютъ цѣль доставлять пособіе бѣднѣйшимъ прихожанамъ, а что эти попечительства въ г. Кіевѣ необходимы, о томъ свидѣльствуютъ достаточно объявленія о вечерахъ и концертахъ въ пользу бѣдныхъ. Къ удивленію, приходы сельскіе въ этомъ дѣлѣ упредили приходы г. Кіева, изъ числа которыхъ ни въ одномъ еще нѣтъ церковнаго попечительства.

— **Освященіе кіево-печерской ольгинской церкви.** Въ вербное воскресеніе, 9-го сего апрѣля, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ кіевскимъ Арсеніемъ совершенно освященіе кіево-печерской Ольгинской церкви, которая въ предыдущую осень и въ теченіе зымы обновлена живописью стѣнною и позолотой съ замѣной прежняго кирпичнаго пола деревяннымъ. Настоящимъ весьма благолѣпнымъ своимъ видомъ Ольгинская церковь обязана особенной попечительности настоятеля своего о. протоіерея Іоанна Антонова и церковнаго старосты куп. Станкова.

— **Исправленіе опечатки.** Въ № 2-мъ Кіев. Епар. Вѣдомостей на 55-й страницѣ 2-го отдѣла напечатано: (нынѣ настоятеля мошногорскаго монастыря) архимандрита о. «Иринарха». Нужно читать: настоятеля медведовскаго монастыря, архимандрита о. Иринарха».



# ОБЪЯВЛЕНІЕ

## ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ С. Петербургскихъ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ домѣ Православнаго Духовнаго Вѣдомства на Латынкой, № 36, поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги въ различныхъ переплетахъ:

На Славянскомъ языкѣ:

### 1) НОВЫЙ ЗАВѢТЪ, СВ. ЕВАНГЕЛИЕ И ПСАЛТИРЬ.

въ 32-ю д., изъ нихъ:

#### а) НОВЫЙ ЗАВѢТЪ:

на обыкновенной бумагѣ: въ печат. оберт. — 16 к.

въ папкѣ съ цвѣт. бум. — 30 к.

— — — — — въ коленкорѣ — 40 к.

и на веленовой бумагѣ:

въ печатн. оберт. — 28 к.

въ коленкорѣ съ зол. оберт.

съ бум. фулл. — 80 к.

въ сафьянѣ съ зол. оберт. съ сафьян. фулл.

съ простымъ тисн. 1 р. 55 к.

— золотымъ — 1 р. 75 к.

въ шелковомъ переплетѣ съ шелк. фулл.:

съ прост. тисн. 2 р.

— золот. — 2 р. 15 к.

### б) Также книга вмѣстѣ съ ПСАЛТИРЬЮ:

на обыкновенной бумагѣ:

въ папкѣ съ цвѣт. бум. — 35 к.

въ коленкорѣ — 45 к.

и на веленовой бумагѣ:

въ коленкорѣ съ зол. оберт. съ бум. фулл. 1 р. —

въ сафьянѣ съ золот. обр. съ сафьян. футл.:

съ простымъ тисн. 1 р. 75 к.

— золотымъ — 2 р. — »  
— шелковомъ переплетѣ съ шелк. футл.:

съ простымъ тисн 2 р. 20 к.

— золотымъ — 2 р. 50 к.

и в) ОТДѢЛЬНО: СВ. ЕВАНГЕЛИЕ:

на обыкновенной бумагѣ: въ печ. обер. — 7 к.

въ папкѣ съ цвѣт. бум. — 15 к.

въ коленкорѣ — 25 к.

и Псалтирь: на обыкновенной бумагѣ: въ печ. обер. — 7 к.

въ папкѣ съ цвѣт. бум. — 15 к.

въ коленкорѣ — 25 к.

и на веленовой бумагѣ: въ печат. обер. — 12 к.

въ коленкорѣ съ зол. обрѣз. — 40 к.

въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ: съ прост. тисн. — 60 к.

— золот. — — 75 к.

въ шелковомъ переплетѣ: съ прост. тисн. — 85 к.

— золот. — 1 р. — »

На Русскомъ языкѣ:

2) Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, въ 32 д. въ пер. бум. 7 к. и 3) Правила о православныхъ церковныхъ

братствахъ и положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при Православныхъ церквахъ, въ 8-ю д. въ бум. кор. 3 к.

Иногородные покупатели присылаютъ на пересылку этихъ книгъ въсовья и страховыя деньги по положенію.



Печ. доз. 14 апрѣля. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

— (Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).