

№

19.

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

10 іюля.

1914 года



ГОДЪ XXXIX

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ 10, 20 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатапіе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сеѣ орденъ 3-й степени священнику церкви станицы Михайловской, Енотаевскаго уѣзда. Петру **Леноринскому** за 12—лѣтнее исправленіе должности постоянного Члена уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Филарету, Епископу Астраханскому и Енотаевскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 2 мая 1914 г. за № 4629, съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ къ соблюденію правилъ относительно порядка увольненія въ отпускъ въ другія епархіи заштатныхъ священно-церковно-служителей. *Приказали:* Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій доносить о случаяхъ прибытія въ столицу заштатныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ изъ состава вноепархіальнаго духовенства, для служенія въ церквахъ и приходахъ за мѣстныхъ священно-церковно-служителей, во время ихъ болѣзни, съ цѣлю увеличенія денежныхъ средствъ, въ виду необезпеченности прибывающихъ лицъ на мѣстахъ ихъ жительства, при чемъ таковыя лица, нерѣдко оказывающіяся неблагонадежными, прибываютъ въ Петербургъ безъ надлежащихъ отпускныхъ билетовъ, имѣя лишь беззачетныя паспортныя книжки отъ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторій, аттестаціи отъ мѣсть прежней ихъ службы, или же отпускные паспорта на отлучку въ предѣлы Европейской Россіи и въ столицы на

срокомъ до одного и болѣе года безъ указанія церкви, къ которой они приписаны, и уважительной надобности по коей имъ данъ продолжительный отпускъ, а поему ходатайствуетъ о распоряженіи къ точному исполненію Епархіальными Начальствами установленныхъ правилъ относительно увольненія священнослужителей и причетниковъ въ отпуска вѣдъ предѣловъ епархіи. Обсудивъ настоящее ходатайство Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и имѣя въ виду, 1) что, на основаніи Устава Дух. Конс. (ст. 79, 82 и 85), заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, по ихъ избранію и по возможности, назначается мѣстопробываніе, по которому они приписываются къ приходской церкви, и въ другія епархіи имъ дозволяется отлучаться лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренныя по роду надобности сроки съ обязательствомъ получать паспорта въ случаѣ надобности отлучиться въ другую епархію, при чемъ въ столицы дозволяется увольнять лицъ только несомнительнаго поведенія, и 2) что согласно полож. о вид. на жит. (ст. 35), безсрочныя паспортныя книжки выдаются священно-церковно-служителямъ Духовными Консисторіями лишь для удостовѣренія личности, но не даютъ права на отлучку съ избраннаго ими мѣстопробыванія и потому не исключаютъ необходимости соблюдать изложенныя Уст. Дух. Конс. правила относительно отпусковъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ случаи явки въ столицы и отлучки съ мѣсть постоянного жительства заштатныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, безъ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, или безъ указанія надобности въ отпускѣ и срока онаго, столь же незаконными, какъ и вызывающими нежелательныя для лицъ принадлежащихъ къ клиру, послѣдствія, и потому опредѣляетъ: для прекращенія случаевъ несоблюденія установленнаго порядка относительно увольненія въ отпуска вѣдъ предѣловъ епархіи заштатныхъ священно-церковно-служителей, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о точномъ и неуклонномъ соблюденіи законнаго порядка увольненія въ отпуска въ другія епархіи заштатныхъ священно-церковно-служителей; о чемъ и послать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому, для свѣдѣнія, Синодальнымъ Конторамъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, для надлежащаго исполненія, циркулярныя указы. Мая 29 дня 1914 года. № 9.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Филарету, Епискому Астраханскому и Енотаевскому.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 іюня 1914 г. за № 1210, съ ходатайствомъ объ учрежденіи при Астраханскомъ духовномъ училищѣ двухъ стипендій а) имени Михаила Дубскаго, бывшаго воспитанника сего училища, и б) имени статскаго совѣтника Александра Николаевича Лѣтницкаго. *Приказали:* 1) Учредить при Астраханскомъ духовномъ училищѣ двѣ стипендіи: а) имени бывшаго воспитанника сего училища Михаила Дубскаго на пожертвованный отцомъ его капиталъ въ одну тысячу двѣсти руб. (1200 р.) 5% облигаціями 2 внутренняго займа 1905 г. и б) имени бывшаго Епархіальн. наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи, статскаго совѣтника Александра Николаевича Лѣтницкаго на завѣщанный имъ капиталъ въ двѣ тысячи рублей въ двухъ листахъ 4% Государственной ренты и 2) утвердить положенія о сихъ стипендіяхъ въ представленномъ Вашимъ Преосвященствомъ видѣ; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюня 27 дня 1914 года № 10967.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Настоятель Чуркинскоѣ Николаевскоѣ пустыни и благочинный монастырей Архимандритъ **Македоній**, 2 іюля, волею Божіей скончался.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Троицкоѣ церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, учитель Маренскоѣ школы Садоводства, Нижегородскоѣ губерніи **Николай Абакумовъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и назначеніемъ къ посвященію въ стихарь, 8 іюля; къ церкви села Михай-

ловки, Астраханскаго уѣзда, учитель Промысловской церковно-приходской школы Арсеній **Давыдовъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и назначеніемъ къ посвященію въ стихарь, 8 іюля.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Зубовки, Царевского уѣзда, священникъ церкви села Солодниковъ, Черноярскаго уѣзда Павелъ **Рязанскій**, для пользы службы, 8 іюля.

Утверждены въ должностяхъ: а) *штатнаго псаломщика* церкви Соленаго Займища, Черноярскаго уѣзда, п. д. псаломщика той же церкви Петръ **Астраханкинъ**, съ назначеніемъ къ посвященію въ стихарь, 8 іюля.

б) *церковныхъ старостъ:* Крестовой церкви при Архіерейскомъ Домѣ Потомственнѣй почетный гражданинъ Павелъ Ивановичъ **Беззубиковъ**, 1 іюля; церкви села Θεодоровки, Енотаевского уѣзда, крестьянинъ Илья **Шишкинъ**, 2 іюля; церкви станицы Косикинской, Енотаевского уѣзда, отставной приказный Василій **Сергѣевъ**, 2 іюля; церкви села Уланъ-Эрге, Черноярскаго уѣзда, мѣщанинъ Александръ **Алпатыевъ**, 7 іюля.

Освобожденъ отъ діаконскаго мѣста при Красноярскомъ соборѣ діаконъ Павелъ **Волковъ**, за принятіемъ на службу въ Енисейскую епархію, съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ церкви села Мало Улыбскаго, Ачинскаго уѣзда, 4 іюля.

Уволены: а) *за штатъ:* псаломщикъ церкви села Пришиба, Енотаевского уѣзда Алексѣй **Владимировъ**, по опред. Епархіальнаго Начальства 7—8 іюля; священникъ церкви села Лагани, Астраханскаго уѣзда, Георгій **Поповъ**, согласно прошенію, 8 іюля.

б) *отъ должности церковнаго старосты* церкви села Кривобузанскаго, Красноярскаго уѣзда, Іосифъ **Милькинъ**, согласно прошенію, 6 іюля.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе МѢСТЬ	По штату положено			Домъ для подлѣскаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православи. обоего пола	Раскольни. обоего пола	Расстояние верстъ отъ губерн. гор.
	Свщ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	300 р	150 р	99 д.	—	1093	—	650
С. Лагани, Астрах. уѣз..	1	—	1	Цер.	300 р	—	—	—	1974	—	160
С. Солодникахъ, Черн. у.	2	1	2	Общ.	300 р	—	38 д. 1208 с.	60 д. 192 с.	7412	188	313
Діаконскія											
Единовѣрческой церкви, г. Астраханп.....	1	1	1	Кварт. пособ.	150 р	—	—	—	223	6	—
Смоленской церкви г. Астрахани	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	130	1	—
С. Нарынъ-Пескахъ, Цар. у.	1	1	1	Цер.	170 р	—	—	—	593	9	409
Красноярскій соборъ. ...	¹ _{пр.} ² _{зев.}	1	3	Соборн.	—	—	—	—	5702	—	35
Псаломщическія											
С. Княжевъ, Енотаев. у.	1	—	1	Церк.	100 р	—	34 д. 400 с.	101 д.	1961	—	100
С. Промысловкѣ, Астр. у.	1	1	1	Общ.	100 р	⁶⁶ _{р.} ⁶⁷ _{к.}	46 д.	14 д.	3213	13	150
С. Чялгврѣ, Черн. у. . .	1	—	1	Мис. Общ.	300 р	—	—	99 д.	272	—	250
С. Θεодоровскомъ, Астр. у.	1	1	1	Цер.	100 р	—	—	33 д.	1605	—	75
С. Александровкѣ, Цар. у.	1	—	1	Общ.	100 р	125 р	40 д.	10 д.	799	—	578
Троицкой ц. г. Астрахани	1	1	1	Цер.	—	—	—	—	754	—	—
Покровской ц. г. Астрахани	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	3178	144	—
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	50 р.	99 д.	—	1093	—	650
С. Черемихъ, Краснояр. у.	1	—	1	Цер.	—	126 р	—	—	821	—	38
Пос. Казанки, Царевск. у.	1	—	1	Цер.	200 р	—	—	—	201	14	600
С. Пришибѣ, Енот. уѣз.	2	1	2	Общ.	100 р	—	—	66 д.	3919	81	218

РОСПИСАНІЕ

переекзаменовокъ для учениковъ 4 класса Мужского Духовнаго училища, экзаменовъ для учениковъ первыхъ трехъ классовъ, переекзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ для желающихъ поступить въ 1 классъ училища.

Августъ.

18. Понедѣльникъ. Переекзаменовка по всеѣмъ предметамъ ученикамъ 4 класса.

Октябрь.

15. Среда. Экзаменъ для учениковъ 1—3 классовъ по правосл. катихизису и Свящ. Исторіи.
16. Четвергъ. Письменный экзаменъ ученикамъ 1—3 классовъ по русскому яз.
17. Пятница. Экзаменъ ученикамъ 1—3 клас. по русскому яз.
18. Суббота. Экзаменъ ученикамъ 3 класса по греческому яз.
20. Понедѣльникъ. Экзаменъ ученикамъ 2—3 клас. по латинскому яз.
23. Четвергъ. Экзаменъ ученикамъ 3 класса по гражданской исторіи и природовѣдѣнію.
24. Пятница. Экзаменъ ученикамъ 1—3 классовъ по географіи.
25. Суббота. Экзаменъ ученикамъ 1—3 клас. по ариметикѣ.
27. Понедѣльникъ. Пріемные экзамены въ 1 классъ.
28. Вторникъ. Переекзаменовки ученикамъ, желающимъ поступить въ 1 классъ.
29. Среда. Медицинское освидѣтельствованіе учениковъ пріятыхъ въ 1 классъ.
30. Четвергъ. Совѣщаніе о результатахъ экзаменовъ и переекзаменовокъ.
31. Пятница. М о л е б е н ь.
-

Отъ Правленія Астраханскаго Духовнаго училища.

Родители учениковъ, коимъ назначены экзамены въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года, должны озаботиться приисканіемъ для своихъ дѣтей подходящихъ квартиръ во время экзаменовъ, такъ какъ по случаю капитальной перестройки училищныхъ зданій ученики не могутъ быть допущены для проживанія въ общежитіи училища ранѣе 1 ноября.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Причины дробленія раскола на частныя толки.

Русскій расколъ старообрядчества явился, какъ дружный протестъ ревнителей старины противъ книжныхъ исправленій, сдѣланныхъ при патріархѣ Никонѣ. Всѣ вожди и послѣдователи раскола ратовали за одни и тѣ же обряды „двухперстіе“, „хождение по-солонь“, „сугубая аллилуія“ и др.; всѣ они воодушевлены были одинаковою ненавистью къ великороссійской церкви, которая, по ихъ мнѣнію, впала въ ересь; всѣ они имѣли своею отличительною чертою консерватизмъ, не допускающій ни малѣйшаго измѣненія въ содержимыхъ обрядахъ и ученіи. Словомъ, какъ будто все было на лицо, чтобы съ основательностью ожидать, что раскольники составятъ одно общество, члены котораго постоянно будутъ жить между собою въ единеніи. На самомъ дѣлѣ вышло не то. Въ 17-мъ же вѣкѣ среди раскольниковъ ясно обозначились двѣ совершенно противоположныя по своему ученію, секты: безпоповщинская и поповщинская; эти секты не замедлили распасться на новыя частныя толки, которые въ свою очередь раздѣлились еще на болѣе частныя толки и т. д. Преосвященный Іаковъ, писатель прошлаго столѣтія, насчитываетъ въ Россіи до 130 толковъ разнаго мудрованія ¹⁾).

Мы беремъ на себя задачу указать, по мѣрѣ нашихъ силъ, причины дробленія раскола на частныя толки. Считаемъ не лишнимъ замѣтить, что при исполненіи своей задачи мы не будемъ преслѣдовать то, чтобы показать причины появленія каждаго толка, держась хронологическаго порядка, въ какомъ возникали эти толки, но будемъ указывать причины яснаго факта дробленія раскола на частныя толки, излагая эти причины систематически—по степени ихъ важности и показывая, въ образованіи какихъ именно толковъ фигурировала извѣстная причина.

Первою, самою важною причиною дробленія раскола на частныя толки, было то, что раскольники на первыхъ же порахъ остались безъ

¹⁾ Рудольфовъ. „О причинахъ раздѣленія главныхъ расколовъ сектъ на многіе мелкіе толки“. Казань. 1857 г. стр. 11.

епископовъ, которые одни только могли поддерживать существованіе церковной іерархіи. Правда, на сторонѣ раскола были и два епископа: Александръ Вятскій и Павелъ Коломенскій; но первый принесъ торжественное покаяніе на соборъ 1666 года, а второй послѣ собора 1654 г. сосланъ былъ въ заточене, гдѣ и умеръ. Между тѣмъ священники-раскольники мало-по-малу вымирали, новыхъ же ставить—было не кому. Вопросъ, какъ поступить при такомъ положеніи дѣлъ, выдвинулся предъ лицомъ раскольниковъ со всею своею силою и долженъ былъ непременно такъ или иначе быть рѣшенъ. Рѣшеніе его, и рѣшеніе различное въ разныхъ мѣстахъ, населенныхъ раскольниками, прежде всего было практическое и подготовлялось предшествовавшими мѣстными обстоятельствами. Если съверъ Россіи и теперь страна мало-населенная, съ дурными путями сообщенія, то можно представить, какова была эта страна въ 17-мъ вѣкѣ. Церкви тамъ считались рѣдкостью, да и тѣ, которыя были, часто оставались безъ священниковъ. При этомъ главнѣйшими проагандистами раскола тамъ были простые монахи Соловецкаго монастыря и другія лица, не имѣвшія іерархическихъ степеней¹⁾. Все это способствовало тому, что тамъ мало-по-малу выработалась мысль о возможности устроить свое спасеніе и безъ іерархическихъ лицъ. Въ концѣ 17-го вѣка на сѣверѣ возникаетъ община раскольниковъ (Выговская пустынь), гдѣ всѣ церковныя службы совершаются мірянами, мірянами же совершаются и таинства, впрочемъ, не всѣ, а только два: крещеніе и покаяніе, а остальные таинства признаются такими, которыя могутъ и не совершаться²⁾. Выговская пустынь было въ глазахъ раскольниковъ, жившихъ на Сѣверѣ, столицею и представительницею раскола, и изъ нея безсвященнословная практика распространилась скоро по всемъ сѣвернымъ и сѣверо-западнымъ окраинамъ государства. Для оправданія безсвященнословнаго состоянія, вызваннаго мѣстными обстоятельствами, подставлено было ученіе о конечномъ истребленіи антихристомъ священства, и безсвященнословное состояніе возведено было въ догму.

Но тогда какъ одна часть раскольниковъ стала безпоповцами, другая часть вопросъ объ іерархіи рѣшила иначе, и опять не безъ вліянія внѣшнихъ обстоятельствъ. Рѣшеніе это принадлежитъ раскольникамъ, жившимъ въ лѣсистой мѣстности Черниговской губерніи, извѣ-

¹⁾ Н. И. Ивановскій „Происхожденіе и характеристика главныхъ безпоповскихъ старообрядц. раскола“. Правос. Собесѣд. 1873 г. Декабрь 453 стр.

²⁾ Тамъ же.

стной подъ именемъ Стародубья, а потомъ переселившимся за польскую границу на островъ Вѣтку. Населеніе здѣсь было густо, церковей много. Жизнь раскольниковъ устроилась здѣсь не на монастырскихъ, а на мірскихъ началахъ; изъ поселеній составилось нѣсколько слободъ. Во главѣ общинъ стояли поны стараго рукоположенія, именно, бѣлые поны: Козьма и Стефанъ, и черныя: Іоасафъ и Θεодосій, послѣдній былъ рукоположенъ еще при патріархѣ Іоасафѣ I-мъ, о рукоположеніи же перваго было сомнѣніе¹⁾. Все это приучило тамошнихъ раскольниковъ къ мысли о невозможности обходиться безъ лицъ іерархическихъ. Поэтому когда у нихъ почувствовался недостатокъ въ понахъ стараго рукоположенія, то они стали принимать къ себѣ для совершенія таинствъ поновъ новаго рукоположенія, возлюбившихъ старину. Къ тому же склонились старообрядцы донскіе, кержипскіе и другіе, жившіе въ городахъ и селахъ разныхъ губерній, преимущественно въ средней и южной Россіи²⁾. Явилось согласіе, такъ называемое „бѣглопоповщинское“. Въ огражденіе практики этого согласія, вызванной обстоятельствами времени, придумана была доктрина о возможности существованія церкви Христовой безъ преемственнаго епископства, съ одними лишь священниками. Итакъ, вотъ два рѣшенія вопроса объ іерархіи среди раскольниковъ. А такъ какъ оба эти рѣшенія были не вѣрны, и поповцы совершенно справедливо доказывали безпоповцамъ, что безъ іерархіи не можетъ существовать истинная церковь, а безпоповцы не менѣе справедливо доказывали поповцамъ, что ихъ бѣглые поны не имѣютъ права священнодѣйствовать, то перемиріе на почвѣ одной которой-нибудь стороны было совершенно невозможно. Такимъ образомъ вопросъ объ іерархіи легъ въ основу перваго, самого крупнаго, дѣленія раскольниковъ на поповцевъ и безпоповцевъ. Этотъ же вопросъ послужилъ причиною и дальнѣйшаго дробленія раскола на толки. Многіе раскольники, понимая несостоятельность обоихъ рѣшеній вопроса объ іерархіи, стали искать третьяго исхода, но такъ какъ они не хотѣли обратиться къ православной великороссійской церкви, то пришли къ новымъ заблужденіямъ, на почвѣ которыхъ также невозможно было перемиріе. Сознавая безглавость своего общества, нѣкоторые поповцы стали искать себѣ епископа. Вскорѣ у нихъ явились епископы: Елифаній, Аѳиногенъ, Анѳимъ; но епископы эти были ложные: первый получилъ санъ обманомъ, другіе же два были

¹⁾ Тамъ же, 457 стр. ²⁾ Тамъ же 458 стр.

самозванцы. Поэтому появленіе епископовъ среди раскольниковъ-поповцевъ повело только къ дробленію „поповщины“ на болѣе мелкіе толки. Одни поповцы отвергли державъ самозванцевъ, другіе признали; причемъ изъ послѣднихъ одни считали истиннымъ—одного епископа, другіе—другого, третьи—третьяго. Явились партіи „сѣфановцевъ“, „аѳинагоровцевъ“, „амѳимовцевъ“¹⁾. Въ XIX вѣкѣ поповцы переманивали къ себѣ греческаго митрополита Амвросія, но и это повело къ новому дробленію „поповщины“ на толки. Святительскій санъ Амвросія не былъ для всѣхъ поповцевъ безсумнительнъ, одни признавали его, другіе нѣтъ. У безпоповцевъ также было сознаніе необходимости священства для совершенія великой жертвы Христовой. И вотъ, у нѣкоторыхъ изъ нихъ является священство—самоличное, избираемое мірянами (Поморцы, Федосѣевцы, Титловцы). Но такое, явно противозаконное, священство, конечно, не могло быть принято всѣми безпоповцами. Поэтому другіе утверждаютъ, что въ теперешнее время, когда царство антихриста объяло и осквернило все, всякій долженъ заботиться о спасеніи отдѣльно отъ другихъ, самъ для себя долженъ быть священникомъ (самокрещенны, самостригольники). Нѣкоторые же безпоповцы говорятъ, что въ нынѣшнее антихристово время нигдѣ нѣтъ спасенія, одинъ только Спасъ спасаетъ, Ему и нужно молиться о спасеніи (нѣтовщина).

Отсутствіе у раскольниковъ церковной іерархіи, будучи причиной дробленія ихъ на толки само по себѣ, прямо и непосредственно, послужило этому дробленію и съ другой стороны, именно съ той, что вслѣдствіе отсутствія законной іерархіи у раскольниковъ нѣтъ высшей инстанціи, изъ которой бы исходили церковныя постановленія, обязательныя для всѣхъ раскольниковъ. Исторія показываетъ, что благоустройство и порядокъ всякаго общества человѣческаго поддерживается законною властью, которая даетъ законы и слѣдитъ за исполненіемъ ихъ. Это начало имѣетъ силу и въ церкви христіанской. „Той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова.... да не бываемъ ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчестей, въ коварствѣ козней мщенія“²⁾.

¹⁾ Н. И. Ивановскій. „Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола“. Казань. 1897 г. ч. I, стр. 153.

²⁾ Посл. Ап. Павла къ Ефесельмъ, IV гл. 11, 12, 14 ст.

Но этого то начала и нѣтъ у раскольниковъ, девизомъ жизни которыхъ служатъ слова: „нынѣ сама себя овца паса“. Хотя у раскольниковъ были и есть своего рода настоятели: у поповцевъ—бѣглые конь, у безпоповцевъ—такъ называемые „большаки“, но раскольники не питаютъ къ нимъ большого довѣрія и не выказываютъ полного повиновенія. Извѣстны случаи, когда раскольники изгоняли отъ себя этихъ настоятелей, доходило даже до того, что этими настоятелями торговали. Обязательное значеніе для раскольниковъ имѣютъ только церковныя постановленія, заключающіяся въ Номоканонѣ, Кормчей и другихъ церковныхъ книгахъ, изданныхъ до патріарха Никона. Но эти постановленія не могутъ имѣть приложенія ко всеѣмъ частнымъ сторонамъ жизни раскольниковъ, которая притомъ же носитъ исключительный характеръ. Вслѣдствіе всего этого при рѣшеніи вопросовъ, какіе выдвигала жизнь раскольниковъ, подъ вліаніемъ разнообразныхъ обстоятельствъ одни рѣшали вопросъ такъ, другіе иначе. Авторитетнаго голоса, который бы узаконилъ то или другое рѣшеніе, не было, а такъ какъ ни одно изъ рѣшеній не было вполне состоятельно, и каждая сторона блистательнымъ образомъ доказывала неправоту противной стороны, то перемиріе произойти само собою не могло. Являлись толки. Въ спорахъ выяснялась несостоятельность каждаго рѣшенія, являлись новыя рѣшенія, также несостоятельныя. Опять споры, опять дѣленіе на толки и т. д. Такъ, раскольникамъ нужно было рѣшить вопросъ, какъ принимать вновь переходящихъ въ расколъ. И вотъ, одни рѣшили принимать черезъ „перекрещиваніе“ (перекрещенцы), другіе—черезъ „отрицаніе отъ ересей“ (отрицанцы), третьи—черезъ „семиоклонное начало“ (подначальники)¹⁾. Когда образовался толкъ бѣглопоповцевъ, то у нихъ само собою явился вопросъ, какъ принимать бѣглыхъ поповъ. На рѣшеніе того вопроса, какъ и на рѣшеніе предыдущаго, большое вліаніе оказала степень ненависти къ великороссійской церкви. Ненависть эта у различныхъ людей, конечно, была не одинакова. И вотъ, менѣе враждебно относившіеся къ великороссійской церкви рѣшили принимать бѣглыхъ поповъ черезъ самый снисходительный чинопріемъ—черезъ отрицаніе отъ ересей (дьяконовцы)²⁾; другіе, болѣе фанатичные, рѣшили принимать бѣглыхъ поповъ черезъ миропомазаніе (перемазанцы)³⁾. Въ средѣ безпоповцевъ

¹⁾ Н. И. Ивановскій. „Руководство по исторіи и облаченію старооб. раскола“ стр. 129.

²⁾ Тамъ же, стр. 134. ³⁾ Тамъ же, стр. 138.

особенно сильное дробленіе произвелъ вопросъ о бракѣ. Сначала безпоповцы, упирая на то, что скоро будетъ кончина міра, проповѣдывали теорію всеобщаго безбрачія. Но жизнь скоро показала, какъ несостоятельна эта теорія. Современные старообрядческіе писатели жаловались на рѣзкія уклоненія своихъ единовѣрцевъ отъ нравственной чистоты. „Цѣломудріе“, замѣчали они, „увидше, а скверное житіе цвѣтаетъ“¹⁾. Вопросъ о введеніи брачной жизни въ „безпоповциѣ“ сталъ вопросомъ необходимости. И этотъ вопросъ рѣшенъ былъ различно. А такъ какъ ни одно рѣшеніе не было авторитетнымъ и обязательнымъ для всѣхъ безпоповцевъ, то „безпоповщина“ раздробилась на частныя секты. Явилась секта „Новожеповъ“, въ составъ которой вошли и Федосѣевцы и поморцы, съ ученіемъ стародубскаго крестьянина Ивана Алексѣева, что за совершеніемъ брака нужно обращаться къ великороссійской церкви²⁾. Но такое ученіе, конечно, не могло быть принято тѣми изъ безпоповцевъ, которые особенно враждебно относились къ великороссійской церкви. Явилась секта „бракоборцевъ“ съ ученіемъ Ковыляна, который проповѣдывалъ всеобщее безбрачіе, но тѣмъ уклоненіямъ отъ нравственной чистоты, на которыя безпоповцы прежде смотрѣли, какъ на печальныя исключенія, считалъ позволительными, лишь бы они были тайны, и такимъ образомъ оправдывалъ развратъ³⁾. Но и это ученіе не могло быть принято всѣми безпоповцами. Гибельныя послѣдствія ученія, проповѣдующаго развратъ, были слишкомъ очевидны для многихъ изъ нихъ. Возникла секта „прачниковъ“ съ ученіемъ Московскаго мѣщанина Василя Емельянова, который утверждалъ, что бракъ можетъ быть совершенно не только лицомъ посвященнымъ, но и мірянномъ⁴⁾. Такимъ же образомъ происходили споры и дробленія раскола на толки при рѣшеніи и другихъ вопросовъ, которые выдвигала жизнь раскольниковъ.

Нужно кромѣ того замѣтить, что отсутствіе у раскольниковъ правительственной организаціи, вслѣдствіе чего у нихъ нѣтъ такого высшаго учрежденія, которое бы давало законы, обязательные для всѣхъ раскольниковъ, усиливало значеніе и другихъ причинъ дробленія раскола на толки, каковыя мы будемъ излагать далѣе. *А. Зороастровъ.*

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Пильскій. „Семейная жизнь въ расколѣ“ т. I, С.-Петербургъ. 1869. стр. 182.

²⁾ Н. П. Ивановскій. „Критическій разборъ ученія [непріемлющихъ священствъ старообрядцевъ о церкви и таинствахъ“. Казань. 1883 г. стр. 355-356.

³⁾ Тамъ же, 363-365. ⁴⁾ Тамъ же, 366.

Къ историко-статистическому описанію церквей.

Астраханскій уѣздъ. Село Теодоровское (Харбай тожъ).

Село Теодоровское, Астраханскаго уѣзда, Икрянинской волости, основано въ 1772 году Теодоромъ Скрипичинымъ. Расположено это село на бугрѣ, подъ названіемъ „Харбай“, въ 75 вер. отъ гор. Астрахани, на возморьѣ, при рѣкѣ Басаргѣ. Ближайшія къ нему села: с. Житное (Досадинское) въ 7 верст. къ югу и Чулпанъ въ 10 вер. на сѣверо-востокъ. Въ с. Теодоровскомъ имѣются: врачебный пунктъ съ больницей, парходная пристань, сельское управленіе. Свое наименованіе—„Теодоровское“, получило отъ имени основателя—Теодора Скрипичина. Харбай—слово калмыцкое, означаетъ большая бѣлуга, вѣроятно, пойманная когда либо около этого бугра на удивленіе всѣмъ, отчего и самый бугоръ сталъ называться этимъ именемъ, а съ нимъ вмѣстѣ и самое село. Въ исторіи развитія села, село Теодоровское извѣстно было еще подъ названіемъ „Варвациево“, по фамиліи бывшаго владѣльца селеніемъ,—Варвация, а въ свѣчномъ дѣлѣ за 1808 годъ упоминается и подъ именемъ „Сѣдлестовскаго“, отъ имени „Сѣдлестовской гавани“, откуда взять былъ первый храмъ.

Бугоръ „Харбай“ и прилегающая вокругъ него мѣстность, извѣстны были съ давнихъ поръ, какъ рыболовные пристанскіе и торговые пункты. Со времени учрежденія Астраханской епархіи, воды, омывающія берега существующихъ нынѣ селеній, одно время, находились во владѣніи Архіерейскаго дома и Спасскаго монастыря. Такъ, напр., про Вирюльскій рыболовный учугъ упоминается, что онъ былъ пожалованъ Государемъ Спасскому монастырю, а въ 1615 году обратно взятъ на государя. Басаргинскій учугъ извѣстенъ, какъ жалованный Государемъ Архіерейскому дому за время 1645—1704 года. Монастырь и Архіерейскій домъ на этихъ учугахъ производили ловъ рыбы своими средствами, для чего нанимали тонь, какъ изъ лицъ изъ монашествующихъ братій, такъ и вольнонаемныхъ рабочихъ... Для тѣхъ и другихъ, естественно, долженъ былъ имѣться храмъ. Въ дѣлахъ архива Духовной Консисторіи сохранились акты о существованіи двухъ храмовъ: на Басаргинскомъ учугѣ, гдѣ „издавна тамъ была церковь во имя св. Іоанна Богослова“ и Урустобскомъ, гдѣ была Срѣтенская церковь¹⁾. И эти храмы, какъ видно будетъ

¹⁾ Астр. Епарх. вып. 1. Прот. І. Саввинскаго стр. 76, 80, 87, 92 и 97

ниже, обслуживали духовныя нужды не только на одинъ районъ своего мѣсто-нахождения, но и на всю окружающую мѣстность. Почему, говоря о храмѣ св. Ап. Іоанна Богослова, нынѣ существующаго въ с. Феодоровскомъ, необходимо надо говорить не со времени его возникновенія въ селѣ Феодоровскомъ, а со времени посвященія этого храма *имени* св. Ап. Іоанна Богослова, безразлично, гдѣ бы храмъ не находился.

Настоящій храмъ въ селеніи Феодоровскомъ построенъ и освященъ въ 1812 году стараніемъ и на средства надворнаго совѣтника Ивана Андреевича Варвація. Зданіемъ каменный, съ таковою же колокольнею въ одной связи и оградою; теплый. Престоловъ въ немъ три: главный—во имя св. Ап. Іоанна Богослова, придѣльные; правый—во имя св. Ап. Петра и Павла, лѣвый—во имя св. Николая Чудотворца. Церковною утварью достаточенъ. Зданія, принадлежащія церкви: церковная сторожка и двѣ церк. приход. школы—деревянныя. Приписана къ сей церкви часовня—во имя св. равноапостольной Нонны, деревянная; построена въ 1897 году; находится на промыслѣ Оранжейномъ.

Впервые о храмѣ во всей прилегающей къ селу Феодоровскому мѣстности, упоминается, что храмъ, и не одинъ, былъ за время владѣнія учугами Архіерейскимъ домоу и Спасскимъ монастыремъ съ 1615 и по 1704 годъ. А когда, 1704 году, воды были отъ нихъ отобраны въ казну, и стали сдаваться въ аренду рыбопромышленникамъ, то храмы эти не были упразднены, а вмѣстѣ съ учугами перенли къ новымъ владѣльцамъ. Въ 1719 году упоминается въ дѣлахъ Консисторіи о двухъ храмахъ учужныхъ—на „*Басаргинскомъ*“ и „*Урустобскомъ*“, по поводу того, что владѣльцы учуговъ прогнали отъ себя священниковъ: Семена и Ивана Ивановыхъ; и съ того времени свѣдѣній о сихъ храмахъ до 1733 года не имѣется. Но, вотъ 3 марта того года Астраханская Гарнизонная канцелярія сообщила Преосвященному, что „имѣется близъ Сѣдлестобугоринскаго магазина государственный учугъ „*Урусловъ*“ (безъ сомнѣнія „*Урустобъ*“), въ которомъ церковь Божія запустѣла и стѣнть безъ пѣнія божественной литургіи многіе годы, а въ *Сѣдлестомъ* острову церкви не имѣется, при которомъ Сѣдлестобугоринскомъ острову, какъ оберъ и унтеръ офицеровъ и солдатства и прочихъ, различныхъ чиновъ, людей, многое число, и безъ церкви Божіей обстоитъ немалая нужда, почему просятъ перенести ту церковь“. Что и разрѣшено было имъ; а о переносѣ престола посланъ

былъ указъ „въ Ярковскую гавань“, къ обрѣтающемуся тамъ священнику, отъ 30 марта ²⁾).

Однако, сверхъ ожиданія, переносъ церкви на Съдливостъ островъ состоялся лишь чрезъ 10 лѣтъ, да и то не съ *Урустобскаго* учуга, какъ будетъ видно ниже. Это замедленіе можно объяснить тѣмъ, что Урустобскій учугъ былъ казенный (Государевъ), почему администрація не сочла себя вправѣ, по собственному изволенію, какъ это и досель, распорядиться казеннымъ, а тѣмъ болѣе Государственнымъ имуществомъ, считая въ томъ числѣ и церковь; вотъ и пошла, по тому поводу, переписка „на долгихъ“. Наконецъ, 14 июня 1743 года, на имя Епарх. власти поступила премомерія изъ Астраханской конторы надъ портомъ, что „10 июня изъ Астраханской губернской куріи велѣно имѣющуюся „въ *Вяркахъ*“ церкви—во имя Іоанна Богослова ³⁾, по силѣ указа изъ Адмиралтейской Комиссіи перевезти на Съдливый островъ, которая тѣмъ перевозомъ и начнется векорости; почему просятъ—назначить священника для разбора престола. Это было предоставлено тамошнему священнику Адріану ⁴⁾).

Но недолго красовался перенесенный храмъ на новомъ мѣстѣ. Ровно чрезъ 10 лѣтъ полученъ былъ рапортъ изъ Съдливой гавани, что „сего июня противъ 24 числа 1753 года, отъ нашедшей пржекестокой тучи съ громомъ и молніею загорѣлась мѣстная церковь—во имя Іоанна Богослова и сгорѣла вся безъ остатку ⁵⁾).

Необходимость имѣть храмъ, давно уже ощущаемая обитателями Съдливаго бугра, съ особенною силою сказала въ векорѣ же послѣ его утраты. Вотъ почему въ 1755 году въ ноябрѣ поступила новая челобитная Астраханскаго гарнизона Симбирскаго пѣхотнаго полку порутчика Ивана Мартукина, находящагося „въ Съдливомъ у прихода и расхода провіанта и прочаго“—о построеніи тамъ для проживающихъ 40 солдатъ и всякаго званія люда вновь церкви во имя Іоанна Богослова, вмѣсто сгорѣвшей въ 1753 году и объ опредѣленіи имъ священника, который отозванъ послѣ того пожара въ Астрахань; при томъ обѣщаютъ платить

²⁾ Арх. д. № 1756—1783 г.

³⁾ Изъ чего видно, что церковь была перенесена изъ „*Басаринскаго*“ учуга, который могъ иначе называться „Ярковская гавань“, а не съ *Урустобскаго*, гдѣ еще въ 1719 г. была церковь Срѣтенская съ отдѣльнымъ и тогда же полъ Ивановъ былъ переведенъ отсюда (Печ. описъ дѣлъ 378—80 стр. 386).

⁴⁾ Арх. д. № 3003—1743 г. ⁵⁾ № 4655—1753 г.

ему по 15 руб. въ годъ жалованья, кромѣ дохода за требы. Разрѣшеніе было дано и священникъ посланъ ⁶⁾).

О построеніи и освященіи храма свѣдѣній не имѣется, но, безъ сомнѣнія, что построеніе храма состоялось и, за позднимъ временемъ, надо полагать, въ слѣдующемъ 1756 году; и храмъ этотъ благополучно существовалъ до 1800 года. Въ этомъ насъ убѣждаетъ дѣло, по рапорту сѣдлистовскаго священника Михаила Иванова, съ представленіемъ сборной книги, данной ему для сбора добротныхъ подацій на поправленіе ветхостей Іоанно-Богословской церкви, изъ которой, между прочимъ, видно, что въ теченіе года собрано было 86 руб., кромѣ червонцевъ отъ неизвѣстнаго жертвователя ⁷⁾).

Въ 1811 году въ судьбѣ храма имени Ап. Іоанна Богослова послѣдовало новое измѣненіе. 22 іюля того года надворный совѣтникъ Иванъ Андреевичъ Варвацій просилъ Преосвященнѣйшаго Гаія—въ Сѣдлистовомъ селеніи вмѣсто ветхой, деревянной, церкви—во имя Евангелиста Іоанна Богослова поставить на удобнѣйшемъ мѣстѣ, въ вотчинѣ его, отстоящей отъ онаго селенія въ 5 верст., церковь, каковую соорудить онъ, Варвацій, желаетъ на свой коштъ. Въ августѣ мѣсяцѣ изготовлена и отослана была, при указѣ Консисторіи, кафедральному протоіерею Василию Памфилову грамота. 6 сентября Памфиловъ донесъ Преосв. Гаю, что церковь 5 сентября заложена ⁸⁾. Въ 1812 году 13 сент. надв. сов. Ив. Варвацій. прошеніемъ Преосв. Гаю объяснилъ, что, «начавшаяся построеніемъ въ 1811 г. въ вотчинѣ его, Ахматова, состоящей въ с. Варваціево (Ѳеодоровское—тожъ), *каменная* церкви поставлена и совершенно окончена и веѣмъ потребнымъ снабжена на его средства, а также выстроены для священнослужителей приличные дома; и просилъ—освидѣтельствовать и освятить. Освященіе состоялось 25 сентября 1812 года». Въ томъ же прошеніи Варвацій просилъ: «а вторую деревянную церковь, кромѣ сосудовъ, со всею утварью позволить ему же перенести и поставить въ вотчинѣ его въ Икрянѣмъ бугрѣ, въ видѣ молитвеннаго дома, ибо село сіе отстоитъ отъ означенной каменной церкви въ 30 верст.» ⁹⁾. Просьба его о переносѣ церкви была уважена, но изъ дѣла не видно, когда переносъ состоялся и состоялся ли? ^{*)}. Только при рапортѣ благочин-

⁶⁾ Арх. д. № 5198—1755 г.; ⁷⁾ 16648—1801 г.; ⁸⁾ № 19706—1811 г.; ⁹⁾ 2010—1812 г.

^{*)} При описаніи с. Икрянаго видно будетъ, что переносъ церкви состоялся, что видно изъ арх. дѣлъ № 42268—1847 г. и № 57721—1865 г.

яго Филиппова 18 января 1813 года имъ былъ представленъ въ Консисторію антиминсъ деревянной *Сѣдливой* церкви.

Въ 1877 г. на средства церк.-приходскаго попечительства (1500 р.) и церковныя (2259 р.) разрѣшено было расширить храмъ и возвысить колокольню. Работы окончены въ 1879 г.¹⁰⁾

Въ 1903 году на средства того же попечительства и церкви храмъ вновь расширенъ и устроены два придѣла: первый—во имя иконы Божіей Матери «Казанскія», а лѣвый—во имя св. Николая Чудотворца. Освященъ 4 июля 1905 г.¹¹⁾

Такимъ образомъ, храмъ имени св. Ап. Іоанна Богослова до переноса его въ с. Θεодоровское, существовалъ издавна. Въ 1645—1704 годахъ—первый періодъ его существованія, надо считать, на Басаргинскомъ учугѣ Архіерейскаго дома. Сюда же должно отнести время съ 1704 по 1733 г.г., когда воды и учуги находились во владѣніи арендаторовъ-рыбпромышленниковъ. Съ 1733 г и по 1811 г—второй періодъ существованія храма имени Ап. Іоанна Богослова на Сѣдливомъ острову, а съ 1812 года—третій и послѣдній періодъ. При чемъ деревянный храмъ замѣненъ—каменнымъ. Первый же храмъ перенесенъ былъ въ село Икряное и перестроенъ на молитвенный домъ.

Причтъ въ селѣ Θεодоровскомъ въ настоящее время одноштатный—трехчленный, съ просфорнею. Священникомъ состоитъ съ 12 октября 1906 года Θεодоръ Данииловъ Залѣскій съ семинарскимъ образованіемъ 29 л; діаконъ Михаилъ Сергіевъ Рудневъ, 43 л., изъ 3 кл. духовнаго училища. Въ сей должности съ 2 июня 1902 г. Онъ же и учитель церковно-приходск. школы. Псаломщикъ—Сергій Дмитр. Маркинъ 26 лѣтъ изъ крестьянъ, обучался во вторклассной школѣ, имѣетъ званіе учителя и состоялъ слушателемъ богословскихъ курсовъ, гдѣ усильно и окончилъ курсъ. Въ должности съ 2 ноября 1912 года. Штатной просфорни не имѣется, но должность исправляетъ мать священника вдова Александра Андреева Залѣская, 55 л., получающая отъ Попечительства о бѣдныхъ дух. званія пособія 40 руб. въ годъ. Церковный староста крестьянинъ Григорій Филипповъ Артемьевъ, 57 л. Въ должности состоитъ съ 21 октября 1910 года.

Содержаніе причтъ получаетъ: жалованье отъ казны 550 руб. въ

¹⁰⁾ Арх. д. № 68562—1877 г.; ¹¹⁾ Клиров. Вѣдом. 1911 года.

годъ, $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ —13 руб. 25 коп. съ причтов. билета 2 внутр. займа за № 19104—28 на 100 руб. билета Госуд. Комиссiи погашенiя долговъ за № 35454 на 200 руб. и $4\frac{0}{100}$ ренты на 100 руб., всего съ 460 р.; за законоучительство въ министерской школѣ 60 руб.; кружечный доходъ за 1912 г. опредѣляется въ 1525 руб. 37 коп. На отопленiе домовъ не получаютъ ни откуда. Причтовой земли, сѣнокосной,—33 дес. удобной и 32 дес. неудобной, всего 65 дес., да подъ погостомъ и усадьбою 2 дес. Земля находится въ безспорномъ владѣнiи. Записана въ утвержденномъ проектѣ обезпеченiя, который въ цѣлости хранится въ церков. архивѣ, равно и планъ на сiю землю. Средняя доходность съ нея 250 руб. годъ, которые дѣлятся между двумя причтами с. Житнаго и Θεодоровскаго. Разстоянiе этой земли отъ села 12 вер. Для свящ.-церковнослужителей построены домъ—деревянныя, на средства церкви и церк.-приходск. попечительства въ 1900 г., и составляютъ собственность церкви. Просфория получаетъ жалованья отъ церкви 50 руб. въ годъ и отъ продажи просфоръ выручаетъ до 150 руб. въ годъ.

Въ 1912 году поступило пожертвованiй на церковь 3980 руб. 95 коп. и употреблено изъ церковныхъ денегъ на ремонтъ церкви и церковныхъ домовъ 10833 руб. 79 коп., чѣмъ ясно выразилась дѣятельность причта и церковнаго старосты по украшенiю дома Божiя и церковныхъ зданiй. За 1912 годъ свѣчнаго дохода поступило отъ продажи свѣчъ 3905 руб. 39 коп., кошелековаго дохода 41 руб. 40 коп. Къ 1 янв. 1913 года церк. капитала въ билетахъ значится 2823 руб. 17 коп. (квир. вѣд. 1912 г.).

О составѣ причта со времени существованiя храма *имени св. Ан. Иоанна Богослова* извѣстно, что со времени перехода учуговъ къ частнымъ владѣльцамъ отъ Архiерейскаго дома упоминается въ 1719 году о священникѣ, котораго прогналъ владѣлец учуга—Семень Ивановъ. При ходатайствахъ о переносѣ храма съ Урустобскаго учуга на Сѣдлiстый островъ упоминается священникъ Адрианъ, жившiй въ Ярковской гавани, которому поручено было перенести престолъ. И, вообще, за время существованiя храма въ первые два перiода, о причтѣ, не разъ упоминается и всѣ однофамилiцы „Ивановы“, вѣроятно, одного поколѣнiя и рода. Въ послѣднiй разъ упоминается священникъ Михаилъ Ивановъ въ 1801 году, сдавшiй въ Консисторiю сборную книгу для добротныхъ пожертвованiй на исправку храма. Въ послѣдующее время до 1873 года

составъ причта состоялъ изъ 1 священ., 1 діакона и 2 причетниковъ; по росписанію штатовъ въ 1873 г. было положено: настоятель 1, помощникъ настоятеля 1, псаломщиковъ 2. По росписанію штатовъ 1885 г. (мѣсто помощника настоятеля закрыто, по неимѣнію средствъ содержанія). діаконъ на ваканс. псаломщика, который, впоследствии, утвержденъ штатнымъ, именно — въ 1890 году.

О содержаніи причта упоминается лишь въ 1755 году въ прошеніи поручика Мартукина о постройкѣ храма съ обязательствомъ платить по 15 руб. въ годъ. Но болѣе подробныя свѣдѣнія о содержаніи причта вмѣстѣ съ тѣмъ и о составѣ прихода имѣются свѣдѣнія за 1800 годъ изъ прошенія причтовъ: Съдлистовскаго селенія Іоанно Богословской церкви и Уваринскаго—Казанской, о томъ, что „по силѣ Высоч. конфирмованнаго 1798 г. января 11 дня всеѣмъ причтамъ Астрах. уѣзда должное положеніе уже сдѣлано, а первому изъ нихъ, отъ находящихся въ ихъ приходѣ государственныхъ княжны Долгоруковой и ассесора Скрипичина крестьянъ, такого положенія и доселѣ еще не имѣется“. Было написано изъ Консисторіи въ Астрах. Губернск. Правленіе, а сіе предписало учинить положеніе Астраханскому нижнему Земскому суду. Въ с. Съдлистовѣ, во исполненіе предписанія суда и съ согласія причта, Астраханскіе купцы обязались платить—по 5 руб. со двора, всеѣхъ—2 двора—10 руб., мѣщане по 1 руб. 50 коп.—10 двор.—15 руб., госуд. крестьяне по 1 руб. 50 коп., 23 двор.—34 руб. 50 коп., съ вотчины Наталія Сергѣев. Долгоруковой и сына ея Сергѣя—45 руб., по третямъ года, съ вотчины колл. ассес. Николая Ѳеодорова Скрипичина въ с. Ѳеодоровскомъ и въ деревняхъ: а) Петровской, б) Дасадиной, Конновской и г) Зюзанской—100 руб. по третямъ года. Всего 234 руб. 50 коп. Это положеніе для Астраханскаго уѣзда, вѣроятно существовало и послѣ сего. Такъ, напр., когда въ 1812 году Варвацій, отстроивъ церковь въ с. Ѳеодоровскомъ и просилъ освятить ее, то про содержаніе причта имъ не было упомянуто, а сказано лишь, что для причта выстроены приличные дома. Кромѣ того, въ дѣлахъ архива имѣется ссылка довѣреннаго г-жи Мпашевой и торг. дома Сапожниковыхъ—Солодовникова на «Харбай и Маково», какъ на примѣръ обезпеченія причтовъ взносомъ капитала, $\frac{9}{10}\frac{9}{10}$ съ котораго шли въ пользу причта, при прошеніи его, объ открытіи самостоятельнаго причта въ с. Икряномъ въ 1838 году ¹²⁾.

¹²⁾ Арх. д. № 34469 - 1838 г.

Въ 1885 году содержаніе причта обезпечивалось казеннымъ жалованьемъ въ размѣрѣ 364 руб. 62 коп. Земли наръзано еще не было, но о наръзкѣ ея возбуждено было дѣло. Въ 1890 г., кромѣ казеннаго жалованья, значится капиталъ причта въ выигрши. билетѣ 100 руб., жалованье изъ общественныхъ суммъ 100 руб. и 33 дес. земли, со вмѣсто съ причтомъ с. Житнаго,

О прихожанахъ села Θεодоровскаго въ данное время, (за 1912 г.) по клиров. вѣд. извѣстно, что въ приходѣ 198 двор., а душъ м. п. 794 и ж. п. 814, въ томъ числѣ мѣщанъ 11 двор. съ 24 души м. п. и 29 ж. п. Раскольниковъ не значится. Жители занимаются исключительно морскимъ рыболовствомъ. Лошадей держать лишь для поѣздки въ зимнее время въ море для лова, а коровъ для домашняго обихода—изъ за молока. Со времени возникновенія села Θεодоровскаго и ранѣе того, когда храмъ находился на Сѣдлестомъ бугрѣ, всѣ близъ прилегающія селенія и промысла были приписаны къ церкви св. Ан. Ісавна Богослова по мѣсту ея нахождения. По клиров. вѣдомостямъ до 1800 года (1796 г.) были причислены: 1) два села Николая Θεодор. Скрыпичина (въ томъ числѣ и настоящее селеніе) къ Сѣдлесто-бугорницкой гавани, въ коихъ, обохъ селеніяхъ, 328 душъ разстояніемъ одно—въ 1 вер., а другое—въ 4 вер. 2) селеніе княжны Наталія Долгоруковой съ 100 душъ, разстояніемъ въ 15 вер. 3) деревни: Петровская, Досадинская (Житное), Конновская, Зюзинская. По мѣру возникновенія собственныхъ храмовъ въ близъ прилегающихъ селеніяхъ, село Θεодоровское стало входить въ границы самыхъ ближайшихъ селеній. Такъ къ приходу принадлежали: пос. Оля 156 душ. об. п., гдѣ имѣлась часовня во имя свят. Николая Чудотвор., построенная тщаніемъ Астрах. мѣщ. Венедикта Чернецова въ 1889 году, безъ алтаря и клиросовъ, деревянная съ таковой же колокольною. Ни утвари, ни облачений, ни церкви. документовъ нѣтъ. Отстоитъ отъ Θεодоровскаго въ 12 вер.; и промысла: Оранжерейный, Образцовскій, Благословенный, Гаванный и Инновскій (?) съ 35 д. об. п., а въ самомъ селеніи было 248 дв. 648 д. м. п. и 622 д. ж. п. и раскольниковъ Поморскаго толка 5 д. м. п. и 18 д. ж. п.

Изъ церковно-приходскихъ учрежденій имѣется—церков.-приходское попечительство, открытое 22 декаб. 1872 года. Дѣятельность сего Попечительства въ 1912 году выразилась израсходованіемъ 383 руб. 20 копна украшеніе церкви и 10 руб. на школу и благотв. дѣла. Наличныхъ

суммъ въ остаткѣ не имѣется; двѣ церк.-приходск. школы—мужская и женская деревянныя, построенныя—первая въ 1863 году, вторая въ 1898 г.; дѣтей обучалось въ 1912 г. 55 мальчик. и 36 дѣвочекъ. На содержаніе ихъ отпускается изъ Астрах. Епарх. Учил. Совѣта 270 руб. и отъ общества 20 руб.

Копіи съ метрическихъ книгъ съ 1826 г. (въ архивѣ Консисторіи съ 1796 г.), а исповѣдныхъ росписей съ 1827 г. хранятся въ цѣлости.

Діаконъ *В. Саввинскій.*

О 5-мъ благочинническомъ округѣ Царевского уѣзда Астраханской епархіи.

Пятый благочинническій округъ Царевского уѣзда Астраханской епархіи, образованъ съ 1 января 1913 года. Вопросъ объ образованіи былъ возбужденъ благочиннымъ I округа Царевского уѣзда, священникомъ П. Александровскимъ на XXXV Епархіальномъ Съѣздѣ. Въ составъ I округа входили 3 церкви, находящіяся во Внутренней Киргизской Ордѣ: въ Ханской Ставкѣ, Новой Казанкѣ и Таловкѣ.—церкви эти удалены были отъ мѣстожительства о. благочиннаго на сотни верстѣ (Казанка болѣе чѣмъ на 300 верстѣ), что, было понятно, крайне неудобно при посѣщеніи церквей;—чтобы посѣтить эти три церкви, нужно было на это 8—10 дней, да израсходовать до 50—60 рублей,—почему о. Александровскій и просилъ или изъять эти церкви изъ его округа и передать другому благочинному, или же образовать новый округъ. Заявленіе о. Александровскаго уважено и рѣшено было изъять названныя три церкви изъ его округа, присоединить къ нимъ еще церкви: села Житкуръ, поселка Элтона (входили въ составъ II округа Царевского уѣзда), хуторовъ Гончарова и Калашникова и церковь-школу въ пос. Джаныбекѣ, а также приписную къ Калашниковской хутора Упрямова (входили въ IV округъ Царевск. уѣзда) и образовать новый степной округъ въ Царевскомъ уѣздѣ. Мѣстожительствомъ для благочиннаго новаго округа рѣшено было назначить Ханскую Ставку, какъ болѣе центральное въ округѣ мѣсто, гдѣ имѣется почтово-телеграфная контора и четыре раза въ недѣлю приходитъ и уходитъ почта, или с. Житкуръ, гдѣ есть тоже

почтовое отдѣленіе и два раза въ недѣлю бываетъ почта. Пятый округъ раскинутъ на 400 верстномъ степномъ пространствѣ; самыя отдаленныя церкви отъ Ханской Ставки: на востокъ въ пос. Казанкѣ, въ 200 верстахъ, и на сѣверо-западъ на хут. Упримовомъ—въ 195 верстахъ. Четыре церкви находятся во Внутренней Киргизской Ордѣ, а пять въ русскихъ предѣлахъ Царевского уѣзда.

Съ какой трудностью сопряжена ревізія церквей, видно будетъ хотя изъ слѣдующаго: чтобы посѣтить церкви поселковъ Казанки и Таловки, мнѣ пришлось проѣхать глухою степью, не встрѣчая ни одной деревни на пути и русскаго челоуѣка отъ Ханской Ставки до Казанки 200 верстъ, отъ Казанки до Таловки 120 верстъ,—изъ Таловки до Ставки степью 150—160 верстъ, но такъ какъ здѣсь нѣтъ почтоваго тракту, то пришлось ѣхать въ слоб. Александровъ Гай Самарской губернии, въ 45 верстахъ отъ Таловки, а отсюда по желѣзной дорогѣ до ст. Красный Куть, гдѣ, просидѣвъ 22 часа въ ожиданіи поѣзда изъ Саратова, я сѣлъ на поѣздъ, шедшій въ Астрахань и доѣхалъ до ст. Сайхингъ, находящейся въ 50 верстахъ отъ Ставки, отсюда вернулся въ Ханскую Ставку, сдѣлавъ такимъ образомъ чуть-ли не кругосвѣтное путешествіе и израсходовавъ до 40 рублей. Церкви, находящіяся въ русскахъ предѣлахъ, расположены не на такомъ больномъ разстояніи одна отъ другой, но есть всетаки на порядочномъ—60—70 верстъ (Элтонъ-Гончары).

Въ приходѣ Александро-Невской церкви въ Ханской Ставкѣ проживаетъ: православныхъ—305 душъ мужска и 288 душъ женска пола, раскольниковъ безноповцевъ 3 муж. и 6 жен. пола и мухаммеданъ (татаръ и киргизовъ) 1026 душъ муж. и 821 жен. пола,—церковныхъ суммъ на приходѣ значится за 1913 годъ 1156 руб. 69 коп.

Въ приходѣ Рождество-Богородицкой церкви села Житкуръ значится: православныхъ—1330 душъ муж. пола и 1270 душъ женска и двое баптистовъ. Церковныхъ суммъ за тотъ же годъ значится на приходѣ—1530 руб. 88 коп.

Въ приходѣ Николаевской церкви пос. Казанки—православныхъ: 102 души муж. пола и 99 душъ женска, кромѣ того 15 душъ сектантовъ разныхъ толковъ и 1835 душъ мухаммеданъ (киргизовъ и татаръ). Церковныхъ суммъ за 1913 годъ на приходѣ было 379 р. 56 к.

Въ приходѣ Александро-Невской церкви пос. Таловки жителей значится: православныхъ—273 души муж. и 265 жен. пола; сектан-

товъ 147 душъ и мухаммеданъ 1076 душъ. Церковныхъ суммъ на приходъ за 1913 годъ было 284 руб. 14 коп.

Въ приходъ Свято-Троицкой церкви пос. Элтона православныхъ 106 душъ муж. и 94 души жен. пола и на ближайшихъ хуторахъ до 400 душъ сектантовъ разныхъ толковъ. Церковныхъ суммъ за годъ на приходъ было 223 руб. 23 коп. и 57 руб. отъ казны.

Въ приходъ Свято-Троицкой церкви хут. Гончарова православныхъ проживаетъ на хуторахъ, разбросанныхъ на 70—80 верстномъ пространствѣ 1251 душ. муж. и 1199 жен. пола и сектантовъ разныхъ толковъ 978 душъ. Церковныхъ суммъ за годъ на приходъ значится 221 руб. 32 коп. и 300 рублей отъ казны.

Въ приходъ Кирилло-Меѳодіевской церкви хут. Каланишкова, разбросанномъ на такомъ же пространствѣ, какъ и Гончаровскій, православныхъ 1114 муж. пола, 1034 женскаго и сектантовъ 399 душъ. Церковныхъ суммъ за годъ на приходъ 392 рубля.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что только приходъ Рождество-Богородицкой церкви с. Житкуръ—настоящій русскій православный приходъ, въ остальныхъ же приходяхъ православныхъ всего по нѣскольку сотъ душъ, остальные же жители—или сектанты, или мухаммедане; правда, въ приходяхъ Гончаровскомъ и Каланишковскомъ православныхъ много, но они разбросаны хуторами на больномъ пространствѣ, такъ что нѣкоторые весьма рѣдко бываютъ въ храмѣ и пастырей своихъ видятъ, когда бываетъ необходимая треба. Что же касается матеріальной обеспеченности церковей округа, то можно сказать, что только двѣ изъ нихъ—въ с. Житкурахъ и въ Ханской Ставкѣ—болѣе менѣе обеспечены, да и то въ Ставкѣ церковь можно считать обеспеченной потому, что пока много помогаетъ Временный Совѣтъ по Управленію Внутреннею Ордою: содержитъ церковнаго сторожа, платя ему 120 рублей въ годъ, просфорно, выдаетъ средства на отопленіе и освѣщеніе казенныхъ причтовыхъ домовъ, даетъ ежегодно 25 рублей на бібліотеку церковную и 131 рубль на благолѣніе храма,—остальные же церкви округа—крайне бѣдны; церкви пос. Элтона и хут. Гончарова получаютъ ежегодное казенное пособіе на свое содержаніе, въ Таловкѣ сторожъ содержится на средства Епархіального Миссіонерскаго Комитета, на средства того же Комитета страхуются церкви и церковныя зданія въ Казанкѣ и Таловкѣ,—церковь пос. Элтона не въ состояніи даже на свои средства выписывать

Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости и давать средства на командированіе депутата отъ округа на Епархіальный Сѣздъ и на все дать за нее средства сосѣдняя церковь села Житгуръ. О средствахъ церковей округа можно судить отчасти и потому, что во всѣхъ изъ нихъ, кромѣ Житкурской и Ханско-Ставочной, расходуется въ годъ по четыре или пяти пудовъ церковныхъ свѣчей, а въ церкви пос. Элтона не расходуется и 3 пудовъ въ годъ. Не особенно завидно матеріальное положеніе и *приходовъ* церковей округа; всѣ они кромѣ Житкурскаго существуютъ главнымъ образомъ благодаря казенному жалованью (во всѣхъ церквахъ усменное), вотъ почему и трудно требовать, что бы все духовенство округа своевременно дѣлало взносы въ кассу братской взаимопомощи, — всѣ просятъ подождать до полученія казеннаго жалованья, — не можетъ округъ командировать и трехъ депутатовъ на Епархіальный Сѣздъ, ибо расходъ на этотъ предметъ несли до 1914 года только шесть церковей, а съ настоящаго года онъ разложенъ на семь, такъ какъ съ 1 января открытъ еще самостоятельный приходъ въ пос. Джаныбекъ, но церковь школа настолько здѣсь пока еще бѣдна, что никакъ не въ состояніи въ скоромъ времени удовлетворить главныя свои нужды: нѣтъ еще ограды вокругъ нея, снаружи она не покрашена, на колокольнѣ висятъ четыре маленькихъ колокольчика, изъ которыхъ самый большой вѣситъ 8 пудовъ, нѣтъ помѣщенія для псаломщика, да много много и другихъ нуждъ. Если послать округу трехъ депутатовъ, вѣдь тогда пришлось бы положить на ихъ командированіе рублей по 20-ти на каждую церковь, а это сумма во многихъ церквахъ округа составляетъ двухмѣсячную высылку, особенно въ лѣтнее время...

Какъ видно изъ сего коротенькаго очерка, во всѣхъ приходахъ округа, кромѣ православныхъ проживаютъ сектанты и мухамедане, — въ нѣкоторыхъ приходахъ число иновѣрцевъ даже превышаетъ число православныхъ. Изъ сектантовъ особенно воинственно держатъ себя баптисты: на свои собранія они стараются звать и православныхъ, приглашать къ себѣ изъ далека проповѣдниковъ, — въ пос. Джаныбекъ строятъ роскошный домъ для собраній (въ августъ будутъ строить молитвенный домъ и молokane); я слышалъ, что они думаютъ даже начать проповѣдь среди киргизовъ. Въ Ханской Ставкѣ, Казанкѣ и Таловкѣ подавляющее число жителей мухамедане; здѣсь татары стремятся всячески отатарить киргизъ и окончательно подчинить ихъ своему вліянію. Въ

виду такого состава приходо́въ необходимо, чтобы причты все́хъ церквей округа особенно строги были къ себѣ: не позволяли бы пить спиртные напитки, играть въ карты, курить, строго бы исполняли сами все́ установленія церкви и истово и по возможности чаще совершали бы церковное богослуженіе, заботясь о хорошей постановкѣ чѣнія и о введеніи общаго пѣнія въ храмахъ, въ противовѣсъ сектантамъ, по возможности чаще произносили бы и читали по одобреннымъ Св. Синодомъ книгамъ и журналамъ поученія, въ приходо́вахъ съ сектантскимъ населеніемъ болѣе противосектантскаго содержанія. Особенно надо пользоваться для проповѣданія слова Божія постами, когда народъ избираетъ ту или другую седмицу, главнымъ образомъ чтобы помолиться Богу.—вотъ тутъ-то и надо не оставлять ни одной службы безъ поученія. Я, обыкновенно вотъ уже 13 лѣтъ на масляной недѣлѣ составляю росписаніе поученій на всю 1-ю седмицу, а потомъ читаю эти поученія и въ другія недѣли, на которыхъ бываетъ служба, —самому-то какъ будто и надоѣдаетъ читать одно и тоже нѣсколько разъ за постъ, но слушатели-то каждую недѣлю новыя... Въ № 18 журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ за текущій годъ я прочиталъ призывъ Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимскаго, къ пастырямъ вѣрнопоймѣ ему полуинородческой епархіи къ совершенію ежедневныхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ храмѣ, чтобы видѣли мухаммедане, что и мы не разъ—два въ недѣлю молились Богу, а ежедневно и не гордились бы своими пятикратными намазами и, —я думаю, что весьма было бы полезно завести и въ нашихъ полумухаммеданскихъ и полусектантскихъ приходо́вахъ утреннія и вечернія молитвы въ храмахъ.

Кромѣ поученій въ храмахъ должны непременно во все́хъ приходо́вахъ округа вестись ви́богослужебныя чтенія, на которыя весьма желательно привлекать и иновѣрцевъ, а чтобы достигнуть сего, полезно пріобрѣсти волшебный фонарь и устраивать чтенія съ туманными картинами,—тогда непременно пойдутъ на чтенія и сектанты и киргизы, на чтеніяхъ и проводить православно-христіанскія идеи. Какое хорошее впечатленіе получается, когда при киргизахъ мухаммеданахъ поставишь картину „исцѣленіе Тайдуллы св. Алексіемъ“ и расскажешь имъ этотъ историческій фактъ! Много, понятно, найдется и другихъ картинъ въ этомъ духѣ.... Желательно и полезно во все́хъ приходо́вахъ округа привлекать въ церковныя школы дѣтей сектанто́въ и мухаммеданъ, а чтобы

достигнуть этого, требуется всегда о.о. завѣдующимъ школами стараться о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ. Весьма тяжело, что на хуторѣ Упряимовомъ нѣтъ церковно-приходской школы, да нѣтъ тамъ и никакой, и дѣти должны оставаться даже безъ элементарнаго образованія, а дѣтей школьнаго возраста тамъ достаточно полно для школы. Нѣтъ церковной школы и въ Ханской Ставкѣ, а какъ плохо безъ нея; не говоря уже объ общей ея пользѣ въ дѣлѣ просвѣщенія, негдѣ сейчасъ здѣсь обратиться церковно-приходскому попечительству, негдѣ сдѣлать иногда свѣчки, негдѣ вести виѣбогослужебныя чтенія.

Признаю еще *весьма* полезнымъ въ интересахъ православно русскаго дѣла въ полуинородческомъ и полусектантскомъ округѣ открыть при церковныхъ школахъ склады продажи книгъ религіозно-правственнаго и патріотическаго содержанія; въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ желательно въ такихъ складахъ имѣть книги противосектантскаго содержанія, а въ приходахъ, въ которыхъ проживаютъ киргизы, книги для ознакомленія киргизовъ съ русскимъ языкомъ, какихъ особенно много расходуется, что видно по журналамъ заведенныхъ уже подобныхъ складовъ въ Казанѣ и Ханской Ставкѣ, а также книги для ознакомленія киргизовъ съ христіанствомъ на русскомъ и киргизскомъ языкахъ; это будетъ въ противовѣсъ татарамъ, распространяющимъ тысячами свои книги среди киргизовъ съ цѣлю укрѣпленія ихъ въ исламъ и татаризаціи.

Самая старѣйшая церковь въ округѣ—это Свято-Троицкая пос. Элтона, сооруженная на казенныя средства въ 1845 году, когда на Элтонскомъ озерѣ разрабатывалась соль, почему здѣсь была масса рабочихъ и администраціи, религіозныя пужды которыхъ и должна была обслуживать сія церковь. Церковь каменная, величественная; чудный колоколь ея, въсомъ болѣе 100 пудовъ, своимъ серебристымъ, бархатнымъ звукомъ на далекое пространство оглашаетъ окружающую стѣнь... Но, увы! теперь именно только что стѣнь, ибо съ преостановкой разработки здѣсь соли, вся администраціи и рабочіе разъѣхались и осталось теперь тамъ всего 20—30 дворовъ съ 200 жителей и среди этихъ домиковъ стоитъ величественный храмъ, могущій вмѣстить въ себѣ до 1000 душъ,—горстка прихожанъ ни какъ не можетъ поддержать храмъ въ надлежащемъ благолѣпіи.... Такъ и просится этотъ красавецъ храмъ на другую сторону озера, гдѣ начинается быстро развиваться съ проведеніемъ желѣзной дороги новый поселокъ, гдѣ кипитъ жизнь, а тамъ все

замираеть и оттуда возможно въ концѣ концовъ перейдутъ все жители въ поселки, образующіеся по линіи желѣзной дороги и останется тогда совершенно сиротой сей храмъ, некому совсѣмъ будетъ въ немъ молиться, да и сейчасъ нужда въ храмѣ и причтѣ болѣе ошущается въ новомъ поселкѣ, чѣмъ въ старомъ, ибо здѣсь много желѣзнодорожныхъ служащихъ, много поселилось уже и частныхъ жителей, да при томъ же открыть курортъ для лѣченія чудными грязями озера служащихъ на рязанско-уральской желѣзной дорогѣ, а также есть грязелечебница г. Харченко и для частныхъ лицъ. Такова же судьба храмовъ и стениныхъ хуторовъ—Гончарова и Каманиникова, гдѣ имѣется около храмовъ по 25—35 дворовъ жителей, да и изъ нихъ многіе лѣтомъ отсюда уѣзжаютъ, такъ что храмы почти пустыютъ и молящіеся бывають въ нихъ только въ великій постъ, да въ большіе праздники, а далѣе и эти жители уйдутъ отсюда въ ближайшіе поселки, образовавшіеся по линіи желѣзной дороги: Кайсацкая, Джаныбекъ, такъ какъ и теперь нѣкоторые уходятъ. Теперь нужны бы хорошіе храмы въ поселкахъ, возникающихъ по линіи Астраханской желѣзной дороги: Кайсацкой, Джаныбекъ....

Не буду подробно описывать тяжелую и скучную жизнь въ этихъ стениныхъ поселкахъ и хуторахъ своихъ собратьевъ, что уже отчасти видно изъ очерка, а еще виднѣе будетъ напримѣръ изъ того, что у одного батюшки, служащаго въ одномъ изъ стениныхъ хуторовъ, остался безъ образованія почти все дѣти; и это неудивительно; на хуторѣ имѣется только школа грамоты, которая не въ состояніи подготовить ребенка для поступленія въ первый классъ средней школы, а самому заняться некогда, потому-что приходится разъѣзжать съ требами по хуторамъ, да и Астрахань-то только стала доступна съ проведеніемъ черезъ стень желѣзной дороги, до того же времени была почти недоступна.

Тяжело здѣсь жить нашимъ братьямъ, не съ кѣмъ бываетъ иногда подѣлиться словомъ.... Да, дѣйствительно, жизнь въ такой глуши есть своего рода подвигъ и только сознаніе, что служатъ Богу и ближнимъ и надежда на лучшее будущее—ободраетъ этихъ скромныхъ тружениковъ на нивѣ Христовой....

И. д. благочиннаго, священника Іоаннъ *Сиротовъ*.

† Настоятель Чуркинской Николаевской Пустыни Астраханской епархіи архимандритъ Македоній.

2 іюля сего года послѣ продолжительной болѣзни волею Божіею скончался настоятель Чуркинской Николаевской Пустыни архимандр. Македоній, на 64 году жизни. Покойный о. архимандритъ Македоній родомъ Курской губерніи изъ бывшихъ дворовыхъ людей, образованія домашняго. Пастриженъ въ монашество 27 іюня 1887 г. въ Глинской пустыни и здѣсь проходилъ различныя общежительныя послушанія. Въ 1891 году 4 сент. былъ посвященъ въ іеродіакона и съ 4 сент. того же года былъ назначенъ помощникомъ благочиннаго сего монастыря. 26 мая 1894 г. былъ рукоположенъ въ санъ іеромонаха и 23 авг. 1897 г. награжденъ набедренникомъ; 26 октяб. 1899 г. опредѣленъ ризничнымъ сей пустыни. Указомъ Святѣйшаго Синода 14 марта 1900 г. назначенъ настоятелемъ Чуркинской пустыни и 3 мая 1900 г. возведенъ въ санъ игумена. Покойный настоятель Чуркинской Пустыни привезъ съ собой изъ Глинской пустыни нѣсколько лицъ монашествующей братіи и въ новой своей обители завелъ общежительные порядки Глинской Пустыни, истовое отправленіе богослуженій и хорошее ибніе по Глинскому напѣву. Самъ безусловно честный человекъ, онъ обратилъ вниманіе на тогдашнее состояніе Чуркинской пустыни, приходившей въ упадокъ и поднималъ ее на настоящую высоту какъ во внутренней жизни, такъ и въ матеріально-экономическомъ отношеніи. Благодаря ему Чуркинская пустынь украсилась многими новыми храмами, нѣсколькими каменными постройками для братіи, больницей, усыпальницей, колокольней, своимъ парходомъ, книжной лавкой, и под. и имя почившаго архимандрита Македонія займетъ видное мѣсто въ исторіи Чуркинской обители. Мы надѣемся помѣстить въ скоромъ времени болѣе подробныя свѣдѣнія о его дѣятельности въ Чуркинской Пустыни одного изъ его учениковъ—постриженниковъ, ближе всѣхъ знающихъ его жизнь и его дѣятельность.—13 апр. архим. Македоній за ревностную службу награжденъ былъ золотымъ крестомъ отъ Св. Синода и 14 мая 1905 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Съ 6 окт. 1908 г. онъ исправлялъ должность благочиннаго всѣхъ монастырей епархіи, а 5 мая 1910 г. былъ утвержденъ въ сей должности. 6 мая 1909 г. Высочайше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени.

На отпѣваніе почившаго архимандрита Македонія 3 іюня выѣзжалъ

Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій. 3 числа вечеромъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Филаретомъ совершено было заупокойное всеищное бдѣніе, а 4 іюля имъ было совершена божественная литургія въ Чуркинской Пустынь и послѣ оной отпѣваніе почившаго настоятеля ея въ соучастіи съ о. ключаремъ собора и всей монашествующей братіей обители, при пѣніи хора монашествующихъ.

Миръ праху твоему, почившій о. архимандритъ!

Изъ Епархіальной хроники.

Архіерейскія служенія.

Въ 40 день кончины Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, бывшаго управляющимъ Покровоболдинскимъ монастыремъ, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ въ семь монастырѣ литургію и послѣ оной напихиду по скончавшемся Епископъ Іоаннъ въ сослуженіи о. ключаря собора, настоятеля монастыря игумена Василія и монашествующей братіи при пѣніи хора монашествующихъ. Имъ же на могилѣ Еп. Іоанна послѣ сего была отслужена литія.

3 іюля Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій выѣзжалъ въ Николаевскую Чуркинскую пустынь для отпѣванія настоятеля сей пустыни архимандрита Македонія.

6 іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря и іеромонаховъ Архіерейскаго Дома.

8 іюля Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи, а наканунѣ сего праздника всеищное бдѣніе.

Отъ Совѣта Капустиноярской второкласной учительской школы, Царевского уѣзда.

Въ Капустиноярскую второкласную учительскую школу прини-

маются мальчики исключительно въ возрастѣ 13—17 лѣтъ. Прошенія о пріемъ подаются на имя совѣта школы. Къ нимъ должны быть приложены слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи курса одно-классной церковно-приходской школы или начального сельскаго училища, метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство о привитіи оспы. Отъ поступающихъ требуются основательныя, въ предѣлахъ программы церковно-приходскихъ школъ познанія въ Законѣ Божіемъ, русскомъ и славянскомъ языкахъ и арифметикѣ, при писаніи дидактики не допускать грамматическихъ ошибокъ. Пріемныя испытанія, письменныя и устные, будутъ произведены 25 августа. Всѣ, выдержавшіе экзаменъ, принимаются въ школьное общежитіе. Плата за содержаніе въ годъ 60 рублей. Она вносится въ слѣдующіе сроки: 30 рублей въ началѣ учебнаго года, 20 рублей въ январѣ и 10 рублей въ мартѣ. За эту плату дѣти пользуются помѣщеніемъ, столомъ (завтракъ, обѣдъ и ужинъ), койкою, матрацемъ, одѣяломъ и постельнымъ бѣльемъ. Каждый ученикъ долженъ привезти изъ дома достаточное количество одежды, обуви и не менѣе трехъ перемѣнъ бѣлья. Платье по формѣ и цвѣту должно быть такое: блузная пара изъ темно-сѣраго сукна, или суконнаго и бумажнаго мильтона того же цвѣта.

Свящ. Н. Михайловъ.

УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ

для церковно-приходскихъ школъ (по программѣ 1911 г.) и другихъ начальныхъ училищъ. Съ 2 картами и мног. рисунк. Въ книгѣ помѣщены конспекты уроковъ въ I отдѣл. и заданія для самостоятельныхъ работъ въ II и III отдѣл. Изложеніе точное и ясное.

Отзывъ журн. „Законоучитель“ (1914 г. № 28): „Книга можетъ быть рекомендована, какъ пособіе при прохожденіи курса Закона Божія, полезное не только для учащихся, но и для начинающаго законоучителя.

Цѣна 30 коп., въ перепл. 35 коп. При требованіи не менѣе 30 экз. за пересылку не платятъ. Заказы адресовать: *Выселки* Кубанской обл. свящ. Н. Михайлову.

Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.

Во исполненіе журнальнаго опредѣленія Педагогическаго Собранія отъ 10 марта 1914 года за № 7, утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Царевскимъ, Правленіе Астраханской Духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія почитателей покойнаго Николая Филипповича Леонтьева, преподавателя семинаріи, что при Правленіи семинаріи открыта подписка на учрежденіе при Астраханской Духовной Семинаріи стипендіи имени покойнаго Николая Филипповича Леонтьева; поему всѣ, желающіе увѣковѣчить имя покойнаго, приглашаются направить свои посильныя пожертвованія на образованіе стипендіи на имя ректора семинаріи, протоіерея Николая Николаевича Лѣтницкаго.

ТРЕЗВОСТЬ

Первая въ Россіи противуалкогольная съ рисунками ГАЗЕТА выходитъ въ свѣтъ еженедѣльно по слѣдующей ПРОГРАММѢ: I. Голосъ истины. II. Что произошло (хроника). III Борьба съ пьянствомъ и хулиганствомъ. IV. Обмѣнъ мыслей трезвенниковъ и ревнителѣ трезвости. V. Работа противуалкогольныхъ организацій. VI. Живое слово (фельетонъ). VII. Портреты и рисунки. VIII. Справочный отдѣлъ. IX. Объявленія.

Подписная цѣна: За годъ съ перес. и доставкой—2 руб.; безъ пересылки и доставки—1 руб. 20 коп.; за семь мѣс. (съ 1 іюня до конца года) съ перес.—1 руб. 50 коп.; безъ перес.—80 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ. Саблинская ул., д. 4.
Редактору—Издателю священ. Петру Ивановичу Полякову.

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

Астрахань, у Воздвиженского моста на Нутумъ, д. бывш. Рослякова
рядомъ со слѣдственной камерой.

Принимаются заказы на иконостасы и кюты съ
иконами Московской работы и безъ иконъ,
золоченые, эмалевые и дубовые престолы,
жертвенники, свѣчные ящики и шкафы-ризицы.
Золоченіе главъ и крестовъ производится
на янтарное масло.

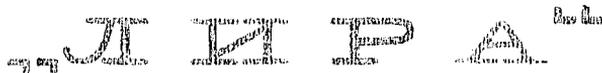
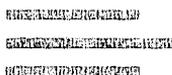
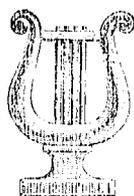
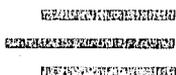
Новость. Деревянное золоченое и эмалевое
облаченіе на престолы и жертвенники.

Имѣется большой выборъ рисунковъ разныхъ
стилей и на разныя цѣны. Всѣ работы выпол-
няются подѣ личнымъ наблюдениемъ добросовѣ-
стно и къ назначенному сроку.

По соглашенію допускается разсрочка
платежа.

Выполненные въ моей мастерской работы можно
видѣть во многихъ церквахъ г. Астрахани, а также
и въ уѣздахъ. Имѣю много благодарностей.

Адресъ для телеграммъ: *Астрахань иконостаснику
Шепелеву.*



самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

ДУХОВНАГО ПѢНІЯ

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполне замѣняющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяць.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрести эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ — Теперь пианино действительно брать!

Колокольные заводы Поволжья
Бр. ПРИВАЛОВЫ
въ Н.-Новгородѣ. Канавино
фирма существ. съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ вышнихъ сортовъ мѣди и англійскаго олова отъ 10 ф.—1000 пуд.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колоколни за счетъ завода.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА

Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщики Епарх. складовъ г.г.—Симбирска, Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Высочайшая награда.—Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Росписаніе перекламеновъ для учениковъ 4 класса мужскаго духовнаго училища, экзаменовъ для учениковъ первыхъ трехъ классовъ, перекламеновъ и приемныхъ экзаменовъ для желающихъ поступить въ 1 классъ училища.—Объявленіе.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Причины дробленія раскола на частныя толки — Астраханскій уѣздъ. Село Феодоровское (Харбай тожь).—О 5-мъ благочинническомъ округѣ Царевского уѣзда Астраханской епархіи.—Ф Ныстоятель Чуркинской Николаевской пустыни Астраханской епархіи архимандритъ Македоній.—Изъ Епархіальной хроники.—Отъ Совета Капустинолрской второклассной учительской школы Царевского уѣзда.—Объявленія.

Приложеніе: Нагорная проповѣдь Христа Спасителя.

Редакторъ *Иванъ Лѣтмицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Нилолай Пальмовъ.

Царовая Губернская Типографія.

НАГОРНЯД ПРОПОВѢДЬ ХРИСТА СЯСЯТЪ СЯД

СБ. №. V—VI ГД

ЭКЗЕГУТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ.

СИНСКОИ ИННОЦЕНТІА
(КРЕМЕНСКОГО)

АСТРАХАНЬ
Царская Губернская Типографія.
1914.

побѣждать зло (Рим. XII, 21), такъ и *πονηρόν*. Они должны побѣждать его прежде всего отрицательнымъ путемъ *μὴ ἀντιστήναι*, т. е. тѣмъ, что игнорируютъ его, какъ несправедливость, а не реагируютъ на него, а потомъ и положительнымъ путемъ, подвергая себя все усиливающемуся *πονηρόν* и свободно возвышаясь надъ нимъ; въ силу этого *τὸ πονηρόν* перестаетъ для нихъ быть несправедливостью и принимается ими какъ посланное Богомъ, данное имъ для содѣйствования духу (Рим. VIII, 28; Іак. I, 2 и дал.). Требованіе, которое Господь предъявляетъ здѣсь Своимъ ученикамъ.—выражено не только на словахъ. Оно подкрѣплено примѣромъ Самого нашего Господа. Смотрите на страданія Спасителя; и когда вы посмотрите, какъ кротко и до мелочей точно переносилъ Онъ обращеніе съ Собой, вы замѣтите, какъ почти нестерпимо было переносить многія изъ Его пытокъ. Мы съ трудомъ можемъ понять, что Ему приходилось переносить многія изъ Его пытокъ (см., напр. ев. Марка XIV, 57-58; Іоан. II, 19). Евангелисты свидѣтельствуютъ намъ всю глубину терпѣнія, которымъ обладалъ Господь для того, чтобы переносить не только обиды, но и несправедливости. Не смотря на это, „будучи злословимъ, Онъ не злословилъ взаимно, страдая, не угрожалъ, но предавалъ *то* Судіи Праведному (1 Петр. II, 23). Итакъ Господь выступаетъ здѣсь противъ всякой мести. Но является вопросъ: какъ приложимо въ жизни это наставленіе Господа, должно ли повиноваться ему точно и буквально, т. е. всегда не противиться злему, не бороться съ нимъ, не предпринимать ничего противъ него? Ужели Христосъ хотѣлъ запретить словами 39 ст. всякую защиту, охрану собственности, справедливую войну и буквально требовалъ отъ Своихъ учениковъ, чтобы они жили въ мѣрѣ всякихъ страданій и всякой уступки во вѣдшихъ дѣлахъ?

Чтобы уяснить для разума истинный смыслъ этой заповѣди, для этого необходимо нужно подробно разсмотрѣть, какой смыслъ имѣеть и можетъ имѣть слово „злое“. Подъ злымъ во первыхъ, можно разумѣть діавола, котораго по преимуществу должно назвать злымъ и лукавымъ, какъ главнаго виновника всякаго зла. Но этому духу злобы и лукавства мы должны противиться всѣми силами нашей души, всею своею жизнью и дѣятельностію, какъ противился ему Самъ Господь Іисусъ Христосъ въ теченіе Своей земной жизни. Ап. Петръ пишетъ: „Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволъ ходитъ какъ

рыкающій левъ, нища кого поглотить. *Противостойте ему твердою върою*, знал, что такія же страданія случаются и съ братьями вашими въ мірѣ“ (I Пет. V, 8-9). Ап. Іаковъ прямо заповѣдуетъ намъ противленіе діаволу: *повинитесь Богу, противитесь діаволу, и бѣжитъ отъ васъ* (Іак. IV, 7). Это и понятно само собою: діавола нельзя тронуть и побѣдить ничѣмъ, какъ только мужественною борьбою и противодѣйствіемъ. Итакъ на основаніи сказаннаго нашею священною обязанностию является энергическое противодѣйствіе діаволу, еслибы онъ сталъ соблазнять насъ ко злу оскорбленіями и несправедливостями другихъ людей.

Во вторыхъ подѣ „злымъ“ можно разумѣть зло въ отвлеченномъ смыслѣ (вообще зло), т. е. все, что вредитъ человѣку и неблагопріятно отражается на умственномъ и нравственномъ его состояніи, а также на его матеріальномъ положеніи, слѣдовательно—всякая ложь, клевета, всякая обида, болѣзнь, несчастіе и т. д. Но опять нѣтъ такихъ проявленій зла въ мірѣ, которымъ христіанинъ не долженъ былъ-бы противиться. Въдѣ Самъ Спаситель явился въ міръ, чтобы побѣдить зло и призываетъ всѣхъ къ борьбѣ со зломъ. А ап. Павелъ прямо наставляетъ: *измите злаго отъ васъ самѣхъ, умертвите похоть злую* (1 Кор. V, 13. Кол. III, 5). Цѣль нашей жизни вовсе не та, чтобы намъ быть подавленными зломъ, а чтобы противиться ему, бороться съ нимъ, побѣждать его, и чрезъ это уничтожать въ жизни ложь, неправду, злобу и коварство, а на ихъ мѣсто водворять истину, справедливость, любовь и миръ.

Наконецъ, подѣ «злымъ» можно разумѣть злого человѣка, злодѣя, который оскорбляетъ насъ, или вредитъ намъ. Итакъ, можно-ли не противиться злему человѣку? Но, если мы, какъ сказано, должны бороться со зломъ, то отсюда понятно, что на насъ лежитъ обязанность оказывать возможными и лучшими средствами противленіе и злему человѣку: нельзя себѣ представить, чтобы зло въ окружающей насъ жизни существовало помимо человѣка само по себѣ, какъ что-то самостоятельное и независимое, поэтому и борьба со зломъ возможна лишь настолько, насколько это зло проявляется въ человѣкѣ.—Итакъ Спаситель не запрещалъ и не могъ безусловно запретить всякое противленіе „злему“, будемъ-ли мы подѣ „злымъ“ разумѣть духа злобы—діавола, или вообще всякое зло, противорѣчащее закону правды и истины, или же, наконецъ, злаго человѣка.

Теперь перейдемъ къ вопросу о томъ: какимъ образомъ и когда,

не сопротивляясь злу, можно одерживать надъ нимъ верхъ? Возможно это въ томъ случаѣ, когда мы соблюденіе указанной заповѣди ограничимъ тѣснымъ кругомъ личныхъ обидъ и оскорбленій, причиняемыхъ намъ другими, какъ это и сдѣлано въ нравственныхъ замѣчаніяхъ Господа велѣдъ за приведеніемъ заповѣди о непротивленіи злу. Спаситель, заповѣдуя непротивленіе, имѣеть въ виду только личную обиду, т. е. Онъ хочетъ сказать: не противься злему дѣйствию, когда оно направлено лично противъ тебя. Относительно же непротивленія злу при защитѣ ближняго Онъ не говоритъ здѣсь ничего. Припомнимъ связь рѣчи Господа: „вы слышали, что древнимъ сказано—око за око и зубъ за зубъ“; а Я говорю вамъ: не противься злему“ (Мѡ. V, 38—39). Древній законъ, какъ народъ слышалъ его изъ устъ законниковъ и книжниковъ, говорилъ: если ты обиженъ своимъ братомъ, то ты имѣешь право на равное возмездіе обидчику, который долженъ поплатиться окомъ за око и зубомъ за зубъ. Христосъ же напротивъ говоритъ: въ личной обидѣ, нанесенной тебѣ, ты не долженъ противиться злему и требовать отъ соперника возмездія: не местию и отплатой старайся побѣждать врага, а любовью, прощеніемъ, милосердіемъ и услуживостію. Члены новаго царства должны терпѣливо сносить зло, лично къ нимъ направленное, чтобы совѣсть злодѣя сдѣлалась его собственнымъ обвиненіемъ, чтобы онъ обратился къ покаянію велѣдствіе даннаго ему урока кроткаго несопротивленія. Божественное милосердіе и незлобіе Христа должны служить примѣромъ для Его послѣдователей.

Но впрочемъ и въ личной обидѣ, какъ мы увидимъ далѣе, непротивленіе злу не можетъ быть всегда и при всѣхъ обстоятельствахъ жизни безусловно обязательнымъ.

Это общее положеніе, что гражданинъ небеснаго царства не можетъ искать отмщающаго правосудія, а, напротивъ, долженъ управляться духомъ кроткой, уступчивой, услужливой и самопожертвованной любви, Спаситель поясняетъ затѣмъ на четырехъ отдѣльныхъ примѣрахъ. Первый случай касается личного оскорбленія, нашей чести, второй нарушенія правъ собственности, третій личной услужливости—жертвы временемъ и четвертый денежной жертвы. Взаимное отношеніе трехъ первыхъ примѣровъ представляется въ видѣ обратной лѣстницы—въ порядкѣ отъ большаго къ меньшему: нарушеніе чести глубже чувствуется и скорѣе вызываетъ къ мести, чѣмъ

потеря матеріальныхъ благъ; эта послѣдняя обыкновенно такъ пруюется, т. е. оцѣнивается выше, чѣмъ потеря времени,—конечно примѣнительно къ общимъ понятіямъ времени Иисуса Христа.

Аще ты кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую (Мѡ. V, 39) ²⁰⁹). Такой ударъ въ щеку имѣетъ значеніе особенно позорнаго безчестія ²¹⁰). Что здѣсь названа впередъ правая щека, хотя правая рука бьющаго касается лѣвой стороны обижаемаго—это объясняется тогдашнимъ способомъ выраженія, обычаемъ называть впередъ правый членъ какъ наиболѣе цѣнный, тогда какъ у ев. Лукы VI, 29 вмѣсто этого стоятъ просто „одну“ „другую“. По гражданскому праву никто не обязанъ терпѣливо сносить такого оскорбленія; онъ можетъ идти въ судъ и требовать, чтобы преступникъ привлеченъ былъ къ отвѣтственности и судъ обязанъ дать ему требуемое удовлетвореніе. Каждый въ качествѣ гражданина государства не только имѣетъ право дѣлать это, но смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть даже обязанъ поступать такъ. Но въ качествѣ гражданина небеснаго царства онъ не можетъ поступать такъ, а, напротивъ, долженъ съ кротостію переносить каждое оскорбленіе, и, гдѣ возможно еще, воздавать добромъ за зло. Господь хочетъ, чтобы мы принимали терпѣливо, съ кротостію и незлобіемъ даже удары по щекамъ. „Подставь ему и другую“, именно *въ духѣ и сердцѣ по настроенію*, ожидай спокойно и терпѣливо, не пожелаешь-ли ударить тебя и еще, и будь готовъ принять этотъ ударъ, дай понять своимъ обращеніемъ, что ты безъ всякаго сопротивленія применишь еще и вторую обиду,—такъ далеко должна быть отъ тебя мысль о возмездіи, противодѣйствіи. Только это, конечно, Христосъ и желаетъ сказать, такъ какъ фактическое предложеніе или подставленіе другой щеки было-бы вызовомъ на грѣхъ, слѣдовательно и грѣховно противъ любви къ ближнему. Въ самомъ дѣлѣ, если глубже вникнуть въ дѣло, то не трудно догадаться, что неумѣстное подставленіе щеки обидчику можетъ иногда сопровождаться прямымъ нравственнымъ вредомъ для самого же обидчика, можетъ быть даже не дѣйствіемъ любви, а затаеннымъ желаніемъ соблазнить противника на большее зло и чрезъ это усилить какъ его злобу, такъ и виновность. Итакъ Господь съ этою заповѣдію главнымъ образомъ обращается къ внутренней, сердечной настроенности человѣка. Господь требуетъ здѣсь терпѣнія и стремленія привести обидчика къ сознанію его неправоты какъ разъ чрезъ

противоположность между его несправедливостію и нашею кротостію. Въѣсто того, чтобы платить обидчику тою же монетою и требовать отъ него возмездія, христіанинъ долженъ испробовать все мѣры кротости любви, чтобы помирить его съ собою и заставить его раскаяться въ нанесенной обидѣ. Обидчикъ не въ состояніи долго устоять противъ кроткой терпѣливости обижаемаго имъ. Искренняя любовь побѣждаетъ; въ концѣ концовъ ее признаютъ, горько плачутъ и успокаиваются на ея колѣняхъ.

Но тамъ, гдѣ нельзя ожидать, чтобы нашъ противникъ чрезъ наше незаслуженное страданіе отказался отъ своего несправедливаго отношенія къ намъ, гдѣ, напротивъ, наше незаслуженное страданіе вызываетъ искушеніе быть еще болѣе несправедливымъ, тамъ, конечно, чувство долга налагаетъ на насъ обязанность оказать прямое сопротивленіе злему человѣку, закоснѣвшему во враждѣ²¹¹). Самъ Спаситель предъявлялъ вѣдствныя требованія къ справедливости во время Своихъ испытаній и собственнымъ примѣромъ показалъ, что не всегда пужно и можно подставлять обидчику другую щеку. Когда въ вышнемъ судилищѣ рабъ ударилъ Его по ланитѣ, то Господь не нашелъ возможнымъ подставить другую ланиту, а кротко замѣтилъ: „если Я сказалъ худо, то покажи, что худо; а если хорошо, то за что же ты бьешь Меня?“ (Іоан. XVIII, 23). Такъ и св. ап. Павелъ, въ Дѣяніяхъ апостольскихъ взываетъ къ справедливости: „Павелъ сказалъ: я стою предъ судомъ кесаревымъ, гдѣ мнѣ и слѣдуетъ быть судиму. Иудеевъ я ничѣмъ не обидѣлъ, какъ и ты хорошо знаешь. Ибо если я неправъ и сдѣлалъ что-нибудь достойное смерти, то не отрекаюсь умереть; а если ничего того нѣтъ, въ чемъ сіи обвиняютъ меня, то никто не можетъ выдать меня имъ. Требую суда кесарева“ (Дѣян. XXV, 10—11; XVI, 37). А когда первосвященникъ Ананія приказалъ бить его на судѣ предъ синедриономъ по устамя въ то время, когда онъ началъ было говорить, то онъ глубоко возмутился духомъ на такое незаконное дѣйствіе и въ справедливомъ негодованіи воскликнулъ: „Богъ будетъ бить тебя, стѣна подбѣленная: ты сидишь, что-бы судить по закону, и, вопреки закону, велишь бить меня“ (Дѣян. XXIII, 3)—Все-таки остается довольно случаевъ, гдѣ терпѣніе выполняетъ свое дѣло. Должно ко всему этому еще добавить: если многие люди считаютъ невозможнымъ именно то, что человѣкъ, получившій ударъ въ правую щеку, будетъ подставлять еще лѣвую, то это проис-

ходить только оттого, что сами они еще никогда не попытались сдѣлать это. Но разъ они сдѣлали это, то блаженное чувство, которымъ исполнило-бы ихъ это фактическое подтвержденіе кроткой любви, скоро научило бы ихъ лучшему. Тогда они увидали-бы, что Христосъ этою заповѣдью не только не осуждаетъ насъ на какую-то безпомощную слабость, а, напротивъ, желаетъ сдѣлать насъ необходимыми по отношенію ко всеѣмъ личнымъ оскорбленіямъ. Итакъ изрѣченіе Спасителя, понимаемое по духу христіанской истины, заключаетъ въ себѣ слѣдующій смыслъ: „вы, ученики мои, должны быть свободны отъ любостытельности, должны дѣлать для оскорбителя болѣе того, чего требуетъ онъ отъ васъ, если это только не противно благу общества и самаго оскорбителя“.

Во второмъ примѣрѣ рѣчь идетъ о правонарушеніи: *и хотящему судитися съ тобою, и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу* (Мѡ. V, 49). Такимъ образомъ, если въ первомъ примѣрѣ дѣло касается нашей чести, то здѣсь дѣло идетъ о нашемъ имуществѣ, именно не о какомъ-либо излишнемъ, а о самомъ необходимомъ имуществѣ—о плащѣ ²¹²). Взять плащъ еще по Моисееву праву (Исх. XXII, 26, 27) считалось самымъ тяжкимъ и злымъ дѣломъ. Итакъ, если кто желаетъ отнять у тебя рубашку и для этого рѣшился-бы даже подвергнуть тебя суду, то ты не долженъ по мірски защищать свое право предъ судомъ человѣческимъ, а долженъ защищать свое право уступкой,—тѣмъ, что станешь терпѣливо сносить несправедливость и силою терпѣнія, съ которымъ переносишь несправедливость, будешь покорять сердце твоего противника. И если нужно, то отдай ему не только рубашку, но и верхнюю одежду, такъ чтобы онъ, видя твою любовь къ нему и взирая на твою наготу изъ-за его алчности и корыстолюбія, устыдился-бы въ глубинѣ своей совѣсти самого себя и счелъ-бы себя побѣжденнымъ твоею истинною христіанскою и безкорыстною любовію къ нему. Подобное же наставленіе о спорахъ христіанъ между собой предписываетъ и ап. Павелъ: *уже убо отнюдь вамъ срамъ есть, яко тяжбы имате между собою: почто не паче обидими есте?* (I Кор. VI, 7). И здѣсь тоже рѣчь о фактѣ, какъ образѣ и пробѣ настроенія, которое всегда должно быть въ тебѣ. Само собою разумѣется, что и здѣсь возможны случаи, когда дѣйствовать буквально согласно съ этимъ наставленіемъ, значило-бы, по здравому сужденію, причинять большую

несправедливость обществу и самому оскорбителю. Каждый не только может искать себѣ защиты у суда, но смотря по обстоятельствамъ бывасть иногда даже и обязанъ къ тому, именно если при этомъ грозитъ опасность высшимъ обязанностямъ, исполненію которыхъ такое насиліе надъ его правами могло-бы воспрепятствовать, таковы, напр., обязанность охраны и защиты своей семьи, или обязанность противо-дѣйствія завѣдомо спорливому и потому опасному для общества чело-вѣку, которому другіе не отваживаются противиться изъ страха предъ его могуществомъ или предъ его мстью, по которому они по Плач. Іер. III, 27 и сл. спокойно подставляютъ щеку или жертвуютъ своими пра-вами. Въ такомъ случаѣ гражданинъ небеснаго царства не долженъ думать о самомъ себѣ или о мирѣ своего сердца, которымъ онъ ради такого судебного процесса безъ сомнѣнія долженъ пожертвовать. Но и въ этомъ случаѣ мы должны не позволять возникать вопросу о закон-номъ судопроизводствѣ въ нашихъ мысляхъ до тѣхъ поръ, пока совер-шенно не будемъ увѣрены въ томъ, что нашъ мотивъ состоитъ въ связи съ общимъ интересомъ общества и чело-вѣка, причиняющаго несправедли-вость. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ мы не должны оказывать сопро-тивленія, по добровольнымъ отреченіемъ отъ своего права охранять свой душевный покой и, гдѣ возможно, побуждать своего противника еще дальнѣйшей жертвой²¹³).

Третій приведенный примѣръ касается личной услуги—жертвы временемъ: *и аще кто тя пойметъ по силѣ поприще едино, иди съ нимъ два* (Мѡ. V, 41)²¹⁴). При этомъ мы должны разумѣть, что нѣкто беретъ съ собою другого въ качествѣ проводника или путеводителя, или посыльщика. Здѣсь дѣло касается услугъ, къ которымъ мы вынуждаемся, которыя и нѣрѣдко тяжелы для насъ, такъ какъ стоятъ времени и труда. Что здѣсь должно разумѣть вынужденную услугу проводника или посыльщика, за это говоритъ и употребленіе того же иностраннаго слова ἀγγαρεύειν и у ев. Мѡ. XXVІІ, 32 и Марка XV, 21, гдѣ рассказывается, что они заставили Симона Киринейскаго нести крестъ Спасителя. Слово это происходитъ несомнѣнно изъ персидскаго языка, откуда оно перешло въ арамейскій, а отсюда въ свою очередь въ греческій и латинскій. Ἀγγαροί были у персовъ верховые вѣтники, которые перевозили госу-дарственные депеши и смѣняли одинъ другаго чрезъ день ѣзды, при чемъ они должны были упражняться въ быстротѣ ѣзды и не должны были

знать препятствій при своей поѣздкѣ ни въ снѣгѣ, ни въ дождѣ, ни въ солнечномъ зноѣ, ни во тьмѣ ночи. Эти царскіе курьеры, взшіе какія-либо приказанія или важные документы, отъ станціи до станціи, имѣли право требовать себѣ проводниковъ и принуждать къ тому силою въ случаѣ нежеланія (Герод. VIII, 98; Ксеноф. Кироп. VIII, 6, 17). Не зная иногда дороги въ какое-либо мѣсто, требовали въ число своихъ провожатыхъ даже тѣхъ, которые уже отбыли свою эту повинность. Само собою разумѣется, что здѣсь бывали многія недоразумѣнія, такъ какъ царскіе курьеры не могли знать, исполнилъ-ли встрѣчный ему человекъ свою обязанность, или нѣтъ, а потому и требовалъ такого безъ разбора. Позднѣе слово *ἀγγαρέειν* употреблялось главнымъ образомъ о повинности, налагаемой государствомъ, и потому думали, что и Христось имѣлъ въ виду такія повинности, отъ которыхъ христіане не должны отказываться. Но это противорѣчитъ общей связи рѣчи и помимо того Господь, конечно, не называлъ-бы власти, которая требовала этого, *πονηρός*, или учрежденій ея *πονηρόν*, даже еслибы и понимать послѣднее слово въ значеніи непріятности, поскольку для лицъ, заинтересованныхъ во всякомъ случаѣ являлось непріятностію нести подобную повинность. Напротивъ, мы должны разумѣть несомнѣнно личныя услуги, къ которымъ пожелалъ-бы другой принудить насъ. Внутри гражданскаго правоваго государства опять-таки никто не обязанъ терпѣливо сносить это, но каждый можетъ требовать отъ суда, чтобы тотъ помогъ ему получить за оказанную услугу соответственное вознагражденіе. Но въ небесномъ царствѣ подобная личная услуга имѣетъ цѣнность только постольку, поскольку она является дѣломъ безкорыстной добровольной любви. И потому гражданинъ небеснаго царства не долженъ, если отъ него требуютъ услуги безъ соответствующей награды, отказываться отъ нея, но обязанъ охотно и радостно и даже вдвойнѣ дѣлать то, чего отъ него требуютъ. Исусъ Христось заповѣдуетъ только одно: вездѣ и всегда уступчивость для сохраненія мира, укрощеніе злыхъ благимъ. *Не гасится огонь огнемъ, но водою*, говоритъ блаж. Феодоплактъ. И однако Христось столь же мало желаетъ, гдѣ это не требуется обстоятельствами, принуждать своихъ учениковъ въ этомъ мірѣ буквально и дѣйствительно отдавать все время требуемымъ услугамъ. Такъ поступай, т. е. служивай, только тогда, когда твоя христіанская услужливость приноситъ не вредъ, а нравственную пользу обидчику; но если онъ не пойметъ