

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, въ 10-й день марта сего года, бывшее маіоратное имѣніе Чостковъ, Сувалкской губерніи, поступившее въ 1877 году, какъ выморочное, въ вѣдѣніе казны, предоставить во временное пользованіе Теолинскаго женскаго монастыря Холмско-Варшавской епархіи съ тѣмъ, чтобы имѣніе это было окончательно укрѣплено въ полную собственность обители по истеченіи 30-лѣтней давности, если въ теченіе давностнаго срока никто не предъявитъ наслѣдственныхъ правъ къ означенному имѣнію.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6-й день мая сего года, на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену святыя Анны первой степени исправляющій должность ординарнаго профессора Императорскаго Варшавскаго университета, протоіерей Филиппъ *Дьячанъ*.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, 6 мая 1897 г. № 37, по вѣдомству православнаго исповѣданія Всемилостивѣйше пожалованы ниже слѣдующія награды:

Произведенъ за отличіе:

Изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники — состоящій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Мирославъ *Добржанскій*.

Награждены орденами:

Св. Анны 2-й степени—секретарь Холмско-Варшавской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ *Виноградовъ*.

Св. Анны 3-й степени—преподаватель Холмской духовной семинаріи (нынѣ смотритель Варшавскаго духовнаго училища), коллежскій совѣтникъ Василій *Щелковъ*.

Св. Станислава 3-й степени: надворные совѣтники преподаватели Холмской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Коралловъ* и Михаилъ *Струковъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія нижепоименованныхъ духовныхъ лицъ Холмско-Варшавской епархіи знаками отличія:

А) за службу по епархіальному вѣдомству:

Ордену св. Анны 2-й степени—наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты протоіерея Александра *Будиловича* и

Орденомъ св. Анны 3-й степени—Рождество-Богородичной церкви въ селѣ Короцивѣ, Сѣдлецкой губерніи, протоіерея Тимофея *Софроновича*.

Б) за службу по гражданскому вѣдомству:

Орденомъ св. Анны 2-й степени: законоучителя Варшавской I-й мужской гимназіи протоіерея Константина *Костылева* и законоучителя Ловичскаго реальнаго училища священника Веніамина *Скворцова*.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 3—9 апрѣля 1897 г. за № 1231, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества нижепоименованныя лица духовнаго званія Холмска-Варшавской епархіи:

а) саномъ протоіерея: церкви села Телятина, Люблинской губерніи, священникъ Іоаннъ *Макаръ* и Свято-Успенской церкви въ гор. Щебрешинѣ, той же губерніи, священникъ Тимошей *Трачъ*;

б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: Кирилло-Меодіевской церкви въ гор. Бѣлѣ, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Николай *Семеновскій*; Свято-Николаевской церкви въ гор. Слупцахъ, Калишской губерніи, священникъ Іоаннъ *Панкевичъ* и церкви въ селѣ Гольникѣ, Сувалкской губерніи, священникъ Анастасій *Старкевичъ*;

в) камилавкою: Царе-Константиновской таможенной церкви въ гор. Ломжѣ священникъ Петръ *Равескій*; церкви въ селѣ Туровцѣ, Люблинской губерніи священникъ Владиміръ *Боровецъ*; церкви въ селѣ Опольѣ, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Іоаннъ *Харламповичъ*; церкви въ селѣ Наброежѣ, Люблинской губерніи, священникъ Тимошей *Васильчишинъ*; церкви въ селѣ Луковцѣ, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Анастасій *Сагайдаковскій*; Свято-Николаевской церкви въ посадѣ Тышовцахъ, Люблинской губерніи, священникъ Игнатій *Кримицкій*; церкви въ селѣ Переспѣ, той же губерніи, священникъ Антоній *Драчинскій*; церкви въ селѣ Вербковицахъ, той же губерніи, священникъ Арсеній *Будиловичъ*; церкви въ селѣ Лабнѣ, Сувалкской губерніи, священникъ Алексѣй *Прокочукъ* и церкви въ посадѣ Сосновицахъ, Петроковской губерніи, священникъ Іоаннъ *Левинскій* и

г) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами: гор. Бѣлгорая, Люблинской губерніи, Свято-Георгіевской церкви священникъ Антоній *Зеневичъ*; гор. Сувалокъ Свято-Успенскаго собора протоіерея Леонтій *Янковскій*; церкви въ селѣ Добратычахъ, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Арсеній *Саковичъ*; церкви въ селѣ Канѣ, Люблинской губерніи, священ-

никъ Платонъ *Верешко*; смотритель Холмскаго духовнаго училища священникъ Сергій *Косминковъ*; церкви въ селѣ Клештовѣ, Люблинской губерніи, священникъ Александръ *Заремба*; церкви въ селѣ Костеневицахъ, Сѣдлецкой губерніи, священникъ Емельянъ *Ганьюткевичъ*; церкви въ селѣ Рожанкѣ, той же губерніи, священникъ Іоаннъ *Бяльскій*; Рождество-Богородичнаго собора въ гор. Бѣлѣ, той же губерніи; протоіерея Симеонъ *Михалевичъ*; церкви въ селѣ Голубѣ, Люблинской губерніи, священникъ Власій *Врубель*; гор. Варшавы кафедральнаго собора протоіаконъ Александръ *Квачевскій*; того же собора діаконъ Стефанъ *Теодоровичъ*; Рождество-Богородичной церкви въ гор. Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи, діаконъ Романъ *Арешитовичъ*; Холмскаго кафедральнаго собора псаломщикъ Ѳеодоръ *Лягоцкій*; Свято-Николаевской церкви въ гор. Грубешовѣ, Люблинской губерніи, псаломщикъ Михаилъ *Мазуръ* и Спасской церкви въ гор. Замостьѣ, Люблинской губерніи, псаломщикъ Владиміръ *Митроцкій*.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 28 марта—8 апрѣля сего года за № 1084, удостоены награжденія за заслуги по гражданскому вѣдомству нижепоименованныя духовныя лица Холмска-Варшавской епархіи:

а) камилавкою—законоучитель Бѣльской мужской гимназіи, священникъ Ѳеодотъ *Дороновичъ* и

б) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами: законоучитель Варшавской VI мужской гимназіи священникъ Константинъ *Голоскевичъ* и законоучитель Лодзинской мужской гимназіи, священникъ Антовій *Рудлевскій*.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, изложенному въ указѣ онаго на имя Его Высокопреосвященства отъ 5 мая сего года за № 2210, назначено на ремонтъ зданія церкви въ селѣ Пратулинѣ, Сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда, 6.500 р. изъ могущихъ образоваться остатковъ отъ ассигнованнаго по § 7 ст. 3 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1897 г. кредита на устройство православныхъ церквей въ Привислинскихъ и Западныхъ губерніяхъ, а если бы таковыхъ остатковъ не оказалось—изъ того же кредита по смѣтѣ 1898 г.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподало Архипастырское благословеніе употреблять при богослуженіи набадренникъ священнику 29

пѣхотнаго Черниговскаго полка Евлампію *Щекину*, за его отлично усердную и ревностную службу, согласно ходатайству Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства.

**Перемѣщены** съ 1-го сего іюня: псаломщикъ Ломжинской таможенной церкви Григорій *Сикорскій*—на вакансію старшаго псаломщика къ Ломжинскому собору и младшій псаломщикъ Успенской церкви города Грубешова Ѳеодоръ *Кротишинъ*—псаломщикомъ къ таможенной Ломжинской церкви.

**Утвержденъ** Управляющій Вержболовскою таможенною статскій совѣтникъ В. И. *Строевъ* председателемъ приходскаго попечительства при церкви въ посадѣ Кибартахъ, Сувалкской губерніи.

**Архипастырское благословеніе за пожертванія.** Въ текущемъ году въ слѣдующія церкви Холмско-Варшавской епархіи сдѣланы пожертванія: I) въ Варшавскую Подвальную Свято-Троицкую женою учителя Варшавскаго городского трехкласснаго училища Аполливаріею *Попенюкъ*—плащаница пунцоваго бархата, стоимостію 70 руб., II) въ Мѣховскую графомъ Д. А. *Милотинымъ*—400 руб. на пріобрѣтеніе колокола и III) въ Опатовскую: 1) старшимъ стражникомъ Опатовской уѣздной команды Иваномъ *Базарскимъ*: полное священническое пасхальное облаченіе изъ серебряной парчи, цѣною въ 50 р. и такой же стихарь, цѣною 15 р. 50 к.; молебное Евангеліе съ металлическими вызолоченными наугольниками, цѣною 5 р. и металлическій вызолоченный крестъ, цѣною 3 р.; 2) дѣвицею Екатериною *Маціюха*—малое напрестольное Евангеліе въ мѣдной вызолоченной оправѣ и мѣдный вызолоченный напрестольный крестъ, все стоимостію 12 р. и 3) женою мѣстнаго настоятеля Ольгою *Ермоленко*—шелковый платокъ.

Поименованнымъ жертвователямъ преподано Его Высочайшаго священства Божіе благословеніе.

---

Редакторъ, Секретарь Консистеріи **Ѳ. Виноградовъ.**

---

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

---

### Уніатскій архіепископъ Іосифъ Сокольскій.

Въ текущемъ 1897 году г. В. А. Тепловымъ издана книга „Князь Алексѣй Борисовичъ Лобановъ-Ростовскій“. Въ этой книгѣ авторъ передаетъ нѣсколько любопытныхъ и мало извѣстныхъ подробностей изъ дѣятельности бывшаго министра иностранныхъ дѣлъ.

Князь Лобановъ-Ростовскій подѣ личиною свѣтска-

го европейца, и французскаго языка на устахъ, былъ настоящимъ русскимъ человѣкомъ, жившимъ для Россіи, въ правильно понятыхъ рамкахъ ея историческаго, народнаго и государственнаго быта. Европейское просвѣщеніе ему служило прежде всего, чтобы понимать въ тонкости интригу, которую плетутъ иноземцы противъ благъ и цѣлости Россіи, стараясь раздѣлить понятіе о русской власти отъ русскаго народа и преклоняясь передъ русскою властью и льстя ей, думаютъ только повредить русскому народу, раздѣливъ его интересы. Князь Лобановъ-Ростовскій, не будучи славянофиломъ, оказалъ важныя услуги славянству, какъ русской министръ и русской государственной человѣкъ, сознающій, что безъ процвѣтающаго славянства Россія теряетъ свои существеннѣйшія точки опоры въ западной Европѣ. Въ этомъ отношеніи князь оказалъ важную услугу государству, съумѣвъ примирить положеніе Болгаріи съ русскими требованіями въ 1896 году. Точно также князь Лобановъ-Ростовскій былъ вѣрнымъ слугою православной церкви. Врагамъ ея онъ умѣлъ противодействовать съ находчивостью и энергіею поразительными. В. А. Тепловъ разказываетъ слѣдующій неизвѣстный доселѣ эпизодъ съ болгарскимъ уніатскимъ архіепископомъ Іосифомъ Сокольскимъ.

Въ концѣ 50-хъ годовъ, подѣ влияніемъ внутреннихъ раздоровъ и борьбы, съ вселенскою патріархіею, между болгарами стало увеличиваться число отщепенцевъ отъ православія, переходившихъ въ унію. Но, не смотря на усилившуюся численность уніатовъ они продолжали быть слабыми по отношенію къ мѣстной власти и къ двумъ вѣроисповѣданіямъ. Дѣло въ томъ, что, не имѣя во главѣ своей духовнаго сановника, призваннаго турецкимъ правительствомъ за духовнаго начальника всѣхъ болгарскихъ уніатовъ, — эти уніаты не представляли изъ себя, съ точки зрѣнія мѣстныхъ законовъ, отдѣльной юридической личности, общины, или, какъ принято называть въ Турціи, миллета, т.-е. прихода. Такой порядокъ вещей, лишалъ болгарскихъ уніатовъ возможности имѣть за себя особаго официальнаго представителя передъ Портою, какими являются главы всѣхъ остальныхъ, признанныхъ оттоманскимъ правительствомъ, вѣроисповѣданій. Необходимость же постоянно прибѣгать къ помощи французскаго и австрійскаго посольствъ—обычныхъ защитниковъ католичества въ Турціи, вызывая по неволѣ неудовольствіе Порты на вмѣшательство европейскихъ представителей въ ея внутреннія дѣла, могло имѣть лишь непріятныя для уніатовъ практическія послѣдствія.

Легко представить себѣ восторгъ недруговъ православія, когда имъ, наконецъ, удалось добиться отъ турокъ признанія отдѣльнаго архіепископа для болгаръ-уніатовъ въ лицѣ Іосифа Сокольскаго, благодаря чему могла быть образована правильная, съ точки

зрѣлія турокъ, болгаро-латинская община съ такими же правами, какъ и всѣ остальные миллеты.

Сокольскій, болгаринъ родомъ, былъ сначала игуменомъ монастыря св. Николая. Въ 1860 г., когда онъ пріѣхалъ въ Константинополь съ цѣлью жаловаться въ патриархію на притѣсненія тырновскаго греческаго митрополита, Драгану Цанкову, который въ то время поклонился папѣ, удалось склонить его перейти въ унию. Съ согласія французскаго посольства и при помощи іезуитовъ, и въ особенности миссіонера патера Бори, Драганъ Цанковъ свезъ Сокольскаго въ Римъ, гдѣ самимъ папою онъ былъ посвященъ въ архіепископа всѣхъ болгаръ.

Достигнувъ своей цѣли, іезуиты охраняли верчущагося въ Царьградъ Сокольскаго съ особымъ тщаніемъ и берегли его какъ зѣницу ока, точно предчувствуя неустойчивость убѣжденій новаго болгарскаго прелата. Сердце ихъ оказалось вѣщунномъ: прошло не болѣе пяти мѣсяцевъ послѣ возвращенія Сокольскаго въ Константинополь, какъ снѣдаемый угрызениями совѣсти за вѣроотступничество и мучимый сознаніемъ, что онъ сдѣлался орудіемъ созданія общины, которая отнынѣ, благодаря своему новому юридическому положенію, имѣетъ всѣ средства, чтобы вести ожесточенную борьбу съ православіемъ,—Сокольскій внялъ совѣтамъ извѣстнаго болгарскаго патриота Славейкова и, не взирая на приставленную къ нему почетную стражу, бѣжалъ изъ своего дома и прибылъ въ Буюкдере,—лѣтнее мѣстопробываніе русскаго посольства.

Когда князю Лобанову доложили, что его желаетъ видѣть болгарскій архіепископъ и онъ вышелъ къ нему въ пріемную, Сокольскій прямо упалъ на колѣни и, изъясняя горькое свое раскаяніе во всемъ прошломъ, умолялъ князя спасти его отъ іезуитовъ.

Видя, что Сокольскій былъ одѣтъ въ фиолетовомъ одѣяніи и такихъ же чулкахъ, князь Алексѣй Борисовичъ потребовалъ прежде всего, чтобы онъ снялъ съ себя эту одежду—не подобающую бывшему православному духовному—такъ какъ ранѣе того, онъ не признаетъ возможнымъ входить съ нимъ въ какіе-либо переговоры. Сокольскій подчинился этому требованію и такъ какъ невысказанно было для него покинуть посольскій домъ или же, поспавъ въ Константинополь за другимъ платьемъ, обнаружить свое мѣстопробываніе, то прибѣгли къ помощи діакона посольской церкви, Акакія, который, будучи одного роста съ Сокольскимъ, снабдилъ его своимъ платьемъ.

Вторично принятый послѣ того нашимъ посланникомъ, Сокольскій снова умолялъ принять въ немъ участіе и спасти его изъ когтей католическаго духовенства. Князь Лобановъ отвѣтилъ ему: „Сегодня почетный день и черезъ часъ придетъ сюда русскій пароходъ, отправляющійся въ Одессу. Если раскаяніе ваше искренне, то ничто не мѣшаетъ вамъ съѣсть на

этотъ пароходъ и тотчасъ же отправиться въ Россію“.

Озадаченный столь быстрымъ поворотомъ дѣла, болгарскій архіепископъ, тѣмъ не менѣе, послѣ минутнаго размышленія, рѣшилъ послѣдовать совѣту князя Лобанова и въ тотъ же день выѣхалъ въ Одессу.

Все это было сдѣлано такъ быстро и ловко, что лишь черезъ три дня, безуспѣшно искавшіе Сокольскаго повсюду, іезуиты узнали всю неприятную для нихъ правду. Но было уже поздно—Сокольскій былъ уже въ Одессѣ, откуда, съ Высочайшаго соизволенія, былъ переведенъ въ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ провель на покоѣ около двухъ лѣтъ до своей кончины<sup>1)</sup>.

Долго не могли утѣшиться католики въ понесенномъ имъ пораженіи, весьма важномъ по своимъ послѣдствіямъ въ особенности въ виду тогдашнихъ обстоятельствъ.

**Освященіе и поднятіе колокола, отлитаго изъ артиллерійской мѣди, Высочайше пожалованной Сѣдлецкому Свято-Духовскому собору.**

По Высочайшему повелѣнію, вслѣдствіе ходатайства Сѣдлецкаго православнаго попечительства, отпущено 26 сентября 1896 года изъ Варшавскаго окружнаго артиллерійскаго склада 300 пудовъ мѣди-латуни въ стрѣлянныхъ гильзахъ для отлитія изъ нея колокола для Сѣдлецкаго Свято-Духовскаго собора.

Заказанный въ Москвѣ въ колокольно-литейномъ заводѣ П. Н. Финляндскаго колоколь въ 145 пудовъ и 8 ф. полученъ въ Сѣдлецъ на второй день Пасхи, 14 сего апрѣля, а 15, послѣ литургіи, при большомъ стеченіи народа, былъ выгруженъ изъ вагона и перевезенъ нижними чинами Красноставскаго пѣхотнаго полка при хорѣ военной музыки въ ограду собора. На колоколѣ отлиты образа Божіей Матери и апостола Нафанаила съ слѣдующими словами вверху ихъ: „Архангельскій гласъ воиѣмъ Ти, Чистая! Радуйся, Благодатная, Господь съ Тобой“. Внизу надпись: „Въ царствованіе Государя Императора Николая II Александровича, Самодержца Всея Россіи отлить колоколь сей въ Москвѣ на заводѣ П. Н. Финляндскаго вѣсомъ 145 пуд. 8 ф.“

20 апрѣля, въ Фомино воскресеніе, во время литургіи соборъ окружилъ церковный парадъ отъ вѣхъ

<sup>1)</sup> Не около двухъ, а около двѣнадцати лѣтъ жилъ Иосифъ Сокольскій въ Кіево-Печерской лаврѣ. Означенный разсказъ страдаетъ нѣкоторыми несообразностями; но мы его здѣсь помѣщаемъ для того, чтобы вызвать воспоминанія объ Иосифѣ Сокольскомъ, памятномъ для многихъ изъ духовенства Холмской Руси, возсоединеннаго съ православіемъ въ 1875 г.

частей, квартирующихъ въ Сѣдлецѣ войскъ и большая масса народа. Послѣ литургіи вышелъ изъ собора крестный ходъ въ предшествіи соборнаго духовенства и полковыхъ священниковъ съ иконою Холмской Божіей Матери; икона была поставлена на особомъ возвышеніи. Протоіерей Н. Мизецкій, указывая на колоколь — даръ Государя Императора, сказалъ рѣчь, послѣ которой началось освященіе „новаго campana“. При освященіи присутствовали всѣ начальствующія лица въ г. Сѣдлецѣ. Въ минуту поднятія его на канатахъ москвичъ мастеръ сотворилъ крестное знаменіе на себѣ, и его примѣру послѣдовала вся многотысячная масса народа. Черезъ двѣ минуты колоколь былъ уже на своемъ мѣстѣ, на колокольнѣ. Пока его подвѣшивали и укрѣпляли, на церковномъ погостѣ настоятель собора раздавалъ артосъ. Съ нетерпѣніемъ всѣ ожидали перваго удара. Къ тому времени совершенно былъ благодарственный молебенъ. При первомъ ударѣ колокола провозглашено многолѣтіе Государю Императору и Великому Князю Михаилу Николаевичу. Доселѣ Сѣдлецъ слышалъ звонъ чугунныхъ колоколовъ, отлитыхъ для Сѣдлецкаго собора въ Берлинѣ въ 1869 году, изъ коихъ самый большой въ 101 пудъ. Теперь у насъ есть звонъ изъ мѣди звѣнящей.

Немедленно отправлена была за подписью г. Сѣдлецкаго губернатора и протоіерея Мизецкаго слѣдующая телеграмма Великому Князю Михаилу Николаевичу:

„Сегодня торжественно освященъ и поднятъ колоколь вѣсомъ въ 150 пудовъ<sup>1)</sup>, отлитый въ Москвѣ изъ артиллерійской мѣди, пожалованной по ходатайству Вашего Высочества Сѣдлецкому Свято-Духовскому собору. Государю Императору и Вашему Высочеству при первомъ ударѣ колокола провозглашено многолѣтіе“.

Благочинный Сѣдлецкаго округа протоіерей  
*Наумъ Мизецкій.*

### Римъ и Польша.

Къ русско-польскимъ отношеніямъ примѣшались еще въ послѣднее время польско-римскія (папскія) отношенія. Въ печати заговорили о безженствѣ латинскаго духовенства, съ требованіемъ уничтожить этотъ незаконно введенный въ римской церкви обычай; заговорили о какой то „польской національной церкви“, какъ будто въ церкви и для церкви основаніемъ могутъ служить національныя начала, а не тѣ истины, на которыхъ создалъ ее самъ Господь Богъ и ко-

торые раскрываетъ намъ священное писаніе и святоотеческія преданія.

Нѣкоторые публицисты пошли дальше. Въ неправильно поставленномъ вопросѣ „о польской національной церкви“ они увидѣли „признаніе національнаго значенія поляковъ въ Россійской Имперіи“ и поспѣшили заявить о своей истинной радости, при такомъ „благопріятномъ самоувѣннѣ“. Съ другой стороны, противоположный лагерь забилъ тревогу и сталъ кричать „караулъ“, при одномъ наминаніи о дозволеніи латинскимъ ксендзамъ вступать въ бракъ. Мнящій себя быть спасителемъ русскаго государства „Крај“ съ своими сотрудниками вооружился различными статьями свода законовъ Россійской Имперіи и для блага и спокойствія послѣдней потребовалъ вмѣшательства полиціи для усмиренія проповѣдниковъ отмѣны celibata, какъ государственныхъ мятежниковъ и бунтовщиковъ. Справедливо замѣтило по этому поводу „Новое Время“, что противники были застигнуты врасплохъ, не подготовлены къ отвѣту на неожиданный вопросъ, смѣшались и смутились.

Вопросъ о celibatѣ въ римской церкви, равно какъ о самостоятельности послѣдней въ Россіи, дѣйствительно очень важный, хотя далеко не новый. Въ 1870 году въ переводѣ съ пѣмецкаго языка на польскій была издана въ Варшавѣ брошюра латинскаго ксендза о необходимости отмѣны celibata. Напомнимъ вратцѣ читателю нѣкоторыя историческія положенія по этому вопросу.

Иисусъ Христосъ и апостолы установили таинство брака и никому не запрещали вступать въ него: qui potest capere, capiat. Святые: Петръ, Павелъ, Варнава, и другіе Апостолы были женаты и даже въ благовѣстническихъ путешествіяхъ ихъ жены сопровождали ихъ. Только съ IV вѣка начинаютъ раздаваться слабыя въ началѣ голоса, требующіе безженства священниковъ. Соборы Эльвирскій (305 г.) Анкирскій (314 г.) и даже Никейскій первый (325 г.) сдѣлали первыя распоряженія относительно celibata. Тогда какъ восточная церковь продолжала держаться прямыхъ указаній священнаго писанія, на Западѣ папы: Сирицій (384 г.), Левъ (440 г.) и Бенедиктъ (995 г.) стали усиленно домогаться введенія безженства среди латинскаго духовенства. Но жизнь шла своимъ чередомъ. Celibatъ имѣлъ немногихъ послѣдователей, и латинскіе ксендзы въ громадномъ большинствѣ были женаты. Только въ 1074 году папа Григорій VII на соборѣ въ Римѣ объявилъ celibatъ безусловно обязательнымъ для всего латинскаго духовенства.

Такое распоряженіе папы и объявленіе о немъ мѣстными епископами подвѣдомственному духовенству вызвало между послѣднимъ полное неудовольствіе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже открытое воз-

<sup>1)</sup> Языкъ 5 пудовъ.

ставіе. Архіепископъ мюгунтскій Зигфридъ, потребовавшій на синодѣ въ Эрфуртѣ отъ духовенства призванія обязательности целибата, едва не былъ убитъ за это возмущенными ксендзами, которые при этомъ грозили низложить его съ епископской кафедры. То же почти повторилось по этому поводу и съ Альтманомъ, епископомъ Пассавскимъ. Въ обязательности целибата духовенство по справедливости видѣло нравственное насиліе, видѣло вабрасываемое на него ярмо, которое своею невыносимою тяжестью окончательно давило его и поработало.

Суровыя распоряженія папы Григорія VII относительно целибата, интердикты и анафемы на непослушныхъ не особенно помогали дѣлу. Если безженство какъ будто и распространялось между ксендзами, то въ гораздо большей степени усилился между ними конкубинатъ, и болѣе искреннія сердечныя личности не могли сносить подобнаго позора. Сами папы—въ родѣ Александра VII или Іоанна XXIII—открыто по-давали примѣръ широкой безпорядочности и грубаго разврата. Раздалась извѣстная проповѣдь объ исправленіи всего духовнаго латинскаго клира—во главѣ и членахъ (*in capite et membris*) и благороднѣйшій между людьми Савонаролла мученическою смертію на кострѣ заплатилъ за смѣлость обличенія папской лжи и неправды. Назрѣвавшая реформа Лютера готовила новый ударъ папству, которое въ учрежденіи ордена іезуитовъ искало для себя спасенія и опоры.

Въ польшѣ римско-католическое духовенство переживало подобныя же эпохи. Хотя по настоянію папы Григорія VII, говоритъ одинъ польскій историкъ, дома ксендзовъ и были очищены отъ ихъ женъ и наложницъ, но латинское духовенство въ Польшѣ не перестало заключать соотвѣтственные браки. При бреславльскомъ епископѣ Гоймѣ, или Имиславѣ, въ началѣ XII вѣка, ксендзы имѣли женъ (*Cureus—Annales Silesiaci*). Въ 1197 году папскій легатъ, епископъ города Капуи, Петръ сдѣлалъ по этому поводу суровыя распоряженія и заставилъ ксендзовъ польскихъ удалить своихъ женъ и наложницъ (*Crome—VII. 120. Damalewich—V. 146*). Этотъ приговоръ епископа Петра съ большою строгостію поновилъ архіепископъ Гнѣзненскій Генрихъ Кетличъ въ 1219 году и убѣдилъ подвѣдомственное ему духовенство оставить своихъ женъ; на будущее время онъ обязалъ присягою не вступать болѣе въ супружество (*Damalewich—Series arhieriscoporum gnesnensium—122. Dlugosz—625*). Но и послѣ этого въ Польшѣ бывали частые случаи, когда ксендзы женились, на основаніи крѣпко установившагося обычая. Такъ, князь Мазовецкій—Генрихъ, епископъ Плоцкій, въ 1391 году вступилъ въ бракъ съ Рингалою, по Длугошу, сестрою великаго литовскаго князя Витовта, а по Кромеру, его дочью. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и Лубенскій, плоцкій епископъ, въ сочиненіи *Series et vitae episcoporum*

*plocensium* (списокъ и жизнеописанія плоцкихъ епископовъ. Стр. 117).

Съ реформаціей Лютера, среди латинскаго духовенства въ Польшѣ сильно возбудилось стремленіе къ удаленію безбрачія. Въ 1546 году появилось сочиненіе Андрея Мучковскаго, называвшаго себя „изгнанникомъ ради Христа“ (*exul pro Christo*), подъ такимъ заглавіемъ: *Exhortatio ad Sarmatis, ut eorum episcopi et sacerdotes fugiant scorta et accipiant uxores* (Увѣщаніе сарматанъ—это названіе въ данномъ случаѣ относится къ полякамъ,— чтобы ихъ епископы и священники избѣгали разврата и женились).

Извѣстный гнѣзненскій каноникъ Иванъ Ласскій былъ женатъ два раза и со второю женою прибылъ въ Польшу. Его примѣру послѣдовалъ настоятель Кржезовской—Валентинъ, а потомъ плебаны: Мартинъ Кровицкій изъ краковской епархіи и Станиславъ Лютомирскій—изъ гнѣзненской. Яковъ Пржилусскій, настоятель въ Мосцишкахъ, будучи лишень пробства за вступленіе въ бракъ, издалъ въ 1555 году сборникъ правъ, въ которомъ сильно жалуется на порядки римско-католическаго костела и требуетъ ихъ измѣненія. Такое мнѣніе относительно римскихъ нововведеній въ церкви становилось общимъ, и король Сигизмундъ Августъ отправилъ по этому поводу въ 1556 году въ Римъ къ папѣ Павлу IV дѣлое посольство. Главными пунктами, на которое требовалось обратить вниманіе святого отца, со стороны поляковъ, были: 1) совершеніе богослуженія на народномъ языкѣ; 2) причащеніе мірянъ подъ двумя видами; 3) удаленіе безженства священниковъ; 4) установленіе постояннаго въ Польшѣ собора для устройства церковныхъ дѣлъ и 5) освобожденіе Польши отъ всякихъ денежныхъ обложеній въ пользу Рима.

Особенно много шуму на сеймахъ, сеймикахъ, соборахъ и въ Римѣ причинила женитьба каноника Орѣховскаго. Истинный католикъ, онъ ни какъ не хотѣлъ подчиниться распоряженію Рима объ удаленіи своей жены, доказывая незаконность требованій папы и справедливость собственнаго поступка на основаніи священнаго писанія и установившихся обычаевъ. Римъ долженъ былъ согласиться съ нимъ и сквозь пальцы смотрѣлъ на поступокъ каноника, видя въ немъ сильнаго для себя защитника противъ еретиковъ. По смерти жены, Орѣховскій въ своемъ сочиненіи „*Chimera*“ заявилъ себя даже фанатическимъ поклонникомъ папства.

Мысль объ удаленіи целибата не оставляла латинскаго духовенства до послѣдняго времени, и мы теперь являемся свидѣтелями вновь пробуждающагося стараго вопроса. Такъ или иначе онъ будетъ рѣшенъ, или снова задавленъ, во всякомъ случаѣ, нельзя не видѣть его полной естественности, основательности, полнаго соотношенія съ законами божескими и человѣческими. Противящійся ему, Божію повелѣнію противит-

ся. Авторъ упомянутой брошюры „O bezceństwie duchownych“, указавши всѣ несообразности, весь впредь обязательности celibата, восклицаетъ: „и кто въ состоянїи высчитать тѣ горькія слезы, которыя съ сердечною болью были пролиты не однимъ ксендзомъ надъ своею несчастною долею!“

Вмѣстѣ съ вопросомъ объ уничтоженіи celibата среди латинскаго духовенства въ Польшѣ нѣкоторые публицисты связываютъ другой вопросъ о самостоятельности римско-католической церкви въ Россійской Имперіи, въ независимости ея отъ Рима, или, какъ неосновательно называютъ его другіе—о національности польской церкви. Такая постановка вопроса не правильна. Никто въ Россіи не отрицаетъ польской національности. Мы говоримъ только противъ фантазій объ отбудованіи польской ойчизны, о созданіи вновь польскаго крулевства, о колонизаціи русскихъ губерній, русскаго народа. Преступно молчать, когда вамъ силится доказать, что западно-русскія губерніи,—это польскія губерніи, что здѣсь живутъ искони поляки, что здѣсь мѣсто исключительно польскому языку и т. п. Загляните въ документальную исторію, прочтите серьезныхъ русскихъ или польскихъ историковъ, писавшихъ объ этомъ краѣ, и вы увидите всю нелѣпость такихъ заявленій, какія встрѣчаете у гр. Леливы, Пяльца и имъ подобныхъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ № № „Крај“, освѣщая дѣятельность кн. Чарторыйскаго въ поученіе кн. Мещерскому, говоритъ, что князю Чарторыйскому, какъ попечителю округа, и ополячивать было некого въ виленскомъ учебномъ округѣ (во семь тогда губерній—Вилевская, Гродненская, Минская, Могилевская, Витебская, Кіевская, Вольнская и Подольская), такъ какъ въ школахъ все была польская шляхта и вездѣ царилъ польскій языкъ.

Такъ ли это? Виленскій университетъ при Почобутѣ, Стройновскомъ, и отчасти при Снядецкомъ, дѣйствительно, строго преслѣдовалъ исключительно научныя цѣли. Но за то, сколько нападеній, насмѣшекъ было сдѣлано надъ Почобутомъ и Стройновскимъ за ихъ не національное польское направленіе, за приглашеніе въ Виленскій университетъ не польскихъ посредственностей въ ученое мірѣ, а извѣстныхъ европейскихъ иностранныхъ ученыхъ. Въдѣ четыре тома одной переписки между Коллонтаемъ, Чацкимъ, Снядецкимъ и другими наполнены самыми желчными нападками за это на указанныхъ лицъ. Съ другой стороны—въдѣ только въ 1797 году впервые раздался въ Вильнѣ съ университетской каедрой польскій языкъ, за что ректоръ Виленской академіи (университетъ съ 1803 года) Почобуть сдѣлалъ строгій выговоръ Андрею Снядецкому за профанацію науки. Такой же отзывъ со стороны Почобута вызвало и сочиненіе на польскомъ языкѣ о Коперникѣ Ивана Снядецкаго. Гдѣ-же тутъ господство польскаго языка? Самъ кн. Чарторыйскій доказывалъ въ представленіи

гр. Завадовскому ошибочность взгляда Чацкаго на необходимость введенія въ преподаваніе польскаго языка въ Кіевской губерніи, гдѣ живетъ русскій народъ и гдѣ говорятъ порусски, на что, въ свою очередь, Чацкій съ болью въ сердцѣ жаловался Снядецкому, что кн. Чарторыйскій не понимаетъ значенія преподаванія польскаго языка на всемъ пространствѣ виленскаго учебнаго округа.

Откуда же потомъ—въ 20—30-хъ годахъ текущаго столѣтія мы встрѣчаемъ повсюдное въ школахъ распространеніе польскаго языка? Очевидно, отъ колонизаціи русскаго края, на что въ началѣ текущаго столѣтія особенно напирали Чацкій, Коллонтай, Осинскій, потомъ Кременецкій лицей—до его закрытія, а съ 1815 года и Виленскій университетъ. Польскій историкъ Мохнацкій и Ивана Снядецкаго даже упрекаетъ за то, что онъ болѣе заботился о математическихъ выкладкахъ, чѣмъ о колонизаціи учащейся молодежи, и идеаль педагогической дѣятельности видитъ потомъ и въ дѣйствіяхъ университета, когда тамъ начали работать разныя польскія политическія тайныя общества съ польскими вожаками-профессорами во главѣ. Вотъ когда началась Польша въ Россіи, подъ русскимъ владычествомъ, при содѣйствіи и вспоможеніи русскаго правительства. Чацкій прямо заявилъ, что онъ создастъ въ Россіи польскій парнассъ съ польскими музами, и что гр. Завадовскій—русскій министръ народнаго просвѣщенія—вполнѣ ему сочувствуетъ и содѣйствуетъ. При такомъ содѣйствіи изъ русскихъ школъ изгонялась православная вѣра, устраивалось православное духовенство, самое опасное для затѣи Чацкаго, по признаніи Коллонтая; русскій языкъ допускался только для вида, изъ политики, чтобы гусей не раздражить (чит. переписку Коллонтая)... Такова подкладка толковъ о польскихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, о польскомъ въ нихъ языкѣ. Простой народъ вообще и до сихъ поръ говоритъ на базарахъ, даже въ Вильнѣ, и между собою обыкновеннымъ бѣлорусскимъ нарѣчіемъ или по-литовски; только съ ксендзами онъ старается говорить по-польски, насколько это ему доступно.

Какъ же говорить послѣ этого о какой-то „польской національной церкви“? Въдѣ исповѣдниками римско-католичества въ Россіи могутъ быть и чисто русскіе люди, и нѣмцы, и итальянцы и принадлежащіе къ другимъ народностямъ? Какъ же можно навязывать имъ польскій языкъ? Понятно, что римско-католическая церковь должна удержать свой богослужебный латинскій языкъ въ обычныхъ богослуженіяхъ; что же касается дополнительнаго богослуженія, проповѣдей то они должны совершаться или говориться на мѣстномъ языкѣ, и опредѣленіе этого языка въ данномъ случаѣ должно зависѣть не отъ ксендза, епископа или римской курии, а отъ высшей административной власти. Но такъ какъ для занятія священства можетъ не оказаться

достоинныхъ лицъ, которые знали бы польскій или литовско-латышскій языки, изучать которые въ свою очередь ни для кого не обязательно, то дополнительныя богослуженія, проповѣди, манифесты и т. подобное можетъ быть совершаемо и произносимо на русскомъ языкѣ. Этотъ языкъ, какъ языкъ государственной, обязательно знать каждому вѣрноподданному и для его изученія правительство открываетъ школы самыхъ разнообразныхъ типовъ. Недавній Высочайшій рескриптъ на имя д. т. с. А. Л. Апухтина поставяетъ ему, какъ б. попечителю Варшавскаго учебнаго округа, въ особую заслугу стремленія къ упроченію и распространенію знанія русскаго языка въ привислинскихъ губерніяхъ для окончательнаго ихъ объединенія и слиянія съ Россійскою Имперіей. Такая постановка дѣла можетъ только радовать каждаго русскаго гражданина, тѣмъ болѣе, что для ея окончательнаго осуществленія, даже по свидѣтельству „Крај'я“, не представляется особыхъ затрудненій: польское населеніе, говоритъ онъ, *volens volens* изучаетъ русскій языкъ и усваиваетъ русскую государственность.

И слава Богу! скажемъ мы. Это можетъ послужить большимъ подспорьемъ въ созданіи независимости римско-католической церкви въ Россіи. Пора-бы, давно пора притти къ сознанію того, что Римъ не имѣетъ никакаго права и не можетъ управлять римско-католическою церковію во всѣхъ странахъ и народахъ. Всѣ догматическія положенія церкви давно установились и для каждаго государства во всѣхъ отношеніяхъ полезнѣе, чтобы римско-католическое духовенство въ немъ управлялось своимъ епископомъ или соборомъ этихъ епископовъ, безъ всякаго отношенія къ папѣ. Самое избраніе и поставленіе епископовъ должно быть изъято изъ области вѣдѣнія Рима и предоставлено на законныхъ основаніяхъ митрополиту римско-католическихъ церквей въ Россіи. Это никогда не должно смущать и казаться еретическимъ. Было время, когда папы, по своему усмотрѣнію, нерѣдко очень далекому отъ истины, поставляли и низлагали королей и императоровъ, раздавали короны, объявляли крестовыя походы, бросали громы анафемъ, очень часто руководствуясь меньше всего религіозными побужденіями. Но всесвѣтная папская гегемонія всегда приводила только къ внутреннимъ замѣшательствамъ въ государствахъ и нерѣдко къ кровопролитнымъ возстаніямъ. Даже богобоязненный р.-католикъ Горецкій\*) оставилъ такое четверостишіе:

I jakiż dotąd owoc to papieństwo daje?

Czy jest ze wzorem, inne jak urządzić kraje?

A ma przecież czas dany i nic nie przeszkadza:

\*) Горецкій скончался въ 60-хъ годахъ настоящаго столѣтія.

W tych samych ręku świecka, co duchowna władza:  
(И какой плодъ принесло это папство по настоящее время?)

Можетъ ли оно служить образцомъ, какъ устроить государства?

А вѣдь ему дано достаточно времени и ничто не можетъ служить ему помѣхою;

У него въ одиѣхъ и тѣхъ же рукахъ власть свѣтская и духовная).

И кто теперь сталъ бы слушать папу, если бы онъ вздумалъ объявить крестовый походъ противъ какого-нибудь государя? Государя признали даже болѣе полезнымъ для челоѣчества отнять у него совершенно свѣтскую власть, во избѣжаніе съ его стороны злоупотребленія ею.

Поляки, какъ мы видѣли выше, очень рано ознакомились съ подобными злоупотребленіями Рима и уже въ половинѣ XVI вѣка думали отдѣлиться отъ него и образовать свою самостоятельную церковь. Высшіе духовные сановники тогдашняго польскаго королевства, въ томъ числѣ примасъ Уханскій, вполнѣ сочувствовали такому настроенію и содѣйствовали его развитію. Римъ сильно былъ смущенъ заявленіями польскаго короля и, не имѣя смѣлости отказать справедливымъ требованіямъ, отложилъ рѣшеніе дѣла до предстоящаго собора. Все тѣмъ и кончилось, а дальнѣйшія работы іезуитовъ въ Литвѣ и Польшѣ направлены были къ тому, чтобы убѣдить поляковъ, что спасеніе какъ ихъ самихъ, такъ и польскаго государства зависитъ, главнымъ образомъ, отъ единенія съ Римомъ, отъ полной ему покорности. И стала Польша слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ папства: началось медленное самоотравленіе, избіеніе собственныхъ младенцевъ, преслѣдованіе родственныхъ племенъ, полное отъ нихъ отчужденіе. „Польша, независимая отъ Рима, скажемъ словами одного польскаго писателя, всегда оставалась бы охраною цивилизаціи и защитницею (чистаго) христіанства, но въ то же время она не вела бы борьбы съ диссидентами, не порвала бы соединяющихъ ее связей съ константинопольскимъ патриархомъ, не знала бы войнъ шведскихъ, московскихъ и козацкихъ, которыя ее разорили и подкопали ея государственныя основы; независимая отъ Рима Польша сохранила бы въ себѣ свѣтъ наукъ, духъ терпимости и стремленіе къ единенію съ родственными народами на пути мира, для собственнаго и ихъ счастья“.

Но въ своемъ ослѣпленіи она отъ безсильнаго, одрахлаѣвшаго, разслабленнаго Рима продолжала ждать для себя опоры и помощи. Она не замѣчала, что самъ Римъ, нуждающійся матеріально и нравственно въ поддержкѣ болѣе сильныхъ государствъ, за свои долги съ ними думалъ расплатиться ея одеждами, ея достояніемъ. Вѣдь еще въ 1770 году папа Климентъ XIII писалъ благочестивой Маріи-Терезіи: „нападеніе



на Польшу и ея раздѣленіе является не только политическимъ дѣломъ, но и въ интересахъ религіи; для духовныхъ польза костела совершенно необходимо, чтобы вѣнскій дворъ сколь возможно дальше распространилъ свое господство въ Польшѣ". (Lelewel—*Histoir de Pologne*—11. 60. Paris 1844). Благочестивая императрица, опираясь на слова святѣйшаго отца, еще до раздѣла Польши, никого не спрашивая, присоединила къ своей имперіи принадлежавшее Польшѣ Спизское староство, а между тѣмъ папскій нунцій въ Польшѣ побуждалъ барскихъ конфедератовъ упорно стоять на своемъ и именемъ папы преподавалъ на это благословеніе Казимиру Пулавскому, встрѣтившись съ нимъ въ Ченстоховѣ (ibid).

Эта двойная игра Рима съ польшею продолжалась и дальше. Когда въ 1831 году гр. Владиславъ Островскій отъ имени польскаго народа обширнымъ письмомъ просилъ папу благословить польское оружіе, поднятое якобы за преслѣдованіе костела и особенно за угнетеніе униатовъ, папа, несмотря на совершенно нелегальный поступокъ гр. Островскаго, не выразилъ открыто своего порицанія полякамъ; напротивъ, подъ разными намеками, онъ говорилъ имъ о своихъ о нихъ заботахъ, о предстоящемъ якобы ходатайствѣ за нихъ у другихъ державъ, о готовящемся вспоможеніи... Но когда твердая рука Императора Николая I быстро прекратила возстаніе, когда Императоръ указалъ въ бунтѣ поляковъ начала революціонныя, папа заговорилъ съ поляками другимъ языкомъ. Самъ нуждаясь въ поддержкѣ Русскаго Государя, онъ потребовалъ отъ поляковъ полного повиновенія законной власти. Когда Императоръ Николай посѣтилъ потомъ Римъ, папа торжественно и съ пышностію принималъ у себя Русскаго Монарха (о чемъ съ злорадствомъ замѣчаютъ тогдашнія газеты), порицалъ польское возстаніе 1831 года, хотя въ тайнѣ предложилъ поддерживать польскихъ инсургентовъ и возстановлялъ ихъ противъ Россіи. Послѣ извѣстной для человечества галиційской рѣзни польской шляхты, починъ которой принадлежалъ австрійскому правительству и особенно кн. Меттерниху<sup>1)</sup>, папа не только не изъявилъ порицанія виновникамъ невиннаго закланія, но, по требованію австрійскаго правительства, осудилъ и даже низложилъ епископа Войторовича, который отказался дать разрѣшеніе на исповѣди доказаннымъ виновникамъ убійствъ. А поляки, по селѣвленію, продолжали считать его своимъ отцомъ и заступникомъ. 1863-й

годъ ясно показали, какое недостойное участіе принималъ папа въ польскомъ возстаніи (см. денешу кн. Горчакова—1867 года). Общія Русскому Императору возстановить римско-католическое духовенство на пути истины и повиновенія законной власти, папа тайно спосился съ Варшавскимъ архиепископомъ, убѣждая его поддерживать притязанія Рима въ пользу якобы угнетенной религіи, общія за это полякамъ защити иностранныхъ державъ отъ угнетеній ихъ со стороны Россіи. И поляки вѣрили этимъ пустымъ обѣщаніямъ и на своемъ революціонномъ знамени писали: за вѣру, за религію... Они думали, что папа въ лицѣ ксендзовъ ведетъ ихъ къ возстановленію отчизны и все дѣлаетъ *ad majorem Poloniae gloriam*. Результаты извѣстны, и обманутые поляки еще разъ должны были бы убѣдиться, что плохой проводникъ слѣпой для слѣплого, что слабый и одрачлѣвшій не можетъ служить защитою для подобнаго же, что Римъ и, вообще, Западъ интересуются судьбою Польши только по своимъ корыстнымъ расчетамъ.

Папа до послѣдняго времени лелѣетъ мысль о свѣтской власти, и всѣ народы, по его мнѣнію, должны ему подчиниться. Не религіозный интересъ, а папскіе свѣтскіе инстинкты, подъ покровомъ религіи, преслѣдуются въ каждомъ данномъ случаѣ. Папство съ ХІ вѣка и чистое римско-католичество—это два совершенно различные предмета и не слѣдовало бы ихъ смѣшивать между собою. Потому римско-католическая церковь въ Россіи, если только она имѣетъ въ виду религіозные интересы, могла бы совершенно быть въ независимости отъ Рима, какъ независимы отъ своихъ митрополій и многія другія церкви. Приписываемые папѣ атрибуты папской власти по отношенію къ Россіи не должны имѣть никакого мѣста и, насколько показала исторія, признаніе ихъ всегда сопровождалось для насъ недовольствомъ противъ насъ въ римско-католическомъ мірѣ и тяжелыми по послѣдствіямъ недоразумѣніями. Этого не могло бы быть при самостоятельности въ Россіи римско-католической церкви, которая, конечно, на общихъ основаніяхъ, должна входить въ составъ Россійской Имперіи.

Замѣчательно и то, что съ вопросомъ о національности польской церкви, многія иностранныя газеты, а нѣкоторыя и русскія, усиленно заговорили въ послѣднее время о необходимости Россіи отказаться отъ своего узкаго націонализма, принять на себя какія то человѣческія государственныя формы бытія, покровительствовать всѣмъ и всему чужому, съ забвеніемъ о своемъ, и такимъ путемъ обѣщаютъ Россіи всесвѣтное, міровое господство... Но эти же органы всѣми силами стараются поддержать, напр., въ полякахъ ихъ национализмъ, защищаютъ польское искусство, польскую науку, даже какую то польскую церковь, ихъ фанатическое польское направленіе, мистическую религіозность и тому подобное. Отчего же это такъ? Съ од-

<sup>1)</sup> Баронъ Кригъ, львовскій вице-президентъ дня за три до рѣзни заявлялъ, что распоряженіе Меттерниха будетъ исполнено въ точности, до послѣдней іоты, и если мужичье вырѣжетъ слишкомъ много шляхты, войско займется рѣзней мужиковъ. „Будемъ имѣть работы на три дня, но зато потомъ будемъ наслаждаться миромъ лѣтъ пятьдесятъ". Говорилось это въ 1846 годъ у.

ной стороны—требованіе отказа отъ національности великому, могущественному государству, съ другой стороны—охраненіе до болѣзненности этого націонализма въ маленькомъ, расшатанномъ народцѣ. Намъ извѣстно, что римско-католическій архіепископъ Фіалковскій на смертномъ одрѣ убѣждалъ свое духовенство: „заклинаю васъ, всѣми мѣрами старайтесь охранять справу ойчизны (польской) и не забывайте никогда, что вы поляки“. Такъ могъ говорить послушникъ Рима, по внушенію Рима; но почему же и нѣкоторые русскіе люди стараются какъ будто охранять польскую справу и показать, что они также какъ будто не русскіе?...

(„Вилен. Вѣстн.“)

### Изъ Холма, Люблинской губерніи.

Въ маѣ мѣсяцѣ Холмъ удостоился принять высокихъ гостей. Г. Начальникъ края и Попечитель Варшавскаго учебнаго округа первый свой выѣздъ для обозрѣнія подвѣдомственныхъ учрежденій посвятили г. Холму. Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Флавіанъ, прибывшій изъ Варшавы утреннимъ поѣздомъ, встрѣтилъ Г. Начальника края въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ и благословилъ иконою св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, сказавъ при этомъ нѣсколько словъ. Въ сопровожденіи Высокопреосвященнаго Владыки, высокіе гости посѣтили сперва архіерейскій домъ, а потомъ учрежденія братства—музей и лавку, духовную семинарію и духовное училище. Обозрѣвъ учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, Свѣтлѣйшій князь изволилъ сказать: „какъ учрежденія, такъ и лица весьма мнѣ симпатичны и я буду счастливъ посѣтить еще когда либо Холмъ“. Г. Начальникъ края отбывъ въ Грубешовъ 16-го мая, Попечитель Варшавскаго учебнаго округа въ г. Вѣлу 17-го мая, а Высокопреосвященнѣйшій Владыка, оставшись въ Холмѣ еще на нѣсколько дней, присутствовалъ на экзаменахъ въ Холмскомъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, въ учительской семинаріи, въ гимназій и духовной семинаріи. 16 мая состоялся въ присутствіи Его Высокопреосвященства Совѣтъ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ и братства. На послѣднемъ Совѣтѣ редактировался уставъ предполагаемаго къ открытію при братствѣ ученаго Историко-Археологическаго Общества. 18-го мая Владыка совершилъ литургію въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ и произвелъ въ санъ протоіерея приходскихъ священниковъ: села Телятина Томашевскаго уѣзда Іоанна Макара и города Щебрешина Замостскаго уѣзда Тимофея Трача. 21-го мая, наканунѣ праздника Вознесенія Господня, Высокопреосвященный Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, а въ праздникъ, 22 мая, литургію въ

приходской церкви села Спаса, Холмскаго уѣзда. Того же дня всенощное бдѣніе и 23-го мая литургію—въ Св. Леонтіевской церкви, что при Холмской духовной семинаріи. Въ 10 часовъ вечера, 23 мая, Высокопреосвященный Владыка изволилъ отбыть въ Варшаву.

### О пребываніи на-дняхъ начальника края въ гор. Холмѣ.

Поѣздъ изъ Ковеля подошелъ къ станціи Холмъ ровно въ 3 часа по мѣстному времени. Выйдя изъ вагона, генераль-губернаторъ принялъ отъ губернатора почетный рапортъ. Здѣсь же, на вокзалѣ находился и повечитель округа, д. с. с. В. Н. Лигинъ. Губернаторъ представилъ свѣтлѣйшему князю начальника учебной дирекціи д. с. с. Истомина, начальника почтово-телеграфнаго округа Иванова, начальника губернскаго жандармскаго управленія полковника Гохфельда, начальника Люблинскаго жандармскаго управленія желѣзныхъ дорогъ Солнцева, начальника уѣзднаго жандармскаго управленія Бѣльскаго, начальника уѣзда Паскевича и начальника земской стражи Павлова. Затѣмъ генераль-губернаторъ подошелъ къ депутации отъ города. Бургомистръ, привѣтствуя его свѣтлость отъ лица жителей г. Холма, просилъ принять хлѣбъ-соль, на что генераль-губернаторъ отвѣтилъ благодарностью. Затѣмъ его свѣтлость приблизился къ депутации крестьянъ, гдѣ комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, с. с. Лазовъ, сказалъ: „Депутация отъ крестьянъ Холмскаго уѣзда въ лицѣ всѣхъ гминныхъ войтовъ привѣтствуетъ вашу свѣтлость и почтительнѣйше проситъ принять хлѣбъ-соль“. Генераль-губернаторъ благодарилъ. Съ вокзала генераль-губернаторъ отбылъ въ соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ архіепископомъ Флавіаномъ. По прочтеніи Владыкою молитвы передъ образомъ Холмской Божіей Матери, генераль-губернаторъ приложился къ иконѣ, причемъ Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ благословилъ его свѣтлость иконою св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Затѣмъ въ архіерейскихъ покояхъ состоялось представленіе свѣтлѣйшему князю чиновъ и предложень былъ чай. Осмотрѣвъ затѣмъ археологическій музей, гдѣ давалъ объясненія учитель семинаріи Коралловъ, его свѣтлость прослѣдовалъ на смотръ войскъ, гдѣ командующаго войсками ожидали генералы Столѣтовъ и Козень. Свѣтлѣйшій князь произвелъ ротное ученіе 4 ротѣ 1 батальона московскаго полка и затѣмъ пропустилъ московскій и бутырскій полки церемоніальнымъ маршемъ. По окончаніи смотра, командующій войсками благодарилъ начальствующихъ лицъ и направился съ плаца въ духовную семинарію, гдѣ былъ встрѣченъ Высокопреосвященнѣйшимъ

Флавіаномъ. Осмотрѣвъ помѣщеніе семинаріи, генераль-губернаторъ прошелъ въ рекреационную залу, гдѣ воспитанники пропѣли двѣ свѣтскія пѣсни и сыграли маршъ. Изъ семинаріи, въ сопровожденіи Владыки, его свѣтлость отбылъ въ духовное училище гдѣ ученики пропѣли молитву. Изъ духовнаго училища генераль-губернаторъ прослѣдовалъ въ женское Маріинское училище. Воспитанницы, собранныя въ залѣ, пропѣли народный гимнъ. Осмотрѣвъ помѣщеніе, генераль-губернаторъ прошелъ въ церковь училища. Послѣ Маріинскаго училища его свѣтлость посѣтилъ мужскую гимназію, гдѣ былъ встрѣченъ всѣмъ составомъ служащихъ. Ученики собраны были въ залѣ. Изъ гимназіи генераль-губернаторъ прослѣдовалъ въ желѣзнодорожное училище и больничныи баракъ. Въ 7 час. вечера состоялся обѣдъ въ клубѣ. Присутствовали: свѣтлѣйшій князь А. К. Имеретинскій, Высокопреосвященный Флавіанъ и духовенство, генералитетъ, начальник губерніи, поначитель округа, начальник учебной дирекціи Источникъ и все военное и гражданское мѣстное начальство. Когда было подано шампанское, Высокопреосвященный Флавіанъ провозгласилъ тостъ за здоровье начальника края, свѣтлѣйшаго князя Александра Константиновича Имеретинскаго, вызвавшій „ура“ и тушь, исполненный оркестромъ музыки. Затѣмъ губернаторъ В. Ф. Тхоржевскій обратился къ начальнику края и сказалъ: „Ваша свѣтлость! Русское общество гор. Холма проситъ вашу свѣтлость принять званіе почетнаго члена холмскаго общественаго собранія“ и затѣмъ провозгласилъ тостъ за здоровье почетнаго члена, свѣтлѣйшаго князя А. К. Имеретинскаго. Генераль-губернаторъ, взявъ бокаль, произнесъ: „Господа! Благодарю васъ за радушное гостепрѣимство, за радушный пріемъ. Все, что я видѣлъ сегодня здѣсь, настолько симпатично, что я буду счастливъ имѣть возможность еще разъ вернуться въ Холмъ. За здоровье преосвященнаго Флавіана и за здоровье г. начальника Люблинской губерніи.

Отъѣздъ изъ Холма на лошадяхъ въ Грубешовъ послѣдовалъ въ 8 час. утра, 16 мая; на половинѣ дороги, въ гминѣ Бѣлополе, Грубешовскаго уѣзда, Начальника края встрѣтилъ съ рапортомъ и. д. начальника Грубешовскаго уѣзда съ войтомъ гмины и солтысами. Пока мѣняли лошадей, генераль-губернаторъ вошелъ въ гминное управленіе, гдѣ смотрѣлъ мобилизационную часть, которая найдена была въ порядкѣ. Въ попутномъ селѣ Тератинѣ его свѣтлость, въ сопровожденіи начальника Холмскаго учебной дирекціи, посѣтилъ начальное училище, въ которомъ проэкзаменовалъ учениковъ по Закону Божію (молитвы) и русскому языку (чтеніе). Изъ училища генераль-губернаторъ прослѣдовалъ въ церковь, гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ съ крестомъ. Послѣ краткаго молебна

его свѣтлость, по приглашенію священника, посѣтилъ его квартиру, гдѣ былъ встрѣченъ при входѣ въ домъ матушкою, поднесшею ему хлѣбъ-соль. Поблагодаривъ и принявъ хлѣбъ-соль, высокій гость прошелъ въ квартиру священника, гдѣ ему были предложены холодная закуска и чай; во время чая деревескій хоръ около дома пѣлъ русскія пѣсни.

(Варш. Дневн.)

### Какимъ образомъ растеть число поляковъ въ Россіи.

Это, между прочимъ, видно изъ слѣдующаго писема, полученнаго „Галичаниномъ“ отъ одного знакомаго изъ Варшавы: „Общая народная перепись надѣлала много бѣды. Паны и ксендзы, желая по возможности показать цифру католиковъ и поляковъ очень высокою, распустили слухъ, что всѣ, кто будетъ записанъ католикомъ и полякомъ — останутся всегда таковыми. Въ холмской епархіи много есть упорствующихъ и спорныхъ, предки которыхъ были униатами. Не смотря на то, что многіе изъ спорныхъ и упорствующихъ въ послѣднія времена фактически принадлежали къ православію, услыжавъ такую вѣсть — потребовали, чтобы ихъ записать католиками, и съ этого времени перестали посѣщать церковь. Цифра поляковъ, благодаря ихъ же искусству, будетъ значительно больше дѣйствительности. Русскіе въ этомъ отношеніи поразительно довѣрчивы. Они говорятъ, что это пустяки, и дѣло поставили такъ, что напр. въ русскомъ приходѣ Комаровѣ счетчиками назначили трехъ помѣщиковъ, которые писали русскихъ православныхъ, не упорствующихъ а стойкихъ и преданныхъ своей церкви людей — „неизвѣстнаго вѣроисповѣданія“ — а по національности писали ихъ — поляками. Учитель, который могъ бы перевести перепись справедливо и согласно съ правдою, назначенъ былъ счетчикомъ для евреевъ“.

Не то же ли замѣчалось и въ Западномъ краѣ Россіи? (Литов. Вп. Вид.).

### „Пастыръ добрый“.

Въ № 258 „Курскихъ губернскихъ Вѣдомостей“ напечатано сообщеніе генерала А. И. Косича въ Кіевскомъ обществѣ грамотности подъ заглавіемъ: „замѣчательный сельскій учитель“. Въ селѣ Брыковѣ мнѣ пришлось побывать въ 1887 году, лѣтомъ. Въ то время священника, о которомъ упоминаетъ генераль Косичъ, въ Брыковѣ уже не было, но память о немъ еще слыла въ народѣ, а при пріемникѣ его не только не заглохло посѣянное, но возрасло сторицею.

Въ село Брыковъ мы пріѣхали часовъ въ 9 утра,

въ одно изъ воскресеній, когда на колокольнѣ начался благовѣсть. Церковь была пуста, и только около клироса стояли четыре крестьянскихъ мальчика, изъ коихъ одинъ громко и внятно читалъ часы. Священникъ совершалъ проскомидію, и черезъ боковыя врата я увидѣлъ четырехъ мальчиковъ, стоявшихъ на колѣнахъ у престола и читавшихъ поминанья. На стѣнѣ, около которой я стоялъ, висѣлъ листъ бумаги съ надписями, смыслъ которыхъ я повялъ лишь впоследствии: „Руку будетъ давать Иванъ, „Впрую“ прочитаетъ Марія. Апостолъ прочитаетъ Дарья. 1 часъ—Захарій и пр“. Между тѣмъ богомольцы начали дружно собираться, раздѣляясь на двѣ половины; и оставляя широкій проходъ посрединѣ: женщины становились на лѣво, мужчины—на право, дѣти зяняли мѣста впереди рядами. Къ началу литургіи церковь наполнилась, и входящихъ и выходящихъ больше я не замѣчалъ.

Послѣ возгласа: *благословено царство*, всѣ присутствовавшіе дружнымъ и стройнымъ хоромъ пропѣли *аминь*, и затѣмъ всѣ пѣснопѣнія, въ теченіе всей обѣдни, пѣли всѣ молящіеся, и повторяю пѣли очень стройно. Впереди стоялъ мальчикъ и „давалъ руку“—дирижировалъ поющими, иногда прислушиваясь къ камертону. Возгласы священника (служба происходила безъ діакона) были вняты и слышались во всѣхъ концахъ церкви. Изъ посланій апостоловъ прочла дѣвушка, чтеніе было удивительно осмысленное, а послѣ евангелія объ испѣленіи кровоточивой жены, священникъ объяснилъ прочитанное, заключивъ сказанное назиданіемъ о силѣ вѣры. Символь вѣры былъ прочтенъ громко и внятно одною изъ дѣвушекъ, и всѣ молящіеся вполголоса повторяли каждое слово. Передъ причастными стихами, священникъ, объяснивъ о землетрясеніи, постигшемъ г. Вѣрный, пригласилъ къ пожертвованіямъ, и когда ему была подана тарелка съ приношеніями, онъ произнесъ молитву: „Пріями, Господи, сказалъ онъ, между прочими, и нашу трудовую, потомъ добываемую, копѣйку... „За причастными стихами слѣдовало пѣніе опять всѣми молящимися: „Кресту Твоему поклоняемся“, „Достойно есть“... и проч. Кто не слышалъ общаго пѣнія въ церкви, тотъ не можетъ себѣ и представить, какое сильное впечатлѣніе производитъ оно. Ни одинъ изъ чудныхъ хоровъ не можетъ сравниться съ нимъ: опасеніямъ на отсутствіе стройности въ пѣніи нѣтъ мѣста, тѣмъ больше, что наши церковныя напѣвы просты и въ этой простотѣ велики, а главное, всѣ молящіеся принимаютъ участіе въ богослуженіи; такимъ оно, несомнѣнно, было издревле. Все поражало меня въ этомъ бѣдномъ сельскомъ храмѣ: и общее пѣніе молящихся малороссовъ въ сѣрыхъ свиткахъ и необыкновенная простота и жизненность, если такъ можно выразиться, богослуженія. Но удивленію моему не было конца, и слезы невольно навернулись, когда, послѣ обѣдни, священникъ, вышедши на

амвоны, произнесъ: „Наступаетъ рабочая пора, Богъ послалъ намъ урожай, возблагодаримъ же Господа и помолимся ему, да укрѣпитъ Онъ наши силы въ наступающемъ трудовомъ времени“. Всѣ молящіеся ринулись вмѣстѣ съ священникомъ на колѣни, и новый могучій вопль къ Богу огласилъ стѣны убогаго храма въ молебномъ пѣснопѣніи..

Прочитавши отпустъ, священникъ осѣнилъ крестомъ сторону, гдѣ стояли женщины, и сначала дѣти, а затѣмъ и взрослые рядами, тихо и благоговѣно начали выходить изъ церкви, затѣмъ священникъ осѣнилъ крестомъ оставшихся мужчинъ, и они тѣмъ же порядкомъ оставили церковь. Богослуженіе окончилось въ началѣ 1 часа. Все это было такъ ново для меня и такъ, повторяю, поразило меня, что я тогда же обратился за разъясненіями. Начать обѣдню раньше 9 часовъ, сказали мнѣ, значило-бы лишить дѣтей возможности бывать въ церкви, такъ какъ они выгоняютъ скотъ на росу и пасутъ его до 9 часовъ—начала жары. Но преслѣдуются и другія, болѣе деликатныя, цѣли. Кабаковъ до обѣдни не открываютъ, а пробывши въ церкви до 12½ часовъ, крестьянинъ посѣлшитъ домой обѣдать, а въ 4 часа звонятъ къ вечернѣ, послѣ которой священникъ устраиваетъ чтенія и бесѣды съ пѣніемъ. Символь вѣры читается, а не поется потому: 1) что это установлено обычаями, а 2) и главное, населеніе вѣкогда униатское, будетъ лучше запоминать символъ вѣры. Священникъ къ сожалѣнію мы теперь не можемъ вспомнить его имени и фамиліи, пользуется любовью и уваженіемъ не только своихъ прихожанъ, но даже еврей какъ намъ передавали, откликнулись сочувственно къ священнику, когда у него сгорѣлъ домъ, и пришли къ нему на помощь.

На другой и третій день послѣ посѣщенія нами церкви села Брыково, въ полѣ, мы слышали чудное, стройное пѣніе „Хвалите имя Господне“, „Спаси Господи“ и пр. То пѣли крестьяне села Брыково, возвращаясь съ полевыхъ работъ. На этихъ поляхъ нѣкогда *Данилъ Галицкій* разбилъ угровъ (венгровъ).  
(*Курскія губернска. Вид. № 265, 1896.*)

В—з

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Холмско-Варшавской епархіи за 1895/6 учебный годъ.

(Продолженіе).

### § III.

Церковными школами Холмско-Варшавской епархіи завѣдываетъ учрежденный въ городѣ Холмѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ, составъ котораго въ началѣ отчетнаго года былъ слѣдующій: председа-

тель Его Пресвященство Пресвященный Геденъ епископъ Люблинскій, члены Совѣта: ректоръ Холмской духовной семинаріи архимандритъ Тихонъ, протоіерей Холмскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Гоповскій, ключарь того же собора священникъ Николай Гливскій, смотритель Холмскаго духовнаго училища священникъ Сергій Космивковъ, директоръ Холмской мужской гимназіи статскій совѣтникъ Спиридонъ Дмитриевичъ Эльмановичъ, начальникъ Холмскаго уѣзда дѣйствительный статскій совѣтникъ Адрианъ Денисовичъ Емцовъ, настоятель Холмской Іоанно-Богословской церкви протоіерей Николай Страшкевичъ, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Холмскаго уѣзда Сергій Алексѣевичъ Лазовъ, чиновникъ (сверхъ штата) особыхъ порученій при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода коллежскій совѣтникъ Мирославъ Адольфовичъ Добрянскій, преподаватели Холмской духовной семинаріи: коллежскіе совѣтники—Гавріилъ Кирилловичъ Хрусцевичъ и Евставій Осиповичъ Червяковскій и надворный совѣтникъ Θεодоръ Васильевичъ Коралловъ и преподаватель Холмскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Николай Савичъ Калихевицъ; послѣдній состоитъ дѣлопроизводителемъ Совѣта. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1896 г. С. Д. Эльмановичъ, за переводомъ его въ Варшаву, выбылъ изъ членовъ Совѣта и вмѣсто него по распоряженію г. Попечителя Варшавскаго учебнаго округа назначенъ директоръ гимназіи статскій совѣтникъ Никаноръ Ивановичъ Вѣлявскій. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 октября 1895 г. за № 5219, на имя Его Высокопресвященства Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, переведенъ на должность Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Холмско-Варшавской епархіи наблюдатель церковныхъ школъ Гродненской губерніи Литовской епархіи, магистръ богословія, протоіерей Александръ Будиловицъ, котораго 3-го ноября 1895 г. вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей и съ того времени состоитъ членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. На основаніи § 32 Высочайше утвержденного 26 февраля 1896 г. „Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія“, для рѣшенія такихъ дѣлъ, которыя не терпятъ отлагательства, учреждена, согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 17-го мая 1896 г. за № 488, постоянная школьная комиссія изъ Пресвященнаго председателя Совѣта и членовъ: епархіальнаго наблюдателя протоіеря Александра Будиловича и члена—дѣлопроизводителя Н. С. Калихевица; четвертымъ избранъ Г. К. Хрусцевичъ на случай отсутствія изъ Холма епархіальнаго наблюдателя. До отчетнаго учебнаго года Епархіальный училищный совѣтъ, вѣдѣствіе скудости средствъ, не имѣлъ возможности посылать ревизоровъ для осмотра школъ и съ состояніемъ ихъ знакомился только по донесеніямъ завѣдующихъ школами. Въ отчетномъ году, благодаря Епархіальному наблюдателю, обозрѣвшему всѣ (за исключеніемъ четырехъ) школы, Епархіальный училищный совѣтъ подробно ознакомился съ положеніемъ школъ и издалъ рядъ распоряженій по учебной, воспитательной и экономической частямъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи (объ нихъ подробно въ § IX).

Кромѣ общихъ распоряженій и мѣропріятій, дѣятельность Епархіальнаго училищнаго совѣта выражалась въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе

годы, въ заботахъ о благоустройствѣ существующихъ школъ, въ открытіи новыхъ, въ назначеніи, увольненіи и перемѣщеніи учителей въ школы, въ представленіи на утвержденіе Его Высокопресвященства членовъ Уѣздныхъ отдѣленій, въ утвержденіи законоучителей и завѣдующихъ школъ, въ рассмотрѣніи журналовъ Уѣздныхъ отдѣленій, въ выпискѣ и распределеніи между школами книгъ и учебныхъ пособій и въ разсылкѣ ихъ по школамъ, въ представленіи къ награжденіямъ ревностныхъ и усердныхъ къ школьному дѣлу завѣдующихъ, законоучителей и учителей школъ, въ выдачѣ учителямъ и учительницамъ денежныхъ наградъ и пособій, въ рассмотрѣніи журналовъ и другихъ документовъ экзаминаціонныхъ комиссій, въ выдачѣ выдержавшимъ успѣшно экзаменъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты установленныхъ свидѣтельствъ, а также свидѣтельствъ ученицамъ церковно-приходской (Лѣвнинской) школы объ окончаніи ими курса въ сей школѣ, и въ разсылкѣ сихъ свидѣтельствъ завѣдующимъ школами; въ рассмотрѣніи годичныхъ отчетовъ Уѣздныхъ отдѣленій Совѣта о состояніи церковныхъ школъ и въ составленіи общаго отчета; въ сношеніи съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ дѣламъ и вопросамъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи. Всѣ дѣла по церковнымъ школамъ, кромѣ самыхъ незначительныхъ, обсуждались на очередныхъ засѣданіяхъ Совѣта, которыхъ въ отчетномъ году было 10: 1-е состоялось 4-го, 2-е—5-го сентября 1895 года, 3-е—6 октября, 4-е—3 ноября, 5-е—1 декабря 1895 г., 6-е—9 января 1896 г. 7-е—16 февраля, 8-е—15 марта, 9-е—17 мая и 10—19 августа. Содержаніе заслушанныхъ бумагъ на сихъ засѣданіяхъ и постановленія по нимъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта вносились въ журналы Совѣта, которые затѣмъ были представляемы на утвержденіе Его Высокопресвященства Высокопресвященнаго Флавіана, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, послѣ чего приводимы были въ исполненіе. Всѣхъ статей по журналамъ Совѣта было рассмотрѣно и рѣшено 228.

(Продолженіе будетъ)

### Библиографическая замѣтка.

Только что вышло въ свѣтъ второе (стереотипное) изданіе составленнаго Дч. М. Н. Глубоковскимъ *стѣннаго указателя погоды*, дающаго возможность, *безъ всякихъ инструментовъ и вычисленій предсказывать погоду за нѣсколько дней впередъ*. На 2 изданіи значится, что первое за 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ 25,000 экземпляровъ, и уже одна эта цифра свидѣтельствуетъ о пользѣ и практичности этого изобрѣтенія. По словамъ составителя, множество сельскихъ хозяевъ прислали ему благодарности за то, что, благодаря *указателю*, имъ удалось во-время убрать сѣно и хлѣбъ, тогда какъ сосѣди сгноили и сѣно и хлѣбъ.

*Указатель погоды* высылается за три 7-коп. почт. марки изъ конторы журнала *Дѣло* (адресъ: Москва, Журналъ *Дѣло*. Дч. М. Глубоковскому).

## Мѣстныя извѣстія.

Въ понедѣльникъ, 12 мая, состоялось, подъ предсѣдательствомъ свѣтлѣйшаго князя А. К. Имеретинскаго, тридцать третье засѣданіе соборнаго строительнаго комитета. Выслушавъ отчетъ о произведенныхъ работахъ, комитетомъ подробно обсуждалась организація художественной отдѣлки храма и внутренняго его убранства. Вопросъ этотъ не получилъ пока окончательнаго разрѣшенія, но, по всей вѣроятности, будетъ выясненъ въ недалекомъ будущемъ, и нужно надѣяться, что между завершеніемъ постройки вчернѣ, предполагаемой въ слѣдующемъ году, и чистой ея отдѣлкой не будетъ перерыва. Теперь строительный сезонъ во всемъ разгарѣ. Внизу устанавливается цоколь и кладутся стѣны папертей; выше воздвигаются пилоны изъ громадныхъ, въ сотни пудовъ вѣсомъ, гранитныхъ камней, которые, посредствомъ особыхъ приспособленій, цѣлой системы блоковъ и воздушной желѣзной дороги, съ поразительной легкостью поднимаются, на какую угодно высоту, двумя рабочими; еще выше надставляются лѣса, съ площадками и галереями, откуда уже видна вся Варшава съ ея уличной толчеей и красными черепичными крышами. Наконецъ, въ самомъ низу копаютъ фундаментную яму подъ колокольню. Надняхъ ожидается изъ Мерцига первая партія облицовочныхъ матеріаловъ (прессованный кирпичъ и терракота), получаемыхъ комитетомъ по Высочайшему повелѣнію безпошлинно. Въ будущемъ году, можетъ быть начнется постройка причтового дома и центральной станціи паровыхъ котловъ на мѣстности рядомъ съ домомъ Л. Кроненберга, принадлежавшей прежде учебному округу, а вышѣ, согласно Высочайше утвержденнаго 3-го февраля 1897 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, предоставленной въ собственность строящагося храма. Для пріемки этой недвижимости отъ Варшавской казенной палаты, назначена комиссія въ составѣ: члена дѣлопроизводителя комитета А. Н. Малаева, архитектора В. Н. Покровскаго и представителя государственнаго контроля А. С. Новогребельскаго.

Во вторникъ, 13-го мая, въ 11 час. утра, во вновь сооруженномъ въ Варшавѣ, на Прагѣ, Маріинскомъ вдовьемъ домѣ Имени Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, состоялось освященіе креста, предназначеннаго на куполь домової церкви названнаго благотворительнаго учрежденія. Освященіе было совершено протоіереемъ Варшавской Маріинской церкви въ присутствіи предсѣдательницы Варшавскаго комитета общества Краснаго Креста, княгини А. А. Имеретинской, товарищей предсѣдательницы, члена окружнаго правленія общества Краснаго Креста К. Л. фонъ-Тромпетеръ, П. А. Троицкаго и прочихъ членовъ распорядительнаго собранія комитета.

## Отъ Правленія Подольской духовной семинаріи.

Въ 1898 году исполнится столѣтіе существованія Подольской духовной семинаріи. По сему случаю преподавателемъ семинаріи М. Багинскимъ составлена ея исторія за истекающее столѣтіе. Правленіе семинаріи, покорнѣйше проситъ учившихся въ ней сообщить ему или преподавателю Багинскому свои воспоминанія о воспитавшемъ ихъ заведеніи и объ извѣстныхъ имъ лицахъ, которые, по выѣти изъ семинаріи, заняли какія-либо выдающіяся должности или въ духовномъ, или въ гражданскомъ вѣдомствахъ.

## Замѣтки.

— О церковномъ благочиніи. Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ въ одномъ разсказѣ обращается вниманіе на безпорядки, производимые дѣтьми въ церкви во время богослуженія. „Гдѣ бы вы ни стали“, говоритъ авторъ этого разсказа, „отъ нихъ нигдѣ нѣтъ спасенія; потому что они обѣгаютъ весь храмъ, и ни одного, самаго укромнаго уголка не оставятъ безъ своей любознательности, шмыгаютъ у васъ подъ руками, около ногъ, толкаясь со своей дѣтской безцеремонностью, наступаютъ на ноги, вышибаютъ изъ рукъ палки, шанки. Всегда у нихъ есть секреты и предпріятыя, перешептываются и гримасничаютъ. Вдругъ одного подтолкнеть въ бокъ, всё перемигнутся и побѣгутъ, ныряя подъ локтями, неизвѣстно куда. Едва успокоившись отъ неожиданныхъ толчковъ, какъ, спустя нѣсколько минутъ,—они проталкиваются опять на старое мѣсто уже съ другой, неожиданной стороны“. Одинъ староста на замѣчаніе о безпорядкахъ въ церкви отъ дѣтей снисходительно замѣтилъ: „вѣдь мы были дѣтьми!“ а одинъ батюшка прибавилъ наставительно: *оставите дѣтей приходить ко Мнѣ и не браните ихъ: таковыя бо есть царствіе Божіе*. Но позволяя дѣтямъ такъ безобразничать въ церкви, снисходительный священникъ не споспосуетъ ли тѣмъ самымъ удаленію дѣтей отъ Господа?... А время причащенія дѣтей—этого самого трогательнѣйшаго акта Божественной любви къ нимъ Небеснаго Отца, большею частію является временемъ какого-то удивительнаго насилія надъ дѣтьми, ихъ страданій и воплей на всю церковь. Маленькія, безознательныя дѣти плачутъ предъ причащеніемъ рѣдко, когда только чувствуютъ себя плохо. Пугливый или капризный плачь идетъ отъ дѣтей такого возраста, когда у ребенка уже пробуждается сознание. Это значить, что такихъ дѣтей не позаботились приготовить къ причащенію не заранѣе же они барахтаются и вопиютъ, когда ихъ подносятъ къ св. чашѣ, такъ что грозятъ опрокинуть ее, и самое причащеніе приходится производить насильно. Извѣстно, что „попомъ“ глупые люди, особенно въ деревняхъ, пугаютъ дѣтей,—пугаютъ даже часто въ то самое время, когда подносятъ къ причащенію, и дѣти, при появленіи этого „попа“, испытываютъ страхъ, заставляющій ихъ биться и барахтаться, чтобы не быть близко къ священнику. Слѣдовательно, чтобы хоть нѣсколько ослабить безпорядокъ, производимый крикомъ дѣтей во время причащенія, надобно много дѣйствовать на матерей, много трудиться надъ искорененіемъ невѣжественныхъ взглядовъ на духовенство, коренищихся въ сознаніи народныхъ массъ. А пока это достигнуто будетъ, приходится прибѣгать къ временнымъ мѣрамъ. Одна изъ такихъ мѣръ придумана однимъ священникомъ Самарской епархіи. Этотъ священникъ вошелъ къ своему преосвященному съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему причащать младенцевъ, смотря по надобности, послѣ литургіи. На прошеніи этомъ Самарскимъ преосвященнымъ положена такая резолюція: „разрѣшаю и благословляю; консисторіи предлагаю учинить распоряженіе, чтобы и въ прочихъ сельскихъ церквахъ епархіи причащеніе младенцевъ производилось по окончаніи литургіи, ибо причащеніе часто продолжается бо-

лѣе часа, при чемъ крикъ и плачь дѣтей волей и неволей принуждаетъ предстоящихъ выходить изъ храма до окончанія литургіи, безъ благословенія св. церкви и безъ назиданія посредствомъ пастырскаго поученія“.

— **Канія слова произносить священнику, когда онъ благословляетъ просящаго благословить.** Подходящій къ благословенію, по православному, обыкновенно складываетъ крестообразно руку на руку (правую сверху), немного наклоняется и говоритъ: „благословите!“ или: „благослови, отче!“ Священникъ, сложивъ персты именованно, дѣлаетъ надъ наклонившимся крестное знаменіе параллельно чему его, груди и плечамъ, произнося слова: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Благословляемый отвѣчаетъ: „Аминь“. Этотъ способъ благословенія основанъ на словахъ самого Господа: „Сыны Аарону и сыны его, глаголя: сице благословите сыны Израилевы... и да возложатъ имя Мое (Во имя Отца и т. д.) на сыны Израилевы, и Азъ, Господь, благословлю я“ (Числ. 6, 23—27). Поэтому неправильно поступаютъ тѣ священники, которые или ничего не говорятъ при благословеніи, дѣлая крестъ небрежно, подлѣ лица благословляемаго, или же произносятъ только: „Богъ благословитъ“, или „Самъ Христе Боже, благослови“. Необходимо священникамъ учить дѣтей въ школахъ, какъ православному подходить къ благословенію, и благоговѣяно, молитвенно давать благословеніе.

— **Какой долженъ быть порядокъ въ отбираніи голосовъ при выборахъ депутатовъ на Съѣзды, окружныхъ духовниковъ и кандидатовъ въ члены благочинническихъ Съѣздовъ?** По установившемуся почти повсемѣстно обычаю такой практикуется порядокъ: священники на выборахъ имѣютъ одинъ голосъ и кладутъ 3 шара, штатные діаконы —  $\frac{1}{2}$  голоса и кладутъ 2 шара, а псаломщики —  $\frac{1}{4}$  голоса и кладутъ 1 шаръ. При этомъ признается незаконнымъ и неудобнымъ порученіе отсутствующими своихъ голосовъ и шаровъ являющимся лично на Съѣздъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

**И. Л. ТУЗОВА.**

С.-Петербургъ, Садовая ул., Гостинный дворъ № 45.

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

Надеждинъ К. Споры безпоповцевъ Преображенскаго кладбища и Покровской часовни о бракѣ. Спб., 1865 г., ц. 60 коп.

Наумовичъ І., прот. Какъ въ простотѣ живутъ люди. Спб., 1890 г., ц. 50 к. Минист. Народ. Просв. одобрено для приобрѣт. въ ученич. библ. средн. учебн. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.

— Христіанскія добродѣтели. Спб., 1895 г., ц. 25 коп. 1. Вѣра.—2. Надежда.—3. Любовь.—4. Кротость.—5. Мудрость.—6. Воздержаніе.—7. Молчаливость.—8. Справедливость.—9. Честность.—10. Бережливость.—11. Богобоязненность.—12. Смиреніе.—13.—Терпѣніе.—14. Милосердіе. Минист. Народ. Просв. одобрено для приобр. въ ученич. библ. средн. учебн. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.

Недешевъ І., свящ. Законъ Божій для полковъ учебныхъ командъ. Ообр. Главн. Комитет. по образованію войскъ. Изд. 5-е. Спб., 1891 г., ц. 30 к.

— Замѣтки касательно преподаванія Закона въ полков. учебн. командъ. Спб., 1881 г., ц. 15 к.

— Поученія воинамъ. Ообр. Гл. Ком. по образ. войскъ. Спб., 1881 г., ц. 20 к.

Никаноръ, еп. Арх. и Холмск. Православно-христіанское богословіе. Сост. примѣн. къ семин. программѣ. Изд. 2-е.

Ком. при Св. Сун. въ 1891 г. доущ. въ приобр. въ библ. дух. сем. Спб., 1891 г., ц. 80 к.

Никифоровъ, игум. Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. М. 1888 г., ц. 1 р. 75 к.

Никольскій Т., прот. О молитвѣ за умершихъ. Разсужденіе. М., 1890 г., ц. 1 р.

Нордовъ В., прот. Святель Благочестія, или полный кругъ церковн. бесѣдъ, поученій и словъ (съ портретомъ автора). Въ двухъ томахъ. Спб., 1891 г., ц. 5 р., въ колѣнк. переп. 7 р. Минист. Народ. Просв. одобрено для приобрѣт. въ ученич. библ. средн. учебн. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.

— Катихизическія поученія на Символъ вѣры, молитву Господню. Блаженства Евангельскія и на 10 заповѣд. Божіихъ. Изд. 5-е. Спб., 1891 г., ц. 1 р. Минист. Народ. Просв. одобрено для приобр. въ ученич. библ. средн. учебн. зав. 21 іюля 1894 г. № 14375.

— Бесѣда самаго съ собою или мысли на досугѣ. Спб., 1868 г., ц. 60 к.

— Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и при-снопамятныхъ лицъ, произнесенныя на всенощныхъ бдѣніяхъ. Изд. 2-е. Спб., 1870 г., ц. 75 к.

Одинцовъ Н. Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI вѣка. Церковно-историческое изслѣдованіе. Спб., 1881 г., ц. 1 р. 50 к., въ колѣнк. пер. 2 р. 25 к. Одобрено Учебн. Ком. при Свят. Синодѣ для фундамента библ. дух. семинарій.

Писанія мужей Апостольскихъ, изд. въ русскомъ перев. со введеніемъ и примѣч. къ нимъ, прот. П. А. Преображенскимъ. Изд. 2-е. Спб., 1894 г., ц. 1 р. 50 к.

Полисадовъ І., прот. О загробной жизни. Противъ спиритовъ. Слово на Евангел. Притчу о богатомъ и Лазарѣ. Спб., 1881 г., ц. 15 к.

Поминаніе (для записыванія о здравіи и за упокой), отпечат. на лучшей почтов. бумагѣ. Спб., ц. въ красив. колѣнк. перепл. съ футляромъ 60 к. въ бархатѣ съ золотымъ обрѣз. ц. 2 р.

Поповъ Евг., прот. Земная жизнь Господа вашего Иисуса Христа. Общепародныя бесѣды. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 2 р., въ колѣнк. переп. 3 р.

— Объ исповѣди. Домашнія наставленія духовнаго отца говѣющимъ съ приложеніемъ свойственныхъ исповѣднику молитвенныхъ воззашеній къ Богу. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 50 к.

— О святомъ причащеніи. Домашнія наставленія пастыря, готовящимся ко святому причащенію, съ прилож. молитвен. воззаш. къ Богу во дни причастныя. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 50 к.

— По православно-догматическому богословію. Общепародныя бесѣды. Въ 6 частяхъ. Спб., 1895 г., ц. 6 р.

Послѣднія минуты православно-христіанина. Спб., 1886 г., ц. 30 к., въ колѣнк. переп. 75 к.

Пригоровскій А., свящ. Азбука для совмѣтнаго обученія церковн. и граждан. чтенію и письму. Для церковно-прих. школъ составлено согласно программѣ, утвержденной Св. Сун. Съ рисун. въ текетѣ. Спб., 1883 г., ц. 10 коп.

Причастникъ святыхъ Христовыхъ тайнъ. Размышленія, взятія изъ сочиненій св. Димитрія митр. Ростов. Спб., 1888 г., ц. 20 к.

Православно-церковный календарь на 1888, 89, 93, 94, 95 и 96 г. съ изложеніемъ краткихъ свѣд. о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедневн. воспом. прав. церкви, исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни, пѣна за каждый годъ 30 к.

Путятинъ Р., прот. Полное собраніе поученій. Съ портрет. автора. Изд. 22-е. Спб., 1893 г., ц. 2 р., въ колѣнк. переп. 3 р. Одобрено Минист. Народ. Просв. для учен. библ. и для народ. чтенія (стр. кат. 48, 1882 г.).

Разумовскій А. Святыи пророкъ Даніилъ и его книги. Спб., 1891 г., ц. 1 р. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ къ употр. въ духовн. семинар. въ качествѣ учебн. пособ. по Священ. Писанію. (Церк. Вѣд. № 6, 1891 г.).

Робертсонъ и Гердогъ. Исторія христіанскихъ первъи отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. Въ двухъ томахъ. Спб., 1890—91 г., ц. 10 р., въ колѣнк. перепл. 12 р.

Рождественскій Н. П., проф. Христіанская апологетика.

Курсы основнаго богословія. 2 тома. Сиб., 1893 г., ц. 4 р., въ колѣнк. пер. 5 р.

Романовъ І. прот. Полное собраніе поученій. Два тома. Сиб., 1887 г., ц. 4 р. 50 к., въ колѣнк. переп. 6 р.

— Поученія и вѣскольکو словъ. Новый третій выпускъ (выбрано изъ полн. собр. поученій). Сиб., 1877 г., ц. 1 р.

— Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ. Въ 4 выпускахъ. Сиб., 1882—94 г., ц. 95 коп. (Выпускъ первый Мин. Нар. Просв. допущенъ къ употр. въ начальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго руководства. 24 сент. 1884 г. №13237.

— Краткія поученія о богослуженіи православной церкви. Сиб., 1869 г., ц. 50 к.

— Краткіе уроки о нравственной жизни и о главнѣйшихъ обязанностяхъ христіанина. Сиб., 1889 г., ц. 15 к.

— О правильномъ и душеполезномъ приготовленіи къ исповѣди. Сиб., 1889 г., ц. 10 к.

Романовъ І., прот. Уроки Закона Божія по катехизису. Изд. 3-е. Сиб., 1893 г., ц. 30 к. Мин. Народ. Просв. одобрено для приобрѣтен. въ училищ. библ. средн. учеб. зав. 21 го июля 1894 г. № 4375.

— Уроки о богослуженіи православной церкви. Съ 98-ю рис. въ текстѣ. Сиб., 1886 г., ц. 50 к.

— Уроки по церковной исторіи. Изд. 2-е. Сиб., 1886 г., ц. 60 к.

Руновскій П. свѣщ. Сборникъ поученій. Сиб., 1887 г., ц. 1 р.

— Значеніе христіанства въ духовно-нравственномъ развитіи и отношеніе его къ благоустройству земной жизни человѣчества. Сиб., 1889 г., ц. 40 к.

— О Богѣ и о домостроительствѣ Божиемъ. Чтеніе для рускаго православія народа. Сиб., 1887 г., ц. 40 к.

Русановъ Н., прот. Катихизическія поученія, приспособл. къ поним. прост. народа, ц. 1 р. 20 к.

— Краткія поученія къ православному народу. Изд. 2-е. Сиб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к.

— Поученія изъ Священной Исторіи Ветхаго Завета. Сиб., 1893 г., ц. 50 к.

— Поученія (произнесенныя въ гор. Бугуруславѣ и Самарѣ. Сиб., 1893 г., ц. 50 к.

(Продолженіе будетъ).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА  
на журналъ

„С-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ”

съ извѣстіями по С.-Петербургской епархіи въ 1897 г.

Третій годъ изданія.

За истекшее два года существованія, журналъ „Духовный Вѣстникъ”, одушевленный желаніемъ посильно служить дѣлу своего издателя—„Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви”, успѣлъ приобрѣсти искреннія симпатіи читателей, какъ о томъ можно судить по сочувственнымъ отзывамъ, получаемымъ изъ Россіи и за-границы, и по тому вниманію, съ которымъ относится къ журналу духовная печать въ Россіи. Этимъ возрастающимъ сочувствіемъ къ юному будителю религіознаго сознанія журналъ обязанъ, конечно, тому, что онъ старался въ формѣ живыхъ статей откликаться на животрепещущіе вопросы современности, всегда оставаясь на почвѣ строгой церковности. Кромѣ статей приснопамятныхъ Преосвященнаго Іоанна, Еп. Смоленскаго изъ его лекцій, полученныхъ при посредствѣ, прот. І. И. Сергіева, оны игуменіи Балашевскаго монастыря Маріи,—писемъ затворника-епископа Теофана, доставленныхъ В. А. І. и княземъ княгиней К-выми, статей протоіерея Г. П. Павскаго, въ собственноручныхъ рукописяхъ доставленныхъ проф. Н. И.

Барсовымъ, въ журналѣ печатались назидательныя проповѣди Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) и дневники его за 1861 и 1894 года очерки коронаціи ХVІІІ ст. прот. В. И. Жмакина, синаксари въ рускомъ переводѣ Я. З., бесѣды свѣщ. В. Х. Преображенскаго, очерки изъ міра старообрядцевъ—неокружниковъ въ Сиб. прот. В. В. Нильскаго (†), интересныя статьи изъ заграничной жизни и проч.

Вступивъ въ третій годъ изданія, журналъ и впредь будетъ чутко прислушиваться ко всему происходящему въ столицѣ Россіи и за-границей и освѣщать явленія церковно-общественной жизни съ православно-церковной точки зрѣнія. Кромѣ всегда живыхъ статей г. А. Н., статей автора очерковъ приходской благотворительности въ Сиб., описаній коронаціи ХІХ в., остающихся не напечатанными синаксарей въ рускомъ переводѣ, въ журналѣ печатаются лекціи Іоанна, еп. Смоленскаго, дневники и проповѣди прот. І. И. Сергіева, слова, рѣчи и бесѣды другихъ проповѣдниковъ и писемъ епископа Теофана къ Н. В. Елагину, полученныхъ редакцію, въ числѣ болѣе 100 его собственноручныхъ писемъ.

Подписная цѣна на журналъ — 5 руб. въ годъ, 3 руб. за ½ года, съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Сиб. Николаевская ул. № 5, ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 10 до 4 час. дня.

Тамъ же можно получить журналъ за 1895 и 1896 гг. по 5 р. и отдѣльные №№ журнала по 10 к. за №

Редакторъ, священникъ Философъ Орнатскій.

Магазинъ золотыхъ и серебр. издѣлій.

А. КАЛЬГОРНЪ.

г. Варшава.

№ 63.

Краковское предмѣстье

№ 63.

Имѣеть собственной работы серебряныя Коронаціонныя Кресты съ цѣпами, цѣною отъ 15 до 30 руб., а также большой выборъ иконъ съ серебр. ризами, Лампадокъ и Крестовъ золотыхъ и серебряныхъ.

ФЕЛИКСЪ ГУРЦМАНЪ.

Варшава, желѣзная брама, при Саксонскомъ саду № 2.

Магазинъ мануфактурныхъ товаровъ.

Полученъ свѣжій транспортъ шерстяныхъ товаровъ, а именно: ризы, камлотъ и альпага всѣхъ цвѣтовъ,—спеціально на священническія одежды.

Содержаніе: Отдѣлъ І. Высочайшее повелѣніе.—Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отдѣлъ ІІ. Уніатскій архіепископъ Іосифъ Сокольскій.—Освященіе и поднятіе колокола, отлитаго изъ артиллерійской мѣди, Высочайше пожалованной Създѣцкому Свято-Духовскому собору.—Римъ и Польша.—Изъ Холма, Люблинской губерніи.—О пребываніи на-дняхъ начальника края въ г. Холмѣ.—Какимъ образомъ растетъ число поляковъ въ Россіи.—„Пастыръ добрый”.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Холмско-Варшавской епархіи за 1895/6 учебный годъ (продолженіе).—Библиографическая замѣтка.—Мѣстные извѣстія.—Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.—Замѣтки.—Объявленія.

„При настоящемъ № разсылается объявленіе о травѣ Кузьмича Эдзедра”.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 29 мая 1897 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей В. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 5.