

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію
изъ 24 № № 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
серебромъ.

выходятъ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 года № 16^з. Августа 15.

I.

Правительственныя Распоряженія.

Отъ 13-го—28-го Іюня 1879 года за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго мая за № 2548, въ копіи, опредѣленіе гражданскаго кассационнаго

департамента Правительствующаго Сената отъ 18 сентября 1878 года по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента за № 230-мъ, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2-го участка Ялтинскаго округа, Таврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ Астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Аноима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8-е число февраля 1877 года приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года за № 17,634-мъ, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ,

такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. духовн. конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ обязанностей исполненія своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освободить ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьей 2-го участка Ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонискаго монастыря Анеима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонискаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы

епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта 1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о по-

рядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквями другимъ лицамъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о такомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе такового въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ:

12 Юля діаконскій сынъ Алексѣй Заборскій,—на второе мѣсто къ Успенской церкви с. Потокъ, Кременчугскаго уѣзда, на мѣсто причетника Андрея Грозинскаго, который перемѣщенъ на второе мѣсто къ Успенской церкви с. Поповки, Хорольскаго уѣзда; 20—бывшій причетникъ при военно-временномъ № 12 госпиталѣ, Николай Роговенко,—на первое мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви с. Старовѣровки, Константиноградскаго уѣзда.

Перемѣщены: священники: 7 Юля Троицкой церкви с. Лазьковъ, Зѣньковскаго уѣзда, Борисъ Костенко,—къ Успенской церкви с. Довгалевки, Миргородскаго уѣзда;—Троицкой церкви с. Приходекъ, Пирятинскаго уѣзда, Митрофанъ Яценко,—къ Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, на мѣсто священника Андрея Чаловскаго, который перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Николаевской церкви с. Даръ-Надежды, Константиноградскаго уѣзда; *исправляющие должность псаломщиковъ:* 19 Юля Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго уѣзда, Василій Андріевскій и Вознесенской церкви с. Клепачей, Хорольскаго уѣзда, Кирилль Вакулинскій,—одинъ на мѣсто другаго.

Уволенъ за штатъ 18 Юля пономарь Покровской церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда, Гавріиль Деми-

довскій, и пономарское мѣсто при той церкви велѣно считать закрытымъ.

Умершая 1 Юля пенсионерка, вдова протоіерія Анісія Козачковская, *исключается изъ стисковъ.*

III.

О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ евреи: 13 Юня Полтавская мѣщанка Хая Сруля-Исорова Бердичевская, миссіонеромъ, протоіереемъ Полтавской Срѣтенской церкви, Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени „Анна“, при восприемникахъ: подпоручикѣ Иванѣ Волчановскомъ и женѣ маіора Варварѣ Будбергъ; 21 рядовой солдатъ Лейба Михелевъ Фуксъ, протоіереемъ Зѣньковскаго, Архистратиго-Михайловскаго Собора, Владиміромъ Гринько, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“, при восприемникахъ: провизорѣ Сергіѣ Крыжановскомъ и дворянѣ Глафирѣ Ильинской.

IV.

Объ открытіи приходской школы.

Благочинный, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Левъ

Прихожій рапортомъ, отъ 12-го Юля за № 218, донесъ Его Высокопреосвященству, что 1-го Декабря прошлаго 1878 года, исправляющимъ должность псаломщика, Преображенской церкви м. Переволочны, Петромъ Левицкимъ, открыта приходская школа, въ которой въ прошломъ году обучалось 8 мальчиковъ и 1 дѣвочка, а въ настоящемъ—4 мальчика.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Причетникъ Левицкій утверждается учителемъ открытой имъ школы, приходскій же священникъ Іоаннъ Лебединскій—законоучителемъ въ оной. Извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

V.

Извѣстія и объявленія.

РАПОРТЪ

Инспектора классовъ Ладинскаго Покровскаго женскаго трехкласснаго епархіальнаго училища, священника Михаила Дамаскина, отъ Юля дня за № 91, Его Высокопреосвященству, Иоанну, Архіепископу Полтавскому и Переяславскому.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвящен-

ства, отъ 23 мая 1879 года, произведены экзамены въ Ладинскомъ женскомъ трехклассномъ епархіальномъ училищѣ съ 9 по 16 сего Іюня, а 17 Іюня послѣ Божественной литургіи воспитанницы отпущены въ дома родителей.

Изъ прилагаемой при семъ годичной вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ означеннаго училища видно, что 1) всѣхъ ученицъ было въ училищѣ въ теченіи 187⁸/₉ учебнаго года 76.

2). Въ I классѣ изъ 27 ученицъ три оставлены въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, а одна, Екатерина Раевская, какъ пробывшая два года въ одномъ и томъ же классѣ на монастырскомъ содержаніи и не оказавшая удовлетворительныхъ успѣховъ, уволена изъ училища. Прочія 23 переведены въ высшій классъ и 6 изъ нихъ за очень хорошіе успѣхи и поведеніе награждены похвальными листами, а 4 за отличные успѣхи и поведеніе—похвальными листами и книжками.

3). Во II классѣ изъ 33-хъ ученицъ 6 оставлены въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, а одной назначена послѣ каникулъ переэкзаменовка по закону Божію и Географіи. Прочія 26 переведены въ высшій классъ и 8 изъ нихъ за очень хорошіе успѣхи и поведеніе награждены похвальными листами, а 5 за отличные успѣхи и поведеніе—похвальными листами и книжками.

4). Въ III классѣ окончили курсъ 16 ученицъ и всѣ выпущены изъ училища со свидѣтельствами объ ихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи и съ возвратомъ метрическихъ свидѣтельствъ, имѣвшихся при училищѣ. Въ числѣ окончившихъ курсъ 5 награждены за очень хорошіе успѣхи и поведеніе похвальными листами, а 3 за от-

лично-хорошіе успѣхи и поведеніе— похвальными листами и книжками.

Изъ этой же вѣдомости видно, что въ теченіи означеннаго года всѣхъ ученицъ своекоштныхъ духовнаго званія было 32, а свѣтскаго—19, содержимыхъ на средства монастыря духовнаго званія 20 и содержимыхъ на счетъ настоятельницы монастыря духовнаго званія 3 и свѣтскаго 2.

Въ заключеніе долгомъ считаю заявить Ващему Высокопреосвященству, что все указанное училищными программами пройдено весьма удовлетворительно, о чемъ свидѣлствуютъ въ прилагаемыхъ вѣдомостяхъ отмѣтки объ успѣхахъ ученицъ, какъ годичныя, такъ и экзаменческія.

Резолюція Его Высокопреосвященства, на рапортъ семь послѣдовала такова: „26 Іюня 1879 г. Возвращается училищному совѣту, который копію этого рапорта и переводной вѣдомости воспитанницъ имѣеть представить мнѣ безъ замедленія“:

ВѢДОМОСТЬ

о воспитанницахъ Ладинскаго женскаго епархіальнаго училища, составленная по окончаніи годичнаго испытанія, за 187⁸/₉ учебный годъ.

№ Фамиліи и имена воспитанницъ.	Которыя изъ нихъ удостоены перевода въ слѣдующій высшій классъ, и которыя не удостоены и почему.
<i>Классъ I.</i>	
Воспитанницы духовнаго званія:	
а) <i>Содержимыя на средства монастыря:</i>	
1 Гуглинская Лидія. Рекалова Елена.	Переводятся во II классъ и награждены книгою и похвальнымъ листомъ.
Раевская Екатерина	Увольняется изъ училища, какъ пробывшая два года въ одномъ и томъ же классѣ и за тѣмъ оказавшаяся не успеющею.
Сербиновская Марія	Переводится во II классъ.
б) <i>Содержимыя на счетъ настоятельницы монастыря:</i>	
5 Андриѣвская Александра Галабутская Неонила	Переводятся во II классъ.
в) <i>Своекоштные:</i>	
Абламская Александра Авдѣева Еликанида Андриѣвская Вѣра	Переводятся во II классъ.
10 Бутовская Елена	

Галабутская Олимпіада	Переводятся во II классъ и награждены похвальнымъ листомъ.
Гуглинская Марія	
Залѣская Ольга	Переводится во II классъ и награждена книгою и похвальнымъ листомъ.
Комарецкая Анна	
15 Нелѣпова Александра	Переводятся во II классъ.
Новосельская Евфросинія	
Подгаевская Марія	Переводится во II классъ и награждена похвальнымъ листомъ.
Сѣнцова Александра	
Терлецкая Екатерина	Переводится во II классъ и награждена книгою и похвальнымъ листомъ.
20 Тимошевская Марія	
г) <i>Стипендіантка настоятельницы монастыря, свѣтская.</i>	Переводится во II классъ и награждена похвальнымъ листомъ.
Игнатѣва Раша	
д) <i>Свѣтскаго званія своекоштыня:</i>	Оставляется въ томъ же классѣ, какъ неуспѣвшая.
Босенкова Наталія	
Коломійцева Любовь	Переводится во II классъ.
Никольская Евгенія	
25 Склярова Екатерина	Перев. во II классъ и награжд. похвальн. листомъ.
Шишова Марія	
Шишова Александра	Оставляются въ томъ же классѣ, какъ неуспѣвшія.

Классъ II.

Воспитанницы духовнаго званія:

а) *На содержаніи отъ монастыря:*

1 Григоренкова Марія

Перевод. въ III классъ.

Карасѣвичева Павла Карпенкова Ирина Клепачевская Серафима	Переводятся въ III кл. и награждены книгою и похвальнымъ листомъ. Переводится въ III кл. и награждена похвальнымъ листомъ.
5 Огдановская Софія	Оставляется въ томъ же классѣ, какъ неуспѣвшая.
Пашинина Марія Стефановичева Глафира Троцкая Екатерина Соляникова Марія	Переводятся въ III кл. Переводится въ III кл. и награжд. похвальнымъ листомъ.
б) <i>На содержаніи настоятель- ницы монастыря:</i>	
10 Галабутская Стефанида	Послѣ каникулъ имѣеть держать экзамень по зако- ну Божію и географіи.
в) <i>Своекоштные:</i>	
Андреевская Екатерина Базилевская Анна Баевская Марія Болгарская Елена	Переводится въ III кл. Оставляются въ томъ же классѣ, какъ неуспѣвшія.
15 Косенкова Марія Мичта Александра	Переводятся въ III кл. Переводится въ III кл. и награждена книгою и похвальнымъ листомъ.
Мокіевская Анна Морейкова Маріонила Пархомовичева Ольга	Переводятся въ III кл. и награжд. похвальнымъ листомъ.
20 Пархомовичева Леонила Станславская Анна	Переводится въ III кл. и награждается книгою и похвальнымъ листомъ. Перевод. въ III классъ.

Терлецкая Меланія

г) *Воспитанница свѣтскаго званія, на содержаніи настоятельницы монастыря:*

Омельяненкова Евфросинія

Своекоштные:

Балаценкова Анна

25 Делимбовская Марія

Калиникова Марія

Калиникова Параскева

Мостовая Александра

Пивоварова Надежда

30 Райкова Агрипина

Ретивова Марія

Старостенкова Домникія

33 Ярошова Марія

Классъ III.

Воспитанницы духовнаго званія:

а) *Содержимыя на средства монастыря:*

1 Бѣльская Анастасія

Оставляется въ томъ же классѣ, какъ неуспѣвшая.

Тоже.

Переводится въ III кл. и награждена похвальнымъ листомъ.

Переводится въ III кл. и награждена книгою и похвальнымъ листомъ.

Переводятся въ III кл.

Оставляется въ томъ же классѣ, какъ неуспѣвшая

Переводятся въ III кл.

Переводятся въ III кл. и награждены похвальнымъ листомъ.

Переводится въ III кл. и награждена книгою и похвальнымъ листомъ.

Окончила воспитаніе съ похвальнымъ листомъ и книгою.

	Гаврюшова Марія	}	Окончили воспитаніе.
	Григоренкова Александра		
	Пашинина Татіана		
5	Пирская Марія		Окончила воспитаніе съ похвальнымъ листомъ.
	Сѣченова Людмила		Окончила воспитаніе.
	Терлецкая Евфросинія		Окончила воспитаніе съ похвальнымъ листомъ и книгою.
	б) <i>Своекоштные:</i>		
	Винда Татіана	}	Окончили воспитаніе съ похвальнымъ листомъ.
	Грузиненкова Глафіра		
10	Демидовская Вѣра		
	Калиманова Ольга		Окончила воспитаніе съ похвальнымъ листомъ и книгою.
	Тарасѣвичева Наталія		Окончили воспитаніе.
	Федоровская Антонина		
	в) <i>Свѣтскаго званія:</i>		
	Панькевичева Марія		Окончила воспитаніе съ похвальнымъ листомъ.
15	Яценкова Марія		Окончили воспитаніе.
16	Яценкова Параскева		

Попечительница училища, *Иуменія Дороева.*

Инспекторъ классовъ, священникъ *Михаилъ Дамаскинъ.*

Законоучитель, священникъ *Срмеонъ Андріевскій.*

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала
такова: „26 Іюня 1879 г. Утверждается.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя Распоряженія: По во-
просу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего
церковнаго причта. II. Распоряженія Епархіальнаго Началь-
ства. III. О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ. IV. Объ откры-
тіи приходской школы. V. Извѣстія и Объявленія. Рапортъ
инспектора Ладинскаго училища съ переводною вѣдомостію
воспитанницъ.

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Іосифъ Дятеловичъ*.

Печ. съ довол. Цензуры. 15 Августа 1879 года Прот. *М. Гаврилковъ*.

Полтава. Типографія Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 года № 16^{-я}. Августа 15.

I.

С Л О В О

на 27 Іюня—день победы, одержанной Петромъ Великимъ надъ Шведами подъ Полтавою.

27-е Іюня 1709 года былъ тѣмъ знаменательнымъ для Россіи днемъ, въ который державною рукою Царя Русскаго проведена рѣзкая грань, отдѣляющая прошлое отъ будущаго отечества нашего, — отдѣляющая старую Русь отъ Руси новой. На поляхъ Полтавскихъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ возвышается могила надъ прахомъ воиновъ, павшихъ въ битвѣ со Шведомъ, въ день этотъ рука Петра Великаго, подписывая условія побѣжденному

врагу, вмѣстѣ съ тѣмъ начертала для Россіи и тотъ путь, по которому она должна была идти, что бы сравниться въ могуществѣ и славѣ съ окружающими ея иноземными державами.

Положеніе государства нашего до битвы Полтавской было не весьма веселымъ положеніемъ среди державъ инопземныхъ. Издавна развивались уже тамъ наука и просвѣщеніе; торговыя пути по морямъ и океанамъ приносили въ жизнь народа довольство и богатство въ государственную казну; инопземныя арміи, обученныя по всѣмъ современнымъ правиламъ военнаго искусства, готовы были во всякое время защищать спокойствіе своей родины. Въ Государствѣ же русскомъ пребывала темнота умственная, и много-миліонный русскій народъ, раскинутый на необозримомъ пространствѣ своей родины, въ большинствѣ не зналъ никакой грамоты, не видалъ никакой книги. Умѣя плохой сохой плохо бороздить лоскутки своихъ полей, русскій крестьянинъ засѣвалъ ихъ только для того, что бы прокормить свою семью, ни сколько не заботясь объ избыткѣ своихъ произведеній. Торговля была въ самомъ младенческомъ состояніи. Моря и океаны, окружающіе Россію, были во власти сильныхъ сосѣдей; внутренніе пути сообщенія, преложенные по необозримымъ пространствамъ нашей родины, мало способствуя развитію народной предпріимчивости, нисколько не увеличивали народнаго благосостоянія. Въ курной избѣ поселянина нашего горѣла дымящаяся лучина, овечья кожа, грубо сфабрикованная на домашнемъ станкѣ холстина, не хитро сплетенная изъ деревяннаго лыка обувь и черный кусокъ хлѣба изъ непросѣянной муки заключали въ себѣ всю сумму тѣхъ средствъ, которыми удовлетворялись потребности крестьянина нашего. Само собою разумѣется, что, при нищетѣ народной, не могла быть богатою и наша

государственная казна. Принужденное соблюдать крайнюю экономію, русское государство не имѣло у себя регулярнаго, дорого стоящаго, войска, и только на случай потребности собиралась у насъ рать, съ самыхъ отдаленныхъ краевъ нашихъ совершая къ намѣченнымъ пунктамъ тысячеверстныя разстоянія на подошвѣ своей убогой обуви.

Но если и бѣдна была наша Русь въ своей экономической жизни, за то богата была силами духовными. Въ сердцѣ русскаго народа всегда пребывали крѣпкая и непоколебимая вѣра въ Бога, крѣпкая и непоколебимая преданность своему Царю и его престолу и горячая любовь къ своей, хотя и бѣдной, но тѣмъ не менѣе дорогой для него родинѣ. Описывая темное состояніе до петровской Руси, исторія не можетъ умолчать о томъ, что, при отсутствіи образованія умственнаго, у насъ издревле процвѣтало искусство архитектурное, какъ такое искусство, которое служило народному чувству, умѣющему и среди нищеты и бѣдности находить средства для сооруженія великолѣпныхъ храмовъ во славу Божию. Молясь за себя въ святыхъ храмахъ Господнихъ, русскій народъ первѣе всего возносилъ молитвы о царяхъ своихъ и о благѣ своей родины. Въ мрачную годину нашествія иноплеменныхъ на родину его онъ всегда готовъ былъ умереть за вѣру, царя и отечество, и это самопожертвованіе воодушевляло его тою несокрушимою храбростію, о которую, какъ о твердыню, не разъ разбивались вражія силы, слагая у ногъ русской убогой рати свое дорогое усовершенствованное оружіе.

Петръ зналъ Россію, зналъ и тѣмную и свѣтлую ея сторону. Болѣя сердцемъ объ униженномъ ея состояніи, въ виду далеко опередившихъ её во всемъ державъ иностранныхъ, онъ въ своемъ гениальномъ умѣ предначертывалъ

валь планъ будущихъ преобразованій, вѣрно рассчитывая, что народъ русскій поможетъ ему своими доблестями привести въ исполненіе задуманныя преобразованія, клоняціяся къ славѣ и возвеличенію его державы. Желая познакомить свое отечество съ сосѣдными государствами, показать своимъ подданнымъ иную жизнь, — жизнь довольства, добываемаго трудомъ и знаніемъ, будущему преобразователю Россіи необходимо было открыть своему народу путь въ западную образованную Европу, прорубить для него дверь въ той чужой стѣнѣ, которою до того времени крѣпко ограждали себя сосѣднія державы отъ необразованной и варварской, какъ говорили они, Россіи. При такомъ стремленіи столкновения съ сосѣдными государствами были неизбежны. Интересы Россіи необходимо должны были сталкиваться съ чужими интересами, непріязненная борьба съ сосѣдями была неизбежна, — и вотъ первымъ врагомъ Петра на пути его стремленій явился Карлъ XII, Король Шведскій, упоенный уже и прежде своими побѣдами подъ врагами, и теперь мечтавшій на почвѣ земли русской пожать новые лавры. Стройное и обученное войско Карла построилось въ ряды на поляхъ Полтавскихъ, имѣя предъ собой убогую и необученную рать русскую, и вотъ 27 Юня 1709 года произошелъ бой, Полтавскій бой!...

Послѣдствія Полтавской битвы для насъ извѣстны, бр. Въ то время, когда гордый своими предшествоющими побѣдами Король Шведскій, съ остатками своего разбитаго войска, бѣжалъ изъ подъ Полтавы, Русскій Царь, вмѣстѣ съ своею ратью, преклонялъ колѣна и вѣнценосную голову свою въ этомъ самомъ храмѣ, благодаря всеблагаго Господа за дарованную ему надъ врагами побѣду. 170 лѣтъ прошло съ того времени, какъ замолкъ громъ битвы Полтавской, и наше дорогое Отечество — страна,

до того времени темная и бѣдная, — является могущественнымъ государствомъ среди государствъ Европейскихъ, предъ оружіемъ котораго трепещутъ враги, быстрому развитію котораго завидуютъ сосѣди. Мы имѣемъ свою армію чуть ли не первую въ мірѣ; мы имѣемъ свои образовательныя заведенія, начиная съ церковно-приходской школы и оканчивая университетами и Академіями; мы имѣемъ свои гавани, свои порты; торговые корабли наши бороздятъ воды отдаленныхъ отъ насъ морей и океановъ; наши желѣзныя дороги и телеграфы отъ внутреннихъ торговыхъ пунктовъ бѣгутъ по необозримымъ пространствамъ къ границамъ сосѣднихъ государствъ; на своихъ плечахъ мы умѣли въ періодъ народнаго развитія вынести двѣнадцатый годъ; подъ многострадальнымъ Севастополемъ солдаты русскій показали иноземнымъ врагамъ своимъ, что для него не страшна смерть за вѣру, Царя, за свою дорогую родину. На пути своего мирнаго развитія мы съ умѣли сберечь на столько свои физическія и нравственныя силы, что въ послѣднее время избытокъ ихъ могли посвятить на защиту родныхъ намъ по вѣрѣ и крови народовъ, страждущихъ отъ ига иновѣрныхъ. Геройскіе подвиги нашихъ воиновъ, тяжкіе удары нашего оружія останутся на долго памяты Туркамъ; благодарная память о нашемъ самопожертвованіи на вѣки сохранится многострадальными Болгарами, Сербамъ, Черногорцами. Мы гордимся подвигами героевъ Плевны, Шибки, Ардагана, Авліара, Карса, Баязета, Балканскихъ высотъ и долинъ Тунджинскихъ. И вся эта слава и величіе державы нашей, созданныя въ такое сравнительно короткое время, созданны тихо, спокойно, безъ всякихъ потрясеній и насилій. Мы не знали революціи, мы не имѣли междоусобныхъ браней, мы не ставили никакихъ преградъ времени, направляемому промысломъ Божиимъ къ пре-

мудрымъ дѣлямъ, мы спокойно шли впередъ за своими вѣнценосными вождями по тому пути, который указывалъ намъ самъ Богъ, держащій въ десницѣ своей сердце царево.

Современная намъ наука, разрабатывая архивы прошлаго, завѣщаннаго древностію, въ сказаніяхъ давно протекшаго времени ищетъ уроковъ и руководства для жизни современныхъ народовъ. Казалось бы, что уроки прошлаго должны бы быть обязательными уроками и для насъ, какъ народа, имѣющаго свое прошлое, свою отечественную исторію; казалось бы, что вѣра въ Бога, преданность Царю и престолу, горячая любовь къ родинѣ должны были бы и теперь, какъ это было прежде, воодушевлять каждаго честнаго гражданина земли русской, если только онъ желаетъ блага, славы и чести своей родинѣ. Однакожь, бр., не смотря на уроки, завѣщанные намъ всей исторіей нашего прошлаго, въ настоящее время среди нашего правослазнаго народа появились новые ревнители блага народнаго, проповѣдующіе новое ученіе, совершенно противоположное тому, какое завѣщали намъ наши отцы и дѣды, какое завѣщала намъ вся Исторія отечества нашего. Святотатственною рукою эти новые просвѣтители челоѣчества указываютъ намъ на наши святыя церкви, какъ на памятники будто бы отжившаго уже свой вѣкъ суевѣрія и заблужденія челоѣческаго. Проповѣдуя безумную свободу, они отвергаютъ законъ, власть, долгъ, повиновеніе, и все, что только сдерживаетъ страсти челоѣка, они называютъ посягательствомъ на челоѣческую свободу. Объявляя себя на публичныхъ судахъ нашихъ врагами св. вѣры и Церкви, врагами предрержащей власти, врагами семьи христіанской, они, съ безумнымъ словомъ своего святотатственнаго ученія, вторгаются въ наше об-

щество, въ нашу семью, въ нашу школу. Пользуясь до-
вѣріемъ, свойственнымъ молодому возрасту, они соблаз-
няютъ молодежь нашу, мечтая въ грядущемъ создать бор-
цовъ за свои безумныя идеи. Въ каждомъ гражданинѣ
земли русской они желали бы видѣть врага вскормившей
ихъ родины, врага Царя Россіи и православной Русской
Церкви; револьверами, кинжалами, убійствами изъ-за угла
они дерзко и безумно угрожаютъ закону, власти и по-
рядку, и святотатственная рука ихъ не разъ уже зано-
силась и надъ священной Главою Помазанника Божія—
Царя Россіи.

Въ виду совершающихся событій, бр., на простран-
ствѣ обширнаго государства нашего въ настоящее время
повторяется одинъ и тотъ же, полной тревоги и грусти,
вопросъ: что дѣлать? Повторяется онъ среди нашего об-
щества, среди нашихъ семействъ, повторяется въ печат-
номъ словѣ, произносится въ правительственныхъ сфе-
рахъ, и на рѣшеніе всей вѣрующей Руси предъявляется
вопросъ этотъ съ Церковныхъ кафедръ нашими отече-
ственными вѣтями. И такъ, давно уже вопросъ этотъ
составляетъ для насъ злобу дня. Если такъ, то не пора
ли на мѣсто его поставить иной вопросъ: что же мы
сдѣлали? Мы видимъ, бр., что Правительство наше вездѣ,
гдѣ только возможно, ставитъ преграды развивающемуся
злу. Привлеченные къ отвѣтственности проповѣдники но-
выхъ идей ждуть кары отъ безпристрастнаго суда об-
щественнаго. Хартія ихъ безумнаго ученія уже развер-
нута Правительствомъ предъ нами, какъ актъ требующій
справедливаго и скорого возмездія. Быть ли намъ покой-
ными въ виду мѣръ, предпринимаемыхъ Правительст-
вомъ нашимъ? Едва ли долгъ нашъ предъ нашимъ отече-
ствомъ будетъ исполненъ, если мы, возложивъ всѣ свои
надежды на власть нашу, сами станемъ въ сторонѣ, спо-

койно ожидая конца предпринятому дѣлу. Чрезъ весь длинный періодъ своего политическаго существованія русскій народъ въ тяжелую годину своего Отечества всегда и всецѣло отзывался на призывъ своего Правительства о помощи. Общими усиліями всей прошлой Руси создано благо и величіе Руси настоящей. Едвали, бр., и появившемуся внутри нашего отечества злу мы имѣемъ основаніе не придавать того же значенія, какое всегда придавалъ народъ русскій усиліямъ иноплеменныхъ, силащихя поколебать могущество нашей родины. Новое, небывалое еще въ отечествѣ нашемъ, зло слишкомъ рѣзко заявило себя, что бы намъ равнодушно смотрѣть на него. Лучшіе слуги нашего отечества подвергаются смертной опасности; 25-е Мая, 4 и 2 Апрѣля предъ нашими глазами; предъ нашими глазами, бр., зарево пожаровъ, въ которыхъ участвуетъ, какъ говорятъ, также злая, враждебная порядку жизни общественной, сила. Если же въ годину нашествія враговъ видимыхъ на отечество наше русскій народъ всегда съ самоотверженіемъ стремился защищать свою дорогую родину на открытомъ полѣ битвы; то въ настоящую пору, кога на насъ нападаетъ потаенный врагъ, скрывающійся за угломъ, намъ необходимо вооружиться доблестями честныхъ гражданъ, доблестями вѣрно-подданныхъ Царя и престола, доблестями сыновъ Православной Церкви, вообще, доблестями нашихъ отцовъ и дѣдовъ. Противопоставивъ злымъ замысламъ враговъ нашихъ преданность Царю, любовь къ родинѣ, покорность святой Православной Церкви нашей, и, вмѣстѣ съ этимъ, умѣнье понимать врага, его намѣренія и цѣли, намъ легко будетъ одолѣть его сими, а не иными средствами. Равнодушіе, преступное равнодушіе, и холодная наблюдательность надъ ходомъ возникшей агитаціи способны усилить только оную и довести

до возможности причинить серьезныя бѣдствія общественныя и частныя.

Прот. Савва Гаврилковъ.

II.

УЧЕНІЕ

Лютеранъ и Реформатовъ

О ПРЕДОПРЕДЪЛЕНІИ.

(Продолженіе).

II.

То новое направленіе въ религіозномъ ученіи, выразителями котораго были Лютеръ, Цвингли и Кальвинъ, оказалось на столько живучимъ, что послужило основою новыхъ, довольно значительныхъ по численности, церковныхъ обществъ, сдѣлавшихся въ послѣдствіи извѣстными подъ именемъ обществъ протестантскихъ. Важнѣйшее по числу послѣдователей мѣсто между ими принадлежитъ лютеранскому и реформатскому обществамъ. Лютеранство въ основу своего символическаго ученія положило, говоря вообще, ученіе Лютера. Церковное же ученіе реформатовъ усвоило себѣ до буквальной точности ученіе Цвингли и Кальвина.

Мы замѣтили, что символическое ученіе церкви лютеранской, только *вообще* говоря, слѣдуетъ ученію Лютера; въ нѣкоторыхъ же частностяхъ оно дозволяетъ себѣ отступленія. Такъ лютеранскіе символы одинаково и вполнѣ

согласно съ Лютеромъ излагаютъ ученіе о духовныхъ силахъ и способностяхъ человѣка въ поврежденномъ состояніи. Въ Form. Conc. говорится, что умъ человѣка невозрожденнаго, его воля и сердце, при помощи своихъ собственныхъ силъ, въ духовныхъ вещахъ ничего не могутъ понять, ничему *не могутъ повѣрить*, ничего обнять, познать, пожелать, начать, продолжать, исполнить, сдѣлать, произвести или чему-либо посодѣйствовать. Человѣкъ въ отношеніи къ добру совершенно испорченъ и всецѣло мертвъ, такъ что въ природѣ его, по паденіи до возрожденія, не осталось и малой искры духовныхъ вещей, при помощи которой онъ могъ бы самъ по себѣ возстановить себя въ благодать Божию, или принять предлагаемую благодать, или приспособить себя къ ней, или сдѣлать что либо для своего обращенія: (15) Но что касается интеллектуальной стороны; то въ естественномъ человѣкѣ осталась та искорка познанія, что есть Богъ. Однакожь умъ его всеже несвѣдущъ, слѣпъ и развращенъ, такъ что еслибы духовнѣйшіе и ученѣйшіе мужи этого міра стали читать или слушать Евангеліе о Сынѣ Божиемъ, о божественномъ обѣтованіи и вѣчномъ спасеніи; то и они не обняли бы сего своими собственными силами, не поняли бы сего и *не повѣрили бы* сему. (16) Слѣд., по ученію лютеранъ, умъ и воля въ падшемъ человѣкѣ на столько развращены, на столько пропитаны и испорчены ядомъ грѣха, что человѣкъ *ex genio suo et natura sua totus sit malus, Deo rebellis et inimicus, et ad omnes ea, quae Deus odit, nimium sit potens, virus et efficax.* (17) Онъ (человѣкъ) сталъ подобенъ пню или камню, и даже хуже

(15) Christl. Concordienbúch. Symbol. Sefrift. evangelische-lutherischen Kirche. Walch. Iena 1750 г. стр. 607.

(16) Ibid. 608 стр.

(17) Ibid. 610 стр.

ихъ, такъ какъ не только ничего не можетъ сдѣлать для своего обращенія, но еще *repugnat verbo et voluntati Dei.* (18).

Изъ такого взгляда на духовное состояніе падшаго человѣка, если нужно быть послѣдовательнымъ, необходимо слѣдуетъ ученіе о Божественномъ предопредѣленіи (до чего и дошелъ самъ Лютеръ). Но, къ великому удивленію и немалому недоумѣнію, ученія о безусловномъ предопредѣленіи однихъ къ спасенію, другихъ къ осужденію въ Лютеранскихъ символахъ нѣтъ. Правда въ *Form. Conc.* находится цѣлый отдѣлъ (XI), носящій названіе: „*De aeterna praedestinatione et electione Dei*“; но здѣсь ученіе о предестинаціи понимается не какъ безусловное предопредѣленіе къ спасенію и осужденію, а нѣсколько иначе. Сущность этого ученія состоитъ въ слѣдующемъ:

1). Предопредѣленіе есть рѣшеніе (*decretum, consilium, voluntas*), которое Богъ Отецъ отъ вѣчности имѣлъ относительно возстановленія, новаго облаженствованія всѣхъ людей чрезъ Иисуса Христа.

2). Оно не есть только простое предвѣдѣніе (*praesentia, praevision*) того, кто изъ людей будетъ блаженъ и кто нѣтъ; ибо простое предвѣдѣніе недѣятельно. Равнымъ образомъ оно не есть и причина того, чтобы предвидѣнное дѣйствительно исполнилось. Еще менѣе оно есть „*delectus militaris*“—произвольное избраніе однихъ изъ людей къ блаженству, другихъ же къ вѣчному осужденію.

Но оно есть.

3). Отчасти предвидѣніе, предуганіе того, кто изъ людей приметъ предлагаемую всѣмъ благодать во Христѣ; отчасти же—и дѣйствующая причина самаго спасенія, такъ какъ въ *Form. Conc.* говорится, что „вѣчное избра-

(18) *Ibid.* 621 стр.

(19) *Walch. F. C.* стр. 720.

ніе Бога не только предвидитъ и напередъ знаетъ спасеніе избранныхъ, но оно по благой волѣ и милостивому соизволенію въ Иисусѣ Христѣ есть причина; которая печется о нашемъ спасеніи и о томъ, что до него касается, производитъ его (спасеніе), помогаетъ и споспѣшествуетъ ему. (19) По этому въ декретѣ предопредѣленія Бога можно различать слѣдующія отдѣльныя или частныя рѣшенія Бога:

a).—Опредѣленіе спасти чрезъ Иисуса Христа *весь родъ* человѣческой. Богъ хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись. Онъ (Богъ) всѣхъ подвергнувъ невѣрію, чтобы всѣхъ помиловать, и не желаетъ, чтобы кто-либо погибъ; но чтобы всѣ обратились и увѣровали во Христа: (20) Мы отвергаемъ (говорится въ другомъ мѣстѣ) то заблужденіе, что Богъ не желаетъ, чтобы всѣ люди покаялись и увѣровали въ Евангеліе... и спаслись: (21)

b). Определеніе Бога—предложить, доставить и сообщить спасеніе всѣмъ людямъ. Другими словами—Богъ дѣйствительно призываетъ *всѣхъ* людей къ исправленію и спасенію чрезъ Христа. „Не только проповѣдь покаянія, но и обѣтованіе Евангелія *универсально*, т. е., касается всѣхъ людей.“ (22) „Христосъ зоветъ всѣхъ грѣшниковъ къ себѣ, обѣщаетъ имъ споспѣшествованіе и истинно желаетъ, чтобы всѣ люди пришли къ Нему и допустили помогать имъ.“ (23) „И мы не думаемъ, чтобы это *призываніе* Бога, которое намъ открывается въ Евангеліе, было фальшивымъ и обманчивымъ. (24)

(20) Ibid. 577— 578. IX.

(21) Ibid. стр. 579. I. III.

(22) Ibid. стр. 724.

(23) Ibid. стр. 577.

(24) Ibid. стр. 725.

с). — Опреѣленіе, что Богъ посредствомъ Св. Духа и слова своего (если оно проповѣдуется, слушается и понимается) является *сильнымъ и дѣтельнымъ* въ насъ; — желаетъ обратить наши сердца къ истинному покаянію и сохранить насъ въ правой вѣрѣ: „... Въ тѣхъ, которые призываются, Онъ желаетъ быть *дѣтельнымъ* чрезъ слово, чтобы они *просвѣтились, обратились и спаслись*“. (25) Или — „Богъ въ своемъ совѣтѣ еще до основанія міра установилъ и опредѣлилъ, что *все*, что касается нашего спасенія, Онъ Самъ, силою Своего Св. Духа, желаетъ совершить и произвести въ насъ. (26)

д). Опреѣленіе — оправдать и спасти всѣхъ, которые дѣйствительно исправятся и увѣруютъ во Христа, — и наконецъ

е). Опреѣленіе — освятить этихъ увѣровавшихъ и спасенныхъ, поддерѣпить ихъ въ искушеніяхъ и несчастіяхъ. Тѣхъ же, которые вторично согрѣшаютъ — возстановить и опять совершить въ нихъ дѣло исправленія и затѣмъ — даровать имъ вѣчное блаженство.

4). По силѣ этого вѣчнаго своего рѣшенія, или декрета, Богъ производитъ спасеніе „не въ родѣ только (*non tantum in genere salutem suam procuravit*); но милостиво печется о всѣхъ и каждомъ, всѣхъ и каждого предопредѣляетъ и избираетъ ко спасенію и желаетъ посредствомъ своихъ благодатныхъ даровъ и содѣйствія сдѣлать всѣхъ участниками спасенія“. (27)

Причину и источникъ этого Божественнаго рѣшенія (избранія къ вѣчной жизни) пужно искать не въ чловѣкѣ, но единственно въ любви Бога и заслугахъ Хри-

(25) Ibid. стр. 725.

(26) Ibid. стр. 728.

(27) Ibid. стр. 723.

ста. ⁽²⁸⁾ По сему лютеране отвергають, какъ ложное, то ученіе „что не одно только милосердіе Божіе, и не единственно заслуги Христа, но и нѣчто въ насъ есть причина Бож. избранія, въ силу бы чего Богъ predeterminedъ насъ къ вѣчной жизни.“ ⁽²⁹⁾ Это рѣшеніе или этотъ декретъ совершенъ во Христѣ, т. е., Богъ опредѣлил; что кого Онъ желаетъ сдѣлать блаженнымъ, того сдѣлаетъ блаженнымъ чрезъ Христа. Кромѣ же тѣхъ, которые знаютъ Христа и вѣруютъ въ Него, Онъ никого не спасетъ.“ ⁽³⁰⁾

Такъ образомъ, predeterminedъ ко спасенію по Form. Conc. состоитъ въ слѣдующемъ: оно есть вѣчное, рѣшительное опредѣленіе Бога Отца спасти чрезъ Христа всѣхъ людей единственно по своей любви къ нимъ и заслугамъ Христа; всѣхъ ихъ призвать къ исправленію и блаженству; возстановить ихъ посредствомъ Св. Духа; подкрѣпить ихъ и до конца сохранить въ вѣрѣ и добродѣтели и тѣхъ, которые обратятся, дѣйствительно спасти.

Кромѣ этого рода predeterminedъ, существуетъ еще другой, отличный отъ сего, и даже противоположный, — опредѣленіе относительно тѣхъ, которые противятся призыванію ко спасенію чрезъ Христа. Такихъ людей Богъ опредѣлил ожесточить, отвергнуть и навѣки осудить. Относительно опредѣленія этого рода Form. Conc. говоритъ такимъ образомъ: „Богъ въ вѣчномъ своемъ совѣтѣ установилъ, чтобы Духъ Святой призывалъ избранныхъ посредствомъ слова, просвѣщалъ ихъ и обращалъ и всѣхъ тѣхъ, которые чрезъ правую вѣру принимаютъ Христа, Онъ оправдываетъ и дѣлаетъ вѣчно блаженными. Слѣд. Богъ въ томъ же самомъ своемъ совѣтѣ опредѣлилъ, что

⁽²⁸⁾ Ibid. стр. 734.

⁽²⁹⁾ Ibid. стр. 737.

⁽³⁰⁾ Ibid. стр. 578. XII.

Онъ тѣхъ самыхъ, которые призываются чрезъ слово, но отвергають отъ себя это слово и противятся Св. Духу (Который въ нихъ желаетъ быть дѣятельнымъ и сильнымъ) и пребываютъ упорными въ этомъ, — Онъ желаетъ ожесточить, отвергнуть и на вѣки осудить.“ (31) Это опредѣленіе—опредѣленіе къ осужденію—не есть часть опредѣленія къ вѣчному спасенію—electio, но отдѣльное опредѣленіе, такъ что оба эти опредѣленія суть виды родового понятія—consilii, или decreti divini.

Что не всѣ тѣ, которыхъ призываетъ Богъ, дѣйствительно спасаются, это зависитъ не отъ Бога и не отъ призванія, такъ какъ Богъ желаетъ, чтобы всѣ люди дѣйствительно спаслись и всѣхъ зоветъ ко спасенію. Думать иначе, (т. е., причину необращенія приписывать Богу), значить придумывать въ Богѣ противоположную волю, какъ будто Тотъ, „Который есть вѣчная истина, можетъ быть противорѣчивъ Самому Себѣ, или—какъ будто Онъ можетъ говорить другое, чѣмъ то, что находится въ Его сердцѣ.“ (32) Причина этого (т. е., что не всѣ спасаются) въ самомъ человѣкѣ; „ибо, говоритъ Фог. Сопс., всякое предуготовленіе къ осужденію происходитъ отъ діавола и чрезъ грѣхъ человѣка, и Богъ не желаетъ, чтобы кто-либо изъ людей былъ осужденъ.“ (33) Отверженные осуждаются за то, что они „не слушаютъ слова Божія, чтобы тщательно изучать его, но презирають его, богохульствуютъ, поносятъ его и противятся Д. Святому, Который желалъ бы быть дѣятельнымъ въ нихъ чрезъ слово, и этихъ-то призываемыхъ чрезъ слово, но презирающихъ его и остающихся упорными и ожесточенными,

(31) Ibid. стр. 727.

(32) Ibid. стр. 726.

(33) Ibid. стр. 735.

Богъ отвергаетъ и на вѣки осуждаетъ.“ (34) Въ этомъ же духѣ выражается и Aug. Con. art. XIX, говоря, что хотя *Bois* сотворилъ и сохраняетъ природу, однако, *cavsa peccati est voluntas malorum, videlicet diaboli et impiorum, quae non adjuvante Deo, avertit se a Deo.* (35)

Нельзя не замѣтить того, что этотъ, высказываемый лютеранами, взглядъ на причину грѣха и вѣчнаго осужденія человѣка есть рѣшительная непослѣдовательность въ общей системѣ ихъ вѣроученія, нисколько не соотвѣтствующая и совершенно не гармонирующая съ ихъ основнымъ возрѣніемъ на духовное состояніе падшаго человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ чрезъ свое грѣхопаденіе потерялъ всякое подобіе Богу, если онъ уничтожилъ въ себѣ образъ Его, если онъ для своего оправданія съ своей стороны ничего не можетъ принести, даже и способности воспринимать воздѣйствіе Бога, по причинѣ утраты всякаго слѣда Божественнаго начала, — если онъ, по выраженію Лютера, въ дѣлѣ своего спасенія является не больше, какъ пилюю, движимую туда и сюда руками плотниковъ по ихъ произволу, или — солянымъ столбомъ, комкомъ земли; то какое можно высказывать порицаніе или укоризну, когда кто либо остается въ своемъ ожесточеніи, уничтоженіе котораго единственно зависитъ отъ Бога? Можетъ-ли быть, въ виду вышесказаннаго, виновнымъ и достойнымъ осужденія тотъ, кто не желаетъ читать Св. Писанія, или упорно презираетъ и не слушаетъ Евангельскаго ученія, что однако требуется лютеранами, какъ необходимое условіе для принятія Духа Божія? Не есть-ли въ такомъ случаѣ вѣчное осужденіе нѣкоторыхъ дѣло безусловнаго предопредѣленія Бога,

(34) Ibid. стр. 727.

(35) Aus. Conf. Walch. стр. 32.

какъ единого активнаго дѣателя и исключительнаго совершителя нашего спасенія?

Чтобы сохранить свой основной взглядъ на падшую природу человѣка и согласить его съ отрицаніемъ ⁽³⁶⁾ безусловнаго предопредѣленія, лютеранское символическое ученіе вынуждается прибѣгнуть къ слѣдующимъ довольно натянутымъ и непрочнымъ соображеніямъ:

1). Человѣческая воля имѣетъ свободу въ избраніи тѣхъ дѣлъ и вещей, которыя разумъ понимаетъ *per se*. Мы нѣкоторымъ образомъ можемъ производить гражданскую справедливость, — можемъ говорить о Богѣ, внѣшнимъ образомъ воздавать Ему истинное служеніе, повиноваться начальникамъ, родителямъ; можемъ внѣшнимъ образомъ удерживать руку отъ убійства, воровства, прелюбодѣянія. Но хотя въ природѣ человѣка остался разумъ и способность судить о вещахъ, подлежащихъ чувству (внѣшнему), — остался выборъ этихъ вещей, — свобода и способность производить гражданскую справедливость;... однако сила похоти такова, что люди чаще повинуются злымъ страстямъ, нежели здравому разуму. ⁽³⁷⁾ Итакъ, лютеранскіе символы различаютъ двѣ свободы: свободу во внѣшнихъ вещахъ и свободу внутреннюю, нравственно-религіозную, которую, какъ мы видѣли, они отвергаютъ въ человѣкѣ. Въ силу такого различія и въ силу оставленія у человѣка свободы во внѣшнихъ вещахъ, они приписываютъ человѣку:

2). *Potentiam locomotivam*, — способность двигать внѣшними членами, идти въ открытое религіозное собраніе, слушать слово Божіе и нѣкоторымъ образомъ размышлять

⁽³⁶⁾ А что лютеране отрицаютъ безусловность предопредѣленія, это мы выяснимъ ниже.

⁽³⁷⁾ *Apolq. Aug. Conf.* стр. 212.

о немъ. ⁽³⁸⁾ Но проповѣдь, слушаніе слова Божія суть средства, при помощи которыхъ Духъ Святой обращаетъ людей къ Богу. Это слово Божіе можетъ читать и слушать при посредствѣ внѣшняго слуха еще не обратившійся и невозрожденный человѣкъ; ибо у него и послѣ паденія остался нѣкоторый видъ свободной воли—идти въ церковное собраніе, слушать или не слушать слово Божіе. ⁽³⁹⁾ Такъ образомъ лютеране, приписавши человѣку *свободу во внѣшнемъ*, признаютъ въ *духовномъ внѣшнюю свободу*, т. е. человѣкъ для своего обращенія долженъ только привести въ дѣйствіе свои внѣшніе члены—ноги и уши. Если же онъ не дѣлаетъ этого, то онъ уже тѣмъ самымъ отклоняетъ отъ себя благодатное и спасительное дѣйствіе Духа Божія, противится Ему; а если такъ; то человѣкъ самъ виновенъ въ своемъ неисправленіи и необращеніи, а слѣд. и въ вѣчномъ его осужденіи Богомъ. Эта остроумная увертка, вынужденная непреодолимою трудностію согласить излюбленный взглядъ на паденіе человѣка съ отрицаніемъ безусловнаго предопредѣленія, все же не достигаетъ своей цѣли, какъ увидимъ. Теперь же замѣтимъ только, что если всѣ люди одинаково не имѣютъ въ себѣ и слѣда духовныхъ силъ; то всѣ они въ одинакой мѣрѣ должны быть признаны одинаково неспособными приводить свои члены въ движеніе для *духовныхъ цѣлей*, слѣд., всѣ одинаково должны сопротивляться дѣйствію Св. Духа, а слѣд. то явленіе, что одни оправдываются, а другіе нѣтъ, единственно зависитъ отъ безусловности Божественнаго предопредѣленія. И если писатели Form. Conc. не признаютъ такого предопредѣленія, то единственно потому, что они гармонию системы

⁽³⁸⁾ Form. Conc. 612—613.

⁽³⁹⁾ Ibid. стр. 610.

желали принести въ жертву лучшему своему чувству, какъ выражается Мёлеръ въ своей символикѣ.

Приведенныхъ нами мѣстъ изъ символическихъ книгъ, кажется, достаточно для того, чтобы по нимъ можно было составить болѣе или менѣе опредѣленное и вѣрное понятіе относительно ученія лютеранской церкви о предопредѣленіи и произнести сужденіе объ этомъ ученіи. Уже на основаніи и этихъ немногихъ мѣстъ достаточно выясняется, что безусловнаго предопредѣленія въ томъ смыслѣ, что Богъ отъ вѣчности представилъ однихъ спасти, а другихъ осудить на вѣки, и притомъ спасти и осудить безъ всякаго отношенія къ дѣйствіямъ и состояніямъ спасаемыхъ и осуждаемыхъ,—такого предопредѣленія лютеранская церковь не признаетъ. По мысли ея, безусловное предопредѣленіе существуетъ только по отношенію къ общему божественному домостроительству спасенія всего человѣчества чрезъ Христа. Это, и только это, Божественное опредѣленіе (а такъ какъ оно существовало въ Богѣ отъ вѣчности, то его можно назвать и предопредѣленіемъ) безусловно, т. е., имѣетъ своимъ основаніемъ не какія-либо дѣла или заслуги самаго человѣка, не *aliquid in nobis*, какъ выражается *Form. Conc.*, такъ какъ всѣ люди одинаково глубоко пали и одинаково грѣшны и виновны въ очахъ Божіихъ, но исходитъ исключительно изъ любви Бога къ падшему человѣчеству и основывается единственно на заслугахъ Христа. Это абсолютно всеобщее предопредѣленіе, т. е., простирающееся на всѣхъ людей, безусловно относящееся ко всѣмъ и каждому, является частнымъ и ограниченнымъ только въ своемъ примѣненіи и въ своемъ слѣдствіи: спасаются дѣйствительно не всѣ, а только большая или меньшая часть людей. Но причина этого не въ Богѣ, Который опредѣлилъ спасти всѣхъ людей чрезъ Своего Сына, милостиво

зоветь всѣхъ къ этому спасенію, съ готовностію доставляя всѣ нужныя средства для него; но въ челоѣкѣ, когда онъ не внимлетъ голосу Божественнаго призванія, не принимаетъ предлагаемыхъ ему средствъ, но противится дѣйствіямъ Св. Духа, направленнымъ ко спасенію и исправленію грѣшника и пребываетъ упорнымъ въ своемъ такомъ направленіи. Этихъ и только этихъ людей Богъ по вѣчному своему рѣшенію желаетъ ожесточить, отвергнуть и на вѣки осудить. „..... Deus decrevit, quod eos, qui per verbum vocati, illud repodiant et Spiritui Sancto resistunt et obstinati in ea contumelia perseverant, indurare, reprobare et aeternae damnationi devovere velit.“ (40) Выраженія—indurare, reprobare et aeternae damnationi devovere velit—повидимому содержатъ въ себѣ указаніе на безусловное предопредѣленіе и располагаютъ думать, что символы лютеранской церкви не свободны отъ этого ученія. Потому что если Богъ по вѣчному своему рѣшенію опредѣлилъ нѣкоторыхъ ожесточить и предать вѣчному осужденію; то легко можетъ казаться, что Онъ намѣренно, единственно по своему напередъ существующему произволенію, отнимаетъ у этихъ людей (ожесточаемыхъ) всѣ средства ко спасенію ихъ, и слѣд. осуждаетъ ихъ по своему безусловному предопредѣленію. Но это только повидимому, и только можетъ казаться. Не говоря уже о томъ, что мысль о безусловномъ предопредѣленіи стояла бы въ такомъ случаѣ въ явномъ полнѣйшемъ противорѣчьи съ ученіемъ лютеранъ о всеобщемъ призваніи ко спасенію и не желаніи Бога, чтобы кто-либо изъ людей погибъ,—не говоря уже объ этомъ, это мысль находитъ свое рѣшительное отрицаніе и осужденіе въ томъ понятіи, которое даетъ сама же Form. Conc. относительно *ожесточенія*. Это ожесточеніе (indurare) не есть ка-

(40) Form. Conc. стр. 727.

кая—либо положительная, извѣстная и опредѣленная дѣятельность Бога по отношенію къ челоуѣку, — дѣятельность, неминуемо и неотразимо направленная Первымъ къ той цѣли, чтобы погубить послѣдняго. Оно не есть *активно* со стороны Бога, но скорѣе *нейтрально*, если только такъ удобно будетъ выразиться. Что такъ понимаетъ ожесточеніе осужденныхъ сама Form Cons., это видно изъ ея словъ, касающихся ожесточенія Фараона. Въ Form. Cons. говорится: „по елику Фараонъ произвольно возставалъ противъ всѣхъ божественныхъ увѣщаній, то Господь отнял отъ него *свою руку*, оставилъ его, такъ какъ сердце его было жестоко. Слѣд. *indurare* Form. Cons. понимаетъ только какъ лишеніе Божественной помощи, какъ отнятіе благодати, какъ предоставленіе челоуѣка самому себѣ, — челоуѣка упорнаго и жестокосердечнаго, противящагося Божественной помощи. Иначе — Богъ только попускаетъ челоуѣка ожесточаться, не употребляя Самъ никакихъ положительныхъ средствъ для его ожесточенія. Слѣд., ожесточеніе является какъ результатъ сопротивленія самаго челоуѣка и зависитъ отъ самаго же его, а не отъ безусловнаго Божественнаго предопредѣленія. Слѣдовательно, предопредѣленіе однихъ ко спасенію, а другихъ къ осужденію условно.

Что касается изложенія этого ученія въ Form. Cons., то справедливость требуетъ замѣтить, что оно изложено въ высшей степени неясно, неопредѣленно, сбивчиво, противорѣчиво и непоследовательно. Но большей или меньшей ясности и опредѣленности, обстоятельности и последовательности нельзя ожидать по самому существу дѣла. Писатели F. S., какъ мы неразъ замѣчали, всецѣло приняли взглядъ Лютера на духовное состояніе падшаго челоуѣка, а держась такого взгляда, они (если-бы захотѣли быть последовательными) должны бы-

ли принять столь нежеланное для нихъ ученіе о безусловномъ предопредѣленіи, котораго они не допускали и которое стремились отвергнуть. Въ этомъ своемъ стремленіи—скрыть или уничтожить необходимо существующую связь между принятыми ими послылками и ихъ неизбежнымъ слѣдствіемъ, и согласить свое ученіе съ тѣми послылками, изъ которыхъ оно ничуть не слѣдовало и никакимъ образомъ не могло быть выведено, въ этомъ то стремленіи соединить несоединимое и раздѣлить неудобораздѣлимое, они, естественно, должны были впасть въ противорѣчія, недомолвки и замѣшательства, печать чего дѣйствительно и носить на себѣ ученіе о предопредѣленіи.

1). Такъ въ *F. C.* весьма часто употребляется выраженіе *aeterna electio Dei* и весь тотъ отдѣлъ (XI), въ которомъ говорится о предопредѣленіи, носить заглавіе: *de aeterna praedestinatione et electione dei*. Такое заглавіе, полагающее повидимому различіе (которое есть и должно быть признано) между безусловнымъ предопредѣленіемъ Бога относительно спасенія всего рода человѣческаго во Христѣ и предопредѣленіемъ частнымъ спасти тѣхъ или другихъ людей, или вѣчнымъ избраніемъ изъ общей массы погибшихъ *только нѣкоторыхъ*, а равно и постоянное употребленіе въ контекстѣ слова *aeterna electio* какъ будто ясно указываютъ на то, что *F. C.* держится ученія о безусловномъ предопредѣленіи. Ибо самое слова *aeterna electio*—вѣчное избраніе содержитъ въ себѣ понятіе полной свободы совершеннѣйшей безусловности; такъ что если Богъ однихъ избираетъ ко спасенію, а другихъ опредѣляютъ осужденію, то онъ поступаетъ въ этомъ случаѣ, слѣдуя только своей вѣчной, довременной волѣ, безъ всякаго отношенія къ человѣку.

Но и это только повидимому, потому что въ самомъ

контекстѣ *praedestinatio* и *aeterna electio* употребляются безразлично и употребляются въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ объ общемъ безусловномъ предопредѣленіи Бога спасти весь родъ человѣческой чрезъ Христа. Слѣд., *aeterna electio*, по мысли Г. С., означаетъ тоже самое общее опредѣленіе Бога касательно спасенія всего человѣчества, какъ и *praedestinatio*. *Electio* же въ болѣе тѣсномъ смислѣ, какъ избраніе *ad salutem* только нѣкоторыхъ, по мысли той же Г. С., не безусловно, но основывается на *предвѣдѣніи* Бога дѣлъ и поступковъ того или другаго человѣка.

2.) Раздѣльнаго понятія о предопредѣленіи въ Г. С., собственно говоря, нѣтъ.

3.) Утвержденіе, что все, что только требуется для исправленія человѣка, производитъ самъ Богъ и что человѣкъ при этомъ ничего не дѣлаетъ, но даже можетъ противиться дѣйствию Бога,—это утвержденіе полно внутренняго противорѣчія и очевидной несостоятельности (что мы уже и замѣтили). Если всѣ люди имѣютъ дѣйствительную склонность къ грѣху, то возстановляющая сила Божія должна быть сильнѣе, чѣмъ эта склонность, и если Богъ однажды возжелалъ возстановить человѣка; то онъ долженъ сдѣлать для этого все, что только требуется; слѣд., преодолѣть всѣ препятствія и такъ называемую *resistentiam maliosam*; потому что если онъ желаетъ цѣли, то долженъ желать и средствъ, которыя единственно въ его рукахъ. Если степень нравственной порчи у различныхъ людей различна, то Богъ, если онъ *желаетъ*, чтобы *все* спаслись, долженъ возжелать дѣйствовать въ каждомъ столько, сколько того требуетъ его испорченность. Если же онъ не *поступаетъ* такъ по отношенію къ *каждому* *отдѣльному* *человѣку*, то онъ не желаетъ, чтобы всѣ исправлялись и спаслись. Слѣд. Его опредѣ-

леніе однихъ ко спасенію, а другихъ къ осужденію произвольно.

4.) Трудно понять, въ чемъ состоитъ различіе сопротивленія отверженныхъ (*resistentia reproborum*) отъ общей, возникшей чрезъ первородный грѣхъ, неспособности чловѣка къ добру и исправленію и, слѣдов., трудно опредѣлить, почему она можетъ быть причиною осужденія только нѣкоторыхъ. Это сопротивленіе—*resistentia*, какъ необходимое слѣдствіе первороднаго грѣха, должно находиться не у нѣкоторыхъ только, но у всѣхъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Архіерейскій домъ.

Архіерейскимъ домомъ называется учрежденіе, состоящее изъ совокупности лицъ находящихся на службѣ при епархіальномъ архіереѣ, а также изъ совокупности недвижимыхъ имуществъ, назначенныхъ для его содержанія. По дѣйствующему русскому законодательству архіерейскій домъ съ точки зрѣнія гражданскаго права имѣетъ значеніе юридическаго лица, представителемъ котораго является особое управленіе; въ церковномъ обществѣ архіерейскій домъ пользуется значеніемъ особой корпорации, входящей въ составъ устройства епархіальной власти; въ ряду церковныхъ установленій архіерейскій домъ пользуется значеніемъ монастыря, въ которомъ есть церковь; настоятель этой церкви—епархіальный архіерей; служачія при архіереѣ духовныя лица и составляющія его свиту образуютъ монастырскую братію. Церковь архіерейскаго дома обычно называется *крестовою*, какъ состо-

ящая въ непосредственномъ вѣденіи епархіальной власти. Это названіе усвоено отъ того, что на Востокѣ монастыри, находившіеся въ непосредственномъ подчиненіи патріарху, получали при созданіи своемъ *водруженіе креста* отъ патріарха.

Архіерейскій домъ состоитъ изъ свиты преосвященнаго и пѣвчихъ. Свиту архіерея составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій и іеродиаконъ. Отъ архіерея зависитъ опредѣленіе лицъ на эти должности, соединеніе одной изъ нихъ съ другими, назначеніе окладовъ жалованья каждому лицу изъ штатной суммы, ассигнуемой изъ государственнаго казначейства и опредѣляемой въ совокупности на содержаніе свиты, пѣвчихъ и служителей. Какъ имущественный институтъ, архіерейскій домъ состоитъ изъ недвижимаго имущества, назначаемаго для мѣстопробыванія епархіальнаго архіерея. Нѣкоторые изъ архіерейскихъ домовъ помѣщаются въ монастыряхъ, а другіе отдѣльно; но и въ первомъ разѣ архіерейскій домъ является самостоятельнымъ учрежденіемъ, отдѣльнымъ отъ монастыря. Каждый архіерейскій домъ имѣетъ свои собственныя отведенныя отъ казны земли, угодья и под.; а нѣкоторые архіерейскіе дома имѣютъ еще подворья въ городахъ. Архіерейскимъ домамъ не запрещено приобрѣтать движимыя и недвижимыя имущества покупкою, пожертвованіемъ, наслѣдованіемъ по завѣщаніямъ, — словомъ, всѣми тѣми способами, которые вообще существуютъ по дѣйствующему праву для приобрѣтенія имущества духовными учрежденіями. Но приобрѣтенныя архіерейскимъ домомъ недвижимости утверждаются за нимъ въ собственность съ совершеніемъ законенныхъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованію на каждый отдѣльный случай чрезъ Св. Синодъ Высочайшаго соизволенія. Всѣ имущества архіе-

рейскаго дома состоятъ во владѣннн епархіальнаго архіерея. Послѣдній пользуется ими или непосредственно, или же отдаетъ земли и подворья въ арендное содержаніе, но не болѣе, какъ на двѣнадцать лѣтъ. Право распоряженія архіерея недвижимымъ имуществомъ архіерейскаго дома ограничивается тѣмъ, что въ зданіяхъ, принадлежащихъ дому, не могутъ быть организуемы отъ самаго дома торговыя учрежденія. За тѣмъ епархіальный архіерей не имѣетъ права отчуждать недвижимыя имущества отъ архіерейскаго дома, какими бы то ни было способами; это дозволяется только съ Высочайшаго соизволенія въ виду важныхъ и особыхъ побужденій, имѣющихъ чрезвычайное значеніе.—Что до государственныхъ налоговъ и земскаго тягла, недвижимыя имущества архіерейскаго дома пользуются привилегіями, предоставленными вообще церковнымъ недвижимымъ имуществомъ.—Управленіе архіерейскимъ домомъ въ хозяйственномъ отношеніи принадлежитъ эконому, подъ непосредственнымъ контролемъ епархіальнаго архіерея; опредѣленіе и увольненіе эконома зависитъ отъ того же архіерея. Экономъ управляетъ хозяйствомъ архіерейскаго дома, подъ отчетностью предъ самымъ епархіальнымъ архіереемъ и консисторіею. Консисторія провѣряетъ экономическія суммы архіерейскаго дома каждагодно, за тѣмъ при смѣнѣ эконома, при перемѣщеніи архіерея и въ случаѣ его смерти. Ревизія консисторіи состоитъ въ томъ, что она свидѣтельствуетъ по инвентарю цѣлость имущества чрезъ особыхъ лицъ, избранныхъ ею и утвержденныхъ архіереемъ, если оныя находятся въ наличіи на данной каедрѣ. Участіе консисторіи въ управленіи имуществомъ архіерейскаго дома заключается въ томъ, что она представляетъ епархіальному архіерею, по его порученію или по собственному усмотрѣнію, свои соображенія относительно пользованія

и выгодъ имущества архіерейскаго дома. При перемѣщеніи епархіальнаго архіерея на кафедру другой епархіи или при отставкѣ его, консисторія, при повѣркѣ имущества архіерейскаго дома, тогда только выдаетъ квитанцію архіерею, когда все недостающее въ имуществѣ дома будетъ возмѣщено или будетъ выяснено легальнымъ путемъ. За тѣмъ консисторія доноситъ объ этомъ Св. Синоду и рапортуетъ вновь опредѣленному епархіальному архіерею, по его пріѣздѣ.

Архіерейскій домъ явился какъ особое установленіе, какъ субъектъ имущественнаго права и какъ юридическое лицо, только въ XVIII столѣтіи, въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Штаты архіерейскихъ домовъ начертаны при секуляризаціи монастырскихъ имуществъ въ 1764 году.

Кладбища.

Кладбищами называются освященные Церковью мѣста для погребенія умершихъ христіанъ. Извѣстно, что у всѣхъ народовъ, за исключеніемъ самыхъ некультурныхъ, сохраняется особаго рода религіозное уваженіе къ мѣстамъ погребенія умершихъ. Въ христіанской Церкви вѣра въ загробную жизнь послужила основаніемъ того, что мѣста погребенія умершихъ стали пользоваться особымъ религіознымъ уваженіемъ и стали даже считаться святыми; вслѣдствіе этого кладбища съ перваго времени признанія христіанства государственною религіею считались принадлежащими къ составу приходскихъ учреждений. Въ греческой церкви кладбища съ IV вѣка вошли въ составъ приходскихъ учреждений, а съ VIII вѣка на-

чали устроиться вокругъ приходскихъ церквей, а также монастырей, и состояли въ управленіи этихъ учреждений. Въ Россіи съ самаго введенія христіанства до XVIII вѣка кладбища были устроены и существовали при церквяхъ. При Петрѣ I впервые запрещено было хоронить умершихъ въ городскихъ церквяхъ и отводить вновь мѣста подъ кладбища въ городахъ; въ замѣнъ старыхъ въ городахъ кладбищъ велѣно было открывать новыя въ нѣкоторомъ разстояніи отъ городской черты. Эти узаконенія приводились въ исполненіе не съ особенною энергіею. При Екатеринѣ II изданы были общія постановленія, по которымъ всякое кладбище должно находиться въ нѣкоторомъ разстояніи отъ населенныхъ мѣстъ; отводъ для него земли и устройство его должны производиться за счетъ того общества, для котораго кладбище предназначается; управленіе кладбищемъ должно находиться въ вѣдѣніи той общины, для которой оно устроено. Погребеніе умершихъ въ огородахъ, садахъ, на выгонахъ и т. п. воспрещены. Въ новѣйшее время изданы правила для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ городскихъ обществъ объ устройствѣ кладбищъ, наприм. для города Петербурга. По этимъ правиламъ участіе въ управленіи кладбищами принадлежитъ не столько церковному обществу, сколько городскому. Впрочемъ это участіе отнюдь не парализируетъ значеніе кладбища, какъ церковнаго учрежденія.—На кладбищахъ устроятся церкви и часовни и относительно прекращенія кладбищъ постановлено, что подлежащія закрытію перепополненные кладбища должны оставаться огороженными и ничѣмъ не занятыми до тѣхъ поръ, пока на нихъ сохраняются памятники похороненныхъ. Это постановленіе въ видахъ государственныхъ подвергалось частнымъ отмѣнамъ; напримѣръ при сформированіи новгородскихъ военныхъ поселеній сельскія кладбища, не

подходившія подъ арачьевскій плацъ-парадническій ранжиръ, уничтожались; могильныя насыпи сравнивались, подъ гуртовой вопль всего женскаго деревенскаго населенія. Возвратъ такихъ фактовъ теперь едвали возможенъ..

III.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Чинъ, бываемый въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія *).

(Составленъ въ 1824 г. митроп. Филаретомъ московск.)

1) По приближеніи Его Императорскаго Величества въ селенію начинается благовѣсть, а по въѣздѣ въ селеніе звонъ.

2) Когда Е. И. В. проѣзжаетъ мимо церкви, священникъ стоитъ предъ церковію на паперти въ праздничномъ облаченіи, держа въ рукахъ св. крестъ, діаконъ съ кадиломъ, а причетники со свѣчами въ стихаряхъ, могутъ быть при томъ и хоругви, смотря по удобности.

3) Если Е. И. В. не изволить останавливаться, священникъ осѣняетъ Его Величество крестомъ, не сходя съ своего мѣста, діаконъ кадитъ, а потомъ возвращаются въ церковь.

4) Если Е. И. В. не изволить выйти изъ коляски къ церкви, священникъ подноситъ Е. И. Величеству крестъ

*) По согласно существующимъ распоряженіямъ, встрѣча Высочайшихъ особъ бываетъ только въ тѣхъ церквахъ, на которыя особо указывается начальствующими лицами.

для пѣлованія, держа оный также въ рукахъ, а не на блюдѣ. Въ сіе время звонъ прекращается.

5) Если Е. И. В. изволятъ идти въ церковь, священникъ съ причтомъ предшествуютъ ему съ пѣніемъ стиха: *Богъ Господь и явися намъ* и пр. однажды и показавъ Е. И. Величеству между амвономъ и клиросомъ мѣсто, на которомъ прилично быть ковру, становится на своемъ мѣстѣ за амвономъ, діаконъ по лѣвую руку священника, а причетники по клиросамъ.

6) Діаконъ говоритъ эктенію: *Помилуй насъ Боже* и пр. *Еще молимся о благочестивѣйшемъ* и пр. *Еще молимся о всемъ христомлюбивомъ воинствѣ, еще молимся за всю братію и за вся христіаны.*

7) Священникъ говоритъ возгласъ: *Яко милостивъ* и пр.

8) По семь отпустъ.

9) Діаконъ говоритъ многолѣтіе Государю Императору и Высочайшей фамиліи, начиная такъ: *благоденственное и мирное житіе* и пр. Пѣвцы поютъ *многая лѣта*. Должно полагать, что въ сіе время Е. И. В. изволятъ прикладываться къ мѣстнымъ иконамъ Спасителя и Богородицы.

10) Въ шестви Е. И. В. изъ церкви священникъ съ причтомъ предшествуютъ ему по прежнему, и звонъ опять начинается.

11) Наблюдать, чтобы во время пребыванія Е. И. В. въ церкви, народъ не тѣснился къ олтарю, а колыми паче чтобы не входилъ въ олтарь.

12) Когда Е. И. В. отправится въ дальній путь, священникъ съ причтомъ въ то же время совершаютъ о благополучномъ шестви Е. И. Величества молебное пѣніе со звономъ.

Примѣчаніе. По сему же чину поступать и при встрѣчѣ Государыни Императрицы, Государя Наслѣдника и прочихъ особъ Высочайшей фамиліи.



Слухъ о возвышеніи окладовъ содержанія духовенству

Мы слышали, пишутъ въ „Руск. Правдѣ“, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ, въ настоящее время, вопросъ о возвышеніи окладовъ содержанія духовенству, отпускаемыхъ нынѣ на этотъ предметъ изъ суммъ государственнаго казначейства. Въ имперіи насчитывается до 38,000 церквей, имѣющихъ при себѣ отдѣльные причты духовенства, въ составѣ 2—4 лицъ при каждой церкви. Жалованье изъ казны производится нынѣ только лишь 18,237 причтамъ, общая сумма котораго простирается до 5,956,000 р., слѣдовательно по 325 р., среднюю цифру, на каждый причтъ. При такомъ крайне ничтожномъ содержаніи, духовенство повсюду вынуждено прибѣгать къ особымъ сборамъ съ своихъ прихожанъ. Сборы эти, однако, не могутъ не унижать духовенства въ глазахъ общества, на которое оно по своему высокому призванію, должно вліять нравственнымъ образомъ. Въ видахъ улучшенія быта духовенства, 1869 г. предпринята и постепенно вводилась въ дѣйствіе извѣстная реформа о сокращеніи числа приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ. Реформа эта, однако, не имѣла полнаго успѣха. Съ одной стороны, какъ увѣряютъ, сокращеніе числа церквей встрѣчено было народомъ не особенно сочувственно и потому во многихъ мѣстностяхъ приостановлено; съ другой же стороны, сокращеніе наличнаго состава въ причтахъ духовенства не измѣнило первобытныхъ способовъ содержанія этого сословія на счетъ сборовъ съ прихожанъ. Точно также не имѣла успѣха и другая мѣра. Духовное начальство обращалось къ мѣстнымъ земствамъ и обществамъ съ предложеніемъ установить опредѣленные денежные сборы на содержаніе

духовенства. Оказалось, что на такое предложеніе изъ-
явили согласіе только весьма немногія земскія, городскія
и сельскія общества. Поэтому, нынѣ признано необходи-
мымъ обратиться къ средствамъ государственнаго казна-
чейства, чтобы увеличить содержаніе духовенства. При
нынѣшнихъ ресурсахъ казны, признано въ принципѣ
возможнымъ ассигновать на жалованье духовенству, сверхъ
уже производящейся нынѣ смѣты на этотъ предметъ, до
3.000,000 руб.

Значеніе въ судьбѣ духовно-учебныхъ заве- деній узаконенія 20 Марта касательно усло- вій поступленія воспитанниковъ семинарій въ университеты.

Въ „*Церковномъ Вѣстникѣ*“ писали: изданіе Высочай-
шаго повелѣнія 20-го марта, по которому *прекращенъ*
доступъ въ университеты и другія высшія учебныя за-
веденія воспитанниковъ семинарій, если они не подвер-
гнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или оконча-
тельному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства
министерства народнаго просвѣщенія, составляетъ без-
спорно важнѣйшій законодательный актъ, который будетъ
имѣть громадное значеніе въ судьбѣ духовно-учебныхъ
заведеній. По отношенію къ кореннымъ основамъ, на
которыхъ построена реформа духовно-учебныхъ заведе-
ній, это узаконеніе можетъ быть разсматриваемо съ раз-
ныхъ точекъ зрѣнія, но въ практическомъ его примѣне-
ніи напередъ можно предусмотрѣть нѣкоторыя послѣд-
ствія, небезынтересныя для богословской науки и цер-

ковной жизни. Въ послѣдніе годы стремленіе семинаристовъ въ университеты дошло до болѣзненной напряженности, которая заставляла ихъ забывать о требованіяхъ благоразумія. Семинаристъ, подъ вліяніемъ этой своего рода моды, отправлялся въ университетскій городъ большею частію безъ опредѣленныхъ средствъ къ жизни съ надеждою на счастливый случай и свои молодыя силы. Разумѣется, неумолимыя условія жизни большихъ городовъ скоро заставляли его разочаровываться въ ожиданіяхъ и разочарованіе ничего, кромѣ вреда, не приносило. Между тѣмъ, наличныя силы, предназначенныя на служеніе церкви, оскудѣвали; не смотря на сокращеніе приходо- и причто-въ, по новымъ росписямъ, съ каждымъ годомъ возникало все болѣе затрудненій въ замѣщеніи священно и церковно-служительскихъ должностей, заявляла также о себѣ трудность въ пріисканіи достойныхъ кандидатовъ на мѣста по училищной службѣ. Два три факта изъ епархіальной жизни послѣднихъ мѣсяцевъ нагляднымъ образомъ подтверждаютъ это. Въ тобольской епархіи противъ утвержденного 30 апрѣля 1877 года росписанія приходо- и причто-въ, въ настоящее время состоитъ 60 праздныхъ вакансій священнослужителей, т. е. настоятелей церквей и ихъ помощниковъ. Для замѣщенія ихъ достойныхъ кандидатовъ съ богословскимъ образованіемъ нѣтъ въ предѣлахъ тобольской епархіи и въ скоромъ времени не предвидится, такъ какъ въ настоящемъ году въ мѣстной семинаріи окончатъ курсъ ученія только семь воспитанниковъ. Въ виду такой крайности епископъ тобольскій и сибирскій Ефремъ обратился въ разныя епархіи Европейской Россіи съ предложеніемъ духовенству и вообще лицамъ съ богословскимъ образованіемъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ занять означенныя вакансіи. Мы не знаемъ, мно-

гіе-ли отозвались на этотъ призывъ; но знаемъ, что и другія епархіи, даже въ предѣлахъ Европейской Россіи, чувствуютъ недостатокъ въ кандидатахъ на священническія мѣста, хотя и не въ такой сильной степени, какъ тобольская. Напримѣръ, въ симбирской епархіи въ истекшемъ мартѣ мѣсяцѣ было 13 вакантныхъ священническихъ мѣстъ. О трудности отыскать достойныхъ кандидатовъ для прохожденія духовно-училищной службы засвидѣтельствовалъ смотритель балашовскаго духовнаго училища, саратовской епархіи. Онъ заявилъ депутатамъ училищнаго округа, что на свободную надзирательскую вакансію въ училищѣ онъ не имѣетъ въ виду кандидатовъ и не надѣется, чтобы кто нибудь согласился проходить оную, сообразно съ составленною правленіемъ инструкцію, не только за 400 р., какъ было положено прошлогоднимъ съѣздомъ, но даже и за 1000 р. Фактъ поразительный, даже если допустить въ заявленіи смотрителя долю риторическаго преувеличенія. Отнынѣ когда силою обстоятельствъ многіе семинаристы будутъ удержаны на епархіальной службѣ, всѣ подобные факты будутъ менѣе возможны, должности по епархіальной и духовно-учебной службѣ будутъ, надо полагать, замѣщаемы съ большимъ удобствомъ и акуратностью. По необходимости долженъ также усилиться притокъ молодыхъ силъ, жаждующихъ образованія, изъ окончившихъ семинарскаго курса, въ духовныя академіи. На очередь должны выступить вопросы объ увеличеніи комплекта академическихъ слушателей—стецендіатовъ и о распространеніи на воспитанниковъ, кончившихъ курсъ въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить въ духовныя академіи, такихъ же ограниченій, какимъ подчинены семинаристы, желающіе поступить въ университетъ. Очень можетъ быть, что ограниченія будутъ изъ-

линии, потому что и безъ ограниченій никто почти изъ гимназій не поступаетъ въ духовныя академіи. Тѣмъ не менѣе къ этому должна повести естественная логика вещей. Если семинаріи некомпетентны, чтобы снабжать своихъ воспитанниковъ аттестатами зрѣлости для поступления въ университетъ; то и аттестаты, выдаваемые гимназіями, безъ званія студента семинаріи, не должны бы, по всей справедливости, открывать дверь академіи.

Средство отъ золотухи.

Священникъ бугурусланскаго уѣзда Грекуловъ прислалъ въ „Сынъ Отечества“ слѣдующую замѣтку: Кто живетъ среди сельскаго населенія, тотъ по опыту знаетъ, какъ много дѣтей страдаютъ отъ золотухи. Эта болѣзнь то покрываетъ всю голову, а иногда и лицо младенца сплошнымъ струпомъ въ видѣ коры, то выходитъ въ видѣ шишекъ, которыя какъ будто лупятся, то поражаетъ глаза, давая себя знать прыщами на рѣсницахъ. Сельскія жители прибѣгаютъ къ всевозможнымъ средствамъ для излеченія золотухи, но вмѣсто пользы причиняютъ вредъ больному. Большею частію они кормятъ дѣтей паталью (очищенная мѣдь), которую называютъ сусальскимъ золотомъ. Иногда намазываютъ золотушный струпь, чѣмъ попало,—даже детемъ и препятствуютъ болѣзни пробиться наружу, послѣдствіемъ чего бываетъ истеченіе изъ ушей, сопровождающееся глухотою. При крестьянскомъ уходѣ за дѣтьми въ лѣтнее время, даже заводятся черви въ ушахъ такихъ больныхъ. Средство, которое я предлагаю, не сложно и по цѣнѣ доступно самому бѣдному сельскому жителю. На весь курсъ леченія потре-

буется не болѣе полукопѣйки. Вотъ оно. Для леченія груднаго младенца, положить одинъ свѣжій, большой лавровый листъ на чайный стаканъ обыкновенной воды, хорошо вскипятить и дать остыть. Потомъ давать младенцу по одной ложкѣ утромъ и вечеромъ. На другой день дать три ложки въ три приема, или въ два по полторы. На третій день дать четыре ложки въ два или четыре приема и т. д. увеличивать приемы на одну ложку до тѣхъ поръ, пока въ день будетъ расходоваться одна небольшая рюмка отвару. На этомъ слѣдуетъ остановиться и не увеличивать приема до тѣхъ поръ, пока младенецъ не будетъ совершенно здоровъ. По выздоровленіи не худо продолжать леченіе еще нѣсколько дней, чтобы истребить и самый малѣйшій остатокъ золотушнаго яда въ организмѣ, незамѣтный для неопытнаго глаза. Въ противномъ случаѣ послѣдствія золотухи могутъ отразиться на глазахъ въ зрѣломъ возрастѣ. Начало съ малыхъ приемовъ и прогрессивное увеличеніе ихъ дѣлается потому, что лекарство, принятое съ перваго раза въ большомъ количествѣ дѣйствуетъ на желудокъ, какъ слабительное. Поэтому лучше приучить къ нему желудокъ постепенно. Дѣтямъ съ двухъ до пяти лѣтъ слѣдуетъ начинать приемы съ десертной ложки и увеличивать до большой рюмки на день; съ 5—10 лѣтъ—съ столовой ложки и увеличивать до тѣхъ поръ, пока въ день будетъ расходоваться чайная чашка; 10—18 лѣтъ—съ небольшой рюмки и увеличивать до чайнаго стакана; въ прочихъ возрастахъ—съ рюмки и до кваснаго стакана. Но при этомъ нужно класть лавроваго листу на стаканъ воды: для дѣтей съ 5—10 лѣтъ— $1\frac{1}{2}$, съ 10—18 лѣтъ—два, въ прочихъ возрастахъ три листа. Больше двадцати лѣтъ я употреблялъ этотъ способъ леченія золотухи среди селскаго населенія и всегда съ хорошимъ успѣхомъ. Чтобы

видѣть, насколько быстро и вѣрно дѣйствуетъ это лекарство, опишу одинъ изъ послѣднихъ случаевъ леченія. Въ прошедшемъ великомъ посту, изъ одного сосѣдняго селенія прїѣхали ко мнѣ мужъ и жена съ младенцемъ, на котораго страшно было взглянуть. Не только вся головка, но даже лицо и шейка были покрыты сплошнымъ золотушнымъ струпомъ. Глазъ было невидно, и на головкѣ мѣстами было нагноеніе. Ребенокъ кричалъ безъ умолку. Почему вы не обратились къ земскому врачу?—спросилъ я родителей. Были, батюшка, не только у него, но и у самарскихъ докторовъ. Всѣ они даютъ какого-то жиру, отъ котораго ребенокъ кричитъ еще хуже. Цѣлыя ночи неспимъ съ нимъ. Онъ у насъ одинъ, и мы для него ничего не жалѣемъ, да пользы-то нѣтъ. Я разсказалъ имъ, какъ слѣдуетъ лечить младенца лавровымъ листомъ. Дней черезъ десять они опять явились ко мнѣ съ младенцомъ. Малютка постоянно рѣзвился и смѣялся на рукахъ у матери. Глазки были совершенно чисты, золотушного струпа не было и слѣда; но на головкѣ были двѣ красныя, шишки, величиною съ простой орѣхъ, готовыя прорваться. Подъ правой щекой былъ нарывъ побольше. Это-то и испугало родителей младенца. Но это былъ конецъ золотухи. Я велѣлъ продолжать леченіе и нарывовъ не стало.

(Литов. Епарх. Вѣдом. № 31-й.)

Поджареная соль, какъ средство противъ перемѣжающейся лихорадки.

Въ издающемся въ Марсели, медицинскомъ журналѣ помѣщено сообщеніе д-ра Брокеса объ опытахъ, произ-

водимыхъ имъ во время его путешествія въ Венгріи и Америкѣ, при леченіи перемежающейся лихорадки. Онъ совѣтуетъ взять горсть мелко истолченной соли, положить ее на новую сковороду и поджаривать надъ огнемъ до тѣхъ поръ, пока она не сдѣлается цвѣта жаренаго кофе. Для взрослога человѣка достаточно одной столовой ложки этой соли, растворенной въ стаканѣ тепловатой воды, на приемъ. Повторять это по утрамъ, въ промежутокъ между пароксизмами и соблюдать при этомъ самую строгую діету. По увѣренію Брокеса, этотъ методъ леченія, въ продолженіи 18-лѣтней его практики, ни разу не далъ отрицательнаго результата.

(Живоп. Обзор. № 31)

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Вышла въ свѣтъ четвертымъ изданіемъ книга:

СЪЯТЕЛЪ.

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Москва, 1879 года (430 стр.)

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди, наиболѣе удачные опыты живой церковно-народной проповѣди когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и

епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанию довольно разнообразны.

цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому же адресу можно выписывать и слѣдующія книги.

1) *Сводъ* указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 3 е, цѣна 1 р 25 к съ пересыл. 1 р. 50 к.

2) *Инструкція* церковнымъ старостамъ дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства, 1878 г. цѣна 1 р 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 коп

3) Руководственные для православнаго духовенства указы Св. Синода 1721—1878 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою 2 р. 25 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.“



Магазинъ Гамбургскихъ масляныхъ красокъ В. И. Курчинскаго въ Полтавѣ.

Имѣю честь довести до свѣденія, О.о. настоятелей и Г.г. старостьъ церквей, что въ моемъ вновь открытомъ магазинѣ поступили въ продажу масляныя краски всѣхъ сортовъ и, кромѣ того, по вкусу покупателя составляются немедленно.

	Руб.	Коп.
Кремъ Шифервейсъ	11	—
Цинкъ вейсъ - - - - - № 0 -	10	—

	Руб.	Коп.
Цинкъ - - - - № 1 -	9	—
Бѣлила Англійскіе - - - № 0 -	7	50
Тоже - - - - № 1 -	6	—
Тоже - - - - № 2 -	5	—
Охра франц цинковая - - - -	5	50
Охра темная- - - - № 1 -	5	—
Охра грунтъ- - - - -	4	—
Мумія венеціанская - - - -	5	—
Зелень темная и свѣтлая - - - -	8	—
Грунтъ зеленый - - - - -	5	—
Мѣдянка французская - - - -	14	—

Прейсъ-курантъ мой, съ наставленіемъ, какъ поступать съ красками и какъ красить, по востребованіи въ магазинъ мой, высылается желающимъ бесплатно. Всякое требованіе исполняется скоро и аккуратно. Надѣюсь, что О.о. настоятели и Г.г. старосты церквей на мое предложеніе обратятъ вниманіе, которое я, съ своей стороны съумѣю оцѣнить и оправдать.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово на 27 Іюня—день побѣды, одержанной Петромъ Великимъ надъ Шведами подъ Полтавою.—II. Ученіе Лютеранъ и Реформатовъ о предопредѣленіи (Продол.).—Архіерейскій домъ.—Кладбища.—III. Извѣстія и Замѣтки.—IV. Объявленія.—Приложеніе: Систематическій указатель статей (стр. 73—80).

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи Д. Орловъ.
Печ. съ дозв. цензуры 15 Августа 1879 г. Прот. М. Гаврилюкъ.

ГЛАВА 15-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 15-ю главу. Стр. 389—393.

Бл. Θεодорита. За что Авраамъ называется вѣрнымъ, когда онъ сказалъ Богу: *почесому уразумѣю* и т. д. (ст. 8)? Хр. Чт. 1843. IV. 51—53.

Св. В. Нечаева. Паремія... *Быт. 15, 1—15 ст.* Душ. Чт. 1870. II. 270—280.

Лютарда. Исторія ветхозавѣтнаго откровенія. Пр. Об. 1868. XXV. 156—179

Св. Иринаея Лионскаго. Авраамъ по откровенію Слова зналъ Отца и пришествіе Сына Божія. „Прот. ерес.“ кн. IV. гл. 7. 423—426.

Его же. Вѣра Авраама была такая же, какъ наша и эта вѣра была предъизображена словами и дѣйствіями древнихъ патриарховъ. *ib.* гл. 21. стр. 486—489.

Авраамъ—отецъ вѣрующихъ. (Продолженіе). Вос. Чт. XXXIII. II, 519—529.

Бл. Θεодорита. Для чего Богъ повелѣлъ Аврааму принести въ жертву трехлѣтнюю юницу, трехлѣтняго овна и проч. (ст. 9)? См. указ. м. стр. 53—55.

Замѣчанія на слово *претитанъ* (ст. 15)—см. въ статьѣ И. С. Якимова: „Критическія изслѣдованія текста.....“ Хр. Чт. 1878. I, Май—Іюнь. 716 стр.

Чтенія изъ книги Бытія (15, 1—15). В. Чт. XI. 566.

Замѣчанія на слова *Быт. 15 гл.*: Сынъ же *Масекъ до-мочадицы моея* (ст. 2), *Слетѣша же птицы на тѣlesa растесаная ихъ.* (ст. 11) и *поработятъ я, и озлобятъ я, и смирятъ я* (ст. 13)—см. въ ст. „Критическія изслѣдованія текста“ Хр. Чт. 1878. Сент.—Окт. 327—329.

Бл. Иеронима. Почему Богъ говоритъ Аврааму, что сыны Израиля возвратятся изъ Египта въ четвертомъ поколѣнїи, а Моисей послѣ пишетъ: „*пятого же рода изыдоша сынове израилевы отъ земли Египетскія*“ (Исх. 13 18): это кажется противорѣчіе конечно до тѣхъ поръ, пока необъяснено. Тв. *Бл. Иерон.* въ русскомъ переводѣ Т. I, 185—189 стр.

ГЛАВА 16-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 16-ю главу. Стр. 393—396.

Бл. Феодорита. О взятїи Авраамомъ Агари. Хр. Чтен. 1843. IV. 55—56.

Библейскія бесѣды. (XV. Агарь. Быт. 16 гл.) В. Чт. XXXIII, II, № 30. 97—102.

Агарь и Измаиль. В. Чт. XXIII. 297—299.

Пророчество объ Измаильѣ (ст. 12). Хр. Чтен. 1829. XXXIII, 79.

Агарь. (Библ. поп. словарь). В. Чт. 1874. I. 32.

Измаиль. Б. п. сл. В. Чт. 1875. II. 158.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянїя заимствованныя изъ библейскихъ повѣствованїй въ великомъ канонѣ Св. Андрея Критскаго: *Агарь и Измаиль.* Душ. Чтен. 1879. I, Февр. 243—247.

ГЛАВА 17-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 17-ю главу. Стр. 396—397.

Бл. Феодорита. Для чего Богъ повелѣлъ Аврааму обрѣзаться (ст. 11)? Хр. Чт. 1843. IV. 56—57.

М. М. Филарета. Быт. 17, 6 ст.—П, 168 стр.

Его же. Быт. 17, 16 ст.—П, 278.

Св. В. Нечаева. Паремія.... *Быт. 17, 1—9 ст.* Душ. Чт. 1870. III. 58—62.

Его же. Паремія въ праздникъ Обрѣзанія Господня. *Быт 17, 1—7. 9—12. 14 ст. ib.* Стр. 62—66.

Его же Изъ Пареміи 24 іюня. *Быт 17, 15—17. 19 ст. ibid.* 67—69.

Блюстина. Библейскія бесѣды. (XVI. Завѣтъ Бога съ Авраамомъ. Быт. 17 гл.) В. Чт. XXXIII. II. 141—146.

Завѣтъ Божій съ Авраамомъ. (Изъ статьи: „Приготовление рода человѣческаго...“). В. Чт. XII. 497—498.

Объ обрѣзаніи—см. у *Орлена* въ его „Противъ Цельса“ кн. I. § 22.—Яросл. Е. В. 1879 г. № 8.

Поученіе по Св. Исторіи В. Завѣта 9-е: *еще о патриархѣ Авраамъ.* (Быт. 17—25 гл.). Вос. Чт. XXIX. II. 640—652.

Исаакъ (Быт. 17, 19). Б. п. сл. Вос. Чт. 1875. II. 143—144.

Чтенія изъ книги Бытія (17 гл.). В. Чт. XI, 566—567

Обрѣзаніе у древнихъ евреевъ. Тр. К. Д. А. 1866. III, 418—421.

ГЛАВА 18-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 18-ю главу. Стр. 398—401.

М. М. Филарета Быт. 18, 19 ст.—П, 144.

Бл. Θεодорита Какъ Ангелы ядоша (ст. 8)? Хр. Чт. 1843. IV. 57—58.

Авраамъ ходатайствующій о помилованіи Содома и Гоморры. Хр. Чт. 1842. I. 119.

Авраамъ рече: нынѣ начяхъ являти ко Господу моему и т. д. (ст. 27). В. Чт. XI. 439.

В. В. Нечаева. Паремія... *ст. 11—14.* Душ. Чт. 1870. Ш. 69—71.

Его же Паремія... *Быт. 18, 20—33.* Душ. Чт. 1870. Ш. 129.

Бѣлюстина Библейскія бесѣды. (XVII. Исполненіе обѣтованія Бога Аврааму. *Быт. 18 гл. и 21).* В. Чт. XXXIII. П. 341—346.

Его же Библейскія бесѣды (XVIII. Содомъ и Гомора. *Быт. 18 и 19 гл.*) В. Чт. XXXIII. П. 369—375.

Чтенія изъ книги Бытія (18, 20—33). Вос. Чт. XI. 567—568.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія, заимствованныя изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ Св. Андрея Критскаго. Душ. Чт. 1878. Ш, 114—118.

Н. Зайцева. Очерки быта народа Божія. *Шатры.* Душ. Чт. 1864. I, 261—270. Вос. Чт. XXXI. П, 627—635. *Гостепрѣимство.* Душ. Чт. *ibid.* 390—402; В. Чт. *ibid.* 865. *Привѣтствія.* Душ. Чт. I, 173—178; Вос. Чтен. 828—832. *Обувь.* Душ. Чтен. П, 233—236; Вос. Чтен. 803—805.

Умовеніе ногъ на востокъ. В. Чт. 1874. I, 155—156.

Н. Д. Думитрашкова. Гостепрѣимство временъ библейскихъ и современное. *ibid.* П, 225—228.

С. Мунка Еврейскія древности: *Жилища.* Перм. Е. В. 1878. № 51, 521.

Гостепрѣимство. Б. п. сл. В. Чт. 1874. П, 192 стр.

Потребники (*Быт. 18, 6*). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I, 271 стр.

ГЛАВА 19-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 19-ю главу. Стр. 401—406.

Его же. О Лотѣ... Ч. III, 338—342. М. 1859 г.

Бл. Феодорита. На ст. 31—38. Хр. Чт. 1843. IV. 58—60.

Спасая спасай душу твою: не озирайся вспять (17 ст.).

В. Чт. X. 439.

Мертвое море. В. Чт. IX. 206—208.

Мертвое море. Дом. Бес. 1873. Вып. 22, стр. 551.

Замѣчаніе на слово *учрежденіе* (ст. 3).— см. въ ст.

И. С. Якимова: „Критическія изслѣдованія текста...“
Хр. Чт. 1878. I. 716.

Моавъ. Быт. 19, 37. (Б п. сл.). Вос. Чтен. 1876. II,
271—272.

Аммонитяне. Быт. 19. 38. (Б п. сл.) В. Чт. 1874. I, 126.

Вечеря (Быт. 19, 3). Б. п. сл. *ibid.* 399.

Пещеры (Быт. 19, 30). Б п. сл. 1877. I. 207.

Св. Василия Великаго. О Содомѣ и Гоморрѣ. II, 38—
39, 391.

Разрушеніе Содома и соляной столпъ (Быт. 19, 1—28).
(*Апологетико-экзегетическій очеркъ*). Вос. Чтен. 1873. I,
353—355.

Дочери Лота и Тамарь. (*Апологетико-экзегетическій
очеркъ*). *ibid.* 337—341.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія... *Содомъ*. Душ. Чт.
1878. III, 216—223.

ГЛАВА 20-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 20-ю главу. Стр.
406—408.

Бл. Феодорита. Почему Писаніе умолчало въ 12 главѣ, что Сарра осталась неприкосновенною, а здѣсь въ 4 ст. сказало объ этомъ ясно? Хр. Чт. 1843. IV, 48—50.

Авимелехъ. (Быт. 20 гл.) Библ. п. сл. В. Чт. 1874. I, 15.

Пророкъ (Быт. 20, 7). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I, 333.

ГЛАВА 21-я.

Св. Ефрема Сирина Толкованіе на 21 главу. Стр. 408—410.

Бл. Феодорита. Объ изгнаніи Измаила съ Агарью (ст. 14). Хр. Чт. 1843. IV, 60—61.

Свящ. В. Нечаева. Паремія... *Быт. 21, 1—8.* Душ. Чт. 1870. III, 71—73.

Бѣлюстина. Библейскія бесѣды: XIX. *Агарь и Измаилъ.* (Быт. 21 гл.) В. Чт. XXXIII, № 41, 404—409.

Пророчество объ Измаилѣ (ст. 18). Хр. Чт. 1829, XXXIII, 79.

Праведный Исаакъ. В. Чт. XX, 343—344.

Воспитаніе у древнихъ евреевъ. В. Чт. 1876. I, №№ 20 (305) и 21 (321).

П. Никитина. Воспитаніе и образованіе у древнихъ евреевъ. Странн. 1879 г., I, Янв. 58—88. II, Апр. 29—70.

Вирсавія (Быт. 21, 30—31). Б. П. Сл. В. Чт. 1874, II, 16.

Воспитаніе дѣтей у древнихъ евреевъ. Тр. К. Д. А. 1866. III. 421.

Св. Исидора Пелусіота. Письмо Алипію. На сказанное въ писаніи о возвѣщеніи *Аврааму, яко млекою пита-*

отъ Сарра (Быт. 21, 7) Ч. II, 219—220. (Тв. св. отц. Т. XXXV, М. 1860 г.)

ГЛАВА 22-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 22 главу. Стр. 410—412.

Бл. Θεодорита. Если Богъ предвидитъ все, то для чего Онъ искушалъ Авраама (ст. 1)? Хр. Чт. 1843. IV, 61—63.

М. М. Филарета. Быт. 22, 2 ст.—Ш, 194.

Св. И. Побѣдинскаго Платонова. Принесеніе Исаака въ жертву Богу. Душ. Чт. 1860. I, Янв. 38—52.

Св. В. Нечаева. Паремія... *Быт. 22, 1—18 ст.* Душ. Чт. 1870. III, 135—146.

Бѣлюстина. Библейскія бесѣды: XX. *Испытаніе Авраама* (Быт. 22, 1—19). В. Чт. XXXIII. II, № 42, 429—434.

Авраамъ—отецъ вѣрующихъ В. Чт. XXXIII. II, № 48, 605—611.

Жертвоприношеніе Исаака (Быт. 22, 1—18 ст.) В. Чт. I. 442—446.

Исполненіе прообразованія въ лицѣ Иисуса Христа. *ibid.* 447—448.

Прообразованія креста Господня. В. Чт. XX 208.

Примѣръ вѣры Авраама. В. Чт. VII. 342—343.

Объ обѣтованіяхъ данныхъ Аврааму, по Элеру,—см. п въ ук. ст. „Ветхозавѣтная теологія Элера“ стр. 52—53, Янв. кн. Чт. въ общ. 1875 г. (Отд. библ.)

Авраамъ и его потомки. Хр. Чт. 1829. XXXV. 152.

Моріагъ (Быт. 22, 2). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 320.

Св. Ефрема Сирина. Слово о Авраамѣ и Исаакѣ. Тв. Св. Е. Сир. II. 510—521 (1858 г.)

Авраамъ—отецъ вѣрующихъ (Быт. 22 гл.) В. Чт. XVII, 342—344.

Св Григорія Богослова. Авраамъ приноситъ сына въ жертву Богу. I, 95; II, 73.

Чтенія книги Бытія въ 5-ю недѣлю св. четьредесятницы: 5-е чтеніе: 22, 1—18. В. Чт. XI, 568.

Св Иринея Лионскаго Авраамъ по откровенію Слова зналъ Отца и пришествіе Сына Божія. „Прот. ересей“ Кн. IV, гл. VП, стр. 423.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія заимствованныя изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. *Исаакъ.* Душ. Чт. 1879. I, 274—280.

Замѣчанія на слова Быт. 22, 13: *и се овенъ единъ держимый рогами въ садъ Савекъ*—см. въ ст. *И. Якимова:* „Критическія изслѣдованія текста.“ Хр. Чт. 1878. № 9—10, стр. 329—330.

Преп Нила Синайскаго Почему Авраамъ говоритъ: сядите здѣ, азъ же и дѣтищъ возвратимся (22, 5)? Тв. св. отц. т. XXXIII; тв. *Н. Син.* Ч. III, 199 стр.

Преп. Исидора Пелусіота. Похвала Аврааму за принесеніе въ жертву Исаака. Ч. III, стр. 93—94, письмо Схоластику Дорошею. (Тв. св. отцевъ т. XXXVI).

Св. Іоанна Златоуста. Бесѣда о праотцѣ Авраамѣ. Т. III, стр. 217—233. (Бесѣды на разныя мѣста св. писанія С.-Петербур. 1863 г.)

Его-же. Бесѣда о Праотцѣ Авраамѣ Хр. Чт. 1863. II, 217. 225.

Его-же. О праведномъ Авраамѣ. Хр. Чт. 1825. XVIII, 154.