

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—
четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15
и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—
два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна
съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи:
по Усольцевской улицѣ въ домѣ
Каедральнаго Собора, № 37. За
объявленія взимается по 10 коп.
со строки.

Годъ изданія двадцать третій.

№ 47.

1908 г.

15 Декабря.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.

1.

Отъ ⁵/₉ Декабря 1908 г. за № 789.

О порядкѣ составленія и утвержденія росписаній проповѣдей по
благочинническимъ округамъ Екатеринбургской епархіи.

Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ:
дѣло съ росписаніями проповѣдей по благочинническимъ
округамъ Екатеринбургской епархіи на 1909 г. ПРИКАЗАЛИ
и Его Преосвященство 9 сего Декабря утвердить: Въ виду
того, что въ существующихъ на сей предметъ узаконеніяхъ
прямого обязательства представленія росписанія проповѣдей
на утвержденіе Епархіальнаго Начальства нѣтъ и самое
представленіе этихъ росписаній, заключающихъ въ себѣ
одни только свѣдѣнія о томъ, когда и какой священникъ
долженъ говорить проповѣдь безъ указанія не только со-

держанія, но и темъ проповѣдей, не имѣетъ особаго смысла для Консисторіи, а лишь увеличиваетъ и усложняетъ дѣлопроизводство ея, въ ущербъ болѣе важнымъ и серьезнымъ дѣламъ, на будущее время установить такой порядокъ, чтобы составляемыя благочинными росписанія проповѣдей утверждались благочинническими Совѣтами и, по утверженіи послѣдними, объявлялись подвѣдомому духовенству для исполненія; дѣло-же цензирования проповѣдей по прежнему оставить за благочинными. Определеніе сіе, къ свѣдѣнію и исполненію, кого оно касается, объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2.

Отъ 8 Декабря с. г. за № 1136.

О производствѣ во всѣхъ церквахъ епархіи сбора въ пользу Уральского Отдѣла Союза для борьбы съ дѣтскою смертною въ Россіи.

Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: сданное Его Преосвященствомъ въ Консисторію, на распоряженіе, отношеніе Предсѣдателя Уральского Отдѣла Союза для борьбы съ дѣтскою смертною въ Россіи, отъ 13 Ноября 1908 г. за № 366, слѣдующаго содержания: „согласно постановленія Правленія Отдѣла Союза для борьбы съ дѣтскою смертною въ Россіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Ольги Александровны, имѣю честь, по призыву прошлыхъ лѣтъ, обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой едѣлать распоряженіе *произвести во всѣхъ церквахъ г. Екатеринбурга и вѣрненной Вамъ епархіи тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу Уральского Отдѣла Союза въ первое воскресенье послѣ Рождества Христова и наканунѣ этого дня, т. е. во время всенощнаго богослуженія 27 Декабря и во время всѣхъ службъ 28 Декабря сего года.* Было бы очень желательнымъ также произнесеніе предъ этимъ сборомъ священнослужителями подобающаго слова для разъясненія молящимся гуманныхъ задачъ Союза“.

ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство утвердилъ: разрѣшить Правленію Отдѣла Союза для борьбы съ дѣтскою смертною

ностью въ Россіи произвести во всѣхъ церквахъ г. Екатеринбургѣ и епархіи сборъ пожертвованій въ пользу Уральского Отдѣла Союза въ первое Воскресенье послѣ Рождества Христова и наканунѣ этого дня, т. е. во время всенощнаго бдѣнія 27 Декабря, о чемъ объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству, поручивъ оному произнесеніемъ соотвѣтствующаго случаю слова расположить молящихся къ пожертвованіямъ. Деньги благочинными должны быть представляемы въ Консисторію. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить Предсѣдателя Отдѣла Союза г. Русскихъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа за 1908 г

(Окончаніе).

№ 4.

1.

Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе смѣты по содержанію училища въ 1909 году и сверхсмѣтныхъ назначеній, выразившихся въ суммѣ 20354 р. 20 к. СПРАВКИ: 1) съѣздомъ 1907 года на содержаніе училища въ 1908 году со всѣхъ облагаемыхъ церковныхъ суммъ % обложенія былъ положенъ $6\frac{1}{8}$, 2) Согласно свѣдѣній отъ Правленія училища о количествѣ своекоштныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ пансіонѣ, и инословныхъ, обучающихся въ училищѣ, а также о суммахъ, какія могутъ быть употреблены на покрытіе смѣты, источниками средствъ для покрытія смѣты по содержанію училища въ 1909 году указать:

- а) остатокъ отъ 1907 года 33 р. 96 к.
- б) плату за содержаніе въ пансіонѣ 70 своекоштныхъ воспитанниковъ по 90 р. съ каждаго 6300 р. —
- в) плату за правоученіе 10 инословныхъ учениковъ по 50 руб. съ каждаго 500 р. —

- г) отчисленіе изъ 0/0/0 съ капитала не-
извѣстнаго благотворителя 420 р. —
- д) вѣнчиковую прибыль за 1907 г. съ
уѣздовъ Екатеринбургскаго и Верхотурскаго
(согласно отношенія Екатеринбургской Духов-
ной Консисторіи отъ 18 Іюня 1908 г. за № 7009
и словеснаго сообщенія благочиннаго прото-
іерея Николая Макушина) 1676 р. 72 к.
- е) сборъ съ духовенства училищнаго ок-
руга по 2 руб. со штата (297) 594 р. —
- ж) сборъ съ единовѣрческихъ церквей
Екатеринбургскаго уѣзда и Верхотурскаго по
100 руб. 200 р. —
- з) 5,5% взносъ со всѣхъ облагаемыхъ
суммъ (вмѣсто 6¹/₈% 1908 года) 10639 р. 51 к.
- а ВСЕГО 20364 р. 19 к.

ПОСТАНОВИЛИ: 0/0/0 обложеніе церковныхъ суммъ и
2 руб. сборъ съ духовенства внести въ раскладочную вѣдо-
мость на содержаніе Екатеринбургскаго духовнаго училища.

2.

Имѣли сужденіе о возмѣщеніи расходовъ по поѣздкамъ
о.о. депутатовъ на съѣзды и ПОСТАНОВИЛИ: по примѣру
прежнихъ лѣтъ взимать съ духовенства по 2 руб. со штата,
сборъ этотъ внести въ раскладочную вѣдомость.

3.

По рассмотрѣннн всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ вни-
манію съѣзда о.о. депутатовъ, ПОСТАНОВИЛИ: почтитель-
нѣйше просить (и съѣздъ просить Его Преосвященство),
Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екате-
ринбургскаго и Ирбитскаго, о закрытіи съѣзда и о разрѣшеніи на-
печатать раскладочную вѣдомость на покрытіе расходовъ по
Екатеринбургскому духовному училищу и журналы съѣзда
въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвящен-
ства, отъ 19 Іюня 1908 г. за № 3713, послѣдовала таковая:
„Исполнить“.

СПИСОКЪ

учениковъ X Екатеринбургскаго духовнаго училища, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, за 1908⁹/₉ учебный годъ.

На полномъ епархіальномъ содержаніи состоятъ ученики.

IV класса.

Адельфинскій Николай, сынъ умершаго священника села Воскресенскаго Екатеринбургскаго у. Николая Адельфинскаго. Дягилевъ Михайль, сынъ заштатнаго псаломщика с. Ларинскаго Екатеринбургскаго у. Евгенія Дягилева. Замахаевъ Сергѣй, сынъ умершаго священника Нижне-Туринскаго зав. Верхотурскаго у. Николая Замахаева. Поповъ Сергѣй, сынъ умершаго священ. Тиминскаго села Екатеринбургскаго у. Николая Попова. Ставровскій Павелъ, сынъ заштатнаго священ. Темновскаго села Екатеринбургскаго у. Леонида Ставровскаго. Юшковъ Андрей, сынъ псаломщика с. Чердынцевскаго Екатеринбургскаго у. Аркадія Юшкова.

III класса.

Кузовниковъ Михайль, сынъ умершаго псаломщика Суванскаго зав. Верхотурскаго у. Василия Кузовникова. Машановъ Сергѣй, сынъ умершаго священ. Мироновскаго села, Верхотурскаго у. Александра Машанова. Минѣевъ Павелъ, сынъ заштатнаго псаломщика Коневского села, Екатеринбургскаго у. Сергѣя Минѣева. Мягковъ Григорій, сынъ умершаго псаломщика Верхъ-Нейвинскаго завода Екатеринбургскаго у. Поликарпа Мягкова. Пузыревъ Михайль, сынъ умершаго псаломщ. Никольскаго с. Екатеринбургскаго у. Михаила Пузырева. Ребринъ Михайль, сынъ умершаго священ. Кушвинскаго зав. Верхотурскаго у. Александра Ребринна. Сельменскій Василій, сынъ умершаго псаломщ. Огневскаго с. Екатеринбургскаго у. Михаила Сельменскаго. Слозцовъ Борисъ, сынъ псаломщика Богословскаго зав. Верхотурскаго у. Петра Слозцова. Юшковъ Николай, сынъ умершаго псаломщина Бѣляковскаго с. Камышловскаго у. Павла Юшкова.

III класса.

Аникіевъ Сергѣй, сынъ умершаго священ. Хромцовскаго с. Екатеринбургскаго у. Николая Аникіева. Дедюхинъ Разумникъ, сынъ умершаго псаломщ. Невьянскаго зав. Екатеринбургскаго у. Иосифа Дедюхина. Золотавинъ Дмитрій, сынъ умершаго діакона Алапаевскаго зав. Верхотурскаго у. Павла Золотавина. Машановъ Семень, сынъ умершаго священника Мироновскаго с. Верхотурскаго у. Александра Машанова. Никитинъ Игорь, сынъ умершаго священ. Кургановскаго с. Екатеринбургскаго у. Аристарха Никитина.

I класса.

Алексѣевъ Николай, сынъ заштатнаго діакона Надеждинскаго завода Верхотурскаго у. Александра Алексѣева. Замахаяевъ Игорь, сынъ умершаго священ. Нижне-Туринскаго зав. Верхотурскаго у. Николая Замахаяева. Кыштымъ Илія, сынъ умершаго псаломщ. Алапаевскаго зав. Верхотурскаго у. Гавріила Кыштымова. Ляпустинъ Аркадій, сынъ умершаго псаломщ. Абрамовскаго села Екатеринбургскаго у. Александра Ляпустина. Мягковъ Дмитрій, сынъ умершаго псаломщ. Верхъ-Нейвинскаго зав. Екатеринбург. у. Поликарпа Мягкова. Пономаревъ Димитрій, сынъ умершаго діакона Меркушинскаго с. Верхотурскаго у. Александра Пономарева.

На полупархіальномъ.

IV класса.

Дягилевъ Романъ, сынъ псаломщ. Горнощитскаго села Екатеринбургскаго у. Веніамина Дягилева. Казельскій Владиміръ, сынъ діакона гр. Верхотурской Покровской церкви Петра Казельскаго. Луканинъ Александръ, сынъ свящ. Нижне-Салдинскаго зав. Верхотурскаго у. Александра Луканина. Мягковъ Михайль, сынъ умершаго псаломщ. Верхъ-Нейвинскаго з. Екатеринбург. у. Поликарпа Магкаго. Серебренниковъ Василій, сынъ псаломщ. Полдневскаго села Екатеринбург. у. Василя Серебренникова. Слозцовъ Борисъ, сынъ умершаго свящ. Уктусскаго села Екатеринбург. у. Николая Слозцова.

Ш класса.

Аникіевъ Линъ, сынъ умершаго діакона Булаинскаго села Екатеринбургскаго у. Владиміра Аникіева. Лупповъ Владиміръ, сынъ умершаго столоначальника Екатеринбургской духовной Консисторіи Аркадія Луппова. Михайловскій Геннадій, сынъ священ. Березовскаго зав. Екатеринбург. у. Николая Михайловскаго. Муромцевъ Сергѣй, сынъ псаломщ. Меркушинскаго села Верхотурскаго у. Василя Муромцева. Флоровъ Димитрій, сынъ діакона гр.-Верхотурскаго Свято-Троицкаго собора Θεодора Флорова.

II класса.

Алексѣевъ Сергѣй, сынъ запштатн. діакона Надеждинскаго зав. Верхотурскаго у. Александра Алексѣева. Бенедиктовъ Александръ, сынъ священ. Коневского села Екатеринбургскаго у. Вячеслава Бенедиктова. Кузовниковъ Геннадій, сынъ псаломщ. Кыштымскаго зав. Екатеринбургскаго у. Александра Кузовникова. Луканинъ Димитрій, сынъ свящ. Черноисточинскаго зав. Верхотурскаго у. Димитрія Луканина. Мавровскій Аркадій, сынъ бывшаго псаломщ. (сосланнаго въ Сибирь) гр.-Екатеринбургской Вознесенской ц. Александра Мавровскаго. Старцевъ Григорій, сынъ свящ. Меркушинскаго с. Верхотурскаго у. Стефана Старцева. Флеровъ Димитрій, сынъ умершаго свящ. Четкаринскаго села Камышловскаго у. Александра Флерова.

I класса.

Новоселовъ Николай, сынъ псаломщ. Невьянскаго зав. Екатеринбургскаго у. Константина Новоселова. Удинцевъ Петръ, сынъ умершаго священ. Тагильской слободы Верхотурскаго у. Павла Удинцева.

Отъ Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища.

Правленіе Екатеринбургскаго духовнаго училища симъ честь имѣеть объявить, что за содержаніе платнаго пансіонера въ общежитіи духовнаго училища помѣщеніемъ и сто-

ломъ взимается, согласно постановленію съѣзда духовенства 1907 года, 90 рублей въ годъ, каковыя вносятся въ три срока: въ Августъ—40 руб., въ Январѣ—30 руб. и въ Апрѣлѣ—20 рублей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

Священническія: въ православныхъ и единовѣрческихъ приходахъ тѣ же, какія напечатаны въ № 46 Епарх. Вѣд. за исключеніемъ въ православныхъ пр. *Невьянскаго зав.*, Екат. у., и съ добавленіемъ с. *Невьянскаго*, Ирбитск. у. 3 вак. съ 2 Декабря сего года.

Діаконскія: Въ православныхъ и единовѣрческихъ приходахъ тѣ же, какія напечатаны въ № 46 Епарх. Вѣдомост.

Псаломщическія: Въ православныхъ и единовѣрческихъ приходахъ тѣ же, какія напечатаны въ № 46 Еп. Вѣд. за исключеніемъ изъ православныхъ приходахъ с. *Нижне-Ярскаго*, Шадр. у., и съ добавленіемъ с. *Кондинскаго*, Шадр. у.,—съ 16 Ноября, *Быньковского зав.*, Екат. уѣз.,—съ 21 Ноября и с. *Каргапольскаго*, Шадр. уѣз.,—съ 4 Декабря.

Свѣдѣнія по всеѣмъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: Состоящій на 2 вакансіи при Преображенской церкви Невьянскаго зав., Екат. уѣз., священникъ *Василій Пальмовъ*—на настоятельское мѣсто при той же церкви, священникъ Невьянскаго с. Ирбит. уѣз., *Константинъ Павлиновъ* на 2 вак. къ ц. зав. Невьянскаго, Екатеринбург. уѣз.—2 Декабря, и д. псаломщика с. Каргапольскаго, Шадр. уѣз. *Николай Стахивъ* къ ц. с. Нижне-Ярскаго, Шадр. уѣз.,—4 Декабря.

Утвержденъ въ должности старосты на прехлѣтіе при градо-Камышловскомъ соборѣ мѣщанинъ *Іоаннъ Кунгуровъ*.

Избраны предсѣдателемъ церковно-приходскаго Попечительства при Іоакимовской церкви Висимо-Уткинскаго завода—крестьянинъ *Павелъ Агаповъ Новиковъ*, членами: *Василій Павловъ Пичугинъ*, *Степанъ Антоновъ Кононовъ*, *Александръ Малосевъ Колесниковъ*, *Владиміръ и Михаилъ Измаиловы Теленковы*, *Александръ Кожевниковъ*, *Василій Исааковъ Бусыгинъ*, *Константинъ Андр. Булыгинъ*, *Игнатій Кузьминъ Антоновъ*, *Иванъ Трофимовъ Скользинъ*, *Григорій Ивановъ Дугинъ*, *Алексій Лаврентіевъ Баравъ*, *Троимъ Троимовъ Скользинъ*, *Василій Θεоктистовъ Еркинъ и Артемій Ивановъ Ильинъ*.

Избраны въ составъ Кунгурскаго церковно-приходскаго Попечительства предсѣдателемъ мѣстный священникъ *Іоаннъ Богоявленскій*, казначеемъ крестьянинъ *Іоаннъ Лопаревъ*, членами: *Михаилъ Шамхинъ*, *Василій Космаковъ и Владимиръ Шамхинъ*.

Утвержденъ въ должности законоучателя Быньговскаго училища священникъ *Николай Дягилевъ*.

Допущена къ преподаванію Закона Божія въ Ревдинскомъ муж. уч. учительница *Марія Любомудрова*.

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства, слѣдователю, священнику *Іоанну Удинцеву* за его примѣрно-обстоятельное веденіе слѣдственныхъ дѣлъ.

Умерли: псаломщикъ ц. с. Кондинскаго, Шадр. уѣз. *Василій Коровинъ*—16 Ноября, псаломщикъ Николаевской церкви Быньговскаго зав., Екат. уѣз., *Григорій Бударинъ*—21 Ноября, заштатный священникъ Карабольскаго с., Екат. уѣз., *Александръ Киселевъ*—29 Ноября.

III. Пожертвованія.

Умершій Екатеринбургскій мѣщанинъ *Петръ Михайловъ Булдаковъ* по домашнему духовному завѣщанію, утверж-

ОТЪМЪ НЕСОФЪЩАМЪ ИЛИ.

„Что есть истина?“

Такъ нѣкогда равнодушный ко всякой истинѣ Пилать спросилъ, какъ бы нехотя, Иисуса Христа и, не интересуясь Его отвѣтомъ, тотчасъ же вышелъ изъ преторіи.

Подобное явленіе наблюдается и въ современномъ обществѣ. Среди путаницы понятій и всевозможныхъ словоизверженій, настолько притупилось чувство истины, что многіе, извѣрившись въ возможность отыскать на самомъ дѣлѣ истину, махнули рукой на всѣ эти отвлеченные вопросы жизни и, уже не разсуждая, отдались наиболѣе сильному, захватившему ихъ, теченію общественной жизни. Оттого-то мы и видимъ въ жизни поразительныя противорѣчія на каждомъ шагѣ. Оттого-то на словахъ многіе какъ будто и вѣрятъ, а на дѣлѣ показываютъ другое; зовутъ себя христианами, а живутъ, какъ язычники.

Къ чему все это ведетъ? и какъ отражается все это на духовенствѣ и его взаимоотношеніяхъ?

Къ тому, что у насъ безвозбранно могутъ плодиться а la Петровы,—проповѣдники Евангельской любви безъ вѣры во Христа;—соціалисты,—церковные перевертыши въ родѣ Архимадрита Михаила; раціоналисты, утверждающіе, что можно спастись во всякой вѣрѣ, „дѣлай только добрая дѣла“ и, ничтоже сумняся и стѣнъ не стыдяся, осмѣивающіе обряды и отрицающіе силу тѣхъ таинствъ,—которые только что совершили,—которые съ мальчишеской дерзостью и идиотскимъ тупоуміемъ осмѣливаются опускать нѣкоторыя слова изъ молитвъ Св. о. Василія Великаго, читаемыхъ въ вечеръ Пятидесятницы,—якобы поддерживающіе суевѣріе. Мы не говоримъ о неприглядныхъ сторонахъ частной жизни нѣкоторыхъ,—въ дѣйствительности очень рѣдкихъ,—лицъ изъ среды духовенства,—которые всѣ вра-

гами церкви ставятся на счет *всего* сословія и на которыя, тѣмъ не менѣе, это послѣднее довольно равнодушно смотритъ, забывая, что всякій христіанинъ, а тѣмъ болѣе пастыри церкви Христовой должны оберегать свою честь и доброе имя и что наша *жизнь неотдѣлима отъ дѣла* нашего служенія. Поэтому, является насущная потребность,—такъ или иначе,—намъ уже *самимъ* подтянуть другъ друга къ порядку жизни, къ развитію въ себѣ церковно-пастырскаго и гражданско-политическаго самосознанія, къ объединенію и солидарности между собой, къ лучшей, болѣе разумной взаимной организаціи, къ *жизни по истинѣ*.

Средствомъ къ этому должны служить болѣе частые *съѣзды и собранія духовенства* благочинія, на которыхъ обсуждались бы какъ общіе церковнообщественные вопросы, такъ и частные мѣстные,—объединялись взгляды, вырабатывались программы, читались рефераты и готовяся журнальныя статьи и въ особенности подвергались подробному разбору враждебныя церкви и духовенству произведенія отрицательной литературы,—которыя, по нашему мнѣнію, должны скорѣе всего *пробудить* спящихъ и заставить встряхнуться лѣнливыхъ и безпечныхъ.

Эти съѣзды должны быть періодическими—не менѣе 3—4-хъ разъ въ году. Они же послужатъ и первой инстанціей *суда общественнаго*,—суда совѣсти и братскаго вразумленія. Всякій, согрѣшающій въ словѣ или дѣлѣ, подавая поводъ къ соблазну,—долженъ быть, по слову Христа, вразумляемъ прежде всего одинъ на одинъ старшимъ членомъ мѣстнаго духовенства: благочиннымъ или духовникомъ. И если покается и исправится, то дѣло этимъ и кончается. Если нѣтъ, то согрѣшающаго обличаютъ и вразумляютъ при двухъ или трехъ членахъ Благочинническаго совѣта. Но если и послѣ этого онъ остается непреклоннымъ въ своихъ заблужденіяхъ, производя соблазнъ своими ложными возрѣніями и сужденіями на предметы вѣры,—тогда духовенству благочинія слѣдуетъ уже предложить таковому отщепенцу церкви добровольно сложить съ себя санъ и поискать другой профессіи въ жизни,—составивъ въ тоже время объ этомъ актъ за подписомъ всѣхъ священниковъ и препроводивъ его къ Епархіальному Архіерею.

Конечно, къ такимъ рѣшительнымъ мѣрамъ, едва ли приведется часто прибѣгать. Во 1-хъ потому, что среди разномыслящаго духовенства не много найдется такихъ сильныхъ натуръ, которые были бы способны оказаться послѣдовательными въ своихъ мнѣнiяхъ и дѣйствiяхъ и вѣрными себѣ до рѣшимости перемѣнить родъ жизни. А во 2-хъ среди этихъ протестантовъ можно еще меньше встрѣтить людей съ глубокимъ убѣжденiемъ, серьезно начитанныхъ, съ обоснованнымъ мiросозерцанiемъ,—людей почтенныхъ, твердо стоящихъ на своей собственной почвѣ. Не знаемъ, изъ сотни ихъ найдется ли 10% такихъ, которые бы были знакомы съ творенiями великихъ Отцевъ церкви. Тутъ вся ученость во многомъ множествѣ случаевъ, основана только на начитанности въ свѣтской освободительной, или духовной, по обновленческой, литературѣ, пасквиляхъ на церковь Толстого, да фельетонахъ инородческой печати. Легкомыслие здѣсь паразитично. Такихъ грамофоновъ не трудно заставить молчать. Но мы не объ этомъ хлопочемъ.

Мы ихъ даже ни въ чемъ не винимъ. Виновать ли человѣкъ, которому не дано ни основательнаго богословскаго образованiя, ни привито въ семинарiи благочестивыхъ навыковъ,—который не введенъ въ семью твердо и опредѣленно мыслящихъ братьевъ и не связанъ органически съ общими ихъ интересами, задачами и цѣлями,—представленный во всемъ дѣйствовать за свой страхъ и совѣсть?—Виновать ли, говоримъ, если такой, неподготовленный къ жизни и брошенный на произволъ судьбы, молодой дѣятель попадаетъ во власть стихiйныхъ силъ и начинаетъ блуждать въ жизни и другихъ вводить въ заблужденiе. Мы должны сами недостающее пополнить и опущенное навестать.

Пора, давно пора духовенству оставить рабскую привычку ждать приказовъ, побужденiй, да предписанiй; или, какъ дѣтямъ, ждать няню, чтобы она толкала намъ соску въ ротъ, да водила насъ на помочахъ. Пора прозрѣть, что время это укатило безвозвратно. Россiя вся заново перестраивается. Теперь всякій долженъ стремиться къ самоопредѣленiю. Если же мы будемъ сидѣть да ждать, чтобы другiе за насъ думали и устраивали нашу жизнь, то, нѣтъ ничего мудренаго и нечему намъ будетъ дивиться, если въ

одно прекрасное время мы вдруг, какъ французское духовенство, окажемся не у дѣль. Вреждебныя силы церкви работаютъ неустанно. Работаютъ и въ Гос. Думѣ, и въ особенности въ печати и легальной и нелегальной.

Мы должны *спѣшить*, пока еще не поздно, объединяться, спланиваться и укрѣпляться: опознавать свои общіе церковно-общественныя задачи, рѣшать ихъ независимо отъ разнорѣчныхъ думскихъ комиссій и разногласной печати въ интересахъ церкви и съ силой отстаивать и проводить ихъ въ жизнь.

Первой и самой главной задачей въ этомъ отношеніи нашей должна быть та, которую Христосъ указалъ въ Своей Первосвященнической молитвѣ. „Отче святыи! соблюди ихъ во Имя Твое... да будутъ едино, якоже и Мы“ (Іоан. 17.11). Православно-каѳолическая вѣра, основанная на Словѣ Божіемъ, свящ. преданіи, постановленіяхъ седми вселенскихъ соборовъ и ученіи Св. Отцевъ и учителей церкви—вотъ что должно лечь *въ основу* нашего единства! Это *sine qua non!* Въ этомъ требованіи никто не имѣетъ основанія усмотрѣть ни стѣсненія свободы и ни насилія совѣсти.—Вѣрвать никому, конечно, не возбранено, какъ кому угодно и какъ ему кажется лучше. Но это незначитъ, что каждый имѣетъ право коверкать вѣру, какъ ему вздумается, и называть себя при этомъ православнымъ. Кто не хочетъ раздѣлять догматовъ Св. Пр. церкви,—тому они и не навязываются,—ступай себѣ съ Богомъ, куда знаешь. Но разъ называешь себя и хочешь быть православнымъ,—не высокоумудрствуй и не *своевольничай*,—безусловно вѣрй въ то, чему учить церковь. Иначе, что за „столпъ и утвержденіе истины“ будетъ церковь?!” Всякія измѣненія въ церкви могутъ происходить не иначе, какъ только съ голоса вселенской церкви постановленіемъ собора.

Безвѣрія въ духовенствѣ мы не допускаемъ,—но суемудрія довольно. Не должно и его быть. Всѣ добровольно и добросовѣстно должны привести себя *въ единство вѣры*, иначе мы разрушимъ всякую почву подъ собой.

Затѣмъ, мы должны стать въ возможно близкія, взаимныя, искренно-братскія, или точнѣе, сыновне-отеческія от-

ношенія со своими Архипастырями. Боже сохрани, отъ какихъ-нибудь раздѣленій или тѣмъ паче враждебныхъ здѣсь отношеній,—о чемъ такъ усиленно хлопочуть враги церкви. „Всяко царство раздѣльшееся на ся запустѣеть“. (Мѣ 12, 25).

Мы не думаемъ закрывать глаза на тѣ нежелательныя явленія, которыя нерѣдко стали проглядывать за послѣдніе годы въ этой области нашихъ взаимныхъ отношеній. Но устраненіе ихъ, безъ сомнѣнія, вопросъ *недалекаго* будущаго и починъ въ разрѣшеніи ихъ будетъ принадлежать самимъ же Архипастырямъ. По этому, и скорбѣть и возмущаться о различныхъ ненормальностяхъ въ области этихъ взаимныхъ нашихъ отношеній,—совершенно нечего, тѣмъ болѣе, что ихъ создала и поддерживала не злая воля, а духъ времени.

Наконецъ, мы ставимъ послѣдній вопросъ: что, кромѣ частныхъ сѣздовъ и собраній духовенства,—можетъ ускорить объединеніе его и выработку опредѣленной программы для совмѣстныхъ и дружныхъ дѣйствій по всемъ вопросамъ церковно общественной жизни?

Печать! Могущество печати въ наше время безспорно. Это бурный вѣтеръ, который гонитъ корабль народной жизни, куда ему угодно, по своему усмотрѣнію,—или даже прямо крутитъ его въ водворотъ возбужденныхъ страстей. Поэтому, какъ осторожны мы должны быть въ выборѣ себѣ органовъ печати! Они незамѣтно для насъ самихъ управляютъ нашимъ сознаниемъ,—заставляютъ на все смотрѣть сквозь подставляемые ими очки и въ концѣ концовъ такъ гипнотизируютъ насъ, что мы теряемъ свою волю и умъ и дѣлаемся жалкимъ орудіемъ своего гипнотизера. Особенно въ этомъ искусилась инородческая печать, которая, благодаря своей многочисленности (80% всей печати), неразборчивости въ средствахъ, безшабашной лжи и клеветы,—настолько успѣла завертѣть наше сознание, разбить наши идеалы и водворить смуту въ умахъ, что мы совершенно потеряли себя, стали стыдиться и своей вѣры, и своей отчизны, и своей національности. Достаточно упомянуть только о томъ, что въ Японскую войну цвѣтъ нашего юношества—студенчество пило за здоровье Микадо,—нынѣ за Саттаръ-хана,—бунтовщика Персидскаго царя,—объединяя свою работу съ его работой... Но эти позорныя событія составляютъ

только тысячную или даже миллионную часть того разврата мысли и жизни, коимъ надѣлила Россію эта инородческая или точнѣе „освободительная“ печать, которой, къ горю и бѣдствіямъ нашимъ, дана полная свобода вытравлять въ насъ всякое чувство вѣры, нравственности и патриотизма,—главныхъ устоевъ всякій государственной жизни. И эта ядовитая, какъ змѣя, и разнузданная печать съумѣла отравлять и большинство духовенства, Она ворвалась въ каждый домъ, благодаря своей дешевкѣ, и быстро, опираясь на самую наглую ложь, лесть и распинательство яко бы за интересы російскаго обывателя,—покорила себѣ послѣдняго до полной его одури. Кто читаетъ разныя „Биржевки“, „Рѣчи“, „Утра“ и „Вечера“ (не) „Русское слово“ и т. п., тотъ ужъ ни почему не возьметъ себѣ въ руки какое нибудь „Русское знамя“, „Русскую землю“, „Голосъ правды“ и прочія такъ называемыя „черносотенныя“ газеты, что бы не подвернуться остракизму за свой обскурантизмъ, политическое недомысліе, челоуѣконенавистничество (понимай: юдофбство). Да, недаромъ еще Наполеонъ назвалъ печать шестой державой въ мірѣ. Она издаетъ законы, заключаетъ союзы, господствуетъ биржей, производитъ революцію, возводитъ и низводитъ правителей народныхъ, разрушаетъ и созидаетъ, богатитъ и убожитъ,—словомъ, сила печати неизмѣрима. Единственное средство избѣжать ея гипноза—и быть въ курсѣ истины, это твердо помнать разумное правило древнихъ Римлянъ: „audi et alteram partem“ и всегда провѣрять лживыя и тенденціозныя статьи и сообщенія однобокой „освободительной“ печати чтеніемъ газетъ противнаго лагеря—т. е. „черносотеннаго“, только тогда мы поймемъ цѣль и смыслъ разныхъ подвоховъ политическихъ партій,—которые мы, читая однобокія газеты,—имѣемъ наивность принимать за чистую монету и только тогда будемъ совершенно *свободно и самостоятельно* опредѣлять и направлять въ ту или иную сторону свою церковнообщественную дѣятельность. А до тѣхъ поръ мы будемъ служить лишь жалкой игрушкой въ рукахъ разныхъ авантюристовъ и современныхъ, зѣло о многомъ мечтающихъ, политическихъ дѣльцевъ.

Пора же намъ быть самими собою.

Пора намъ мыслить и чувствовать, какъ подсказываетъ вѣра и разумъ, церковь и *народныя традиціи*. Пора заставить считаться съ собой.

Пора выступать на арену общественной дѣятельности, и энергично отстаивать свои интересы и интересы церкви, не озираясь по сторонамъ съ мыслию, что бы взвалить за себя эту работу на чьи-нибудь чужія плечи.

Злые, враждебныя силы церкви работаютъ, повторимъ, неустанно, и теперь уже даютъ чувствовать себя,—спуская на насъ всѣ потоки невѣрія, сектанства, древнеязыческаго суевѣрія (окультизма), и масонства, а насъ грубо стѣсняя даже въ церковномъ словѣ,—какъ это показали инцидентъ съ Саратовскимъ духовенствомъ.

А что же будетъ далѣе?

Пусть, кому что угодно, читаетъ,—но благоразуміе требуетъ чтобы каждый причтъ имѣлъ у себя подъ руками *обязательно* одну изъ такъ называемыхъ quasi—либералами „черносотенныхъ“ газетъ,—каковой ближе всего и избрать „Колоколь“, какъ удѣляющій значительное мѣсто церковно-общественнымъ вопросамъ, а также „Русское знамя“, которое, какъ публицистическій органъ, весьма талантливо редактируется.

Вотъ что мы можемъ пожелать духовенству въ виду наступившаго времени для подписки на журналы и газеты, — въ цѣляхъ его церковнаго и гражданско-политическаго объединенія или по крайней мѣрѣ болѣе трезваго отношенія къ различнымъ вопросамъ, волнующимъ современное общество; относительно же церковно-религіознаго или специально богословскаго органа текущей литературы выборъ опредѣляется уже вкусомъ и личнымъ направленіемъ cadaго лица.

„Черносотенецъ“.

Къ исторіи православнаго старообрядчества [единовѣрія] въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ *).

Мы знаемъ и то, что съ 16 Ноября 1823 года въ Верхъ-Нейвинскѣ, съ разрѣшенія гражданскаго начальства, поселился „самоприходяшій“ священникъ Парамонъ Дмитріевъ Лебедевъ.

*) Продолженіе. См. № 45 «Екатер. Еп. Вѣдом.» за 1908 г., стр. 763.

Онъ обязанъ былъ удовлетворять религіозныя нужды не только у старовѣровъ Верхъ-Нейвинскаго округа, но и у старовѣровъ, жившихъ во многихъ селеніяхъ Кунгурскаго уѣзда, что подтверждается слѣдующимъ документомъ. Лебедеву 24 Февраля 1824 г. заводскимъ исправникомъ Васнецовымъ былъ выданъ такой билетъ: „объявитель сего, Екатеринбургскаго уѣзда, Верхъ-Нейвинскаго завода старообрядческой священникъ Парамонъ Дмитріевъ сынъ, имѣющій ставленную на священство грамоту, конія съ которой препровождена отъ меня къ г. Пермскому губернатору, уволенъ отъ старшинъ старообрядческаго общества Кунгурской округи въ селеніи Урминской и другихъ, *притисавшихся* къ Верхъ-Нейвинскому *молитвенному храму*, волостей, — Асовской, Комаровской, Тасовской, Марковской, Голышевской, Березовской и Черноярской чего ради г.г. команду имѣющіе благоволятъ онаго старообрядческаго священника Дмитріева — до означенныхъ мѣстъ и обратно, *пропускатъ* безъ задержанія, въ увѣреніе чего и данъ сей билетъ ему, Дмитріеву, съ приложеніемъ казенной печати“.

Кромѣ Верхъ-Нейвинска бѣглеыя попы проживали: въ Невьянскѣ (Василій Ивановъ и Логинъ Татищевъ), въ Нижне-Тагильскѣ (Архипъ), въ Кыштымѣ (Михаилъ Голопцевъ¹⁾ въ Ревдинскомъ заводѣ (Гавріиль)²⁾ и въ деревнѣ Воробьевоу Охан-

¹⁾ Этотъ попъ, исправлявшій требы въ Екатеринбургѣ и по заводамъ — Каслинскому и Кыштымскому, въ 1818 году, будучи проѣздомъ въ деревнѣ Кашиной изъ Каслей въ Екатеринбургъ, Сысертскимъ священникомъ Григоріемъ Смородинцевымъ былъ задержанъ и представленъ мѣстному благочинному Золотавину, а послѣдній отправилъ Голопцева къ Кыштымскому исправнику Абрамову. Исправникъ, по причинѣ приключившейся якобы Голопцеву, болѣзни отдалъ его на поручительство Верхъ-Исетскому служителю Лоцманову, а этотъ передалъ попа попечителямъ Екатеринбургскаго старообрядческаго общества. Такъ какъ обществу тогда „надобности въ попѣ не представляло“ то старшины и отпустили его на все четыре стороны. Голопцева нигдѣ не могли найти. Началось дѣло. Лоцмановъ былъ оштрафованъ 50 рублями, а исправнику Абрамову начальствомъ учиненъ выговоръ.

²⁾ Въ Ревдѣ старообрядческой священникъ Гавріиль Антоновъ умеръ 14 Января 1832 года, Тамошніе старообрядцы въ Юлѣ того же года „привезли попа по имени Алексія, а откуда и имѣеть ли онъ дѣйствительныя виды быть гласнымъ священникомъ, неизвѣстно“. Епископъ Аркадій, какъ только узналъ пребываніе новаго попа въ Ревдѣ, то „просилъ губернатора и главнаго начальника объ удаленіи изъ Ревды попа Алексія и о поступленіи съ нимъ и укрывающими его по законамъ“.

скаго уѣзда (Григорій). Въ Екатеринбургѣ поповъ бывало по 5—6.

До 1827 года бѣглые священники могли и въ другихъ уѣздахъ имѣть прихожанъ и безирипятственно навѣщать ихъ.

Благодаря обилію поповъ и той свободѣ, какой они въ царствованіе Александра перваго пользовались, старообрядчество въ Пермской губерніи такъ сильно разрослось, что явилось у правительства даже опасеніе, какъ бы совсѣмъ *„не опустѣли храмы и приходы“*.

Правительство вынуждено было предпринять рядъ мѣръ къ ослабленію старообрядчества. Прежде всего вниманіе было обращено на бѣглыхъ поповъ. Указомъ отъ 24 Мая 1827 года „не дозволялось попамъ совершать переѣзды изъ одного уѣзда въ другой; указомъ отъ 8 Ноября того же года предписывалось „отнюдь не дозволять раскольникамъ, принимать къ себѣ новыхъ бѣглыхъ священниковъ“¹⁾.

Въ 5-мъ пунктѣ Положенія комитета министровъ, Высочайше утвержденнаго 15 Апрѣля 1831 года сказано: „старообрядческаго священника Лебедева обязать подпискою о не исправленіи требъ у людей, не подлежащихъ тому мѣсту, гдѣ онъ имѣетъ жителство, хотя бы посторонніе и сами къ нему пріѣзжали“.

Пресвященный Аркадій въ концѣ 1831 года просилъ губернатора и главнаго начальника предписать кому слѣдуетъ, чтобы со стороны сельской и заводской полиціи, согласно точному исполненію 5 пункта журнала Комитета Министровъ, употребляемъ былъ крѣпкій надзоръ недопускать раскольниковъ для исправленія требъ. Да и заводскимъ конторамъ и волостнымъ начальствамъ подтвердить, дабы подчиненнымъ ихъ въ домству раскольникамъ не были выдаваемы увольнительные виды

1) По Высочайшему повелѣнію, состоявшемуся 15 Августа 1827 года, слѣдовало: „...лицъ находящихся у старообрядцевъ священниковъ оставить въ покоѣ, какъ давно живущихъ на мѣстахъ, кромѣ тѣхъ Екатеринбургскихъ поповъ—Андреева, Алексеѣва и Максимова, кой не могутъ быть возвращены къ старообрядцамъ, какъ преступники предъ закономъ и учинить распоряженіе о наблюденіи, дабы впредь не появлялись бѣглые поповъ“.

на проѣздъ—къ попамъ для браковѣчанія или крещенія младенцевъ и другихъ требъ ¹⁾).

Указомъ отъ 31 Января 1832 г. и 23 Апрѣля 1834 года предпisyвалось, что когда до свѣдѣнiя правительства дойдетъ извѣстiе о вновь бѣжавшихъ попахъ, то возвращать ихъ въ епархию въ распоряженiе епархiальнаго архiereя.

Начальники губернiй, на основанiи указа 14 Декабря 1834 г., по полученiи свѣдѣнiя о вновь бѣжавшемъ къ раскольникамъ попѣ, отыскивали его, учреждали надъ нимъ полицейскiй надзоръ и доносили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Указомъ же отъ 17 Января 1836 г. воспрещалось раскольникамъ производить надъ поступающими къ нимъ бѣглыми священниками „исправу“.

Старообрядцы видѣли, сознавали, что правительство рѣшило лишить ихъ поповъ.

На Уралѣ къ 1835 году остался только одинъ старообрядческiй священникъ Парамонъ Лебедевъ. Хранили его отъ всякихъ невзгодъ не только старовѣры, но и нѣкоторые свѣтскiе начальники ²⁾.

¹⁾ Пермская Духовная Консенсторiя указомъ отъ 10 Августа 1832 года дала знать „всѣмъ священно-церковно-служителямъ, дабы они состоящихъ въ ихъ приходахъ раскольниковъ на основанiи и по силѣ указа 1800 года Марта 22 дня не только дружелюбно предупреждали отъ напрасныхъ издержекъ и проволочекъ въ поѣздкѣ къ раскольническимъ попамъ, но съ должною кротостiю, доброхотствомъ и благоразумiемъ убѣждали ихъ исправлять предполагаемыя требы при своей приходской церкви“.—Главный начальникъ отъ 2 Апрѣля 1832 г. увѣдомилъ еп. Аркадiя что онъ предписалъ исправнику Невьянскихъ заводовъ обязать подписками находящихся тамъ бѣглыхъ поповъ выполнять точно пятый пунктъ Положенiя Комитетовъ Министровъ.

²⁾ Въ Сентябрѣ 1837 года, заводскiй исправникъ, по требованiю генерала Глинка, предписалъ Верхъ-Нейвинской заводской конторѣ отправить попа Парамона въ село Покровское, Ирбитскаго уѣзда, для допроса. Контора отвѣтила исправнику такъ: „хотя и слѣдовало бы отправить священника Лебедева въ село Покровское, но какъ онъ, Лебедевъ давно уже находится въ болѣзни, страдая кашлемъ и грудью. Болѣзнь сiя въ особенноти съ 27 Августа усилилась до такой степени, что не только ѣхать не въ состоянiи, но едва по комнатамъ ходить“. Глинка не повѣрилъ подобному сказанiю. Онъ предписалъ исправнику чтобы освидѣтельствовалъ Парамона заводскiй врачъ, докторъ Вагнеръ. И онъ нашель, что Парамонъ „страдаетъ грудью“ и ѣхать не можетъ. Теперь же находимъ нужнымъ пересказать о слѣдующемъ обстоятель-

Съ Ноября 1834 года къ попу Парамону стали поступать отъ старовѣровъ просительныя письма о причисленіи ихъ прихожанами къ Верхъ-Нейвинскому молитвенному храму.

Первые обратились къ Парамону Екатеринбургскіе старовѣры. Они отъ 12 Ноября 1834 года писали: „милостивый государь, пречестнѣйшій священно-іерей Парамонъ Димитріевичъ!

По случаю умертвія пребывающаго здѣсь, въ Екатеринбургѣ, старообрядческаго священника Николы Кондратьевича, руководствуясь правилами Высочайше утвержденными въ 29 день Мая 1820 года, коими старовѣры не преслѣдуются за мнѣнія ихъ обрядовъ, относящихся до вѣры и коими дозволяется имъ спокойно держаться сихъ мнѣній и исполнять принятые ими обряды: покорнѣйше васъ, пречестнѣйшій отецъ, просимъ, пока не будетъ водворенъ въ здѣшнемъ старообрядческомъ обществѣ священникъ, съ дозволенія правительства, согласно принесеннымъ вообще всѣми старообрядцами Государю Императору просьбамъ дозволить здѣшнему старообрядческому обществу, по надобности относящимся до вѣры и ея обрядовъ, относиться

ствѣ. Верхъ-Исетскій священникъ Захарій Земляницинъ 5-го Мая 1834 года донесъ Екатеринбургскому Духовному Правленію, что до него священника, дошли основательныя слухи, якобы 6-го Мая въ Верхъ-Исетскѣ попомъ Парамонѣмъ будетъ повѣнчанъ Фома Китаевъ, сынъ главноуправляющаго, на купеческой дочери Крыловой. Таковое еслибы оно произошло, кромѣ того, что противно указаному гражданскому постановленію, произвело бы чрезвычайный соблазнъ для православныхъ“. Священникъ Земляницинъ „благопочтеннѣйше предлагалъ Правленію принять противу сего зависящія мѣры чрезъ благовременное и рѣшительное сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, дабы оно съ своей стороны также благовременно и рѣшительно предприняло мѣры къ недопущенію произведенія здѣсь беззаконнаго брака“. Духовное Правленіе постановило: сообщить Верхъ-Исетскому исправнику содержаніе рапорта свящ. Земляницина и напомнить ему исправнику—1) удостоенное въ 15 день Октября (?) 1832 (!) г. Высочайшаго соизволенія распоряженіе Пермскаго епархіальнаго начальства объ обузданіи раскольническихъ поповъ отъ противу законныхъ своевольствъ воспрещеніемъ имъ исправлять требы у раскольниковъ вѣдомству ихъ не подлежащихъ и 2) Высочайшее повелѣніе 4 Января 1834 г. относительно раскольническаго попа Николы Куракина, послѣдовавшее объ удержаніи его отъ распространенія своихъ дѣйствій внѣ мѣста жительства его, которое (повелѣніе) должно имѣть полную силу въ отношеніи и къ прочимъ раскольническимъ попамъ. Свящ. же Земляницину дух. правленіе рѣшило поставить въ обязанность, дабы онъ по долгу приходскаго пастыря

къ вамъ, въ Верхъ-Нейвинскій заводъ, т. е. въ мѣсто всегдашняго вашего пребыванія, что все, признавая мы согласнымъ съ распоряженіями, изображенными, *какъ слышно*, въ отношеніи министра внутреннихъ дѣлъ отъ 29 Іюля 1834 года, осмѣливаемся надѣяться, что вы по долгу сана своего, не рѣшитесь подвергнуть себя суду Божию за устраненіе кого либо изъ имѣющихъ надобность въ совершеніи изъясненныхъ обрядовъ. Впрочемъ, дабы вамъ извѣстно было, что тѣ люди, кои имѣтъ будутъ до васъ надобность по дѣламъ до вѣры и ея обрядовъ относящимся, состоятъ въ старообрядчествѣ, то на предметъ сей избрали мы изъ согласія своего старшинъ съ тѣмъ, чтобъ они о всемъ томъ выдавали имъ удостовѣрительныя свидѣтельства за собственнымъ своимъ подписаніемъ“.

Такъ упрашивали попа Парамона Екатеринбургскіе старовѣры. Почти такого же содержанія письма посылались ему старшинами и другихъ уральскихъ обществъ. Обращались же къ Парамону съ просьбою старовѣры слѣдующихъ селеній: отъ 4 Января 1835 года Бисертскаго завода,

постарался расположить Фому Китаева къ совершенію брака съ избранною невѣстою въ приходской церкви или по крайней мѣрѣ въ Екатеринбургской единовѣрческой Спасской церкви. Свящ. Земляничинъ 7-го Мая съ дьячкомъ Сельменскимъ послалъ Китаеву Егору письменное отношеніе, чтобы онъ дозволилъ сыну своему повѣнчаться въ православной церкви, но *славный, сильный и громкій* сей раскольникъ Китаевъ куверта принять не соизволилъ *по какой-то якобы болѣзни*“. Исправникъ же Сѣровъ отъ 17 Мая сообщилъ правленію, что 1) отношеніе отъ 6 Мая получилъ онъ только 12 Мая, по возвращеніи изъ заводовъ, гдѣ былъ по дѣламъ службы; 2) Фома Китаевъ здѣсь (въ Верхъ-Исетскѣ) попомъ Парамонъ вѣнчанъ не былъ; 3) на основаніи положенія Комитета Министровъ въ 15 день (не Октября), а Апрѣля 1831 года Высочайше утвержденнаго, поппъ Лебедевъ подпискою обязанъ и оная представлена по принадлежности и 4) по прочимъ предметамъ до того относящимся представлено отъ меня на разрѣшеніе моего начальства“.

Отъ 22 Мая свящ. Земляничинъ донесъ правленію, что Фома Китаевъ съ дѣвицею Матреною Крыловой былъ повѣнчанъ 11-го Мая въ Верхъ-Нейвинскѣ попомъ Парамонъ; при вѣнчаніи въ часовнѣ *присутствовалъ и заводскій исправникъ Сѣровъ*. Свадебное пиршество Китаевъ ликовалъ уже въ Верхъ-Исетскѣ, въ своемъ домѣ, и въ присутствіи г-на главнаго начальника горныхъ заводовъ хребта Уральскаго и прочей Екатеринбургской знатности“.

Духовное правленіе всю переписку о бракѣ Китаева отослало миссіонеру протоіерею А. Оглоблину на его распоряженіе.

отъ 7 Января 1835 года Уткинскаго Демидова,
 „ 9 „ „ „ Ревдинскаго,
 „ 15 „ „ „ Невьянскаго,
 „ — „ „ „ Васильевско-Шайтанскаго 1),
 „ — „ „ „ государственные крест. Урминскихъ сел.
 „ 18 „ „ „ Иргинскаго завода 2),
 „ 19 „ „ „ Шарташскаго сселенія 3).

Старались быть прихожанами Парамона и старовѣры, проживавшіе въ предѣлахъ Шадринскаго уѣзда.

Шадринскій миссіонеръ, протоіерей Авраамій Оглоблинъ, между прочимъ, доносилъ Пермскому архіерею Аркадію, что „по Шадринскому уѣзду къ сожалѣнію обстоятельства нынѣ совершенно измѣнились и раскольники снова торжествуютъ, распространился по всему уѣзду слухъ, что Верхъ-Нейвинскій попъ Парамонъ по какому-то случаю якобы получилъ таковую же свободу и даже право исправлять требы у всѣхъ раскольниковъ, какъ и бывший попъ Никола Куракинскій, не ограничиваясь нимало мѣстомъ своего жительства. Каждое общество спѣшитъ доставить туда именныя о семействахъ своихъ вѣдомости и гдѣ могутъ, тамъ пріобрѣтаютъ отъ волостныхъ начальствъ даже свидѣтельства на оныя свои вѣдомости. Погадайскій крестьянинъ Ляховъ, возвратившись изъ Верхя-Нейвинска, рассказывалъ миссіонеру Оглоблину, что онъ вѣдомости отъ своего общества, кому слѣдуетъ, сдалъ, и къ приходу священника Парамона причислились. Тоже сдѣлали и другіе старовѣры.

„Пускай бы, продолжалъ Оглоблинъ,—раскольники открыли себѣ одну токмо возможность удовлетворять свои духовныя нужды какъ нибудь изъ подъ руки, а то къ явному и не помѣрному соблазну нимало не опасаются оглашать даже на бумагѣ, что Парамонъ находится въ Верхъ-Нейвинскѣ съ Высо-

1) Въ письмѣ Васильевскаго Шайтанскихъ старообрядцевъ есть такія слова: „по случаю умертвія пребывающаго въ Ревдинскомъ зав. общаго съ Шайтанскимъ старообрядческаго священника Гавріила Антоновича и потомъ Екатеринбургскаго—Никола“. 2) Въ письмѣ старовѣровъ этого завода сказано: „по случаю умертвія пребывающаго въ Иргинскомъ заводѣ священника Алексія и Екатеринбургскаго Никола“. 3) Шарташскіе писали: „по случаю высылки вышимъ правительствомъ въ Тульскую епархію священника Іоанна Михайловича Грузинскаго“.

чайшаго дозволенія, что принадлежность къ приходу его значить уже имѣть не бѣглое, а личное съ Высочайшаго дозволенія священство. Сіе можно усмотрѣть изъ слѣдующаго обстоятельства. Въ бытность мою въ Кривской слободѣ тутошній волостной писарь Павелъ Хлызовъ по старинному со мною знакомству и особенной ко мнѣ довѣренности доставилъ мнѣ точную копию съ объявленія нѣкоторыхъ кривскихъ раскольниковъ, коимъ они испрашивали у волостного правленія, за надлежащимъ свидѣтельствомъ именныя о себѣ вѣдомости для представленію къ попу Парамону. При семъ случаѣ Хлызовъ объяснилъ мнѣ, что онъ выдачу раскольникамъ вѣдомостей единственно якобы для того допустилъ, чтобы яснѣе и достовѣрнѣе можно было доставить епархіальному начальству свѣдѣніе о томъ, въ какомъ точно положеніи находится у раскольниковъ дѣло по Шадринскому уѣзду, и видѣвши могло бы принимать начальство своевременно потребныя мѣры къ отвращенію зла, могущаго послѣдовать отъ таковыхъ открытыхъ дѣйствій раскольническихъ старшинъ. Доставилъ оню копию писарь Хлызовъ и просилъ представить ее въ благоусмотрѣніе вашего вьекокопресвященства, лаская себя надеждою на архипастырское ваше покровительство“.

Съ 1835 года Верхъ-Нейвинскъ сталъ такимъ мѣстомъ, куда старовѣры „приходили и пріѣзжали изо всѣхъ мѣсть и со всѣми требами“ ¹⁾. Здѣсь, говорятъ, особенно много скоплялось народу въ Рождественскій мясоѣдъ, для совершенія браковъ. Попъ Парамонъ охотно исполнялъ всѣ требы у старовѣровъ, обращавшихся къ нему, за что и былъ преданъ суду.

Отъ 13 Юня 1835 года епископъ Евлампій, между прочимъ писалъ главному начальнику горныхъ заводовъ, что „раскольники для рѣшительнаго удержанія при себѣ попа Парамона по своимъ умысламъ могутъ его скрыть, между тѣмъ сказать, что онъ бѣжалъ отъ нихъ, какъ-то и поступили они съ раскольническимъ лжеіеромонахомъ Иларіемъ, которой, не смотря на то, что былъ пойманъ и отданъ на поруки, однакоже опять отпущенъ ими, можетъ быть, скрытъ и доселѣ, не смотря на чинимые поиски, не открытъ гдѣ находится.—Посему не благоугодно-ли будетъ вашему превосходительству по начальственному

¹⁾ Екатер. Епар. Вѣд. № 17, 1004 г. стр. 462.

вліянію обязать подпискою управляющаго Верхъ-Нейвинскимъ заводомъ касательно того, что попъ Парамонъ, какъ проживающій и предпесаніями начальства ограниченный проживаніемъ въ мѣстѣ ихъ завѣдыванія и управленія долженствуетъ находиться въ ихъ присмотрѣ и что въ случаѣ неявки его на лице, они могутъ оставаться въ отвѣтственности за него“.

Генераль, Дитерихсъ отъ 15 Іюня отвѣтилъ преосвященному Евлампію, что бывшій у раскольниковъ іеромонахъ Иларій находился совершенно въ различномъ положеніи противъ Парамона, относительно къ правительству; попъ появился у раскольниковъ послѣ Высочайшаго Повеленія, которымъ запрещено, чтобы раскольники не принимали къ себѣ бѣглыхъ поповъ, и подлежали высылкѣ, какъ бродяги, а попъ Парамонъ находился у раскольниковъ еще до этого запрещенія и оставленъ у нихъ съ дозволенія Правительства. Даже на оставленіе прежнихъ поповъ въ докоѣ, было особенное Высочайшее повелѣніе. По сему едвали можно предполагать, чтобы раскольники имѣли пользу сокрыть его, или что онъ сдѣлаеть побѣгъ, зная, что и съ нимъ поступлено будетъ тогда, какъ съ бродягой. Впрочемъ, какъ попъ Парамонъ находится теперь подъ судомъ, то по сему поводу я предписалъ исправнику потребовать отъ управляющаго Верхъ-Нейвинскимъ заводомъ и тамошнихъ раскольническихъ старшинъ подписку, что бы до рѣшенія о Парамонѣ дѣла, они отвѣтствовали начальству въ исправномъ представленіи его во всякое время“.

Исправникъ Сѣровъ 24 Іюня былъ въ Верхнейвинскѣ и отобралъ отъ помощниковъ Приказчика и старшинъ подписку въ томъ, что они обязаны священника П. Лебедева, по первому требованію, представить въ Екатеринбургскій уѣздный судъ, или начальству, отколь требованіе будетъ.

Исправникъ еще ранѣе, по предписанію уѣзднаго суда, отобралъ подписку какъ отъ самого Лебедева, такъ и отъ часовенныхъ старшинъ, причетниковъ (?) и лучшаго поведенія людей, недостигшихъ 70 лѣтъ, такія же подлиски.

Отъ 28 іюня исправникъ при особомъ рапортѣ представилъ подписку главному начальнику. Вообще исправникъ Сѣровъ сталъ *аккуратнымъ* чиновникомъ. Такую исполнительность Сѣровъ началъ проявлять съ февраля 1835 года, что подтверждается слѣдующимъ.

Главный начальник 20 февраля сказаннаго года писалъ преосвященному Аркадію: „Г-нъ Министръ Финансовъ, отъ 22 Января, сообщилъ мнѣ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: въ отношеніи дѣйствій находящихся нынѣ въ заводахъ у раскольниковъ извѣстныхъ правительству священниковъ, слѣдуетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 24 мая 1827 года положеніемъ Комитета, строго наблюдать, что бы они не переѣзжали изъ уѣзда въ уѣздъ и не соблаживать, какъ бѣглецовъ, ни какими билетами. Таковое Высочайшее повелѣніе я предписалъ къ непремѣнному исполненію исправникамъ тѣхъ частныхъ заводовъ, гдѣ есть раскольниковскіе священники. При семъ, имѣя отъ Вашего Высочества непрерывныя отношенія, что находящійся въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ св. Лебедевъ испревяляетъ тамъ требы у пріѣзжающихъ къ нему изъ другихъ мѣстъ, я, по уваженію требованій *Вашихъ*, предписалъ тамошнему заводскому исправнику строжайше наблюдать, что бы священникъ сей не исполнялъ требы ни у кого изъ раскольниковъ, кромѣ тѣхъ, которые живутъ въ самомъ Верхъ-Нейвинскѣ. Съ симъ вмѣстѣ я *предварилъ исправника*, что если Лебедевъ будетъ поступать еще противу таковаго запрещенія, то при первомъ случаѣ будетъ преданъ суду, а онъ, исправникъ, за упущеніе будетъ удаленъ отъ должности; о чемъ и объявить Лебедеву съ подпискою. А изъ числа 9 священниковъ, бывшихъ въ 1832 году извѣстными правительству у раскольниковъ по уральскимъ заводамъ, есть еще, кромѣ Лебедева, три: въ Нижне-Тагильскѣ одинъ, другой въ Саранинскомъ заводѣ, третій въ Троицкомъ заводѣ, Оренбургской губерніи, то и исправникамъ сихъ заводовъ предписалъ я рѣшительно, что бы они также отнюдь не допускали къ священникамъ, для исправленія требы, никого изъ пріѣзжающихъ къ нимъ изъ другихъ мѣстъ, дозволяя имъ исправленіе требы только для раскольниковъ, находящихся именно въ томъ лишь заводѣ, гдѣ каждый изъ нихъ (священниковъ) живетъ.“

(Продолженіе будетъ).



Б Е С Ъ Д А

о вѣчности священства, веденная екатерибургскимъ миссіонеромъ о. Ѳ. Конинымъ съ начетчикомъ бѣлокриницкаго согласія И. А. Лукинымъ.

Лукинъ. Въ настоящіе разѣ у насъ бесѣда о вѣчности священства въ церкви Христовой. Какъ понимать вѣчность священства? Христосъ сказалъ: „созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ее“ (Мѣ. 16.). Мы также понимаемъ что дьяволъ не одолѣетъ церкви Христовой т. е. людей вѣрующихъ, а никоніане говорятъ дьяволъ не одолѣетъ ихъ епископовъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что церковь часто лишалась епископовъ, даже Апостоловъ самихъ. Христосъ самого Петра назвалъ сатаню. Викентій Лиринскій также свидѣтельствуетъ, что дьяволъ часто пятнаетъ церковь отпаденіемъ отъ нея епископовъ, но заклинать не можетъ ученія. Въ Катихизисѣ Великомъ сказано, что церковь, которая будетъ неодолема, есть догматы и проповѣданія. Прошу собесѣдника указать, гдѣ сказано, что всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь, какъ это было у насъ предъ принятіемъ Амвросія. Если онъ мнѣ укажетъ такое свидѣтельство, я только поблагодарю его и пойду въ церковь господствующую.

О. Ѳ. Конины. Нѣтъ, Иванъ Алексѣевичъ, не пойдешь ты въ церковь. Ожесточилось сердце твое. О такихъ Авраамъ сказалъ, когда богатый просилъ предупредить дѣтей его объ ихъ участи: „аще кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не послушаютъ ихъ“. Думаешь ли ты, о чемъ говоришь? Петра, говоришь, Господь назвалъ сатаной. Да ап. Петръ былъ до конца вѣренъ Христу, онъ принялъ за него вѣнецъ мученической. А ты говоришь и онъ отступникъ. Господь назвалъ сатаной не Петра, а самого сатану, внушавшаго Петру недобрые совѣты. Господь пришелъ пострадать за насъ, а сатана внушалъ Петру отсовѣтовать Господу идти за насъ на вольную смерть. Господь и говоритъ; „отойди отъ меня сатана“. Иуда, вѣрно, уклонился, но на его мѣсто былъ поставленъ Матѣй. Приводилъ намъ Ив. А. во свидѣтели и Викентія Лиринскаго, который говоритъ: „какъ поступить,

когда зараза покусится пятнать церковь?" Еще только покусится. Теперь какъ пятнать? „Когда отсѣчется какая-нибудь частичка отъ церкви“... А ты говоришь: падутъ всѣ епископы. Тутъ рѣчь о нѣкоторыхъ только, да еще не сказано о епископахъ ли. Можетъ быть и о мірянахъ. Отъ себя не прибавляй. Дальше сказано: а если покусится пятнать *всю* церковь. Кто по твоему останется въ церкви? Ужели ты одинъ съ Варакинымъ?! Рѣчь идетъ только о попыткѣ діавола, онъ желалъ бы всѣхъ запятнать, да Богъ ему не попускаетъ. Да и при попыткѣ только запятнать что дѣлать приказано? Пристать къ древности. Къ какой? Св. Кипріанъ разъясняетъ это. Господь сказалъ: врата адовы не одолѣютъ церковь. А св. Кипріанъ говоритъ: отсюда преемственно вытекаетъ власть епископовъ. Господь установилъ церковь на епископахъ. Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ пребывающихъ въ вѣрѣ. Вотъ какую церковь не одолѣютъ врата адовы. Въ катихизисѣ на 17 листѣ ты прочиталъ, что церковь составляютъ догматы и проповѣданія. Это каторая у тебя по счету церковь. Сначала народъ, потомъ вѣра, а теперь догматы и проповѣданія. Это ужъ 3-я церковь. Которую же Господь-то создалъ? Вѣдь мы въ Символѣ исповѣдуемъ „едину, соборную и Апостольскую“. Да и въ томъ же катихизисѣ сказано, какъ понимать во едину св. церковь. Вѣрую, значить, въ догматы и проповѣданія, по коимъ въ церкви должны быть епископы и народъ съ епископами“. Кипріанъ священномученикъ говоритъ: „Церковь составляетъ народъ приверженный къ своимъ священникамъ; и еще: „Епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ: Кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви.“ Иванъ Алексѣевичъ напрасно клеветаетъ на миссіонеровъ, что они проповѣдуютъ, что епископы не могутъ уклоняться. Я ничего не говорилъ объ этомъ. Я привелъ только слова Господа о неодолимости церкви, которую Онъ создамъ. А Онъ создалъ церковь съ епископами и сказалъ: создалъ церковь и не одолѣютъ ее“. Лукинъ.—„Гдѣ сказано: создамъ“? О. Конюгиня.—„Создалъ порусски, а по словянски созижду. Ты у Варакина поучись грамматикѣ, онъ знаетъ, вчера меня училъ. „У католиковъ“, говорилъ Ив. Ал., „епископы есть, а церкви нѣтъ.“ Но слѣдуетъ ли отсюда, что ихъ и не нужно? У папистовъ и не

сторіанъ и то есть епископы, а у васъ простецы міряне, у васъ значить еще хуже. Читали вы еще, что Христось глава церкви, а мы тѣло Христово и уди отчасти. А члены могутъ болѣть. Это вѣрно. Одинъ, два члена могутъ болѣть, а всѣ не могутъ, тѣмъ болѣе главные не могутъ болѣть заразъ: тогда тѣло помираеть. На 185 листѣ кн. о вѣрѣ говорится, что въ Восточной церкви четырехъ патріарховъ, какъ четырехъ евангелистовъ имѣемъ... и тѣхъ не яко главу всего міра, но яко честнѣйшіе уди Христовой церкви. Если одинъ отъ нихъ и ниспадъ.. православной церкви не вредить, останутся равные ему отъ того свободны паденія. Господь не допуститъ ихъ пасть“. Почему? „Имѣють главу Господа Нашего Исуса Христа“. Господь вѣдь сказалъ: создамъ церковь, которую ничто не одолѣеть. Св. Кипріанъ разъясняетъ это. С писатель кн. о вѣрѣ также говоритъ, что Господне обѣтованіе: „врата адовы не одолѣеть ее“ всегда исполняется и апостольскихъ престоловъ не могутъ одолѣть. А бл. Иеронимъ поясняетъ: у насъ епископы занимають мѣста Апостоловъ. Вотъ какую церковь создалъ Господь съ епископами. Церковь на епископахъ, какъ на своихъ подпорахъ, говоритъ св. Кипріанъ. Всѣ епископы никогда не падутъ, потому что Господь создалъ церковь своею кровію. Въ телѣдующей рѣчи мы желали бы услышать, гдѣ это написано, что всѣ епископы могутъ уклониться? то отвѣти прои умо р дини

Лукинъ. На мой вопросъ, что епископы не могутъ уклониться собесѣдникъ не отвѣтилъ. Онъ назвалъ меня невѣрующимъ и мою рѣчь назвалъ пустословіемъ. Я сказалъ, что самъ Христось назвалъ Петра сатаной развѣ это пустословіе? Читаль я изъ Викентія Лириискаго—это тоже не пустословіе? А самъ и не понимаетъ ничего, говоритъ: „пятнаъ сказано не про епископовъ. А я вѣдь на 20—21 стр. прочиталь у пр. Викентія: когда ядъ арианства—зараза будетъ пятнаъ вею Церковь“. Онъ говоритъ, значить и мірянь. У насъ вся церковь не заразилась, остался народъ, діаконы, священники. Иосифъ Волоколамскій говоритъ: епископы—очи только. Они одни глаза. Миссіонеръ скажетъ, какъ будете жить съ однимъ глазомъ? Мы по Евангелію вырвали его. Вы, говорилъ далѣе г. Калѣгинъ, хуже католиковъ и несторіанъ. Да дѣло то вотъ въ чемъ. Сами единовѣрцы не имѣють

своего епископа, вы и хуже несторіанъ. А мы живемъ по писанію. Іосифъ Волоколамскій (472 л.) говоритъ: иже ереси ради отлучится отъ епископа, таковой долженъ быть похваляемъ. Мы такъ и сдѣлали. Въ лицѣ Николая беззаконника мы уклонились отъ вашихъ епископовъ. Теперь о кн. о вѣрѣ. „Врата адова не одолѣють“ значить и апостольскіе паки престолы неуклоняются: Да кто это пишетъ? Орѣховскій латынщикъ. Феатронъ л. 626. свидѣтельствуемъ, что въ то время всѣ патріархи были повреждены ересію единоволія. Куда мы дѣнемъ этотъ фактъ. Возьмемъ еще бл. Іеронима г. 4, на 81 стр. Здѣсь говорится: весь міръ былъ глубоко удивленъ, увидѣвъ себя зараженнымъ аріанствомъ. Значить, не справедливо свидѣтельствуемъ миссіонеръ, что всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь. Читалъ онъ еще: у насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы. А я развѣ говорилъ, что у насъ ихъ мѣсто занимаютъ простецы? Блаж. Іеронимъ сравниваетъ Христа съ солнцемъ, а Церковь съ луной и прибавляетъ: если Церковь не можетъ измѣнить своего чина, то возвращается къ прежнему порядку и не отступаетъ. Сказано, значить, что епископы падутъ,¹⁾ но потомъ уже не будутъ плацать. У насъ такъ и было. Теперь уже наши не падутъ.²⁾ Еще приводилъ миссіонеръ свидѣтельство Кипріана. На немъ онъ и поѣдетъ. Это замѣтьте. На 133 страницѣ я ему прочиталъ оттуда же, что епископы падутъ, а священники останутся, на мои слова онъ не обратилъ и вниманія, а только на слова „кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви“... Церковь католическая одна вѣдь говоритъ, а у васъ двѣ, Ты бы вотъ на это обратилъ вниманіе. Одна у васъ церковь господствующая, а другая — ловушка. Въ Апокалипсисѣ толковомъ на 52 стр. (5 гл.) сказано, что падутъ звѣзды, т. е. мнѣшіе себя свѣтилами міра. А свѣтила міра — епископы. Они и пали въ 1666 году, а мы пребыли въ древности. Говорилъ еще Калѣгинъ: у васъ архіереевъ не было 180 лѣтъ. Да на васъ развѣ напасешься. Былъ одинъ Павелъ Коломенскій, да и того замучили. Пругавинъ говоритъ, что въ царствованіе Николая I съ нами хотѣли

¹⁾ Гдѣ же это сказано. У бл. Іеронима ни слова о епископахъ.

²⁾ Очевидно потому, что ихъ благословилъ Фердинандъ католикъ и отцы іезуиты.

покончить разомъ, насъ жгли, сѣкли, четверговали и пр. Павла сожгли, а до другихъ добирались. ¹⁾ Не только живыхъ, но и мертвыхъ-то разрѣзывали и жгли. Но мы не унывали. Бл. Иеронимъ говорилъ, что Богъ предастъ церковь преслѣдованію, чтобы очистить ее. А когда Онъ очиститъ ее, онъ имѣеть ее возсоздать самъ. Вотъ сколько доказательствъ привелъ я. Если этого мало, приведу еще. Бл. Иеронимъ въ 10 части на 273 стр. говоритъ, что въ церкви подвергнутся испытанію и избранію, и князья ея будутъ уловляемы сѣтью діавола. Вотъ я доказалъ, что будетъ такое время, когда всѣ епископы падутъ. Прошу показать, что они не могутъ пасть, ²⁾ и въ тотъ моментъ единъ въ толпѣ о. Коныгинъ. Начнемъ братіе, съ послѣдняго доказательства. Князья, говоритъ Лукинъ, епископы, они падутъ. Это учение Коноваловское. Но повѣримъ Лукину. Зачѣмъ же сами-то вы понаѣхали сюда, что-бы навязывать епископовъ, если всѣ они падутъ? Рѣчь идетъ объ отдѣльныхъ лицахъ. И мы знаемъ, были уловлены и Арій и Несторій и другіе. Изъ 15 части бл. Иеронима ты прочиталъ, что о церковь будетъ подвергаться искушенію, но потомъ очистится, какъ злато. Это будто бы у васъ она и очистилась, какъ злато²⁾. Будетъ вамъ людей-то морочить! А я такъ понимаю это мѣсто: какія бы ругательства Лукины и Варакины ни приводилъ на церковь, она будетъ блистать своею чистотою, какъ злато. Читалъ еще ты изъ Аналогіи Швецова, что въ 626 году всѣ епископы уклонились въ ересь. Будетъ тебѣ обманывать слушателей. Возьмемъ вотъ хронологическій указатель епископовъ и патріарховъ. Въ Константинополѣ былъ еретикъ патр. Пирръ, а въ Иерусалимѣ св. Захарія, св. Софроній и др. Въ Римѣ въ это время были папы св. Вонифатій, св. Модестъ. Это толко патріархи, а масса была праведныхъ епископовъ. Я прочиталъ изъ книги о вѣрѣ: „четырехъ патріарховъ, какъ четырехъ евангелистовъ почитаемъ, какъ ступи христовой церкви и еще бы единъ отъ нихъ палъ и въ яму свое стадо вину“ это ничего не зна-

¹⁾ Что на златѣ она основалась—это вѣрно. Но что она чиста въ этомъ сомнѣваются и лучшіе изъ старообрядцевъ (Аркадій Славскій, Ксеносъ И. Г.) и имъ отвѣчаютъ что таковыя рече в акадѣмъ гдѣхъ ет

²⁾ А говоритъ былъ одинъ, откуда же взялись другіе?

читать, ибо ести равные ему три патріарха, свободные отъ наденія. А какъ Лукинъ опровергъ 173 гл. кн. о вѣрѣ? Мы читали: яко всегда исполняется обѣтованіе Христово: „врата адава не могутъ одолѣть церкви, и ниже напостольскія престолы“, т. е. епископовъ. А Лукинъ говоритъ: „да кто это написалъ? Латинщикъ, орѣховскій канонникъ“. А я спрошу Лукина: а издалъ кто кн. о вѣрѣ? Патріархъ Іосифъ, онъ благословилъ ее. А онъ зналъ конечно, что благословлялъ. Затѣмъ, братіе, что“ приводитъ еще Лукинъ изъ 14 части Іеронима Церковь, и говоритъ, не можетъ удержать чинъ епископскій. Такъ ли? О какомъ времени рѣчь-то идетъ? Когда солнце станетъ, тогда и церковь, которая не можетъ удержать своего чина, въ будущемъ вѣкѣ... Да. Когда при концѣ міра и солнце и луна стануть, тогда и церковь въ настоящемъ вѣкѣ не можетъ удержать чина своего. Она тогда умалается и тогда увеличивается. Какія же это доказательства! Приводитъ еще Лукинъ изъ Іосифа Волоцкаго свидѣтельство: аще нѣкій ради ереси отступаетъ отъ епископа — похваляются, то еп заслуживаютъ похвалы. Да развѣ мы возражаемъ противъ этого? Но вѣдь которые отъ еретиковъ отдѣлялись, тѣ все же пребывали въ Церкви и въ общеніи съ православными епископами, ибо Христосъ сказалъ: кто преслушаетъ Церковь, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь. Какой церкви, св. Кипріанъ растолковалъ. Ты въ церкви то съ епископами пребудь, а у васъ она съ бѣглымъ пономѣмъ была 180 лѣтъ. А безъ головы — трупъ. Обратимся теперь къ Викентію Лиринскому! Сначала Лукинъ сказалъ, что рѣчь у пр. Викентія о епископахъ, а потомъ началъ читать: какъ поступитъ, если частичка будетъ запятнана? „Отвѣтъ: приступитъ къ древности“¹⁾ „А если всю церковь покусится“²⁾ пятнать?“. И здѣсь (ни слова о епископахъ. Что же дѣлаетъ Лукинъ? Онъ переворачиваетъ два листочка и говоритъ: „да вотъ сказано всѣ почти епископы впали въ латинскую ересь“. Но вѣдь это сказано о латинской только сторонѣ, да и тамъ еще не всѣ пали. Читалъ онъ еще какъ

1) А въ древности, при патр. Іосифѣ церковь была съ епископами (и въ 2) Рѣчь только о попыткѣ діавола вовлечь въ ересь всю церковь т. е. всѣхъ мірянъ и епископовъ съ пресвитерами и діаконами, а не однихъ епископовъ. (См. въ 173 гл. кн. о вѣрѣ, гл. 14.)

предковъ старообрядцевъ жгли мучили и пр. Но оправдываетъ ли это старообрядцевъ. Въ Христовой церкви не могутъ сожечь всѣхъ епископовъ, ибо Самъ Господь сказалъ о ней: „врата ада не одолѣютъ ей“. Мы знаемъ, какъ жгли и мучили въ первыя вѣка христіанства, А лишилась ли тогда церковь епископовъ! Да и къ чему говорить объ этомъ? Жгли старообрядцевъ за великія хулы на царскій домъ, за бунтовщическіе дѣянія противъ власти Царской. Церковь и епископы тутъ не причемъ. Сказано о такихъ: „аще кто не пребываетъ въ Церкви Христовой, тѣхъ Христосъ не спасаетъ“ (Кат. Вел. 121—122). Св. Ап. Павелъ говоритъ, что *пастыри* и учителя пребудутъ въ церкви, „дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возврата исполненія Христова“ (Еф. 4 г. 11—13).

(Продолженіе будетъ).

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

29 Ноября, въ субботу, послѣ божественной литургіи Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе чина малаго освященія воды.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный совершилъ въ той же церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѣиста Святой Великомученицѣ Варварѣ.

30 Ноября, въ воскресенье, Владыка божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный, послѣ вечерняго богослуженія, совершилъ въ той же церкви послѣдованіе акаѣиста Сладчайшему Господу Іисусу.

4 Декабря, въ четвергъ, вечеромъ Преосвященный, послѣ вечерняго богослуженія, совершилъ въ той же церкви послѣдованіе акаѣиста Св. Великомученицѣ Варварѣ.

5 Декабря, въ пятницу, Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія.

6 Декабря, въ субботу, божественную литургію, по случаю дня Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Слово произнесено священникомъ Н. Сельменскимъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ, къ которому явилось духовенство городскихъ и Верхъ-Исетскаго завода церквей.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Святителю Николаю.

7 Декабря, въ воскресенье, Владыка божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей рукоположенъ въ санъ діакона къ Николаевской церкви слободы Ницинской, Ирбитскаго уѣзда, Александръ Перминовъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный совершилъ въ той же церкви, послѣ вечерняго богослуженія, послѣдованіе акаѳиста въ честь Пресвятой Троицы.

11 Декабря, въ четвергъ, послѣ вечерняго богослуженія Владыка совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе акаѳиста въ честь Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей А. Антоимовъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Что есть истина.—Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.—Беседа о вѣчности священства, веденная Екатеринбургскимъ миссіонеромъ о. Ѳ. Кобынинымъ.—Изъ Епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Пензоръ Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывшій Гюнттеръ и Хомутовъ.

Принимается подписка на журналы
на 1909 годъ

„Отдыхъ Христіанина“.

Ежемѣсячный

иллюстрированный религіозно-назидательный, литературный
и публицистическій журналъ съ приложеніями.

12 книжекъ въ годъ.

Въ теченіе года будетъ дано два безплатныхъ приложенія:

1) **СБОРНИКЪ** живыхъ апологическихъ статей въ защиту
основныхъ истинъ христіанства.

2) **Художественный альбомъ**, въ который войдутъ картины
на религіозныя, бытовыя и историческія темы.

Журналъ „Отдыхъ Христіанина“ считаетъ себя призван-
нымъ работать въ области вѣчныхъ неумирающихъ идей бо-
жественной мысли,—и потому въ новомъ году онъ будетъ звать
своихъ читателей къ тѣмъ-же жертвенникамъ, къ какимъ онъ
звалъ ихъ и раньше. И въ новомъ году его задачей будетъ
забота о христіанской культурѣ человѣческаго духа.

Соотвѣтственно такой программѣ журнала, на его страни-
цахъ будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ христіанскаго
вѣроученія и нравоученія. Особенно широко будетъ поставленъ
отдѣлъ апологетическій.

Статьи, направленные противъ современнаго невѣрія, будутъ
объединены подъ общимъ заглавіемъ: „Вѣра и невѣріе“. Попреж-
нему будутъ вестись отдѣлы: „Да будутъ все едино“, „Отголоски
жизни и литературы“ и „Церковное Обзорѣніе“. Съ наступающаго
года будетъ введенъ новый отдѣлъ: „Обзорѣніе журналистики рус-
ской и загранично“. Будетъ значительно расширенъ отдѣлъ хро-
ники. Съ большой полнотой будетъ поставленъ библиографиче-
скій отдѣлъ, гдѣ читатели найдутъ сообщенія о послѣднихъ но-
винкахъ богословско-философской литературы.

Прежній составъ сотрудниковъ пополнися участіемъ въ
журналѣ проф. Москов. Акад. М. М. Тарѣева.

Цѣна журнала 3 рубля съ приложеніями.

(Стоимость приложений, бесплатных при журнале, въ отдельной продажѣ — будетъ не менѣе 3 рублей. Получать отдѣльныя приложения можно только въ концѣ издательскаго года).

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Трезвая Жизнь.

Ежемѣсячный иллюстрир. журналъ съ приложениями.

12 книгъ въ годъ.

Подъ знаменемъ вѣчныхъ завѣтовъ Христа, журналъ, какъ и прежде, проповѣдуетъ трезвость плоти, трезвость духа, трезвость мысли.

Въ своихъ статьяхъ, написанныхъ просто, но литературно, журналъ будетъ ратовать за переустройство жизни на основахъ добра и истины, — на основахъ Евангельскаго ученія. Кромѣ статей общаго характера предполагается рядъ очерковъ практически примѣнимыхъ къ рѣшенію вопроса о томъ, какъ измѣнить къ лучшему бытъ русскаго человѣка.

Въ журналѣ вводятся постоянные отдѣлы:

I. Изъ текущей жизни и литературы. II. Дѣла трезвости на Руси. (Очерки жизни и дѣятельности провинціальныхъ обществъ трезвости). III. Лѣтопись Александро-Невскаго общества трезвости. IV. О книгахъ. (Библиографія). V. Переписка съ читателями.

Журналъ даетъ въ видѣ бесплатныхъ приложений:

6 выпусковъ съ картинами дѣтскаго журн. ЗОРЬКА.

Форматъ журнала будетъ значительно увеличенъ.

Цѣна ОДИНЪ рубль.

Адресъ редакціи: СПБ., Обводный кан. д. 116.

Воскресный Благовѣстъ.

Еженедѣльный проповѣдническій, литературный и религиозно-назидательный журналъ.

Задачи журнала прежнія: дать хорошо подобранный матеріалъ для воскреснаго и праздничнаго чтенія, въ храмѣ, школѣ и семьѣ; живой, интересный и отвѣчающій на духовные вопросы современной жизни.

Въ годъ дано будетъ 52 вып. по 32 стр. каждый, всего 1654 стр. Сверхъ того подписчики получаютъ бесплатное приложение — большой рассказъ

„СЫНЪ КАИАФЫ“. (Впервые рассказъ появился въ С.-Американскихъ Соед. Штатахъ, гдѣ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ онъ разошелся въ—500.000 экземпляровъ).

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніемъ 2 рубля въ годъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Обводной кан., д. 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ
НА ЖУРНАЛЬ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

издаваемый при С.-Петербургской духовной академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1909 году въ тридцать пятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ: 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужде-

нія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области. 5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ. 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы. 7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ 8) Постановленія и распоряженія правительства. 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за Границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 11) Извѣстія и замѣтки. 12) Объявленія.

При журналѣ два приложенія:
Одинъ изъ 12 томовъ.

1) Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста или
1—2 тт. преп. Оеодора Студита
въ русскомъ переводѣ.

2) Ежемѣсячный богословскій и церковно-историческій
журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ „І. Златоуста“ или „О. Студита“— 6 р. 50к., в) съ приложеніемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ восемь руб., г) съ обоими приложеніями (б и в)—9 руб.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томова „Златоуста“ или преп. Оеодора Студита по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за 12-й т. Златоуста доплата на 50 к. дороже).

Подписчики, желающіе получить томы „Златоуста“ или „Студита“ въ извѣстномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляють 50 коп.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ проф. П. Евсѣевъ.

ОТКРЫТА НА 1909-й ГОДЪ ПОДПИСКА

на общедоступный еженедельный, иллюстрированный,
семейный журналъ.

“НЕДѢЛЯ”

Въ теченіе 1909-года всѣ подписчики получатъ:

50 №№ литературно-художественнаго журнала со множествомъ
рисунковъ и портретовъ; содержаніе журнала составляютъ
романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, популярно-научныя
статьи, историческіе очерки и воспоминанія, описанія интересныхъ
путешествій, статьи по воздухоплаванію, извѣстія о новыхъ изоб-
рѣтеніяхъ, жизнеописанія выдающихся дѣятелей, иллюстрирован-
ная хроника текущихъ событій, смѣсь, юмористика и карикатуры,
обширный шахматный отдѣлъ, ребусы, задачи, шарады, премія
за рѣшеніе задачъ.

Впервые на русскомъ языкѣ будетъ напечатанъ рядъ очерковъ
и рассказовъ изъ народной жизни Босніи и Герцеговины извѣстн.
современ. Боснійск. писат. М. Мразовецъ.

12 КНИГЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

“С. Т. АКСАКОВА.”

СОДЕРЖАНІЕ. Семейная хроника.—Дѣтскіе годы Багрова-внука.
Очеркъ зимняго дня.—Буранъ.—Аркадскіе пастушки.—Наташа.
Аленькій цвѣточекъ.—Записки объ ужении рыбы.—Рассказы и
воспоминанія охотника.—Записки ружейнаго охотника.—Воспо-
минанія.—Стихотворенія и др.

Въ отдѣльной продажѣ сочиненія С. Т. Аксакова стоятъ съ пер. 10 р.

10 КНИГЪ “ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ”,

содержащей собранія романовъ и повѣстей
выдающагося русскаго классическаго писателя

Е. И. КАРНОВИЧА,
автора извѣстныхъ историческихъ романовъ „Любовь и Корона“,
(изъ временъ имп. Анны Іоанновны). „На высотѣ и на долѣ“
(изъ временъ имп. Петра I и правит. Софьи), „Самозванная
дѣти“, (изъ временъ имп. Екатерины II), „Малтійскіе рыцари“,
(изъ временъ имп. Павла I) и др.

2 КНИГИ „СЕРБІЯ и ЧЕРНОГОРІЯ“.

Содержаніемъ этого приложения послужатъ сочиненія лучшихъ южно-славянскихъ писателей, а также описанія и очерки извѣстныхъ русскихъ путешественниковъ. Изданіе будетъ снабжено рисунками и портретами.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ МУЗЕЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III-го.

содержащій снимки съ лучшихъ произведеній извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ. Альбомъ будетъ заключенъ въ изящную обложку; отдѣльная цѣна его — пять р.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ со всеми принадлежностями и преміей съ пересылкой во все города и мѣстности Россіи на годъ **4 Руб.**

РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб. — къ 1 апрѣля — 1 руб. и къ 1 июня — 1 руб.

Подписку просимъ адресовать въ Москву, въ контору журнала „НЕДѢЛЯ“ Большая Дмитровка, Камергерскій пер. домъ Синодальнаго Вѣдомства.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

НА ФОТОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ ФРЕЛАНДА

„ВСЯ РОССІЯ“

КАЖДЫЙ ПОДПИСЧИКЪ ПОЛУЧАЕТЪ КРОМѢ

12 ежемѣсячныхъ выпусковъ самаго разнообразнаго содержанія по всемъ вопросамъ, относящихся къ фотографіи и художественныхъ иллюстрацій.

Безплатныя приложенія:

I. Книга фотографическихъ рецептовъ. II. Портретная фотографія для любителей, III. Ландшафтная фотографія.

Подробныя программы и пробныя номера бесплатно.

Подписка (1 руб. съ пересылкой, можно марками) принимается.

Редакція: К. И. Фреландтъ. Москва, Нижняя Прѣсня, домъ № 4.