

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

14-го Мая 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 20.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— **Награда за 50 л. службы.** Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 мая за № 1253 дано знать о воспослѣдовавшемъ въ 1 день минувшаго апрѣля Высочайшемъ соизволеніи на награжденіе ключаря Виленскаго Каедральнаго Собора, протоіерея *Іоанна Борзаконскаго*, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ, орденомъ *св. Владиміра* третьей степени.

— **Награды.** Въ 15-ый день Апрѣля сего 1878 года Высочайше награждены, за заслуги по духовному вѣдомству, слѣдующія духовныя лица по Литовской епархіи: орденами: *Св. Владиміра 4-й степени*—города Вильны, Виленской Николаевской церкви, настоятель протоіерей *Петръ Левицкій* и Виленскаго каедральнаго собора протоіерей *Андрей Куряновичъ*.

*Св. Анны 3-й степени*—Виленскаго св. Духова монастыря, игумень *Митрофанъ*.

**Наперсными крестами**—отъ Св. Синода выдаваемыми: города Вильны, Виленскаго пречистенскаго собора, протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*; Виленской Николаевской церкви священникъ *Іоаннъ Шверубовичъ*; Виленскаго св. Духова монастыря казначей, іеромонахъ *Варсонофій*; города Вилейки, св. Георгіевской церкви, священникъ *Илларионъ Выржиковскій*; ошмянскаго уѣзда, —м. Вѣницы, священникъ *Антоній Турцевичъ*; с. Вахштъ, священникъ *Іоаннъ Кудрицкій*; свенцянскаго уѣзда, м. Гануты, священникъ *Іуліанъ Баллицкій*; Пожайскаго Успенскаго монастыря іеромонахъ *Сергій*; города Волковійска, Петропавловской церкви, священникъ *Климентъ Смольскій*; Кобринскаго уѣзда, —с. Торокань, священникъ *Іаковъ Балабушевичъ*; с. Збѣрогъ, священникъ *Іосифъ Гацкевичъ*; с. Булькава, священникъ *Іоаннъ Инатовичъ*; с. Брашевичъ священникъ *Алексій Оіевичъ*;

**Камиллеками:** Вилейскаго уѣзда, с. Лотыголя священникъ *Іосифъ Савичъ*; Лидскаго уѣзда, с. Дикусекъ, священникъ *Викторъ Плавскій*; Ошмянскаго уѣзда, м. Гольшань, священникъ *Викентій Мартиновскій*; города Гродно, женскаго Рождество-Богородичнаго монастыря, священникъ *Григорій Кудрицкій*; города Бѣльска, св. Троицкаго

собора, священникъ *Григорій Пльнкевичъ*; Бѣльскаго уѣзда—Старо-Корнинской ц. священникъ *Іоаннъ Будзиловичъ*; Дубичской церкви священникъ *Феофилъ Краскоскій*; Новоберезовской церкви священникъ *Іуліанъ Клочковскій*; Брестскаго уѣзда—Лыщицкой церкви священникъ *Левъ Романскій*; Радваницкой церкви священникъ *Петръ Горячко*, Волчинской ц. священникъ *Киприанъ Павловичъ*, Барщевской ц. священникъ *Іоаннъ Паевскій*; Кобринскаго уѣзда—Вуховичской ц. священникъ *Инатій Балабушевичъ*; Бородичской ц. священникъ *Іосифъ Кречетовичъ*; Лясковичской ц. священникъ *Адамъ Ольшевскій*, Болотской ц. священникъ *Іосифъ Станкевичъ*; Пружанскаго уѣзда, с. Бѣловѣжи, священникъ *Кириллъ Ширинскій*.

**Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ**—о сочиненіи протоіерея придворнаго собора Зимняго Дворца *Іоанна Толмачева*, подъ названіемъ: «*Православное Собесѣдовательное Богословіе или Практическая Гомилетика*» (Въ четырехъ томахъ: т. I изд. 1868 г., т. II изд. 1869 г., т. III и IV изд. 1868 г., С.-Петербургъ).

Проповѣданіе истиннаго христіанскаго ученія есть одна изъ главныхъ пастырскихъ обязанностей. Исполненіе же этой обязанности требуетъ много знаній, усилій и искусства. А потому, правоправящіе слово истины Божіей и руководители духовнаго просвѣщенія обращаютъ попечительное вниманіе на великое дѣло проповѣди слова Божія и способствуютъ въ этомъ какъ готовящимся къ священству, такъ и проходящимъ это святое служеніе. Между прочимъ, съ этою цѣлю одобряются и всѣ сочиненія, руководящія и облегчающія трудящихся въ словѣ и ученіи. Руководства и пособія этого рода имѣютъ предметомъ, съ одной стороны, правила, указанія и совѣты относительно правильнаго и цѣлесообразнаго составленія проповѣдей, съ другой,—опыты самаго проповѣданія въ цѣлыхъ проповѣдяхъ или въ схемахъ, расположеніяхъ и матеріалѣ для поученій. О. протоіерей Толмачевъ не ожидаетъ пользы отъ теоретическихъ руководствъ. «Къ сожалѣнію», говоритъ онъ въ предисловіи къ первому тому своего Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія, «гомилетика въ томъ видѣ, какъ она преподается у насъ, далеко не соотвѣтствуетъ своей цѣли. Одними гомилетическими пра-

вилами и теоріями, часто тонкими и неприменимыми, тут ничего не подѣлаешь. Мы имѣемъ полное и обстоятельное руководство въ гомилетику—Амфитеатрова; но много ли чрезъ это выиграло наше практическое проповѣдничество? Сдѣлались ли мы чрезъ него искуснѣе въ проповѣданіи Слова Божія, обильнѣе и разнообразнѣе въ выборѣ проповѣдническихъ темъ? Никто, конечно, не станетъ утверждать этого, — да это впрочемъ и не дѣло теоріи» (пред. стр. IV). Отрицая такимъ образомъ пользу теоретической гомилетики, протоіерей Толмачевъ упускаетъ изъ вниманія, что эта наука основывается на законахъ психологическихъ, что правила ея подтверждаются свидѣтельствами опыта, что, съ древнихъ временъ до нашихъ, люди даровитые и просвѣщенные, въ числѣ которыхъ можно назвать знаменитыхъ отцовъ и писателей церкви, посвящали свои силы на изложеніе правилъ и совѣтовъ относительно ораторства вообще и церковнаго проповѣдничества въ частности. А это доказываетъ и потребность, которая ихъ вызывала, и пользу, которую они приносили. Есть вѣрный афоризмъ: кто отвергаетъ философію, тотъ философствуетъ. Въ такомъ положеніи оказывается и составитель «Практической гомилетики»: отрицая пользу теоріи проповѣдничества, онъ опирается на нѣкоторыя требованія этой теоріи, какъ то: примѣненіе поученій къ обстоятельствамъ мѣста, времени, состоянію слушателей, а нѣсколько далѣе платитъ полную дань отвергаемой теоріи, когда говоритъ, что онъ «не касается никакихъ гомилетическихъ правилъ, которыя предполагаются извѣстными» (стр. V). Очевидно, что протоіерей Толмачевъ не безусловный противникъ теоріи гомилетики; онъ возстаетъ только, въ нѣсколько преувеличенныхъ выраженіяхъ, противъ односторонности, ожидающей преуспѣанія проповѣдничества отъ одной теоріи. Этимъ направленіемъ мысли можно объяснить и его сужденіе о гомилетикѣ г. Амфитеатрова, въ которой онъ видитъ одну сухую теорію, хотя и находитъ сочиненіе полнымъ и обстоятельнымъ. Взглянувъ на дѣло безпристрастнѣе, онъ не могъ бы не замѣтить, что это руководство, составленное извѣстнымъ знатокомъ, проникнуто чувствомъ, располагающимъ къ проповѣдничеству, тонкимъ анализомъ свойствъ и условій проповѣдничества и постояннымъ примѣненіемъ ихъ къ опыту, — а потому оно и способно содѣйствовать преуспѣанію проповѣди. Судя по времени появленія предисловія къ «Практической Гомилетикѣ» (1868 г.), съ полною увѣренностію можно сказать, что невыгодный отзывъ протоіерея Толмачева объ одностороннемъ руководствѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ проповѣдничествѣ, относится къ прошлому времени—до введенія новаго семинарскаго устава. Объяснительная записка по гомилетикѣ, разныя руководительныя указанія по сему предмету Святѣйшаго Синода и доставляемыя ревизорами духовныхъ семинарій свѣдѣнія убѣждаютъ, что приготовленіе къ проповѣдничеству воспитанниковъ семинарій чуждо осуждаемой протоіереемъ Толмачевымъ односторонности. Преподаватели семинарій обязаны вести и ведутъ преподаваніе гомилетики преимущественно методомъ практическимъ; разъясняютъ гомилетическія правила съ постояннымъ примѣненіемъ ихъ къ опыту, знакомятъ съ лучшими образцами проповѣдничества, какъ древними, такъ и новыми, упражняютъ воспитанниковъ и въ письменномъ составленіи поученій и въ импровизаціяхъ. При такой постановкѣ дѣла можно ожидать добрыхъ плодовъ, благонадежныя зачатки которыхъ уже замѣчаются въ дѣйствительности.

Протоіерей Толмачевъ считаетъ, повидимому, нецѣлесообразнымъ, для преуспѣанія проповѣдничества, и знакомство

съ лучшими образцами проповѣдей. «Нельзя, говорить онъ, также помочь самостоятельному развитію проповѣдничества вообще и изданіемъ готовыхъ проповѣдей» (стр. IV). Основаніе для такого взгляда онъ находитъ въ томъ, что «проповѣди обыкновенно пишутся для слушателей, а вовсе не какъ пособіе для проповѣдниковъ», что «онѣ заключаютъ въ себѣ много условнаго и относительнаго, примѣнительно къ обстоятельствамъ мѣста и времени», что «самое развитіе истины отличается личнымъ настроеніемъ оратора въ данную минуту». «Между тѣмъ, какъ для проповѣдника, ищущаго себѣ пособія, нужна только одна голая истина, такъ, какъ она есть сама въ себѣ, безъ всякихъ условныхъ покрововъ, — нужно только одно общее развитіе истины, которымъ онъ могъ бы воспользоваться для своей цѣли при своихъ условіяхъ и обстоятельствахъ» (стр. V). Но голая истина, какъ она есть, должна быть почерпаема изъ запаса богословскихъ знаній, которымъ долженъ обладать проповѣдникъ; та или другая истина содержится и въ готовой проповѣди; — стоитъ только разоблачить ее отъ условныхъ покрововъ, — къ чему долженъ быть способенъ каждый проповѣдникъ, достойный, сколько нибудь, этого имени. Обстоятельства мѣста и времени, а равно и состояніе и потребности слушателей не настолько разнообразны, чтобы ничего прошлаго нельзя было примѣнить къ настоящему. Есть много проповѣдей древнихъ св. отцовъ и другихъ проповѣдниковъ прошлаго времени, которыя съ пользою могутъ быть произнесены въ настоящее время. Если же проповѣдникъ столь ограниченъ, что позаимствуетъ изъ готовой проповѣди въ свою собственную обстоятельства, не примѣнимыя къ условіямъ его слушателей, то отъ него трудно ожидать и искуснаго примѣненія голой истины къ потребностямъ его слушателей. Пособіе печатныхъ образцовъ проповѣдей для обыкновенныхъ проповѣдниковъ должно быть понимаемо не въ смыслѣ заимствованія или рабскаго подражанія, но въ смыслѣ развитія духа и вкуса проповѣдническаго, образованія приемовъ и оттѣнковъ церковнаго ораторскаго искусства. Въ этомъ отношеніи голая истина и общее ея развитіе не могутъ оказать никакой услуги проповѣднику. Для полнаго усовершенствованія себя ему, кромѣ пользованія только голою истиною, нужно поучиться въ школѣ лучшихъ проповѣдниковъ, точно также, какъ и для всестороннаго развитія художческаго таланта живописцу, кромѣ правильнаго рисунка, нужно изученіе лучшихъ образцовъ, наблюденіе за работою даровитыхъ художниковъ, въ школѣ которыхъ приобрѣтаются вкусъ, приемы, колоритъ и оттѣнки выполненія.

Учебный Комитетъ полагаетъ, что неблагоприятный взглядъ протоіерея Толмачева на теорію гомилетики и печатныя проповѣди, какъ вспомогательныя средства для образованія проповѣдниковъ, образовался случайно подъ дѣйствіемъ любви къ той сторонѣ предмета, надъ которою онъ такъ долго и такъ усердно трудился. Этимъ же чувствомъ отеческой любви къ своему произведенію объясняется и преувеличеніе знанія «Практической Гомилетики», какъ «величайшаго пособія и драгоценнѣйшаго руководства» (стр. V), и оригинальное возведеніе ея въ апостольское званіе, высказанное въ концѣ предисловія такъ: «Иди же ты, «Собесѣдовательное Богословіе», въ грады и веси и проповѣдуй Евангеліе всей твари» (стр. XV).

Но, ограничивая крайности и преувеличенія, которыя протоіерей Толмачевъ высказалъ въ предисловіи къ своей «Практической Гомилетикѣ», Учебный Комитетъ воздерживается отъ допущенія противоположныхъ крайностей и не

намѣренъ отрицать важнаго значенія этого труда, какъ пособія для проповѣдниковъ. Одна многочисленность произведеній этого рода въ западной богословской печати, и выдержаніе, нѣкоторыми изъ нихъ, многихъ изданій, доказываетъ и потребность въ нихъ и ихъ пользу. Въ нашемъ отечествѣ тоже появлялись опыты практическихъ проповѣдническихъ пособій, напимѣръ «Практическое пособіе для молодыхъ проповѣдниковъ» — протоіерея Павла Соколова, и «Темы для поученій» архимандрита Викторина. При значительномъ различіи этихъ сочиненій по объему, способу изложенія и вѣроисповѣднымъ разностямъ, между ними есть много сходства, обусловливаемого общностью предметовъ, логической послѣдовательности и общечеловѣческихъ религиозныхъ потребностей. Съ другой стороны, обязанность каждаго послѣдующаго писателя по извѣстному предмету знакомиться съ произведеніями его предшественниковъ по той же отрасли знанія, даетъ ему возможность разумно и искусно пользоваться нѣкоторыми плодами ихъ трудовъ. Приступая къ своему многолѣтнему труду (1862 г.), протоіерей Толмачевъ откровенно заявилъ, — что онъ намѣренъ, сколько возможно, пользоваться иностранными пособіями, но присовокупилъ вѣрное ограниченіе этого пользованія: «это не значитъ, сказалъ онъ, что мы будемъ переводить ихъ слово въ слово» («Духъ Христіанина», май, 1862 г.). Главное въ томъ, чтобы произведеніе, однородное съ другими по предмету, имѣло свой характеръ и свою фizioномію. «Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева имѣетъ свой характеръ и свою фizioномію, рѣзко отличающую ее отъ однородныхъ ей, по цѣли и предмету западныхъ произведеній. Отличительныя черты ея состоятъ въ ея православномъ объясненіи истинъ вѣры, нравственности и благочинія, въ ея православномъ духѣ, въ ея православной церковности, являющейся въ указаніяхъ на наши уставы, обряды и пѣснопѣнія. Сравнительно же съ нашими практическими пособіями для проповѣдниковъ, «Православное Собесѣдовательное Богословіе» протоіерея Толмачева имѣетъ превосходство надъ ними большимъ обиліемъ проповѣдническихъ темъ, болѣе подробнымъ ихъ развитіемъ, болѣе богатымъ матеріаломъ для доказательства содержащихся въ нихъ истинъ, большимъ искусствомъ пріемовъ, какъ въ очертаніи цѣлыхъ проповѣдей, такъ и отдѣльныхъ ихъ частей.

«Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева состоитъ изъ четырехъ объемистыхъ томовъ (до 1,500 страницъ убористой печати). Первые два тома заключаютъ въ себѣ болѣе или менѣе развитія темы для проповѣдей изъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, положенныхъ уставомъ на 32 недѣли по пятидесятницѣ; въ третьемъ и четвертомъ томахъ гомилетически разработаны воскресныя евангелія и апостолы, читаемые въ періодъ времени постной и цвѣтной тріодей. Въ предисловіи ко второму тому авторъ говоритъ: «двумя первыми томами заканчивается весь рядъ недѣль вѣнтріоды, отъ первой до тридцати второй включительно». Но онъ не замѣчаетъ недочета нѣсколькихъ недѣль, относящихся къ этому отдѣлу, какъ то: предъ Воздвиженіемъ и по Воздвиженіи, предъ Рождествомъ Христовымъ и по Рождествѣ Христовѣ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи. Этотъ пробѣлъ допущенъ, безъ сомнѣнія, потому, что авторъ «Собесѣдовательнаго Богословія» ограничился общимъ указаніемъ воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, напечатанныхъ въ концѣ евангелія и апостола, и не обратилъ вниманія на частное указаніе мѣсяцеслова и типикона, относительно вышеупомянутыхъ недѣль. Можно надѣяться, что протоіерей Толмачевъ, при второмъ изданіи своего сочиненія,

восполнить это опущеніе и тѣмъ завершить свой многолѣтній и обширный трудъ.

Порядокъ гомилетическаго излѣдованія евангелій и апостоловъ принятъ протоіереемъ Толмачевымъ слѣдующій: прежде всего устанавливается общій смыслъ и послѣдовательность мыслей всего зачала, съ отмѣткою отдѣловъ, представляющихъ содержаніе для поученій, затѣмъ излагаются частныя темы и расположенія проповѣдей, и притомъ сначала предлагаются расположенія больше развитія, а потомъ краткія. Нельзя не одобрить этого порядка. Общее разъясненіе зачала проливаетъ свѣтъ на всѣ частности и даетъ основанія для правильнаго раскрытія отдѣльныхъ истинъ, въ немъ заключающихся; подробное же развитіе болѣе главныхъ мыслей помогаетъ обстоятельному разъясненію второстепенныхъ, состоящихъ въ связи съ первыми и намѣченныхъ въ краткихъ расположеніяхъ. Составитель «Практической Гомилетики» старался, по возможности, исчерпать все содержаніе зачалъ евангельскихъ и апостольскихъ и нужно отдать полную справедливость его тонкому анализу, давшему ему возможность выработать изъ каждаго зачала многочисленныя очертанія проповѣдей, — иногда болѣе двадцати. И однакожъ, кладязъ слова Божія такъ глубокъ и обиленъ, что желающій почерпнуть изъ него своимъ черпаломъ, минуя трудъ протоіерея Толмачева, можетъ еще извлечь оттуда обиліе воды живой. Напимѣръ, слова евангелія на недѣлю 18 по пятидесятницѣ: *изиди отъ мене, яко мужъ врѣшениъ есмь, Господи*, полагаемая въ основу двухъ поученій, могутъ дать слѣдующую тему для новаго поученія: величіе благодѣяній Божіихъ должно возбуждать въ насъ смиреніе и покаяніе. Евангеліе въ недѣлю о Томѣ, кромѣ предложенныхъ темъ, даетъ основаніе говорить о средствахъ побѣждать сомнѣнія. Эти примѣры, число которыхъ можно значительно увеличить, приводятся въ опроверженіе возраженія противъ готовыхъ темъ, будто бы стѣсняющихъ самодѣятельность проповѣдниковъ. Имѣющій нужду въ путеводахъ долженъ быть благодаренъ указывающему путь, неимѣющій же въ томъ нужды совершаетъ путешествіе безъ сторонней помощи.

Большая часть избранныхъ протоіереемъ Толмачевымъ темъ вытекаетъ естественно изъ общаго содержанія или изъ частныхъ истинъ, заключающихся въ евангельскихъ и апостольскихъ зачалахъ; другія логически соединены посредствующими мыслями; но встрѣчаются и такія, которыя имѣютъ слабое и слишкомъ искусственное отношеніе къ полагаемому въ основаніе тексту. Вотъ нѣсколько примѣровъ сихъ послѣднихъ. Изъ словъ фарисея: *нѣсмь, якоже прочіе человеци* выводится тема — «Богъ знаетъ грѣшника; изъ текста, *азъ есмь пастырь добрый*, полагается въ основаніе проповѣди мысль: «разумъ, озаренный христіанствомъ, долженъ быть нашимъ добрымъ пастыремъ»; по поводу словъ: *и возметъ крестъ свой и по мнѣ ирдетъ* строится поученіе на «сравненіи креста съ лѣсницею, видѣнною (во свѣ) патриархомъ Іаковомъ; изъ словъ евангелія: *учителю, приведохъ сына моего къ тебѣ, имуща духа нѣма*, извлекается основное положеніе для проповѣди: «дѣйствія діавола во дни великаго поста»; поученіе на текстъ: *пріиде Исусъ и ста посредь и глагола имъ: миръ вамъ* — имѣетъ предметомъ: «возвращеніе къ прежнимъ грѣхамъ»; слова Ангела: *идите, рыцете ученикомъ Ею и Петрови, яко варяетъ вы въ Гамлеи: тамо Ею видите*, преобразуются въ двѣ темы: а) «безсмертіе челоуѣческой души» и б) «повелѣніе воскресшаго Господа своимъ проповѣдникамъ»; по случаю упоминанія въ дѣянїяхъ апостольскихъ о бѣдныхъ вдовицахъ пред-

лагаются проповѣднику говорить о томъ, что «бѣдность обладаетъ всеми существенными качествами доброй матери». Можно бы привести еще нѣсколько подобныхъ, ватннутыхъ темъ, напрасно помѣщенныхъ въ «Практической Гомилетики», столь богатой удачными темами. Съ другой стороны, въ ней есть темы, имѣющія отношеніе къ евангельскому или апостольскому зачалу, — но не представляющіяся удобными для составленія поученій, — какъ на примѣръ о томъ, что «общеніе имущества въ настоящее время было бы несправедливо и невозможно», тѣмъ болѣе, что всѣ доводы противъ коммунизма заимствованы изъ соображеній земнаго порядка и политической экономіи; или «о дѣйствительности и свойствахъ огня геенскаго», или «объ обыкновенныхъ извиненіяхъ противъ нецѣломудрія». Многія мысли, служащія къ раскрытію этихъ темъ, могли бы войти извѣстною стороною въ проповѣдь, но составлять изъ нихъ цѣлыя поученія едва ли удобно, особенно по тому соображенію, что «Практическая Гомилетика» предназначается въ пособіе не для ученыхъ и искусныхъ ораторовъ, а для большинства священниковъ.

Протоіерей Толмачевъ развиваетъ собранныя для проповѣдей темы двоякимъ образомъ; однѣ изъ нихъ (болѣе половины) онъ раскрываетъ подробно, съ раздѣленіями и подраздѣленіями, содержаніе другихъ очерчиваетъ кратко, въ главныхъ положеніяхъ. Говоря вообще, эти расположенія удовлетворяютъ требованіямъ логики, а многія изъ нихъ отличаются тонкостью въ различеніи понятій и мыслей, кажущихся на первый взглядъ одинаковыми. Но, въ этой трудной и долгой разсудочной работѣ, оказываются нѣкоторыя логическія грѣхонаденія. Иногда составитель «Практической Гомилетики» располагаетъ части проповѣди, упуская изъ виду основаніе дѣленія, такъ что отдѣлы ставятся одинъ послѣ другаго случайно и произвольно; въ нѣкоторыхъ расположеніяхъ не соблюдаетъ разграниченія частей, такъ что однѣ части входятъ въ другія; по мѣстамъ даетъ видъ дѣленія простому перечисленію предметовъ, какъ то: разныхъ случаевъ или примѣровъ, или выдаетъ за особый членъ дѣленія мысль, противоположную той, которая стоитъ впереди. Для доказательства этого можно указать на очерченіе проповѣдей о «фарисейской праведности», объ «образѣ гордаго грѣшника», о «мытарѣ въ храмѣ въ сравненіи съ фарисеемъ», о «промыслѣ Божиѣмъ», о «судѣ Божиѣмъ», о томъ, «какія свойства овцы мы христіане должны усвоить», о свойствахъ наемниковъ въ нравственномъ смыслѣ», о томъ что «болѣзни происходятъ отъ руки Божіей», о томъ, «когда мы особенно нуждаемся, чтобъ былъ съ нами воскресшій Христосъ» и т. п. Въ числѣ расположеній есть довольно такихъ, которыя состоятъ изъ сравненія одного предмета съ другимъ. Здѣсь число членовъ дѣленія, по различію взглядовъ, можетъ быть увеличиваемо или уменьшаемо, а разстановка ихъ измѣняема. Сверхъ сего, подобные планы имѣютъ то неудобство, что составляемые по нимъ поученія страдаютъ однообразіемъ формы, приводятъ къ крайностямъ, т. е. къ поверхностнымъ свойствамъ, или къ крайне тонкимъ различеніямъ. Что касается до краткихъ очертаній поученій, то краткость ихъ доводится иногда до крайности, не дающей содержанія для проповѣди. На примѣръ, на текстъ: *прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и душахъ вашихъ*, расположеніе ограничивается слѣдующими указаніями: 1) Какъ прославляется Богъ въ тѣлахъ нашихъ? 2) Какъ прославляется Богъ въ душахъ нашихъ? Текстъ: *часъ уже намъ отъ сна востати* даетъ тему: «сонъ современныхъ намъ

христіанъ», которая раздѣляется на слѣдующія краткія положенія: 1) долговременный сонъ, 2) крѣпкій сонъ, 3) несчастный сонъ, 4) безпокойный сонъ, 5) удивительный сонъ, 6) весьма обыкновенный (всеобщій) сонъ.

Темы, матеріалы и очертанія проповѣдей обыкновенно сравниваютъ съ костями и остовами. При обзорѣ обширнаго поля четырехъ томовъ «Практической Гомилетики», усѣяннаго этими костями и оставами, невольно рождается вопросъ: *оживутъ-ли кости сіи?* На это съ благонадежною можно отвѣтить утвердительно, но съ допущеніемъ разныхъ степеней трудности воззванія къ жизни этихъ остововъ, соотвѣтственно ихъ полнотѣ и правильности сочлененія. Тамъ, гдѣ предлагаются только главные члены безъ второстепенныхъ, потребуется много труда и сообразительности, чтобъ воспроизвести полный организмъ. Это нужно сказать о тѣхъ немногихъ начертаніяхъ проповѣдей протоіерея Толмачева, которыя состоятъ изъ двухъ — трехъ строкъ, содержащихъ только заглавія разныхъ частей проповѣди. Гораздо легче возбудить къ жизни полный составъ, коего члены скрѣплены связями и облечены плотію, хотя тощю, но хранящею въ себѣ зародышъ жизни и, притомъ, снабжены средствами укрѣпленія и питанія. Таково большинство расположеній проповѣдей «Практической Гомилетики». Авторъ ее не ограничивается въ нихъ сухими начертаніями поученій, но даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ содержаніе для нихъ; съ этою цѣлію онъ приводитъ множество текстовъ, часто пользуется изреченіями св. отцовъ, отрывками изъ богослужебныхъ книгъ, приличными народными пословицами; сверхъ того, предлагаетъ свои соображенія, указываетъ примѣры, наводитъ на сравненія, нерѣдко изъ-подъ его пера выходитъ даже порывъ чувства. Изъ такихъ элементовъ не трудно составить стройное, живое и назидательное поученіе. Встрѣчается и значительное число отдѣловъ, содержащихъ почти оконченныя проповѣди, которыя, въ случаѣ нужды, можно цѣликомъ произнести съ пользою для слушателей. Развитие нѣкоторыхъ частей сихъ поученій даже отзывается роскошью словъ и выраженій, едва ли умѣстною въ такомъ родѣ сочиненій, какъ «Практическая Гомилетика», особенно, если сравнить убранство однихъ расположеній съ наготою другихъ.

Но «Практическая Гомилетика» есть только пособіе, а всякое пособіе приноситъ пользу только при самостоятельной дѣятельности. Содержаніемъ и формою проповѣдей, предлагаемыхъ протоіереемъ Толмачевымъ, съ успѣхомъ воспользуется только тотъ проповѣдникъ, который отчетливо усвоитъ ихъ, согрѣетъ ихъ чувствомъ, облечетъ въ живое слово. А это вполне достигается только при трудѣ и содѣйствіи благодати Божіей, которая дѣйственно можетъ сказать служителю слова: *сыне чловчъ, пророчи на кости сія!* и чрезъ его посредство ввести въ нихъ духъ жизни.

Перехода отъ обзорѣ формальныхъ достоинствъ и недостатковъ проповѣдническихъ темъ и расположеній къ сужденію объ ихъ содержаніи и отдѣльныхъ мысляхъ и выраженіяхъ, должно сказать, что эта сторона «Практической Гомилетики» отличается вѣрностью и согласіемъ съ ученіемъ православной церкви. Можно только затѣгивать въ содержаніи немногихъ расположеній нѣкоторыя крайности, зависящія отъ увлеченія какою либо мыслию, такъ что, при сопоставленіи одного расположенія съ другимъ, является между ними нѣкоторое несогласіе. На примѣръ въ IV очертаніи проповѣди въ недѣлю о Ѳомѣ говорится о «предосудительномъ упрямствѣ въ дѣлѣ вѣры» и апостолъ Ѳома называется *упрямымъ*; онъ даже поставленъ въ число людей, «своевольно

оставляющихъ добро» (т. IV стр. 37 и 38); темою же для расположенія X служитъ положеніе, что «сомнѣніе апостола Ѳомы совершенно отлично отъ сомнѣнія толпы невѣрующихъ», и утверждаетъ, что «въ основаніи сомнѣній этого апостола не скрывается никакихъ нравственно-предосудительныхъ причинъ». Встрѣчаются и нѣкоторыя обмолвки, зависящія отъ преувеличенія выражений, ихъ оригинальности и неточности. Къ числу такихъ неудачныхъ выраженій можно отнести слѣдующія: «Воскресеніе Господа есть величайшее непостижимѣйшее чудо; но было бы еще большимъ чудомъ, если бы церковь продолжала существовать, какъ до нынѣ существуетъ, а Христосъ не воскресъ бы» (предисл. къ IV тому); «Спаситель побѣдилъ страданія силою своего благочестиваго чувства» (т. III, 206); «Богъ исполнилъ все, на что надѣялся Христосъ» (210); «еслибы Христосъ опасался, что его страданія и смерть останутся безъ благотворныхъ послѣдствій для Него Самого и для человѣчества: то могъ ли бы Онъ спокойно идти на встрѣчу смерти»? (стр. 213); «смерть Спасителя ужасна, потому что онъ умеръ въ цвѣтъ лѣтъ, когда не охотно разлучаются съ жизнію» (стр. 240); «если слезы Спасителя не дѣйствуютъ, то не дѣйствуетъ все евангеліе» (стр. 243); «Христосъ на опустѣвшемъ гробѣ основалъ церковь» (т. IV стр. 27). Въ примѣненіи темы, что «Иисусъ Христосъ можетъ проникать дверемъ затвореннымъ», невѣрно утверждается, что онъ входитъ въ сердце человѣка, когда оно закрыто, и преувеличенно говорится: «не было ли въ самой церкви по временамъ закрытыхъ дверей для Господа»? (стр. 42). Въ сужденіи о состояніи 38 лѣтняго разслабленнаго допускается ни на чемъ не основанное предположеніе, что «страданія его возбуждали въ немъ желаніе смерти» (стр. 81). Въ указаніи побужденій къ избѣжанію блудодѣяній ставятся положенія: 1) ради Бога Отца, сотворившаго васъ по своему образу и подобию; 2) ради Бога Сына, искупившаго васъ; 3) ради Бога Духа Святаго, освятившаго васъ (т. III стр. 45). Первое положеніе не выдерживаетъ строгой богословской критики. Оригинальна также мысль, что «нѣкогда всѣ породы животныхъ будутъ такими же, какъ и до паденія человѣка» (стр. 91). Невѣрно утвержденіе, будто бы «св. церковь заключаетъ всѣ молитвы именемъ «Иисуса Христа, Господа нашего»» (стр. 100). Такая заключительная форма молитвъ существуетъ въ церквахъ римско-католической и протестантской, а не въ православной, въ которой молитвы оканчиваются словеснымъ обращеніемъ къ св. Троицѣ. Приведенные примѣры неточностей показываютъ, что онѣ не имѣютъ особой важности; но жаль встрѣчать оныя въ такомъ почтенномъ трудѣ, какъ разбираемый трудъ протоіерея Толмачева. Равно и немногія иностранныя и простонародныя слова: прогрессъ, революція, перлы, кутежъ, тискаться, пускать въ ходъ, карабкаться, рыться въ писаніи, представляются вкрапившимися, помимо вниманія автора, обладающаго вообще языкомъ правильнымъ и чистымъ. Автору необходимо обратить вниманіе на всѣ выше указанные и подобныя имъ недосмотры и, при новомъ изданіи, исправить оныя.

Въ концѣ IV тома «Практической Гомилетики» напечатаны два указателя — алфавитный и систематическій — предметовъ, содержащихся во всѣхъ четырехъ томахъ. За это прибавленіе, требовавшее отъ составителя много труда, служители слова должны быть благодарны протоіерею Толмачеву. Оно даетъ имъ возможность, при составленіи поученій на данную тему, пользоваться всеми матеріалами, относящимися къ избранному предмету, и содержащимися

во всѣхъ четырехъ томахъ. Особенно же эти указатели облегчатъ трудъ проповѣдниковъ, предпринимающихъ рядъ систематическихъ проповѣдей объ истинахъ вѣры и нравственности.

По сведеніи къ общему итогу всего вышесказаннаго, оказывается, что «Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева есть трудъ весьма почтенный, отличающійся вообще многотрудною и успѣшною логическою работою, богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, проникнутый духомъ православною, согрѣтый высокимъ чувствомъ и выраженный языкомъ чистымъ и живымъ. По всѣмъ симъ качествамъ, справедливость требуетъ признать его за весьма полезное пособіе, какъ для приготовляющихся къ проповѣдническому служенію, такъ и для проходящихъ оное, а потому и рекомендовать для приобрѣтенія, какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки.

Въ виду вышензложеннаго и принимая во вниманіе, что премія преосвященнаго архіепископа Макарія преимущественно предназначена за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, а между тѣмъ, сочиненіе протоіерея Толмачева рекомендовано для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ не въ качествѣ учебнаго руководства, а лишь какъ учебное пособіе, имѣющее притомъ преимущественно значеніе для лицъ, уже практически занимающихся церковною проповѣдью, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 25-го января—8-го февраля 1878 г., постановилъ: назначить протоіерею Толмачеву за означенное сочиненіе, на точномъ основаніи п. 2 и примѣчанія къ оному и п. 14 положенія о преміи преосвященнаго Макарія, половину премію въ 500 рублей.

## Мѣстныя Распоряженія.

— **Перемѣщенія.** 2 мая, на вакантное мѣсто настоятеля Хоревской церкви, Пружанскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Славатычской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Юліанъ Бяллевичъ*.

— 5 мая, и. д. псаломщика Девятковичской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Викторъ Тиминскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Врестской соборной церкви на ту же должность.

— 5 мая, на мѣсто псаломщика при Девятковичской церкви, Слонимскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика Индурской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Іеронимъ Барановскій*.

— И. д. псаломщика при Гродненскомъ соборѣ *Александръ Соколовъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ Минскую епархію; а на его мѣсто 22 апрѣля, назначенъ причетническій сынъ *Іосифъ Іодковскій*.

— 2 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, избранные къ церквамъ: 1) Гутовской, Кобринскаго уѣзда, крест. дер. Гдемеръ *Теодоръ Филиповъ Коренчикій*; 2) Андроновской, того же уѣзда, крест. села Андронкова *Никифоръ Степановъ Денисюкъ*; 3) Сухопольской, Пружанскаго уѣзда, крест. дер. Кльтны *Дмитрій Ивановъ Козорыгъ*; 4) Мокранской, Врестскаго уѣзда, крест. села

Мокравъ *Іоакимъ Филимоновъ Горальчукъ*; 5) Охоновской, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Охонова *Петръ Осиповъ Лопата*; 6) Тетеревской, Гродненскаго уѣзда, дер. Вобровицковъ *Павелъ Григорьевъ Тьневскій*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— 30 Апрѣля, освящена, во имя св. великомученика Пантелеимона, кладбищенская церковь при Супрасльскомъ монастырѣ.

— **Пожертвованія.** Графиня Людмила Михайлова Муравьева пожертвовала въ Виленскую Николаевскую церковь 100 рублевый 5% государ. билетъ на вѣчное поминовеніе мужа ея, б. Ковенскаго Губернатора, гр. Николая Михайловича Муравьева и сродниковъ ея: Михаила, Маріи и Софіи, съ тѣмъ, чтобы независимо отъ поминовенія ихъ на каждой литургіи, были ежегодно совершаемы двѣ заупокойныя Литургіи съ панихидами 17 Октября, и 31 Января—дни кончины и рожденія гр. Николая.

— Въ Мижевичскую приходскую церковь, Слонимскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Николаевщины Антонъ Ивановъ Соломьевичъ пожертвовалъ подризникъ бѣлой парчи, цѣною въ 16 рублей.

— **Некрологи.** 1 Апрѣля, скончался и. д. псаломщика Врестской соборной церкви *Ксенофонтъ Матемца* (въ командировкѣ при военно-временномъ госпиталѣ).

— 7 Апрѣля, скончалась просфория Жоснянскій церкви, Вилейскаго уѣзда, *Александра Марьяновичъ*.

— 8-го мая, отъ старости лѣтъ скончался въ Пожайскомъ монастырѣ игуменъ *Порфирій* (въ мѣрѣ Павелъ Сятковскій), на 83-мъ году жизни. Покойный игуменъ происходилъ изъ духовнаго званія, родился въ г. Диснѣ, окончилъ курсъ наукъ въ Виленскомъ университетѣ со степенью кандидата философіи и естественныхъ наукъ, въ монашество постриженъ въ 1816 году въ Березвечскомъ монастырѣ, Дисненскаго уѣзда, въ іеродіакона рукоположенъ въ 1820 году, въ іеромонаха въ 1821 г., а въ санъ игумена посвященъ въ 1840 году. Съ 1823 по 1839 г. былъ учителемъ философіи и естественной исторіи въ Лядскомъ училищѣ. Съ 1839 по 1845 г. былъ настоятелемъ Илукштанскаго монастыря, за тѣмъ управлялъ Михеровскимъ и Ядубштадтскимъ монастырями, Рижской епархіи, а въ 1855 г. перемѣщенъ въ Вилейскій Св.-Духовъ монастырь, гдѣ былъ съ того же года духовникомъ до перемѣщенія въ 1870 г. въ Пожайскій монастырь, гдѣ также былъ до послѣдняго времени духовникомъ. Покойный игуменъ въ 1842 г. награжденъ наперснымъ крестомъ, а въ 1864 сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени.

— **Вакансія: Настоятеля**—въ с. *Лысковъ*, и *Славатычахъ*—Волковыйскаго уѣзда, въ с. *Рудникахъ*—Пружанскаго уѣзда и въ с. *Житлинъ*—Слонимскаго уѣзда. **Помощника настоятеля. Псаломщиковъ:**—въ г. *Пружансахъ*—при соборѣ, въ м. *Индуръ*—Гродненскаго уѣзда, въ г. *Вильнъ*—при Скорбященской церкви, въ с. *Гудевичахъ* и *Свентимахъ*—Волковыйскаго уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

### С Л О В О

въ недѣлю Антипасхи.

*Величаемъ Тя, Живодавче Христе, насъ ради во адъ сшедшаго и съ Собою вся воскресившаго.*

Славнымъ и живоноснымъ воскресеніемъ Господа нашего Иисуса Христа *вся исполнишася съта, небо же и земля и преисподняя. Воскресеніе Твое Христе, Спасе нашъ, на небесахъ непрестанно поютъ святые Ангелы, и насъ грѣшныхъ на земли сподобилъ Ты пѣти его и славити во всю свѣтлую и свѣтоносную седмицу святя Пасхи. Нынѣ, во исполненіе дней ея, въ недѣлю Антипасхи, мы, вмѣстѣ съ святою церковію, величаемъ Тя, Живодавче Христе, насъ ради во адъ сшедшаго и съ Собою вся воскресившаго!*

Сподоби же, Господи, да скажется чрезъ насъ недостойныхъ святою церковію (Еф. 3, 10) сіе живоносное *во адъ сошествіе Твое!*

1) *Послѣ того, какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ жесточайшихъ мученіяхъ издше на крестѣ (Марк. 15, 37) и пречистое тѣло Его усердіемъ Іосифа и Никодима положено было во гробѣ, Онъ пречистою Своею душою низшелъ во адъ—въ жилище всѣхъ умершихъ отъ вѣка. Адъ, съ свойственною себѣ радостію, принялъ Его, яко *единого отъ умершихъ*. Ему казалось, что вотъ и Надежда и утѣха Израилева, цѣлитель различныхъ болѣзней и Исхититель многихъ жертвъ, даже изъ самыхъ челюстей смерти, Самъ, наконецъ, является къ нему, какъ обыкновенный мертвецъ. Но адъ скоро долженъ былъ раскаяться въ своей преждевременной злорадости. Ибо скоро долженъ былъ увѣриться, что онъ „взялъ плоть (человѣка), а принялъ въ ней Бога! взялъ землю, и нашелъ въ ней небо! взялъ то, что видѣлъ, а подвергся тому, чего и не ожидалъ“ (Св. Іоаннъ Златоустъ)!*

2) *Первымъ дѣйствіемъ Божественнаго мертвеца во адъ было благовѣстіе находящимся тамъ царствія Божія и разрѣшеніе ихъ отъ узъ смерти. Всѣ ветхозавѣтные праведники, начиная отъ Адама, Ноя, Авраама, Давида до самаго послѣдняго праведника—святаго Іоанна предтечи, *содержиміи до толѣ адовыми узами*, по гласу Господа, поспѣшно потекли въ жилище *съта*, въ царствіе Божіе, уготованное имъ отъ сложенія міра, *пасху хваляще вѣчную*. Многіе изъ нихъ воскресли даже по тѣлу, и какъ замѣчаетъ Св. Евангелистъ, *они доша во святой градъ*—Іерусалимъ и, съ радостію о своемъ освобожденіи, *лежаша мнози* (Мат. 27, 53), вѣроятно, болѣе другихъ, связаннымъ съ ними единствомъ духа, вѣры и любви. Вмѣстѣ съ праведниками удостоились изведенія изъ ада и раскаявшіеся грѣшники, *противившіеся иногда, егда ожидаше Божіе долготерпѣніе*, подобно какъ это было особенно *во дни Ноевы*, предъ всемірнымъ потопомъ, во время строенія ковчега, въ которомъ немногіе, только *осмь душъ спасошася отъ воды* (1 Петр. 3, 20). Живое и дѣйственное слово Господа Иисуса Христа: *покайтесь*, проникло въ ожесточенное ихъ сердце, и они, увѣровавъ въ евангеліе царствія, благовѣщенное отъ Него, восполнили собою многочисленный сонмъ святыхъ, шествующихъ своему Освободителю, *восходящему къ**

*Отцу своему и Отцу нашему и къ Богу Всесему и Богу нашему.*

3) Съ изведеніемъ умершихъ изъ ада послѣдовало уничтоженіе смерти, опустошеніе самаго ада и посрамленіе діавола. Объятый смертію, Господь нашъ Іисусъ Христосъ истребилъ смерть, и, сошедши во адъ, Онъ расхитилъ адъ. Изведши узниковъ изъ ада, Онъ тѣмъ самымъ разрушилъ адъ и огорчилъ князя его. Огорчился онъ: ибо поруганъ. Огорчился онъ: ибо упразднено его царство. Огорчился онъ: ибо упразднено его царство. Огорчился онъ: ибо сокрушена его держава. *Смерть! иди твое жало? Адъ! иди твоя побѣда?* Адъ, воспѣваетъ святая церковь, стена, восклицалъ: „разрушился моя власть, жертва моя держава! Пріяхъ мертвого, яко единого отъ умершихъ, и сего держати отнюдъ немогу, но погубляю съ нимъ ими же царствовахъ: азъ имѣхъ мертвецы отъ вѣка, но сей се всѣхъ воздвизаетъ. О! уне мнѣ бѣше, аще быхъ отъ Маріи рождагося не пріяхъ“. Христосъ сошелъ въ тебя: и ты низложилъ! Христосъ сошелъ въ тебя: и нѣтъ у тебя ни одного плѣнника. Ибо Іисусъ Христосъ воскресъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ.

Братіе-христіане! Каждому изъ насъ, какъ говоритъ святой Апостолъ Павелъ, *единою непремѣнно лежитъ умерети* (Евр. 9, 28). Но, послѣ смерти Господа нашего Іисуса Христа, наша смерть не есть уже смерть, а только переходъ отъ временной, многотрудной и многоболѣзненной жизни, къ жизни вѣчной и блаженной. Теперь смерть составляетъ даже предметъ пламенныхъ желаній у святыхъ Божіихъ, *желающихъ разрѣшиться и со Христомъ быти*. Да будетъ же отъ насъ недостойныхъ, и при мысли о смерти и въ самой смерти, слава и поклоненіе Господу нашему Іисусу Христу, Своею смертію умертвившему нашу смерть, и даровавшему намъ животъ вѣчный. Аминь.

### I. Е. Б.

— Учебныя заведенія и учрежденія вѣдомства министерства народ. проsv., находящіяся въ г. Вильнѣ, по полученіи здѣсь обнародованнаго въ № 97-мъ „Правительственнаго Вѣстника“, отъ 2-го сего мая, воззванія къ приношеніямъ на Высочайше разрѣшенное дѣло устройства, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, добровольнаго отечественнаго флота, въ лицѣ своихъ гг. начальниковъ, преподавателей, прочихъ служащихъ и весьма многихъ изъ учащихся, въ теченіи первыхъ двухъ дней по заявленіи ихъ о желаніи жертвовать, 5-го и 6-го сего мая, представили его превосходительству г. управляющему округомъ, помощнику попечителя, добротныя пожертвованія на это священное и патріотическое дѣло—966 руб. 86 коп., въ томъ числѣ отъ учащихся болѣе  $\frac{1}{2}$ , около 340 руб. \*).

Вся эта сумма, 966 р. 86 к., за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ, около 4 р., г. управляющимъ округомъ,

\*) *Примѣчаніе.* Итоги собственно ученическихъ пожертвованій за 2 дня получились слѣдующіе: въ гимназій 109 руб., Маріинскомъ женскомъ училищѣ до 68 р., прогимназій 50 р., въ школахъ г-жи Цебровской и прочихъ низшихъ училищахъ 38 р., еврейскомъ учительскомъ институтѣ 24 руб., реальномъ училищѣ до 23 р. и христіанскомъ учительскомъ институтѣ около 20 руб.

М. А. Малиневскіямъ, безотложно уже препровождена, 7-го сего мая, въ комитетъ, состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, по устройству добровольнаго отечественнаго флота.

Пожертвованія эти на устройство добровольнаго флота еще и нынѣ, послѣ двухъ названныхъ дней, продолжаютъ поступать отъ воспитанниковъ виленскихъ учебныхъ заведеній и, по предстоящемъ, на дняхъ, окончаніи взносовъ, собранныя деньги имѣютъ быть безотложно представлены дополнительно. Такія же добротныя пожертвованія ожидаются, на дняхъ, отъ прочихъ многочисленныхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній шести, составляющихъ районъ виленскаго учебнаго округа, губерній, отъ которыхъ уже предварительныя заявленія поступили.

— На тотъ же предметъ, поступили еще добровольныя приношенія, въ количествѣ 353 р. 25 к., а именно:

1-е, 221 р. отъ гг. учащихся и учащихся въ бѣлостокскомъ реальномъ училищѣ, чрезъ г. директора.

2-е, отъ нѣкоторыхъ учениковъ виленской гимназій, чрезъ г. директора, дополнительно къ прежнимъ 8 р. 60 к.

3-е, отъ г. директора молодечненской учительской семинаріи 123 р. 65 к., изъ коихъ пожертвовано членами педагогическаго совѣта 51 р. и однимъ изъ нихъ одинъ полуимперіаль, а учениками семинаріи 67 р. 50 к.

Означенныя выше пожертвованія г. управляющимъ округомъ, 10 сего мая, отосланы по принадлежности.

— **Генераль-Лейтенантъ Гейманъ.** (Некрологъ). Русская армія понесла тяжелую утрату: 13-го апрѣля окончился въ Карсѣ герой Авліара, Ардагана и Девебойну, генераль-лейтенантъ Василій Александровичъ Гейманъ.

Покойный Василій Александровичъ принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которые, исключительно благодаря своимъ боевымъ достоинствамъ, выдвинулись впередъ изъ рядовъ арміи и взяли съ бою свою блестящую служебную карьеру. Гейманъ былъ уроженецъ Западнаго края Россіи, православногo вѣроисповѣданія. Сынъ небогатыхъ родителей, молодой Гейманъ, получивъ образованіе въ гродненской \*) губернской гимназій, поступилъ на службу въ 1839 г. унтеръ-офицеромъ въ Нижегородскій пѣхотный полкъ, затѣмъ, былъ переведенъ въ кавказскій линейный № 4-го батальонъ, а въ 1844 году произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ прапорщика, съ прикомандированіемъ къ кабардинскому егерскому (нынѣ генераль-фельдмаршала князя Барятинскаго) полку. Начавъ свою боевую службу въ этомъ славномъ полку, А. В. Гейманъ съ тѣхъ поръ не покидалъ Кавказа, участвуя, въ теченіе 35 лѣтъ, во всѣхъ наиболѣе выдающихся дѣлахъ этого долгаго періода времени. Находясь все время въ строю, сначала субалтернъ-офицеромъ, затѣмъ, ротнымъ командиромъ, а впослѣдствіи начальникомъ стрѣлковъ, В. А. Гейманъ получилъ за отличіе всѣ чины, начиная съ подпоручичьяго, и, кромѣ того, за боевыя подвиги былъ награжденъ орденами: св. Владиміра 4-й степени, св. Анны 4-й, 3-й и 2-й степени, св. Станислава 2-й степени и золотою саблею съ надписью „за храбрость“. Изъ продолжительной стро-

\*) Вѣроятно, въ Гродненской гимназій должны быть свѣдѣнія о мѣстѣ его рожденія, родителей и успѣхахъ. (Ред.)

своей службы, ознакомившей его вполне со свойствами и нуждами солдата, Гейманъ вынесъ ту способность къ командованію, то умѣніе напрягать силы массъ до высшей степени, наконецъ, ту рѣшительность, которая, впоследствии, столь ярко отмѣчали его боевыя дѣйствія. Произведенный въ 1861 году въ полковники, Гейманъ тотчасъ же былъ назначенъ командиромъ 75-го севастопольскаго полка и сталъ уже извѣстенъ на Кавказѣ, какъ выдающійся офицеръ, а въ 1864 г., за блестящее участіе въ покореніи западнаго Кавказа и занятіи морскаго берега отъ Песзуапе до р. Сочи, былъ произведенъ въ генераль-майоры и награжденъ орденомъ св. Георгія 3-й степени. Вскорѣ затѣмъ, генераль-майоръ Гейманъ былъ назначенъ помощникомъ начальника 21-й пѣхотной дивизіи, впоследствии начальникомъ сухумскаго отдѣла, а въ 1872 г., произведенный въ генераль-лейтенанты, получилъ въ командованіе 20-ю пѣхотную дивизію. Въ теченіи этого періода своей боевой службы, Гейманъ два раза былъ раненъ: въ 1845 году ружейною пулею въ лѣвое плечо, и въ 1855 году, также ружейными пулями, въ правый бокъ и въ правую руку вылетѣть.

Къ началу нынѣшней войны, генераль-лейтенантъ Гейманъ, уже имѣвшій за собою почетную извѣстность, назначенъ былъ въ составъ, дѣйствующаго на кавказско-турецкой границѣ, корпуса. Последняя боевая дѣятельность генерала Геймана слишкомъ свѣжа въ памяти у каждаго, слѣдствіемъ за ходомъ кампаніи, въ теченіе которой имя его такъ часто и съ такою славою повторялось въ реляціяхъ и официальныхъ донесеніяхъ. Дѣло будущаго біографа и лѣтописца протекшей войны описать, съ достаточною полнотою, подвиги генерала Геймана и оцѣнить ихъ боевое значеніе; здѣсь же мы ограничимся лишь краткимъ перечнемъ имъ совершеннаго. Съ открытіемъ кампаніи, генераль Гейманъ, въ составѣ дѣйствующаго корпуса, былъ двинутъ къ Карсу, вмѣстѣ съ другими войсками, а затѣмъ, во главѣ отдѣльнаго отряда, состоявшаго изъ частей кавказской гренадерской дивизіи, былъ направленъ къ Ардагану, для совокупнаго дѣйствія съ колонной генерала Девеля, подошедшей къ тому же пункту со стороны Ахалцыха. 5-го мая, сильныя веревы Ардагана были взяты штурмомъ, прославившимъ имя генерала Геймана. Послѣ этого, отрядъ его былъ присоединенъ къ главнымъ силамъ, расположеннымъ у Карса, а затѣмъ, двинутъ за Саганлугъ, для совокупныхъ операцій съ отрядомъ генерала Тергукасова противъ корпуса Мухтара-паши. 13-го іюня произошло сраженіе при Зивинѣ, въ которомъ всѣ усилія нашихъ храбрыхъ войскъ разбились о вѣрныя позиціи турокъ, занятія многочисленными войсками; тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе этого упорнаго сраженія, значительная часть войскъ анатолийскаго корпуса была отвлечена отъ отряда генерала Тергукасова, что дало возможность послѣднему благополучно отойти къ предѣламъ имперіи и освободить Баязетъ. Затѣмъ, во время расположенія войскъ Мухтара-паши на Аладжѣ, генераль Гейманъ участвовалъ во всѣхъ дѣлахъ, здѣсь происходившихъ, а 3-го октября блестящая атака его на центръ непріятельской позиціи у Авліара, содѣйствовала полному разгрому турецкихъ войскъ. Послѣ вторичнаго обложенія Карса, вновь сформированная сильная колонна генерала Геймана

была двинута къ Эрзеруму и, быстро совершивъ трудный осенній походъ, разбила 23-го октября войска Мухтара и Измаила-пашей на горахъ Деве-бойну, а затѣмъ приступила къ обложенію Эрзерума. Наградами за совершенные генераломъ Гейманомъ, въ теченіе войны, подвиги были: орденъ св. Георгія 2-й степени, золотая шпага, украшенная брилліантами, съ надписью: „за храбрость“ и пожизненная пенсія въ 5,000 рублей. Подъ стѣнами Эрзерума закончилась боевая дѣятельность генерала Геймана, вышедшаго невредимымъ изъ многочисленныхъ и кровопролитныхъ боевъ нынѣшней кампаніи и, затѣмъ, безвременно сдѣлавшагося жертвою эпидеміи.

Онъ все болѣлъ въ Эрзерумѣ, но поправился. Приѣхавъ въ Карсъ, вмѣсто корпуснаго командира, онъ вздумалъ осмотрѣть госпиталь, и зашелъ къ доктору Майеру, у котораго послѣ тифа сдѣлался антоновъ огонь въ обѣихъ ногахъ. Одну ногу ему отрѣзали и дали отдохнуть нѣсколько времени, чтобъ отрѣзать другую, которая уже разлагалась. Гейманъ сѣлъ на его кровать и утѣшалъ. Докторъ и говоритъ: „ваше превосходительство, не велите, ради Бога, рѣзать другую ногу, я вѣдь самъ знаю, что умру къ утру, зачѣмъ же напрасно дѣлать операцію“. Гейманъ увѣрялъ страдальца, что доктора знаютъ свое дѣло и что испытаютъ все средства спасти его. Зловоніе отъ гангренозныхъ язвъ было такъ велико, что Гейману сдѣлалось дурно. Онъ спросилъ скорѣе квасу. Квасу принесли, но Гейманъ унесъ съ собою заразу. Черезъ 6 дней его не стало... Здоровье его и безъ того было пошатнуто и организмъ истощенъ, а при этомъ тѣло становится весьма впечатлительнымъ къ миазмамъ.»

Доблестное имя Геймана займетъ почетное мѣсто на страницахъ исторіи русскаго оружія, которая оцѣнитъ по достоинству его заслуги и сохранитъ для потомства отличительныя черты его характера: энергію и рѣшимость, хладнокровіе и распорядительность въ бою.

Заинтересованный всѣми подробностями военнаго дѣла, В. А. Гейманъ неоднократно доставлялъ въ редакціи „Военнаго Сборника“ и „Русскаго Инвалида“ свои замѣтки, вынесенныя изъ продолжительной боевой службы. Такъ, въ 1876 г. въ № 10 „Военнаго Сборника“ была помѣщена статья В. А. Геймана „Объ офицерскомъ обозѣ“, въ „Русскомъ Инвалидѣ“ — замѣтка „О передачѣ приказаній въ бою и о боевыхъ дневникахъ“, а въ № 2-мъ „Военнаго Сборника“ за текущій годъ — „Боевыя замѣтки объ образѣ дѣйствій турецкихъ войскъ и предположеніе о соотвѣтствующемъ способѣ дѣйствій для нашихъ войскъ“.

## Содержаніе № 20.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Награды. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТ. ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Слово. В. А. Гейманъ (некрологъ).

Предыдущій № сданъ на почту 7-го Мая.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.