

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 6-й. 15-го марта 1906 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначеніе ревизіонныхъ Комитетовъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, отъ 20-го февраля сего года, за № 2300, слѣдующаго содержанія: „Въ составъ временныхъ ревизіонныхъ Комитетовъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ за 1905-й годъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Самарской епархіи назначаются слѣдующія лица: 1) по духовной семинаріи: протоіерей Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Гавріиль Фармаковскій, священникъ того же монастыря Василій Успенскій и преподаватель означенной семинаріи Василій Малиновскій; 2) по Епархіальному женскому училищу: протоіерей Петропавловской церкви Григорій Разумовскій, священникъ Покровской церкви Андрей Розовъ и преподаватель въ томъ училищѣ Павелъ Златогорскій; 3) по Духовной Консисторіи: протоіерей тюремной церкви Николай Богоявленскій, священникъ Введенской церкви при Епархіальномъ жен. училищѣ Анатолій Дроздовъ и священникъ Нико-

лаевского Сиротскаго Дома Аполлоній Малютинъ; 4) по Епархіальному Попечительству: протоіерей Всехсвятской кладбищенской церкви Іоаннъ Соковнинъ, священники—Иверскаго женскаго монастыря Василій Успенскій и Покровской церкви Аркадій Ключаревъ; 5) по Епархіальному свѣчному заводу: протоіерей Петропавловской церкви Григорій Разумовскій, священники—Казанскаго собора Іоаннъ Пиксановъ и Троицкой церкви Іоаннъ Андреевъ; 6) по Эмеритальной кассѣ: священники—Покровской церкви Андрей Розовъ, Всехсвятской церкви Петръ Смирновъ и Иверскаго монастыря Павелъ Третьяковъ; 7) по Епархіальному Училищному Совѣту: священникъ Рождества Богородицы церкви при Реальномъ училищѣ Пантелеимовъ Новиковъ, протоіерей Порфирій Алексѣевскій и священникъ Покровской церкви Аркадій Ключаревъ; 8) по Самарскому отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: священники—Воскресенской церкви Михаилъ Рождественскій, Сергіевской церкви Валентинъ Умовъ и Духовной Семинаріи Александръ Волковскій; 9) по Ставропольскому отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: священники: духовникъ Семинаріи Александръ Волковскій и Никольской церкви при Маріинскомъ пріютѣ Леонидъ Краснослободскій; 10) по Бугульминскому отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Настоятель Бугульминскаго А.-Невскаго монастыря Архимандритъ Геронтій и священникъ села Верхосуля Александръ Бетьковъ; 11) по Бугурусланскому отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: священники—Успенской церкви Александръ Третьяковъ и М.-Архангельской церкви Алексѣй Благовидовъ; 12) по Бузулукскому отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: священники: Тихвинскаго женскаго монастыря Михаилъ Малиновскій и А.-Невской церкви Николай Надеждинъ; 13) по Николаевскому отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: протоіереи: Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ и Алексѣй Горизонтовъ и 14) по Новоузенскому отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: священники сл. Покровской: Петропавловской церкви Николай Колпиковъ и К.-Воздвиженской церкви Сергій Бѣловъ.

Консисторія сдѣлаеть по сему зависящее распоряженіе, давъ знать вышеозначеннымъ учрежденіямъ, чтобы они экономическіе отчеты со всѣми къ нимъ приложеніями представили въ ревизіонныя Комитеты не позднѣе марта мѣсяца сего года, а ревизіонныя Комитеты, въ случаѣ неполученія ими отчетовъ въ назначенный срокъ, не замедлили довести о семъ до моего свѣдѣнія; обревизованные же отчеты представили ко мнѣ не позднѣе первыхъ чиселъ Октября сего года, исключая отчета по Епархіальному свѣчному заводу, каковой отчетъ долженъ быть провѣренъ и представленъ ко мнѣ не позднѣе второй половины Іюля, на тотъ предметъ, чтобы Комитетъ свѣчного завода имѣлъ возможность ко времени епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть въ Августѣ мѣсяцѣ, отпечатать этотъ отчетъ. П р и к а з а л и: настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны поименованныхъ въ ономъ учрежденій и лицъ.

Н а г р а ж д е н і я.

Награждены орденомъ св. Анны 2-й степ.

1) Церковный Староста Воскресенской г. Самары церкви потомственный почетный гражданинъ, самарскій первой гильдіи купецъ Василій З. *Карповъ* за особое усердіе къ украшенію храма. Такъ, въ 1900 году имъ сооруженъ главный иконостасъ, изящной рѣзной работы, покрытый на полиментъ червоннымъ золотомъ, съ художественнаго письма, иконами стоящей болѣе 5000 р., въ 1901 году онъ пожертвовалъ въ церковь на икону св. Николая серебропозлащеную ризу, вѣсомъ свыше 20 фунт. стоимостью около 900 руб.; въ 1902 году пожертвовалъ серебропозлащеную одежду на главный престоль, высокой чеканной работы, вѣсомъ 120 фунт. стоимостью 5000 руб. Кроме этого, въ 1901 году онъ расширилъ домъ священника, на что израсходовалъ изъ собственныхъ средствъ 1500 руб. Церковные доходы увеличены имъ почти вдвое и во время своего 12-ти лѣтняго служенія св. церкви онъ пожертвовалъ на ея нужды болѣе 40000 рублей.

2) Староста Ильинской г. Самары церкви потомственный почетный гражданинъ *Василій М. Сурошниковъ* за его значительныя пожертвованія въ пользу Ильинской церкви и за устройство каменнаго зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

Архипастырскаго благословенія съ выдачею грамоты удостоиваются

Церковный староста села Каменки, 5 округа Самарскаго уѣзда *Алексѣй Сяткинъ*, оказавшій при ремонтѣ церкви и иконостаса особенную ревность въ изысканіи средствъ и пожертвовавшій собственныхъ денегъ 125 рублей.

Прихожане означенной церкви крестьяне: *Петръ и Михаилъ Кириллины*, пожертвовавшіе на нужды мѣстнаго храма въ разное время свыше 300 руб.

Открытіе новыхъ приходовъ.

Согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ отъ 18 февраля с. г. опредѣляетъ: упразднивъ въ причтѣ церкви села Ново-Богородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи, открыть два самостоятельныхъ прихода съ причтами изъ священника и псаломщика въ каждомъ при церквахъ деревень *Алябьевой* и *Бесѣдиной*, того же уѣзда, а освобождающійся по закрываемымъ при церкви села Ново-Богородскаго вакансіямъ окладъ жалованья, въ размѣрѣ четырехсотъ руб. въ годъ, перечислить на причты новооткрываемыхъ приходовъ, по 200 руб. на каждый, съ распределеніемъ этихъ денегъ между членами причтовъ по усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

О п р е д ѣ л е н і е священниковъ.

Бывшій священникъ села *Михайловки*, 6 округа Николаевскаго уѣзда, *Петръ Березовскій* опредѣляется на вакансію священника въ с. *Солянку*, 6 округа того же уѣзда, отъ 19 февраля.

За штатнымъ діакономъ с. Чиркова 1 округа Бугульминскаго уѣзда Михаиломъ *Каратаевымъ* зачислено священническое мѣсто въ с. Соколкахъ того-же округа 24 февраля.

Діаконъ с. Дьяковки, 5 округа Новоузенскаго уѣзда Дмитрій *Терновскій* опредѣляется на вакансію священника въ с. Усатовъ Хуторъ, того же округа, отъ 22 февраля.

Псаломщиковъ.

Окончившій курсъ духовнаго училища Александръ *Соловьевъ* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Грязнуху, 3 округа Ставропольскаго уѣзда отъ 21 февраля.

Сынъ священника Алексѣй *Виноградовъ* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Тепловку, 6 округа Николаевскаго уѣзда, отъ 23 февраля.

Имѣющій званіе учителя начальнаго училища Борисъ *Изотовъ* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Петровку, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда отъ 24 февраля.

Учитель школы грамоты въ селѣ Алдаркинѣ, Бузулукскаго уѣзда 6 округа Василій *Егоровъ* назначается къ церкви того же села вольнонаемнымъ церковникомъ, отъ 20 февраля.

Бывшій псаломщикъ въ с. Владиміровкѣ, 5 округа Новоузенскаго уѣзда Николай *Колоколовъ* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Павловку, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда отъ 23 февраля.

Бывшій псаломщикъ Василій *Василейскій* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Михайловку, 11 округа Бузулукскаго уѣзда отъ 27 февраля.

Перемѣщеніе

священниковъ.

Перемѣщенные одинъ на мѣсто другого священники: Кашпирскихъ хуторовъ, Самарскаго уѣзда Александръ *Казанскій* и с. Лопатина о. Разсудовъ остаются на прежнихъ мѣстахъ, отъ 21 февраля.

Священникъ с. Михайловки, 2 округа Бугульминскаго уѣзда

Николай *Николаевъ* перемѣщается въ с. Васильевку, 2 округа Самарскаго уѣзда отъ 16 февраля.

Священникъ единовѣрческой церкви с. Луговой Александровки, Самарскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Горбуновъ* перемѣщается согласно прошенію, въ с. Красный Яръ, Новоузенскаго уѣзда отъ 22 февраля.

Священникъ единовѣрческой церкви с. Богородскаго, Николаевскаго уѣзда Стефанъ *Салинъ* перемѣщается къ церкви села Красенькаго, 3 округа Николаевскаго уѣзда отъ 20 февраля.

Священникъ села Приютнаго, 11 округа Бузулукскаго уѣзда Александръ *Троицкій*, согласно прошенію, перемѣщается въ с. Красное Поселеніе, 6 округа Самарскаго уѣзда, отъ 13 февраля.

Священникъ с. Васильевки, 2 округа Самарскаго уѣзда Михаилъ *Сурминскій* перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Царевщину, 3 округа Самарскаго уѣзда отъ 14 февраля.

Священникъ с. Спиридоновки, 3 округа Самарскаго уѣзда Ѳеофанъ *Богоявленскій* перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Горки, 2 округа Самарскаго уѣзда отъ 25 февраля.

Діаконовъ.

Штатный діаконъ села Усманки, 6 округа Бузулукскаго уѣзда Николай *Целярицкій*, перемѣщается на діаконскую вакансію въ с. Борское, того же округа и удостоивается возведенія въ санъ іерея, по резолюціи отъ 20 февраля.

Состоявшій на вакансіи псаломщика въ с. Петровкѣ, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда діаконъ Сергій *Юдинъ* опредѣляется на вакансію діакона въ с. Малую Малышевку, 4 округа Бузулукскаго уѣзда отъ 24 февраля.

Діаконъ села Левинки, 2 округа Николаевскаго уѣзда Василій *Некрасовъ* перемѣщается на діаконскую вакансію въ с. Ново-Захаркино, 1 округа того же уѣзда, и удостоивается возведенія въ санъ іерея, по резолюціи отъ 27 января.

Діаконъ Казанскаго г. Самары собора на вакансіи псаломщика Стефанъ *Меренковъ* опредѣляется на вакансію діакона въ с. Новые Костычи (Обшаровка) Самарскаго уѣзда отъ 27 февраля.

Псаломщиковъ.

Псаломщикъ села Даниловки, Бузулукскаго уѣзда Павлинъ *Воробьевъ*, согласно прошенію, перемѣщается въ с. Васильевку-Неплюевку, 6 округа Бузулукскаго уѣзда отъ 20 февраля.

Псаломщикъ с. Котлубановки, 6 округа Бузулукскаго уѣзда Аркадій *Быстровъ* перемѣщается на вакансію псаломщика въ с. Усманку, того же округа, отъ 23 февраля.

И. д. псаломщика с. Выселокъ, 1 округа Ставропольскаго уѣзда Иванъ *Введенскій* и псаломщикъ с. Бѣлозерки, 3 округа Веніаминъ *Никольскій* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, отъ 23 февраля.

И. д. псаломщика с. Тепловки, 6 округа Николаевскаго уѣзда Александръ *Изолтеевъ* перемѣщается въ с. Сухую Вязовку, Николаевскаго уѣзда, отъ 23 февраля.

Учитель школы грамоты дер. Неклюдовки, Бузулукскаго уѣзда Левъ *Пышковъ* опредѣляется на вакансію псаломщика въ с. Ивановку, 2 округа Бугульминскаго уѣзда отъ 21 февраля.

Состоящій въ с. Алдаркинѣ, Бузулукскаго уѣзда на вакансіи псаломщика священникъ М. *Егоровъ*, перемѣщается въ с. Ново-Геранькино, того же уѣзда, 6 округа на псаломщическую вакансію, отъ 20 февраля.

Псаломщикъ с. Павловки, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда Димитрій *Александровскій* перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Нижнюю Ивановку, 2 округа Самарскаго уѣзда отъ 23 февраля.

Возведеніе въ санъ.

Псаломщикъ единовѣрческой церкви села Озерокъ, Николаевскаго уѣзда Павелъ *Темниковъ* удостоивается возведенія въ санъ діакона съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, по резолюціи 19 февраля.

Псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Троицкаго, Самарскаго уѣзда Алексѣй *Попченковъ* рукоположенъ (24 февраля) во діакона съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика въ томъ же приходѣ.

Посвященіе въ стихарь.

Псаломщикъ с. Заплавнаго, 6 округа Бузулукскаго уѣзда *Федоръ Петровъ*, удостоивается посвященія въ стихарь, по резолюціи отъ 27 февраля.

Псаломщикъ с. Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй *Вилковъ* удостоивается посвященія въ стихарь, по резолюціи отъ 16 февраля.

Назначеніе на должность.

На должность Новоузенскаго наблюдателя церк.-прих. школъ назначается священникъ села Дьяковки *Василій Аксеновъ*, отъ 22 февраля.

Увольненіе за штатъ.

Благочинный 5 округа Ставропольскаго уѣзда священникъ села Большой Кандалы *Иванъ Разсудовъ*, согласно прошенію, вслѣдствіе тяжелой болѣзни увольняется за штатъ, отъ 22 февраля.

У м е р ш і е.

Заштатный священникъ села Колокъ, Бузулукскаго уѣзда *Георгій Введенскій* скончался 29 января, отъ старости.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Священическія.

Самарскій уѣздъ: Степная Шентала, 6 округа (1904,19), Бобровка, 3 округа (1905,20), Луговая Александровка единовѣрческая церковь: причтъ двучленный, платы за требоисправленія не существуетъ; хлѣбнаго сбора также, казеннаго жалованья 650 руб.; земли не отведено; домъ имѣется; церковь теплая; прихожанъ 350 д. об. п.

Спиридоновка, 3 округа, причтъ трехчленный; содержаніе: за требоисправленія около 800 руб., хлѣбнаго сбора на 100 руб.; земли при церкви 45 десятинъ и сѣнокосной $3\frac{1}{2}$ десятины, дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ 3500 д. об. п.

Ставропольскаго уѣзда: Узюково, 1 округа (1904,20).

Бузулукскій уѣздъ: Ромашкино, 12 округа (1905,19), Пронькино, 11 округа (1905,23), Приютное, 11 округа, причтъ

двучленный; содержаніе: за требоисправленія до 550 руб.; сборнаго хлѣба 100 пуд.; земли при церкви 66 десятинъ; дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ до 2000 д. об. п.

Бугурусланскій уѣздъ: Савруши (1905,18).

Бугульминскій уѣздъ: Туарма, 3 округа (1905,21), Михайловка, 2 округа; причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленіе 100—200 руб.; хлѣбнаго сбора 50—70 пуд.; казеннаго жалованья 400 руб. и общественнаго 250 руб.; земли при церкви 33 десятины; дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ до 2700 д. об. п.

Николаевскій уѣздъ: Пестравка, 4 округа (1905,19), Сухая Вязовка, 4 округа (1905,21), Преображенка, 2 округа (1905,18), Савельевка 8 округа (1906,5), Богородское едино-вѣрческая церковь: причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленія до 70 руб.; отъ причтовой земли 150 руб.; казеннаго жалованья 625 руб.; дома имѣются; церковь теплая; прихожанъ до 70 д. об. п.

Новоузенскій уѣздъ: Узморье, 4 округа (1905,19), сл. Покровская, Троицкая церковь, 2 шт. 4 округа (1906,5) Алексашкино, 2 округа (1906,2), Усатово, 5 округа (1905,18).

Діаконскія.

Ставропольскій уѣздъ: Александровка, 2 округа (1905,17), Колмаюръ, 4 округа (1905, 24), Бѣлый Яръ 4 округа (1905,21).

Бузулукскій уѣздъ: Корнѣевка, 3 округа (1905,18), Кулешовка, 3 округа (1905,23), Костино, 12 округа (1906,5).

Таволжанка, 3 ок. (1906,5), Герасимовка, 2 округа (1906,5).

Бугурусланскій уѣздъ: Смольково, 4 округа (1905,18), Стюхино, 5 округа (1905,23).

Бугульминскій уѣздъ: Добрино, 2 округа (1905,18), Подлѣсная Шентала, 3 округа (1905,23), Чирково, 1 округа, причтъ трехчленный; содержаніе: за требоисправленіе до 500 руб.; хлѣбнаго сбора на 35 руб.; казеннаго жалованья 550 руб.; отъ церковной земли до 70 руб.; земли при церкви $49\frac{1}{2}$ десятинъ; дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ до 3200 д. об. п.

Николаевскій уѣздъ: Левинка, 2 округа, причтъ трехчленный; содержаніе: за требоисправленіе до 1200 руб.; хлѣбнаго сбора на 200 руб., казеннаго жалованья 155 руб. 82 к.; земли при церкви 66 десятинь, дома имѣются; церковь теплая; прихожанъ до 4000 д. об. п.

Новоузенскій уѣздъ: Алексашкино, 2 округа (1905,18), Дьяковка, 5 округа; причтъ двуштатный; содержаніе: за требоисправленіе до 2000 руб., хлѣбнаго сбора на 200 руб.; земли при церкви пахотной 67 десятинь и сѣнокосной 65 десятинь, церковь теплая; дома имѣются, прихожанъ свыше 6000 д. об. п.

Псаломщическія.

Самарскій уѣздъ: Большая Каменка, 5 округа (1905,19); Степная Шентала, 6 округа (1904,19), Киндяково, 3 округа, причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленіе до 250 руб., хлѣбнаго сбора на 80 руб., казеннаго жалованья 400 руб., отъ прихожанъ 300 руб., земли при церкви $49\frac{1}{2}$ десятинь; церковь холодная; дома имѣются; прихожанъ до 1500 д. об. п.

Казанскій въ г. Самарѣ соборъ: причтъ трехштатный; содержаніе: за требоисправленіе $\frac{0}{0}$ и отъ сдачи пожней всего 6100 руб., дома имѣются.

Ставропольскій уѣздъ: Ягодное, 1 округа (1905,19), Чувашскій Сусканъ (1906 г. 5).

Бузулукскій уѣздъ: Пронькино, 11 округа (1905,23), Неприкъ, 6 округа (1905,24), Костино, 12 округа (1906,1), Утевка (1906,5), Даниловка, 2 округа, причтъ двучленный, содержаніе: за требоисправленіе 200 руб., хлѣбныхъ сборовъ на 70 рублей, общественнаго жалованья 300 руб., земли при церкви 24 десятины, церковь холодная; прихожанъ 850 д. об. п.

Котлубановка, 6 округа, причтъ двучленный; содержаніе: за требоисправленіе до 600 руб., отъ церковной земли 40 руб.; хлѣбнаго сбора на 50 руб.; жалованья казеннаго 400 руб.; общественнаго жалованья 130 руб.; дома имѣются; церковь холодная; прихожанъ до 1400 д. об. п.

Бугурусланскій уѣздъ: Рычково, 5 округа (1905,19), Баклановка, 6 округа (1905,8), Красноярка, (1905,8), Зерыкла (1906,2), Зернаевка 8 округа (1906,5).

Бугульминскій уѣздъ: Яковлево, 2 округа (1905,21), Андреевка, 2 округа (1905,23).

Николаевскій уѣздъ: Б. Черниговка, 5 округа (1905,16), Преображенка, 2 округа (1905,18). Теликовка, 2 округа (1905,4).

Новоузенскій уѣздъ: Валувка, 6 округа (1906,2), Алексашкино, 2 округа (1906,2), Ильинка, 5 округа (1906,5), Бѣлокаменка (1906,1), Покровская слоб. Петро-Павловской церкви (1906,5).

Пожертвованія.

Наслѣдники княгини Щербатовой князя Алексѣй и Александръ Григорьевичи *Щербатовы* пожертвовали причту села Воздвиженки, 2 округа Самарскаго уѣзда 33 десятины земли въ память ихъ усопшей матери княгини Софіи Александровны, съ тѣмъ чтобы имя ея было вписано въ церковный синодикъ для вѣчнаго поминовенія.

Священникъ села Балашей, Новоузенскаго уѣзда, Василій *Бѣдняковъ* пожертвовалъ на нужды храма въ с. Кульчумѣ, Бугурусланскаго уѣзда 25 руб., за что отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ выражена ему искренняя благодарность.

По духовному завѣщанію крестьянина Кузьмы Л. Прокудина, утвержденному къ исполненію Окружнымъ Судомъ, въ пользу церкви с. Ново-Ключевки, Алтунины Ключи тожь, Бузулукскаго уѣзда, и с. Лазовки, Бугурусланскаго уѣзда поступаетъ по 100 десятинъ земли, на украшеніе этихъ храмовъ и на поминъ души завѣщателя; кромѣ того завѣщано въ пользу церкви с. Ново-Геранькина, Бузулукскаго уѣзда 100 десят. и с. Полуднева, Бугурусланскаго уѣзда $99\frac{1}{2}$ десятинъ; каковая земля отойдетъ къ названнымъ церквамъ по смерти жены завѣщателя.

Пожаръ.

Въ единовѣрческой церкви села Троицкаго, Самарскаго уѣзда отъ треснувшей на потолокъ трубы затлѣлась балка, которая и об-

рушилась; начинавшійся пожаръ вскорѣ же мѣстными средствами былъ прекращенъ, при чемъ убытокъ оцѣнивается рублей въ 50.

Кражи.

Въ ночь на 19 февраля въ церкви села Ново-Александровки, Новоузенскаго уѣзда совершена кража, при чемъ похищено 280 руб. Воры проникли въ церковь взломавъ замки у входныхъ дверей. Церковныхъ денегъ было до 60 руб., а 227 руб. были только что сданы сборщикомъ, собиравшимъ по сборной книжкѣ на колоколь. Взломъ замковъ былъ обнаруженъ сторожами, когда воры уже скрылись.

Въ ночь на 18 февраля совершена кража въ церкви с. Бѣленькаго, Николаевскаго уѣзда. Воры проникли въ храмъ чрезъ взломъ замковъ у западныхъ дверей храма; похищено около 30 руб., хотя въ храмѣ было денегъ гораздо больше; преступникамъ помѣшалъ церковный сторожъ, вышедшій звонить часы. Выбѣжавшіе изъ храма, они свалили сторожа и скрылись въ темнотѣ.

Отъ Правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы
МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ.

По постановленію Правленія училища, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, въ текущемъ 1906 году имѣетъ быть произведенъ 18-го и 19-го мая ХХІХ-й (а по преобразованіи училища ¹⁾) четвертый, пріемъ пансіонерокъ въ составъ новаго училищнаго курса.

Священноцерковнослужители Казанской епархіи, желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училище для образованія, къ 1-му мая 1906 года имѣютъ представить начальницѣ училища прошеніе

¹⁾ Училище преобразовано въ 6-ти классное 25-го іюля 1903 года. Новый Высочайше утвержденный 14-го іюля 1901 года уставъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства введенъ съ 15-го августа 1903 года. Уставъ напечатанъ въ 39 № Церкви. Вѣд. за 1901 г.

на имя Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства, 2) медицинскаго свидѣтельства о состояніи здоровья и о привитіи оспы, 3) удостовѣренія Епархіальнаго Начальства или о. благочиннаго о томъ, что помѣщающій дочь въ училище имѣетъ возможность исправно вносить за содержаніе своей дочери назначенную плату.

Въ училище принимаются дочери священноцерковнослужителей отъ 10—12 лѣтъ по предварительному испытанію, согласно установленной программѣ (§ 81 уст.).

Испытанія желающимъ поступить въ 1-й классъ училища будутъ производиться по программѣ въ объемѣ предметовъ курса *одноклассной церковно-приходской школы*²⁾. Дети инословныхъ родителей, а равно приходящія воспитанницы въ училище не допускаются (§ 8 уст.).

Плата за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ установлена въ размѣрѣ 110 руб. въ годъ (по 55 руб. въ полугодіе).

По производствѣ пріемныхъ испытаній, лучшія по экзамену 30 *дѣвицъ* будутъ приняты въ составъ перваго класса.

Форма прошенія на Высочайшее Имя:

Ваше Императорское Величество,
Всемиловѣйшая Государыня!

Желая дать своей дочери приличное званію воспитаніе, Всемиловѣйше прошу Ваше Императорское Величество, помѣстить дочь мою (имя), достигшую (такого-то) возраста въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: 1) метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя), 2) удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нее платы и 3) медицинское о здоровомъ ея состояніи.

²⁾ Программы для церковно-приходскихъ школъ, изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ, 1903 г.

Вашего Императорскаго Величества,
Всемилоостивѣйшая Государыня,
вѣрноподанный
NN епархіи, NN уѣзда, села NN, названіе церкви и подпись NN.
Жительство имѣю (полный адресь).

Отъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи.

Духовенство Самарской епархіи симъ извѣщается, что съ 8 ноября 1905 г. по 20 февраля 1906 г. умерли слѣдующіе участники кассы взаимопомощи: заштатный псаломщикъ слободы Покровской, IV округа Новоузенскаго уѣзда, Павелъ *Севрягинъ* (8 ноября 1905 г.), священникъ с. Еланки IX ок. Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Семеновъ *Лебедевъ*, (14 ноября); и. д. псаломщика с. Новогеранькина VI округа Бузулукскаго уѣзда, Петръ Васильевъ *Александровъ* (26 ноября); псаломщикъ с. Поповки I округа Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ Степановъ *Евтроповъ* (26 декабря); священникъ с. Поповки I ок. Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ Кондратьевъ *Орловскій*, (6 января 1906 г.); псаломщикъ слободы Покровской IV ок. Новоузенскаго уѣзда, Викторъ *Архангельскій*, (25 января); псаломщикъ той же слободы Александръ *Веселицкій* (1 февраля); священникъ с. Красненькаго, III округа Николаевскаго уѣзда, Сергѣй Петровъ *Орловскій* (3 февраля); священникъ с. Горокъ II ок. Самарскаго уѣзда, Николай Константиновъ *Евтроповъ* (6 февраля); священникъ с. Михаило-Архангельскаго IX округа Бузулукскаго уѣзда, Павелъ Ѳедоровъ *Яковлевъ* (20 февраля). О. о. Благочинные благоволятъ собрать въ пользу осиротѣвшихъ семействъ съ протоіереевъ и священниковъ на пять семействъ (по 50 к. на каждое) по 2 р. 50 к., съ діаконовъ и псаломщиковъ на пять семействъ (по 25 к. на каждое) по 1 р. 25 к. и деньги представить въ Комитетъ Эмеритальной кассы для выдачи въ пособіе названнымъ осиротѣвшимъ семействамъ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 6-й. 15-го марта 1906 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Празднованіе воскреснаго дня въ апостольской церкви.*).

О томъ, праздновали ли и какъ праздновали апостолы и всѣ вѣрующіе во Христа первый день недѣли, или день воскресный, послѣ сошествія Святаго Духа на апостоловъ и всѣхъ, бывшихъ съ ними, нѣтъ указаній въ Священныхъ Новозавѣтныхъ книгахъ до 57 и 58 г.г. по Р. Хр., къ которымъ относятся два указа-нія, свидѣтельствующія о томъ, что въ это время вѣрующіе во Христа первый по субботѣ день недѣли, или день воскресный, особо отличали отъ прочихъ дней недѣли внѣшними дѣлами любви къ ближнему, именно, дѣлами милосердія или благотворенія, и общественными богослужебными собраніями.

Въ первомъ посланіи апостола Павла къ Коринѳянамъ, написанномъ во время двухлѣтняго пребыванія апостола въ Ефесѣ (Дѣян. XIX, 8—10, 22), апостоль, по поводу голода, постигшаго въ 57 году Іерусалимскую церковь, писалъ между прочимъ слѣдующее: „при сборѣ для святыхъ поступайте такъ, какъ я ус-

*) См. № 24 Епарх. Вѣд. 1905 г.

тановилъ въ церквахъ Галатійскихъ. Въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и берегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я прииду. Когда же прииду, то, которыхъ вы изберете, тѣхъ отправлю съ письмами, для доставленія вашего подаянія въ Іерусалимъ“ (I Кор. XVI, 1—3). Почему именно первый день недѣли, или день воскресный, апостоль Павелъ заповѣдуетъ Коринтянамъ отмѣтить особо въ ряду другихъ дней недѣли дѣлами милости и благоволенія, представляется само собою понятнымъ. Этотъ день недѣли напоминалъ христіанамъ о самомъ радостномъ событіи, составляющемъ основу всей христіанской вѣры. „Если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша. Если Христосъ не воскресъ, то вѣра ваша тщетна; вы еще во грѣхахъ вашихъ“ (I Кор. XV, 14, 17) говоритъ апостоль тѣмъ же Коринтянамъ. Если же воскресный день соединялся у христіанъ съ такимъ воспоминаніемъ, то, по апостолу, естественно было христіанамъ освятить этотъ день чѣмъ нибудь особеннымъ, что составляло бы характерную, отличительную особенность послѣдователей Іисуса Христа, каково внѣшнее проявленіе любви человѣка къ ближнему своему, именно: милостыня, или дѣла благоволенія и милосердія. Въ этомъ отношеніи христіане видимымъ образомъ осуществляли въ своей жизни заповѣдь Іисуса Христа, данную Имъ апостоламъ въ такъ называемой прощальной бесѣдѣ. „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга; по тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. XIII, 34—35; XV, 12). Въ свою очередь любовь человѣка къ своему ближнему есть только слабое отображеніе безпредѣльной любви, благости и милости Божіей къ человѣку, которыя открылись въ дѣлѣ искупленія и спасенія человѣка, завершившемся воскресеніемъ Іисуса Христа изъ мертвыхъ. „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. III, 16). Съ своей стороны и Сынъ Божій „унич-

жилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ какъ человѣкъ; смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной“ (Филип. II, 7—8). Въ этой добровольной смерти за родъ человѣческой и былъ вѣнецъ любви Іисуса Христа къ человѣку. „Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“ (Іоан. XV, 13), говорилъ Господь своимъ ученикамъ въ своей прощальной бесѣдѣ.

Давая наставленіе вѣрующимъ во Христа ознаменовывать первый по субботѣ день недѣли, или день воскресный, дѣлами милосердія и благотворенія по отношенію къ ближнимъ, апостоль Павелъ поступалъ въ данномъ случаѣ по примѣру самого Іисуса Христа, который во время своей земной жизни празднованіе субботняго дня, служившаго предъизображеніемъ дня воскреснаго, ознаменовывалъ именно дѣлами милости и благи Божіей къ страждущимъ людямъ. Соблюдая въ полной силѣ ветхозавѣтный законъ о субботнемъ покоѣ, Господь тѣмъ неменѣе исцѣлилъ въ субботній день въ Іерусалимѣ тридцативосьмилѣтняго разслабленнаго при Виноездѣ (Іоан. V, 1—9); въ субботній день исцѣлилъ сухорукаго въ іудейской синагогѣ (Мате. XII, 9—13; Марк. III, 1—5; Лук. VI, 6—10); въ субботній день исцѣлилъ скорченную женщину (Лук. XIII, 10—13); въ субботній день исцѣлилъ слѣпорожденнаго (Іоан. IX, 1—14). Вопреки мнѣнію книжниковъ и фарисеевъ, въ этихъ своихъ дѣйствіяхъ чудотворныхъ по отношенію къ страждущимъ различными тѣлесными немощами. Господь не только не видѣлъ нарушенія ветхозавѣтнаго закона о покоѣ субботняго дня, но, какъ видно изъ его защитительныхъ рѣчей, эти свои чудотворныя дѣйствія считалъ истиннымъ освященіемъ субботы (Іоан. V, 17—21; Мате. XII, 11—12; Марк. III, 4; Лук. I, 9; XIII, 14—16. Іоан. IX, 39—41). Всѣ дѣла, служившія къ истинному освященію дня субботы, со времени установленія празднованія дня воскресенія Іисуса Христа, естественно, должны были перейти съ субботы на день воскресный, каковы дѣла милосердія и благотворенія по отношенію къ ближнимъ

о которыхъ и даетъ наставленіе апостоль Павелъ въ первомъ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ (I Кор. XVI, 1—3), связывая эти дѣла съ первымъ днемъ недѣли, или днемъ воскреснымъ.

Писатель книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ указываетъ на другую сторону въ празднованіи христіанами перваго дня недѣли, или дня воскреснаго, указываетъ на то, что день воскресный, будучи днемъ особенно радостнаго воспоминанія о воскресеніи Христа Жизнодавца, становится по преимуществу днемъ торжественныхъ богослужебныхъ собраній христіанъ. Именно: Дѣеписатель повѣствуетъ, что когда апостоль Павелъ въ 58 г. по Р. Хр. возвращался послѣ своего третьяго миссіонерскаго путешествія въ Иерусалимъ, то на пути изъ Филиппъ остановился съ своими спутниками въ Троадѣ, гдѣ пробылъ семь дней (Дѣян. XX, 6). „Въ первый же день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ, намѣреваясь отправиться въ слѣдующій день, бесѣдовалъ съ ними, и продолжилъ слово до полуночи. Въ горницѣ, гдѣ мы собрались, было довольно свѣтильниковъ“ (Дѣян. XX, 7—8). Въ этихъ словахъ писателя книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ указываются всѣ характерные, существенные признаки торжественнаго христіанскаго Богослуженія: прежде всего „преломленіе хлѣба“, т. е. совершеніе таинства Евхаристіи:¹⁾ потомъ „бесѣда“ апостола, или поученіе слову Божію, которое продолжалось до полуночи, и, наконецъ, обиліе „свѣтильниковъ“.

¹⁾ Что разумѣетъ здѣсь Дѣеписатель подъ „преломленіемъ хлѣба“, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ (Дѣян. II, 43, ср. 46), объ этомъ можно заключать изъ сопоставленія указанныхъ мѣстъ съ первымъ посланіемъ апостола Павла къ Коринѳянамъ, гдѣ апостоль между прочимъ говоритъ: „чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой. Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова“ (I Кор. X, 16). Точно въ такихъ же выраженіяхъ у Евангелиста Луки изображается установленіе Іисусомъ Христомъ на послѣдней пасхальной вечери таинства Евхаристіи. (Іисусъ Христосъ) „взявъ хлѣбъ и благодаривъ, преломилъ и подалъ имъ (апостоламъ), говоря: сіе есть Тѣло Мое, которое за васъ предается; сіе творите въ Мое воспоминаніе“. (Лук. XXII, 19). Такимъ образомъ изъ сопоставленія словъ Евангелиста Луки объ установленіи Іисусомъ Христомъ таинства Евхаристіи съ словами апостола Павла въ первомъ посланіи его къ Коринѳянамъ съ несомнѣнностью открывается, что въ книгѣ Дѣяній Святыхъ Апостоловъ подъ „преломленіемъ хлѣба“ разумѣется не что иное, какъ „трапеза Господня“, т. е. таинство Евхаристіи (I Кор. X, 21).

Разсматриваемыя совмѣстно слова апостола Павла въ первомъ посланіи его къ Кориноянамъ и слова Дѣписателя о томъ, какъ апостоль Павелъ вмѣстѣ съ своими спутниками и всѣми вѣрующими во Христа провелъ первый день недѣли, или день воскресный, въ Троадѣ въ 58 г. по Р. Хр. указываютъ не только на празднованіе въ періодъ времени между 57 и 58 г.г. по Р. Хр. вѣрующими во Христа воскреснаго дня, но и въ достаточной степени опредѣляютъ самый характеръ этого празднованія. Это празднованіе выражалось въ собраніи христіанъ для общественнаго Богослуженія, въ которомъ существенную часть составляли совершеніе таинства Евхаристіи и поученіе слову Божію, и въ ознаменованіи этого дня внѣшними дѣлами любви, дѣлами милосердія и благотворенія.

При разсмотрѣніи наставленія апостола Павла христіанамъ въ первомъ его посланіи къ Кориноянамъ (I Кор. XVI, 1—3) и сказанія Дѣписателя о пребываніи апостола въ Троадѣ (Дѣян. XX, 7—8) необходимо имѣть въ виду, что невозможно дѣло представлять такимъ образомъ, будто апостоль Павелъ, какъ въ празднованіи, такъ и въ способѣ, или характерѣ празднованія перваго дня недѣли, или дня воскреснаго, вводилъ какое либо новшество въ церквахъ, имъ основанныхъ, чего не было ранѣе 57—58 г.г. по Р. Хр. въ другихъ апостольскихъ церквахъ. Свидѣтельства перваго посланія апостола Павла къ Кориноянамъ и книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ о характерѣ празднованія воскреснаго дня въ малоазійскихъ и греческихъ церквахъ, относящіяся къ 57—58 г.г. по Р. Хр., указываютъ, напротивъ, съ достаточною ясностью на то, что празднованіе воскреснаго дня къ этому времени было уже вполне установившимся обычаемъ, следовательно, самый обычай этотъ возникъ и существовалъ гораздо ранѣе этого времени. Правда, священныя Новозавѣтныя книги нигдѣ прямо не говорятъ о празднованіи до этого времени апостолами и всѣми послѣдователями Іисуса Христа перваго дня недѣли, или дня воскреснаго, но на основаніи молчанія источниковъ о какомъ либо фактѣ изъ отдаленной эпохи древности можно го-

ворить лишь о неизвѣстности того, существовалъ этотъ фактъ, или нѣтъ, а не объ отсутствіи самаго факта. Во всякомъ случаѣ представляется въ высшей степени невѣроятнымъ и даже совершенно невозможнымъ, чтобы обычай выдѣлять первый день недѣли для празднованія въ воспоминаніе воскресенія Іисуса Христа изъ ряда прочихъ дней недѣли могъ возникнуть самостоятельно въ церквахъ малоазійскихъ и греческихъ, въ такихъ церквахъ, которыя были отдалены на большомъ пространствѣ отъ самаго мѣста событія, т. е. Іерусалима, и при томъ, спустя долгое время послѣ самаго событія воскресенія Іисуса Христа. Гораздо болѣе вѣроятнымъ и совершенно естественнымъ представляется то, что празднованіе перваго дня недѣли въ воспоминаніе воскресенія Іисуса Христа возникло прежде всего въ Іерусалимѣ, въ мѣстѣ самаго событія, и при томъ или непосредственно, или въ скоромъ времени послѣ событія воскресенія Іисуса Христа, и уже отсюда, по прошествіи извѣстнаго періода времени, перешло въ малоазійскія и греческія церкви, основанныя апостоломъ Павломъ. Замѣчательное въ этомъ отношеніи извѣстіе находится у древняго церковнаго историка Евсевія Кесарійскаго объ Евіонитахъ, отдѣлившихся отъ истинныхъ послѣдователей Іисуса Христа со времени апостольскаго собора въ Іерусалимѣ „Евіониты, говоритъ Евсевій, хранили субботу и вообще вели образъ жизни, подобный Іудеямъ; впрочемъ, какъ и мы, праздновали также дни воскресные, для воспоминанія о воскресеніи Господнемъ“. ¹⁾ Евіониты, какъ извѣстно, были строгіе ревнители ветхозавѣтнаго закона, признававшіе необходимымъ рѣшительно для всѣхъ вѣрующихъ во Христа всецѣлое исполненіе этого закона безъ всякихъ ограниченій. И если тѣмъ неменѣе даже такіе строгіе ревнители ветхозавѣтнаго закона, какъ Евіониты, наряду въ празднованіемъ ветхозавѣтной субботы „праздновали также дни воскресные для воспоминанія о воскресеніи Господнемъ“, то отсюда вполне естественно и даже необходимо заключать, что обычай празднованія перваго дня недѣ-

¹⁾ Церковная Исторія Евсевія Памфила. С.-П.Б. 1858 г. Т. I. Кн. 3 Гл. XXVII Стр. 146.

ли въ воспоминаніе воскресенія Іисуса Христа былъ утвердившимся прочно обычаемъ между вѣрующими во Христа еще до времени отдѣленія Евіонитовъ, какъ особой секты, отъ общества истинныхъ послѣдователей Іисуса Христа.

Доселѣ воскресный день не имѣлъ для себя такого наименованія, а назывался въ Священныхъ Новозавѣтныхъ книгахъ „μία (подразумѣвается ἡμέρα) τῶν σαββάτων“, „едина отъ субботъ“, „первый день недѣли“ (Мате. XXVIII, 1; Марк. XVI, 2; Лук. XXIV, 1; Іоан. XX, 1, 19; Дѣян. XX, 7; I Кор. XVI, 1). Такое названіе совершенно не выдѣляло воскресный день, какъ особый христіанскій праздникъ, изъ ряда другихъ дней недѣли. Но къ концу апостольскаго вѣка, именно, ко времени пребыванія апостола Іоанна Богослова въ Ефесѣ, въ частности ко времени написанія Апокалипсиса Іоанна Богослова, первый день недѣли, или день воскресенія Іисуса Христа, получилъ свой, такъ сказать, техническій терминъ, которымъ если не вполне, то по крайней мѣрѣ въ извѣстной степени опредѣлялось значеніе этого дня въ жизни вѣрующаго во Христа. Названіе это „ἡ κυριακὴ ἡμέρα“, въ сокращеніи ἡ κυριακὴ „день Господень“ (Апок. I, 12). Такимъ своимъ наименованіемъ этотъ первый день недѣли уже особо выдѣлялся изъ ряда прочихъ дней, какъ день, посвященный Господу нашему Іисусу Христу, въ частности, какъ день, посвященный воспоминанію самаго радостнаго для христіанъ событія воскресенія Господа и нашего съ Нимъ воскресенія для вѣчной жизни.

Изъ обзрѣнія всего сказаннаго видно, что въ Священныхъ Новозавѣтныхъ книгахъ нельзя найти указаній на прямыя и непосредственныя повелѣнія, или наставленія Господа о томъ, чтобы апостолы и всѣ Его послѣдователи праздновали первый день недѣли въ воспоминаніе Его воскресенія изъ мертвыхъ, хотя не под-

¹⁾ Суббота въ указанныхъ мѣстахъ Священныхъ Новозавѣтныхъ книгъ употребляется въ смыслѣ недѣли.

²⁾ Въ славянскомъ и русскомъ переводахъ Новаго Завѣта это выраженіе греческаго текста переведено не буквально: въ славянскомъ „день недѣльный“, въ русскомъ „день воскресный“.

лежить никакому спору и сомнѣнію, что, воскресши изъ мертвыхъ въ первый день недѣли, Господь чрезъ это соединилъ съ первымъ днемъ недѣли болѣе важныя для апостоловъ воспоминанія, чѣмъ тѣ, которыя соединялись съ ветхозавѣтной субботой. Изъ того, что намъ извѣстно изъ Священныхъ Новозавѣтныхъ книгъ, видно только то, что Господь въ отношеніи дня воскресенія Его изъ мертвыхъ научалъ апостоловъ, женъ мирносицъ и всѣхъ вѣрующихъ въ Него не повелѣніями, или наставленіями въ той или иной *словесной* формѣ, а дѣлами, или событіями.

Но молчаніе объ этомъ Священныхъ Новозавѣтныхъ книгъ нельзя понимать въ смыслѣ полного отсутствія этого повелѣнія, или наставленія. Въ предисловіи къ книгѣ Дѣяній Святыхъ Апостоловъ писатель этой книги, дѣлая общее заключеніе относительно всѣхъ явленій Господа послѣ воскресенія Его изъ мертвыхъ, говоритъ, что Господь „явилъ Себя (апостоламъ) живымъ, по страданіи Своемъ, со многими вѣрными доказательствами, въ продолженіе сорока дней являясь имъ и говоря о царствіи Божіемъ“ (Дѣян. I, 3). Изъ того же, что „говорилъ“ Господь „о царствіи Божіемъ“ во время сорокодневнаго Своего пребыванія на землѣ съ прославленною плотію „до того дня, въ который Онъ вознесся, давъ Святымъ Духомъ повелѣнія апостоламъ, которыхъ Онъ избралъ“ (Дѣян. I, 2), Евангелисты передаютъ весьма не многое. Последнее, конечно, произошло вслѣдствіе того, что Евангелисты не были въ собственномъ смыслѣ историками или біографами земной жизни Іисуса Христа. Они писали Евангелія съ цѣлью доказать ту истину, что Іисусъ Христосъ, какъ обѣтованный Мессія, будучи по плоти Сыномъ Давидовымъ и Сыномъ Авраамовымъ (Матѣ. I, 1), вообще, будучи сыномъ человѣческимъ (сыномъ Адамовымъ (Лук. III, 38), былъ въ то же время Сыномъ Божіимъ. „Сіе написано, говоритъ Евангелистъ Іоаннъ, дабы вы увѣрвали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и, вѣруя имѣли жизнь во имя Его“ (Іоан. XX, 31 ср. Марк. 1, 1; Лук. III, 38). Въ частности, по отношенію къ явленіямъ воскресшаго Господа въ теченіе сорокодневнаго пребыванія на землѣ съ прославленною плотію

тію до времени вознесенія на небо, Евангелисты имѣли исключительную цѣль доказать, какъ несомнѣнную истину, воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ. По этому, они и ограничиваютъ въ Евангеліяхъ сказанія о явленіяхъ воскресшаго Господа только тѣмъ, что служитъ къ непосредственному доказательству этой истины. Но нѣтъ никакихъ твердыхъ, неоспоримыхъ основаній отрицать то, что «говоря о царствіи Божіемъ», или основанной Имъ новозавѣтной церкви, въ сорокодневный періодъ времени отъ воскресенія до вознесенія на небо, Іисусъ Христосъ могъ въ той или другой формѣ преподать апостоламъ Свою волю, «дать повелѣнія», или наставленія и относительно дня Своего воскресенія изъ мертвыхъ¹⁾ Нѣкоторое подтвержденіе возможности существованія такихъ „повелѣній“, или наставленій Господа относительно воскреснаго дня можно находить у Аѳанасія Великаго, архіепископа Александрійскаго, въ его бесѣдѣ о Святелѣ. „У древняго чело-вѣка, говоритъ Аѳанасій, въ великомъ почтеніи находилась суббота, но это празднованіе Господь перенесъ на день воскресный“.²⁾ Правда, подлинность этой бесѣды и принадлежность ея Аѳанасію Великому подвергается сомнѣнію.³⁾ Но для нашей цѣли эти слова Аѳанасія Великаго, еслибы даже неоспоримо была доказана подлинность его бесѣды о Святелѣ, имѣютъ значеніе лишь внѣшняго показателя о празднованіи воскреснаго дня въ апостольской церкви, такъ какъ свидѣтельство это относится къ позднему срав-

1) Несомнѣнно къ этому именно періоду времени сорокодневнаго пребыванія Господа на землѣ и бесѣды Его съ апостолами о царствіи Божіемъ относятся всѣ тѣ божественныя установленія таинствъ и другихъ священныхъ дѣйствій, равно какъ и начало тѣхъ священныхъ преданій, относящихся къ Богослуженію и порядку въ церкви, которыя сохранились въ церкви отъ времени апостольскихъ и которыя составляютъ такъ называемую практику церкви.

2) Бѣляевъ. О покоѣ воскреснаго дня. Вѣра и Разумъ. 1890 г. № 19, 451.

3) Основанія сомнѣнія въ подлинности этой бесѣды слѣдующія. 1. Въ извѣстномъ изданіи Migne: Patrologia cursus completus—бесѣда Аѳанасія Великаго о Святелѣ отнесена къ числу неподлинныхъ твореній Аѳанасія. 2. Въ русскомъ переводѣ твореній Аѳанасія Великаго, изданномъ Московской духовной Академіей въ 1854 году, бесѣда эта опущена. (Творенія иже во святыхъ отца нашего Аѳанасія, архіепископа Александрійскаго, IV, 473—505). 3. Не упоминается эта бесѣда въ ряду твореній Аѳанасія Великаго въ „Историческомъ ученіи объ отцахъ церкви“ Филарета, архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 1882 г. Т. II, 34—51.

нительно времени, именно къ IV вѣку по Р. Хр.¹⁾ Для нашей цѣли, при разсмотрѣніи вопроса о томъ, были даны или не были повелѣнія, или наставленія Господа въ той, или другой формѣ апостоламъ относительно празднованія воскреснаго дня, должно имѣть существенное значеніе прежде всего замѣчаніе, какое дѣлаетъ Евангелистъ Іоаннъ въ заключеніи къ своимъ сказаніямъ о явленіяхъ воскресшаго Господа Маріи Магдалинѣ, всѣмъ апостоламъ, кромѣ Ѳомы, въ первый воскресный день и всѣмъ апостоламъ, вмѣстѣ съ Ѳомою, во второй воскресный день; „много сотворилъ Іисусъ предъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей“ (Іоан. XX, 30), а потомъ замѣчаніе, какое дѣлаетъ тотъ же Евангелистъ въ заключеніи ко всѣмъ сказаніямъ о явленіяхъ воскресшаго Господа: „многое и другое сотворилъ Іисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстятъ бы написанныхъ книгъ“ (Іоан. XXI, 25). Наконецъ, если мы даже признаемъ, что празднованіе воскреснаго дня установлено было не самимъ Іисусомъ Христомъ, а апостолами, при томъ спустя довольно значительное время послѣ основанія Іисусомъ Христомъ церкви на землѣ, то и въ такомъ случаѣ это празднованіе не утратило бы характера божественнаго установленія и не могло бы считаться установленіемъ исключительно человѣческимъ, потому что вмѣстѣ съ такимъ признаніемъ необходимо признать и то, что апостолы руководствовались въ этомъ вопросѣ не своимъ личнымъ разумѣніемъ и усмотрѣніемъ, а дѣйствовали по внушенію Святаго Духа, согласно заповѣди Іисуса Христа: „Утѣшитель, Духъ Святой, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научить васъ всему и напомнить вамъ все, что Я говорилъ вамъ“ (Іоан. XIV, 26).

Димитрій Дубакинъ.

¹⁾ Смерть Анастасія Великаго, архіепископа Александрійскаго, относится къ 373 г. по Р. Хр.

ДУХОВНЫЙ СУДЪ

(къ вопросу о духовно-судебной реформѣ).

Часть II.

Формальное право или процессъ.

Изъ предыдущаго мы видѣли, что для достиженія правосудія необходимо точное и полное матеріальное право. Но это одна сторона дѣла. Какъ бы ни было совершенно матеріальное право, на которомъ основывается правосудіе, оно не достигнетъ своей цѣли, если не будетъ имѣть совершеннымъ формальнаго права. Формальное право или процессъ есть система юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ организацію судебной власти и формы, въ которыхъ должна производиться судебная дѣятельность, т. е. судоустройство и судопроизводство. Судоустройство опредѣляетъ, въ частности, права, предѣлы и кругъ дѣятельности судебной власти во всѣхъ ея инстанціяхъ, родъ дѣлъ подлежащихъ вѣдѣнію каждой и отношенія между собою разныхъ органовъ правосудія. Судопроизводство устанавливаетъ тѣ обязательныя формы, въ которыхъ должна двигаться судебная дѣятельность, преслѣдуя цѣли правосудія въ каждомъ данномъ случаѣ. И то и другое имѣетъ своей общей задачей дать суду и сторонамъ, въ дѣлѣ заинтересованнымъ, всѣ возможныя средства къ тому, чтобы достигнуть объективнаго убѣжденія въ существованіи правонарушенія, или преступнаго дѣйствія, и возстановить правовое равновѣсіе, или подвергнуть наказанію преступную волю. Какъ же долженъ быть устроенъ процессъ, т. е. судоустройство и судопроизводство, чтобы онъ наиболѣе удовлетворительно рѣшалъ свою задачу?

Гл. I-я.

Судоустройство.

Въ настоящее время наукой и законодательствомъ одинаково признано, чтобы въ основѣ устройства судовъ были положены нѣкоторыя общіе принципы, которые обезпечиваютъ внутреннее достоинство судовъ и обусловливаютъ достиженіе правосудія. Къ та-

ковымъ принципамъ относится прежде всего самостоятельность суда, т. е. чтобы судъ руководился тѣми только цѣлями, какія указываются цѣлями правосудія и никакими другими, потому что всякія другія цѣли и соображенія вредно отражаются на правосудіи. Вслѣдствіе этого основнаго положенія современное право требуетъ отдѣленія суда отъ администраціи и возможной независимости судебной власти отъ административной, т. е. чтобы разсмотрѣніе всѣхъ судебныхъ дѣлъ было предоставлено только судебнымъ учрежденіямъ, безъ всякаго вмѣшательства и участія властей административныхъ. Къ отдѣленію суда отъ администраціи побуждаетъ не одно удобство раздѣленія труда, но также и необходимость разъединенія властей административной и судебной для взаимнаго ограниченія одной изъ нихъ другою. Администрація требуетъ отъ управляемыхъ исполненія закона и предупреждаетъ нарушеніе законнаго порядка, а судъ возстановляетъ порядокъ уже нарушенный и опредѣляетъ послѣдствія его нарушенія. Если одна и та же власть и предъявляетъ требованіе, и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ огражденій отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ. При соединеніи администраціи и суда въ однѣхъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей, административная и судебная, будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ. (Жур. Деп. Гос. Сов. стр. 164). Въ отношеніи къ судоустройству принципъ самостоятельности суда требуетъ точнаго опредѣленія правъ и круга дѣятельности каждой судебной инстанціи, иначе сказать судебная компетентность различныхъ органовъ правосудія должна быть строго обозначена закономъ, подсудность тѣхъ или другихъ дѣлъ точно опредѣлена, и каждый изъ этихъ органовъ, внутри предѣловъ, для него установленныхъ закономъ, долженъ существовать и дѣйствовать вполнѣ самостоятельно. Въ силу самостоятельности каждаго суда — воспрещается высшей инстанціи всякое вмѣшательство въ производство дѣлъ низшей инстанціи, развѣ только въ порядкѣ, опредѣленномъ законами, и тогда разсмотрѣнію и суду высшей инстанціи подле-

жить самое дѣло по его существу, или формамъ (апелляція или кассация), а не судъ надъ дѣйствіями низшей инстанціи. Самостоятельность суда отражается далѣе и на внѣшнемъ положеніи судьи, который по судебнымъ уставамъ долженъ быть не смѣняемъ. 243 ст. Учр.), т. е. не увольняемъ, ни переводимъ съ одного мѣста на другое, развѣ только по суду, или по собственному желанію. Но стремясь установить самостоятельность и независимость суда, современное процессуальное право вводитъ въ то-же время во внутреннее устройство судебныхъ мѣстъ такіе независимые отъ суда элементы, которые предупреждаютъ и ограничиваютъ всякій произволь судейской власти, каковы суть: прокуратура и защита. Первая слѣдитъ за законосообразностію всѣхъ судебныхъ дѣйствій, вторая отстаиваетъ на судѣ частные интересы сторонъ, отвѣтственныхъ предъ судомъ. Съ тою же цѣлію производство предварительныхъ слѣдствій ввѣрено особымъ, судебнымъ органамъ—Судебнымъ Слѣдователямъ дѣйствующимъ подъ надзоромъ прокурора, который постановляетъ свое заключеніе по ихъ дознаніямъ и предетъ виновнаго суду, поддерживая затѣмъ обвиненіе и въ самомъ судебномъ учрежденіи. Одна изъ коренныхъ особенностей новаго суда заключается далѣе въ участіи самого общества. Это участіе допускается въ различныхъ формахъ, или въ предоставленіи самому обществу права избранія нѣкоторыхъ органовъ правосудія, или въ участіи общества въ самомъ приговорѣ суда о виновности или невиновности подсудимаго, о вмѣняемости или невмѣняемости ему извѣстнаго дѣйствія черезъ своихъ представителей т. н. присяжныхъ. Судъ присяжныхъ извѣстенъ въ двухъ формахъ: а) какъ существующій у насъ въ Россіи судъ присяжныхъ засѣдателей, въ видѣ отдѣльной, независимой отъ суда коллегіи народныхъ представителей, избираемыхъ на каждое дѣло отдѣльно и поставляющихъ приговоръ лишь о винѣ или невинности и притомъ, безъ мотивировки его; б) или въ видѣ суда шеффеновъ, какъ въ Англіи т. е. коллегіи народныхъ представителей, избираемыхъ на извѣстный періодъ времени, засѣдающихъ вмѣстѣ съ судьями, составляющихъ одну коллегію и рѣшающихъ вмѣстѣ съ судьями всѣ вопросы, возникающіе въ дѣлѣ.

Система судовъ.

Характеръ поступающихъ въ судъ дѣлъ, т. е. большая или меньшая важность ихъ, вызвали необходимость въ устройствѣ судовъ разной компетенціи, а именно: а) суда для разбора мелкихъ дѣлъ (Мир., гор. суд. и Зем. Нач.) и б) общихъ судовъ для разбора дѣлъ болѣе серьезныхъ. (Окр. судъ). Для исправленія ошибокъ и неправильностей въ рѣшеніяхъ дѣлъ этими судами установлены апелляціонные и кассационные суды. Для Мир. Судей Суд. апел. и кас. инстанціей служитъ Съѣздъ Мир. Судей; для Гор. Суд. и Зем. Нач.—апелляціонной инстанціей Уѣзд. Съѣздъ, а Кассац. суд. инс. для нихъ—Губерн. Присут., для Окр. Суд. апел. инстанціей является Судебная Палата. Высшій и кассационный судъ въ имперіи составляетъ Сенатъ. Компетенція судовъ первой и второй категоріи точно установлена закономъ. Въ случаѣ возникновенія пререканій о подсудности и для устраненія ихъ установлены особыя правила; пререканія разрѣшаются указанными въ законѣ присутственными мѣстами.

Потребность въ правильно организованномъ судѣ надъ мелкими проступками вызывается тѣмъ, что нерѣдко мелкіе проступки нарушаютъ и болѣе дорогія права. Кромѣ того, непринятіе немедленныхъ мѣръ ко взысканію за мелкіе проступки ведетъ часто къ дальнѣйшимъ, болѣе сложнымъ правонарушеніямъ. Наконецъ, наказаніе за мелкіе проступки, если не физически, то нравственно можетъ быть тяжело, въ виду чего надо, чтобы его назначалъ судъ правильно организованный, обставленный такими условіями, при которыхъ нельзя ожидать ошибочнаго рѣшенія.

Внутреннее устройство судебныхъ мѣстъ. Мѣстный судья рѣшаетъ дѣла единолично. Общіе суды, равно какъ и вторая инстанція въ мѣстномъ судѣ, построены на коллегіальномъ началѣ. Въ послѣднее время среди юристовъ практиковъ раздаются голоса за предоставленіе и въ общихъ судахъ одному коронному судѣ права разбирать дѣла съ присяжными засѣдателями.

Мѣста предварительнаго производства или органы слѣдствія. Предварительное производство обнимаетъ рядъ слѣдств-

венныхъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлю собрать, приготовить матеріаль, необходимый для разслѣдованія дѣла по существу. Дѣла мелкія и простыя рѣшаются большею частію безъ предварительнаго производства, а если надо собрать доказательство, то это дѣлаетъ не судебный органъ, а потерпѣвшій, полиція или административное учрежденіе, представляющее обвиненіе. Въ дѣлахъ же подлежащихъ разсмотрѣнію общихъ судовъ, въ виду сложности ихъ, нельзя обойтись безъ предварительнаго разслѣдованія и оно Суд. Устав. признано необходимымъ для всѣхъ такихъ дѣлъ. Исключеніе допускается лишь по дѣламъ рѣшаемыхъ безъ присяжныхъ заседателей (545 ст. Уст.). Предварительное слѣдствіе производится Судеб. слѣдователемъ. Судебный слѣдователь по Суд. Уст. есть должностное лицо судебного вѣдомства, приуроченное какъ и мировые судьи къ опредѣленному участку. По положенію слѣдователь уравнивается съ судьейю. Въ 1867 г. учреждены слѣдователи по особо важнымъ дѣламъ. На окраинахъ (Закавказьѣ, Сибири, Туркестанскомъ краѣ, Арх. губ.) производство слѣдствія поручено не особымъ органамъ, а мѣстнымъ мировымъ и участковымъ судьямъ. Въ Комиссіи 1894 г. по пересмотру судебной части было найдено болѣе удобнымъ соединеніе въ одной должности обязанностей единоличнаго судьи и слѣдователя, такъ какъ обѣ категоріи и слѣдственная и собственно судебная дадутъ въ сущности однородный матеріаль. Опытъ тѣхъ губерній, гдѣ должность слѣдователя соединена съ судейской, показываетъ, что никакихъ неудобствъ отъ этого не встрѣчается. Комиссія 1894 г., обсуждая недостатки предварительнаго слѣдствія, полагала, что отъ соединенія должностей судейской и слѣдовательской, предварительное слѣдствіе должно даже улучшиться.

Органы преданія суду. Куда направляется дѣло по окончаніи предварительнаго слѣдствія? Естественноѣе всего предварительному слѣдствію идти бы на заключеніе Прокурора, какъ органа публичнаго преслѣдованія и обвиненія, и отъ него получать или прекращеніе или дальнѣйшее движеніе въ смыслѣ преданія суду. Однако, есть вѣскія соображенія, которыя побуждаютъ желать

созданія особой коллегіи для преданія суду. — Появленіе публично на судъ въ качествѣ обвиняемаго само по себѣ не легко (независимо отъ того, будетъ ли обвиненъ), оно причиняетъ нравственныя страданія, можетъ и доставить матеріальный вредъ, можетъ повліять на репутацію, отозваться на всю жизнь. Еще тяжелѣе, конечно, такое привлеченіе для невиннаго. Выставленіемъ чловѣка на позорище публичнаго обвиненія, говорятъ мотивы государственной канцеляріи (11, стр. 188) наносится его честному имени такой тяжкій ударъ, котораго слѣды не всегда изглаживаются и оправданіемъ на судъ, тѣмъ болѣе, что преданіе суду нерѣдко отражается на состояніи обвиняемаго и почти всегда стѣсняетъ его свободу*. Столь важное значеніе момента преданія суду въ угол. проц. вызываетъ необходимость поставить его въ условія, которыя служили бы достаточнымъ ручательствомъ, что на скамью подсудимыхъ не попадаетъ чловѣкъ, привлеченный къ нему пристрастно или легкомысленно, а такое ручательство заключается единственно въ разрѣшеніи вопроса о преданіи суду высшею судебною коллегіею-обвинительною камерою. Кромѣ того, стадія преданія суду составляетъ средство контроля надъ дѣйствіями прокурорскаго надзора и органовъ предварительнаго слѣдствія. Сознаніе, что слѣдствіе по каждому дѣлу, подсудному Прис. Засѣд., идетъ на просмотръ въ Палату, заставляетъ членовъ прокурорскаго надзора и слѣдователей внимательнѣе относиться къ своимъ обязанностямъ. По Судеб. Уст. каждое законченное предварительное слѣдствіе по дѣлу, влекущему за собою лишеніе или ограниченіе правъ, шло въ Суд. Палату, какъ органъ преданія суду, независимо отъ того, составленъ ли по немъ прокуроромъ обвинительный актъ или заключеніе о прекращеніи и пріостановкѣ преслѣдованія (523 ст. Уст.). Позднѣе въ 1883 г. это измѣнено, а именно: въ Палату рѣшено направлять лишь дѣла съ обвинительными актами, тѣ же, по коимъ прокуратура находила возможнымъ составить заключеніе о прекращеніи, поступала въ Окр. Судъ. Особая Организація обвинительной камеры преданія суду даетъ видѣть, что свѣтское законодательство бережно относится къ

личности обвиняемого, стремясь предавать суду при посредствѣ этого института лицъ дѣйствительно учинившихъ какое либо преступленіе.

Таково устройство судовъ въ современномъ государствѣ. Намъ пришлось остановиться можетъ быть нѣсколько подробно на свѣтскомъ судоустройствѣ съ тою цѣлю, чтобы имѣть возможность сравнить съ нимъ устройство нашего духовнаго суда и, если позволить особая природа нашего духовнаго суда, лучше и необходимое изъ него заимствовать, такъ какъ внутреннія достоинства и внѣшняя стройность организаціи свѣтской судебной власти не подлежатъ сомнѣнію, равно и то, что только такая раціональная постановка судоустройства способствуетъ достиженію правосудія. Такъ ли организованы духовно-судебные органы?

Органами судебной власти въ духовномъ вѣдомствѣ служатъ а) С. Синодъ въ качествѣ суда первой инстанціи надъ Епископами и въ качествѣ 2-й апелляціонной инстанціи по дѣламъ, рѣшеннымъ Епархіальнымъ судомъ и б) Епархіальный Судъ. Значеніе Св. Синода въ качествѣ апелляціонной инстанціи весьма ограниченное: туда поступаютъ весьма немногія дѣла, а именно имѣющія своимъ послѣдствіемъ лишь лишеніе сана священнослужителей, исключеніе церковнослужителей изъ духовнаго вѣдомства (171 ст. Уст. Дух. Конс.), такъ что основнымъ духовнымъ судомъ является судъ Епархіальный. Судебная власть въ епархіальномъ судѣ всецѣло принадлежитъ епархіальному Архіерею. Онъ судитъ священно-церковно-служителей или непосредственно самъ по проступкамъ: а) невѣдѣнія, нечаянности, неудобоподвергаемымъ гласности и формамъ обыкновеннаго суда, б) вообще по проступкамъ противъ должности и благоповеденія, несоединеннымъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ и в) по жалобамъ, приносимымъ именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго исправить Архіерейскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства (155 ст. Уст. Дух. Конс.). Во всѣхъ другихъ случаяхъ Архіерей производитъ судъ чрезъ Консисторію (154 ст. Уст. Дух. Конс.). Консисторія есть административно-судебное учреж-

деніе. Здѣсь производятся, разсматриваются и рѣшаются всевозможныя дѣла по епархіальнаго вѣдомству: и административныя, и хозяйственныя, и судебныя. Дѣла распредѣляются по предметамъ ихъ на отдѣленія и росписываются къ производству по столамъ. Каждый столъ ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ Консistorіи (294—295 ст. Уст. Дух. Конс.). Рѣшаться же всѣ дѣла должны коллегіально. Присутствію докладываются всѣ вступающія въ Консistorію дѣла и бумаги безъ изъятія. Въ слушаніи и рѣшеніи дѣлъ должны участвовать всѣ члены (309, 313 ст. Уст.). Но такъ какъ всѣхъ бумажныхъ дѣлъ и серьезныхъ и маловажныхъ—поступаетъ въ Консistorію довольно значительное количество (въ Самарскую Консistorію въ 1904 г. поступило входящихъ №№ 23923, и исходящихъ №№ 22218), то заслушивать всѣмъ каждую бумагу, правильно слѣдить за всѣми докладами въ Присутствіи и разумно, съ знаніемъ дѣла, участвовать въ ихъ рѣшеніи нѣтъ возможности, особенно если принять во вниманіе, что члены Консistorіи обременены приходскими обязанностями. На практикѣ во многихъ Консistorіяхъ обыкновенно дѣло идетъ такимъ образомъ, что регистраторъ размѣчаетъ каждую бумагу по столамъ, а членъ cadaго стола разсматриваетъ и рѣшаетъ дѣло, къ нему поступающее, единолично, и затѣмъ, составленные и за подписанные имъ журналы или протоколы предлагаетъ для подписи остальнымъ членамъ. Предварительный обмѣнъ мнѣній въ Присутствіи бываетъ лишь по наиболее важнымъ дѣламъ. Опрежденія или рѣшенія Консistorіи не имѣютъ самостоятельнаго значенія. Ибо по закону самостоятельной власти въ области ли суда, или въ администраціи Консistorіи не представлено. По определенію Устава—Консistorія есть не болѣе, какъ присутственное мѣсто, черезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ Епархіальнаго Архіерея, производятся управленіе и духовный судъ (1 ст. Уст. Дух. Конс., ср. 1, 3 ст. Уст. Угол. судопр.). Въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ Консistorіи, онъ полагаетъ свое собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе (330 ст. Уст.). Слѣдовательно, Консistorія не есть учреж-

деніе съ самостоятельной юрисдикціею. Вся работа членовъ Присутствія имѣеть въ сущности значеніе приготовительной разработки дѣла, (которая можетъ пригодиться въ томъ только случаѣ, когда Архіерей найдетъ ее правильною, т. е. сообразною съ его взглядомъ на дѣло). Такимъ образомъ, единственный судебный органъ есть Архіерей. Всѣ функціи судебной власти сосредоточены въ Архіереѣ: онъ отдаеть подѣ судѣ на основаніи доходящихъ до него различными путями свѣдѣній (153 ст. Уст.); онъ назначаетъ слѣдствіе, поручая его производство тѣмъ или другимъ довереннымъ лицамъ по своему усмотрѣнію (158 ст. Уст.); онъ, по неопредѣленности закона, можетъ оказывать большое вліяніе на самое производство слѣдствія и суда, сдѣлать его гласнымъ или нѣтъ (155 ст. Уст.), т. е. дать дѣлу ходъ, или остановить его въ самомъ началѣ; собственному усмотрѣнію мѣстнаго архіерея предоставляются предварительныя распоряженія относительно подсудимаго до начала суда и слѣдствія, которыя сами по себѣ (напр. запрещеніе священнослуженія) составляютъ чувствительное наказаніе, а при неопредѣленности процесса, на основаніи одного доноса, могутъ часто постигать невиннаго (159 ст. Уст.); онъ, наконецъ, произноситъ и окончательный приговоръ, или утверждая опредѣленіе Консисторіи, или полагая свою собственную резолюцію, которая, за исключеніемъ самаго крайняго наказанія, т. е. лишенія сана, приводится въ исполненіе безъ объявленія удовольствія или неудовольствія. Обвиняемому дозволяется только приносить частныя жалобы въ Синодъ (173 — 174 ст. Уст.). Защиты обвиняемаго и участія общественнаго элемента на судѣ, въ видѣ присяжныхъ засѣдателей, на судѣ епархіальномъ не имѣется.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ жизни Епархіальнаго женскаго училища.

19 ноября минувшаго года Его Преосвященствомъ предложено было духовенству епархіи, въ виду тревожныхъ обстоятельствъ времени, войти въ сужденіе на благочинническихъ собраніяхъ по

вопросу о правилахъ, которымъ должны подчиняться воспитанницы Епархіальнаго училища относительно отпусковъ: „могутъ-ли воспитанницы посѣщать ученическія собранія, а также концерты, театры и т. д. и, если это будетъ признано возможнымъ, опредѣлить, при какихъ условіяхъ“.

До настоящаго времени получено тридцать семь отвѣтовъ на эти вопросы, которые по числу голосовъ распадаются на группы слѣдующимъ образомъ: за посѣщеніе театровъ и концертовъ высказалось изъ тридцати семи тридцать шесть благочинническихъ округовъ (отрицательный отвѣтъ дало только единовѣрческое благочиніе Николаевского уѣзда); за прогулки и отпуска—двадцать округовъ (остальные или не высказали никакихъ сужденій или высказали сужденія условныя и неопредѣленныя); за устроеніе общеобразовательныхъ чтеній въ стѣнахъ училища или собраній воспитанницъ для обсужденія своихъ нуждъ подъ руководствомъ воспитательницъ или преподавателей или безъ этого руководства, но съ цѣлями общеобразовательными—девять округовъ и, наконецъ, противъ участія воспитанницъ на ученическихъ собраніяхъ внѣ стѣнъ училища—двадцать одинъ округъ и за таковыя собранія—семь округовъ.

Оставляя въ сторонѣ послѣдній пунктъ сужденій, ставшій въ настоящее время уже до извѣстной степени анахронизмомъ, рассмотримъ нѣкоторыя изъ наиболее рельефныхъ сужденій духовенства по первымъ тремъ пунктамъ.

Большая часть сужденій, правда, имѣетъ совершенно общій характеръ, является прямымъ отвѣтомъ на запросъ резолюціи: да—можно, нѣтъ—нельзя. Но нѣкоторые округа высказываются болѣе подробно.

По вопросу о посѣщеніи театровъ и концертовъ, на примѣръ, пишутъ, что таковое посѣщеніе желательно 1) подъ надзоромъ воспитательницъ *), родителей, родственниковъ или лицъ, которымъ

*) Плата за посѣщеніе театра воспитательницами пока отнесена на средства воспитанницъ, но нѣкоторые округа желаютъ за разрѣшеніемъ этого вопроса обратиться къ мнѣнію сѣзда.

довѣряють родители (въ крайнемъ случаѣ подѣ руководствомъ старшей воспитанницы). Нѣкоторые желаютъ, чтобы это посѣщеніе допускалось подѣ руководствомъ преподавателей и чтобы преподаватели рекомендовали воспитанницамъ ту или иную піесу *).

2) По мнѣнію однихъ возможно посѣщеніе театра во всякое время (кромѣ великаго поста); по мнѣнію другихъ — только въ праздничные дни и при томъ неперемѣнномъ условіи, чтобы эти посѣщенія не шли въ ущербъ учебнымъ занятіямъ и здоровью воспитанницъ; чтобы воспитанницы занимали въ театрѣ мѣста преимущественно въ ложахъ, но не въ партерѣ и на хорахъ и не смѣшивались съ посторонней публикой. Посѣщеніе театра рекомендуется преимущественно воспитанницамъ старшихъ классовъ, въ цѣляхъ ближайшаго ознакомленія ихъ съ дѣйствительной жизнью по драматическимъ произведеніямъ искусства. Нѣкоторыми высказывается желаніе „не давать воспитанницамъ права посѣщенія театровъ, какъ законнаго и разрѣшеннаго“ (очевидно посѣщеніе театра рассматривается какъ исключеніе).

Отдѣльно отъ этихъ общихъ сужденій стоятъ три особыхъ мнѣнія по данному вопросу. По первому изъ нихъ — „посѣщеніе театровъ не принесетъ пользы въ умственно-нравственномъ отношеніи, а можетъ развитъ только стремленіе бѣжать отъ дѣла, стремленіе и привычку къ такимъ развлеченіямъ, которыя въ быту сельскаго духовенства не могутъ быть удовлетворяемы, а могутъ породить рознь въ семейной жизни воспитанницъ Епархіальнаго училища и ихъ родителей“. Вмѣсто театра авторъ особаго мнѣнія рекомендуетъ „устройство литературно-музыкально-вокальныхъ вечеровъ въ самомъ училищѣ при живомъ, сердечномъ участіи воспитательницъ и учащихся“.

По второму мнѣнію — „посѣщеніе театровъ не только не полезно вообще для молодыхъ людей, но и вредно въ воспитательномъ отношеніи. По сему вопросу, — говоритъ авторъ, — вполне раздѣляю мнѣніе протоіерея о. І. Кронштадтскаго, изложенное въ его

*) По другимъ — піесы рекомендуются педагогическимъ собраніемъ или совѣтомъ училища или начальницей.

книгѣ „Моя жизнь во Христѣ“ (ч. II стр. 213). Вотъ его мнѣніе, составляющее для меня св. истину, какъ и все, что написано въ означенной книгѣ: „Что вносятъ театры въ сердца чело-вѣческія? Духъ этого вѣка, духъ праздности, празднословія, пусто-словія, смѣхотворства, хитрости и лукавства, духъ гордости, чван-ства, и никому ни мало доброй нравственности не даютъ. Сочинители піесъ и актеры передаютъ народу то, что имѣютъ въ себѣ сами, свой духъ, ни больше, ни меньше. А думаютъ-ли актеры о нравственности народной? Имѣютъ-ли они исправлять на-родные нравы? Нѣтъ и нѣтъ“.

Третье мнѣніе: „Если мы, пастыри церкви, какъ-бы не имѣя въ себѣ нравственной силы, поведемъ своихъ воспитанницъ въ театръ, на явное зрѣлище чело-вѣческихъ пороковъ и страстей, то къ чему же сведется религіозное воспитаніе дѣтей? Театръ, конечно не намѣренъ, учить порокамъ и грѣхамъ: инья только въ театрѣ и познаютъ прелесть грѣха. Юныя воспитанницы крѣ-ки-ли противъ искушеній міра, на борьбу съ которыми мы ихъ явно выводимъ? — Если водить дѣтей, въ театръ, то на самыя луч-шія, высоко-нравственныя и поучительныя піесы и то не часто, чтобы не пріучить дѣтей къ праздности, пустословію и разсыян-ности“.

По вопросу о прогулкахъ и отпускахъ члены благочинниче-скихъ съѣздовъ высказываются подробнѣе. „Желательно, пишутъ напр. изъ одного округа, чтобы строгій режимъ, которому под-чиняются въ настоящее время воспитанницы Епархіальнаго учи-лища относительно отпусковъ, былъ ослабленъ“. „Воспитанницамъ, по крайней мѣрѣ старшихъ классовъ, въ промежуточные между обѣдомъ и вечерними занятіями часы желательно предоставить право болѣе свободно располагать указаннымъ временемъ для своихъ надобностей; хорошо бы было отпускать воспитанницъ въ городъ и однѣхъ безъ классныхъ воспитательницъ большими или меньшими группами“. Основаніемъ для такихъ сужденій считается благотворное вліяніе прогулокъ въ физическомъ и психическомъ отношеніяхъ. Время для прогулокъ опредѣлено между 2—5 часами дня. Млад-

шихъ воспитанницъ рекомендуется отпускать вмѣстѣ со старшими и т. д.

Нѣсколько большими формальностями обставлено посѣщеніе воспитанницами домовъ родственниковъ, проживающихъ въ городѣ. На этотъ случай признается желательнымъ, чтобы при представленіи дѣтей въ училище родители указывали тѣхъ лицъ, къ которымъ можно отпускать воспитанницъ въ предпраздничные дни, при чемъ нѣкоторыми рекомендуется, чтобы сами воспитанницы, по возвращеніи изъ отпуска, представляли удостовѣреніе въ томъ, что онѣ дѣйствительно были у того родственника или знакомаго, къ которому отпущена воспитанница (каковыя удостовѣренія должны быть за подписью, съ приложеніемъ именнаго штемпеля). Тѣ и другіе отпуска, какъ это всегда и дѣлается, должны производиться съ вѣдома начальницы или воспитательницы.

Попутно съ обсужденіемъ двухъ указанныхъ вопросовъ, нѣкоторые округа коснулись и другихъ сторонъ училищной жизни, высказывая при этомъ свои желанія относительно улучшеній и преобразованій.

Въ цѣляхъ лучшей постановки физическаго воспитанія, духовенство рекомендуетъ утреннія прогулки съ 5 часовъ утра до утренняго чая въ городскомъ саду, а также экскурсіи въ весеннее время, преимущественно въ маѣ, для всѣхъ классовъ училища, не исключая и младшихъ. Въ цѣляхъ образовательныхъ рекомендуется посѣщеніе музеевъ, улучшеніе библіотеки, выписка газетъ и журналовъ. Необходимо, — пишетъ духовенство одного округа, — расширить библіотечное дѣло въ училищѣ путемъ пріобрѣтенія въ учебную библіотеку книгъ, соотвѣтствующихъ возрасту и развитію воспитанницъ, могущихъ ихъ постепенно пріучить къ серьезному чтенію, чѣмъ устранялась бы усиливающаяся склонность къ развлеченіямъ. Необходимо, далѣе, разрѣшить воспитанницамъ чтеніе газетъ и журналовъ, получаемыхъ въ учительскую библіотеку, пополненіе которой слѣдуетъ предоставить взаимному соглашенію учащихъ и воспитанницъ. Наконецъ, въ предупрежденіе вредныхъ послѣдствій отъ могущихъ появиться въ заведеніи различныхъ брошюръ и

прокламацій, виражається желаніе, чтобы корпорація сама знакомила воспитанницъ съ современными настроеніями въ той мѣрѣ, насколько это возможно и полезно, и при томъ на критической почвѣ. Допускается также обсужденіе воспитанницами своихъ нуждъ подъ руководствомъ начальствующихъ, воспитательницъ и преподавателей. — Одинъ изъ благотворительскихъ округовъ, кромѣ того, обращаетъ вниманіе на будущій составъ воспитательницъ, выражая желаніе, чтобы „воспитательницами въ Епархіальное училище назначались лица болѣе зрѣлаго возраста, по преимуществу изъ вдовъ женъ священнослужителей, по окончаніи ими курса въ Епархіальномъ училищѣ не ранѣе пяти лѣтъ, какъ лицъ опытныхъ въ жизни“.

Наиболѣе типичнымъ и продуманно составленнымъ мнѣніемъ по означеннымъ вопросамъ слѣдуетъ признать постановленіе духовенства пятого округа Бугурусланскаго уѣзда. Приводимъ его въ подлинникѣ.

«Для преступниковъ нѣтъ тяжелѣе наказанія, — пишетъ округъ, — какъ лишеніе свободы движенія, безвыходное заключеніе въ стѣнахъ острога; слѣдствіемъ такой суровой мѣры нерѣдко бываетъ сумасшествіе заключенныхъ. То, что считается карой для преступниковъ, у насъ издавна установилось не считать таковымъ въ приложеніи къ закрытымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, особенно женскимъ. А между тѣмъ заключеніе молодыхъ натуръ, требующихъ движенія, разнообразія впечатлѣній, въ стѣнахъ закрытыхъ учебныхъ заведеній, крайне вредно отражается, какъ на душевной, такъ и тѣлесной жизни учащихся. Однѣ и тѣже стѣны, одни и тѣже лица, одни и тѣже ежедневныя впечатлѣнія, навѣваютъ на воспитанницъ скуку, томленіе духа, вялость воображенія, а вотсюда и мысли, молчаливость. Люди безъ вѣшняго воздуха, безъ вѣшняго міра — все равно, что комнатныя растенія; поэтому то и особая (въ смыслѣ неразвитости) печать на нашихъ епархіалкахъ, по которой сразу узнаютъ: «вы не въ Епархіальномъ получили образованіе»? А изъ всего сказаннаго справедливое и естественное заключеніе: отпуска необходимы и крайне

желательны для ученицъ Епархіального женскаго училища. Сопровождать учащихся на концерты и театры должны классныя воспитательницы. Пусть ходятъ на прогулку въ городъ, это нѣсколько разсѣетъ ихъ скуку, оживитъ ихъ; пусть посѣщаютъ концерты и театры; это будетъ развивать въ нихъ эстетическое чувство, знакомить съ жизнью. — Желательно, чтобы классныя дамы и лица начальствующія не вели себя надъ ученицами слишкомъ начальнически, не придирались бы ко всякимъ пустякамъ, не висѣли бы дамокловымъ мечемъ надъ ихъ волей, а были бы лишь ласковыми, сердечными, какъ матери, руководительницами, въ умѣ и сердцѣ которыхъ была бы на первомъ планѣ дѣйствительная польза для дѣтей, а не формальное лишь выполненіе статей устава Епархіального женскаго училища. Для концертовъ и театровъ удобнѣе назначить праздничные дни, но смотря по содержанию піесъ можно и въ будни, тѣмъ болѣе, что подобные отпуски на ходъ учебныхъ занятій не повліяютъ, такъ какъ концерты и театры открываются съ 8 часовъ вечера, а къ этому времени ученицы обыкновенно уже выучиваютъ уроки. Опасаться того, что бывшіе на концертѣ или въ театрѣ не выспятся къ урокамъ и тѣмъ-де разстроятъ свое здоровье, не слѣдуетъ, такъ какъ молодая натура очень живуча, и при томъ если бы каждый день не досыпать, это иное дѣло, а разъ въ 1, 2 или 3 недѣли, это не отразится вредно».

Обобщая все вышеизложенное, мы получаемъ слѣдующее несомнѣнное впечатлѣніе. Духовенство желаетъ (насколько можно судить объ этомъ по тѣмъ отрывочнымъ даннымъ, которыя у насъ подъ руками), чтобы Епархіальное училище не было совершенно замкнутымъ, полумонастырскимъ учрежденіемъ, задачей котораго является какъ можно долѣе скрывать отъ учащихся дѣйствительную жизнь, въ силу установившейся традиціи, независимо отъ того, хорошо это или дурно, полезно или вредно.

Во вторыхъ — духовенство желаетъ, чтобы и умственное и физическое воспитаніе дѣтей его шло параллельно съ требованіями жизни, чтобы воспитанницы и по непосредственнымъ наблю-

деніямъ, и по знакомству съ литературными типами въ театрѣ и съ современными настроеніями по лекціямъ въ самомъ училищѣ, — были въ достаточной степени подготовлены къ тяжелой борьбѣ за существованіе, которая ихъ ожидаетъ при первомъ же столкновеніи съ все болѣе осложняющимися условіями жизни.

Какъ сдѣлать воспитанницъ умственно развитыми въ примѣненіи къ требованіямъ современности—это вопросъ внутренней жизни училища; онъ можетъ быть рѣшенъ и проведенъ въ учебно воспитательный строй совмѣстными усиліями начальствующихъ, учащихъ и воспитательницъ, и смѣемъ думать—будетъ рѣшенъ въ совершенно благожелательномъ, соотвѣтствующемъ желаніямъ духовенства смыслѣ.

Гораздо труднѣе рѣшить другой вопросъ о физическомъ воспитаніи дѣтей въ нашемъ училищѣ. И съ нѣкоторыми неотложно необходимыми реформами въ этомъ направленіи (открытіе „колоніи“, гдѣ дѣвочки проводятъ время съ 9 ч. вечера до 8 час. утра), печальное положеніе вещей или нисколько не уменьшилось, или измѣнилось очень мало. Тѣснота и скученность, недостатокъ воздуха остаются по прежнему; санитарныя условія училищной жизни, также какъ и ранѣе, не выдерживаютъ критики и грозный призракъ больныхъ матерей—въ будущемъ остается во всей силѣ. Слѣдовало бы епархіальному духовенству вновь поставить на очередь тотъ же вопросъ, который былъ только полу-рѣшенъ въ минувшемъ году, на основаніи безнадежнаго доклада врача, и рѣшить его уже окончательно—открытіемъ новаго училища или раздѣленіемъ старшихъ и младшихъ классовъ.

Вопросъ этотъ теперь не стоитъ уже въ связи съ постройкой за городомъ семинарскихъ зданій (постройка эта постановленіемъ Св. Синода отложена и вѣроятно вовсе не состоится), и поэтому нѣтъ основаній еще на долгое время откладывать его разрѣшеніе.

Если и въ нынѣшнемъ году на Епархіальномъ съѣздѣ соберутся депутаты въ такой же степени отзывчивые къ нуждамъ дѣтей, какъ и на предыдущемъ, то мы надѣемся,—вопросъ этотъ

будетъ обсуждаться вновь. Съ своей стороны думаемъ, что и Совѣтъ училища признаетъ дѣломъ первостепенной важности, ничего не срывая, ознакомить депутатовъ съ невозможной санитарной обстановкой училищной жизни.

Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

Когда перечитываешь цѣлыя кипы печатной бумаги, съ разными сообщеніями о проэктахъ реформъ, невольно думаешь, — какъ хорошо бы жилось на свѣтѣ, если бы хотя одна часть всѣхъ этихъ „проэктовъ“ и „предположеній“ была проведена въ жизнь. На самомъ-же дѣлѣ — слова и проэктъ остаются „сами по себѣ“, а жизнь — тоже — „сама по себѣ“ идетъ своей дорогой. Такъ иногда смотрятъ на дѣло и сами составители разныхъ проэктовъ: написано — значить можно быть спокойнымъ, а что изъ написаннаго найдетъ себѣ примѣненіе въ жизни — это уже дѣло второстепенное. Безразличное къ осуществленію „предположеній“ отношеніе отдѣльныхъ лицъ передается и цѣлымъ собраніямъ. И на собраніяхъ иногда собираются только затѣмъ, чтобы поговорить, а затѣмъ забыть, о чемъ говорили. Такимъ образомъ и здѣсь во всей силѣ сказываются двѣ главныхъ болѣзни нашего времени — недостатокъ воли для проведенія благихъ начинаній и привычка къ бюрократическому режиму (пока еще настолько сильная, что надо много времени для того, чтобы люди отвыкли отписываться въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется живое дѣло).

За пятнадцать дней, которые подлежатъ вниманію обозрѣвателя церковной жизни, — было отмѣчено очень мало фактовъ, которые свидѣтельствовали бы о проведеніи въ жизнь христіанскихъ начинаній, о которыхъ говорятъ на многочисленныхъ теперь такъ называемыхъ пастырскихъ собраніяхъ. Дѣйствуютъ только тѣ организации, которыя работали раньше. Но и ихъ дѣятельность настолько плодотворна, что она можетъ дать указаніе будущему.

Въ Церковномъ Голосѣ, подъ рубрикой „хроника церковно-общественной жизни“, объ этомъ помѣщена статья, посвященная вопросу о приходскомъ призрѣніи въ Петербургѣ. При ознакомленіи

съ приходскою бѣдною столицы, пишетъ авторъ этой статьи, нельзя было благотворительнымъ обществамъ не обратить вниманія на дѣтей тѣхъ семействъ, которыя ютятся по угламъ, на чердакахъ и въ подвалахъ и которыя тяготятся дѣтьми, потому что дѣти имъ мѣшаютъ, а иногда и вовсе не дозволяютъ заниматься работой, лишая заработка на пропитаніе. Эти дѣти, всегда грязныя и полуголодныя, дышашія спертымъ и тяжелымъ, какъ каменная стѣна, воздухомъ угловъ или губительными испареніями прачешныхъ, въ пять-шесть лѣтъ разрушающими организмъ неправимымъ внѣдреніемъ ревматизмовъ, при почти всегда еще болѣе ужасной нравственной атмосферѣ, молили о человѣколюбіи. Эти дѣти нерѣдко съ самыхъ раннихъ лѣтъ обречены были на нищенство, неизбежно приучались къ праздноштанію, уклонялись отъ всякаго труда и шли уже къ неотвратимой гибели, грозя въ будущемъ обратиться во вредныхъ, или, во всякомъ случаѣ въ бесполезныхъ членовъ общества. Необходимо казалось освободить хоть на часы дневной работы матерей и отцовъ отъ тяжелой для нихъ обузы и тѣмъ доставить возможность полного заработка, а съ другой стороны, и дѣтямъ дать то, на что они имѣютъ отъ природы право — пищу и воздухъ, и познакомить ихъ съ устоями доброй человѣческой жизни, вывести ихъ изъ среды невѣжественной, темной, грубой, въ полезные члены общества и Церкви.

Затѣмъ, вопіяла о человѣколюбіи и бездомная старость. Нельзя было не обратить вниманія на положеніе тѣхъ бѣдняковъ, которые, послѣ долгихъ скитаній въ погонѣ за счастьемъ, не приобрѣли возможности окончить свою нерадостную жизнь безъ мучительной заботы о кускѣ завтрашняго хлѣба и тепломъ углѣ. Благотворительныя общества разсуждали такъ, что выдача пособій на руки лишь въ рѣдкихъ случаяхъ измѣняетъ неприглядное положеніе бѣдняка, и что болѣе существенное пособіе можетъ быть оказано бѣднымъ только призрѣніемъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ (пантелеймоновское общество); или что денежное пособіе не приноситъ бѣднымъ той существенной пользы, которую оказывать было бы желательно и возможно при устройствѣ благоотво-

рительнаго пріюта для такихъ лицъ, гдѣ бы они были обезпечены всѣмъ необходимымъ въ жизни (симеоновское общество), или что денежныя пособія, истощая средства и уменьшая возможность къ содержанію благотворительныхъ заведеній, оказываются помощію менѣе существенною, чѣмъ эти послѣднія (преображенское общество), или что пособія въ два-три рубля не достигаютъ своей цѣли, и слѣдуетъ оказывать бѣднымъ болѣе существенную помощь, принимая ихъ въ благотворительныя учрежденія на полное содержаніе (спасо-сѣновское общество), или что пособіемъ въ три-пять рублей не могутъ быть удовлетворены всѣ нужды слабой, на примѣръ, женщины, и она все равно будетъ продолжать просить милостыню, а нѣкоторыя бѣдныя вдобавокъ не въ силахъ сами распорядиться полученнымъ ими пособіемъ, какъ слѣдуетъ (екатерининское общество).

Въ этихъ соображеніяхъ приходскія благотворительныя общества приходили на помощь болѣе постоянной благотворительностью: для нуждающагося рабочаго класса устраивали дешевыя или бесплатныя квартиры, для дѣтей—пріюты, для престарѣлыхъ богадѣльни. Организация *дѣтскихъ пріютовъ* доведена здѣсь до такого совершенства, что на нихъ слѣдуетъ остановиться съ особеннымъ вниманіемъ.

Цѣлью дѣтскихъ пріютовъ поставлено то, чтобы дать въ теченіе беспомощныхъ лѣтъ призрѣнія совсѣмъ безпріютнымъ дѣтямъ—сиротамъ, или заброшеннымъ родителями по крайней бѣдности, нерадѣнію и т. п. сохранить или поправить ихъ здоровье соотвѣтственнымъ жизненнымъ условіямъ помѣщеніемъ, достаточнымъ питаніемъ и внимательнымъ уходомъ; затѣмъ, посредствомъ школы, преподавать имъ первоначальное обученіе, а посредствомъ внимательнаго воспитанія и постояннаго надзора пробудить, развить и укрѣпить нравственное чувство, любовь къ труду, порядку, послушанію, наконецъ, обученіемъ какому-либо мастерству или опредѣленіемъ въ другія училища, мастерскія или на мѣста службы, предоставить возможность матеріальнаго обезпеченія въ теченіе послѣдующей жизни, по выходѣ изъ пріютовъ. Кромѣ этой цѣли, относившейся къ дѣтямъ, по той или иной причинѣ безпріютнымъ, приходскія

благотворительныя общества имѣли при учрежденіи дѣтскихъ пріютовъ еще другую цѣль, чтобы крайне бѣднымъ родителямъ и воспитателямъ, какихъ замѣчено было немало, оказать помощь въ дѣлѣ поднятія, воспитанія и обученія дѣтей и сиротъ, чтобы малыя дѣти не отвлекали отцовъ и матерей или опекуновъ отъ ихъ дневныхъ занятій, заставляя ихъ или сидѣть дома или брать дѣтей съ собою къ крайнему отягощенію, не обременяли ихъ безмѣрно и, въ то же время, были подъ вѣрнымъ и добрымъ присмотромъ, не на улицѣ, а подъ кровлей, не голодныя, а сытыя, и хоть понемногу чему-нибудь учились. Такимъ образомъ появились пріюты постоянныя или дневныя. Отнюдь не было мысли отрывать дѣтей отъ семьи. Этотъ взглядъ особенно настойчиво проводить андреевское общество. Оно принимаетъ въ свой постоянный пріютъ только круглыхъ сиротъ. Всѣмъ же, имѣющимъ одного изъ родителей, хотя бы и крайне бѣднымъ, общество оказываетъ только денежную помощь. Общество не считаетъ даже себя въ правѣ брать дѣтей отъ родителей и тѣмъ разрушать узы семьи, снимая съ родителей ихъ самыя святыя обязанности — заботы о дѣтяхъ. И другія общества въ большинствѣ также заботились, чтобы дѣти, имѣющія родной кровъ, проводили въ пріютѣ почти только то время, когда у нихъ дома никого не было. Не имѣя силъ и средствъ доводить воспитаніе дѣтей до такого конца, при которомъ дѣти, выходящія изъ пріюта, могли бы сразу найти себѣ обезпеченный кусокъ хлѣба, приходскія благотворительныя общества должны были остановиться на той мысли, что жизнь въ семействѣ является въ практическомъ смыслѣ наилучшимъ воспитателемъ и что потому слѣдуетъ сосредоточить главное вниманіе именно на помощи бѣднымъ въ воспитаніи дѣтей, а пріюты должны являться только на случаи невозможности, по какимъ-либо обстоятельствамъ воспитывать дѣтей въ семейной средѣ. Относительно же тѣхъ дѣтей, которыя, по безпріютности, поступаютъ на безраздѣльное попеченіе обществъ, ставится цѣлью возможность совершеннаго и навсегда вывода дѣтей изъ невѣжественной, темной и грубой среды въ полезныя члены Церкви и общества. Поэтому общества въ такихъ случаяхъ

берутъ на себя задачу весь жизненный путь призрѣваемыхъ ими дѣтей направить по доброму руслу и изъ пріюта сразу опредѣлять ихъ въ надежныя руки.

По послѣднему подсчету 33 приходскихъ благотворительныхъ организациі Петербурга располагають 12-ю дневными пріютами съ 640 дѣтьми и 26-ю постоянными пріютами съ 846-ю дѣтьми. Каждый пріютъ имѣетъ школу, большею частью церковно-приходскую, а иногда и нѣсколько высшаго ранга. Въ разныхъ пріютахъ правила относительно возраста дѣтей разныя: въ иныхъ дѣти держатся только до десяти лѣтъ, въ томъ разчетѣ, что десятилѣтнія могутъ уже найти себѣ работу въ мастерскихъ и т. п., въ другихъ же пріютахъ дѣти держатся до семнадцати лѣтъ и выпускаются уже болѣе или менѣе окрѣпшими тѣлесно и духовно. На первыхъ порахъ настойчиво проводилось практически стремленіе не отрывать дѣтей отъ простой рабочей среды и въ пріютахъ пріучать ихъ къ мастерству и самой черной работѣ, такъ что пріютскія дѣти даже школу посѣщали только два раза въ недѣлю. Но работа какъ то не привилась въ пріютахъ, и въ настоящее время всѣ пріюты являются ничѣмъ инымъ, какъ пансіонами при городскихъ народныхъ школахъ. Воспитаніе и обученіе въ пріютѣ ставитъ выходящаго изъ пріюта ребенка уже на болѣе высокую культурную ступень, чѣмъ на какой стоитъ та среда, изъ которой ребенокъ взятъ. Во всякомъ случаѣ такой ребенокъ дѣлается уже интеллигентнымъ, а не простымъ рабочимъ. Впрочемъ, во всѣхъ почти пріютахъ преподается и какое нибудь ремесло или мастерство: для мальчиковъ: коробочное, переплетное, картонажное, столярное, сапожное; для дѣвочекъ всевозможныя рукодѣлія: бѣлошвейное, портнишеское, шляпное, цвѣточное, вязанье; стирка, глаженье, кухонное искусство. Но все это даетъ, да и цѣлью имѣетъ, скорѣе ознакомленіе, чѣмъ выучку.

Въ послѣдніе годы, по мѣрѣ опыта, стало усвояться убѣжденіе, что не слѣдуетъ выпускать дѣтей изъ пріюта тотчасъ же по окончаніи ими школы, въ возрастѣ около 14-ти лѣтъ. Хотя и пребываніе въ пріютѣ до 14-ти лѣтъ не остается для призрѣвае-

мыхъ бесплоднымъ, и несомнѣнно приносить пользу, какъ въ отношеніи физическаго такъ и умственнаго и нравственнаго ихъ развитія, но все же выпускаемая изъ пріюта, положимъ, дѣвочки 14-ти лѣтъ недостаточно еще подготовлены къ практической жизни и по выходѣ изъ пріюта обречены продолжать свое образованіе въ разныхъ мастерскихъ. Тамъ онѣ остаются безъ достаточнаго надзора и обыкновенно употребляются для посылокъ, что «при существующихъ условіяхъ среды мало способствуетъ укрѣпленію въ подросткахъ внушенныхъ имъ въ пріютахъ нравственныхъ правилъ». Бывали случаи, что пріютскія дѣти, вышедшія въ мастерскія, бѣжали отъ своихъ новыхъ хозяевъ подъ гостепріимный кровъ пріюта, по непривычкѣ и неспособности къ тяжелой трудовой жизни. Общества понемногу и стали заводить при пріютахъ *дополнительные ремесленные курсы*. Одно общество завело швейную мастерскую, съ курсомъ въ 3 — 4 года, чтобы выходящія изъ пріюта дѣвочки, проработавъ свой срокъ на курсахъ подъ опытнымъ руководствомъ и при неослабномъ наблюденіи, могли настолько подготовиться къ работѣ швей, что, если и не будутъ въ состояніи совершенно самостоятельно удовлетворять требованіямъ заказа, то, во всякомъ случаѣ, поступивъ въ мастерскую, не будутъ употребляться для посылокъ, такъ какъ хозяйкѣ мастерской будетъ выгодно пользоваться ихъ работою. Другое общество устроило у себя при домѣ трудолюбія кулинарное отдѣленіе, какъ для постороннихъ женщинъ, такъ и — преимущественно — для оканчивающихъ воспитаніе въ пріютѣ. Третье рѣшило устроить нѣчто вродѣ школы нянекъ, и стало принимать къ себѣ маленькихъ дѣтей, достигая сразу двухъ цѣлей: призрѣнія малютокъ и практическаго обученія уходу за дѣтьми для своихъ воспитанницъ.

Въ пріюты обыкновенно принимаются дѣти не моложе шести лѣтъ. На первыхъ порахъ принимаемы были дѣти всякаго возраста, но съ малютками было слишкомъ много хлопотъ и отвѣтственности. Однако, настоятельная нужда призрѣнія, хотя бы только дневного, и самыхъ маленькихъ дѣтей сказалась очень остро и побудила общества открывать дѣтскія ясли.

Изъ новѣйшихъ опытовъ въ пріисканіи новыхъ способовъ благотворительности слѣдуетъ отмѣтить устроенный христорожественскимъ александро-іосифовскимъ братствомъ при Христорожественской церкви на Пескахъ *ночной пріютъ*, или, какъ онъ названъ въ отчетѣ, общежитіе для сиротъ и безпріютныхъ, воспитанниковъ и воспитанницъ братскаго пріюта, по достиженіи ими 13-ти-лѣтняго возраста, когда призрѣваемые обыкновенно оставляютъ пріютъ. Тѣхъ дѣтей, которымъ дѣваться совершенно некуда, братство пристраиваетъ въ ремесленныя школы или въ какое-либо ремесло, но только на день; на ночь же всѣ дѣти возвращаются въ устроенное для нихъ братствомъ общежитіе и такимъ образомъ избѣгаютъ развращающихъ условій, часто нетрезваго, досуга нашихъ ремесленниковъ.

Въ дѣлѣ призрѣнія престарѣлыхъ петербургскія приходскія благотворительныя общества и братства располагаютъ въ настоящее время 27 *богадѣльнями*. Только въ четырехъ изъ нихъ имѣются мужскія отдѣленія, съ общимъ числомъ призрѣваемыхъ мужчинъ 29, женщинъ же призрѣвается, по послѣднему подсчету, 1.040.

Далѣе — практическая жизнь отмѣчаетъ новую христіанскую силу, которая могла бы быть использована, въ цѣляхъ осуществленія добрыхъ начинаній, неизмѣнно связанныхъ съ приходской реформой. Эта сила — женскій элементъ среди духовенства. Въ нашемъ изданіи была отмѣчена симпатичная благотворительная дѣятельность дамъ духовнаго званія въ Одессѣ. Теперь слышимъ голосъ сельской матушки изъ Казани.

„До сего времени среди многихъ лицъ изъ духовнаго сословія, — пишетъ она, — существовалъ взглядъ, что не дѣло женщинъ разсуждать о высокихъ матеріяхъ. Хотя я и не сторонница модной эмансипаціи женщинъ, но отрицательный взглядъ на высшее призваніе женщины считаю вреднымъ для духовенства. Вѣдь навѣрно всѣмъ извѣстна педагогическая истина, что школа учитъ, а семья воспитываетъ; первая же и главная воспитательница каждаго человѣка, это — мать. Но какой воспитательницей будетъ невѣжественная мать? Чтобы другихъ воспитывать и учить, нужно сначала самое

себя воспитать и выучить, а самовоспитаніе и образованіе не мыслимо безъ размышленія о болѣе возвышенномъ, чѣмъ наша обыденная жизнь; стоитъ припомнить, что у великихъ матерей—Моники, Анфусы и Нонны были великіе сыновья, свѣточи христіанства; а у дурной Агриппины Младшей былъ тоже дурной сынъ Неронъ, этотъ первый мучитель и гонитель христіанъ. Если мы будемъ мелки и пусты, то какія же будутъ наши дѣти, эти будущіе пастыри и ихъ жены? Если мы будемъ чужды лучшихъ желаній и стремленій, то какими будемъ помощницами своимъ мужьямъ? Будь они даже самоотверженными идеалистами, но мы, не понимая ихъ, будемъ, какъ камень на шеѣ, тянуть ихъ отъ возвышеннаго и небеснаго все ниже и глубже въ житейскую грязь. А это ли нужно для величайшаго и святѣйшаго изъ всѣхъ служеній—служенія пастыря? Кто ихъ ободритъ и поддержитъ на трудномъ и тернистомъ жизненномъ пути? При пониманіи же мы можемъ не только поддержать и ободрить своихъ мужей, но и много помочь имъ въ ихъ дѣятельности по приходу: мы можемъ искренне войти въ положеніе крестьянскихъ дѣвушекъ и женщинъ, въ ихъ нужды, радости и печали, такимъ образомъ, тѣсно сблизившись съ лучшими изъ нихъ, можемъ расширить ихъ умственный кругозоръ, поднять ихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, можемъ научить ихъ правильному воспитанію дѣтей, разумному уходу за огородомъ, пчелами и домашней птицей, можемъ научить дѣвушекъ пѣнію во храмѣ. Да, много, очень много можно сдѣлать, такъ что приходится удивляться, какъ это нѣкоторые изъ насъ съ образованіемъ, съ молодыми силами не знаютъ, чѣмъ заполнить свое свободное время, скучаютъ и размѣниваются на пустячки, когда есть столько живого, захватывающаго и великаго дѣла. Скажутъ, времени не хватитъ на все это. Не правда!.. была бы охота и любовь къ нему, а время найдется, даже тѣ же крестьянскія дѣвушки и женщины помогутъ поскорѣе управиться съ черной работой, чтобы хотя изрѣдка въ свободное праздничное время отдохнуть душой и тѣломъ на болѣе возвышенномъ и хорошемъ дѣлѣ, чѣмъ много скрасится ихъ и наша скорбная, приви-

женная жизнь. Я правду скажу, что искренняя и задушевная беседа съ лучшими прихожанками моего мужа гораздо больше удовлетворяет меня, чѣмъ чопорный и натянутый разговоръ въ гостинныхъ, салонныхъ пустячкахъ и легковѣсное щебетанье нашихъ легкомысленныхъ епархіалокъ. Но и послѣднія, видя нашу полную захватывающаго интереса и быющую чистымъ ключемъ жизнь, перестанутъ мечтать о модныхъ платьяхъ и шляпкахъ и новыхъ танцахъ...

Обо всемъ сказанномъ намъ необходимо серьезно подумать, вѣдь послѣ возвѣщенія свободы совѣсти и проч. создаются новыя условія жизни и нужно, чтобы при такихъ условіяхъ духовенство оказалось достойнымъ своего великаго призванія.

Всѣ мои мысли не плодъ праздной фантазіи, а результатъ продолжительныхъ наблюденій, мучительныхъ думъ и личнаго опыта, тѣмъ болѣе, что мнѣ съ троими малолѣтними дѣтьми безъ прислуги совсѣмъ не до праздныхъ мечтаній, и только особенно сильныя побужденія заставили взяться за непривычное дѣло.

Да женщины-матери, въ вашихъ рукахъ больше, чѣмъ въ чьихъ-нибудь другихъ, спасеніе міра!“ („Церк. Общ. Жизнь“).

Среди множества репрессивныхъ мѣръ, которыми отличаются послѣдніе дни, обращаетъ на себя вниманіе свисходительное отношеніе архипастыря къ увлеченіямъ духовной молодежи. На протоколѣ соединеннаго собранія Правленія Таврической духовной семинаріи и Симферопольскаго городского духовенства послѣдовала резолюція Преосвященнаго Епископа Алексія, слѣдующаго содержанія: „Признавая протокольное рѣшеніе соединеннаго собранія по дѣлу о воспитанникахъ Таврической Духовной Семинаріи совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, я охотно его утверждаю, но кромѣ перваго пункта означеннаго рѣшенія, гдѣ говорится о разныхъ степеняхъ наказанія виновныхъ воспитанниковъ. Я не хочу, чтобы изъ-за меня кто либо пострадалъ изъ нихъ. Виновники семинарскихъ безпорядковъ были у меня, принесли самое глубокое и искреннее раскаяніе и дали мнѣ слово, что отселѣ всѣ питомцы Таврической семинаріи будутъ занимать-

ся только своимъ дѣломъ и болѣе не допустить никакихъ безпорядковъ. Я вѣрю молодымъ людямъ, всѣхъ виновныхъ прощаю и жду, что они честно исполнятъ свое обѣщаніе“. Очевидно, семинарскій кризисъ, — не въ примѣръ многимъ другимъ городамъ, гдѣ воспитанники въ тяжелые дни наплыва новыхъ, непривычныхъ идей были предоставлены самимъ себѣ, — въ Симферополѣ былъ разрѣшенъ дружнымъ согласіемъ духовенства и преподавателей. Совмѣстная работа эта тѣмъ цѣннѣе, что она является показателемъ сплоченности, солидарности опыта жизни и молодыхъ порывовъ, порой можетъ быть безудержныхъ и рѣзкихъ, но несомнѣнно честныхъ и идеально-возвышенныхъ.

Въ области церковнаго искусства послѣдніе полмѣсяца ознаменовались двумя отрадными явленіями, поминками духовнаго композитора протсіерея Турчанинова и духовнымъ концертомъ соединенныхъ хоровъ г. Петербурга.

Петръ Ивановичъ Турчаниновъ, родившійся въ 1779 г. въ дворянской семьѣ Кіевской губерніи, уже съ дѣтства проявилъ любовь къ пѣнію и музыкѣ, которая помогла ему стать однимъ изъ любимѣйшихъ нашихъ церковныхъ композиторовъ. Карьера Турчанинова началась въ скромной долѣ полкового пѣвчаго. Несмотря на то, что учителями Турчанинова были иностранцы (Сарта и Ведель), онъ остался въ своихъ переложеніяхъ и оригинальныхъ сочиненіяхъ (послѣднихъ немного) строго самобытнымъ въ смыслѣ сохраненія стилия и характера обиходныхъ съ древности православно-церковныхъ напѣвовъ. Сдѣлавшись церковнымъ регентомъ, Турчаниновъ изъ Кіева въ 1809 г. пріѣзжаетъ въ Петербургъ и, уже принявъ священническій санъ, назначается регентомъ митрополичьяго хора и затѣмъ учителемъ пѣнія въ придворной пѣвческой капеллѣ. Турчаниновъ достигалъ поразительныхъ результатовъ въ управляемыхъ имъ хорахъ, доводя ихъ исполненіе до степени высокой художественности, способности тончайшей передачи оттѣнковъ и характерныхъ настроеній въ пѣснопѣніяхъ.

Прослужа рядъ лѣтъ священникомъ придворныхъ церквей, Турчаниновъ ушелъ на покой и посвятилъ себя всецѣло церковной

музыкѣ. Онъ обладалъ исключительной способностью, оставляя древне-церковную основу обиходныхъ мелодій, гармонизировать ихъ по законамъ музыкальной техники и усиливать глубину впечатлѣнія красивыми сочетаніями, модуляціями, переходами и оттѣнками. Наиболее популярны въ переложеніяхъ Турчанинова, носящихъ печать искренняго творчества, панихидно-погребальныя пѣснопѣнія, великопостныя молитвы, задостойныя и др. Девизомъ Турчанинова, умершаго 4-го марта 1856 г. и погребеннаго на Больше-охтенскомъ кладбищѣ, было: „Пойте Богу разумно“. („Слово“).

4-го марта с. г. исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня смерти о. Петра Ивановича Турчанинова. 5 марта, по инициативѣ редакціи „Музыка и Пѣніе“, съ благословенія высокопреосвященнаго Спб. митрополита Антонія, отслужена заупокойная литургія и панихида на Больше-Охтенскомъ кладбищѣ. Литургія отслужена въ Елисаветской церкви, а панихида на могилѣ Турчанинова.

На литургіи исполнены исключительно произведенія Турчанинова. *) („Колоколь“).

Духовный концертъ соединенныхъ хоровъ—обычное событіе въ великомъ постѣ въ жизни столицы. Прежде, на немъ присутствовали высшіе представители духовенства и даже Самъ Государь. Исполненіе пѣснопѣній отличалось, конечно, высокимъ совершенствомъ. Теперь концертъ церковно-пѣвческаго общества (26 февраля) второй въ этомъ сезонѣ, произвелъ еще болѣе выгодное впечатлѣніе. Взаимное довѣріе дирижера и хора возросло, окрѣпло. Отсюда больше спокойствія и увѣренности въ исполненіи, тоньше

*) Въ г. Самарѣ о Турчаниновѣ вспомнила полковая церковь (въ нижнемъ храмѣ Каѳедральнаго собора). Наканунѣ въ мѣстной газетѣ было объявлено, что въ день пятидесятилѣтія кончины Турчанинова будетъ отслужена панихида по композиторѣ, а на литургіи будутъ исполнены его пѣснопѣнія. Но почитателей таланта покойнаго оказалось слишкомъ мало, панихиду пришлось пѣть почти въ пустой церкви. Тѣмъ не менѣе смѣшаннымъ хоромъ г. Коренева было прекрасно исполнено нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній,—созданныхъ почившимъ незабвеннымъ талантомъ. Намъ лично особенно понравилось „О тебѣ радуется“ и канонъ великой субботы во время причастна.—Предъ панихидою священникомъ П. Часовниковымъ было произнесено краткое слово. *Ред.*

нюансировка, роскошнѣе звуковые эффекты. Особенно обращали на себя вниманіе разнообразіе и красота тембровъ отдѣльныхъ хоро- выхъ голосовъ. Альты, то металлическіе и звенящіе, прорывали хоровую толщу, какъ звонкіе фанфары, то мягкіе и глубокіе, какъ кларнеты, теплою волною звуковъ покрывали хоръ, выразительно подчеркивая тему, поражая непрерывностью дыханія. Басы своею гибкостью и подвижностью соперничали съ дѣтскими голосами. Меньшаго въ смыслѣ разнообразія и благородства звука удалось г. Тернову добиться отъ сопрано. Зато у теноровъ ни одной вуль- гарной интонаціи, ни одного звука, напоминающаго пѣвчихъ при- хода. Столько лиризма, такая нѣжность въ верхнемъ регистрѣ.

Программа, за немногими исключеніями, явилась повтореніемъ программы 4-го декабря. Если можно не протестовать противъ вто- ричнаго исполненія въ томъ же сезонѣ такого *chec d'oeuvrе'a* современной церковной музыки, какъ „Благослови, душе моя“ Кастальскаго и, правда, всѣмъ извѣстнаго, но все-же великолѣп- наго, блестящаго совершенствами технической обработки, столь вы- годнаго для дирижера двуххорнаго концерта Бортнянскаго „Тебѣ, Бога, хвалимъ“, сочиненій, изученіе коихъ потребовало къ тому же многихъ силъ и труда, то совершенно нельзя понять необхо- димости повторенія пестрой, изъ лоскутовъ сшитой, безъ плана, безъ вкуса набранной композиціи Гречанинова „Внуши, Боже“, не стильнаго „Отче нашъ“ Направника и, пожалуй, даже „До- стойно есть“ Чайковскаго, пьесы давно уже запѣтой и къ тому же нѣсколько театральной. Новаго разучили только никому не нужную Херувимскую для мужского хора Львовскаго, съ искажен- ной до неузнаваемости мелодіей кievскаго распѣва и лишь двѣ интересныя пьесы современныхъ авторовъ — „Всемирную славу“ догматикъ Компанейскаго и эффектную „Вѣрую“ изъ литургіи Цанченко. Г. Компанейскій — весьма своеобразное явленіе въ со- временной церковной музыкѣ. На ряду съ дѣйствительно рѣдкою освѣдомленностью въ области церковно-пѣвческой старины русской и юго-славянской, на ряду съ истинно художническимъ проникно- веніемъ въ духъ древней Руси, при несомнѣнной композиторской

изобрѣтательности и вкусъ къ хоровой звучности, къ вокальной фразѣ, наконецъ, при ярко выраженномъ тяготѣнн къ контра-пунктическому стилю — странное пренебреженіе къ законамъ голосоуеденія и часто весьма неопрятное письмо, производящее впечатлѣніе технической неумѣлости и бѣдной теоретической эрудиціи. Музыка „Вѣрую“ Панченко не одноцѣнна на всемъ протяженіи этого сочиненія. Рядомъ съ сильными и выразительными, глубокими по настроенію, моментально встрѣчаются скучныя и не яркія мѣста. Но общій тонъ благородный, а звучность не ординарная и почти вездѣ хорошая“.

Обозрѣніе текущей печати закончимъ поминальнымъ словомъ о почившемъ добромъ пастырѣ, имя котораго весьма популярно въ средней Великороссіи — іеромонахѣ Варнавѣ.

Почившій былъ родомъ изъ крестьянъ Калужской губерніи и состоялъ въ числѣ братіи Гефсиманскаго скита (въ Сергіевомъ посадѣ) 51 годъ. 35 лѣтъ тому назадъ онъ былъ переведенъ къ храму Черниговской Богоматери, что при пещерахъ скита, рукоположенъ въ іеродіакона и іеромонаха и назначенъ вскорѣ духовникомъ братіи. Его строгоподвижническая жизнь стала привлекать массу богомольцевъ со всей Россіи, желавшихъ у него исповѣдываться и получать совѣты. Благодаря этому пещерные храмы стали получать массу пожертвованій, и теперь образовался обширный, богато-обставленный монастырь съ великолѣпнымъ храмомъ, большими корпусами для келій, высокой колокольней и обширными гостинницами для богомольцевъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ пещерная обитель, составляющая отдѣленіе Гефсиманскаго скита, была обнесена новой высокой каменной оградой. 20 лѣтъ тому назадъ почившій старецъ основалъ въ предѣлахъ Нижегородской епархіи громадный женскій Иверскій монастырь, который въ настоящее время по богатству украшеній его многочисленныхъ храмовъ, обширнымъ постройкамъ и множеству монашествующихъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди женскихъ обитателей всей Россіи. Скончался о. Варнава въ алтарѣ Богородицѣрождественскаго храма, что при Александро-Маріинскомъ домѣ призрѣнія, въ то время, когда онъ послѣ исповѣди сдѣлалъ

земной поклонъ предъ св. престоломъ. Вѣсть о кончинѣ уважаемаго старца быстро разнеслась по окрестностямъ, и масса почитателей его памяти прибыли въ Сергіевскій посадъ, чтобы поклониться его гробу. Народу въ теченіе 3 дней было нѣсколько десятковъ тысячъ человѣкъ; у гроба непрерывно совершались панихиды братіей лавры, скита и многихъ монастырей, а также прибывшимъ духовенствомъ изъ Москвы и другихъ городовъ („Моск. Церк. Вѣд.“).

Да будетъ легка земля покойному доброму пастырю!

Когда уже были написаны и набраны эти строки, телеграфъ принесъ въ высшей степени живую и радостную вѣсть о началѣ работъ Высочайше утвержденнаго присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ соборѣ.

Въ среду 8 марта въ зданіи Св. Синода состоялось торжественное открытіе особаго предсоборнаго присутствія. Въ 10^{1/2} час. утра началось служеніе божественной литургіи въ синодальной церкви семи вселенскихъ соборовъ. Литургію совершалъ предсѣдатель учебнаго комитета еп. Арсеній Псковскій, при пѣніи митрополичьяго хора. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ Св. Троицѣ, на который вышли митрополиты Антоній, Владиміръ и Флавіанъ, епископы Арсеній и Стефанъ. Послѣ литургіи состоялось первое засѣданіе предсоборной комиссіи. Оно открылось въ составѣ трехъ митрополитовъ, пяти архіепископовъ, трехъ епископовъ, оберъ-прокурора Св. Синода и его товарища, приглашенныхъ къ участию комиссіи профессоровъ духовныхъ академій, чиновъ Св. Синода и нѣкоторыхъ лицъ изъ благаго духовенства, — рѣчью митрополита Антонія и Оберъ-Прокурора Св. Синода кн. А. Д. Оболенскаго. Послѣ нихъ говорили кн. Е. Н. Трубецкой, Н. П. Аксаковъ, Д. Θ. Самаринъ, генераль А. А. Кирѣевъ и Преосвященный Антоній Волынскій.

Присутствіе намѣтило для предварительной разработки слѣдующіе отдѣлы:

I. О составѣ помѣстнаго Собора и порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ церковнаго управленія. Предсѣдатель архіепископъ херсонскій Димитрій. Дѣлопроизводители: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода В. Н. Самуиловъ и секретарь П. П. Смердынскій.

II. О раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи церковнаго управленія — мѣстнаго и центрального. Предсѣдатель архіепископъ литовскій Никандръ. Дѣлопроизводители: помощникъ управляющаго канцеляріей Св. Синода Н. Θ. Марковъ, старшій столоначальникъ хозяйственнаго управленія М. М. Демьяновичъ, младшій столоначальникъ М. Н. Сменцовскій и кандидатъ богословія В. Г. Введенскій.

III. Объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. Предсѣдатель архіепископъ ярославскій Іаковъ. Дѣлопроизводители: оберъ-секретарь Св. Синода С. Г. Рункевичъ, начальникъ отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурора С. Ф. Сергіевскій, секретари Св. Синода Г. П. Губаревъ и С. П. Соколовъ и секретарь петербургской духовной консисторіи Н. М. Кутеповъ.

IV. О благоустроеніи прихода, о порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. Предсѣдатель епископъ могилевскій Стефанъ. Дѣлопроизводители: начальникъ отдѣленія хозяйственнаго управленія Н. Д. Александровъ, помощникъ правителя дѣлъ учебнаго комитета А. Г. Болдовскій, столоначальникъ хозяйственнаго управленія Н. А. Сперанскій и помощникъ столоначальника Н. М. Гринякинъ.

О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Предсѣдатель епископъ псковскій Арсеній. Дѣлопроизводители по избранію преосвященнаго Антонія.

VI. По дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры. Предсѣдатель епи-

скопъ волынскій Антоній. Дѣлопроизводители: вице-директоръ канцеляріи оберъ-прокурора В. И. Яцкевичъ, училищнаго совѣта П. В. Гурьевъ и чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ В. М. Скворцовъ.

VII. О мѣрахъ къ Погражденію Православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи. Предсѣдатель архіепископъ финляндскій Сергій. Дѣлопроизводители: оберъ-секретарь Св. Синода П. М. И. Исполатовъ и секретарь Н. Н. Левицкій.

Второе въ Самарѣ пастырское собраніе *по вопросу объ оживленіи церковной жизни.*

1 марта, въ покояхъ Его Преосвященства, состоялось второе пастырское собраніе по вопросу объ устроении церковной жизни въ соотвѣтствіи общимъ принципамъ, указаннымъ въ предложеніи Св. Синода отъ 18 ноября минувшаго года. Ближайшимъ предметомъ сужденія былъ проектъ, представленный Преосвященному епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Д. А. Александровымъ объ осуществленіи истинно-христіанской приходской жизни.

Послѣ молитвы, прочтой общимъ хоромъ собравшихся, по предложенію Владыки проектъ этотъ былъ доложенъ собранію ректоромъ семинаріи архимандритомъ Неофитомъ.

Авторъ проекта, исходя изъ основныхъ положеній, указанныхъ въ постановленіи Св. Синода отъ 18 ноября (о приходскомъ совѣтѣ) и руководясь мыслью Апостола о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, предлагаетъ слѣдующее.

- 1) Для совмѣстнаго обсужденія нуждъ прихода устроятся общія собранія прихожанъ.
- 2) Общее собраніе прихожанъ изъ среды своей выбираетъ, согласно Синодальнаго указа, членовъ не болѣе 12, которые и составляютъ изъ себя постоянно дѣйствующій церковный совѣтъ.
- 3) На собраніяхъ совѣта, кромѣ избранныхъ лицъ, присутствуетъ—притчъ, церковный староста и его помощникъ, если та-

ковой есть, два представителя отъ прихода, выбранные для проверки церковныхъ суммъ, каковыя по закону и полагаются; попечители; сельскій староста, а гдѣ возможно и волостной старшина.

4) Совѣтъ собирается не менѣе одного раза въ мѣсяцъ — для обсужденія нуждъ церковныхъ и прихода, а по обстоятельствамъ и нуждамъ церковной жизни — по особому назначенію.

5) Приходскій совѣтъ долженъ, конечно, заботиться о нуждахъ храма, сообщая каждый разъ, если нужды велики, всему приходу и испрашивая на то необходимыя средства.

6) Церковный совѣтъ, имѣя во главѣ пастыря, долженъ заботиться объ организаціи приходской помощи бѣднымъ, причемъ на священникѣ мѣстномъ лежитъ и обязанность вести списки дѣйствительно нуждающимся прихожанамъ, особенно вдовамъ, сиротамъ. Для помощи нуждающимся совѣтъ долженъ имѣть кассу взаимопомощи съ ежегоднымъ взносомъ всѣхъ прихожанъ, причемъ сборъ этотъ долженъ лежать на всѣхъ членахъ совѣта, которые для удобства, раздѣляютъ между собою весь приходъ на участки. Деньги поступають къ выборному казначею и хранятся въ церкви, при чемъ для записи должна быть особая книга. Ежегодно совѣтъ отдаетъ отчетъ въ этихъ суммахъ всему приходу,

7) Совѣтъ приходскій долженъ приложить все свое стараніе для устройства лѣтняго приюта яслей для дѣтей — семей одинокихъ, бѣдныхъ, дабы дать полную возможность одинокимъ лицамъ, особенно вдовымъ, лѣтомъ уходить на заработки и быть покойными въ цѣлости и сохраненіи своихъ дѣтей. Этою мѣрою приходъ сохранилъ бы сотни жизней дѣтей, которые въ рабочую пору бросаются на призоръ несовершеннолѣтнихъ или дряхлыхъ лицъ. А сколько пожаровъ бываетъ только отъ того, что дѣти безъ призора. Опытъ нѣкоторыхъ пастырей и прихожанъ показалъ благотѣльность настоящаго учрежденія и готовность прихожанъ все для этого пожертвовать. *)

*) Лицамъ, которые захотятъ ознакомиться съ устройствомъ подобнаго приюта-яслей, рекомендуется обратиться за подробными свѣдѣніями къ протоіерею с. Каменки, Никол. у., о. Александру Павловичу Рыбакову.

8) На Совѣтъ лежитъ обязанность устройства просвѣдительныхъ учрежденій въ приходѣ и поддержанія ихъ: школь, библиотекъ, читаленъ. Завѣдующимъ библиотекой и читальней можетъ быть или учитель, или одинъ изъ клириковъ.

9) Церковный Совѣтъ, совмѣстно съ пастыремъ, иногда даже и совмѣстно со всѣмъ приходомъ, обсуждаютъ (насколько отъ него зависитъ) мѣры воздѣйствія на расколо-сектантство и о своихъ нуждахъ и мѣрахъ сообщаютъ епархіальному миссіонеру, который долженъ не только принять къ свѣдѣнію это, но и исполнить то, что требуетъ, желаетъ приходъ.

10) Совѣтъ, уполномоченный отъ прихода, принимаетъ участіе въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, при чемъ всѣ тѣ обязательства церкви, которые нынѣ на ней лежатъ, долженъ принять и Совѣтъ, при чемъ распорядительство церковнымъ хозяйствомъ должно быть строго согласовано съ церковными на сей предметъ правилами.

11) Помня завѣтъ Ап. Павла къ Коринѣскимъ христіанамъ не судиться между собою у чужихъ, а производить судъ въ своей средѣ, естественно и церковному приходу имѣть свой приходскій судъ для разбора взаимныхъ недоразумѣній между прихожанами, имущественныхъ споровъ, семейныхъ распрей и т. п. Къ этому суду могутъ обратиться тяжущіяся стороны въ случаѣ обоюднаго согласія.

12) Предоставить священнику право обращаться къ приходу за содѣйствіемъ въ нравственномъ исправленіи завѣдомыхъ пьяницъ, развратниковъ, воровъ.

13) На церковномъ Совѣтѣ лежитъ обязанность поддерживать порядокъ и благочиніе въ храмахъ, особенно во время крестныхъ ходовъ. Это, въ своемъ родѣ, только болѣе приличная и соотвѣтствующая мѣсту церковная полиція.

14) Церковный Совѣтъ долженъ заботиться объ организациі, поддержаніи и поощреніи церковныхъ хоровъ общаго пѣнія и вообще стараться провести весь приходъ въ пѣвчіе, дабы приходъ сознательно участвовалъ въ совершенномъ Богослуженіи.

15) Необходимо возстановленіе служенія женщинъ церкви Божіей, подобнаго служенію древнихъ діаконисъ.

16) Постояннымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ для Совѣта могутъ быть добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и постороннихъ и опредѣленный сборъ съ прихожанъ деньгами или натурою, а равно и церковныя средства.

17) Совѣтъ обсуждаетъ нужды и причта, докладывая о семъ всему приходу.

Послѣ прочтенія проекта, собраніе приступило къ обсужденію его въ деталяхъ. Прежде всего было высказано, что неудобно намѣчать готовый уже составъ приходскаго совѣта (см. § 3). Возможно, что собраніе не пожелаетъ имѣть въ совѣтѣ тѣхъ лицъ, которые проектомъ намѣчены, а найдетъ лучшимъ имѣть новыхъ, по положенію своему не связанныхъ близко съ приходскими интересами. Въ частности, было сдѣлано возраженіе по поводу участія въ приходскомъ совѣтѣ церковныхъ старостъ, въ виду того, что они могутъ разсматривать нужды прихода съ точки зрѣнія узко-церковнаго хозяйства. Относительно предсѣдателя приходскаго совѣта было выражено мнѣніе, что таковымъ долженъ быть приходскій священникъ (однимъ изъ членовъ собранія при этомъ былъ поставленъ вопросъ, кто долженъ быть предсѣдателемъ приходскаго совѣта въ тѣхъ случаяхъ, когда священниковъ въ приходѣ нѣскольکو), и при этомъ было обращено вниманіе на неудобство избранія предсѣдателемъ какого нибудь (хотя бы и почетнаго) прихожанина, въ тѣхъ соображеніяхъ, что тогда направленіе приходской жизни будетъ зависѣть уже отъ свѣтскаго лица, при которомъ „значеніе священника сведется къ нулю“.

При обсужденіи, въ дальнѣйшей бесѣдѣ, общихъ принциповъ выбора членовъ приходскаго совѣта о. прот. Соковнинымъ было указано на необходимость выбирать въ совѣтъ только лицъ благоговѣйныхъ, независимо отъ того, кто они по своему общественному положенію въ приходѣ. Если приходъ тѣло, возглавляемое Христомъ, то руководителемъ его жизни долженъ быть тотъ, въ комъ благодать Христова. Большой ошибкой было бы избирать,

въ качествѣ руководителя, такого прихожанина, который не имѣетъ духа Христова, который, по слову Апостола, „ни холоденъ, ни горячъ“. Ближайшей задачей приходской организаціи надо ставить не внѣшнее устройство прихода, а внутреннее усовершенствованіе прихожанъ. Надо искать прежде всего царствія Божія, и съ этой точки зрѣнія приходскій совѣтъ полезенъ только тогда, когда онъ состоитъ изъ истинныхъ христіанъ подъ руководствомъ священника. Неистинные христіане, особенно не бывшіе у исповѣди и Св. Таинъ причастія не должны быть допускаемы къ руководительству жизнью прихода.

Прот. Г. М. Фармаковскій сообщилъ собранію, что какой то преосвященный, прежде чѣмъ проводить въ жизнь начала, намѣченныя Св. Синодомъ для приходскаго совѣта, образовалъ комиссію изъ наиболѣе свѣдущихъ и энергичныхъ священниковъ, которые изучили бы это дѣло на мѣстахъ и добытые такимъ путемъ матеріалы представили на разсмотрѣніе пастырскихъ собраній, которыя должны сгруппировать ихъ и выработать общія правила.

Однимъ изъ членовъ собранія была высказана далѣе мысль, что проектъ о. Александрова приложимъ болѣе къ деревенской жизни. Въ городахъ „смотрятъ на это дѣло съ улыбкой: — опять деньги хотятъ собирать“.

Въ отвѣтъ на это сужденіе Владыка замѣтилъ, что приходская организація, намѣченная о. миссіонеромъ, не можетъ быть разсматриваема, какъ распоряженіе начальства обязательное для всѣхъ приходовъ, а только какъ частное мнѣніе автора. Съ другой стороны, организація прихода и вообще не можетъ быть введена въ общія рамки какихъ нибудь опредѣленныхъ предписаній, а должна измѣняться въ зависимости отъ состава населенія и отъ другихъ причинъ.

Продолжая мысль Владыки, прот. А. С. Орловъ сказалъ, что, по его мнѣнію, всѣ эти проекты должны служить для священниковъ только матеріаломъ, а въ самой организаціи прихода должна быть предоставлена священнику полная сво-

бода. Ссылаясь, далѣе, на жизнь прихода Успенской церкви, о. Орловъ замѣтилъ, что всякое доброе начинаніе приходской жизни имѣетъ непремѣнную связь съ исповѣдью. На исповѣди пастырь узнаетъ свою паству и можетъ внушать ей всякое доброе христіанское дѣло. Съ исповѣди началась, напр., приходская благотворительность и въ Успенской церкви. Не разъ на исповѣди приходилось слышать: „и радъ бы я помогать, да не знаю истинно нуждающихся. Тѣ, кто просятъ помощи, часто обманываютъ“. Приходъ послѣ помогъ отыскать дѣйствительно бѣдныхъ, и такимъ образомъ само собою основалось приходское братство. Въ другомъ приходѣ жизнь можетъ быть какую нибудь другую сторону выставить для обсужденія, помимо благотворительности.

Но самое важное, въ данномъ случаѣ, это постепенность въ осуществленіи добрыхъ начинаній. Даже въ такомъ, повидимому не сложномъ дѣлѣ, какъ общее пѣніе въ церкви, и то сначала приходится начинать съ малаго: сначала объяснить въ церкви важность общаго пѣнія, затѣмъ поставить пѣвчихъ на средину храма, вмѣстѣ съ прихожанами спѣть одну молитву, затѣмъ двѣ и т. д., пока всѣ не привыкнутъ.

Другой изъ городскихъ протоіереевъ сообщилъ Собранію о томъ, какъ его прихожанами принято было предложеніе Св. Синода объ устроеніи прихода. Было собрано собраніе, на которомъ избранъ Совѣтъ изъ пятнадцати членовъ. Рѣшили вести по воскреснымъ днямъ чтенія въ школѣ съ общимъ пѣніемъ. Чтенія привились. Посѣтителей было много. Теперь назначается собраніе приходскаго совѣта объ организаціи благотворительности. Приходъ будетъ раздѣленъ на участки, приведутся въ извѣстность дѣйствительно бѣдные и будетъ обсуждаться вопросъ о сокращеніи нищенства и приходской взаимопомощи.

Далѣе говорилъ священникъ Архангельскій. Исходя изъ той мысли, что священникъ только тогда будетъ отцомъ своихъ пасомыхъ, „когда покроетъ наготу и отретъ слезу“, онъ рассказалъ два интересныхъ факта въ доказательство того, что постоянный финансовый источникъ для помощи бѣднымъ могъ бы чрезвычайно

возвысить священника въ глазахъ прихода. Первый случай—когда въ приходѣ сгорѣло все село: „одни пеньки остались“. Зажиточные прежде крестьяне оказались на улицѣ. Священникъ сообщилъ о пожарѣ въ сосѣднія села и погорѣльцамъ привезли и хлѣба, и одежды. Но это была помощь временная, легко объяснимая минутнымъ порывомъ. Священникъ не могъ продолжить своей благотворительной дѣятельности: не могъ ходатайствовать объ отпускѣ лѣса на постройку, купить крестьянину лошадь, или дать за него задатокъ на покупку новой избы.—Другой случай изъ практики голоднаго года. Услышавъ о голодной смерти двухъ дѣтей, пріѣхалъ въ село докторъ-филантропъ. Онъ попросилъ показать ему бѣдныхъ. Священникъ пришелъ вмѣстѣ съ нимъ въ крестьянскую избу и видитъ такую картину: четверо дѣтей сидятъ почти совершенно раздѣтые („вмѣсто рубашки однѣ ленты висятъ“), отца нѣтъ, мать пошла собирать милостыню. Докторъ хотѣлъ дать нѣсколько монеть бѣднякамъ, но священникъ остановилъ его, сказавъ, что деньги помогутъ только временно, тогда какъ здѣсь помощь нужна постоянная, необходимъ каждый день хлѣбъ. Кончилось дѣло открытіемъ дѣтской столовой на 250 человѣкъ, которыхъ и кормили всю зиму. Вотъ если бы у священника были средства на такія добрыя дѣла, и если бы всякій прихожанинъ зналъ, что у него всегда найдетъ помощь въ трудную минуту, то „его не только уважали и любили бы, а прямо боготворили“.

Собраніе припомнило затѣмъ, что въ случаяхъ приходской нужды практиковалась общественная запашка. На средства, добытыя этимъ путемъ, ремонтировались и украшались храмы, создавались капиталы приходскихъ попечительствъ. Но общественныя запашки не были признаны единственнымъ способомъ добыванія средствъ для приходской благотворительности: было предоставлено все дѣло изобрѣтательности приходскаго попечительства: „тысячи, десятки тысячъ есть способовъ сбора въ приходскую кассу: по пудовкѣ хлѣба, по сажени съ посѣва“... При этомъ однимъ изъ компетентныхъ членовъ собранія было сообщено, что предсѣдатель приходскаго попечительства, какъ лицо офици-

ціальное, можетъ ходатайствовать во всѣхъ инстанціяхъ о помощи прихожанамъ во время несчастья. — Далѣе было замѣчено, что сосредоточеніе вниманія прихода на одной только внѣшней помощи противорѣчитъ словамъ Господа: „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“ и что священникъ долженъ быть прежде всего устройтелемъ царства Божія, а потомъ уже и организаторомъ приходской благотворительности.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мыслей по поводу измѣненія нѣкоторыхъ пунктовъ проекта о. миссіонера Д. А. Александра, собраніе пришло къ рѣшенію напечатать этотъ проектъ, какъ мнѣніе частнаго лица, ни для кого не обязательное.

Затѣмъ собраніе пожелало выслушать, что еще сдѣлано въ Самарѣ, въ томъ или другомъ приходѣ, для устроенія церковно-приходской жизни. О. настоятель Спасопреображенской церкви высказалъ, что въ его приходѣ собраніе прихожанъ было 17 января. На этомъ собраніи прочитано было распоряженіе Св. Синода объ устроеніи церковно-приходской жизни. Вслѣдъ за тѣмъ имъ, настоятелемъ, сообщены были собранію слѣдующія свѣденія о дѣятельности приходскаго попечительства, существующаго при церкви семь трехлѣтій. Съ самаго же начала, попечительство предположило заботиться объ украшеніи храма, объ открытіи школы, объ оказаніи пособій бѣднымъ въ приходѣ, и объ открытіи богадѣльни. Для школы и богадѣльни попечительство, при особенно дѣятельномъ участіи одного изъ членовъ (В. Г. Яковлева), построило каменный трехъ этажный домъ. За неимѣніемъ у прихода никакихъ угодій, ни доходныхъ статей, единственнымъ источникомъ денежныхъ средствъ попечительства служили добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ и сборъ кружечный въ храмѣ. Былъ случай выигрыша, въ 500 р., по закладному листу дворянскаго Земельнаго Банка, въ пользу бѣдныхъ прихода. Подписки дѣлали по особымъ постановленіямъ Попечительства, отдѣльно на каждый предметъ: на украшеніе храма (на устройство новаго иконостаса, на приобрѣтеніе паникадила и пр.), на бѣдныхъ прихода, на богадѣльню, на икону. Кружечный сборъ установленъ также отдѣльно

на школу и на богадѣльню; за все время существованія попечительства поступило суммъ болѣе 35000 р. Въ настоящее время по книгѣ попечительской значится болѣе 4000 р., что составляетъ главнымъ образомъ, неприкосновенный капиталъ богадѣльни. По выслушаніи свѣдѣній о дѣятельности Попечительства, обсуждался вопросъ: нужно ли, въ силу прочитаннаго опредѣленія Св. Синода, учреждать церковно-приходскій совѣтъ, члены котораго, въ силу того же опредѣленія, могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, тогда какъ членамъ Попечительства право участвовать въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ не предоставлено? Въ разрѣшеніе этого вопроса, собраніемъ прихожанъ постановлено: въ виду полезной дѣятельности приходскаго Попечительства, церковно-приходскаго Совѣта не учреждать. Членовъ попечительства просить, по прежнему, заботиться объ удовлетвореніи нуждъ приходскаго храма, школы и богадѣльни. Въ дополненіе къ состоящимъ на лицо шести членамъ попечительства, избрать еще двухъ членовъ. И избраннымъ членамъ попечительства, если они пожелаютъ, предоставить возможность участвовать въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. Причтъ и церковный староста выразили на это полное свое согласіе. Хотя въ настоящее время въ приходѣ и не имѣется въ виду лицъ особенно бѣдныхъ, нуждающихся въ матеріальной помощи, во всякомъ случаѣ просить членовъ попечительства сообщать попечительству свѣдѣнія о лицахъ, по какимъ либо обстоятельствамъ обѣдневшихъ и нуждающихся въ помощи. Вслѣдствіе высказаннаго приходскими протоіереями предложенія вести для прихожанъ религиозно нравственныя чтенія по воскреснымъ днямъ, начать эти чтенія съ слѣдующаго воскресенья; для этого собираться вечеромъ, въ помѣщеніи школы. Чтенія открыты 22 января. Дальнѣйшія сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ имѣть въ слѣдующія собранія. Для этого, равно и для обсужденія другихъ предметовъ, входящихъ въ кругъ дѣятель-

ности попечительства, членамъ онаго, съ приглашеніемъ и другихъ прихожанъ, собираться не менѣе одного раза въ мѣсяць. На этомъ же собраніи, между прочимъ, избранъ изъ числа прихожанъ попечитель къ богадѣльнѣ.

Въ заключеніе высказано было желаніе городскихъ священниковъ собираться вмѣстѣ и дѣлиться своими успѣхами въ дѣлѣ приходской организаціи.

Вторая половина вечера была посвящена обсужденію вопроса объ единообразіи въ богослуженіи.

Собраніе около 9-ти часовъ вечера закончилось общей молитвой и благословеніемъ Архипастыря.

По поводу духовнаго концерта 12-го марта.

Въ Самарѣ, немзыкальной „купеческой“ Самарѣ по части эстетики дѣло вообще обстоитъ слабо: художества не процвѣтаютъ, за исключеніемъ „художествъ“ въ другомъ смыслѣ. Ни хорошей музыки (инструментальной), ни хорошаго пѣнія. Не только серьезно понимающему музыку, — даже диллетанту рѣдко приходится отвести душу, — прослушать что-нибудь хорошее, интересное. Наличныхъ силъ очень мало, заѣзжіе — рѣдкость. Впрочемъ что-же удивляться? Малое предложеніе — результатъ малаго спроса. Интересы не туда направлены.

Хорами Самара также не можетъ похвастаться; хотя и говорятъ, что купечество — въ томъ числѣ и Самарское — любитъ хоровое пѣніе, но это надо понимать условно. Оно любитъ, но „по своему“. Оно любитъ, чтобы хоръ „грянулъ“, „хватилъ“, „разнесъ“ и пр. И поэтому церковные хоры у насъ не блещутъ художественнымъ исполненіемъ. — Пріятнымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи является нашъ архіерейскій хоръ въ настоящей его организаціи подъ управленіемъ г. Олейникова. По прошествіи 2 — 3-хъ мѣсяцевъ по вступленіи въ должность регента г. Олейникова, уже стало замѣтно измѣненіе хора къ лучшему; а теперь, по прошествіи года,

это еще болѣе замѣтно. Это — общее мнѣніе всѣхъ, съ кѣмъ намъ ни приходилось говорить. Конечно, какъ во всѣхъ подобныхъ, такъ и въ данномъ случаѣ, оцѣнка — дѣло до нѣкоторой степени условное. Оцѣнку провинціального хора можно всегда производить по извѣстной, такъ сказать, мѣркѣ, — подъ извѣстнымъ угломъ. Нельзя предъявлять ему какихъ-то идеальныхъ требованій, недоступныхъ наилучшимъ капелламъ. Нельзя, далѣе, ставить его на одну доску и предъявлять *равныя* требованія напр. съ Императорской Капеллой, съ чудовскимъ, синодальнымъ хоромъ. Такихъ хоровъ, несомнѣнно образцовыхъ, существующихъ при исключительно благопріятныхъ условіяхъ, не много и далеко не всѣ православные россияне могутъ ихъ слышать. Да и эти образцовые хоры, къ слову сказать, не всегда блещутъ безукоризненной чистотой и стройностью исполненія. Итакъ, принимая въ расчетъ сказанное, нельзя не отмѣтить, что нашъ архіерейскій хоръ хотя не „капелла“, но можетъ быть далеко не изъ послѣднихъ провинціальныхъ хоровъ и обладаетъ нѣкоторыми несомнѣнными достоинствами. Несмотря на недостаточную, какъ мы слышали, подготовку хора, концертъ 12-го марта, за исключеніемъ нѣкоторыхъ неизбежныхъ, можетъ быть, недочетовъ въ организаціи хора и въ исполненіи, оставилъ въ общемъ довольно пріятное впечатлѣніе.

Программа по составу очень разнообразна. Пѣснопѣнія, вошедшія въ программу, чрезвычайно богаты содержаніемъ. Тутъ мы все видимъ: и эпическое спокойствіе созерцанія величія Божія, и элегически-лирическое настроеніе молящейся, скорбящей души и наконецъ страшный драматизмъ смятеннаго сердца; — души, сознающей свои пребеззаконныя дѣла и въ нашедшемъ на нее страхѣ и трепетѣ мятущейся и не находящей выхода, кромѣ того же Всемогущаго Бога.

Музыкальныя композиціи по большей части болѣе или менѣе удачно передаютъ эти разнообразныя настроенія христіанской души, ищущей общенія съ Богомъ. Дѣло хора и особенно управляющаго хоромъ — сумѣть понять композитора и въ исполненіи отгѣнить это пониманіе. И хоръ во многихъ мѣстахъ довольно умѣло справлялся

съ своей трудной задачей. Нѣкоторая неувѣренность и вслѣдствіе этого неполная по мѣстамъ стройность не мѣшали тому, что нѣкоторыя части пѣснопѣній, нѣкоторыя отдѣльныя фразы, слова производили сильное, вполне удовлетворяющее въ музыкальномъ отношеніи впечатлѣніе. Окончаніе псалма „Блаженъ мужъ“ и путь нечестивыхъ погибнетъ“, а также фраза изъ „Внуши, Боже, молитву мою“ Архангельскаго слушаются съ замираніемъ сердца, съ притаеннымъ дыханіемъ: хоръ доходитъ до rrr, сходится на нѣтъ, — такъ и чувствуется какое-то удаленіе, замираніе, темнота, уничтоженіе... Весьма успокаивающее на душу впечатлѣніе произвели исполненіе Догматика 5-го гласа „Внегда скорбѣти“ Львова, особенно прекрасный по своей художественной простотѣ канонъ 8 гласа — и др.

Взятая пѣсни (1-я, 4-я и 5-я) канона, какъ и слѣдуетъ, пропѣты въ общемъ ріано и съ яснымъ и вполне согласнымъ во всемъ хорѣ произношеніемъ текста.

Съ большой экспрессіей передавались мѣста съ сильнымъ душевнымъ настроеніемъ. Дѣйствительная сила слышится въ словахъ 4 пѣсни канона „Ты моя и сила“. Громадная энергія, духовный подъемъ чувствуется, когда хоръ произнесъ „воспрями!“ въ „Душе моя“. Исполненіе всего этого пѣснопѣнія отличалось большой выразительностію. Еще большей выразительностію отличалось исполненіе „Внуши, Боже, молитву мою“ Архангельскаго.

Полныя драматизма слова нашли подобающее выраженіе въ звукахъ. Въ произнесеніи словъ „Вонми ми, и услыши мя“ не только у мягкихъ теноровъ, но даже и у болѣе грубыхъ басовъ слышалась слеза. „Воскорбѣхъ печалью!“ слышится горечь души. „Сердце мое смятется...“, „Страхъ и трепеть прииде на мя“ въ произношеніи хора — полны драматизма.

Фундаментальными номерами программы, кромѣ указаннаго концерта Архангельскаго, были такія солидныя въ музыкальномъ отношеніи произведенія, какъ „Вѣрую“ Чайковскаго, Херувимская Глинки, „Помышляю день страшный“ Архангельскаго, двуххоровой концертъ Бортиянскаго „Утвердися сердце мое во Господѣ“ и др.

Въ исполненіи этихъ пѣснь хоръ показалъ большую силу, въ ущербъ можетъ быть стройности, а дирижеръ показалъ большое умѣнье производить музыкальные эффекты: *ff*, *pp* и даже *ppp*, *crescendo* отъ *pp* до *ff* и обратно, рѣзкій переходъ съ *ff* на *pp* и пр.

Указанные эффекты, нужно замѣтить, есть наслѣдіе итальянской школы и отнюдь не составляютъ положительныхъ достоинствъ пѣнія въ строгомъ стилѣ; наоборотъ, при чрезмѣрномъ злоупотребленіи ими, нерѣдко совершенно не согласуются съ текстомъ и являются пустыми музыкальными побрякушками, музыкальными фокусами, которыми не глубоко понимающіе музыканты возмѣщаютъ дѣйствительную серьезность исполненія музыки.

Для понимающихъ серьезную музыку большой интересъ представляло исполненіе серьезной по замыслу и оригинальной по композиціи Херувимской Глинки. Къ числу ея особенностей относятся многочисленныя диссонирующіе аккорды съ неожиданнымъ разрѣшеніемъ. Диссонирующіе аккорды красивы только при безусловной отчетливости ихъ выполненія. Это достигалось хорошо, довольно хорошо.

Классическія вещи Турчанинова „Далъ молчить“ и „Къ тебѣ утренюю“ исполнены достаточно строго, стильно. Въ концертѣ Архангельскаго „Помышляю день страшный“ очень сильно передана фраза „воззрю на Судію“ при диссонансѣ и *ff*; конецъ — эффектное *pp*.

При замѣтной дисциплинѣ и музыкальной муштровкѣ хора нельзя не отмѣтить неудовлетворительности состава хора въ головномъ отношеніи. Замѣтны даже иногда недочеты. Напримѣръ дисканты не добирали въ громкой фугѣ двуххорнаго концерта. Нельзя также назвать вполне удовлетворительнымъ подборъ басовъ. Конечно, при умѣньи регента эти недочеты могутъ замаскироваться и не рѣзать уха.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что при лучшемъ подборѣ хора (что возможно, конечно, при лучшихъ средствахъ матеріальныхъ) и при затратѣ еще нѣкотораго времени, г. Олейниковъ можетъ дать намъ великолѣпный хоръ въ стилѣ Александро-Невской капеллы.

Въ заключеніе мы можемъ за концертъ сказать только спасибо и добавить, что такіе концерты желательно было бы слышать гораздо чаще, чѣмъ одинъ разъ въ годъ.

О б ъ я в л е н і я .

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ. ✓

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ. 24—6

АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Чельшова, квартира 17-ая.

Церковные чертежи исполненные въ Самарской губерніи и составляю новые, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе. 12—4

АРХИТЕКТОРЪ

Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. Кузнецова № 141, между Предтеченской и Москательной.

6—3.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24—6.

САМАРСКИИ

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклоросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченныя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

24—6.

ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ

туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобрѣтя самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разныя красивыя и веселыя пьесы, вальсы, марши, польки, оперы, народн. пѣсни, какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсы: „Ожиданіе“, Невозвратное время, „За Дунай“; „Боже Царя храни“, „Коль Славень“, „Комаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки, въ изящномъ полированномъ заграничномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаю часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящуюся музыку на 6 лѣтъ наложен. платеж. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто

20 руб. только на короткое время 6 руб. 50 коп.

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

Послѣдняя новость — часы „ПОЛИФОНЪ“.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобрѣтете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивыя, вальсы, польки (для танцевъ), марши или народн. пѣсни, „Персидскій маршъ“ „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай“ вальсъ, „Боже, Царя Храни“, „Комаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. громко, долгозвучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрно время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 р. только на короткое время 6 р. 25 к. и 7 р. Заказы высылаются безъ задатка по полученіи заказа наложены мѣ платежомъ

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

Послѣдняя новость! Изъ настоящаго африканскаго золота не позолоченные.

Новоизобрѣтен. карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго африканскаго золота, ничѣмъ не отличаемыя даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб., глухіе съ 3-мя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 5 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящ. африканск. золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскимъ и дамскимъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 р. 50 к., 2 шт. 14 р. 50 к., 3 шт. 21 р. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣренныя часы до минуты по поученіи заказа, налож. платеж. безъ задатка Адресовать: въ Центральное Депо Африканск. часовъ Т-во „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава. Купоны всѣхъ фирмъ приним. въ счетъ по 50 к., на кажд. часы 1 купонъ. P. S. Безплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелкомъ „Бинокль“ съ видами или компасъ изъ того же металл. и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „ВѢКЪ“. Цѣпочка „ВѢКЪ“ сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоящихъ 50 руб. Цѣпочка „ВѢКЪ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт. 4 руб. 75 коп., съ пересылкою. Бесплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Медальонъ“ для двухъ фотограф. карточекъ. Дамскія шейныя цѣпочки съ брошкою изъ того же металла цѣна 4 р. 25 к. Высылаю налож. плат. безъ задатка. Товарищество „КОНТИНЕНТЪ“. Варшава.

„Рѣдкій случай! НОВОСТЬ! Кабинетные часы МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимъ въ темнотѣ циферблатомъ, дающ. возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1 сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время 2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт. 6 р. 25 к. Высылаемъ вывѣрен. часы до минуты, съ налож. плат. безъ задатка.

Адресовать: въ Центральное Депо Африканск. часовъ Т-во „КОНТИНЕНТЪ“ Варшава.

Р. S. При заказѣ 6-ти экземпляръ, прилагаются 1 часы БЕЗПЛАТНО.

24—6

ОГЛАВЛЕНИЕ. *Часть официальная.* Распоряженіе Епархіальнаго начальства о составѣ ревизіонныхъ комитетовъ.—Награды.—Архиереерское благословеніе.—Открытіе новыхъ приходовъ.—Опредѣленія и перемѣщенія священнослужителей.—Возведеніе въ санъ.—Праздныя мѣста.—Пожертвованія.—Пожаръ.—Кражи.—Объявленіе о приѣмѣ въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.—Отъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи.

Часть неофициальная. Празднованіе воскреснаго дня въ апостольской церкви.—Духовный судъ.—О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ жизни Епархіальнаго женскаго училища.—Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.—Второе въ Самарѣ пастырское собраніе по вопросу объ устроении православнаго прихода.—По поводу духовнаго концерта 12 марта.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15-го марта 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*