

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 38-й. 16-го сентября 1912 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: на діаконское мѣсто къ церкви ст.
Невинномысской діаконъ Пантелеимоновской церкви гор.
Ейска Ал. Оранскій, 6 сентября;

согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ церкви
урочища Вторые-Барсуки діаконъ села Журавскаго Гри-
горіи Варашкевичъ, 6 сентября.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви села Армавиръ окончившій курсъ духовной семинаріи Сергѣй Сухоруновъ, 7 сентября.

Назначенъ на священническое мѣсто къ церкви при школѣ ремесленныхъ учениковъ г. Ейска священникъ ст. Калитвянской, Донской области, Василій Голодновъ, 7 сентября.

Утвержденъ въ должности п. д. псаломщика церкви села Кіевского Громковскій, 6 сентября.

О сборѣ пожертвованій.

На журналѣ Духовной Консисторіи по поводу письма Комитета по постройкѣ храма во имя Свят. Іоасафа Бѣлгородскаго о разрѣшеніи произвести сборъ пожертвованій въ церквахъ Ставропольской епархіи на построение этого храма, резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго послѣдовала 11 сего сентября такая: „*Исполнить, назначивъ сборъ на 23 сентября.*“

Изложенное печатается къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи и въ дополненіе къ статьѣ, напечатанной въ 37 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

II.

И з в ѣ с т і я.

Архіерейскія служенія.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 5-го сентября с. г. совершалъ Божественную литургію въ церкви при Ставропольской Александровской женской гимназіи по случаю храмоваго праздника, а по литургіи

молебень св. прав. Елисаветѣ и св. царицѣ Александрѣ, съ провозглашеніемъ многолѣтія. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ ст. Невинномысской Харитонъ Факировъ, опредѣленный къ церкви села Дубово-Балковского, Ставроп. губ. Проповѣдь произнесъ законоучитель Александровской женской гимназіи, священникъ Константинъ Надежинъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 8 сентября с. г. совершалъ Божественную литургію въ Архіерейской Андреевской церкви; за литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона студентъ Ставропольской духовной семинаріи Веніаминъ Молчановъ, опредѣленный къ церкви станицы Крымской, Куб. обл. Проповѣдь произнесъ священникъ Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Кирилъ Окиншевичъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, прихожанину Воздвиженской церкви села Бешпагира Іакову Іоаннову Горбенко за пожертвованіе въ мѣстную церковь двухъ люстръ въ 450 руб., иконы „Моленіе о чашѣ“ цѣною въ 100 руб. и иконы „Достойно есть“—цѣною въ 100 рублей.

О пожертвованіяхъ.

Въ Кресто-Воздвиженскую церковь села Бешпагира поступили пожертвованія: 1) отъ прихожанина, крестьянина Іоанна Петрова Диценко—икона Св. Іоасафа съ кіотомъ—цѣною въ 100 руб. и 2) отъ прихожанина Никона Орѣховскаго—икона Божіей Матери въ кіотѣ, цѣною въ 88 рублей.

Прихожаниномъ церкви поселка Изобильно-Тищенскаго, крестьяниномъ Алексѣемъ Верзуновымъ пожертвованы въ мѣстный храмъ слѣдующіе священные предметы: кипарисовая икона „Христосъ благословляющій дѣтей“—въ дубовомъ кіотѣ, цѣною въ 355 руб., напрестольное металлическое Евангеліе—въ 86 руб., металлическое кадило—въ 6 рублей.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ станицы Невинномысской, Куб. обл., Александромъ Расторговымъ присоединенъ къ православію изъ магометанства персидско—подданный Мухарремъ Назарь-оглы, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Петръ“.

Раскладочная вѣдомость

по Екатеринодарскому духовному училищу на 1913 годъ, печатаемая къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ округовъ на основаніи журнальнаго постановленія съѣзда о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, отъ 24 августа с. г., утвержденного Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Ейскимъ, первымъ Викаріемъ Ставропольской епархіи.

Наименованіе округовъ.	На содержаніе училища.		На строительныя нужды училища.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ церквей г. Екатеринодара	1356	91	122	11
„ собора г. Ейска . . .	186	27	16	82
„ церквей г. Ейска . . .	494	16	44	98
„ „ г. Майкопа . . .	650	40	61	1

„ 1-го округа	.	.	.	2094	13	189	4
„ 2-го	„	.	.	2129	1	192	9
„ 3-го	„	.	.	1822	77	164	18
„ 4-го	„	.	.	1835	14	167	18
„ 5-го	„	.	.	1810	54	164	36
„ 6-го	„	.	.	2813	17	253	31
„ 7-го	„	.	.	2229	85	201	28
„ 12-го	„	.	.	2210	98	199	59
„ 14-го	„	.	.	1244	66	112	2
„ 15-го	„	.	.	2084	23	187	71
„ 16-го	„	.	.	1141	37	103	24
„ 17-го	„	.	.	947	9	85	10
„ 18-го	„	.	.	1300	97	119	3
„ 19-го	„	.	.	1467	33	132	46
„ 20-го	„	.	.	1926	63	172	93
„ 22-го	„	.	.	1599	63	144	41
„ 23-го	„	.	.	2060	64	186	31
„ 24-го	„	.	.	1925	91	173	87
„ 26-го	„	.	.	720	76	64	65
„ 27-го	„	.	.	1124	3	101	45
И т о г о .				37176	63	3359	13

Отъ церквей Сухумской епархіи:

„ 1-го округа	.	.	.	781	77	69	99
„ 2-го	„	.	.	207	70	18	34
„ 3-го	„	.	.	249	49	22	1
„ 4-го	„	.	.	342	86	30	55
И т о г о .				1581	82	140	87
А в с е г о .				38758	45	3500	„

Отъ Канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, Канцелярія Архіепископа объявляетъ, что, въ виду множества поступившихъ уже къ Его Высокопреосвященству прошеній разныхъ лицъ изъ неокончившихъ курса духовной семинаріи о предоставленіи права держать экзаменъ на санъ діакона и священника въ Ставропольской епархіи, дальнѣйшій пріемъ подобнаго рода прошеній Его Высокопреосвященствомъ совершенно прекращенъ, впредь до особаго распоряженія. Всѣ подобнаго рода прошенія, кои будутъ поступать къ Его Высокопреосвященству послѣ объявленія сего, будутъ оставляемы безъ всякихъ послѣдствій.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства епархіи списокъ умершихъ въ періодъ отъ мая по сентябрь 1912 г. священно-церковно-служителей епархіи:

- 6 мая. Священникъ села Песчанокопскаго Іоаннъ Денисовъ.
- 29 мая. Священникъ Софійской церкви г. Ставрополя Іоаннъ Красовскій.
- 17 іюня. Священникъ с. Воронцово-Александровскаго Іоаннъ Невскій.
- 20 іюня. Заштатный священникъ ст. Сторожевой Аѳанасій Надеждинъ.
- 27 іюня. Заштатный священникъ с. Конокова Георгій Касаткинъ.
- 24 іюня. Священникъ с. Дубово-Балковскаго Максимъ Попандопуло.

- 12 іюля. Заштатный священник ст. Дмитріевской Іоаннъ Успенскій.
- 17 іюля. Священникъ села Привольнаго Іоаннъ Капраловъ.
- 19 мая. Діаконъ ст. Новорождественской Михаилъ Польскій.
- 5 іюля. Псаломщикъ села Ново-Кубанскаго Дмитрій Масаловъ.
- 19 августа. Псаломщикъ станицы Темижбекской Алексѣй Квитковскій.
- 1 апрѣля. Псаломщикъ станицы Воздвиженской Николай Тарсановъ.
-

Отъ Комитета Андреевско-Владимірскаго Братства.

Въ августѣ мѣсяцѣ постунили въ Убѣжище пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: Е. В. Демьяновой—медь, Общества пчеловодства и садоводства—7½ фунтовъ меду, Е. Ф. Яковенко—пять рублей, А. Ф. Брусенцовой—пять рублей, Г. В. Гвиловского—три сладкихъ пирога, А. В. Стрепетовой—60 булочекъ, діакона М. А. Васюкова—67 арбузовъ, А. Я. Ельниковой одна пара носковъ и юбка, отъ неизвѣстной—медь.

Всѣмъ жертвователямъ Комитетъ Братства и дѣти Убѣжища приносятъ глубокую благодарность.

ОТЗЫВЫ

Г. епархіальнаго паблюдателя церковныхъ школь Ставропольской епархіи И. П. Зилитинкевича о брошюрѣ іеромонаха Павла „Трезвость по Библии“ и о брошюрѣ А. А. Палкова „Бесѣды о православномъ приходѣ“, печатаемые къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ церковными школами Ставропольской епархіи.

Брошюру „Трезвость по Библии“, составленную іеромонахомъ Павломъ, основателемъ „Первой Россійской Сергіевской школы трезвости“, нахожу очень полезной книжкой для школъ и о.о. законоучителей. Желательно, чтобы въ каждой школѣ было хоть по одному экземпляру этой брошюры.

Брошюра А. Палкова „Бесѣды о православномъ приходѣ“ заключаетъ въ себѣ совѣты и указанія, какъ въ православномъ приходѣ надлежитъ учреждать приходскіе совѣты или, точнѣе, церковно-приходскіе совѣты, и какія функціи эти совѣты должны отправлять. Брошюра проникнута добрымъ христіанскимъ чувствомъ любви къ ближнему и Родинѣ, написана прекраснымъ литературнымъ языкомъ, читается легко и съ удовольствіемъ, въ ней 60 страницъ, стоитъ всего 25 коп.

Нельзя не привѣтствовать появленіе въ печати вышеназванной брошюры г. Палкова и не пожелать ей самаго широкаго распространенія. Для каждаго члена клира, для каждой церковной школы она крайне необходима.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Николаевской церкви города Екатеринодара—причтъ 5 членный, населенія 2916 д. об. п., дворовъ 370, земли при церкви не положено, квартиры у причта наемныя, (съ 9 августа).

2) при Николаевской ц. ст. Расшеватской,—причтъ трехчленный, населенія 4347 д. об. п., дворовъ 564, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ (свѣдѣній въ клировыхъ вѣд. нѣтъ).

3) при Георгіевской церкви ст. Подгорной—причтъ трехчленный, населенія 4660 д. об. п., дворовъ 549, жалованья священнику положено изъ войсковыхъ суммъ по 200 руб. въ годъ, земли причту отведено 117 дес., священникъ помѣщается въ наемной квартирѣ, (съ 14 августа).

4) при Троицкой церкви г. Майкопа, (съ 17 августа).

5) при Александро-Невской церкви г. Темрюка.

6) при Покровской церкви села Новогоріевскаго,—причтъ семичленный, населенія 10232 д. об. п., дворовъ 1436, священникъ I штата получаетъ пособіе въ размѣрѣ 137 руб. 20 коп. въ годъ, земли при церкви состоитъ (свѣдѣній въ клир. нѣтъ), священникъ перваго штата квартирой ни отъ церкви, ни отъ общества не пользуется.

7) при Свято-Троицкой церкви села Николаевскаго,—причтъ трехчленный, населенія 5098 д. об. п., дворовъ 654, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви состоитъ 126¹/₂ дес., квартиры у причта общественныя, (съ 25 августа).

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня),—причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ 664, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви для пользованія причта не имѣется, квартиръ у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

3) при ц. х. Братскаго,—причтъ 3-членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 243, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

4) при Михаило-Архангельской церкви села Рогоулей,—причтъ пятичленный, населенія 6204 д. об. п., дворовъ 798, жалованья причтъ не получаетъ вѣоткуда, земли при церкви состоить 170 дес. 120 кв. саж., квартира у діакона церковная, (съ 20 августа).

5) при церкви села Журавскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5982 д. об. п., дворовъ 869, казеннаго жалованья причтъ перваго шт. получаетъ 180 р. въ годъ, земли при церкви состоить 100 дес. 1600 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 6 сентября).

6) при Пантелеимоновской ц. г. Ейска,—причтъ пятичленный, населенія 4764 д. об. п., дворовъ 595, (свѣдѣній о казенномъ содержаніи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, а также не имѣется свѣдѣній въ клировыхъ вѣдомостяхъ и о квартирѣ діакона), земли въ пользованіи причта нѣтъ, (съ 6 сентября).

† Некрологъ: умеръ 25 августа с. г. священникъ Свято-Троицкой церкви села Николаевскаго Николай Тиховъ, 71 года отъ роду.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), Ново-Андреевскомъ (Магалынь—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулешовскаго; 5 окр. поселк. Добровольны и Бешпагирь; 6 окр. въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Кіевскомъ, селѣ Яшалта; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Пиколаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірекомъ, Величавомъ; 9 окр. с. Серафимовскомъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Совіефскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ, при Спасо-Преображенской ц. с. Арзгирь и при ц. села Мало-Ягурскаго и хут. Швединъ.

По Кубанской области:

3 окр. ст. Степной, въ ст. Новонижестеблѣвской; 4 окр. въ ст. Ольгинской, въ хуторѣ Александровскомъ, хут. Придорожномъ; 6 окр. ст. Холерской; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. Георгіевской, пос. Темнолѣвскомъ; 11 окр. въ ст. Красногорской; Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ х. Александровскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, х. Еременскомъ; 14 окр. ст. Андрюковской, Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ, ст. Псе байской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Чер-

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными. 2) Попечительство просить о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

ниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавъгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; въ сел. Михайловскомъ 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, 22 окр. въ хут. Балковскомъ, Малеваномъ; 23 окр. въ хуторъ Ладожскомъ; 24 окр. въ х. Повотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Ольгинскомъ, въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовъщенской, Верхне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

С Л О В О

въ 18-ю недѣлю по 50-цѣ, въ день воспоминанія о 3-мъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ 431-мъ году отъ Р. Хр.,
9 сентября 1912 года.

Въ нынѣшій день, 9-го сентября, воспоминаются разсужденія и дѣйствія 3-го вселенскаго собора, бывшаго въ 431-мъ году по Р. Хр. въ г. Ефесѣ, при царѣ Θεодосіи Младшемъ. Воспоминаніе это приурочено къ празднику „Рожд. Богоматери“.

Что такое вселенскій соборъ? Вселенскими соборами называются торжественныя и многочисленныя собранія представителей отъ всѣхъ христіанскихъ странъ, созывавшіяся въ первыя древнія времена христіанства для разсмотрѣнія и утвержденія главныхъ вопросовъ вѣры и дѣлъ церковныхъ, изъ за которыхъ между христіанами возникали недоумѣнія, споры, несогласія и вражда, нарушавшіе миръ и порядокъ въ жизни членовъ церкви. То, что разсмотрѣно и утверждено на этихъ собраніяхъ, остается навсегда до настоящаго и для будущаго времени, постояннымъ и неизмѣннымъ и это христіане должны, по званію членовъ церкви, знать и исполнять. Такихъ собраній или соборовъ было немного, всего семь, на пространствѣ времени отъ 325-го года до 842-го года, слѣдовательно въ теченіи 517-ти лѣтъ. Они называются вселенскими или общехристіанскими въ отличіе отъ частныхъ или помѣстныхъ соборовъ, на которыхъ участвовали представители не отъ всѣхъ мѣстъ и христіанъ и постановленія которыхъ не для всѣхъ обязательны.—Семь вселенскихъ со-

боровъ, въ отличіе между собою, называются по именамъ тѣхъ городовъ, въ которыхъ они происходили: никейскій, константинопольскій, ефесскій, халкидонскій и т. д., а также называются по порядку слѣдованія времени: первый, второй, третій и т. д.

Главнымъ предметомъ недоумѣній и споровъ между христіанами во время вселенскихъ соборовъ былъ вопросъ объ Иисусѣ Христѣ, о личности Его и достоинствѣ. Кто былъ нашъ Спаситель: Богъ, человѣкъ, ангелъ или какое либо иное высшее существо? Вотъ главный предметъ, всеѣхъ интересовавшій и для всеѣхъ бывшій важнымъ. Хотя въ то время уже были написаны и распространены Евангелія, на основаніи которыхъ Иисусъ Христосъ долженъ быть признавъ Богочеловѣкомъ, какъ и признавало Его большинство вѣрующихъ, но это не для всеѣхъ было извѣстно и понятно; посему и требовалось на основаніи Слова Божія раскрыть, объяснить и утвердить основную истину христіанской вѣры—воплощенія Бога Слова въ лицѣ Иисуса Христа для спасенія людей отъ грѣха и вѣчныхъ наказаній.

На первомъ соборѣ, въ 325 г., было разъяснено и утверждено ученіе о томъ, что Иисусъ Христосъ есть совершенно равное во всемъ съ Богомъ Отцомъ существо, второе лицо Пресвятой Троицы; это сдѣлано было въ опроверженіе еретика, т. е. отлученнаго отъ церкви Арія, признававшаго Иисуса Христа не Богомъ, а высшимъ твореніемъ, выше ангеловъ и тѣмъ болѣе выше свв. людей-праведниковъ. На второмъ соборѣ (381 г.), было выяснено и утверждено ученіе о Духѣ Святомъ, какъ Богъ, равномъ Отцу и Сыну существѣ, въ опроверженіе еретика Македонія, который не признавалъ въ Св. Духѣ божескаго достоинства. На этихъ двухъ вселенскихъ соборахъ составленъ былъ символъ православной вѣры, т. е. краткое, но точное изложеніе ученія христіанской вѣры, которое долженъ знать и признавать всякій христіанинъ; символъ этотъ, состоящій изъ двѣнадцати членовъ или

пунктовъ, начинается словами: „Вѣрую во Единого Бога — Отца“ и т. д. Этотъ символъ вѣры всегда поется на обѣднѣ предъ „Достойно“. На 3-мъ соборѣ рѣшено было, между прочимъ, то, что составленный символъ вѣры, такъ вѣрно и точно изложившій сущность христіанской вѣры, не пужно ни измѣнять болѣе, ни дополнять, ни убавлять.

Но главный предметъ разсужденій и споровъ на 3-мъ соборѣ касается почитанія Пресвятой Дѣвы Маріи. Съ давнихъ временъ и совершенно правильно христіане привыкли благоговѣнно почитать Пресвятую Дѣву Марію, какъ Божию Матерь или Богоматерь; между тѣмъ въ Константинополѣ изъ устъ самаго патріарха, т. е. главнаго духовнаго лица, начальника, провозглашалось ложное ученіе, по которому не должно именовать Пресвятую Дѣву Богородицею, а только Христородицею, потому будтобы, что Творецъ не могъ быть рожденъ своимъ созданіемъ. Это еретическое мнѣніе, зашишавшееся п. Несторіемъ, возбудило въ народѣ негодованіе и ропоть; однако п. Несторій не только не отказался отъ своего заблужденія, но, раздраженный сопротивленіемъ народа, сталъ гнать и преслѣдовать тѣхъ, кто рѣшался его опровергать. На защиту церковнаго ученія о почитаніи Богоматери выступили ревностные проповѣдники и писатели. Споры и волненія распространились повсюду.

Для разсмотрѣнія вопроса и успокоенія умовъ рѣшено было, по примѣру прежняго, созвать вселенскій соборъ въ г. Ефесѣ въ храмѣ Пресвятой Богоматери. По разсмотрѣніи дѣла заблужденіе п. Несторія было осуждено членами собора въ составѣ двухсотъ епископовъ. Несторій былъ лишенъ должности и священства. Ученіе о воплощеніи было изложено въ слѣдующихъ словахъ:

„Исповѣдуемъ, что Господь Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, Богъ совершенный и Человѣкъ совершенный, съ душею разумною и тѣломъ; Онъ прежде вѣкъ рожденъ отъ Отца по Божеству, и въ послѣднія времена Онъ же Самый, насъ ради и нашего ради спасенія, рож-

день отъ Маріи Дѣвы по человѣчеству, такъ что совершилось единеніе естествъ (природъ), ради котораго Единого Христа и Единого Господа исповѣдуемъ“.

Въ то же время послѣ собора, однимъ изъ ревнителей православнаго ученія (св. Кирилломъ еп. Александрійскимъ +444 г.) составлено молитвенное привѣтствіе Богоматери, вошедшее въ богослужбное употребленіе наше: „Богородице Дѣво, радуйся благодатная“ и т. д. Почитаніе Пресвятой Богоматери все болѣе и болѣе распространялось и утвердилось во всѣхъ христіанскихъ странахъ. Сколько составлено въ честь Ея молитвословіи, акаѳистовъ, службъ и пѣснопѣній!..

Со времени 3-го собора прошло около 1500 лѣтъ. Разсужденія и споры по вопросамъ, волновавшимъ людей отдаленныхъ временъ, не прекращаются и въ наши дни, возбуждая споры и недоумѣнія среди православныхъ и сектантовъ, изъ которыхъ послѣдніе стремятся, въ силу данной свободы, установить свое особое вѣроисповѣданіе отличное отъ вселенскаго символа вѣры. Такъ какъ вопросы вѣры и церкви имѣютъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія и жизни, то, для лучшаго рѣшенія ихъ и душевнаго успокоенія въ нынѣшнее тревожное время, лучше всего быть въ полномъ согласіи и единеніи съ свв. отцами, соборныя рѣшенія и опредѣленія которыхъ, какъ личностей богоугодныхъ, удовлетворяютъ запросамъ и потребности истинно вѣрующихъ христіанъ. Самое воспоминаніе о соборахъ въ церковномъ богослуженіи, неоднократно совершаемое въ теченіи года, установлено съ цѣлію укрѣпленія вѣры въ святость и истинность церкви, какъ столпа и утвержденія истины. Какъ православные христіане, мы должны оставаться навсегда вѣрными хранителями святоотческаго ученія о Пресвятой Богоматери: „Достойно есть величать тя Богородице, честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ“.

II.

О церковныхъ братствахъ и ихъ задачахъ.

Разсматривая далекое и славное прошлое братскихъ учрежденій на св. Руси, особенно въ западной ея части, нельзя не пожелать, чтобы въ наше именно время,—время религіознаго шатанія, религіозной неустойчивости и нравственной распушенности,—вновь бы воскресли братства съ ихъ великими задачами перевоспитанія челоуѣка въ духъ правды, любви и согласія. Нынѣ, какъ никогда, чувствуется и сознается необходимость въ тѣсномъ братскомъ общеніи другъ съ другомъ—для служенія на пользу ближняго. Это общеніе должно окрылить челоуѣка, дать ему опору и энергію въ горести и бѣдахъ, очистить его духъ отъ обычной сдержанности, скрытности, недовѣрія и лицемерія,—переродить, словомъ, его нравственно и уметвенно. Громкія слова:—„свобода, равенство, братство“ безъ христіанскаго смысла, безъ смиренія и самоотверженія, не болѣе, какъ громкія и напыщенныя слова, выработанныя холоднымъ разсудкомъ,—на подобіе математическихъ формулъ. Существенной поддержкой для братскаго общенія служить вѣра въ природенную доброту людей. Это вѣра, какъ ниже увидимъ, воодушевляла и сплачивала братчиковъ въ тѣсную семью, гдѣ каждый членъ болѣлъ за другого въ несчастіи, и радовался, когда ближній его преборолъ свое горе, пужду и слезы. У всѣхъ членовъ этого удивительнаго учрежденія на сердцахъ было начертано:—„люби ближняго своего, какъ самого себя“. Это была основная заповѣдь, переступивши которую, братчикъ порываетъ всякія связи съ своими братьями. Единая вѣра, пламенная любовь другъ къ другу, желаніе всякій разъ придти на помощь ближнему—все это отличительныя черты небольшихъ сперва братскихъ союзовъ. Но вотъ русскую народность, православную его вѣру въ нашемъ западномъ краѣ начинаютъ всѣми способами и

средствами преслѣдовать католицизмъ и полонизмъ. Борьба ожесточается настолько, что и православіе, и самая русская народность, что называется висятъ на волоскѣ... И, разумѣется, русская народность растворилась бы въ польщизнѣ, а вмѣсто православія сперва насадилась бы унія, а затѣмъ католицизмъ и, на унію наложилъ бы свое veto! Но что-же мы видимъ? Малые братскіе союзы разрастаются въ огромныя, сплоченныя между собою, общества, во всякую минуту готовыя на борьбу съ полонизмомъ и католицизмомъ, причѣмъ на борьбу, чисто культурнаго и мирнаго характера. Католики—поляки и ренегаты изъ русскихъ прекрасно, конечно, понимали, съ какой силой имѣютъ они дѣло, и всѣчески старались, съ своей стороны, выдвинуть противъ нея лучшія умственныя и нравственныя силы католичества. На чьей сторонѣ оказался перевѣсъ, къ чему привела эта борьба, намъ наглядно рисуется исторія этихъ братскихъ учрежденій XV, XVI, XVII, и XVIII в. в.

1.

Значеніе братствъ въ жизни западно-русскаго народа въ XV, XVI, XVII, и XVIII вѣкахъ.

Въ XV, а въ особенности въ XVI, в. въ западномъ краѣ, съ появленіемъ иезуитовъ, началось открытое преслѣдованіе православныхъ. Православные, особенно въ большихъ городахъ Литвы, Бѣлоруссіи, Малоруссіи и Галичины, гдѣ сосредоточивалась промышленная жизнь и гдѣ ремесленное сословіе, соединяясь въ различные цехи, имѣло свое внутреннее корпоративное устройство, православные—духовенство, и міряне—для защиты православія, для просвѣщенія народа и для дѣлъ духовной милости соединялись въ сплоченный кружокъ, члены котораго душу свою полагали за други своя. Эти „братства любви“, „братства милосердія“, ихъ внутренняя и внѣшняя организація, были санкціонированы благоволеніемъ восточ-

ныхъ патріарховъ и самое существованіе ихъ было обезпечено королевскими грамотами. Вѣшняя организація братствъ, ихъ окончательное устройство обязано восточнымъ патріархамъ XVI в. и они сдѣлались ставропигіальными, т. е. зависящими непосредственно отъ Константинопольскаго патріарха. Въ члены этихъ братствъ входили: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты и игумены, ипоки и священники, а изъ свѣтскихъ: князья, дворяне, паны, шляхтичи, казаки, мѣщане, даже женщины бывали ихъ членами. При вступленіи въ братство новые члены, подавая руку каждому братчику, цѣловали св. крестъ и присягали въ храненіи тайвъ братства, въ вѣрности и послушаніи братскимъ постановленіямъ и рѣшеніямъ. Братство имѣло свой судъ, свое управленіе, свою казну. Изъ среды членовъ братства выбиралось четыре особенно добродѣтельныхъ и честныхъ лицъ, которымъ вѣрялся надзоръ за братскими дѣлами, а также храненіе братской кассы. Назывались они—*старшіе братчики*. Имъ повиновались остальные братчики, они являлись представителями братства передъ гражданскимъ начальствомъ, заступались за членовъ братства и защищали братскіе интересы въ сеймахъ, передъ королями и польскими присутственными мѣстами. Братчики имѣли свое знамя, братскій домъ при братскомъ храмѣ. Когда обносилось братское знамя, все братчики собирались въ братскій домъ и здѣсь разсматривалось: а) дѣла по охраненію благочинія и порядка въ братствѣ, нарушавшіе братскія обязанности были судимы и подвергались наказанію (штрафу—денежному или воскомъ, исключенію изъ состава братства); б) благоустройство храмовъ, монастырей и многочисленныхъ братскихъ учрежденій, а также содержаніе при братскихъ церквахъ проповѣдниковъ и пѣвчихъ; в) дѣла относящіяся до охраненія правъ всего западно-русскаго православнаго народа и поддержанія вѣры православной; г) на собраніяхъ поучались въ Законѣ Божіемъ, читали свя-

шенныя книги, бесѣдовали о предметахъ нравственныхъ, назидали другъ друга.

Въ дѣлахъ братства какъ выше было сказано, принимали участіе знатные и богатые люди, князья, шляхтичи и т. д. Многіе изъ нихъ отдавали въ пользу братства значительныя движимыя и недвижимыя имущества, вносили членскіе взносы, платили штрафы и пени. Благодаря всему этому, братская касса настолько была велика, что братства были въ состояніи строить новые храмы, поддерживать старые, учреждать школы, типографіи, богадѣльни, страннопримные дома. Братства такъ глубоко были проникнуты евангельскимъ смиреніемъ, что благодѣтельствовали не только своимъ членамъ, не только приснымъ по вѣрѣ, но и лицамъ иныхъ исповѣданій.

Въ школахъ братскихъ обучались дѣти братчиковъ и *сироты*. На обязанности учителя, м. пр., было въ каждый воскресный и праздничный день, передъ Литургіей, рассказывать дѣтямъ о праздникѣ, а послѣ обѣда объяснять дневное Евангеліе и Апостоль. Святая обязанность учителя—любить равно и богатыхъ, и бѣдныхъ, и сиротъ. Братчики, нужно сказать, за этимъ ревниво слѣдили...

Братскія типографіи служили могущественнымъ средствомъ для просвѣщенія народа. Исправленіе и печатніе богослужебныхъ книгъ, книги религіозно-нравственнаго содержанія, учебники—взѣми этими способами братчики ограждали своихъ единовѣрцевъ отъ соблазнительнаго чтенія книгъ латинскаго направленія, печатавшихся и распространявшихся съ цѣлью пропаганды.

Вся эта дѣятельность братствъ вызывала сочувствіе среди православныхъ, и братства, привлекая къ себѣ все большее и большее число православныхъ, явились настоящими представителями западно-русскаго народа, силу котораго отнюдь теперь не подточить ни католицизму, ни

сектантству *), ни полонизму. И если мы теперь видимъ нашъ западный край цѣлымъ и сохраннымъ, если наши западно-русскіе братья остались твердыми въ православіи, то всѣмъ этимъ православіе и русская народность обязана братствамъ, въ этомъ ихъ неопѣненная заслуга передъ церковью и отечествомъ. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ западномъ краѣ вновь вспыхнула латино-польская пропаганда, и церковныя братства возобновили свою плодотворную дѣятельность. Къ ихъ дѣятельности прислушивалась уже *вся Россія*, полились пожертвованія со всѣхъ концовъ необъятной нашей родины—и деньгами, и книгами, и разнаго рода вещественной помощью. Полонизмъ съ его католицизмомъ отступилъ, ступшевался,—по крайней мѣрѣ на продолжительный срокъ... На долгое-ли, однако, время?—Наряду съ католицизмомъ съ его полонизмомъ растетъ, мы знаемъ, сектантство. Этотъ врагъ куда будетъ опаснѣй католицизма! Онъ съется безшумно, изподтишка, но вѣрно и прочно. Цѣлые округа уже охвачены этой заразой, особенно тамъ, гдѣ, какъ грибы, растутъ нѣмецкія колоніи. Теряя православіе русскіе перестаютъ и русскими быть: всѣ ихъ симпатіи на сторонѣ нѣмцевъ и всего нѣмецкаго, даже по нѣмецки говорить учатся...

Душою болѣя за нашихъ западно-русскихъ братьевъ, мы ничего бы такъ не желали, какъ призыва къ жизни и плодотворной дѣятельности пришедшихъ въ упадокъ, а въ иныхъ мѣстахъ совершенно прекратившихъ свое существованіе братствъ. Того-же разцвѣта жизни и дѣятельности братствъ, въ виду страшнаго роста сектантства и невѣрія, пожелаемъ и для великой Россіи. Но прежде нѣсколько словъ о прошломъ братствъ великой Россіи...

*) Лютеранство, кальвинизмъ, соцініанство.

II.

Братства великой Россіи.

Во время латино-польскаго натиска на православныхъ западной Россіи высказывалось сочувствіе къ братствамъ и въ великой Россіи,—сочувствіе не только вступленіемъ въ члены западно-русскихъ братствъ и приношеніемъ въ ихъ пользу, но и желаніемъ видѣть подобныя учрежденія и въ великороссійскихъ губерніяхъ, гдѣ они могутъ быть полезны, какъ для предохраненія народа отъ раскола и сектантства, такъ и для просвѣщенія народа, призваннаго съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости къ новой, свободной жизни. Въ соотвѣтствіи съ таковыми духовными потребностями общества и народа изданы въ 1864 г. Высочайше утвержденныя 8 мая *основныя правила для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ*. Возобновившіяся братства поставлены, такъ образомъ, въ опредѣленныя условія дѣятельности. Въ чемъ-же, однако, выразилась эта дѣятельность? Къ 1 января 1893 г. въ великой Россіи дѣйствуютъ 159 братствъ, въ которыхъ участвуютъ и работаютъ свыше 37642 братчиковъ. Неприкосновенный, запасной и остаточный капиталъ братствъ равняется 1.629.707 руб. Годовой оборотъ денежныхъ средствъ выражается въ суммѣ 803.963 руб. прихода и въ суммѣ 598.320 рубли расхода.

Оставимъ, однако, въ покоѣ все эти счета,—въ чемъ *выразилась* самая дѣятельность этихъ братствъ? Гдѣ сказался пылъ, воодушевленіе, счастье и радость работы членовъ этихъ братствъ? Большинство братствъ имѣютъ особыя хоругви, иныя—иконы съ лампадами и свѣчами, съ изображеніемъ лика Святаго, въ честь котораго учреждено братство. Хоругви выносятся въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ и при погребеніи усопшаго братчика. Братствами, кромѣ того, заведены особыя книги (синодики, диптихи), въ которыя для поминовенія записываются имена живыхъ и почившихъ братчиковъ. Въ день чество-

ванія Святаго или въ день открытія братства происходитъ торжественное Богослуженіе въ братской церкви, при чемъ произносятся *особыя* молитвы о всѣхъ живущихъ братчикахъ и панихиды о почившихъ. А затѣмъ—читается отчетъ о дѣятельности братства за истекшій годъ.

Все это, конечно, прекрасно и такъ и должно быть. Выслушавъ отчетъ, члены братства, смотря по обстоятельствамъ, могутъ предлагать собранію различные вопросы и мѣры, относящіяся къ болѣе живой и продуктивной дѣятельности братствъ; избирать новыхъ или оставлять старыхъ членовъ совѣта братства и кандидатовъ къ нимъ; избирать ревизіонную комиссію изъ членовъ братства; изыскивать болѣе дѣйственные мѣры для борьбы съ сектантствомъ и расколомъ; помогать бѣднѣйшимъ приходамъ епархіи въ построеніи и украшеніи храмовъ; расширять христіанскую благотворительность; распространять и утверждать духовное просвѣщеніе и т. д., и т. д. Но главнѣйшая и важнѣйшая задача братствъ—это борьба съ сектантствомъ, не уменьшающемся, а, наоборотъ, все растущемъ среди русскаго народа. Мнѣ кажется, всѣ силы и средства нашихъ братствъ должны быть направлены именно на борьбу съ ужаснымъ сектантствомъ. Всѣ остальные задачи братскихъ учрежденій должны быть *временно* оставлены, до той, по крайней мѣрѣ, поры, пока сектантство, если не окончательно будетъ сломлено, то хоть расшатано, подавлено. Помилуйте, сектанты-баптисты выпускаютъ сейчасъ изъ своей среды десятки миссіонеровъ, съ приличнымъ вознагражденіемъ каждому миссіонеру, а у насъ 5—6 миссіонеровъ на епархію, съ небольшимъ содержаніемъ каждому. Зачѣмъ-же, интересно, копить и копить всѣ эти „запасные“ да „остаточные“ капиталы? Почему не пустить ихъ въ оборотъ,—почему, иначе, вмѣсто 5—6 миссіонеровъ не открыть 10—15—20 миссіонерскихъ должностей? Вотъ еслибы братства дѣйствительно задались цѣлью просвѣтить и охранить православный людъ отъ увлеченія сектантствомъ, ему на

помощь поспѣшило бы и духовенство, и прихожане. Закипѣла бы *общая* работа, живая, дѣятельная, горячая. Всѣ интересы братства были бы безконечно дороги каждому члену, — дороги до мелочей, что называется. Каждый членъ братства зналъ бы и, я думаю, съ нетерпѣніемъ поджидаль для общаго собранія братства, чтобы высказать ему ту или другую мысль, то или иное пожеланіе. Чѣмъ, главнымъ образомъ, воодушевлялись братства западной Руси? *Охраненіемъ православія — прежде всего*, а затѣмъ уже другими цѣлями и задачами, имѣющими то или иное отношеніе къ православію. Та же задача должна быть *на первомъ планѣ* и у нашихъ братствъ. Никогда не нужно забывать изреченіе евангельское: — „Ищите *прежде всего* царства небеснаго“... И мы вѣримъ въ будущее братствъ на Св. Руси, вѣримъ, что въ недалекомъ будущемъ они сыграютъ такую-же роль въ дѣлѣ просвѣщенія русскаго народа и охраненія его отъ сектанства и нравственной распущенности, какую сыграли братства древней Руси.

Священникъ А. Садовскій.

III.

„О церковномъ пѣніи“.

„Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ с. г. Ставропольской духовной консисторіей разосланъ духовенству церковей епархіи циркулярный указъ, отъ 3 апрѣля с. г. за № 14, въ которомъ говорится, что наказный атаманъ Кубанскаго казачьяго войска увѣдомилъ о томъ, что изъ отчета учителя пѣнія при войсковомъ пѣвческомъ хорѣ г. Концевича, командированнаго по станицамъ Куб. обл. для собиранія старинныхъ казачьихъ пѣсенъ и попутнаго ознакомленія съ школьнымъ пѣніемъ и съ церковными станичными хо-

рами,—усматривается, что регенты церковныхъ хоровъ въ большинствѣ любители, со слабой спеціальной подготовкой, почерпнувшіе свои знанія отъ своихъ прежнихъ регентовъ, воспитанныхъ на старыхъ, искаженныхъ рукописныхъ партитурахъ, переходящихъ изъ поколѣнія въ поколѣнія и измѣняемыхъ послѣдующими неопытными регентами по своему вкусу. Среди такихъ регентовъ замѣчается стремленія къ крикливому и виртуозному церковному пѣнію и на простое стройное пѣніе мало обращается вниманія.

Въ виду сего, духовная консисторія предписываетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію: пересмотрѣть имѣющіяся при церквахъ пѣвческія бібліотеки и пополнить ихъ нотными сочиненіями и переложеніями, одобренными Св. Синодомъ; наблюсти, чтобы регенты воздерживались отъ исполненія въ храмахъ рукописно—искаженной церковно—музыкальной литературы; совместно съ регентами составлять предварительно программы нотныхъ пѣснопѣній на предстоящія церковныя службы и, наконецъ, отмѣчать въ особой, заведенной на круглый годъ, книгѣ, подробный репертуаръ исполняемыхъ пѣвчими пѣснопѣній, съ указаніемъ нотныхъ пѣснопѣній и даты“.

Вышеприведенный указъ заслуживаетъ особеннаго вниманія и приведенія въ исполненіе въ настоящее время, такъ какъ почти въ каждомъ приходѣ есть сектанты, которые, между прочимъ, обращаютъ вниманія и на церковное пѣніе, каковое въ большинствѣ нашихъ сельскихъ церквахъ постановлено дѣйствительно очень неудовлетворительно. Самый главный недостатокъ въ пѣніи это крикъ и виртуозность, а на простое стройное пѣніе дѣйствительно не обращается вниманіе. И въ этомъ нельзя всецѣло обвинять лишь однихъ регентовъ, которые поддѣлываются подъ понятіе прихожанъ о пѣніи, привыкшихъ слышать въ своихъ храмахъ лишь громкое пѣніе. Они не могутъ согласиться съ тѣмъ, чтобы хоръ

пѣль нотное пѣніе сравнительно тихо, а простого пѣнія совсѣмъ не любятъ и если бы регентъ вздумалъ пропѣть литургію простого напѣва, то ему прихожане заявили бы, что простое пѣніе пропоютъ и на лѣвомъ клиросѣ, а разъ регентъ есть, жалованіе получаетъ, то и долженъ пѣть почти все по нотамъ, въ противномъ же случаѣ регентъ признается негоднымъ и бываетъ, что увольняется.

Мнѣ, лично, извѣстно, что нѣкоторые сельскіе священники дѣлали попытки къ искорененію въ своихъ храмахъ громкаго и виртуознаго пѣнія хоромъ, но цѣль не была достигнута, такъ какъ эти священники были осуждаемы прихожанами, а регента восхваляемы и поддерживаемы. Мнѣ кажется, что такое явленіе можно объяснить, отчасти, несолидарностью духовенства, а именно: одинъ священникъ запрещаетъ пѣть въ своемъ храмѣ безобразно громкое пѣніе и вообще пьесы, неизвѣстныхъ авторовъ и хотя извѣстныхъ, но не церковнаго характера, а другой не запрещаетъ, а потому прихожане и въ особенности пѣвчіе, а кое гдѣ и регенты, упрекаютъ своего священника, запрещающаго пѣть подобныя пьесы, указывая на сосѣдняго священника, не запрещающаго — говоря, „что въ № селѣ можно пѣть, а у насъ почему то нельзя, значить священникъ нашъ скандальный“, а потому, въ настоящее время, многіе священники и не обращаютъ вниманіе на то, что именно и какъ поетъ хоръ, лишь бы это правилось прихожанамъ, такъ какъ всякіе выговоры и замѣчанія регенту и пѣвцамъ создаютъ лишь непріятности для священника. По моему же мнѣнію, можно бы, хотя постепенно искоренить неблагозвучное — громкое пѣніе вообще, а главное — исполненіе пьесъ не церковнаго характера и не извѣстныхъ авторовъ, очевидно составленныхъ, или передѣланныхъ, самими же неграмотными по музыкѣ регентами, только при томъ условіи, если все духовенство дружно примется за это великое дѣло, уяснивъ, посредствомъ проповѣди и

бесѣдъ, регентамъ, пѣвцамъ и въ особенности прихожанамъ, что въ церквахъ нельзя такъ пѣть, какъ поютъ въ настоящее время во многихъ церквахъ, а нужно такъ пѣть и такія пьесы, чтобы расположить предстоящихъ въ храмѣ къ молитвѣ, а не къ улыбка надъ крикомъ хора, а въ особенности надъ безобразными выкриками высокихъ нотъ басами. Правда, въ настоящее время, многіе регенты уже сознали неумѣстность громкаго пѣнія и, въ особенности, выкриковъ отдѣльныхъ голосистыхъ пѣвцовъ и борются съ этимъ, но большею частію безрезультатно, т. к. пѣвцы, любители изъ прихожанъ же, поощряемые прихожанами за громкое пѣніе, не подчиняются требованіямъ регентовъ, а регенты, будучи зависимы отъ пѣвцовъ, которые во всякое время могутъ прекратить хожденія въ хоръ и слѣдовательно оставить регента безъ пѣвцовъ, боясь остаться безъ мѣста, не особенно и настаиваютъ на томъ, чтобы пьесы пѣлись церковнаго характера и такъ, какъ требуетъ того сама пьеса. Часто бываетъ, па оборотъ, что пѣвцы указываютъ регенту какую пьесу нужно разучить, а нежелательную для пѣвцовъ пьесу они отказываются учить и регенту приходится съ этимъ мириться. А ужъ какіе у нашихъ сельскихъ малограмотныхъ пѣвцовъ вкусы и понятія о церковномъ пѣніи, всёмъ извѣстно. И неужели-же и по полученіи вышеупомянутаго указа духовной консисторіи духовенство не приметъ никакихъ мѣръ къ искорененію пьесъ не церковнаго характера и вообще крикливаго и виртуознаго пѣнія въ церквахъ, а лишь положить этотъ указъ въ церковный архивъ со словами, что этого добиться нельзя, такъ какъ само время требуетъ веселаго, громкаго и виртуознаго церковнаго пѣнія, которое только и привлекаетъ въ храмъ слушателей, но не молящихся. Многіе же изъ читателей сего навѣрное скажутъ, что для того, чтобы добиться хорошаго церковнаго пѣнія въ сельскихъ храмахъ нужно, чтобы регенты были съ образованіемъ. Съ этимъ каждый согласится, но такъ какъ въ

село на 120—300 руб. въ годъ не пойдетъ регентъ съ хорошими регентскими познаніями, то нужно мириться и съ существующими въ настоящее время регентами, изъ числа которыхъ не мало и съ порядочными для села познаніями, которые могутъ хорошо разучить церковную пьесу, въ особенности печатную, (съ обозначеніемъ всѣхъ музыкальныхъ знаковъ, показывающихъ какъ нужно пропѣть разучиваемую пьесу). Регенту же съ очень слабыми познаніями могли бы пособить въ его трудѣ и члены причта, понимающіе хоровое и регентское дѣло, но опять бѣда, что это можно сдѣлать лишь тамъ, гдѣ регентъ съ причтомъ живетъ въ мирѣ и согласіи, а то вѣдь регенты вообще самолюбивы и могутъ обидѣться и сказать дѣлающему указанія, что „я регентъ и больше васъ знаю свое дѣло“. Вѣдь во многихъ приходяхъ регенты и знать не хотятъ настоятеля церкви, не говоря уже о другихъ членахъ причта, чувствуя сильную поддержку со стороны прихожанъ и часто церковнаго старосты. Бываетъ и на оборотъ, что священникъ, не имѣющій слуха и незнающій хорового пѣнія, напрасно берется дѣлать регенту указанія, совершенно не подходящія.—Но какъ же можно устранить такое не нормальное положеніе дѣла?

Желательно и полезно для многихъ было бы, если бы на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ этотъ вопросъ былъ разъясненъ со всѣхъ сторонъ.

Затѣмъ является вопросъ для всѣхъ сельскихъ регентовъ, да и для духовенства: какія же это именно пѣсно-пѣнія одобрены Св. Синодомъ? Вѣдь у каждаго регента имѣется много и печатныхъ нотъ, со слѣдующими надписями цензуры въ концѣ пьесы: 1) „дозволено цензурою“, 2) „отъ духовно-цензурнаго комитета печатать дозволяется, цензоръ духовное лицо №“, 3) „отъ духовно-цензурнаго комитета разрѣшается къ печатанію и для пѣнія при богослуженіи“ и т. п., а есть совершенно безъ надписей и регентъ не можетъ разобраться, какія изъ этихъ пьесъ можно пѣть, а какія нельзя, т. к. сельскіе регенты вооб-

ше понимаютъ такъ: разъ пьеса печатная, то слѣдовательно ее можно пѣть въ церкви.

Существуетъ ли каталогъ пѣснопѣній, одобренныхъ Св. Синодомъ къ употребленію въ церквахъ. Можно ли пѣть въ церквахъ концерты Бортнянскаго и др. авторовъ. А также, у каждаго сельскаго регента имѣется много №№ Ектеній Великой и Сугубой и др. пѣснопѣній, писанныхъ и неизвѣстныхъ авторовъ и если въ сельскихъ храмахъ, въ большой праздникъ не пропѣть нѣсколько №№ нотной ектеніи, то для прихожанъ какъ будто бы и не праздникъ, какъ они выражаются. Изъ этихъ №№, по моему мнѣнію, дѣйствительно есть ектеніи и др. пѣснопѣнія чисто церковнаго характера и должны бы быть допущены къ употребленію при богослуженіяхъ.

Но кто-же долженъ явиться строгимъ и справедливымъ цензоромъ всѣхъ существующихъ у регентовъ церковныхъ пѣснопѣній, который бы годныя къ употребленію при богослуженіяхъ разрѣшилъ хорѹ пѣть, а негодныя—запретилъ-бы. Вѣдь если эту обязанность возложить на о.о. настоятелей, то многіе изъ нихъ въ этомъ не разберутся. Здѣсь является явная надобность въ человѣкѣ, понимающемъ хорошо, что именно можно и что нельзя пѣть въ церквахъ, который бы, будучи уполномоченъ Епархіальнымъ Начальствомъ, посѣщалъ всѣ села и станицы и просмотрѣвъ ноты у регентовъ и при церквахъ, авторитетно разъяснилъ, что можно пѣть, а что нельзя, а равно разъяснилъ бы регентамъ и пѣвцамъ, какъ нужно пѣть въ церкви, а то вѣдь можно пропѣть и пѣснопѣніе, одобренное Св. Синодомъ, да съ обычнымъ крикомъ и вообще халатнымъ исполненіемъ, то и это пѣснопѣніе приметъ характеръ не церковный.

Псаломщикъ Иванъ Кухаревъ.



IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е ЗАОЧНЫЕ кулинарные КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для обученія. „**СКОРОМНЫЙ и ПОСТНЫЙ СТОЛЬ**“ около 1000 рецѣпт. кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. елишкомъ 300 стр. уборист. шрифта. Цѣна съ пер. нал. плат. 2 р. 60 к. **НАСТАВЛЕНІЕ**, какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготавливать экономич. вкусные и питательные обѣды съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшен. стола, блюдъ около 100 стр. съ рис. Цѣна съ пер. нал. плат. 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (мож. марк.), съ зак. обр. искл. къ Я. К. ПЕТЕРСУ, С.-Петербургъ Пет. стор. Больш. пр. № 56—428.

Безплатно!

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучит. одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежемъ 1 р. 10 к. 2-хъ—1 р. 90 к. 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи: С.-Петербургъ, Петерб. сторона, Большой просп., 56—583. Я. К. ПЕТЕРСЪ.

Къ исполняющемуся 17-го февраля сего 1912 года 300-лѣтію кончины незабвеннаго страдальца за Вѣру Православную и Родину—Всероссійскаго Патріарха Гермогена

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА“

выпустило книжку П. Россіева:

„Великій Страдалецъ за Родину--Патріархъ Гермогенъ“.

Авторъ любовно и съ глубокимъ патріотическимъ воодушевленіемъ описалъ исполненную беззавѣтной преданности къ Православной Церкви и Русскому дѣлу жизнь, дѣятельность, страданія и мученическую кончину великаго Первосвятителя. Книжка отпечатана на очень хорошей бумагѣ, снабжена иллюстраціями. Художественная обложка, съ портретомъ Святѣйшаго Патріарха, отпечатана въ краскахъ.

Цѣна книжки весьма доступная—5 коп.

Складъ изданія: „Книгоиздательство Сельскаго Вѣстника“
С.П.Б., Мойка, 32.

Настоящее объявленіе печатается по резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, послѣдовавшей, отъ 18 февраля с. г. за № 900, на отношеніи главнаго редактора „Сельскаго Вѣстника“, отъ 9 февраля за № 724, коимъ онъ испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія на пріобрѣтеніе изданной книжки для приходскихъ церквей и для раздачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ епархіи.

СУЩЕСТВУЕТЪ ОКОЛО 50 ЛѢТЪ
Иконостасно-Позолотная Мастерская
А. В. Солнцева.

Новочеркасскъ С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Приемъ, исполн. новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и проч. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разные цѣны, своевременно и съ разсрочкой.

Разстояніемъ не стѣсняется.

Прошу указывать точный адресъ и разстояние отъ ст. ж. дор.
13—20.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ **официальный.** I. Распоряженія Епархіального Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Слово въ 18-ю недѣлю по 50-цѣ, въ день воспоминанія о 3-мъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ 431-мъ году отъ Р. Хр., 9 сентября 1912 года. II. О церковныхъ братствахъ и ихъ задачахъ. III. „О церковномъ пѣніи“. IV. Объявленія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Гипо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской

1912.

этого сказать про супружескую чету Хаустовыхъ. Отторгшіясе отъ церкви въ годы полной физической и умственной зрѣлости, когда человекъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ отдаеть себя ясный отчетъ, они сознательно и искренно были увѣрены въ правотѣ своего новаго упованія. Потребовалось затратить много труда и энергіи, прежде чѣмъ окончательно разубѣдить въ ошибочномъ и пристрастномъ ихъ взглядѣ на церковь. Трудность эта увеличивалась еще тѣмъ, что Антонъ Хаустовъ считался среди мѣстныхъ хлыстовъ (правильнѣе: игундо-хлыстовъ) наставникомъ—руководителемъ; гордость долгое время не позволяла ему сознать свои ошибки и принести искреннее раскаяніе, тѣмъ болѣе, что и по времени онъ былъ первый сектантъ въ станицѣ (соврат. въ концѣ 70-хъ годовъ), своимъ стараніемъ насадившій и возрадившій здѣсь хлыстовство. Къ такому человеку надо было подойти умѣючи, съ предусмотрительной осторожностью, постепенно врачуя больныя раны его души, дабы отъ неумѣлой послѣшности окончательно не оттолкнуть его отъ церкви и не вооружить противъ себя. Зная А. Хаустова отъ дней своего дѣтства (раньше—въ 70-хъ годахъ—священникомъ былъ здѣсь мой отецъ), я, по поступленіи въ Тульскую священникомъ (въ 1898 г.), и какъ пастырь, и какъ любитель садоводъ—пчеловодъ, находился съ Іерооеевичемъ, знаткомъ пчеловолнаго дѣла, въ постоянномъ общеніи. Общая заинтересованность любимымъ дѣломъ и частыя наши свиданія давали намъ возможность по душѣ бесѣдовать не только о хозяйственныхъ, но и о религіозно-правственныхъ вопросахъ. Такое взаимообщеніе насъ сильно сблизило и дало возможность основательно изучить другъ друга. Любя самъ трудовую, трезвую жизнь и зная, что и я не люблю сидѣть безъ дѣла и не употребляю никакихъ (отъ рожденія) спиртныхъ напитковъ, преисполнился полнымъ уваженіемъ ко маѣ, въ шутку величая „братомъ-хлыстомъ“ (навѣрно потому, что я не употребляю свинины и сала—пищи, самой омерзительной для хлыстовъ).

Наши пріятельскія отношенія особенно усилились, когда мнѣ удалось врага его—урядника Посохова, яраго хлыста, старавшагося захватить власть въ свои руки и править общиною единолично,—изобличить во многихъ безчестныхъ и предосудительныхъ поступкахъ и тѣмъ показать хлыговствующей братіи, что не все у нихъ обстоитъ въ полномъ благополучіи... Антонъ Герооевичъ, послѣ этого, началъ замѣтно охладѣвать къ дѣламъ общины и своему упованію: изрѣдка его можно было видѣть даже въ храмъ Божіемъ; собранія сектантовъ—хлыстовъ стали все рѣже и рѣже, и, наконецъ, въ 1902 году окончательно прекратились, съ обратнымъ переходомъ въ православіе нѣкоторыхъ лицъ.

Въ церковной лѣтописи, въ заключительной части о хлыстахъ, мною изображено такъ:... „хлыстовство, какъ гнойная язва, существуетъ въ приходѣ и донинѣ, но уже далеко не въ той опасной формѣ, въ какой оно было, благодаря своей сплоченности и единомушію, въ первые годы своего развитія. Обязанное своимъ появленіемъ и распространеніемъ въ станицѣ сначала хитрою дѣятельности Ант. Хаустова и его помощ. Посохова, а затѣмъ—привлекательнымъ сторонамъ хлыстовскаго ученія, по которому всякій, вступающій въ ихъ секту, можетъ, при помощи поста и воздержанія, достигнуть такого совершенства, что самъ Богъ вселится въ него и онъ сдѣлается „Христомъ“, даже „живымъ Богомъ“, а также—матеріальной помощью и поддержкой богатыхъ бѣднымъ, взаимнымъ привѣтливымъ обращеніемъ и нѣжнымъ обхожденіемъ мужчинъ съ женщинами,—хлыстовство только до тѣхъ поръ и было сильно, пока вѣра была крѣпка и дѣла свѣтлы. По въ дальнѣйшемъ, съ упадкомъ вѣры и нравственной чистоты, наступила пора духовнаго глада и блужданія въ темныхъ дѣлахъ, приведшихъ сектантовъ къ такому тупику, изъ котораго не было уже выхода. И, вотъ, многіе изъ болѣе идейныхъ сектантовъ, разочаровались въ хлыстовскомъ ученіи и не найдя въ немъ

того, что имъ сулили и чего они искали, снова возвратились къ своей матери-церкви; другая же часть, болѣе упорствующая и духовно огрубѣвшая, хотя осталась и пребываетъ внѣ церкви, но скорѣе по привычкѣ и „страха ради іудейска“, чѣмъ по искреннему убѣжденію“.... Далѣе написано: „въ теченіи первыхъ трехъ-четырехъ лѣтъ моего пастырства въ станицѣ хлыстовство еще проявляло кой-какую замѣтную жизнедѣятельность и сплоченность, изрѣдка устраивая свои сборища, но въ дальнѣйшемъ сектанты, благодаря наступившимъ между ними ссорамъ и несогласіямъ, а также отчасти—моимъ бесѣдамъ и посѣщеніямъ ихъ собраній, перестали устраивать свои сборища и живутъ теперь каждый самъ по себѣ, не отъ кого не завися и никому не подчиняясь. Такому распаду хлыстовской общины много пособствовалъ (въ дальнѣйшемъ) также ихъ второй наставникъ — Иванъ Посоховъ. Сдѣлавшись, подъ влияніемъ духа времени, человѣкомъ передовымъ, свободнымъ отъ всякихъ религіозныхъ условностей, онъ (Посоховъ) и къ дѣламъ вѣры началъ относиться совершенно равнодушно, если только не безразлично, и на своихъ духовныхъ дѣтушекъ махнулъ рукой. Изъ хлыстовскаго наставника онъ превращается сначала въ трактирщика, а потомъ, по закрытіи въ станицѣ трактира и двухъ пивныхъ (съ 1909 г.), въ тайнаго торговца спиртными напитками, отъ каковой продажи думаетъ имѣть несравненно больше прибыли, чѣмъ отъ бывшихъ своихъ духовныхъ чадъ“.... Вотъ въ общихъ чертахъ картинка постепеннаго развала хлыстовской общины. Невольно приходятъ на память пророческія слова Господа Іисуса Христа, Божественнаго Основателя церкви: „всякъ садъ, его же не насади Отець небесный, искоренится“ (Мѡ. XV, 13). Такъ оно и должно быть, что и доказалъ своимъ обращеніемъ Антонъ Хаустовъ, главный распространитель и насадитель хлыстовской ереси въ станицѣ, сознавшій подъ конецъ своей жизни всю пустоту и пагубность хлыстовскихъ бредней. Всѣ сіи лица,

находясь под неослабнымъ моимъ наблюдениемъ, свято стараются исполнять все постановленія церкви и неопустительно посещаютъ почти все церковныя службы“.

Извлечено изъ рапорта священника станицы Тульской Викторина Покровскаго отъ 23 августа 1912 года, за № 225-мъ.

На семь рапортъ изображена резолюція Его Преосвященства за № 728-мъ: „1912 г. августа 27 дня. Въ Миссіонерскій Совѣтъ. Искренно благодарить отъ моего имени о. Покровскаго за его просвѣтительную дѣятельность, рекомендуя ему использовать семью новообращенныхъ Хаустовыхъ для воздѣйствія на своихъ станичниковъ—хлыстовъ въ цѣляхъ обращенія и послѣднихъ въ лоно православной церкви. Копію рапорта передать о. противосектантскому миссіонеру для напечатанія, въ извлеченіи, въ Миссіонерскихъ извѣстіяхъ“.

Бесѣды

уѣзднаго миссіонера 1-го района Ставроп. гур., священника Валентина Руденко въ с. Благодарномъ, въ 1912 году.

(Изъ рапорта церковнаго причта).

„6-го мая прибылъ уѣздный миссіонеръ свящ. В. Руденко. Въ 2 часа дня, послѣ литургіи совершенной имъ въ Срѣтенской церкви, назначена была полемическая бесѣда съ баптистами въ Александро-Невской церкви, какъ болѣе помѣстительной и съ лучшимъ резонансомъ. Отъ лица баптистовъ на собесѣдованіе явились—наставникъ Спасской баптистской общины кр. Акимъ Андреевъ Малышко, регентъ баптистскаго хора той же общины Петръ Матвѣевъ Дьячковъ, изъ с. Бурлацкаго, и крестьянинъ Фроль Затолокинъ, организующій въ настоящее время баптистскую пропаганду въ сел. Благодарномъ.—Предметомъ бесѣды избранъ былъ вопросъ о Христовомъ свя-

шенствѣ. Сказавъ краткое вступительное слово по предмету предстоящаго собесѣдованія, о. Руденко предложилъ Малышкѣ, который пожелалъ вести настоящее собесѣдованіе, уяснить слушателямъ: „что такое священство, по свидѣтельству св. писанія“?

Малышко отвѣчалъ: „священство есть народъ святой, какъ объ этомъ сказано въ 1 Петр. 2, д. Да! священство народъ избранный, святой, назначенный къ тому, чтобы возвѣщать совершенство Бога и призывать къ совершенству вѣрующихъ.—Изъ 1 Пар. 12, 28 мы видимъ, что священствомъ являются не все вѣрующіе, такъ какъ священники есть особые служители, обязанность которыхъ служить и воспитывать народъ въ вѣрѣ. Мы знаемъ, что есть истинное и ложное священство. Истинное священство избирается въ церкви, а не истинное избирается гдѣ-то тамъ; его присылаютъ неизвѣстно откуда. О такихъ священникахъ говорить пр. Исаія въ 28, 9—14 и 7 ст.

О. Миссіонеръ: Акимъ Андреевичъ! Вы вотъ прочитали намъ 1 Петр. 2, д. сказаніе: къ кому здѣсь пишетъ Апостоль—къ священникамъ или къ кому другому? Малышко отказывается дать отвѣтъ, ссылаясь на то, что рѣчь очередная не его. Тогда о. Руденко уясняетъ, что въ данномъ мѣстѣ Апостоль обращается не къ священникамъ, а ко всемъ христіанамъ и этихъ послѣднихъ онъ называетъ родомъ избраннымъ, народомъ святымъ.—По сему напрасно сектантъ желаетъ на этомъ словѣ обосновать необходимость избранія священниковъ всеми вѣрующими и якобы необходимое условіе ихъ дѣйствительнаго служенія „святость“. Вотъ пусть-ка лучше баптистъ разъяснитъ слушателямъ какъ понять слѣдующее обстоятельство. Апостоль Петръ называетъ всехъ вѣрующихъ „священствомъ святымъ“, а Малышко только что сказалъ, что священство есть еще и особые служители въ церкви“. Затѣмъ имъ предложено было Малышкѣ въ виду его утвержденія, что священники должны быть избранными,

указать въ Св. Писаніи хотя одного священника избраннаго народомъ, — а также и отвѣтъ на раѣе поставленный вопросъ: „что такое священство“ — болѣе опредѣленно.

Малышко въ отвѣтъ на слова о. Руденко прочиталь Дѣян. 6 гл. о избраніи діаконовъ и построилъ слѣдующее разсужденіе: Филиппъ соотвѣтствуетъ священнику, — его служеніе соотвѣтствуетъ служенію священниковъ, такъ какъ онъ, Филиппъ крестилъ самарянъ, и вы, священники также крестите.

О. Руденко: Напрасно вы, Малышко, прочитали намъ Дѣяніе 6 гл. Вѣль здѣсь рѣчь не о священствѣ. Дѣписатель св. Лука говоритъ въ данномъ мѣстѣ объ избраніи діаконовъ, чтобы тѣ служили при столахъ вѣрующихъ, заботились бы о нуждающихся. Что же касается до вашего улодобленія служенія Филиппа служенію священника, то если слѣдовать вамъ, я могу сказать и такъ: „въ церкви Христовой разрѣшается по нуждѣ, если младенецъ слабъ и можетъ вскорѣ умереть, крестить его и бабкѣ. По сему служеніе бабки соотвѣтствуетъ служенію священника. Почему вы, говоря о крещеніи Филиппомъ самарянъ, не сказали и того, что Филиппъ, хотя и совершилъ это крещеніе, но Духа Божія не могъ сообщить вѣрующимъ и только священники, ап. Петръ и Іоаннъ, черезъ рукоположеніе могли дополнить крещеніе Филиппа и сообщить крещеннымъ Духа Святаго (Дѣян. 8, 12—17). — Какъ видите, священство отличается особымъ даромъ. И такъ скажите же, что такое священство? — и укажите хотя одного избраннаго народомъ священника.

Малышко началъ было говорить о томъ, что Духа Божія даютъ не священники, а Самъ Богъ (Лк. 11 13), — затѣмъ сталъ утверждать, что епископъ и священникъ одно и то же. Наконецъ, снова вернулся къ первоначальному своему утвержденію, что священники должны быть избранные и прочиталь Дѣян. 20, 28—29 и Дѣян. 13,

1—2, обращая вниманіе на слова „Духъ Святой поставилъ“ „я призвалъ ихъ“. Затѣмъ имъ предложень былъ о. Миссіонеру вопросъ: „На какомъ основаніи у васъ, православныхъ, отдѣленный отъ мірянъ органъ, т. е. сословіе священниковъ? Почему такимъ образомъ раздѣлилось христіанство?“

О. Руденко: „Напрасно вы, Малышко, думаете, что существованіе отдѣльныхъ священниковъ въ церкви православной свидѣтельствуесть о раздѣленіи у нея христіанства. Развѣ вы не знаете, что самъ І. Христосъ и Апостолы внесли это раздѣленіе въ жизнь, или вѣрнѣе, въ состояніе вѣрующихъ. Такъ І. Христосъ говоритъ Петру: „паси овецъ Моихъ“ (Іо. 21, 15)—и Онъ же Самъ избралъ изъ среды всѣхъ вѣрующихъ особыхъ пастырей—Апостоловъ. А Ап. Петръ ясно говоритъ: младшіе, повинуйтесь пастырямъ (1 Петр. 5, 5). Затѣмъ, прочитайте-ка (Исаи 66, 21). Вѣдь, пророкъ ясно говоритъ о томъ, что у христіанъ должны быть особые священники, которымъ Богомъ сообщена будетъ даже особая сила --сила во спасеніе вѣрующихъ (Псал. 131, 16). Васъ смущаетъ, что священниковъ присылають къ народу „откуда-то“, а не самъ народъ избираеть ихъ. Но развѣ вы не читали, что Апостоль Павелъ оставилъ Тита въ Критѣ, или самъ черезъ „рукоположеніе священства“ поставилъ и избралъ Тимофея (Тит. 1, 5; 2 пост. 1, 6; 21 Тим. 4, 14). О избраніи ихъ пародомъ, что то не видно. Затѣмъ вы прочитали Дѣян. 13, 1--2. По вѣдь и изъ даннаго мѣста видно, что хотя Павелъ и Варнава были призваны Богомъ, но отдѣлены на служеніе и рукоположены не всѣмъ пародомъ, а пророками“, т. е. пастырями церкви Антиохійской.—И такъ гдѣ же вы найдете въ Св. Писаніи священника избраннаго пародомъ?

Малышко: Пр. Исаія въ 66 гл. 21 ст. говоритъ о священникахъ ветхозавѣтныхъ.

О. Миссіонеръ: „Это не такъ! Изъ 19 ст. той же главы мы видимъ, что пророкъ говоритъ о „спасенныхъ“.

Когда же явилось спасеніе и съ какого времени появились на землю спасенные?

Малышко: Конечно Христось спасъ людей:

О. Миссіонеръ: Такимъ образомъ пророкъ какъ видно, говорить о томъ, что будетъ послѣ спасенія, совершеннаго Христомъ. И вотъ онъ пророчествуеть, что Богъ изъ спасенныхъ уже, т. е. изъ среды христіанъ будетъ избирать особыхъ священниковъ. Да вотъ что, Малышко, объясните-ка мнѣ 1 Тим. 4, 14: какое это дарованіе имѣлъ Тимофѣй (ст. 2 Тим. 1, 6) и по какому пророчеству, какъ пишетъ Апостоль?

Малышко. На поставленный теперь о. Руденко вопросъ не пожелалъ дать отвѣта, а сталъ удаляться въ сторону. Такъ сначала прочиталъ 1 Тим. 3, 2 и замѣтилъ, что по слову Апостола епископъ долженъ быть одной жены мужъ: а вотъ въ православной церкви они не женаты. А затѣмъ сталъ обличать священство въ полученіи ими платы за требы и пр. ссылаясь на Іерем. 23 гл. и Іезек. 34 гл. съ 1 ст. и др. Въ виду явнаго для всѣхъ уклоненія баптиста отъ поставленнаго вопроса, о. Руденко, согласно условію бесѣды, остановилъ его. А такъ какъ другихъ данныхъ по вопросу о священствѣ Малышко не представлялъ и на вопросъ миссіонера отвѣта дать не могъ, — то послѣдній закончилъ бесѣду своей рѣчью, въ которой предварительно повторилъ конспективно все содержаніе бесѣды, напомнилъ всѣ поставленные имъ вопросы, на которые баптистомъ не было дано никакого отвѣта, — уяснилъ ученіе слова Божія о священствѣ, какъ особомъ благодатномъ служеніи въ церкви, имѣющемъ даръ Божій съ возложеніемъ рукъ священства (Дѣян. 13, 3 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6) установленномъ Господомъ Исусомъ Христомъ для спасенія людей (Мак. 6—13, Іо. 20, 20, Іак. 5, 14 и ор.). Вернувшись къ вопросу объ избраніи священниковъ, о. Руденко замѣтилъ, что баптистъ такъ и не нашелъ въ Св. Писаніи ни одного избраннаго народомъ священника. Да такой заповѣди

Христа и вѣтъ, чтобы священники непременно были избраны народомъ, потому что суть вся не въ избраніи, а въ рукоположеніи. Это же послѣднее совершалось Апостолами (ст. 2 Тим. 1, 6, Дѣян. 14, 23), а въ настоящее время ихъ преемниками, (Тит. 1, 5).—Въ виду же нападокъ Малышко на православное духовенство за полученіе имъ платы за требоисправленія, о. Руденко прочиталъ изъ № 1 журнала „Баптистъ“ статью о вознагражденіи баптистскихъ пресвитеровъ, въ каковой совѣтуется баптистскимъ пресвитерамъ, питаться молокомъ отъ стада, имѣя въ виду законъ Моисея о десятинѣ въ пользу храма и священниковъ. Бесѣда закончена была почти въ 6 часовъ вечера пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Въ тотъ же день совершено было всепошное бдѣніе, за которымъ въ пространной бесѣдѣ о. Руденко изложилъ исторію баптизма и сущность его ученія по вопросу объ оправданіи челоуѣка.

7 мая о. Руденко совершена была литургія за которой имъ произнесены были охранительныя бесѣды: 1) о почитаніи св. иконъ и 2) о толкованіи св. писанія.

Въ 2 часа дня состоялась 2-я *полемическая бесѣда* съ баптистами *о крещеніи дѣтей*. Со стороны баптистовъ выступилъ Петръ Матвѣевъ Дьячковъ, проживающій въ с. Бурлацкомъ.

О. Руденко, послѣ вступительной рѣчи, въ которой уяснилъ значеніе даннаго вопроса въ христіанскомъ вѣроученіи и указалъ кратко различіе ученія по нему баптистовъ и св. церкви православной, предложилъ собесѣднику отвѣтить на какомъ основаніи баптисты утверждаютъ, что „ни ихъ дѣти безъ крещенія, ни чьи бы то ни было благодаря крещенію въ церковь Христову не попадали и во вѣки не попадутъ (см. Баптистъ № 2 за 1912 г.). А затѣмъ о. Руденко былъ поставленъ вопросъ: что такое дитя—младенецъ, по свидѣтельству слова Божія“?

Дьячковъ: „Напрасно миссіонеръ утверждаетъ, что крещеніе сообщаетъ благодать Божію людямъ. Не вода

даетъ ее, а Христось, какъ мы читаемъ у Іо. 1, 16—17. — Затѣмъ имъ предложенъ мнѣ былъ вопросъ: что такое ребенокъ? Зачѣмъ онъ предложилъ его, я не понимаю. Вѣдь мы говоримъ о крещеніи дѣтей, а миссіонеръ спрашиваетъ, что такое ребенокъ. Я скажу: ребенокъ маленькій чловѣкъ, который рождается отъ женщины“. — Что же касается до крещенія дѣтей, то мы должны помнить, что апостолы сначала всѣхъ научали, а потомъ крестили. Такъ ап. Петръ въ день Пятидесятницы проповѣдывалъ народу о Христѣ, а послѣ наученія уже его вѣрѣ крестилъ увѣровавшихъ (Дѣян. 2 гл.). Св. Предтеча Іоаннъ тоже передъ крещеніемъ народа проповѣдывалъ ему (Лук. 3, 7—8). У него „практика“ такова же, какъ и у апостоловъ. И, по слову Господа, прежде чѣмъ креститься; отъ чловѣка требуется сознательная вѣра. Лук. 16, 16. Крещеніе дѣтей, по моему, есть вымыселъ священниковъ, которые берутъ на себя великую роль“ — возражать дѣтей.

О. Руденко: „Петръ Матвѣевичъ! о многомъ вы сказали въ своей рѣчи, — много вопросовъ вы затронули, не уясняя ихъ съ должной полнотой, а, главное не утверждая на словѣ Божиемъ; а вотъ на мои вопросы вы не дали отвѣта. Скажите мнѣ теперь же, на какомъ основаніи вашъ журналъ „Баптистъ“ утверждаетъ, что дѣти во вѣки не попадутъ въ церковь Христову? — сказано ли объ этомъ что либо въ св. писаніи?“

Дьячковъ: Да вѣдь дѣти совершенно чисты. Когда къ Іисусу Христу приводили ихъ, то онъ сказалъ: таковыхъ есть царство небесное (Мѡ. 19, 13—14). Такимъ образомъ видно, что дѣти принадлежать не къ церкви земной, а прямо къ небесной.

О. Руденко: Петръ Матвѣевичъ! Христось сказалъ о дѣтяхъ, что таковыхъ, т. е. тѣхъ, кто умалится, какъ дитя, есть царство небесное. Здѣсь рѣчь о томъ, какъ взрослому чловѣку достигнуть царства небеснаго. А я спрашиваю васъ о церкви: состоятъ ли въ ней дѣти.

Изъ ветхаго завѣта мы видимъ, что уже восьмидневный младенецъ черезъ обрѣзаніе вступалъ въ церковь въ союзъ съ Богомъ. Укажите же, гдѣ въ св. писаніи сказано, что дѣти во вѣки не попадутъ въ церковь?

Дьячковъ: Объ этомъ въ св. писаніи не сказано ничего.

О. Руденко: Слѣдовательно, подобное утвержденіе есть измышленіе баптистовъ, — взято вами изъ собственной головы? Не такъ ли?

Дьячковъ: Да!

Въ виду такого отвѣта баптиста о. Руденко обратилъ вниманіе слушателей на противорѣчіе баптистовъ самимъ себѣ, на ихъ недобросовѣстность. Въ бесѣдѣ съ православными они требуютъ все ученіе церквы подтвердить буквой св. писанія, а сами, какъ видно измышляютъ ученіе, совершенно не основанное на немъ и даже прямо противное слову Божию. Затѣмъ о. Миссіонеръ обстоятельно разобралъ положеніе Дьяčkова, что будто предварительно крещенія непременно должно слѣдовать наученіе. Разобраны были слова Іисуса Христа — “идите научите всѣ народы, крестя” (Мѡ. 28, 19—20). *) При чемъ обращено было вниманіе слушателей на одновременность указанныхъ Христомъ дѣйствій — наученія и крещенія, согласно самой конструкціи рѣчи. Послѣ сего имъ предложено было снова Дьячкову уяснить обстоятельно, что такое дитя въ его отношеніи къ духовной жизни? къ церквы, — что по сему вопросу говорить слово Божіе?

Дьячковъ: Дѣти рождены отъ плоти и крови (Евр. 2, 14); но они омыты кровью Іисуса Христа, Который по слову Іоанна, взялъ на себя грѣхи міра (Іо. 1, 28—29). Мы должны нести дѣтей не къ водѣ, а къ Іисусу. Пусть г. Миссіонеръ скажетъ, чѣмъ церковь омываетъ грѣхъ, водою ли или кровью Іисуса Христа. Вода не является

*) Жаль, что нѣтъ этого разбора.

средствомъ омовенія грѣховъ; ибо сказано, что мы омылись именемъ Господа Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего (1 Кор. 6, 11).

О. Руденко: Вы спрашиваете меня, Петръ Матвѣевичъ: чѣмъ церковь омываетъ грѣхи? Прочитайте Дѣян. 22, 16, не ясно ли сказано: „встань, крестись и омой грѣхи твои“. Очевидно, грѣхи омываются въ крещеніи, и конечно ради искупительныхъ страданій І. Христа, т. е. кровью Его, но тѣмъ не менѣе въ крещеніи. Не напрасно же ап. Петръ сказалъ: креститесь каждый изъ васъ для прощенія грѣховъ (Дѣян. 2, 38), или ап. Павелъ говоритъ, что Христосъ возлюбилъ Церковь, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, т. е. св. Крещеніемъ. Но оставимъ этотъ вопросъ! Отвѣчайте по существу предмета: о какомъ обѣтованіи и о какихъ дѣтяхъ говоритъ ап. Петръ въ Дѣян. 2, 39, и когда ваши дѣти рождаются отъ Бога, а не отъ плоти и крови?

Дьячковъ. Изъ Дѣян. 13 гл. ст. 32 мы видимъ, что обѣтованіе Свое Богъ исполнилъ намъ, дѣтямъ, воскресивъ Иисуса изъ мертвыхъ. Изъ Дѣян. же 2-ой главы видно, что крестились одни лишь мужчины и женщины, а не дѣти. Дѣти же рождаются отъ Бога не въ водѣ, не благодаря крещенію. Иисусъ Христосъ говорилъ Никодиму, чтобы онъ родился свыше. Неужели онъ велѣлъ Фарисею родиться въ водѣ?! Христосъ говорилъ о водѣ живої, о ученіи, о словѣ Божіимъ (Исаія 55, 1), какъ и пишетъ ап. Петръ, что мы возрождены отъ слова Божія (1 Петръ 1, 23). Нужно у человѣка взять каменное сердце и дать ему плотяное, чудное, чистое сердце. Христосъ и говоритъ: вы уже очищены черезъ слово (Іо. 15, 3).

О. Руденко: Христосъ бесѣдуя съ Никодимомъ говорилъ, именно, о св. Крещеніи. Подъ водою разумѣлъ Онъ не слово Божіе, а воду обыкновенную. Вѣдь слово І. Христа записалъ Св. Іоаннъ, Онъ употребляетъ слово „вода“ безъ всякаго поясненія его въ иносказательномъ смыслѣ, — а въ слѣдующихъ стихахъ прямо даетъ понять намъ;

что говоримъ о обыкновенной водѣ. Такъ въ 23 ст. читается: „Іоаннъ крестилъ въ Енои близъ Салима, гдѣ было много воды“.—Затѣмъ ап. Павелъ къ Рим. 6, 4, свидѣтельствуесть, что именно въ Крещеніи мы погребаемся и воскресаемъ со Христомъ, т. е. возраждаемся, чтобы ходить въ обновленной жизни. А въ посл. къ Титу мы читаемъ, что Крещеніе названо, „банею возрожденія“ (Тих. 35). По сему ап. Петръ такъ настоятельно и требуетъ креститься всеми „Креститесь каждый изъ васъ“—говорить Онъ (Дѣян. 2, 38—39). Зачѣмъ креститесь? Для прощенія грѣховъ и чтобы получить Духа Святаго. Пр. Іоиль говоритъ, что Духъ Святой будетъ излитъ на всякую плоть (Іоиль 2, 28) Имѣя въ виду это обѣтованіе ап. Петръ и говоритъ, что оно принадлежитъ вамъ и дѣтямъ вашимъ“, но чтобы получить его, необходимо всемъ креститься, слѣдовательно и дѣтямъ. Іисусъ Христосъ говоря, что рожденное отъ плоти, плоть есть, тѣмъ самымъ удостоверяетъ, что наши дѣти по одному плотекому рожденію еще не являются наследниками благодатнаго Царства Христа. Они должны родиться свыше и стать дѣтьми не плоти только, а дѣтьми благодати Божіей, Св. Духа, дѣтьми Божіими. Вспомнимъ здѣсь одно ветхозавѣтное событіе. Въ землю обѣтованную евреи прошли лишь черезъ воду, погрузивъ въ водахъ морскихъ языческую, грѣшную силу. Говоря объ этомъ событіи ап. Павелъ пишетъ, что тогда все крестились въ Моисея. Кто все? (І кор, 10 1—2). Конечно, и взрослые и дѣти.

Такъ и нынѣ Христосъ сказалъ: не препятствуйте дѣтямъ приходить ко мнѣ. Ап. Павелъ, говоря о крещеніи въ морѣ въ Моисея, добавляетъ, что это были образы для насъ. Вотъ вамъ, Петръ Матвѣевичъ, и снованія для крещенія дѣтей. Признаете ли вы благодать Божію, какъ особую силу Его?

Дзячковъ: признаю.

О. Руденко: эту то силу Господь и сообщаетъ въ крещеніи,—въ ней нуждаются и дѣти для своего духовнаго возрастанія. Крестите же дѣтей! Такъ какъ баптисты ничего болѣе не возражали, то бесѣда была закончена. О. Руденко повторилъ вкратцѣ ее и въ заключительной рѣчи обосновалъ подробно ученіе Св. Писанія о крещеніи дѣтей.

Русская заграничная миссія

въ служеніи церкви Божіей—святому православію.

Въ интересахъ святого православія мы напечатали въ „Миссіонерскихъ извѣстіяхъ“ настоящаго 1912 года, въ статьѣ: „русская заграничная миссія“ замѣтку по вопросу о построеніи храма—собора въ Берлинѣ, такъ необходимаго здѣсь для нашихъ соотечественниковъ и вообще—единовѣрцевъ, въ добромъ десяткѣ тысячъ живущихъ здѣсь среди илославія и ивовѣрія, имѣющихъ обширныя и благолѣпныя молитвенныя зданія. Въ настоящее время о. протоіерей Мальцевъ откликнулся на наше слово. И т. е. любезное письмо его служить дополненіемъ къ даннымъ, въ № 28 „Миссіонерскихъ извѣстій“ н. г., свѣдѣніямъ, то и помѣщаемъ его здѣсь же, „Berlin. 14. 9. 1912. Russjand. г. Ставрополь-Кавказскій о. протоіерею Симеону Никольскому, епархіальному миссіонеру-проповѣднику. На сихъ дняхъ я имѣлъ удовольствіе получить отъ вашего сына изъ Diessen-a № 28 „Миссіонерскихъ извѣстій“, отъ 8 іюля с. г., съ статьёй „Русская заграничная миссія“—о нашей нуждѣ въ построеніи храма—собора (Андреевскаго). И хотя сумма пожертвованій того времени (1908 г.), когда вы были у насъ и возрасла почти до 400 т. марокъ*), дающихъ до 17 т. марокъ %; но все же еще недостаточна для начала дѣла, и мы, т. е. Братство и вашъ покорный слуга очень благодаримъ васъ за вспоминъ о нашемъ близкомъ и дорогѣмъ дѣлѣ на страницахъ вашего—епархіальнаго изданія. Сыновнее почтеніе прошу передать моему земляку, маститому Владыкѣ Агаѳодору, нашему Высокопочтенному Братчику, душевно преданный вамъ собратъ, протоіерей Мальцевъ“.

„Русская заграничная миссія въ служеніи церкви Божіей—святому православію“ близка сердцу русскаго православнаго человѣка. Въ святыхъ храмахъ ея всегда и вездѣ можно найти утѣшеніе вѣрующей душѣ, особенно дорогое на чужбинѣ, кто испыталъ это, тотъ знаетъ ему цѣну.—Молясь и проповѣдуя слово Божіе въ православныхъ церквахъ Германіи въ 1908 г., въ Тегель, предмѣстьи

*) Тогда было до 200 т. м.

Берлина, гдѣ, подѣ сѣнію храма Божія расположено православное кладбище, въ ряду надгробій, мы видѣли надпись, указывающую, что тутъ покоится тѣло нашего соотечественника—Петра Дмитриевича Гремяченскаго, въ юности лѣтъ пашедшаго здѣсь вѣчный покой. Помолились мы и подумали: сколько утѣшенія въ родномъ храмѣ нашла мать почившаго юноши, она была здѣсь, въ горькую годину испытанія на чужбинѣ. Потомъ: въ Берлинѣ бывають святители православной церкви. И какое громадное вліяніе на инославіе и иновѣріе могло бы имѣть архіерейское священнослуженіе въ обширномъ и благолѣпномъ соборѣ въ знаменитой столицѣ великой имперіи, съ живымъ словомъ проповѣди православія и пѣніемъ хора, во славу святой нашей церкви! И всему этому сейчасъ мѣсто въ малой, тѣсной, домовой церкви Русскаго Императорскаго посольства.

„Православное св. Князь-Владимірское Братство въ Берлинѣ“, печется о построеніи православнаго собора. Для желающихъ стать членами этого Братства и сочувствующихъ святому дѣлу построенія храма Божія въ Берлинѣ, помѣщаемъ адресъ „о. настоятеля Русской посольской церкви въ Берлинѣ, протоіерея Алексѣя Петровича Мальцева. „Herrn Propst. A. Malzev. Kaiserlich Russische Botschaft zu Berlin Vnter den tinden 7. Германія.

Да поможетъ Господь Богъ Православному Братству скорѣе положить оенованіе храму Божию въ Берлинѣ на утѣшеніе нашимъ соотечественникамъ—православнымъ русскимъ людямъ и единовѣрнымъ намъ—Грекамъ, Болгарамъ, Сербамъ, Румынамъ, волею судьбы, живущихъ здѣсь, на наши думы, наше слово о „Русской заграничной миссіи“, въ особенности въ интересахъ служенія миссіи святого православія единой всеспасительной въ мірѣ, святой соборной и апостольской церкви.

Содержаніе: 1) Примѣрная пастырско-миссіонерская дѣятельность приходскаго священника. 2) Бесѣды уѣзднаго миссіонера 1-го района Ставроп. губ., священника Валентина Руденко въ с. Благодарномъ, въ 1912 году. 3) Русская заграничная миссія въ служеніи церкви Божіе—святому православію.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Сгмеонъ Никольскій.