

# КУРСКИМ

## ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

3—10 АВГУСТА

№ 32

1896 ГОДА.

*Выходятъ ежедневно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.*

*ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.*

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

##### 1. Награды.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Ювеналіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ, за усердную пастырскую службу награждены *скуфьею* священники: кладбищенской Георгіевской церкви г. Корочи *Петръ Кононенко*, Львовскаго уѣзда села Конышевки *Алексій Тимоновъ*, Обоянскаго уѣзда слободы Казацкой *Василій Кокоревъ*, села Бушмина *Викторъ Истомино*, Путивльскаго уѣзда села Глушца *Григорій Чефра-*

новъ, села Дьяковки *Иаковъ Вознесенскій* и Суджанскаго уѣзда села Александровскаго *Василій Пятницкій*, и набедренникомъ священники: Грайворонскаго уѣзда Николаевской церкви слободы Ракитной *Феодоръ Андріевскій*, села Серетина *Александръ Соколовъ*, слободы Драгунской *Симеонъ Егоровъ*, Старооскольскаго уѣзда села Салтыкова *Димитрій Богословскій*, Суджанскаго уѣзда слободы Малой Рыбицы *Іоаннъ Терлецкій*, Тимскаго уѣзда села Подгородища *Димитрій Мячинъ*.

## II. Утвержденія въ должностяхъ.

*Резолюціей Его Преосвященства послѣдовавшей—*

1 августа, и. д. псаломщиковъ села Красной Слободы Льговскаго уѣзда *Григорій Евдокимовъ* и села Волобуевки Тимскаго уѣзда *Петръ Троицкій* утверждены въ проходимыхъ должностяхъ псаломщиковъ.

3 августа, священникъ села Мармыжей Дмитріевскаго уѣзда *Константинъ Тимоновъ* утверждёнъ въ должности законоучителя мѣстнаго начальнаго училища.

5 августа, и. д. псаломщика села Ржавы Суджанскаго уѣзда *Флавіанъ Преображенскій* утверждёнъ въ должности псаломщика.

## III. Определенія на мѣста и увольненіе.

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—*

2 августа, псаломщикъ села Волобуева Рыльскаго уѣзда *Валентинъ Курдюмовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Марково того же уѣзда.

— назначенный на діаконское мѣсто въ село Сырцево Обоянскаго уѣзда *Владиміръ Букасовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто въ село Малые Крюки того же уѣзда.

5 августа, и. д. псаломщика села Серетина Грайворонскаго уѣзда *Сергій Молотковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто при Успенской церкви слободы Борисовей того же уѣзда.

#### IV. П е р е м ѣ щ е н і я .

*Резолюціей Епо Преосвященства, послѣдовавшей—*

*3 августа, и. д. псаломщика Успенско-Михайловской церкви г. Бѣлгорода Георгій Золотаревъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Соборной Смоленской церкви того же города.*

*5 августа, священникъ села Кирѣвки Льговскаго уѣзда Александръ Рязанцевъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ слободу Стрѣлецкую Бѣлгородскаго уѣзда.*

Умерли: *23 іюля* псаломщикъ села Спасскаго Щигровскаго уѣзда *Алексій Руденковъ* и *28 іюля* діаконъ Успенской церкви слободы Борисовки Грайворонскаго уѣзда *Михаилъ Силинъ*.

#### V. В а к а н с і и \*).

##### *а) Священническія:*

Грайворонскаго уѣзда въ слободѣ *Подоль*,  
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Нежегольскъ*,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Кирѣвкѣ*,  
въ селѣ *Подгородней Слободкѣ*,  
Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Велико-Михайловкѣ* при  
Казанской церкви,

въ селѣ *Вожовѣ*,  
Въ г. *Рыльскѣ* при Покровской единовѣрческой церкви,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,  
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Коробковкѣ*;

##### *б) діаконскія:*

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Никитскомѣ*,  
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Киликинѣ*,  
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Казачьемѣ*,

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Шаховъ*,  
въ слободѣ *Самойловой*,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Кудинцевъ*,  
въ селѣ *Ширковъ*,  
въ слободѣ *Новосеріевской*,  
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Погромъ*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Сырцевъ*,  
въ селѣ *Нижней Ольшанкѣ*,  
въ селѣ *Псинкѣ*,

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Дьяковкѣ*,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Низовцевъ*,  
въ селѣ *Волобуевъ*,  
въ селѣ *Капустинѣ*,  
въ селѣ *Киселевкѣ*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*,  
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Рускомъ Порчномъ*,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Никитскомъ*,  
въ селѣ *Штець*,  
въ селѣ *Михайловскомъ*;

в) п с а л о щ и ц к і я :

Курскаго уѣзда въ селѣ *Косиновъ*,  
Въ пригородной г. Курска слободѣ *Стрѣлецкой*,  
Въ г. *Бѣлгородъ* при Успенско-Михайловской церкви,  
Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Разумномъ*,  
Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Серетинѣ*,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Дмитріевскомъ*,  
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Клепалахъ*,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Волобуевъ*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Кривцѣ*,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Спаскомъ*,  
въ селѣ *Никитскомъ*,  
Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Молотычахъ*.

Отношеніе Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста отъ 17 іюля 1896 года на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго.

Августѣйшая Покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя Главнаго Управленія Генераль-Адъютанта Фонъ-Кауфмана о благотворныхъ результатахъ тарелочнаго сбора въ пользу Краснаго Креста, произведеннаго въ православныхъ церквахъ въ прошломъ году, въ недѣлю о Милосердномъ Самарянинѣ, Всемилоствѣйше соизволила выразить Свое удовольствіе по сему поводу и признавая, что такому успѣху Красный Крестъ обязанъ особому усердію православнаго духовенства, всегда сердечно относящагося къ дѣлямъ Общества Краснаго Креста, Всемилоствѣйше соизволила повелѣть благодарить Ваше Преосвященство и духовенство ввѣренной Вамъ епархіи—за усердіе въ дѣлѣ кружечнаго и тарелочнаго сбора въ пользу Краснаго Креста.

О такомъ Высочайшемъ Государыни Императрицы повелѣніи считаю пріятнымъ для себя долгомъ увѣдомить Ваше Преосвященство, покорнѣйше прося объявить его и священнослужителямъ ввѣренной Вамъ епархіи, оказывающимъ содѣйствіе къ увеличенію средствъ Краснаго Креста путемъ приглашенія къ пожертвованіямъ для сей цѣли своихъ прихожанъ во время церковныхъ службъ.

*Печатается по распоряженію Его Преосвященства къ сандѣлію духовенства Курской епархіи.*

# ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за мѣсяцы іюнь и іюль 1896 года.

	Р.	К.
<b>А. ПРИХОДЪ.</b>		
Къ 1-му іюня 1896 года всего оставалось . . .	7589	56
Въ теченіи іюня и іюля поступило:		
1 Отъ настоятельницы Борисовской Тихвинской Дѣвичьей пустыни, Игуменіи Дорошеи . . . . .	4	50
2 Отъ Курскаго Губернскаго Казначейства, ассигнованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ на устройство второкласной церковно-приходской школы въ селѣ Котовцѣ, Курскаго уѣзда . . . . .	6000	—
3 Отъ Щигровскаго Отдѣленія Совѣта $\frac{1}{3}$ части денежнаго сбора за 1894 и 1895 годы . . . . .	254	23
4 Отъ Путивльскаго Отдѣленія Совѣта такового же сбора за 1895 годъ . . . . .	135	19
5 Отъ Обоянскаго Отдѣленія Совѣта такового же сбора за 1895 годъ . . . . .	54	89
6 Отъ Рыльскаго Отдѣленія Совѣта такового же сбора за 1894 и 1895 годы . . . . .	87	29
7 Отъ Грайворонскаго Отдѣленія Совѣта такового же сбора за 1896 годъ . . . . .	127	—
8 Отъ Дмитріевскаго Отдѣленія Совѣта такового же сбора за 1895 годъ . . . . .	143	33
9 Отъ Благочиннаго 2-го округа г. Курска, Протоіерея Алексѣя Андреева, 25-ти рублеваго сбора съ церковей, не имѣющихъ церковныхъ школъ . . . . .	50	—
10 Отъ Курскаго Губернскаго Казначейства ассигно-		

		Р.	К.
	ванныхъ Св. Синодомъ на содержаніе канцеляріи и вознагражденіе дѣлопроизводителя Совѣта	1000	—
	<b>Итого въ іюнь и іюль поступило .</b>	<b>7856</b>	<b>43</b>
<b>В. Р А С Х О Д Ъ.</b>			
1	Выдано Строительному Комитету по постройкѣ второклассной ц.-приходской школы въ селѣ Котовцѣ, Курскаго уѣзда . . . . .	2200	—
2	Выдано жалованья Епархіальному Наблюдателю, священнику Іоанну Каплинскому за м. м. іюнь и іюль . . . . .	245	—
3	Выдано ему же на разъѣзды и на канцелярскіе расходы за м. м. іюнь и іюль . . . . .	83	32
4	Выдано жалованья Дѣлопроизводителю Совѣта Измаилу Лаврову за м. м. іюнь и іюль . . . . .	70	—
5	Куплено шестьдесятъ марокъ, по 5 копейекъ каждая, для наклеиванія на оправдательные документы въ израсходованіи денегъ для представленія въ Контрольную Палату { каковыя марки не были доставлены Отдѣлен. Сов. } . . . . .		3
6	Уплачено въ книжный магазинъ Ивановой по двумъ счетамъ, за забранныя учебныя книги, учебныя и канцелярскія принадлежности . . . . .	72	55
7	Уплачено Курской Конторѣ Россійскаго Общества транспортированія кладей по счету ея за отправку въ 14 уѣздныхъ Отдѣленій посылокъ съ книгами . . . . .	16	60
8	Уплачено въ Типографію Ванина за отпечатаніе копій съ циркуляра о преобразованіи уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта . . . . .	3	—

		Р.	К.
9	Выдано въ пособіе учительницѣ Стрѣлецкой ц.-пр. школы, Корочанскаго уѣзда, Вѣрѣ Огнивцевой, командированной въ г. Нижній-Новгородъ на курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія . . .	50	--
10	Выдано въ пособіе учительницѣ Коробковской ц.-пр. школы, Старооскольскаго уѣзда, Александрѣ Пойменовой, командированной на тѣже курсы . . . . .	50	—
11	Выдано въ пособіе учителю Монастырско-Готенской ц.-пр. школы, Грайворонскаго уѣзда, Якову Мухину, командированному на тѣже курсы . . . . .	50	—
12	Выдано въ пособіе учителю Базацкой ц.-пр. школы, Курскаго уѣзда, Ору Псареву, командированному на тѣже курсы . . . . .	35	—
13	Выдано въ пособіе учителю Рыльской Покровской ц.-пр. школы, Ивану Колосовскому, командированному на тѣже курсы . . . . .	35	—
14	Выдано въ пособіе учителю Романовской ц.-пр. школы, Дмитріевскаго уѣзда, Дмитрію Палевичу, командированному на тѣже курсы . . . . .	35	—
15	На отправку денежнаго пакета въ г. Нижній-Новгородъ съ пособіемъ для учителей, командированныхъ на педагогическіе курсы, истрачено на уплату почтъ . . . . .	—	37
16	Отослано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на выписку учебныхъ изданій Училища при Св. Синодѣ Совѣта, изъ казенной субсидіи, ассигнованной на 1896 годъ . . . . .	4975	58
17	За отсылку вышеупомянутаго денежнаго пакета уплачено Курской Почтовой Конторѣ . . . . .	9	79
18	Выдано дѣлопроизводителю Совѣта Измаилу Лаврову на канцелярскіе расходы . . . . .	9	61



	Р.	К.
19 Выдано жалованье служителю Правленія Семинаріи за работы по Совѣту въ теченіе іюня и іюля . . . . .	4	—
Итого въ іюнь и іюль израсходовано .		
Къ 1-му августа всего остается . . . . .	7498	17
въ томъ числѣ: Билетъ Государств. Банка . . . . .	1000	—
по книжѣ Банка № 6784 . . . . .	6280	—
Наличными . . . . .	218	17

И. д. Предсѣдателя Совѣта, Инспекторъ Семинаріи *В. Ключаревъ*.  
И. об. казначея и дѣлопроизводителя *И. Лавровъ*.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Извлеченіе изъ № 12-го циркуляра Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 12 іюня 1896 г.

„Туркестанскій генераль-губернаторъ и предсѣдатель Туркестанскаго Окружнаго Управленія Общества Краснаго Креста, баронъ Вревскій, въ виду сильнаго распространенія въ той области страшной болѣзни—проказы, разработалъ проекутъ устройства особыхъ колоній для несчастныхъ прокаженныхъ, съ правильнымъ медицинскимъ надзоромъ и больницей, для наблюденія за мѣрами борьбы противъ этой болѣзни и, можетъ быть, для отысканія средствъ лѣченія ея“.

„Въ виду отсутствія средствъ на приведеніе этой гуманной задачи въ исполненіе и признавая вполне цѣлесообразнымъ прійти на помощь несчастнымъ страдальцамъ, лишеннымъ всякой надежды на выздоровленіе и отторженнымъ отъ міра, Августѣйшая Покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста,

Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, по докладѣ о семь Предсѣдателя Главнаго Управленія, Всемилостивѣйше соизволила повелѣть открыть при всѣхъ учрежденіяхъ Общества Краснаго Креста сборъ пожертвованій на организацію правильной борьбы съ проказой устройствомъ колоній для прокаженныхъ и о принятіи сего дѣла подъ покровительство Краснаго Креста съ возложеніемъ осуществленія его въ Туркестанскомъ краѣ на тамошнее Окружное Управленіе Общества“.

— Доволя до общаго свѣдѣнія по Курской губерніи о такой Высочайшей волѣ, Курское мѣстное управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить всѣхъ желающихъ участвовать своею лептою въ христіанской помощи прокаженнымъ доставлять свои пожертвованія въ слѣдующимъ лицамъ, служащимъ дѣлу Краснаго Креста: г. Казначею Курскаго мѣстнаго управленія А. Н. Алферову (Московская улица, Курское Отдѣленіе Государственнаго дворянскаго земельного банка), г-жѣ Попечительницѣ Курско-Знаменской Общины сестеръ милосердія Общества Краснаго Креста Н. Ѳ. Монтезоръ (Московская улица, собственный домъ) и гг. Предводителямъ дворянства Бѣлгородскаго, Грайворонскаго, Дмитриевскаго и Суджанскаго уѣздовъ, какъ предсѣдателямъ мѣстныхъ комитетовъ Общества Краснаго Креста.

Товарищъ Предсѣдателя Курскаго мѣстнаго управленія,  
Д. Жаворонковъ.

### Отъ Курскаго мѣстнаго управленія Общества Краснаго Креста.

Въ циркулярѣ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 23 февраля 1895 года за № 7, изъяснено: „Для достойнаго почтенія памяти въ Бозѣ почившаго Государя, Главное Управленіе остановилось на мысли устроить въ С.-Петербургѣ новое или усилить комплектъ существующаго уже убѣжища для больныхъ и престарѣлыхъ сестеръ милосердія, потерявшихъ силы на службѣ Красному Кресту и не имѣющихъ

средствъ къ существованію, съ посвященіемъ убѣжища имени Императора Александра III. Для облегченія въ скорѣйшемъ осуществленіи такого предположенія Главное Управление испросило Высочайшее Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны соизволеніе на открытіе сбора при всѣхъ учрежденіяхъ Общества Краснаго Креста для образованія фонда на устройство сказаннаго убѣжища.

Сообщая о такомъ Высочайшемъ соизволеніи всѣмъ учрежденіямъ Общества, Главное Управление имѣетъ честь покорнѣйше просить безотлагательно приступить къ открытію во всѣхъ кассахъ Общества Краснаго Креста приѣма пожертвованій на образованіе вышеназваннаго фонда.

Всѣми сознаваемая нынѣ польза санитарно-образовательныхъ учрежденій Общества Краснаго Креста и выпускаемыхъ изъ нихъ опытныхъ сестеръ милосердія, побудитъ какъ учрежденія, такъ и всѣхъ сочувственно относящихся къ милосердной идеѣ помощи больнымъ и престарѣлымъ сестрамъ милосердія, которая такъ была близка сердцу усопшаго Монарха, къ принесенію своей лепты, и можно надѣяться, что щедрыя пожертвованія помогутъ быстрому ея осуществленію. Учрежденія Общества не откажутся употребить для сего всѣ зависящія отъ нихъ мѣры.

Курское мѣстное управленіе Общества Краснаго Креста, обращаясь ко всѣмъ мѣстнымъ органамъ печати въ Курской губерніи съ покорнѣйшею просьбою помѣтитъ это объявленіе на своихъ страницахъ отъ одного до трехъ разъ, съ промежутками во времени, считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія лицъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ пожертвованіяхъ съ изъясненною цѣлью, что приѣмъ этихъ пожертвованій открытъ въ г. Курскѣ въ кассѣ мѣстнаго управленія, у г. члена и казначея управленія А. Н. Алферова и въ кассѣ попечительства Курско-Знаменской Общины сестеръ милосердія, у г-жи Попечительницы Общины Н. Ѳ. Монтрезоръ и въ городахъ: Бѣлгородѣ, Грайворонѣ, Дмитріевѣ на Свапѣ и Суджѣ въ кассахъ мѣстныхъ комитетовъ

Общества Краснаго Креста, у гг. Предводителей дворянства тѣхъ уѣздовъ, какъ предсѣдателей мѣстныхъ комитетовъ.

**Въ Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:**

**Библія**, на русскомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. 3 руб. 10 коп.

**Псалтирь**, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. 3 руб. 60 коп.

**Евангеліе**, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. 6 р. 10 к.

**Стихирарь**, церковной печати, съ киноварью, въ 4 долю листа, часть 2-я (Стихиры изъ Миней служебной — мѣсяцевъ Сентября, Октября, Ноября и Декабря — и Богородичны на 8 гласовъ), цѣна 1 руб. 75 коп.

**Уставъ**, церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа, ц. 15 коп.

**Поминаніе**, гражданской печати, въ 32 д. л., ц. 15 коп.

**Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія**, церковной печати, съ киноварью, ц. 7 коп.

**Молитвословъ іерейскій**, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 коп.

**Служебникъ**, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображеніями, въ 12 долю листа, ц. 70 коп.

**Молитвословъ**, въ 64 долю листа гражданской печати, 3-е издан., ц. 10 коп.

**Чинъ дѣйствія**, какимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссийскаго, по церковному чиноположенію, въ 4 долю листа, крупной гражданской печати, ц. 50 коп.

**Вѣчная память.** Воспоминаніе объ умершихъ. Изд. *К. П. Побѣдоносцева*. Ц. 75 коп.

**Краткій учебникъ** русской грамматики *Бородина*. Ц. 50 коп.

**Изданія журнала „Миссіонерское обозрѣніе“:**

Ко дню священной Коронаціи. **Отвѣты изъ Слова Божія о царской власти.** Кіевъ. 1896 г. Ц. 5 коп.

**Отвѣты изъ Слова Божія** вопрошающимъ о нашемъ упованіи. Ц. 5 коп.

**О святыхъ мѣстѣхъ**, называемыхъ иначе скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстѣ общественной молитвы. Ц. 5 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ изъ печати: **Псалтирь**, въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, **Типиконъ** и **Часословъ**, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинов., и **Новый Завѣтъ**, въ 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе.

Приготовляется 2-е изданіе книги **„Московскій сборникъ“** *К. П. Побѣдоносцева*. Лица, желающія пріобрѣсти это изданіе, благоволятъ присылать свои требованія въ Типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ печати.

Приступлено къ печатанію 5-го дополненнаго изданія книги *К. П. Побѣдоносцева*. **„Побѣда, побѣдившая міръ.“**

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминовъ, въѣзчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Синодальную Типографію; что же касается книгъ Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской и Лифляндской, а также Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ Московскую Синодальную Типографію.

# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНКЪ

симъ обращаетъ вниманіе владѣльцевъ облигацій 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> внутреннихъ займовъ 1-го (1887 г.) и 2-го, 3-го и 4-го (1891 г.), что съ 1-го Іюня по 1-е Сентября сего 1896 г. открытъ вновь пріемъ заявленій объ обмѣнѣ сихъ облигацій

## НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> РЕНТУ

рубль за рубль нарицательнаго капитала во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно въ Сберегательныхъ Кассахъ при Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Государственнаго Банка.

Въ тѣхъ же Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно въ Сберегательныхъ Кассахъ при Казначействахъ и въ теченіе того же времени съ 1-го Іюня по 1-е Сентября 1896 года открывается добровольный обмѣнъ

## НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> РЕНТУ

4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> облигацій желѣзныхъ дорогъ:

а) подлежащихъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> налогу:

Главнаго Общества Россійскихъ ж. д. (Николаевской 1893 г.)

Либаво-Роменской,

Оренбургской,

Ряжско-Моршанской,

Тамбово-Козловской,

Юго-Западныхъ,

б) не подлежащихъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> налогу:

Курско-Харьково-Азовской серія В.

и Орловско-Грязской серія В.

рубль за рубль нарицательнаго капитала съ расчетомъ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> по срокамъ купоновъ, а равно съ доплатою въ пользу владѣльцевъ по 3 руб. 20 к. за 100 р. нарицательныхъ по обмѣну 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub>

облигаций Курско-Харьково-Азовской и Орловско-Грязской жел. дорог и съ удержаніемъ 50 к. за 100 р. по обмѣну 4% облигаций Николаевской, Диваго-Романской, Оренбургской, Рязско-Моршанской, Тамбово-Козловской и Юго-Западныхъ жел. дор. Подробности расчета по обмѣну 100 руб. нарицательнаго капитала каждаго рода 4% облигаций помѣщены въ приведенной ниже сего таблицѣ.

Названіе займовъ.	Сроки купоновъ, кои должны быть при облигацияхъ.	Время, за которое выплачиваются проценты.	Сумма выплачиваемыхъ процентовъ.		Доплата по условіямъ обмѣна.		Подлежитъ выдачѣ.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>а) подлежащіе 5% налогу:</b>								
4% вн. з. 1 в. 1887 г.	1 Октяб. 96 г.	Съ 1 Апрѣля по 1 Юня 96 г.	—	.631 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	.631 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
" " " 2 " 1891 "	1 Декабря "	{ срокъ купона при 4% об. совпадаетъ съ началомъ теченія % по 4% рентѣ }	—	—	—	—	—	—
" " " 3 " "	15 Юня "	Съ 15 Дек. 95 г. по 1 Юня 96 г.	1.741 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	—	—	—	—	1.741 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>
" " " 4 " "	15 Юля "	" 15 Января " " "	1.421 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	1.421 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4% обл. Николаев. ж. д.	1 Юля "	" 1 Января " " "	1.581 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	50	1.081 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
" " Либ.-Ром. "	1 Юля "	" 1 Января " " "	1.581 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	50	1.081 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
" " Оренбург. "	15 Сентяб. "	" 15 Марта " " "	—	.791 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>	—	—	50	.291 <sup>1</sup> / <sub>6</sub>
" " Ряз.-Морш. "	5 Октябр. "	" 5 Апрѣля " " "	—	.581 <sup>1</sup> / <sub>20</sub>	—	—	50	.081 <sup>1</sup> / <sub>20</sub>
" " Там.-Козл. "	1 Юля "	" 1 Января " " "	1.581 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	50	1.081 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
" " Юго Запади. "	1 Октябр. "	" 1 Апрѣля " " "	—	.631 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	50	.131 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<b>б) не подлежащіе 5% налогу:</b>								
4% обл. К.-Х.-Азов. ж. д.	1 Октябр. "	" 1 Апрѣля " " "	—	.66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	3.20	—	—	3.86 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>
" " Орл.-Грязск. "	1 Октябр. "	" 1 Апрѣля " " "	—	.66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	3.20	—	—	3.86 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>





**П Р И Б А В Л Е Н І Е**  
**КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**

**3—10 августа № 32 1896 года.**

**О ПРОСЛАВЛЕНІИ И ОТКРЫТІИ**  
**МОЩЕЙ СЯТИТЕЛЯ ФЕДОСИЯ УГЛИЦКАГО,**  
**АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО <sup>1)</sup>.**

Память преосвященнаго Феодосія Углицкаго, архіепископа черниговскаго, со дня его преставленія, послѣдовавшаго 5 февраля 1696 года, благоговѣнно чтима была въ православномъ народѣ русскомъ, стекавшемся во множествѣ изъ разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ черниговскій Борисоглѣбскій соборъ къ могилѣ іерарха, для принесенія молитвъ о упокоеніи души его, съ упованіемъ на молитвенное ходатайство его предъ Богомъ. Къ почитанію святителя влекли вѣрующіхъ и воспоминанія о высокой подвижнической жизни его, и чудодѣйственныя исцѣленія отъ различныхъ недуговъ, совершавшіяся при его гробѣ. Рядъ чудесныхъ проявленій благодати Божіей отъ мощей святителя Феодосія Углицкаго открылся исцѣленіемъ отъ тяжелой болѣзни преемника его по черниговской кафедрѣ, архіепископа Іоанна Максимовича, впослѣдствіи митропо-

<sup>1)</sup> Изъ опредѣленія Св. Синода отъ 26 іюня—5 іюля, 1896 г., за № 1,916.

лита тобольскаго. Благодарный за свое исцѣленіе, архіепископъ Іоаннъ составилъ въ честь святителя Θεодосія „похвалу“, въ которой называетъ его „земнымъ ангеломъ и святымъ пребывающимъ въ Серафимской паствѣ“. По распоряженію же архіепископа Іоанна, устроена была въ фундаментѣ Борисоглѣбскаго соборнаго храма, надъ гробомъ святителя Θεодосія, каменная пещера, въ которую около 200 лѣтъ стекаются за благословеніемъ и дарами духовными усердные почитатели святителя Θεодосія. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, неоскудѣваемо творилъ и нынѣ творить чудеса и являетъ Свой благодѣянія, предстательствомъ святителя Θεодосія, съ вѣрою притекающимъ къ его гробницѣ въ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ бодѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ житейскихъ. Увѣренность въ святости сего святителя чрезъ совершавшіяся у гроба его чудесныя исцѣленія въ православномъ народѣ возростала и утверждалась все болѣе и болѣе. О такой увѣренности народа засвидѣтельствовалъ, между прочимъ, черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи черниговской губерніи за 1889 г., на каковое свидѣтельство благоугодно было обратитъ Свое вниманіе въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Александровичу. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященному черниговскому собрату и доставитъ Синоду свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителя Θεодосія Углицкаго. По полученіи отъ преосвященнаго означенныхъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что извѣстія о чудесахъ святителя Θεодосія остаются не вполне дознанными, а между тѣмъ общая увѣренность въ святости сего святителя утверждается все болѣе, нашель благо-

временнымъ приступить къ необходимымъ распоряженіямъ для удостовѣренія о нетлѣннѣ тѣла святителя Θεодосія и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ вѣрующими. Ближайшее обследованіе сего дѣла Святѣйшій Синодъ возложилъ на преосвященнаго Іоаннікія, митрополита кievскаго, и мѣстнаго епископа Антонія, которые, присоединивъ къ себѣ викарія черниговской епархіи, епископа Пителима, ректора черниговской семинаріи, члена кievской духовной консисторіи протоіерея Преображенскаго и двухъ протоіереевъ изъ мѣстнаго соборнаго причта, 5 іюля 1895 года, прибыли въ пещеру при Борисоглѣбскомъ храмѣ черниговскаго кафедральнаго собора и, по совершеніи здѣсь панихиды по святителѣ Θεодосіи, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба, одеждъ и самаго тѣла святителя Θεодосія, причемъ оказалось, что тѣло святителя Θεодосія благодатію Божіею сохранилось нетлѣннымъ, несмотря на пребываніе въ теченіе 200 лѣтъ въ пещерѣ Борисоглѣбскаго храма, не отличающейся притомъ сухостью. Независимо отъ сего, преосвященные Іоаннікій и Антоній, вмѣстѣ съ другими означенными духовными лицами, пригласивъ лицъ, испытавшихъ на себѣ или своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ святителя Θεодосія, по молитвенномъ призываніи благодатной его помощи, собрали отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершившихся надъ ними чудотвореній. Такихъ событій было обследовано ими 49, изъ числа коихъ двѣнадцать были въ свое время занесены въ книги кафедральнаго черниговскаго собора для записи сказаній о чудесахъ святителя.

Синодъ, рассмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоя-

тельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнія тѣла святителя Θεодосія и въ достовѣрности чудесъ, чрезъ него совершающихся, и, воздавъ хвалу дивному во святыхъ Своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской Державѣ, и нынѣ, въ дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ іерарха Церкви Россійской новое и великое знаменіе Своихъ къ ней благодѣаній, подносили Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее мнѣніе: 1) во блаженной памяти почившаго Θεодосія, архіепископа черниговскаго, причислить къ лику святыхъ, благодатию Божіею прославленныхъ, и нетлѣнное тѣло его признать святыми мощами; 2) службу святителю Θεодосію составить особую, а до времени составленія таковой—отправлять ему службу общую святителямъ; память же святителя праздновать какъ въ день преставленія его, 5 февраля, такъ и въ день, который Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ назначить для открытія мощей святителя, и 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе указами Синода. При докладѣ о семъ представлены были на Монаршее усмотрѣніе: подлинный актъ свидѣтельства мощей святителя Θεодосія, краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи прибѣгавшимъ въ болѣзняхъ и несчастіяхъ къ его заступленію и краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности святителя Θεодосія. На всеподданнѣйшей запискѣ Оберъ-Прокурора, при коей былъ повергнутъ на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе вышеупомянутый всеподданнѣйшій докладъ Синода, Государь Императоръ, 13 апрѣля сего года, соизволилъ Соб-

ственноручно начертать: „Согласенъ. Прочелъ съ умиленіемъ“. При этомъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйше было доложено, что торжество открытія мощей святителя Θεодосія было бы, по мнѣнію Синода, благовременно совершить въ первой половинѣ сентября настоящаго года.

Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли, Святейшій Синодъ, по опредѣленію 19—24 іюня 1896 года, постановилъ поручить преосвященному Іоанникію, митрополиту кievскому, совершить, совмѣстно съ преосвященнымъ черниговскимъ Антоніемъ, торжественное открытіе мощей святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа черниговскаго, а для торжества сего назначить 9-й день сентября текущаго года.

Синодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу, тако изволившему, и да примутъ сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неусыпные труды ко благу православнаго народа русскаго и Своєю Царскою любовію и попеченіемъ объемяющаго всѣхъ Своихъ вѣрноподанныхъ всякаго званія и состоянія.



## КУРСКІЙ ЗНАМЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Матеріалы для его исторіи).

Издавна извѣстно великое значеніе, въ нашей мѣстности, Курскаго Знаменскаго монастыря, въ которомъ пребываетъ драгоцѣннѣйшая святыня — Чудотворная икона Знаменія Божіей Матери — и уже болѣе полувѣка обрѣтается кафедра епархіальныхъ преосвященныхъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что впослѣдствіи будетъ со-

ставлена полная и подробная исторія Знаменской обители, въ которой, надлежащимъ образомъ, будетъ изложена ея многознаменательная судьба. Но для такой исторіи необходимо собирать нужные матеріалы, что, вслѣдствіе разныхъ причинъ и, главнѣйшимъ образомъ, вліянія всеразрушающаго времени, не всегда представляется дѣломъ легкимъ. Поэтому считаемъ своимъ долгомъ на страницахъ „Кур. Еп. Вѣд.“ передать нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся исторіи Курскаго Знаменскаго монастыря и извлеченныя нами изъ архива Курской духовной консисторіи. Быть можетъ, не всѣ эти свѣдѣнія окажутся равно значительными и интересными. Но мы стремились, по возможности, дать ихъ болѣе: 1) потому, что вообще матеріаловъ для исторіи Знаменскаго монастыря сохранилось мало (многое надо считать утраченнымъ навсегда) и 2) потому, что вслѣдствіе великаго значенія Знаменской обители историческія свѣдѣнія о ней, даже если бы они были и не особенно значительны, должны быть тщательно сохранены, а тѣмъ болѣе относящіяся къ исторіи благоговѣнно чтимой Чудотворной иконы. Такимъ образомъ, въ хронологическомъ порядкѣ, въ предлагаемой статьѣ, будутъ изложены и объяснены матеріалы для исторіи Знаменскаго монастыря, до сей поры еще неизданные и неизвѣстные.

### Грамоты Курскому Знаменскому монастырю.

#### 1.

Во главѣ историческихъ документовъ, о которыхъ будемъ говорить, въ предлагаемой статьѣ, слѣдуетъ поставить *восемь грамотъ*, данныхъ: три Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, четыре Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и одну Филаретомъ, патріархомъ Москов-

скимъ. Первая грамота дана строителю монастыря Варлааму. Она была вызвана „челобитной“ Варлаама съ братією о пожалованіи монастырю вотчинъ, на его содержаніе, и въ ней сказано: „Мы Великій Государь Царь и Великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ нашъ Государевъ Великій Государь Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи строителя Варлаама съ братією пожаловали: велѣли имъ дать сю нашу Государскую жалованную тарханную грамоту на наше государское имя по нашему новому уложению противъ Святогорскаго монастыря, \*) что на Сѣверскомъ Донцѣ..... и дать имъ вотчины въ посадѣ съ слободами и мельницею и деревнею Жерновцомъ, деревнею Тазовою, слободами Долгою, Служнею и что на рѣкѣ на Рати бортными угодьями и рыбными ловлями въ рѣкѣ Тускари отъ Куновицкаго озера на гору (т. е. вверху по теченію) до верховья, съ упалыми (т. е. впадающими въ Тускаръ) рѣчками...“ Далѣ слѣдуетъ подробное перечисленіе всѣхъ пожалованій Знаменскому монастырю и льготъ ему дарованныхъ Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1629 г.

Вторая грамота Царя Михаила Ѳеодоровича относится къ 1613 году и прислана „осадному головѣ“ (посадскому) Богдану Осипову. Грамота эта выдана вслѣдствіе челобитья строителя Курскаго Троицкаго монастыря Іоны о томъ, чтобы ему дано было царское разрѣшеніе вновь выстроить монастырь, незадолго до сего разоренный непріятелями, и соорудить въ немъ сожженные церкви. Разрѣшеніе было дано Царемъ. Въ Знаменскомъ же монастырѣ находилась эта грамота пото-

\*) Противъ значитъ здѣсь *сообразно* съ грамотою, данною Святогорскому монастырю.

му, что впоследствии Троицкій монастырь былъ приписанъ къ Знаменскому.

Третья грамота Царя Михаила Феодоровича была прислана въ 1618 году курскимъ воеводамъ: князю Анастасію Григорьевичу Козловскому и Ермолаю Ивановичу Мясоѣдову. Грамота эта была вызвана челобитьемъ „курчанъ посадскихъ и уѣздныхъ всякихъ людей“ о пребываніи въ устроенномъ въ Курскѣ Знаменскомъ монастырѣ иконы Знаменія, вмѣсто придѣла Воскресенскаго собора. Царская грамота разрѣшила перенести чудотворный образъ Богоматери изъ Воскресенскаго собора въ монастырскій храмъ Рождества Пр. Богородицы.

Грамота Царя Алексѣя Михайловича, относящаяся къ 1661 году, была выдана вслѣдствіе челобитья игумена Знаменскаго монастыря Моисея съ братіей. По этой грамотѣ въ даръ монастырю было отведено урочище: *Дикое поле*, съ находившимися на немъ крестьянами, которые должны были „пашню на монастырь пахать и доходъ всякій платить“.

Вторая грамота Алексѣя Михайловича была прислана на имя князя Ивана Михайловича Волконскаго въ 1656 году. Она слѣдующаго содержанія:

„Вилъ намъ челомъ изъ Курска Пречистые Богородицы Курскаго монастыря игуменъ Моисей съ братією, а сказали: по нашему указу дѣлають въ Курскѣ *городъ Курскъ* (т. е. крѣпость) новой, а старой лѣсъ стараго города остается въ лишкѣ, а на наше ни на какое дѣло тотъ лѣсъ не годится, а около де монастыря Пречистые Богородицы *ограды нѣтъ*. Ходять и ѣздять чрезъ монастырь всякіе люди, а построить имъ около монастыря *ограды нечѣмъ*..... просятъ пожаловать велѣть имъ *городовой остаточной лѣсъ* дать въ домъ Пречистые Богородицы на монастырскую огра-



ду..... А какъ къ тебѣ (т. е. князю Волконскому) ся наша грамота придетъ ты велѣлъ бы дать старого лѣсу на монастырскую ограду“. Слѣдующая грамота Алексѣя Михайловича воеводѣ Плещееву относится къ 1661 году. Она касается устройства въ Знаменскомъ монастырѣ каменной церкви. Къ тому же году относится и другая грамота о построении церкви монастырской и объ отпускѣ изъ Москвы „кирпичныхъ мастеровъ и кузнецовъ“

„Мая въ первый на десять день, сказано въ этой грамотѣ, \*) писалъ еси намъ съ курчениномъ Сергѣемъ Колугинымъ, что въ Курску въ Богородицкомъ монастырѣ на церковное на каменное строение каменные запасы изготовлены многіе, а подмастерья и каменщики къ тому церковному дѣлу съ Москвы въ Курескъ \*\*) не присланы,—и намъ о томъ велѣть указъ учинить. И по нашему указу отпущены съ Москвы въ Курескъ съ Сергѣемъ Калугинымъ каменныхъ дѣлъ подмастерья Сенка Бѣлой и кирпичной ожигальщикъ Оска Микитинъ и каменщики Углецкіе: Мина Осиповъ, Ѳедка Кисель, Ивашко Сергѣевъ, Аюнка Власовъ, Гришка Шкурлятевъ, Ромашко Васильевъ, Мишка Окатовъ, Колязина монастыря Нестерко Васильевъ, Мишка Петровъ, Ивашко Яковлевъ и какъ Сергѣй Калугинъ и каменныхъ дѣлъ подмастерья и кирпичной ожигальщикъ и каменщики въ Курескъ придутъ, и ты бѣ по прежнему на-

\*) Говоря, на основаніи грамоты Царя Алексѣя Михайловича, о построении каменной церкви въ Знаменскомъ соборѣ, нельзя не отмѣтить замѣчательнаго совпаденія: въ числѣ строителей ея упоминается Якушко *Блещицковъ*, которому вѣрно было быть „у денежнаго расходу“. *Блещицковъ* же о. архимандритъ Падладій, какъ извѣстно, былъ строителемъ храма, воздвигнутаго въ началѣ XIX вѣка, на мѣстѣ выстроеннаго въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

\*\*) Достоинно замѣчанія, что форма „Курескъ“ преобладаетъ въ грамотахъ Алексѣя Михайловича, и является, такимъ образомъ, позднѣйшею сравнительно съ формой *Курскъ*, преобладающей въ грамотахъ Михаила Ѳеодоровича.

шему указу и по сей нашей грамотѣ въ Курску въ Богородицкомъ монастырѣ церковь каменную во имя Пречистые Богородицы честнаго и славнаго Ея Знаменія и придѣль святаго праведнаго Алексѣя челоуѣка Божія великаго мученика Димитрія Селунскаго, пѣвъ молебны, велѣлъ обложить, мѣрою въ длину и въ ширину немалу съ трапезою и съ погребами—по образцу, каковъ образецъ тому церковному строенію у курскаго протопопы у Григорья съ товарищи..... А у кирпичнаго дѣла съ московскими мастерами велѣлъ бы быть курскимъ посадскимъ и монастырскихъ деревень непашеннымъ людемъ. А которые люди учнутъ ослушаться, у каменнаго и у всякаго церковнаго каменнаго дѣла не будутъ и ты бы тѣмъ ослушникомъ дѣлалъ наказанье; протопопу и Гавріилу Малышеву приказалъ накрѣпко, чтобы они церковнымъ дѣломъ промышляли неоплошно и надъ подмастерьями и каменщиками смотрѣли и бергли, чтобы они церковное дѣло дѣлали неоплошно и на кружечномъ дворѣ не бражничели и отъ церковнаго дѣла въ уѣздъ не разбѣжались и самъ (т. е. воевода) того церковнаго каменнаго строенья надзиралъ по часту, чтобы то церковное дѣло строили спѣшно \*) и было бѣ то церковное дѣло вѣчно. А какъ въ Курску подмастерье Сенка Вѣлой съ товарищи у церковнаго дѣла будутъ, и ты бѣ велѣлъ имъ давать поденнаго денежнаго корму подмастерье и каменщикамъ по осми денегъ на день; кирпичному ожигалщику отъ печи по 16 алтынъ, а курскаго Богородицкаго монастыря игумену Моисею и келарю приказалъ: въ которые дни подмастерья и ожигалщикъ и ломщикъ и каменщики у церковнаго дѣла не будутъ и ихъ кормить въ монастырѣ

\*) *Спѣшно* на языкѣ того времени означаетъ: не „поспѣшно“, а „успѣшно“.

въ трапезѣ..... \*) А съ котораго числа въ Курску, въ Богородицкомъ монастырѣ церковное дѣло учнетъ дѣлать и какимъ образомъ и ты о томъ и намъ отписаль бы и тому церковному дѣлу чертежъ прислалъ съ иными нашими дѣлы, а прочесть сю нашу грамоту отдалъ протопопу Григорью съ товарищи, а списокъ съ сея нашея грамоты за своею рукою \*\*) держалъ въ приказной избѣ“.

На оборотѣ грамоты подпись дьяка Григорія Ларионова.

Всѣ семь Государевыхъ грамотъ, изъ которыхъ мы сдѣлали нѣкоторыя извлеченія, сохранились до настоящаго времени, въ копяхъ, въ архивѣ Курской духовной консисторіи. Копіи съ грамотъ были сняты въ 1744 году въ Знаменскомъ монастырѣ и представлены въ консисторію, при слѣдующемъ „доношеніи“:

„Великаго господина Преосвященнаго Антонія Митрополита Бѣлоградскаго и Обоянскаго въ консисторію изъ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря. По указу Ея Императорскаго Величества изъ оной консисторіи велѣно съ жалованныхъ грамотъ, какія который монастырь Государевы имѣть, точныя копіи прислать въ оную Его Преосвященства консисторію. И потому изъ онаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря каковыя жалованныя грамоты имѣются, съ оныхъ при семъ доношеніи точныя копіи посланы. Намѣстникъ іеромонахъ *Евстратій*“. Почему именно Митрополитъ Антоній приказалъ прислать копіи съ Государевыхъ грамотъ монастырямъ въ консисторію, изъ

\*) Разумѣется здѣсь, что по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, рабоче не должны получать денежнаго жалованья, а только продовольствіе отъ монастыря.

\*\*) „За своею рукою списокъ“—значитъ копія, завѣренная и подписанная воеводою.

архивныхъ бумагъ того времени нельзя видѣть; имѣли въ виду онѣ хранить копии съ грамотъ въ тогдашней Бѣлгородской консисторіи или долженъ былъ исполнить распоряженіе высшаго духовнаго начальства объ отсылкѣ копій съ грамотъ въ Петербургъ — также неизвѣстно.

*(Продолженіе будетъ).*

## ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1867—1884 г.).

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Подготовленіе общей реформы духовно-учебныхъ заведеній и введеніе устава 1867 года.

*(Продолженіе).*

#### § 5.

*Обсужденіе проекта преобразованій въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, составленнаго комитетомъ 1860 года.*

Въ виду серьезныхъ возраженій противъ проекта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, составленнаго комитетомъ 1860 года, — возраженій, высказанныхъ самими же членами этого комитета, можно было напередъ ожидать, что проектъ этотъ не будетъ утвержденъ высшимъ духовнымъ правительствомъ. Такъ, дѣйствительно, и случилось. Въ началѣ 1863 года проектъ комитета 1860 года со всѣми его работами, по опредѣленію Св. Синода, былъ разосланъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предписаніемъ, „чтобы, по разсмотрѣніи сихъ положеній комитета чрезъ лицъ, извѣстныхъ своею педагогическою опытностію, было представлено Св. Синоду заключеніе“. Въ числѣ другихъ такой же указъ Св. Синода былъ присланъ и курскому преосвя-

щенному *Сергію*. Этотъ послѣдній на указъ Св. Синода отъ 18 февраля 1863 года о разсмотрѣніи трудовъ комитета 1860 года 28 апрѣля 1863 года положилъ, между прочимъ, слѣдующую резолюцію: „одинъ экземпляръ препроводить въ семинарское правленіе, съ тѣмъ, чтобы оно, пригласивъ къ содѣйствію семинарскихъ наставниковъ, составило по сему предмету мнѣніе, и представило ко мнѣ съ возвращеніемъ этого указа. Наставникамъ предлагается и особые отзывы представить, если кто изъ нихъ захочетъ; наставникамъ училищъ дается то же право, и для удобства въ чтеніи прилагается другой экземпляръ трудовъ преобразовательнаго комитета“. Во исполненіе этой резолюціи, курское семинарское правленіе донесло преосв. *Сергію*, что въ общихъ собраніяхъ семинарскаго правленія и наставниковъ оной 11, 17 и 19 іюня, 1, 3, 8, 10, 15, 23 и 24 іюля разсмотрѣны были положенія комитета о преобразованіи духовныхъ училищъ, и въ послѣднемъ собраніи ректоръ семинаріи поручилъ наставникамъ — *Михаилу Логгину*, *Ивану Успенскому* и *Николаю Григорьеву* обобщить, сколько можно, мнѣнія всѣхъ членовъ собранія. Составленное ими общее мнѣніе было прочитано въ собраніи правленія семинаріи и наставниковъ оной, бывшемъ 24 октября 1863 года, и принято большинствомъ членовъ. При особомъ мнѣніи остались наставники: *Николай Проценко*, *Василій Ключаревъ*, *П. Азбукинъ* и *Романъ Василевскій*, но мнѣнія своего не представили въ семинарское правленіе. Наставники же — *Лобачевскій Николай* и *Успенскій Иванъ* представили добавочное мнѣніе о необходимости преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ естествовѣдѣнія и популярнаго медицинскаго понятій. На этомъ донесеніи преосв. *Сергій* 24 ноября 1863 года написалъ: „ожидаются отдѣльныя мнѣнія

наставниковъ, несогласившихся съ отзывомъ, представленнымъ отъ лица прочихъ“. <sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, мы не имѣли возможности прочитать ни общаго мнѣнія Курскаго семинарскаго правленія, ни особыхъ мнѣній наставниковъ нашей семинаріи о трудахъ комитета 1860 года и составленномъ имъ проэктѣ преобразования духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ мнѣній этихъ не оказалось въ томъ дѣлѣ Курскаго семинарскаго архива, изъ котораго мы привели сейчасъ общія свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла въ Курскомъ семинарскомъ правленіи. Но уже изъ того, что между наставниками нашей семинаріи произошло разногласіе по данному вопросу, можно заключать, что мнѣніе Курскаго семинарскаго правленія было не въ пользу проэкта комитета 1860 года. Почти всѣ другіе епархіальные преосвященные и образованные ими комитеты изъ наставниковъ мѣстныхъ семинарій также высказались противъ основныхъ положеній проэкта, составленнаго комитетомъ 1860 года. Всѣ академическія конференціи также высказались рѣшительно противъ него. Въ то же самое время въ періодической литературѣ какъ свѣтской, такъ и особенно духовной происходило живое обсужденіе вопроса о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній и критика основныхъ положеній комитета 1860 года. Съ особеннымъ усердіемъ этому дѣлу послужилъ кіевскій академическій журналъ. Въ цѣломъ рядѣ статей, написанныхъ молодыми талантливыми наставниками Академіи, <sup>2)</sup> здѣсь

<sup>1)</sup> См. арх. Курск. сем. Правл. за 1863 г. дѣло № 54.

<sup>2)</sup> Разумѣемъ статьи: а) Замѣтка „о преобразованіи духовныхъ училищъ“ Е. Крижановскаго (См. Тр. Кіев. дух. Акад. 1863 г. № 6); б) Къ толкамъ о семинарскомъ образованіи (См. тамъ же 1861 г. № 6); в) Замѣтка о первоначальномъ пріученіи воспитанниковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей (См. тамъ же 1861 г. № 12); г) О значеніи классическихъ языковъ въ системѣ образованія (См. тамъ же 1863 г. № 11); д) Въ какомъ видѣ можетъ и должна быть поставлена кафедра гомилетики (См. тамъ же 1863 года № 5); е) Что можетъ ожидать въ будущемъ наши духовно-учебныя заведенія? (См. тамъ же 1864 г. № 10); ж) Жизнь и школа (См. тамъ же 1862 г. № 3)—всѣ шесть статей В. О. Півницкаго и з) Коллективная статья подъ заглавіемъ: „соображенія о преобразованіи епархіальныхъ учебн. заведеній“ (См. тамъ же 1867 г. № 3).

быль, можно сказать, всесторонне разсмотрѣнъ вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній и если не прямо, то, по крайней мѣрѣ, косвенно подвергнуты были критическому обсужденію основныя положенія проэкта, выработаннаго комитетомъ 1860 года. Здѣсь была 1) показана совершенная необходимость преподаванія гуманитарныхъ наукъ въ семинаріи и необходимость въ измѣненіи семинарской программы, состоящемъ въ исключеніи изъ нея однихъ наукъ и замѣнѣ ихъ другими; 2) указана несостоятельность науки гомилетики и предложено оживить ее введеніемъ исторіи проповѣдничества; 3) уяснено значеніе классическихъ языковъ для низшихъ, среднихъ и высшихъ школъ; 4) обращено вниманіе на достоинства и недостатки сочиненій воспитанниковъ семинаріи, при чемъ рекомендовалось обратить возможно большее вниманіе на развитіе авторскихъ занятій въ ученикахъ училищъ; 5) поставлено на видъ бѣдственное положеніе семинарій и вообще духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи; 6) указаны несправедливыя нападки печати и общества и голословныя обвиненія духовныхъ семинарій въ распространеніи нигилистическихъ и матеріалистическихъ ученій; 7) представлено нѣсколько проэктвъ касательно преобразованія учебной и матеріальной части нашихъ семинарій, и, наконецъ, 8) показано отношеніе, въ какомъ должна находиться духовная школа къ современной жизни. Другіе журналы духовные и между ними особенно петербургскій академическій органъ—Христіанское Чтеніе<sup>1)</sup> и московскій журналъ—

1) Разумѣемъ статьи а) Нужно ли преподавать въ духовныхъ семинаріяхъ ученіе о расколѣ И. Нильскаго (См. Хр. Чт. 1868 г., т. I, стр. 100); б) Нѣсколько словъ о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ, примѣнительно къ новому уставу. Н. Барсова (См. тамъ же 1868 г., т. I, стр. 416); в) свѣтская литература текущаго (1867) года о семинаріяхъ и о преобразованіи ихъ (См. тамъ же 1867 г., т. I, стр. 485—647); г) о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ (См. тамъ же 1867 г., т. I, стр. 1026).

Православное Обозрѣніе <sup>1)</sup> также оказали важную услугу дѣлу уясненія вопроса о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Но, повторяемъ, и большинство печатныхъ статей и громадное большинство отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ и семинарскихъ правленій было не въ пользу проэкта, выработаннаго комитетомъ 1860 года. Все, такимъ образомъ, преуказывало, что проэктъ этотъ не будетъ осуществленъ, какъ это и случилось дѣйствительно.

### § 6.

*Значеніе трудовъ комитета 1860 года.* Хотя проэктъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, составленный комитетомъ 1860 года и не получилъ утвержденія, тѣмъ не менѣе дѣятельность этого комитета не прошла совершенно безслѣдно въ исторіи нашего духовно-учебнаго образованія. Дѣятельность комитета 1860 года, наоборотъ, составила одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи этого просвѣщенія. Главнѣйшій недостатокъ проэкта, составленнаго комитетомъ 1860 года, состоялъ въ возвышенности требованій, какія онъ предъявлялъ ко всеѣмъ сторонамъ духовно-учебнаго образованія. Но самая эта возвышенность принесла ту важную пользу, что она особенно ярко и сильно отгѣнила

<sup>1)</sup> Разумѣемъ статьи: а) введеніе педагогики въ семинаріяхъ, какъ необходимой науки, въ замѣнъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи (См. Прав. Обозр. 1866 г. №№ 4, 8); б) одно изъ ближайшихъ средствъ улучшить положеніе наставниковъ семинарій (См. тамъ же 1862 г. № 5 ср. 1866 г. №№ 1, 5; 1867 г. № 1); в) объ отгѣнѣ нормальнаго числа учениковъ въ московской семинаріи (См. тамъ же 1862 г. № 4 ср. „Еще о воспитанникахъ семинарій“ тамъ же 1863 г. №№ 8, 10, 1864 г. №№ 1, 4; 1865 г. № 6 и 1866 г. № 1); г) къ вопросу объ улучшеніи семинарій (См. тамъ же 1862 г. № 1 ср. 1861 г. № 11); д) комитетъ по дѣлу о преобразованіи семинарій (1863 г. № 2); е) нѣсколько замѣчаній по поводу пересмотра новаго устава семинарій (1863 г. №№ 4, 10, 1864 г. №№ 4, 11), ж) одно изъ неудобствъ семинарскаго преподаванія (1863 г. № 9); з) преподаваніе патрологіи въ семинаріяхъ (1866 г. № 6) и др.



дѣйствительные недостатки, какіе были свойственны нашимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, находившимся подъ дѣйствіемъ устава 1814 года, измѣненнаго въ 1840 и 1851 годахъ. Затѣмъ хотя весь проэктъ комитета 1860 года, въ цѣломъ его видѣ, и не получилъ осуществленія, но тѣмъ не менѣе нѣкоторыя изъ предположеній этого комитета, наиболѣе совпадавшія съ общими желаніями и взглядами, были приведены въ исполненіе еще до изданія новаго устава. Нѣкоторыя изъ этихъ перемѣнъ были введены во всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а большинство изъ нихъ были предприняты въ видѣ опыта сначала въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ епархіяхъ, а потомъ и вообще. Такъ, по представленію смоленскаго преосвященнаго Антонія (Амфитеатрова) изъ семинарской программы были исключены: медицина, естественная исторія, сельское хозяйство, катихизисъ Петра Могилы, ученіе о богослужебныхъ книгахъ и патрологія. вмѣстѣ съ тѣмъ была вновь введена педагогика, а изученіе философскихъ наукъ и классическихъ языковъ было усилено, въ распредѣленіи предметовъ введено было болѣе единства и сосредоточенности въ занятіяхъ, наставники раздѣлены на старшихъ и младшихъ, составъ правленій увеличенъ старшими наставниками и тремя болѣе просвѣщенными членами изъ духовенства, съ смотрителемъ училища, при допущеніи и младшихъ наставниковъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Подъ вліяніемъ сдѣлавшагося извѣстнымъ проэкта комитета 1860 г. въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ семинарскія правленія стали допускаться представители отъ духовенства и наставники, или учреждались педагогическія собранія. Въ то же самое время происходило постепенное улучшеніе матеріальнаго быта, при помощи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ

и частныхъ пожертвованій, при чемъ духовенство стало приглашаться къ наблюденію за правильнымъ расходоуаніемъ суммъ. Но все такія средства, по свидѣтельству г. синодальнаго оберъ-прокурора въ его всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1866 годъ, были слишкомъ недостаточны для улучшенія общаго положенія духовно-учебныхъ заведеній... Между окладами (духовныхъ наставниковъ) и вознагражденіемъ за одинаковые труды по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія не было никакой соразмѣрности. Послѣдствія были весьма печальныя. Наставники тяготились духовно-учебною службою и пользовались первымъ удобнымъ случаемъ перейти на другія болѣе обезпечивающія служебныя поприща. Въ теченіе одного 1865 года оставили духовно-училищную службу 41 наставникъ. Постоянная смѣна преподавателей крайне вредно вліяла на правильный ходъ духовнаго образованія, духовно-учебныя заведенія близились къ большому упадку". Въ виду этого оберъ-прокуроръ Св. Синода, гр. Д. А. Толстой (съ 1862 года), человекъ, безъ сомнѣнія, весьма энергичный и настойчивый, счелъ своею священною обязанностію всеподданнѣйше ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о назначеніи изъ казны необходимаго для духовно-учебныхъ заведеній пособія въ размѣрѣ 1.500.000 рублей ежегодно съ тѣмъ, чтобы для облегченія государственнаго казначейства сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной нормы (въ 1867 г. — 300.000 р., въ 1868 г. — 600.000 р., въ 1871 г. — 1.500.000 р.). 14 марта 1866 г., по общему всеподданнѣйшему докладу статсъ-секретаря Рейтерна и г. синодальнаго оберъ-прокурора, гр. Д. А. Толстого, состоялось Высочайшее назначеніе озна-

ченнаго пособія, при чемъ ассигнованіе его предположено было начать съ тѣхъ епархій, духовенство которыхъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній пособіемъ изъ мѣстныхъ своихъ средствъ. Высочайшая милость въ видѣ отпуска изъ государственнаго казначейства 1.500.000 р. составила, безъ сомнѣнія, эпоху въ исторіи духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ, съ наступленіемъ которой начинается возрожденіе духовно-учебныхъ заведеній къ новой жизни, организованной на болѣе прочныхъ началахъ. <sup>1)</sup>

## § 7.

*Комитетъ 1866 года.* Когда вполнѣ выяснилось, что проектъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, выработанный комитетомъ 1860 года, не можетъ быть осуществленъ, вслѣдствіе сильныхъ и почти общихъ возраженій, высказанныхъ противъ него, то, по

<sup>1)</sup> Нельзя не согласиться съ слѣдующими словами г. Надеждина: „безъ сомнѣнія, духовно-учебное вѣдомство должно быть весьма благодарно за Высочайшую милость, хотя означенное пособіе представляется незначительнымъ и сильно замедлившимся, въ виду тѣхъ жертвъ государству, какія въ свое время были принесены этимъ вѣдомствомъ, получившимъ за нихъ „монаршее благоволеніе и признательность“, по рескрипту Императора Александра I отъ 25 августа 1817 года на имя комиссіи духовныхъ училищъ. Такъ, въ 1812 году комиссія духовныхъ училищъ изъ своихъ капиталовъ удѣлила 5 мил. рублей „на дѣло вѣры, престола и отечества“; въ 1824 г.—700.000 р. на пособіе потерпѣвшимъ отъ наводненія и т. д. Затѣмъ въ 1817 году комиссія духовныхъ училищъ, принимая во вниманіе затруднительное положеніе государственнаго казначейства, *отказалась добровольно* отъ 2.000.000 руб. въ годъ пособія изъ казны, назначеннаго Высочайшимъ указомъ на имя государственнаго казначея Голубцова отъ 26 іюня 1808 г., принявъ на свой счетъ всѣ расходы по содержанію духовныхъ училищъ, но оставивъ за собою право обратиться къ монаршимъ щедротамъ, когда собственные ея источники будутъ недостаточны (Докл. Ком. о усоверш. дух. учил. 1809 г. стр. 85. Покровскаго „Способы содержанія духовныхъ училищъ“ въ Странникѣ 1861 г. отд. II. кн. 5 стр. 273, 284 стр. 1862 г. IV. 565, 568). Но объ этомъ законномъ правѣ духовно-учебнаго вѣдомства какъ будто совсѣмъ было забыто при введеніи реформы 1860-хъ годовъ. См. Ист. СПб-ской дух. сем. СПб. 1885, стр. 554, прим. I.

предложенію г. синодальнаго оберъ-прокурора, гр. Д. А. Толстого, съ Высочайшаго соизволенія отъ 19 марта 1866 года, былъ назначенъ новый комитетъ для составленія проэкта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Предсѣдателемъ комитета былъ назначенъ кіевскій митрополитъ Арсеній, въ помощь которому былъ опредѣленъ присутствовавшій тогда въ Св. Синодѣ нижегородскій епископъ Нектарій. Въ составъ комитета были назначены четыре духовныхъ члена: ректоръ кіевской академіи архим. Филаретъ, инспекторъ московской академіи архим. Михаилъ, главный священникъ арміи и флотовъ протоіерей Михаилъ Богословскій и законоучитель николаевского института протоіерей Павелъ Лебедевъ, и четыре свѣтскихъ члена: директоръ канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора Н. А. Сергіевскій, состоявшій при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Тихомандрицкій, ректоръ С.-Петербургскаго университета Воскресенскій и членъ совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Ржевскій. Новый комитетъ энергично взялся за порученное ему дѣло, при чемъ, безъ сомнѣнія, онъ находился въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ комитетъ 1860 года, такъ какъ общее направленіе хода преобразованія и основныя положенія его были намѣчены уже этимъ послѣднимъ. Комитетъ 1866 года внимательно пересмотрѣлъ проэктъ уставовъ 1808—1814 года, труды комитета 1860 года, отзывы о нихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, семинарскихъ собраній и заявленія, высказанныя разновременно въ печати, затребовалъ изъ семинарій свѣдѣнія о вмѣстимости семинарскихъ зданій и отдѣльныхъ комнатъ, равно какъ о числѣ учащихся и поступающихъ, по окончаніи курса, на мѣста и проч., пересмотрѣлъ всѣ эти матеріалы и установилъ общія положенія и начала для преобразова-

нія духовно-учебныхъ заведеній. Когда основныя положенія, выработанныя комитетомъ, были одобрены Св. Синодомъ, то комитетъ приступилъ къ составленію самыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ. Трудъ этотъ былъ оконченъ комитетомъ въ декабрѣ 1866 года, послѣ чего комитетъ занялся обработкою объяснительныхъ записокъ и развитіемъ соображеній о способахъ осуществленія предположенныхъ преобразованій.

§ 8.

*Особыя мнѣнія членовъ комитета 1866 года.* Подобно тому какъ въ комитетѣ 1860 г. произошло разногласіе между членами его во взглядѣ на дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, такъ то же самое случилось и съ комитетомъ 1866 года. Здѣсь противниками большинства явились представители духовныхъ академій: ректоръ кievской академіи архим. Филаретъ (скончавшійся въ санѣ рижскаго архіепископа) и инспекторъ московской академіи архим. Михаилъ (скончавшійся 20 марта 1887 г. въ санѣ курскаго епископа). Они представили свой собственный проэктъ улучшенія и преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ, обнимавшій все стороны послѣднихъ въ учебномъ, воспитательномъ и финансовомъ отношеніяхъ. Отличіе ихъ проэкта отъ проэкта, выработаннаго большинствомъ членовъ комитета 1866 года, состояло въ томъ, что, по мысли авторовъ перваго проэкта, имѣлось въ виду дать болѣе широкій просторъ приливу свѣтскаго элемента въ духовныя семинаріи и сдѣлать вполнѣ свободнымъ доступъ въ наши школы лицамъ не духовнаго происхожденія. Съ этою цѣлію предполагалось изъ теперешнихъ духовныхъ училищъ и семинарій уст-

роить общеобразовательныя училища и семинаріи, перенесши изъ послѣднихъ всѣ общеобразовательныя науки въ училища съ семилѣтнимъ (примѣнительно къ гражданскимъ средне-учебнымъ заведеніямъ) курсомъ и оставивъ въ семинаріи только богословскія науки съ трехлѣтнимъ курсомъ, измѣнивъ соотвѣтственно сему учебный и частію административный порядокъ въ нихъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## РУССКІЕ ПАЛОМНИКИ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Изъ „Сообщеній Императорскаго Правосл. Палест. Общества“. Апрель 1896 г.

Всегда съ особымъ удовольствіемъ помѣщаемъ мы, говорятъ „Сообщенія Прав. Пал. Об—ва“, отзывы ультра-латинскихъ журналовъ о нашихъ паломникахъ, беззавѣтная вѣра и подвигъ которыхъ невольно поражаетъ сыновъ вѣка сего.

Въ четвергъ 4 (16) января (1896) въ шесть часовъ утра, пишетъ одинъ изъ Іерусалимскихъ корреспондентовъ журнала „La Terre Sainte“, отличающагося фанатическою ненавистью къ православію вообще и къ Россіи въ частности, многочисленныя толпы русскихъ проходили мимо оконъ Notre Dame de France, направляясь въ Іерихонъ. Былъ канунъ Богоявленія. Они спѣшили отпраздновать этотъ день на берегахъ Іордана. Шелъ сильный дождь, но онъ не останавливалъ благочестивыхъ паломниковъ. Далекъ путь изъ Іерусалима въ Іерихонъ: цѣлыхъ семь часовъ ходьбы. И какая провизія у нихъ на дорогу? Хлѣбъ, соленая рыба, да немного чаю, который они заваряютъ въ жестяныхъ чайникахъ, подвѣшенныхъ къ поясамъ, наливъ водою изъ родниковъ и ручьевъ. Они одѣты въ свою народную

одежду, которую не смѣняють ни зимой, ни лѣтомъ. Тяжелые длинные до колѣнъ сапоги очень тяжелы при ходьбѣ. Съ такими припасами, въ такомъ платьѣ, страдая и не жалуясь, эти изумительные Русскіе проходятъ Святую Землю, отъ одной Святыни къ другой: иные идутъ отсюда на Синай, всегда пѣшкомъ, не имѣя палатокъ для отдыха. Препятствія не охлаждають ихъ усердія; ни трудности пути, ни лишенія, ни опасенія подвергнуться ограбленію отъ кочующихъ бедуиновъ, ничто не препятствуетъ имъ итти на поклоненіе Святымъ мѣстамъ, на которыхъ Богъ явилъ Свое могущество или благость. И да не подумаютъ, что эти паломники—все сильные молодые мужчины или крѣпкія женщины въ цвѣтѣ лѣтъ, нѣтъ, пожилые мужчины, старухи, которыхъ даже странно встрѣтить на дорогахъ; есть даже больные, калѣки. На улицахъ Іерусалима можно видѣть женщину, которая ползаетъ на колѣнахъ. Наканунѣ Рождества видѣли восьмидесятилѣтняго, сильно прихрамывавшаго старика, который, съ трудомъ опираясь на Іорданскую камышевую палку, плелся въ Виллеемъ. Онъ охотно принималъ помощь своихъ спутниковъ, но ни за что не хотѣлъ сѣсть въ экипажъ, хотя за него хотѣли заплатить, и отвѣчалъ, что „деньги есть и у него, но что его желаніе дойти до Яслей пѣшкомъ, подобно пастырямъ, которые, конечно, не пріѣзжали туда въ каретахъ“.

„Какова вѣра у этихъ людей! Можно ли сомнѣваться въ томъ, что Богъ, Которому они поклоняются съ такой любовью, зачтетъ имъ ихъ труды и усердіе?

„Въ простотѣ своей они не знаютъ предразсудковъ, преклоняють колѣна и лобызають землю, по которой, говорятъ имъ, проходилъ Спаситель. Каждое утро Русскіе наполняютъ Геесиманскую пещеру, принадле-

жащую латинянамъ. Ихъ молитва трогаетъ васъ до слезъ. Это впечатлѣніе вызывается двумя чувствами: удивляешься при видѣ такой искренней и сильной вѣры и съ безотраднымъ чувствомъ вспоминаешь о множествѣ латинянъ и протестантовъ, приходящихъ въ качествѣ туристовъ, которые только осматриваютъ, не помышляя ни стать на колѣна, ни прочитать молитву и уходить безъ всякаго набожнаго впечатлѣнія“.

---

**Содержаніе:**—1) О прославленіи и открытіи мощей Святителя Θεодосія углицкаго, архіепископа черниговскаго.—2) Курскій Знаменскій монастырь.—3) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи (1867—1884 г.). (Продолженіе).—4) Русскіе паломники въ Иерусалимъ.

---

**И. д. Редактора, Преподаватель В. Залуцкій.**

Печ. дозв. 10 Августа 1896 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.