

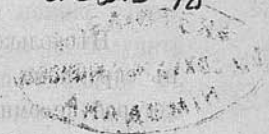
VIII 35

3096



Государственная
 БИБЛИОТЕКА
 С С С Р
 им. В. И. Ленина

П 5215-48



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	21 Августа	№ 24.	1902 года.	XXXI.
------	------------	-------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . О —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Св-меону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 27 іюня сего года № 11690, коимъ ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при Успенской церкви хутора Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда. **ПРИКАЗАЛИ:** Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Успенской церкви хутора Григорьевки, Павлоградскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Іюля 20 дня 1902 года № 5535.

Назначеніе пенсіи. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 мая—5 іюля 1902 г. за № 2329, назначена пенсія вдовѣ священника Митрофановской церкви гор. Таганрога Анастасіи Поповой въ размѣръ 65 рублей въ годъ съ 27 Января 1902 г.

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, Мариупольскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, отъ 20 іюля 1902 г. за № 137 *)

«ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО!

Нѣсколько дней тому назадъ мнѣ посчастливилось участвовать въ скромномъ по внѣшности, но богатомъ по смыслу празднествѣ, которое несомнѣнно имѣетъ поучительное значеніе и для духовенства, и для всего общества. Въ селѣ Голицыновкѣ, Бахмутскаго уѣзда, въ которомъ я не принимаю никакого участія въ общественныхъ дѣлахъ, прихожане Петро-Павловской церкви, безъ всякаго съ моей стороны вліянія, преподнесли 14 іюля ушедшему на покой священнику отцу Платону Алексѣевичу Данилову образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла и священническое облаченіе по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія его службы въ священническомъ санѣ. Въ тотъ же день населеніе десяти колоній поселянъ-собственниковъ меннонитовъ прислало своего уполномоченнаго принести поздравленіе отцу Платону. Стало мнѣ извѣстнымъ, что и евреи села Голицыновки подносятъ отцу Платону адресъ съ выраженіемъ благодарности за творимое имъ для всѣхъ людей добро. Когда видишь вдругъ прорвавшимися человѣческія чувства почтенія и удивленія относительно какого-либо лица, невольно задаешься вопросомъ: откуда это? Вѣдь для этого сознательно ничего не дѣлалъ отецъ Платонъ, смиренный пастырь, жившій почти отшельникомъ и только удивленный создавшимся празднествомъ, скорѣе противъ его воли, чѣмъ по его желанію. Да, сознательно, съ предвзятой цѣлью снисканія всеобщихъ симпатій онъ ничего не дѣлалъ; напротивъ, своими строгими осужденіями пьянства, неприкрашенной правдивостью, одинаковымъ отношеніемъ къ богатымъ и бѣднымъ прихожанамъ, отшельнически строгимъ образомъ жизни онъ могъ скорѣе вызывать раздраженіе со стороны нѣкоторыхъ лицъ. Но отецъ Платонъ, будучи 42 года священникомъ въ с. Голицыновкѣ, неустанно, почти полвѣка, являлъ примѣръ добраго христіанина, стремившагося по мѣрѣ силъ исполнять Евангельскій завѣтъ: «отвергнись себя, возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною...». Тяжелъ этотъ подвигъ, но кто его подъялъ, тотъ проникаетъ въ тайники души людей, тайники, загроможденные обыденными себялюбивыми стремленіями, обыденнымъ внѣшнимъ хламомъ.

Вотъ почему личность отца Платона, болѣе 40 лѣтъ поражающая всѣхъ своимъ безкорыстіемъ, своимъ самоотверженіемъ, говоритъ

*) Печатается во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 26 іюля т. г. № 1046.

душѣ всякаго, будь онъ православный, будь онъ меннонитъ, будь онъ еврей... Лично я рѣдко видѣлся съ отцомъ Платономъ; приходилось, правда, встрѣчаться съ нимъ въ бѣдной крестьянской хатѣ, куда онъ въ дурную зимнюю погоду пріѣзжалъ за десятокъ верстъ и приносилъ христіанское утѣшеніе тяжко-больному; помню также, что онъ, выйдя изъ хаты, поспѣшилъ удалиться, чтобы не получить никакихъ подаяній. Во всякомъ случаѣ, не личныя симпатіи къ отцу Платону дали мнѣ смѣлость обратиться къ Вашему Преосвященству, а другое соображеніе.

Отсутствіе лицъ духовнаго званія на празднествѣ отца Платона въ связи со скромностью виновника празднества вызываютъ во мнѣ опасенія, что Вашему Преосвященству не будетъ сообщено объ этомъ, какъ мнѣ казалось, знаменательномъ событіи. Вотъ почему я осмѣлился принять на себя обязанность доложить обо всемъ мною видѣнномъ и мною слышанномъ.

Смиренно прося благословенія Вашего Преосвященства, счастливъ случаемъ свидѣтельствовать чувства глубокаго почтенія и совершенной преданности *П. В. Каменскій*».

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ во іерея 28 іюля с. г. *псаломщикъ* Петро-Павловской церкви м. Петропавловки, Павлоградскаго уѣзда, **Свмеонъ Кащенко** къ Георгіевской церкви с. Санжаровки, Александровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 7-го августа *священникъ* Преображенской церкви с. Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, **Георгій Константиновъ** — къ Покровскому молитвенному дому пос. Александро-Полонскаго, Бахмутскаго уѣзда; 10-го августа *священникъ* Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, **Іоаннь Веселовскій** — къ Покровской церкви с. Бѣлаго, Славяносербскаго уѣзда; 7-го августа *діаконъ* Преображенской церкви села Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, **Владиміръ Бѣлановскій** — къ Вознесенской церкви с. Богословки, Маріупольскаго уѣзда; того-же числа *діаконъ* соборной Харалампіевской церкви г. Маріуполя *Евѣмій Петрушевскій* — къ соборной Стефановской церкви гор.

Славяносербска; 9-го августа *діаконъ* Петро-Павловской церкви села Кугей, Ростовскаго уѣзда, **Петръ Щербаковскій**—къ Архангело-Михайловской церкви с. Дмитріевки, Мариупольскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 3-го августа *надзиратель* за учениками Мариупольскаго духовнаго училища **Даниль Артановскій**—псаломщикомъ къ Ильинской церкви с. Екатериновки, Александровскаго уѣзда; 8-го августа *окончившіе курсъ въ Екатеринославской церковно-учительской школѣ псаломщиками:* **Владиміръ Штейнбрюкъ**—къ Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго уѣзда; **Петръ Смирнскій** къ Николаевской церкви с. Семеновки, Александровскаго уѣзда; **Свмеонъ Дементьевъ**—къ Николаевской церкви с. Николаевки-Рудева, Павлоградскаго уѣзда; **Димитрій Даниловъ**—къ Преображенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда; **Николай Пустовойтовъ**—къ Владимірской церкви с. Ильинки, Бахмутскаго уѣзда; **Александръ Григорьевъ**—къ Покровской церкви дер. Портъ-Катонъ, Ростовскаго уѣзда; **Софроній Поповъ**—къ Николаевской церкви села Селидовки, Бахмутскаго уѣзда; **Порфирій Левитскій**—къ Успенской церкви с. Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, на 3-е мѣсто; 9-го августа **Александръ Петровъ**—къ Преображенской церкви с. Преображенки, Александровскаго уѣзда; **Павель Ветуховъ**—къ Покровской церкви м. Кагальника, Ростовскаго уѣзда; 10-го августа *учитель* Лапинской церковно-приходской школы, Екатеринославскаго уѣзда, **Георгій Головачъ**—псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Гусарки, Александровскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ, согласно прошенію, 12 августа псаломщикъ Николаевской церкви с. Николаевки-Рудева, Павлоградскаго уѣзда, **Свмеонъ Дементьевъ.**

УМЕРШІЙ 18-го іюля с. г. священникъ Покровской церкви г. Ростова **Аполлинарій Данниковъ** исключается изъ списковъ штатнаго духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость церквей: с. Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, дворянинъ **Антоній Неѣжмаковъ**, с. Веселаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Лацько**; с. Михайловки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ **Даміанъ Придорожній**; с. Романкова, Екатеринослав. уѣзда, крестьянинъ **Владиміръ Молошный**; с. Деріевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Матузь**; с. Басани, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Макарій Снѣшко** и Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Константинъ Бобошко** и б) предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: при Архангело-Михайловской церкви с. Дружковки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Николай Бутановъ** и 6 членовъ; Александро-Невской церкви пос. Азова **Василій Ланбековъ** и 33 члена.

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи за августъ мѣсяць 1902 года.

Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Троицкой церкви с. Воскресенки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 3526 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 171 руб. 50 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2512 душъ, земли 135 дес., жалованья первому священнику 108 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 3) при Троицкой церкви села Сергѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3613 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 108 руб. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; 4) при Преображенской церкви с. Серебрянки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2026 душъ, земли 33 д., жалованья причту 240 р. въ годъ, квартиры нѣтъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 5) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2259 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 789 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 6) при Троицкой церкви с. Сергѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1228 душъ, земли 34 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 7) при Покровской церкви с. Лозоватки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3948 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры третьему священнику нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 8) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ-Хуторовъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2291 душа, земли 80 дес., жалованья причту отъ общества 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 9) при молитвенномъ домѣ д. Лукашевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1000 душъ, земли, жалованья и квартиръ нѣтъ; 10) при Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ Кайдакъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 766 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 11) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1203 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ; 12) при Казанской церкви с. Марьинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1220 душъ, земли $33\frac{3}{4}$ дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира имѣется;

въ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогѣ: 13) при Покровской тюремной церкви г. Таганрога,—въ причтѣ священ. и псал., жалованья и квартиръ нѣтъ; 14) при Рождество-Богородичной церкви д. Стефанидинъ-Даръ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 618 душъ, кромѣ д. Стефанидинъ-Даръ входитъ часть жителей с. Круглаго въ количествѣ 1547 душъ обоого пола, для довольства причта общество д. Стефанидинъ-Даръ обязалось отвѣсть 33 дес. полевой земли и усалѣбныя мѣста съ устройствомъ на нихъ домовъ для причта, до устройства послѣднихъ нанимать удобныя квартиры; 15) при Свято-Духовской церкви с. Самарскаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2022 души, земли нѣтъ, жалованья второму священнику 300 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно втораго священника; 16) при Покровской церкви г. Ростова н/Д.,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три

псаломщика, прих. муж. пола 2172 души, жалованья и квартиру нѣтъ, мѣсто праздно второго священника;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 17) при церкви Иоанна Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2395 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 302 руб. въ годъ, квартиры церковныя, мѣсто праздно первого священника.

Праздны штатныя діаконское мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйполя,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4914 душъ, земли 125½ дес., жалованья и квартиры діакону нѣтъ;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 2) при Преображенской церкви с. Волоссаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2823 души, земли 151 дес., жалованья діакону 147 р. въ годъ, квартиры нѣтъ;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 3) при Соборной Харлампіевской церкви г. Мариуполя, въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 1250 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ.

Праздны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви села Веселаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 756 душъ, земли 32 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 2) при Успенской церкви села Мало-Михайловки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4071 душа, земли 127 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно первого псаломщика; 3) при Покровской церкви села Алексѣвки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1985 душъ, земли 128 дес., жалованья первому причту 194 р. 94 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣста праздны первого и второго псаломщ.; 4) при Успенской ц. с. Жеребецъ,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихожанъ мужскаго пола 4134 души, земли 120 десятинъ, жалованья причту 249 рублей 90 копѣевъ въ годъ, квартиры имѣются, мѣста праздны первого и второго псаломщика; 5) при Троицкой церкви с. Воскресенки (см. священ. мѣста), мѣсто праздно третьяго псаломщика; 6) при Николаевской церкви с. Гавриловки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 2892 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 26 руб. 46 коп. въ

годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 7) при Васильевской церкви с. Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1106 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира общественная; 8) при Николаевской церкви села Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прихож. муж. пола 4315 душъ, земли 120^{1/2} дес., жалованья третьему псаломщику нѣтъ и квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 60 руб. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 9) при Вознесенской церкви с. Государевъ-Байракъ,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3129 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 27 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 10) при Петро-Павловской церкви дер. Триполь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 788 душъ, земли 33 д., жалованья нѣтъ, кварт. имѣется; 11) при Николаевской церкви с. Селидовки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 4069 душъ, земли 213 дес., жалованья причту 255 р. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно второго псаломщика; 12) при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1478 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 13) при Преображенской церкви с. Энгельгардтъ-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 152 р. 88 к. въ годъ, квартира церковная; 14) при Покровской церкви д. Покровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обою пола 1114 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 15) при Троицкой церкви с. Сергѣевки (см. свящ. мѣста); 16) при Николаевской церкви села Саксагани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1277 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 17) при Владимірской церкви с. Анновки—(см. священ. мѣста), мѣсто праздно перваго псаломщика; 18) при Преображенской церкви с. Мишурины-Рогъ,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1913 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму псаломщику нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 19) при Покровской церкви д. Саксагани,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 3808 душъ, земли 120 дес., жалованья

двумъ причтамъ 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаютъ квартирнаго пособія по 30 р. въ годъ, мѣста праздны перваго и втораго псаломщика;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 20) при Александро-Невской церкви Екатеринославской мужской гимнази, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 21) при молитвенномъ домѣ въ д. Лукашевкѣ (см. священническія мѣста; 22) при Константино-Еленинской церкви села Лошкаревки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 644 души, земли $33\frac{1}{2}$ дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, домъ общественный; 23) при Николаевской церкви с. Борисовки, — въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 24) при Преображенской церкви дер. Капиловки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1157 душъ, земли 33 дес., квартира имѣется; 25) при Успенской церкви с. Романкова, — въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1970 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 48 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 26) при Николаевской церкви хут. Чертомлыка, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1096 душъ, земли 33 дес. общество обязалось отвести изъ своей надѣльной земли, квартиры имѣются;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 27) при Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 700 душъ, земли 49 дес., жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ, домъ общественный; 28) при Александро-Невской церкви с. Алексѣевки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 558 душъ, земли 23 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, дома общественные; 29) при Покровской церкви села Евгеновки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1413 душъ, земли 83 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 30) при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 860 душъ, земли 66 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира общественная; 31) при Воскресенской церкви с. Ново-Игнатьевки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 594 души, земли 100 дес. жалованья 100 р. въ годъ, квартиры имѣются; 32) при Казанской церкви с. Андреевки, — въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1178 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 147 руб. въ годъ, дома общественные;

33) при Архангело-Михайловской церкви с. Новаго-Керменчика,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 500 душъ, земли 135 дес., жалованья причту 93 р. въ годъ, квартиры псаломщику нѣтъ; 34) при Александро-Невской церкви с. Александровки,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1428 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 35) при Маріе-Магдалининской церкви г. Мариуполя,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1485 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 36) при Троицкой церкви с. Перещипина,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1078 душъ, земли 33 дес., квартира церковная; 37) при Успенской церкви с. Чернетчины,— въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2540 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно первого псаломщика; 38) при Всесвятской церкви села Всесвятскаго,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 569 душъ, земли 33 дес., причтовые дома общество обязалось устроить; 39) при Введенской церкви с. Мусіенковыхъ хуторовъ, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1410 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры имѣются; 40) при Пантелеимоновской церкви с. Николаевки № 1,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1288 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 41) при Георгіевской церкви села Кочережекъ,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2323 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 35 р. 82 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 42) при Вознесенской церкви с. Васильковки— въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 4552 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 60 р. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 43) при Успенской церкви с. Вербокъ,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3605 душъ, земли 120 дес., мѣсто праздно первого псаломщика, жалованья ему 54 р. въ годъ, квартира церковная; 44) при Преображенской церкви с. Александровки,— въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1027 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 39 руб. 20 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто

праздно перваго псаломщика; 45) при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 2858 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 46) при Успенской церкви д. Григорьевки (см. священническія мѣста); 47) при Николаевской церкви с. Николаевки Рудево; въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 771 душа, земли 128 дес., жалованья причту 188 руб. 16 к. въ годъ, квартиры имѣются;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ окр.: 48) при Алекс.-Невск. ц. пос. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2535 душъ, жалованья причту 34 р. 68 к. въ годъ, кромѣ того, причтъ пользуется процентами съ капиталовъ въ 2003 р., 330 р. и въ 100 руб., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 49) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 2548 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 50) при Рождество-Богородичной церкви д. Стефанидинъ-Даръ (см. священнич. мѣста); 51) при Маріе-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 910 душъ, земли и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 6000 р., дома церковные; 52) при Преображенской церкви с. Александровки,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 3195 душъ, земли 66 дес., жалованья второму псаломщику 36 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 40 р. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 53) при Иоанно-Богословской церкви с. Пѣшкова,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1440 душъ, жалованья, земли и квартиръ нѣтъ; 54) при Свято-Духовской церкви с. Троицкаго,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 3501 душа, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, а получаетъ третій псаломщикъ квартирнаго пособія 40 руб. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 55) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 2598 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно втораго псаломщика; 56) при Петро-Павловской церкви с. Кугей,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1022 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 57) при молитвенномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 313 душъ, земли 32¹/₂ дес., жалованья причту отъ казны 415 р. въ годъ и отъ миссіонерскаго комитета 860 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 58) при Николаевской церкви-школѣ рудника „Золотое“,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 439 душъ, жалованья псаломщику отъ рудника 200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 59) при Николаевской церкви с. Васильевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1234 души земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется, мѣсто праздно второго псаломщика; 60) при Покровской церкви с. Орѣхова,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 322 души, земли 120 дес., жалованья 98 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 61) при Преображенской церкви г. Луганска,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 873 души, жалованья и квартиры нѣтъ; 62) при Преображенской церкви д. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. обоого пола 1714 душъ, земли 34 дес., квартира имѣется.

Отъ Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы.

Испытанія для лицъ, ищущихъ должности псаломщика или нештатнаго діакона, въ 1902—1903 уч. году будутъ производиться по слѣдующимъ предметамъ и въ слѣдующія числа мѣсяцевъ: 1). Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта—учебникъ А. Рудакова или Н. Попова, 2). Катихизису—Пространный катихизисъ митрополита Филарета; 3). Церковному уставу и изъясненію Богослуженія православной церкви—учебникъ А. Свирѣлина, изд. IX или X (въ частности: подробное знакомство съ богослужебными книгами, въ особенности же съ типикономъ) 4). Славянскому яз.—псаломщическое чтеніе, практическое знаніе славянскаго языка въ объемѣ программъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, переводъ и объясненіе: догматиковъ, ирмосовъ воскресныхъ и праздничныхъ канонъ, псалмовъ и молитвословій, помѣщенныхъ въ часословѣ и служебникѣ;—пособія:—Изъясненіе псалмовъ, изд. В. И. Шемякина, Переводъ богослужебныхъ канонъ Ловагина; 5) церковному пѣнію—пѣснопѣнія всѣхъ церковныхъ службъ и знакомство съ квадратной нотной системой, 6). Церковному письмоводству и 7) Русскому языку—орфографически правильно писать подъ дик-

товку; лица же, имѣющія держать экзамень на нештатнаго діакона, кромѣ вышеуказанныхъ предметовъ, обязаны держать экзамень еще и по Церковной исторіи—учебникъ Ѡ. Миткевича. Испытанія будутъ производиться два раза въ мѣсяць: 6-го и 27 сентября; 4 и 25 октября, 8 и 29 ноября, 13 и 20 декабря, 17 и 31 января, 7 и 28 февраля, 7 и 21 марта, 18 и 25 апрѣля, 2 и 16 мая и 2-го іюня.

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

1) Приемныя испытанія въ семь 1902—3 учебномъ году для поступающихъ въ 1 кл. Семинаріи будутъ производиться съ 9 по 16 Сентября; для поступающихъ въ прочіе классы, а также переэкзаменовки—съ 16 по 19 Сентября; 22 Сентября имѣеть быть молебень предъ началомъ ученія, къ какому времени всѣ воспитанники должны прибыть въ Семинарію.

2) Воспитанники, получившіе отпускъ на лѣтнія каникулы на шестой недѣль Великаго Поста, должны представить отъ мѣстныхъ причтовъ свидѣтельства о бытіи у исповѣди и св. Причастія на Страстной Седмицѣ.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за іюль мѣсяць 1902 года.

I. Оставалось на 1-е іюля наличными день-	
гами	57129 р. 34 к.
II. Оставалось на 1-е іюля билетами	200 р. — к.
III. Поступило въ теченіе іюля наличными	
деньгами	27192 р. 67 к.
IV. Израсходовано въ теченіе іюля мѣсяца	43655 р. 75 к.
V. Остатокъ на 1-е августа наличными день-	
гами	40666 р. 26 к.
VI Остатокъ на 1-е августа билетами	200 р. — к.
VII. Состоятъ въ складахъ свѣчей для про-	
дажи на	158983 р. 38 к.

ВѢДОМОСТІ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за іюль мѣсяць 1902 года.

	Попечительскій капиталъ.			Пріютскій.			Больничный.			Опекунскій.						
	Наличными.		Руб. К.	Наличными.		Руб. К.	Наличными.		Руб. К.	Наличными.		Руб. К.				
	Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.					
Оставалось на 1-е іюля 1902 года	3406	99	89669	—	1095	56	11000	—	2112	—	16300	—	4881	416	24750	—
Въ іюль мѣсяцѣ поступило на приходѣ	8688	28	—	—	818	20	—	—	32	67	—	—	928	51	—	—
Итого въ приходѣ на 1-е августа 1902 года	12095	27	—	—	1913	76	—	—	2144	67	—	—	4474	67	—	—
Въ іюль мѣсяцѣ израсходовано	7045	28	—	—	—	—	—	—	400	90	—	—	2855	14	—	—
Итого въ расходѣ на 1-е августа 1902 года	7045	28	—	—	—	—	—	—	400	90	—	—	2855	14	—	—
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е августа 1902 года.	5049	99	89669	—	1913	76	11000	—	1743	77	16300	—	4188	53	24750	—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества. 2) Письмо на имя Его Преосвященства. 3) Переѣзды по службѣ. 4) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи. 5) Отъ Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы. 6) Отъ Правленія Екатеринославской духовной семинаріи. 7) Отъ Управленія Екатеринославскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и 8) Вѣдомость о приходѣ и расходѣ и остаткѣ сумъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 Августа 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таиентовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНІЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Августа № 24 1902 года.

— ⊕ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

Поученіе на день 1-го Августа

(Религіозное воспитаніе дѣтей въ семьѣ).

«Отцы, воспитывайте чадъ своихъ въ наказаніи и ученіи Господни. Ефес. VI, 4».

Сегодня, 1-го августа, Св. Цевковъ наша празднуетъ и память святыхъ ветхозавѣтныхъ мучениковъ: семи братьевъ Маккавеевъ, матери ихъ Соломоніи и учителя Елезара.

Вотъ весьма назидательная для насъ исторія ихъ мученичества. За двѣсти лѣтъ до рождества Христова іудейская страна подпала подъ власть Сирійцевъ. Одинъ изъ сирійскихъ царей Антиохъ Епифанъ возымѣлъ намѣреніе водворить во всѣхъ подвластныхъ ему народахъ греческую языческую религію. Поэтому онъ запретилъ евреямъ, подъ смерною казною, исповѣданіе ихъ вѣры. Кого замѣчали въ исполненіи какого либо обряда, предписаннаго закономъ, того предавали смерти. Во время этого гоненія и пострадали за свою вѣру братья Маккавеи съ своею матерью и учителемъ Елезаромъ.

Дѣтей Соломоніи самъ царь лично уговаривалъ и принуждалъ принять участіе въ языческихъ обрядахъ, именно, ѣсть идоложертвенное мясо. Благочестивыя дѣти отвѣтили на это: «мы скорѣе умремъ, чѣмъ нарушимъ отеческій законъ». Царь придумывалъ для нихъ жесточайшія муки; имъ отсѣкали руки и ноги, рѣзали языки, жгли на раскаленныхъ сковородахъ. Несчастливая мать видѣла все это, терзалась душою,

но ободряла дѣтей—мучениковъ. Оставался въ живыхъ уже только одинъ сынъ ея, самый младшій. Царь ласкалъ его, общалъ ему богатство и почести за измѣну вѣрѣ. Наконецъ, просилъ мать посовѣтовать своему сыну—не отказываться отъ предлагаемаго ему счастья. Мать же, склонившись къ сыну, такъ говорила ему на своемъ отечественномъ языкѣ: «сынъ мой, не бойся этого мучителя, будь достоинъ твоихъ братьевъ, прими смерть, чтобы Господь, по воскресеніи, возвратилъ мнѣ тебя вмѣстѣ съ ними». Выслушавъ свою мать, отрокъ сказалъ: «чего еще ждете? Не думайте, чтобы я покорился нечестивому вельнію». Сирійцы замучили его до смерти, а потомъ сожгли и мать.

Съ благоговѣйнымъ удивленіемъзираемъ мы на непоколебимое религіозное убѣжденіе этихъ святыхъ мучениковъ—дѣтей, на живую вѣру ихъ и мужественное ея исповѣданіе! Постараемся же, благочестивые слушатели, изъ дивной исторіи этого мученичества извлечь для себя соотвѣтствующее назиданіе.

Святые мученики Маккавеи родились и воспитывались, какъ видимъ, въ высоко-благочестивой семьѣ. Въ своей семьѣ, именно, подъ руководствомъ любящей очень религіозной матери, наставляемые мудрымъ ея словомъ и добрымъ примѣромъ, они просвѣтили умъ свой истинами вѣры, развили и укрѣпили въ себѣ любовь къ Богу, здѣсь же была возбуждена ихъ добрая воля и расположена къ образу жизни и поведенію по руководству отеческаго закона, за который они положили и жизнь свою.

Великое значеніе имѣеть для развитія человѣческой личности семья, и счастливъ тотъ, кому пришлось родиться и воспитываться въ хорошей семьѣ. Здѣсь въ первые слагается физическая и нравственная личность человѣка: здѣсь получаетъ человѣкъ первыя впечатлѣнія бытія; здѣсь онъ научается мыслить, любить, терпѣть, сочувствовать и сострадать другимъ, понимать святость важнѣйшихъ жизненныхъ отношеній, правъ

и обязанностей, узнавать темную и свѣтлую сторону жизни, радость и горе, счастье и нужду. Поэтому то семья справедливо считается основаніемъ, коренною опорою и охраною нравственныхъ началъ человѣческой жизни; и семейныя отношенія—отношенія отца, матери и дѣтей—представляются высшимъ образцомъ чистоты, нѣжности, безкорыстія и благородства, какія только возможны въ отношеніяхъ людей между собою. Самъ Господь выражаетъ высшую степень безконечной любви Своей къ намъ въ томъ, что называетъ Себя нашимъ Отцемъ и желаетъ, чтобы мы чувствовали себя передъ Нимъ, и обращались къ Нему, какъ Его дѣти.—И нигдѣ такъ глубоко не закладываются въ сердца дитяти сѣмена вѣры и нравственныхъ убѣжденій, какъ въ благочестивой семьѣ, и при томъ въ періодъ самага ранняго воспитанія. Психологія дѣтства и ежедневный опытъ жизни весьма ясно могутъ удостовѣрять каждаго въ томъ, что «пониманіе открывается» у дѣтей гораздо ранѣе поступленія ихъ въ школу.

Поэтому въ семьѣ же, съ самыми первыми проблесками сознанія дѣтей и должно быть, между прочимъ, начато и религіозно-нравственное воспитаніе ихъ, а отъ того или другаго нравственнаго строя семьи почти всегда сполна зависитъ нравственно-религіозное состояніе и направленіе воспитывающихся и учащихся дѣтей во всей ихъ послѣдующей, дальнѣйшей жизни.

Теперь спросимъ себя, какъ же мы относимся къ великой задачѣ религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ дѣтей?

Современная христіанская семья, къ сожалѣнію, нерѣдко уклоняется въ этомъ дѣлѣ, отъ нормы, въ которой должна проходить. Въ самомъ дѣлѣ—въ семьѣ нашей отецъ большею частію свои обязанности по отношенію къ дѣтямъ ограничиваетъ необходимою дать соотвѣтствующія средства къ содержанію. Въ крайнемъ случаѣ, онъ выступаетъ въ грозной роли судьи и карателя. Остальное представляется заботамъ матери. Но теперь рѣдко можно встрѣтить и мать, которая

бы сама учила дѣтей своихъ Закону Божию и заботилась бы прочно вѣдрить въ дѣтскую душу усвоеніе благочестивыхъ навывковъ христіанскихъ. И важное дѣло это, обыкновенно, передается лицамъ постороннимъ, которымъ мало дѣла до чужихъ дѣтей и въ которыхъ не можетъ быть той любви и привязанности къ дѣтямъ, какъ у родителей.

А эти недостатки семейнаго воспитанія почти неизгладимо остаются не только во все предолженіе времени ученія дѣтей въ школѣ, но и во все время ихъ послѣдующей жизни. Изначала испорченное и искривленное дерево такъ и продолжаетъ расти искривлено, уродливо, не прямо, а вкривъ и вкось.

И вотъ, напомнить недостаточныя знанія дѣтей о вѣрѣ, исправить недостатки ихъ религіозно-нравственнаго воспитанія возлагается на школу, которая должна научить ихъ Закону Божию и способствовать пріобрѣтенію благочестивыхъ навывковъ. А въ школѣ, между тѣмъ, по многочисленности учащихся и недостатку времени по необходимости приходится отказываться отъ исключительно нравственнаго вліянія на дѣтей, слѣдуя лишь программѣ; и въ результатъ человекъ выходитъ изъ школы безъ основательнаго знанія вѣры и безъ благочестивыхъ навывковъ, имѣющихъ первенствующее вліяніе на всю дальнѣйшую жизнь человека. При такомъ положеніи дѣла является масса христіанъ только по имени, безъ всякаго знанія вѣры и часто даже безъ знаній основныхъ правилъ религіи. Люди, называющіе себя христіанами, живутъ язычески; отсутствіе нравственнаго долга, цѣли жизни, памятованія, что жизнь не оканчивается здѣсь, а продолжается за гробомъ, ведетъ къ тому, что большинство людей жаждетъ только удовольствій. Является необходимость серьезно призадуматься надъ этимъ и искать общими усиліями средствъ для искорененія зла.

Что же родители должны словомъ и примѣромъ собственной жизни внушать дѣтямъ своимъ для религіозно-нравствен-

наго образованія ихъ? Истинно христіанское семейство есть первая церковь, въ которой въ душѣ дитяти пробуждаются врожденныя ей начала религіозности, и не напрасно Св. Апостоль Павелъ даетъ семьѣ многознаменательное наименованіе «домашняя церковь».

Еще не достигнувъ самосознанія, дитя, съ первыхъ дней своей жизни, уже живетъ тѣми непосредственными впечатлѣніями, которыя получаетъ изъ окружающей его среды и всей его обстановки; живетъ тѣмъ, что дѣлается съ нимъ и окружающими его другими людьми. Мать—христіанка, даже не получившая научнаго образованія, становится учителемъ Богопознанія для дитяти съ самаго его рожденія. Принявъ его отъ купели Крещенія съ вѣрою, что оно есть чадо Божіе, возрожденное для вѣчной жизни, она смотритъ на него не только съ любовію, но и съ уваженіемъ. Она наблюдаетъ, чтобы дитя не оставалось ни на минуту безъ Св. Креста возложеннаго на него при Крещеніи; она предъ глазами дитяти прикрѣпляетъ къ колыбели Св. Икону; она призываетъ къ ней Ангела Хранителя (изъ слова Архіеп. Амвросія). Вотъ она держитъ ребенка на своихъ рукахъ, лаская его, говоритъ ему нѣжныя слова, изъ которыхъ дитя понимаетъ еще только звуки любви, но и въ душу ребенка западаютъ уже сѣмена этого чувства, которое возникаетъ и развивается всегда изъ любви же. Если-же ребенокъ рано получаетъ уроки любви изъ окружающей его чистой атмосферы, то эти уроки суть уже живые уроки религіозности. «Едва покажутся въ глазахъ дитяти первые признаки сознанія, едва языкъ его начнетъ намекать первыя слова: мать подноситъ его къ кіоту, освѣщенному лампадой и, указывая на икону Спасителя, говоритъ ему: это Богъ! И счастливо дитя, которое съ первыми, доступными для его языка, словами усвоить это святое, достопоклоняемое имя! Отъ этого простаго пріема происходитъ то, что многіе христіане не запомнятъ времени, съ котораго образъ Спаси-

теля сталь для нихъ лыбезнымъ» *). «По милосердію Твоему, Господи, говоритъ блаженный Августинъ, имя Спасителя Моего, Сына Твоего, я научился любить и соблюдать въ сердцѣ своемъ съ ряннего дѣтства, подѣ руководствомъ благочестивой матери» (Исповѣдь, кн. 1, гл. 11, стр. 16, кн. 3, гл. 4, стр. 51). Искреннее благочестіе отца и матери, благоговѣнно и неопустительно совершаемая ими молитва, ихъ терпѣливая покорность волѣ Божіей въ тяжкихъ обстоятельствахъ и испытаніяхъ жизни, любовь къ труду, забота о младшихъ членахъ семьи, состраданіе къ страждущимъ,—все это въ доброй христіанской семьѣ непосредственно само собою передается воспріимчивому сердцу ребенка. Молитва старшихъ, по чувству, дѣлается молитвою ребенка, и дитя, еще не умѣя говорить, уже можетъ молиться и поклоняться Невѣдомому, Невыразимому Богу. Когда маленькое дитя берутъ въ церковь, когда его отецъ и мать, присутствуя съ нимъ въ церкви, не оглядываются по сторонамъ, ни съ кѣмъ не разговариваютъ, а съ благоговѣніемъ слушаютъ чтеніе и пѣніе; то дитя само чувствуетъ благоговѣніе; оно сознаетъ, что молитва не игра, не забава, даже не обыкновенная работа, за которой и разговариваютъ и смѣются. Чувство всѣхъ другихъ молящихся въ церкви непосредственно сообщается и ребенку; въ немъ возникаетъ мысль, что Тотъ, Кому люди молятся, тоже любящій, добрый, сострадательный, участливо и милостиво относящійся къ людямъ. Вотъ сдѣлался боленъ отецъ, опора и глава своей семьи: маленькій сынъ, научаемый своей матерью, правильно складываетъ свои пальчики для крестнаго знаменія, истово дѣлаетъ его, и благоговѣнно и усердно лепечетъ: «Господи, дай и пошли здоровье напему папѣ». Много такихъ молитвъ можетъ быть сообщено ребенку устами умной, доброй и просвѣщенной матери. Утромъ и вечеромъ, предѣ обѣдомъ и послѣ обѣда, ребенокъ тоже читаетъ свои молитвы, просительныя и благодарственныя, руководимый своими роди-

*) Изъ слова архіепа. Амвросія.

телями. Молитвы его состоятъ изъ такихъ прошеній, которыя доступны ему по его возрасту и пониманію, и изъ такихъ благодареній, которыхъ не можетъ не чувствовать его сердце. Будучи благоговѣйной бесѣдой души челоуѣка съ Богомъ, молитва, въ такомъ случаѣ, имѣетъ свое высшее религиозное и нравственно-воспитательное значеніе; она проникаетъ въ самое сердце ребенка и, молясь, дитя не только твердитъ заученныя слова молитвы, но всею своею душою благоговѣйно возносится къ Тому, къ Кому обращена его молитва. Особенно важно развитіе у дѣтей *навыка* къ молитвѣ и благоговѣйнаго настроенія при произнесеніи словъ молитвы, усвоеніи ими молитвеннаго духа. Пусть ребенокъ еще не понимаетъ многихъ словъ и выраженій въ нѣкоторыхъ молитвахъ; важно то, что онъ считаетъ молитву своимъ непремѣннымъ долгомъ, который обязательно онъ долженъ исполнять утромъ и вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, при начатіи и окончаніи дѣла и т. п. Такъ, хорошая семья, мало по малу, послѣдовательно можетъ научить дѣтей молиться, утверждая въ нихъ благоговѣйный навыкъ къ молитвѣ. Отъ наблюденій и предчувствій дитя съ теченіемъ времени переходитъ къ мышленію. Оно хочетъ знать, откуда, почему, зачѣмъ все существуетъ, и задаетъ безчисленное множество вопросовъ,—на которые истинно благочестивые родители могутъ отвѣчать не иначе, какъ указавъ на Бога. Дитя, такимъ образомъ, услышитъ и первые рассказы изъ свящ. Исторіи въ своей же семьѣ. Съ развитіемъ, именно, пониманія и понятій у ребенка, мать рассказываетъ ему о томъ, что все, что онъ видитъ, создано Богомъ, Отцемъ всего міра. Какъ отецъ каждой семьи устрояетъ свой домъ, любитъ всѣхъ и cadaго изъ своей семьи, такъ и Богъ, Отецъ всего міра, устроилъ этотъ міръ по своей безграничной благодати къ людямъ и постоянно promышляетъ о немъ. Богъ и въ полѣ птичку кормитъ и кропитъ росой цвѣтокъ, никогда не оставляя безъ Своего попеченія никакого Своего созданія. Мать рассказываетъ, далѣе, своимъ дѣтямъ особенно трогательныя

мѣста изъ Исторіи Ветхаго Заѣта, наприм., объ Авраамѣ и Исаакѣ, объ Іосифѣ и его братьяхъ, объ Агари и Руѣи, а особенно подробно рассказываетъ изъ Исторіи Новаго Заѣта: о жизни Божіей Матери и Спасителя, начиная со дня Его воплощенія и кончая Его страдальческою смертію, славнымъ воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо. Сочувствіе самой матери къ Святымъ Словамъ Свящ. Писанія, ея непоколебимая вѣра въ истину ихъ, выражающіяся въ ея лицѣ, въ звукахъ ея голоса, въ самой ея интонаціи, сильно отзываются и глубоко напечатываются въ свѣжей, дѣвственной душѣ ребенка, и, по всей вѣроятности, никогда не изгладятся въ ней, а больше и больше укрѣпляясь и разрастаясь, перейдутъ потомъ въ ясныя и полныя убѣжденія.—«Все это, вмѣстѣ взятое, великое приобрѣтеніе для дѣтей; это опыты зарождающейся духовной жизни и святыхъ ощущенія общенія съ Богомъ. И кто не приобрѣлъ этихъ духовныхъ сокровищъ въ дѣтствѣ, тотъ едвали когда приобрѣтетъ ихъ» (Изъ слова архіеп. Амвросія). Чувствъ сердечныхъ нельзя втолковать, любви къ Богу нельзя выучиться въ учебникахъ.—Пока родители, чуждающіеся этихъ приемовъ первоначальнаго христіанскаго воспитанія, ожидаютъ въ своихъ дѣтяхъ пробужденія ума и сознанія, пока признаютъ ихъ способными слушать уроки Закона Божія: воображеніе дѣтей такъ засорится представленіями земныхъ, а иногда и нечистыхъ предметовъ, ихъ сердца столько приобрѣтутъ разныхъ склонностей и привязанностей, что чистыя духовныя представленія будутъ не по вкусу ихъ одичавшимъ душамъ (изъ слова архіеп. Амвросія). Напротивъ, доказано многими примѣрами, что дѣти, уже взрослые, получившія воспитаніе въ доброй христіанской семьѣ, если и подпадаютъ потомъ сильному вліянію среды, испорченной въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи, все же рано или поздно, снова почувствуютъ надъ собою силу когда то сроднившихся съ ихъ сердцемъ добрыхъ вліяній и убѣжденій.

Но могутъ ли родители идти къ своей цѣли только этимъ

положительнымъ путемъ религіозно-правственныхъ воздѣйствій и достичь желательныхъ и благихъ результатовъ? Такъ было бы, есмь бы въ душѣ ребенка и отъ природы заложены были силы и стремленія только добрыя, влекущія ее ко всему высокому и прекрасному, на путь уподобленія своему Творцу. Тогда все дѣло воспитанія, дѣйствительно, сводилось бы лишь къ пробужденію и развитію ихъ. Но такова ли природа дитяти? «Кто чистъ отъ грѣха предъ Тобою, Господи? Никто; хотя бы и одинъ день житія его былъ на землѣ», говоритъ блаженный Августинъ, и далѣе прекрасно изображаетъ грѣховность дѣтской природы: «неужели, говоритъ онъ, по самому времени младенчества, неукоризненны и невинны были эти поступки, какъ напримѣръ: со слезами требовать чего нибудь вреднаго, сердиться и досадовать на старшихъ себя, даже на родителей своихъ, за то, что они не слушаются дѣтскихъ причудъ, царапаясь и кусаясь, стараться по мѣрѣ силъ вредить за то, что не выполняютъ вредоносныхъ требованій? Нельзя упрекать и винить младенцевъ за слабость ихъ членовъ; но ихъ душевныя свойства подлежатъ упрекамъ. Я видѣлъ самъ, продолжаетъ блаж. Августинъ, видѣлъ завистливаго ребенка: онъ еще не говорилъ, а между тѣмъ бросалъ взгляды на своего молочнаго брата съ какою-то злобною горечью, досадою и блѣдностью» (Испов. кн. 1, гл. 7 стр. 10). Такъ, человѣкъ носить въ себѣ грѣховную порчу уже при появленіи своемъ на свѣтъ. Эта сторона дѣтской природы уже сама указываетъ родителямъ и другой путь для ихъ дѣятельности: они должны всѣми мѣрами стараться, во первыхъ, гдѣ возможно, предупреждать самое пробужденіе этихъ дурныхъ, грѣховныхъ расположеній въ душѣ своихъ дѣтей, и, во вторыхъ, если таковыя уже обнаружилась въ словахъ или поведеніи ихъ, побороть ихъ и искоренить, или по крайней мѣрѣ уменьшить силу ихъ.

Кромѣ *указанныхъ* приемовъ и средствъ религіознаго воспитанія, необходимо, съ самыхъ первыхъ же дней дитяти, прибѣгать и къ благодатнымъ средствамъ и вліяніямъ. Пусть ро-

дители возможно чаще и съ благоговѣніемъ осѣняютъ дѣтей своихъ крестнымъ знаменіемъ, которое есть «сила Божія во спасеніе всякому вѣрующему», — «знаменіе для вѣрныхъ и страхъ для злыхъ духовъ». Но самое главное и высочайшее средство, благодатно и спасительно дѣйствующее на душу человѣка, несомнѣнно, есть Таинство Св. Причащенія. Христіанскіе родители должны имѣть своею непремѣнною обязанностию какъ можно чаще приносить дѣтей въ храмъ Божій для причащенія Св. Таинъ. «И малые младенцы, говорится въ Учительномъ Извѣстіи, по обычаю Церкви подобаешь за вѣру приносящихъ сподобляти Св. Таинъ въ освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ пріятіе благодати Господней».

«Блюдите же, да не призрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго» (Мѡ. 18, 10). Это сказалъ Спаситель апостоламъ, когда, призвавъ дитя, поставилъ его поставилъ его посреди ихъ. «Каждый разъ, говоритъ въ Бозѣ почившій Митрополитъ Московскій Филаретъ, каждый разъ, когда Господь рукою Своего Провидѣнія поставляетъ предъ вами дитя, вы можете представить себѣ, что Господь смотритъ на это дитя и говоритъ вамъ: «блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ». И какъ сильно подкрѣпляетъ Онъ сію заповѣдь! «Аминь бо глаголю вамъ, яко Ангели ихъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго». Т. е. Ангелы служатъ хранителями дѣтей; слѣдовательно имѣютъ къ нимъ вниманіе, заботятся о нихъ, уважаютъ ихъ: какъ же *вамъ* оставлять ихъ безъ попеченій, безъ вниманія, въ пренебреженіи? «Ангели ихъ на небесѣхъ», и нисходятъ для нихъ на землю; вы ли не захотите склонить вашу земную гордость къ ихъ малому возрасту? «Ангели ихъ выну видятъ лице Отца небеснаго», и отъ этого блаженнаго созерцанія обращаютъ взоръ къ пеленамъ и колыбели и слухъ къ плачу или лепетанію младенца: вамъ ли покажется или скучнымъ, или малымъ дѣломъ попеченіе о малыхъ сихъ? И кто же посылаетъ Ангеловъ къ мла-

денцамъ человѣческимъ? Кто, какъ не Самъ Творецъ Ангеловъ и человѣковъ? Подумайте же: небо приходитъ въ движеніе, чтобы сберечь на землѣ жизнь или непорочность вашего младенца; а между вами нѣтъ-ли такихъ, которые смотрятъ на возрастаніе собственныхъ дѣтей не съ большимъ вниманіемъ, какъ на траву, растущую въ полѣ? Пожелаемъ же, чтобы не нашлось столь жестокосердныхъ, или столь нерадивыхъ» (изъ слова митрополита Филарета).

Законоучитель 1-го реального училища

Священникъ А. Орловъ.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Основательны ли притязанія именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка на пріемъ въ православную церковь ихъ такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи «въ сущемъ санѣ».

(Продолженіе *).

Порядокъ безпрерывнаго посольства, пастырей и учителей для преподаванія Слова Божія и строенія св. таинъ излагается въ церковныхъ правилахъ и заключается въ избраніи епископа соборомъ, рукоположеніи его и опредѣленіи на епархію; епископу возбраняется брать себѣ въ управленіе непорученную паству и вмѣняется въ обязанность помнить своего митрополита, а митрополиту своего патріарха; пресвитерь поставляется и посылается на паству епископомъ и ничего не долженъ дѣлать безъ воли своего епископа (Двукратн. соб. пр. 13, 14, 15; 39 пр. апостол.). *Всѣ истинные пастыри къмъ-нибудь посылались.* Спаситель сказалъ апостоламъ «яко же посла Мя Отецъ и азъ посылаю вы» (Іоан. 20, 21). «Иже въ Иерусалимъ Апостоли послаша въ Самарію Петра и Іоанна» (Дѣян. VII, 15). Апостоль Павелъ посылаетъ Тихика, соратника о Господѣ, къ Колоссянамъ (Колос. 4, 7—8), Св. ап. Андрей посылаетъ Стахія въ Византію; греческій императоръ Василій и патріархъ Николай Хризвергъ посылають въ Кіевъ митрополита

*) См. № 23 1902 г.

Михаила, а за нимъ Леонтія (Исторія русской церкви митр. Макарія т. 37). Патріархъ Константинопольскій Афанасій соборнѣ избираетъ и рукополагаетъ игумена Петра въ митрополита московскаго (Тамъ же т. 4-й стр. 17) Кто же послалъ митр. Амвросія въ Бѣлую Криницу къ обществу раскольниковъ? Патріархъ Константинопольскій Анѳимъ, какъ извѣстно, не только не посылалъ его, но даже и не зналъ о его тайномъ побѣгѣ къ раскольникамъ. Значитъ, митр. Амвросій самовольно ушелъ отъ своего патріарха и самовольно, никѣмъ не посланный, восхитилъ недарованную власть на пасеніе непорученныхъ ему овецъ, за что онъ по 13 правилу антиохійскаго собора *подлежитъ изверженію изъ сана.* «*Аще никимъ же позванъ, ни умоленъ бывъ епископъ, во иную область отидеть, и поставитъ пресвитера или діакона, или правленіе нѣкое церковное творитъ, таковая не тверда и разрушена да пребудутъ, а онъ да извержется*» (ср. 16 пр. того же собора; 34 пр. апост.; 5 пр. халкид. соб.).

Далѣе, незаконно бѣжавшій отъ своего патріарха и подлежащій за это изверженію изъ сана митр. Амвросій подвергается въ обществѣ именуемыхъ старообрядцевъ незаконному чинопріему. По словамъ Св. апостола Павла: *«безъ всякаго прекословія меньшее отъ большаго благословляется»* (Евр. 7, 7), а въ Бѣлой Криницѣ простой бѣглый іеромонахъ подтвердилъ достоинство митрополита и тѣмъ какъ бы благословилъ его на совершеніе свойственныхъ епископу священнодѣйствій. Кромѣ того, по церковнымъ правиламъ совершеніе чинопріема, т. е. принятіе въ церковь входящихъ отъ ереси, предоставляется епископамъ (Карѣ. соб. прав. 6 и толкованіе), священникамъ же съ разрѣшенія своего епископа, и то въ крайнихъ случаяхъ (Карѣ. 7 правило). Въ Бѣлой же Криницѣ епископа не было, и слѣдовательно, тамъ не могло быть совершено никакого чинопріема, и тѣмъ болѣе принятія митрополита въ сущемъ санѣ. Принятіе еретиковъ въ сущемъ санѣ есть вмѣстѣ съ тѣмъ подтвержденіе или возстановленіе ихъ хиротоніи, что Іеронимъ, по мнѣнію старообрядцевъ, будто бы и сдѣлалъ, засвидѣтельствовавъ достоинство митрополита. Но могъ ли сдѣлать это бѣглый іеромонахъ? Ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ Номоканонъ, гдѣ говорится: *іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленіе наводятъ, епископомъ суду подлежатъ: да не дерзаетъ духовникъ разрѣшати ихъ. Яко же бо невозможно ему хиротонисати, сще ни на священства степень изпаднаго паки возвращати*» (Пред. къ Номоканону л. 4 об.) Слѣдовательно, судъ надъ іереями и діаконами,

впавшими въ тяжкіе грѣхи, принадлежитъ епископамъ, и безъ суда епископскаго духовникъ-іерей не долженъ дерзать разрѣшать ихъ въ тяжкихъ прегрѣшеніяхъ, «*яже изверженія томленіе наводятъ*». А у именуемыхъ старообрядцевъ бѣглый іеромонахъ принимаетъ архіерея отъ ереси и возстановляетъ его въ санѣ, тогда какъ «*якоже бо ему (іерею) невозможно хиротонисаши, сице же ни на священства степень испадшаго паки возвращати*».

Именуемые старообрядцы на это возражаютъ, что митр. Амвросій не былъ испадшимъ изъ своей степени священства, такъ какъ онъ не былъ даже запрещенъ патріархомъ отъ священнодѣйствія предъ своимъ бѣгствомъ къ раскольникамъ. Подъ запрещеніемъ митр. Амвросій, дѣйствительно, не находился,¹⁾ но, какъ и всѣ въ Константинополь безмѣстные епископы, служить безъ разрѣшенія и благословенія патріарха не могъ. По правиламъ церковнымъ даже епископъ, имѣющій епархію, не безмѣстный, не имѣетъ права не только служить, но даже учить въ епархіи другого епископа безъ разрѣшенія сего послѣдняго (20 прав. VI всел. соб.) Какъ же могъ Амвросій, никѣмъ не посланный въ Бѣлую Криницу, совершать тамъ архіерейскія дѣйствія, хотя бы даже не у раскольниковъ, хотя бы даже не отрекаясь отъ православной церкви. Амвросій же перешелъ къ обществу раскольниковъ, осужденному, церковію, и самъ отрекся отъ православной церкви. Напрасно, поэтому, именуемые старообрядцы, придаютъ важное значеніе тому обстоятельству, что митр. Амвросій предъ своимъ бѣгствомъ къ раскольникамъ не былъ запрещенъ. Съ канонической точки зрѣнія это обстоятельство не имѣетъ ровно никакого значенія, ибо и незапрещенный и запрещенный Амвросій одинаково не имѣлъ права учреждать самовольно новую архіепископскую кафедру и при томъ для общества состоящаго подъ церковнымъ отлученіемъ, и, что всего важнѣе, съ отступленіемъ отъ церкви, въ которой онъ получилъ хиротонію, и отъ патріарха, которому былъ подчиненъ.

Такимъ образомъ, хотя самъ Амвросій и имѣлъ въ себѣ преемственную хиротонію и судомъ церкви не былъ ея обнаженъ, но важно то, что онъ перешелъ въ общество, въ коемъ преемственность хиротоніи была уже порвана. Могъ ли онъ, отъ инуду,—яко бы отъ еретиковъ пришедшій и при томъ нарушившій церковные каноны возстановить преемство хиротоніи якобы въ церкви Христовой. Могъ ли онъ своимъ незаконнымъ поставленіемъ себѣ преемника въ

1) Професс. Субботинъ прямо утверждаетъ, что Амвросій не находился подъ запрещеніемъ священнослуженія. Тамъ же стр. 399, примѣчаніе.

чуждомъ ему до того времени обществѣ связать порванную нить апостольскаго пріемства благодати хиротоніи? Очевидно, не могъ.

Незаконны были, даѣе, и тѣ побужденія, по которымъ митр. Амвросій рѣшился тайно отъ своего патріарха убѣжать къ раскольникамъ.

Именуемые старообрядцы утверждаютъ, что митр. Амвросій перешелъ къ нимъ по собственному своему убѣжденію въ истинности ихъ древлеправославной церкви и въ еретичествѣ церкви греческой. Но самъ митр. Амвросій въ отвѣтъ на вопросные пункты Константинопольскаго патріарха Анеима свидѣтельствуетъ о себѣ, что ушелъ онъ изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу совсѣмъ не потому, что будто-бы увидѣлъ неправоту греческой церкви и убѣдился въ правотѣ старообрядчества,—какъ несправедливо утверждаютъ именуемые старообрядцы,—а единственно по причинѣ стѣснительныхъ обстоятельствъ, въ какихъ находился онъ, не имѣя каедры (третья часть церк. истор. Бѣлокр. инока Павла, стр. 211—213).

Лично знавшіе митр. Амвросія—Онуфрій, бывшій намѣстникомъ Бѣлокриницкой митрополии, и Филаретъ, бывшій архидіакономъ той-же митрополии, положительно говорятъ, что Амвросій ушелъ изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу, по усиленнымъ просьбамъ своего сына Георгія, чтобы обезпечить его и свое благосостояніе, какъ это и обѣщали ему Павелъ и Алипій, а вовсе не по убѣжденію въ мнимой неправотѣ греческой церкви и мнимой правотѣ раскола.—Извѣстно также, что, будучи въ Бѣлой Криницѣ, митр. Амвросій вынималъ на литургіи частицу изъ просфоры за рукоположившаго его патріарха Григорія, какъ за православнаго, а живя въ г. Цилли, куда онъ былъ сосланъ, Амвросій ни разу не пожелалъ исповѣдаться у кого-либо изъ лицъ Бѣлокриницкой іерархіи; не сдѣлалъ этого даже предъ самою смертію, когда лежалъ на смертномъ одрѣ, но пригласилъ къ себѣ православнаго греческаго священника и, исповѣдавшись у него, примирился съ православною церковію, а потому по смерти былъ отиѣтъ въ греческой Никольской церкви и погребенъ въ Триестѣ на греко-болгарскомъ кладбищѣ. Изъ всего этого видно, что Амвросій и по переходѣ къ старообрядцамъ признавалъ церковь греческую православною, а не еретическою; въ правотѣ же именуемой старообрядческой церкви и законности своихъ дѣйствій въ Бѣлой Криницѣ онъ сомнѣвался до самой смерти. Переходъ свой къ раскольникамъ онъ самъ считалъ дѣломъ незаконнымъ и крайне сожалѣлъ объ томъ, какъ это видно изъ письма его сына Георгія: «много и много кратъ, пишетъ Георгій, мой покойный родитель

меня бранилъ за это дѣло, сирѣчь за эту липованскую православію, и сказалъ мнѣ покойный: да я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло, понеже онъ не хотѣлъ прититъ на липованскую ересь, ежели я не былъ добрый за липована» (письмо отъ 22-го ноября 1846 г. «Переп. раск. дѣят.» выпускъ I, ст. 233).—Итакъ, единственнымъ побужденіемъ къ переходу митр. Амвросія къ именуемымъ старообрядцамъ были корыстолюбивыя цѣли—обезпеченіе себя матеріальными средствами,—а какъ таковыя, были противны церковнымъ правиламъ и, слѣдов. незаконны.¹⁾—Незаконны, далѣе, были всѣ архіерейскія дѣйствія митр. Амвросія въ Бѣлой Криницѣ. Такъ, Амвросій во исполненіе своего обязательства по договору съ Павломъ Бѣлокриницкимъ поставляетъ себѣ преемника въ лицѣ дьяка Кипріяна Тимоѣева, принявшаго въ монашествѣ имя Кирилла, и тѣмъ явно нарушаетъ 23 правило Антиохійскаго собора, которое воспрещаетъ дѣлать такое постановленіе даже въ виду смертной опасности: «епископъ хотя умрети, сказано въ этомъ правилѣ, да не поставитъ иного епископа въ себе мѣсто, тому бо умершу, соборъ имѣющихъ власть достойно да поставляетъ»;—поставляетъ единолично, опять поступая незаконно, вопреки 1-му правилу св. Апостоловъ, которое требуетъ, чтобы епископа поставляли два или три епископа, и вопреки 4-му правилу 1-го всел. собора, въ которомъ говорится «епископа поставляти наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ. Аще же сіе неудобно, или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три воедино мѣсто да соберутся а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ; и тогда совершати рукоположеніе».—Итакъ, митр. Амвросій за свое незаконное бѣгство и за свои незаконныя дѣйствія подлежитъ изверженію изъ сана, а равно подлежатъ изверженію изъ сана и всѣ рукоположенные имъ, т. е. всѣ члены такъ назыв. Бѣлокриницкой іерархіи. Но именуемые старообрядцы австрійскаго толка со всѣмъ вышесказаннымъ не соглашаются, утверждая, что нарушенныя митр. Амвросіемъ церковныя правила къ нему не относятся, такъ какъ Амвросій не изъ одной епархіи перешелъ въ другую, а обратился въ православіе. Выше было уже доказано, что Амвросій совсѣмъ не считалъ греческой церкви еретической. Но допустимъ, что это было такъ, что Амвросій обратился отъ ереси въ православіе. Выигрываютъ-ли отъ этого что-либо защитники Бѣлокриницкой іерархіи, сейчасъ увидимъ.

¹⁾ См. подробнѣе объ этомъ въ брошюрѣ инока Филарета: «Быль и остался ли преданъ старообрядчеству митрополитъ Амвросій?»

Принимая сначала бѣглыхъ іереевъ и потомъ бѣлаго митр. Амвросія чрезъ миропомазаніе, именуемые старообрядцы тѣмъ самымъ признали церковь Грекороссійскую и ея пастырей еретиками втораго чина. Но въ обществѣ еретиковъ 2-го чина нѣтъ благодатныхъ даровъ Святаго Духа, а поэтому, выходитъ, и Амвросій, какъ получившій хиротонію въ церкви греческой, которая, по мнѣнію старообрядцевъ, еретическая, отъ епископовъ—еретиковъ, которыхъ они подвели подъ 2-ой чинъ, не имѣлъ благодатныхъ даровъ Св. Духа, сообщаемыхъ въ хиротоніи. На это именуемые старообрядцы возражаютъ, что св. отцы на соборахъ не отрицали у еретиковъ 2-го чина преемственной хиротоніи и прочихъ благодатныхъ даровъ Св. Духа. Но правда-ли это? Пусть укажутъ именуемые старообрядцы на какомъ соборѣ и какіе св. отцы признавали у еретиковъ 2-го чина преемственную благодать хиротоніи и прочіе благодатные дары Св. Духа.— Нигдѣ,—ни въ соборныхъ правилахъ, ни въ писаніяхъ отеческихъ,—св. церковь не выражала, что будто-бы отдѣлвившіеся отъ святой, соборной и апостольской церкви еретики 2-го чина имѣютъ сами и чрезъ возложеніе рукъ могутъ сообщать другимъ преемственную отъ Апостоловъ благодать хиротоніи.

Напротивъ, св. Василій Великій пишетъ объ отдѣлвившихся отъ церкви: «не ктому имѣша благодать Св. Духа въ себѣ: оскудѣ бо, внигда пресѣчатися послѣдованію. Первіи убо отступшии отъ отецъ имѣша рукоположенія, и возложеніемъ о руку ихъ имѣша дарованіе духовное; отдѣлвившіе же, простіи людіе бывше, ниже крещати, ни руку возлагати имѣша область, ктому не могуше благодать св. Духа имѣти подати, отъ нея же и тіи отпадоша» (Никон. Черн. сл. 63): «И егда то не имуть, егоже не пріяша таковымъ образомъ, како имѣти подадутъ знаменіе на духовныя службы» («Такт. Ник. Черн. сл. 23)? Въ толковомъ Апостолѣ о тайнахъ, совершаемыхъ бѣглыми отъ св. церкви іереями, пишется: «Тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е, и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ: ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ, и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣ же тайнъ совершатися, токмо во единости церкви Божія, еже между сонмищи еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единныя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако достойно, яко кре-

шаемаго отъ нихъ, егда, приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити не требъ, аще ли не приидеть къ церкви, ничесоже ему нѣсть полезно» (л. 548).

Такъ учать св. отцы объ еретикахъ, отдѣлившихся отъ святой, соборной и апостольской церкви,—они признають, что еретики незаконнымъ отдѣленіемъ отъ общенія церковнаго лишаютъ себя дара благодати св. Духа, дѣлаются чуждыми и непотребными Богу, и на тайны, совершаемыя ими, Богъ посылаетъ клятву, а не благословеніе.—Есть кромѣ того ясныя свидѣтельства, что помѣстные соборы св. отцовъ отъ еретиковъ втораго чина—новатіанъ, донатіанъ и прочихъ хиротоніи не принимали и, значить, признавали ее лишенною апостольскаго преемства. Въ старопечатной Кормчей въ главѣ 37-ой пишется: «Отъ посланія Константина—града собора, къ Мартирію епископу Антиохійскому, о томъ, како примати еретики, приходящія къ соборнѣй церкви. Аріаны, новатіаны, глаголюща себѣ чистыя и чистѣйшія, и четыредесятницы, рекше средники, и аполинаріаны, приѣмлюще написующихъ свою ересь, и проклинающе ю, и ину всяку ересь, не мудрствующую, якоже и соборная церковь, помазуемъ ихъ первое святымъ миромъ, чело, ноздри, уши, перси, и вся чувства, помазующе имъ, глаголемъ: печать дара Духа святаго, и потомъ потщаливи мѣрстїи челоуѣцы поставляются въ санъ, въ немже бѣша, или презвитеры, или діакони, или ино что». Тамъ же, въ Кормчей, въ 12-мъ правилѣ Теофила, патріарха Александрійскаго, пишется: «иже отъ ереси глаголемыхъ чистыхъ обратившеся восхотятъ приступити къ соборнѣй церкви, да поставляеши отъ нихъ діаконы, и презвитеры, и епископы, по повелѣнію никейскаго собора, аще житіе ихъ право будетъ». Тамъ-же, въ 20-мъ правилѣ Сардикійскаго собора, сказано: Евтихіона же и Мусея епископа, раскольника бывша и извержена, аще покаяшася, и епископскаго взыщута сана, или имене, въ томъ да не послушана будета; аще же хошута приобщитися, яко мѣрстїи челоуѣцы да будутъ прїята». Отсюда ясно, что св. отцы въ хиротоніи еретиковъ 2-го чина не признавали апостольскаго преемства благодати, такъ какъ повелѣвали снова хиротонисать ихъ, если будутъ достойны, въ тѣ саны, въ которыхъ состояли у еретиковъ. А именуемые старообрядцы, признавши митр. Амвросія еретикомъ 2-го чина и посему совершивши надъ нимъ мѣропомазаніе, приняли его вопреки церковнымъ правиламъ въ сущемъ санѣ, а не мѣрскимъ челоуѣкомъ, какъ слѣдовало бы, и тѣмъ поступили незаконно.—Да незаконно.

нужно сказать, именуемые старообрядцы причислили греко-россійскую церковь и ея пастырей къ еретикамъ втораго чина. Всѣ извѣстные еретики втораго чина погрѣшали противъ слова Божія и ученія св. церкви. А о церкви греко-россійской сами старообрядцы свидѣтельствуютъ, что она въ догматахъ вѣры никакой погрѣшности не имѣетъ. Всѣ еретики, далѣе, были судимы и осуждаемы соборами православныхъ епископовъ; а церковь греко-россійскую кто судилъ? Бѣглые попы? Но они сами находились подъ осужденіемъ за незаконное бѣгство отъ своихъ епископовъ.—И, такъ, даже при томъ ложномъ предположеніи, что митр. Амвросій обратился отъ ереси въ православіе, именуемые старообрядцы ничѣмъ не могутъ оправдать своихъ незаконныхъ дѣйствій, изъ которыхъ состоитъ вся исторія учрежденія ихъ такъ назыв. Бѣлориницкой іерархіи.—Вообще относительно несправедливаго положенія именуемыхъ старообрядцевъ, что они приняли митр. Амвросія отъ ереси, нужно замѣтить еще то, что право принять или не принять хиротонію еретиковъ принадлежитъ св. церкви, имѣющей полный соборъ истинныхъ пастырей, ведущихъ свое преемство отъ Апостоловъ. И св. церковь въ силу этого своего права даже отъ однихъ и тѣхъ-же еретиковъ, какъ напр., донатіанъ и новатіанъ, приходившихъ пастырей иногда рукополагала вновь, а иногда принимала съ соблюденіемъ ихъ сановъ (60 прав. Карѣ. соб. и I прав. Васил. Велик.). И напротивъ, случалось, что хиротонію, совершенную не еретиками, а православными епископами, она считала недѣйствительной. Извѣстенъ примѣръ Максима Киника. Онъ незаконно, пронырствомъ добился того, что православные Александрійскіе епископы, по повелѣнію своего патріарха, поставили его въ санъ епископа для Константинопольской каедрѣ, и потомъ самъ Максимъ Киникъ посвятилъ такъ же нѣсколькихъ епископовъ и священниковъ. Но православная церковь ни самого Максима, ни поставленныхъ имъ епископовъ и священниковъ не признала имѣющими священный санъ: «ниже Максимъ, сказано въ 4 правилѣ II-го всел. собора, есть епископъ, ниже поставленные имъ на какую бы то ни было степень клира: и содѣланное для него и содѣланное имъ ничтожно».—Итакъ, кого лишитъ сана, отъ кого принять хиротонію,—это принадлежитъ разсужденію св. церкви, имѣющей полноту даровъ св. Духа; а именуемые старообрядцы, не имѣя епископовъ и не составляя посему церкви, не имѣли права принимать приходившихъ отъ ереси, съ соблюденіемъ-ли или безъ соблюденія священныхъ сановъ:

и если именуемые старообрядцы въ свое оправданіе ссылаются въ данномъ случаѣ на какія-либо церковныя правила, то имъ слѣдуетъ замѣтить, что эти правила принадлежатъ истинной церкви Христовой и членамъ ея—истиннымъ пастырямъ, получившимъ власть по преемству отъ Апостоловъ; а общество именуемыхъ старообрядцевъ истинной церкви Христовой не составляетъ и истинныхъ пастырей, получившихъ власть по преемству отъ Христа и Апостоловъ, не имѣть, а посему и правилами, данными св. церкви руководствоваться не можетъ.

Священникъ *Евграфъ Овсянниковъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ)

Извѣстія и замѣтки.

Проводы пастыря. 6 Юля с. г. возвратился изъ Екатеринослава Михаилъ Васильевичъ Котляревскій, рукоположенный во священника и назначенный въ село Златоустовку, Мариупольскаго уѣзда. До сего времени о. Михаилъ служилъ три года псаломщикомъ при церкви «Казанской Иконы Божіей Матери» села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда. Простой въ обращеніяхъ, честно исполняя въ теченіе трехъ лѣтъ свои служебныя обязанности, устроивъ церковный хоръ, хорошо знакомый съ нуждами своихъ прихожанъ и постоянно помогающій имъ—словомъ и дѣломъ, онъ оставилъ по себѣ свѣтлыя, пріятныя воспоминанія. День его отъѣзда вполне свидѣтельствуешь о преданности къ нему прихожанъ. 7-го іюля въ церкви «Казанской Иконы Божіей Матери» была имъ отслужена вечерня, а на другой день—заутреня.

Храмъ былъ переполненъ молящимися. Несмотря на страдную пору, всѣ—старики, взрослые и даже дѣти—считали своей обязанностью быть въ церкви, сказать глубокоуважаемому о. Михаилу прощальное слово и пожелать ему въ полномъ здоровьи и благополучіи пасти стадо Христово. Послѣ заутрени мѣстный священникъ о. Николай Судоплатовъ отслужилъ молебенъ Архистратигу Михаилу, послѣ котораго всѣ, находящіеся въ церкви, засвидѣтельствовали свою любовь, благодарность, почтеніе и уваженіе къ о. Михаилу поднесеніемъ ему иконы Спасителя. Отъ лица всѣхъ прихожанъ св. икону подносилъ мѣстный церковный староста Платонъ Шипота, а учитель мѣстной земской школы, служащій двадцать пять лѣтъ дѣлу народнаго образованія, Сергій Григорьевичъ Новицкій произнесъ, по ихъ просьбѣ, слѣдующую рѣчь: «Ваше Благословеніе, добрыйшій

о. Михаилъ! Отъ уважающихъ Васъ прихожанъ примите сей св. образъ; да поможетъ Вамъ Господь во всей Вашей жизни и во всѣхъ Вашихъ дѣлахъ. Пусть сей образъ послужитъ символомъ любви нашей къ Вамъ. Да благословитъ Васъ Господь и семью Вашу на многая лѣта!»

Всѣ, бывшіе въ церкви, начали плакать; такъ жаль было прихожанамъ о. Михаила, сего честнаго труженика, умѣющаго поддержать народное благополучіе своею неусыпною, плодотворною, пастырскою дѣятельностью. Принявъ св. икону о. Михаилъ благословилъ прихожанъ, въ краткой рѣчи просилъ ихъ простить его и молиться за него Господу Богу. Такое истинно-христіанское, братское прощаніе съ духовнымъ пастыремъ произвело на всѣхъ трогательное, сильное впечатлѣніе.

Учитель Андреевской земской, народной школы,

Маріупольскаго уѣзда *Сергій Новицкій*.

Настоящее положеніе православнаго прихода. Православный приходъ, бывшій при московскихъ царяхъ могучимъ рычагомъ народнаго развитія, влечитъ теперь жалкое существованіе. Онъ пересталъ быть живой, плодотворной ячейкой русской жизни и превратился въ мертвую форму, до такой степени мертвую, что позволительно даже задать себѣ вопросъ: дѣйствительно-ли сохранился православный приходъ? Не вѣрнѣе-ли сказать, что мы сохранили одно только названіе этого учрежденія.

На первый взглядъ въ православномъ приходѣ какъ будто продолжаетъ теплиться жизнь. Возьмите хотя-бы церковно-приходскія школы, которыя успѣли за краткій двадцатилѣтній періодъ своего существованія принести явную пользу дѣлу просвѣщенія. Возьмите далѣе существующіе при церквяхъ приюты, богадѣльни, больницы ясли и т. п. Развѣ все это не доказываетъ существованія прихода? Но, съ другой стороны, перечисленные полезныя учрежденія являются продуктомъ дѣятельности не прихода въ его цѣломъ, а лишь отдельныхъ его членовъ.

Возьмите хотя-бы самое крупное явленіе церковной жизни, приходскія школы. Даже народъ относится къ нимъ пассивно, не участвуя въ ихъ учрежденіи. Онъ ограничивается лишь тѣмъ, что радостно привѣтствуетъ появленіе православной школы и посылаетъ въ нее учиться своихъ дѣтей. Активнаго-же участія въ строительствѣ школы народъ почти не принимаетъ и она обязана своимъ существованіемъ почти исключительно духовенству и государственной власти.

Отъ этого общаго явленія перейдемъ къ частностямъ, къ самымъ маленькимъ подробностямъ церковной жизни. Положимъ, вы заглядываете въ жизнь како-либо прихода и находите тамъ благоустроенную богадѣльню. Вы готовы радоваться, ликовать. Вотъ, дескать, приходская жизнь бьетъ ключемъ!

Но ваши ликованія прекращаются, какъ только вы вникаете внимательнѣе въ дѣло и изслѣдуете исторію восхитившаго васъ учрежденія. Тогда непременно окажется, что богадѣльня обязана своимъ существованіемъ или энергіи священника, который работалъ надъ ея созиданіемъ въ атмосферѣ всеобщаго равнодушія, или дѣльному церковному старостѣ, или-же прихожанину изъ богатыхъ купцовъ, который жаждетъ получить потомственное почетное гражданство или орденъ.

Но и въ первомъ, и во второмъ, и въ третьемъ случаѣ приходъ, какъ активная сила, безмолвствовалъ, блисталъ своимъ отсутствіемъ; онъ ограничилъ свое участіе тѣмъ, что спокойно пожалъ плоды чужихъ трудовъ.

Куда-бы вы ни оглянулись, вездѣ вы столкнетесь съ однимъ и тѣмъ-же явленіемъ. Наша церковно-приходская жизнь страдаетъ не отсутствіемъ живыхъ силъ, а разрозненностью ихъ. Современная жизнь не даетъ такой обстановки, при которой приходъ могъ-бы выступить въ роли единой, дѣйственной православной силы. Узы, связующія причтъ съ прихожанами съ одной стороны и прихожанъ между собой,—слабы, если не совѣмъ порваны. Мы не сознаемъ, что должны быть членами единого тѣла.

Въ лучшемъ случаѣ мы должны дѣйствовать въ одиночку и неудивительно, если плоды нашей дѣятельности, какъ-бы почтенна и полезна эта дѣятельность ни была, носятъ случайный характеръ.

Теперь очень много говорятъ о необходимости оживить приходскую жизнь. Хотятъ даровать приходамъ самостоятельность, выработать для нихъ новый общественный укладъ.

Мысль по-истинѣ, прекрасная, но, какія-бы цѣли при этомъ ни преслѣдовались, надлежитъ прежде всего памятовать о томъ, что надо положить конецъ порядку вещей, при которомъ разобщенность и разрозненность православныхъ общественныхъ силъ возводятся чуть-ли не въ принципъ. Приходъ безъ тѣснаго духовнаго единенія прихожанъ со священникомъ между собой—немыслимъ. Пусть приходъ составляетъ духовное и дѣйственное единство—къ этому сводится весь вопросъ.

Такова главная идея реформы прихода. Мы должны подумать над выработкой формъ учреждений, при которыхъ духовное единство православнаго народа могло-бы находить себѣ виѣшнее выраженіе и приносить, какъ встарь, богатые и обильные плоды.

(Русск. Л.)

Не предупрежденіе-ли о смерти. Сообщаемъ со словъ лица, близко знавшаго А. А. Балакирева, умершаго недавно въ Ростовѣ, слѣдующее о послѣднихъ дняхъ покойнаго. Смерть А. А., неожиданная для его семьи и приближенныхъ, для него самого не была неожиданной. Лѣто текущаго года А. А. проводилъ съ семьей на дачѣ, возлѣ г. Славянска. Приѣхалъ онъ оттуда въ Ростовъ на 2—3 дня, но здѣсь онъ простудился, заболѣлъ и возвратиться къ семьѣ въ Славянскъ уже не могъ. 9 іюля вечеромъ, на третій день болѣзни А. А. пригласилъ къ себѣ священника. Болѣзнь его въ это время не внушала, повидимому, особой опасности. Больной самъ вышелъ къ священнику и высказалъ, что температура его нормальная, тогда какъ раньше была повышена до 40°. Несмотря на это, А. А. признавалъ положеніе свое серьезнымъ и даже опаснымъ. Помимо симптомовъ болѣзни, которые внушали ему нѣкоторый страхъ у него было другое основаніе считать свою болѣзнь предсмертной. «Сегодня утромъ,—сообщилъ онъ священнику,—я слышалъ голосъ: приготовься—ты скоро помрешь!». Голосъ этотъ, по его объясненію, напоминалъ голосъ человѣка. На слѣдующее утро, 10 іюля, священникъ приобщилъ больного Св. Таинствъ, а 13 іюля въ ночь (съ субботы на воскресенье) А. А. умеръ. «Не предупрежденіе ли это о смерти»,—спрашиваетъ авторъ настоящаго сообщенія.

((Приазов. Кр.)

Общество поощренія женскаго профессиональнаго образованія, желая дать недостаточному женскому населенію столицы возможность выучиться разнымъ рукодѣліямъ при незначительной платѣ, возобновляетъ 9-го Сентября 1902 года въ помѣщеніи Общества (Троицкая 30, кв. 10) вечерніе курсы для обученія кройкѣ и шитью платьевъ, шляпному дѣлу и цвѣтодѣлію. Курсъ четырехмѣсячный по три раза въ недѣлю отъ 6—8 час. Принимаются дѣвочки и дѣвицы. Плата 5 руб. 50 к. за курсъ. Приемъ по буднямъ отъ 10 ч. утра до 5 ч. вечера. Тутъ же открытъ приемъ на Курсы для подготовленія учительницъ домоводства и поварскаго дѣла и завѣдующихъ учреждениями трудовой помощи. Занятія ежедневно. Курсъ четырехмѣсячный. Плата зѣ курсъ 40 рублей. Начало занятій 9-го Сентября сего года.

Хроника епархіальной жизни.

11-го августа—воскресенье. Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, А. Орлова и іеромонаха Сергія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

14 августа—среда. Канунъ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовой церкви, сослужащими были священники: ключарь собора Ѳ. Ѳедоровъ и Андрей Орловъ и іеромонахи Сергій и Пахомій.

15-го августа—въ праздникъ Успенія Божіей Матери Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Успенской гор. Екатеринослава церкви въ сослуженіи протоіереевъ Ѳеодора Россинскаго, Петра Гуляницкаго и священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, А. Орлова, Д. Преображенскаго и Г. Бѣлинскаго. За литургіей рукоположень въ діакона—окончившій курсъ семинаріи Іоаннъ Прокопецъ.

18-го августа—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, А. Орлова и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Іоаннъ Прокопецъ и во діакона—окончившій курсъ Духовной Семинаріи Іоаннъ Покровскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

СПЕЦИАЛЬНОЕ
ИКОНОСТАСНОЕ И ЖИВОПИСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
БРАТЬЕВЪ
Л. М. ПОГРЕБНЫХЪ

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1864 Г.

Въ м. Ржищевъ, Кіевской губерніи и уѣзда.

Приемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, церковной росписи и ремонтировки старыхъ иконостасовъ. Работы исполняются добросовѣстно, по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ, такъ какъ наша мастерская находится въ собственномъ домѣ и въ провинціи, гдѣ содержаніе всего обходится значительно дешевле, чѣмъ въ губернскихъ городахъ. Живопись исполняется по образцамъ лучшихъ художниковъ, какъ-то: Шокорева, Васильева и др.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣръ 10 процентовъ стоимости договорной суммы. 12—12

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—❖ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ❖—

ТИПОГРАФСКИЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДЪ Братства Св. Владиміра

(при Екатеринославской духовной семинаріи)

ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Священника о. Григорія Петрова:

Евангеліе какъ основа жизни. Цѣна 40 коп.

По стопамъ Христа. Цѣна 40 коп.

Долой тѣяство. Цѣна 15 коп.

Къ свѣту. Цѣна 20 коп.

Божьи работники. Цѣна 10 коп.

Христосъ воскрес. Цѣна 25 коп.

Зерна добра. Цѣна 20 коп.

2) К. П. ПОВѢДНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу. Оумы Кемпійскаго, переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція человѣческаго рода, соч. Ле-Пле.
Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель, педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ:

1) Октоихъ (восемь гласовъ въ одной книгѣ), цѣна 7 р. 65 к.

2) Часословъ (размѣръ въ листъ), цѣна 4 р. 75 к.

3) Правильникъ, цѣна 1 р. 75 к.

- 4) Ирмологій, цѣна 1 р. 50 к.
- 5) Псалтирь, цѣна 1 руб.
- 6) Служба первая седмицы Святой Четырдесятницы въ двухъ томахъ, цѣна каждого тома 2 р. 20 к.
- 7) Трїодъ постная, цѣна 4 р. (изданіе Синодальной типографіи, и изданіе Кіево-Печерской Успенской Лавры, ц. 5 р. 75 коп.).
- 8) Трїодъ цвѣтная, Синод. изданіе, цѣна 3 р. 10 к.
- 9) Минея общая, цѣна 3 руб.
- 10) Апостоль, цѣна отъ 4 р. до 5 р.
- 11) Канонникъ, цѣна отъ 45 к. до 1 р. 65 к.
- 12) Часословъ въ $\frac{1}{4}$ листа, цѣна 60 коп.
- 13) Напрестольное евангеліе, цѣна отъ 10 р. до 25 р.
- 14) Іерейскій Молитвословъ, цѣна 2 руб.
- 15) Служебникъ, цѣна отъ 85 к. до 2 р.
- 16) Требникъ, цѣна 1 р. 25 к.
- 17) Дополнительный требникъ 65 к.
- 18) Послѣдованіе Божественной Литургіи Василія Великаго, цѣна 50 к.
- 19) Послѣдованіе Божественной Литургіи Іоанна Златоустаго цѣна 50 коп.
- 20) Чинъ Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ, цѣна 50 к.
- 21) Послѣдованіе Парастаса, цѣна отъ 40 к. до 60 к.
- 22) Послѣдованіе благодарственнаго молебна ко Господу Богу въ день Рождества Христова, цѣна безъ перепл. 15 к.
- 23) Послѣдованіе благодарственнаго молебна въ 17-й день октября мѣсяца, цѣна безъ переплета 20 к.
- 24) Чинъ присоединенія раскольниковъ къ православной церкви, цѣна 25 к.
- 25) Чинъ освященія храма, цѣна 40 к.

—•••••

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Метиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунденбергъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ день 1-го августа. 2) Основательныя ли притязанія именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго толка на пріемъ въ православную церковь ихъ такъ называемой Бѣлкриницкой іерархіи «въ сущемъ санѣ». 3) Извѣстія и замѣтки. 4) Хроника и 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 20 Августа 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таиентовъ*.
