

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.  
ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15—25 апрѣля 1887 г. за № 670, о допу-  
щеніи къ испытанію и принятію на службу по  
комисской повинности свидѣтельствъ въсви-  
танниковъ церковно-приходскихъ школъ, безъ разли-



ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева.

1887.

# ОРДОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1-го Іюля № 13. 1887 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 15—25 апрѣля 1887 года за № 676, о допущеніи къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ всѣхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросу о допущеніи къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ неправо-

славнаго исповѣданія. Приказали: Обсудивъ возбужденный преосвященными нѣкоторыхъ епархій вопросъ о допущеніи воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ католическаго исповѣданія и раскольниковъ къ испытаніямъ на право получения льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности и признавая сей вопросъ имѣющимъ общее значеніе для всѣхъ епархій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что къ испытаніямъ на получение льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по духовному вѣдомству, могутъ быть допускаемы всѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій, но съ тѣмъ, чтобы испытанія воспитанниковъ неправославнаго исповѣданія и раскольниковъ производились во всемъ согласно требованіямъ, изъясненнымъ въ изданныхъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8—15 октября 1886 года, правилахъ для производства сихъ испытаній.

Определеніе Святейшаго Синода

Отъ 15-го Октября 1886 года № 676, о допущеніи воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ къ испытаніямъ на право получения льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ постановилъ и повелѣлъ: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что къ испытаніямъ на получение льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности могутъ быть допускаемы всѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій, но съ тѣмъ, чтобы испытанія воспитанниковъ неправославнаго исповѣданія и раскольниковъ производились во всемъ согласно требованіямъ, изъясненнымъ въ изданныхъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8—15 октября 1886 года, правилахъ для производства сихъ испытаній.

ЦЕ

ЛЛН

засѣданія (

ніюнк

молен

Воскр

укозл

Ст. 1. О

епархій, п

даютъ круж

а какже по:

листамъ въ

скихъ школ

а) Брянск

на 62 р. 84

б) Орловс

Н. Никольс

4-го учас

96 коп.

Его же в

5-го учас

6 р. 54 коп

в) Малоар

участка Пр

43 р. 11 ко

г) Сѣвска

тоіерея М. 1

д) Дмитро

В. Азбукина

Справка. В

записаны на

Ст. 2. Ра

священства, (

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Орловскаго Епархіального Училищнаго Совѣта

отъ 19-го Апрѣля 1887 года.

СЛУШАЛИ. ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 1. Отношенія о.о. благочинныхъ епархій, при коихъ они препровождаютъ кружечный сборъ и 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ, а также пожертванія по подписнымъ листамъ въ пользу церковно-приходскихъ школь:

а) Брянскаго уѣзда Н. Грицкаго на 62 р. 84 коп.

б) Орловскаго уѣзда 1-го участка Н. Никольскаго на 60 р. 79 коп. 4-го участка В. Свиридова на 18 р. 96 коп.

Его же на 21 р. 33 коп. 5-го участка Д. Архангельскаго на 6 р. 54 коп.

в) Малоархангельскаго уѣзда 3-го участка Протоіерея Г. Скуридина на 43 р. 11 коп.

г) Сѣвскаго уѣзда 3-го участка Протоіерея М. Крылова на 37 р.

д) Дмитровскаго уѣзда 3-го участка В. Азбукина на 3 р.

Справка. Всѣ сіи деньги своевременно записаны на приходъ.

Ст. 2. Рапортъ, на имя Его Преосвященства, благочиннаго 1-го участка

Ст. 1. За состоявшимся записаніемъ денегъ на приходъ, отношенія о.о. благочинныхъ епархій приложить къ дѣламъ.

Ст. 2. За сообщеніемъ кому слѣ-

С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

Мценскаго уѣзда. Протоіерея М. Троицкаго, въ коемъ онъ просить разрѣшенія содержимую въ г. Мценскѣ псаломщикомъ Успенской церкви Иваномъ Воскресенскимъ школу грамотности зачислить въ церковно-приходскія, при чемъ законоучительство принимаетъ на себя самъ протоіерей М. Троицкій, псаломщика Воскресенскаго, какъ учредителя школы, утвердить попечителемъ оной. При рапортѣ приложено свидѣтельство на званіе народнаго учителя, выданное псаломщику Воскресенскому отъ директора Орловской гимназіи, и одобрительный отзывъ о педагогическомъ усердіи и способности къ дѣлу Воскресенскаго, выданный въ 1873 г. руководителемъ педагогическихъ курсовъ Гасабомъ. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Означенную въ семъ школу грамотности перечислить въ разрядъ церковно-приходскихъ школъ; открытіе сей церковно-приходской школы, законоучителемъ оной Протоіерей М. Троицкій и учителемъ псаломщикъ Воскресенскій утверждаются. Документы при семъ прилагаемыя хранить при дѣлахъ Совѣта. При чемъ Воскресенскій утверждается попечителемъ школы, на основаніи § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“.

дуетъ резолюціи Его Преосвященства, содержимую псаломщикомъ И. Воскресенскимъ школу включить въ число церковно-приходскихъ.

Спр  
Преос  
дуетъ  
Ст.  
священ  
каго,  
Іоанна  
сель п  
церков  
учител  
приним  
сь пом  
пова, о  
25 мал  
ніе шк  
На  
Преосв  
„Откры  
въ селі  
сваго  
І. Сем  
лемъ се  
ломщик  
церковн  
Совѣтъ  
распоря  
Спра  
Преосвя  
дуетъ к  
Ст. 4.  
ковно-п  
скаго у

С Л У Ш А Л И . П О С Т А Н О В И Л И .

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 3. Рапортъ, на имя Его Преосвященства, священника села Троицкаго, что на Легощѣ, Мценскаго уѣзда Іоанна Семенова, объ открытіи въ томъ селѣ церковно-приходской школы въ церковной сторожкѣ, при чемъ законоучительство и учительство въ школѣ принимаетъ на себя самъ священникъ съ помощью псаломщика Г. Протопопова, обучающаго пѣнію. Въ школѣ 25 мальчиковъ. Средства на содержаніе школы дали прихожане.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Троицкомъ на Легощѣ Мценскаго уѣзда и мѣстный священникъ І. Семеновъ законоучителемъ и учителемъ сей школы утверждаются. Псаломщикъ Г. Протопоповъ до обученія церковному пѣнію въ школѣ допускается. Совѣтъ слѣдуетъ по сему надлежащія распоряженія“.

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 4. Донесеніе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Трубчев-завѣдующему школьнаго уѣзда 3-го благочинческаго лою села Сосновки

Ст. 3. Школу включить въ вѣдомость.

Ст. 4. Сообщить



СЛУШАЛИ. И Т. А. Ш. У. ПОСТАНОВИЛИ.

приходской, то должны изыскать средства на жалованье правоспособному учителю.

Ст. 5. а) Прошение наблюдателя 3-го Ливенского благочиннического округа священ. А. Воскресенского о разрешении открыть экзаменаціонную комиссію для производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ с.с. Кривца, Васильевского Скарятина и д. Шатиловой.

Ст. 5. За состоявшееся распоряженіемъ, прошенія наблюдателя Воскресенского и законоучителя и учителя церковно-приходской школы д. Ра-

домли приложить къ ищенства, законоучителя и учителя церковно-приходской школы д. Радомли прихода села Мѣловаго Карачевского уѣзда о назначеніи комиссіи для производства испытаній ученикамъ означенной школы.

домли приложить къ дѣламъ.

Справка. Производство испытаній ученикамъ вышепоименованныхъ школъ на предметъ полученія ими льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности разрешено Его Преосвященствомъ по представленіямъ Совѣта за №№ 150 и 151-мъ, при чемъ Совѣтъ вошелъ въ сношеніе съ дирекціею народныхъ училищъ Орловской губерніи о назначеніи члена въ составъ экзаменаціонной комиссіи по раторту священника Воскресенского, а въ со-



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

ставъ экзаменаціонной комисіи для школы д. Радоми третьимъ членомъ назначенъ священникъ села Образцева Николай Казанскій, о чемъ и сообщено кому слѣдуетъ.

Ст. 6. Предложеніе Его Преосвященства: „На журналъ Совѣта отъ 15 марта 1887 г. за № 121 по статьѣ 18 резолюціею, данною отъ 21-го марта 1887 г., мною назначенъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, на мѣсто умершаго священника села Верхосенья Малоархангельскаго уѣзда. Андрея Аеонскаго, священникъ села Успенскаго на Озеряѣ Андрей Троицкій, по ошибкѣ мною поименованный Василиемъ Ключаревымъ, состоящимъ съ 7 ноября 1884 года на священническомъ мѣстѣ въ селѣ Городищѣ Мценскаго уѣзда. Сообщая объ усмотрѣнной мною ошибкѣ предлагаю Совѣту сдѣлать по сему соответственныя распоряженія“.

Справка. Содержаніе предложенія Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ для соответственнаго распоряженія.

Ст. 7. Рапортъ, на имя Его Преосвященства, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ г. Орла, священника М. Крылова слѣдующаго содержания: о состояніи церк.-приходской школы находящейся при Орловскомъ женскомъ

Ст. 6. За состоявшимся исполненіемъ предложеніе Его Преосвященства хранить при дѣлахъ Совѣта.

Ст. 7. За состоявшимся исполненіемъ, рапортъ наблюдателя Крылова хранить при дѣлахъ Совѣта.

монасты  
донести  
дующее.  
1) Ш  
До 1886  
Земства,  
тельно  
1886 г.,  
монасты  
решила в  
ходскихт  
дифся въ  
можетъ  
нію: онс  
съ потре  
но. 3) Сре  
настояще  
ронныхъ  
годovýchъ  
(200 р.),  
умершею  
не получ.  
школа, с  
о ней наст  
Игумень  
въ достат  
и вообще  
дящимис  
школъ; к  
еще зап  
пособій—  
Во время

СЛУШАЛИ. П Р А Ш У ПОСТАНОВИЛИ.

монастырѣ, имѣю честь почительнѣйше донести Вашему Преосвященству слѣдующее.

1) Школа эта существуетъ съ 1870 г. До 1886 г. она находилась въ вѣдѣніи Земства, хотя содержалась исключительно на средства монастырскія; съ 1886 г., по желанію настоятельницы монастыря Игуменіи Антоніи, она перешла въ составъ школъ церковно-приходскихъ. 2) Зданіе для школы находится въ оградѣ монастырской и вполне можетъ удовлетворять своему назначенію: оно сухо и тепло, и, сообразно съ потребностями школы, помѣстительно. 3) Средства къ содержанію школы до настоящаго времени монастырскія; стороннихъ пособій за исключеніемъ 10 р. годовыхъ процентовъ съ капитала (200 р.), завѣщаннаго для этой школы умершею Г. Кирѣевскою, ни откуда не получается. 4) Не смотря на это, школа, благодаря дѣятельной заботѣ о ней настоящей попечительницы школы Игуменіи Антоніи, снабжена, замѣтно, въ достаточномъ количествѣ учебниками и вообще учебными пособіями, находящимися на рукахъ учащихся въ школѣ; кромѣ того, при училищѣ есть еще запасъ учебниковъ и учебныхъ пособій — такъ называемая бібліотека. Во время моего посѣщенія школы (17

марта сего 1887 г.) въ этой библиотекѣ находилось налицо до 1400 книгъ. 5) Принимаются въ школу дѣти исключительно женскаго пола; въ настоящее время въ школѣ находится 109 ученицъ. Все это количество учащихся раздѣляется, по времени поступленія ихъ въ школу и по успѣхамъ, на 3 группы: въ старшей изъ нихъ 18 ученицъ, въ средней 32, въ младшей 59; возрастъ ученицъ школы приблизительно такой: въ старшей группѣ находятся ученицы отъ 11—14 лѣтъ, въ средней 9—12, въ младшей 8—12; сословія, къ которымъ принадлежать дѣти, различны: есть въ школѣ дѣти священноцерковно-служителей, есть дѣти чиновниковъ, купцовъ и мѣщанъ, есть также дѣти и дворянъ. 6) Лица занимающіяся обученіемъ—монахини Орловскаго женскаго монастыря; кромѣ того въ школѣ преподаетъ одна дѣвица—дворянка, готовящаяся къ постриженію въ монашество, Марія Артемьева. Всѣхъ лицъ, преподающихъ въ школѣ, 6. (Изъ нихъ двое—монахини Митрофанія и Порфирія занимаются дѣломъ обученія въ школѣ съ самаго ея основанія). Этими 6 учительницами преподаются въ школѣ всѣ предметы обученія, не исключая даже Закона Божія. Преподаваніе предметовъ ведется, по резо-

люци В  
наблуде  
Н. Мал  
обученія  
русскій я  
чистопис  
ванные  
цамъ вс  
емъ руко  
подаются  
Что же  
метовъ п  
для каж  
то оно т  
группы  
молитвы;  
(Руков. 1  
1-й); по  
ніе въ ра  
ницъ этой  
ный счет  
два ариѳ.  
ницамъ с  
по Закон  
хаго Зав  
ясняются  
бѣглое и о  
списывані  
тантъ и со  
по славян  
ва и отчас  
первыя 4-

П О С Т А Н О В И Л И .

люци Вашего Преосвященства, подъ  
наблюдениемъ мѣстнаго священника  
Н. Максимова. 7) Самые предметы  
обученія слѣдующіе: Законъ Божій,  
русскій языкъ и славянскій, ариметика,  
чистописание, рукодѣліе и пѣніе. Наз-  
ванные предметы преподаются учени-  
цамъ всѣхъ 3-хъ группъ, за исключені-  
емъ рукодѣлія и пѣнія, которыя не пре-  
подаются ученицамъ младшей группы.  
Что же касается до раздѣленія пред-  
метовъ по объему ихъ преподаванія  
для каждой группы въ отдѣльности,  
то оно таково: А) ученицамъ младшей  
группы по Закону Божию преподаются  
молитвы; по русскому языку—чтеніе  
(Руков. Родное слово Ушинскаго годъ  
1-й); по славянскому языку—тоже чте-  
ніе въ размѣрахъ, доступныхъ для уче-  
ницъ этой группы; по ариметикѣ—уст-  
ный счетъ и устные задачи на первыя  
два ариметическія дѣйствія. Б). Уче-  
ницамъ средней группы преподается  
по Закону Божию свящ. Исторія Вет-  
хаго Завета (Руков. Аѳинскаго), и объ-  
ясняются молитвы; по русскому языку  
бѣглое и отчасти объяснительное чтеніе,  
списываніе съ книги, письмо подъ дик-  
тантъ и составъ простаго предложенія;  
по славянскому языку—чтеніе часосло-  
ва и отчасти псалтири; по ариметикѣ—  
первыя 4-е дѣйствія съ простыми чис-

СЛУШАЛИ. ПЛАШУ ПОСТАНОВИЛИ.

лами. В). Ученицамъ старшей группы по Закону Божию преподается св. Исторія Новаго Завѣта (Руков. Аѳинскаго), и объясняются также молитвы; по русскому языку—объяснительное чтение (Руководство Паульсона), письмо по диктовкѣ, составъ простаго и сложнаго предложенія, части рѣчи; ученицы этой группы отчасти знакомятся съ нѣкоторыми правилами о знакахъ препинанія; по славянскому языку въ этой группѣ читается псалтирь; здѣсь также ученицы отчасти приучаются къ переложенію съ славянскаго языка на русскій прочитаннаго; по ариѳметикѣ здѣсь преподаются четыре ариѳметическія дѣйствія съ именованными числами. Чистописаніе преподается во всѣхъ 3-хъ группахъ. Преподаваніе этого предмета состоитъ въ томъ, что ученицы всѣхъ группъ, подъ руководствомъ наставницъ, списываютъ съ прописей и классной доски. Пѣніе и рукодѣлье, какъ выше сказано, преподается ученицамъ 2-хъ старшихъ группъ. Преподаваніе пѣнія состоитъ въ приученіи ученицъ къ пѣнію молитвъ не по нотамъ, а съ голоса; преподаваніе же рукодѣлія состоитъ въ приученіи ученицъ къ простому пошитію бѣлья и другихъ тканей, различнымъ вязаніямъ и вышиванію. О преподаваніи всѣхъ

вообще пр  
нужно ска  
удовлетвор  
этого може  
преподават  
успѣхи по  
по чистопи  
творительн  
ваніе ихъ  
безъ надле  
и постанов  
стояніи  
имѣю  
донести Ва  
школа эта  
ставлена в  
этимъ, нуж  
частью сред  
лѣе же все  
свѣдѣніямъ,  
гостояніемъ  
попечитель  
ніи, которая  
на ученицъ  
буждаетъ од  
къ должном  
обязанности.  
На семь р  
освященства  
дѣнія о сост  
отчетъ. Бла  
ность школ

СЛУШАЛИ.

И П. А. ПОСТАНОВИЛИ.

вообще предметовъ обученія въ школѣ нужно сказать, что оно ведется очень удовлетворительно. Исключеніе изъ этого можетъ составить развѣ только преподаваніе пѣнія и чистописанія: успѣхи по этимъ предметамъ и особенно по чистописанію хотя почти удовлетворительны; тѣмъ не менѣе преподаваніе ихъ ведется во всѣхъ группахъ безъ надлежащихъ научныхъ приемовъ и постановки ихъ. Вообще же о состояніи описываемой мною школы имѣю честь почтительнѣйше донести Вашему Преосвященству, что школа эта по всѣмъ ея частямъ поставлена весьма удовлетворительно, и этимъ, нужно полагать, школа обязана частию средѣ, гдѣ она находится, болѣе же всего, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, школа обязана своимъ благостояніемъ усердію и радѣнію о ней попечительницы школы, игуменьи Антоніи, которая своимъ личнымъ вліяніемъ на ученицъ и учительницъ школы побуждаетъ однихъ и поощряетъ другихъ къ должному ихъ отношенію къ своимъ обязанностямъ.

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Свѣдѣнія о состояніи школы занести въ отчетъ. Благоустройство и обеспеченность школы, неоднократно и мною

СЛУШАЛИ И ПОСТАНОВИЛИ.

посѣщенной, не могу не признать дѣломъ благопопечительнаго усердія къ школь какъ настоятельница монастыря Игуменіи Антоніи, такъ и казначей монастыря монахини Магдалины, одинаково усердствующихъ и раздѣляющихъ труды въ попеченіи о школь. Въ благодарность настоятельница Игуменіи Антоніи и казначей монахинѣ Магдалинѣ и въ поощреніе ихъ къ дальнѣйшимъ трудамъ нахожу справедливымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о преподаніи благословенія Св. Синода съ выдачею установленной грамоты игуменіи Антоніи и монахинѣ Магдалинѣ. Совѣтъ представить мнѣ проэктъ рапорта по сему въ Святѣйшій Синодъ“.

Справка. Во исполненіе резолюціи Его Пресвященства заготовлено представленіе отъ Его имени въ Св. Синодъ о преподаніи благословенія Св. Синода игуменіи Антоніи и казначей Магдалинѣ съ выдачею грамоты.

Ст. 8. Донесеніе наблюдателя 3-го благочинническаго округа Ливенскаго уѣзда, свящ. А. Воскресенскаго о томъ, что въ Васильевской церковно-приходской школь въ вознагражденіе учителю свѣдѣнію, а къ наизъ господской экономіи въ количествѣ 60 руб., а также въ прежнемъ школьномъ помѣщеніи управителемъ имѣнія наблюдателю и при-

г.г. Скарятѣ отказано. Вѣщается въ покойнаго дѣшеніи для и учитель с сельскаго с 45 р. въ го

Ст. 9. До Мпенскаго у ского о томъ приходской Семеновки летворенъ в сельскому об раньше Сові менный отзы сенію наблю.

Ст. 10. а) села Быгоши пова о назна д. Будочки п такъ какъ о учительницек Орловскомъ училищѣ Ане ѣсяца по ма службы.

б) Прошеніи рловской Ду анника Н. Р.

СЛУШАЛИ. П. К. А. ПОСТАНОВИЛИ.

г.г. Скарятиныхъ Сергѣемъ Данинымъ ходскому священнику отказано. Вслѣдствіе чего школа помѣшнику озаботиться щается въ настоящее время въ домѣ какъ въ наймомъ или покойнаго діакона В. Нечаева, — помѣшникомъ устройствомъ удобо-щеніи для школы крайне неудобномъ, наго помѣшника для и учитель остается при одномъ отъ школы, такъ и избытка сельскаго общества вознагражденіемъ сканіемъ мѣстныхъ 45 р. въ годъ. средствъ для вознагражденія учителя.

Ст. 9. Донесеніе наблюдателя 4-го Мценскаго участка, свящ. А. Ивановъ къ свѣдѣнію. Ст. 9. Принять О скаго о томъ, что учитель церковно-приходской школы села Никольскаго, Семеновки тожъ, Н. Игрицкій, удовлетворень въ своихъ претензіяхъ къ сельскому обществу, заявленныхъ имъ раньше Совѣту, о чемъ далъ и письменный отзывъ, приложенный къ донесенію наблюдателя.

Ст. 10. а) Прошеніе священника села Быгоши Брянскаго уѣзда Г. Попова о назначеніи учителя въ школу женіемъ, заявленіе д. Будочки прихода означеннаго села, свящ. Попова и про-такъ какъ опредѣленная въ ту школу шение воспитанника учительницею окончившая курсъ въ Рождественскаго Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ приложить къ дѣ-чилицѣ Аноія Любимова съ декабря ламъ. Ст. 12. Отъ всада по мартъ не явилась къ мѣсту службы.

б) Прошеніе окончившаго курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи воспитанника Н. Рождественскаго объ опре-



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

дѣленіи его учителемъ въ школу д. Будочки.

Справка. По заявленію священника Попова и прошенію воспитанника Рождественскаго сдѣлано было особое представленіе Его Преосвященству отъ 26 марта 1887 г. за № 135, по коему и послѣдовало утвержденіе Рождественскаго въ должности учителя д. Будочки. О семъ дано знать кому слѣдуетъ.

Ст. 11. Рапортъ наблюдателя 1-го благочинническаго участка Малоархангельскаго уѣзда священ. Г. Любомудрова о томъ, что учитель Михайловской церковно-приходской школы М. Никольскій отказывается отъ своей должности, почему мѣсто учителя въ означенной школѣ состоитъ празднымъ.

Справка. При рапортѣ приложено письменное заявленіе Никольскаго объ отказѣ отъ должности.

Ст. 12. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 19 марта 1887 года за № 4253-мъ, въ коемъ сообщено о назначеніи къ отпуску въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ни-

церковно-приходской школы д. Михайловки, согласно его заявленію, уволить отъ должности, зачисливъ его мѣсто празднымъ впредь.

Ст. 11. Учителя церковно-приходской школы д. Михайловки, согласно его заявленію, уволить отъ должности, зачисливъ его мѣсто празднымъ впредь до конца учебнаго года мѣстному священнику.

Ст. 12. По полученіи книгъ, уведомить о томъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ.

жесльдуоу  
слав. язык  
слав. и ру  
ный 300,  
октоихъ уч  
ученія 200  
риі 20, з)  
жизнеопис  
200, і) ц  
35, к) Тр  
кахъ 9 эк

Справка  
Ст. 13.  
скаго уѣзд  
при коемъ,  
нія Орловс  
октября 18  
ченнаго им  
представле  
ниі 100 р.  
ную перко  
Зубовымъ.  
дательным  
на счетъ о  
школу учес  
на 66 р. 8  
за 8 руб.,  
85 к.; оста  
хранится в  
израсходова  
послѣдующ

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

жесльдующихъ книгъ: а) библия на слав. языкѣ. 10 экз., б) Евангеліе на слав. и рус. яз. 200, в) Часословъ учебный 300, г) Псалтирь учебная 200, д) октоихъ учебный 100, е) Начатки Христ. ученія 200, ж) картины изъ Св. Истории 20, з) Училище благочестія 20, и) жизнеописаніе св. Кирилла и Меѳодія 200, і) церковно-приходская школа 35, к) Троицкіе листки въ 8-ми книжкахъ 9 экз.

Справка. Книги сіи еще не получены. къ свѣдѣнію и при-  
Ст. 13. Донесеніе протоіерея Ливен-ложитъ къ дѣламъ, скаго уѣзда села Казинки, Ѳ. Лосева, поручивъ о. прото-при коемъ, во исполненіе распоряже-іерею, представить нія Орловской Консистеріи отъ 31-го въ послѣдствіи отчетъ октября 1886 г. за № 8538-мъ (полу-въ оставшейся не-ченнаго имъ 8-го декабря того же года), израсходованною представленъ отчетъ въ израсхода-суммѣ. вніи 100 р., пожертвованныхъ на мѣст-ную церковно-приходскую школу г. Зубовымъ. Изъ этого отчета, съ оправ-дательнымъ документомъ, видно, что на счетъ означенной суммы куплено въ школу учебниковъ и учебныхъ пособій на 66 р. 85 коп., приобрѣтенъ шкафъ за 8 руб., всего израсходовано 74 р. 85 к.; оставшаяся сумма, 25 р. 15 коп., хранится въ наличности и подлежитъ израсходованію на нужды школы въ послѣдующее время.

Ст. 13. Принять

ложитъ къ дѣламъ, поручивъ о. прото-іерею, представить въ оставшейся не-ченнаго имъ 8-го декабря того же года), израсходованною суммѣ.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 14. Рапортъ, на имя Его Преосвященства, и. д. благочиннаго участка Дмитровскаго уезда Покровскаго, при коемъ дополнительные свѣдѣнія о вновь открывшейся церковно-приходской школѣ посредственно во вѣдѣніи селѣ Яблоновцѣ. Свѣдѣнія эти выражены въ приговорѣ прихожанъ означеннаго села на открытіе школы. въ которомъ прихожане, выражая желаніе открыть школу въ церковной караулкѣ, заявляютъ, что они издержали на приспособленіе караулки къ школьному помещенію 25 руб. и хозяинъ означеннаго села обязуется отремонтировать и отопить; вознагражденія учителя полагаютъ по 50 коп. въ мѣсяцъ отъ каждаго мальчика, большаго пособия по бѣдности своей, они дать не могутъ, и потому желали бы воспользоваться стороннею помощію. Приговоръ этотъ не утвержденъ Волостнымъ Правленіемъ потому, какъ сообщаетъ мѣстный священникъ со словъ сельскаго старосты, что волостному старшинѣ предводителемъ дворянства Дмитровскаго уезда лично запрещено свидѣтельствовать приговоры сельскихъ обществъ на открытіе церковно-приходскихъ школъ.

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ.“

Ст. 14. Свѣдѣнія о школѣ села Яблоновца включить въ вѣдомость, а между тѣмъ запросить нестрое Правленіе, въ участкѣ коего находится село Яблоновца, по какой причинѣ оно отказалось отъ открытія школы, и что они засвидѣтельствовали въ приговорѣ при открытіи школы, и по сообщенію имѣть сужденіе.

Приговоръ этотъ не утвержденъ Волостнымъ Правленіемъ потому, какъ сообщаетъ мѣстный священникъ со словъ сельскаго старосты, что волостному старшинѣ предводителемъ дворянства Дмитровскаго уезда лично запрещено свидѣтельствовать приговоры сельскихъ обществъ на открытіе церковно-приходскихъ школъ.

На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ.“

Ст. 15  
ковской  
Сергѣя  
кументон  
лученіе  
б) Пр  
ходской  
чевскаго  
томъ же  
Справк  
даны.  
Ст. 16  
приходск  
села Мих  
сенскаго  
венскимъ  
въ томъ я  
ваньемъ по  
какъ чрез  
ходскихъ  
модаманск  
ста 1885  
1-го іюля,  
лишній  
жалованьемъ  
мѣсяцъ іюл  
варь, февра  
Справка.  
жено удост  
наго Учили  
Воскресенск  
ваньемъ по

С Л У Ш А Л И . П О С Т А Н О В И Л И .

Ст. 15. а) Прошение учителя Молотковской церковно-приходской школы Сергѣя Покровскаго о выдачѣ ему документовъ для сдачи экзамена на получение званія народнаго учителя.

б) Прошение учителя церковно-приходской школы села Вздружнаго, Трубочевскаго уѣзда, Павла Генерозова о томъ же и на тотъ же предметъ.

Справка. Прошенныя документы выданы.

Ст. 16. Прошение учителя церковно-приходской школы Ливенскаго уѣзда села Михайловскаго Аванасія Воскресенскаго слѣдующаго содержания. Ливенскимъ Уѣзднымъ Училищнымъ Советомъ я былъ удовлетворенъ жалованьемъ по 1-е іюля 1885 года, а такъ какъ чрезъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника Т. Космодемьянскаго я получилъ свое съ 1-го іюля 1885 г., но несъ обязанности съ 1-го іюля, то имѣю честь просить Училищный Советъ удовлетворить меня жалованьемъ за неполученный мною мѣсяць іюль 1885 г., а также за январь, февраль и мартъ сего 1887 года.

Справка. 1. При прошеніи приложено удостовѣреніе Ливенскаго Уѣзднаго Училищнаго Совета въ томъ, что Воскресенскій былъ рассчитанъ жалованьемъ по 1-е іюля 1885 года.

Ст. 15. За состоявшимся распоряженіемъ, прошенія приложить къ дѣламъ.

Ст. 16. Выслать учителю Воскресенскому слѣдующее жалованье за мѣсяць іюль 1885 г. и за три первыхъ мѣсяца сего 1887 г., всего 66 р. 64 коп. изъ 1/100 капитала, пожертвованнаго на церковно-приходской школы.

С Л У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
Справка 2. Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта Воскресенскій удовлетворенъ жалованьемъ съ 1-го Августа 1885 г. по 1-е января 1887 г. по разсчету 200 руб. въ годъ или 16 р. 66 коп. въ мѣсяць.	
Справка 3. Процентовъ на содержание Михайловской церковно-приходской школы состоитъ на лицо 315 р. 18 коп.	
Ст. 17. Донесеніе Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря отъ 22 марта 1887 г. за № 40-мъ о томъ, что за болѣзнію опредѣленнаго учителемъ въ состоящую при монастырѣ школу, послушника Ѳ. Рябченко, къ исправленію его обязанностей допущенъ изъ числа послушниковъ окончившій въ 6 кл. гимназіи Н. Дюмидовъ.	Ст. 17. Принять къ свѣдѣнію.
Ст. 18. а) Рапортъ благочиннаго 3-го Брянскаго участка, свящ. А. Діесперова, въ коемъ онъ проситъ выслать въ школу села Барышня учебниковъ и учебныхъ пособій на 50 мальчиковъ.	Ст. 18. Препроводить въ церковно-приходскую школу при Мценской Крестовоздвиженской церкви 12 р. денежнаго вспомошествованія; затѣмъ, за состоявшимся отпущеніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій, донесенія о.о. благочинныхъ
Справка. Учебники и учебныя пособия въ означенную школу посланы. б) Отношеніе благочиннаго 1-го Мценскаго участка, протоіерея М. Троицкаго, при коемъ приложено заявленіе наблюдателя священника І. Дивногорскаго объ отпускѣ для церковно-приходской школы при Мценской Кре-	

столов  
ныхъ  
моцес  
ныхъ  
Спр  
ваніе  
состои  
Спр.  
пособі  
сланы.  
Ст. 1  
никовъ  
вспомо  
роспис  
гочинн  
Ст. 1  
участка  
І. Васи  
церковн  
жева зак  
Рудневъ  
мальчик  
экзамен  
право ли  
повиннос  
хіальный  
читъ ком  
мена над  
числахъ  
или 5-го  
Справк  
даніи Со

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

стоздвигенской церкви книгъ и учебных пособій и 12 р. денежнаго вспомошествованія на устройство 4 класныхъ столовъ со скамьями.

Справка 1. Суммы на вспомошествованіе церковно-приходскимъ школамъ состоитъ на лицо 5140 р. 90 к.

Справка 2. Учебники и учебныя пособія въ означенную школу посланы.

Ст. 19. Увѣдомленія о полученіи учебниковъ, учебныхъ пособій и денежнаго вспомошествованія, съ приложеніемъ росписокъ получателей, отъ о.о. благочинныхъ и наблюдателей.

Ст. 20. Донесеніе благочиннаго 1-го участка Кромскаго уѣзда Протоіерея о. благочинному на-І. Васильева слѣдующаго содержания: блюдателю протоіеру церковно-приходской школы села Ворю І. Васильеву, жева законоучитель священникъ о. Левъ что, согласно изло-Рудневъ, заявляя о томъ, что пять женному въ справкѣ мальчиковъ ихъ школы желаютъ сдать заявленію г. дирек-экзаменъ и получить свидѣтельства на тора народныхъ учи-право льготы 4-го разряда по воинской лищъ, испытаніе уче-повинности, покорнѣйше проситъ Епар-никамъ церковно-хіальный Училищный Совѣтъ назна-приходской школы-с. Вожева можетъ чить комисію для производства экза-произведено мена надъ учениками тѣми въ первыхъ быть произведено числахъ мая мѣсяца, именно числа 4-го толко въ послѣд-или 5-го.

Справка. Присутствовавшій въ засѣ. мѣсяца сего года въ даніи Совѣта Директоръ народныхъ г. Кромахъ, куда

приложить къ дѣламъ.

Ст. 19. Хранить при дѣлахъ Совѣта.

Ст. 20. Сообщить блюдателю протоіеру церковно-приходской школы с. Вожева можетъ произвести экзаменъ надъ учениками тѣми въ первыхъ числахъ мая

С Л У Ш А Л И . П О С Т А Н О В И Л И .

училищъ Орловской губерніи заявили, ученики означенной что членомъ экзаменаціонной комисіи школы должны при- отъ гражданскаго вѣдомства для про- быть вмѣстѣ съ за- изводства испытаній ученикамъ пер- коноучителемъ и учи- ковно-приходской школы села Вожевателемъ школы ко- можетъ быть назначенъ инспекторъ времени прѣзда ин- народныхъ училищъ по Кромскому спектора народныхъ уѣзду, имѣющій производить испытанія училищъ, въ каче- ученикамъ земскихъ школъ въ г. Кро- ствѣ члена отъ граж- махъ въ послѣднихъ числахъ будущаго данскаго вѣдомства, мая мѣсяца.

и куда долженъ быть приглашенъ къ это- му же времени наблю- дателемъ, въ каче- ствѣ члена комисіи подъ его предсѣла- тельствомъ, какой- либо правоспособ- ный учитель сосѣд- ней церковно-при- ходской школы.

Ст. 21. Докладъ дѣлопроизводителя Совѣта: опредѣленіемъ Совѣта отъ 1-го февраля сего года, состоявшимся по прошенію учительницы церковно-при- ходской школы Мценскаго уѣзда села Спасскаго Лутовинова, Варвары Про- тасовой, объ отказѣ крестьянъ того села Спасскаго-Лу- села удовлетворить ее жалованьемъ товина къ выпол- вопреки составленному ими приговору, ненію выраженнаго постановлено было просить содѣйствія въ приговорѣ ихъ гражданской власти къ побужденію кре общества обязатель-

Ст. 21. Отнести въ Присутствіе по крестьянскимъ дѣ- ламъ Мценскаго уѣзда съ просьбою побудить крестьянъ того села Спасскаго-Лу- товина къ выпол- ненію выраженнаго приговора ихъ общества обязатель-

стѣян  
нить  
детво  
жалов  
Совѣт  
непре  
дѣлам  
отъ 10  
но отв  
тѣмъ  
на два  
ваньем  
общест  
доселѣ  
честь  
присов  
Протас  
съ сент  
дѣленн  
жалован  
50 коп.

СЛУШАЛИ. П. П. А. Ш. ПОСТАНОВИЛИ.

И-а-чи-ко-в-хъ-е-ж-ва, ть-то-лю-че-и-и-да-ой-зоб-д-ри-гисъ-по-дъ-го-бою-ьянъ-Лу-пол-наго-ихъ-тель-

стьянъ с. Спасскаго Лутовинова выпол-ства на удовлетво- нить данный ими приговоръ на удов- рение жалованьемъ летвореніе учительницы Протасовой учительницы. Про- жалованьемъ. Вслѣдствіе сего отъ имени тасовой, а между Совѣта послано было отношеніе къ тѣмъ въ виду необ- неперемѣнному члену крестьянскаго по ходимости замедле- дѣламъ присутствія Мценскаго уѣзда по сношеніямъ отъ 10 февраля сего года за № 44-мъ, о семъ дѣлѣ и въ по отвѣта до селѣ не получено. Между виду необходимости тѣмъ отецъ учительницы Протасовой удовлетворенія Про- на дняхъ заявилъ, что разчета жало- тасовой жаловань- ваньемъ дочери его отъ крестьянскаго емъ, согласно усло- общества вышепоименованнаго села вѣямъ ея определе- доселѣ не послѣдовало. О чемъ и имѣю нія на должность честь доложить Совѣту, съ таковымъ учительницы, вы- присовокупленіемъ, что учительница дать ей чрезъ на- Протасова проходить свою должность блюдателя слѣдую- съ сентября мѣсяца 1886 года съ опре- щую за выслужен- дѣленнымъ по донесенію наблюдателяное время сумму по жалованьемъ 162 р. въ годъ или 13 р. разсчету 13 р. 50 к. 50 коп. въ мѣсяць.

въ мѣсяць изъ суммъ Совѣта съ тѣмъ что- бы деньги сіи, по истребованіи чрезъ гражданскде начал- ство отъ крестьян- скаго общества села Спасскаго - Лутови- нова, были возвра- щены къ своему ис- точнику.



С Л У Ш А Л И. Н П А Ш П О С Т А Н О В И Л И.

Ст. 22. Рапортъ, на имя Его Преосвященства, наблюдателя 4-го благочинническаго участка Брянскаго уѣзда, священ. Г. Невструева о разрѣшеніи произвести экзамень 5-ти ученикамъ церковно-приходской школы села Любохны согласно заявленію законоучителя, учителя и попечителя школы. На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“.

Справка. Въ школѣ села Любохны числится попечителемъ г. Никоновъ. Справка. Въ школѣ села Любохны числится попечителемъ г. Никоновъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства“: 1887. Апрѣля 24 дня. Утверждается. При чемъ, по поводу

Ст. 22. Разрѣшить наблюдателю Невструеву открыть экзаменаціонную комиссію для производства испытаній 5-ти ученикамъ церковно-приходской школы села Любохны на предметъ полученія ими льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности, при чемъ на основаніи § 6-го утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ въ эту комиссію подѣ председательствомъ наблюдателя, имѣють войти какой либо правоспособный учитель сосѣдней съ с. Любохною церковно приходской школы, по усмотрѣнію наблюдателя, и попечитель школы г. Никоновъ.

статья  
должно  
при опр  
объ опр  
и объ у  
ходской  
ЦЕ  
Дел  
снова пр  
служить  
желанію  
имѣла отъ  
вало ему  
данія и  
въ Богосл  
и полезны  
буется и  
народной  
въ церков  
въ ней зн  
Прив  
нала „Цел  
своего изда  
дующая пр  
наль и дл  
учителей и  
телей.

статьи 11-й сего журнала замѣчается что при увольненіи отъ должности тѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ, о коихъ при опредѣленіи сообщалось Присутствію по воинской повинности объ опредѣленіи ихъ на учительскую должность, должно сообщать и объ увольненіи таковыхъ отъ должности учителя церковно-приходской школы тому же Присутствію.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Державною Волею Государя Императора народныя школы снова предоставлены Церкви; духовенству снова предстоитъ сослужить великую службу государству и обществу и удовлетворить желанію народа, который хочетъ, чтобы школа для его дѣтей имѣла тѣсную связь съ Церковью, чтобы знаніе грамоты открывало ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ Богослуженіи и могли дома читать родителямъ душевнеспасительныя и полезныя въ крестьянскомъ быту книги. Это главное, что требуется и ожидается отъ церковно-приходской школы. Другія цѣли народной школы и народнаго образованія хотя и не устраняются въ церковно-приходской школѣ, но и не имѣютъ первенствующаго въ ней значенія.

Принявъ на себя по благословенію Св. Синода изданіе журнала „Церковно-приходская Школа“, мы уже самымъ названіемъ своего изданія опредѣляемъ характеръ и задачи его. Нижеслѣдующая программа показываетъ, что мы предназначаемъ свой журналъ и для завѣдующихъ церковно-приходскими школами, и для учителей и учительницъ, а также и для учащихся и ихъ родителей.

**I. Правительственные распоряженія и постановленія.**

Опредѣленія Святейшаго Синода, и распоряженія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ.

Распоряженія кievскаго и другихъ епархіальныхъ училищныхъ есвѣтовъ.

**II. Лѣтонисъ церковно-приходской школы.**

Церковно-приходскія школы въ Россіи и въ другихъ государствахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ кievской и другихъ епархіяхъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія и воспитанія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

**III.**

**Читальня церковно-приходской школы.**

Объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры и нравственности православной.

Объясненіе богослуженія и важнѣйшихъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ Православной Церкви.

П  
Ра  
Ж  
К  
Церкви.  
Ра  
славной.  
Пр  
человѣче  
По  
Раз  
Опи  
Пре  
Пр  
шивая дѣ  
щаемся за  
лямъ дух  
вашему ж  
данія и  
Журналь  
гда, кни  
Подписка  
ская Шк  
Николаев  
Павлов  
Кантъ Р  
Михаил  
Розан  
Л

Православные праздники, ихъ исторія и значеніе.

Разказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣтовъ.

Житія святыхъ Православной Церкви.

Краткія извлеченія изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей Церкви.

Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

Повѣсти и разказы религіозно-нравственнаго содержанія.

Разказы изъ отечественной и общей исторіи.

Описаніе св. мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

Притчи.

Прося у Бога помощи на предстоящій намъ трудъ, испрашивая дѣйственнаго благословенія русскихъ архипастырей, обращаемся за содѣйствіемъ ко всѣмъ пастырямъ русской церкви и дѣятелямъ духовно-народнаго просвѣщенія. Если Господь дастъ успѣхъ нашему журналу, то мы употребимъ всѣ средства на улучшеніе изданія и на возможно большее вознагражденіе сотрудниковъ.

Журналъ будетъ выходить сжемѣсячно 1-го Августа настоящаго года, книжками отъ 4 до 5 листовъ. Цѣна головному изданію съ пересылкою 3 р.

Подписка принимается въ Редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Редакторъ Ш. Игнатовичъ.

Младшій Ассистентъ, Павелъ Смирновъ, Младшій Помощникъ,

Петръ Судоминскій, Павелъ Южанинъ, Павелъ Печениковъ,

Николай Федиминъ, Семенъ Бржозовскій, Младшій Редакторъ,

Сергей Головановъ, Павелъ Смирновъ, Младшій Редакторъ,

Владимиръ Хороль Смирновъ, Акимъ Дорозовъ, Павелъ Дорозовъ,

Душанъ и Георгій Козловъ, Павелъ Козловъ, Павелъ Козловъ.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

— Воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Тихонъ Святскій рукоположенъ во священника къ церкви села Петрова, Карачевского уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ Троицкаго г. Дмитровска Собора Ѳеодоръ Покровский рукоположенъ во діакона на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Дѣвичья, Съевского уѣзда.

— Воспитанникъ 4 класса духовнаго училища Иванъ Нефедьевъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Глоднево, Дмитровскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Алешни, Брянскаго уѣзда, Иванъ Введенскій опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ.

— Пострижены въ монашество слѣдующія рясофорныя послушницы Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря съ нареченіемъ именъ: Любви Лялиной—Моисеи, Александры Говоровой—Ангелины, Маріи Зотовой—Митрофаніи, Анастасіи Ѳоминой—Аврааміи, Анны Перцовой—Сергіи, Евдокии Толкачевой—Евфалии, Ѳеклы Ноздрачевой—Филониды и Маріи Поляковой—Маргариты.

— При церкви села Любохны, Брянскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство и къ оному избраны на трехлѣтіе съ сего 1887 года: предсѣдатель священникъ Дмитрій Поздняковъ; членами: прихожане—Макарій Калининъ, Иванъ Смирновъ, Михаилъ Никоновъ, Петръ Субботинъ, Иванъ Юматовъ, Иванъ Печенковъ, Николай Черниловцевъ, Семень Ермаковъ, Михаилъ Рябичевъ, Сергѣй Головачевъ, Павелъ Смирновъ, Михаилъ Ѳомичевъ, Хроль Струковъ, Акимъ Дороховъ, Козьма Душинъ и Ѳеодоръ Козавинъ.

уѣзда,  
уѣзда,  
скаго уѣ  
Орловск  
Анастасі

Дозв. I

— Умерли: псаломщики—села Алешни, Брянскаго уѣзда, Яковъ *Казанскій*, села Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ *Богдановъ* и села Россошнаго, Ливенскаго уѣзда, Дмитрій *Архангельскій*;—столоначальникъ Орловской Духовной Консисторіи коллежскій ассесоръ Аѳанасій *Кречетниковъ*.

Замѣтка на статью въ № 46  
1885 года: "Президиумъ въ  
въ названной статьѣ выдана  
положеніи: 1) Судить, по  
привлеченія въ дѣло  
составленія въ предѣлахъ  
назв. Конвентуальныхъ въ  
Матери: но привлекенію  
статья о томъ, составленія  
въ какомъ родѣ. Замѣтка  
вѣдѣ Матери, составленія  
непосредственно къ  
Судья въ дѣлѣ, напомнить  
дѣлѣ, по которому  
городни: какъ  
статья о томъ  
успѣшно съясненіи  
главнѣйшій Андрей (Хрестъ  
Великаго 457—477, или  
въ томъ и Епифаній (дочь  
ст. о томъ въ своемъ  
ст. о томъ до полноты  
жетвертый въ (по  
женнаго Андрей  
Дозв. Цензурою. Орелъ. Юля 1-го дня 1887 года.

ри  
кви  
ска  
на  
ѣв-  
анъ  
ело  
ян-  
са-  
дор-  
она-  
сеи,  
Лит-  
ий—  
дра-  
зда,  
ному  
тель  
не—  
новъ,  
ковъ,  
Ря-  
айль  
зьма

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Величаніе Покрову Пресвятыя Богородицы.

Замѣтка на статью въ 46 № Руковод. для сельск. паст. за 1885 годъ: „Праздникъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы и величаніе для него“.

Въ названнѣй статьѣ авторъ развиваетъ слѣдующія положенія:

1) Событіе, послужившее причиною установленія празднества въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, совершилось въ предѣлахъ византійской имперіи, въ стѣнахъ Константинополя, въ храмѣ Влахернской Божіей Матери <sup>1)</sup>; но празднество установлено и служба для

Примѣчаніе <sup>1)</sup>. Влахернами называется мѣстность въ Константинополѣ, составляющая сѣверо-западный уголь, примыкающій къ Золотому Рогу. Здѣсь императрица Пульхерія, супруга императора Маркіана, построила храмъ въ честь Божіей Матери; въ немъ подъ каждую субботу совершалось всенощное бдѣніе въ честь Богоматери.

Считаемъ не лишнимъ напомнить, въ немногихъ словахъ, событіе, по которому установленъ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы: намъ приходилось встрѣчать не достаточно ясныя представленія объ этомъ событіи. Нѣкогда, во время совершенія неусыпнаго славословія (всенощной) во Влахернахъ, пошелъ туда блаженный Андрей (Христа ради юродивый; жилъ во времена Льва Великаго, 457—477, или, неизвѣстно когда—позднѣе). Присутствовалъ тамъ и Епифаній (другъ Андрея изъ благородныхъ юношей) съ однимъ изъ своихъ рабовъ. Имѣлъ же обычай (блаженный) стоять иногда до полуночи, иногда до утра. Итакъ, когда былъ уже четвертый часъ ночи (по нашему—десятый вечера), видитъ блаженный Андрей ясными очами Превеличайшую... въ сопровожденіи страшной свиты: многіе святые въ бѣлыхъ одеждахъ предшествовали Ей, другіе же послѣдовали—съ пѣніями и пѣснями ду-

него сое  
2) )  
нымъ )  
настояте.  
вахъ кон  
вытѣснил  
стола Ан  
ностями,  
надесатык  
мѣтъ осс  
3) П  
лено был  
Справщик  
по указу  
чекимъ  
Покрову:  
нѣсть ил  
скихъ ни  
службу изъ  
хвыми. Бог  
вилась на воз  
фанію и гово  
фаній отвѣче  
Богоматерь,  
омочая слеза  
вошла въ алта  
кончила молит  
покровъ), кот  
взявъ въ свои  
стоявшаго там  
церкви Голуби  
Примѣчан  
Епископа) Серг

него составлена не въ Греціи, а въ православной Руси<sup>2)</sup>.

2) Сначала совершение службы Покрова со всеобщимъ блѣниемъ предоставлено было „произволению“ настоятеля; но впослѣдствіи, именно въ церковныхъ уставахъ конца XVI и XVII в.в., служба Покрову не только вытѣснила службу болѣе древняго времени, въ честь апостола Ананіи, но и стала пополняться такими подробностями, которыя имѣли мѣсто только въ праздники дванадесятые въ честь Пресвятой Богородицы; авторъ разумеетъ особое величаніе и призывы на девятой пѣсни.

3) При патриархѣ Іоакимѣ, въ 1682 году приступлено было къ исправленію нашего церковнаго устава.

Справщики Московскаго печатнаго двора, обратившись, „по указу Святѣйшаго Патриарха съ архіереи“, къ греческимъ уставамъ и минеямъ, не нашли тамъ службы Покрову: „Покрова-жь служба въ греческихъ книгахъ нѣсть“, или: „службы Покрова Богородицы въ греческихъ ни въ какихъ нѣсть“. Исключить, однакожь, эту службу изъ нашего славянорусскаго тиникона справщики

хотѣли. Богоматерь шла отъ боковыхъ царскихъ вратъ и остановилась на воздухѣ предъ алтаремъ. Блаженный подходитъ къ Елифанію и говоритъ: видишь ли Госпожу и Владычицу міра? Елифаній отвѣчалъ: да, отче мой духовный! И когда они смотрѣли, Богоматерь, преклонивъ колѣни свои, молилась на многій часъ, омочая слезами свое боговидное и непорочное лицо. Потомъ Она вошла въ алтарь и тамъ молилась за окружающій его народъ. Когда кончила молитву, то омофоръ свой (женскій головной платокъ, или покровъ), который былъ какъ видъ молніи, великій и страшный, взявъ въ свои пренепорочныя руки, распростерла поверхъ всего стоявшаго тамъ народа. — Полный разсказъ см. въ исторіи русской церкви Голубинскаго, т. I, вторая половина, стр. 347.

Примѣчаніе<sup>2)</sup> См. Полный мѣсяцесловъ востока Архим. (нынѣ епископа) Сергія. М. 1876 г., т. II, стр. 262.



не рѣшились, конечно — потому, что праздникъ Покрову Пресвятыя Богородицы совершался съ давняго времени и пользовался особеннымъ уваженіемъ у русскаго народа. Только совершеніе службы праздника предоставлено было опять волѣ настоятеля: „Въ той же день (Октября) аще восхоцеть настоятель праздновати Покрову Богородицы съ апостоломъ Ананіемъ и апостоломъ Романомъ и поемъ сиче“. Впрочемъ, черезъ тринадцать лѣтъ, справщики богослужебныхъ книгъ (1695 г.) празднество Покрову ввели въ кругъ обязательныхъ для всей русской церкви прадниковъ, а на практикѣ службу на этотъ день продолжали совершать повсемѣстно и торжественнымъ образомъ. Не смотря на то,

4) Авторъ статьи крайне недоволенъ поведеніемъ справщиковъ 1682 и 1695 г.г. Значительно сокративъ древнюю службу Покрову, они, въ частности, исключили изъ устава величаніе, оставивъ лишь неопредѣленное указаніе на поліелей. Въ слѣдствіе сего справщики, по мнѣнію автора, несутъ отвѣтственность за неправильную формулу величанія на этотъ праздникъ, вошедшую въ употребленіе послѣ исправленія типикона. „Пастырямъ русской церкви предоставлялось будто бы (за неимѣніемъ величанія въ уставѣ) *изобрѣсти величаніе своего собственнаго ума* <sup>3)</sup>, и въ богослужебную практику вошло довольно безграмотное величаніе на этотъ праздникъ, которое поется и нынѣ въ Великороссіи и Малороссіи: „Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога на-

Примѣчаніе <sup>3)</sup> Подчеркнутое нами выраженіе, помимо особенностей его жаргона, представляетъ образчикъ опрометчиваго, нерассудительнаго обращенія съ словомъ: выходитъ, что пастыри православной русской церкви занимаются иногда изобрѣтеніями собственнаго ума въ богослужебной практикѣ!

шего, в  
Андрей  
нѣкото  
нымъ д  
городи  
— 5) —  
неправи  
вая неп  
внимате.  
въ церк  
гастъ об  
величані  
ворить а  
обычнаго  
стойно е  
личаемъ  
и всеслав  
ставленно  
Успенія Г  
прилично  
несообраз  
ражаетъ д  
кви ввели  
никъ Покр  
лагаемую  
— 6) —  
часть упот  
Покрову Б  
по-правила  
съ замѣною  
лица въ кос  
конструкция

шего, и чтемъ честный Твой Покровъ, *юже* Святыи Андрей видѣ на воздухѣ, молящуюся за ны“. Только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это величаніе замѣняется установленнымъ для праздниковъ общихъ въ честь Пресвятой Богородицы: „Достойно есть величати Тя, Богородицу“.....

5) Авторъ статьи сильно смущенъ грамматическою неправильностію употребляемаго нынѣ величанія, каковая неправильность рѣжетъ де ухо молящихся, которые внимательно вслушиваются въ то, что поется и читается въ церкви. Для устранения неправильности, онъ предлагаетъ обратиться къ древнимъ уставамъ и тамъ поискать величанія грамматически правильнаго. Дѣйствительно, говоритъ авторъ, въ рукописныхъ уставахъ XVI в., кромѣ обычнаго для богородичныхъ праздниковъ величанія „Достойно есть“, находимъ другое *прекрасное* величаніе: „Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, мати Христа Бога нашего, и всеславный славимъ Покровъ Твой“. Величаніе это, составленное, очевидно, по образцу величанія на праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, не многословно, вполне прилично празднику, а главное лишено грамматической несообразности. Въ заключеніе своей статьи авторъ выражаетъ душевное желаніе, чтобы пастыри русской церкви ввели въ употребленіе эту формулу величанія на праздникъ Покрова Богородицы и съ этою цѣлію сдѣлали предлагаемую авторомъ историческую справку.

Мы согласны съ авторомъ въ томъ, что послѣдняя часть употребляемаго нынѣ, въ нашей церкви, величанія Покрову Богородицы соединена съ предшествующею не по правиламъ русскаго синтаксиса (на греческомъ языкѣ, съ замѣною опредѣлительнаго *твой* мѣстоименіемъ 2-го лица въ косвенномъ падежѣ, явилася бы правильная конструкция); допускаемъ и то, что такая неправильность

непривычна для ушей, приученныхъ къ книжной правильности рѣчи. Но намъ кажется весьма страннымъ то обстоятельство, что авторъ не шутя сердится на справщиковъ московскаго печатнаго двора. Не говоримъ уже о томъ, что такое отношеніе къ дѣяніямъ предковъ признается неумѣстнымъ въ историческихъ изслѣдованіяхъ: сердится — то вѣдь совсѣмъ не за что: справщики исполнили порученное имъ дѣло вполне добросовѣстно, отмѣтивъ то, что оказалось по тщательнымъ справкамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, и по сознанію автора, они отнеслись съ должнымъ уваженіемъ и къ давности праздника на Руси, и къ чувствамъ русскаго народа. Авторъ обзываетъ справщиковъ грекофилами за то, что, не найдши службы Покрову Богородицы ни въ какихъ греческихъ книгахъ, совершеніе составленной у насъ службы справщики предоставили *всецѣло* (это слово принадлежитъ автору) волѣ настоятеля, который могъ и не совершать службы. Но очевидно, что въ данномъ случаѣ справщики слѣдовали нашимъ древнѣйшимъ уставамъ, которыми совершеніе упомянутой службы предоставлялось также, произволению настоятеля. А посему и за возможность несовершенія службы они не отвѣчаютъ: потому что такой случай не былъ бы нарушеніемъ древнихъ церковныхъ уставовъ. Впрочемъ странно, что авторъ опасается за возможность упомянутаго случая: по его же словамъ, пастыри наши, не взирая на то, что слѣдано было справщиками, продолжали совершать службу Покрова Богородицы повсемѣстно и торжественно: такъ о чемъ же онъ сокрушается? <sup>4)</sup> Еще болѣе неосновательно и опреметчиво разсуж-

Примѣчаніе <sup>4)</sup>. Нападая на справщиковъ грекофиловъ, авторъ, можетъ быть, и самъ того не желая, становится на сторону справщиковъ славянофиловъ, убѣждавшихъ русскихъ людей, что «намъ

— 803 —  
деніе,  
кви, не  
измысл  
мы пок  
раньше  
соверш  
матичес  
муль по  
граммат  
ребленіе  
Пр  
тельнаго  
XVII в.  
безукорн  
наго для  
нѣтъ ува  
нества,  
для ума  
почему,  
образъ,  
общее у  
авторъ, с  
Нак  
всѣмъ пра  
азъ, его жа  
глаголется  
ренна“ (в  
такъ и чит  
ческому те  
сокровенна  
рожденна н  
за сію един  
всѣхъ святы

деніе, по которому выходитъ, что пастыри русской церкви, не находя величанія Покрову Богородицы, самозмыслили величаніе, грамматически неправильное. Ниже мы покажемъ, что и нынѣ употребляется, и, конечно, раньше употреблялась формула величанія, по содержанію совершенно одинаковая съ приведенною выше и грамматически правильная. Но какая изъ этихъ двухъ формулъ появилась раньше другой, и почему формула съ грамматическою неправильностію вошла въ общее употребленіе, — этого мы не знаемъ.

Предлагаемое авторомъ, въ замѣну нынѣ употребительнаго, величаніе изъ рукописныхъ уставовъ XVI и XVII в.в., дѣйствительно, въ грамматическомъ отношеніи безукоризненно; но конецъ его не имѣетъ размѣра, удобнаго для музыкальнаго финала; главное же — въ немъ нѣтъ указанія на событіе, послужившее основою праздника, а это указаніе составляетъ образъ, разительный для ума и трогательный для сердца молящихся. Вотъ почему, быть можетъ, величаніе, заключающее этотъ образъ, хоть и грамматически неправильное, вошло въ общее употребленіе, а величаніе, о которомъ говоритъ авторъ, оставлено.

Наконецъ, рекомендуемую авторомъ справку, — въ рускъмъ православнымъ христіаномъ подобаетъ умирати за единъ азъ, его же окаянный врагъ выбросилъ изъ сѣмвола тамо, идѣже глаголется о Сынѣ Божіи Іисусъ Христъ „рожденна, а не сотворенна“ (въ неисправленныхъ богослужебныхъ книгахъ это мѣсто такъ и читалось; справщики временъ патр. Никона, согласно греческому тексту, союзъ *a* опустили); велика зѣло сила въ семъ азъ сокровенна (съ опущеніемъ *a* будто бы получался такой смыслъ: рожденна не сотворенна, иначе не сотвореннаго рожденнымъ), и за сію едину *измѣну* прокляти они (упомянутые справщики) отъ всѣхъ святыхъ отецъ.

кописныхъ уставахъ XVI в., нельзя признать удобоисполнимою: уставы эти имѣются въ немногихъ библіотекахъ. Полагаемъ даже, что существенной надобности въ такой справкѣ не настоитъ: гораздо легче сыскать „Обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, изданіе придворной пѣвческой капеллы (мы смотрѣли изданіе 1869 года), употребляемый архіерейскими хорами пѣвчихъ; тамъ величаніе Покрову Пресвятыя Богородицы читается такъ: Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ Покровъ Твой Святыи: Тя бо видѣ святыи Андрей на воздухѣ, за ны Христу малящуюся. Мы теперь не можемъ сказать — гдѣ именно, но — хорошо помнимъ — читали заявленіе издателя упомянутаго Обихода, что текстъ помѣщенныхъ въ немъ пѣснопѣній провѣренъ по стариннымъ рукописямъ. Думаемъ, приведенная нами сейчасъ формула величанія вполне удовлетворитъ автора, названной въ заглавіи статьи, смущеннаго, очевидно, формою *ложе* въ болѣе употребительной редакціи.

## Опытъ объясненія и перевода Канона великаго.

### Предварительныя замѣчанія.

Великій канонъ, иначе называемый покаяннымъ, есть произведеніе святаго Андрея, архіепископа Критскаго, жившаго во второй половинѣ 7-го и въ началѣ 8-го вѣка (+ 712 г. Вѣчный календарь, м. іюль, д. четвертый). Названіе великаго усвоено покаянному канону какъ за его внѣшній объемъ, или обширность, такъ и особенно за обиліе и глубину содержанія, преисполненнаго „неисчетнымъ умиленіемъ“. Всѣ другіе каноны заключаютъ въ себѣ около 30-ти пѣснопѣній, или немного болѣе;

покаянный же канонъ содержитъ въ себѣ 250-ть тропарей съ ирмосами, не считая 18-ти тропарей въ честь препод. Маріи Египетской, включенныхъ въ составъ канона, по два въ каждой пѣсни, предъ тропарями троичными и богородичными („Богослужбные каноны“. Евгр. Ловягина, стр. 153). По своему содержанію покаянный канонъ „только есть широкій и сладко гласный, яко и саму жесточайшу душу доволенъ (въ состояніи) умягчити и къ бодрости благой воздвигнути, аще точію съ сокрушеннымъ сердцемъ и вниманіемъ подобнымъ (должнымъ) поется“. (Синаксарь въ четвергъ 5-й седм. велик. поста на утрени).

Подобное, т. е. должное вниманіе, о которомъ св. церковь напоминаетъ поющимъ и читающимъ покаянный канонъ, нуждается, конечно, въ соответственномъ разумнѣи его содержанія; въ нашемъ же церковнославянскомъ переводѣ канона нерѣдко встрѣчаются затрудненія для надлежащаго уразумѣнія мыслей составителя канона. Затруднительность происходитъ частію отъ свойствъ перевода, въ значительной же мѣрѣ — отъ способа выраженія мыслей, употребляемаго св. Андреемъ и неудобопонятнаго для людей, неискусныхъ въ разумнѣи знаменательнаго смысла библейскихъ событій, въ каковомъ смыслѣ событія эти упоминаются въ покаянномъ канонѣ. Нѣсколько примѣровъ послужатъ поясненіемъ сказаннаго.

1. а) Люди, перелававшіе греческія богослужбныя книги на ц. слав. языкъ, переводили греческія слова по ихъ коренному значенію; бываетъ же нерѣдко такъ, что слово, съ теченіемъ времени, получаетъ значеніе, отличное отъ кореннаго. Напримѣръ: послѣдняя часть 4-го тропаря 1-ой пѣсни, въ которомъ душа уподобляется Евѣ, передана такъ: коснулася еси древа, и вкусила еси дерзостно

*безсловесныя* сѣди. Прилагательное *безсловесный*, правда, соответствуетъ коренному значенію греческаго *паралогос*, сложеннаго изъ *пара*—вопреки, противъ, и *логос*—слово и умъ; противный здравому смыслу, безразсудный, *безсловесный*; но упомянутое греческое слово, съ теченіемъ времени—утратило свой первоначальный смыслъ и въ приложеніи къ *снѣди* получило значеніе не положенной, запрещенной, что вполне согласуется и съ библейскимъ событіемъ и съ предшествующимъ словомъ дерзостно: дерзко вкусила запрещеннаго плода.

б) Славянскіе переводчики перелагали греческій текстъ изъ слова въ слово, а потому сохранили въ переводѣ расположенія и сочетанія словъ, свойственныя греческому языку, но для русскихъ людей совсѣмъ не привычныя и затрудняющія пониманіе мысли. Напримѣръ: Яко Моисей великій Египтянина ума уязвивши, окаянная не убила еси душе, и како вселишися, глаголи, въ пустыню страстей покаяніемъ (9-й троп. 5-й пѣсни).— Составители русскихъ переводовъ покаяннаго канона, имена которыхъ мы назовемъ ниже, читаютъ и передаютъ это мѣсто такъ: Великій Моисей поразилъ египтянина; а ты, несчастная душа, не умертвила въ себѣ ума— египетскаго, добавляетъ одинъ переводчикъ, высокоумія, вмѣсто ума, говоритъ другой. Эти подбавки, какъ намъ кажется, обнаруживаютъ неувѣренность переводившихъ въ точности перевода. И, дѣйствительно, греческій текстъ даетъ основаніе считать „египтянина“ опредѣленіемъ къ слову умъ; въ такомъ случаѣ, съ измѣненіемъ строя рѣчи, сообразно правиламъ русскаго языка, это мѣсто можетъ быть передано такъ: Ты, несчастная душа, не поразила и не убила въ себѣ *египетскаго ума* основаніемъ для послѣдняго выраженія *служать*, по нашему мнѣнію.

безумн  
шаго  
манну  
какъ с  
покаеш  
(шн Д)  
ная ми  
*сладка*  
словъ,  
употреб  
жаемъ  
страстн  
стію за  
другими  
горечь  
(преступн  
2)  
ея прест  
примѣръ  
преимущ  
причемъ  
знаменате  
опоясанія  
Адамъ и  
знакомъ  
ступными  
дѣль, кот  
душевную

1) Так  
ловѣка, для  
боносимое.  
2) Такъ

безумныя вѣчи израильскаго народа въ пустынѣ, скорбѣвшаго о египетскихъ котлахъ съ мясомъ и называвшаго манну негодною — см. 6-й и 8-й тропари 6-й пѣсни <sup>1)</sup>), какъ сильный Моисей поразилъ египтянина: какъ же ты покаешься и совершишь теченіе совершеннаго поста?

Другой примѣръ: Въмѣсто Евы чувственныя мысленная ми бысть Ева, *во плоти страстный помыслъ, показуяй сладкая и вкушаяй присно горькаго напоенія*. Сочетаніе словъ, обозначенное курсивомъ, въ русскомъ языкѣ неупотребительно; заключающуюся здѣсь мысль мы выражаемъ такъ: страстный чувственный помыслъ, иначе — страстное воображеніе, прельщаетъ меня издали пріятностію запрещеннаго плода, а даетъ вкусить горькій плодъ; другими словами: когда же вкушаю, всякій разъ испытываю горечь (разумѣется горечь сознанія, а также и послѣдствія преступныхъ наслажденій).

2) Святитель Критскій напоминаетъ кающейся душѣ ея преступления и указываетъ путь покаянія, приводя въ примѣръ людей, о которыхъ говорится въ св. Писаніи, преимущественно въ Моисеевомъ пятокнижїи и Евангелїи, причемъ библейскимъ лицамъ, предметамъ, событіямъ даетъ знаменательный, или символическій смыслъ; напримѣръ: опоясанія изъ смоковыхъ листьевъ, что сдѣлали себѣ Адамъ и Ева для прикрытія наготы, служатъ видимымъ знакомъ стыда, наступающаго за безумными и преступными дѣланіями, и подобіемъ наружныхъ благовидныхъ дѣлъ, которыми мы пытаемся прикрыть кое-какъ свою душевную наготу <sup>2)</sup>. Въ покаянномъ канонѣ нерѣдко

<sup>1)</sup> Такимъ образомъ египетскій умъ — умъ снотолубиваго челоуѣка, для котораго подвиги поста и воздержанія — бремя неудобноносимое.

<sup>2)</sup> Такимъ образомъ полный образъ состоитъ изъ двухъ ча-



встрѣчаются образныя выраженія, въ коихъ называются только библейскіе факты, безъ указанія соотвѣтствующихъ имъ состояній души или тѣла; опредѣлить въ такихъ случаяхъ мысль составителя канона бываетъ не легко. Напримѣръ: Спиваше кожныя ризы грѣхъ мнѣ, обнаживый мя первыя боготканныя одежды (13-й троп. 2-й пѣсни). Что слѣдуетъ разумѣть подъ кожавыми одеждами здѣсь? Въ книгѣ Бытія сказано, что самъ Господь Богъ сдѣлалъ Адаму и Евѣ кожаныя одежды и одѣлъ ихъ (3-я гл., 21 ст.). „То, что самъ Богъ устрояетъ и возлагаетъ на падшихъ людей ризы, объясняетъ преосв. Филаретъ, есть изъясненіе милосердія Его и попеченія о грѣшникахъ“ (Записки на книгу Бытія, 119 стр. по изд. 1835 г.). Святитель же Критскій дѣлательемъ кожаныхъ ризъ называетъ грѣхъ и противопоставляетъ ихъ боготканной одеждѣ (непорочность души и тѣла первоначальныхъ людей, возвращаемая вѣрующимъ во Христа въ таинствѣ крещенія): ризы такого происхожденія и свойства не могутъ имѣть того значенія, какъ ризы, сдѣланныя Богомъ, и указываютъ на что-то иное.

Другой примѣръ: „Дванадцать патріарховъ великій въ патріарсѣхъ дѣтотворивъ, тайно утверди тебѣ лѣтвицу дѣятельнаго, душе моя, восхожденія, дѣти яко основанія, степени яко восхожденія премудренно подложивъ“ (10-й троп. 4-й пѣсни).—Затруднительность пониманія послѣдней пояснительной части тропаря яснѣе всего обнаруживается изъ сопоставленія русскихъ переводовъ этого мѣста. Въ переводѣ професс. С. Петерб. дух. академіи Е. Ловягина читаемъ:.... премудро расположивъ дѣтей, какъ ступени, а свои шаги (по этимъ ступенямъ), какъ восхожденія стей; а) библейскаго лица, предмета, событія, б) знаменуемаго ими состоянія души и тѣла.

вверхт  
руск.  
тельно  
смысл  
мѣстил  
положи  
наблю  
П  
мѣсто  
ступен  
жденіе  
славян  
тѣмъ  
дѣти  
служит  
шествіе  
Для  
заключ  
слѣдова  
библейск  
Критска  
тель пок  
символич  
нѣтъ. Е  
покаянія,  
въ велико  
составляе  
канона; к  
трудныхъ  
а) Пер  
танъ въ Хр  
печатанъ въ

зверхъ (Богослужбные каноны на греч., славянск. и русск. языкахъ, стр. 168 по изд. 1861 г.). Невразумительность этого перевода очевидна: трудно понять смыслъ выраженія—расположилъ дѣтей: разставилъ, размѣстилъ? Еще менѣе понятно оно при сравненіи: расположилъ дѣтей, какъ (располагаютъ) ступени: т. е. наблюдая то или другое разстояніе между ними?

Прот. М. И. Богословскій передаетъ то же самое мѣсто такъ: дѣтей онъ премудро представилъ вмѣсто ступеней, а самымъ шествиѣмъ предъизобразилъ восхожденіе <sup>3)</sup>. Этотъ переводъ ближе къ греческому и ц. славянскому текстамъ и повѣстнѣ предъидущаго; за всѣмъ тѣмъ остается невразумительнымъ: въ какомъ смыслѣ дѣти Іакова могутъ представлять собою ступени, или служить символами ступеней, и что разумѣть подъ шествиѣмъ патріарха—символомъ восхожденія?

Для точнаго и безошибочнаго опредѣленія мыслей, заключенныхъ въ образы, примѣры которыхъ мы привели, слѣдовало бы обратиться къ символическимъ толкованіямъ библейскихъ событій, которыя даны были ранѣе св. Андрея Критскаго и которыми, мы думаемъ, пользовался составитель покаяннаго канона. Но источника, заключающаго символическое объясненіе св. Писанія, у насъ подъ руками нѣтъ. Есть у насъ книга Прот. В. Нечаева „Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго“. Книга эта составляетъ полезное пособіе къ уразумѣнію покаяннаго канона; къ сожалѣнію, данныя имъ объясненія, и именно трудныхъ мѣсть канона, произвольны; потому что авторъ

<sup>3)</sup> Переводъ прот. М. Богословскаго первоначально отпечатанъ въ Христіанскомъ Читеніи 1836 г., ч. I, стр. 129—184, перепечатанъ въ отдѣльной брошюрѣ 1873 года.

Уроковъ не стѣснялъ себя задачей — выяснить мысль творца канона, а предлагаетъ свое пониманіе того или другаго мѣста, лишь привязывая его къ тексту канона. Вотъ какъ, на примѣръ, объясняетъ онъ выраженіе: сшиваше кожныя ризы грѣхъ мнѣ:

„Господь сжалился надъ нашими прародителями, устроившими себѣ, по чувству стыда, непрочное одѣяніе изъ древесныхъ листьевъ, и самъ устроилъ для нихъ болѣе прочную одежду изъ кожи звѣря, давая имъ разумѣть, что и въ нравственномъ отношеніи они не могутъ обойтись безъ Его всепокрывающей благодати; что напрасны ихъ усилія прикрыть свою вину какимъ бы-то ни было самообравданіемъ (толкователь, очевидно, увѣренъ, что Адамъ и Ева питали въ своей душѣ фарисейское самомнѣніе). Подобное божественное вразумленіе, располагающее къ смиренію, долженъ прилагать къ себѣ и каждый грѣшникъ. Ему свойственно исповѣдаться предъ Господомъ: грѣхи, обнажившіе меня, въ лицѣ Адама, первой боготканной одежды, первой чистоты и невинности по душѣ и по тѣлу, открыли меня Твоему праведному гнѣву, сдѣлали меня беззащитнымъ предъ Тобою. И для меня теперь, какъ для Адама, понадобились ризы, устроенныя однимъ Тобою: не на свою самодѣльную правду я надѣюсь, а единственно на правду едиnorodнаго Сына Твоего, стяжавшаго для всѣхъ оправданіе своею честною кровію. Вотъ та кожаная, прочная и благонадежная риза, которая нужна мнѣ въ моемъ положеніи. Сподоби меня облечься въ эту спасительную ризу“!

Не трудно замѣтить, что приведенное объясненіе относится къ библейскому разсказу о кожаныхъ ризахъ и вовсе не примѣнимо къ словамъ покаяннаго канона; потому что, если это объясненіе поставить на мѣсто объ-

ясняем  
мысль:  
мнѣ пр  
для со  
грѣхъ,  
даніям  
мнѣ сп  
въ про  
которое  
мѣста.  
послѣде  
Ча  
ность п  
обходит  
Не  
заклуча  
содержа  
или мен  
гдѣ особ  
предлага  
разуму т  
Дра  
взятыхъ  
въ „Запи  
митропол  
скаго обл  
знаменате  
ству св.  
эти откры

4) По  
вательному  
водъ селъ кт

ясняемыхъ словъ въ канонѣ, то получится несообразная мысль: грѣхъ, снявъ съ меня боготканную одежду, далъ мнѣ прочную, благонадежную — спасительную ризу. Если, для сохраненія смысла, мы построимъ такое разсужденіе: грѣхъ, обнаживъ меня, покрылъ стыдомъ и подвергъ страданіямъ; милосердый Господь сжаился надо мною и далъ мнѣ спасительную ризу; и въ такомъ случаѣ мы станемъ въ противорѣчіе съ намѣреніемъ составителя канона, которое, какъ показываютъ смежныя и параллельныя мѣста, состоитъ въ томъ, чтобы указать душѣ пагубныя послѣдствія грѣха.

Часть тропаря „Дванадцать патріарховъ“, на трудность пониманія которой мы указали выше, прот. Нечаевъ обходитъ молчаніемъ.

Не умножая примѣровъ, скажемъ, что размышленія, заключающіяся въ „Урокахъ покаянія“, совпадаютъ съ содержаніемъ многихъ мѣстъ покаяннаго канона, болѣе или менѣе понятныхъ при внимательномъ чтеніи; но тамъ, гдѣ особенно чувствуется необходимость помощи, „Уроки“ предлагаютъ намъ мысли, не приближающія насъ къ разуму творца великаго канона.

Драгоценное пособіе къ уразумѣнію многихъ образовъ взятыхъ святит. Критскимъ изъ книги Бытія, нашли мы въ „Запискахъ на книгу Бытія“<sup>4)</sup> преосв. Филарета, митрополита московскаго. Въ этой книгѣ, послѣ историческаго объясненія библейскихъ фактовъ, находимъ указанія знаменательнаго, таинственнаго ихъ смысла, по руководству св. Писанія, отцовъ и учителей церкви. Указанія эти открываютъ намъ смыслъ образовъ покаяннаго канона,

<sup>4)</sup> Полное заглавіе книги: Записки, руководствующія къ основательному разумѣнію книги Бытія, заключающія въ себѣ и переводъ сея книги на русское нарѣчіе.

выраженныхъ прикровенно. Напримѣръ: буквальный и знаменательный смыслъ „кожаныхъ ризъ“ преосвящ. Филаретъ толкуетъ такъ: „Одежды кожаныя, данныя первымъ человѣкамъ, по мнѣнію Григорія Богослова, суть плоть грубая и смертная“. Оговоривъ, что это не собственныи смыслъ названія, преосв. Филаретъ говоритъ: „Всего ближе разумѣть подъ симъ наименованіемъ одежду изъ звѣриной кожи (т. е. изъ кожи животныхъ: ниже толкователь допускаетъ догадку, что Богъ въ одно время научилъ человѣка приносить въ жертву животныхъ и обращать ихъ кожи въ одежду). Поелику же начинающаяся потребность таковой одежды предполагаетъ начинающееся состояніе нынѣшняго человѣческаго скотоподобнаго тѣла, и поелику Моисей обыкновенно описываетъ видимое, а подъ видимымъ заключаетъ невидимое, то слова: сдѣлать Богъ Адаму и Евѣ одежды кожаныя, дѣйствительно предполагаютъ и то, что Богъ далъ падшимъ человѣкамъ плоть скотоподобную“ (1-я ч., стр. 118 по изд. 1835 г.).

Если такое значеніе усвоимъ мы кожанымъ ризамъ, употребленнымъ въ покаянномъ канонѣ, то получается слѣдующая мысль: „Снявъ съ меня боготканную одежду, грѣхъ сшилъ мнѣ скотоподобную (низвелъ мое тѣло до скотоподобнаго состоянія). Такое объясненіе согласно съ другими мѣстами покаяннаго канона, въ коихъ плоть называется ризою (6-й тропарь 2-й пѣсни), жизнь грѣшной и безлечной души — безсловесіемъ (2-й троп., 1-й пѣсни), а ея желанія — безсловесными (пѣснь 2-я, ирмосъ 2-й, 2-й тропарь).

Для уясненія смысла неясныхъ символовъ покаяннаго канона, относительно которыхъ не нашли мы руководящихъ указаній, поступали такимъ образомъ: объясняемое мѣсто

сопоставля  
старали  
„Двана  
Іакова  
лѣстниц  
какъ ос  
ясняется  
параллел  
Лѣс  
патріарх  
и возно  
нищетою  
холодь; в  
работаль,  
двумя же  
помощи со  
а подъ Р  
(8-й троп  
какъ вели  
ности и пр  
шимъ Бог  
созерпанія  
Въ че  
жаемую мн  
созерпаніе,  
сего обрат  
жизни Іак  
повѣтрово  
Лія бы  
станомъ и  
Текст  
М. Богословск

сопоставляли съ параллельными мѣстами и такимъ путемъ старались опредѣлить смыслъ его. Такъ смыслъ тропаря „Дванадцать патриарховъ“, въ которомъ рожденіе у Иакова двѣнадцати сыновей называется таинственно дѣйствицею дѣятельнаго восхожденія, дѣти полагаются, какъ основанія, а шествіе отца, какъ восхожденіе, — объясняется сопоставленіемъ этого мѣста съ слѣдующими параллельными и предшествующими ему:

Лѣствица, каторую древле видѣлъ великій изъ патриарховъ, изображаетъ, душа моя, восхожденіе дѣлами и возношеніе разумомъ... (6 троп. 4-й пѣсни). Побуждаемый нищетою, патриархъ днемъ терпѣлъ зной, а ночью — холодъ; каждый день видѣлъ покражи, пасъ, боролся, работаль, чтобы взять двѣ жены (7-й тропарь). Подъ двумя женами разумѣй дѣятельность и разуміе при помощи созерцанія: подъ Ліею многочадною — дѣятельность а поды Рахилью, понесшею много скорбей — разуміе... (8-й тропарь). Бодрствуй, душа моя, будь мужественна, какъ великій патриархъ: тогда утвердишься ты въ дѣятельности и приобрѣтешь разуміе, сдѣлаешься умомъ, видящимъ Бога, проникнешь въ неприступный мракъ помощію созерцанія и найдешь великіи сокровища (9-й тропарь).<sup>5)</sup>

Въ чемъ же слѣдуетъ полагать дѣятельность, изображаемую многочадною Ліею, и что такое разуміе чрезъ созерцаніе, изображаемое „многотрудною“ Рахилью? Для сего обратимся къ библейскому повѣствованію о семейной жизни Иакова и къ символическому толкованію этого повѣствованія въ книгѣ преосвящ. Филарета.

Лія была слаба глазами, а Рахиль была красива станомъ и красива лицомъ (17 ст. 29-й главы Бытія).

<sup>5)</sup> Текстъ тропарей приведенъ въ русскомъ переводѣ прот. М. Богословскаго.

(Иаковъ)... любилъ Рахиль больше, нежели Лию. Господь узрѣлъ, что Лія была не любима, и отверзъ утробу ея, а Рахиль была неплодна (30 и 31 степ. той же главы). И увидѣла Рахиль, что она не рождаетъ дѣтей Иакову, и позавидовала Рахиль сестрѣ своей, и сказала Иакову: дай мнѣ дѣтей, а если не такъ, я умираю (30 гл., 1-й стихъ). (Когда Лія родила шестого сына, а потомъ дочь) И вспомнилъ Богъ о Рахили, и услышалъ ее Богъ, и отверзъ утробу ея. Она зачала, и родила сына, и сказала: снѣялъ Богъ позоръ мой (22 и 23 ст. 30-й гл.)<sup>6)</sup>

Въ Лии, болѣзненной очами, страждущей среди самыхъ благословеній супружества, коея самое имя означаетъ трудъ... представлены трудности духовной жизни, или — словомъ — крестъ; въ Рахили доброзрачной и возлюбленной изображены сладости внутренняго состоянія, какъ-то: теплой молитвы, восхищенія, созерцанія, видѣнїя.... Иаковъ предпочитаетъ Лии Рахиль: такъ человекъ, еще не искушившійся, предпочитаетъ кресту сладости духовныя. Но Лія есть старшая сестра Рахили: и крестъ въ духовномъ возрастѣ выше услажденїя и созерцанія. Лія не красна, но многочадна; Рахиль доброзрачна, но неплодна: крестъ горекъ, но питаетъ душу и обогащаетъ ее плодами духовными; услажденіе приходитъ и преходитъ, оставляя токмо чувствованіе лишенія. Наконецъ и Рахиль (испытавъ муки позора отъ неплодія) раждаетъ: такъ и созерцательная жизнь приноситъ плодъ не иначе, какъ познавъ цѣну креста (Зап. на кн. Бытія, ч. 3-я, стр. 116, 117 и 118).

Все, что мы привели здѣсь, даетъ основаніе опредѣлить смыслъ 10-го тронаря 4-й пѣсни такъ: Дѣти Иа-

<sup>6)</sup> Священныя книги ветхаго завета въ русскомъ переводѣ, по благословенію Св. Синода.

кова, пр  
ловъ от  
брѣтаем  
Лія — пл  
таній. п  
датныя  
для укр  
Шестой  
образъ д  
подвигом  
выковъ,  
наго сов  
нищаемы  
душа дѣ  
но нѣтъ  
въ видѣн  
камъ и в  
Ита  
своимъ  
труднѣющ  
зумутвор  
ложить и  
перковно  
мительном  
Ловягина  
стоинства  
передаютъ  
таемъ себя  
рительный  
русскіе пер  
значительн  
возможность

кова, рожденныя послѣ долголѣтнихъ и тяжелыхъ трудовъ отца за ихъ матерей, суть образы плодовъ, приобретаемыхъ усиленными духовными подвигами: дѣти отъ Ліи — плоды креста, т. е. духовныхъ подвиговъ и испытаній, посылаемыхъ Богомъ; дѣти отъ Рахили — благодатныя утѣшенія, рѣдкія и получаемыя послѣ креста, для укрѣпленія изнемогающихъ отъ подвиговъ и скорбей.

*Шестой* патриарха, т. е. приращеніе семейства, есть образъ духовнаго восхожденія, потому что подвизающийся подвигомъ добрымъ, по мѣрѣ приобретения добрыхъ навыковъ, поднимается выше и выше по лѣствицѣ духовнаго совершенства, на высотѣ которой исчезаетъ непроницаемый мракъ, закрывающій отъ насъ духовный миръ, душа дѣлается достойною созерцанія Бога, посредственно — въ твореніяхъ и событіяхъ міра, непосредственно — въ видѣніяхъ, подобныхъ бывшимъ патриархамъ, пророкамъ и всѣмъ богоугодившимъ людямъ.

Итакъ, предполагаемыя нами объясненія имѣютъ своимъ предметомъ выраженія покаяннаго канона, затрудняющія пониманіе его, а цѣлю — приблизиться къ разуму творца канона. Предварительно же мы думаемъ предложить и переводъ всего канона великаго, такъ какъ церковно-славянскій переводъ его нуждается въ вразумительномъ русскомъ, существующіе же русскіе переводы Ловягина и прот. Богословскаго, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, не вездѣ, однако, согласно и вразумительно передаютъ содержаніе подлинника. Конечно, мы не считаемъ себя въ состояніи предложить вполне удовлетворительный переводъ великаго канона; но существующіе русскіе переводы, вполне удовлетворительные относительно значительной части сего произведенія, даютъ намъ возможность сосредоточить вниманіе на затруднительныхъ



для пониманія мѣстахъ покаяннаго канона, и, при по-  
мощи руководящихъ указаній, позволительно надѣяться  
на болѣе точное и вразумительное чтеніе таковыхъ мѣстъ;

### Суевѣріе, уничтоженное силою Божіею.

1886 года, Августа 1го дня, у крестьянина села  
Лукинки А. Ѳ. Ефремова родился сынъ. Событіе это  
доставило великую радость родителямъ, особенно дѣдуш-  
кѣ съ бабушкой. Отъ радости дѣдушка только думалъ  
о томъ, чтобы поскорѣе окрестить младенца и собрать  
къ себѣ на крестины всѣхъ родныхъ и знакомыхъ. На  
другой день, послѣ рожденія младенца, дѣдушка отпра-  
вляется къ священнику, чтобы доложить ему о крещеніи  
младенца. Но вотъ на дорогѣ онъ встрѣчаетъ своего  
кума и между ними начинается разговоръ. — Кумъ спра-  
шиваетъ дѣдушку: ты куда идешь Ѳома? Къ священнику,  
отвѣчалъ Ѳома. Зачѣмъ? Да вотъ Богъ далъ мнѣ внука,  
такъ иду доложить священнику, чтобы онъ окрестилъ  
его. Повремени Ѳома, говоритъ ему кумъ; у священника  
дочь умерла и она лежитъ подъ святыми. Дѣдушка осы-  
палъ добраго кума благодарными словами и возвратился  
домой, оставивъ крестины своего внука до того времени,  
пока священникъ схоронитъ свою дочь. Что же, спра-  
шивается, заставило дѣдушку Ѳому отложить крещеніе  
своего внука до того времени, пока священникъ схоро-  
нитъ свою дочь? Суевѣріе — не крестить младенца въ то  
время, когда есть мертвецъ въ селѣ, а если кто пере-  
креститъ, то перекреститъ на смерть. Но въ тотъ же  
день 1-го Августа также родился сынъ у сосѣда Ефре-  
мова, крестьянина Сѣденкова. Младенецъ былъ слабъ,

Сѣде  
знале  
подъ  
его с  
зомь  
до по  
време  
бенія  
Сынъ  
Ефрем  
событ  
захъ  
ихъ,  
С  
Въ  
ружена  
обратилс  
указать,  
ванія дл  
ду неудо  
паганда  
Вѣдомост  
статья, в  
положенія

Съденковъ боялся откладывать крещеніе младенца, хотя зналъ онъ и то, что у священника лежитъ умершая дочь подъ святыми. Приходитъ онъ къ священнику и проситъ его совершить крещеніе надъ младенцемъ. Такимъ образомъ младенецъ Съденкова былъ окрещенъ священникомъ до погребенія его дочери. Ефремовъ же дождалъ своего времени и окрестилъ внука на другой день послѣ погребенія дочери священника. Что же было впоследствии?

Сынъ Съденкова здравствуетъ и по сіе время, а внукъ Ефремова умеръ на другой день послѣ крещенія. Такое событіе съ внукомъ Ефремова, совершившееся на глазахъ всѣхъ крестьянъ села Лукинки, невольно вразумило ихъ, и они стали оставлять прежнее свое суевѣріе.

Сѣвскаго уѣзда, села Лукинки священникъ  
Александръ Богословскій.

## ПАШКОВЩИНА

(по поводу появленія Пашковской пропаганды въ предѣлахъ Пензенской епархіи).

Въ одномъ изъ селъ Пензенской епархіи недавно была обнаружена пропаганда Пашковскаго ученія. Членъ причта этого села обратился къ редакціи мѣстныхъ Еп. Вѣдомостей съ просьбою указать, въ чемъ состоитъ ученіе Пашковцевъ и указать основанія для полемики съ уклонившимися къ этому ученію. Въ виду неудобствъ личной переписки, а также въ виду того, что пропаганда можетъ появиться въ другихъ селахъ, редакція Пенз. Еп. Вѣдомостей нашла болѣе удобнымъ отвѣтить печатно, въ видѣ статьи, излагающей какъ ученіе Пашковцевъ, такъ и основныя положенія, направленные къ опроверженію этого ученія. Главнымъ

пособіемъ при составленіи этой статьи служило известное сочиненіе Преосв. Теофана: "Письмо къ одному лицу въ С.-Петербургъ". Извлекая все существенное изъ означеннаго сочиненія Преосв. Теофана и восполняя его другими данными, авторъ производимой нами статьи, безъ сомнѣнія, окажетъ весьма цѣнную услугу для духовенства на тотъ случай, когда представится необходимость противодѣйствовать пропагандѣ Пашковского ученія.

Пашковщина принадлежитъ къ области такъ-называемаго великосвѣтскаго раскола. Въ семидесятыхъ годахъ появлялся въ Петербургѣ англичанинъ Лордъ Редстокъ и проповѣдывалъ Христа избраннымъ слушателямъ изъ великосвѣтскаго кружка. Проповѣдь Редстока была протестантскаго характера съ мистическимъ оттенкомъ. Содержаніе ея—оправданіе вѣрою во Христа, при чемъ подъ вѣрою разумѣется мистическое, неопредѣленное сердечное движеніе. Для этой вѣры не нужны догматы и церковное ученіе (эта мистическая вѣра противоболгалаась у Лорда какой-то "вѣрѣ знанія"): имѣть вѣру тотъ, кто "почувствовалъ въ себѣ Христа", хотя-бы и былъ чуждъ церкви, хотя бы и не зналъ Евангелія и символа вѣры. Въ своихъ проповѣдяхъ Редстокъ нерѣдко упрекалъ православную Церковь за мнимыя отступленія отъ чистоты евангельскихъ истинъ, — особенно за молитвы ко Пресвятой Богородицѣ и святымъ.

Ученіе Редстока нѣкоторое время было модою, предметомъ разговоровъ и толковъ, иногда очень курьезныхъ <sup>1)</sup>, серьезныхъ же послѣдствій не произвело.

Нѣкоторые, впрочемъ, были сильно возбуждены проповѣдью Редстока и написли подражатели. Самый крупный изъ послѣднихъ — Пашковъ, который самъ сталъ проповѣдникомъ. Его бе-

<sup>1)</sup> См. статью Лѣскова въ Правосл. Обзорѣ, 1876, X—XII и 1877, I.

сбды в  
говорю  
Послѣ  
этихъ  
мистич  
всяческ  
больша  
Н  
кова (1  
торне 1  
число 1  
ганды  
Пашков  
къ нап  
задал  
Указані  
дующих  
1)  
спасены.  
2)  
3)  
леніе въ  
4)  
отлучені  
5)  
6)  
не взира  
въ насъ.  
7)  
нужно ли  
прощеніе.  
8)  
нать въ

сѣды въ Петербургѣ опять-таки стали предметомъ свѣтскихъ разговоровъ и фельетонныхъ толковъ, — и опять-таки не надолго. Послѣ нѣкотораго шума о Пашковѣ совсѣмъ позабыли. Плодомъ этихъ шумныхъ бесѣдъ осталось много брошюръ, написанныхъ въ мистически-протестантскомъ духѣ; подобныя брошюры старались всячески сдѣлать извѣстными, раздавали ихъ бесплатно, — однако, большаго распространения онѣ не имѣли.

Но по мѣстамъ остались еще поклонники и почитатели Пашкова (не такъ давно изъ нихъ составлялись цѣлыя кружки), которые пытаются (какъ увѣщаніями, такъ и подарками) увеличить число исповѣдующихъ его учение. Бываютъ такіе случаи пропаганды и въ селахъ, особенно въ олізкихъ къ имѣніямъ самого Пашкова (какъ напр. тотъ случай, который послужилъ поводомъ къ написанію настоящей статьи). Пашковъ въ своихъ бесѣдахъ задавался цѣлью указать пути къ спасенію и вѣчному блаженству. Указаніе этого пути главнымъ образомъ формулировалось въ слѣдующихъ положеніяхъ:

- 1) Спасеніе совершилось, и всѣ увѣровавшіе во Христа спасены.
- 2) Человѣкъ спасается чрезъ вѣру во Христа.
- 3) Увѣровавши во Христа и, слѣд., усвоивши себѣ искупленіе въ собственность, вѣчной гибели не подлежитъ.
- 4) Каждый увѣровавши во Христа тотчасъ-же получаетъ отпущеніе грѣховъ и избавляется отъ вѣчнаго наказанія.
- 5) Для спасенія слѣдуетъ принять въ себя Христа.
- 6) Мы принимаемъ вѣрою въ себя Христа, который уже, не взирая ни на что, никогда не покидаетъ насъ и пребываетъ въ насъ.
- 7) Принявшему въ себя Христа и потомъ согрѣшившему нужно лишь покаяться, и онъ тотчасъ получаетъ непосредственно прощеніе.
- 8) Крещеніе не пользуется того, кто сознательно не принимая въ себя Христа.

9) Каждый, принявший въ себя Христа, можетъ уразумѣть все св. Писаніе.

10) Прежде всего нужно искать Христа, а не помощи отъ Церкви <sup>2)</sup>.

При дальнѣйшемъ развитіи этихъ положеній въ бесѣдахъ Пашкова и въ пашковскихъ брошюрахъ сущность указанныхъ пунктовъ опредѣляется такъ: оправданіе совершается одною вѣрою, добрыя дѣла, подвиги самоусовершенствованія и пребываніе въ Церкви значенія не имѣютъ; спасеніе совершается исключительно духовно помимо всякихъ видимыхъ средствъ и учреждений, т. е. іерархіи, таинства, обязательное слѣдованіе церковнымъ установленіямъ, исполненіе обрядовъ не имѣютъ силы и значенія въ дѣлѣ спасенія; начало вѣры и утвержденіе въ ней есть непосредственный мистическій актъ общенія съ Богомъ, который совершается исключительно въ области религіознаго чувства, сердечнаго настроенія. Ставшему на этомъ „духовномъ“ пути легко далѣе дается спасеніе: ему не нуженъ священникъ, — онъ самъ непосредственно кается Богу въ грѣхахъ; ему не нужны церковные учителя, — онъ самъ уразумѣетъ св. Писаніе; Христосъ не покинетъ его какъ бы онъ ни относился къ Церкви и какой-бы ни велъ образъ жизни.

При такомъ ученіи о спасеніи въ пашковскихъ брошюрахъ постоянно встрѣчаются слова: „Христосъ“, „вѣра“, „Евангеліе“, „призывай Христа“, „прими Христа“, „гори сердцемъ ко Христу“, но не встрѣчается словъ: „св. Церковь“, „благодать Духа Святаго“, „св. преданіе“, „постъ“, „милостыня“ и т. д. Это хорошо можно иллюстрировать выдержками изъ одной пашковского характера брошюры, носящей заглавіе: „Взирай на Іисуса“. Слова заглавія часто повторяются въ брошюрѣ, ибо „въ сихъ словахъ заключается вся сила и тайна благочестивой жизни. Въ пролитой божественной крови Іисуса вседѣло найдемъ искупленіе, прощеніе и миръ чрезъ“

<sup>2)</sup> См. Душеп. Чтеніе 1880, VII.

вѣру въ  
очищеніе  
наго ум  
перегово  
плачевны  
Іисуса,  
и возвыл  
и любезн  
слѣдуя з  
а не на  
шюры ни  
о подвиг  
Это  
рацаемым  
но, распр  
къ Церк  
къ селенія  
съ протес  
холодност  
Дла  
димы бесѣ  
3) П  
турьмахъ  
ста, полю  
только о т  
покаянія и  
комъ здѣс  
дались, пр  
дупреждені  
но въ том  
грѣховност  
иногда въ  
случай разс

вѣру въ Него... Въ постоянномъ общеніи съ Иисусомъ найдемъ очищеніе оскверненныхъ сердець нашихъ, просвѣщеніе помраченнаго ума... Сколько избѣгнемъ мы тревожныхъ сомнѣній, опасныхъ переговоровъ со зломъ, пустыхъ мечтаній, гибельныхъ увлеченій, плачевныхъ наденій, взирая прямо на Иисуса... Не довольно знать Иисуса, необходимо имѣть Его... Взирай на Иисуса непосредственно и возвышай къ Нему взоръ отъ братій своихъ, даже наилучшихъ и любезнѣйшихъ. Слѣдуя за человѣкомъ, мы можемъ заблудиться, — слѣдуя за Иисусомъ никогда не заблудимся... Взирай на Иисуса, а не на духовные дары, полученные нами“ и т. д. Авторъ брошюры ни разу не обмолвился упоминаніемъ о Церкви, о таинствахъ, о подвигахъ добродѣтели и воздержанія.

Это мистически-протестантское ученіе рѣдко усвоится обращаемыми въ пашковщину во всей полнотѣ и опредѣленности, но распространеніе его вредитъ тѣмъ, что усиливаетъ холодность въ Церкви и ея установленіямъ (особенно въ мѣстахъ близкихъ къ селеніямъ молоканскимъ; молоканство также имѣетъ много общаго съ протестантствомъ), равно какъ и нравственное равнодушіе и холодность <sup>3)</sup>.

Для пресѣченія распространенія подобнаго ученія необходимы бесѣды о пребываніи въ Церкви и таинствахъ, какъ не-

<sup>3)</sup> Послѣдователи Пашкова любили миссіонерствовать въ тюрьмахъ среди преступниковъ и говорили имъ: „повѣрь во Христа, полюби Христа — и ты прощенъ, оправданъ, спасенъ“. Не только о томъ, что по выходѣ изъ тюрьмы нужно принести плоды покаянія и исправленія, но даже и о покаяніи предъ священникомъ здѣсь не упоминалось. Между тѣмъ многіе преступники нуждались, прежде всего, не въ проповѣди милосердія и не въ предупрежденія противъ отчаянія (котораго и признаковъ не было), но въ томъ, чтобы пробудить ихъ совѣсть, пробудить сознание грѣховности. Отсюда эти проповѣдники оправданія вѣрою попадали иногда въ очень комическое положеніе (одинъ такой характерный случай рассказанъ въ книгѣ Дѣскова „Разказы кстати“).

премѣнныхъ условіяхъ спасенія. Пребыванія въ Церкви нѣтъ безъ тайнства крещенія и принатія благодатныхъ даровъ Святаго Духа. Св. Іоаннъ Предтеча, говоря объ обѣтованномъ Спасителѣ, выражается: (Онъ) *будетъ креститъ васъ Духомъ Святымъ* (Мѡ. 3, 11), чѣмъ даетъ разумѣть, что крещеніе Духомъ Святымъ есть главное дѣло Господа въ устроеніи Имъ нашего спасенія. При концѣ своего видимаго пребыванія на землѣ Господь даетъ обѣтованіе ученикамъ о вѣчномъ пребываніи съ ними Св. Духа (Іоанн. 16, 7, 14, 17), — чѣмъ даетъ разумѣть, что дѣло нашего спасенія по вознесеніи Господа будетъ устрояться Духомъ Святымъ. Въ день пятидесятницы совершилось изліяніе на Апостоловъ даровъ Св. Духа (Дѣян. 1, 5, 2, 17), что было основаніемъ Христовой Церкви, сокровищницы и несокрушимаго хранилища источниковъ благодати Св. Духа. Вся книга Дѣяній Апостольскихъ полна указаніями на благодатныя дѣйствія въ Церкви Св. Духа. Духъ Святой осязательнымъ явленіемъ нисшествія на Корнилія и весь домъ его удостовѣрилъ Св. Петра и бывшихъ съ нимъ, что послѣ сего никто не можетъ возбранить крещенія вѣрующихъ изъ язычниковъ (Дѣян. 10, 44—48). Въ посланіяхъ апостольскихъ можно находить постоянныя указанія на то, что спасеніе содѣлывается благодатію Св. Духа, которую мы получаемъ въ таинствахъ по вѣрѣ въ Искупителя. *„Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя“*, говоритъ апостоль, а далѣе тотчасъ же указываетъ послѣдствія и плѣть искупленія: *„да обѣтованіе Духа приймемъ въпрою“* (Гал. 3, 13—14). Коринтянамъ апостоль говоритъ такъ: *„но омыстеся, но освятитеся, но оправдистеся именемъ Господа нашего Іисуса Христа и Духомъ Бога нашего“* (1 Кор. 6, 11). Не именемъ только Господа нашего Іисуса Христа, но и Духомъ Бога нашего, и сей Духъ, совершивъ дѣло освященія, не отошелъ, но постоянно пребываетъ среди вѣрующихъ, — почему апостоль и говоритъ Коринтянамъ: *храмъ Божій есть и Духъ*

Божій :  
пришеств  
Святый  
вѣчной.  
любие С  
иже со  
насъ ба  
измя на  
наследн  
3, 4—7.  
Мож  
говорится  
32. VIII  
I, 5, 1V  
V, 5, Ев  
но въ пан  
объ освящ  
при этомъ  
годатную  
Поэтому  
опуститель  
ходимости  
Церковью  
рою все ч  
вославною  
свящ. Теод  
благъ спас  
Ставъ Гла  
какъ чрез  
Премудрост  
трипостаст  
удержаль е

*Божій живетъ въ насъ.* Въ посланіи къ Титу апостоль цѣль пришествія Христова поставляетъ въ обновленіи насъ Духомъ Святымъ, чтобы чрезъ то сдѣлались мы достойными наслѣдія жизни вѣчной. *Егда-же, пишетъ онъ, явися благодать и человеколюбіе Спасителя нашего Бога, не отъ долга праведныхъ, иже сотворихомъ мы, но по своей Его милости, спасе насъ банею намытыя и обновленія Духа Святаго, его-же изля на насъ обильно, да оправдившися благодатию Его, наслѣдники будемъ по упованію жизни вѣчныя* (Тит. 3, 4—7).

Можно указать множество и другихъ мѣстъ св. Писанія, гдѣ говорится о благодати Св. Духа (Дѣян. I, 5. II, 17, 38. V, 32. VIII, 15—17. XV, 8—28. XX, 28. XXI, 11, 1 Солун. I, 5. IV, 8. V, 18. Галат. III, 2. I Коринт. XII, 5—13. Римл. V, 5, Евр. VI, 4—6. Посл. Петра I, 2. I Иоанн. I, 3 и др.), но въ пашковщинѣ и другихъ сродныхъ ученіяхъ готовы говорить объ освящающей, возрождающей благодати Св. Духа, разумѣя при этомъ такъ называемое „непосредственное озареніе“, а не благодатную силу таинствъ и не пребываніе Св. Духа въ Церкви. Поэтому въ бесѣдахъ, направленныхъ противъ пашковщины, не оупутительно должно упомянуть о рѣшительной для спасенія необходимости состоять въ живомъ союзѣ съ Церковью, и притомъ съ Церковью истинною, основанною Св. Апостолами и хранящею вѣрою все чрезъ апостоловъ въ ней богоучрежденное, т. е. съ православною восточною Церковью. Объ этомъ такъ говоритъ преосвящ. Теофанъ. „Св. Церковь православная есть сокровищница благъ спасенія. Помимо ея и Самъ Господь не даетъ сихъ благъ. Ставъ Главою Церкви, Онъ не иначе дѣйствуетъ во спасеніе наше, какъ чрезъ сіе тѣло Свое. Господь Спаситель, яко ипостасная Премудрость, принесъ въ Себѣ самомъ на землю изъ тайницъ триипостаснаго Божества всю спасительную премудрость. Но не удержалъ ее сокровенною въ Себѣ самомъ, а сначала преподалъ



ее апостоламъ, заповѣдавъ имъ преподавать ее и всѣмъ вѣрующимъ изъ всѣхъ языковъ. Апостолы преподали ее всему сонму вѣрующихъ, заповѣдавъ преемникамъ своимъ блюсти ее. И стала Церковь столпъ и утверждение истины, которая, водворившись въ ней, пребываетъ въ ней и будетъ пребывать до скончанія вѣка. Хочешь вѣдать сию премудрость? Иди въ Церковь православную, вѣрную блюстительницу всего, преподааннаго апостолами, — и у ней поучайся ей“.

Апостоламъ лишь и чрезъ нихъ Церкви Христосъ далъ полномочіе благовѣстять и учить, и это только ученіе (апостольское и церковное) истинно, слѣд., и спасительно. Иное ученіе (какъ напр. пашковское, отвращающее отъ Церкви), стало-быть, не можетъ вести по пути спасенія. Одно истинное ученіе и вѣра въ него не спасаютъ еще. Необходимы дѣйствія благодати, а они возможны для насъ только при посредствѣ Церкви. „Кромѣ истины, продолжаетъ преосв. Теофанъ, Господомъ и благодать бысть (Іоанн. I, 17). Воплотившись нашего ради спасенія, Онъ принесъ Себя въ жертву искупленія насъ, и открылъ тѣмъ путь нисхожденію къ намъ Духа Святаго съ благодатными силами своими. Отсюда два существеннѣйшихъ блага воплощеннаго домостроительства въ спасеніе наше, — оправданіе и освященіе. И ихъ оставилъ Господь на землѣ и ввѣрилъ ихъ своей Церкви“.

Особенно здѣсь должно обратить вниманіе на то, что въ Церкви Божіей стоитъ, непрерывно приносимая, жертва тѣла и крови Господа, которую совершаютъ Господь заповѣдалъ въ Его воспоминаніе во оставленіе грѣховъ. „Искупительная жертва открыла путь нисхожденія къ намъ Святаго духа, отъ Боего всѣ благодатныя силы. Необходимо всякому стяжать благодать Св. Духа. Но непосредственно Духъ Святыи сошелъ только на Апостоловъ; послѣ-же нихъ благодать Св. Духа сообщается вѣрующимъ уже не иначе, какъ чрезъ особыя посредства или таинства, по указанію Господа Духомъ Святымъ чрезъ Апостоловъ учреж-

денныя.  
въ ней е  
но и бл  
Эги  
ніи преос  
ніяхъ, с  
Подтверж  
Евангелія  
шать таи  
научите  
спасенъ б  
на небеса  
Какъ  
объ оправ  
тивъ неа,  
и необходи  
соблюденія  
подвиги у  
вать наста  
Св. Церк  
спасенія, к  
законополо  
гослуженіе,  
спасены и  
для того, ч  
ходимо идт  
виговъ и д  
Ме. VII, 1  
X, 38. Ме  
XXVI, 4.  
V, 20, 22,  
слихъ. Фил.

денныя. И таинства сія вѣрены св. православной Церкви и суть въ ней единой. И стала Церковь сокровищницею не истины только, но и благодати“.

Эти положенія, такъ характерныя и прекрасныя въ изложеніи преосв. Теофана, должны быть предметомъ бесѣдъ въ селеніяхъ, склонныхъ къ пропагандѣ пашковщины и молоканства. Подтверженія къ этимъ положеніямъ находить можно повсюду въ Евангеліяхъ, гдѣ Спаситель даетъ апостоламъ полномочія совершать таинства и указываетъ спасительную силу таинствъ („шедше, научите вся языки, крестяще ихъ. Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ... Елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небесахъ и т. д.).

Какъ въ пашковщинѣ основной пунктъ составляетъ ученіе объ оправданіи вѣрою, такъ и въ бесѣдахъ, направленныхъ противъ нея, одну изъ главныхъ частей должно составлять указаніе и необходимость для спасенія добрыхъ дѣлъ, жизни по вѣрѣ, соблюденія заповѣдей, подвиговъ душевныхъ и тѣлесныхъ. На эти подвиги указывалъ Спаситель въ нагорной проповѣди, когда давалъ наставленіе, какъ поститься, творить милостыню и молиться, Св. Церковь, обязывая вѣрующихъ къ трудамъ въ достиженіи спасенія, къ этимъ подвигамъ и принаровляетъ въкоторыя свои законоположенія, порядки и учрежденія (посты, общественное богослуженіе, иночество и т. д.). Въ лицѣ Христа Спасителя всѣ спасены и спасеніе, Имъ совершенное, имѣетъ силу для всѣхъ. Но для того, чтобы каждый сдѣлался спасеннымъ чрезъ Христа, необходимо идти опредѣленнымъ узкимъ и тернистымъ путемъ подвиговъ и добродѣтельной жизни. Указанія на то въ Евангеліи: Мѡ. VII, 13—14. Луки XIII, 24. Мѡ. XVI, 24—25. Мѡ. X, 38. Мѡ. XI, 12, Луки XVI, 16. Мѡ. XI, 28—30. Мѡ. XXVI, 4. Марка XIII, 33. Луки XXI, 36. XII, 36. Мѡ. V, 20, 22, 28—29. Мѡ. XII, 36. Въ посланіяхъ апостольскихъ: Фил. II, 12. 1 Петр. I, 16—17. 1 Сол. I, 13. Кол.

III, 5. Еф. IV, 22. V, 15. 1 Петр. V, 8. Еф. VI, 11. Пользуясь указанными мѣстами, можно основательно и убѣдительно представить истину православнаго ученія объ оправданіи. Требуя особеннаго вниманія тѣ возраженія протестантски мыслящихъ противъ добрыхъ дѣлъ и церковной жизни, которыя формулируются такъ: „въ св. Писаніи извѣстно, что спасеніе даровано намъ туне, даромъ“ и „въ св. Писаніи говорится только, что кто имѣетъ вѣру, тотъ спасенъ будетъ, а кто не имѣетъ, тотъ осужденъ будетъ“. Въ отвѣтъ на это должно сказать, что спасеніе совершено туне, а не дается туне. Воплощеніе Сына Божія, крестная смерть, дарованіе Св. Духа, устроеніе Церкви—все это совершено туне. Призываются все ко спасенію также туне. Но потомъ, какъ только внявъ кто призванію и началъ движеніе къ полученію спасенія *богоучрежденнымъ порядкомъ*, съ той минуты уже ничего не бываетъ даромъ, а во всемъ требуется напряженіе своихъ силъ, тщаніе и трудъ: ищи и обрящешь, тощи и отверзется тебѣ. Человѣкъ *спасается* вѣрою во Христа, но не *спасенъ* увѣрованіемъ только въ искупительныя заслуги Христа. *Увѣрованіе* ведетъ къ *вѣру*, къ жизни по вѣрѣ или къ церковной жизни. Безъ вѣры нѣтъ добрыхъ дѣлъ, но и вѣра безъ дѣлъ мертва. Спасается же вѣрою всякій въ томъ смыслѣ, что вѣра пробуждаетъ совѣсть и страхъ Божій. Страхъ Божій съ совѣстію приводятъ къ рѣшимости оставить грѣхъ и начать жить добродѣтельно. Рѣшившійся такъ приступаетъ къ таинству—крещенія, если въ первый разъ обращается, или покаянія, если сталъ грѣшникомъ по крещеніи, какими бываемъ все мы. Обновившись въ таинствѣ, онъ выходитъ сильнымъ на добро, ревнителемъ добрыхъ дѣлъ,—и начинаетъ ихъ дѣлать. Не получивъ благодатныхъ силъ, не съ чѣмъ добрыя дѣла творить, и безъ вѣры благодати не получишь. Такъ обр. нужны для спасенія и вѣра, и благодать, и добрыя дѣла.

Однимъ словомъ, для спасенія нужна жизнь въ Церкви: д ля

вѣры въ  
кровища  
денія въ  
установле  
Зан  
обрядовъ  
бесѣдахъ  
каютъ пр  
ческой об  
и истинно  
хотя и д  
включены  
Боду треб  
новья,—а  
Христосъ  
выраженія  
что Христ  
бывало в  
въ дѣлѣ  
сторона, н  
Какъ  
говоришь  
страдать,  
лесно. „Н  
тѣлеснымъ  
рые думаю  
духовно ли  
опять таки  
венными по  
тѣла въ во  
щественія  
Вотъ

вѣры въ единой Церкви истинное благовѣствованіе и ученіе; едсо-ни  
кровища благодати только въ Церкви и ея таинствахъ; для утвержд-  
денія въ добрыхъ дѣлахъ и подвигахъ и церковь имѣеть особыя  
установленія, порядки и обряды. Защита и подтвержденіе вѣ-  
рности и подтвржденіе вѣрности послѣднихъ установленій и об-  
рядовъ также и должны имѣть мѣсто въ противопашковскихъ  
бесѣдахъ. Протестантски-мыслящіе, равно какъ и мѣлокане, упре-  
кають православную Церковь въ возвращеніи къ іудейской и язы-  
ческой обрядности, въ забвеніи словъ Господа о поклоненіи духомъ  
и истиною, въ „омлотивеніи вѣры“. Они забываютъ, что христіане  
хотя и духовны, но не безплотны, и забываютъ, что какъ мы за-  
ключены въ условія пространства и времени, такъ и служеніе наше  
Богу требуетъ своего времени, своего мѣста, своего порядка, обста-  
новки, — а все это и составляетъ обрядъ. Они забываютъ, что и  
Христосъ во время молитвы прибѣгалъ къ тѣлеснымъ и внѣшнимъ  
выраженіямъ молитвы: колѣнопреклоненію, возведенію очей къ небу, и  
что Христосъ приходилъ въ Іерусалимъ на праздники, чтилъ ихъ,  
бывалъ въ храмѣ, совершалъ пасху и т. д. Они забываютъ, что  
въ дѣлѣ нашего спасенія имѣется не одна духовная, и невидимая  
сторона, но и внѣшняя.  
Какъ совершено наше спасеніе? Богъ, чистѣйшій Духъ, бла-  
говолить нашего ради спасенія, воплотиться, то есть пожить на землѣ,  
страдать, воскреснуть, вознестись. Все это видимо, внѣшно, тѣ-  
лесно. Путь спасенія, говоритъ преосв. Теофанъ, открытъ намъ  
тѣлеснымъ шествіемъ по нему Бога, — есть ли умъ у тѣхъ, кото-  
рые думаютъ пройти по нему въ слѣдъ Господа, во спасеніе свое,  
духовно лишь, а не тѣлесно? „Благодатные дары Святаго Духа  
опять таки благоволилъ Богъ подавать намъ видимыми, вещест-  
венными средствами, а не духовно только: видимое погруженіе  
тѣла въ воду при крещеніи, (видимые хлѣбъ и вино для пресу-  
щественія и т. д.

Вотъ въ сжатомъ видѣ все, что необходимо имѣть въ виду

при обесѣдахъ и поученіяхъ въ тѣхъ мѣселеніяхъ, гдѣ и появились пропаганда пашковщины. Особенной настойчивости при этомъ требуетъ опроверженіе такого положенія пашковцевъ: „устоитъ только увѣровать, увѣдаться, что Господь простилъ и спасетъ насъ, и съ этой минуты мы становимся неизмѣнными участниками жизни вѣчной“. Это, такъ сказать, девизъ пашковщины. Указаніемъ на до- необходимость тайнства, и на необходимость приносить плоды, и до- стойные покаянія, на то, что Царство Божіе нудится, это положе- женіе достаточно и ясно опровергается. — Когда пашковцамъ при- водятъ противъ нихъ мѣста изъ св. Писанія, они часто пере- и толкуютъ ихъ по своему, ссылаясь на свое положеніе, что „приняв- шій въ себя Христа можетъ разумѣть все св. Писаніе и не истолковывать его другимъ, для него не нужно руководство Церкви“. Не принявшій въ себя Христа можетъ разумѣть св. Писаніе, но онъ только отчасти“ (хотя бы и руководствуемъ былъ Церковью). Ука- занія Христа на иже пророковъ, которые будутъ говорить и именами Его, слова Христа: „аще же и Церковь преслушаетъ, обуди Хти, яко язычникъ и мытарь“, запрещеніе апостоломъ Павломъ благо- вѣтствовать иноучьмъ онъ благовѣтвовалъ, принявши отъ Господа, и все это достаточно говорить противъ противъ законности подоб- ныхъ самопроизвольныхъ толкованій св. Писанія. Христосъ пред- сказалъ смуты и бѣдствія отъ самозванныхъ учителей, Христосъ от- далъ Церкви право судить пресловящихъ церковному ученію, и апостоль ограждаетъ каноническою церковное преданіе, и слѣдовательно церковное толкованіе св. Писанія. (Пенз. Еп. Вѣд.).

„СІ  
в  
С  
свои д  
учебник  
И  
со всех  
щество  
изданія  
Контор  
богато  
„РО  
Альбом  
скихъ 1  
1)  
Александр  
2)  
Марія Ѳ  
Дѣт  
3)  
4)  
5)  
6)  
7)  
8)  
9)  
10)  
11)

ГЛАВНАЯ КОНТОРА  
„СПБ. ИЗДАТЕЛЬСКАГО ТОВАРИЩЕСТВА“

въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, домъ № 40.

Считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія публики, что, расширяя свои дѣйствія, Товарищество принимаетъ на себя изданіе книгъ, учебниковъ и полныхъ сочиненій.

Имѣя въ своемъ распоряженіи около 1000 агентовъ, почти со всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ Имперіи, Товарищество имѣетъ возможность дать большое распространеніе своимъ изданіямъ. Съ предложеніями слѣдуетъ обращаться въ Главную Контору „Спб. Издательскаго Товарищества“.

Открыта подписка на художественный альбомъ

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“.

Альбомъ этотъ будетъ состоять изъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и всѣхъ членовъ Августѣйшей семьи; портреты будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ III Александровичъ.

2) Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна.

Дѣти Ихъ Величествъ: Ихъ Императорскія Высочества:

3) Вел. Князь Николай Александровичъ.

4) Вел. Князь Георгій Александровичъ.

5) Вел. Княжна Ксенія Александровна.

6) Вел. Князь Михайлъ Александровичъ.

7) Вел. Княжна Ольга Александровна.

8) Вел. Князь Владиміръ Александровичъ.

9) Вел. Княгиня Марія Павловна.

10) Вел. Князь Кириллъ Владиміровичъ.

11) Вел. Князь Борисъ Владиміровичъ.

- 12) Вел. Князь Андрей Владиміровичъ.
- 13) Вел. Княжна Елена Владиміровна.
- 14) Вел. Князь Алексѣй Александровичъ.
- 15) Вел. Князь Сергій Александровичъ.
- 16) Вел. Княгиня Елизавета Ѳеодоровна.
- 17) Вел. Князь Павелъ Александровичъ.
- 18) Вел. Княгиня Марія Александровна, герц. Единбургская.
- 19) Вел. Князь Константинъ Николаевичъ.
- 20) Вел. Княгиня Александра Іосифовна.
- 21) Вел. Князь Николай Константиновичъ.
- 22) Вел. Княгиня Ольга Константиновна.
- 23) Вел. Княгиня Вѣра Константиновна.
- 24) Вел. Князь Константинъ Константиновичъ.
- 25) Вел. Княгиня Елизавета Мавриковна.
- 26) Вел. Князь Дмитрій Константиновичъ.
- 27) Вел. Князь Николай Николаевичъ Старшій.
- 28) Вел. Княгиня Александра Петровна.
- 29) Вел. Князь Николай Николаевичъ.
- 30) Вел. Князь Петръ Николаевичъ.
- 31) Вел. Князь Михаилъ Николаевичъ.
- 32) Вел. Княгиня Ольга Ѳеодоровна.
- 33) Вел. Князь Николай Михайловичъ.
- 34) Вел. Княгиня Анастасія Михайловна.
- 35) Вел. Князь Михаилъ Михайловичъ.
- 36) Вел. Князь Георгій Михайловичъ.
- 37) Вел. Князь Александръ Михайловичъ.
- 38) Вел. Князь Сергій Михайловичъ.
- 39) Вел. Князь Алексѣй Михайловичъ.
- 40) Вел. Княгиня Ольга Николаевна.
- 41) Марія Максимилиановна.
- 42) Николай Максимилиановичъ.
- 43) Евгенія Максимилиановна.
- 44) Евгеній Максимилиановичъ.

Верх  
дмивон  
— страши  
восход  
бумаг  
будетъ  
наго и  
гостин  
Желая  
сдѣлат  
Д. рв  
виг  
богато  
сокъ  
I  
отпеча  
злочен  
переп  
черезъ  
впредь  
Л  
за пере  
II  
25%  
II  
В  
СП

45) Георгій Максимилановичъ.

46) Вел. Княгиня Екатерина Михайловна.

Изготовление портретовъ поручено лучшимъ русскимъ и иностраннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство въ превосходномъ ихъ выполненіи; печататься они будутъ на самой лучшей бумагѣ и вообще альбомъ будетъ изданъ такъ роскошно, что будетъ представлять верхъ совершенства графическихъ и переплетнаго искусствъ и послужитъ несомнѣннымъ украшеніемъ всякой гостинной.

Желая столь драгоценное и необходимое во всякомъ домѣ изданіе сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, Товарищество напечатаетъ его — четырема изданіями, а именно:

I издание на толстой слоновой бумагѣ, въ роскошномъ, богато золоченомъ и отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ . . . . . 25 руб.

II издание на толстой атласной бумагѣ въ богато золоченомъ, отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 10 руб.

III издание на толстой веленовой бумагѣ, въ изящномъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ . . . . . 5 руб.

IV издание на веленовой бумагѣ, въ красивомъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ . . . . . 3 руб.

Допускается разсрочка по 1 руб., а для подписавшихся черезъ казначеевъ, кассировъ и экзекуторовъ по 50 к. въ мѣсяць впрѣдь до полной уплаты.

Лица, внесшія при подпискѣ всю подписную сумму сполна, за пересылку альбома ничего не платятъ.

Пайщики „Спб. Издательскаго Товарищества“ пользуются 25% скидки.

При требованіи 10 экз. одиннадцатый высыл. бесплатно.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

Въ Главной Конторѣ „Спб. Издательскаго Товарищества“ въ Спбурѣ, Троицкій пер., № 40 и у всѣхъ его агентовъ въ провинціи.



# ИКОНОСТАСЫ.

Принимаются заказы на все иконостасныя работы, какъ новыя, такъ и старыя, окраску и роспись церквей, вообще на все церковныя работы. Фирма существуетъ съ 1862 года.

Обращаться въ контору Механическо-иконостаснаго заведенія П. А. Трубицына въ г. Елецъ, Манежная улица при собственномъ домѣ № 134.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. **Адресъ Редакціи:** г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

## СОДЕРЖАНИЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства.— Церковно-приходскія школы.— Объявленіе.— II. Величаніе Покрову Пресвятыя Богородицы.— Опытъ объясненія и перевода Канона великаго.— Суевѣріе, уничтоженное силою Божіею.— Пашковщина (по поводу появленія Пашковской пропаганды въ предѣлахъ Пензенской епархіи).— Объявленіе.— Приложение: Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*. Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 1-го дня 1887 г.

ясненіе  
4) Верт  
умеръ  
рѣчитъ,  
предпис  
въ числ  
погреб  
оставит  
говоря  
ложь, с  
5)  
благочи  
бы подв  
бы пред  
о нетре  
что вѣд  
и прито  
года, то  
пьянств  
концъ го  
наго ст  
ли дьяче  
званіи,  
ставить  
6) 1  
благочин  
было сл  
ніе или  
рѣшенія

ясненіемъ священника, возникли нѣкоторыя недоумѣнія. 4) Вертлинскій священникъ В—въ говорить, что младенецъ умеръ не на 20, но на 25 число (сент.), но сему противорѣчить, когда изъясняя причины, почему усомнился въ предписаній (благочиннаго) о погребеніи, не полагаетъ въ числѣ ихъ и ту, что не настало законное время погребенія. Почему извѣтъ самъ себѣ противорѣчащій оставить безъ вниманія. 5) За то, что священникъ В—въ, говоря о благочинномъ, употребилъ укоризненное слово: *ложь*, сдѣлать ему замѣчаніе, и совѣтовать быть учтивѣе“.

5) 1847, апр. 18. „1) Если бы состоящій въ должности благочиннаго донесъ о нетрезвости дьячка: то сей былъ бы подвергнутъ исправленію и тѣмъ, можетъ быть, былъ бы предохраненъ. Отмѣтка въ вѣдомостяхъ (за 1846 г.) о нетрезвости не оправдываетъ: ибо не разъ толковано, что вѣдомости для справокъ, а не для дѣлопроизводства; и притомъ, если дьячекъ замѣченъ нетрезвымъ въ началѣ года, то нелѣпо было дать ему до конца года ненаказанно пьянствовать, въ ожиданіи составленія вѣдомостей въ концѣ года. Сдѣлать состоящему въ должности благочиннаго строгое замѣчаніе за сію неисправность. 2) Можетъ ли дьячекъ (сельскій) оставаться при мѣстѣ и въ духовномъ званіи, разсмотрѣть и, постановя опредѣленіе, представить“.

6) 1842, ноября 8. „1) Поступать такъ, какъ поступилъ благочинный, слѣдовало бы тогда, когда бы произведено было слѣдствіе. Но сего не было предписано. Развѣдываніе или дознаніе есть дѣйствіе предварительное, для разрѣшенія вопроса, должно ли быть слѣдствію, производимое

простыми, не затруднительными и коль скоро можно менѣе гласными способами. Всего ближе и простѣе было спросить причетниковъ, которые, служа съ священникомъ и дѣля доходы, имѣютъ случай знать и сказать многое по сему дѣлу нужное, и чрезъ нихъ можно было найти много правды, если бы разсудительно спросить порознь, съ предосторожностію противъ соглашенія. Если бы дошло до вопроса крестьянъ: можно было спросить словесно, и тѣмъ, которые имѣютъ причину жаловаться на священника, объявить, чтобы подали жалобу начальству, или производящему дознаніе представили письменное объявленіе. Если уже рѣшился благочинный спрашивать письменно; слѣдовало спрашивать разсудительно и безпристрастно, и тогда надобно было спросить крестьянина Николаева, по своему ли произволу назначилъ онъ священнику за бракъ, или по требованію священника, но сего не сдѣлалъ. Приписанное крестьянину выраженіе: *взять деньги по своему состоянію*, почти безсмысленно, и не въ крестьянскомъ характерѣ. Посему объявить благочинному, что его дѣйствованіе по сему дѣлу начальствомъ не одобрено. 2) Поелику прямо жалующихся нѣтъ, то слѣдствія производить не слѣдуетъ. 3) Поелику священникъ за браки беретъ много, прежде вѣнчанія, съ примѣшеніемъ своихъ долговыхъ расчетовъ (изъ 65 р. взято 45 р. за долгъ), и одной женщинѣ отказалъ въ сорочковой молитвѣ, а крестьянина Макарова не посѣтилъ въ домѣ съ иконою въ день святителя Николая: то оставить его въ подозрѣніи, неправильныхъ и притязательныхъ къ прихожанамъ поступковъ, и отдать на годъ подъ особый надзоръ благочиннаго, съ обязанностию наблюдать за нимъ съ большею внимательностію, нежели какая употреблена въ производствѣ дознанія.

7)  
(понома  
быть на  
объясне  
линин  
-ниниш  
он (8)  
ской,  
Высоко  
„Миръ  
благочи  
нѣсколь  
цензоро  
отъ пре  
кандида  
ко влад  
только  
Арбатѣ)  
изъ одн  
нихъ на  
согласи  
человѣк  
ввѣрить  
при все  
обязанн  
Арбатѣ  
старѣе  
Ковюше  
заслужи  
отъ :тго  
ствѣ :т  
9) 1  
А—въ, с

7) 1838, 13 янв. „Странная отмѣтка: не былъ (пономарь) за болѣзнію. Больному паче здороваго нужно быть на исповѣди. Возвратить (вѣдомость), чтобы сіе объяснено было“.

8) Извѣщенный о смерти Симеоновскаго, на Поварской, протоіерей и благочиннаго Стефана Никитина, Высокопреосвященный написалъ (9 янв., 1829 года): „Миръ душѣ его!—Консistoriи представить на вакансію благочиннаго кандидатовъ, причемъ приложить по нѣсколько проповѣдей ихъ для усмотрѣнія способности цензоровать проповѣди другихъ“. Консistoriя, истребовавъ отъ представленныхъ на вакансію благочиннаго троихъ кандидатовъ проповѣди, отъ каждаго по три, препроводила ко владыкѣ. Вотъ резолюція его отъ 28 января: „Три только проповѣди представлены Преображенскимъ (на Арбатѣ) священникомъ: и тутъ уже нащлось, что онъ изъ одной въ другую выписываетъ. Кто посмотритъ въ нихъ на ходъ мыслей и образъ выраженій; надѣюсь, всякій согласится со мной, что болѣе должно требовать отъ человѣка, которому бы съ благонадежностію можно было вѣрить надзоръ за другими проповѣдниками. Потому, при всемъ уваженіи къ старшинству его, вижу себя обязаннымъ назначить въ благочиннаго Троицкаго на Арбатѣ священника Сергія Иванова, который лѣтами старѣе втораго кандидата (Предтеченскаго, въ Старой Конюшенной); хотя впрочемъ и второй кандидатъ вниманіе заслуживаетъ“.

9) 1834, янв. 24. „Села Велина священникъ Алексѣй А—въ, состоящій подъ особеннымъ надзоромъ, показанъ

въ вѣдомости невоздержнымъ, впрочемъ рѣдко. Растолковать благочинному, что часто быть невоздержнымъ есть большой порокъ для священника, но и рѣдко быть невоздержнымъ не есть добродѣтель, а также порокъ, что благочинный, имѣя предписаніе объ особенномъ надзорѣ за священникомъ, и зная за нимъ временную невоздержность, и не донося о томъ начальству обстоятельно, подвергается опасности отвѣчать за свое послабленіе и за соблазнъ невоздержнаго, и подпасть наказанію самъ“.

10) 1829, іюля 1. „Поелику при посѣщеніи церквей Дмитровскаго уѣзда, по вѣдомству Харабравскаго благочиннаго, усмотрѣно:

Что въ селѣ Синьковѣ, въ исповѣдной книгѣ за 1828 годъ нѣтъ отмѣтокъ о бытіи и небытіи на исповѣди и у св. Причастія;

Что въ селѣ Георгіевскомъ, въ алтарѣ у горняго мѣста, рядомъ съ образомъ Спасителя поставленъ въ рамѣ планъ церковной земли, а бѣлая стѣна алтаря исчерчена чернымъ дѣтскою рѣзвостію;

Что въ селѣ Новомъ священникъ ветхъ такъ, что литургіи не служитъ, и ходитъ поддерживаемый тростию и женою; а благочинный о семъ не доносилъ; между тѣмъ какъ тщательному благочинному надлежало бы поставить во вниманіе, кому слѣдуетъ, и то, что въ церкви сего села сдѣлана новая желѣзная кровля, а на алтарѣ оставлена ветхая деревянная, и что наружность церкви возобновляется, а внутри стѣны зеленѣютъ отъ сырости: то консисторіи благочинному за слабое смотрѣніе сдѣлать замѣчаніе, и подтвердить, чтобы опущенія, безпорядки и неприличія по церквамъ побуждалъ исправлять съ над-

лежащи  
подъ ог  
безпор  
хожден  
11  
воздера  
воздера  
прошел  
онъ по  
сторію,  
себѣ не  
поведен  
(дьячесі  
ской, н  
ному за  
усмотри  
доказат  
12)  
всю це  
внутрен  
написал  
но не в  
сдѣлалас  
прихожа  
отъ пом  
неудовол  
справедл  
обратитъ  
неудовол

лежащимъ вразумленіемъ, а о неисправныхъ доносить, подь опасеніемъ, что въ случаѣ усмотрѣнія вновь подобныхъ безпорядковъ, признанъ будетъ неспособнымъ къ прохожденію должности благочиннаго“.

11) 1825, апр. 16. „Пишетъ благочинный, что невоздержная жизнь причиною болѣзни; слѣдственно невоздержность должна быть велика. А въ вѣдомости за прошедшій годъ свидѣтельствуется о семь дьячкѣ, что онъ поведенія хорошаго. Призвавъ благочиннаго въ консисторію, подтвердить ему, чтобы въ свидѣтельствахъ самъ себѣ не противорѣчилъ и въ вѣдомостяхъ вѣрно означалъ поведеніе подвѣдомыхъ. Поелику же исправленіе должности (дьяческой) затрудняется; то перевести дьячка къ Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви и велѣть благочинному за поведеніемъ его прилежно надзирать, и буде усмотритъ невоздержность, доносить неупустительно съ доказательствами“.

12) 1825, мая 29. „Благочинный здѣсь (въ рапортѣ) всю церковь (села Траханеева) описываетъ ветхою внутренно и наружно; а за пять мѣсяцевъ въ вѣдомости написалъ, что крѣпка, и ни о какой ветхости не упомянулъ; но не вѣроятно, чтобы она въ столь короткое время вся сдѣлалась ветхою, бывъ вся крѣпка. Онъ пишетъ, что прихожане отъ починки отказываются; а сегодня вступила отъ помѣщицы просьба о починкѣ. Пишетъ, что имѣютъ неудовольствіе на священника, не объясняя, въ чемъ и справедливо или нѣтъ, на что благочинный обязанъ былъ обратить вниманіе, но въ нынѣшней просьбѣ ни о какомъ неудовольствіи не упоминается. Все сіе даетъ вѣроятность

содержанію прилагаемой при семъ просьбы священника, что благочинный распорядилъ было внутреннюю и вѣшнюю починку церкви самовольно. Какъ притомъ благочинный неученый, и подписи подъ вѣдомостями съ толкомъ сдѣлать не умѣетъ, и собственный послужный списокъ написалъ неисправно, утаивъ можетъ быть изъ гордости, что былъ сначала причетникомъ: то его, какъ неспособнаго и незаслуживающаго довѣрія начальства, отъ должности благочиннаго удалить и представить на его мѣсто кандидата въ священники.

13) На рапортъ благочиннаго о скоропостижной смерти дьячка, не извѣстно отъ чего приключившейся, резолюція (1825, окт. 20): „Консисторіи, что по изслѣдованіи откроется, разсмотрѣть и представить безъ замедленія. А поелику неприлично, и не полезно для управленія такое медленіе, что свѣдѣнія о происшествіяхъ по духовному вѣдомству отъ подчиненныхъ доходятъ позже, нежели отъ начальства посторонняго: то нужнымъ признается предписать окружно къ исполненію слѣдующее: 1) благочинные объ особенныхъ происшествіяхъ въ церквахъ и причтахъ ихъ вѣдомства обязаны репортовать намъ немедленно и, сколько можно, обстоятельно. 2) Для сего священники и причты обязаны о такихъ происшествіяхъ доставлять благочиннымъ письменныя свѣдѣнія тотчасъ, какъ скоро что случится, или узнано будетъ. 3) Въ отвращеніе умедленія за неблаговременностію или другими дѣлами, благочинные должны препровождать свои репорты подъ печатью, а сами являться только въ тѣхъ случаяхъ, когда имъбуть нужду получить непосредственно какое либо разрѣшеніе или наставленіе“.

14  
понома  
стави  
Ф  
наслып  
Благоч  
двѣнад  
а поно  
понома  
давнот  
снисхо  
чтобы  
А поче  
церкви  
какого  
благочи  
дующе  
15  
въ закл  
при ст  
предста  
Кругло  
вдвое  
сіе, кол  
свѣчны  
которы  
ставлен  
дѣла пр  
догадоч  
достато  
оставит  
записыв

14) На рапортъ благочиннаго о смѣхотворномъ пѣніи пономаря владыка написалъ (12 янв., 1826 года): „Представить пономаря для испытанія“.

Февр. 10. „Пономаря читаетъ не худо, а поетъ по наслышкѣ не стройно, только не смѣхотворно, а скромно. Благочинный, служа съ нимъ при церкви (сельской) болѣе двѣнадцати лѣтъ, не доносилъ того, что теперь доносить; а пономарь пѣлъ конечно не лучше нынѣшняго. Посему пономарю, хотя и недостойному по способностямъ, впрочемъ давно терпимому, и въ поведеніи неопороченному, прежнее снисхожденіе продолжить. Благочинному подтвердить, чтобы въ доносахъ былъ осмотрителенъ и безпристрастенъ. А почему пономарь не подписался въ подвѣдомостью (о церкви и причтѣ), и не терпитъ ли онъ отъ благочиннаго какого притѣсненія, поручить Сергіевскому (другому) благочинному войти въ изысканіе на мѣстѣ, и о послѣдующемъ донести мнѣ“.

15) 1826. апр. 13. „Къ соображеніямъ, выведеннымъ въ заключеніи преосвященнаго, присовокупляю: за 1820 г. при старостѣ Келаревѣ, свѣчныхъ денегъ для приращенія представлено 150 рублей, а за 1821 годъ при старостѣ Кругловѣ 361 р. 53 коп. Отъ чего при семъ слишкомъ вдвое противъ прежняго, низъясненія нѣтъ; а объяснитса сіе, когда предположить, (взято при Келаревѣ были изъ свѣчныхъ денегъ) неправильные расходы, по причинѣ которыхъ формальная записка свѣчныхъ денегъ представлена въ уменьшенномъ видѣ. Но какъ весь составъ дѣла представляетъ только причины къ заключеніямъ догадочнымъ, и неясныхъ признаній и не свидѣтельствъ достаточныхъ нѣтъ, то учинить слѣдующее: 1) причетъ оставить въ подозрѣніи неправильнаго (и невѣрнаго) записыванія церковныхъ доходовъ и расходовъ, и потому



подвергнуть въ семь отношеніи особенно строгому надзору. 2) Благочиннаго во взяткахъ учинить отъ суда свободнымъ потому, что никто во взятіи противъ него не свидѣтельствуесть; а если и основаться на запискѣ старостина сына въ книгѣ, что благочинному дано, сіе свидѣтельство говоритъ только то, что сей расходъ показали старостинъ сынъ своему отцу: но какъ сей сынъ не былъ поведенія добраго и наконецъ самимъ отцемъ лишень довѣрія, то могло случиться, что онъ какою либо собственную неправильную издержку прикрылъ отъ отца такою статьею расхода, которой повѣрку сдѣлать было неудобно. 3) За представленіе (въ консисторію) неподписанной старостою вѣдомости, какъ онаго поступокъ, оказывающій слабое смотрѣніе, сдѣлать благочинному замѣчаніе, и объявить, что если далѣе усмотрѣна будетъ подобная оплошность, или уменьшеніе подъ его смотрѣніемъ свѣчныхъ доходовъ, безъ особенныхъ тому причинъ, то онъ признанъ будетъ неспособнымъ къ продолженію благочиннической должности. 16) 1831, февр. 8. „Странно поступаетъ благочинный. Онъ, видя, нашель доносъ на діакона справедливымъ; въ доносѣ (священника) сказано, что безпорядки и клеветы діакона извѣстны благочинному и имъ обличаемы были. Между тѣмъ въ томъ же январѣ, въ которомъ и сей рапортъ писанъ, Благочинный въ вѣдомости написалъ, что діаконъ поведенія хорошаго. Кстати, вотъ еще образчикъ внимательности благочиннаго: Дарищенскій священникъ былъ у него въ первомъ разрядѣ въ Коломенской семинаріи въ 1795 году, не смотря на то, что законъ о различныхъ разрядахъ состоялся въ 1808 году. Духовное

правле  
онъ се  
донос  
Путил  
17  
судству  
въ вел  
ходив  
ученіе  
же ско  
24 апр  
доволь  
Какъ  
протоіе  
что он  
шеніам  
могъ и  
предпе  
ное сос  
не мог  
священ  
должно  
гочинно

18)  
благочи  
истину,  
шихъ  
и слово  
идъ

правление, объявивъ благочинному сіи замѣчанія, дабы онъ самъ разсудилъ, къ чему они ведутъ, слѣдствіе по доносу на мѣстѣ поручить Чанскому священнику Сергію Путилину“.

17) Градской Троицкой церкви священникъ N, присутствующій духовнаго правленія, предъ отпускомъ вечерни въ великій пятокъ, ставъ предъ св. плащаницею, находившеюся среди храма, началъ говорить краткое поученіе и, произнеся лишь нѣсколько словъ, упалъ и тутъ же скончался. На рапортѣ благочиннаго написалъ владыка 24 апрѣля, 1861 года: „1) Къ консисторію. 2) О случаѣ довольно примѣчательномъ какое холодное донесеніе! Какъ будто листъ упалъ съ дерева. Врачъ былъ подлѣ протоіерея (на мѣстѣ событія): и какъ было не спросить, что онъ думаетъ о причинѣ внезапной кончины? По вопросамъ семейства и по своимъ наблюденіямъ протоіерей могъ и долженъ былъ сколько нибудь опредѣлить, не предшествовало ли кончинѣ священника какое болѣзненное состояніе, или особенное утомленіе отъ трудовъ, и не могъ ли быть отдаленною причиною сего образъ жизни священника (умеръ о легочнаго удара). О всемъ этомъ должно было упомянуть въ донесеніи. Замѣтивъ сіе благочинному, требовать дополненія“.

18) 1834, апр. 10. Духовное правленіе внушить благочинному, что пастырямъ истиннымъ, возвѣщающимъ истину, надлежитъ быть сильнѣе лжепастырей обольщающихъ ложью, и что надобно подвизаться о семъ и разумомъ и словомъ, и молитвою и житіемъ назидательнымъ“.

19) 1851, янв. 25. 1) По первому пункту сего указа (Св. Синода отъ 31 декабря 1850 года) предложить отъ меня Синодальной Канторѣ, для зависящаго отъ нея распоряженія, о введеніи новоназначеннаго благочиннаго (надъ ставропигіальными въ Москвѣ монастырями, Донскаго монастыря архимандрита Симеона) въ должность, съ тѣмъ чтобы онъ, исполняя оную на основаніи инструкции (благочиннымъ монастырей), по требованію обстоятельствъ, посѣщать ввѣренныя надзору его монастыри чаще, нежели предположено въ инструкціи (одинъ или два раза въ годъ); чтобы посѣщенія сіи, дѣлаемая безъ предваренія, относились то ко времени Богослуженія, то ко времени братской трапезы, то ко времени пребыванія братіи въ келліяхъ, дабы можно было усмотрѣть соблюденіе порядка во всѣхъ сихъ отношеніяхъ; чтобы введенное предъ симъ полученіе отъ намѣстниковъ или занимающихъ мѣста ихъ еженедѣльныхъ записокъ о благосостояніи монастыря и братіи продолжалъ, если сіе окажется нужнымъ и чтобы къ предполагаемому (владыкой) составленію правилъ внутренняго благоустройства монастырей представить мнѣ дѣлаемая по наблюденію и опыту свои замѣчанія. 2) Св. Синоду относительно исполненія сего указа отъ меня донести".

## II. О духовникахъ.

1) 1826, янв. 19. „Удивительно, что священнослужители (сельскіе) ввѣряютъ совѣти свой челоуѣку, осужденному за нетрезвость и судимому еще за ругательство. По совѣтовать имъ, для блага душевнаго, пересмотрѣть свой выборъ, не изберутъ ли инаго духовника, который бы

болѣе добраго примѣра и назиданія общаль имѣ, и о послѣдующемъ представить“.

2) 1829, марта 12. „Духовникъ Иона виноватъ въ томъ, что подалъ репортъ о бытности братіи на исповѣди, который оказался ложнымъ, ибо по изслѣдованію открылось, что нѣкоторые изъ братіи у него точно не были на исповѣди, какъ сказано и въ резолюціи собора, а одинъ показалъ, что и вовсе въ Рождественскій постъ не исповѣдался за болѣзнію духовника Ионы. Хотя сей поступокъ духовника произошелъ, вѣроятно, не съ умысла, а просто отъ небреженія, или отъ челоуѣколюбія: но какъ сей поступокъ противенъ святости служенія духовника, который долженъ быть образцомъ вѣрности; какъ укрытіе не бывшихъ на исповѣди сопровождаться можетъ духовнымъ вредомъ нѣкоторыхъ изъ братіи; и какъ Иона своею виною вовлекъ весь соборъ въ искушеніе: то не можетъ онъ болѣе оставаться ни соборнымъ, ни общимъ духовникомъ братіи, хотя впрочемъ не возбраняется ему принимать на исповѣдь тѣхъ изъ братіи, кои пожелаютъ, и коимъ намѣстникъ не усумнится то дозволить“.

3) 1838, іюня 7. „Духовника крѣпостной выбираетъ не помѣщица, а сама крѣпостная. Потому нѣтъ основанія перемѣнять духовника по волѣ помѣщицы“.

4) 1840, дек. 27. „Исполнить (опредѣленіе консисторіи объ избраніи другаго не штрафованнаго священника въ должность духовника для священнослужителей), причемъ сказать избирающему духовенству, что избраніе

духовника слабого и сомнительнаго не показываетъ въ избирающихъ должной, и особенно священству приличной, ревности о своемъ душевномъ назиданіи“.

5) 1843, августа 9. „Духовника должно выбирать не по близости, а по назидательности. Старше лѣтами, и болѣе одобренъ села Петровскаго священникъ Солнцева, а по немъ села Новорождествена Хавскій. Спросить, не изберутъ ли одного изъ сихъ“.

6) 1844, окт. 3. „Сказать избирателямъ, что избравъ (въ духовники) младшаго, не высокое дали они свидѣтельство о старѣйшихъ изъ нихъ“.

7) 1845, мая 15. „Дозволяется поступить по избранію; но выборъ могъ сдѣланъ быть съ большимъ вниманіемъ, и пасть на челоуѣка не такъ немощнаго, и болѣе сильнаго разсужденіемъ, что потребно для священниковъ какъ въ дѣлахъ совѣсти, такъ и въ недоумѣнныхъ случаяхъ“.

8) 1861, іюля 10. „1) Жребій (по причинѣ разнорѣчія избирателей) употребленъ неумѣстно. 2) Духовникомъ назначается Борзцовскій (сельскій) священникъ Лука Березкинъ. 3) Михайловскій (сельскій) священникъ, отказываясь отъ избраннаго духовника, самъ далъ недоброе свидѣтельство о своей совѣсти. 4) Добрый священникъ можетъ идти ко всякому духовнику, законно назначенному“.

9.  
Смирн  
должн  
(того  
права,  
менѣе  
свяще  
духов  
отца.  
имъ. 1  
ствуют  
и сми  
ника  
Посему  
духовн  
удовле  
то  
III. О  
1)  
дѣлить  
т. е. м  
На про  
С— въ  
и назы  
(Никол  
кономъ  
2)  
и уволе

9) 1866, авг. 20. „Судить о поступкѣ священника Смирнова, признавшаго діакона Лебедева (исправлялъ должность дьячка въ селѣ Глазовѣ) трезвымъ, священникъ (того же села) Шумовъ и причтъ его не имѣютъ ни права, ни твердаго основанія. Діаконъ могъ болѣе или менѣе отрезвиться къ тому времени, когда видѣлъ его священникъ Смирновъ (духовникъ духовенства). Вообще духовныя дѣти не имѣютъ права судить своего духовнаго отца. Онъ своему Господеви стоитъ или падаетъ, а не имъ. Если духовникъ и грѣшенъ: его грѣхи не препятствуютъ благодатному дѣйствию покаянія, если искренно и смиренно приносятъ оное. А осуждающіе своего духовника и отъ другаго духовника подлежатъ запрещенію. Посему прошеніе сіе (о дозволеніи исповѣдываться у духовника другой половины благочинія) заслуживаетъ не удовлетворенія, а порицанія“.

III. О кандидатахъ на священно-церковнослужительскія должности.

1) Ученикъ семинаріи, 2-го разряда, желалъ опредѣлиться во діакана къ Николаевской церкви, на Мокромъ, т. е. мѣстѣ; но онъ выразился иначе, — очень неудачно. На прошеніи его владыка (18 окт., 1833 г.) написалъ: С— въ не понимаетъ, что Мокрымъ называется урочище, и называетъ мокрымъ Николая чудотворца. Святитель (Николай) не благоволитъ имѣть такого невѣжду діакономъ“.

2) Пономарь, отрѣшенный отъ мѣста (въ Москвѣ) и уволенный изъ духовнаго званія, просилъ митрополита

избрать къ племянницѣ — сиротѣ достойнаго жениха съ тѣмъ, чтобы послѣдній былъ определенъ на причетническую въ Москвѣ вакансію. На семь прошеній святитель (28 ноября, 1850 года) написалъ: „Да мимо идетъ бывшій пономарь“.

3) На прошеніе прихожанъ Андріановской церкви о произведеніи къ ней во священника мѣстнаго діакона, резолюція отъ 2 августа 1833 года послѣдовала такая: „При всемъ уваженіи къ одобренію прихожанъ, нельзя не обратить вниманія на слѣдующія обстоятельства, не позволяющія утвердить избраніе: 1) между подписями прошенія есть подпись лица, не принадлежащаго къ Восточному исповѣданію (содержательница благороднаго пансіона дѣвицъ, Генріетта де-Жарно), выпрошенная самимъ діакономъ въ домѣ. Если сіе не произошло отъ недостатка уваженія къ православноѣ церкви, то отъ недостатка разсудительности, необходимой священнику. Для православныхъ можетъ быть сомнителенъ священникъ, ищущій священства чрезъ лице чуждаго вѣроисповѣданія. 2) Діаконъ по домамъ собиралъ подписи, и потомъ скрылся, какъ будто не дѣйствующій, и представилъ прошеніе чрезъ прихожанъ, давая такой видъ дѣлу, какъ бы не онъ искалъ мѣста. Служителю алтаря прилично представлять свое дѣло просто и прямодушно. 3) Въ представленной имъ по сему случаю проповѣди на Благовѣщеніе оказались изреченія, несообразныя съ чистотою догматическаго ученія, какъ напр. „родить Бога въ тѣлесномъ Его видѣ мы не можемъ; ибо то свойственно было пресвятой Дѣвѣ Маріи: но родить Его духомъ всякому возможно“. Если и не приписать сего неправо-

славной  
понятій  
тельно  
за важ  
слѣдую  
водств  
и чисто  
гочинн  
смагри  
нія. 3)  
мѣченн  
„Смотр

4)  
какъ со  
отвѣтъ  
нежели  
преосвя  
(діакон  
діакон  
2 разря  
Кирилл  
наго, в  
знанію  
знанію  
пріятна  
или кра  
небрега  
качестве  
словесн  
лѣтъ пр

славному образу мыслей діакона, а только незрѣлости его понятій: обнаруженіе сей незрѣлости при столь примѣчательномъ случаѣ не можетъ быть принято иначе, какъ за важное указаніе въ настоящемъ дѣлѣ. Посему учинить слѣдующее: 1) діакону отказать на сей разъ въ производствѣ во священника до усмотрѣнія большей зрѣлости и чистоты въ его разумѣніи ученія святой вѣры. 2) Владычнину поручить съ особеннымъ вниманіемъ разсматривать его проповѣди для предостереженія и наставленія. 3) Вышеупомянутую проповѣдь, рукою моею помѣченную (вверху на 1-й стран. проповѣди написано: „Смотрѣно“), хранить при дѣлѣ“.

4) 1828, окт. 9. „На предложенный мною вопросъ: какъ сокращеннѣе представить содерженіе символъ вѣры, отвѣтъ Любимова (студента) былъ прямѣе и правильнѣе, нежели другихъ. Принимая сіе какъ жребій избранія, преосвященный (викарій) имѣеть произвести его на сіе (діаконское) мѣсто. Что касается учениковъ Протодіаконова и Малинина (окончили семинарскій курсъ по 2-му разряду и просились на то же мѣсто при Афанасіе Кирилловской церкви), которые, по испытанію преосвященнаго, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказались очень худо, — поелику знаніе о цѣвннхъ по правиламъ для церкви нужно, а не знаніе сего искусства, не столько мѣ труднаго, сколько пріятнаго, показываетъ въ ученикѣ духовнаго училища или крайнюю тупость, или слѣпость, или гордость, преобладающую дѣломъ низшаго служенія церковнаго, — качества въ священнослужителѣ не терпимыя, и поелику словесныя мои противъ сего безпорядка увѣщанія, семь лѣтъ продолжаемыя, не довольно показали успѣха въ



исправленію онаго: то означенныхъ учениковъ послать для обученія пѣнію къ одному изъ учителей уѣздныхъ училищъ на три мѣсяца, и въ теченіи сего времени запретить имъ просить священнослужительскихъ мѣстъ; а для предостереженія прочихъ, и для поощренія учащихъ, резолюцію сію прочитатъ во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ“.

5) 1838, мая 4. „Проситель (діаконъ) напрасно думаетъ, что повѣсть объ отцѣ, сестрахъ, тестѣ и опекаѣ можетъ давать право на священство. Благодать ищетъ достойнаго, а не земныхъ расчетовъ“.

6) 1833, марта 29. Тверской семинаріи ученикъ Николай Протасовъ, по смерти роднаго дѣда, тверскаго архіепископа Амвросія, которымъ, по сиротству, изъ московскаго епархіальнаго вѣдомства взятъ былъ для воспитанія въ Казань, а оттуда въ Тверь, гдѣ (и кончилъ свое образованіе, — не имѣя болѣе родственниковъ въ Тверской епархіи и уволенный изъ оной, желалъ опять быть принятымъ въ епархіальное московское вѣдомство. На прошеніи его о томъ высокопреосвященный владыка положилъ такую резолюцію: „Вольно было просителю гоняться за человекомъ, и не оставаться тамъ, гдѣ промыслъ Божіимъ поставленъ. Вольно было перепроситься не только въ училище, но и въ епархію Тверскую. Московская епархіа не обязана принимать того, кто самъ ее оставилъ. У насъ же мѣста нужны для тѣхъ, кои отъ насъ не бѣжали. Объявить просителю, что онъ не нуженъ. Впрочемъ, если гдѣ будутъ принимать его (прихожане):