



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 6 р., отдѣла
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за каждое объявленіе, строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальномъ числѣ 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта за 1905 гражданскій годъ.

№№ статей	Наличными		Кредитными	
	Руб.	К.	Руб.	К.
П Р И Х О Д Ъ.				
Отъ 1904 г. оставалось	192	30	62615	16
Остатокъ кредитными билетами составляли:				
А) Общія суммы епархіальнаго совѣта:				
1) въ 4% госуд. рентѣ			10500	"
2) въ сберегательной кассѣ по книжкамъ: Костромск. губ. назначенствъ за № 5469; почтово-телеграфной сбер. кассы за № 3322			146	42
			120	18



240
257

	В) Суммы съ особымъ назначеніемъ:			
	1) въ билетахъ государ. ком. погашенія долговъ		11000	х
	2) въ 4% госуд. рентахъ		38100	х
	3) въ двухъ 3,6% билетахъ госуд. казначейства по 50 р.		100	х
	4) въ сберег. кас. по книжкамъ:			
	а) Костром. отдѣл. государ. банка за № 8760, и		435	88
	б) Костром. госуд. казначейства за №№ 3667, 4170, 6628 и 10304, всего		1912	68
	В) Залоги:			
	въ 3% билетахъ государ. казначейства на сумму		200	х
		192	30	62515 16
	Въ 1905 г. поступило:			
	А) Наличными:			
1	2% на суммы совѣта	2270	50	
2	Отъ продажи 2% бумагъ	1210	39	
3	Изъ сбер. гос. кассы	2396	х	
4	Изъ гос. казначейства	1000	х	
5	Отъ деревей и монастырей снархн сборовъ на нужды церковныхъ школъ	2588	20	
	Въ этой суммѣ 40 руб. 94 коп. сбора 6 декабря, неправильно высланнае въ совѣтъ.			
6	Отъ издательской комиссіи при Св. Синодѣ за возвращенныя въ книжный складъ при учл. совѣтѣ при Св. Синодѣ книги	19	78	
7	Отъ Совѣта Костромскаго Ободоровско-Сергиевскаго братства	240	х	
8	Отъ продажи книги Руднева о церк. школахъ	60	х	
	Переходящихъ:			
9	а) жертвованныхъ причтами церковей снархн на содержаніе Пемленской, Макарьевскаго у., школы глухонѣмыхъ	333	х	
	б) присланныхъ благотворителями на учрежденіе центральныхъ уездныхъ учительскихъ библиотекъ	37	59	
	в) фонда общества вспоможенія учащимъ въ цер. школахъ	1603	74	
	г) не подлежащее высланнаго въ совѣтъ сбора въ день Св. Пасхи	6	8	
	х) получено по переводному билету Чуломскаго у. казначейства и			

	подлежащ. отсылки въ Чухломское у. отделение совѣта	13	75		
	В) кредитными:				
10	Отъ начисленія $\frac{1}{2}\%$ на суммы, хранящіяся въ сберегательной кассѣ			101	4
11	Взносовъ въ сбер. кассу			1618	68
12	Приобрѣтено $\frac{1}{2}\%$ бумагъ			3500	
	Итого поступило въ 1905 г.	11779	1	7219	72
	Съ остаткомъ отъ 1904 г.	11971	31	69734	88
	РАСХОДЪ.				
	А) Наличными:				
1	Внесено въ сбер. кассу	1618	68		
2	Нарасходовано на покупку $\frac{1}{2}\%$ бумагъ	3375	48		
3	На устройство и содержаніе школы и пособія учителямъ	2682	88		
4	На страхованіе школьныхъ зданий	261	95		
5	На жалованье служащимъ въ советѣ	1471			
6	На канцелярскія нужды	361	92		
	Въ томъ числѣ на приобретение пишущей машины 270 руб. и выписку Церковныхъ Вѣдомостей и Костромского Листка 6 р. 80 к.				
7	На пересылку и доставку книгъ и укупорочный матеріалъ	82	12		
8	Почтово-телеграфныя расходы	34	60		
	Въ томъ числѣ 30 р. отозвано въ Юрьевское у. отдѣленіе въ возмѣщеніе нарасходованныхъ имъ на пересылку жалованья.				
9	На содержаніе дома сиротскаго учил. совѣта в Воскресенской глухонемой д. пр. школы	169	65		
10	На разѣзды членовъ совѣта по дѣламъ совѣта	49	5		
11	Переходящихъ	1725	66		
	Въ томъ числѣ отозвано въ совѣтъ Костромского отд. попечительства Императрицы Маріи Феодоровны о глухонемыхъ 1204 р.				
12	Перечислено въ фондъ общества вспоможенія учащимъ въ д. школахъ, въ доплату въ 1900 р. госуд. 4 $\frac{1}{2}\%$ ренты, замѣнивъ разнѣсныхъ на наличныя деньги принадлежащихъ ему 3,6 $\frac{1}{2}\%$ билетовъ госуд. казначейства на сумму 1200 р.	64	94		

13	Отослано обратно казначейство высланных на книгу Рудневи о церковных школах	1	25		
14	Уплатено въ Костромское госуд. казначейство за хранение въ течение 1905 г. денежного ящика, принадлежащаго совету	6			
	В) Кредитными:				
15	Продано %%% бумаги на номинальную сумму			1200	
16	Взято изъ сберегательной кассы			3162	29
17	Перечислено въ фондъ общества вспомоществованія учащимъ въ церковныхъ школахъ взимать размыслимыхъ на различные принадлежавшья ему 3,6% билетовъ госуд. казначейства на 1200 р. 4% госуд. ренты на номинальную сумму			1300	
18	Возвращено залоговъ 3% сериямъ госуд. казначейства на сумму			200	
	Итого	11905	17	5862	29
	За вычетомъ этой суммы изъ общей суммы прихода, въ 1906 г. состоитъ	66	14	63872	59
	Остатокъ кредитными составляетъ:				
	А) Общая сумма совета.				
	1) въ облигацияхъ 2 внутр. 5% займа 1905 г.			1300	
	2) въ 4% госуд. рентахъ			9200	
	3) въ сберегательной кассѣ по книжкѣ почтово-телеграфной сберег. кассы			17	68
	В) Суммы съ специальнымъ назначеніемъ:				
	1) въ облигацияхъ 2 внутр. займа 1905 г.			1500	
	2) въ билетахъ госуд. комиссии погашенія долговъ			11000	
	3) въ 4% госуд. рентахъ			39400	
	4) въ 3,6% билетахъ государ. казначейства			300	
	5) въ госуд. сберегательной кассѣ по книжкамъ: а) Костромского отдѣленія госуд. банка № 24848; б) Костромского губ. казначейства за №№ 3667, 4170, 10304, 6628, всего			1154	91
	Итого			63872	59

Подробная ведомость о распределеніи кредита по § 8 ст. 3 лит. А
сметы Святейшаго Синода 1906 года въ суммѣ 91330 рублей (на
содержаніе ц.-пр. школь и грамоты Костромской губерніи).

№№ по порядку.	Названіе ц.-прих. школь.	Имена и фамиліи учащихъ и ихъ образовательный цензь.	Сумма получаема- го учащими жа- лованья въ годъ		
			Изъ средствъ казны.	Изъ мѣ- стныхъ средствъ.	ВСЕГО.
<i>Г. Кострома.</i>					
1	Алексеѣв- ская.	Законоучитель Учит. Парасковья Капустина, оконч. курсъ Ярославскаго ж. училища Учитель пѣнія диаконъ Іоаннъ Орлеванскій	60 300		60 300
2	Воскресе- нская двух- классная.	Законоучитель Учитель Василій Тимофеевъ, студ. семинаріи Учитель Николай Крутковъ, изъ 5 кл. семинаріи Учитель пѣнія диаконъ Григо- рій Захаровъ	120 360 300	30	120 360 300
3	Власьев- ская.	Законоучитель Учит. Антонина Красовская, оконч. курсъ Ярославскаго ж. училища Учит. пѣнія диаконъ Певскій	30 300	50	30 300
4	Сергіев- ская.	Законоучитель Учит. Александра Чялова ок. кур. гимназіи Учитель пѣнія диаконъ Іевинъ Касторскій	50 240	30 30	50 240
5	Спасъ-Ни- кольская.	Законоучитель Учит. Вирія Ерминова, ок. кур. гимназіи Пом. учит. Александра Горская, ок. 4 кл. гимназіи	50 240 200		50 240 200

		Учит. пѣнія свят. Василій Сахаровъ	30	30
		<i>Костромского у.</i>		
6	Александрская.	Законоучитель Учит. Екатерина Вичкова, им. зв. уч.	50 200	50 200
7	Анонасовская.	Законоучитель Учит. Лидія Добровольская, им. зв. уч.	30 240	30 240
8	Бужковская	Законоучитель Учит. Вѣра Никольская, им. зв. уч.	30 200	30 200
9	Большесельская.	Законоучитель Учит. Александра Нагорова, им. зв. уч.	30 60	30 180 240
10	Грушевская	Законоучитель Учит. Дмитрій Сахаровъ, ок. кур. Христов, шк.	30 240	30 240
11	Игрицкая	Законоучитель оныхъ же и Учитель Анатолій Розановъ, ок. курсъ семинаріи	30 120	120 270
12	Исаковская	Законоучитель Учит. Николай Лебедевъ, ок. к. семинаріи	30 300	30 300
13	Кузнецовская.	Законоучитель Учит. Александръ Михайловскій, им. зв. уч.	50 240	50 240
14	Кордобовская.	Законоучитель Учитель Леонидъ Крутиковъ, им. зв. уч.	30 200	30 200
15	Красносельская.	Законоучитель Учитель Владімиръ Златоустовъ, им. зв. уч.	30 300	30 230
		за квартиру	30	
16	Ковалевская.	Законоучитель Учитель Александръ Птицынъ, им. зв. уч.	50 280	50 280
17	Любовинковская.	Законоучитель Учитель Харлампій Малеевъ, им. зв. уч.	30 200	30 200
18	Никола-Бабаевская.	Законоучитель Учитель Владімиръ Смирновъ, ок. к. семинаріи	30 240	30 240
19	Никифоровская.	Законоучитель	30	30

	Учит. Лидія Рождественскія			
	им. зв. уч.	180	60	240
20	Приско- ковская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Александра Доброполь- ская им. зв. уч.	240		240
21	Рожанов- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Марія Лебедева им. зв. уч.	200		200
22	Судислав- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Анна Тихомирова им. зв. уч.	200		200
23	Сухорукон- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Ольга Жданова им. зв. уч.	200		230
	на квартиру	30		
24	Семенов- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Вѣра Сахарова им. зв. уч.	200		200
25	Сойкин- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Александра Благовѣщен- ская ок. в. гимназій	240		240
26	Трестип- ская.	Законоучитель	30	30
	Учительница Нина Потѣкина им. зв. уч.	200		200
27	Троицкая въ с. За- жарьѣ.	Законоучитель	30	30
	Учит. Елизавета Дридава им. зв. уч.	200		200
28	Щипачев- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Георгій Муравьевъ, им. зв. уч.	200		200
29	Осохоров- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Марія Успенская, им. зв. уч.	200		200
	Итого	7810	790	8600
	на школы грамоты	680		680
	Всего	8490	790	9280
	Г. Буи.			
1	Воскресен- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Николай Малафеевъ им. зв. уч.	200		
	на квартиру	20		220

Вудская у.

2	Александровская.	Законоучитель Учит. Сергей Комаровский, эк в. семинарии	30 180	30 60	30 240
3	Доминская.	Законоучитель Учит. Константин Юшко, им. яв. уч.	30 300		30 300
4	Ильинская на Шатѣ.	Законоучитель Учит. Петръ Мовкинъ, им. зв. уч.	30 200		30 200
5	Бустовская.	Законоучитель И. д. учителя Михаилъ Чи- стовъ на квартиру	30 120 30	24	30 150
6	Леонтьевская.	Законоучитель Учит. Елизавета Цвѣткова, им. яв. уч.	30 240		30 240
7	Лужковская.	Законоучитель Учит. Анна Певская, им. яв. уч. на квартиру	30 200 20		30 200 220
8	Макарьевская.	Законоучитель Учит. Елена Вѣрина им. зв. уч.	30 240		30 240
9	Молвитинская.	Законоучитель Учит. Николай Бобринскій, ст. семинарии	30 240		30 240
10	Носковская	Законоучитель Учит. Марія Борошницкая, им. яв. уч.	30 240		30 240
11	Павловская	Законоучитель Учит. Александра Доброхото- ва, им. зв. уч.	30 240		30 240
12	Покровская на р. Пись- нѣ.	Законоучитель Учит. Анна Покровская, им. зв. уч. на квартиру	30 200 20		30 200 220
13	Рябовская	Законоучитель Учит. Геннадій Любимовъ, ст. семинарии	30 240		30 240
14	Спасская	Законоучитель Учит. Елизавета Соколова, им. зв. уч.	30 200		30 200
15	Ушабовская.	Законоучитель Учит. Валентина Ковалева, им. зв. уч. на квартиру	30 200 20		30 200 220

16	Хрищлевская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Варяра Нагорова, им. зв. уч.	240	240
		Итого	4040	114 4154
		на школы грамоты	120	— 120
		Всего	4160	114 4274
	<i>Г. Варнаимна.</i>			
1	Варнаимская.	Законоучитель оны же и	30	30
		Учит. Федоръ Ильинскій, об. к. семинаріа	240	270
		на квартиру	30	
	<i>Варнаимскіе у.</i>			
2	Архангельская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Александра Покровская, им. зв. уч.	200	200
3	Бавовская	Законоучитель	30	30
		Учит. Марія Олверова, об. к. гимназіи	240	240
4	Вѣлншевская въ д. Юрихѣ.	Законоучитель	30	30
		Учит. Николай Евхаритскій, им. зв. уч.	200	
		на квартиру	25	225
5	Вѣлншевская женская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Надежда Трудова, им. зв. уч.	200	200
6	Вебернская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Марія Осдорова, им. зв. уч.	200	200
7	Галкинская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Софія Ильинская, им. зв. уч.	200	200
8	Георгиевская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Фронцасій Орловъ, им. зв. уч.	200	200
9	Елховская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Константинъ Іерусалимскій, ст. семинаріа	240	240
10	Знаменская.	Законоучитель	50	50
		Учитель діаконъ Александръ Смирновъ	120	19 139
		2-й уч. Михаилъ Дриганскій, им. зв. уч.	200	200

11	Лашманг- ская.	Законоучитель	50	50
		Учитель Владимиръ Андро- никовъ	200	
		на квартиру	20	220
12	Медвѣдов ская.	Законоучитель	50	50
		Учитель Иванъ Скворцовъ им. зв. уч.	200	
		на квартиру	50	230
13	Исакаев- ская.	Законоучитель	50	50
		Учит. Александръ Скворцовъ, им. зв. уч.	200	
		на квартиру	20	220
		Помощ. учителя Иakovъ Ма- лаковъ	120	
		на квартиру	20	140
14	Рѣшетя- нская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Алексѣй Доброхотовъ, им. зв. уч.	200	200
15	Темтовская	Законоучитель	30	30
		Учитель Л. Орловъ, им. зв. уч.	200	200
16	Чертаков- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Владарская, им. зв. уч.	240	240
17	Шудская.	Законоучитель	30	30
		Учит. С. Логиновъ, им. зв. уч.	200	
18	Шудская при заводѣ Базилев- скаго	на квартиру	20	220
		Законоучитель	50	30
		Учитель	80	240
		Итого	4645	259
		на шлох грамоты	600	600
		Всего	5245	269
<i>Г. Венгрии.</i>				
1	Троицкая.	Законоучитель	50	50
		Учит. Николай Солдовскій, ок. д. семинарии	300	300
		Пом. уч. А. Солдовская	180	180
<i>Венгурскаго у.</i>				
2	Александр- овская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Лешукова им. зв. уч.	200	200
3	Богородиц- кая.	Законоучитель	50	50
		Учит. В. Комарова, им. зв. уч.	200	200
4	Верхов- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Козырева, им. зв. уч.	200	200
5	Восдви- женская.	Законоучитель	30	30

	Учит. В. Троицкий, им. зв. уч.	200		
	на квартиру	20		220
6	Велужская.	Законоучитель снъ же и	30	
	Учитель. Е. Переселникъ, ок.			
	в семинаріи	270		300
	Пом. уч. А. Переселникъ	150		150
7	Дорожатовская.	Законоучитель	30	30
	Учит. А. Лебедева, им. зв. уч.	160	80	240
	2-я учит. А. Мегалинскій,			
	им. зв. уч.	200		200
5	Извальская	Законоучитель	30	30
	Учит. Р. Абриева, им. зв. уч.	240		240
8	Екатери- нинская.	Законоучитель	30	30
	Учит. В. Шираевъ, ок. в.			
	Христов. шт.	240		240
10	Коновская.	Законоучитель	30	30
	Учит. Ю. Ширская, им. зв. уч.	240		240
11	Кувербская	Законоучитель	30	30
	Учит. А. Втирина	200		200
12	Карцев- ская.	Законоучитель	30	30
	Учител. Н. Попровская, им.			
	зв. уч.	200		200
13	Лужайская	Законоучитель	30	30
	Учител. Е. Савиновская, им.			
	зв. уч.	240		240
14	Маварьев- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. П. Поддѣвский, ок. в.			
	епарх. уч.	240		240
15	Омшин- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. А. Чиркина, им. зв. уч.	200		200
16	Одоевская.	Законоучитель	30	30
	Учит. М. Орлова, им. зв. уч.	200		200
17	Пяткин- ская.	Законоучитель	50	50
	Учит. М. Колосова, им. зв. уч.	240		240
	на квартиру	30		270
18	Товшас- ская.	Законоучитель	30	30
	Учит. А. Угродскій, оконч. в.			
	семинаріи	240		240
19	Хмельниц- кая.	Законоучитель	30	30
	Учител. М. Галдревская, им.			
	зв. уч.	240		240
20	Шабтская.	Законоучитель	30	30
	Учител. Л. Каллистова, им.			
	зв. уч.	200		200
	на квартиру	30		230
21	Шербаз- ская.	Законоучитель	30	30

Копия
из
дана

	Учит. А. Каберова, им. зв. уч.	240	240
	Итого	5990	80 6070
	на школы грамоты	600	600
	Всего	6590	80 6670
	<i>Г. Галича.</i>		
1	Василевская. Законоучитель	30	30
	Учит. Е. Велтистова, им. зв. уч. на квартиру	200	200
		30	30
	<i>Галичскаго у.</i>		
2	Аврааміевская. Законоучитель	30	30
	Учит. В. Громовъ, ок. к. Хрѣн. школы	240	240
3	Атшевская. Законоучитель	30	30
	Учит. К. Лазарева, им. зв. уч.	200	200
4	Горкинская. Законоучитель	30	30
	Учител. А. Фигуровскан, им. зв. уч.	200	200
5	Георгиевская. Законоучитель	30	30
	Учит. А. Лебедева, им. зв. уч.	240	240
6	Говѣновская. Законоучитель	30	30
	Учит. Иванъ Львовъ, ок. к. Хрѣн. шк.	240	240
7	Дурцовская. Законоучитель	30	30
	Учит. Е. Пресображенская, им. зв. уч.	240	240
	ей же за пѣніе	15	255
8	Ильинская. Законоучитель	30	30
	Учител. Ю. Сперанская, им. зв. уч.	240	240
9	Игодовская. Законоучитель	30	30
	Учит. М. Чижовъ, им. зв. уч. на квартиру	200	200
		20	220
10	Ильинская въ Чудѣ. Законоучитель	30	30
	Учит. А. Ширяева, им. зв. уч.	200	200
11	Королютинская. Законоучитель	30	30
	Учит. Евдокимъ Озерцкая, им. зв. уч.	200	200
12	Митинская. Законоучитель	30	30
	Учит. А. Князева, им. зв. уч.	200	200
13	Николо-Мокровская. Законоучитель	30	30
	Учит. В. Молотова, им. зв. уч.	240	240
	Пом. уч. А. Поспѣлова	120	120

14	Ново-Тели- повская.	Законоучитель Учител. М. Конаровская, им. зв. уч.	30 200	30 200
15	Нольская.	Законоучитель Учит. Л. Сивинская, им. зв. уч.	30 240	30 240
16	Няволь- ская.	Законоучитель Учит. М. Груздова, им. зв. уч.	30 200	30 200
17	Олеховая.	Законоучитель Учит. М. Лебедева, ок. п. еп. училища И. д. пом. уч. Н. Борзина	30 240 120	30 240 120
18	Ольговская	Законоучитель Учит. В. Смирновъ, им. зв. уч.	30 200	30 200
19	Пречистен- ская.	Законоучитель Учит. Л. Дмитриева, им. зв. уч.	30 200	30 200
20	Понковская	Законоучитель Учит. Е. Сорокина им. зв. уч.	30 200	30 200
21	Пеньков- ская.	Законоучитель Учит. М. Соколова, им. зв. уч.	30 200	30 200
22	Палкин- ская.	Законоучитель Учит. Е. Драницына, им. зв. уч.	30 200	30 200
23	Присямо- Горковская	Законоучитель Учит. К. Нестеровъ, ок. п. Хрѣн. шк.	30 240	30 240
24	Покровско- Пемская.	Законоучитель Учит. Н. Лисева, им. зв. уч.	30 200	30 200
25	Риглен- ская.	Законоучитель Учит. А. Петровъ, им. зв. уч.	30 200	30 200
26	Рязнов- ская.	Законоучитель Учит. А. Васильева, им. зв. уч.	30 200	30 230
27	Русско- ская.	Законоучитель Учит. М. Вакоринъ, им. зв. уч.	30 200	30 200
28	Смолянц- кая.	Законоучитель Учит. М. Зяновьева, им. зв. уч.	30 200	30 200
29	Синцовская	Законоучитель Учит. Н. Авоинскій, им. зв. уч.	30 240	30 240
30	С.-Верхов- ская.	Законоучитель Учит. А. Обрудовъ, ок. п. Хрѣн. шк.	50 190	50 240
31	Селецкая.	Законоучитель Учит. А. Успенскій, им. зв. уч. Пом. уч. С. Успенская, ок. п. гимназиі	30 200 180	30 200 180
32	Стрѣльни- ковская.	Законоучитель Учит. Е. Красношвецова, им. зв. уч.	30 200	30 200

33	Седяцевская.	Законоучитель	30		30
		Учит. М. Муравьева	150		150
34	Трифоновский.	Законоучитель	30		30
		Учит. I. Малаховъ, им. зв. уч.	120		120
35	Туровская.	Законоучитель	30		30
		Учитель В. Аристовъ, ок. к. семьярин.	140	100	240
36	Теплинновская.	Законоучитель	30		30
		Учит. И. Румищевъ, им. зв. уч.	200		200
37	Троицкая въ с. Ержи.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Рязановская	120		120
		на квартиру	25		145
38	Шебальская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Е. Сиколова, им. зв. уч.	200		200
		на квартиру	20		220
39	Углецкая.	Законоучитель	30		30
		Учител. М. Виноградска, им. зв. уч.	200		200
		Итого	9510	300	9810
		на школы грамоты	600		600
		Всего	10110	300	10410
<i>Г. Кинешма.</i>					
1	Богородицкая.	Законоучитель	30		30
		Учител. М. Левикова, ок. к. Еврх. уч.	60	200	290
		на квартиру	30		300
2	Брестовоздвиженская	Законоучитель		30	30
		Учител. М. Одъленская, им. зв. уч.		300	300
3	С.-Преображенская.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Титовъ, ок. к. гамн.	300		300
4	Усп. Соборная.	Законоучитель		30	30
		Учитель Г. Виноградовъ, им. зв. уч.	240		240
<i>Кинешменско у.</i>					
5	Богородицкая.	Законоучитель	30		30
		Учител. Ю. Нерехтская, им. зв. уч.	240		240
6	Боговлевская.	Законоучитель	30		30
		Учит. М. Дроздова, им. зв. уч. на квартиру	200		230

22	Николаевская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Е. Мичурин, ок. курс спар. уч.	240		240
23	Спасская на Сенской	Законоучитель	30		30
		Учит. М. Титова, им. зв. уч.	120	120	240
24	Спасская въ с. Пеньб.	Законоучитель	30		30
		Учит. В. Гандина, им. зв. уч.	240		240
25	Угодская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Н. Зерновъ, ст. семинар	240		240
26	Угленская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Григорій Добрявольскій, им. зв. уч.	300		300
27	Филайская.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Лебадевъ, им. зв. уч.	200		200
		Итого	6430	1310	7740
		на школы грамоты	240		240
		Всего	6670	1310	7980
<i>Г. Кологрива.</i>					
1	Кологривская.	Законоучитель	30		30
		Учит. П. Смирнова, ок. курс гимназ.	300		300
		Пом. уч. Е. Береснева, им. зв. уч.	240		240
<i>Кологривскаго у.</i>					
2	Верхне- Межекал.	Законоучитель	30		30
		Учит. В. Елизаровъ, ок. курс семинар	240		240
3	Георгиевская.	Законоучитель оиъ же и	30		30
		Учит. А. Стригалевъ, ок. курс семинар	270		300
4	Засимо- Савватеевская.	Законоучитель	50		50
		Учит. М. Краевская, ок. к. спар. уч.	240		240
		Пом. уч. А. Косарева	120		120
5	Карьковск.	Законоучитель	30		30
		Учит. С. Краснухино, ок. к. семинар	240		240
6	Котляшевская.	Законоучитель оиъ же и	30		30
		Учитель Р. Копосовъ, ок. к. семинар	240		270
		Пом. уч. Н. Чебровъ	120		120

7	Бѣлонь- кольская.	Законоучитель Учит. А. Сивайская, об. к. Епар. уч.	30 240		30 240
8	Берегов- ская.	Законоучитель Учит. П. Исаковъ, им. зв. уч.	30 200		30 200
9	Воздвижен- ская.	Законоучитель Учит. Т. Вѣлиева, об. курсъ епарх. уч.	30 300		30 300
10	Вичугская.	Законоучитель Учит. Е. Крутикова, об. кур. епар. уч.	30 150	150	30 300
11	Воскресен- ская на Ме- довѣ.	Законоучитель Учит. С. Румянцова, им. зв. уч.	30 240		30 240
12	Воскресен- ская въ с. Дмитриев- скомѣ.	Законоучитель Учит. Н. Павловскій, ок. кур. Хрѣн. шк.	30 240		30 240
13	Гольчихин- ская.	Законоучитель Учител. О. Миндовская, им. зв. уч.	30 200		30 200
14	Георгиев- ская.	Законоучитель Учит. П. Преображенскій, въ 5 кл. сем. за пѣніе ему же	30 200 40		30 200 240
15	Жиритин- ская.	Законоучитель Учит. П. Орловъ, им. зв. уч.	30 240		30 240
16	Ильинская.	Законоучитель Учител. А. Сперанская, им. зв. уч.	30 240		30 240
17	Корбинская	Законоучитель Учит. А. Лебедева, им. зв. уч.	30 200		30 200
18	Нагорно- Рѣшская	Законоучитель Учитель Н. Миловидовъ, им. зв. уч.	50 240		50 240
19	Новинская.	Законоучитель Учител. М. Невзорова, им. зв. уч. на квартиру	30 200 30		30 200 230
20	Наволоц- кая двух- классная.	Законоучитель Учит. С. Каванскій, окон. кур. семинаріи Учит. В. Соколовъ, ок. курсъ Хрѣн. шк.	50 240 240		50 240 240
21	Ново-По- кровская.	Законоучитель Учит. П. Добровольскій, ст. семинаріи	30 240		30 240

7	Клисская.	Пом. уч. И. Молять	150	150
		Законоучитель	30	30
8	Костылен- ская.	Учит. Ф. Оскант, и. з. уч.	200	200
		Законоучитель	30	30
9	Липовская.	Учит. Н. Громов, и. з. уч.	200	200
		Законоучитель	30	30
10	Нижне-Ма- жевская.	Уч. Н. Смирнов, и. з. уч.	200	200
		Законоучитель	30	30
11	Никол.-Ме- жевская.	Учит. Н. Смирнов, ок. курей		
		Хрбн. шк.	240	240
12	Никол.-Мо- дровская.	Законоучитель	30	30
		Уч. И. Чистиков, и. з. уч.	200	200
13	Пик.-Шир- ская.	Законоучитель	30	30
		И. д. учет. В. Аристова	120	120
14	Пинцовская	Законоучитель	30	30
		Уч. С. Муравьев, и. з. уч.	200	200
15	Потрусов- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. С. Лебедев, и. з. уч.	200	200
16	Халбужен.	Законоучитель	30	30
		Учит. В. Сидяков, ок. курей		
		Хрбн. шк.	240	240
		Пом. учет. Добролюбев, и. з. уч.	150	150
		на квартиру	30	170
		Итого	5100	5100
		На иглы грамоты	1050	1050
		Всего	6150	6150
<i>Минеральное у.</i>				
1	Будинская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Плянская, и. з. уч.	200	200
2	Бобушкин- ская.	Законоучители спец. Махри- ский и спец. Покресневки	50	50
		Учит. А. Рачинский, ок. в. сел.	240	240
3	Блабужск.	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Перебаскина, и. з. уч.	200	200
4	Ботинская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Лебедев, и. з. уч.	200	200
5	Волчанск.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Пресбраженский, и. з. уч.	200	200
6	Вилоская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Сидоров, и. з. уч.	200	200
		Учит. ибнн Сидоров	50	50

7	Дмитриевская.	Законоучитель	50		50
		Учит. М. Знаменский, им. зв.			
		учит.	200		200
8	Ильинская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Е. В. Рихвеева, им. зв. уч.	200		200
		Учит. Иванъ Суздальск.	15		15
9	Красногорская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Н. Якушевъ, им. зв. уч.	200		200
10	Коршунская.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Смирновъ, им. зв. уч.	240		240
11	Козеринская.	Законоучитель	50		50
		Учит. А. Горская, ок. к. земл.	240		240
		Над. уч. Е. Яблокова	120		120
12	Круговская.	Законоучитель	30		30
		Уч. П. Румянцева, им. зв. уч.	200		200
13	Кричевская.	Законоучитель		50	50
		Учит. С. Реформатский, ок. в.			
		семинари		240	240
14	Куртинск.	Законоучитель	30		30
		Учит. Н. Редоственский, ок.			
		к. сев.	240		240
15	Лешневск.	Законоучитель	30		30
		Уч. П. Колмаковъ, им. зв. уч.	240		240
16	Магарицкая.	Законоучитель	50		50
		Учит. В. Воскресенская, ок. в.			
		сварх. уч.	240		240
		Учит. М. Стафиловская, ок. в.			
		сварх. уч.	120	100	220
17	Мокроносовская.	Законоучитель	30		30
		Учит. В. Карасова	200		200
18	Марковск.	Законоучитель	30		30
		Н. д. учит. П. Дворничъ	120		120
19	Николаевская.	Законоучитель	30		30
		Уч. Г. Прониковъ, им. зв. уч.	200		200
20	Куртинск.	Законоучитель	30		30
		Уч. Ф. Булкинъ, им. зв. уч.	240		240
		на квартиру	20		260
21	Покровско-Перезвнд.	Законоучитель	50		50
		Уч. В. Сибодской, им. зв. уч.	200		200
22	Покровская при Бѣдѣжск. м.	Законоучитель	30		30
		Уч. М. Шелева, ок. к. Хрѣн.			
		школы	240		270
		на квартиру	30		300
23	Педеговская.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Шешель, им. зв. уч.	200		200
		Учит. Иванъ Дроздова	15		15
24	Пречистенская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Е. Медократская, им.			
		зв. уч.	200		200
25	Романовск.	Законоучитель	30		30
		Учит. С. Колмаковъ, им. зв. уч.	200		200
26	Словинская	Законоучитель	30		30

27	Симеон-ский.	Учит.-дьяконъ Иваненскій	120	120	
		Законоучитель	50	50	
		Учит. М. Метелкина, оконч. и. спарк. уч.	240	240	
28	Соборно-Ильинская.	Учит. пѣнія Грудевъ	15	15	
		Законоучитель ам. зв. уч.	30	30	
		Уч. С. Смералскій, ок. к. сем. Нов. уч. В. Митковъ	270	300	
29	Соловьевско-Знаменск.	Законоучитель	120	120	
		Учит. Н. Михайловскій, ок. к. сем.	50	50	
		Итого	240	240	
30	Созлинск.	Законоучитель	30	30	
		Уч. М. Дворникова, им. зв. уч.	200	200	
		Итого	230	230	
31	Соловьевск.	Законоучитель	30	30	
		Учит. Н. Сваркинъ, ам. зв. уч.	200	200	
		Итого	230	230	
32	Троицкск.	Законоучитель	30	30	
		Учит. В. Лебедевъ, им. зв. уч.	200	200	
		Итого	230	230	
33	Устьевскыя л.	Законоучитель	30	30	
		Учит. И. Грудевъ, ок. к. сем.	240	240	
		Итого	270	270	
34	Устьевскыя ж.	Законоучитель	30	30	
		Уч. Е. Лаговская, ок. п. сем.	240	240	
		Итого	270	270	
35	Успенская.	Законоучитель	30	30	
		Учит. А. Болотинцова, им. зв. уч.	200	200	
		на квартиру	20	220	
36	Устьевская	Законоучитель	30	30	
		Учит. Л. Жилинъ, им. зв. уч.	200	200	
		Итого	230	230	
37	Ульчанская	Законоучитель	30	30	
		Учит. А. Красновъцелъ, им. зв. уч.	200	200	
		Итого	230	230	
38	Цыкинская	Законоучитель	30	30	
		Уч. Л. Забродина, им. зв. уч.	200	200	
		Итого	230	230	
39	Чудская.	Законоучитель	30	30	
		Уч. Л. Перебьедина, им. зв. уч.	200	200	
		Итого	230	230	
40	Щадринск.	Законоучитель	50	50	
		Учит. П. Сибиревъ, ок. к. сем.	300	300	
		Итого	350	350	
41	Ябуньинская.	Законоучитель	30	30	
		Учит. С. Лебедева, им. зв. уч.	200	200	
		Учит. пѣнія Виноградовъ	15	15	
		Итого	10340	420	10760
		На школы грамоты	1000	0	1000
		Всего	11340	420	11760
<i>Г. Перелма.</i>					
1	Богоявленская.	Законоучитель	30	30	
		Уч. В. Ведистовъ, ок. к. сем.	240	240	
<i>Перелмское у.</i>					
2	Богородск.	Законоучитель	30	30	
		Учит. Г. Храцовъ, им. зв. уч.	300	300	

3	Биберовск.	Законоучитель	50	50
		Уч. Б. Булакова, ок. к. гимн.	200	200
4	Васильев- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Е. Козина, им. зв. уч.	200	200
		Пом. учит. В. Александрский . .	120	120
5	Воронцов- ская.	Законоучитель, ему же и за- ведующий	30	30
		2-й учит. А. Иерусалимский, им. зв. уч.	240	240
6	Воскресе- нская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Е. Троицкий, им. зв. уч.	200	200
7	Горьковская	Законоучитель	30	30
		Уч. А. Вилецкого, им. зв. уч.	300	300
		Пом. учит. А. Базинъ	144	144
8	Гурьевская	Законоучитель	50	50
		Учит. П. Николаевская, им. зв. учит.	240	240
		Учит. М. Лебедевъ, ок. курсъ Христ. инк.	240	240
9	Демисовск.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Тимофеевъ, им. зв. уч. на квартиру	200	230
10	Деревень- ковская.	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Чистиковъ, ок. к. Христ. инк.	240	240
11	Дубовская	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Богодвленский, ок. к. Христ. инк.	240	240
12	Ерхолин- ская.	Законоучитель	30	30
		Уч. В. Соловьевъ, им. зв. уч.	240	240
13	Иванцевск.	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Колосовъ, им. зв. уч.	200	200
14	Ильинская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Горданова, им. зв. уч.	200	200
15	Кузнецкая.	Законоучитель	30	30
		Учит. Писанова, ок. к. Христ. Школа	240	240
		Учит. Н. Альбовъ, им. зв. уч.	150	150
16	Красно-По- литовская.	Законоучитель	30	30
		Уч. А. Новозаревъ, им. зв. уч. на квартиру	200	200
			20	20
17	Клевцовск.	Законоучитель	30	30
		Уч. В. Клевцова, им. зв. уч.	200	200
		Учит. ибнн Русинъ	50	30
18	Козмодем- янская.	Законоучитель	30	30
		Учит. В. Микаровъ, им. зв. уч.	200	200
19	Мезовская	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Чахуновъ, ок. курсъ Христ. инк.	240	240
20	Марьянск.	Законоучитель	50	50
		Учит. Е. Соловьева, ок. курсъ старш. уч.	300	300

		им. уч. К. Павловская	150	150
21	Михеевск.	Законоучитель	50	50
		Учит. Н. Матинский, им. зв. уч.	240	240
		Пом. уч. М. Фомичева	120	
		на квартиру	30	150
22	Никульск.	Учит. пѣнія свщ. Н. Орловъ	30	30
	6 окр.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Альбова, им. зв. уч.	240	240
23	Никольск.	Законоучитель	30	30
	на Молохтѣ	Учит. В. Сахаровъ, им. зв. уч.	200	200
24	Новинская.	Законоучитель	-	50
		Учит. А. Блаженская, им. зв. уч.	-	200
		учит.	-	200
25	Никульск.	Законоучитель	30	30
	9 окр.	Учит. Н. Салавскъ, им. зв. уч.	240	240
26	Николаев-	Законоучитель	30	30
	ская въ с.	Учит. А. Аристова, им. зв. уч.	240	240
	Бардаковѣ.			
27	Поздѣвск.	Законоучитель	30	30
		Учит. О. Висина, им. зв. уч.	200	200
28	Погрѣшн-	Законоучитель	30	30
	ская.	Учит. К. Клязевъ, ок. к. Хрѣн.		
		школы	240	240
29	Петропав-	Законоучитель	30	30
	лъ Плесѣ.	Учит. Н. Благово, им. зв. уч.	240	240
30	Павловская	Законоучитель	30	30
		Учит. Л. Воскресенская, им.		
		зв. уч.	200	200
31	Спасская.	Законоучитель, онъ же	30	30
		Учитель свщ. А. Ремовъ	120	120
		Учит. пѣнія Сазоновъ	15	30
32	Сотницкая.	Законоучитель	30	30
		Учит. В. Густова, ок. к. епарх.		
		учил.	300	300
33	Сорохтская	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Архангельская, им.		
		зв. уч.	200	200
34	Середская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Е. Вознесенская, ок. к.		
		гимназій	240	240
35	С.-Николаевск.	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Воскресенская, им.		
		зв. уч.	200	200
		Пом. уч. А. Троицкая	120	
		на квартиру	30	150
36	Тетеринск.	Законоучитель	30	30
		Уч. Л. Ключарева, им. зв. уч.	240	240
37	Толгунин-	Законоучитель	-	50
	ская.	Учит. Зефирова, ок. к. епарх.	-	50
		учил.	-	240
		Пом. уч. О. Смирнова	120	120
38	Фоминская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Висина, ок. к. ел. уч.	240	240

	Пом. уч. А. Видневский	120		
	за квартиру	20		140
39 Щукинская	Законоучитель	30		30
	Уч. В. Красавинъ, им. зв. уч.	200		200
40 Яковлевск.	Законоучитель	30		30
	Учит. А. Золотина, им. зв. уч.	240		240
	Пом. уч. Сахаровъ	40		40
	Итого	10725	1279	12004
	На школы грамоты	710	„	710
	Всего	11435	1279	12714
<i>Г. Сализмичи.</i>				
1 Сализмичская.	Законоучитель	60		60
	Учит. В. Николаевская, ок. к. сел.	240		240
	Пом. уч. диаконъ Вознесенскій	100		100
<i>Сализмичское у.</i>				
2 Борисовск.	Законоучитель	30		30
	Учит. Т. Соколова, им. зв. уч.	180	20	200
3 Верхне Березовская.	Законоучитель	30		30
	Учит. Н. Лебедевъ, ок. к. сел.	240		240
4 Верховская	Законоучитель	„	50	50
	Учит. Д. Милорадовъ, ок. к. Хрѣн. шк.	40	200	240
5 Вачская.	Законоучитель	30		30
	Уч. Б. Дружининъ, им. зв. уч.	200		200
6 Высокская.	Законоучитель	30		30
	Учит. О. Вознесенский, им. зв. учит.	200		200
	за квартиру	20		220
	Пом. уч. М. Полегасва	120		120
7 Герасимовская.	Законоучитель	30		30
	Учит. А. Баталова, им. зв. уч.	200		200
8 Гусевская.	Законоучитель	30		30
	Учит. А. Астафьева, им. зв. уч.	200		200
9 Дьяковская.	Законоучитель	30		30
	Учит. В. Румянцевъ, им. зв. уч.	240		240
10 Дмитриевская.	Законоучитель	30		30
	Учит. Н. Изямова, им. зв. уч.	200		200
11 Жалинская	Законоучитель	30		30
	Учит. А. Успенская, им. зв. уч.	200		200
12 Жуковская	Законоучитель	30		30
	Уч. Е. Постниковъ, им. зв. уч.	45	155	200
13 Коровновская.	Законоучитель	30		30
	Учит. Р. Крилова, им. зв. уч.	200		200
14 Легатовск.	Законоучитель	30		30
	Учит. А. Шебарова, им. зв. уч.	200		200
15 Матанов-Верховск.	Законоучитель	30		30
	Учит. Н. Пифонтовъ, ок. к. сел.	240		240

16	Нарвская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Груздев, им. зв. уч.	200	200
17	Ново-Георгиевская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Виноградова, им. зв. уч.	200	200
18	Нашле-Березовская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Е. Котерва, им. зв. уч.	200	200
19	Одношенинская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Смирнов, им. зв. уч.	240	240
20	Р. Починковская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Р. Иванова, им. зв. уч.	200	200
21	Раменская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Лебедев, им. зв. уч.	200	200
22	Сретенско-Звонигинская.	Законоучитель	30	30
		Учит. К. Чудован, им. зв. уч.	200	200
23	Солдатовская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Маслаева, ок. к. сем.	240	240
24	Тутковская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Басторская, им. зв. уч.	200	200
25	Т. Запуждская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Е. Телешев, ок. к. сем.	240	240
26	Торжанинская.	Законоучитель	30	30
		Учит. В. Жданов, им. зв. уч.	200	200
		Пом. уч. П. Косыкин	120	120
27	Чудовская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Сиверский, им. зв. уч.	200	200
28	Яшиновская.	Законоучитель	30	30
		Учит. К. Бахарев, им. зв. уч.	200	200
		Итого	8745	425 7170
		На школы грамоты	100	" 100
		Всего	8845	425 7270
<i>Г. Чухлома.</i>				
1	Соборная.	Законоучитель	"	"
		Учит. М. Соболев, ок. курс		
		учит. сем.	240	" 240
<i>Чухломская у.</i>				
2	Бушневская.	Законоучитель	30	30
		Уч. П. Васильева, им. зв. уч.	200	200
3	Верхне-Бутыньская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Гарский, им. зв. уч.	240	240
4	Варлаамовская.	Законоучитель	30	30
		Учит.-диакон А. Арсеньев	120	120
5	В. Глазунская.	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Борзов, ст. сем. . .	240	240
6	Васильевская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Веселый, им. зв. уч.	120	120 240

7	Белко-Пу- стынская.	Законоучитель	30		30
		Уч. А. Ардентовъ, им. зв. уч.	200		200
8	Визнесен- ская.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Даниловъ, им. зв. уч.	200		200
9	Затокская.	Законоучитель	30		30
		Уч. Т. Василева, им. зв. уч.	200		200
10	Морозовск.	Законоучитель	"		"
		Учит.-дьяковъ А. Воскресенскій	150		150
11	Н. Дорков- ская.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Одеваль, им. зв. уч.	200		200
12	Николаев- ская.	Законоучитель	30		30
		Учит. М. Соколова, им. зв. уч.	200		200
13	Н.-Кали- нинская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Н. Голубевъ, им. зв. уч.	240		240
14	Озорников- ская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Андреевъ, им. зв. уч.	200		200
15	Р.-Богоро- дичская.	Законоучитель	30		30
		Учит. О. Соболева, ок. курсъ епарх. уч.	240		240
16	Ранненская	Законоучитель	30		30
		Учит. Е. Стросовъ, им. зв. уч.	185	40	225
17	С.-Глин- цовская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Е. Соколова, им. зв. уч.	200		200
18	Софійская.	Законоучитель	30		30
		Учит. В. Воллессенскій, ок. к. семинарии	240		240
19	Судайская.	Законоучитель	30		30
		Учит. Т. Метелова, им. зв. уч.	200		200
20	Титовская.	Законоучитель	50		50
		Уч. В. Солдатовскій, им. зв. уч.	165	35	200
21	Татауров- ская.	Законоучитель	30		30
		Учит. К. Орлова, им. зв. уч.	200		200
22	Троицкая.	Законоучитель	30		30
		Учит. П. Рязновскій, им. зв. уч.	240		240
23	У.-Свиннов- ская.	Законоучитель	30		30
		Учитель (вм. слано)	200		200
24	Шурганов- ская.	Законоучитель	30		30
		Уч. Е. Курочкина, им. зв. уч.	230		230
		Уч. З. Курочкина, им. зв. уч.	200		200
		Итого	5730	195	5925
		На школы грамоты	360	"	360
		Всего	6090	195	6285
<i>Г. Юрьевка.</i>					
1	Предтечен- ская.	Законоучитель	30		30
		Учит. П. Евгенова, ок. курсъ епарх. уч.	180	60	240
2	Срѣтенск.	Законоучитель	30		30
		Учит. А. Смирновъ, ок. к. сем.	240		240
<i>Юрьевскаго уезда.</i>					
3	Александр- овская.	Законоучитель	30		30
		Учит. В. Клиентовъ, им. зв. уч.	240		240

4	Влагодѣ- щевская.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Ждановъ, им. зв. уч.	200	200
5	Башкинск.	Законоучитель	30	30
		Уч. Е. Троицкая, им. зв. уч.	240	240
6	Болдырев- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Н. Ивановъ, им. зв. уч.	200	200
7	Нольская.	Законоучитель	30	30
		Уч. Н. Чистякова, им. зв. уч.	240	240
8	Воронцов- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит.-дьяконъ І. Скворцовъ.	120	120
9	Воскресен- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. В. Ковыжи, им. зв. уч.	160	80 240
10	Еланская.	Законоучитель	30	30
		Уч. А. Манашъ, ок. к. Хр. шв.	240	240
11	Жуковская	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Покровский, изъ 4 кл. семинаріи	200	
		на квартиру	30	230
12	Зарѣцкая.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Акиленъ, им. зв. уч.	300	300
13	Задорожск.	Законоучитель	30	30
		Учит. А. Шашинъ, им. зв. уч.	200	200
14	Кандауров- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. В. Вочкановъ, им. зв. уч.	200	200
15	Листьевск.	Законоучитель	30	30
		Учит. В. Бѣлзена, ок. к. снарх. учил.	240	240
16	Лужинков- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Е. Граціанская, им. зв. учит.	200	200
17	Макашов- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. П. Пермскій, им. зв. уч.	200	200
18	Орѣховск.	Законоучитель	50	50
		Учит. В. Пернаткинъ, ст. сем. пом. уч. А. Даниловскій.	240 120	240 120
19	Нормден- ская.	Законоучитель	30	30
		Уч. М. Рачинская, им. зв. уч. на квартиру	200 40	240
20	Парская.	Законоучитель	30	30
		Учит. І. Мухилъ, ок. к. Хрѣн школы	240	240
21	Проталин- ская.	Законоучитель	30	30
		Учит. М. Вѣлобрилина, им. зв. уч.	200	200
22	Пучежская	Законоучитель	30	30
		Учит.-дьяконъ Сперанскій Учит. Н. Разумовъ, ок. курсъ Хрѣн. шв.	120 240	120 240
23	Сеготская.	Законоучитель	30	30
		Учит. Ю. Смирнова, им. зв. уч. на квартиру	240 30	240 30

24	Тонлягин- ская.	Законоучитель	30		30
		Учит. И. Голяковъ, им. зв. уч.	200		200
		Учит. И. Преображенскій, им. зв. уч.	200		200
25	Троицкая.	Законоучитель	30		30
		Учит. И. Лебедевъ, им. зв. уч.	240		240
26	Филисовск.	Законоучитель	30		30
		Учит. Е. Разернова, ок. к. енарх. уч.	180	60	240
27	Ичменская	Законоучитель	30		30
		Учит. Л. Шешинъ, ок. Хр. шк.	240		240
		Пом. уч. Г. Олчичниковъ . . .	120		120
		Итого	7300	200	7500
		На школы грамоты	340		340
		Всего	7640	200	7840
		Всего вообще выслано въ отдѣ- леніи: на жалованье законоучи- телямъ, учителямъ и учительниц- амъ	82658		
		На содержаніе школъ грамоты . .	6230		
		Выдано въ пособіе на устрой- ство и ремонтъ школъ	500		
			90388		
		<i>Примѣчанія:</i> 1. На содержаніе учащихъ въ школахъ одноклас- сныхъ и грамоты въ теченіе те- кущаго гражданскаго 1906 года слѣдуетъ выслать, послѣдствіе уве- личенія въ котормъ изъ нихъ оладовъ жалованья, 91915 р.			
		2. Содержан. учащихъ школы— Хрѣновской п.-учительской, вто- роклассныхъ и образцовыхъ не слагается синодальнымъ училищ- нымъ совѣтомъ, согласно Высоч- айше утвержденнымъ 1 апрѣля 1902 года штатамъ сихъ школъ.			

Предсѣдатель Совѣта, *Протоіерей Л. Сперанскій.*

Дѣлопроизводитель *В. Тихоновъ.*

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 19 августа 1906 г. за № 9045, 1) повеленоустроенный въ г. Макарьевѣ храмъ во имя Тихвинскія иконы Божіей Матери обращенъ на стѣнень соборной церкви съ причтомъ изъ 1 протоіерея, 2 священниковъ, 1 діакона и 3 псаломщиковъ, съ отнесеніемъ содержанія сего причта на мѣстные средства; 2) существующій же въ г. Макарьевѣ Христорождественскій соборъ обращенъ въ приходскую церковь, съ упрядненіемъ при ней вакансіи протоіерея, 2 діакона и 3 псаломщика.

Награжденъ скуфьею с. Широкова свщ. Іовннъ Аристовъ 8 августа.

Уволены за штатъ: с. Макарьевского на Вятской дорогѣ псаломщ. Александръ Озеринскій 17 авг.; с. Матвѣева псаломщ. Иванъ Лебедевъ 17 авг.; с. Туркова псаломщ. Захарій Лебедевъ 17 авг.; с. Пикольскаго Галч. у.; свщ. Василій Сорянъ 27 авг.; с. Боголюбскаго Юрьевц. у.; псал.-діаконъ Аристархъ Орнатскій 24 авг.

Умеръ с. Митина, Перехт. у. свщ. Іаковъ Воскресенскій 18 августа

Перемѣщены: с. Агутина псаломщ. Евгеній Шагоринъ въ с. Матвѣино 17 авг.; Троицкой ц. въ Запугомѣ 2-й свщ. Василій Песковъ въ с. Никольское Галч. у. 23 авг.; Варнавинскаго собора псаломщ. Александръ Орнатскій въ с. Боголюбское въ Рыболовской-Лузѣ, Юрьевц. у. 24 авг.

Опредѣлены на мѣста: послушникъ Илатіевскаго монастыря Аркадій Староторжскій на псаломщическое въ с. Зарайское съ 1 сент.; личный почет. гражд. Николаѣ Козыревъ и. д. псаломщика въ с. Хмѣлевку 12 авг.; сынъ псаломщика Геннадій Озеринскій на псаломщическое въ с. Макарьевское на Вятской дорогѣ 17 авг.; Троицкой ц. въ Запугомѣ заштат. діаконъ-псал. Константинъ Разновскій на псаломщическое въ с. Агутино 17 авг.; учитель ц.-пр. школы Василій Амасійскій и. д. псаломщика въ с. Турково 17 авг.; послушн. Илатіевскаго монастыря Василій Целебровскій на псаломщическое въ с. Костому 20 авг.; заштатный свщ. Боголюбской ц. г. Перехты Александръ Голорковъ въ Богоотцовской ц. г. Костромы 23 авг.; оконч. курсъ семинаріи Павелъ Спороходовъ на священническое въ с. Доронеево 25 авг.; оконч. курсъ семинаріи Константинъ Ильинскій на священническое въ с. Митино, Перехт. у. 25 авг.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія: въ сс.: Буяковѣ, Костром. у., Семсиовѣ, Пальнекомѣ, Варлаам. у., Красныхъ-Усадахъ, Макар. у., Лашаевѣ, Варлаам. у., Успенскомѣ, Макарьев. у., Турдиевѣ, Кологр. у., Георгиевскомъ Варлаам. у., Вожеговѣ, Кологрив. у., Скоробогатовѣ, Макарьев. у., Вознесенкомѣ, Варлаам. у., Никольскомъ, Перехт. у., Беберяевѣ, Варлаам. у., Кляжахъ, Кологрив. у., Даниловскомъ, Кляшеш. у., Благовѣщенскомъ, Юрьевец. у., Тонкиевѣ, Варлаам. у., Троицкомъ, Буйскаго у.

Діаконскія въ сс.: Спасскомъ на Сендегѣ, Кляшеш. у. и Ширмаихѣ Макар. у.

Псаломщическія въ сс.: Бетавѣ, Макарьев. у., Кривцовѣ Кляшеш. у., Коверинѣ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ Макарьев. у., Всиленѣ, Кляшеш. у., Старовоскресенскомъ, Юрьевец. у., Столпнѣ, Макарьев. у., Сидоровѣ, Макарьев. у., Троице-Одѣвскомъ, Велужск. у., Никольскомъ, Варлаам. у., Варлааминскомъ соборѣ (три ваканціи), при Троицкой ц. г. Юрьевца.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго жен. училища.

1. Въ училищѣ въ настоящее время свободна ваканція учительна съ жалованьемъ учителю за 20 недѣльныхъ уроковъ 500 руб. и за руководство хоромъ 120 руб.

2. Въ совѣтъ училища поступили взносы отъ об. благочинныхъ: 6 Костром. окр. при отношеніяхъ за №№ 12—15—286 руб. 31 к., Варлаам. 2 окр. 9 авг. № 343—31 р. и Галич. 6 окр. 12 авг. № 135—35 р.

Содержаніе официальной части. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта за 1905 гражданскій годъ. Подробная подробность о распределеніи кредита по § 8 ст. 4 арт. А. свѣдѣн Святѣйшаго Синода: бою годъ изъ суммъ 19320 рублей (за содержаніе п.-пр. школы и грамоты Костромской губерніи). Отъ совѣта Костр. еп. ж. училища Свѣдѣнія изъ Костромской д.к. консисторіи. Объявленіе.

Редакторъ: Рectorъ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Островъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Приходское устройство въ заграничныхъ православныхъ церквахъ.

Въ настоящее время вопросъ о приходѣ и его устройствѣ является заобидисшимъ, а потому считаемъ не лишнимъ привести небольшую справку относительно устройства приходовъ въ православныхъ заграничныхъ церквахъ.

А. Въ восточныхъ самостоятельныхъ церквахъ приходы (*ἐνορία*) весьма обширны, въслѣдствіе чего въ нихъ обыкновенно бываетъ не менѣе трехъ священниковъ и диаконъ. Первый священникъ, именемъ предстоятеля или настоятеля (*πρωτοδѣξ*), назначается епархіальнымъ епископомъ, который предварительно наводитъ о кандидатѣ на должность прѣвостоса справки и узнаетъ о немъ мнѣніе народа. Такъ какъ настоятель назначается епископомъ, то онъ и находится въ зависимости только отъ своего архиепископа. Въ немъ и нѣсколько положеній находятся остальные священники каждаго прихода. Вмѣстѣ съ представителями отъ приходской общины, всѣ (а диаконъ) избираетъ настоятель, хотя утверждаетъ епископъ, а потому онъ находится въ непосредственной зависимости отъ прѣвостоса. Последний является ответственнымъ представителемъ прихода предъ властями, ведетъ оффиціальную по приходу переписку и всѣ приходскія книги. Другіе священники по очереди исполняютъ всѣ приходскія требы, а потому называются очерковыми — *ἐφ' ἑξέτης*. Старшій между ними по дѣтамъ и отличающийся духовнымъ разсужденіемъ и опытностью исполняетъ обязанность духовника прихода, почему и называется *ψυχολόγος*. Право исповѣди принадлежитъ только ему одному.

Содержаніе духовенство получаетъ отъ церковной общины въ видѣ установленнаго жалованья и доходовъ (*τὰ τοῦρα*).

Приходскія дѣла вѣдаются приходскимъ совѣтомъ, состоящимъ изъ 3—5 лицъ, пользующихся особымъ уваженіемъ общины. Лица эти избираются общинъ приходскимъ собраніемъ на одинъ годъ и утверждаются въ своемъ званіи епископомъ. Приходскій совѣтъ имѣетъ свою особую печать, которая состоитъ изъ столькожъ частей, сколько есть членовъ совѣта. Вслѣдствіе этого ни одинъ изъ этихъ членовъ самъ по себѣ не можетъ скрѣпить приходскій документъ безъ вѣдома и согласія другихъ членовъ. Прикладывается печать главнымъ образомъ къ документамъ, касающимся приходскаго

имущества. Для исполненія текущихъ дѣлъ по приходу собраніе прихожанъ избираетъ особое доверенное лицо (δοϋτάρης), вродѣ нашего церковнаго старосты, которому тоже дается особая печать. Однако прикладывать ее къ какимъ-либо документамъ, безъ вѣдома и согласія приходскаго совѣта, δοϋτάρης не имѣетъ права.

Б. Въ Грецескомъ королевствѣ приходы очень малы—отъ 25 до 40 семействъ, при чемъ они раздѣляются на три категоріи: сельскіе, городскіе и крѣпостные. Количество священниковъ въ приходѣ бываетъ неоднаково и стѣтъ въ зависимости отъ числа семействъ, составляющихъ приходъ. Если приходъ многолюдный, то въ немъ бываетъ до 3 священниковъ и діаконовъ; въ малолюдныхъ приходахъ довольствуются однимъ священникомъ. Приходское духовенство назначается епископомъ, который, какъ и въ другихъ восточныхъ церквахъ, узнаетъ относительно кандидатуры кандидата прихода. Имуществомъ церковнымъ вѣдаютъ въ приходахъ особые церковные старосты—еитроны, избираемые прихожанами изъ самыхъ почетныхъ членовъ приходской общины.

В. Сельскіе приходы въ Болгаріи имѣютъ отъ 150 до 250 домовъ, городскіе—отъ 200 до 300 домовъ. Приходскій священникъ обыкновенно избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, имѣетъ съ наличнымъ приходскимъ духовенствомъ, причемъ председателемъ на такихъ собраніяхъ бываетъ особый архіерейскій вѣдѣстникъ, по нашему—благочинный. О результатахъ выбора доносится епархіальному епископу, который наводитъ относительно избраннаго лица справки въ епархіальномъ совѣтѣ, соответствующемъ нашей консисторіи. Если каноническое достоинство кандидата священства оказывается удовлетворительнымъ, онъ утверждается епископомъ въ должности священника для данного прихода. Жалованье духовенство получаетъ неоднаковое: въ сельскихъ приходахъ священнику выдается 480, въ уѣздныхъ городахъ 600 и въ окружныхъ 720 левовъ. Выдается жалованье по третямъ. Кромѣ жалованья, средствомъ содержанія духовенства служатъ доходи за совершеніе требъ. Церковно-имущественными дѣлами въ каждомъ приходѣ вѣдаетъ особое „церковное настоятельство“, особый совѣтъ изъ выборныхъ 3—5 прихожанъ, избираемыхъ на 3 года. Председательствуетъ въ этомъ совѣтѣ, который въ своихъ дѣйствіяхъ находится въ зависимости отъ епархіальнаго совѣта, приходскій священникъ.

Г. Въ Сербскомъ королевствѣ такъ же, какъ и въ Болгаріи, приходы насчитываютъ въ своемъ составѣ отъ 150 до 200 домовъ. Званіе священнослужительскихъ мѣстъ въ приходахъ допускается не иначе, какъ по конкурсу, при чемъ въ приходы городскіе и лучшіе изъ сельскихъ избираются преимущественно получив-

ше высшее богословское образование. При раскѣствѣ въ этомъ отношеніи, преимуществомъ пользуется тотъ изъ кандидатовъ, который или старше по времени рукоположенія, или завѣствуетъ въ литературѣ, или отличается краснорѣчіемъ. Избранный утверждается въ званіи священника даннаго прихода епископомъ. Средства содержанія духовенство получаетъ отъ прихожанъ въ видѣ дохода на совершеніе требъ *) и особаго „бира“, т. е. сбора по 2 франка съ каждаго прихожанина мужского пола, достигшаго совершеннолѣтія **). „Бирь“ ятотъ взимается обыкновенно гражданскимъ начальствомъ и передается приходскому духовенству.

Церковно имущественныя дѣла прихода вѣдаетъ приходская община черезъ особый церковный совѣтъ, состоящій изъ 10-ти членовъ, избираемыхъ общиной на два года. Предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ обязательно приходскій священникъ, а контролируетъ дѣятельность совѣта епархіальный духовный судъ и отчасти государственный контроль, которому ежегодно представляются свѣдѣнія отъ приходовъ о состояніи въ нихъ церковнаго имущества.

Д. Нормальный приходъ въ *Карловацкой* митрополіи ***) состоитъ изъ 2000 душъ. Для такого прихода назначается обычно одинъ священникъ. Если же въ приходѣ 3000 и болѣе населенія, то приходскому священнику назначается одинъ помощникъ; если прихожанъ болѣе 5000, то два и т. д. Діаконъ не считается постояннымъ членомъ приходскаго причта и бываетъ только въ тѣхъ приходахъ, община которыхъ находитъ средства для его содержанія.

Желающіе получить мѣсто приходскаго священника подаютъ прошенія, которыя направляются обыкновенно въ консисторію. Последняя, разсмотрѣвъ прошенія, отправляетъ тѣхъ кандидатовъ, которые отличаются требуемыми качествами, въ приходскую общину. Сюда же является и представитель консисторіи. Въ его присутствіи церковное собраніе производитъ выборы изъ числа явившихся кандидатовъ. Актъ избранія утверждается консисторіей.

Каждый желающій получить мѣсто приходскаго священника

*) По закону 1833 г., прихожане обязаны платить священнику: за молитву новорожденному 2 шиллера, за обрѣщеніе крещенія 4 шиллера или цукки; за обрученіе — отъ пѣвчихъ цукки, а отъ женохъ 4 шиллера; за печаті — благочинному 8 шиллеровъ; за пѣваніе 24 шиллера; за отпѣваніе 18 шиллеровъ; за еласвященіе 24 шиллера; за проходы до мѣсяца 12 шиллеровъ и т. д.

**) Раньше, по закону 1833 года, каждый мужчина давалъ бирь не деньгами, а шиллеромъ — до 30 фунтовъ.

***) Карловацкую митрополію образовали сербы, переселившіеся въ 1690 г. въ Австрію. Въ началѣ эта митрополія находилась въ зависимости отъ Печскаго патриарха; по управленіи же Печскаго патриархата престолу, Карловацкая митрополія сдѣлалась самостоятельной. Митрополитичья канцелярія находилась въ началѣ XVIII в. въ Крушедахъ, но вскоре перенесена была въ Карловацъ, гдѣ остается и по настоящее время.

должны предварительно подвергнуться особому испытанию въ консисторіи — испытательномъ совѣтѣ, назначасномъ епархіальнымъ преосвященнымъ изъ членовъ консисторіи, преподавателей богословія и нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ. Отъ этого испытанія освобождаются, однако, профессора богословія, прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ, и катехеты среднихъ училищъ, прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ.

Средствомъ содержанія приходскаго духовенства служатъ земельный надѣлъ и опредѣленное жалованье. Размѣръ послѣдняго находится въ зависимости отъ разряда прихода и равняется суммѣ 400—1000 рублевъ. Если почему-либо приходскій священникъ не получаетъ земельного участка, ему выдается денежное вознагражденіе въ размѣрѣ (приблизительно) того дохода, какой получался бы отъ участка. Наконецъ, каждый священникъ пользуется помѣщеніемъ и отопленіемъ отъ прихода.

Церковно-имущественными дѣлами прихода вѣдаетъ въ зависимости отъ церковной епархіи (окружной совѣтъ) мѣстный церковный совѣтъ, въ составъ котораго обязательно входитъ приходское духовенство и не болѣе 24 членовъ отъ приходской общины.

На обязанности этого совѣта лежатъ, кромѣ завідуванія церковно-имущественными дѣлами прихода: надзоръ за благочиніемъ при богослуженіи, за нравственностью въ приходѣ, попеченіе о сиротахъ и вдовахъ, сборъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ, работа о школахъ и т. п.

Е. Сибирская митрополія *). Приходское устройство въ этой митрополіи, которая до 1864 г. находилась въ подчиненіи Карловацкому митрополиту, такое же почти, какъ и въ митрополіи Карловацкой, особенно въ дѣлѣ избранія и назначенія приходскаго духовенства. Но въ постановкѣ управленія церковно-имущественными и другими дѣлами прихода между обѣими названными митрополіями существуетъ нѣкоторая разница. Состоятъ она въ слѣдующемъ: въ каждомъ приходѣ функционируютъ: приходское собраніе, приходскій совѣтъ и приходское епитропство.

Приходское собраніе собирается ежегодно въ январѣ; предсѣдательствуетъ въ собраніи мѣстный приходскій священникъ; членами собранія являются всѣ совершеннолѣтніе, безупречнаго поведенія, члены прихода. Вѣдѣнію приходскаго собранія подлежатъ: избраніе приходскаго священника (въ такомъ случаѣ предсѣдательствуетъ окружной протопресвитеръ) и учителя, забота о содер-

*) Сибирскую митрополію составляютъ православные русины Австрійской имперіи. До 1864 г. эта митрополія находилась въ зависимости отъ Карловацкой, а съ этого года она получила самостоятельность. Сибирскому митрополиту (живетъ въ Сибирѣ) подчинены двѣ епаріи: Арацкая и Карансебетская.

жана духовенства и учителей о приобретении и улучшении церковных, училищных и благотворительных капиталов, наблюдение за благочинием въ храмах, избраніе депутатов на церковно-народный соборъ *) и въ епархіальное собраніе **). Постановленія собранія представляются чрезъ окружнаго протопресвитера на утверждение консисторіи.

Приходскій совѣтъ состоитъ изъ 10—30 человекъ; избираются они на 3 года; предсѣдатель совѣта—приходскій священникъ. Засѣданія совѣта бывають два раза въ годъ. На обязанности совѣта лежитъ, главнымъ образомъ, забота объ имуществѣ церковно-приходскомъ и рѣшеніе важнѣйшихъ экономическихъ вопросовъ, касающихся церкви, училищъ и благотворительныхъ учрежденій.

Постановленія приходскаго совѣта приводятся въ исполненіе приходскими епитропами, избираемыми изъ самихъ почетныхъ прихожанъ въ числѣ 2—4 на три года. Приходскіе епитропы являютъ, такимъ образомъ, лицами, ближайшимъ образомъ вѣдающими, подъ контролемъ приходскаго совѣта, церковнымъ, училищнымъ и назначеннымъ для цѣлей благотворенія движимымъ и недвижимымъ имуществомъ.

Ж. Въ церкви *Руминскаго* королевства, получившей самостоятельность въ 1885 г., высшее вѣдѣніе церковными дѣлами принадлежитъ синоду, состоящему изъ митрополитовъ—Вухрестскаго и Лескаго и всѣхъ епископовъ, при участіи министра церковныхъ дѣлъ и подъ предсѣдательствомъ Угрозалашскаго примаса-митрополита. Этому синоду принадлежитъ право, между прочимъ, открывать приходы. Последніе непременно должны представлять собою цѣльныя сельскія общины, и лишь въ городахъ допускается открытіе приходовъ не для цѣлой общины, а для 400 (минимумъ) семействъ.

Право назначать священниковъ въ приходы принадлежитъ епархіальному епископу, однако съ вѣдома и согласія министра исповѣданій. Въ городскихъ приходахъ назначаются, въ качествѣ помощниковъ священникамъ, діаконы, съ жалованьемъ отъ 100 до 200 франковъ въ мѣсяць. Сельскіе же священники жалованье получаютъ не въ одинаковомъ размѣрѣ. Годовой окладъ ихъ равняется 500—2400 франка въ годъ. Кроме жалованья, средствомъ содержанія приходскаго духовенства служатъ доходъ за гробы.

Церковно-имущественныя дѣла прихода управляетъ осо-

*) Этотъ соборъ состоитъ изъ митрополитовъ и епископовъ, а также изъ 90 народныхъ представителей—30 духовныхъ и 60 свѣтскихъ. Предсѣдательствуетъ митрополитъ. Народные представители избираются на 3 года. Совѣщаетъ такой соборъ, съ разрѣшенія государя, черезъ каждые 3 года. Ему принадлежитъ право рѣшенія общаго важнѣйшихъ вопросовъ, касающихся интересовъ церкви, церковныхъ дѣлъ, избранія митрополита.

**) Это собраніе, въ которомъ предсѣдательствуетъ митрополитъ и участвуютъ епархіальные епископы, созывается однажды въ годъ. Его вѣдѣнію подлежатъ, приблизительно, тѣ же дѣла, что и вѣдѣнію епархіальныхъ съездовъ духовенства.

бое попечительство, состоящее из 3 членов: священника, одного члена, назначаемого гражданскою властью, и другого избираемого прихожанами на 5 летъ.

3. Церковно-приходское устройство въ Буковинно-Далматинской митрополіи *) неодинаково въ обѣихъ ея частяхъ, хотя различіе это и не особенно рѣзко.

а) Въ Буковинѣ въ каждомъ приходѣ назначается одинъ или два священника, при чемъ второй священникъ является помощникомъ настоятеля и во всемъ отъ него зависитъ. Кромѣ священника, непременно членомъ церковнаго прачта является, какъ и у насъ, вселомщикъ, на обязанности котораго лежитъ помогать священнику при богослуженіи и въ веденіи церковнаго дѣлопроизводства. Назначеніе священниковъ совершается епископомъ послѣ выдержанія кандидатомъ священства установленнаго испытанія и послѣ полученія о немъ удовлетворительныхъ справокъ изъ консисторіи **).

Для содержанія духовенства существуетъ особый церковный фондъ, изъ котораго и выдается жалованье. Кромѣ того, всякій священнослужитель пользуется участкомъ земли (minimum 44 десяти: 33 пахатной, 9 луговой и 2 усадебной).

Въ каждомъ приходѣ, подъ предѣлательствомъ священника, состоитъ особый совѣтъ, избираемый въ количествѣ 6—12 человекъ общиной изъ почетнѣйшихъ прихожанъ. Совѣтъ этотъ заботится о поддержаніи церковной дисциплины и правдивности въ приходѣ, о содержаніи въ надлежащемъ благоустроеніи и порядкѣ храма и др. приходскихъ зданій (школы, больницы и т. п.), объ оказаніи помощи вдовамъ и сиротамъ и о сохраненіи и приумноженіи церковнаго имущества. Исполнителями постановленій совѣта по дѣламъ церковно-имущественнымъ являются 2 епитропа, которые избираются совѣтомъ.

б) Въ Далмачіи приходское духовенство пользуется отъ прихожанъ такъ называемою конгрудой (congтуа) въ размѣрѣ отъ 500 до 800 гульденовъ въ годъ. Сверхъ того, ему отпускается еще отъ казны жалованье, размѣръ котораго зависитъ отъ размѣра конгруды и вообще приходскихъ доходовъ.

Имуществомъ церковнымъ вѣдаютъ старосты. Они же и отчитываются предъ консисторіей.

И. Въ Черногоріи, какъ и въ Сербіи, въ каждомъ приходѣ имѣется отъ 150 до 200 или 300 домовъ. Священники назначаются въ приходы епископомъ, а церковнымъ имуществомъ вѣдаютъ попечительства, во главѣ которыхъ стоитъ священникъ. (*Прав. Под.*)

*) Буковинно-Далматинская митрополія (учрежд. въ 1875 году въ послѣдней половинѣ Австро-венгерской монархіи. Митрополитинице митрополита въ Черногоріи (въ Буковинѣ).

**). Если назначенный на приходъ откажется отъ него, то является право въ теченіе 10 лѣтъ получить ижего.

Личная собственность и свободный трудъ.

(Социально-политический очеркъ).

I. Основной пунктъ спора между гражданскимъ и социалистическимъ обществомъ составляетъ *личная собственность и свободный трудъ*.

Безъ сомнѣнiя, въ подлѣдѣ этого лежить различiе въ отношенiяхъ къ личности и свободѣ. Но это различiе замѣчается тѣмъ, что социализмъ въ настоящее время не осмѣливается еще и самъ открыто отрѣшиться отъ уваженiя къ личности и свободѣ, а потому утверждаетъ, будто бы права личности и свобода вѣгда не будутъ такъ широки, какъ именно въ будущемъ социалистическомъ обществѣ. Нужна известная тонкость философской мысли для того, чтобы видѣть совершенную невозможность этихъ общицъ, а потому различiе между двумя спорящими идеями удобнѣе выисывается на конкретныхъ фактахъ труда и собственности.

Личную собственность и свободный трудъ социализмъ совершенно, категорически отрицаетъ, и на мѣсто ихъ ставитъ принципъ коллективной собственности и обязательнаго труда.

Допускаетъ ли социалистическая идея хоть какiя-нибудь былиночки частной, личной собственности и свободнаго личнаго труда? Когда Шефле выразилъ мнѣнiе, будто бы социализмъ предоставляетъ въ частную собственность работника созданную имъ долю продуктовъ коллективнаго труда, извѣстный П. Д. Лавровъ горячо возразилъ ему, что это — невѣрное пониманiе духа социализма и ученiя Маркса, Марксъ ясно поправилъ мнѣго своей книжкой, введшее Шефле въ заблужденiе, показавъ „что все связанное имъ объ „индивидуальной собственности“ въ смыслѣ *отдѣльнаго пользованiя*, доступнаго всякому индивидууму, не имѣетъ ничего общаго съ юридической *частной собственностью*“.

„Строй будущаго общества, говоритъ Лавровъ, представляется социалистамъ нашего времени преимущественно такимъ, гдѣ каждый, отдавая все свои силы на общественное дѣло (въ которое его собственное существованiе и его собственное развитiе входятъ необходимымъ элементомъ), получаетъ даромъ отъ этого общества все необходимое для своего существованiя и развитiя“.

„Мнѣ кажется, говоритъ онъ, что самый принципъ оплаты работы не можетъ имѣть мѣста въ будущемъ обществѣ... Какъ оплатить опредѣленный трудъ работника въ общественномъ стрѣѣ, гдѣ онъ и безъ того обязанъ отдавать на общественное дѣло все свои силы и гдѣ общество со своей стороны обязано давать ему все необходимое изъ общаго имущества?.. Всякая

форма оплаты труда по частям предполагать частную собственность, покупками наслаждений, неравенство долей участия в выгодах общегития... Все это находится в противоречии с основами рабочего социализма*¹⁾.

Тот же взгляд развивается и Бебелем.²⁾

„Общая экспроприация всех средств производства, говорить онъ, создаст для общества новую основу. Все условия жизни и труда для обоих половъ въ промышленности, земледѣліи, торговлѣ, условия воспитанія и брака, условия научной, художественной и общественной жизни кореннымъ образом измѣнятся... Когда общество въ будущемъ возикнетъ въ свои руки ту самую собственность, которую оно создало, оно совершитъ наиболее замѣчательный въ исторіи переворотъ... Въ будущемъ странъ всакое руководство и управленію по волѣ лишь отдельныхъ лицъ является окончательно устраненнымъ. Какъ только общество становится единственнымъ собственникомъ всехъ средствъ производства, основнымъ закономъ становится обязательный трудъ всехъ способныхъ къ труду. Новое общество будетъ требовать отъ всякаго, чтобы онъ занялся какой-либо определенной — промышленной, земледѣльческой или иной полезной — дѣятельностью, выполнение которой необходимо для удовлетворенія существующихъ потребностей“.

Приводимъ эти цитаты только для напоминанія читателю общепринятаго ученія социализма. Частная, индивидуальная собственность уничтожается. Единственнымъ собственникомъ дѣлается общество. Что касается до того, будетъ ли потребление „индивидуально“, будетъ ли человекъ всецѣмъ лицу на отдельномъ приборѣ, или же и это будетъ производиться „коллективно“, изъ общаго котла-ля мясокъ, это — вопросъ слишкомъ пустой, чтобы имъ интересоваться.

Можетъ ли существовать, на ряду съ обязательнымъ, и свободный трудъ, т. е., отбывши обязательную повинность труда, можетъ ли человекъ остальное свободное время трудиться, какъ ему угодно и надъ чѣмъ угодно? Но вѣдь единственный собственникъ всехъ имущества, всехъ „вещей“, всехъ орудій производства, есть общество. Какъ же возможно трудиться, не вѣвъ ни орудій, ни матеріаловъ, для труда потребныхъ? Ясно, что свободно трудиться въ социалистическомъ обществѣ нельзя; нужно сначала спросить надлежащее разрѣшеніе, испросить отпускъ матеріаловъ и орудій труда. А запрашивающіе дѣламы общества были бы даже неразумны, если бы раздѣляли орудія и матеріалы, не осѣдливши ихъ — для чего они испрашиваются и стоятъ ли

¹⁾ «Сущность социализма», Шефле, драматичнаго Лаврера (второе).

²⁾ Бебелъ «Социализма общества».

затрачивать общественные средства на указанный труд? Свободного труда при таких условиях не может быть, если бы даже его общали социалисты.

II. Мыслима ли, однако, свобода личности, а также и энергия производства, без права человека на свободный труд и обладание продуктами своего труда?

В своем „Опытѣ Соціалистическаго Катехизиса“¹⁾ Жюль-Гадъ не может не признать, что: „собственность — желание сдѣлаться собственником — могла быть, и еще остается, однимъ изъ двигателей производства въ такомъ обществѣ, которое дѣлало и дѣлаетъ собственность неперемѣннымъ условіемъ благосостоянія и независимости“. „Но, возражаетъ опъ, собственность поощряетъ къ труду лишь тѣхъ, кто имѣетъ надежду и способы сдѣлаться собственникомъ, т. е. меньшинство людей. Да и среди этого меньшинства собственность возбуждаетъ стремленіе не столько въ производству, какъ въ эксплуатаціи другихъ“.

Точно также Жюль-Гадъ признаетъ, что въ развитыхъ обществахъ собственность даетъ обезпеченіе личности и ея свободѣ, но замѣчаетъ, что это опять касается лишь тѣхъ немногихъ, которые достигаютъ обладанія собственностью, а въ отношеніи массы другихъ людей институтъ собственности является вреднымъ для ихъ свободы.

Поистинно, насколько софистично такое разсужденіе. Прямое всего вопросъ вовсе не въ томъ, много или мало въ настоящее время собственниковъ, а въ томъ, какое значеніе имѣетъ для человека собственность. Если полезное, то ясно, что слѣдуетъ не уничтожать собственность, а приложить усилія къ тому, чтобы ею обладали все люди. Соціалисты же признаютъ пользу собственности для развитія человека, но заключаютъ совершенно обратное: такъ какъ собственниковъ мало, то нужно уничтожить собственность всеобщей! Что же это за нелѣпый оборотъ мысли? Съ такой логикой можно дойти и до отрицанія просвѣщенія. Дѣйствительно: просвѣщеніе даетъ силу, но просвѣщенныхъ людей мало, а для не обладающихъ имъ оно ничего не можетъ дать; сверхъ того, просвѣщенные люди нерѣдко пользуются получаемой отъ него силой для эксплуатаціи неимѣжд. Слѣовательно, по логикѣ Жюль-Гада, слѣдуетъ совершенно уничтожить просвѣщеніе!

Логика социалстовъ тутъ ясно хромаетъ. Точно также хромаетъ и ихъ статистика. Можно ли сказать, что собственностью обладаютъ лишь немногіе? Это совершенно явное неправда. Богатыхъ людей дѣйствительно мало, да и то — съ чѣмъ сравнивать? Богатство есть очень относительное понятіе. Во

¹⁾ Jules Guesde, „Essai qu Cathéchisme socialiste“, р. 6.

всякомъ случаѣ, въ капиталистическомъ обществѣ бѣдняковъ, т. е. людей, не имѣющихъ средствъ для средняго, приличнаго (по понятіямъ времени) существованія — дѣйствительно множество. Но это не значитъ, чтобы даже эти бѣдники не обладали никакой собственностью.

Нѣкоторая „собственность“, то-есть личное независимое обладаніе какими нибудь „вещами“ имѣется почти у всѣхъ людей современнаго общества, за исключеніемъ младенцевъ, умалишенныхъ и прочихъ неправоеспособныхъ лицъ. Можно и должно возражать противъ распределенія собственности, можно требовать, чтобы доля каждаго человека была болѣе значительна; но только совершенная неразвитость ума можетъ не замѣчать, что собственность даже самыхъ ничтожныхъ размѣровъ имѣеть все таки благотѣльное значеніе.

Даже пролетарій, живущій исключительно трудомъ дня, все-таки имѣеть въ своей „собственности“ хоть тѣ продукты, которые приобретаетъ дневной заработной платой, имѣеть одежду, кое-какія вещи въ своей квартирѣ, имѣеть и такія вещи, которыя могутъ быть превращены въ микроскопическій „оборотный капиталъ“, какъ, напримѣръ, часы и т. п. И какъ бы ничтожны размѣры этой собственности, она все-таки даетъ опору свободѣ и независимости пролетарія пропорціально своей величинѣ. Понятно, что человеку, имѣющему собственность на миллионъ рублей, она обезпечиваетъ независимость во сто тысячъ разъ сильнѣе, нежели тому, кто имѣть собственность всего на 10 рублей. Но даже эти ничтожные 10 рублей все-таки не уменьшаютъ независимости человека, не безразличны для его независимости, не *обезпечиваютъ* ее, хоть на десять рублей, по все же обезпечиваютъ.

Точно также „право имѣть собственность“ даже и этому несчастному пролетарію открываетъ надежду на безгранично широкое обогащеніе. Повсюду есть такіе примѣры¹⁾. Но для людей, вообще, дѣло вовсе не въ томъ, чтобы зыйти непремѣнно въ миллионеры. Для личнаго существованія это ничуть и не нужно. Дѣло въ томъ, что право собственности открываетъ всякому человеку пути къ достиженію приличнаго существованія, а потому увеличиваетъ энергію его труда, его дѣятельности вообще. Пути, открывающіеся передъ нимъ, весьма различны по личнымъ

¹⁾ Основатель известной обувной фабрики въ Москвѣ, Кротовъ, пришелъ изъ деревни съ 50 копѣйками въ карманѣ. Черезъ 30 лѣтъ онъ былъ богатѣе, хозяиномъ фабрики. Известный жидкій богачъ, основатель фирмы табачной фабрики Асмоловыхъ, былъ догнаннымъ ашканды у араловъ, заперенный въ Ростовъ, на чужбину, и здѣсь по божіему провидѣнію безъ всякихъ средствъ. Онъ началъ набирать пахаровъ, и продавать ихъ въ усадкѣ. Съ этого ишпенски пролетарскаго начала начался постепенный подъемъ его фабрика, которую онъ оставилъ дѣтямъ. Такіе примѣры исполняютъ всякій изъ этого личнаго наблюденія.

условіямъ и по условіямъ даннаго гражданскаго общества. Можно достигнуть открытія своей мастерской, или приобрести недвижимую собственность, иногда можно имѣть сбереженіе въ бумагахъ, иногда—достигнуть коллективныхъ организацій взаимопомощи, какъ это особенно развито рабочими Англій. Но при всѣхъ этихъ способахъ—человѣкъ опирается на *право собственности*, на принадлежность ему добытыхъ имъ вещей и на право ими распорядиться по своему усмотрѣнію. Это поощряетъ энергію, воспитываетъ независимость и привычку къ соображенію своихъ силъ и вышнихъ обязательствъ. Не для однихъ богачей, но для всѣхъ людей право собственности есть основа независимости и энергіи дѣятельности.

III. Заменяя личную собственность и свободный трудъ коллективной собственностью и обязательнымъ трудомъ, социаллисты обѣщаютъ, что у нихъ всѣмъ получить отъ общества все ему необходимое. Оговорюсь, что я не отрицаю „коллективной собственности“: она иногда есть единственная возможная форма собственности, всегда существовала, существуетъ и въ современномъ гражданскомъ обществѣ. Вредная сторона социализма состоитъ не въ присутствіи „коллективной“ собственности, а въ отрицаніи „личной“ собственности, которая, для нормальнаго существованія челоѣка и общества, должна быть основой всякой собственности. Только невозможность *личнаго* права дѣлаетъ прочнымъ право *коллективное*. Сверхъ того, при уничтоженіи личной собственности, а стало-быть, и свободного труда, энергіи дѣятельности людей, а стало-быть, и производительность труда, должны неизбѣжно упасть. Поэтому обѣщаніе социализма дать все необходимое членамъ будущаго общества въ большемъ количествѣ, чѣмъ при свободѣ, совершенно неисполнимо.

Мы, въ Россіи, еще хорошо помнимъ времена крѣпостнаго труда. Тогда престыянитъ точно также напредѣнно „получать необходимо“. Съ голоду отъ не могъ умереть, и за подобные случаи имѣніе помѣщика, конечно, было бы взято въ опеку. Трудъ точно также былъ обязательный. Не только на барщину, но у себя дома крестьянинъ не могъ не работать. Но производительность крѣпостнаго труда была самая жалкая. Съ экономической стороны именно это и сдѣлало *неизбѣжнымъ* паденіе крѣпостнаго права, такъ какъ при немъ Россія не въ состояніи была развивать силы хоть сколько нибудь удовлетворительно, въ сравненіи со свободнымъ трудомъ Европы. Такой знающій экономикъ крѣпостной Россіи, какъ А. И. Коптевъ, въ своей всеподданнѣйшей запискѣ о денежныхъ средствахъ Россіи (изъ 1855 г.)¹⁾ опредѣляетъ, что съ глѣдъ помѣщикамъ выветъ отъ 15 до 25 р.

¹⁾ „Записка Александра Ивановича Коптева“ (Берлинъ), приложение г.

дохода, такъ что общій доходъ дворянства съ 10 милліоновъ душъ (4 милліона тягловъ) достигаетъ 80 милліоновъ рублей. У насъ кричали объ эксплуатаціи крестьянъ, а между тѣмъ эта эксплуатація съ 10 милліоновъ душъ не могла доставить больше жалкой суммѣ 80 милліоновъ!

Это зависѣло отъ малой производительности подневольнаго труда и необеспеченности права собственности.

Для такой, напрямѣръ, богатой мѣстности, какъ Воронежская губернія, наблюдатель крѣпостной эпохи (г. Мазухинъ)¹⁾ высчитывалъ доходъ крестьянскаго тягла въ 50 руб. У него высчитаны рѣшительно все источники дохода съ полевого и домашняго хозяйства, причемъ г. Мазухинъ имѣлъ въ виду доказать, что тогда крѣпостнымъ жилось лучше, чѣмъ казеннымъ крестьянамъ. Но какъ вы плохо нашъ терпѣливый трудъ, а все-таки нѣтъ одинъ рабочій, производящій (главнѣйше земледѣльческой) промышленности, производить въ годъ — въ среднемъ — на 260 р.²⁾

Впрочемъ, за XIX вѣкъ сами социалисты дали не мало новыхъ доказательствъ слабости труда, не основаннаго на личной собственности и свободѣ. Все опыты социалистическихъ общинъ кончались крушеніемъ, а ихъ было сдѣлано очень много. Оуеновъ, Фурье, Луи Блаломъ и т. д. Ассоціаціи по системѣ Луи Блала было основано до 300 (не считая жалкихъ національныхъ мастерскихъ*, отъ которыхъ Луи Блалъ отрезкался съ самаго начала ихъ.) Но и тѣ ассоціаціи, которыя основывались убѣжденными людьми, со всею жаромъ и стараніемъ добиться хорошихъ результатовъ, разбивались о социалистическій принципъ *равной платы*. Сохранялись долго лишь тѣ ассоціаціи, которыя восстанавливали права собственности.

Полную неудачу потерпѣли и опыты фаланстеровъ Фурье, которыхъ насчитывается болѣе 30.

Причины крушенія сводятся къ слабости производительности труда и тѣмъ безпорядкамъ, которые вытекаютъ изъ отрицанія личныхъ правъ. Сѣверо-Американская фаланга (наилучшая изъ всѣхъ) могла платить своимъ членамъ, напрямѣръ, всего по 30 копѣекъ, такъ что порядочные рабочіе уходили изъ нея, чтобы зарабатывать втрое и вчетверо больше свободнымъ трудомъ. Въ фалангѣ дошло, наконецъ, то того, что и бѣда стало нечего. Угрюмый фурьеристъ рассказываетъ, что въ одно утро членамъ была предложена только гречневая похлебка и вода, въ другой разъ — ничего, кромѣ овсянки. Члены не только остались голодными, но были сконфузены такимъ несообразствіемъ между ожиданіями и ихъ исполненіемъ. „Вотъ на что сошло, говоритъ г. Щегловъ,

¹⁾ «Воронежскій сборникъ» 1861 года, статья г. Мазухина «Городъ Нижне-Дѣвочки».

²⁾ См. мою брошюру „Земли и фабрика“.

увеличение произведений в десять раз, которое обещала Фурье своим последователям¹⁾

Опыты Оуена, лично отличавшегося замечательным организаторскими талантом, были тоже не более удачны. Громкой известностью пользуется его действующий Нью-Ланарк, но в нем именно не было еще ничего социалистического. Это было просто хорошо и гуманно поставленное предприятие, которое лишь доказало, что, при обеспечении рабочих хорошей платой и уважении к их правам, фабрика может производить больше, чем при системе грубой эксплуатации. Но эти опыты Оуена, где были применены социалистические принципы — всё разрушилось, обнаруживая общую черту: неспособность к производительности труда.

Одной из главных причин, ведущих к разложению Нью-Гармонийскую общину, в полном ее составе, была экономическая особенность, отнимавшая всякую энергию у членов общины, говорит г. Щеглов. Было замечено, рассказывает Рей, что их ревность и деятельность уменьшались вместе с увеличением числа членов. Чем больше было их число, тем больше они старались свалить друг на друга производительную работу, что, наконец, привело к дефициту²⁾. Пусть поясняет: „Отдельные личности оказывали весьма незначительное сочувствие к общему благожеланию. Некоторые сбавляли эфирны и стали бременем для других. Прилежные находили, что они не получают плодов своих трудов. Холостые жаловались, что они несут тягости семейной жизни, не пользуясь ее удобствами. Женщины в особенности были недовольны тем, что они обременены работой больше, чем следует на их долю. Неудовольствием и зависти не было конца“³⁾.

Это, конечно, судьба всех социалистических обществ. Современные социалисты говорят, что неудачи прежних опытов происходили от того, что это были изолированные общины и что социалистический строй должен быть вводим сразу в огромном масштабе, и даже по возможности во всех государствах сразу... Это рассуждение практичное. Если бы куда было бжгать, это предотвратило бы разбегание членов социалистического общества! Последователям Фурье, Оуена или Луи Блана легко было при первом же разочаровании уйти из „старый строй“, чтобы жить там на своей воле и зарабатывать втрое больше. Если же повсеместная „диктатура пролетариата“ все захватит в свои руки и принудительно заключит человечество в рамки социалистического строя, то уходить будет куда...

¹⁾ Д. Щеглов „История социальных систем“ т. 2. (Шарль Фурье).

²⁾ „История социальных систем“, т. 1, стр. 523.

Однако такая безвыходность положенія членовъ его не спасетъ социалистическое общество отъ внутреннего банкротства. Да, притомъ, такой способъ поддержанія своего строя не доказываетъ высоты идеи его. Принудительно люди живутъ и на каторгѣ, и если съ каторги, за строгой системой надзора, не убѣгають, это не значитъ, чтобы арестанты были очарованы прелестью жизни въ кандалахъ и за принудительнымъ трудомъ.

(М. Гол.).

Гоненіе на Церковь.

Недавно въ залѣ дворянскаго собранія, когда я по одному случаю сказалъ, что для нашей церкви, подобно какъ для Константинопольской *) , было бы лучше, если бы наша свѣтская власть была магометанскою, одинъ человекъ совсѣмъ отрицалъ церковь:

— На что намъ церковь? Довольно одного христіанства?

— Христіанство безъ церкви не мыслимо.

— Вы позабыли ученіе Христа и знаете только церковь.

— Ну, значитъ, у васъ свой Христосъ, а у насъ Христосъ—Богочеловѣкъ.

„Сознательный“ или „передовикъ“ отошелъ въ сторону и не пожелалъ слушать мои доказательства изъ ученія Христа Спасителя о необходимости для насъ церкви и ея свободы отъ мірской власти. По его слова: „на что намъ церковь?“ навели меня на грустные размышленія о гоненіи церкви прессой, которою теперь дшшеть „сознательный народъ“, какъ рыба жабрами.

Надъ церковію Божіею вся злободневная пресса открыто надѣвается. „И въ свѣтской и въ духовной печати,—говорится въ старообръческой (обрядовобръческой) журналѣ „Старообрядецъ“,—мы ежедневно можемъ видѣть заявленія и признанія, что Русская церковь—„мертвый трупъ“, что она „въ періодѣ гніенія и разложенія“, „въ столбикѣ“, „въ параличѣ“, что она „блудливая сестрица свѣтской бюрократіи“, что она—„двуликій Янусъ, на одной сторонѣ котораго ликъ Божій, а на другой чертова рожа“ и т. п. (№ 4). Последствія подобныхъ гоненій на церковь такіа, какихъ не было отъ пачала христіанства. Нужно ли это подтверждать примѣрами, когда ищѣ даже въ любимѣ захохотѣтъ читаются газеты и журналы, производящіе на про-

*) Чтобы сохранить за собой «святое» царствованіе, греческіе императоры повелевали гонимъ віру православную захлѣдывать наші русскому...

стодушаныхъ христіанъ творитъ дѣйствіе, въ смыслѣ отчужденія ихъ отъ церкви и отъ Бога? Чѣмъ объяснить такое ополченіе прессы на церковь? Какая цѣль прессы?

Повидимому, первая причина—смутное понятіе представителей прессы о церкви. Они подъ церковію разумѣють, очевидно, только матеріальный составъ ея и даже только часть этого матеріального состава—іерархію или священноначаліе вообще. Понятіе ихъ—крайне неправильное и одностороннее. Церковь основана Христомъ Спасителемъ изъ іерархія и мірянъ; но и іерархія и міряне вмѣстѣ еще не суть церковь—тѣло Христово. Изъ нихъ это тѣло образуетъ Духъ Святый (Ефес. 2, 22),—это тѣло возглавляетъ самъ Іисусъ Христосъ, по благоволенію Бога Отца (—1, 5, 10). Слѣдовательно, церковь „сама не *есть* насъ, хотя и *изъ* насъ состоитъ“, „какъ наше тѣло состоитъ изъ тканей и волоконъ, по сущности его не въ нихъ, а въ ихъ сочетаніи въ формѣ одного цѣлаго“ органическомъ. „Церковь не есть только собраніе людей (вѣрующихъ), но прежде всего *то, что изъ собираетъ*, т. е. даявая людямъ свыше существенная форма единенія, посредствомъ которой они могутъ быть причастны Божеству“,—учитъ философъ—вѣрующій Вл. С. Соловьевъ. „Апо,—говоритъ онъ,—что если церковь не можетъ быть безъ людей и безъ Духа Божія, то точно также не можетъ она быть и безъ той образующей формы, посредствомъ которой Духъ Божій дѣйствуетъ въ людяхъ, какъ членахъ одного цѣлаго, помимо ихъ личной ограниченности“ (Религіозн. осн. ж.) Эта форма, образующая церковь, проявляется въ священнодѣйствіяхъ надъ людьми, поставленными на это Христомъ пастырями (Ефес. 4, 12; 1 Кор. 4, 1), при чемъ пастыри недостойные или (пусть) „черносотенцы“ не умаляютъ своимъ недостойнствомъ и „черносотенствомъ“ даромъ Св. Духа, приносимыхъ имъ вѣрующимъ въ таинствахъ, что было бы несправедливо по отношенію къ вѣрующимъ и протѣкло въбѣгованію Христову о церкви (Матѣ. 16, 18; Іоан. 14, 16).

Итакъ, порицанія Церкви, вакая доселѣ не было слышно ни отъ какихъ еретиковъ и раскольниковъ, происходятъ, повидимому, отъ смутнаго понятія о церкви. Но этикъ все-же не объясняется цѣль усиленныхъ гоненій и порицаній на церковь.

Во-первыхъ, дѣлать нападки, обличать (пусть съ благонамѣрною цѣлю) и не знать—кого,—не знать порицаемыхъ предметовъ неизвинительно; болѣе того: поносить божественное учрежденіе—церковь, вмѣсто отдѣльныхъ лицъ, недобросовѣстно. Добросовѣстно ли было бы, если бы, наприм., вмѣсто отдѣльныхъ лицъ—убійцъ, кто-нибудь сталъ порицать убійствомъ социалистамъ?

Во вторыхъ, если гонители церкви, по древнему татар-

скому самодержавному понятию, подъ церковною сознательно разумѣть только „большихъ поповъ“ и просто „поповъ“, исключая даже вѣрующахъ мирянъ, и, кромѣ нихъ, ничего не желаютъ разумѣть, т. е. не хотятъ признавать благодать Св. Духа, образующую церковь и въ ней сообщасную вѣрующимъ чрезъ таинства, то ясно, что они отвергаютъ учрежденіе Христова—церковь, отвергаются самой благодати и укоряютъ благодать Св. Духа.

Если это такъ, то и дѣлъ усиленаго вооруженія и войны прессы на церковь опредѣляется ясно. „Нѣтъ, молъ, церкви, какъ тѣла Христова, полноты благодати и истины, нѣтъ Христа, какъ Богочеловѣка, Создателя церкви и Промыслителя, и не нужно вѣрить обитованію Христову о церкви и о наградахъ на небесахъ пребывающимъ къ церкви, довольствуясь только земными совершенствами и достигая только одного земного счастья и благополучія — *краснаго, краснаго этого* (Быт. 25, 30) „христіанства“. Сегодня, молъ, ты живъ, — бѣшь, пей и веселись, а завтра умрешь и ты, какъ всякое животное, хотя самое умнѣйшее, лично не существуешь, и не услышишь даже хвалебныхъ нѣсенъ — телерешней дорогой твоей молитвы — отъ твоего благодарнаго потомства, которое на подкладкѣ твоихъ благородныхъ костей „черезъ сто лѣтъ“ подаетъ рай на землѣ“.

Какъ мирится съ такимъ положеніемъ сердце и нравственное чутье антицерковниковъ, для насъ, вѣрующихъ, непонятно. Но мы, оставивъ помыслихъ упованія — отчаянныхъ, твердо должны знать, что они порицаютъ не церковь только, но и Духа Святаго. Такъ, подобно имъ, іудейскіе книжники порицали Господа Христа, говоря: *Они изгоняютъ бисовъ не иначе, какъ скомую вельзевула, князя бисовскаго* (Мато. 12, 24). Иисусъ Христосъ сказалъ имъ, что они приносятъ не Бисо только, но и Духа Святаго и что *хула на Духа не простится человеку, ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ* (Мато. 12, 31. 32). Эта вѣчно непростительная хула іудейскихъ книжниковъ выразилась въ сознательномъ порицаніи Христа Спасителя и упорствѣ, иначе — явномъ протквленіи истины. Имъ было бы извѣстно порицать Сына Человѣческаго — Сына Божія, облекшагося въ плоть человѣка, чѣмъ они могли соблазниться. Но они не могли не знать изъ Писанія того, что изгонять бисовъ и совершить исцѣленія есть дѣло Духа Святаго, и потому порицали не Сына Человѣческаго только, но и Духа Святаго (по Златоусту). Точно такъ и порицателямъ церкви было бы извѣстно порицать „большихъ“ и малыхъ „поповъ“ и соблазниться ими. Но имъ неслѣдительно ихъ порицаніе церкви, въ которой, — въ егоистической обособленности, по Писанію, не подаются дары

Св. Духа и нельзя быть причастнымъ Божеству. Такимъ образомъ, хула на церковь есть хула на Духа Святаго, которая не простится ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ.

А потому сознательные порицатели и гонители церкви суть отчаянные, какъ бѣся. Если бы они были добросовѣстны, хотя бы по-бѣсовски, то не должны бы были имѣть *никакого* отношенія къ церкви, ни имени христіанъ и должны бы открыто именовать себя нехристіанами и т. п. *). Но если они по, бѣсовски еще не отчаялись, то пусть образумятся и покажутся, возвратившись ко Христу Богу и въ церковь, въ чему Онъ всѣхъ призываетъ (Матв. 11, 28 и слѣд.; 18, 17).

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Въ разгаръ революціи.

(Фактъ изъ дѣйствительной жизни).

Сѣрень декабрьскія сумерки окутали Москву. Тамъ грохочетъ орудіе, здѣсь затрещитъ ружейная перестрѣлка, улицы опустѣли, рѣдкіе пешеходы, пугливо озираясь, спѣшатъ укрыться домой... По мѣстамъ послышался благовѣсть къ вечернѣ, она покрывала своимъ гуломъ эти страшные вѣхныи смерти, что весь день терзали слухъ испугавшихъ москвичей. Съ разныхъ концовъ къ церквамъ робко подступались богомолцы. Вѣхны было тяжело и страшно. Постышался чей-то вопросъ: что это сонъ, или дѣйствительность?.. Отвѣта не последовало... У слабо освѣщеннаго храма въ раздумьи остановилась молодая дѣвушка. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній она вошла въ храмъ. Народу было уже много... Всѣ дружно, но какъ-то подавленно пѣли вечерню. Коцнчли; вышель священникъ бесѣдовать съ парохомъ; онъ говорилъ о страданіи, какъ неизбежномъ фактѣ въ человѣческой жизни, увѣщавъ причину страданій, дѣло, ради которой Человѣколюбецъ Господь попускаетъ людямъ страдать... Живо изобразилъ примѣры библейскихъ страдальцевъ, отношенія христіанъ первыхъ вѣковъ къ различнымъ бѣдѣвнмъ жизни. Въ храмѣ гробовая тишина. Ральъ пронесется чей-либо вздохъ...

— Смуцинно шелъ я сюда, — говорилъ батюшка, — думалъ, что въ пустомъ храмѣ придется служить, но какъ отрадно стало мнѣ, когда вы въ такомъ упокоствѣ мужественно собрались подъ святой кровью!.. Бурно и темно уже на улицахъ. Страхъ отъ этихъ грозныхъ

*) Законъ, дающій такимъ людямъ гражданскія права, долженъ быть разработанъ Государственной Думой.

событій невольно наполняютъ сердце. Но когда вы близились въ дому Божію, не вспомнились-ли вамъ ученики Христовы среди бури на озерѣ, бѣдствующими въ плаваніи?.. Предъ ними черная пучина, крутомъ разъяренный вихрь, тьма, и вдругъ вице кто-то идетъ къ нимъ по водамъ... О, ужасъ!.. Не привракъ ли это близкой смерти?.. Трепетущіе—они вопіють... Но, о, радость!.. Кроткій, знакомый голосъ вѣщаетъ имъ: *не бойтесь: это Я...* И задумчивые звуки этого сладчайшаго голоса покрываютъ стоны бури. И ринулся стремительный Петръ навстрѣчу по водамъ Градупитиу... И палъ надъ пучиною, пока вѣриль—и погрузился въ пѣс, когда усомнился, и опять умолялъ о спасеніи, и руку помощи получалъ. Потъ и крутомъ насъ стонеть бури злая, но и мы пришли къ Тому, Кто бурю утишилъ, Петру руку подаль, всѣхъ остальныхъ учениковъ успокоилъ... И кто изъ насъ искренно принесъ Ему свое горе, развѣ уже не почувствовалъ въ сердцѣ облегченіе? Развѣ ядѣсь у св. алтаря не прозвучало тому: *не бойся: Я съ тобою...* Онъ Самъ страдалъ и львого бѣдствующаго въ житейскомъ плаваніи не оставляетъ... Испоконъ же Его страданія насъ ради, чтобы этимъ соби укрѣпить на испытанія, постигшія насъ въ настоящей день змай...

Въ сумракѣ храма звучно, стройно понеслось пѣніе акафиста страстямъ Спасителя. Одни упали на колѣни, у другихъ глаза блестя бланой. *Иисусе, Сыне Божій, помани насъ, гда придемъ во царствіи Твоемъ...* вытнвалось у всѣхъ отъ души. Было что-то неоправимо трогательное, чудное, торжественное въ этой общей молитвѣ истерзаныхъ сердцевъ, смущенныхъ, утраченныхъ грозными событіями для, людей... Вотъ и заключительная молитва Человѣколюбцу выслушана съ глубокимъ вниманіемъ. Акафистъ конченъ, благоговѣнно подходятъ богомольцы ко св. кресту, лобызаютъ его и снова отходятъ на свои мѣста, чтобы опять слиться въ общемъ пѣніи молитвъ. Ко кресту подошли уже послѣдними женщины старушки, а толпа народа не колеблется, стоять и поеть... Смолкло пѣніе... Ониъ стоятъ... Видно, не хочется дожидать томъ Божій, что приотилъ и согрѣлъ всѣхъ сихъ скорбныхъ и смущенныхъ. Наконецъ, тихо—тихо стали полемногу расходиться и со вздохами вступили на эти черныя отъ мрака улицы, гдѣ поврежнему слышались разрушительные звуки стрѣльбы и яростные вопли толпы...

Въ отломъ изъ безлюдныхъ переулковъ быстро шла та самая дѣвушка, что нечаянно зашла въ вечергѣ... Она, видимо, возбуждена, но выраженіе ея лица такое доброе, почти радостное. Она нервно сжимаетъ въ рукахъ два свертка. Остановилась у пустыря,—рѣшительнымъ движеніемъ бросила за заборъ одинъ изъ пухъ и скоро потомъ сама скрылась въ калиткѣ высокаго дома. Спустилѣсь нѣсколько минутъ,

она сидѣла уже въ своей комнатѣ, смотрѣла въ каминъ, гдѣ огонь дымилъ только что брошенный ею другой свертокъ... „Итъ, иногда мнѣ не забыть этого храма, этого умилятельнаго общаго моленія, этого давняго акантита!..“—вслухъ проговорила она, вставая отъ камина. Долго изволновалась ходила она по комнатѣ въ глубокомъ, сосредоточенномъ раздумьи... Эта дѣвушка была одна изъ тѣхъ чистыхъ, добрыхъ, но коварныхъ натуры, что чувствъ подмѣчаютъ печальнымъ извленіемъ въ жизни простыхъ труженниковъ, жаждутъ ихъ искорененія, и иногда увлекаются красивыми фразами, не подозревая за ними обмана. Естественно, что она была захвачена волною, такъ называемаго, освободительнаго движенія, постигала собранія, митинги, внимала агитаторамъ, иногда ощущивала имъ. И въ роковой день 11 декабря была на одномъ оживленномъ митингѣ, сердце ея билось, руки дрожали, она начинала вѣрить въ правду революціи, это-го сѣ сукулъ два свертка: одинъ съ проволокою для баррикады, другой съ прокламациями; она приняла, хотя рѣшительно не знала, что съ ними дѣлать... Но сперва эти раздраженные рѣчи, эти возбужденно-озлобленные лица, эти призывы къ борьбѣ, къ крови, на митингѣ, а потомъ,—это умиленіе, эти вздохи, эти общія трогательная молитва, этотъ чудный заговоръ въ храмѣ, открыли ей, гдѣ заблужденіе и гдѣ истина, гдѣ добро и гдѣ зло. Пелена спала. Стало все ясно. Съ тѣхъ поръ почти каждый праздникъ дѣвушку можно было видѣть въ томъ храмѣ, гдѣ произошло съ нею душевное просвѣтленіе. А въ одинъ изъ великопостныхъ воскресныхъ дней она присоединилась къ православію, раньше же была лютеранкой.

Х. Х.

Отвѣтъ о благочинному Буйскаго III-го округа, священнику Алексѣю Смирнову, на „Отвѣтъ“ (№ 14).

Изъ статьи свящ. А. Смирнова, помѣщенной въ 14 № Епарх. Вѣд., видно, что редація сего органа печати въ письмѣ своемъ отъ 13 мая текущего года на имя его выразила (стр. 597) желаніе видѣть на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“ или разъясненіе, или опроверженіе статей: „О выборах“ (№ 6) и „Избѣтвіе съѣзда“ (№ 10), но не бравъ, которою позарилъ читателей авторъ „Отвѣта“, Смѣю надѣяться, что редація не откажется дать мѣсто на страницахъ тѣхъ же Вѣдомостей и сей статьѣ, разъясняющей и опровергающей разъясненія и опроверженія о. Смирнова.

Статья „О выборах депутатов“ была написана исключительно только по одному побуждению—удержать вообще от благочинных от подобныя несправедливостей на будущее время, а вторая статья „Действие слеза“ явилась, уже как плод оскорбленного чувства и как доказательство того, что авторы первой статьи, не люди, иъ-за угла дѣйствующіе, какъ было высказано на собраніи 26 марта однимъ ба- тюшкой по адресу двухъ іереевъ, заподозрѣнныхъ въ авторствѣ статьи.

Отвѣтъ о. Смирнова пространнѣй; онъ краснорѣчиво говоритъ о томъ, что поприращенной правды мнѣ не выносить. О. Смирновъ не столько опровергаетъ факты авторовъ обихъ статей, сколько старает- ся чернить меня, свящ. Касторскаго. Мотивы появленія статей у него выросли видимо подъ вліяніемъ озлобленности.

Дѣйствительно, я 5 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ служилъ сначала при Ильинской церкви пог. Чудца, откуда ушелъ только по совѣту врача (теперь умершаго) Углевскаго участія Никтополіона Королева, кото- рымъ, хорошо зная меня (я, живя въ Ильинскомъ, часто обращался къ нему за медицинскою помощью въ болѣзни своей и своихъ домашнихъ), всегда мнѣ говорилъ: „пора вамъ, о. Василій, уйти изъ Ильинскаго“, а незадолго предъ своею смертію (въ мартѣ 1902 г.) онъ мнѣ прямо сказалъ: „если для васъ, о. Василій, казнь дорога, то вы, иѣвнѣйшій слабая грудь и горло, возможно скорѣе должны уйти въ такую при- ходъ, гдѣ есть діаконъ“. Эти слова такъ на меня подѣйствовали, что я 31 мая 1902 г., не задумываясь послалъ по почтѣ прошеніе покой- ному владыкѣ Виссаріону о перемѣщеніи меня къ церкви с. Ноли, и просьба моя была удовлетворена. Я и теперь скажу, что я дѣйстви- тельно не могъ оставить Ильинскаго безъ слезъ, гдѣ, при помощи Во- ждей, я успѣлъ приобрести довѣріе и любовь паствы. Такъ мною было сказано нѣкогда и о. благочинному, а не иначе. Чернить себя предъ благочиннымъ, хотя бы по тому великому самолюбію, какое онъ мнѣ приписываетъ, я не могъ. Слава Богу! я и здѣсь, въ с. Нолѣ, себя не уронилъ, доволенъ и отношеніями ко мнѣ и новой паствы. Уѣзжая изъ Ильинскаго, псаломщику—связку и поручилъ продажу нѣкоторой части своего имѣнія, чего, конечно, я не могъ бы довѣрить человѣку, вснаившему мнѣ. Связку мою нѣсколько разъ безмездно били въ Ильинскаго до Ноли съ моимъ имѣніемъ, чего, я полагаю, онъ не сталъ бы дѣлать, еслибы не имѣлъ нѣкакого уваженія ко мнѣ. Если- бы я ушелъ изъ Ильинскаго только потому, что не ужился съ свя- точкомъ—псаломщикомъ, то я порвалъ бы съ нимъ теперь всякія сношенія, ко чему однако ни я, ни онъ до сего времени не дошли. И то стран- но, что я, старшій въ клирѣ, бѣжалъ отъ младшаго, а чрезъ четыре

года завелъ помысли о благодѣнствѣ, своимъ начальникомъ. Въ приходѣ Навлинскомъ и около и не помню такого лица, съ которымъ бы имѣло мнѣ удаваться мое самолюбіе. Не указать ли на такихъ лицъ тѣ другіе, чрезъ которыхъ о. Смирновъ собиралъ и собираетъ обо мнѣ свѣдѣнія? Автору „Отвѣта“ имѣло мое „студенчество“. При чемъ оно? Я никогда не кичился имъ, не скажу и того, что я уронить чѣмъ-нибудь это званіе. Въ своей многоликой церковно-приходской школѣ я, какъ законоучитель, полезетъ (см. Костр. Епарх. Від. за 1906 годъ, № 6, стр. 8), преновалялись Слова Божія вниманіемъ усердно. Мои проповѣди въ же, о. благодѣнникъ, всегда хвалили послѣ просмотра, а теперь они приняты редакціею журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“ для печати *). Еще 10 июля 1904 г. за полетную по духовному ведомству службу я награжденъ скуфьею. Въ же, отецъ благодѣнникъ, не разъ дѣлалъ добрыя замѣтки о моей полезной дѣятельности и въ документахъ церкви, мнѣ выданныхъ. Напр., 3 января текущаго года въ дѣтописи церкви вами написано: „пріятно, что дѣтописи ведется содержательно“ (и ее веду); тогда же въ моемъ проповѣдническомъ журналѣ вы сдѣлали такую замѣтку: „проповѣдническій журналъ ведется пріятно, видно, свящ. Василій Косторскій съ усердіемъ занимается проповѣданіемъ Слова Божія, что отъкошу къ его чести“. Въ домѣ и въ приходѣ у меня все исправно. Все обстоятъ благополучно у меня и по церкви, что видно изъ зѣтъ полугодишнаго свидѣтельствования Богородицкой, что на рѣкѣ Полѣ, церкви, отъ 10 июля 1906 г., скрѣпленнаго подписаніемъ благодѣннаго свящ. А. Смирнова, членовъ причта и церковнаго старосты. Надо замѣтить, что нынѣ ревизія церкви с. Нели при полугодишномъ обзорѣи ея о. благодѣнникомъ произведена была по всей строгости, чего, одлако, рѣже не бывало. О. благодѣнникъ заставилъ меня показать св. антифоны, а о. дьяконъ показалъ ему Дары и Св. миро, алтарь на церковь и церковную землю; у церковнаго старосты осматрѣлъ въ выручѣхъ сѣбяки, пересчиталъ у старосты деньги при немъ; потомъ онъ, о. благодѣнникъ, пошолъ въ бутылкахъ церковное вино и деревянное масло, по личнаго преступнаго въ нихъ не нашеть. Все это дѣлалось строго, по-чиновинычески. Все бы, кажется, исправно, но онъ вдругъ замѣчаетъ мнѣ: „вы, о. Василій, не представили мнѣ денегъ въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Цалестинѣ за первую треть текущаго 1906 г.“ Я ему показываю книгу входящихъ бумагъ церкви, въ которой отъ 26 апрѣля 1906 г. росписался въ полученіи рапорта за № 42 и денегъ, въ количествѣ 1 р. 60 к., въ томъ числѣ и 25 к. на указанный о. бла-

* Авторъ удостовѣрилъ это показаніе изъ редакціи «Руководство для сельскихъ пастырей». *Ред.*

говоришь предметъ. Мой начальник не смутился имъ, будучи уверенъ въ своей правотѣ, сказалъ: „рописка эта свидѣтельствуесть только о полученіи пакета, а не содержания въ немъ“. Что дѣлать? Я объяснилъ. 13 же іюня я послалъ ему рапортъ на № 49, въ которомъ, между прочимъ, писалъ: „апрѣля 26 дня вѣсть, о. благочинный, мною вручены были два рапорта (№ 42 и 43) и деньги лично и, конечно, бѣсъ пакета (въ то время вы были въ с. Пель для производства неотвѣстной уценки и уценки Пельской церковно-приходской школы). Почтительнѣйше и покорнѣйше прошу васъ, о. благочинный, извѣстить, придетъ ли старому церкви, или вѣрнополь, отношеніемъ чрезъ меня о полученіи денегъ, иначе изъ списка извѣщаемъ ваше повед. кнѣ думать, что я деньги получалъ и не переслалъ ихъ по назначенію“. Въ книгѣ входящихъ бумагъ послѣдовалъ такой отвѣтъ: „привалъ и извѣщаю, что деньги 25 коп. на поклоновку въ Палестинѣ за первую треть сего 1906 г. получены 26 апрѣля и рапортъ за № 42 отослать“. Подписъ. Это было іюня 13 дня 1906 г. Вотъ теперь итъ пельца уже идти отъ о. благочиннаго добрыхъ замѣтокъ и доброй отвѣтъ по повелѣнію отъ совѣта, въ составъ котораго входитъ его шурина и дальній родственникъ, а также другъ и другъ. Объ утвержденіи свещ. А. Ширяева въ званіи члена благочинническаго совѣта въ указѣ за № 5175 было сказано, что духовная консисторія, не взирая на родство, утверждаетъ его въ сѣмъ званіи потому только, что духовенство округа не отклонило его отъ баллотировки, однако умалчивая о томъ, сдѣлала ли оно баллотировать, какъ ближайшаго родственника благочиннаго? Нужно бы все это обсудить на сѣздѣ, но всѣ окружники были уже достаточно утомлены еще въ то время, когда о. благочинный, въ качествѣ размышлаго, раздавалъ нечестивыя книги, пакхадныя росписи и другія бумаги подъ росписку. Я думаю, что читатель сообразитъ со мною, что о. благочинному сдѣлало бы предупредить духовенство округа, что онъ на собраніи приведетъ всего много: книги, росписи и бумаги, — тогда оно поспѣшило бы пріѣздомъ, а сборъ округа захватилъ бы съ собою пакхадныя входящія бумаги. Не умолчу и о томъ, почему на собраніи духовенства округа 26 марта, по окончаніи хлѣбъ довольно поздно, о. благочинный не обратился къ духовенству съ такими словами: собраніе обываю закрыть, но кто желаетъ заниматься разборкою статьи „О выборахъ“, тѣ останьтесь. Не зналъ ли онъ насъ, какъ схиномасхишниковъ, разбо? Почему онъ, о. благочинный, не обратившись ко мнѣ, какъ къ человеку съ образованіемъ, обратился прямо къ о. Островскому, по овлаившему семинарію? Не рашено ли все это было обдумано о. благочиннымъ? Подлинно, въ первой по-

ловий яля текущего года. Отъ подавъ на мою жалобу, въдѣствие которой, на указу консисторіи отъ 12 мая, въ № 5360, дѣло должно быть разобрано въ свѣтъ. Новѣсткою отъ 7 іюня 1906 г., въ № 138, благочинный требовалъ меня въ свою квартиру на 13 іюня для отвѣта по поводу саховоальной стлушки мой въ г. Кострому. По близки я не явился, но послалъ свое объясненіе. Свѣтъ, не отклоняя отъ благочиннаго, какъ лишь приспособившись къ дѣлу, сдѣлалъ постановленіе и дѣло направилъ въ консисторію, которая указомъ своимъ за № 8435, 2 августа извѣстила меня, что я оштрафованъ тремя рублями въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія бестъ внесенія сего шурфа въ мой послужной списокъ съ строгимъ внушеніемъ. Всѣхъ подробностей этого дѣла описывать не буду, чтобы не утомить читателя.

Я завелъ тяжбу съ псаломщикомъ Вѣликовымъ, говорить авторъ „Отвѣта“ на отвѣтѣ. По когда? Тогда уже, когда почти послѣднее вышество этого клирика, соединенное съ грубостію и дерзостію, стало нетерпимо. Не вѣтъ ли, о. благочинный, 10 октября 1905 г. я писалъ: „положите конецъ моему терпѣнію своимъ разнымъ воадѣствіемъ на псаломщика...?“. И вы нашли нужнымъ въ его поведеніи довести старш. начальству, подтверждая все происшедшее мною повнимъ собственны доказательствами. Что псаломщикъ Вѣликовъ пьяница, грубъ, дерзкъ и жестокъ на своей семьѣ, это достаточно вылинилось и при дознаніи, произведенномъ 8 и 9 декабря 1905 г. благочиннымъ Буйскаго IV округа о. Матвѣемъ Краснофѣлвевымъ. Нисколько не обѣздало псаломщика Вѣликова и сѣдѣніе. Если псаломщикъ Вѣликовъ, по вашему, о. благочинный, хитро, былъ терпимъ, и если вы знали мой якобы неуязвимый характеръ, то почему вы, практичный, бывалый, опытный и пахотливый, не поставили дѣла иначе? Дѣйствиу тогда содѣлаю со мною, вы не стыдитесь теперь и дѣлу моему съ псаломщикомъ Вѣликовымъ придать иную окраску, чтобы выставить меня предъ читателями въ призракомъ надѣ. Не вы ли, о. благочинный, въ своемъ отношеніи отъ 25 мая 1901 г., въ № 71, на имя нѣкѣ умершаго священника и. с. Ноли о. Іоанна Прудина писали: „Мною замѣлено, что въ собраніи духовенства округа, бывшее въ селѣ Поля 22 мая сего 1901 г., явился псаломщикъ Александръ Вѣликовъ не въ трезвомъ видѣ. Это обстоятельство навело меня на сомнѣніе, чтобы онъ, Вѣликовъ, былъ повеленіе очень хорошаго, какъ звучитъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Если онъ не поспѣдился благочиннаго и дѣлаго собранія духовенства, то навѣрно нисколько не слержанъ бывать при своемъ священникѣ, что гибельно должно отозваться на всемъ строѣ церковной, пастырской, приходской и семейной жизни, поэтому прошу васъ,

о. Иоаннъ, дать мнѣ немедленно подробныя и обстоятельныя свидѣнія о жизни и поведеніи псаломщика Вѣликова? Это ли не характеристика Вѣликова! А что бы сказали о. благочинный, живя постоянно съ нимъ? Не вы ли, о. благочинный, еще до моего перемѣненія въ церкви о. Пола брали подписку съ Вѣликова вести трезвую жизнь? Росписка была приложена къ дѣлу. Не вы ли сообщали мнѣ, что подписку въ томъ же отбиралъ отъ него, Вѣликова, и покойный благочинный о. Петръ Сидоровскій? Не выходитъ ли изъ всего этого, что свяд. Касторскій завелъ тяжбу съ псаломщикомъ Вѣликовымъ по-неволѣ?

Облѣбленный Вѣликовъ притъ уходомъ своимъ въ другой приходъ (онъ ушелъ добровольно) дѣйствительно подалъ на меня жалобу, но выставленные имъ противъ меня обвинительныя пункты были не существенны, поэтому мнѣ не было нужды просить чужь но со словами у священниковъ округа доброй рекомендаціи. Просить со словами одобренія отъ округа я не только не имѣлъ намѣренія, но и не желалъ. Не имѣлъ нужды въ этомъ одобреніи еще и потому, что вы, о. благочинный, зная мою трезвую жизнь и исправность по церкви и приходу, всегда рекомендовали меня добрымъ поведениемъ. Къ чему же мнѣ было просить округа дать мнѣ надлежащую рекомендацію? На пастырскомъ собраніи (20 февраля 1906 г.) я говорилъ о рекомендаціи безусловно, желалъ узнать, какъ отнесется въ этому дѣлу только-то народнической совѣтъ. Намѣренно перегорюювая мои слова по поводу разубежденій моихъ о рекомендаціи, авторъ не замѣчаетъ, что самъ противорѣчитъ себѣ, выставя мои весьма самолюбивыя. Если бы была дана мнѣ тогда добрая рекомендація, то вѣдь этимъ правомъ могли бы потомъ воспользоваться и другія лица изъ окружановъ въ „минуту жизни трудную“. Позвольте послѣ этого замѣтить вамъ, о. благочинный, ваши же словами: „и при вѣсть, какъ и при авторахъ статья „() выборахъ“, нельзя ожидать въ собраніяхъ духовенства живого объѣма мыслей, и каждый долженъ думать, какъ бы за каковъ-нибудь слово или выраженіе не попасть въ печать“ (стр. 596). Отъ доносовъ никто вѣдь не застрахованъ, иѣтъ ни одного человѣка безъ порока; отъ сумн и тирьмы не отсыамываѣя,—говорить русская пословица. Да что говорить, самъ о. Смирновъ имѣлъ разстроены жалобю на него однокч своего прихожанина, что въ проповѣди своей съ церковнаго амвона 16 июля (въ храмовой праздннѣ), говорилъ, говорилъ такъ не по-христіански, что молниица не выдержала и оставила храмъ преждевременно...

Что жалоба Вѣликова на меня была несущественна, это видно

изъ указа Костромской духовной консисторіи отъ 26 іюля текущаго года за № 9125, полученнаго мною августа 2-го дня: „священника Василия Костромскаго, оказавшагося по сѣдствію виновнымъ въ дозволениіи себѣ пользоваться услугами церковныхъ сторожей и въ посѣщеніи дома бывшаго церковнаго сторожа Григорія Александрова (нынѣ моего работника) въ св. Цсху съ обычною славой, оштрафовать пятью рублями въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, безъ внесенія въ послужной списокъ“. Дѣлаю императивъ изъ указа въ руководство другимъ, особенно молодымъ батюшкамъ.

При разсужденіяхъ на сѣздахъ 30 дек. о назначеніи совѣтникамъ жалованья вы, о. благочинный, о. Казанскому и другимъ сказали: „рѣчь о 18 руб. будетъ вперед“, а не такъ, какъ сообщаете въ печати. Никакихъ премій при выборахъ кандидата на депутаты и не было, очень скоро всѣ рѣшили сначала въ пользу о. Островскаго, за честь котораго я по-товарищески, и какъ совѣтъ его, и вступился. Стало быть, скорѣе я въ компаніи о. Островскаго, и не послѣдній въ моей. Все, что вы пишете о выборахъ въ списокъ „Судѣбъ“, это создали ваши фантазіи въ послѣдніе два мѣсяца. До прервіи им! Поздно стало (хоть зимній психологъ), а о. Воскресенскій заторопилъ всѣхъ присутствующихъ на сѣздахъ духовенства округа 30 дек. подписывать пустой листъ избранія депутата и напечатать...

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о выборахъ вообще на основаніи слѣдующаго выраженія о. Смирнова: „благочинный все-же съ пользою служилъ въ должности депутата (хоть бы в маленькую), а пользы нельзя ожидать отъ человѣка *совсѣмъ неопытнаго*“ (стр. 593). Пользѣ неопытнымъ человѣкомъ здѣсь трудно разумѣть великаго рядового священника округа, неслужившаго въ званіи, напр., благочиннаго или депутата. Стало быть (косвенно рекомендуема), надо всегда выбирать въ депутаты старыхъ, напр., о. Смирнова. Такъ!... Видно, что у о. благочиннаго слово съ дѣломъ не расходится. Пусть онъ дѣйствуетъ въ томъ же духѣ, какъ дѣйствовалъ на сѣздахъ духовенства округа 30 дек. 1905 г. и 26 марта 1906 г....

Простите, читатели, за тѣ недочеты, какіе вами будутъ усмотрѣны въ моемъ отвѣтѣ *), а они, вѣроятно, изйдутся, такъ какъ я мало подумалъ при составленіи его (№ 14 Епар. Вѣд. и получилъ 30 іюля, а отвѣтъ свой отсылавъ по назначеніи 6 августа)

Священникъ *Василій Костромскій*.

*) Слѣдуетъ попросить прощенія у читателей. А еще болѣе слѣдуетъ пожелать, чтобы случаи, напоминающіе подобныя корреспонденціи, были по возможности рѣже среди духовенства, если только совѣтъ нельзя обойтись безъ нихъ.

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Но вопросу объ управленіи псаломщиковъ съ священниками въ правахъ голосованій.

Подъ вліяніемъ т. п. освободительнаго движенія и возникшихъ изъ него идей равенства, братства, среди духовенства возникъ вопросъ объ управленіи псаломщиковъ и діаконствъ съ священниками въ отношеніи голоса на собраніяхъ духовенства. Много было объ этомъ поговорено и на собраніяхъ благочинническихъ и на пастырскихъ собраніяхъ; не сходить этотъ вопросъ и съ страницъ Епарх. Вѣдомостей. Наибольшей полнотой изъ статей, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, отличаются двѣ статьи въ Бишопевскихъ Епарх. Вѣд. (XX 16 и 27); обѣ изглавлены одинаково: „Дробь или цѣлый голосъ“. Первая принадлежитъ священнику Богосу, вторая подписана буквою Z.

О. Богосъ въ своей статьѣ за цѣлый голосъ псаломщиковъ, Z, сравниваетъ мысль о. Богоса. Для краткости мы излагаемъ лишь послѣднюю статью, такъ какъ въ ней приводятся всѣ главные положенія о. Богоса.

О. Богосъ начинаетъ свою замѣтку восклицаніемъ: „Боже, какое жалкое положеніе занимаютъ псаломщики!“ Выраженіе внушительное. Можно подумать, что псаломщики въ настоящемъ своемъ положеніи раздѣляютъ участь каторжниковъ. Въ послѣдующихъ же словахъ о. Богосъ прямо пренебреживаетъ положеніе вещей. „Въ то время, какъ священники свободно толкуютъ себѣ о текущихъ дѣлахъ и злобахъ дья, бывающіе псаломщики смиренно клячутъ себѣ по дальнимъ угламъ, довольствуясь незвидимою ролью безгласныхъ статистовъ. Подумайте, сколько любви въ безгласнымъ братьямъ?“!

Z не допускаетъ этого факта. Напротивъ, допускаетъ, что псаломщики на сѣздахъ добровольно скрепячаютъ, и тогда честь и хвала имъ, а также и тѣмъ, кто ихъ такъ воспиталъ. „Это положительное достоинство псаломщиковъ изобличаетъ въ нихъ только людей благовоспитанныхъ; они правильно понимаютъ первѣйшую свою обязанность по отношенію къ старшимъ,— въ ихъ присутствіи не разлагаться, не цести чужа и сумбура, хотя бы по одному вопросу о равноправіи. Мы же, къ сожалѣнію, бывали на такихъ сѣздахъ, гдѣ нѣкоторые изъ псаломщиковъ не только словомъ, но и дѣломъ доказывали свое равноправіе и, будучи не въ трезвомъ видѣ, не взирая на присутствіе благочиннаго, несли чужа, наносили священникамъ оскорбленія. Между нами, въ социальномъ быдлѣ, былъ даже съ неполнымъ семинарскимъ образованіемъ“.

Главнымъ положеніемъ о. Богоса, служатъ мысль что „всѣ люди созданы

одинаково, всё равно предъ Богомъ, всё дѣти Отца Небеснаго и всё братья⁴. (Проверяя ложное интуитивное этой мысли, *Л.* говорить: „Не споримъ, что всё люди—братья и равны предъ Отцемъ Небеснымъ, но между собой, въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ, въ социальномъ, политическомъ никогда не были равны и не будутъ; равенства не будетъ даже въ грядущей жизни; жизни вѣчной, когда будетъ едино стадо и одинъ Пастырь, ибо сказано, что въ воскресеніе мертвыхъ будетъ *она слава славы, она слава славы, она слава славы*“). Такой порядокъ созданъ самимъ Отцемъ Небеснымъ. Онъ Самъ прежде всего есть *Высочайшая Власть*, совокупность всѣхъ правъ надъ всѣмъ сотвореннымъ. Онъ сотворилъ ангеловъ, архангеловъ, херувимовъ, серафимовъ и такъ далѣе. Всѣ чины ангельскіе—суть *служебныя души* и сотворены такъ, что находятся въ подчиненіи другъ другу, а всѣ вмѣстѣ—Творцу. Порядка міра духовнаго во всемъ почти отображающа въ мірѣ вѣдомомъ—родѣ человеческомъ. Отецъ и мать, т. е. мужъ и жена—это дѣти Отца небеснаго, но они не равны между собой въ житейскихъ привазахъ: *заже мужъ глава есть церкви, якоже и Христосъ глава церкви, но любитъ церковь, якоже себя Христу, такожде и якоже себя мужъ глава во всемъ*. Здѣсь уже непосредно мыслится элементъ неравенства. Сынъ и дщери человеческія—суть дѣти своихъ родителей и въ то же время вмѣстѣ съ своими родителями—дѣти Отца Небеснаго, но не равны имъ въ своихъ правахъ по смыслу божественнаго ученія; не равны они между собой по природѣ своей: одни имъ вѣхъ старшіе, другіе—младшіе, одни сильны, другіе—слабы, одни умны, другіе—глупы, вслѣдствіе чего одни должны подчиняться другимъ: слабымъ—сильнымъ, младшіе—старшимъ, глупые—умнымъ, вслѣдствіемъ—своимъ родителямъ. Равноправіе здѣсь можетъ мыслиться развѣ только въ томъ, что каждый изъ братьевъ долженъ любить всѣхъ остальныхъ, какъ самого себя, и пользоваться взаимно такою же любовью⁵. „Христосъ Спаситель нашъ первый провозгласилъ великій принципъ всеобщаго братства⁶, говорить отецъ Ноговъ. „Но Христосъ основалъ церковь и Самъ сталъ главою ея, говорить *Л.*—а для вѣрнаго управленія поставилъ въ ней епископовъ, священниковъ, дьяконовъ. Неужели же всѣ эти чины іерархической лѣстницы равны между собой въ своихъ правахъ управленія церковію и строенія таинъ Божіихъ? Мы откажемся подобно утверждать, напротивъ, признаемъ, что вѣрный составъ церкви, какъ и всякаго благоустроеннаго общества, складается изъ членовъ не равныхъ, но всѣ руководимыхъ и руководящихъ, подчиненныхъ и начальствующихъ. Первые составляютъ паству, послѣдніе пастырей или церковную іерархію. Кто же можетъ утверждать,

что права епископа равны правам псаломщика или наоборот? А по логикѣ о. Богоса они—братья и должны быть равными во всемъ.

„Такимъ образомъ, съ нравственной точки зрѣнія, говорить З., псаломщики не могутъ претендовать на большее, чѣмъ имъ дано Отцемъ небеснымъ. Чувствуется, что съ этой точки зрѣнія псаломщики скорѣе могутъ желать равенства со священниками въ томъ смыслѣ, что они, какъ одинаковыя созданія Божіи, имѣютъ одинаковую съ ними потребность въ пищѣ, питіи, одеждѣ, жилищѣ. Для насъ является довольно страннымъ то, почему священникъ получаетъ $\frac{3}{4}$ рубля, а псаломщикъ $\frac{1}{4}$ руб? Неужели псаломщикъ и его семья будутъ сыты, если съѣдятъ $\frac{1}{4}$ хлѣба въ то время, когда священникъ съѣдаетъ $\frac{3}{4}$ того же хлѣба? Или у псаломщика меньшая нужда въ одеждѣ и жилищѣ? Пить, о. Богосъ, если желаете въ силу братства уравнивать псаломщиковъ со священниками, то отдайте имъ половину съ рубля, дайте имъ половину церковной земли, дайте имъ возможность и покушать, какъ вы кушаете, и одѣться, какъ вы, и дѣтей воспитать, какъ вы; тогда вы дѣйствительно положите *отъ основы капри свободнаго самопределяющагося* любви, любви братскую, христианскую, а не платоническую, размазанную математическими дробями въ видѣ— $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{5}$ и т. д. Отнятите отъ *бѣднаго* псаломщика цѣлый голосъ и вмѣсто него отдайте ему одну изъ нашихъ одеждъ, если имѣете двѣ, и онъ скажетъ вамъ спасибо, а мы узнаемъ, что вы ученики Христа“.

Еще меньше удобенъ видѣть З. отъ уравниванія псаломщиковъ съ священниками въ правахъ голоса въ практическомъ отношеніи. „Мы знаемъ, говорятъ онъ, что право голоса—вообще право гражданское: знаемъ также, что въ этихъ отношеніяхъ есть лица, которымъ по закону при извѣстныхъ условіяхъ теряется лично для себя это право—лишаются права голоса въ общественныхъ дѣлахъ. По иному разумѣнію, тотъ, кто не пользуется правомъ своего голоса на общую пользу, а тѣмъ болѣе кто злоупотребляетъ имъ, тотъ долженъ быть лишенъ этого права. Псаломщики же наши въ нѣкоторыхъ случаяхъ и заслуживаютъ этого въ болѣе степеня, чѣмъ священники“. Въ доказательство этого онъ приводитъ одна очень характерный фактъ.

„Въ одномъ изъ округовъ благочинный Н держался у власти много, много лѣтъ. Властью своею онъ все время пользовался только для достиженія личныхъ своихъ цѣлей не высокаго достоинства. Въ доброе старое время онъ чувствовалъ себя очень хорошо и спокойно, но когда въ округѣ стало появляться, вмѣсто стариковъ, молодое духовенство съ новыми запросами, съ новыми взглядами на жизнь и дѣятельность, тогда онъ забеспокоился на счетъ своего положенія и сталъ строить баррикады изъ своихъ родственниковъ, которые въ это время

стали расти въ его округѣ, какъ грибы. Но когда и родственники стали извѣщать ему, онъ прибавилъ къ себѣ псаломщиковъ, изъ которыхъ только очень немногіе заслуживали добраго слова. Самые худшіе изъ нихъ пользовались у него большимъ вниманіемъ, чѣмъ лучшей изъ священниковъ. Изъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ онъ сформировалъ боевую армію и тайную полицію. Гдѣ бы что ни случилось, онъ знаетъ первый. Были и есть у него свои люди и изъ священниковъ люди такого же заказа, какъ и онъ. Хотя ихъ сравнительно было не много, но въ соединеніи съ псаломщиками они составляли силу и поршину дѣла округа, какъ хотѣли. Если случалось, что священника протестовалъ противъ того, что какой-нибудь рубль при отчетахъ шелъ лишнимъ, то за свой протестъ онъ скоро расказывался. Смотришь, ни съ того, ни съ сего псаломщикъ этого батюшку изъ скропаного и аккуратнаго дѣлается неузнаваемымъ: то не является въ свое время въ церковь, то своевольничаетъ въ обращеніи съ священникомъ и его семьей, то предъ собой выдвигаетъ дикія требованія относительно дѣлаша доходовъ и церковной земли. Начинаются тяжбы иногда даже предъ епархіальнымъ начальствомъ, которыя продолжаются очень долго, а благочинный въ это время только руки потираетъ, да въ мутной водѣ рыбку ловитъ. — Скажите, спрашиваетъ священникъ своего псаломщика, кто васъ настаиваетъ на подобныя наперзды? — О! У меня есть хороший адвокатъ, отвѣчаетъ псаломщикъ; онъ такой же священникъ, какъ и вы, въ такой же камланикѣ, какъ и вы, съ такимъ же полерсанжемъ крестомъ, какъ и вы. — Вывали случаи, когда нынѣшній псаломщикъ въ благочинническомъ собраніи наноситъ оскорбленіе своему настоятелю; послѣдній протестуетъ, но благочинный даже голоса не повышаетъ. Въ собственныхъ дѣлахъ говорятъ ему: — Панаши, что вы дѣлаете? Почему вы допускаете такое безобразіе? — И оставляетъ.... И знаю, что и дѣлаю, обыкновенно отвѣчаетъ о. благочинный, и на томъ конецъ. А за тѣмъ, смотришь, о. благочинный въ своемъ дѣлѣ съ этимъ псаломщикомъ чаще поживаетъ. Въ этомъ округѣ есть псаломщики, которые судились за кражи, есть псаломщики, которые были биты въ кабакахъ, бѣда судима за драки, сидѣли подъ арестомъ, есть такіе, которые вышнываются въ семейныхъ дѣлахъ настоятелей, есть такіе, которые позволяютъ себѣ заносить дерзкую руку на настоятели. Книжекъ только тамъ вѣтъ псаломщиковъ! Если разиде, и важно то, что все они подъ благовоначальнымъ крыломъ о. благочиннаго и за все свои безобразія остаются безнаказанными. Но громкимъ актомъ произносится выборное начало. Многіе издохнули и говорятъ: конецъ старымъ порядкамъ. Самъ благочинный заявляетъ духовенству, что онъ остается въ должности только до выборовъ, и заверяетъ іерейскою честью, что онъ уже служилъ

больше не может. Духовенство вбрызг на слово и указывает ему преемника. Вслушавшись мнение округа и сдѣлавъ достаточную проволокку „всесокрушающаго времени“, назначает выборы. На выборах голосовали кандидаты записками, которыхъ явились новости для духовенства и оказали благочинному замѣчательную услугу. Если бы не эти записки, благочинный самъ не рѣшился бы поставить свою кандидатуру, да и духовенство, помня его нахвренія, указало бы не его, а во всякомъ случаѣ другого священника, и тогда по необходимости благочинный вышелъ бы въ отставку. Но ему странно хотѣлось еще остаться у власти и для этого онъ употребляетъ обычное средство. Благодаря запискамъ и шарлоттанію всѣхъ псаломщиковъ (хотя ихъ голоса и шары дѣлились на четыре), старый благочинный получилъ сравнительно много голосовъ, а шары столько же и шаровъ, а тотъ кандидатъ, имя котораго округъ произносилъ цѣлыхъ три мѣсяца, получилъ столько голосовъ, сколько на выборахъ было молодыхъ священниковъ, и долженъ былъ отказаться отъ баллотировки. Псаломщики въ данный случай сыграли видную роль въ парламентѣ округа. Они остались вѣрными своему патрону и адвокату.

Авторъ убѣжденъ, что подобными фактами можно иллюстрировать порядки не одного округа епархіи, гдѣ псаломщики отчетливо умѣютъ пользоваться и $\frac{1}{4}$ голоса.

Въ заключеніе Л. высказываетъ такой взглядъ на вопросъ: „Мы отъ души желаемъ, чтобы псаломщикамъ было предоставлено право полного голоса, но не въ настоящее время, не теперь, когда эти „мамежи“ еще не пришли къ сознанію, что они наши соратники на нашей землѣ или колызы вѣреннаго намъ общества, — не теперь, когда они, будучи людьми партийными, злоупотребляютъ своими правами, даютъ свои голоса тѣмъ, кто хочетъ выказаться на чужой слякѣ. Да и мы еще не проникнулись сознаніемъ общей пользы, и пока мы будемъ вращаться въ заколдованномъ кругу уполитиченныхъ взглядовъ на нашу жизнь и дѣятельность, до тѣхъ поръ люди будутъ дѣлиться на враждебныя группы, будутъ происходить расколы, будутъ существовать партіи, которыя въ борьбѣ за свое первенство не въ состояніи претворить вселенную въ братскій союзъ.... насадить на землѣ царство Божіе“.....

Мысль о томъ, что псаломщики и духовныя еще не пришли къ сознанію, что они соратники пастырей, подробно развита въ Астрахан. Еп. Вѣдомостяхъ.

„Не только душеспасительство въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и устройство церковно-приходской жизни во всѣхъ другихъ отношеніяхъ

и Символу веры, съ удобствомъ использовать для того время Вспоста, а также промежутки между утреней и литургіей и занимаясь этия дѣломъ во все остальное время года. Можно бы привлечь псаломщиковъ къ участию и во всѣхъ богослужебныхъ чтеніяхъ, поручивъ имъ время отъ времени прочитывать приколавать тѣ или иные назидательныя повѣсти и рассказы и даже командировать ихъ для этой дѣли по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ приходскія деревни. Вѣдь ведутъ же по деревнямъ воскресныя чтенія учителя и учительницы нашихъ церковныхъ школъ и нѣкоторые весьма усѣбно. Отчего бы не вести также чтеній и псаломщикамъ въ тѣхъ деревняхъ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ? При той малой свободнаго времени, какою располагаютъ наши псаломщики, можно бы безъ ущерба для ихъ прямыхъ обязанностей поручить имъ заведываніе церковною библиотекою, выдачу и примѣ книгъ для чтенія, равно какъ и продажу прихожанамъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, иконъ, крестиковъ, что по настоящему времени составляетъ положительную необходимость. Нѣтъ сомнѣнія, что все это и многое другое, что можетъ служить къ оживленію прихода, многие псаломщики выполнятъ добровольно, на совѣсть, не дожидаясь побужденій со стороны, но сказать это про всѣхъ псаломщиковъ нельзя: большинство ихъ стоитъ на гораздо высшей ступени нравственнаго развитія, отъ многихъ изъ нихъ на предложеніе принять дѣятельное участіе въ томъ или иномъ предпріятіи, касающемся къ благоустройству приходской жизни, приходится слышать жъ отвѣтъ: «мы это не обязаны исполнять». Для такихъ лицъ необходимо разъясненіе со стороны властей въѣзжающихъ, что обязанности псаломщиковъ не ограничиваются однимъ чтеніемъ да пѣніемъ на клиросѣ, потому что это могутъ выполнять и по мѣстамъ выполняють грамотные крестьяне,—что кругъ ихъ обязанностей гораздо шире, что они, по существу дѣла, первыя и ближайшія сотрудники священника во всемъ, что касается устроенія приходской жизни, что они вмѣстѣ съ настоятелемъ церкви должны составлять ядро приходской жизни, центръ, около котораго должны группироваться и всѣ другіе члены церковнаго оживленія.

Дѣятельное участіе псаломщиковъ въ устроеніи приходской жизни возмозжно принесло бы пользу и имъ самимъ: отвлекая ихъ отъ праздної жизни, оно тѣмъ самымъ отвлекло бы ихъ и отъ пороковъ, свойственныхъ праздної жизни, вмѣстѣ съ тѣмъ оно подвело бы ихъ нравственный престижъ въ глазахъ прихожанъ: послѣдніе перестали бы смотрѣть на нихъ, какъ на живыхъ граммофоновъ, какъ на актеровъ на церковной сценѣ, исполняющихъ свои роли сквернаго рода прибитка, стали бы видѣть въ нихъ людей подлинно духовнаго званія,

рабѣтелей о душевномъ спасеніи своемъ и своихъ прихожанъ, да в о.о. настоятели перестали бы гнѣтаться ими, какъ силою противообѣтующею, стали бы цѣнить и уважать ихъ, какъ полезныхъ сотрудниковъ своихъ въ великомъ дѣлѣ пастырскаго служенія. Давно, давно пора нашимъ псаломщикамъ приняться за дѣло—за работу, за совѣстную, дружную работу на благо церкви Христовой, пора объединиться со своими настоятелями. Въ единеніи—наша сила.

Въ последнее время въ церковной печати стали раздвигаться чужды даже о томъ, нужны ли псаломщики въ нашей церкви, какъ институтъ мало полезный и притомъ совершенно невѣстный въ древности и не выходящій за соборъ каноническаго изованія. Въ некоторыхъ органахъ той же печати, какъ газета „Колоколь“, „Отклики сельскихъ пастырей“, журналъ издающійся въ Кіевѣ, категорически ставится вопросъ: нужны ли псаломщики? Съ другой стороны и псаломщики заявляютъ о себѣ, что они не только нужны, но должны имѣть и обезпеченіе почти равное іерейскому, претендуютъ на $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$ изъ всего дохода, оставляя священнику все-таки немного больше, чѣмъ себѣ. Но, очевидно, иди такимъ путемъ, скоро они заговорятъ, что имъ необходимо выдѣлять изъ доходовъ ту же часть, что іереймъ.

Братъ. Еп. Вѣдомости обращаютъ вниманіе на то, откуда набирается контингентъ псаломщиковъ. Это, большей частью, неудачники, удаленные изъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ, говорилось въ старину: за тяжкіе усѣбхи и громкое поведеніе. Претендовать на университетское развенство съ священниками, окончившимъ семинарію, а мы только такихъ и имѣемъ въ виду, псаломщику, колечки не возможно. Однако неудача въ жизни, приводившая человека, шедшего по дорогѣ къ священству, на должность псаломщика, оставляетъ въ немъ горечь на всю жизнь, дѣлаетъ его завистливымъ, непокорнымъ. Другіе задачи его природы, приведшіе въ удаленію изъ училища, въ жизни усилываются и дѣлаются несчастіемъ какъ для него, такъ и для людей, его окружающихъ и выходящихъ съ нимъ дѣло. Кромѣ уволенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній, среди псаломщиковъ можно встрѣтить лицъ изъ разнообразныхъ слоевъ общества. Тутъ можно увидѣть и бывшаго приказчика и полицейскаго надзирателя и пронырливаго мужичка, поубойте какъ имѣть съ нимъ дѣло, когда они воишь независимы отъ священника! Хорошо еще, если попадется псаломщикъ не пьющій,—священникъ радъ. Придетъ ли псаломщикъ на вечерню выпивши,—молчи, начнешь ли тебя ругать,—молчи. Кто во знаетъ нашихъ ворячковъ, не поймѣетъ, но это такъ. Заводить тахбы, пода-

вать злобы, хотя бы и несправедливы, но которые доказать при желании судопроизводителю почти невозможно, не всякий решится, а если священник тихий, уступчивый, то он предпочитает терпеливо сносить неприятности, или же хлопотать о переводе, но и там ждать его подобная история, и он попадет часто из огня да в полымя. Да и как можно доказать истинство псаломщика, кто будет свидетелем? Его собутыльщики, конечно, не выйдут против него, а остальным скажут: знать — не знаем, врать не будем».

Чтобы улучшить состав псаломщиков, там же каноны рекомендуют на псаломщика мста назначать только окончивших церковно-учительскую школу. Но и эта школа не дает достаточной подготовки для занятия должности псаломщика, и должна быть преобразована. Псаломщик теперь прежде всего дол. быть миссионер в приходѣ и долженъ знать основательно священное писаніе и церковную историю. Для того, чтобы школа подготавливала молодых людей къ занятию должности псаломщика, необходимо увеличить курсъ ея на два года и повысить требованіе для поступающих къ нее до программы двухъ-классныхъ училищъ: окончивших двухъ-классная и второклассная школы можно бы принимать безъ экзамена, провѣряя только способность къ пѣнію. Тогда четырехъ-лѣтнего курса церковно-учительской школы достаточно для подготовки къ должности псаломщика. Въ школѣ должно быть обращено особое вниманіе на подготовку учениковъ умѣть вести бесѣды съ сѣхтантами и старообрядцами и управлять церковнымъ хоромъ. Такая церковная учительская школа могла бы вытеснять молодыхъ людей, немало подготовленныхъ къ должности псаломщика, и за невѣдѣемъ кандидатовъ изъ окончившихъ духовную семинарію, псаломщики, окончившіе церковно-учительскую школу и зарекомендовавшие себя съ хорошей стороны, могли бы занимать и священническія мста».

Содержаніе августовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Запорожское гетманство Борозинка и Сагайдачный въ своемъ послѣднемъ церковномъ и политическомъ дѣланіи. Профессора П. Н. Жуковича. II. Начало безпопозинской полемики по вопросу о брахъ. Проф. П. С. Смирн. III. Богословскія и священническія школы на православномъ греческомъ Востокѣ. Профессора И. М. Сивкова. IV. Вначеніе благодати Божіей, истры и добрыхъ дѣлъ человека для оправданія его предъ Богомъ, по р-католическому ученію. М. С. Григоренскаго. V. Свѣрсно-русское приходское духовенство въ концѣ XVII вѣка. К. М. Верюжскаго. VI. Къ биографіи Венямина, христіанскаго иркутскаго. К. В. Карламовича. VII. Книжки церковной печати, поступившія въ академическую библіотеку въ 1904 году. А. С. Родоскаго. Пѣ пухожити. IX. Журналъ закладной Совѣта С.-Петербургской духовной академіи за 1904 годъ.

ПОПРАВКА.

Из № 16-м, „Косгр. Ел. Вѣд.“, на стр. 643, въ строки 11-я сверху, крайнее слово съ правой стороны „отлученію“, вставлено печатниками по недоразумѣнію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Рѣдкій случай **НОВОСТЫ!** Кабинетные часы „МОЛНІЯ“.

Вамъ необходимо имѣть у себя на доку по дешевой цѣнѣ элитные кабинетные столовые часы съ булавничкомъ и съ самоотматривающею техникой перфоблатомъ, дающими возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность выдержавшего себя и вѣрности хода на 6 лѣтъ. Цѣна въ изыснномъ корпусѣ 1-го сорта, выѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к. 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Выяснены выѣрными часъ до минуты, съ наложеннымъ платежемъ, безъ взлата.

Адресъ: въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.

Р. 8. При заказѣ 6-ти экземпляровъ предлагается 1 часъ бесплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

Новоизобрѣтенно жаренные мужские или дамские часы изъ настоящаго АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА, имѣють не отягощенные даже специалитетами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоющаго 100 руб., дауже съ тремя мажннвыми кушанками, заводъ безъ ключа, ходъ на 12 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрности хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота изготовлены на свои добросовѣстности и прочности многими металлами и камнями отачив. Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время, выѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 24 руб. 50 коп., 3 шт. 24 руб. Такие же отпиртые мужские часы, изъ настоящаго африканскаго золота, съ палеодрохристаллическимъ стекломъ выѣсто 16 руб. только 4 руб. 25 коп., 2 шт. 8 руб., 3 шт. 12 руб. 50 к. Выяснены выѣрными часъ до минуты по полученымъ заказамъ, вылож. плат. безъ взлата. Адресовать въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовича, Варшава ул. св. Георгія 16—159. Купоны всякъ фирмѣ отправно. Въ очерт. по 50 к. на выѣст. часы 1 купонъ. Р. 8. Безплатно предлагается въ часъ выѣсты, делюна съ бредомомъ «Ванюкъ» съ ладаномъ или коньякомъ или того же металла и элитнейш. поделкой для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу предлагается, безплатно 1 изысннй музыкальный приборъ съ зеркаломъ и музыкой «Симфонія», играющій разные пѣсенъ лучшая композитора. Благодарности 8-му Ю. Якубовичу Варшава М. Г. Самъ уведомляю Васъ, что заказъ мой дамские часы изъ бредомомъ на № 477 я получилъ и наложенный платежъ возденъ р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы, 1905 г. Марта 12 дня. Г-ръ Семеновъ Покр. губ. Калинской церкви Святеникуъ Константину Николаевичу Терювскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоотматривающіе музыкальные столовые часы «Полифонъ», играющіе красивые пѣсенъ, похоро (для танцевъ), марши или парадные пѣсенъ, «Персидскій маршъ», «Преображенскій маршъ», «Вальсъ шампанскій», «Неиспортивное время», «За Дунай вальсъ», «Болше, Царь Храни», «Камаринскую», «Трепанъ», «Вонъ рѣчка» 0. 7. 4. громко, долго звучимы и приятнымъ тономъ. Кроме того, все часы понимаютъ очень вѣрно время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за испортит. музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изысннмъ фаянсовымъ бронзовымъ перфоблатомъ, выѣсто 12 руб., только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказъ высылается безъ взлата, по полученымъ заказамъ, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. Св. Георгія 16—159.

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое издание С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“. Поразительные случаи излечения въ начат. стадии без рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленій даже при легочныхъ кавернахъ (уровохаркаше); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей.

Брошюра высылается только за 70 к. почтов. марками.
Адресовать: С.-Петербургъ, почтов. ящ. № 86, къ контору „Медицинскій Указатель“.

3—1

Состоящіе въ вѣд. Мин. Торг. и Пром. частные

КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА

Ю. М. КРЫЛОВА.

въ Костромѣ, Кадышевскій п.

Практическая и теоретическая подготовка къ бухгалтерской деятельности лицъ обоего пола, всякаго возраста и образованія. Кончаютъ курсы выдается установленное свидѣтельство.

Курсы—основной и специальный.

На курсахъ преподаются слѣдующіи предметы: *счетоводство*—разныхъ системъ и разныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій и др. учреждений; *коммерческія вычисления* на счетахъ и бумагахъ; *коммерческая дѣловка* *корреспонденція*; *коммерція*; торговле и сельское *законодательствіе*; *каллиграфія*.

Свидѣнія высылаются безплатно. Подр. программы за 20 к. почт. марк.

Начало учебнаго курса 1-го сентября.

4—4

Содержаніе неофициальной части. Приходское устройство въ заграничныхъ православныхъ церквяхъ. Личная собственность и свободный трудъ. Голене на деревкѣ. Въ разгарѣ революціи. Отвѣтъ о. благочинному Вуйскаго III-го округа, священнику Алексею Смирнову, на „Отвѣтъ“ (№ 14). Инопархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Представитель Семинаріи В. Старовъ.