

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 15-й. 1904-й годъ. 1-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 6—11 іюля сего 1904 года, между прочимъ, постановлено: чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ воспретить строго лицамъ, опредѣленнымъ на діаконскія мѣста, подъ опасеніемъ подвергнуться штрафу, впредь именоваться діаконуучителями, а именоваться по рукоположеніи въ санъ діаконами.

#### Перемѣны по службѣ.

Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Николай Васильевъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Петропавловской церкви гор. Ставрополя, 13 іюля.

Священникъ ст. Бѣлорѣченской Симеонъ Никольскій, согл. прош., 14 іюля отчисленъ отъ мѣста.

Священникъ ст. Кубанской Петръ Доброхотовъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 14 іюня отчисленъ отъ мѣста.

Священникъ хутора Ильскаго Антоній Лавиновъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 19 іюля.

Діаконъ ст. Дядьковской Евменій Донецкій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Новодонецкой, 14 іюля.

Діаконъ хут. Владимірскаго Андрей Семилуцкій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Староджереліевской, 14 іюля.

Діаконъ села Новомихайловскаго Александръ Бѣдняковъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Покровской церкви ст. Ильинской, 14 іюля.

Діаконъ Михаило-Архангельской церкви села Александрова Θεодоръ Николаевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Димитріевской церкви села Чернаго-Лѣса, 14 іюля.

Учитель Новогригорьевской второклассной школы Юсифъ Покровскій, согл. прош., опредѣленъ діакономъ къ Александровской церкви с. Солдатско-Александровскаго, 14 іюля.

Діаконъ с. Султановскаго Юсифъ Ремболовичъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Николаевской церкви пос. Владимірскаго, 17 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Исаакій Петровъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Копанскую, 23 іюля.

Псаломщики: села Тугулука Николай Любомудровъ и села Благодатнаго Иванъ Симоненко, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 23 іюля.

Псаломщики: ст. Новороговской Евгеній Кондратовъ и сел. Средне-Егорлыкскаго Александръ Гновицкій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 23 іюля.

И. д. псаломщика Крымскихъ хуторовъ Николай Ивановъ утверженъ въ должности, 23 іюля.

Псаломщикъ ст. Каладжинской Діонисій Тихоміровъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 23 іюля.

Опредѣленный на діаконское мѣсто къ церкви сел. Ивановскаго Александръ Коваль перемѣщенъ къ Покровской церкви села Пелагіады, 27 іюля.

Назначены: окружнымъ миссіонеромъ 15-го благочинническаго округа, священникъ станицы Бѣлорѣченской Викторинъ Станиславскій съ назначеніемъ ему содержанія 100 руб. въ годъ и кандидатомъ къ нему—священникъ стан. Кужорской Анастасій Власовъ.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: 1., Священникомъ Покровской церкви ст. Апшеронской, Куб. обл., Іоанномъ Пташинскимъ 22 мая с.г. присоединенъ изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія къ православію, членъ—сотрудникъ Императорской Археологической Коммиссіи, горный техникъ, гражданинъ города Тифлиса Давидъ Богомиловичъ—Готлибовичъ Шульцъ, 42 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

2., Священникомъ Кирилло—Меѳодіевской церкви при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ Георгіемъ Байздренко 6 іюня сего 1904 г. присоединена изъ раскола къ православію крестьянка Симбирской губ., Ардатовскаго уѣзда, волости и села Начиналь, Александра Павлова Савенкова, 17 лѣтъ.

3., Епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ 10 іюня сего 1904 года присоединенъ изъ римско—католическаго вѣроисповѣданія къ православію запасный унтеръ—офицеръ Томашъ Бартоломѣевъ Доликъ, 47 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Тимоей“.

4. Священником Успенской единовѣрческой церкви ст. Вѣлорѣченской, Куб. обл., Василиемъ Болдиновымъ 29 марта сего года присоединенъ изъ раскола поморской секты къ православію сынъ крестьянки Іоаннъ Грачевъ, 16 лѣтъ.

## ВОПРОСЫ,

подлежащія рѣшенію съѣзда духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ 1904 года.

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета училища за 1903 годъ.

2) Разсмотрѣніе смѣты на 1905 годъ.

3) Избраніе членовъ комитета для провѣрки училищнаго отчета за 1904 годъ.

4) Составленіе капитала на постройку новаго здания для училища и на покупку усадьбы Болоцкой (уголь Архіерейской и Александровской улицъ).

5) Открытіе приготовительнаго класса при училищѣ, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 5 ноября 1903 года (ассигнованіе суммъ на наемъ помѣщенія и жалованье учителю и т. п.).

6) Объ учрежденіи при училищѣ особой должности священника—духовника, для совершенія богослуженія при училищной церкви и для содѣйствія училищному начальству въ дѣлѣхъ религіозно-нравственнаго воспитанія учениковъ.

7) О введеніи обученія учениковъ училища музыкѣ.

8) Объ уравниеніи вознагражденія учителя русскаго языка въ I классѣ за уроки въ параллельномъ отдѣленіи съ таковымъ же въ штатномъ (вмѣсто 300 назначить 500 р.)

9) О вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ работъ учениковъ параллельныхъ классовъ,

примѣнительно къ циркулярамъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ относительно штатныхъ классовъ.

10) О назначеніи денежнаго пособія вдовѣ учителя училища Сердобовой.

## СПИСОКЪ ВОПРОСОВЪ,

предлагаемыхъ Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища на об- сужденіе съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно- училищнаго округа, имѣющаго быть въ августѣ мѣсяцѣ 1904 года.

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанию училища за 1903 годъ.

2) Разсмотрѣніе экономической смѣты по содержанию училища въ 1905 году.

3) Избраніе съѣздомъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1904 годъ и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1905 году.

4) Объ избраніи членовъ Правленія училища отъ духовенства на новое трехлѣтіе (съ 17 сентября 1904 года).

5) Объ ассигнованіи на выдачу учителю въ параллельныхъ классахъ училища Сергѣю Середѣ 250 р., третного не въ зачетъ, жалованья.

6) Объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 1904 г. 124 р., потребныхъ для образованія полноказенной стипендіи на покрытіе расхода въ 1904 г. на содержаніе ученика Акимова Николая и 124 р., потребныхъ для образованія двухъ полуказенныхъ стипендій на покрытіе расхода въ 1904 г. по содержанію учениковъ Инокова Петра и Польскаго Валентина.

7) Объ ассигнованіи 1240 р., потребныхъ на открытіе при училищѣ съ 1 января 1905 г. пяти полноказенныхъ стипендій и десяти полуказенныхъ стипендій.

8) Обь ассигнованіи пяти надзирателямъ за учениками училища за репетированіе ими въ вечернее занятное время учениковъ училища съ 1 сентября 1904 года по конецъ года по 25 р. 32 к. каждому, а на 1905 г. по сто руб. каждому и обь открытіи при училищѣ должности шестого надзирателя за учениками училища съ ассигнованіемъ на сей предметъ 525 р. 32 к. (100 р. жалованье съ сентября м. по конецъ 1904 г., 25 р. 32 к. вознагражденіе за репетированіе учениковъ въ вышеозначенное время, 300 р. жалованье на 1905 г. и 100 р. за репетированіе въ 1905 г).

9) Обь ассигнованіи потребной суммы: а) на устройство кирпичнаго забора съ сѣверной стороны училищнаго помѣстья, б) на сплошную перетирку стѣвъ и потолковъ въ уч. зданіяхъ.

10) По вопросу о постройкѣ при училищѣ отдѣльнаго корпуса.

---

### **Отъ Совѣта Убѣженской второклассной церковно-приходской школы.**

Совѣтъ Убѣженской второклассной церковноприходской учительской школы симъ объявляетъ, что приѣмные экзамены для вновь поступающихъ въ I и II-е отдѣленія школы будутъ произведены 27—30 августа 1904 года. (Подробныя условія приѣма сообщены въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ).

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособия.

*Семь умершаго 14 октября 1902 года протоіеря села Блудой Глины Василія Парадіева.*

## П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 22 вклад. 33 р., по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 10—окр., отъ 24 вклад., 36 р. Итого отъ 240 вклад. 360 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 р., по 2—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 3—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 4—окр., отъ 29 вклад. 43 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 55 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50

к., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 13—окр. отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 31 вклад. 51 р., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 р. 40 к. Итого отъ 489 вклад. 733 р. 50 к.

### По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 27 вклад. 40 р. 50 к.

А всего отъ 765 вклад. 1147 р. 50 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы наслѣднику умершаго протоіерея В. Парадіева сыну его Николаю Парадіеву чрезъ о. благочиннаго, священника Е. Устиновскаго при отношеніи, отъ 24 іюля, 1903 г. № 600. 51 ст. расх. кас. кн. ед. пособій за 1903 г. 2. Употреблено на пересылку изъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1147 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 42 к. 4. Остается 511 р. 58 к. Высланы наслѣднику ум. прот. В. Парадіева Николаю Парадіеву чрезъ о. благочиннаго, священника Е. Устиновскаго при отношеніи отъ 6 іюля 1904 г. № 713. Итого 1147 р. 50 к.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи миссиі въ Ставропольской епархіи въ 1903 году.

Ставропольская епархіа, состоящая изъ Ставропольской губерніи и Кубанской области, при народонаселеніи почти въ  $2\frac{1}{2}$  милліона душъ, представляетъ обширное поле для дѣятельности миссиі св. Церкви и внѣшней и особенно-внутренней.

Въ предѣлахъ епархіи живутъ въ численности довольно внушительной: язычники, магометане, евреи, римско-католики, лютеране, раскольники различныхъ толковъ, сектанты различныхъ фракцій.

Естественно, въ зависимости отъ элементовъ религіознаго состоянія народонаселенія, миссиа епархіи раздѣляется: на миссию внѣшнюю—среди иновѣрцевъ и на миссию внутреннюю—среди раскола и сектантства. Внутренняя миссиа, въ свою очередь, раздѣляется: на миссию противосектантскую и на миссию противораскольническую.

## Внутренняя миссиа.

Общее количество сектантовъ и раскольниковъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ причтовъ, о.о. благочинныхъ, окружныхъ миссіонеровъ, въ 1903 году было 41550 душъ обоаго пола.

Сектантовъ 17525 въ различныхъ фракціяхъ, каковы: *Иудействующихъ* 4422,—96 въ Ставропольской губерніи и 4326 въ Кубанской области.

*Штундистовъ* 226,—въ числѣ коихъ: 58 въ губерніи и 188 въ области.

*Штундобаптистовъ* 2627—въ губерніи и 1232 въ обл. *Молоканъ* 1716, въ губерніи 1081 и 635 въ области.

*Духоборцевъ* 94 и всѣ въ Кубанской области.

*Адвентистовъ* 24, тоже.

*Хлыстовъ* 7270, изъ нихъ 3966 въ губерніи и 3304 въ области.

*Билоризцевъ* 6, всё въ губерніи.

*Прыуновъ* 84, тоже.

*Назарей* 1, тоже.

*Скопцовъ* (духовныхъ) 47, всё въ области.

*Толстовцевъ* 8, 6—въ Ставропольской губерніи и 2—въ Кубанской области.

**Раскольниковъ** 24025 душъ, въ числѣ коихъ:

*Былопоповцевъ* 285, изъ нихъ 49 въ Ставропольской губерніи и 236 въ Кубанской области.

*Поповцевъ* приѣмлющихъ Австрійское священство 13989, изъ коихъ 1882 въ губерніи и 12087 въ области.

*Безпоповцевъ* 97.1, изъ нихъ: 3748 въ губерніи и 6023 въ области.

**Сектанты** живутъ среди населенія 232-хъ православныхъ приходовъ: 88 въ Ставропольской губерніи и 144 въ Кубанской области.

**Расколъ** имѣется среди населенія 249 православныхъ приходовъ: 119 въ губерніи и 130 въ области.

Въ общемъ количествѣ приходовъ, имѣющихъ сектантовъ, — въ числѣ 88-ти въ губерніи и 144 въ области — имѣется особенно сильно зараженныхъ сектантствомъ: въ Ставропольской губерніи 38, въ Кубанской области 63.

Имянной списокъ приходовъ съ сектантскимъ населеніемъ можетъ указать: а) приходы, имѣющіе сектантовъ вообще и б) приходы, особенно зараженные сектантствомъ.

**А) Въ Ставропольской губерніи имѣютъ сектантовъ приходы:**

Въ 1-мъ благодіиніи: Софійскій, Варваринскій, Георгіевскій, село Падеждинское и особенно зараженное село Михайловское.

Во 2-мъ благодіиніи имѣютъ сектантовъ села: Новодимитріевское, Радыки, Донское, Птичье, хутора: Тищенскій и Гоковскій и особенно заражены сектантствомъ:

Ладовская Балка, Новомихайловское-Тамбовка, Преград-ное Покровской церкви, Медвѣжье, Безопасное и Мо-сковское.

Въ 3-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ села: Кулешов-ское, Горькая-Балка и особенно заражены сектантствомъ Песчанокопское—Покровской церкви и Лѣтницкое.

Въ 4-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ села: Богородиц-кое, Повоегорлыцкое и особенно заражено сектантствомъ—Воронцово-Николаевское.

Въ 5-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ села: Петров-ское, Благодатное, Константиновское, Целагіада обоихъ храмовъ, Вешпагирь, особенно заражены сектантствомъ: Софійскій поселекъ и село Спицевское.

Въ 6-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ приходы: Малая-Джалга, Дербетовское, Казгулакъ, особенно заражены сектантствомъ: Дивное, Кистинское, Винодѣльное и Предтеченское.

Въ 7-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ села: Ново-георгіевское, Обильное, Новозаведенное, Солдатско-Александровское, Отказное при обоихъ храмахъ, Нипы, Черный-Лѣсъ, особенно заражены села: Воронцово Але-ксандровское при 2-хъ храмахъ, Удѣльное, Степное, Со-ломенское и преимущественно Никольское.

Въ 8-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ села: Лѣвокум-ское, Б.-Маджары, Величаевское, Преображенское, Прас-ковья, особенно заражены: Арзгирь, Покойное, Архан-гельское и г. Св. Креста.

Въ 9-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ села: Журавское, Китаевское, Новоселицы, поселекъ Просянский, особенно заражены села: Медвѣдское, Орѣховское, Высоцкое, Шишкино, Александрія, Благодарное и Сотниково.

Въ 10-мъ *благочиніи* имѣютъ сектантовъ села: Грушев-ское, Казинское, Калиновское, Круглолѣское, Нагутъ, Сергіевское, Янкуль, особенно заражены сектантствомъ села: Александрово, Крымгиреевское, Куршавское и Саблино.

**Б) Въ Кубанской области имѣютъ сектантовъ приходы:**

Въ городъ Екатеринодаръ: Димитріевскій, особенно много Николаевскій.

Въ 1-мъ благочиніи станица Новомышастовская.

Во 2-мъ благочиніи станица Динская.

Въ 3-мъ благочиніи станица Новонижестеблѣвская, хуторъ Степной и особенно много станица Староджере-левская.

Въ 4-мъ благочиніи станицы: Березанская, Брюховецкая, Переясловская, Приморско-Ахтарская и особенно много станица Челбасская и хуторъ Челбасскій.

Въ 5-мъ благочиніи станицы: Новоминская, Новодеревяковская, Камышеватская, особенно много станица Старощербиновская.

Въ 6-мъ благочиніи имѣютъ сектантовъ станицы: Ильинская, Терновская, Тихорѣцкая, хутора: Тихорѣцкій, Хоперскій.

Въ 7-мъ благочиніи имѣютъ сектантовъ станицы: Кальниболотская, Кисляковская, Куцевская, Конеловская, Староминская, Старолеушковская, Новолеушковская, хутора: Кугаеискій, Новоивановскій, Старокорсунскій, особенно заражены сектантствомъ станицы: Екатериновская, Уманская, хуторъ Новопашковскій и особенно станица Незамаевская—собственно хуторъ Гаркушинъ.

Въ 8-мъ благочиніи имѣютъ сектантовъ станицы: Сенгилевская, Убѣженская, Повотроицкая, село Новомихайловское, село Вольное, хуторъ Гушинскій и особенно много село Армавиръ и хуторъ Привольный.

Въ 9-мъ благочиніи имѣютъ сектантовъ станицы: Воронсколѣсская, Бѣломечетская, Георгіевская, Невинномысская, Барсуковская, урочище Вторые-Барсуки и особенно много станицы: Батапашинская, Бекечевская и Суворовская.

Въ 10-мъ благочиніи имѣютъ сектантовъ станицы: Понутная, Отрадная, села: Ивановское, Богословское и особенно много: село Косминское, станица Урожайная.

Въ 11-мъ *благочиніи* имѣють сектантовъ станицы: Преградная, Передовая и особенно Удобная.

Въ 12-мъ *благочиніи* имѣють сектантовъ станицы: Темиргоевская, Тенгинская, Новолабинская, хуторъ Штурбинъ, поселки: Геймановскій, Александровскій, Братскій, особенно-же заражены сектантствомъ станицы: Михайловская, Петропавловская, Некрасовская и Воздвиженская.

Въ 13-мъ *благочиніи* имѣють сектантовъ станицы: Лабинская, Вознесенская, Отважная, Зассовская, Каладжинская, Ахметовская, Чамлыкская, хутора: Еременскій, Безкорбно-Кащаевскій, с. Мостовое, особенно заражены сектантствомъ станицы: Владимірская, Упорная и Родионовская.

Въ 14-мъ *благочиніи* имѣють сектантовъ станицы: Давховская, Абадзехская, Баракаевская, Переправная, особенно заражены: станица Псебайская, хуторъ Черный.

Въ 15-мъ *благочиніи* имѣють сектантовъ станицы: Тульская, Ярославская, Махошевская, Келермесская, Бѣлорѣченская, села: Царскій-Даръ, Филипповское, особенно заражены сектантствомъ: городъ Майкопъ и станицы: Ханская и Кужорская.

Въ 16-мъ *благочиніи* имѣють сектантовъ станицы: Ливейная, Хадыженская, Кабардинская.

Въ 17-мъ *благочиніи*—станицы: Смоленская, Пензенская, Калужская, Новодимитріевская.

Въ 18-мъ *благочиніи*—станицы: Мингрельская, Сѣверная, Эриванская, Ахтырская, Шалшугская и особенно Абинская и Холмская.

Въ 19-мъ *благочиніи*—станицы: Анастасіевская, Старотитаровская, хуторъ Фанталовскій и особенно г. Темрюкъ и станица Таманская.

Въ 20-мъ *благочиніи*—станицы: Гостогоаевская, Крымская, Троицкая и особенно Варениковская.

Въ 21-мъ *благочиніи* имѣють сектантовъ станицы: Успенская, Григориполисская, Кавказская, Димитріевская, Темижбекская, Новоалександровская, хуторъ Кармалин-

скіѣ и особенно сильно заражены сектантствомъ: станція Расшеватская и хуторъ Романовскій.

Списокъ православныхъ приходоѡ епархіи, особенно зараженныхъ расколомъ, можетъ указать: на какихъ мѣстностяхъ въ особенноти должна быть сосредоточена противораскольническая миссія.

Въ ряду 249 селевій въ епархіи—119-ти въ Ставропольской губерніи и 130-ти въ Кубанской области, имѣющихъ раскольниковъ отъ 1 до 50—60, особенно заражены расколомъ, гдѣ раскольники въ сотняхъ—въ тысячахъ, слѣдующія мѣстности.

**А) Въ Ставропольской губерніи въ 1-мъ благочиніи:**

въ 1. *и. Ставрополь:* приходъ Евдокіевской церкви на рѣкѣ Ташлѣ.

во 2-мъ благочиніи село Медвѣжье.

въ 3-мъ благочиніи села: Жуковское и Бѣлая Глища.

въ 4-мъ благочиніи село Развильное.

въ 5-мъ благочиніи села Целагіада, Кугульта.

въ 6-мъ такихъ мѣстностей нѣтъ.

въ 7-мъ село Новозаведенное.

въ 8-мъ бл., нѣтъ.

въ 9-мъ и 10-мъ тоже.

**Б) Въ Кубанской области:**

въ 1. *Екатеринодаръ* число раскольниковъ ничтожно.

въ 1-мъ благочиніи хуторъ Кирпильскій.

во 2-мъ и 3-мъ раскольники въ единицахъ.

въ 4-мъ бл. станція Приморско-Ахтырская.

въ 5-мъ бл. 15-ть душъ въ цѣломъ округѣ.

въ 6-мъ бл. станицы Казанская и Тифлисская и хуторъ

Бейсугъ.

въ 7-мъ бл. хуторъ Дорошенко.

въ 8-мъ бл. станція Прочнооколская.

въ 9-мъ, 10-мъ и 11-мъ бл. во всѣхъ 81 раскольникъ.  
въ 12-мъ блаюч. станица Константиновская.  
въ 13-мъ блаюч. станицы: Лабинская, Вознесенская, Владимірская, хуторъ Ереминскій.  
въ 14-мъ бл. станицы Губская, Переправная.  
въ 15-мъ бл. станицы Ханская, Махошевская, Келермеская, Гагинская, Бѣлорѣченская и г. Майкопъ.  
въ 16-мъ бл. станица Кубанская.  
въ 17-мъ блаючиніи поселокъ Фонагорійскій.  
въ 18-мъ, 19-мъ и 20-мъ блаючиніяхъ—109 душъ.  
въ 21-мъ блаючиніи особенно сильно заражены расколомъ станицы: Кавказская, Григориполисская, Темижбекская и хуторъ Лосевъ. Всего особенно зараженныхъ расколомъ въ епархіи 34 мѣстности, 8-мъ въ Ставропольской губерніи и 26-ть въ Кубанской области.

Епархіальная миссія и въ истекшемъ 1903 году сохранила неизмѣнно свою организацію.

Въ обширной своей дѣятельности миссія также, какъ и во многіе предыдущіе годы, состояла подъ просвѣщеннымъ и опытнымъ руководствомъ Епархіальнаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Управленіе миссіи было сосредоточено: а, въ Духовной Консистеріи, —5-мъ столъ, —„миссіонерскомъ“, коимъ заведуетъ протоіерей Д. И. Успенскій и б., въ епархіальномъ миссіонерскомъ Комитетѣ.

Миссіонерскій Комитетъ состоялъ изъ предсѣдателя, членовъ и дѣлопроизводителя. Предсѣдателемъ состоитъ о. протоіерей Д. И. Успенскій, членами: протоіерей К. В. Кутеповъ, епархіальный миссіонеръ, священникъ С. Я. Никольскій, инспекторъ Д. Семинаріи іеромонахъ Алексій, преподаватель Д. Семинаріи Я. Д. Сперанскій, законоучитель Гимназіи, священникъ Е. З. Капраловъ; дѣлопроизводителемъ священникъ Іоаннъ Гаевскій. Къ концу года выбыли изъ членовъ: о. Алексій, о. Капраловъ, вновь избранъ Комитетомъ и утвержденъ Его Преосвя-

щенствомъ епархіальный Наблюдатель п.—п. школь, священникъ Михаилъ Космодамиановскій.

Дѣятелями епархіальной миссіи состояли:

По *противосектантской миссіи*: епархіальный миссіонеръ, 31 окружныхъ миссіонеровъ съ 2 помощниками.

*Противораскольническая миссія* имѣла 5 окружныхъ миссіонеровъ съ 2-мя помощниками и кромѣ того въ епархіи имѣются 11 единовѣрческихъ приходовъ, священники коихъ должны представлять собою мѣстныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ.

Епархіальный миссіонеръ и всѣ окружные миссіонеры—священники,—епархіальный—безприходный; окружные—приходскіе; помощники ихъ—міряне.

Окружные миссіонеры и ихъ помощники избираются духовенствомъ округовъ, отъ коихъ пользуются и вознагражденіемъ за свои труды.

Последнее обстоятельство урегулировало благопопеченіемъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря: положено определенное содержаніе.

Въ былое время окружные миссіонеры получали отъ духовенства округа, въ большинствѣ, прогоны на поѣздки, ограничивавшіеся иногда 5—6 рублями въ годъ. Подобный порядокъ порождалъ нежелательныя случайности: миссіонеры не посѣщали округовъ потому, что духовенство не давало прогоновъ въ извѣстное время; а духовенство, въ свою очередь, не платило прогоновъ потому, что миссіонеръ не посѣщаетъ округа съ проповѣдію Слова Божія. Не подвинуло дѣло и распоряженіе Епархіальнаго Начальства объ отпускѣ денегъ миссіонерамъ авансомъ...

Въ 1903 году духовенство епархіи положило окружнымъ миссіонерамъ и ихъ помощникамъ определенное годовое содержаніе: первымъ отъ 200 до 400 руб.; послѣднимъ отъ 60 р. до 300 рублей.

*Личный составъ епархіальной миссіи въ 1903 году былъ таковъ.*

По противосектантской миссии:

Епархіальный миссіонеръ, кандидатъ богословія, іерей Симеонъ Никольскій.

Окружные миссіонеры:

Въ Ставропольской губерніи.

Въ 1-мъ благочиніи—священникъ Іоаннъ Гаевскій.

Во 2-мъ—священникъ Левъ Миртовъ.

Въ 3-мъ священникъ Вячеславъ Запорожцевъ.

Въ 4-мъ священникъ Петръ Агаповъ.

Въ 5-мъ кандидатъ богословія, священникъ Іоаннъ Соловьевъ.

Въ 6-мъ священникъ Николай Михайловъ.

Въ 7-мъ священникъ Димитрій Лавровъ.

Въ 8-мъ благочиніи священникъ Емельянъ Суржаненко.

Въ 9-мъ священникъ Владиміръ Орливскій.

Въ 10-мъ священникъ Архипъ Сиротинъ.

Въ Кубанской области:

Въ г. Екатеринодарѣ,—священникъ Павелъ Бирюковъ (въ первомъ полугодіи).

Въ 1-мъ благочиніи особаго окружнаго миссіонера не было.

Во 2-мъ состоялъ священникъ Николай Глаголевъ.

Въ 3-мъ священникъ Алексѣй Коневскій, и противосектантскій, и противораскольническій.

Въ 4-мъ священникъ Павелъ Рудневъ.

Въ 5-мъ священникъ Іоаннъ Черный.

Въ 6-мъ священникъ Петръ Пособило.

Въ 7-мъ священникъ Михаилъ Третьяковъ.

Въ 8-мъ священникъ Александръ Фоменко.

Въ 9-мъ священникъ Θεодоръ Меснянкинъ.

Въ 10-мъ священникъ Димитрій Польскій.

Въ 11-мъ священникъ Павелъ Садовскій.

Въ 12-мъ священникъ Николай Рудневъ.

- Въ 13-мъ благочиніи священникъ Анатолій Парадіевъ.  
Въ 14-мъ священникъ Іоаннъ Благовидовъ.  
Въ 15-мъ священникъ Валентинъ Тиховъ (первое полу-  
годіе).  
Въ 16-мъ священникъ Филиппъ Шамрай.  
Въ 17-мъ священникъ Іоаннъ Николайченко.  
Въ 18-мъ священникъ Алексѣй Семеновъ.  
Въ 19-мъ священникъ Василій Ксенофоновъ.  
Въ 20-мъ священникъ Николай Виноградовъ.  
Въ 21-мъ благочиніи священникъ Петръ Фодоровскій.  
Противораскольническая миссія въ 1903 году имѣла ок-  
ружныхъ миссіонеровъ:

Въ Ставропольской губерніи.

- Въ 5-мъ благочиніи—священника Елисея Кулина.

Въ Кубанской области:

- Въ 1-мъ благочиніи священника Іосифа Дементьева.  
Въ 8-мъ священника Терентія Уколова (мѣстно), и по-  
мощникомъ состоялъ священникъ Василій Жогинъ.  
Въ 12-мъ священника Владиміра Лаванова.  
Въ 13-мъ священника Іоанна Вознесенскаго.  
Въ 21-мъ священника Веніамина Браткова.  
Въ 1903 году Миссіонерскимъ Комитетомъ, съ утвер-  
жденія Его Преосвященства, предложено было духовенству  
избрать, на случай немедленнаго замѣщенія выбывшаго  
окружнаго миссіонера, кандидатовъ къ миссіонеру, каковыя  
и избраны:

По противосектантской миссії въ благочинія а.,  
Ставропольской губерніи: 3, 4, 5 и 8-мъ; б) въ Кубанской  
области: 2, 5, 7, 9, 10, 11, 15 и 16. По противорасколь-  
нической миссії: въ Кубанской обл. 12, 13, 20 и 21, въ  
Ставропольской губерніи въ округъ 5-го благочинія.

Помощники окружнымъ миссіонерамъ имѣлись въ 1903  
году:

По противораскольнической миссии: въ благочиніяхъ 8-мъ и 14-мъ Кубанской области и по противосектантской миссии въ благочиніи 10 Ставропольской губернии и 7 и 13 Кубанской области.

Дѣятельность епархіальной миссии выразилась: въ проповѣданіи Слова Божія православному народу въ храмахъ Божіихъ, въ формѣ положительнаго наученія св. вѣрѣ и православно-христіанскому благочестію; въ бесѣдахъ охранительнаго отъ вліянія сектантства и раскола характера; въ собесѣдованіяхъ съ заблудшими публично и частво, увѣщательнаго и полемическаго характера.

Подробности указываютъ: 1) годовой отчетъ епархіальнаго миссіонера о его дѣятельности; 2) годовые отчеты окружныхъ миссіонеровъ свидѣтельствуютъ о ихъ дѣятельности для миссии.

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симѣонъ Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

### Отъ Комиссіи по устройству пѣвческо-псаломщическихъ курсовъ.

Комиссія по устройству пѣвческо-псаломщическихъ курсовъ объявляетъ причтамъ Ставропольской епархіи, что 1 сентября 1904 года имѣетъ быть пріемъ на пѣвческо-псаломщическіе курсы въ городъ Ставрополь при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. На курсы будутъ приниматься молодые люди духовнаго званія не моложе 18 лѣтъ, уволенные изъ духовной семинаріи и окончившіе курсъ духовнаго училища безъ экзамена, а неокончившіе курсъ будутъ подвергнуты повѣрочному испытанію въ знаніи начатковъ вѣры, общеупотребительныхъ молитвъ, обиходнаго пѣнія, церковно-славянскаго чтенія и умѣнія четко писать и излагать свои мысли. Ученіе на курсахъ будетъ продолжаться десять мѣсяцевъ. При прошеніи о принятіи

на курсы должна быть представлена метрическая выпись о рождении и свидѣтельство объ образованіи. Променія будетъ принимать завѣдующій курсами священникъ Іоаннъ Архангельскій.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ хут. Каменноостскомъ, ст. Севастопольской и въ хут. Ильскомъ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской ц. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникеской, ст. Кужорской, при Никол. ц. гор. Екатеринодара, въ ст. Надежной, при Срѣтенской ц. села Благодарнаго, въ ст. Дядьковской, въ сел. Новомихайловскомъ Ставроп. губ., при Михаило-Архангельской ц. села Александровскаго, въ селѣ Султановскомъ и въ с. Ивановскомъ, Ставроп. губ.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Нефтяной, хут. Каменноостскомъ, въ гор. Св. Креста, въ ст. Самурской, въ ст. Дагестанской, селѣ Марухскомъ и ст. Севастопольской.

† Умерли: заштатный діаконъ Меодій Сергіевъ 3 іюля и священникъ ст. Севастопольской Владиміръ Рымаревичъ-Альтманскій, 7 іюля.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15-й. 1904-й годъ. 1-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

## ВЛІЯНІЕ

христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ  
государствѣ \*).

### Глава третья.

#### Вліяніе христіанства.

Отношеніе христіанства къ классическому міропорядку. Принципіальное отношеніе христіанства къ рабству. Теоретическое вліяніе христіанства на рабство. Церковь, какъ живой органъ осуществленія принциповъ христіанства. Положеніе рабовъ въ церкви и произведенный этимъ переворотъ въ нравственно-общественной жизни древнихъ. Вліяніе церкви на рабство до признанія ея господствующей въ римской имперіи и послѣ этого. Вліяніе христіанства на римское законодательство вообще и въ частности касательно рабовъ. Аболиціонистическая идея въ христіанствѣ.

Ко времени появленія христіанства культура языческаго міра достигла высокой степени развитія, но все его духовные устои сильно расшатались. Классическій міръ кло-

\*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. №№ 11, 12, 13 и 14.

нился къ упадку; высокая культура не удерживала его, духовныя силы его потеряли свою интенсивность, и постепенное ослабленіе великаго государственнаго организма предвѣщало приближеніе духовной смерти. Лучшіе люди своего вѣка замѣтили это и предприняли послѣднюю попытку возстановить силы государства и удержать его отъ разложенія. Такова была попытка Августа реставрировать старую религію <sup>1)</sup>, теченіе, вызванное индивидуальными потребностями и поддерживаемое могуществомъ императорской власти. Таково было и движеніе въ области философской мысли стоической школы, стремившейся исцѣлить духовныя болѣзни тогдашняго общества. Но эти благородныя порывы продлили жизнь древняго міра, а исцѣлить его не могли. Человѣческій духъ искалъ истины, жаждалъ внутренняго успокоенія и ни въ чемъ его не находилъ. Недовольство жизнью было всеобщее, а напряженность страстей въ высшемъ кругу общества еще болѣе усиливала его. Справедливо видѣли въ извѣстномъ, брошенномъ въ легкомысленно презрительномъ тонѣ высокоумрія, вопросѣ Пилата „что есть истина“? невольное выраженіе того результата, къ которому пришло все стремленіе древняго міра къ истинѣ. Всѣ опыты найти истину оказались неудачными, поэтому считалось за лучшее вообще отказаться отъ этого бесплоднаго мечтательства, хотя нельзя было вырвать изъ сердца глубоко коренящагося въ немъ стремленія къ истинѣ <sup>2)</sup>.

И вотъ, когда въ культурномъ центрѣ древнеклассическаго міра томленіе духа было всеобщее, и высшіе запросы человѣческаго духа не находили удовлетворенія, въ Палестинѣ, въ незначительномъ уголкѣ земнаго шара, раздался голосъ Божественной проповѣди „покайтесь“. И съ береговъ Иордана пошло новое духовное движеніе во спасеніе

<sup>1)</sup> Подробно см. Гелльвальдь. «Исторія культуры», переводъ подъ ред. докт. филос. М. Филиппова, С.-Петербургъ 1899 г. т. 2-й стр. 302—305.

<sup>2)</sup> Люгардтъ. «Апология христіанства», С.-Петербургъ 1892 г. стр. 166.

погибающихъ. Всѣ реформаціонныя теченія на языческой почвѣ, дружныя между собой, по крайней мѣрѣ, по наружности, столкнулись съ радикальной реформой, шедшей съ Востока, и всѣ отнеслись къ ней съ ожесточенной враждой. Принципы христіанства были діаметрально противоположны принципамъ древняго міра, и потому долгая и упорная борьба была неизбежна при столкновеніи. Христіанство рѣшительно отвергло языческую религію и противопоставило ей совершенно новую, исходящую изъ иныхъ началъ. Языческаго бога, грознаго громовержца, жаднаго до жертвъ, оно замѣнило всемогущимъ Богомъ, любящимъ Отцомъ, служить Которому слѣдовало въ духѣ и истинѣ. Основнымъ началомъ общественной жизни христіанство провозгласило любовь, взаимнъ эгоизма, господствующаго въ древнемъ мірѣ. Царившимъ въ древности національнымъ, политическимъ и социальнымъ неравенствамъ христіанство противопоставило великій принципъ равенства всѣхъ предъ Богомъ. Въмѣсто политическаго объединенія, къ которому такъ безуспѣшно стремились римскіе императоры, христіанство стремилось къ нравственному объединенію всѣхъ въ братской любви другъ къ другу. Въмѣсто высокоумія древнихъ, гордившихся своею высокою культурою и умственною утонченностью и презрительно относившихся ко всему, что наивно, слабо, просто, униженно, христіанство возвѣстило смиреніе и обѣщало истинное блаженство нищимъ духомъ, чистымъ сердцемъ, кроткимъ, плачущимъ и жаждущимъ. Въ виду такой противоположности христіанскаго „должно быть“ и языческаго „есть“ борьба между христіанствомъ и древнимъ міромъ была неизбежна и она, дѣйствительно, открылась на сценѣ всемірной исторіи. Начавшись въ центрѣ культурной имперіи, она со всей силой передавалась къ периферіямъ великой римской монархіи. Но какая борьба могла быть между христіанствомъ и культурнымъ языческимъ міромъ?

Языческій міръ, какъ организованное государство, представлялъ политическую силу и имѣлъ на своей сторонѣ высокую культуру—продуктъ многовѣковаго развитія науки, искусствъ, философіи и литературы. А христіанство представляло изъ себя моральную силу, притомъ въ принципѣ отрицало всякую борьбу, и еще вдобавокъ къ тому послѣдователи его лишены были всѣхъ внѣшнихъ условій для борьбы. Но общественному злу христіанство противопоставило евангельское *добро*, и борьба получилась духовная, а не физическая. А такъ какъ въ духовной борьбѣ побѣждаетъ не физическая сила и арифметическое большинство, а сила идеаловъ и народившихся идей и общаго блага, то христіанство одержало блестящую побѣду и, вопреки ожиданіямъ смертныхъ, съ ореоломъ славы вышло изъ неравной борьбы. Это предвидѣлъ еще мудрый Гамалиилъ, который сказалъ въ синадріонѣ, что слѣдуетъ предоставить свободу народившемуся христіанству, и будущее покажетъ значеніе новаго ученія. Но разумный совѣтъ глубокомысленнаго еврея не былъ принятъ соотечественниками, и борьба не обошлась безъ сильныхъ кровопролитій. До этого недодумалось и культурное язычество, воздвигшее на христіанство трехвѣковое гоненіе во всей ужасной формѣ. Въ данномъ случаѣ для насъ важно и даже необходимо установить правильную точку зрѣнія касательно того, какъ христіанство отнеслось вообще къ языческому міропорядку и его культурѣ?

Христіанство не думало отвергнуть тѣхъ блестящихъ успѣховъ въ области мысли и искусства, какихъ достигло человѣчество на длинномъ пути своего историческаго развитія. Эти успѣхи античной культуры были цѣннымъ пріобрѣтеніемъ древняго человѣчества, и ими надлежалъ пользоваться послѣдующему поколѣнію. Христіанство хотѣло только влить *новый духъ* въ культурный механизмъ древняго міра. Христіанство стремилось просвѣтить сознаніе людей свѣтомъ новой религіи, обновить огрубѣвшее сердце древняго человѣка, погруженнаго въ низкія стре-

мленія, и направить волю его къ совершенству. Индивидуальное усовершенствованіе предполагало, конечно, и устройство общества, основаннаго на принципѣ любви и соединеннаго высокими христіанскими идеями. Средствомъ для достиженія этой цѣли христіанство признавало исключительно проповѣдь и примѣрную [жизнь своихъ представителей. Христіанство не было привязано ни къ определенному мѣсту, ни къ избранной націи, ни къ извѣстной формѣ государственнаго управленія. Поэтому государственнѣй и общественнѣй строй, какой былъ, христіанство въ такомъ и дѣйствовало. Конечно, тогдашнѣй государственнѣй строй былъ противоположенъ духу христіанства и онъ, рано или поздно, долженъ былъ измѣниться по мѣрѣ развитія христіанскаго сознанія, но прямой задачей для себя христіанство этого не ставило, ибо оно было „не отъ міра сего“. Открытой борьбы съ существующимъ государственнымъ строемъ оно и не думало вести. Устами своего Божественнаго Основателя христіанство объявило: воздавать „*кесарева кесареви, и Божія Богови*“ (Мѣ. 22, 21) и тѣмъ освободило себя отъ тенденціи производить тѣ или иныя политико-экономическія перевороты.

Изъ принципиальнаго отношенія христіанства къ языческому міропорядку съ его культурой логически вытекаетъ его отношеніе къ рабству, какъ къ одной изъ существенныхъ формъ соціальной жизни древняго міра, основаннаго на принципѣ рѣзкой сословности. Христіанство нашло рабство, какъ существующій непремѣнный элементъ въ семьѣ и государствѣ. О происхожденіи рабства Евангеліе не даетъ никакихъ ученій и не произноситъ никакого приговора. Отношеніе рабовъ къ господамъ въ Евангеліи берется, какъ предметъ притчи <sup>1)</sup>, и указывается просто, какъ существующій фактъ, безъ оцѣнки <sup>2)</sup>. Определеннѣе

<sup>1)</sup> Мѣ. 18, 23 — 34; Мар. 14, 66; Лук. 17, 7 — 10; 22, 27; Іоан. 13, 16; 8, 35 — 36.

<sup>2)</sup> Max Mandl. «*Sclavenrecht des alten Testamentes*». Hamburg 1886 года стр. 9.

и подробнѣе по вопросу о рабствѣ высказывались апостолы. Въ глазахъ ап. Павла, лучшаго выразителя христіанскаго ученія, рабское состояніе есть иго, которое нужно нести елико возможно (I Тим. 6, 1). Весьма поучительно егѡ сопоставленіе рабства съ смѣшаннымъ бракомъ, въ которомъ христіанинъ или христіанка вступаетъ въ союзъ съ языческимъ супругомъ (вся 7 глава I Коринѡ.). Христіанинъ не долженъ вступать въ такойъ бракъ (ст. 39). Если же бракъ уже состоялся до обращенія одного изъ супруговъ, то христіанскій супругъ не долженъ думать, что было бы несомвѣстимо съ христіанствомъ оставаться въ такомъ бракѣ. Но если языческій супругъ желаетъ порвать супружескія отношенія, то христіанинъ не долженъ дѣлать никакихъ усилій удержать его. Онъ не долженъ, руководясь сомнительной надеждой обращенія своего языческаго супруга, возлагать на себя тяжелой ищи жить въ смѣшанномъ бракѣ, а долженъ съ доброю совѣстью послѣдовать указанію Промысла Божія, освобождающаго его отъ этихъ узъ. Эти правила, по ученію ап. Павла, имѣютъ значеніе и для рабовъ. Христіанскій рабъ не долженъ думать, что ему непременно нужно быть свободнымъ отъ своего ига, чтобы имѣть возможность жить по-христіански. Онъ не долженъ въ этомъ смыслѣ стараться о томъ, чтобы, такъ или иначе, достигнуть свободы. Но если ему предоставляется законная возможность освободиться, то онъ не долженъ также думать опять, что на немъ лежитъ обязанность оставаться рабомъ, а долженъ съ упованіемъ вступить въ состояніе свободы (ст. 21)<sup>1</sup>).

<sup>1</sup>) Въ Новомъ Завѣтѣ это мѣсто (21 ст. 7-ой глав. I Коринѡ.) — единственное, гдѣ указывается преимущество гражданской свободы предъ рабскимъ состояніемъ, но такъ какъ это мѣсто считается спорнымъ, то поэтому правильное пониманіе его для насъ дѣло первостепенной важности. Въ оригиналѣ это мѣсто читается такъ: «δοῦλος ἐκλήθης; μή σοι μελέτω, ἀλλ' εἰ καὶ δύνασαι ἐλεύθερος γενέσθαι, μάλλον [χρῆσαι]» (21 стихъ). Пониманіе послѣднихъ словъ μάλλον χρῆσαι вызываетъ споръ среди экзегетовъ. Славянскій и русскій переводы въ данномъ

Въ основѣ всего этого разсужденія ап. Павла лежитъ та мысль, что рабское состояніе, само по себѣ, есть состояніе ненормальное и состояніе гражданской свободы предпочтительнѣе его. Но въ этомъ еще нѣтъ указанія на

мѣстѣ прямо противоположны. По-славянски оно приводится такъ: рабъ ли призванъ быти еси, да не нерадиши: но аще и можеша свободенъ быти, больше поработи себе. А по-русски такъ: рабомъ ли ты призванъ не смущайся; но если и можешь сдѣлаться свободнымъ, то лучшимъ воспользуйся. Филологическія данныя и апіорныя соображенія — всѣ говорятъ въ пользу русскаго перевода. Глаголь *χραομαι* — отъ слова *χρᾶω* — значить употреблять, пользоваться, вкушать. Въ данномъ случаѣ больше подходитъ второе значеніе слова; такъ что правильное чтеніе этого мѣста будетъ то, какое заключается въ русскомъ переводѣ: «но если и можешь сдѣлаться свободнымъ, то *лучшимъ* воспользуйся», впрочемъ точнѣе будетъ сказать такъ: «*лучше* воспользуйся», такъ какъ *μαλλον* форма нарѣчія. Но сказать «лучше» или «лучшимъ» въ существѣ дѣла одно и то же. Данное мѣсто эллипсическое. Здѣсь говорится: «лучше воспользуйся», но спрашивается, чѣмъ воспользоваться? Нѣкоторые экзегеты, напримѣръ Де-Ветте, Эвальдъ, Альфредъ и др. пополняютъ *μαλλον χρῆσαι* словомъ *δουλεία* (рабство), и получается *μαλλον δουλεύει* — воспользуйся рабствомъ. Славянскій текстъ именно и передаетъ такой смыслъ: «больше поработи». Но откуда взялось слово поработи — удивительно! Другіе же экзегеты, напримѣръ: Панъ, Гроцій и историки Шаферъ и Неандеръ дополняли *μαλλον χρῆσαι* словомъ *ἐλευθερία* (свобода). Теперь является вопросъ, какое пониманіе болѣе правильное и какое болѣе отвѣчаетъ духу апостольскаго ученія? Мы безъ колебанія утверждаемъ, что второе, то есть вѣрнѣе думать, что подъ лучшимъ состояніемъ апостоль Павелъ разумѣетъ свободу, а не рабство. Въ пользу такого пониманія говорить, во — первыхъ, контекстъ рѣчи, а во-вторыхъ, духъ богословствованія ап. Павла. Подтвердимъ это соображеніе. Въ 7 главѣ рѣчь идетъ о смѣшанныхъ бракахъ — бракахъ христіанъ съ язычниками или наоборотъ. Рѣшая этотъ вопросъ, ап. Павелъ говоритъ, что у христіанки нѣтъ необходимости развестись съ супругомъ — язычникомъ и на оборотъ, и потому требовать развода не слѣдуетъ, но если язычникъ самъ соглашается, то разводъ конечно можетъ быть (ст. 15). Для аналогіи ап. Павелъ касается положенія рабовъ и высказывается въ томъ же духѣ, что для раба — христіанина нѣтъ необходимости въ гражданской свободѣ, такъ какъ въ рабскомъ состояніи рабъ можетъ быть христіаниномъ. Но если ему представляется возможность быть свободнымъ, то долженъ воспользоваться таковою. Такое разсужденіе ап. Пав-

отмѣну рабства. Этому прямо апостолы не требовали, и очень понятно почему. Если уже стоическихъ философовъ подозрѣвали въ томъ, что эти головы неспокойныя, то насколько больше подвержены были такому подозрѣнію христіане, которые представляли изъ себя тѣмъ болѣе опасную соціальную силу, что они осуществляли основныя положенія своего ученія въ обнимавшемъ всю имперію сообществѣ. Легко было заподозрить христіанство, какъ ученіе революціонное, которое подкапывало не только государственнѣй, но и общественнѣй порядокъ. Вполнѣ понимая свое положеніе и условія времени, апостолы не требовали отмѣны рабства, а ставили себѣ задачей урегулированіе отношеній между рабами и господами на началахъ христіанской нравственности И нужно отдать справедливость, что эту задачу апостолы, какъ церковные админис-

ла вполнѣ понято. Выйти изъ рабскаго состоянія, какъ мы показали, можно было разными путями. Но апостоль Павелъ могъ допустить только путь законный, нравственнѣй, какъ это видно изъ примѣра самого ап. Павла по отношенію къ Онисиму, о чемъ подробно рѣчь будетъ у насъ ниже. Въ самомъ дѣлѣ, если рабъ могъ получить свободу безъ всякихъ осложненій (выкупа, бѣгства и пр.), то отчего же ему нельзя было воспользоваться? Если, напримѣръ, господинъ отпускалъ раба, неужели онъ не долженъ былъ идти? Какая была необходимость непременно быть рабомъ? Никакихъ преимуществъ рабскаго состоянія предъ свободнымъ состояніемъ ап. Павелъ не указываетъ, а это онъ сдѣлалъ бы, если бы хотѣлъ сказать, что рабство выше свободы. Но развѣ это могъ сказать ап. Павелъ, который въ посланіи къ Тимооею рабство называетъ «игомъ»? Во всѣхъ отношеніяхъ гражданская свобода была лучшимъ состояніемъ, и предпочитать ей рабское состояніе никакими ображеніями нельзя было. Противное ап. Павелъ не могъ сказать. При томъ важно обратить вниманіе на то, что этотъ стихъ заключаетъ въ себѣ сопоставленіе... но, если., а если бы ап. Павелъ хотѣлъ сказать, что рабство выше свободы, то онъ употребилъ бы не «но» (*αλλ*), а «даже» (*γάρ*), а этого на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Такимъ образомъ, въ данномъ мѣстѣ видѣть указаніе того, что ап. Павелъ рабство предпочитаетъ свободѣ, по нашему мнѣнію, весьма несправедливо и у новѣйшихъ экзегетовъ это—прямая тенденціозность... (См. Schaff «Geschichte der alten Kirche», стр. 531. примѣчаніе 3-е).

траторы, выполнили весьма удачно. Съ одной стороны, они увѣщавали рабовъ вѣрно служить господамъ (Еф. 6, 5—7; Колос. 3, 22; I Пет. 2, 18—25), а съ другой,— обращались къ господамъ и совѣтовали имъ поступать съ рабами справедливо, „умѣряя свою строгость“ (Еф. 6, 9). Отношеніе рабовъ къ господамъ апостолы ставили рядомъ съ отношеніемъ подданныхъ къ кесарю и власти (I Пет. 2, 12—17), женъ—къ мужьямъ (I Пет. 3, 1—5; Колос. 3, 18—19), дѣтей къ родителямъ (Колос. 3, 20—21) и этимъ самымъ ясно указывали, что зависимость рабовъ отъ господъ должна носить характеръ не только формально—юридическій, но и нравственно—христіанскій. И потому апостолы увѣщавали обѣ стороны, чтобы нравственная связь между ними была возможно сильнѣе <sup>1)</sup>). Принципіальное отношеніе къ институту рабства умѣло осуществилъ на практикѣ ап. Павелъ, когда представился къ тому случаю, подробно занесенный въ апостольскую исторію. Считая этотъ историческій фактъ *типичнымъ* выраженіемъ апостольскаго отношенія къ рабству, мы приведемъ его цѣликомъ.

У Филимона—состоятельнаго христіанина и друга ап. Павла—жившаго въ малоазіатскомъ городѣ Колоссахъ, убѣжалъ рабъ Онисимъ, который былъ еще язычникомъ. Достоверно неизвѣстно, собственно причинилъ ли онъ своему господину по оплошности или безсовѣстности какой-нибудь ущербъ и, опасаясь наказанія, бѣжалъ отъ него, или запасся онъ при своемъ бѣгствѣ необходимыми для путешествія деньгами изъ кассы своего господина, или, кромѣ того, еще обокралъ его; но уже тѣмъ, что онъ убѣжалъ, причинилъ своему господину ущербъ и совершилъ преступленіе, за которое обыкновенно угрожало жестокое наказаніе. Бѣглый Онисимъ, побродивъ, вѣроятно по ближайшимъ городамъ и, не найдя въ нихъ себѣ пріюта,

<sup>1)</sup> Г. Мартенсенъ «Христіанское ученіе о нравственности». С-Пет. 1890 г. Т. II стр. 502.

прибыль въ Римъ; и опять точно неизвѣстно, потому ли, что въ этомъ большомъ городѣ, куда со всѣхъ сторонъ міра стекалось много всякаго сброда, онъ считалъ себя наиболее безопаснымъ, или потому, что, довѣряя христіанскимъ учителямъ, имена которыхъ, по крайней мѣрѣ, онъ долженъ былъ часто слышать въ домѣ своего господина, онъ подумалъ поискать себѣ убѣжища у нихъ. Въ Римѣ рабъ Онисимъ встрѣтился съ ап. Павломъ, и послѣднему удалось изъ бѣглаго языческаго раба сдѣлать христіанина, который призналъ за собою долгъ вознаградить своего господина за причиненное ему зло и возвратиться къ нему. Но онъ не могъ возвратиться иначе, какъ подъ защитой сопроводительнаго посланія апостола. Апостоль Павелъ направилъ это посланіе не только къ Филимону, его женѣ и сыну, но вмѣстѣ съ тѣмъ и къ собиравшейся въ его домѣ церкви. Въ эту церковь долженъ былъ вступить и христіанскій рабъ Онисимъ. Ап. Павелъ не скрываетъ, что ему хотѣлось бы удержать Онисима при себѣ, потому что онъ приобрѣлъ его любовью и вполне могъ пользоваться его услугами, разумѣется, въ миссіонерской дѣятельности. Но ап. Павелъ настолько уважалъ владѣтельное право господина, что безъ воли послѣдняго не хотѣлъ рѣшить ничего. Онъ отправилъ Онисима обратно, какъ уже своего сына, которому онъ далъ новую духовную жизнь и даже свое собственное сердце. Но то, чего онъ требуетъ отъ Филимона, какъ христіанина, для котораго обязательны доброта и милосердіе, и просить его въ трогательныхъ словахъ, хотя могъ бы и приказать ему, есть не что иное, какъ то, чтобы Филимонъ принялъ убѣжавшаго раба, какъ такого, который теперь уже болѣе, чѣмъ рабъ, именно сдѣлался христіанскимъ братомъ, и чтобы онъ вмѣсто того, чтобы наказывать его за проступокъ, въ которомъ тотъ раскаялся, встрѣтилъ его съ такою же любовью, съ какою онъ встрѣтилъ бы самаго апостола, своего просвѣтителя. Правовое отношеніе раба къ господину здѣсь не нару-

шается, а видоизмѣняется и превращается въ отношеніе христіанина къ христіанину. Любовь, которою опредѣляется это новое отношеніе, запрещаетъ господину требовать правовыхъ слѣдствій продолжающагося стараго отношенія. Въ послѣднихъ словахъ посланія: „я знаю, что ты сдѣлаешь и *больше, нежели говорю*“ (ст. 21), экзегеты справедливо видятъ указаніе на то, что ап. Павелъ внушалъ этимъ Филимону отпустить своего раба на волю <sup>1)</sup>. Изъ приведеннаго примѣра ясно видно, какъ ап. Павелъ внесъ въ правовыя отношенія санкцію евангельской морали.

Такимъ образомъ, апостолы, не требуя радикальныхъ измѣненій общественнаго строя и не нарушая политическаго равновѣсія, старались возвысить нравы общества и воспитать его въ христіанскомъ духѣ. Оставивъ юридическую форму рабства нетронутой, апостолы старались придать послѣднему моральный характеръ. А что проведеніемъ въ жизнь общества нравственныхъ принциповъ, общественный строй, проникнутый бездушнымъ формализмомъ, долженъ былъ измѣниться, это предполагалось само собою и для такихъ исключительныхъ натуръ, какъ апостолы, это было весьма ясно.

Не объявивъ открытой борьбы противъ института рабства, христіанство произвело сильное вліяніе на положеніе рабовъ. Это вліяніе выразилось въ переворотѣ въ воззрѣніяхъ и жизни древняго міра. Христіанство, какъ цѣльное міровоззрѣніе, столкнулось съ воззрѣніями древнихъ и радикально измѣнило ихъ. Во всей древности не доставало уразумѣнія благородства человѣческой природы, какъ таковой. Въ Греціи свободный грекъ стоялъ несравненно выше варваровъ и рабовъ. Въ Римѣ патрицій съ презрѣніемъ смотрѣлъ на плебса, и чужестранцы считались, какъ непріатели; даже во времена имперіи достоинство человѣка опредѣляли по его общественному положе-

<sup>1)</sup> Zahn. „Sclaverei und Christenthum“... стр. 25 - 26.

нію и имущественному цензу. На бѣдныхъ смотрѣли съ презрѣніемъ, и всякаго личнаго столкновенія съ ними старались избѣгать. На раба смотрѣли, какъ на выючное животное, и держали его, какъ товаръ <sup>1)</sup>). Не имѣя правильного понятія о человѣческой личности и не цѣня ея достоинства, древніе придавали важное значеніе всѣмъ различіямъ: національности, вѣроисповѣданія, пола, общественнаго положенія и пр. А христіанство специфическое отличіе въ людяхъ совершенно отвергло и тѣмъ лишило основанія теоретическій базисъ рабства <sup>2)</sup>). Христіанство возвѣстило, что всѣ люди по природѣ и происхожденію равны между собой; всѣ безъ исключенія владѣютъ человѣческимъ достоинствомъ, которое черезъ Иисуса Христа даровано имъ, и для всѣхъ въ земной жизни одна цѣль, которая состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлаться свободными отъ грѣховъ и путемъ благочестивой добродѣтельной жизни удостоиться неба. Призваніе людей къ высшему благу, учило христіанство, есть единственно важное достоинство всякаго человѣка <sup>3)</sup>). Это достоинство, принадлежащее человѣку, какъ образу Божію, отъ самаго созданія, простирается на всѣхъ людей и, по сравненію съ тѣмъ общимъ достоинствомъ, всѣ различія между людьми въ гражданской жизни имѣютъ уже второстепенное значеніе, на чемъ бы они ни основывались. Эту истину ясно выразилъ ап. Павелъ въ словахъ, обращенныхъ къ христіанамъ галатійской церкви: „нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго: ибо всѣ вы одно во Христѣ Иисусѣ“ (Гал. 3, 28). Этими словами ясно выражено, что ни одно изъ этихъ различій не исключаетъ призванія къ высшей цѣли; въ нихъ же дается ясное указаніе, что достоинство человѣка не обуславливается этими различіями.

<sup>1)</sup> Röttcher. «Die Aufhebung der Sklaverei»... стр. 11.

<sup>2)</sup> Hefele. «Beiträge»... стр. 212.

<sup>3)</sup> Röttch. «Die Aufhebung»... стр. 12,

Возвысивъ достоинство личности челоѣка безъ различія, какое бы положеніе онъ ни занималъ въ гражданской жизни, христіанство подняло личность женщины. Цѣлое челоѣчество древности низко представляло женщину. У грековъ супруга была рабыней мужа, у римлянъ, хотя она и ставилась сравнительно выше, но находилась въ строгомъ подчиненіи мужу. Мужъ могъ продавать ее въ рабство. А христіанство возвысило женщину и изъ рабыни челоѣка сдѣлало помощницей его. Въ христіанствѣ она — сонаслѣдница жизни, подчинена мужу, не какъ служавка, но какъ помощница въ любви и свободѣ. Въ христіанствѣ мужъ — глава жены, но не деспотъ, а любящій супругъ. Жена подчинена ему, но не для уничтоженія своей личности и нравственнаго достоинства, а для руководительства. И послѣдствіемъ такого воззрѣнія было то, что язычникъ, риторъ Ливаній, удивляясь, восклицалъ: „что за женщинъ находимъ мы между христіанами“; <sup>1)</sup> Пресвятая Дѣва Марія составляетъ поворотный пунктъ къ улучшенію положенія женщины.

Христіанство возвысило взглядъ на семью. По христіанскому ученію семья получила совершенно иной характеръ, нежели она имѣла среди язычниковъ. Она назначалась не для размноженія людей и доставленія извѣстныхъ наслажденій только, но для выполненія высокихъ воспитательныхъ задачъ. Христіанство подняло семью на высоту, соотвѣтствующую таинству брака, сдѣлало ее учрежденіемъ религіознымъ. Подъ конецъ исторіи Рима, какъ говоритъ Капустинъ <sup>2)</sup>, подъ вліяніемъ христіанства нравственный характеръ семейства вступилъ въ свои права, семейство призвано было союзомъ, основаннымъ на бракѣ, который устанавливалъ единеніе всей жизни и имѣлъ цѣлью рожденіе и воспитаніе дѣтей. Съ понятіемъ о семейной власти соединялась обязанность относительно дѣ-

<sup>1)</sup> Teichmüller. «Der Einfluss des Christenthums»... стр. 23.

<sup>2)</sup> «Институція р. права» стр. 101.

тей. Дѣтямъ, какъ членамъ семьи, христіанство даровало сыновное право. Въ древности они были безправны. Отець могъ безусловно распоряжаться надъ ними. Онъ могъ ихъ принимать и воспитывать, онъ могъ ихъ вырасывать и умертвить <sup>1)</sup>. А христіанство утвердило права дѣтей. Христіанство учило, что дѣтей нужно почитать и воспитывать, какъ даръ, какъ дѣтей Божіихъ и наследниковъ вѣчной жизни <sup>2)</sup>. Христіанство усилило обязанности родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ. Высокій взглядъ христіанства на дѣтей и ихъ воспитаніе радикально измѣнилъ строй семейной жизни. Само собою понятно, что римская patria potestas съ христіанской точки зрѣнія была объявлена явнымъ преступленіемъ.

Такимъ образомъ, христіанство, оставляя въ сторонѣ всѣ различія гражданской жизни и уравнивъ всѣхъ людей черезъ право всѣхъ на высшее благо—святость во Христвъ,—утвердило принципъ равенства всѣхъ людей. А поднятіемъ личности всякаго человѣка, безъ различія его положенія на землѣ, христіанство ограничивало произволь во взаимоотношеніяхъ людей и давало новое основаніе для правовыхъ отношеній. Возвышеніемъ же личности женщины и утвержденіемъ правъ жены и дѣтей христіанство въ корнѣ урѣзывало источники рабства <sup>3)</sup>.

Христіанство разрушило предубѣжденіе древняго міра противъ *физическаго труда*. Еще Платонъ и Аристотель считали физическій трудъ не подходящимъ для свободнаго гражданина. И среди римской аристократіи сильно держался предрасудокъ, что физическій трудъ унижаетъ достоинство гражданина и потому онъ соотвѣтствуетъ только рабамъ. Такимъ воззрѣніемъ, конечно, усиливался

<sup>1)</sup> Даже такой лучший человѣкъ языческаго міра, какъ Сенека, находилъ естественнымъ и разумнымъ топить дѣтей, рождающихся слабыми и уродливыми (De ira 1, 15).

<sup>2)</sup> Teichmüller. «Einfluss des Christenthums»... стр. 23.

<sup>3)</sup> См. выше стр. 23.

спросъ на рабочія руки, и усиленный спросъ всегда вызывалъ соответствующее предложеніе. Отъ подобныхъ возрѣній сильно отличалось христіанское ученіе о почетности и достоинствѣ физическаго труда. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ даны были основанія для правильнаго пониманія труда. Въ заповѣди, данной прародителямъ въ раю „воздѣлывать и хранить рай“, было ясное указаніе на почетность труда. И среди Израиля ручной трудъ всегда пользовался почетомъ <sup>1)</sup>. Раввинъ, между прочимъ, училъ и ручному труду <sup>2)</sup>. У евреевъ былъ правильный взглядъ на трудъ, но язычники не могли поучиться, такъ какъ съ презрѣніемъ смотрѣли на нихъ. Христіанство, одухотворившее вообще Ветхій Завѣтъ, еще болѣе возвысило взглядъ на трудъ и подробно развило ученіе о томъ. Самъ Спаситель назывался сыномъ плотника. Ап. Павелъ, будучи рожденъ съ правами римскаго гражданина и получивъ хорошее раввинское образованіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, по обычаю іудейскихъ ученыхъ, зналъ и одно ремесло <sup>3)</sup>. Апостолы Петръ, Андрей и сыновья Зеведея были рыбаками, Филиппъ—погонщикомъ ослевъ, Вареоломей—огородникомъ, Іаковъ Алфеевъ—каменщикомъ <sup>4)</sup>. Въ своихъ посланіяхъ міровой апостоль Павелъ ясно указываетъ на то, что прежнее отвращеніе къ труду и трудящимся не имѣетъ никакого оправданія. Въ посланіи къ Ефесянамъ (4,28) онъ выставляетъ трудъ, какъ обязанность всякаго христіанина, и заповѣдь о трудѣ онъ выводитъ изъ запрещенія воровства. Не работать значитъ тоже, что воровать. Вѣдь, кто самъ не принимаетъ дѣятельнаго участія въ производствѣ земныхъ благъ, тотъ живетъ такъ или иначе на счетъ своихъ трудящихся собратьевъ <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Teichmüller. «Einfluss»... стр. 16.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 17.

<sup>3)</sup> Uhlhorn. «Der Kampf des Christenthums»... стр. 159.

<sup>4)</sup> Ibid. «Die Christliche Liebesthätigkeit»... стр. 121.

<sup>5)</sup> Ibid. стр. 76.

Христіанамъ Солунской церкви, а въ лицѣ ихъ всѣмъ ап. Павелъ во имя Иисуса Христа предписываетъ заповѣль „работать“ и „въ трудѣ ѣсть хлѣбъ свой“ (II, 3, 12). Слѣдовательно, по апостолу, къ доказательству христіанской жизни принадлежитъ и то, чтобы христіанинъ трудился, такъ что апостоль велѣлъ даже исключать изъ христіанской церкви тѣхъ праздношатаевъ, которые безпорядочно бродили туда и сюда (14.) Свой высокій христіанскій взглядъ на трудъ ап. Павелъ подтвердилъ живымъ примѣромъ своей собственной жизни. Извѣстно, что ап. Павелъ постоянно рядомъ съ своей усиленной миссіонерской дѣятельностью трудился и въ своемъ ремеслѣ, чтобы въ своей духовной работѣ достигнуть полной независимости отъ другихъ, въ смыслѣ матеріальной обезпеченности. Когда онъ въ Коринѣ работалъ въ домѣ и мастерской фабриканта палаточныхъ матерій Аквилы, то, несомнѣнно, онъ работалъ вмѣстѣ съ рабами. Великій апостоль народовъ былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, простымъ, такъ сказать, фабричнымъ рабочимъ и работалъ въ качествѣ раба рядомъ съ рабами. Поэтому онъ могъ также съ полнымъ основаніемъ указывать на свои руки, которыми онъ зарабатывалъ и себѣ, и своимъ сотрудникамъ хлѣбъ въ теченіе многихъ лѣтъ (Дѣян. 20, 33—34.) Свою славу и честь апостоль справедливо видѣлъ въ томъ, что не пользовался отъ кого-нибудь даровымъ хлѣбомъ, но съ усиленіемъ и напряженіемъ трудился днемъ и ночью, чтобы не быть никому въ тягость (I Тесс. 2, 9 и II, 3, 8). Гармонически соединяя свой образъ жизни съ своими предписаніями, апостоль имѣлъ полное нравственное право авторитетно предписывать церквамъ правило: „посему кто не хочетъ работать, тотъ не долженъ ѣсть“ (II Тесс. 3, 10). Какъ это правило, такъ и самый примѣръ ап. Павла указываютъ на радикальное устраненіе одного изъ основныхъ заблужденій, которыя именно и дали рабству его необычайное развитіе и самымъ отношеніямъ между на-

слаждающимися господами и работающими рабами при-  
али его наиболѣ отвратительный отпечаток <sup>1)</sup>).

Презрѣніе къ труду у язычниковъ было коррелятивомъ  
страсти къ зрѣлищамъ. „Хлѣба и иргъ“ (panem et cir-  
censes)—былъ лозунгъ язычниковъ. А лозунгъ христіанъ—  
„Молись и работай“ <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ, утвержденіемъ почетности труда хри-  
стіанство значительно сократило спросъ на рабовъ, а  
сокращеніе спроса, само собой разумѣется, влекло и сок-  
ращеніе предложенія.

Но все сказанное относится къ теоретической сторонѣ  
христіанства. Конечно, произвести переворотъ къ лучшему  
въ воззрѣніяхъ общества—дѣло первостепенной важности.  
Но, какъ мы видѣли выше, до высокоморальныхъ идей  
отчасти поднялась и языческая философія въ лицѣ лучшихъ  
своихъ представителей; однако, своимъ вліяніемъ на об-  
щественное сознание радикальнаго переворота не произвела  
ни въ строе общественной жизни, ни въ законодатель-  
ствѣ. Равнымъ образомъ, и заслуга христіанства не въ  
теоретическомъ разрушеніи воззрѣній древнихъ, а въ  
практическомъ осуществленіи тѣхъ идей и принциповъ,  
которые оно принесло и предложило человѣчеству въ  
формѣ цѣльнаго міросозерцанія. Превосходство христіан-  
ства предъ философіей въ томъ и заключается, что оно  
было жизненной силой и осуществлялось на практикѣ.  
Христіанство охватило всѣ силы человѣка и направило  
его къ опредѣленной цѣли. Потому-то христіанство не  
осталось теоріей, а прошло въ жизнь и выставило сонмъ  
мучениковъ, вѣнценосцевъ, воодушевленныхъ религіознымъ  
энтузіазмомъ, цѣлый рядъ подвижниковъ, благотворителей  
и прочихъ выразителей христіанскихъ идей въ различныхъ  
формахъ. А философія не реализировалась; у самыхъ  
лучшихъ ея представителей она оставалась устной про-

<sup>1)</sup> Zahn. «Slaverei und Christ»... стр. 20

<sup>2)</sup> Uhlhorn. «Der Kampf des Christenthums»... стр. 160.

повѣдью или книжнымъ разсужденіемъ. Въ практическомъ осуществленіи христіанскихъ принциповъ *равенства, братства и любви* и кроется, по нашему мнѣнію, причина того, что христіанство произвело радикальный переворотъ не только въ воззрѣніяхъ древняго міра, но въ самой жизни семейной и общественной. Общее вліяніе христіанства на жизнь древняго человѣчества ясно отразилось и на положеніи рабовъ.

Практическое осуществленіе христіанскихъ принциповъ мы видимъ въ первенствующей церкви, которая является первой выразительницей и разсадницей христіанскихъ идей въ жизни. Мы прослѣдимъ, какъ она повліяла на положеніе рабовъ.

Церковь первыхъ вѣковъ явилась живымъ органомъ осуществленія и проведенія въ жизнь христіанскаго ученія. Въ ней не только языческія воззрѣнія на рабство были отвергнуты, но водворились такіе нравы, и установился такой порядокъ, по которымъ рабамъ отводилось въ христіанскомъ обществѣ достойное людей положеніе. Церковь относилась къ рабу совершенно такъ же, какъ и къ свободному. Церковь усердно заботилась о просвѣщеніи рабовъ, и ея просвѣтительная дѣятельность въ этомъ отношеніи была весьма успѣшна. Язычники упрекали даже христіанъ въ томъ, что они съ усердіемъ принимали этотъ развращенный классъ людей въ составъ своего религіознаго общества. Цельсъ, обвиняя христіанство въ обкурантизмъ, такъ выражаетъ девизъ христіанъ: „никакой образованный не приходи къ намъ, никакой благоразумный, никакой мудрый, такъ какъ быть таковыми мы считаемъ зломъ, но кто неучень, неразумень, необразованъ и наивень, тотъ пусть смѣло питаетъ надежду быть однимъ изъ нашихъ, такъ какъ они добровольно признаются, что такіе люди, достойные ихъ Бога, то они объявляютъ, что они только могутъ и желаютъ проповѣдывать глупцамъ, незаконнорожденнымъ, рабамъ, тупоумнымъ, женщинамъ и дѣтямъ“. Оригенъ, отвѣчая Цельсу по этому поводу и

говоря, что христіане не отвращаются отъ мудрости и науки, не только не отрицаетъ того факта, что христіане принимаютъ рабовъ, но даже выставляетъ это на видъ: „мы научаемъ рабовъ, говоритъ онъ, дабы они достигли настроенія свободнаго человѣка и черезъ вѣру пришли къ истинному освобожденію“ <sup>1)</sup>. Конечно, для принятія раба въ церковь требовалось, по крайней мѣрѣ въ третьемъ столѣтіи, согласіе со стороны господина, особенно если послѣдній былъ христіанинъ. Если же онъ былъ язычникъ, то отказъ принимался во вниманіе только въ томъ случаѣ, когда господинъ могъ доказать враждебное настроеніе раба къ нему. Церковь не хотѣла служить убѣжищемъ для непослушныхъ и враждебно настроенныхъ по отношенію къ своимъ господамъ рабовъ <sup>2)</sup>. Но разъ рабъ былъ принятъ въ церковь, то уже между нимъ и свободнымъ она не дѣлала никакого различія. Въ Апостольскихъ Постановленіяхъ, гдѣ говорится о мѣстахъ въ церкви, не встрѣчается ни малѣйшаго слѣда объ отведеніи особыхъ мѣстъ для рабовъ. Рабъ сидѣлъ рядомъ съ господиномъ, ѣлъ отъ одного съ нимъ хлѣба, пилъ изъ той же самой чаши <sup>3)</sup> и удостоивался получать братскій поцѣлуй <sup>4)</sup>. Уважая достоинство всякаго человѣка, какъ образа Божія, церковь не различала рабовъ отъ свободныхъ; она одинаково заботилась о нихъ и старалась установить между рабами и господами отношенія, основанныя на христіанской любви и взаимномъ довѣріи. Во многихъ литературныхъ памятникахъ того времени мы встрѣчаемъ, съ одной стороны, наставленіе къ рабамъ о послушаніи, а съ другой,—направленное къ господамъ увѣщаніе относиться къ рабамъ справедливо, съ добротою и мягкостью. Древ-

<sup>1)</sup> Contra Celsum III, 55. (Migne «Patrologiae cursus completus, томъ XI).

<sup>2)</sup> Uhlhorn. «Die christliche Liebesthätigkeit»... стр. 188.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 189.

<sup>4)</sup> Teichmüller. «Einfluss»... стр. 19.

нѣйшее <sup>1)</sup> произведеніе христіанской литературы „Ученіе двѣнадцати апостоловъ“ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „во гнѣвѣ своемъ не повелѣвай рабомъ своимъ или рабою, надѣвающимися на того же Бога, дабы они не переставали бояться Бога, сущаго надъ обоими вами; ибо Онъ не приходитъ призывать, судя по лицамъ, но Онъ (призываетъ) тѣхъ, коихъ уготовалъ Духъ“...<sup>2)</sup>. Почти никто изъ церковныхъ писателей древняго времени не обходилъ молчаніемъ вопроса о рабахъ. Такъ, на примѣръ, Климентъ Александрійскій, обличая языческое обращеніе съ рабами, говоритъ: „пользоваться рабами должно, не какъ скотами, а христіанскій господинъ долженъ обращаться съ своимъ христіанскимъ рабомъ, какъ съ сыномъ или какъ съ братомъ ради общности вѣры“<sup>3)</sup>. Тогда какъ язычники обращались съ рабами, какъ съ предметами, какъ съ бездушными тѣлами, христіанинъ, дѣйствительно, считалъ своимъ долгомъ заботиться также и о рабахъ, чтобы и ихъ привести къ познанію и вѣрѣ. Объ этомъ ясное свидѣтельство находимъ у Оригена. „Мы не отвергаемъ никого, говоритъ онъ, ни даже грубаго раба. Мы обращаемся и къ нему, какъ и къ невѣжественной жещинѣ и ребенку, чтобы сдѣлать его лучшимъ“<sup>4)</sup>.

Церковь не предоставляла мягкаго обхожденія съ рабами только произволу господъ или слабой защитѣ государственныхъ законовъ, но жестокосердыхъ господъ, какъ открытыхъ грѣшниковъ, она подвергала церковному наказанію. По Апостольскимъ Постановленіямъ <sup>5)</sup>, на примѣръ, епископъ не долженъ былъ принимать приношенія отъ тѣхъ, которые худо обращаются со своими рабами, и соборъ Эльвирскій постановляетъ, что женщина, кото-

<sup>1)</sup> Проф. К. Д. Поповъ. «Ученіе двѣнадцати апостоловъ», стр. 23.

<sup>2)</sup> Ibid. гл. 4 стр. 31.

<sup>3)</sup> Paedag. III, 11 (Migne, «Cursus completus», т. VIII.

<sup>4)</sup> Contra Celsum III, 49 (Migne, Cursus completus, т. XI).

<sup>5)</sup> «Апостольскія Постановленія», кн. IV, 6. Казань 1864 г.

рая во гнѣвѣ такъ бьетъ свою рабыню, что она умретъ чрезъ три дня, если это совершилось намѣренно, должна быть лишена причащенія въ теченіе семи лѣтъ, а если случайно—пяти лѣтъ<sup>1)</sup>. Церковное наказаніе въ тѣ времена религіознаго воодушевленія безспорно имѣло большое воспитательное<sup>2)</sup> значеніе и этимъ путемъ легко достигалось исправленіе вѣрующихъ членовъ. При всей этой защитѣ со стороны церкви, на рабѣ все-же оставалась обязанность повиноваться своему господину, но только это повиновеніе теперь находило свое ограниченіе въ заповѣди Божіей. Если господинъ приказывалъ дѣлать нѣчто такое, что было противно заповѣди Божіей, тогда рабъ могъ и не повиноваться ему. Извѣстно, что во время Діоклитіанова гоненія (284—305 г.) нѣкоторые христіанскіе господа приносили жертву за себя черезъ посредство рабовъ, чтобы избѣгнуть гоненія. Въ такихъ случаяхъ церковь подвергала наказанію обоихъ: господъ трехлѣтнему, а рабовъ годичному покаянію, такъ какъ черезъ послушаніе своимъ земнымъ господамъ они нарушили послушаніе

<sup>1)</sup> Cap. 5 см. Hefele «Conciliengeschichte». Freiburg im Breisgau 1855 г. Erster Band, стр. 130.

<sup>2)</sup> Насколько большаго вниманія заслуживаетъ система церковныхъ наказаній—это хорошо замѣтилъ французскій историкъ Гизо. «Система церковныхъ наказаній, говоритъ онъ, въ отношеніи къ принципамъ и приложенію уголовнаго права вполне согласна съ идеями новой философіи. Изучая сущность церковныхъ наказаній, напримѣръ, публичнаго покаянія, занимающаго въ ряду этихъ наказаній главное мѣсто, вы увидите, что задачей ихъ въ особенности было возбужденіе въ душѣ преступника раскаянія, а въ свидѣтеляхъ— нравственнаго страха, внушаемаго примѣромъ. Раскаяніе и примѣрность—вотъ цѣль, которую поставляла себѣ церковь во всей своей системѣ наказанія. И не такова ли цѣль истинно философскаго законодательства? Не во имя ли этихъ самыхъ началъ просвѣщеннѣйшіе публицисты XVIII вѣка и нашего времени требовали реформы въ европейскомъ уголовномъ законодательствѣ? Откройте ихъ сочиненія, Бентама напр.—вы удивитесь сходству предлагаемыхъ ими мѣръ наказанія съ мѣрами, которыя употребляла церковь». (Исторія цивилизаціи въ Европѣ, переводъ Арсеньева С.-П.-Б. 1864 г. стр. 100—101).

своему Господу Христу <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, рабъ самъ считался отвѣтственнымъ за свои поступки, хотя онъ и былъ рабомъ, однако по отношенію къ своему господину въ своей совѣсти онъ былъ свободенъ. Отсюда ясно, что среди христіанъ первыхъ вѣковъ *dominica potestas* далеко не имѣла такого примѣненія, какъ среди язычниковъ. Власть господина и произволь его надъ рабомъ ставились въ зависимости отъ нравственнаго закона, который былъ одинъ и для рабовъ и для господъ, и съ требованіями котораго оба одинаково должны были сообразовать свою жизнь. Церковь не различала рабовъ отъ господъ, что ясно выразилось и въ томъ, что она предоставляла рабу всѣ іерархическія должности отъ низшей до высшей. Известно, что Каллистъ изъ раба сдѣлался римскимъ епископомъ <sup>2)</sup>. Теперь намъ трудно и представить себѣ, какъ человекъ, будучи одновременно рабомъ другого, въ тоже время могъ занимать вліятельное положеніе епископа въ церкви. Но факты такого рода были, и христіанскій господинъ, очевидно, такъ или иначе долженъ былъ предоставлять необходимую для исполненія должности свободу тому своему рабу, который, по желанію церкви, былъ возведенъ въ такой санъ. Еще въ концѣ IV вѣка нерѣдко встрѣчались такіе рабы, которые занимали духовныя должности, не получивъ предварительно свободы или даже не имѣя ея <sup>3)</sup>. Церковныя постановленія, которыя, на примѣръ, требуютъ для принятія раба въ церковь свидѣтельства отъ господина о жизни и искренности его намѣренія, нигдѣ среди требующихся для занятія церковныхъ должностей качествъ не указываютъ на гражданскую свободу. Только уже впоследствии, въ виду случившихся столкновеній съ неослабно продолжающимся владѣтельнымъ правомъ господъ, повидимому, явилось церковное

1) Uhlhorn. «Die christliche Liebesthätigkeit». стр. 189.

2) Döllinger. „Hippolytus und Kallistus“, стр. 117 и 176.

3) Zahn «Sclaverei und Christenthum», стр. 35.

постановленіе, чтобы рабъ былъ принимаемъ въ духовную должность, только съ соизволенія своего господина и послѣ полного освобожденія <sup>1)</sup>. И въ семейной жизни церковь уравнила раба въ правахъ съ господами. Въ то время какъ рабъ, по римскому праву, въ дѣйствительности не имѣлъ настоящаго законнаго брака, Церковь съ самаго начала объявила бракъ раба столь же нерушимымъ и непреложнымъ, какъ и бракъ сенатора, и въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, рабы и свободные стояли подѣ одинаковымъ правомъ и одинаковой дисциплиной Церкви и ея предстятелей. Какъ апостолы, такъ и древнѣйшіе отцы и учителя церкви не находили даже нужнымъ, въ своихъ увѣщаніяхъ свято хранить бракъ, указывать на существенно различное въ этомъ отношеніи положеніе рабовъ передъ гражданскимъ закономъ. А когда оказывалось необходимымъ, то Церковь вступленіе раба въ бракъ называла столь же законнымъ супружествомъ, какъ и бракосочетаніе остальныхъ христіанъ. Церковь требовала, чтобы господинъ только въ формѣ дѣйствительнаго брака дѣлалъ свою рабыню женой и угрожала отлученіемъ тому господину, который, въ случаѣ нужды, не содѣйствовалъ своему рабу къ заключенію церковнаго брака <sup>2)</sup>. Въ христіанскихъ домахъ первыхъ вѣковъ между господами и рабами установилась истинная семейная жизнь, и участь послѣднихъ совсѣмъ стала другая, чѣмъ прежде. Хотя правовое положеніе внѣшнимъ образомъ и не измѣнилось, но злоупотребленія совершенно прекратились; на рабовъ смотрѣли ихъ господа, какъ на братьевъ во Христѣ <sup>3)</sup>. Объ этихъ взаимоотношеніяхъ Лактанцій, этотъ христіанскій Цицеронъ, говоритъ слѣдующее: „мы измѣряемъ человѣческія дѣла не по мѣркѣ тѣла, но по мѣркѣ духа. Поэтому хотя наши рабы по своему тѣлу

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Ibidem, стр. 35—36.

<sup>3)</sup> Röttcher «Die Aufhebung», стр. 17.

поставлены иначе, однако, они не рабы наши, но въ духѣ мы считаемъ ихъ братьями и сорабами въ религіи“<sup>1)</sup>. И на вопросъ, неужели у христіанъ нѣтъ никакихъ различій между богатыми и бѣдными, между рабами и свободными, Лактанцій смѣло отвѣчаетъ, что „нѣтъ“<sup>2)</sup>.

Религіозное просвѣщеніе рабовъ шло довольно успѣшно. Они воспріимчиво внимали благой вѣсти о Спасителѣ, въра въ Котораго давала отраду земной жизни, отнимала у смерти жало ея и у ада его побѣду. Между рабами были такіе, которые въ весьма трудныхъ положеніяхъ выказывали благородство своей христіанской любви въ вѣрности и въ большомъ терпѣніи. Между мучениками первыхъ столѣтій мы встрѣчаемъ имена рабовъ, каковы на примѣръ: Евтихій, Викторинъ, Маронъ, Нерей, Ахиллесъ, Виталій, Фелицитатъ, Бландина и пр.<sup>3)</sup> При этомъ важно принять во вниманіе, что далеко не всѣмъ рабамъ подавалось сѣмя Евангелія при благопріятныхъ условіяхъ; многимъ изъ нихъ черезъ ихъ распутство и нравственное паденіе совершенно недоступна была Евангельская проповѣдь, и потому они оказывались враждебны къ своимъ христіанскимъ владѣльцамъ и сорабамъ<sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ, „рабъ въ христіанской церкви, скажемъ словами Геттивгера, не былъ *mancipium* или одушевленный инструментъ, какъ думали греки и римляне; онъ былъ христіанинъ и подобенъ господину. Господинъ не имѣлъ болѣе неограниченной власти; ибо въ обращеніи съ рабами онъ былъ отвѣтственъ предъ Церковью и своей вѣрой“<sup>5)</sup>.

Теоретическое возвышеніе личности рабовъ въ христіанствѣ и практическое уравниеніе ихъ въ религіозной жизни

1) Overbeck. «Studien zur Geschichte der alten Kirche» стр. 194.

2) Zahn. «Sklaverei und Christenthum», стр. 36.

3) Röttcher. «Die Aufhebung», стр. 16.

4) Ibidem.

5) Ibidem. стр. 15.

ни съ господами имѣло большое воспитательное значеніе какъ для господъ, такъ и для рабовъ. Во время Богослуженія и прочихъ собраній, въ родѣ агалъ, рабъ чувствовалъ себя свободно наравнѣ съ прочими членами Церкви, не исключая и своихъ господъ, и этимъ путемъ въ рабѣ развивалось сознаніе своего собственнаго достоинства, а это одна изъ основъ нравственности. Въ этихъ же случаяхъ господа сознавали неосновательность своего мнимаго превосходства надъ рабами и постепенно снисходили съ мнимаго пьедестала своего высокоумія, результата традиціонныхъ предразсудковъ.

*Трифонъ Джанаридзе.*

(Продолженіе будетъ).

## II.

### „НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“,

новая фракція хлыстовства \*).

„Нигдѣ ты не схоронишься. Я не одинъ, и мы отмстимъ тебѣ за обиду... мы умремъ скорѣй, но безъ мести не оставимъ тебя; земля пройдетъ, природа измѣнится; но наше намѣреніе не измѣнится. Горе тебѣ и окло тебя; рука ангела мстителя сразитъ тебя“. Таковы угрозы письма.

Главное содержаніе „Нагорной проповѣди“ — бредни автора о душѣ, жизни и смерти, изложенныя съ алломбомъ лжебожества. „Слушай, народъ, народъ мой, слово Господне, ибо оно есть истинно и спасительно. Много хотѣлъ вамъ высказать во время общаго собранія, но время не позволяло, и необъясненная вамъ тайна осталась

\*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. № 14-й.

для васъ въ невѣдѣніи. Вотъ, друзья, я хочу вамъ повѣствовать своимъ посланіемъ, что Господь открываетъ народу своему завѣсу, скрывающую тайну отъ вѣковъ и народовъ многихъ... Душа есть смыслъ... Судить могутъ ваше тѣло, но душу никто... Царство души есть царство счастья“. Посланіе снабжено инициалами: „П. М.“ „Посланіе“, между прочимъ, имѣеть припись: „измѣна сдѣлаетъ васъ еретиками: попомните, что вы тогда не моего завѣта“.

Фанатизмъ „Новаго Израиля“ въ отношеніи къ „еретикамъ“, каковымъ именованъ эти сектанты называютъ православныхъ христіанъ, особенно наглядно выразился въ письмѣ на имя г. Абинскаго станичнаго атамана, переданномъ намъ.

Письмо это составили „Божіи люди“, и прислали его „какъ списокъ изъ заграничныхъ газетъ“, съ просьбой „передать своему священнику-настоятелю“.

Все зло сосредоточено сектантами на священникахъ, миссіонерахъ и властяхъ гражданскихъ. „Второй отецъ дьяволъ“, говорится въ письмѣ въ словѣ „объ отцахъ духовныхъ“.

„Злые попы мертвымъ образамъ сдѣлали украшенья,  
А на Христовыхъ людей накладали поношенья...“

Всякое хуленіе (т. е. сектантамъ)

Происходило отъ поповскаго поколѣнія.

Нестерпимая жалоба дошла до всѣхъ царей

Про Россійскихъ поповъ—звѣрей.

Хотя вторые отцы широко глотки деруть,

А чрезъ нихъ войной па части Россію раздеруть.

Всѣ цари въ попахъ неправду злую стали находить;

И будутъ за сектантовъ въ защиту входить...

Ни какъ поповская и миссіонерская рожа

На дѣтей Божіихъ не похожа.

Отцы миссіонеры!

Что будетъ вамъ за ваши злыя мѣры?

За ваше злое просвѣщеніе...

Готовитъ вамъ сатана горячее угощенье...

И если старшины и атаманы

Будутъ своимъ отцамъ—попамъ подражать,

То и имъ чугунной медали (т. е. пули) не избѣжать.

Тамъ тогда на свои аполеты и сабли поглядите,

А сами къ сатанѣ полетите.“

Преступность пропаганды Василя Лубкова выразилась, какъ извѣстно изъ оффиціальныхъ данныхъ, во множествѣ „преступныхъ дѣяній“: разрѣшаетъ грѣхи, глумясь надъ православною церковью и духовенствомъ; перекрещиваетъ и перевѣнчиваетъ; многихъ замужнихъ женщинъ перевѣнчалъ съ женатыми мущинами и многихъ дѣвушекъ отослалъ въ другія мѣста Россіи, гдѣ, безъ вѣдома родителей, выдалъ замужъ и они живутъ тамъ, какъ вѣнчанныя.

Нами записано заявленіе нѣкоей вдовы казака станицы Абивской, что зять ея соблазнилъ дочь ея Марію 17-ти лѣтъ, дѣвицу, оставить родительскій домъ и скрыться, и денегъ далъ ей на дорогу, и теперь (9 мая) вдова не знаетъ, гдѣ находится дочь ея, хотя всѣ сектанты знаютъ, гдѣ Марія живетъ. Такъ какъ зять вдовы хлысть и самъ оставилъ жену свою и повѣнчался у хлыстовскаго бога—Василя Лубкова, въ „Новомъ Израилѣ“, съ одной вдовой, съ которой и живетъ въ домѣ ея, то несчастная мать вполне убѣждена, что зять дочь ея Марію тоже повѣнчалъ у Лубкова съ кѣмъ либо.

Заявленіе матери вскорѣ подтвердилось въ главной своей части обвиненія зятя въ судьбѣ дѣвицы Маріи. Получено вдовой въ 20-хъ числахъ мая отъ Маріи изъ г. Таганрога, судя по штемпелю почты, письмо, въ которомъ она проситъ мать писать ей, Маріи, но письма вручаютъ Тарасу и Максиму. „Они мнѣ передадутъ“, завѣряетъ Марія мать свою. „Я живу съ богомъ“, заявляетъ Марія, сошлась съ хорошимъ человѣкомъ; были въ Тифлисѣ; сей часъ поближе; пришлите, просить, метрики и билетъ, такъ

какъ (безъ документовъ) жить нельзя. „Метрики и билетъ передайте Максимушкѣ или Тарасу; земной славы не бойтесь, а бойтесь небесной, вы думаете, что я погибла, — нѣтъ, я живу душой и тѣломъ, чего и вамъ желаю отъ бога нашего (понятно Лубкова).“ Въ заключеніе Марія увѣдомляетъ мать, что „будетъ въ станицу Абинскую къ празднику Покрова Пресвятой Богородицы 1-го октября“.

Преступная дьятельность Василя Лубкова изъ Абинской станицы дошла даже до села Михайловскаго Ставропольской губерніи, въ 9-ти верстахъ отъ г. Ставропол.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ мной получено письмо отъ одного крестьянина села Михайловскаго, бывшаго нѣкогда хлыста, а теперь православнаго человѣка, въ которомъ авторъ заявляетъ о посѣщеніи и проповѣди Лубкова въ домѣ С. Ш. въ с. Михайловскомъ на сырной седмицѣ 1903 года. Здѣсь Лубковъ говорилъ, свидѣтельствуется Ш.: „Мнѣ пришлось, братья, пострадать за васъ какъ и первому христу— (Порфирію Катасонову);— „а эту жену, говорилъ Лубковъ, указывая на свою прелюбодѣицу, тоже почтите богородицею, она тоже сокрушалась обо мнѣ, когда предавали меня за слово Божіе суду и тюремному заключенію“. И къ этому еще Лубковъ прибавилъ, свидѣтельствуется авторъ письма: „у меня есть двѣнадцать избранныхъ апостоловъ, которые посланы мной по всему свѣту проповѣдывать слово Божіе“.

Страданія этого лжехриста описаны у „Новаго Израиля“ въ „Новой пѣснѣ“:

По юго-восточной дорогѣ,  
По насыпи горной крутой  
Стремительно поѣздъ несется  
Съ курьерскою всею быстротою.  
Не видно на немъ инженера,  
Только видно,  
Только слышно:  
Машинистъ свистокъ даетъ.

Оберъ-кондукторъ знаетъ,  
Что въ поѣздѣ царь славы сидитъ.  
Вдругъ поѣздъ остановился на станціи Мордовъ.

Вдругъ страшные крики раздались:

„Задержать христа—бога“....

Окружили поѣздъ царскій

Враги со всѣхъ сторонъ,

Тутъ семь человекъ жандармовъ

Обнаружили свои сабли,

Утащили христа—бога

Въ секретную тюрьму.

Царица мать—пресвятая

Не отступна отъ христа.

Отпустите христа—бога;

Не достоинъ онъ сего.

Враги бога мучили, смѣялись

И въ лице ему плевали....

Онъ достоинъ этой чести

За спасеніе людей.

Ты скажи:

Кто ты такой, что губишь нашъ народъ

Своимъ вреднымъ ученьемъ?

Отбиваешь нашъ доходъ.

Сутокъ семеро толпились,

И царицу взять грозилась.

Ожидали всѣ рѣшенья,

А въ душахъ было мученье.

Вдругъ молнія заблестала,

Изъ подъ адскаго колеса,

Озарила всю темницу:

Отворилась громомъ дверь.

Тутъ враги удивились,

И кричали чудеса.

Со стыдомъ всѣ расходились,

Говорили въ немъ бѣса.

Получили всѣ свободу

На спасеніе народу,  
Будемъ царствовать христомъ—богомъ  
И мамашей пресвятой.

Христось—богъ нашъ воцарился,  
Царство ново утвердилось:  
Уставится миръ—любовь,  
Будемъ царствовать во вѣки вѣковъ.  
Ровно тысячу годовъ.

„Папаша“, „Мамаша“, эти названія хлыстовскаго бога и богородицы, фигурируютъ и въ письмахъ и въ пѣсняхъ, какъ выше указано въ пѣснѣ „П. М.“:

Ты папаша родной нашъ  
По всему свѣту избралъ насъ,  
На папашу надѣмся,  
На мамашу начаемся...

Но и инициаль: „П. М.“ не всегда означаетъ слова: „папаша, мамаша“, а иногда и нѣчто другое, и, по смыслу содержанія письма, пѣсни, можно предпологать, что П. М. есть начальныя буквы титула Лубкова въ „Новомъ Израилѣ“. Въ письмахъ и пѣсняхъ имѣются надписи: Б. С. Ч. В. В. А., это означаетъ, по объясненію сектантовъ въ ихъ уже рукописяхъ: „Богу Слава Честь Держава, во вѣки вѣковъ аминь“.

Титуль Лубкова: „В. П. М. С. Б. Б.“ опять таки объясненъ письменно сектантами,—и значить: великій П. М. Сынъ Бѣлаго Бизона \*), или другой титуль: „П. М. С. В. Э. Ц. 21 в.“, объясняется: „П. М. Сынъ Великаго Славнаго Эфира“. Остаются не объясненными въ рукописяхъ сектантовъ буквы инициала: П. М. Ц. 21 в., но принимая во вниманіе, что въ „пѣсни новой“ папаша называется Христомъ Богомъ, что этотъ „Христось Богъ“ воцарился, естественно придти къ заключенію, что таинственный

---

\*) Бизонъ — Американскій быкъ.

буквы: П. М. означаютъ: „повелитель міра“ а: Ц. 21 в. —царь 21 вѣка, по 21 воплощенію Христа Сына Божія.

И такъ полный титулъ самозванца лжехриста въ инициалахъ слѣдующій: „Великій Повелитель міра, сынъ Бѣлаго Бизона, сынъ Великаго и славнаго Эфира, царь царей 21 вѣка, христось богъ,“ то есть—проще говоря—„Василій Семеновъ Лубковъ“.

Пѣсня „Новаго Израиля“,—у старыхъ хлыстовъ ее вѣтъ,—во всей силѣ подтверждаетъ вѣрность раскрытія инициаловъ буквъ: П. М. словами „повелитель міра“.

Молотилъ новой зубчаткой,

И все множество частей

Разнообразно всѣ вертятся

По новой по системѣ.

Ее строилъ самъ Спаситель

Превеликій Властелинъ,

Въ его власти всѣ законы

И судьба народа.

Это ливный аппаратъ..

Вотъ такъ 21-й вѣкъ

И новая благодать

Велика твоя премудрость и дѣятельность твоя“..

Тотъ-же смыслъ даетъ „стихъ“ о новой благодати 21 вѣка „друзьямъ“.

Купина, Купина

Неополимая моя,

Терновый кустъ,

Несгораемая...

Далѣе кощунственно излагается исторія Боговидѣнія Моисеева и обстоятельства изведенія евреевъ изъ Египта.

Разозлился Фараонъ

Уходите прочь

Истреблю на смерть.

Ты отдай мой народъ

Онъ не рабъ для тебя...  
Моисей далъ законъ  
На скрыжальныхъ доскахъ  
А я напишу на плотныхъ сердцахъ...  
Ты тварь, я творецъ,  
Вы глина<sup>т</sup> моя...  
Я въ пустыню веду.  
Во живую страну,  
Поседюсь съ вами я

Въ томъ надежда моя. Б. С. Ч. Д. В. В. А. В. П. М.  
С. С. Э. (Богу слава честь держава, во вѣки вѣковъ  
аминь. Великій Повелитель міра, сынъ Славнаго Эфира).

Въ послѣднее время хлыстовскіе писаки-стихоплеты съ особеннымъ рвеніемъ и остервененіемъ въ своихъ „новыхъ пѣсняхъ“ стремятся профанировать событія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, съ легкой руки стараго безумца „Алеши“, придумавшаго написать цѣлую брошюру въ этомъ родѣ, какъ „катехизисъ хлыстовской вѣры“ въ вопросахъ и отвѣтахъ. \*)

Такова пѣсня у Лубковскихъ „Новыхъ Израильтянъ“:

Убить архильяконъ  
Святой славный Стефанъ  
За вѣру за честь  
За Христовый путь.

„Избранный святой“,—въ которой-пѣсни безпутный и бездарный авторъ ярый хлысть,—изрыгаетъ свои хулы на церковь и ея священнослужителей:

Стефанъ апостоль...  
Всегда открыто говорилъ,  
Попамъ звѣрямъ косматымъ  
Пропастью вѣчною грозилъ:  
Слѣпцы вы звѣри,  
Вожди ложны,

\*) Ниже помѣщаемъ „катехизисъ“ въ краткихъ выдержкахъ.

Ведете вы въ бездну людей  
Обманомъ и ложью своей.

Вы въ пропасть весь міръ вовлекли.

Вамъ дьяволъ отецъ,  
Помощниковъ онъ васъ на это избралъ,  
Поставилъ онъ васъ властями,

Надѣлалъ вамъ идоловъ (иконы святыхъ)

Изъ дерева, камня и глины

И золотомъ ихъ украсилъ (ризы на иконахъ).

Убійцевъ, гонителей, злодѣевъ,

Въ профиру онъ ихъ нарядилъ.. (облаченіе священника).

Открыли нетлѣнные плоти (нетлѣнные мощи  
угодн. Божіихъ).

Обманъ строите всюду

Для глупыхъ невѣрныхъ людей

Изъ цѣли корысти коварства

Мракъ на души людей навлекли...

Совѣтую вамъ покориться (?)

И слѣдовать за христомъ (Василіемъ Лубковымъ)

Онъ богъ истинный, безсмертный.

Далѣе въ „пѣснѣ“—громы и молніи угрозъ:

Пошлетъ аягеловъ...

Всѣхъ васъ злодѣевъ паразитъ...

Въ ряду пѣсней есть „Новобрачный доказатель“, уясняющій появленіе „Новаго Израиля“,—какъ преобразованнаго хлыстовства:

„Агнецъ послалъ съ неба благодать.

*Благодать была и прежде,*

*Но съ потерь произошла,*

А мы теперь нашли снова

*Новобрачнаго христа.*

У него-то нѣтъ печали,

Одни радости текутъ“....

„Новобрачный христосъ“ отвѣчаетъ этому желанію вѣрныхъ своихъ:

Милые мои дѣти,  
Являюсь къ вамъ въ каретѣ,  
Карету мнѣ Илья далъ  
Съ огненными со конями.  
Я хочу проститься съ вами.  
Дѣти, вы не унывайте.  
Свой вѣкъ въ плотяхъ доживайте.  
Я хочу свой вѣкъ прославить  
За любовь страдать заставить.  
Вы, дѣтушки мои милые,  
Не забудьте мое имя“...

Свои наѣзды—явленія Лубковъ оповѣщаетъ „вѣрнымъ“ своимъ секретными условными выраженіями въ письмахъ, смыслъ коихъ ясенъ только лицамъ, состоящимъ въ курсѣ дѣла. Такова открытка отъ 28-го марта 1902 года, адресованная: „Станица Абинъ по Новороссійской вѣтви, И. И. К.“ „Ваня. Смотри, хозяинъ будетъ вѣхать къ вамъ послѣ воскресенья. Ожидай. За тѣмъ сообщи, чтобы прикащики не отлучались и дай знать въ г. Новороссійскъ. И всѣмъ. Ст.—М. до свиданья П. М. Нюра, мама придетъ на вербной недѣлѣ“. Свѣдущій въ потайностяхъ хлыстовства челоуѣкъ далъ объясненіе открыткѣ: кто Ваня,—кто хозяинъ,—кто прикащики,—кто Ст. М. Никакого хозяйства у Василія Лубкова въ станицѣ Абинской съ „прикащиками“ нѣтъ и выраженія: „хозяинъ“—„прикащикъ“ имѣютъ условное религіозное значеніе въ отношеніи къ ересіарху и его глашатаямъ. Открытка въ свою очередь наглядно удостовѣряетъ, что инициаль: П. М. принадлежитъ Василію Лубкову, ибо Нюра его дочь и рѣчь идетъ о пріѣздѣ ея матери, жены Василія.

Вмѣстѣ съ открыткою намъ доставлено письмо нѣкого Теоктиста къ неизвестной имъ „возлюбленной“, въ которомъ онъ величаетъ ее: „Здравствуй, милая моя, шеколадная моя, игрушочка“. Письмо, несомнѣнно, найдено

въ хлыстовскомъ домѣ; а если и не такъ, то, по содержанию надписи въ заголовкѣ письма, несомнѣнно письмо написано хлыстомъ къ хлытовкѣ, а именно:

„Напишу я письмицо  
Ни черниломъ ни перомъ,  
А горячими слезами,  
И горячею слезой  
Ко сестрицъ дорогой“...

Возможно, конечно, предполагать, что письмо, — просто рукопись глупаго, влюбленнаго въ дѣвушку или женщину, челоуѣка. Но другъ Абинскихъ сектантовъ, въ письмѣ изъ Ростова н/Д., одну сектантку, молодую и очень не дурную, называетъ „миленькой, пресладенькой, незабвенной Сашечкой, цѣлуетъ ее въ пресладенькія уста много и пресладко“. Такова нравственность сектантовъ.

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симеонъ Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

III.

≡ ОБЪЯВЛЕНІЯ. ≡

Отъ Отдѣленія Церковной Утвари  
Торговаго Дома



**Бр. В. и И. Рысины**



1896 г.

ВЪ ЦАРИЦЫНѢ.

1896 г.

По требованію высылаются иконы преподобнаго СЕРАФИМА, Саровскаго чудотв., ф р я ж с к о й лучшей работы, по золотому чеканному фону

мѣра 7 10 16 20 24 32 36 вершковъ.

цѣна 12 18 30 40 55 75 100 рублей.

а также и другихъ работъ на разныя цѣны.

Бр. РЫСИНЫ.

**ФАБРИКА**  
**ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРН. РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ**  
 и ПОЗОЛОТА по ДЕРЕВУ  
 СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА  
**СОКОЛОВА**  
 сущ. съ 1841 г.  
 ПРИНИМАЕТЪ  
 и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:

по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ иконостасовъ  
 изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе  
 художественныхъ и живописныхъ иконъ и стѣнной  
 живописи съ уборкою.  
 Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ  
 Россійской Имперіи.

**МОСКВА,**  
*Грузины, Средній Тишинскій пер., собств. д. № 3.*




(Продолженіе)

И. П. К. "Ваня. Смотри..."

ОТЪ ОТДѢЛА ПЕРВОГО УТРА

Торговля Дома

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ. II. "Новый израиль", новая фракція хлыстовства. III. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

1 августа 1904 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей  
*Петръ Смирновъ.*