

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ)

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

16 мая № 19—20. 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода отъ 28 апрѣля 1898 года за № 2209 на имя Его Пресвященства дано знать, что при Михайловской церкви м. Зинькова Летичевского уѣзда открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе сего причта 350 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 50 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

— Назначены: Благочинными въ 4 округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ *Антоній Користанскій* и въ 4 округѣ Винницкаго уѣзда священникъ *Владиміръ Цанукевичъ*. Помощниками Благочинныхъ: въ 4 округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ *Николай Маркевичъ*, во 2 округѣ Каменецкаго уѣзда священникъ *Петръ Чернявскій*, въ 1 округѣ Могилевскаго уѣзда

священникъ *Всеволодъ Стефановскій*, въ 4 округѣ Винницкаго уѣзда священникъ *Стефанъ Комарницкій* и въ 3 округѣ Гайсинскаго уѣзда священникъ *Сергій Смолянскій*. Духовными Слѣдователями: въ 4 округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ *Арева Бѣлинскій*, въ 1 округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ *Михаилъ Марцишевскій*, во 2 округѣ Каменецкаго уѣзда священникъ *Матвей Дуткевичъ*, въ 1 округѣ Могилевскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Львовичъ*, въ 3 округѣ Гайсинскаго уѣзда священникъ *Мирославъ Спѣтницкій*,—въ 2 мая и въ 4 округѣ Винницкаго уѣзда священникъ *Григорій Ковердынскій*—14 мая.

— П е р е м ѣ щ е н ы : священникъ с. Скотынянъ Каменецкаго уѣзда, *Леонтій Янушевскій* въ с. Черну того же уѣзда, по прошенію, 14 мая; псаломщикъ Проскуровскаго собора *Иванъ Орловскій* въ г. Балту къ Николаевской церкви, по прошенію,—8 мая; псаломщикъ с. Маньковецъ Летичевскаго у. *Александръ Ярошевичъ* въ с. Маріановку Каменецкаго у., по прошенію,—11 мая; состоящій на второ-псаломщическомъ мѣстѣ при Балтскомъ соборѣ діаконъ *Тимовой Стояновъ*—на діаконское мѣсто при Ольгопольскомъ соборѣ, по прошенію,—20 апрѣля; псаломщикъ Ольгопольскаго собора *Аверкій Янковскій*—въ м. Калиновку Винницкаго у., по прошенію,—5 мая.

— П р е д о с т а в л е н о : священническое мѣсто въ с. Броничѣ Могилевскаго уѣзда священнику с. Краснаго Крапивенскаго уѣзда Тульской епархіи *Николаю Глаголеву*, по прошенію, 1 мая псаломщическое мѣсто въ с. Соколовкѣ Ольгопольскаго уѣзда бывш. псаломщику с. Краснополки Гайсинскаго уѣзда *Іоанну Гловацкому*,—8 мая.

— О п р е д ѣ л е н ы : на псаломщическое мѣсто въ с. Камянки Гайсинскаго у. учитель двухклассной церковно-приходской школы того же села, окончившій курсъ семинаріи *Георгій Ямунскій*, по прошенію,—11 мая.

— Д о п у щ е н ы : къ исправленію должности псаломщика въ с. Казавчинѣ Балтскаго у. сынъ священника *Александръ Ключаревъ*, по прошенію,—2 мая; въ с. Турчинцахъ Проскуровскаго у.

и. д. учителя церковно-приходской школы с. Немиринецъ того же уѣзда *Иванъ Корничъ*, по прошенію,—12 мая.

—Уволены отъ должностей: Благочинныхъ въ 4 округѣ Винницкаго у. протоіерей *Іоаннъ Стрѣльцевскій*, по прошенію, 14 мая;—4 окр. Ушицкаго у. священникъ *Николай Божньвичъ* и Духовнаго Слѣдователя въ 1 округѣ того же уѣзда священникъ *Симеонъ Маркевичъ*, оба по прошенію,—2 мая;—уволенъ отъ должности псаломщикъ с. Камянонь Гайсинскаго у. *Петръ Гиньковскій*,—11 мая.

—Отчислено: священническое мѣсто въ с. Глезновѣ Проскуровскаго у. отъ священника *Поликарпа Колянковскаго*, по прошенію,—5 мая.

Умерли: священникъ с. Ободнаго Брацлавскаго у. *Григорій Омелянскій*—22 апрѣля; заштатный священникъ с. Смолянки Балтскаго у. *Григорій Земинскій*—2 мая; псаломщикъ с. Вишеньки Винницкаго у. *Антоній Матковскій*—22 апрѣля.

Отъ Подольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 минувшаго апрѣля за № 2254, на имя Его Преосвященства дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ второклассной церковно-приходской школѣ м. Чернытина Литинскаго уѣзда, согласно желанію Попечительницы этой школы М. М. Львовай, присвоено наименованіе „Николаевской“ (во имя Святителя и Чудотворца Николая).

Старшій фабричный инспекторъ Подольской губерніи коллежскій ассесоръ *Гавріилъ Алексѣевъ* утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ, согласно ходатайству Его Преосвященства и заключенію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, въ званіи почетнаго Попечителя заводскихъ и фабричныхъ церковныхъ школъ Подольской епархіи.

Краткій отчетъ Управленія по свѣчной операціи Под. епарх. за мѣсяць апрѣль 1898 г.

Поименованіе суммъ.	Оставалось на 1 апрѣля.		Поступило въ апрѣлѣ.		Общая сумма прихода.		Израсходовано въ апрѣлѣ.		Остается на 1 мая.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	1) На содержаніе учеб. заведеній	13.494	89	52	28	13.547	17	334	75	13.212
2) На постройку училищ. зданій	—	—	9	12	1.000	—	1.000	—	—	—
Перечислено заимообразно изъ свѣчн. кап.	—	—	990	88						
3) На прогоны депутатамъ Съѣздовъ	793	70	160	51	954	21	—	—	954	21
4) Капитала на застраховку церквей	372	02	—	—	372	02	—	—	372	02
5) Свѣчнаго капитала:										
За свѣчи и воскъ	38.079	93	27.637	46	65.717	39	32.430	81	32.295	70
Перечислено заимообразно въ строительный	—	—	—	—	—	—	990	88		
Равныхъ поступленій	1.890	40	109	04	1.999	44	—	—	1.999	44
Залоговыхъ наличными деньгами	100	—	—	—	100	—	—	—	100	—
Итого наличными деньгами	54.730	94	28.959	29	83.690	23	34.756	44	48.933	79
Залоговыхъ % бумагами	2.300	—	—	—	2.300	—	—	—	2.300	—
ВСЕГО Р. С.	57.030	94	28.959	29	85.990	23	34.756	44	51.233	79

Долги Управленія по свѣчной операціи:

1) Взаимно-вспомогательной кассѣ: оставалось на 1-е апрѣля 1898 г.—107.450 руб.; въ теченіе апрѣля уплаты произведено не было; остается на 1 мая та-же сумма долга, (107.450 р.).

2) Долга (36-рублевого взноса) церквамъ, сдѣланнаго при открытіи завода въ 1889 г. на предметъ покупки воска при откр. свѣч. завода, оставалось на 1 апрѣля 1898 г.—45.191 р. 10 к.; уплаты въ апрѣлѣ не произв-д.; остается на 1 мая та-же сумма (45.191 р. 10 к.).

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Управленія взаимно-вспомогательной кассы духовенства Под. епархіи

за м. апрѣль 1896 года.

П Р И Х О Д Ъ.

На 1-е апрѣля 1898 г. оставалось:

1) Наличными деньгами	4.845 р. 23 к.
2) Билетами	650.500 р. — к.
3) Долга за строительнымъ капиталомъ Управленія по свѣчной операціи	107.450 р. — к.

А всего оставалось 762.795 р. 23 к.

Въ апрѣль 1898 г. поступило:

Н а л и ч н ы м и.

1) Отъ церквей по раскладочной вѣдомости № 1-й	305 р. 72 к.
2) Взносовъ отъ причтовъ, преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и чиновниковъ Консисторіи	1.793 р. 90 к.
3) Недоимокъ за прежнее время и довносовъ	68 р. 50 к.
4) Процентовъ отъ недоимокъ	— р. 23 к.
5) Возвращено невыданной пенсіи	14 р. — к.

Итого поступило въ апрѣлѣ 1898 г.

съ остаточными:

1) Наличными деньгами	7.027 р. 58 к.
2) Билетами	650.500 р. — к.
3) Остается долга за Управленіемъ по свѣчной операціи	107.450 р. — к.

А всего наличными деньгами, процентными бумагами и долга . . . 764.977 р. 58 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) Выдано пенсій	1.401 р. 61 к.
2) Выдано единовременныхъ пособій 2 священническимъ и 1 псаломщической осиротѣлымъ семьямъ	610 р. — к.
3) Израсходовано: На пересылку пенсій и единовременныхъ пособій	5 р. 33 к.
4) На жалованье служащимъ въ	

Управленіи, содержаніе помѣщенія и канцелярскіе расходы 159 р. 14 к.

Итого расхода 2.176 р. 8 к.

—А за исключеніемъ расхода изъ прихода къ 1-му мая 1895 г.

ОСТАВАЛОСЬ:

а) Наличными 4.851 р. 50 к.
 б) Билетами 650.500 р. — к.
 в) Долга за Управленіемъ по свѣч-
 ной операциі 107.450 р. — к.

А всего капитала . 762.801 р. 50 к.

ВѢДОМОСТЬ

объ оборотахъ свѣчной лавки, состоящей при Управленіи по свѣчной операциі Подольской епархіи, за январскую треть, съ 1 января по 1 мая 1898 г.

	Количество свѣчь.			На сумму.	
	П.	Ф.	Л.	Руб.	К.
Оставалось въ лавкѣ свѣчь отъ 1897 г. на 1-е января 1898 г.	65	7	16	2346	75
Изъ свѣчнаго завода поступило свѣчь:					
въ февралѣ	38	—	—	1368	—
— мартѣ	36	—	—	1296	—
— апрѣлѣ	20	—	—	720	—
Итого	159	7	16	5730	75
— Продано свѣчь:					
въ январѣ	12	25	16	454	95
— февралѣ	22	4	—	795	60
— мартѣ	39	38	16	1438	65
— апрѣлѣ	29	25	16	1066	95
Итого	104	13	16	3756	15
На 1-е мая 1898 года остается въ лавкѣ	54	34	—	1974	60

Примѣчаніе. Сверхъ означенной суммы (3756 р. 15 к.) за проданныя свѣчи (104 п. 13 ф. 16 л.), получено 105 р. 21 к. на содержаніе лавки, считая по 1 р. за каждый проданный пудъ свѣчей.

Вѣдомость о движеніи матеріаловъ по Подольскому Епархіальному свѣчному заводу за мартъ и апрѣль мѣсяцы 1898 г.

№№ по порядку.	ПОИМЕНОВАНИЕ МАТЕРІАЛОВЪ.	Оставалось на 1 марта.			Поступило.			О т п у щ е н о.			Остается на 1 мая.			
		Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.	Куда	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
По складу матеріаловъ														
1.	Воскъ желтый отъ подрядчиковъ	—	—	—	1246	37	—	на воскобѣл.	1246	37	—	—	—	
2.	„ „ „ завѣдующихъ свѣч. лавками	54	29	17	5	26	8	—	56	26	25	3	29	
3.	„ огарочный съ фитилями	429	39	15	141	33	16	—	510	19	8	61	13	
4.	Самодѣльные братскія свѣчи	17	23	01	10	16	—	—	21	26	9	6	12	
5.	Свѣчной ломъ Епарх. завода	2	13	—	2	12	24	въ складъ	—	—	—	4	25	
6.	Конфискованныя свѣчи	30	7	8	—	—	—	—	—	—	—	30	7	
7.	Фузы изъ желтаго и огарочнаго воска	77	12	—	6	26	—	въ пресов	83	38	—	—	—	
8.	Воска выжатаго изъ фузовъ	—	—	—	43	23	—	на воскобѣл.	43	23	—	—	—	
9.	„ пробѣннаго изъ желтаго	2465	6	24	—	—	—	въ мастерск.	810	06	—	1655	—	
10.	„ „ изъ огарочнаго	131	31	—	—	—	—	—	125	18	—	6	13	
11.	Бумаги оберточной бѣлой	56	1	24	11	—	—	—	1	20	—	65	21	
12.	„ укупорочной сѣрой	10	06	—	—	—	—	израсходов.	—	20	—	9	26	
13.	„ фитильной	44	22	—	50	35	—	въ мастерск.	17	8	23	78	8	
14.	Нити обвязочной	1	13	16	12	32	—	—	1	13	16	12	32	
15.	Этикетовъ и поясковъ	—	—	—	—	12	25	—	—	12	25	—	—	
16.	Веровокъ и шпагата	2	36	—	—	—	—	израсходов.	1	23	4	1	12	
17.	Гвоздей	—	30	—	1	—	—	—	1	5	—	—	25	
18.	Олова для пломбъ	—	12	8	—	—	—	—	—	10	8	—	2	
19.	Масла рѣпаковаго	8	35	—	—	—	—	—	4	35	—	4	—	
20.	Керосина	14	—	—	—	—	—	—	10	—	—	4	—	
21.	Фитили прожатаго	26	5	—	—	—	—	пресовальн.	26	5	—	—	—	
22.	„ обрѣзочнаго пзъ мастерской	—	—	—	5	14	—	—	5	14	—	—	—	
23.	Воска непробѣннаго отъ прошлаго года	8	23	—	—	—	—	на воскобѣл.	8	23	—	—	—	
24.	Золота сусальнаго, въ книжкахъ	394	к	ни ж.	500	к	н.	израсходов.	110	к	н.	784	к	
25.	По складу свѣчъ. Свѣчъ въ складѣ	1643	14	21	845	4	24	опущено для церкви	565	2	8	1923	17	

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- 1) Въ с. *Рудковцахъ* Ушицкаго у., съ 21 февраля.
- 2) Въ с. *Михалковцахъ* Проскуровскаго у., съ 28 іюля.
- 3) Въ с. *Израиловкѣ* Могилевскаго у., съ 12 апрѣля.
- 4) Въ с. *Войтовцахъ* Литинскаго у., съ 18 апрѣля,
- 5) Въ с. *Темжинцахъ* Литинскаго у., съ 18 апрѣля.
- 6) Въ с. *Капустянкѣ* Балтскаго у., съ 23 апрѣля.
- 7) Въ г. *Летичевѣ* (соборнаго священника), съ 23 апрѣля.
- 8) Въ с. *Крутыбородахъ* Летичевскаго у., съ 22 апрѣля.
- 9) Въ с. *Кузьминцахъ* Гайсинскаго у., съ 18 апрѣля (второга священника).
- 10) Въ с. *Долой Пристани* Балтскаго у., съ 26 апрѣля.
- 11) Въ с. *Ободномъ* Брацлавскаго у., съ 22 апрѣля; приходжанъ 3111 д. об. п., церковной земли 49 д. 660 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.
- 12) Въ с. *Глэзновѣ* Проскуровскаго у., съ 5 мая: приходжанъ 1346 д. об. п., церковной земли 49 д. 600 кв. с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть.
- 13) Въ с. *Скотынялахъ* Каменецкаго уѣзда, съ 14 мая, приходжанъ 2492 д. об. п., церковной земли 53 д. 1152 кв. с.; жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть.

б) Діаконское:

Въ с. *Кузьминцахъ* Гайсинскаго уѣзда, съ 18 апрѣля.

в) Псаломщическія:

- 1) Въ с. *Калитинцахъ* Проскуровскаго у., съ 30 октября.
- 2) Въ с. *Гелетинцахъ* Проскур. у., съ 27 февраля.
- 3) Въ с. *Останковцахъ* Проскур. у., съ 1 марта.
- 4) Въ с. *Льсковцахъ* Кам. у., съ 6 марта.
- 5) Въ с. *Книжковцахъ* Летичевскаго уѣзда, съ 28 января.
- 6) Въ с. *Майданъ Супруновскомъ* Винниц. у., съ 18 марта.
- 7) Въ с. *Кордышевкѣ* Брацлавскаго у., съ 24 марта.
- 8) Въ с. *Перепемчѣ* Брацлав. у., съ 30 марта.

- 9) Въ с. *Семенкахъ* Брацлав. у., съ 6 марта.
- 10) Въ с. *Великихъ Шпичинцахъ* Летичев. у., съ 10 апрѣля.
- 11) Въ с. *Волосовцахъ* Летичев. у., съ 22 апрѣля.
- 12) Въ с. *Новомъ Сель* Проскур. у., съ 21 апрѣля.
- 13) Въ с. *Казавчинъ* Балтскаго у., съ 23 апрѣля.
- 14) Въ с. *Шпичинцахъ* Летичевскаго у., съ 25 апрѣля.
- 15) Въ с. *Кумановцахъ* Литинскаго у., съ 28 апрѣля.
- 16) Въ с. *Малой Побоянкъ* Ущицкаго у., съ 29 апрѣля.
- 17) Въ с. *Вишенькъ* Винниц. у., съ 22 апрѣля.
- 18) При *Ольмопольскомъ соборъ* (перво-псал. мѣсто), съ 5 мая.
- 19) Въ м. *Зиньковъ* (Михайлов. церковь) Летичевскаго у., съ 28 апрѣля.
- 20) При *Проскуровскомъ соборъ* (перво-псал. мѣсто), съ 8 мая.
- 21) При *Мошлевскомъ соборъ* (перво-псал. мѣсто), съ 13 мая.
- 22) Въ с. *Паньковцахъ* Летичев. у., съ 11 мая.
- 23) Въ *Майданъ Александровскомъ* Ущиц. у., съ 13 мая.

Содержаніе: Распоряженіе Святыѣйшаго Синода объ открытіи самостоятельнаго прихода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемены по службѣ.—Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Краткій отчетъ Управленія по свѣчной операци.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Управленія взаимно-вспомогательной кассы.—Вѣдомость объ оборотахъ свѣчной лавки, состоящей при Управленіи по свѣчной операци.—Вѣдомость о движеніи матеріаловъ по Подольскому Епархіальному свѣчному заводу.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Содержаніе апрѣльской книжки „Душеполезнаго Чтенія“ 1898 г.

I. Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. Н. В. К—аго.—II. Памяти Высокопре священнаго Сергія, Митрополита Московскаго.—III. Письмо его къ о. Порфірію. Сообщено изъ Оптиной пустыни Е. В.—IV. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анѳима. VII. Перевелъ съ греческаго настоятель русской придворной церкви въ Карлсруэ прот. А. К. Смирнопуло.—V. Великій пятокъ съ приложеніемъ рисунка: Единородный Сынъ—Слово Божіе на крестѣ, по изображенію В. М. Васнецова изъ Владимірскаго собора въ Кіевѣ. (Къ 3 апр.).—VI. Значеніе встрѣчающихся въ церковныхъ службахъ рѣзкихъ порицательныхъ выраженій объ Іудѣ предателѣ и о христуобійцахъ. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго.—VII. Прославленіе Воскресенія Христова на небесахъ и на землѣ. Его-же (Къ 5 апр.).—VIII. Побѣдитель смерти и ада Его-же. (Къ 10 апр.).—IX. Иконы Воскресенія Христова въ новыхъ Сибирскихъ храмахъ. Е. Н. Вороцца.—X. Мнительность. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго (Къ 12 апрѣля)—XI. Гробъ Господень. Его-же. (Къ 19 апрѣля).—XII. „Что значитъ покаяться?“. Законоучителя Елисаветинской женской гимназіи С. В. Страхова.—XIII. Въ Великопостную Пятницу.—XIV. О сущности христіанства. Публичная лекція законоучителя Император. технич. училища Н. С. Виноградова.—XV. Катихизическія бесѣды. Свящ. С. М. Садковскаго.—XVI. О воспитаніи благородной дѣвицы. Князя А. А. Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ прот. В. І. Жмакинъ.—XVII. Высокопреосвященный Михаилъ, Митрополитъ сербскій. Проф. Моск. Дух. Акад. И. Н. Корсунскаго.—XVIII. Высокопреосвященный Сергіій, Митроп. Московскій. Его-же.—XIX. Письмо Преосвященнаго Теофана-Затворника къ С. В.—XX. Благочестивыя

путешествія по св. мѣстамъ въ древности. Инспектора классовъ Филаретовскаго епарх. училища свящ. М. І. Хитрова.—XXI. Святый праведный Филаретъ Милостивый. Его же.—XXII. Голгова. Свящ. А. Анисимова.—XXIII. Утѣшеніе въ скорби. Иеросхимонаха отца Амвросія Оптинскаго. Сообщ. О. Н. Куфаевъ.—XXIV. „Духовная радость“. Свящ. А. Д.—XXV. Къ вопросу объ единеніи Англиканской Церкви съ Православною. С. Н. Чистякова.—XXVI. Проявленія премудрости и благодати Божіей въ согрѣваніи и освѣщеніи земли лучами солнца. Профес. М. Д. Академ. Д. Θ. Голубинскаго.—XXVII. „Дивное чудо“. П. Н. Корзинкина.

Содержаніе апрѣльской книжки „Христіанскаго Чтенія“ 1898 г.

I. Блаженнопочившій сербскій Митрополитъ Михаилъ, какъ ревнитель церковнаго благоустройства и церковнаго мира (Рѣчь, произнесенная въ общемъ собраніи Славянскаго Благотворительнаго Общества. Съ портретомъ почившаго сербскаго святителя). Профессора И. С. Пальмова.

II. Ученіе св. Апостола Павла о грѣхѣ, искупленіи и оправданіи (продолженіе). Проф. Н. Н. Глубоковскаго.

III. Къ вопросу объ условіяхъ нормальнаго теченія жизни христіанской семьи. (I. Значеніе семьи. II. Бракъ. Нравственный его смыслъ и достоинство. Моногамія и полигамія. Обстоятельства, предваряющія и сопровождающія факты заключенія брака, и ихъ оцѣнка съ нравственной стороны. Различные виды практикуемыхъ въ жизни браковъ. Расторженіе браковъ. Второбрачіе и дальнѣйшія вступленія въ бракъ. Эмансипація женщинъ. III. Начала, проникающія собою взаимныя отношенія родителей и дѣтей, братьевъ и сестеръ, и т. д. IV. Взаимныя отношенія господъ и слугъ. V. Расширеніе рамокъ семьи). Проф. А. А. Бронзова.

IV. Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ Митрополиту Московскому Филарету. Сообщилъ А. Н. Львовъ.

V. Первые годы жизни раскола внѣ Церкви. И. д. доцента П. С. Смирнова.

VI. Школа и жизнь (Русскій языкъ въ духовныхъ учили-

щахъ. Обиліе требованій, предъявляемыхъ учителю русскаго языка, и невозможность ихъ осуществить. Желательныя измѣненія въ постановкѣ этого предмета: контроль учителя старшихъ классовъ надъ учителемъ I класса; болѣе соотвѣтствующее программѣ и степени развитія учениковъ распредѣленіе уроковъ по классамъ; улучшеніе ученическихъ бібліотекъ). С. II.

VII. Новости русской и иностранной литературы.

Содержаніе мартовской книжки „Богословскаго Вѣстника“

О т д ѣ л ь I. Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Захарію.

О т д ѣ л ь II. Братства, какъ мощная защита православія— вплоть до возстановленія православной іерархіи въ 1620 году (1600—1620). А. А. Папкина.—О самоубійствѣ. И. В. Попова. О т д ѣ л ь III. Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Г. А. Воскресенскаго.—Значеніе философскихъ наукъ въ системѣ семинарскаго образованія. П. В. Тихомирова. О т д ѣ л ь IV. Замѣчательное изданіе А. Павлова, заслуженнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета: Номоканонъ при Большомъ требникѣ. Его исторія и тексты греческой и славянскій съ объяснительными и критическими примѣчаніями. Новое, отъ начала до конца переработанное, изданіе. М. 1897 г. ц. 3 р. Н. А. Заозерскаго.

О т д ѣ л ь V. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.

Окончившій курсъ Кіевской духовной академіи ищетъ уроковъ съ 15 іюня. Предложенія съ условіями просятъ адресовать: Кіевъ, академія, студ. Березовскому.

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 мая № 19—20. 1898 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Взаимно-вспомогательная касса для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Въ одномъ изъ номеровъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей заявлена прекрасная мысль объ устройствѣ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты взаимно-вспомогательной кассы, изъ которой могли бы эти бѣдные труженики и труженицы на нивѣ народнаго просвѣщенія получать денежныя пособія, а ихъ осиротѣлыя семейства—пенсіи. Мысль эта, хотя и не новая, но дѣльная и ей нельзя не сочувствовать и не содѣйствовать ея скорѣйшему осуществленію. Кто не знаетъ, сколько горя и истинной нужды терпятъ учителя и учительницы церковныхъ школъ? У многихъ изъ нихъ квартиръ совсѣмъ нѣтъ, а нѣкоторые хотя и имѣютъ таковыя, но крайне неудобныя, сырыя, мрачныя и холодныя. А кому неизвѣстно, какое нищенское жалованье получаетъ большинство изъ нихъ? Его еле хватаетъ на насущный хлѣбъ, а чтобы отложить часть его про черный день, объ этомъ нечего и помышлять. А какъ неисправно и это скудное жалованье получается отъ разныхъ сборщиковъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ и даже волостей, объ этомъ скорбныя

лѣтописи можно видѣть въ архивахъ школъ, Училищныхъ Отдѣленій и даже Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Сироты же этихъ нищихъ труженниковъ буквально должны побираться именемъ Христовымъ, чтобы не умереть голодною смертію, если случайно не встрѣтятся какой-либо частный благотворитель, который накормитъ и призрѣетъ сироту. Поэтому какъ не пожелать, чтобы въ возможно скоромъ времени была открыта и для учащихся такая касса, которая могла бы хоть сколько-нибудь облегчать ихъ тяжелый матеріальный бытъ? О необходимости такой кассы заявлялось довольно часто въ періодическихъ изданіяхъ духовныхъ и свѣтскихъ. Еще на первомъ церковно-школьномъ Съѣздѣ въ Кіевѣ 1894 г. этотъ вопросъ подвергался всестороннему обсужденію. Всѣ въ принципѣ были согласны, что она полезна, существенно необходима и должна быть открыта и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. А между тѣмъ подобная касса пока нигдѣ не устроена, нужда же въ ней съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе дѣетъ себя чувствовать. Отсутствіе учительской взаимно-вспомогательной кассы даже неблагоприятно отражается на личномъ составѣ школьнаго персонала. Кому неизвѣстно, что всѣ лучшіе работники на школьномъ поприщѣ, поборовшись года два съ нуждой и даже нищетой въ должностяхъ учительскихъ и не видя ни для себя лично, ни для своего семейства ничего отраднаго въ будущемъ, оставляютъ неблагоприятную школьную службу и ищутъ себѣ болѣе обезпеченныхъ мѣстъ? Нѣкоторые изъ учителей переходятъ въ псаломщики, а учительницы—въ сидѣлицы винныхъ лавокъ.

Поэтому, въ видахъ не только облегченія матеріальнаго быта лицъ, посвятившихъ свои силы на служеніе великому церковно-школьному дѣлу, но и въ интересахъ развитія и процвѣтанія этого святаго дѣла, желательно и необходимо скорѣйшее открытіе учительской взаимно-вспомогательной кассы, откуда могли бы выдаваться имъ пособія въ дополненіе къ жалованью и субсидіи въ случаѣ болѣзни и неспособности къ труду, а также и пенсіи членамъ осиротѣвшихъ учительскихъ семействъ. Недавно корреспондентъ Одесскихъ Новостей изъ Каменца Подольскаго представляетъ, между прочимъ, лег-

чайшій способъ къ осуществленію этого столь полезнаго и столь труднаго дѣла. Онъ говоритъ: „Нашимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ поставленъ въ настоящее время на очередь вопросъ объ устройствѣ взаимно-вспомогательной кассы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Устройство этой кассы упрощается тѣмъ, что у насъ существуетъ взаимно-вспомогательная касса для всего епархіальнаго духовенства. Стоитъ только духовенству выразить свое согласіе на принятіе учителей и учительницъ въ члены кассы, какъ это было сдѣлано уже недавно для преподавателей и учителей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, и вопросъ можно считать поконченнымъ“. Эта мысль, впрочемъ, не оригинальная: она заимствована изъ „школьной хроники“ нашихъ Вѣдомостей. — Кажется, просто разрѣшенъ вопросъ объ обезпеченіи церковно-школьныхъ учителей. Соберется очередной Епархіальный Съѣздъ, Совѣтъ Училищный сдѣлаетъ ему соответствующее заявленіе о пользахъ принятія учительствующихъ въ церковныхъ школахъ въ число членовъ взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи; Съѣздъ согласится—и 1750 человекъ учащихся въ церковныхъ школахъ будутъ осчастливлены.

Но по ближайшемъ разсмотрѣніи этого вопроса, который съ перваго взгляда рѣшается такъ легко, дѣло и затрудняется и усложняется, и не можетъ встрѣтить даже сочувствія въ значительной части тѣхъ лицъ, которыхъ желаютъ облагодѣтельствовать. Между учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ немало наберется такихъ, которые пользуются уже пенсіями изъ взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи. Это сироты, дѣти бывшихъ вкладчиковъ кассы—священниковъ и псаломщиковъ. Они аккуратно по полугодіямъ получаютъ слѣдующую имъ по Уставу кассы пенсію: священническія дѣти—24 р., а псаломщическія 12 р. въ годъ. Когда преобразить ихъ въ членовъ, или вкладчиковъ, кассы, то они eo ipso по Уставу кассы должны лишиться и этого пособія *) и, кро-

*) Тѣ пенсіонеры, которые получаютъ по должности учительской или какой другой свыше 150 руб. годичнаго жалованья, по Уставу кассы лишаются права на полученіе пенсій.

мѣ того, платить ежегодный взносъ въ кассу, хотя быть можетъ и незначительный, но, по скудости ихъ средствъ, для нихъ крайне обременительный. Какое же тутъ для нихъ счастье?.. Большая часть учительствующихъ въ церковныхъ школахъ—люди молодые, несемейные, живутъ изо дня въ день, о взаимно-вспомогательной кассѣ представленій никакихъ не имѣютъ и, если паложень будетъ на нихъ какой-либо взносъ въ кассу, то плательщиками будутъ самыми неисправными, а недоимщиками—постоянными. Трудно допустить, чтобы они сознательно могли дать подписки о желаніи своемъ быть вкладчиками, или членами, кассы. Если холостые наставники семинаріи и духовныхъ училищъ до сихъ поръ не даютъ требуемыхъ Уставомъ подписокъ и не состоятъ членами кассы духовенства, хотя ничтожный взносъ, раздѣленный пополугодіямъ, и могли бы цѣликомъ уплатить изъ перваго мѣсячнаго жалованья, которое получаютъ въ опредѣленное время и аккуратно; то кто можетъ поручиться, что учителя и учительницы церковныхъ школъ, получающіе мизерное жалованье въ различныя времена и притомъ крайне неаккуратно, будутъ хоть сколько-нибудь сносными вкладчиками въ кассу, тѣмъ болѣе, что отдаленныхъ польза отъ этого прозрѣвать они не могутъ? И какой имъ выигрышъ отъ того, что съ нихъ будутъ теперь взыскивать и урѣзывать ихъ жалованье, скудость котораго заставляетъ ихъ чуть-ли не ежегодно бросать школьную службу и искать болѣе обезпечивающихъ должностей, чтобы навсегда лишиться права на пособіе изъ кассы учительской? Да и какъ взыскать недоимку съ учителей-вкладчиковъ кассы, когда одни получаютъ жалованье отъ сельскаго сборщика, другіе—отъ старосты, третьи—отъ старшины, четвертые—изъ волости, пятые—изъ церковнаго Попечительства, иные—отъ Завѣдывающихъ, цные—отъ попечителей, а нѣкоторые—отъ частныхъ благотворителей и притомъ въ разныя времена и въ разныхъ размѣрахъ, отъ 10 р. до 300 р. въ годъ? Какой соотвѣтственный для нихъ будетъ ежегодный взносъ въ кассу? На какія категоріи ихъ подѣлить по размѣрамъ взносовъ? Не нужно-ли, кромѣ существующихъ трехъ категорій, установить еще новыя, болѣе для нихъ соот-

вѣтствующія, сообразно количеству получаемаго ими содержанія. Но такъ и кажется, что при рѣшеніи вопроса о записи учителей въ число членовъ кассы духовенства имѣются въ виду не столько ихъ предполагаемые взносы въ кассу, сколько выдача имъ изъ кассы пособій и пенсій?.. Не даромъ корреспондентъ уравниваетъ ихъ въ положеніи съ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній, которые, какъ извѣстно, приняты въ число вкладчиковъ кассы недавно и не состояли участниками кассы при образованіи ея фонда, а между тѣмъ имѣютъ право всѣхъ вкладчиковъ, которые долго вносили въ кассу опредѣленный взносъ и только по образованіи извѣстнаго фонда стали получать пособія и пенсіи. Онъ или не знаетъ или не хочетъ знать, что священники, прежде чѣмъ пользоваться услугами своей кассы, цѣлыхъ одиннадцать лѣтъ дѣлали взносы (съ 1871—81 г.); равно также и псаломщики, послѣ непрерывныхъ одиннадцати-лѣтнихъ (съ 1881—91 г.) взносов, могли изъ нея получать пенсіи и пособія, т. е. въ то время, когда накопилось уже кассовой суммы въ первый разъ свыше 225-ти тысячъ рублей, а во второй свыше 422-хъ тысячъ, иначе сказать, когда, по статистическимъ вычисленіямъ количества вкладчиковъ и пенсіонеровъ, оказалось возможнымъ выдавать пенсіи въ ограниченномъ размѣрѣ, для священниковъ—24 р. въ годъ, а для псаломщиковъ—12 р. въ годъ на каждую осиротѣвшую душу. Когда же въ 1890 году настояла потребность въ выдачѣ единовременныхъ пособій или въ устройствѣ такъ называемой погребальной кассы, то предварительно (въ 1889 г.) былъ также составленъ особый фондъ и притомъ не чрезъ отчисленіе суммъ изъ взаимно-вспомогательной кассы, а чрезъ установленіе особыхъ взносовъ на этотъ предметъ, которые и до настоящаго времени не прекращены. Приростъ кассы духовенства въ настоящее время всего 22 тысячи въ годъ, а кассы единовременныхъ пособій—12 тысячъ, а всего—34 тысячи. Изъ этой суммы должны ежегодно быть отчисленія въ основной фондъ кассы до образованія неприкосновеннаго капитала въ 700 тысячъ рублей, чтобы удовлетворить скромныя желанія пенсіонеровъ объ увеличеніи имъ пенсій—первой категоріи до 30 р. въ годъ на душу, а второй

до 15 р., о чемъ уже нѣсколько лѣтъ разсуждаютъ на Епархіальныхъ Сѣздахъ; но чтобы рѣшиться на такую скромную прибавку безъ подрыва кассы потребовался двухлѣтній трудъ специалиста по составленію статистическихъ таблицъ о сравнительномъ отношеніи количества вкладчиковъ и ихъ взносовъ къ количеству пенсионеровъ и размѣру выдаваемыхъ имъ пенсій.

Но допустимъ, что Епархіальный Сѣздъ духовенства, не вдаваясь въ разсужденія, рѣшитъ вопросъ о принятіи всѣхъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ въ число членовъ взаимно-вспомогательной кассы духовенства на положеніи, въ какомъ вошли въ число вкладчиковъ кассы два десятка преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, т. е. безъ уплаты особой суммы въ неприкосновенный фондъ кассы. Что изъ этого можетъ хорошаго выйти для духовенства и для облагодѣтельствованныхъ имъ учителей церковно-приходскихъ школъ? Допустимъ на время, что они будутъ уравниены касательно взносовъ въ кассу и пенсій, выдаваемыхъ имъ изъ кассы, съ членами третьей категоріи, т. е. съ псаломщиками, вносящими по полугодіямъ 2 р. 75 коп. и получающими 12 р. въ годъ на каждую сиротѣлую душу, а также 100 руб. единовременнаго пособія, въ случаѣ смерти кормильца семьи, или въ половинномъ размѣрѣ, въ случаѣ его болѣзни. Замѣтимъ также, что по Уставу кассы всякій вкладчикъ, или членъ, имѣетъ право пользоваться установленной пенсіей или пособіемъ, если хоть одинъ взносъ успѣетъ внести въ кассу. Не найдутся ли тогда семейные люди изъ простаго класса, — напр., отставные солдаты, занимающіе иногда теперь учительскія должности, — которые, сдѣлавши одинъ или два взноса въ кассу, найдутъ для себя выгоднымъ добровольно выходить заштатъ, чтобы получать до смерти пенсію, которая, если отпускается въ количествѣ 12 р. въ годъ на каждую душу, т. е. жену и дѣтей (каждому особо), будетъ много превышать скудное учительское жалованье? Лучше такому учителю будетъ бросить школу и заняться крестьянскимъ земледѣльческимъ трудомъ, получая на всю семью изъ кассы аккуратно пенсію, чѣмъ работать въ школѣ за ничтожное вознагражденіе, неаккуратно выдаваемое. Такихъ

учителей, могущихъ такъ разсуждать и привести въ дѣло свои разсужденія, найдется не одна сотня. Станетъ-ли ихъ всѣхъ удовлетворить и пенсіей и единовременнымъ пособіемъ, если даже—что весьма сомнительно—вносы въ кассу отъ вкладчиковъ-учителей будутъ поступать и исправно? Требуется сдѣлать и здѣсь хотя приблизительный расчетъ прежде, чѣмъ рѣшить окончательно вопросъ о причисленіи учителей церковныхъ школъ къ разряду вкладчиковъ кассы духовенства той или другой категоріи. Очень можетъ случиться—при неустановленіи достаточнаго срока какъ на обязательное внесеніе взносовъ въ кассу, такъ и на право полученія пенсій,—что фондъ кассы можетъ поколебаться и не дастъ возможности когда-либо привести въ дѣло и осуществить давно задуманное желаніе касательно увеличенія размѣра пенсій сиротамъ вкладчиковъ, что будетъ противорѣчить не только общимъ желаніямъ духовенства, но и чаяніямъ новыхъ вкладчиковъ, т. е. учителей и учительницъ церковныхъ школъ, особенно тѣхъ, которые уже пользуются пенсіей изъ кассы, такъ сказать, по правамъ своихъ родителей на эту кассу.

Чтобы облегчить положеніе церковно-школьныхъ учителей и учительницъ, вовсе не нужно возводить ихъ въ званіе вкладчиковъ или пенсіонеровъ какого бы то ни было епархіальнаго благотворительнаго учрежденія, т. е. ни взаимно-вспомогательной кассы духовенства, ни Епархіальнаго Попечительства, ни окружныхъ Попечительствъ. Эти учрежденія даютъ все, что могутъ дать учительствующимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, если они пользуются правами на пенсіи изъ этихъ учреждений по родоприсхожденію, не препятствуя въ то же время получать имъ пособія изъ другихъ источниковъ. Существенно необходимо изыскать новые источники, изъ которыхъ можно было бы устроить специальную церковно-школьную учительскую кассу для выдачи учителямъ пенсій и пособій. Для такого добраго дѣла у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта есть всѣ средства и способы къ тому: въ его распоряженіе поступаютъ ежегодно школьныя суммы изъ Святѣйшаго Синода; у него въ рукахъ десятки тысячъ суммъ земскаго сбора; онъ контролируетъ школьныя суммы мѣстныя, выдаваемыя

изъ волостей на содержаніе мѣстныхъ школъ. Ежегодно, со времени своего открытія, Епархіальный Училищный Совѣтъ выдавалъ пособія значительной части учащихся въ школахъ, а уже два года выдаетъ въ прибавку къ жалованью рѣшительно всѣмъ учителямъ по 25 руб. и 15 руб.; выдаетъ также суммы на леченіе больныхъ учителей, на командировку ихъ на курсы въ Кіевъ, Умань, Каменецъ, на содержаніе ихъ тамъ. Судя по отчетамъ, чрезъ руки Совѣта проходятъ десятки тысячъ рублей, специально выдаваемыхъ учителямъ. Оказывается, что въ рукахъ Училищнаго Совѣта уже есть та касса, о которой у насъ рѣчь, только она не называется своимъ именемъ, быть можетъ потому, что надлежащимъ образомъ не организована. Если въ этой кассѣ или въ распоряженіи Совѣта денегъ мало на благо-твореніе учителямъ, то самъ Совѣтъ всегда можетъ себѣ помочь въ этомъ дѣлѣ. Онъ можетъ черезъ своихъ членовъ—Мировыхъ Посредниковъ—истребовать всѣ школьные остатки изъ Подольскихъ волостей за десятокъ лѣтъ, въ фондъ будущей учительской кассы; въ случаѣ нужды, можетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы каждый крестьянинъ далъ ежегодно по одной-двѣ копейки въ учительскую кассу. Православныхъ у насъ—2 милліона; дадутъ по 1 коп.—касса получитъ 20 тысячъ, по другой—еще столько же. Да и кому давать на это дѣло, какъ не крестьянамъ? Въ церковно-приходскихъ школахъ обучаются по преимуществу ихъ дѣти; учатъ этихъ дѣтей также по преимуществу односельцы, также крестьяне, которые съ развитіемъ двухклассныхъ учительскихъ школъ совершенно вытѣснятъ собою всѣхъ разночинцевъ-учителей. Скоро настанетъ время, когда крестьянскихъ дѣтей будутъ учить исключительно свои же учителя. Этому покровительствуетъ и Высшее начальство, и Епархіальная власть, и тотъ же Епархіальный Училищный Совѣтъ. Ни одна христіанская душа не откажется помочь своимъ же приснымъ, только ждетъ указаній, какъ бы это лучше сдѣлать, чтобы лепта дошла по назначенію. Для организаціи дѣла устройства учительской кассы слѣдовало бы—примѣнительно къ образованію и возрастанію кассы духовенства—предварительно составить алфавитные списки учителей примѣрно за десятокъ лѣтъ, съ

указаніемъ ихъ семейнаго положенія и съ опредѣленіемъ средняго процента ихъ убыли по случаю смерти, или выхода заштатъ, или увольненія по неспособности къ труду. Безъ статистическихъ вычисленій нельзя опредѣлить ни количества будущихъ вкладчиковъ, ни количества пенсіонеровъ. Затѣмъ установить опредѣленный срокъ службы на выслугу пензій и на право полученія единовременнаго пособія изъ кассы. Какой бы ни былъ незначительный взносъ въ кассу, нужно напередъ примириться съ мыслию, что онъ большею частію не будетъ поступать въ кассу, почему постановить правиломъ, чтобы онъ ежегодно погашался суммами, находящимися въ распоряженіи Совѣта, изъ которыхъ онъ теперь выдаетъ пособіе учителямъ. А такъ какъ ни одна касса для выдачи пенсій и пособій не можетъ существовать безъ опредѣленнаго фонда, то таковой нужно предварительно составить или чрезъ отчисленіе изъ суммъ земскаго сбора нѣсколькихъ десятковъ тысячъ, или чрезъ обложеніе всѣхъ родителей учащихся копѣчными сборами, или чрезъ истребованіе остатковъ школьныхъ суммъ изъ волостей. Когда вполнѣ достаточный фондъ будетъ образованъ согласно съ предварительными статистическими вычисленіями, тогда можно будетъ открыть учительскую кассу, которая будетъ не изыкая питаться частію остатками процентовъ съ капитала, частію остатками ежегодныхъ взносовъ вкладчиковъ, оставшимися отъ выдаваемыхъ пенсій и пособій. Разумѣется, всѣ добытыя статистикой данныя должны лечь въ основу будущаго устава учительской взаимно-вспомогательной кассы. Эти данныя настолько важны, что безъ детальной разработки ихъ нельзя и думать о томъ, чтобы какое либо взаимно-вспомогательное общество могло принять въ составъ своихъ членовъ около двухъ тысячъ учителей церковно-приходскихъ школъ.

Подольскій старожилъ.

Дикая забава „лубокъ“.

Одинъ изъ русскихъ публицистовъ недавно писалъ, что „народныя суевѣрія и предрасудки, которые такъ беспокоятъ нашу интеллигенцію, въ сущности, довольно невиннаго свойства и съ поразительной быстротой исчезаютъ передъ желѣзными дорогами и телеграфами. Тотъ самый крестьянинъ, который, лѣтъ тридцать тому назадъ неожиданно увидѣвъ локомотивъ, былъ-бы совершенно увѣренъ, что въ немъ сидитъ нечистая сила, теперъ преспокойно кладетъ шпалы и ставитъ телеграфные столбы на вновь строящейся желѣзной дорогѣ“ (кн. Д. Цертелевъ). Однако не всѣ суевѣрія и предрасудки русскаго народа съ поразительной быстротой исчезаютъ, — напротивъ, очень упорно держатся и отстаиваются народомъ и требуютъ напряженнаго, серьезнаго и совмѣстнаго труда въ борьбѣ съ ними людей здравомыслящихъ, а особенно служителей Церкви, пастырей духовныхъ. Въ доказательство живучести въ народѣ многихъ неосмысленныхъ суевѣрій и обычаевъ, мы остановимъ вниманіе на одномъ такомъ дикомъ суевѣрномъ обычаѣ, извѣстномъ въ народѣ подъ страннымъ именемъ „лубка“. По донесенію Епархіальному Начальству одного изъ миссіонеровъ, „лубокъ“ выражается въ особой странной игрѣ, имѣющей всегда мѣсто въ томъ домѣ, гдѣ объявится покойникъ. Игра эта состоитъ въ томъ, что въ домѣ, гдѣ находится покойникъ, по принятому обычаю, ночью собирается обоюго пола молодежь въ другой половинѣ дома (въ первой половинѣ покойникъ), или даже въ сѣняхъ дома, и всѣ садятся въ кругъ на полу, приподнявъ настолько колѣни, чтобы можно было свободно и быстро передавать скрученный утиральникъ или плетку изъ бичевки (жгутъ) подъ колѣни другому лицу. Затѣмъ избирается кто-нибудь изъ ихъ среды для „лубка“; ему завязываютъ платкомъ глаза или накидываютъ на голову кожухъ или свитку, или что-нибудь другое; избранный вводится въ центръ круга, и затѣмъ игроки, вооружившись упомянутымъ выше жгутомъ, начинаютъ играть, т. е. стегаютъ „жмурящаго“ по спинѣ, быстро передавая

жгутъ подъ колѣни другъ другу. Жмураціи долженъ схватить или найти жгутъ, и его бьютъ до тѣхъ поръ, пока онъ не схватитъ жгута; у кого будетъ найдена плетка, тотъ идетъ въ середину круга и заступаетъ мѣсто „жмурачаго“, терпѣливо перенося стеганіе жгутомъ по спинѣ, пока въ свою очередь не поймаетъ жгута, и т. д... Игра эта въ „лубокъ“ часто продолжается до бѣлаго утра. Игра по обыкновенію сопровождается крикомъ, смѣхомъ, непристойными шутками, глупыми прибаутками, а иногда переходитъ и въ крупную ругань.... А въ это самое время на другой половинѣ дома псаломщикъ или заступающій его читаетъ надъ покойникомъ псалтирь, и дивные стихи божественныхъ псалмовъ святой Псалтири заглушаются гикомъ и смѣхомъ увлекшейся и забывшей про покойника молодежи.

По донесенію того же миссіонера, игра въ „лубокъ“ наиболѣе распространена въ селеніяхъ по р. Днѣстру и преимущественно среди молдаванъ, отъ которыхъ она, по его мнѣнію, и позаимствована малороссами. Но заключеніе это ошибочно. По нашимъ наблюденіямъ игра въ „лубокъ“ распространена чуть-ли не по всей Подоліи, только различно проявляется. Такъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ поближе къ Каменцу „лубокъ“ состоитъ въ томъ, что молодежь, а часто и почтенныя лица обоего пола, ночью являюся въ домъ, гдѣ есть покойникъ или покойница, и считаютъ своею обязанностью только потоптаться въ сѣняхъ или на другой половинѣ дома; хотя игры въ „жгутъ“ не бываетъ, но хозяева этого дома или родственники усопшаго или усопшей обязательно должны угостить явившихся и поднести имъ хоть по одной или двѣ рюмки водки. Такое посѣщеніе покойника называется „идти на лубокъ“. По отношенію къ такому проявленію „лубка“ въ домѣ покойника или покойницы отчасти и подходитъ мнѣніе того же миссіонера, что игра въ „лубокъ“ установлена съ цѣлью привлечь въ домъ, гдѣ лежатъ умершій или умершая, постороннихъ людей въ длинныя осеннія или зимнія ночи и тѣмъ ободрить и развлечь домашнихъ, обыкновенно суевѣрно настроенныхъ. Мнѣніе это ближе къ истинѣ, чѣмъ другое, слышанное нами, что игра въ „лубокъ“ будто бы установ-

лена въ воспоминаніе страданій и смерти Иисуса Христа,—въ воспоминаніе того собственно момента страданій, когда Христа били и спрашивали: скажи, кто ударилъ Тебя? Конечно, объясненіе это выдуманное и такое странное, какъ и самый обычай.

Игра „лубокъ“ ведетъ свое начало изъ сѣдой старины и, вѣроятно, она осталась до настоящаго момента еще отъ до-христіанскаго времени. Нѣкоторые думаютъ, что самое названіе этого обычая—„лубокъ“ говоритъ о томъ, что онъ получилъ свое начало еще въ то до-христіанское время, когда, по языческимъ установленіямъ, покойниковъ обыкновенно завивали въ лубки (липовые и другіе) и такъ ихъ хоронили. Въ то же время, какъ извѣстно изъ исторіи, у нашихъ предковъ-язычниковъ, жившихъ по р.р. Днѣпру, Бугу и Днѣстру, обязательно было справлять тризны, состоявшія въ пнтіяхъ, яствахъ и играхъ. Геродотъ говоритъ о скиѣахъ, что, „въ случаѣ смерти кого нибудь изъ нихъ, ближайшіе родственники кладутъ покойника на повозку и везутъ къ его друзьямъ. Каждый изъ нихъ устраиваетъ для спутниковъ покойника обильный пиръ, при чемъ отъ всѣхъ угощеній удѣляется часть и покойнику. Частныхъ лицъ возятъ такимъ образомъ въ теченіе сорока дней, а потомъ хоронятъ“. („Древности“ Толстого и Кондакова, 2 в., 51 стр.). Эти обильные пиры, можетъ быть, и нашли себѣ отраженіе въ игрѣ „лубокъ“.

По нашему убѣжденію, въ настоящее, нами переживаемое, время поднятія и повсемѣстнаго устроенія церковной школы насталь самый удобный моментъ для успѣшной борьбы съ „лубкомъ“, съ подобными ему обычаями и вообще со всѣми суевѣріями и предрасудками народными. Съ возрожденіемъ церковно-приходской и другихъ народныхъ школъ, уже успѣвшихъ дать немалый процентъ вполне грамотныхъ прихожанъ, и съ предоставленіемъ приходскимъ священникамъ вести внѣбогослужебныя собесѣдованія въ церкви и вѣстѣнахъ школы дано въ руки духовенства самое могучее средство для непосредственнаго воздѣйствія на прихожанъ и для наученія ихъ не только божественнымъ истинамъ, но и для проведенія въ жизнь прихожанъ въ духѣ церковности новыхъ распоряд-

ковъ въ общественной и семейной жизни прихода, а слѣдовательно—и въ дѣлѣ искорененія всѣхъ суевѣрій и предразсудковъ народныхъ. На такихъ именно собесѣдованіяхъ и слѣдуетъ поставить первѣе всего вопросъ о дикости и неумѣстности игры въ „лубокъ“ въ томъ домѣ, гдѣ есть усопшій или усопшая. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ объяснить слушателямъ, что душа усопшаго, какъ учатъ св. отцы, въ продолженіе трехъ дней пребываетъ или возлѣ тѣла, въ которомъ жила земною жизнію, или въ томъ домѣ, гдѣ пройденъ ею земной путь, или въ той церкви, гдѣ воспринимались ею св. таинства и наученіе божественнымъ истинамъ, и что потому душа усопшаго, жаждущая только молитвъ за нее, глядя на играющихъ и бѣснующихся въ „лубокъ“, скорбитъ и печалится, а врагъ рода человѣческаго утѣшается. Тутъ же въ простыхъ словахъ надлежитъ объяснить слушателямъ значеніе чтенія при покойникѣ псалмовъ святой Псалтири и захотитъ по возможности всѣхъ грамотныхъ прихожанъ прочитать хотя по одному псалму надъ усопшимъ въ отпущеніе грѣховъ и усопшаго и читающаго. Простой народъ будетъ съ любовью внимать такимъ рѣчамъ, и легко послѣ этого можно привить въ приходѣ добрый обычай, чтобы всякій взрослый—грамотный или грамотная—ночью посѣтили домъ усопшаго и прочитали хоть одинъ два—псалма. Это можно даже ввести, какъ обязательное правило устава Братства, гдѣ таковое есть, или приходскаго Попечительства, а гдѣ нѣтъ устава писаннаго, то просто въ „обычай“ Братства или Попечительства. Особенно было-бы въ данномъ случаѣ дѣйственно слово пастыря, еслибы онъ самъ посѣтилъ ночью,—хотя на первыхъ порахъ, для добраго начала—дома усопшихъ, помолился, отслужилъ при общемъ пѣніи всѣхъ молящихся панихиду и потомъ самъ послушалъ чтеніе псалтири. Какъ бы хорошо прихожане заговорили о такомъ пастырѣ, какъ бы его полюбили! И все это сказалось бы самыми благими послѣдствіями во всей послѣдующей его пастырской дѣятельности.

Послѣ этого становится яснымъ и неоспоримымъ, что не при посредствѣ однихъ желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ, а именно при воздѣйствіи свѣщника, горящаго на свѣщницѣ церковно-приходской жизни—пастыря

Церкви и находящейся подъ сѣнію Церкви школы,— можно съ успѣхомъ бороться съ суевѣріями и предразсудками народа *).

Священникъ К. С—чб.

*) Обычай, подобный „лубку, существуетъ и въ сосѣдней съ Подоліей Галичинѣ, составлявшей нѣкогда съ нашимъ краемъ одно цѣлое. Вотъ что пишетъ одна русская Львовская газета.

„Есть еще много такихъ сель, въ которыхъ, если кто въ хатѣ умретъ, черезъ двѣ ночи передъ похорономъ такъ званны „коты“ разыгрываются. И що же суть тѣ „коты“? Суть то неприличны, навѣтъ опасны, страшны, а иногда и мерзеныя забавы молодежи и старшихъ. Уже самое названіе „коты“ свидѣчить, що забавы тѣ суть котячой, фалшивой природы. О 3 или 9 годинѣ вечера сходятся до хаты, где на лавкѣ умерлый лежитъ, близшіи и дальшіи сосѣды; въ коротцѣ же начинае кто изъ молодежи котячую забаву. До той забавы приглашае онъ съ перва молодцевъ, послѣ дѣвчата, а дальше газдовъ и невѣсты (хозяевъ и женщинъ). Забава сопровождается съ начала смѣшками, плесканьями, реготаньями, выкрутасами, вывертасами, но переходитъ послѣ въ давленія, трепанія, побіенія, сваливанья на землю, въ плачь, рыданіе, а иногда въ полученіе синцевъ и кровавыхъ ранъ, въ истинное безголовье. Иногда переодѣвается паробокъ яко смерть; онъ выкликуе въ хатѣ общій переполохъ и зойтъ; онъ призываетъ къ себѣ всѣхъ поименно безъ различія пола и валить ихъ на землю однихъ на другихъ, яко бы въ гробъ, такъ що истинно отъ страха и натолоку многіи о мало що не подуются. И всякіи такіи забавы называются „коты“. Степень ихъ шалости подносится въ мѣру того, чѣмъ забавляющіися больше горѣлки выпьютъ. Запытавши людей, чому они такое творять, то отповѣдаютъ: „У насъ такіи звычай“. Вотъ вамъ звычай! И чи могутъ „коты“ быти у насъ звычайемъ? Николи. Колись было у русиновъ, яко у поганъ язычниковъ, звычайемъ—при умерломъ плясати, скакати, спѣвати, шалено смѣяться и рыдати, бо вымагала того отъ русиновъ ихъ поганская вѣра; она вымагала неразъ, щобы живыи за умерлымъ живцемъ въ огонь кидались или въ его гробъ клались, но все таки и русины-погане при умерломъ въ хатѣ „котовъ“ не творили, шуточныхъ, неприличныхъ и бессмысленныхъ забавъ не устраивали. Що же однако говорити о христіанахъ? Христіане должны розумѣти и знати, що то значить о Христвѣ Иисусѣ жити, умирати, отъ сего свѣта въ другій переходити“.

Далѣе газета говоритъ: Когда лежитъ умершій христіанинъ на лавкѣ, тогда владѣетъ въ хатѣ его, въ его семействѣ, печаль, тоска, а вмѣстѣ и высоко-религійное настроеніе духа. Печаль и тоска владѣютъ оттого, что смертію прощается съ семьей одно

Раскладочныя вѣдомости протоіереея А. Бедна- ровскаго.

(По поводу мнѣнія нѣкоторой части духовенства о необходимости замѣны ихъ раскладкой новаго типа—по числу прихожанъ каждой церкви).

Стремленіе Епархіальныхъ Съѣздовъ къ достиженію лучшаго рѣшенія вопроса о распредѣленіи денежныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ епархіи потребовало отъ нихъ большой затраты времени и труда (съ 1884 г.). Къ сожалѣнію, результаты этихъ многолѣтнихъ работъ еще до сихъ поръ вносятъ разочарованіе въ среду духовенства, а въ послѣдніе годы стали вліять даже на устойчивость взгляда самихъ Съѣздовъ. Чрезвычайная важность этого вопроса для всей епархіи—внѣ всякаго сомнѣнія; поэтому онъ вполне заслуживаетъ того, чтобы на справедливое и законное рѣшеніе его было обращено серьезное вниманіе всего духовенства. Считаемо нелишнимъ, въ виду имѣющаго быть въ семь году Епархіальнаго Съѣзда, обобщить тотъ матеріалъ, который накопился въ теченіе многихъ лѣтъ въ видѣ разрозненныхъ постановленій Епархіальныхъ Съѣздовъ и заявленій благочинническихъ округовъ по данному вопросу, и сдѣлать доступные выводы изъ него.

Давній способъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи состоялъ въ томъ, что послѣдняя, по числу

возлюбленное лице; а владѣть и религиозное настроеніе въ виду неизвѣстности о судьбѣ души умершаго. У головы умершаго стоитъ крестъ, а при крестѣ горять свѣчи. Что означаетъ крестъ, а что свѣчи? Крестъ святой говоритъ: „Вотъ лежитъ при мнѣ тѣло человѣка, вѣрившаго во Христа“. Свѣчи же горящія говорятъ: „Если свѣтились покойнаго добрыя дѣла, приметъ его Спаситель въ небесное царство“. Зная и разумѣя то все и видя плачь, рыданіе сродниковъ покойнаго, какъ же можетъ кто осмѣлиться при покойномъ вытворять какія шалости, котячіи забавы, безчинія? Такъ называемые „коты“ не могутъ быть обычаемъ; они суть просто своеволіе, распушенность; они весьма противны христіанскому духу и срамятъ наши христіанскія общества. (*Львовское „Русское Слово“ 1898 г. № 3*).

Этими замѣчаніями можно бы воспользоваться и нашимъ пастырямъ Церкви при искорененіи обычая „лубка“.

находящихся въ ней училищъ, была раздѣлена на четыре округа: 1) Каменецкій, состоявшій изъ Каменецкаго и Прескуровскаго уѣздовъ, 2) Приворотскій— изъ уѣздовъ Ушицкаго и Летичевскаго, 3) Тульчинскій— изъ уѣздовъ Брацлавскаго, Ольгопольскаго, Балтскаго и Гайсинскаго и 4) Шаргородскій— изъ уѣздовъ Могилевскаго, Ямпольскаго, Винницкаго и Литинскаго. Каждый округъ долженъ былъ содержать свое училище, смѣты котораго составлялись и утверждались окружными училищными Съѣздами. При такомъ порядкѣ четыре уѣзда епархіи должны были нести такіе же приблизительно расходы по содержанию своихъ двухъ училищъ (Каменецкаго и Приворотскаго), какъ остальные восемь—вдобавокъ, болѣе богатые,—по содержанию своихъ (Тульчинскаго и Шаргородскаго). Ненормальность такого распределенія уѣздовъ была очевидной для всѣхъ, хотя для нѣкоторыхъ была и несомнѣнно выгодной. Епархіальный Съѣздъ 1884 года первый взялъ на себя инициативу замѣны стараго порядка болѣе совершеннымъ и мотивировалъ ее слѣдующими соображеніями: „Каждое изъ 4-хъ училищъ епархіи состоитъ изъ равнаго числа нормальныхъ классовъ и приготовительнаго. Каждое изъ нихъ, въ силу распоряженій Начальства и въ интересахъ самого духовенства, воспитывающаго своихъ дѣтей, требуетъ, соотвѣтственно числу классныхъ комнатъ, равнаго числа и жилыхъ комнатъ въ училищныхъ общежитіяхъ, равнымъ образомъ—помѣщеній для начальствующихъ и для экономическихъ службъ. Вслѣдствіе сего каждое изъ училищъ требуетъ по содержанию своему почти равныхъ средствъ. Между тѣмъ таковыя чрезвычайно разнообразны, а въ двухъ училищныхъ округахъ—крайне неудовлетворительны. Это происходитъ отъ того, что *училищные округа распределены неравномерно*, такъ что къ одному училищу принадлежитъ около 500 приходовъ, а въ другомъ и 200 нѣтъ, и при этомъ приходы большихъ округовъ *далеко богаче* приходовъ малыхъ округовъ. По этой причинѣ училищныя зданія малыхъ округовъ не могутъ содержаться въ надлежащемъ порядкѣ. При всемъ этомъ духовенство и церкви малыхъ округовъ обложены непосильными налогами въ пользу училищъ, и въ будущемъ не предвидится для нихъ никакого облегченія, тогда какъ

въ другихъ училищныхъ округахъ средства въ избыткѣ. Между тѣмъ *устранить этотъ недостатокъ посредствомъ равномернаго распредѣленія приходовъ по училищнымъ округамъ никакъ невозможно...* *) Посему Съѣздъ, въ устраненіе вышепоясненныхъ недостатковъ, призываетъ за болѣе полезное какъ для училищъ, такъ и для себя, содержать всѣ училищныя зданія, равно и церковнокоштныхъ учениковъ, на общепархіальныя средства... При этомъ духовенство и церкви примутъ равномерное участіе во взносахъ на училищныя надобности, и родители будутъ свободны воспитывать своихъ дѣтей въ томъ или другомъ училищѣ“ (Прот. пост., отд. II, п. 3).

Такимъ образомъ *невозможность* устранить недостатки распредѣленія приходовъ по училищнымъ округамъ заставила духовенство епархіи остановиться на проэктѣ содержанія училищъ на средства *общепархіальныя*. Взносы отъ каждаго прихода, по этому проэктору, должны поступать въ одно центральное учрежденіе (въ данномъ случаѣ—въ Управленіе по свѣчной операціи), а это послѣднее обязывалось уже отъ себя высылать каждому училищу столько, сколько ему ассигновалось Съѣздами. Но для того, чтобы равномерно обложить взносами приходы, понадобилось выяснитъ ихъ сравнительную состоятельность. Эту работу Епархіальный Съѣздъ 1885 года поручилъ протоіерею А. Беднаровскому, а Благочиннымъ предложилъ собрать и доставить ему необходимыя для того свѣдѣнія: сколько въ каждомъ приходѣ душъ му-

*) По мнѣнію автора статьи „Порядокъ содержанія духовныхъ училищъ въ Подольской епархіи...“ помѣщенной въ № 44—45 Еп. Вѣд. за минувшій годъ, цѣль могла быть достигнута безъ уничтоженія существовавшихъ училищныхъ округовъ,—простымъ распредѣленіемъ уѣздовъ *поровну* между училищами. Намъ кажется, что съ этимъ едвали можно согласиться. Уѣзды можно представлять себѣ приблизительно равными единицами либо въ территориальномъ отношеніи, либо по количеству населенія, даже по числу населенныхъ пунктовъ въ нихъ, но не въ *качественномъ* отношеніи. Поэтому, еслибы топографическія условія даже не препятствовали такому распредѣленію уѣздовъ, мы достигли бы этимъ только того, что каждый округъ состоялъ бы изъ приблизительно равнаго количества приходовъ въ немъ, а въ качественномъ отношеніи они по прежнему были бы неодинаковы. Въ видахъ справедливости пришлось бы тогда дробить уѣзды, а для этого понадобилось бы выяснитъ сравнительную состоятельность отдѣльныхъ приходовъ. Такимъ образомъ мы все-таки вернулись бы къ тому, съ чего началъ и Съѣздъ 1884 года.

жескаго пола; состоитъ ли приходъ изъ одного села, или изъ села съ приселками,—въ послѣднемъ случаѣ въ какомъ они разстояніи между собою и одна, или двѣ церкви въ приходѣ; достаточное или бѣдное населеніе въ приходѣ; какъ близокъ приходъ къ Бессарабской или Херсонской губерніи (по вопросу объ отходныхъ промыслахъ); прочная или ветхая церковь въ приходѣ; какъ великъ доходъ въ каждой церкви отъ продажи свѣчъ, сборъ кружечный и кошельковый; насколько привержены прихожане къ церкви; бываетъ ли въ приходѣ „отпустъ“ (стеченіе богомольцевъ) и какъ великъ доходъ отъ него для церкви (Проток. пост. Еп. С. 1885 г., отд. IV, п. 1). На основаніи этихъ свѣдѣній прот. Беднаровскій объявлялся распредѣлить все приходы епархіи по разрядамъ. Составивъ предварительно вѣдомость о взаимномъ отношеніи церквей по состоянію и мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ, онъ представилъ свою работу на обсужденіе Епарх. Съѣзда 1886 года. Послѣдній нашель ее „правильной и безпристрастной“ (62 прот. пост.) и поручилъ автору ея, согласно выработанной классификаціи приходовъ, распредѣлить уже и самый взносъ на дух.-учебныя заведенія (72 проток. Еп. Съѣзда 1886 г.). Такое же мнѣніе о достоинствѣ работы прот. Беднаровскаго высказалъ и слѣдующій Епарх. Съѣздъ, вдобавокъ поручившій ему *включить въ вѣдомость и все прочіе епархіальные взносы* (9 прот. пост. Еп. С. 1887 г.).

Примѣненіе новой раскладки на практикѣ, встрѣтивъ себѣ сочувствіе въ одной части духовенства, породило ропотъ и недовольство въ другой его части. Со стороны нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ послѣдовали формальные протесты противъ реформы. Недовольные имѣли своихъ представителей и на Съѣздѣ 1888 г., которому предстояло заняться разсмотрѣніемъ всехъ окружныхъ заявленій; но заключеніе Съѣзда оказалось все-таки въ пользу новой раскладки. „Предъявлено,—говорится въ протоколѣ того Съѣзда,—со стороны депутатовъ Съѣзда много возраженій противъ вѣдомости. Одни твердили, что по этой вѣдомости на ихъ округа возложено больше взносовъ противъ взносовъ съ другихъ округовъ; иные же заявляли, что бѣдные приходы тѣхъ или другихъ округовъ и уѣздовъ обложены

большими взносами противъ такихъ же приходовъ иныхъ округовъ и уѣздовъ. Вслѣдствіе сего предложена была на разсмотрѣніе раскладочная вѣдомость и относящіяся къ ней документы, на основаніи которыхъ таковая составлена. При этомъ объясненъ самый процессъ составленія вѣдомости о состояніи церквей и о размѣрѣ мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ, на основаніи какой составлена и вышепоясненная раскладочная. Справедливость выясненнаго процесса подтвердили все тѣ депутаты, которые были на Епархіальномъ Съѣздѣ 1886 года при разсмотрѣніи означенной вѣдомости. Кромѣ того, сравнены нѣкоторые округа однихъ уѣздовъ по взносамъ раскладочной вѣдомости съ другими, соответствующими по народонаселенію иныхъ уѣздовъ. Затѣмъ бѣдные приходы разныхъ округовъ и уѣздовъ разсмотрѣны во взаимномъ ихъ сопоставленіи по взносамъ. По разсмотрѣніи всего этого, предложено было депутатамъ высказать, въ чемъ они желаютъ измѣнить поясненную вѣдомость, но на это единогласно отвѣтили, что были введены въ заблужденіе касательно той вѣдомости, теперь же вполне убѣдились, что таковая составлена добросовѣстно и не требуетъ никакихъ измѣненій. Въ заключеніе заявили, что отказываются отъ своихъ противъ нея протестовъ. Послѣ сего предложено было, не найдетъ ли духовенство болѣе практичнымъ на своихъ окружающихъ благочинническихъ Съѣздахъ войти въ обсужденіе того вопроса, что если по раскладочной вѣдомости назначено на нѣкоторыя церкви слишкомъ много, то невозможно ли часть таковыхъ взносовъ снять съ этихъ церквей и возложить на другія, болѣе состоятельныя, не нарушая при этомъ общаго слѣдуемаго съ округа взноса. Противъ этого предложенія все единогласно заявили, что предоставленіе такого права окружнымъ Съѣздамъ поведетъ къ неблагопріятнымъ для бѣдныхъ церквей результатамъ. Затѣмъ признали, что все поступившіе отъ округовъ и отдѣльныхъ причтовъ протесты не имѣютъ никакого основанія“ (Прот. пост. п. 29 Съѣзда 1888 г.). Однако же, не смотря на такой категорическій приговоръ, тотъ же Съѣздъ, вновь разсмотрѣвъ вопросъ и допустивъ возможность обнаруженія въ будущемъ недостатковъ въ распредѣленіи взносовъ, дополнилъ его

другимъ постановленіемъ, которымъ рекомендовалось передавать заявленія о несостоятельности на обсужденіе духовенства своего округа, имѣющаго больше возможности удостовѣриться въ справедливости и основательности подобнаго заявленія; окружному же духовенству предоставлялось право освобождать церкви либо отъ всѣхъ, либо отъ части взносовъ, но только съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы сложенная сумма была распредѣляема между остальными приходами того же округа впредь до улучшенія средствъ несостоятельной церкви; по улучшеніи же ихъ, святой съ нея взносъ опять долженъ быть отнесенъ къ ней. Этимъ Съѣздъ надѣялся предотвратить злоупотребленія со стороны ходатаевъ объ освобожденіи отъ взносовъ. „Епархіальное Начальство,—говорится въ томъ протоколѣ,—какъ бы зорко ни слѣдило за основательностью подобныхъ ходатайствъ, не найдетъ возможности достаточно провѣрить всѣ мотивы таковыхъ; мѣстному же окружному духовенству это вполнѣ возможно. При незнаніи, насколько излагаемая причина къ освобожденію справедлива, можно освободить отъ всякихъ взносовъ и такую церковь, которая вполнѣ достаточна. Это подастъ поводъ весьма многимъ безъ всякой побудительной причины прибѣгать къ подобнымъ ходатайствамъ. Неопровержимымъ доказательствомъ сему служатъ протесты противъ новой раскладочной вѣдомости: подняли шумъ и заявляютъ о крайней несостоятельности церковей причты не бѣдныхъ, а самыхъ богатыхъ въ епархіи приходовъ; отъ перевода же взносовъ съ церковей на себя также отказываются по своей несостоятельности. Это угрожаетъ для духовныхъ училищъ разореніемъ. Если же вопросъ о несостоятельности церкви будетъ переданъ на обсужденіе мѣстнаго окружнаго духовенства съ обязательствомъ освободить дѣйствительно несостоятельную церковь отъ взносовъ и распредѣлить таковыя на болѣе состоятельныя церкви одного своего округа, то духовенство употребитъ всѣ мѣры къ провѣркѣ дѣйствительности всего заявляемаго о таковой церкви, и если найдетъ все справедливымъ, тогда только сниметъ съ нея взносъ. Затѣмъ, въ интересахъ своихъ церковей, оно тщательно будетъ слѣдить за улучшеніемъ ея состоянія; и какъ только

это улучшение послѣдуетъ, немедленно обложить ее тѣмъ же взносомъ, который прежде перевело на свои церкви. Когда же этимъ будетъ заниматься администрація, то снятые взносы могутъ не возобновляться никогда, и снятіе таковыхъ распространяться до громадныхъ размѣровъ“ (47 прот. Еп. С. 1888 г.). Это постановленіе, подтвержденное затѣмъ и слѣдующимъ Съѣздомъ (22 прот. Еп. С. 1889 г.), съ тѣхъ поръ вошло въ практику во всѣхъ случаяхъ ходатайствъ отдѣльныхъ округовъ или причтовъ объ облегченіи ихъ отъ части взносов по раскладочной вѣдомости прот. Беднаровскаго.

Нѣкоторое колебаніе во взглядѣ Съѣздовъ на пригодность вѣдомостей Беднаровскаго замѣчается съ 1891 г. Тогда внесенъ былъ проэктъ священника Кашубскаго, рекомендовавшій замѣнить существующую раскладку новой классификаціей приходовъ, пропорціонально только населенію каждаго изъ нихъ. Исключеніе имѣло быть сдѣлано только для тѣхъ церквей, которыя отличаются особенною доходностью (отпусты): отъ нихъ взносы предполагались въ повышенномъ размѣрѣ. Согласившись съ доводами проэкта Кашубскаго, Епарх. Съѣздъ рѣшилъ измѣнить по его принципу дѣйствующую раскладочную вѣдомость въ 1-й ея части (взносы отъ церквей), а 2-ю и 3-ю оставить по прежнему (69 прот. пост. Еп. С. 1891 г.). Съ этимъ мнѣніемъ однако не согласился слѣдующій Съѣздъ (1892 г.), который нашель, что осуществленіе новаго проэкта повлечетъ за собою обремененіе взносами бѣдныхъ церквей епархіи *во большей мѣрѣ*, чѣмъ это возможно при принципѣ существующей раскладочной вѣдомости; что же касается недостатковъ послѣдней, то они признаны Съѣздомъ незначительными и легко поправимыми, исправить которые уполномочиваются окружные благочинническіе Съѣзды (49 прот. пост. Еп. С. 1892 г.). Въ такомъ видѣ вопросъ оставался до 1894 г. Въ этомъ году Съѣздъ опять возвращается къ проэкту о. Кашубскаго и высказываетъ свое убѣжденіе, что „предстоитъ крайняя необходимость передѣлать вѣдомость о. Беднаровскаго сообразно количеству душъ мужскаго пола каждаго прихода“ (прот. 64). Для разработки вопроса была назначена коммиссія подъ предѣдательствомъ священника Кашубскаго, которому окруж-

ные Съезды должны были доставить свои постановленія за или противъ новаго проэкта, а Благочинные—свѣдѣнія о приходахъ примѣнительно къ новому принципу. Все это предполагалось закончить къ Еп. Съезду 1895 года. Между тѣмъ оказалось, что, вмѣсто ожидаемыхъ 70-ти (по числу округовъ въ епархіи) заявленій, ихъ поступило только 36, да и изъ тѣхъ выразили свое согласіе на передѣлку вѣдомости по числу прихожанъ только 13 (72 прот. Еп. С. 1895 г.). Пришлось отложить этотъ вопросъ еще на годъ, а Благочиннымъ было предписано—всѣмъ безъ исключенія сообщить Съезду мнѣніе подвѣдомственнаго имъ духовенства по затронутому вопросу. Въ этотъ разъ (въ 1896 г.) округами представлено было 66 актовъ, изъ которыхъ опять таки большинство (44) было противъ раскладки взносовъ по числу прихожанъ. Естественно было Съезду 1897 года не согласиться со взглядомъ своихъ ближайшихъ предшественниковъ на пригодность новаго проэкта, а потому онъ постановилъ: „а) Вѣдомость прот. Беднаровскаго оставить безъ измѣненія и б) ходатайство отдѣльныхъ причтовъ... отклонить“ (Журн. № 6, п. 1). Но такъ какъ въ этомъ постановленіи не приведено никакихъ мотивовъ ни за передѣлку вѣдомости, ни противъ нея, то прежній порядокъ резолюціей Его Преосвященства утвержденъ только на одинъ годъ, а Съезду рекомендовано выяснить вопросъ болѣе обстоятельно чрезъ особую комиссію, которая представила бы результаты своихъ работъ будущему Епархіальному Съезду (1898 г.). Назначеніе этой комиссіи не состоялось, а потому вопросъ о раскладочной вѣдомости по прежнему остается открытымъ, требуя своего окончательнаго рѣшенія въ томъ или другомъ смыслѣ.

Такимъ образомъ почти пятнадцатилѣтній промежутокъ времени выдвинулъ на сцену только два проэкта, и изъ двѣнадцати послѣднихъ Епархіальныхъ Съездовъ въ пользу проэкта Беднаровскаго высказалось восемь (1886—1890, 1892—1893, 1897 гг.), а въ пользу проэкта Кашубскаго—только четыре Съезда (1891, 1894—1896 гг.). Получилось относительное число голосовъ такое же, какъ и въ упомянутыхъ выше заявленіяхъ благочинническихъ округовъ. Отданное вѣдомостямъ Бедна-

ровскаго предпочтеніе станетъ понятнымъ, если сопоставимъ оба проекта наглядно въ примѣненіи ихъ на практикѣ. Для примѣра возьмемъ с. Черну Каменецкаго у. и с. Топалу Балтскаго уѣзда. Въ обоихъ по клировымъ вѣдомостямъ за 1891—1892 гг. числилось населенія 851 д. муж. п. Согласно принципу проекта Капшубскаго, мы должны предположить, что въ нихъ сотня душъ дастъ одинаковый доходъ въ пользу церкви—допустимъ, 10 рублей,—а потому обязаны поставить оба прихода въ одномъ разрядѣ. Попробуемъ теперь выяснитъ достатокъ ихъ населенія хоть въ земельномъ отношеніи и для того воспользуемся статистическими данными любого года. Изъ послѣднихъ узнаемъ, что площадь крестьянской земли (исключая неудобную) въ Каменецкомъ уѣздѣ около 98.404 десятинъ, а въ Балтскомъ—328.741 дес.; количество мужскаго населенія (православнаго, католическаго и лютеранскаго,—вообще, имѣющаго надѣлы), по статистикѣ 1891 г., въ первомъ уѣздѣ около 97000 душъ, а во второмъ—приблизительно 137.800 душъ. Вычисливъ средній земельный надѣлъ крестьянина въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ, увидимъ, что земельная собственность одного въ Каменецкомъ уѣздѣ равна приблизительно 1,014 десятинъ, а въ Балтскомъ—2,386 дес. Капитализируя затѣмъ стоимость этихъ надѣловъ изъ 103,8 руб. за десятину въ Каменецкомъ у. и 73,6 руб.—въ Балтскомъ (соотвѣтственно опѣнкѣ земель, установленной Подольскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка), опредѣлимъ стоимость указанныхъ среднихъ надѣловъ въ 105,25 руб. въ Каменецкомъ уѣздѣ и въ 175,6 руб.—въ Балтскомъ. Иначе сказать: сотня душъ муж. п. въ Каменецкомъ уѣздѣ располагаетъ среднимъ капиталомъ въ 10525 руб. ($105,25 \times 100$), а такое же количество ихъ въ Балтскомъ у.—капиталомъ въ 17560 руб. А это значитъ, что если мы нормой церковнаго дохода въ Балтскомъ уѣздѣ согласимся считать 10 руб. отъ каждой *сотни* прихожанъ муж. п., то въ Каменецкомъ уѣздѣ, сообразуясь уже только съ земельнымъ достаткомъ его населенія, мы должны считать тѣ же 10 руб. дохода приблизительно только отъ каждыхъ 165 душъ, т. е. поставить сравниваемые приходы въ разныхъ разрядахъ, какъ это и сдѣлано

въ вѣдомости прот. Беднаровскаго. Подобнымъ способомъ мы можемъ вычислить средній крестьянскій достатокъ и въ каждомъ уѣздѣ въ земельномъ отношеніи. Другой примѣръ: с. Терешовцы и с. Гермаки—оба Летичевскаго уѣзда, оба почти съ одинаковымъ количествомъ населенія и съ приблизительно равнымъ земельнымъ достаткомъ. Казалось бы, обоимъ этимъ приходамъ, по размѣру взносовъ отъ нихъ, надлежало бы быть почти въ одномъ разрядѣ. Но если мы сравнимъ вѣроисповѣдній составъ ихъ населенія, увидимъ, что въ с. Терешовцахъ, заселенномъ исключительно православными, вовсе отсутствуетъ инославное вліяніе на религіозную совѣсть прихожанъ, тогда какъ въ Гермакахъ совмѣстная жизнь православныхъ съ 500 католиковъ не можетъ не оставлять слѣдовъ такого вліянія послѣднихъ на первыхъ; а потому и церковный доходъ въ первомъ надо полагать большимъ, чѣмъ во второмъ селѣ.

Но на колебаніе цифры церковнаго дохода можетъ вліять и много другихъ различныхъ, часто неуловимыхъ, условій. Населеніе, сгруппированное около своей церкви, не можетъ быть сравниваемо съ такимъ же количествомъ его, разбросаннымъ по деревнямъ на разстояніи 4—5-ти, а тѣмъ болѣе 6—8-ми верстъ отъ нея (м. Волковинцы Летич. у.); населеніе, вынужденное искать заработка въ чужихъ губерніяхъ и потому часто отсутствующее изъ прихода (м. Ольховецъ Ушиц. у.), неспособно отдѣлять въ пользу церкви изъ своихъ достатковъ такую же сумму, какъ равночисленное осѣдлое населеніе, и т. д. Мало того: даже предусмотрѣвши всѣ подобныя условія, вліяющія на достатокъ церкви, мы, при установленіи извѣстной цифры взноса отъ нея, еще обязаны сообразоваться съ тѣмъ остаткомъ, какой получится въ ней по уплатѣ взноса. Въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ предисловіемъ къ раскладочной вѣдомости прот. Беднаровскаго, что справедливѣе назначить 300 и даже 400 руб. взноса съ церкви, имѣющей валоваго дохода 500 руб. въ годъ, чѣмъ 30 или 40 руб. съ той, которая имѣетъ его всего 50 руб., хотя бы законъ пропорціональности и требовалъ именно такого распределенія взносовъ между ними. Это потому, что въ первомъ случаѣ остатокъ въ 200, даже въ 100 р.,

достаточенъ не только на расходы по совершенію богослуженія, но и на умѣренные украшенія самой церкви; тогда какъ во второмъ случаѣ 20 руб. остатка едва-едва хватитъ на покупку просфоръ и вина для богослуженія; о десятирублевомъ же остаткѣ и говорить нечего (Предисловіе, стр. 5). Все это показываетъ, что истинная оцѣнка сравнительной состоятельности приходо-вовъ будетъ тѣмъ ближе къ дѣйствительности, чѣмъ большее количество мѣстныхъ условій будетъ выяснено и положено въ основу предпринимаемыхъ вычисленій; всякое же упрощеніе въ нихъ только отдалитъ возможность имѣть правдоподобную раскладку взносовъ. Этимъ, полагаемъ, рѣшается вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ вѣдомостей прот. Беднаровскаго и проекта свящ. Кашубскаго и, думаемъ, правильнѣе поступили тѣ Епархіальные Съѣзды, которые отдали предпочтеніе первымъ.

Справедливость этого вывода нисколько не умаляется существованіемъ тѣхъ заявленій, которыя въ разное время поступили отъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ то въ Епархіальные Съѣзды—въ качествѣ протестовъ противъ существующихъ раскладочныхъ вѣдомостей, то къ Епархіальному Начальству—въ видѣ ходатайствъ о воздѣйствіи на Съѣзды въ пользу недовольныхъ округовъ. Такихъ заявленій, какъ это уже упоминалось, имѣется немного, да и тѣ мотивированы слишкомъ слабо. Въ нѣкоторыхъ замѣчается даже умышленное сгущеніе красокъ; такъ что одному изъ Епархіальныхъ Съѣздовъ пришлось официально выразить свое порицаніе по поводу замѣченнаго предпочтенія личныхъ выгодъ интересамъ всей епархіи въ преувеличенныхъ сужденіяхъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ: „...Пользуясь ошибочнымъ подборомъ данныхъ,—говорится въ постановленіи того Съѣзда, духовенство того округа (2 Брацл.) *) безъ всякаго побужденія взываетъ о помощи тамъ, гдѣ не предстоитъ никому ни малѣйшей опасности. Съѣздъ имѣетъ твердое основаніе и полное право заподозрить искренность заявленія означеннаго округа. Этотъ округъ—самый достаточный въ епар-

*) Въ этомъ и послѣдующихъ случаяхъ мы придерживаемся прежняго дѣленія епархіи на благочинническіе округа.

хи и при этомъ вопіеть о своей несостоятельности произвести установленные взносы, тогда какъ другіе бѣднѣйшіе въ епархіи округа заявляютъ мнѣнія совершенно противоположныя“ (Прот. Еп. Съѣзда 1887 г., отд. II, п. 9). Такой же фактъ былъ удостовѣренъ и слѣдующимъ Съѣздомъ 1888 года (29 прот. пост.). Правда, прежней рѣзкой формы протестовъ противъ существующей раскладки взносовъ, какая давала поводъ Епархіальнымъ Съѣздамъ на вышеприведенныя постановленія, въ заявленіяхъ послѣднихъ годовъ мы не встрѣчаемъ, но сущность ихъ по прежнему остается лишеной доказательствъ своей справедливости. Нѣкоторые благочинническіе округа считали, напр., достаточнымъ основаніемъ для протеста даже то обстоятельство, что имъ приходится вносить большую сумму, чѣмъ прочимъ округамъ, забывая, что раскладочная вѣдомость преслѣдовала не равенство суммъ, поступающихъ отъ округовъ, а *соотвѣтствіе* взносовъ платежнымъ силамъ каждаго прихода. Что же касается прочихъ подобныхъ заявленій, то въ нихъ содержатся только общія соображенія духовенства каждаго округа о сравнительной выгодности для него одного изъ двухъ проектовъ—Беднаровскаго или Кашубскаго, причемъ нельзя не замѣтить того страннаго обстоятельства, что почти все эти округа имѣютъ неясное представленіе о существенномъ различіи между этими проектами и о данныхъ, положенныхъ въ основу каждаго изъ нихъ. Отсюда—противорѣчія и недоразумѣнія; въ то время, какъ одинъ округъ находитъ, будто „ненормальность взносовъ произошла оттого, что о. Беднаровскій произвольно установилъ взносы отъ церквей, что ясно видно изъ примѣра“,—и затѣмъ приводитъ случаи неравнаго обложенія взносами приходовъ съ одинаковымъ числомъ населенія (2 Брацл.),—другой округъ заявляетъ, что „Беднаровскій принималъ во вниманіе не одну только численность прихожанъ, но... и другія обстоятельства,... такъ что раскладочная вѣдомость составлена имъ *весьма правильно и справедливо*“ (Летич. 3); а иные пишутъ въ своихъ актахъ, что „взносы по вѣдомости Беднаровскаго... распределены *неправильно*, потому что состояніе каждой церкви *вполнѣ* зависитъ какъ отъ количества православнаго населенія,

такъ и отъ усердія его къ посѣщенію церкви“ (отъ 3 Ушиц.); или: „Признавая достоинство за раскладочными вѣдомостями покойнаго о. Беднаровскаго, можемъ еще болѣе приблизиться къ истинѣ, если *не будемъ ограничиваться* количествомъ земли и количествомъ душъ въ нашихъ приходахъ“ (Ушиц. 2).—т. е. стараются доказать непригодность вѣдомостей Беднаровскаго отсутствіемъ въ нихъ будто-бы тѣхъ данныхъ, которыя на самомъ дѣлѣ составляютъ, такъ сказать, ихъ краеугольный камень. Насколько смутно представленіе объ этомъ у духовенства нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ, можно видѣть изъ того, какъ формулируютъ иные изъ нихъ свое согласіе на принятіе раскладки по числу прихожанъ: „Взносъ денегъ на епархіальныя нужды долженъ быть *по количеству душъ* въ приходѣ, *придерживаясь разрядныхъ вѣдомостей* Беднаровскаго № 1, 2 и 3-й...“ (Гайс. 2); „духовенство округа... находитъ, что безусловно правильнаго распределенія взносовъ едва-ли можно достигнуть, вслѣдствіе чрезвычайнаго *разнообразія средствъ* каждаго прихода..., но основаніе для распределенія—*количество душъ въ приходѣ* признаетъ вполне правильнымъ, *больше чѣмъ* извѣстные проценты вѣдомости о. Беднаровскаго...“ (Балт. 6), и т. п. Неудивительно, что нашлись и такіе, которые, исходя изъ того же пункта взвѣшиванія своихъ выгодъ, нашли нежелательными для себя оба предлагаемые проекта и видятъ наиболѣе удовлетворительное разрѣшеніе вопроса только въ денежной субсидіи округу изъ какого-нибудь общепархіальнаго источника (конечно, свѣчной операціи): „По раскладочной вѣдомости о. Беднаровскаго взносы отъ церквей вообще *чрезвычайно обременительны*, въ особенности... въ нашемъ округѣ. Передѣлывать вѣдомость по проекту Кашубскаго... теперь *крайне неудобно* и можетъ породить разныя нежелательныя недоразумѣнія въ народѣ... Пользоваться же правомъ, предоставленнымъ Епархіальными Съѣздами окружнымъ Съѣздамъ, по собственному разсужденію снятія съ приходовъ округа, обремененныхъ слишкомъ взносами, нѣкоторой суммы и разложенія таковой на церкви болѣе состоятельныя, мѣстной окружной Съѣздъ *находитъ невозможнымъ*, потому что въ округѣ всѣ церкви обременены взносами. Вслѣдствіе

всего вышесказаннаго..., просить Епархіальное Начальство разрѣшить удѣлять ежегодно примѣрно рублей 400 округу изъ прибылей свѣчной операціи, часть которыхъ должна же быть, наконецъ, нѣсколько свободно“ (Ольг. 2). Подобнымъ ходатайствомъ заключаетъ свое постановленіе еще одинъ благочиннической Сѣздъ: „оставить вѣдомость Беднаровскаго въ прежней силѣ, и только измѣнить отъ нѣкоторыхъ, болѣе обремененныхъ, церковей взносы, уменьшивъ извѣстный процентъ на средства свѣчной операціи...“ (Проск. 4). Въ результатъ такого разрѣшенія частью духовенства важнѣйшаго изъ общепархіальныхъ вопросовъ являются и курьезные проекты въ родѣ прошлогодняго, оставленнаго, конечно, безъ разсмотрѣнія, рекомендующаго духовенству совѣмъ прекратить всякіе взносы.

Приведенныя нами выписки изъ актовъ окружныхъ благочинническихъ Сѣздовъ, ожидающихъ распределенія взносовъ на какихъ-то новыхъ началахъ, полагаемъ, сами за себя достаточно говорятъ. Для нашей цѣли въ нихъ не было бы надобности, еслибы этимъ заявленіямъ не суждено было уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ играть незаслуженную роль въ рѣшеніяхъ послѣднихъ Епархіальныхъ Сѣздовъ по этому вопросу. Это потому, что духовенству епархіи извѣстно только, что поступаютъ до сихъ поръ какіе-то протесты противъ дѣйствующей нынѣ системы обложенія приходовъ взносами, но каковы мотивы этихъ заявленій, это, за исключеніемъ небольшой группы лицъ, принимающихъ участіе въ постановленіяхъ Епархіальныхъ Сѣздовъ, для большинства остается неизвѣстнымъ. Между тѣмъ самый фактъ этихъ непрекращающихся протестовъ вноситъ нѣкоторое сомнѣніе въ установившійся было взглядъ на достоинства принципа дѣйствующей раскладки, а затѣмъ это сомнѣніе сообщается и Епархіальнымъ Сѣздамъ, которые начинаютъ составлять противорѣчивыя постановленія, въ то время какъ для этихъ колебаній на самомъ дѣлѣ не имѣется никакихъ основаній въ тѣхъ заявленіяхъ.

Впрочемъ, было бы односторонне видѣть причину указанныхъ недоразумѣній только въ томъ, что духовенство не вездѣ готово одинаково безпристрастно вы-

сказаться по предлагаемому вопросу; въ этомъ часть вины падаетъ и на долю самихъ Епархіальныхъ Съездовъ. Послѣдніе, подвергая обсужденію благочинническихъ Съездовъ новый проектъ раскладки взносовъ, очевидно, недостаточно точно всякій разъ формулировали свой запросъ имъ, давая такимъ образомъ поводъ думать, что духовенству предлагается высказаться, находится-ли оно внесенный проектъ *выгоднымъ* для своего округа. По крайней мѣрѣ самыя различныя мнѣнія окружныхъ Съездовъ почти все сводятся только къ такому отвѣту. А послѣдній, конечно, никому не трудно сообразить: стоитъ только сопоставить цифру нынѣ практикующагося взноса съ той, какая должна пасть на приходъ или округъ по новому проекту, и затѣмъ дать свой голосъ въ пользу того, который обѣщаетъ меньшій налогъ. Ясно, слѣдовательно, что не компетенціи благочинническихъ Съездовъ долженъ подлежать вопросъ о *выгодности* разсматриваемаго проекта, какъ объ этомъ высказался и Епархіальный Съездъ 1888 года (29 прот. пост.), а сужденію самаго Епархіальнаго Съезда или уполномоченныхъ имъ на то лицъ (комиссіи); окружнымъ же Съездамъ слѣдуетъ предоставить только собраніе необходимаго для этого матеріала и затѣмъ сравнительную оцѣнку уже выполненной работы (классификаціи). Смѣшеніе этихъ ролей заранѣе создаетъ почву для новыхъ недоразумѣній и отдаляетъ возможность достигнуть желательнаго результата. Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ тѣхъ же заявленій благочинническихъ округовъ. Вотъ, напр., какими постановленіями даже умѣренные изъ нихъ предрѣшаютъ будущую предполагаемую раскладку взносовъ: „Приходы Ушицкаго уѣзда никоимъ образомъ не могутъ сравниться съ приходами Брацлавскаго и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ. По своему богатству уѣзды можно поставить въ такомъ порядкѣ: Ольгопольскій, Ямпольскій, Брацлавскій, Винницкій, Балтскій, Каменецкій, Литинскій, Могилевскій, Летичевскій, Проскуровскій и *Ушицкій*“... (Ушиц. 2); „Нашъ 1-й округъ (Литин. у.) находится въ исключительномъ положеніи даже въ ряду другихъ округовъ *Литинскаго* уѣзда“; „*Проскуровскій* уѣздъ, по сравнительной состоятельности церквей и

приходовъ,—самый бѣднѣйшій въ епархіи, въ чемъ никто не станетъ сомнѣваться...“ (Проск. 2); „...Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что *Летичевскій уѣздъ*—самый бѣдный въ епархіи, а 3-й округъ *Летичевского уѣзда*—самый бѣдный въ уѣздѣ...“ (Летич. 3). Это значитъ, что на привилегію бѣднѣйшаго и, слѣдовательно, наименѣе обложеннаго взносами, впередъ предъявлены права одновременно со стороны четырехъ различныхъ округовъ, которые тѣмъ самымъ, значитъ, заранѣе сунуть поводъ къ неудовольствію въ случаѣ удовлетворенія надеждъ только кого-либо одного изъ нихъ.

Все это не имѣло бы существеннаго значенія для будущихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ только въ томъ случаѣ, еслибы былъ окончательно установленъ фактъ, что существующія раскладочныя вѣдомости протоіерея Беднаровскаго вовсе не нуждаются ни въ какихъ измѣненіяхъ. Но утверждать это нѣтъ основаній; не рисковали дѣлать это даже давніе Епархіальные Съѣзды, которые признавали работу Беднаровскаго „правильной и безпристрастной“, но въ то же время предоставили благочинническимъ Съѣздамъ дѣлать поправки въ вѣдомостяхъ въ предѣлахъ своего округа; Съѣздамъ же послѣднихъ годовъ, хотя имѣющимъ много данныхъ для предпочтенія существующихъ вѣдомостей принципу священника Кашубскаго, еще меньше есть основанія настаивать на непогрѣшимости раскладки, такъ какъ противъ нея говорятъ уже тѣ поправки, какія дѣйствительно сдѣланы въ ней нѣкоторыми окружными Съѣздами. Да и трудно допустить, чтобы ихъ десятилѣтняя практика не освѣтила какихъ-либо новыхъ данныхъ, способныхъ вліять на дѣйствующую классификацію плательщиковъ по состоянію. Выясненіе количества и степени погрѣшностей въ существующихъ раскладочныхъ вѣдомостяхъ и способовъ ихъ исправленія и должно составить задачу будущихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, которымъ, слѣдовательно, предстоитъ рѣшить, требуютъ ли вѣдомости только *отдѣльныхъ поправокъ*, гдѣ это доказано окружными Съѣздами, или онѣ нуждаются *въ пересоставленіи заново*—съ сохраненіемъ въ неприкосновенности тѣхъ принциповъ, которые легли въ основу первоначальнаго проекта, или же съ нѣкоторыми видоизмѣне-

ніями ихъ? Въ обоихъ случаяхъ заключеніе Съѣзда возможно только при содѣйствіи Съѣздовъ окружныхъ, но, во избѣжаніе повторенія прежнихъ недоразумѣній, полагаемъ, ему теперь надлежало бы выполнить свою задачу по такой программѣ: 1) Предварительно освѣдомить все духовенство, какія именно условія полагаются въ основу раскладочной вѣдомости, чтобы впредь не было разнорѣчиваго толкованія ихъ различными округами. 2) Благочинническимъ округамъ предложить высказаться опредѣленно только по вопросу, находятъ-ли они необходимымъ *передѣлать* вѣдомости Беднаровскаго, сохранивъ ихъ принципъ, или считаютъ достаточнымъ ограничиться только *поправками* въ нихъ; въ такомъ случаѣ—гдѣ именно и въ какомъ смыслѣ ихъ сдѣлать? При этомъ нужно имѣть въ виду, что передѣлку слѣдуетъ считать необходимой только въ томъ случаѣ, если разрядъ какого-нибудь прихода выше или ниже разряда равносильнаго прихода *въ другомъ* округѣ или уѣздѣ; если же несоотвѣтствіе въ разрядахъ окажется только между равносильными приходами *одного и того же* округа, то нужна не передѣлка вѣдомостей, а только поправка ихъ. Отвѣты благочинническихъ Съѣздовъ ни въ какомъ случаѣ не должны состоять изъ общихъ фразъ, а должны быть категорическими и ясно сформулированными. Напримеръ, если какимъ-либо округомъ признается необходимость передѣлки вѣдомостей, онъ долженъ доказывать ее такими сопоставленіями: „*такой-то* приходъ по вѣдомости поставленъ въ *такомъ-то* разрядѣ; между тѣмъ условія въ немъ *такія-то* (*столько-то* православныхъ прихожанъ, *столько-то* католиковъ или раскольниковъ, *такой-то* свѣчной или отъ отпуста церковный доходъ... и т. д.,—словомъ, перечислить все выработанныя Епархіальнымъ Съѣздомъ условія для раскладки), что даетъ право названному приходу быть въ одномъ разрядѣ съ *такимъ-то* приходомъ *такого-то* округа и уѣзда...“ и такъ о каждомъ приходѣ, разрядъ котораго по вѣдомостямъ Беднаровскаго найденъ несоотвѣтствующимъ равносильнымъ приходамъ другихъ округовъ. Въ случаяхъ же, когда окружные Съѣзды найдутъ достаточнымъ ограничиться только поправками въ вѣдомостяхъ, гдѣ это касается ихъ округовъ, то въ своихъ заявленіяхъ

они должны указать, что „по вѣдомости Беднаровскаго отъ *такой-то* церкви (или причта) положено взноса *столько-то*, а по мнѣнію окружнаго духовенства слѣдовало-бы *столько-то* (не выходя, конечно, изъ нормы общаго отъ округа взноса)...“ и такъ обо всѣхъ церквахъ (или причтахъ) этого округа. 3) Группировку и обобщеніе всѣхъ такихъ заявленій слѣдуетъ заранѣе поручить особой комиссіи, которая въ такомъ случаѣ обязана приготовить докладъ объ этомъ предстоящему ближайшему Епархіальному Сѣзду, а этотъ послѣдній уже долженъ будетъ рѣшить: поправлять или совсѣмъ передѣлывать вѣдомости? Въ первомъ случаѣ дѣло само собою окажется совершенно поконченнымъ, такъ какъ всѣ необходимыя поправки уже будутъ заключаться въ присланныхъ Сѣзду актахъ благочинническихъ округовъ, и ихъ придется только перепечатать въ исправляемую вѣдомость; во второмъ же случаѣ потребуются, конечно, болѣе продолжительный срокъ, пока будутъ затребованы разныя дополнительныя свѣдѣнія и составлена новая классификація приходовъ по состоянію.

Изъ сказаннаго очевидно, что задача Епархіальнаго Сѣзда все-таки осуществима только при добромъ участіи и безпристрастномъ содѣйствіи окружныхъ благочинническихъ Сѣздовъ. Поэтому послѣднимъ слѣдуетъ совершенно отрѣшиться отъ соображеній о личныхъ своихъ выгодахъ, помнить, что опредѣленная сумма взноса—допустимъ, двѣсти тысячъ рублей—волей-неволей все равно ежегодно должна быть вынимаема изъ епархіальнаго кармана, разъ не можетъ быть отмѣнена, и потому рѣшать вопросъ не о томъ, *легко-ли* это сдѣлать округу, какъ то заявлялось до сихъ поръ, а стремиться къ тому, чтобы распредѣленіе всей суммы было сдѣлано *наиболѣе равномерно*. Въ противномъ случаѣ каждый рубль, неправильно вычеркнутый изъ суммы взносовъ одного округа, ляжетъ такимъ-же, а то и еще большимъ, бременемъ на другой округъ, создастъ новые поводы для протестовъ—пожалуй, еще въ большемъ количествѣ, чѣмъ это было до сихъ поръ,—а вопросъ по прежнему останется далекимъ отъ своего желательнаго разрѣшенія.

Изъ епархіальной хроники.

Храмовой праздникъ Каменецкой Николаевской церкви.—Такъ называемые отпусы и ихъ значеніе въ религиозной жизни народа.—Нежелательные факты, замѣчаемые на отпусахъ.

9 мая Каменецкая Николаевская церковь отпраздновала свой храмовой праздникъ торжественнымъ Архіерейскимъ служеніемъ. Предъ началомъ литургіи былъ совершенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иринеемъ, крестный ходъ изъ Каѳедральнаго собора въ Николаевскую церковь, при участіи градскаго духовенства. Торжество храмоваго праздника увеличилось еще и тѣмъ, что, какъ съ нѣкоторой вѣроятностью можно допустить, въ настоящемъ году исполнилось 500-лѣтіе существованія Николаевской церкви, бывшей сначала армяно-григоріанскимъ храмомъ (см. ст. объ этой церкви въ предыдущемъ №-рѣ). Въ крестномъ ходѣ приняло участіе значительное число народа, прибывшаго, какъ обычно бываетъ, къ храмовому дню Николаевской церкви, гдѣ находится чтимая икона св. Николая.

Съ наступленіемъ теплыхъ дней весны и лѣта начались у насъ такъ называемые отпусы—собранія богомольцевъ въ храмовые праздники и другіе нарочитые дни въ тѣ церкви и мѣстности, гдѣ есть чтимыя народомъ святыни:—иконы, колодези, источники, мѣста древнихъ подвижниковъ и др. Въ настоящемъ году замѣчается, что народъ идетъ на богомолье въ большемъ количествѣ, чѣмъ это бывало въ прежніе годы; идутъ не только въ близкія мѣста, но и далекія, какъ въ Почаевъ, Кіевъ и даже въ Іерусалимъ. О большемъ числѣ прибывающихъ въ Кіевъ богомольцевъ отмѣчено кіевскими газетами. Что крестьяне въ семь году особеннѣ въ большемъ количествѣ отправляются на богомолье—это сообщаютъ намъ и приходскіе священники. Чѣмъ это объяснить? Часто это зависитъ отъ экономическихъ условій крестьянина и отъ погоды. Если, напр., у крестьянъ имѣется избытокъ хлѣба отъ предыдущаго урожая, если нѣтъ крайней необходимости зарабатывать хлѣбъ, тогда идетъ на богомолье больше народа. Но нельзя сказать, чтобы въ настоящемъ году

крестьяне имѣли избытокъ хлѣба и чтобы погода благопріятствовала хожденію на богомолье, такъ какъ весна была поздняя и полевья работы запоздали. Потому, можно думать, причина вышеуказаннаго факта народной жизни—другая;—можетъ быть причиною сего служить возбужденіе въ народѣ религіознаго духа. Такое возбужденіе въ нѣкоторой степени дѣйствительно замѣчается теперь въ народѣ. Если такъ, то это требуетъ отъ пастырей Церкви особой зоркости и внимательности къ своей паствѣ, чтобы духовная ея жажда дѣйствительно была удовлетворена исполнѣн законно и въ оградѣ церкви православной.

Наши мѣстные собранія богомольцевъ, называемыя, какъ сказано, отпустами, своимъ названіемъ указываютъ на унию или католичество. Въ прежнее давнее время, для установленія отпустовъ и привлеченія на нихъ народа, объявлялось католическимъ духовенствомъ отпущеніе грѣховъ, давались индульгенціи всѣмъ тѣмъ, кто посѣтитъ отпустъ. И въ настоящее время въ Подоліи большинство отпустовъ бываетъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть костель съ чтимой святыней. Таковы отпущы: въ Тарнорудѣ Проскуровскаго уѣзда, гдѣ есть въ костелѣ чтимая икона Страждущаго Спасителя, въ Городкѣ Каменецкаго уѣзда, гдѣ икона Антонія Падуанскаго, въ Летичевѣ, гдѣ въ костелѣ весьма чтимая у Подольскихъ католиковъ икона Божіей Матери, и др. Обыкновенно, гдѣ бываетъ отпустъ католическій, тамъ бываетъ стеченіе богомольцевъ и православныхъ, которые идутъ обычно въ церковь, хотя нѣкоторые изъ любопытства заглядываютъ и въ костель. Но есть отпущы въ Подоліи чисто православныя. Таковы отпущы: въ Каменцѣ 24-го іюня, въ храмовой праздникъ Предтеченской церкви, построенной въ XVI в., въ Бакотѣ, гдѣ открыты недавно пещеры бывшаго здѣсь въ XIV в. пещернаго монастыря, въ Лядавѣ, гдѣ есть пещеры древнихъ подвижниковъ, и многіе другіе. Какъ на католическихъ отпущахъ бываютъ православныя, такъ и обратно—на православныя отпущы приходятъ католики. Это потому, что крестьяне какъ православныя, такъ и католики, живутъ одной общей жизнью, связаны близкими узами крови, да притомъ отпустъ имѣетъ не только церковно-религіозный харак-

терь, но и представляет собой народную ярмарку, гдѣ можно у временно прїѣхавшихъ сюда торговцевъ купить не только крестики, медальончики съ изображеніями святыхъ, иконы и книжки, но и разные хозяйственные предметы. Но при всемъ томъ нельзя отрицать и церковно-религіознаго значенія отпустовъ въ нашей мѣстности. Такія собранія богомольцевъ освѣжаютъ религіозное чувство народа; нужно только, чтобы это чувство питалось живительной пищей, а это можетъ вполне достигаться, если во время этихъ отпустовъ богослуженіе будетъ совершаться чинно, благоговѣнно, съ должнымъ вниманіемъ къ священнодѣйствіямъ и къ самимъ богомольцамъ. Но иногда можно слышать нареканія отъ богомольцевъ, что въ такомъ-то мѣстѣ на отпустѣ при совершеніи богослуженія священнодѣйствующие допускали крайнюю поспѣшность, совершали необычно молитвословія и т. п. Конечно это зависитъ отъ многолюдства и праздничной суеты, но далеко этимъ не оправдывается. Самое трудное дѣло на отпустахъ—это исповѣдь и приобщеніе причастниковъ, которыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бываетъ нѣсколько сотенъ. При такой массѣ народа трудно надлежаще выполнить эти таинства какъ со стороны совершающихъ, такъ и принимающихъ, тѣмъ не менѣе нужно принять всѣ мѣры, чтобы народъ приступалъ къ таинствамъ этимъ съ полнымъ благоговѣніемъ. Въ виду суетливой толкотни, какая порой бываетъ на отпустахъ при исповѣди и причастіи, нѣкоторые совѣтуютъ вообще не допускать исповѣди и причастія въ эти дни или по возможности отклонять народъ отъ этого. Хотя это мнѣніе и имѣетъ нѣкоторое основаніе, но съ другой стороны—отклоненіе отъ исповѣди и причастія желающихъ можетъ оскорбить ихъ религіозное чувство. Вѣдь многіе идутъ сюда за нѣсколько десятковъ верстъ, постясь и благоговѣнно настраивая себя къ принятію святѣйшаго Таинства Евхаристіи. Нужно бы только приходскимъ священникамъ заблаговременно разъяснять прихожанамъ неудобство говѣнія на отпустахъ, особенно если говѣльщики, идя на отпустъ, имѣетъ въ виду не только говѣніе, но и разные житейскія дѣла на ярмаркѣ—покупку разныхъ предметовъ домашнего и сельско-хозяйственнаго обихода. У насъ еще есть одна

особенность относительно говѣнія, явившаяся подъ вліяніемъ католическаго взгляда на это, на которую тоже должно обратить вниманіе нашимъ пастырямъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у католиковъ существуетъ убѣжденіе, что кто не успѣлъ отговѣться до Пасхи или ксендзь не успѣлъ выисповѣдать всѣхъ своихъ прихожанъ, то такіе могутъ исполнить долгъ и послѣ Пасхи до Вознесенія. Этотъ взглядъ католиковъ восприняли и нѣкоторые православные, и отбываютъ говѣнне послѣ Пасхи, но для того, чтобы отъ своего приходскаго священника не получать замѣчаній, идутъ къ исповѣди и причастію на отпусты. Вотъ такія и подобныя ненормальности въ религіозной жизни народа и нужно устранять нашимъ пастырямъ всѣми силами, направляя всѣ мѣры къ тому, чтобы все въ церкви Божіей совершалось благообразно и по чину.

Церковно-школьная хроника.

Вызовъ учителей второклассныхъ школъ на предстоящіе въ г. Кіевѣ спеціальныя педагогическіе курсы для учителей второклассныхъ школъ.— Постройка новыхъ школьныхъ зданій для второклассныхъ школъ.— Введеніе общеволежнаго способа содержанія церковныхъ школъ въ Ольгопольскомъ уѣздѣ.— Первый практическій результатъ такого способа содержанія школъ.— Примѣненіе уранита къ церковно-школьнымъ постройкамъ.

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ получено увѣдомленіе отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, что и въ настоящемъ 1898 году, какъ и въ прошломъ 1897 г., въ г. Кіевѣ имѣютъ быть устроены спеціальныя педагогическіе курсы для учителей и учительницъ второклассныхъ школъ. На означенные курсы изъ нашей епархіи предположено вызвать въ наст. яцій разѣ 17 учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Срокъ курсамъ назначенъ съ 25 іюня по 6 августа, къ каковому времени учителя и учительницы и должны быть командированы въ г. Кіевъ. Учителямъ и учительницамъ будутъ возмѣщены всѣ расходы по переѣзду на курсы и обратно домой, а также по содержанію во время пути. Для проѣзда на пароходахъ учителямъ и учительницамъ предположено выдавать стоимость билета 2 класса, по желѣзнымъ дорогамъ—стоимость билета III-го класса, а

по грунтовымъ дорогамъ—по 3 коп. съ лошади и версты; размѣръ суточного содержанія во время пути опредѣленъ въ 30 коп. на человѣка. Содержаніе во время продолженія курсовъ, равно какъ и помѣщеніе, будутъ безмездно предоставлены курсистамъ отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ распоряженіе котораго поступятъ отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ спеціальныя суммы на устройство и содержаніе курсовъ для учителей и учительницъ второклассныхъ школъ. Учителя и учительницы, командируемые на курсы, должны быть избраны по указанію и рекомендаціи Епархіальнаго Наблюдателя.

Благоустройство уже существующихъ въ епархіи второклассныхъ школъ имѣетъ быть значительно подвинуто впередъ предстоящимъ лѣтомъ и въ другомъ отношеніи. Въ самомъ непродолжительномъ времени имѣетъ быть приступлено къ устройству новыхъ спеціальныхъ собственныхъ зданій для школъ: Чуковской, Чернокозинецкой, Женишковецкой, а также къ расширенію и приспособленію уже существующихъ зданій въ Чернятинской и Велико-Мечетнянской школахъ. Въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на устройство собственнаго помѣщенія для Чуковской второклассной школы отпущено Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ 6 тысячъ рублей, для Чернокозинецкой школы—14 тысячъ рублей и для Женишковецкой—8 тысячъ рублей. На расширеніе и приспособленіе зданія Чернятинской школы, пожертвованнаго подъ школу Попечительницей М. М. Львовой, исходатайствовано отъ Училищнаго Совѣта пособіе въ 8 тысячъ рублей, а на постройку новаго корпуса для Велико-Мечетнянской школы, въ которомъ предположено помѣстить школьный интернатъ съ квартирою для третьяго учителя и недостающими классными комнатами,—11 тысячъ рублей. Къ работамъ по благоустройству всѣхъ означенныхъ второклассныхъ школъ, какъ мы сказали, будетъ приступлено текущимъ лѣтомъ и съ расчетомъ, чтобы всѣ главныя работы по устройству и приспособленію школьныхъ помѣщеній были уже закончены къ началу слѣдующаго 189⁸/₉ учебнаго года. Въ настоящее время, какъ мы слышали, повсюду

идеть слѣшное заготовленіе матеріала на постройки, а также заключеніе формальныхъ контрактовъ и условій съ подрядчиками и рабочими. Нельзя не пожелать скорѣйшаго устройства собственныхъ и вполне отвѣчающихъ своему назначенію помѣщеній для второклассныхъ школъ. Опытъ истекшихъ двухъ лѣтъ показалъ, что безъ соотвѣтствующаго помѣщенія для второклассной школы весьма затруднительно установить въ ней и правильный ходъ и теченіе самой школьной жизни. Особенно вредно отзывается на успѣхѣ воспитанія учащихся отсутствіе при нѣкоторыхъ школахъ общежитій; но устроить таковыя, хотя бы и временно, въ наемныхъ крестьянскихъ хатахъ, большею частію крайне тѣсныхъ, темныхъ и не всегда теплыхъ, рѣшительно нѣтъ никакой возможности, да и совсѣмъ неудобно. Въ виду многочисленности учащихся въ школъ, такихъ крестьянскихъ хатъ для каждой школы потребовалось бы нѣсколько, но свободныхъ крестьянскихъ домовъ въ нашихъ селахъ, какъ извѣстно, нѣтъ, а если гдѣ и оказываются таковыя, то онѣ по большей части разбросаны по всему селу и въ далекомъ разстояніи отъ школы, и даже совсѣмъ непригодны для жилья или по своей ветхости, или по своей еще неоконченности постройкой.

По сообщенію Уѣзднаго Наблюдателя, всѣ церковныя школы Ольгопольскаго уѣзда приняты въ настоящее время на общеволостное содержаніе. Въ 1-мъ мировомъ участкѣ для церковно-приходскихъ школъ установлено годовое содержаніе изъ мѣстныхъ крестьянскихъ средствъ по 250 р. на школу, а во 2-мъ—отъ 180 до 200 рублей. Въ частности—учительское жалованье въ школахъ 1-го участка опредѣлено въ 180 руб., а въ школахъ 2-го района—въ 120 рублей. Что касается школъ грамоты, то въ то время, какъ въ 1-мъ мировомъ участкѣ для нихъ повсюду установлено одно и то же содержаніе отъ крестьянъ, а именно—по 150 рублей въ годъ, во второмъ участкѣ годовой бюджетъ школъ грамоты по различнымъ волостямъ различенъ и колеблется между 100—180 рублями. Въ Чеботарской и Мясковской волостяхъ учительское жалованье въ школахъ грамоты установлено въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ и для церковно-приходскихъ школъ,—по 120 руб-

лей въ годъ (исключеніе составляетъ только школа грамоты д. Петрашевки, гдѣ жалованье учителю назначено въ 60 рублей); въ Рашковской—по 80 рублей, въ Лугской—по 60 рублей, а въ Каменской и Песчанской—по 50 рублей. Въ школахъ грамоты 1-го мирового участка учительское жалованье изъ мѣстныхъ источниковъ повсюду опредѣлено въ 80 рублей.

Первою практическою выгодою установленія общеволостнаго способа содержанія церковныхъ школъ въ Ольгопольскомъ уѣздѣ,—или, что тоже, сосредоточенія мѣстныхъ крестьянскихъ школьныхъ суммъ не въ рукахъ сельскихъ сборщиковъ и казначеевъ, а въ самыхъ волостныхъ кассахъ или Правленіяхъ,—оказывается то, что въ настоящее время открылась возможность оказати поддержку нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ по обезпеченію школъ приличными и соотвѣтствующими своему назначенію зданіями. Такъ въ 1-мъ мировомъ участкѣ предположено въ текущемъ году устроить 6 новыхъ церковно-школьныхъ зданій при пособіи изъ остаточныхъ общеволостныхъ школьныхъ суммъ. Зданія предположено устроить въ сс.: Михайловкѣ, Фліуринѣ, Крушиновкѣ, Ивашковѣ, Цыбулевкѣ и Березкахъ Бершадскихъ. На каждое изъ этихъ школьныхъ зданій предположено отпустить изъ общеволостныхъ суммъ отъ 800 до 1000 рублей. Такъ какъ на постройку новыхъ школьныхъ зданій каждое мѣстное крестьянское общество еще особо жертвуетъ и отъ себя довольно значительную сумму (300—400 рублей), то въ общемъ стоимость каждаго изъ предположенныхъ къ устройству школьныхъ зданій будетъ никакъ не менѣе 1200 рублей. Само собою понятно, что на эту сумму можетъ и должно быть устроено вполне приличное и прочное зданіе для школы,—во всякомъ случаѣ нисколько не хуже тѣхъ, каковыя въ настоящее время строятся также въ Ольгопольскомъ уѣздѣ въ сс.: Павловкѣ, Гордіевкѣ и Сумовкѣ, и смета на постройку которыхъ также не превышаетъ 1200—1500 руб.

Упомянувъ о постройкѣ новаго школьнаго зданія для церковно-приходской школы въ с. Гордіевкѣ, нельзя пройти молчаніемъ и одной особенності его. Дѣло въ томъ, что это зданіе въ видѣ опыта предположено покрыть новоизобрѣтеннымъ кровель-

нымъ матеріаломъ—„уранитомъ“. Извѣстно, что ураниту, изобрѣтенному въ 1895 году, приписываютъ весьма цѣнные практическія свойства: онъ не горитъ, не коробится и не разбухаетъ, плохой проводникъ тепла и обладаетъ упругостью. Уранитовая крыша въ 5 разъ легче желѣзной и значительно дешевле ея. На поддержаніе и сохраненіе уранитовой крыши не требуется никакихъ расходовъ: разъ будучи уложена, она невредимо сохраняется въ теченіе неопредѣленнаго времени, ибо ни воздухъ, ни сырость, ни морозъ, ни солнечный жаръ не оказываютъ на нее никакого разрушительнаго вліянія. Сверхъ сего, уранитовая крыша можетъ быть устроена и весьма красиво: такъ какъ листы уранита изготовляются разныхъ цвѣтовъ, то ихъ можно комбинировать какъ угодно. Если дѣйствительно опытъ докажетъ достоверность всѣхъ этихъ выдающихся свойствъ и качествъ, приписываемыхъ ураниту, то, въ виду несомнѣннаго его преимущества не только предъ соломой и гонтомъ, но даже и предъ кровельнымъ желѣзомъ, нельзя не порекомендовать его всѣмъ Завѣдующимъ церковными школами нашей епархіи при возведеніи церковно-школьныхъ построекъ. Имѣть на школьномъ зданіи крышу, не только огнеупорную, но и не требующую на свое дальнѣйшее поддержаніе никакихъ расходовъ, безъ сомнѣнія, прямой расчетъ и выгода для всякой школы. Итакъ, отъ души желаемъ, чтобы произведенный опытъ устройства уранитовой крыши въ Гордіевской церковно-приходской школѣ увѣнчался полнымъ успѣхомъ.

II.

Содержаніе: 1) Взаимно-вспомогательная касса для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.—2) Дикая забава „лубокъ“.—3) Раскладочныя вѣдомости протоіерея А. Беднаровскаго.—4) Изъ епархіальной хроники.—5) Церковно-школьная хроника.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ протоіерей **Илія Лебедевъ.**

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.