

—1328—
О Р Л О В С К И Я

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

1-го Ноября № 21. 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, при отношеніи своемъ, отъ 21 Сентября сего года за № 8790, препровождая къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, экземпляръ составленныхъ нынѣ Государственнымъ Контролемъ правилъ о доставленіи на ревизию расходныхъ документѣвъ, просило сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы правила эти введены были въ дѣйствіе по Орловской епархіи съ 1 Января 1876 года. На семь отношеній резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Приложенныя при семь правила принять къ свѣ-

едшее
болѣ
даніе

дѣлѣ
вѣдѣ

дѣлѣ

дѣлѣ
сѣхъ
дѣлѣ

до
дина,
еса и
всѣмъ
но же

руб.
ромъ.

Слово

го.

рѣ.

никовъ,

вленія.

въ мѣ-

изданію

50 коп.

около

около

около

около

около

около

расту-
Они
Какое
демся
риду-
гвомъ
став-
ей и
ются
а отъ
этой
оспи-
шут-
науки
и от-
долж-
одну
какъ
При
пита-
и об-
стра-
ришь
дишь
какое
лжна
о же
ется,
цими
всѣхъ
рас-
езем-

нымъ. Вина въ этихъ плевелахъ лежитъ не на однихъ родителяхъ и воспитателяхъ, а вообще на всей окружающей средѣ съ ея взглядами и направленіями и особенно съ ея безпечностію. А виновникомъ зла остается одинъ исконный врагъ нашего спасенія. Онъ, невидимый самъ въ себѣ, производитъ повсюду видимыя дѣйствія. Имъ разсеваются плевелы и въ домахъ и въ обществахъ, и въ устныхъ и въ печатныхъ бесѣдахъ, и среди грубаго невѣжества и въ самомъ просвѣщеніи съ его реформами. Будемъ ли называть плевелы сіи общимъ направленіемъ, или духомъ вѣка и времени, или переходнымъ состояніемъ государствъ и обществъ; во всякомъ случаѣ мы должны быть внимательны къ себѣ и къ словамъ Апостола Павла: *Блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: испувающе время, яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15, 16). Слова сіи такъ близки къ настоящему времени, что какъ будто бы сказаны вчера только Апостоломъ и именно къ намъ, окруженнымъ соблазнами невѣрія и непослушанія. Дѣйствительно, мы живемъ въ опасное время для вѣры нашей и благочестія,—живемъ и ходимъ среди различныхъ плевель, разсеваемыхъ повсюду врагомъ нашимъ и его клеветами. Онъ не дремлетъ для нашей гибели и старается обратить къ оной всѣ наши усилія, даже самыя благовидныя. И потому если всегда требовалось, то особенно требуются нынѣ вниманіе и осторожность съ нашей стороны. Съ таковымъ постояннымъ вниманіемъ мы можемъ избѣгать разставляемыхъ повсюду сѣтей лукаваго и сохранить себя въ цѣлости до наступленія всемірной жатвы, когда пшеница будетъ отдѣлена Ангелами отъ растущихъ подлѣ нея плевель и когда самъ сѣющій плевелы будетъ заключенъ навѣчно въ гееннѣ огненной.

Но поелику теперь до наступленія жатвы мы живемъ среди растущихъ плевель, такъ что не можемъ освободиться отъ нихъ; то что остается намъ дѣлать? Отчаяваться ли въ нашемъ спасеніи, или дѣйствовать съ надеждою на Бога спасающаго? На этотъ вопросъ безбоязненно должны отвѣчать, что какъ отчаяніе никогда не спасало, такъ и надежда никогда не посрамляла и не посрамитъ насъ. Если сильны враги нашего спасенія и не могутъ ослабѣвать въ своихъ злоумышленіяхъ; то гораздо сильнѣе противъ нихъ наши небесные защитники и покровители. Во всѣхъ напастьяхъ, явныхъ и тайныхъ, мы должны прибѣгать къ заступленію небесныхъ воинствъ, окружающихъ престоль Господень, чтобы они, наши приставники, своимъ невидимымъ оружіемъ отражали отъ насъ нападенія всѣхъ невидимыхъ враговъ и руководили насъ къ царству небесному. Аминь.

Священная живопись, или святія иконы, употребляемая въ нашей Православной церкви.

Священная живопись, или святія иконы, употребляемая въ нашей православной церкви, имѣютъ весьма важное значеніе. Церковь православная призвала въ свою область святія иконы съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы при помощи ихъ достигать среди христіанскаго міра тѣхъ же самыхъ плодовъ, которыхъ достигаетъ она, употребляя священное писаніе, священное преданіе и проповѣданіе слова Божія. Главная цѣль поэтому употребленія св. иконъ въ нашихъ православн. храмахъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать живому проповѣданію слова Божія, содѣйствовать къ насажденію и углубленію въ сердцахъ человѣческомъ предметовъ вѣры и священныхъ

событій, заветъ. Если то не труднѣе въ нашъ неграмотнѣе значеніе кого сомнѣннѣе храмахъ, на до въ большнмъ слово или священсти всегдаженіе Богу. Въ ве-родъ Іудейніа Богу заветъ, по преклонявн свои лица на заветъ, покрывала разноплѣтн самое пер. Именно, чтая святыраженія, кдѣтельству главъ 5-й, ткана она, ссученъ и дѣтельству 9, 10 и 14

событій, заимствованныхъ изъ исторіи ветхаго и новаго завета. Если внимательнѣе вѣмотрѣться въ самое дѣло, то не трудно подмѣтить, что святые иконы, употребляемыя въ нашихъ христіанскихъ храмахъ, для простаго неграмотнаго народа, можетъ быть, имѣютъ гораздо большее значеніе, нежели самое евангеліе, и что нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что святыми иконами въ нашихъ храмахъ научается простой, неграмотный народъ гораздо въ большемъ количествѣ, нежели самымъ откровеннымъ словомъ Божиимъ. Поэтому-то искусство живописи, или священныя изображенія въ самой глубокой древности всегда находились въ мѣстахъ, посвященныхъ на служеніе Богу истинному.

Въ ветхомъ заветѣ, въ скинии свидѣнія, куда народъ Іудейскій долженъ былъ обращаться для поклоненія Богу истинному, поставлены были надъ ковчегомъ завета, по повелѣнію Божию, два изваянные херувима; преклонявшіе другъ къ другу и надъ самымъ ковчегомъ свои лица. Такія же точно изображенія сдѣланы были на завѣсѣ узорчатой работы къ дверямъ скинии, и на покрывалахъ ея, сотканныхъ изъ крученато-виссонаго разноплѣтной пряжи (Исх. гл. 36, 8, 37, 35; 37, 7). Тоже самое передаетъ и Іосифъ Флавій (См. т. 1 стр. 132). Именно, что на завѣсѣ, отдѣляющей святилище отъ святая святыхъ, вышиты были многія разнообразныя изображенія, кромѣ животныхъ. (Онъ же, т. е. Флавій, свидѣтельствуетъ въ 3-й книгѣ древностей Іудейскихъ, въ главѣ 5-й, что толщина каждой завѣсы была въ пядень; ткань она была въ 72 снурка, каждый снурокъ былъ ссученъ изъ 24 нитей). Въ храмѣ Соломоновомъ, по свидѣтельству священнаго писанія (2 кн. Парал. 3 гл. 7—8, 9, 10 и 14), стѣны его были украшены херувимами, точ-

но такъ же, какъ и самая завѣса святилища. Филонъ Иудейнинъ, описывая качества Веселеила, изъ колѣна Иудова, назначеннаго самимъ Богомъ распоряжаться и быть, такъ сказать, архитекторомъ при устройствѣ Скинии Свидѣнія (Исх. 34 гл. 13), говоритъ о немъ въ такихъ чертахъ, изъ которыхъ ясно видно, что Веселеиль былъ искусный живописецъ, долженствовавшій украсить своимъ искусствомъ стѣны святилища. „Священное писаніе, говоритъ Филонъ, именуетъ Веселеила, что означаетъ въ тѣни Божіей: потому что онъ начертываетъ образы, между тѣмъ какъ зодчій, по имени Моисей, представляетъ образцы: первый какъ бы тѣни наводитъ; а второй не тѣни, но указываетъ на самые первообразы и виды природы для украшенія живописнымъ искусствомъ святилища. Первый (Веселеиль) воспоминается въ священныхъ письменахъ какъ мудрый живописецъ престола Божія: ибо и міръ, это прекрасное и великолѣпное твореніе Божіе, тѣмъ же живописнымъ искусствомъ украшено премудро. Какъ же не признавать живописи великимъ искусствомъ, когда посредствомъ ея украшенъ храмъ святой, заключающій въ себѣ образы предметовъ небесныхъ, которые размышляющему внушаютъ разнообразныя идеи“ (см. труд. Фил. стр. 596). Въ новомъ завѣтѣ, въ первыя времена христіанства, святые иконы всегда пользовались глубокимъ уваженіемъ и имѣли весьма важное значеніе въ храмахъ христіанскихъ. Самъ Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ освятилъ это Своимъ примѣромъ и ввелъ, такъ сказать, въ употребленіе святые иконы въ нашихъ храмахъ, когда образъ Свой, отпечатлѣвшійся на полотнѣ, послалъ въ подарокъ Едесскому князю Авгарю. Велѣдъ за Нимъ евангелистъ Лука, какъ искусный живописецъ, нарисовалъ образъ Божіей Матери. Этотъ нарисованный

образъ онъ
теръ Божія
путствовать
стран. 631;
Кромѣ
щихъ истин
первые въ
тельство о
ныхъ всѣхъ
мѣрь, говор
овцы погиб
о стыдлив.
что въ Кес
или Панеер
представи
жену, и пи
ста и апос
стран. 256)
той Епифан
тіанъ за то
фовъ: Пиеа
нѣ съ изб
еретиковъ
серебряныя
книга 1 гл
нописанія
можно нах
мые христі
гослуженія
319; лѣтоп
Отцы
(смотри. во

образъ оный показалъ Божіей Матери. Глядя на него, Матерь Божія сказала: „Благодать моя будетъ всегда сопутствоватьъ сему образу“ (Твор. Іоан. Дамаскина т. 1, стран. 631, письма его къ императору Теофилу).

Кромѣ вышеуказанныхъ примѣровъ, подтверждающихъ истину употребленія священныхъ изображеній въ первые вѣка христіанства, много можно найти свидѣтельствъ о томъ же самомъ у всѣхъ писателей церковныхъ всѣхъ вѣковъ христіанства. Тертуліанъ, напримеръ, говоритъ объ изображеніи на потирахъ и чашахъ овцы погибшей и пастыря обрѣтающаго (смотри сочин. о стыдлив. гл. 7, 10). Евсевій Памфилъ свидѣтельствуешь, что въ Кесаріи Финикійской, называвшейся Пансадою, или Панеєю, оны видѣлъ высѣченную изъ камня группу, представлявшую Спасителя, исцѣляющаго кровоточивую жену, и писанныя на доскахъ изображенія: Иисуса Христа и апостоловъ Петра и Павла (смотри. Ист. Церковн. стран. 256). Святой Иринеѣ, епископъ Ліонскій и святой Епифаній Кипрскій осуждали еретиковъ Карпокрatianъ за то, что они изображенія языческихъ философовъ: Пифагора, Платона и Аристотеля почитали наравнѣ съ изображеніями Спасителя, которыя у означенныхъ еретиковъ были писаны красками, были также золотыя, серебряныя и изъ другихъ веществъ (Ирин. против. ерет. книга 1 гл. 24. Свят. Епиф. т. 1 кн. 1). Слѣды иконописанія и иконопочитанія даже во времена гоненій можно находить въ Римскихъ катакомбахъ, куда гонимые христіане укрывались, для отправленія своего богослуженія (смотри. Христ. Чтен. 1825 года част. 19 стр. 319; лѣтописи барон. А. С. 57; том. 1 стран. 456).

Отцы церкви восточной — Аѳанасій Александрійскій (смотри. вопросъ его къ князю Антіоху 29 стран. 277),

Василій Великій (трудъ его т. 2 стран. 224; также письмо къ Юліану отступнику стран. 360) и другіе предстоятели церкви еще въ четвертомъ вѣкѣ излагали то самое ученіе о святыхъ иконахъ, которое обнаружено потомъ во всей церкви вселенской, на седмомъ вселенскомъ соборѣ. При императрицѣ Теодорѣ, матери Михаила Багрянороднаго, окончательно прекращены гоненія на поклоненіе святымъ иконамъ. Замѣтка о гонимыхъ еретикахъ. Изъ еретиковъ, высказывавшихъ свою ненависть къ святымъ иконамъ, еще при Теодорѣ императрицѣ извѣстны были Павликіане, основывавшіе свое еретическое ученіе будто бы на ученіи Апостола Павла, — заключеномъ въ его посланіяхъ. Императрица Теодора преслѣдовала ихъ. Они проникли въ Болгарію, гдѣ, являвшіеся извѣстными подъ именемъ богомилловъ, разсѣивали свои заблужденія относительно поклоненія святымъ иконамъ (смотри въ разсуд. вѣдѣніяхъ и раскол. бывш. въ русск. церкв. примѣч. 33 въ словѣ Козмы). (См. въ вѣдѣніяхъ послѣ Павликіанъ извѣстны, какъ отвергавшіе поклоненіе святымъ иконамъ, протестанты и реформаты. Отвергая почитаніе святыхъ иконъ, въ подтвержденіе своего образа ученія тѣ и другіе ссылались на письмо святаго Епифанія, въ которомъ будто бы сей святитель говоритъ, что онъ, проходя однажды чрезъ Палестину и увидѣвши въ некоторомъ храмѣ завѣсу съ изображеніемъ Спасителя, изорвалъ оную. Но подложность этого письма видна уже изъ того, что святой Епифаній, исчисляя малѣйшія бывшія до него и въ его время ереси, не почитаетъ иконопочитанія ни въ ересию, ни заблужденіемъ. И могъ ли святой Епифаній въ чужой отстранѣ и въ чужой епархіи дойти до того, чтобы срывать чужія завѣсы, не побесѣдовавши напередъ о томъ съ мѣстнымъ

предстоят
392) и Вп
протестан
служить
о служені
мысли, эт
женія все
числѣ и
Таки
слѣдуетъ,
ценныхъ
возавѣсно
ности. О
людей въ
чались и
имъ пра
пись пре
самую и
апостола
же самую
ныхъ на
преданій
въ свято
представ
и терпѣ
ихъ дѣй
чину се
Христа,
красками
умно въ
украшил
Ибо и з

предстоятелемъ церкви (лѣтоп. Барон. томъ 6 А. С. стран. 392). Впрочемъ вѣрнѣйшимъ основателемъ отверженія протестантами и реформатами почитанія святыхъ иконъ служитъ самое ихъ ученіе, до крайности развѣдшее мысль о служеніи Богу духомъ. При крайнемъ же развитіи этой мысли, эти общества по необходимости дошли до отверженія всей внѣшней обрядовой стороны церкви, въ томъ числѣ и поклоненія святымъ иконамъ.

Такимъ образомъ изъ вышеприведеннаго само собою слѣдуетъ, что искусство живописи, или почитаніе священныхъ изображеній существовало какъ въ церкви новозавѣтной, такъ и ветхозавѣтной съ самой глубокой древности. Оно служило во все времена для неграмотныхъ людей книгою, въ которой они читали исторію и научались истинамъ о предметахъ священныхъ, внушающихъ имъ правила вѣры и нравственности. Церковная живопись предлагала и предлагаетъ для неграмотныхъ ту же самую исторію земной жизни Богочеловѣка, — подвиги апостоловъ, пророковъ, мучениковъ и всехъ святыхъ, ту же самую исторію ветхаго завѣта, — которая для грамотныхъ находится въ священномъ писаніи и священномъ преданіи. Святой Григорій Нисскій, въ похвальномъ словѣ святому мученику Теодору, говоритъ: „живописецъ представилъ на иконѣ мужественные подвиги, твердость и терпѣніе мученика, звѣрскіе виды мучителей, яростныя ихъ дѣйствія, пылающую оную печь, блаженнѣйшую кончину сего страстотерпца, и въ человѣческомъ видѣ ликъ Христа, Судии сихъ подвиговъ. Изобразивъ намъ искусно красками все сіе, какъ въ нѣкоей поучительной книгѣ, умно высказалъ онъ (живописецъ) подвиги мученика и украсилъ храмъ на подобіе луча, блистающаго цвѣтами. Ибо и живопись безмолвная на стѣнахъ имѣеть даръ

говорить и приносить большую пользу," (Труд. Григор. Нисск. том. 3 стран. 205). Святой Григорій великій говоритъ, что „живопись для незнающихъ письменъ такую же приноситъ пользу, какую писаніе умѣющимъ читать: потому что необразованные, взирая на произведенія живописи, усматриваютъ то, чему по вѣрѣ должны слѣдовать, такъ что по нимъ учатся не знающіе письменъ“ (труд. Григор. папы. Письмо его къ Серену еписк. Мас-силен. стран. 1100).

Въ нашемъ православномъ отечествѣ почитаніе святыхъ иконъ водворилось вмѣстѣ съ введеніемъ христіанскаго ученія. Святой Меѳодій, проповѣдывавшій Евангеліе славянскимъ народамъ, былъ даровитѣйшимъ иконописцемъ. Свое искусство живописи онъ употреблялъ какъ средство къ обращенію славянскихъ народовъ въ христіанскую вѣру (смотри. Памятн. искусствъ тет. 9, 94). Изъ исторіи извѣстно, какъ сильно потрясъ душу великаго князя Владиміра нѣкоторый философъ, или инокъ Константинъ, показавши ему въ заключеніе своей проповѣди картину страшнаго суда. Великій князь крестился, какъ извѣстно, въ Херсонѣ, привезъ съ собою въ Кіевъ церковные сосуды, книги и святыя иконы отъ грековъ. Такимъ образомъ съ водвореніемъ христіанскаго ученія, у насъ на Руси водворилось и иконопочитаніе, и приняло характеръ иконописанія иконописанія Византійскаго или Греческаго.

Церковь наша православная христіанская, употребляя святыя иконы въ храмахъ, стремится, какъ мы сказали выше, достигать при помощи ихъ тѣхъ же самыхъ цѣлей, которыхъ достигаетъ она и при помощи самаго откровеннаго ученія— слова Божія. Такая цѣль живописи существовала и въ древнія времена, и не у однихъ

народовъ
его — у
что иск
но искус
Многіе н
изобража
съ тѣми
Таковые
сообщит
(нихъ па
скихъ и
лялись
крылось
тахъ пи
изобрѣт
Съ тече
странял
въ церк
ченіе и
ковъ пр
ны для
для нег
благоче
проповѣ
ляли хр
благого
Спасит
Павла,
Секунд
мнѣ ве
сердце
имѣть

игор. народовъ христіанскихъ, но и іудейскаго и еще прежде
 і го- его — у народовъ языческихъ. Вообще можно допустить,
 акую что искусство живописи, по всей вѣроятности, современ-
 гать: но искусству изобрѣтенія буквъ, если даже не ранѣе его.
 жи- Многіе народы глубокой древности понятія свои о вещахъ
 тѣдо- изображали не иначе, какъ знаками, имѣвшими сходство
 евѣ“ съ тѣми предметами, на которые они хотѣли указать.
 Мас- Таковыя знаки о предметахъ, въ которыхъ люди желали
 сообщить свои понятія о предметахъ, находятся на древ-
 свя- нихъ памятникахъ Вавилонскихъ, Египетскихъ, Персид-
 ган- скихъ и другихъ народовъ. Но подобныя знаки употре-
 нге- блялись преимущественно до изобрѣтенія буквъ, когда от-
 оно- крылось больше удобства сообщать понятія о предме-
 какъ тахъ, письменно. Искусство живописи чрезъ это самое
 хри- изобрѣтеніе буквъ никогда не теряло своего значенія.
 94). Съ теченіемъ времени оно все болѣе и болѣе прасиро-
 вели- странялось и восходило къ совершенству. Между прочимъ
 нокъ въ церкви христіанской оно всегда имѣло огромное зна-
 про- ченіе и стояло наряду съ откровеннымъ ученіемъ. Цер-
 тил- ковъ православная призвала въ свою область святыя ико-
 о въ ны для того, чтобы они предлагали въ образахъ ученіе
 отъ для неграмотнаго народа, — чтобы возжигали въ немъ духъ
 каго благочестія, возбуждали его къ доброй жизни, которую
 не и проповѣдуютъ иконы Спасителя и святыхъ; чтобы укрѣпи-
 ико- ляли христіанина въ молитвѣ и возбуждали въ немъ духъ
 хри- благоговѣнія и любви къ Богу. „Я послалъ тебѣ иконы
 реб- Спасителя, Божіей Матери, святыхъ апостоловъ Петра и
 ска- Павла, пишетъ Григорій великій въ письмѣ къ нѣкому
 чыхъ Секундину, которыя ты просилъ написать для тебя. Ибо
 маго мнѣ весьма пріятно твое требованіе, такъ какъ ты всѣмъ
 юпи- сердцемъ и желаніемъ ищешь того, коего образъ желаешь
 нихъ имѣть предъ очами своими, чтобы ежедневное чувствен-

ное созерцаніе содѣлало тебя опытнымъ въ дѣлѣ спасенія, и, взирая на иконы ты пылалъ любовію къ тому, коего желалъ имѣть образъ" (трудъ Григор. папы велик. том. 1 стран. 971 книга 9, письма его къ нѣкому Селкундину 52).
Отцы церкви седмаго вселенскаго собора такъ разсуждали объ этомъ дѣлѣ: озаки царскимъ путемъ шествующе, говорили они, послѣдующе богоглаголивому ученію святыхъ отецъ нашихъ и преданію святой церкви (въмы бо яко сія есть Духа Святаго въ ней живущаго) со всякою достовѣрностію и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ: подобно изображенію честнаго креста, полагати во святыхъ Божіихъ церквахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и доскахъ, въ домахъ и на путяхъ, честныя и святыя иконы, написанныя красками и изъ drobныхъ каменій и изъ другаго способнаго къ тому вещества устрояемыя, якоже иконы Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, и непорочныя Владычицы нашея Богородицы, такожде и честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей. Елико бо часто чрезъ изображеніе на святыхъ иконахъ видимы бывають, потолику взирающіи на нихъ подвижаемы бывають воспоминати и любити первообразныхъ имъ и чествовати ихъ лобызаніемъ и почтительнымъ поклоненіемъ, не истиннымъ по вѣрѣ нашей богопоклоненіемъ, еже по подобаетъ единому Божественному естеству, но почитаніемъ и по тому образу, якоже изображенію честнаго и животоупорящаго креста и святому Евангелію и прочимъ святымъ евангеліямъ и постановленіемъ свѣцей честь воздается; яковый и у древнихъ благочестивый обычай былъ. Ибо честь, воздаваемая образу, приходитъ къ первообразу, и покланяющіися иконѣ покланяются существу изоб-

раженнаго
свят. собор
5 и 6).

мой это
-иконы А

И

ОРЛОВ

И

Перви

мѣшенія с

екѣ. Но

шенія на

необходим

минарии н

чаты, про

Пред

для Семи

скимъ ар

ловскимъ

представл

лицѣ. Но

Серафима

бургскаго

къ преосв

семинарск

то, согла

раженнаго на ней“ (см. книг. правилъ свят. Апост. и свят. собор. вселенск. и помѣстн. и свят. отецъ стран. 5 и 6).

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

(Продолженіе).

Постройки Орловской Семинаріи.

Первыя постройки Орловской Семинаріи, до перемѣщенія ея изъ Сѣвска въ Орель, находились въ Сѣвскѣ. Но велѣдствіе состоявшагося Высочайшаго разрѣшенія на перенесеніе Семинаріи изъ Сѣвска въ Орель, необходимо нужно было произвести для помѣщенія Семинаріи новыя постройки въ Орлѣ. Постройки эти начаты, продолжались и окончились такъ.

Предварительно постройки въ Орлѣ новаго корпуса для Семинаріи, составленъ былъ планъ зданія губернскимъ архитекторомъ Петонди, и затѣмъ бывшимъ Орловскимъ преосвященнымъ Іоною въ Сентябрѣ 1820 года представленъ на разсмотрѣніе комисіи духовныхъ училищъ. Но такъ какъ, по извѣщенію преосвященнаго Серафима, Митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго, послѣдовавшему отъ 25 Сентября 1822 года къ преосвященному Гавріилу, Епископу Орловскому, планъ семинарскаго зданія найденъ неудобнымъ и невыгоднымъ; то, согласно порученію комисіи духовныхъ училищъ, составленъ новый планъ въ строительномъ комитетѣ, учрежденномъ при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; фа-

садъ зданію приспособленъ такъ, что оны можетъ служить на обѣ стороны, и планъ расположенъ, согласно мнѣнію комисіи, въ одномъ корпусѣ. Для зависящихъ же, въ чемъ слѣдуетъ, по сему распоряженіи отъ комисіи дано предписаніе окружному Кіевскому Академическому Правленію, и при семъ препровождены въ оное планъ, фасадъ и смѣты, для отсылки оныхъ по принадлежности въ мѣстное Семинарское Правленіе. — Къ сожалѣнію, планы эти и фасадъ при дѣлахъ Семинарскаго Правленія не сохранились; уцѣлѣли только двѣ смѣты, — одна, составленная архитекторомъ Петонди, и другая, исправленная, соотвѣтственно измѣненному плану, въ строительномъ комитетѣ при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ.

28 Октября того же 1822 года правленіе Кіевской духовной академіи, согласно распоряженію комисіи духовныхъ училищъ, предписало Правленію Орловской Семинаріи слѣдующее: комисія духовныхъ училищъ, по случаю перенесенія кафедры Орловскаго епархіальнаго архіерея изъ уѣзднаго города Сѣвска въ губернской городъ Орелъ, разсуждая, что благоустройство Семинаріи сопряжено съ ближайшимъ мѣстопребываніемъ епархіальнаго архіерея, положила: съ предварительнаго на сіе соизволенія Государя Императора, перевести туда же и Семинарію, построить для нее новый каменный корпусъ, а существующія въ Сѣвскѣ семинарскія зданія обратить подъ уѣздное и приходское училища. По смѣтѣ исчислено для новаго семинарскаго корпуса 194, 928 р. 50 к. ассигнаціями, каковую сумму комисія, принявъ на свой счетъ, испросила Высочайшее повелѣніе отпустить деньги срокомъ на три года и съ тѣмъ вмѣстѣ сдѣлала надлежащее распоряженіе о переводѣ на первый разъ 65.000 р. ассигнаціями чрезъ Орловскую Казенную Палату въ въ-

деніе тамоп
о всемъ въ
проводило
фасадъ и
нія были
расположе
училищъ
размѣщені
подъ № 2
предостав
ной стѣнѣ
регородка
чено буде
стію мож
жѣ въ ко
которое
тверждал
представи
въ комм
отпущенн
нарскаго
роенію р
прочаго,
момъ уѣ
удобству
признанс
минарск
бы оно,
городѣ
городѣ
съ своей
-одъ ири

деніе тамошняго Семинарскаго Правленія. Съ извѣщеніемъ о всемъ вышесказанномъ, Академическое Правленіе проводило при семъ въ Семинарское Правленіе планъ, фасадъ и смѣту, съ тѣмъ, чтобы при производствѣ строенія были сдѣланы слѣдующія перемѣны во внутреннемъ расположеніи комнатъ, признанныя комиссіею духовныхъ училищъ необходимо нужными для большей удобности размѣщенія, именно: четыре комнаты въ нижнемъ этажѣ подъ № 2-мъ, назначенныя для четырехъ профессоръ, предоставить только для двухъ, уничтоживъ въ капитальной стѣнѣ двѣ двери и сдѣлавъ оныя во внутреннихъ перегородкахъ; для одного изъ профессоръ, которому поручено будетъ смотрѣніе за библіотекою, со всею удобностію можно будетъ устроить помѣщеніе во второмъ этажѣ въ комнатѣ подъ № 15-мъ, пробивъ еще окно, которое на планѣ показано фальшивымъ. При семъ подтверждалось, чтобы Орловское Семинарское Правленіе представило въ свое время установленнымъ порядкомъ въ комиссію духовныхъ училищъ подробный отчетъ въ отпущенной суммѣ на производство всего вообще семинарскаго строенія, включая сюда же расходы и по устройенію разныхъ службъ, какъ-то: конюшни, сараевъ и прочаго, коимъ мѣсто должно быть назначено при самомъ уже производствѣ главнаго строенія, какъ то по удобству расположенія двора и пріятности вида будетъ признано выгоднымъ. Сверхъ того, предписывалось Семинарскому Правленію къ надлежащему исполненію, чтобы оно, такъ какъ Семинарское Правленіе находится въ городѣ Сѣвскѣ, и строеніе имѣетъ быть производимо въ городѣ Орлѣ, донесло Академическому Правленію, какое съ своей стороны сдѣлаетъ оно распоряженіе касательно

ду-
жно
хъ
ом-
ли-
юе
ад-
ка-
го
—
ая,
ро-
ль.
кой
ду-
Се-
по
аго
го-
ри
ль-
из-
Се-
ь, а
итъ
ле-
к.
вой
нь-
ад-
Ор.
въ-

присмотрѣ за производствомъ строенія. По сему предписанію Правленіе Орловской Семинаріи постановило: поелику для производста сего строенія за отдаленностію семинарскаго начальства отъ Орла нужна необходимо комиссія изъ духовенства Орловскаго, составленіе же таковой комисіи зависить отъ епархіальнаго архіерея; то предоставить Его Преосвященству о составленіи оной съ тѣмъ, чтобы со стороны Семинарскаго Правленія отправиться въ Орель, къ Его Преосвященству, Ректору Семинаріи архимандриту Амвросію, какъ для личныхъ по сему важному дѣлу объясненій, коихъ всѣхъ на бумагахъ заочно изложить не можно, и не зная мѣстныхъ обстоятельствъ предвидѣть нельзя, такъ и для начертанія предварительныхъ правилъ, по коимъ комиссія должна дѣйствовать. Но какъ одинъ изъ членовъ семинарскихъ при производствѣ работъ долженъ быть безотлучно, а ректору и инспектору отлучиться отъ своихъ мѣстъ нельзя: то быть членомъ комисіи эконому Семинаріи іеромонаху Теодориту и теперь же ѣхать ему въ Орель для отыскиванія и вызова подрядчиковъ и потомъ возвратиться обратно; при началѣ же весны отправиться ему въ Орель опять и жить тамъ безотлучно при строеніи съ письмоводителемъ, доколѣ надобность потребуетъ, здѣсь же должность экономскую поручить другому способному; при торгахъ быть, кромѣ эконома, ректору Семинаріи непременно, или же инспектору, для чего и назначить оныя въ святки. Постановленіе это Семинарскаго Правленія, вмѣстѣ съ планомъ, фасадомъ и смѣтой, представлено было на Архипастырское благоусмотрѣніе, и на семъ представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Ноября 9 дня 1822 года. Отцу ректору быть у меня, а эконому не нуженъ до личнаго съ ректоромъ свиданія, при ко-

торомъ имъ
предварит
ректора
Декабря
слѣдующе
состоя въ
надзора з
наріи; то
ніи въ Ор
духовных
нати она
поряженіе
Семинарс
щественн
предмету,
инструкці
онъ руко
о позволе
домъ Его
новленіи
такая: Д
согласент
ру Семин
чить лич
митеть, с
ее къ на
и настав
Семинарі
первонач
водствѣ
ставленъ
прошеніе

торомъ имѣть положено быть самое первоначальное и предварительное къ дѣлу. Вслѣдствіе личнаго свиданія ректора Семинаріи съ преосвященнымъ Гавріиломъ, 13 Декабря 1822 года въ Правленіи Семинаріи состоялось слѣдующее постановленіе: какъ Семинарское Правленіе, состоя въ городѣ Сѣвскѣ, не можетъ имѣть непрерывнаго надзора за построеніемъ предполагаемой въ Орлѣ Семинаріи; то просить Его Преосвященство: а) объ учрежденіи въ Орлѣ семинарскаго строительнаго комитета изъ духовныхъ лицъ, опытныхъ по сему предмету, б) о принятіи онаго комитета въ полнос Его Преосвященства распоряженіе; в) о включеніи въ оный комитетъ и членовъ Семинарскаго Правленія, съ доставленіемъ имъ преимущественнаго участія въ трудахъ и распоряженіи по сему предмету, когда они случатся въ Орлѣ; г) о снабженіи инструкціею будущаго строительнаго комитета, кою бы онъ руководствовался въ производствѣ дѣлъ строенія; д) о позволеніи быть собранію строительнаго комитета при домѣ Его Преосвященства. На семъ журнальномъ постановленіи резолюція преосвященнаго Гавріила послѣдовала такая: Декабря 16 дня 1822 года. На предполагаемое согласенъ, исключая нѣкоторые пункты. Отцу инспектору Семинаріи явиться къ намъ, и когда придетъ, получить лично наставленія касательно выбора лицъ въ комитетъ, сочиненія для онаго инструкции, и представить ее къ намъ на утвержденіе. По словесному приказанію и наставленію преосвященнаго Гавріила, инспекторомъ Семинаріи іеромонахомъ Іаковомъ составленъ былъ планъ первоначальныхъ дѣйствій, имѣющихъ быть при производствѣ каменнаго строенія Семинаріи въ Орлѣ, и представленъ на благоусмотрѣніе преосвященнаго съ такимъ прошеніемъ, чтобы отослать оный чрезъ Семинарское

Правленіе въ Академическое. По резолюціи преосвященнаго 21 Декабря 1822 года, планъ этотъ препровожденъ на разсмотрѣніе Академіи. 21 Января 1823 года Правленіе Кіевской духовной Академіи, по разсмотрѣніи плана первоначальныхъ дѣйствій при производствѣ каменнаго строенія Семинаріи въ Орлѣ, препроводило оный обратно Семинарскому Правленію, сдѣлавъ на немъ нѣкоторыя нужныя измѣненія. Изъ многихъ пунктовъ этого плана, вслѣдствіе его обширности, находимъ нужнымъ коснуться здѣсь перваго пункта относительно лицъ строительнаго комитета. По первоначальному соображенію Семинарскаго Правленія, въ составъ строительнаго комитета должны были входить: а) члены Семинарскаго Правленія: ректоръ, инспекторъ и экономъ, или лица, исправляющія означенныя должности. Но поелику члены Семинарскаго Правленія живутъ въ Сѣвскѣ и не могутъ, кромѣ эконома, надолго отлучаться изъ Семинаріи, слѣдственно и имѣть постоянного надзора за предполагаемымъ строеніемъ: то сверхъ эконома Семинаріи, имѣющаго переехать въ Орель для постоянного присутствія въ комитетѣ, необходимо въ составъ сего комитета ввести другія лица изъ людей, живущихъ въ Орлѣ, или безпрепятственно могущихъ жить въ ономъ. Таковыя лица могутъ быть двоякаго рода: одни люди опытные, въ дѣлѣ строенія испытанные; но за прочими должностями, на ихъ возложенными, могуціе имѣть надзоръ за строеніемъ только въ свободное отъ должности время; другіе такового же качества, но за неимѣніемъ важныхъ должностей могуціе имѣть непрерывный присмотръ за дѣлами строенія. Первые могутъ быть поименованы членами отвлекаемыми, а послѣдніе — неотвлекаемыми или постоянными

б) Члены отвлекаемые: присутствующій Орловской ду-

ховной кон
училищъ іе
ства эконо
щенники п
кольской Т
ровъ, Рок
церкви діа
мы, и п
нахи—Пло
скаго мона
тиніанъ. А
архитектур
архитектор
енія слѣд
хитектору
влечень д
гаго част
домъ зна
его и дог
д) Письм
щійся пре
шаго отд
второй—
въ качес
систоріи
Алексѣву
ленія отв
нано Кіе
сообразны
та Акаде
гихъ лиц
ленія, со

ховной консисторіи, смотритель Орловскихъ духовныхъ училищъ іеромонахъ Филаретъ; дома Его Преосвященства экономъ іеромонахъ Маркеллинъ, города Орла священники церквей: Срѣтенской Анастасій Лавровъ, Никольской Тимоѣй Павловъ, Никитской Даниль Θεодоровъ, Рождественской—Андрей Кречетовъ и Срѣтенской церкви діаконъ Θεодоръ Васильевъ. в) Члены неотвлекаемые, и постоянные, кромѣ эконома Семинаріи, іеромонахи—Плосцанской пустыни Серапіонъ, Свѣнскаго Успенскаго монастыря Вассіанъ, Бѣлобережской пустыни Мартиніанъ. А какъ комитету нужно еще лице, знающее архитектуру, и лица для письмоводства; то пріискать архитектора и назначить письмоводителя. г) По роду строенія слѣдуетъ надзоръ имѣть за нимъ губернскому архитектору; но поелику онъ бываетъ въ отлучкахъ и развлеченъ другими казенными строеніями; то пріискать другаго частнаго человѣка, засвидѣтельствованнаго въ твердомъ знаніи архитектуры, съ которымъ въ цѣнѣ за труды его и договориться, не включая архитектора губернскаго. д) Письмоводителей два: первый письмоводитель, находящійся при семинарскомъ экономѣ, ученикъ Семинаріи высшаго отдѣленія Матвѣй Маккавѣевъ, или кто по немъ; второй—ученикъ высшаго же отдѣленія Крыловъ; третій въ качествѣ бухгалтера состоятъ служащему при Консисторіи бухгалтеру и помощнику секретарскому, Сергѣю Алексѣеву Попову. Но такое мнѣніе Семинарскаго Правленія относительно состава строительнаго комитета признано Кіевскимъ Академическимъ Правленіемъ не цѣлесообразнымъ. Касательно состава строительнаго комитета Академическое Правленіе постановило: вмѣсто многихъ лицъ, имѣющихъ, по мнѣнію Семинарскаго Правленія, составить строительный комитетъ, Академическое

Правленіе, не раздѣля ихъ на постоянныхъ и отвлекаемыхъ, почитаетъ нужнымъ избрать изъ нихъ немногихъ способнѣйшихъ, тѣмъ паче, что нѣкоторые изъ назначенныхъ въ планѣ лицъ нарочито для сего должны оставить существенныя свои должности и содержаться коштомъ, въ смѣтѣ для сего не назначенномъ, какъ то: а) эконома Семинаріи Теодорита, который, какъ членъ Семинарскаго Правленія, долженъ быть тамъ безотлучно; б) эконома епархіальнаго преосвященнаго, какъ человѣка, безъ сомнѣнія, въ семь дѣлъ опытнаго; в) іеромонаха Филарета, смотрителя тамошнихъ духовныхъ училищъ, который, какъ служащій при училищахъ, обязанъ всѣми мѣрами стараться о пользѣ училищнаго строенія, и который нарочито для училища имѣетъ свое пребываніе въ городѣ Орлѣ; г) священника Рождественской церкви Андрея Кречетова, какъ имѣющаго ближайшее мѣстопробываніе къ мѣсту строенія; д) архитектора, въ дѣйствительной государственной службѣ находящагося, а не частнаго человѣка. Отвѣтственность въ неисправности и прочности строенія, по силѣ указаній, лежитъ вся на архитекторѣ. Что касается до отлучекъ его, то на сей случай онъ обязывается прискаты вмѣсто себя другаго, по своему усмотрѣнію; но и при семъ случаѣ отвѣтственность вся должна быть на немъ одномъ. е) Къ симъ Академическое Правленіе рекомендуетъ присоединить еще двухъ присутствующихъ въ Консисторіи, какъ опытныхъ и какъ изъ мѣста присутственнаго, — каедральнаго протоіерея Іакова Орлова и протоіерея Іоанна Говорова. ж) Академическое Правленіе не находитъ нужды ѣздить ректору Семинаріи изъ Сѣвска въ Орель разъ или болѣе въ мѣсяцъ во время учебное, кромѣ дней вакаціальныхъ. з) Для письменоводства по комитету довольно одного писмо-

водителя,
расходныхъ
249 § Се
минаріи.
Правленія
щихъ лицъ
та; 2) эконо
лина; 3) с
ларета (по
уволненна
4) протоіе
5) каедр
ровской п
Дѣйс
донесенія
Теодорита
сѣданіе в
чаеу по п
дорита, п
Предмет
предложен
его приоб
суждать
вѣрныя с
или возы
второмъ
суждая п
дять кир
положили
рала, на
явленія
полицію.

водителя, вмѣсто бухгалтера за исправностію приходо-
расходныхъ книгъ и точностію счетовъ на основаніи
249 § Семинар. устава, обязанъ смотрѣть экономъ Се-
минаріи. Согласно такому распоряженію Академическаго
Правленія, строительный комитетъ состоялся изъ слѣдую-
щихъ лицъ: 1) эконома Семинаріи іеромонаха Теодори-
та; 2) эконома архіерейскаго дома іеромонаха Маркел-
лина; 3) смотрителя Орловскихъ училищъ іеромонаха Фи-
ларета (по случаю перемѣщенія его въ городъ Сѣвскъ,
уволеннаго отъ должности члена строительнаго комитета);
4) протоіерея Рождественской церкви Андрея Кречетова,
5) кафедральнаго протоіерея Іакова Орлова и 6) Пок-
ровской церкви протоіерея Іоанна Говорова.

Дѣйствія строительнаго комитета, какъ видно изъ
донесенія Правленію Семинаріи эконома оной іеромонаха
Теодорита, начаты 24 Февраля 1823 года. Первое за-
сѣданіе комитета того же 24 Февраля открыто въ 6-мъ
часу по полудни, въ квартирѣ эконома іеромонаха Тео-
дорита, послѣ призванія на помощь Всемогущаго Бога.
Предметомъ для разсужденія въ семь засѣданіи было
предложеніе преосвященнаго Гавріила о кирпичѣ, какъ
его пріобрѣсть, но на этотъ разъ положено было раз-
суждать о немъ при второмъ засѣданіи, собравъ досто-
вѣрныя свѣденія о томъ, завести ли кирпичные заводы,
или возимѣть дѣло съ поставщиками сего матеріала. На
второмъ засѣданіи, 26 Февраля, члены комитета, раз-
суждая по достовѣрнымъ о томъ свѣденіямъ, что заво-
дить кирпичные заводы не удобно и даже не выгодно,
положили имѣть дѣло съ поставщиками кирпича. 28 Фев-
раля, на третьемъ засѣданіи, положено было: для объ-
явленія подрядчикамъ кирпича отнестись въ градскую
полицію для вызова ихъ къ торгамъ 1, 2 и 3; но такъ

какъ изъ торговъ былъ только одинъ, то рѣшительные объявить на 13 и 19 Марта; вмѣстѣ съ тѣмъ подрядить бутовый камень, мячковскій камень и алебастръ. Последовательный рядъ дѣйствій строительнаго комитета по заготовленію нужныхъ матеріаловъ для постройки семинарскаго корпуса въ Орлѣ изображенъ въ конш съ журнала сего комитета, въ прибавленіи къ № 5. Въ журналѣ этомъ сказано: комитетъ о построеніи Семинаріи въ Орлѣ, по открытіи своемъ Февраля 26 дня 1823 года, приступилъ немедленно къ дѣйствіямъ по части строенія каменнаго корпуса для помѣщенія Семинаріи приуготовленіемъ на оный заблаговременно матеріаловъ, именно: 1) сдѣлавъ законнымъ образомъ торги съ промышленниками кирпича о поставкѣ для Семинаріи положеннаго по смѣтѣ количества онаго, заключилъ законные контракты, цѣною за тысячу съ извѣстью и поставкою на мѣсто строенія *по двадцать четыре рубля*, и выдалъ имъ въ задатокъ тринадцать тысячъ двѣсти сорокъ рублей, съ тѣмъ, чтобы 950 тысячъ поставить во время зимы 18²³/₂₄ годовъ, а остальное количество въ продолженіе лѣта 1824 года. 2) Предположивъ учинить торги: а) на камень для крылецъ, б) на мячковскій камень для карнизовъ и в) алебастръ, сообщилъ въ Орловскую градскую полицію для объявленія промышленникамъ о явкѣ для торга, но никто еще доселѣ къ оному не являлся. 3) Жерновнаго камня для цокола, на поставку 300 аршинъ котораго сдѣлавъ законный контрактъ, подрядчикъ онаго выставилъ 300 аршинъ на мѣсто строенія и обдѣлываетъ, которому выдано денегъ тысяча восемьдесятъ рублей. 4) поставлено на мѣсто строенія Семинаріи бутоваго камня, по условіямъ—1-му 30 кубическихъ сажень, по 9 р. за каждый, на двѣстѣ семьдесятъ рублей, и 2-му—60 кубическихъ

бическихъ
дать рубле
Чинимъ б
промышлен
вое по 9
б) сдѣлант
кѣ въ слѣ
ри за ты
камня по
60 коп. за
закладки
въ задаток
лѣсъ, потр
минаріи.
ловъ для
ный коми
Такъ под
томъ слѣд
ну Федор
Фокину М
Конькови
нову и С
жернова
предостав
графини
нову Кон
отданъ О
и мѣщан
кладку ц
Лихвинск
мову; под
ку крест

бическихъ сажень, по 12 р. за каждый, на семьсотъ двадцать рублей, всего на девятьсотъ девяносто рублей. 5) Чинимъ былъ торгъ на желѣзо листовое и связное съ промышленниками города Орла; цѣна состоялась за первое по 9 р. 50 коп. за пудъ, а последнее по 5 р. 50 коп. 6) сдѣланъ законный контрактъ съ каменщикомъ о кладкѣ въ слѣдующее лѣто каменнаго корпуса для Семинаріи за тысячу кирпича по 7 руб., съ сажени бутоваго камня по 7 р., съ мячковскаго камня въ пояскахъ по 60 коп. за аршинъ, за каждый модаліонъ по 1 руб. и за закладки между модаліонами по 60 коп., и выдано ему въ задатокъ сто рублей. 7) Производятся нынѣ торги на лѣсъ, потребный для строенія каменнаго корпуса для Семинаріи. Такимъ образомъ, какъ заготовленіе матеріаловъ для постройки, такъ и самую постройку строительный комитетъ производилъ съ подрядовъ по частямъ. Такъ подрядъ на кирпичъ предоставленъ былъ комитетомъ слѣдующимъ лицамъ: помѣщику города Орла Ивану Ѳедорову Костомарову, купеческимъ дѣтямъ—Петру Ѳокину Мельникову, Димитрію и Гавріилу Ивановымъ Конычковымъ и мѣщанамъ—Ѳедору Степанову Вязмитинову и Семену Саввину Малыгину; подрядъ на поставку жерноваго камня для цоколя, толщиною въ 12 вершковъ, предоставленъ былъ Кромской округи деревни Маневоѣ графини Екатерины Васильевой крестьянину Іуліану Иванову Конотицыну; подрядъ на поставку строеваго лѣса отданъ Орловскому купеческому сыну Петру Мѣльникову и мѣщанской женѣ Вязмитиновой; подрядъ на каменную кладку предоставленъ каменщику Калужской губерніи Лихвинскаго уѣзда деревни Моюковичъ Марку Герасимову; подрядъ на плотничную работу уступленъ плотнику крестьянину Никитѣ Егорову; подрядъ на поставку

бутоваго камня предоставленъ Орловскому мѣщанину Космѣ Лепешову; листовое желѣзо куплено у Орловскаго купеческаго сына Петра Мельникова (въ количествѣ 1100 пудовъ) на сумму 9350 р. и связнаго желѣза на 2875 р.; на поставку песку и воды сдѣланъ торгъ съ Орловскимъ помѣщикомъ Андреемъ Феодоровымъ Осмоловскимъ; покупка разнаго лѣса, досокъ, тесу, слѣгъ и проч. произведена хозяйственнымъ образомъ 1550 руб. и 2449 р. 99 к.; кузнечная связная и разнаго рода кровельнаго желѣза работа уступлена съ торговъ кузнецу Курскому ямщику Ковалеву; поставка желѣза для печей предоставлена Орловскому купцу Алексѣю Курдюмову.

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

ГОРОДА БОЛХОВА

И ЕГО СВЯТЫНИ.

(Продолженіе).

IX. Болховскій Богородичный Всесвятскій общезыжительный женскій монастырь.

За много лѣтъ до основанія Всесвятскаго женскаго монастыря, въ городѣ Болховѣ существовалъ Рождественскій дѣвичій монастырь. Не смотря на то, что эти монастыри отдѣлены одинъ отъ другаго значительнымъ промежуткомъ времени и самымъ мѣстомъ, между ними находится нѣкоторая связь. Эту связь мы легко увидимъ, если прослѣдимъ послѣднюю судьбу бывшаго Рождественскаго монастыря и ознакомимся съ первоначальнымъ устройствомъ Всесвятской общины, переименованной въ недавнее время въ монастырь.

Судьба

Рожд

города Бол

которой и

нованъ бы

которые п

нованіемъ

Болхова,

меннымъ

настырю

го монаст

Собранны

го архива

до 18 вѣ

хій (въ 1

находился

ковскихъ

этому дре

сохранили

ховныхъ

консисто

скомъ мо

ховномъ

он и въ

дественск

ревлянню

—

(1) С

стырской П

савиц прих

(2) Э

Судьба Болховскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря.

Рождественскій монастырь находился внутри самаго города Болхова, при церкви Рождества Христова, отъ которой и получилъ свое названіе (¹). Когда и кѣмъ основанъ былъ этотъ монастырь — не извѣстно. Впрочемъ нѣкоторые полагаютъ, что онъ явился одновременно съ основаніемъ (или вѣрнѣе — возобновленіемъ) самаго города Болхова, и такимъ образомъ считаютъ его почти современнымъ Болховскому Оптину Троицкому мужескому монастырю (²). Но первоначальная исторія Рождественскаго монастыря, быть можетъ, навсегда потеряна для насъ. Собранныя нами (изъ письменныхъ актовъ консисторскаго архива) свѣдѣнія о немъ не восходятъ раньше начала 18 вѣка. Извѣстно, что до учрежденія Орловской епархіи (въ 1788 году) Рождественскій дѣвичій монастырь находился въ вѣдѣніи сперва Крутицкихъ, потомъ Московскихъ и, наконецъ, опять Крутицкихъ іерарховъ; поэтому древніе документы о Рождественскомъ монастырѣ сохранились въ архивахъ Крутицкой и Московской духовныхъ консисторій, а въ составъ архива Орловской консисторіи поступили только тѣ бумаги о Рождественскомъ монастырѣ, которыя уцѣлѣли въ Болховскомъ духовномъ правленіи.

Въ началѣ 18 вѣка мы находимъ Болховскій Рождественскій дѣвичій монастырь обнесеннымъ вокругъ деревянною оградой. По древнему штату, здѣсь полагалось

(¹) Свѣдѣнія о внѣшнемъ и внутреннемъ благолѣпій монастырской Рождественской церкви сообщены нами выше, при описаніи приходскихъ церквей города Болхова.

(²) Энциклопедич. лексиконъ, т. 6, изд. 1836 г.

70 монахинь, которымъ выдавалось „государственное жалованье“ въ количествѣ 70 р. въ годъ, т. е. на каждую монахиню по 1 р., а игуменія получала по 2 р. жалованья. Но въ наличности число монашествующихъ простиралось до ста душъ. Впослѣдствіи штатъ монашествующихъ былъ сокращенъ болѣе чѣмъ на половину, и жалованье уменьшено. Около 1745 года такого жалованья вмѣстѣ съ особенною суммою на церковныя потребности отпускалось въ годъ 34 р. 40 коп. Въ это время и число монахинь въ Рождественскомъ монастырѣ уменьшилось до 25 душъ вмѣстѣ съ игуменіею. При монастырѣ не было никакой земли, — ни пашенной, ни сѣнокосной, ни другихъ оброчныхъ мѣстъ и угодій. Главнымъ средствомъ къ содержанію монашествующихъ, кромѣ казеннаго жалованья, служило ихъ руководіе; въ монастырѣ получались заказы руководія отъ болѣе зажиточныхъ гражданъ города Болхова и его окрестностей. Къ тому же, многіе благочестивые люди, особенно изъ купечества, благодѣтельствовали монастырю разными приношеніями — деньгами и жизненными продуктами. Монастырская церковь ежедневно наполнялась богомольцами; особенно же много стекалось здѣсь богомольцевъ въ дни празднованія Владимірской Божіей Матери. Въ эти дни, дважды въ годъ, къ монастырской церкви совершались крестные ходы отъ собора со всѣхъ градекихъ церквей. Когда и по какому случаю установлены были эти крестные ходы — не извѣстно; только они весьма древніе. Болховскій архимандритъ Никодимъ, жившій въ 18 вѣкѣ, свидѣтельствуетъ, что они совершались уже въ 1705 году, и слѣдовательно были учреждены еще раньше этого времени. Въ это время при монастырской церкви было три причта; потомъ, въ 1749 году, указомъ предписано было остать-

ся двумъ
стырской
и поном
Въ
монастыр
Крутицка
ское духо
монастыр
кіе получ
бя, не тр
въ свою
перъ игу
рю пред
правлені
хотя при
также по
содержат
ной сумм
двжиман
на собст
по 10 пу
нымъ ар
ные мона
ви. Знач
монастыр
нымъ на
немъ Бо
сковскую
уменьша
начальст
ли тепер
И вотъ,

ся двумъ священникамъ, а въ 1764 году причтъ монастырской церкви составляли: „попъ, діаконъ, два дьячка и пономарь.“

Въ 1764 году рѣшалась судьба въ Россіи многихъ монастырей, мужескихъ и женскихъ. Въ это же время Крутицкая духовная консисторія запрашивала Волховское духовное правленіе и о Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ: „чѣмъ содержался онъ до сего времени, какіе получалъ доходы, и можетъ ли впредь содержать себя, не требуя ни на что казенной суммы“? Правленіе, въ свою очередь, сообщило эти пункты монастырю. Теперь игуменія Павла и сестры поняли, что ихъ монастырю предстоитъ опасность быть закрытымъ. На запросъ правленія, игуменія съ старшими сестрами отвѣчала, что хотя при ихъ монастырѣ казенной пашенной земли, а также покосовъ и оброчныхъ мѣстъ не имѣется, но онъ содержать себя сами впредь могутъ, и ни на что казенной суммы не требуютъ“. Однакожь, при отсутствіи недвижимаго имѣнія, одного этого изъясненія содержать на собственные средства было не достаточно; потому что, по 10 пункту комисіи о духовныхъ имѣніяхъ, епархіальнымъ архіереямъ предоставлено было право недостаточные монастыри закрывать и обращать въ приходскія церкви. Значитъ, необходимо было отстаивать существованіе монастыря особеннымъ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Къ несчастью, предъ этимъ временемъ Волховъ переведенъ былъ изъ Крутицкой въ Московскую епархію; перемѣна епархіальной зависимости уменьшала надежду на успѣхъ ходатайства предъ новымъ начальствомъ. Но за существованіе мирной обители стали теперь чуть не всеядущіе жители города Болхова. И вотъ, въ сентябрѣ въ 1764 года, игуменія Павла, всѣ

сестры и разных чинов вкладчики Рождественскаго монастыря подали прошение высокопреосвященному Тимоею, митрополиту Московскому и Калужскому. Въ этомъ прошеніи они указывали на древность Рождественскаго монастыря, на вѣншее его благоустройство и внутреннее благолѣпіе святыхъ храмовъ Божіихъ; представляли на видъ, что въ городѣ Болховѣ и во всеѣ его уѣздѣ, кромѣ Рождественскаго, нѣтъ другаго женскаго монастыря, что градъ Болховъ благочестивый, имѣеть 20 приходскихъ церквей, и раскола въ немъ нѣтъ никакого; ругались, что если бы было позволено, то въ ихъ монастырѣ легко бы собралось до ста монахинь, какъ это и было прежде, до запретительныхъ указовъ; указывали и на крестные ходы, которые издревле, дважды въ годъ, совершаются къ монастырю со всеѣхъ градскихъ церквей, и на казенное жалованье игуменіи съ ея сестрами, и на то, что самая монастырская ограда и 30 монашескихъ келлій съ сѣнями выстроены здѣсь на счетъ государственной казны; наконецъ, игуменія и все сестры отказывались впредь отъ всякаго казеннаго жалованья, выражали полную готовность и совершенную возможность остаться на одномъ добротномъ отъ благочестивыхъ людей подаяніи и на своихъ рукодѣльяхъ, и въ заключеніе всего просили, дабы, для градскаго и уѣзднаго благочестія, показанный Рождественскій монастырь повелѣно было оставить и не упразднить. Прошеніе повезли старшія сестры; сама же игуменія Павла была престарѣлая и больная. Но не столько старость и самая болѣзнь, сколько томительное ожиданіе роковыхъ вѣстей изъ Москвы удручало ее; эти немногіе дни казались для ней и оставшихся съ нею сестеръ цѣлыми годами.

9-го Сентября сестры предстали предъ высокопрео-

священнѣ
подали ем
то, и на
„По сему
учинить
телей, бу
Но время
ственском
подобным
въ Святѣ
ховная к
твореніе
вила; „о
отъ Свят
ряхъ рез
заключен
вились се
ховъ...
„По
нія тот
везли он
чательно
поражен
все еще
чальную
дежду,
тайства
многолю
ственны
надежду
читател
болящую

священнѣйшимъ Тимоѣемъ, и со слезами на глазахъ подали ему свое прошеніе. Оно было милостиво принято, и на немъ тогда же положена слѣдующая резолюція: „По сему въ духовной нашей консисторіи надлежащее учинить разсмотрѣніе, и во удовлетвореніе сихъ просителей, буди нѣтъ какихъ невозможностей, опредѣленіе.“ Но время было уже пропушено: вѣдомость о Рождественскомъ Болховскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ другими подобными вѣдомостями, еще раньше представлена была въ Святѣйшій Синодъ. Такимъ образомъ Московская духовная консисторія не могла ничего сдѣлать въ удовлетвореніе нашихъ просителей, и хладнокровно постановила: „отказать просителямъ впредь до воспослѣдованія отъ Святѣйшаго Синода обо всѣхъ таковыхъ монастыряхъ резолюціи.“ Тяжело было сестрамъ выслушать это заключеніе епархіальнаго начальства; съ скорбію отправились сестры въ обратный путь. И вотъ онъ уже въ Болховѣ... По мрачному виду возвратившихся сестеръ, игуменія тотчасъ догадалась, что ничего радостнаго не привезли онѣ въ монастырь; и когда выслушала все, то окончательно слегла въ постель. Прочія сестры, хотя также поражены были горемъ и тяжелымъ предчувствіемъ, но все еще старались утѣшать престарѣлую, больную и печальную свою мать-игуменію; онѣ представляли ей надежду, что Святѣйшій Синодъ и безъ особеннаго ходатайства съ ихъ стороны, навѣрное, приметъ во вниманіе многолюдство благочестиваго города и оставитъ единственный во всемъ ихъ уѣздѣ женскій монастырь. Туже надежду внушали ей и многія изъ благоговѣйныхъ почитательницъ Рождественскаго монастыря, навѣщавшія болящую игуменію и улаждавшія ей скорбь сколько за

душевною бесѣдою, столько и усердными своими приношеніями. Сама же Павла желала лучше сойти скорѣе въ могилу, чѣмъ перемѣнить мѣсто многолѣтняго своего служенія Богу, и видѣть духовное свое стадо расходящимся въ разныя стороны. Однакожь Господь судилъ ей иначе...

Наконецъ, въ мартѣ 1765 года, въ Болховскомъ духовномъ правленіи полученъ былъ пакетъ изъ Московской духовной консисторіи. Первенствующій управитель духовнаго правленія, соборной Спасопреображенской церкви протопопъ Тарасій Платоновъ, сорвавъ „столпъ печати“ съ пакета, нашель тамъ указъ о Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, и прочитавши, сказалъ своему помощнику, священнику Николаевской, что въ Гончарахъ, церкви Семену Алексѣеву: „Рождество упразднень!“ Алексѣевъ въ слухъ прочиталъ этотъ печальный указъ, и передалъ для исполненія по нему канцеляристу Андрею Протопопову. Указомъ предписывалось: „всѣхъ монашествующихъ въ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, при пашпортахъ, выслать въ консисторію для надлежащаго ихъ распределенія по монастырямъ, въ штатѣ положеннымъ, и обязать ихъ слѣдовать до Москвы, ни мало ни гдѣ не мѣшкая и отнюдь не дерзая просить милостыни.“ Въмѣстѣ съ этимъ возникалъ вопросъ о монастырскихъ келліяхъ и самыхъ церквахъ. Московская консисторія предписывала Болховскому правленію описать монастырское строеніе, освидѣтельствовать сосѣднія съ монастыремъ приходскія церкви, какія изъ нихъ благолѣпнѣе построены, и съ описями этихъ церквей прислать свѣдомости о священно-церковно-служителяхъ, состоящихъ причтомъ при монастырѣ. Последнія два требованія исполнить было легко; относительно же высыл-

ки монаш
затруднен
неннаго
ными и с
Москву п
Павла, 8
а послѣд
и находи
старѣе л
два вове
бѣ, или
или подв
томъ, ск
около пя
монахин
имѣннемъ
тельствъ
привести
настырек
монахин
ской ко
ствующи
ся 10 к
церомъ,
не смѣе
Та
со сторо
оп
здѣл (3)
было 6 с
дественс
здѣл (4)

ки монашествующихъ въ г. Москву встрѣтились большія затрудненія. Дѣло въ томъ, что изъ 24 монахинь упраздненнаго Рождественскаго монастыря 17 оказались больными и совершенно неспособными къ переселенію въ Москву при пашпортахъ. Такъ: „игуменія схимонахиня Павла, 85 лѣтъ отъ роду, была больна нѣсколько годовъ, а послѣдніе полгода оставалась безъ всякаго движенія и находилась безъисходно въ постели;“ прочія были или старѣе лѣтами и совершенно дряхлы, такъ что года по два вовсе не ходили въ церковь къ Божественной службѣ, или были совершенно слѣпы и глухи, или сухоруки, или подвержены надучей болѣзни, или „скорбны животоу, скорбны умоу, и лежали на мертвой постели лѣтъ около пяти“ (3). Затѣмъ оставалось нѣсколько здоровыхъ монахинь; но онѣ отказывались ѣхать въ Москву „за немѣнемъ на проѣздъ кошта.“ Въ виду такихъ обстоятельствъ, Болховское духовное правленіе затруднилось привести въ исполненіе указъ консисторіи о продажѣ монастырскаго строенія и чрезъ то лишить „скорбныхъ“ монахинь необходимаго крова. Донося объ этомъ Московской консисторіи, оно присовокупляло, что „у монашествующихъ Рождественскаго дѣвичьяго монастыря имѣется 10 келлій, которыя описаны уже экономическимъ офицеромъ, но которыя оно, безъ особеннаго указа, продать не смѣетъ“ (4).

Такимъ образомъ, Московская духовная консисторія со стороны монашествующихъ Рождественскаго монасты-

(3) Реестръ 17 больнымъ монахинямъ, въ числѣ которыхъ было 6 схимонахинь, находится при дѣлѣ объ упраздненіи Рождественскаго монастыря.

(4) Извлечено изъ дѣлъ Болховскаго духовнаго правленія.

ря встрѣтила какъ бы явный протестъ, въ которомъ поддерживало ихъ само духовное правленіе. Но этотъ протестъ былъ невольный, оправдываемый „скорбнымъ“ состояніемъ большей части монашествующихъ. Игуменія Павла и скорбныя ея сестры знали, что мужескому въ городѣ Волховѣ Оптину монастырю позволено было остаться „на обѣщаніи“ архимандрита Никодима, и съ своей стороны желали того же Рождественскому монастырю; иначе сказать, — онѣ желали дожить короткій свой вѣкъ на мѣстѣ многолѣтнихъ иноческихъ своихъ подвиговъ. Епархіальное начальство не могло не войти въ ихъ скорбное положеніе; и вотъ дѣло о продажѣ монастырскихъ келлій было остановлено, и монашествующимъ позволено провести остатокъ дней своихъ при упраздненномъ монастырѣ. При монастырѣ оставленъ былъ и причтъ священно-церковно-служителей. Божественная служба питала души и поддерживала тѣло удрученныхъ лѣтами и болѣзнію старицъ; монастырь убого доживалъ послѣдніе дни и просуществовалъ еще около двадцати лѣтъ. Наконецъ, въ 1784 году пришелъ послѣдній указъ изъ Крутицкой консисторіи относительно упраздненнаго монастыря, и Рождественская его церковь обращена въ приходскую.

Такъ Рождественскій дѣвичій монастырь покончилъ свой вѣкъ. Его закрыло не оскудѣніе благочестія въ средѣ честныхъ вдовъ и дѣвъ, увѣщавшихъ себя Христу, а вышнее распоряженіе правительства, считавшаго средства его недостаточными для существованія. Вотъ почему, и по закрытіи монастыря, при Рождественской церкви, утѣра прача почившихъ старицъ, долго, почти до половины настоящаго столѣтія, не погасала жизнь, во многомъ похожая на жизнь смиренныхъ инокинь. (Сперва

это были т
живали до
лучили на
обѣтами,
дами рукъ
возвратить
соединяли
ченныхъ г
тить себл
убогихъ к
ихъ благо
и слыли в
занятіе их
въ частны
ная рука
могали въ
умирающи
телей гор
давалъ св
уполномоч
и неимуш
Это обще
лось для
исполняли
Здѣсь очр
восковая
непрерыв
Давида. О
ли этой
нимъ пиш
этой общ
монастыр

это были тѣ немногія вдовы и дѣвы, которыя прислу- живали доживавшимъ свой вѣкъ старицамъ; онѣ не по- лучили настоящаго пострига, но сжились съ иноческими обѣтами, любили постъ и молитву, пропитывали себя тру- дами рукъ своихъ и, по закрытіи монастыря, не хотѣли возвратиться въ міръ. Потомъ въ этому обществу при- соединялись нѣкоторыя изъ безродныхъ сиротъ и удру- ченныхъ горемъ вдовъ, желавшихъ и среди міра посвя- тить себя исполненію иноческихъ обѣтовъ. Онѣ жили въ убогихъ кельяхъ, которыя поддерживались и поновлялись ихъ благочестивыми благодѣтелями; носили черное платье и слыли въ городѣ подъ именемъ „монашекъ“. Главное занятіе ихъ состояло въ рукодѣліи; но онѣ являлись и въ частныхъ домахъ, когда требовалась самоотвержен- ная рука помощи, ухаживали за опасно больными, по- могали въ похоронныхъ хлопотахъ и „принимали руку умирающихъ.“ Этотъ древній благочестивый обычай жи- телей города Болхова состоялъ въ томъ, что умирающій давалъ свою руку свидѣтелю своей смерти и чрезъ то уполномочивалъ его раздать по немъ милостыню бѣднымъ и неимущимъ, какую онъ намѣренъ оставить по себѣ. Это общество благочестивыхъ дѣвъ и вдовъ приглаша- лось для чтенія псалтири по покойникамъ; чаще всего исполнялись эти заказы въ тишинѣ ихъ мирныхъ келій. Здѣсь чрезъ всю ночь теплилась у святыхъ образовъ восковая свѣча, и сестры перемѣняли одна другую въ непрерывномъ чтеніи душеспасительныхъ гимновъ царя Давида. Многіе зажиточные граждане Болхова оказыва- ли этой общинѣ явное покровительство, присылали къ нимъ пищу, дарили одежду, помогали и деньгами. Въ этой общинѣ живо сохранялись преданія о бывшемъ здѣсь монастырѣ и его послѣднихъ инокиняхъ съ старицею

схимонахиною игуменію Павлою; эта же небольшая община сестеръ служила какъ бы памятникомъ самаго монастыря и предшественницею Всесвятской монашеской общины, переименованной недавно въ монастырь. Такимъ образомъ нынѣшній Всесвятскій монастырь служитъ какъ бы продолженіемъ древняго Рождественскаго монастыря.

Мысль объ учрежденіи въ городѣ Болховѣ женской монашеской общины.

Спустя 66 лѣтъ по совершенномъ закрытіи Рождественскаго дѣвичьяго монастыря, въ городѣ Болховѣ пріѣхала Тульская помѣщица, жена отставнаго подпоручика артиллеріи Николая Ивановича Трубицына, Софія Іосифовна Трубицына. Скоро все узнали, что цѣлью ея пріѣзжа въ Болховъ было основаніе монашеской общины. Вѣсть объ этомъ была принята въ городѣ съ сочувствіемъ, а благочестивая старуха Ишполитова, съ которою впервые повстрѣчалась въ Болховѣ Софія Іосифовна, и другія обывательницы этого города, помнившія по преданію о Рождественскомъ монастырѣ и давно желавшія видѣть въ своемъ городѣ иноческую женскую обитель, съ особенною радостью встрѣтили Софію Іосифовну и говорили: „вотъ когда стали слетаться къ намъ *галочки!*! добро пожаловать! милости просимъ!“ Что же привело Софію Іосифовну въ нашъ Болховъ, и откуда родилась у ней мысль основать здѣсь монашескую общину? Софія Іосифовна Трубицына получила образованіе въ Смольномъ институтѣ въ С.-Петербургѣ. По выходѣ въ замужество, она жила въ г. Тулѣ, гдѣ воспитывался и потомъ служилъ единственный ея сынъ, лучшая надежда и отрада ея въ жизни. Когда же, въ 1849 году, нѣжно любимый ею сынъ скончался на двадцатомъ году

своей жизни
нѣтъ отъ
тельство въ
въ 25 вер
земли и 20
пустыня,
садъ, рѣчк
усадыбу, од
снностей, в
возвышенн
поминають
монашеск
сына и ср
своего жит
остальное
и тогда р
ни монаш
гаралось у
разныя и т
вѣтной ме
приходила
нибудъ сл
завѣтную
да Софія
состоянія,
выхъ; сам
ніе ея им
но было и
упавшій д
ея въ сво
скопѣ Тул
гочестивое

своей жизни, Софія Іосифовна рѣшилась навсегда уклониться отъ шума городской жизни, и переѣхала на житье въ свою деревню, которая находилась отъ города въ 25 верстахъ. Здѣсь было у ней 150 десятинъ земли и 20 душъ крестьянъ. Мѣстность этой усадьбы пустынна, но очаровательна. Лѣсъ, большой фруктовый садъ, рѣчка и прудъ, окружавшіе со всѣхъ сторонъ эту усадьбу, дѣлали ее одною изъ тѣхъ живописныхъ мѣстностей, которыя невольно плѣняютъ душу, вселяютъ возвышенныя мысли, возбуждаютъ святыя чувства и напоминаютъ собою многія изъ мирныхъ обителей нашего монашества. Подъ вліяніемъ горестной утраты дорогаго сына и среди столь поэтически — уединенной мѣстности своего жительства, Софія Іосифовна рѣшилась посвятить остальное время своей жизни на служеніе одному Богу, и тогда родилось у ней желаніе основать въ своемъ имѣніи монашескую женскую общину. Но чѣмъ сильнѣе возгаралось у ней это желаніе, тѣмъ больше устрашали ее разныя трудности и препятствія къ осуществленію завѣтной мечты. При представленіи этихъ трудностей, она приходила въ уныніе и какъ-бы разочарованіе; но какія нибудь случайныя обстоятельства снова наводили ее на завѣтную мысль и воспламеняли желаніе. Однажды когда Софія Іосифовна дошла почти до ипохондрическаго состоянія, пріѣхало къ ней знакомое семейство Хитровыхъ; самому Хитрову очень понравилось мѣстоположеніе ея имѣнія, и онъ сказалъ: „вотъ бы здѣсь превосходно было воздвигнуть монастырь!“ Слова эти оживили упавшій духъ Софіи Іосифовны, и она рѣшилась открыться въ своемъ намѣреніи преосвященному Досифею, епископу Тульскому. Архипастырь ободрилъ и укрѣпилъ благочестивое ея желаніе. Съ благословенія сего архипа-

стыря, къ Софіи Іосифовнѣ скоро начали стекаться тѣ, которые, подобно ей, тяготились мірскою суетой и желали всецѣло посвятить себя на служеніе Богу. Составилась небольшая община единомысленныхъ сестеръ, испытывавшихъ и приуготовлявшихъ себя къ монашеской жизни посредствомъ молитвы поста и трудолюбія. Тогда введено было здѣсь и монашеское правило; въ обыкновенные дни недѣли сестры сами вычитывали церковную службу, а по праздникамъ и воскреснымъ днямъ являлись на Богослуженіе въ отдаленный приходскій храмъ. О переселеніи этой общины въ городъ Болховъ ни у кого не было тогда и мысли. Вотъ какъ случилось это. Въ 1850 году Софія Іосифовна съ сестрами, въ числѣ 12 душъ, пожелала отправиться на поклоненіе святымъ мѣстамъ въ Задонскъ, Воронежъ и Кіевъ, чтобы испросить себѣ помощь великихъ и угодниковъ Божіихъ на предстоящій подвигъ иноческаго житія, и вмѣстѣ воспользоваться совѣтами опытныхъ въ духовной жизни старцевъ. Первый подвижникъ, къ которому на пути зашли сестры, былъ отецъ Иларіонъ, жившій въ селѣ Троеруковѣ, Тамбовской губерніи, Лебедянскаго уѣзда. Онъ былъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ и весьма слабъ, такъ что немногіе удостоивались тогда духовной бесѣды съ нимъ; однакожъ Софія Іосифовна была принята имъ благосклонно. Послѣ нѣкоторой бесѣды, старецъ Божій спросилъ ее съ веселымъ видомъ: „во имя чье ты желаешь выстроить церковь? Когда Софія Іосифовна сообщила ему свои мысли и при этомъ выразила пламенное свое желаніе устроить общежительную обитель, но что средства ея пока очень ограничены; отецъ Иларіонъ съ увѣренностью отвѣчалъ: „Господь и Его преблагословенная Матерь имѣютъ неисчерпаемое богатство и окажутъ тебѣ

Свою всеи
далъ ей мѣ
тѣмъ, что
и малыхъ
поклонницъ
копреосвящ
всѣхъ сес
шею изъ н
до ея пред
„вотъ тебѣ
сная Сама
примолвил
цей“! Посл
у него. В
далъ ей на
10 рублей
ства въ Б
сестрамъ
душью оби
тель этотъ
торой суди
сифовнѣ...
Скоро
первыхъ
щина ихъ
хіальнаго
вошелъ въ
состоявшей
тельные
время кот
порядку,
Разсраши

Свою всеильную помощь!“ Въ слѣдъ за этимъ онъ подалъ ей мѣшочекъ мѣдныхъ денегъ, какъ бы предрекая тѣмъ, что при благословеніи Божиѣмъ достаточно будетъ и малыхъ средствъ на предпринимаемое дѣло. Въ Кіевѣ поклонницы удостоились быть на благословеніи у высокопреосвященнѣйшаго Филарета. Милостиво принявъ всѣхъ сестеръ, митрополитъ долго бесѣдовалъ съ старшею изъ нихъ и спрашивалъ ее о всемъ, что касалось до ея предпріятія; въ заключеніе бесѣды онъ сказалъ ей: „вотъ тебѣ моя благословенная рука, что Царица небесная Сама Себѣ устроить обитель!“ и, благословляя всѣхъ, примолвилъ Софіи Іосифовнѣ: „а ты будешь начальницей!“ Послѣ этого онъ приказалъ ей еще разъ побывать у него. Въ этотъ разъ высокопреосвященный Филаретъ далъ ей на благословеніе святую икону Богоматери и 10 рублей денегъ, которыя были сохранены до устройства въ Болховѣ Всесвятекой общины; кромѣ того всѣмъ сестрамъ пожаловалъ по два канонника и одинъ на будущую общину. Не забудемъ, что высокочтимый святи- тель этотъ былъ родомъ изъ Орловской епархіи, въ которой судилъ Господь основать свою обитель Софіи Іосифовнѣ. Скоро по возвращеніи сестеръ изъ путешествія, въ первыхъ числахъ августа того же 1850. года, мирная община ихъ была обрадована неожиданнымъ прїездомъ епархіальнаго своего Владыки. Преосвященный Дамаскинъ вошелъ въ подробности уединенной жизни этой общины, состоявшей тогда изъ 14 душъ, преподалъ душеспасительные совѣты и раздѣлилъ съ сестрами трапезу, во время которой слушалъ, по заведенному еще прежде здѣсь порядку, чтеніе изъ Четыи Минеи житій святыхъ отецъ. Разспрашивая Софію Іосифовну о путешествіи въ Кіевъ,

преосвященный обратился къ ней, между прочимъ, съ слѣдующимъ вопросомъ: „отъ чего-жъ вы на обратномъ пути не зашли въ Болховъ“? Вопросъ этотъ показался собесѣдницѣ неожиданнымъ и страннымъ, и она отвѣтила только, что этотъ городъ, о которомъ она дотолѣ знала по однимъ слухамъ, былъ для ней не по дорогѣ. Впослѣдствіи, когда Софія Іосифовнѣ съ сестрами своими пришлось уже поселиться въ Болховѣ, ей припомнилось упоминаніе преосвященнаго Дамаскина о Болховѣ, и она, при свиданіи однажды съ нимъ, просила его разяснить ея недоумѣніе, почему онъ спросилъ нѣкогда у ней о Болховѣ. На это преосвященный, съ нѣкоторою улыбкою, сказалъ: „вы прежде бы узнали этотъ городъ, который вамъ теперь не нуждѣ сталъ“!..

Въ слѣдующемъ году преосвященный Дамаскинъ оставилъ бремя управленія епархіею и удалился на покой въ Жабынскую пустыню. Вѣсть объ этомъ глубоко поразила юную общину духовныхъ сестеръ. Въ преосвященномъ Дамаскинѣ онѣ имѣли для себя не только глубоко чтимаго архипастыря, но и многопечительнаго отца, благодѣтеля, мудраго наставника и утѣшителя въ своихъ скорбяхъ. Однакожъ Господь скоро утѣшилъ ихъ новымъ отцемъ и благодѣтелемъ въ лицѣ преемника преосвященнаго Дамаскина, преосвященнѣйшаго Димитрія, который не менѣе своего предшественника оказывалъ имъ свое покровительство и милостивое вниманіе. 17 сентября, на день Ангела Софіи Іосифовны Трубицыной, онъ благоволилъ посѣтить мирную обитель сестеръ и благословилъ Софію Іосифовну иконою Спасителя; въ заключеніе, благословляя всѣхъ, онъ поручалъ убогую общину покровительству Всемогущаго. Между тѣмъ, еще раньше этого времени, преосвященный Дамаскинъ, пріѣзжавшій изъ

своей пустыни, священникъ августа, Одоевского, ннн обители помѣщицы это подъ преосвященнаго благословеннаго проѣхалъ Софію Іосифовну, да, ннн опытно лѣ. Въ Болховѣ, котораго, и благочестиваго монастыря, маловажно для Софіи Іосифовны; и у церкви, Скупчиха Іосифовна, стрелы близнее стремительнаго старшій мѣнно пещи, гостеприимству обители, ложили Софію вообще ей

своей пустыни въ Тулу для совмѣстнаго служенія съ преосвященнымъ Димитріемъ въ торжественный день 22-го августа, тогда же сообщилъ Софіи Іосифовнѣ, что одна Одоевская помѣщица желаетъ основать въ своемъ имѣннѣ обитель, и совѣтовалъ ей непременно побывать у этой помѣщицы. Совѣтъ былъ исполненъ; отведено было и мѣсто подъ обитель. Оставалось дождаться пріѣзда сюда преосвященнаго Дамаскина, который обѣщалъ заѣхать и благословить начало устройства обители; однакожь онъ проѣхалъ мимо. Впоследствии самъ Владыка объяснилъ Софіи Іосифовнѣ, что онъ не надѣялся на прочность этого дѣла, и потому уклонился отъ пріѣзда. Предположеніе опытнаго архипастыря оправдалось какъ нельзя болѣе. Въмѣсто этого онъ посоветовалъ ей съѣздить въ Болховъ, который находился отъ его пустыни въ 45 верстахъ, и въ которомъ, по словамъ преосвященнаго, одна благочестивая купчиха давно желала основать женскій монастырь, только не знала, какъ взяться за такое не маловажное дѣло. Совѣтъ уважаемаго архипастыря былъ для Софіи Іосифовны приказаніемъ. Она поѣхала въ Болховъ; и удивительная встрѣча! Здѣсь, подлѣ Введенской церкви, Софіи Іосифовнѣ первую встрѣтила та самая купчиха Ипполитова, къ которой, по совѣту преосвященнаго, стремилась путница. Между ними скоро установилось близкое знакомство; ихъ соединяла одна мысль, — общее стремленіе. При отъѣздѣ изъ Болхова, Ипполитова и старшій ея сынъ убѣждали Софію Іосифовну непременно переѣхать въ ихъ городъ на жительство. Радужіе, гостепріимство и обѣщаніе содѣйствія къ устройству обители со стороны семейства Ипполитовыхъ расположили Софію Іосифовну въ пользу Болхова, который и вообще ей очень понравился. На обратномъ пути, она

была у преосвященнаго Дамаскина и передала ему впечатлѣнiяхъ своего пребыванiя въ городѣ Болховѣ. Отсель она всею душею тяготѣла уже къ Болхову, какъ къ мѣсту, назначенному ей самымъ Промысломъ для основанiя иноческой жизни.

Прошло нѣсколько времени. Софiя Iосифовна рѣшилась отправиться на поклоненiе преподобному Сергiю въ Троицкой лаврѣ; ей сопутствовали и всѣ бывшiя при ней сестры. Намѣстникъ Троице-Сергiевской лавры вполнѣ одобрилъ ея намѣренiе переселиться въ Болховъ, гдѣ, по близости многихъ пустынныхъ обителей, можно пользоваться мудрыми совѣтами опытныхъ въ иноческомъ житiи старцевъ. Тутъ же, близъ Геосиманскаго скита, въ пустынѣ жилъ тогда уважаемый отецъ Филаретъ (юродивый), съ которымъ Софiя Iосифовна была знакома еще въ Тулѣ; поэтому она не преминула посѣтить его ⁽⁵⁾. Въ Москвѣ высокопреосвященный митрополитъ Филаретъ, благословляя Софiю Iосифовну, замѣтилъ, ей, что „Господь покажетъ вамъ Свою волю.“ Между тѣмъ къ Софiи Iосифовнѣ послано уже было изъ Болхова много писемъ, приглашавшихъ ее къ скорѣйшему переѣзду; при этомъ одна благочестивая старица, Екатерина Гавриловна Завалимина, писала, что Орловскiй архипастырь обѣщаетъ свое содѣйствiе ихнему дѣлу. Послѣ этого Софiя Iосифовна, ни мало не медля, посѣщила въ Болховъ, а изъ Болхова въ Орель. Высокопреосвященный Смарагдъ, еще

(5) Посѣщенiя о. Филарета многими гражданами въ Тулѣ принимались за предзнаменованiе чего—нибудь особеннаго въ ихъ семействѣ; и часто такiя ожиданiя оправдывались самымъ неожиданнымъ образомъ. О. Филаретъ заходилъ въ домъ Софiи Iосифовны Трубицкой наканунѣ смерти сына ея, чтобы „проститься съ нимъ.“

раньше со
обители, и
дѣйстви
въ этотъ
решенiе
ховъ; съ
ныя
здѣсь неб
роткое вр
стырь ⁽⁶⁾.

Извлеченiе

Дѣят
къ мѣстн
четномъ
воспитате
представл
отвѣтахъ
Частiю по

⁽⁶⁾ В
венiе высо
въ своемъ
какъ утвер
именно: во
большая св
въ сторонѣ
сама собою
подлѣ Ввел
церкви, мн
нованiе су

раньше сочувствовавшей устройству въ Болховѣ женской обители, принялъ ее милостиво, обнадежилъ своимъ содѣйствіемъ и благословилъ ее на окончательный переѣздъ въ этотъ городъ. 21 декабря 1851 года состоялось переселеніе Софіи Іосифовны Трубицыной въ городъ Болховъ, съ нею прибыли сюда на жительство и всѣ духовныя ея сестры, въ числѣ 14 душъ. Такъ водворилась здѣсь небольшая община, которой суждено было въ короткое время умножиться и переименоваться въ монастырь⁽⁶⁾.

Извлеченіе изъ отчета объ Орловской Семинаріи за 187^о/4 г.

(Продолж.).

Дѣятельность Семинарскаго Правленія въ отношеніи къ мѣстнымъ духовнымъ училищамъ, въ настоящемъ отчетномъ году, не ограничилась наблюденіемъ за учебно-воспитательною частію на основаніи однихъ данныхъ, представленныхъ въ отчетахъ смотрителей училищъ и въ отвѣтахъ учениковъ училищъ на приемныхъ испытаніяхъ.

Частію по предсавленіямъ училищныхъ правленій, час-

⁽⁶⁾ Въ то время, какъ Софія Іосифовна, испросивъ благословеніе высокопреосвященнаго Смарагда, окончательно утвердилась въ своемъ намѣреніи переѣхать на жительство въ Болховъ, здѣсь, какъ утверждаютъ многіе, случилось одно необыкновенное явленіе, именно: во время утренняго Богослуженія въ Бведенской церкви, большая свѣча предъ образомъ „всѣхъ святыхъ“, который стоялъ въ сторонѣ отъ иконостаса, въ виду многихъ молящихся, зажглась сама собою... Впослѣдствіи, когда община сестеръ, поселившаяся подлѣ Бведенской церкви, перешла къ кладбищенской Всесвятской церкви, многіе стали видѣть въ приведенномъ явленіи предзнаменованіе судьбы самой общины.

тію по резолюціямъ Преосвященнаго на журналахъ тѣхъ же правленій, Семинарское Правленіе входило въ разсмотрѣніе разныхъ вопросовъ по учебно-воспитательной части духовныхъ училищъ, и своими рѣшеніями старалось содѣйствовать правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ. Такъ: 1) Правленіе Семинаріи, по резолюціи Его Преосвященства, разсматривало журнальное опредѣленіе правленія Сѣвскаго училища отъ 8 Октября 1873 года о проступкахъ ученика II класса Н. А., состоящихъ въ кражѣ нѣкоторыхъ вещей, чтобы опредѣлить—законосообразно ли опредѣленіе училищнаго правленія объ оставленіи сего ученика въ училищѣ, въ видахъ испытанія исправительныхъ надъ нимъ мѣръ. При обсужденіи сего вопроса, мнѣнія членовъ педагогическаго собранія Правленія Семинаріи раздвоились: большинство членовъ стояло за опредѣленіе училищнаго правленія объ оставленіи ученика А. въ училищѣ, подъ условіемъ испытанія надъ нимъ исправительныхъ мѣръ; меньшинство, напротивъ, настаивало на исключеніе сего ученика изъ училища. Опредѣленіе большинства формулировано было такъ: по смыслу изложенныхъ въ справкѣ соображеній учебнаго комитета объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріи, воровство составляетъ одну изъ причинъ увольненія учениковъ семинаріи, въ томъ случаѣ, если оно было не случайное, или легкомысленное присвоеніе мелкой незначительной вещи у товарища. Хотя изъ дознанія видно, что возбудившій разслѣдованіе проступокъ ученика А. не былъ единичнымъ фактомъ и случайнымъ проявленіемъ воровства съ его стороны; но, принимая во вниманіе, а) что предшествовавшіе судимому проступку А. впервые обнаружены въ данномъ случаѣ и потому

не были предупреждаемы исправительными со стороны начальства мѣрами, б) что всѣ приводимые въ дознаніи случаи воровства представляютъ рядъ болѣе или менѣе однохарактерныхъ проступковъ — кражи предметовъ лакомства (яблоки, чай, лукъ) или незначительныхъ (вакса), в) что обвиняемый принадлежитъ къ числу учениковъ одного изъ младшихъ классовъ (II) училища, и потому предполагается маловозрастнымъ, или во всякомъ случаѣ малоразвитымъ, — Правленіе Семинаріи не имѣетъ основанія видѣть въ данномъ случаѣ порочную склонность, или сложившееся порошное направленіе, но усматриваетъ здѣсь только легкомысленную, поощряемую и вызываемую безнаказанностію повторяемость проступковъ, мотивы которыхъ не необыкновенны въ дѣтскомъ и отроческомъ возрастѣ. А потому Правленіе Семинаріи полагало бы примѣнить въ разсматриваемомъ случаѣ, при настоящихъ обстоятельствахъ и въ настоящее время, то мнѣніе учебнаго комитета, по которому исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, и потому оставить въ силѣ мнѣніе Правленія Сѣвскаго духовнаго училища. Мнѣніе меньшинства мотивировано было такимъ образомъ: меньшинство полагало, что проступки ученика Н. А. должны быть отнесены къ категоріи укorenившагося и сознательнаго воровства. Ибо изъ записки смотрителя училища, изложенные въ коей факты подтверждены показаніемъ свидѣтелей и признаніемъ самого виновнаго, усматривается: 1) А. совершалъ кражу не разъ, и не два, а многократно; 2) похищалъ не только общественную и казенную собственность въ формѣ крыжевника изъ сада, принадлежащаго Архіерейскому подворью, луку и яблокъ изъ сада, принадлежа-

шаго Сѣвскому училищу, но вещи своихъ товарищей. На общественную и казенную собственность молодые люди, подобные Н. А., смотрятъ какъ на нѣчто, не принадлежащее никому въ частности, и на похищеніе ея, какъ на дѣйствие безобидное, или, по крайней мѣрѣ, не приносящее прямо ущерба интересамъ извѣстныхъ лицъ; посему присвоеніе этого рода можно объяснить не установившимся понятіемъ о предметѣ, другими словами, легкомысленностію. Похищеніе же вещей товарищей доказываетъ явное неуваженіе къ ихъ интересамъ. 3) Для совершенія кражи А. не только разсчитывалъ на благоприятныя обстоятельства, но и рисковалъ подвергнуть себя дисциплинарной отвѣтственности, напр. за небытіе во всеобщемъ бдѣніи, лишь бы достигнуть своей цѣли. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что для совершенія преступленій А. выбирать время, посвящаемое всѣми христіанами молитвѣ Богу, время, мысль о назначеніи котораго, по видимому, должны бы удалить преступныя желанія. 4) А. видимо старался привлечь къ соучастію въ пользованіи добытыми кражею вещами своихъ товарищей: обстоятельство, заставляющее предполагать въ немъ расчетъ свалить часть вины на соучастника и тѣмъ заградить ему уста, или облегчить, въ случаѣ открытія преступленія, собственную вину. Изложенныя обстоятельства, по мнѣнію меньшинства, доказываютъ, съ одной стороны, укоренившуюся привычку къ воровству, съ другой, соединяемую съ сознательнымъ выборомъ средствъ для удовлетворенія наклонности. При этомъ А. не только не видѣлъ въ своей отвратительной привычкѣ несчастную страсть, то есть, не только не обнаруживалъ стыда или нравственнаго гнета, когда видѣлъ или подозривалъ, что его хищническія продѣлки извѣстны другимъ, но и

открыто х
и ловкости
(22 Сентя
И. К., не
приглашал
не отвѣча
меня саха
рыхъ люд
ученика Д
чемъ, вис
шелся къ
и послѣ э
палокъ д
и М. И.
нихъ, что
въ подтве
означена
немъ зам
соединені
степенно
проступки
бенно важ
удаленію
наетъ нео
подобнаго
ніями нез
ства и мн
зрѣніе Пр
ября 187
такая: по
вторявши
вало бы и

открыто хвастался своими коммунистическими воззрѣніями и ловкостію въ исполненіи ремесла: во время всеношной (22 Сентября), Н. А., встрѣтивши ученика II класса И. К., не бывшаго при Богослуженіи по болѣзни, сталъ приглашать его вмѣстѣ пить чай. К. на это приглашеніе отвѣчалъ, что у него нѣтъ ни чаю, ни сахару. У меня сахаръ есть, сказалъ Н. А., а чаю много у добрыхъ людей. Сказавши это, онъ подошелъ къ сундуку ученика I класса В. С. и началъ отпирать своимъ ключемъ, висѣвшимъ на немъ, замокъ. Когда ключъ не пришелся къ замку, то А. сказалъ: въ лѣсу много палокъ, и послѣ этого отправился въ рошу съ цѣлю набрать палокъ для отмыканія замка. Ученики Н. К., Н. Ш. и М. И. показали, что Н. А. однажды хвалился при нихъ, что онъ искусно умѣетъ отпирать сундукъ К., и въ подтвержденіе своихъ словъ, подошедши къ сундуку означеннаго К., началъ щипцами отмыкать висящій на немъ замокъ. Обстоятельство это доказываетъ въ А. соединеніе склонности къ воровству съ значительною степенью развращенности вообще. Съ такими чертами проступки его должны быть отнесены къ разряду особенно важныхъ преступленій, подвергающихъ виновнаго удаленію изъ заведенія. Мѣру эту меньшинство признаетъ необходимою и потому, чтобы другимъ ученикамъ подобнаго рода дѣйствія не представлялись преступленіями незначительной важности. Опредѣленіе большинства и мнѣніе меньшинства представлены были на воззрѣніе Преосвященнаго, и на семъ представленіи 5 Ноября 1873 года резолюція Преосвященнаго послѣдовала такая: по сему представленію, судя по неоднократно повторившимся опытамъ воровства, ученика Н. А. слѣдовало бы исключить изъ училища; но, принимая во вни-

маніе, что надъ ученикомъ А. не было употребляемо училищнымъ начальствомъ никакихъ мѣръ къ его исправленію, оставить его въ училищѣ съ переводеніемъ на квартиру къ родственнику и со внушеніемъ, что если онъ, А., еще будетъ замѣченъ въ воровствѣ, то будетъ исключенъ съ неодобрительнымъ поведеніемъ. Вмѣстѣ съ симъ училищному начальству предписывается имѣть строгій надзоръ какъ за А., такъ и за другими учениками и не оставлять безъ наказанія въ нихъ проступка.

2) По резолюціи же Преосвященнаго, послѣдовавшей на отношеніи учебнаго Комитета отъ 20 Октября 1873 года за № 245 о безпорядкахъ по управленію Ливенскимъ духовнымъ училищемъ, Правленіе Семинаріи, для обстоятельнаго дознанія по прописаннымъ пунктамъ въ приложенномъ заявленіи, избрало изъ среды членовъ собранія преподавателя П. П. и снабдило его надлежащими справками и указаніями. О результатахъ сего изслѣдованія въ свое время сообщено было Товарищу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

2) По представленію Правленія Сѣвскаго училища отъ 23 Октября 1873 года, Семинарское Правленіе входило въ обсужденіе: а) предложенныхъ смотрителемъ училища мѣръ къ возвышенію ореографическихъ знаній учениковъ IV класса училища, именно упражненія учениковъ дважды въ недѣлю, по четвергамъ и субботамъ, послѣ третьяго урока, въ письмѣ подъ диктовку, при чемъ диктанты прочитываются дважды учителями, и б) записки того же смотрителя о распредѣленіи правъ наложенія наказаній ученикамъ между воспитателями. По симъ двумъ пунктамъ въ Правленіи Семинаріи 9-го Ноября 1873 года журнальное опредѣленіе состоялось слѣдующее: б) принимая изложенную въ отношеніи правленія училища мѣру для воз-

вышенія о
дѣлесообра
дить при
составител
лись важн
въ роспис
въ четвер
тій. А та
димость в
ковъ IV
гало бы
нія въ пи
ленія уро
ражненія
объему, н
паузы, въ
иболье за
къ; на на
ребляемо
ложить П
леніемъ д
его помо
дѣлены:
каждому
наказаній
довать ш
разсмотр
ся устан
39 § уст
кабря 18
голослови
такую ил

вышенія ореографическихъ знаній учениковъ IV класса цѣлесообразною, Правленіе Семинаріи однакожъ находитъ примѣненіе ея противнымъ уставу и педагогій: ибо составители устава дух. уч., безъ сомнѣнія, руководились важными педагогическими соображеніями, оставляя въ росписаніи еженедѣльныхъ уроковъ четвертый классъ въ четвергъ и субботу свободнымъ отъ учебныхъ занятій. А такъ какъ изъ отношенія усматривается необходимость въ возвышеніи ореографическихъ знаній учениковъ IV класса училища, то Правленіе Семинаріи полагало бы предложить правленію сего училища упражненія въ письмѣ подъ диктовку давать въ видѣ приготовленія урока къ классу; само собою разумѣется, что упражненія этого рода должны быть весьма кратки по объему, но содержать въ себѣ формы, флексіи, звуки и паузы, въ правильномъ написаніи которыхъ ученики наиболѣе затрудняются и итти въ систематическомъ порядкѣ; на назначеніе сихъ упражненій должно быть употребляемо около пяти минутъ класснаго времени; б) предложить Правленію Сѣвскаго училища озаботиться составленіемъ подробныхъ инструкцій для смотрителя училища его помощника и надзирателя, въ коихъ были бы опредѣлены: а) точно — мѣры взысканій, предоставляемыя каждому изъ нихъ, б) по возможности, и распределеніе наказаній по роду проступковъ. Кромѣ сего, рекомендовать правленію, въ составленіи представленныхъ на разсмотрѣніе семинарскаго правленія журналовъ, держаться установленныхъ для сего въ объяснительномъ къ 39 § уст. дух. уч. опредѣленіи Св. Синода отъ ¹³/₂₀ Декабря 1867 года правилъ, то есть, не ограничиваться голословнымъ изъясненіемъ, что правленіе признаетъ такую или другую мѣру, такое или другое дѣйствіе со-

гласнымъ съ существующими постановленіями, но при этомъ излагать въ справкахъ самыя постановленія для известной постановки и рѣшенія дѣла. Частнѣйшее указаніе въ этомъ отношеніи правленіе училища можетъ найти въ посылаемой сему правленію коши съ журнала Правленія Семинаріи по представленію правленія Сѣвскаго училища о проступкахъ и наказаніи ученика Н. А. Въ упомянутомъ представленіи справка для рѣшенія дѣла предрѣшаетъ постановленіе относительно послѣдствій наказанія, постановленіе содержитъ категорическое опредѣленіе наказанія. Между тѣмъ сущность дѣла требовала уясненія, къ какому разряду преступленій должны быть отнесены проступки А., къ категоріи ли укороенившася и сознательнаго воровства, или къ разряду легкомысленныхъ присвоеній мелкой собственности другихъ. Уясненіе характера проступковъ опредѣлило бы и соотвѣтствующее имъ наказаніе. 4) По представленію того же Правленія Сѣвскаго училища отъ 24 Октября 1873 года за № 147, педагогическое собраніе Правленія Семинаріи обсуждало, предположенную однимъ изъ учителей училища, для непосредственнаго знакомства съ достоинствами и недостатками преподаванія своихъ товарищей, мѣру, — предоставленіе учителямъ училища права посѣщать классы другъ друга. По сему представленію въ Правленіи Семинаріи 9-го Ноября состоялось такое опредѣленіе: принимая во вниманіе, что ни въ уставѣ духовныхъ училищъ, ни въ объяснительныхъ къ нему постановленіяхъ Св. Синода, нѣтъ основанія для допущенія предлагаемой правленіемъ училища мѣры, и имѣя въ виду, что а) посѣщеніе классовъ другихъ наставниковъ не всегда можетъ мотивироваться искреннимъ служеніемъ наукъ; а б) присутствіе посторонняго лица можетъ

отвлекать
любопытс
вымъ. П
мѣру неу
отношені
гало бы
выработа
мами, усл
по примѣ
вѣдома и
б) Правл
дѣло, воз
жалобѣ,
Сѣвскаго
рителя у
лицъ ег
училища
училищн
того же
тельной
освящен
наріи из
при реп
въ Прав
опредѣле
села Ш
скаго ду
несенія
класса К
К. А., и
зательст
отъ удар

отвлекать вниманіе учениковъ отъ дѣла, возбуждая ихъ любопытство относительно впечатлѣній, получаемыхъ первыми; Правленіе Семинаріи признаетъ вышеозначенную мѣру неудобною въ нравственномъ и педагогическомъ отношеніи. Въ замѣнъ сего Правленіе Семинаріи полагало бы рекомендовать учителямъ училища, для обмѣна выработанными практикою каждаго преподавателя приемами, устроить домашнія внѣ класснаго времени собранія, по примѣру съѣздовъ учителей народныхъ школъ, съ вѣдома и подъ руководствомъ училищнаго начальства.

б) Правленіе Семинаріи разсматривало слѣдственное дѣло, возбужденное въ правленіи Сѣвскаго училища, по жалобѣ, отъ 6-го Мая 1873 года, священника села П. Сѣвскаго уѣзда М. А. на дѣйствія надзирателя и смотрителя училища по отношенію къ обучающимся въ училищѣ его, А., дѣтямъ, и по репортамъ надзирателя училища Д. Т. о дѣйствіяхъ священника А. въ Сѣвскомъ училищномъ общежитіи и смотрителя Д. В. о дѣйствіяхъ того же священника въ его, Б., квартирѣ и общежительной комнатѣ. Слѣдствіе это, по резолюціи Его Преосвященства, произведено было членомъ Правленія Семинаріи изъ преподавателей В. С. и представлено имъ при репортѣ отъ 7-го Сентября за № 8-мъ. 16 Сентября въ Правленіе Семинаріи по сему дѣлу состоялось такое опредѣленіе: 1) по первому пункту жалобы священника села П. Сѣвскаго уѣзда М. А. Хотя надзиратель Сѣвскаго духовнаго училища Д. Т. и отрицаетъ фактъ нанесенія имъ побоевъ сыну А. ученику приготовительнаго класса К. А., объясняя, что шрамъ и синета на носу К. А., на которые отецъ его ссылается, какъ на доказательства побоевъ со стороны надзирателя, остались отъ удара по лицу палкою, нанесеннаго ученикомъ при-

готовительнаго класса Д. Р., хотя, съ другой стороны, согласно съ такимъ объясненіемъ, ученики: IV класса Н. К., III кл. И. Б. и А. Л., не бывшіе свидѣтелями дисциплинарныхъ дѣйствій надзирателя 29 Апрѣля, показали, что они не припомнятъ, *отъ кого* слышали, будто бы шрамъ и синета на лицѣ А. — слѣды нанесеннаго удара, и хотя, наконецъ, свидѣтельства учениковъ противъ своего начальника не могутъ констатировать фактъ, не оставляя никакихъ сомнѣній на счетъ его характера, но, 1) принимая во вниманіе то обстоятельство, что показаніе ученика Д. Р. не подтвердило объясненій надзирателя, 2) имѣя въ виду, съ одной стороны, согласныя показанія учениковъ: I кл. Е. Т., Н. С. и II кл. Н. А., бывшихъ свидѣтелями дѣйствій надзирателя Т. 29 Апрѣля и подтвердившихъ жалобу священника А., а съ другой — неопредѣленныя показанія вышепоименованныхъ учениковъ въ согласіе съ объясненіемъ надзирателя, — Правленіе Семинаріи склоняется къ признанію одѣйствительности вышеозначеннаго факта. Если же надзиратель, дѣйствительно, билъ ученика К. А., а побои, очевидно, должны быть отнесены къ наказаніямъ жестокимъ, грубымъ и унижительнымъ, нетерпимымъ новымъ уставомъ дух. уч., то, по мнѣнію Правленія, надзиратель Т., какъ дозволившій себѣ такого рода неправильныя пріемы, долженъ быть удаленъ отъ должности надзирателя. 2) По второму пункту жалобы А. 1) Хотя собранныя слѣдователямъ показанія учениковъ и не опредѣляютъ точно, въ какое именно время по полудни 3 Мая И. А., его братья и ученикъ IV класса Ѳ. В. пили чай въ училищной столовой, однакожь ни одинъ изъ этихъ уча-

никовъ, на чаепитія, и инструкцій ся на замѣ временности быть признан ученика В дерзкія въ настоячивое становленіи наетъ сов зилась эт шиворотъ мужикомъ раздражен жетъ быт тель доли никовъ и на психол ему прин ленію и онъ дает оскорблят ромъ род зываютъ воспользо 3) Изъ п И. А. въ училища кромѣ гр азъ А. п

никовъ, на замѣчанія надзирателя о несвоевременности чаепитія, не сослался въ свое оправданіе на дозволеніе инструкціи, да и не мыслимо, чтобы надзиратель рѣшился на замѣчанія, не имѣвшія смысла. Посему несвоевременность чаепитія упомянутыми учениками должна быть признана дѣйствительнымъ фактомъ. 2) Показанія ученика В. подтверждаютъ, что И. А. позволилъ себѣ дерзкія выраженія на замѣчанія надзирателя. Посему настойчивость, съ какою требовалъ надзиратель возстановленія нарушенной дисциплины, правленіе признаетъ совершенно умѣстной, но форма, въ какой выразилась эта настойчивость,—надзиратель взялъ А. за шиворотъ и отвелъ шага на три къ порогу, назвалъ мужикомъ, какъ обнаруживающееся неумѣнье сдерживать раздраженное чувство, не достойно воспитателя и не можетъ быть признано рациональнымъ приемомъ. Воспитатель долженъ стоять выше оскорбленій со стороны учениковъ и смотрѣть на подобные проступки только какъ на психологическій фактъ: такое положеніе позволяетъ ему принять строгія, но благоразумныя мѣры къ исправленію и пресѣченію проступковъ. Въ противномъ случаѣ, онъ даетъ чувствовать провинившемуся, что тотъ можетъ оскорблять его и слѣдовательно становится въ нѣкоторомъ родѣ равнымъ ему, при чемъ ученикъ, какъ показываютъ случаи, подобные настоящему, легко можетъ воспользоваться поведеніемъ воспитателя въ свою пользу. 3) Изъ показаній ученика Θ . В. о поведеніи ученика И. А. въ столовой 3-го Мая, изъ объясненій смотрителя училища о поведеніи А., видно, что этотъ послѣдній, кромѣ грубой выходки съ надзирателемъ, 3 Мая въ сто-

ловой, неприятныхъ для сего послѣдняго дѣйствій въ классѣ 4 Мая, вообще дерзко относился къ надзирателю и даже позволилъ себѣ грубую дерзость предъ смотрителемъ, то есть, совершилъ проступки, подвергающіе ученика семинаріи по 69 п. заключеній учебнаго комитета по вопросамъ объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріяхъ, исключенію изъ семинаріи съ отмѣткою неодобрительнаго поведенія. Посему наказаніе А. заключеніемъ въ карцеръ Правленіе Семинаріи признаетъ мѣрою законною и благоразумною, а обстановку карцерной комнаты и вообще примѣненіе наказанія — соответствующими условіямъ, изображеннымъ въ 61 п. упомянутыхъ заключеній Учебнаго Комитета. Затѣмъ уподобленіе А. искусителю міра, которымъ (уподобленіемъ) смотритель, повидимому, рассчитывалъ сильнѣе подѣйствовать не чувство виновнаго, Правленіе Семинаріи признаетъ *нецѣлесообразнымъ*. Что касается до лишенія А. обѣда, то, такъ какъ лишеніе пищи продолжалось не на весь день, и эта мѣра не воспрещена закономъ. Что касается, наконецъ, дѣйствій священника А. 5 Мая въ Сѣвскомъ училищномъ общежитіи, то Правленіе Семинаріи признаетъ доказанными по слѣдствію: самочинное разслѣдованіе А. жалобы своихъ дѣтей и соединенныя съ тѣмъ: отричаніе дѣломъ и словомъ училищной дисциплины, нанесеніе грубыхъ оскорбленій надзирателю училища, внушеніе ученикамъ мыслей, подрывающихъ уваженіе къ ихъ начальникамъ, произнесеніе словъ, называемыхъ срамными, черными и площадными ругательствами. Воздерживаясь отъ заключеній о таковыхъ дѣйствіяхъ А., какъ лица, подлежащаго юрисдикціи епархіальной власти, Правленіе Семинаріи, о поведеніи А. въ

общежитіи
стаетъ предъ
Преосвящен
полагало
изложенны
ности пра
инструкці
зирателю,
взысканія,
инструкці
помощник
оставался
лицъ; въ
раграфъ;
омые учени
не иначе,
начальств
На семь
ообщенна
тѣмъ, что
ника; села
затѣмъ, т
журналь
унаріи д
анія. По
ря, копі
увѣ правл
впріобщен
идолени
тка А. пр
аденія 1-г
нцп роккк

общезитіи учениковъ Сѣвскаго училища, должнымъ считается представить, для зависящихъ распоряженій, Его Преосвященству. Въмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе Семинаріи полагало бы: товъ предотвращеніе случаевъ, подобныхъ изложеннымъ въ настоящемъ дѣлѣ, вмѣнить въ обязанность правленію Сѣвскаго духовнаго училища составить инструкціи смотрителю училища, его помощнику и надзирателю, въ коихъ точно были бы опредѣлены мѣры взысканія, предоставляемыя каждому изъ нихъ, а въ инструкціи надзирателю, кромѣ того, — отношеніе его къ помощнику смотрителя, такъ чтобы этотъ послѣдній не оставался въ невѣденіи того, что происходитъ въ училищѣ; въ инструкцію для воспитанниковъ включить параграфъ, по которому родители, родственники и знакомые учениковъ могли бы видѣться съ ними послѣдними не иначе, какъ съ вѣдома, каждый разъ, училищнаго начальства и при томъ въ особой, если можно, комнатѣ. На семь журналъ Правленія Семинаріи резолюція Преосвященнаго послѣдовала такая: утверждается, но съ тѣмъ, чтобы Консисторія разсмотрѣла поступки священника села П. М. А. и представила съ мнѣніемъ, а затѣмъ, по минованіи надобности, возвратила бы какъ журналъ сей, такъ и самое дѣло въ Правленіе Семинаріи для надлежащаго съ его стороны распоряженія. По журналу Правленія Семинаріи отъ 7 Декабря, копія съ заключенія правленія препровождена въ Правленіе Сѣвскаго училища, журналъ и дѣло впріобщены къ дѣламъ, отношеніе консисторіи съ увѣщаніемъ о надлежащемъ взысканіи съ священника А. приняты къ свѣдѣнію. 6) По отношенію правленія 1-го Орловскаго училища отъ 9-го Декабря. 1873

года за № 199-мъ, разсматривалось постановление онаго правленія о заведеніи при училищѣ общей вѣдомости о поведеніи учениковъ, въ которой бы баллы поведенія ежемѣсячно и при концѣ учебнаго года отмѣчались смотрителемъ, при участіи помощника, за тѣмъ средній баллъ поведенія каждаго ученика, выведенный изъ средняго балла по учительскимъ вѣдомостямъ въ сложности съ балломъ по вновь учреждаемой вѣдомости, вносились въ общую именную училищную вѣдомость, въ которой ежемѣсячно отмѣчаются и всѣ средніе баллы по успехамъ; при выводѣ же среднихъ балловъ поведенія поступать согласно дополнительному постановленію Св. Синода къ § 131 уст. дух. сем. Журнальное опредѣленіе Правленія Семинаріи по сему предмету состоялось слѣдующее: такъ какъ по § 98 уст. дух. уч. нравственное воспитаніе учениковъ училища лежитъ ближайшимъ образомъ на обязанности смотрителя и его помощника; по 57 § смотритель имѣетъ наблюденіе за учениками и внѣ класснаго времени, посѣщая ихъ, сколько возможно чаще, въ ихъ помѣщеніяхъ и слѣдя неослабно за образомъ ихъ жизни и поведенія, а помощникъ его раздѣляетъ съ смотрителемъ труды по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ училищѣ, причемъ во всѣхъ случаяхъ поступаетъ по его указаніямъ и отдаетъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ; то, естественно, голосъ смотрителя и его помощника при оцѣнкѣ поведенія учениковъ училища долженъ имѣть свое значеніе, а по сему предположенное правленіемъ 1-го Орловскаго училища учрежденіе вѣдомости, въ которую вносились бы смотрителемъ, при соучастіи его помощника, мѣсячныя и годичныя отмѣтки поведенія учениковъ училища съ тѣмъ, чтобы средній баллъ поведенія ученика опредѣлялся при-

ложеніемъ
упомянуто
уставу, о
шеніемъ.
освященст
сообщено
наго учре
училища
журнальн
нія о вып
рія царст
рѣчной ж
леніемъ
училища,
пятствій
теки кни
ленія. 8)
налѣ пра
Ноября
росамъ
леніе Се
журналь
результат
духов. уч
номъ сос
подавате
ныхъ пр
лоуспѣш
выразили
но толь
ба для
много в)

ложениемъ общей наставнической отмѣтки къ баллу по упомянутой вѣдомости, признать не противорѣчащимъ уставу, о чемъ и сообщить училищному правленію отношениемъ. Постановление это утверждено было Его Преосвященствомъ съ такимъ добавленіемъ, чтобы о семъ сообщено и другимъ училищамъ въ епархіи для подобнаго учрежденія. 7) По отношенію правленія того же училища отъ 9 Декабря за № 198, разсматривалось журнальное отъ 24 Ноября постановление онаго правленія о выискѣ для ученической бібліотеки книгъ: исторія царствованія Александра II и Очерки дѣсной и прирѣчной жизни западной Америки, и семинарскимъ правленіемъ 20 Декабря постановлено: сообщить правленію училища, что семинарское Правленіе не находитъ препятствій къ выискѣ для ученической училищной бібліотеки книгъ, означенныхъ въ отношеніи училищнаго правленія. 8) По резолюціи Преосвященнаго, данной на журналѣ правленія Сѣвскаго духовнаго училища отъ 22 Ноября 1873 года съ заключеніями по нѣкоторымъ вопросамъ учебно-воспитательной практики училища, Правленіе Семинаріи разсматривало какъ заключенія, такъ и журнальное постановление училищнаго правленія, и въ результатѣ оказалось слѣдующее: правленіе Сѣвскаго духов. уч. въ засѣданіи 22 Ноября 1873 года, въ полномъ составѣ своихъ членовъ и съ участіемъ всѣхъ преподавателей училища, разсматривало отзывы училищныхъ преподавателей относительно образованія изъ малоуспѣшныхъ учениковъ особыхъ группъ, при чемъ они выразились въ пользу такого распредѣленія учениковъ, но только присовокупили, что они не могутъ, безъ ущерба для всего класса, посвящать неуспѣшнымъ ученикамъ много времени, а сами они безъ надлежащихъ объясне-

ний не въ состояннн идти впередъ съ желаемыми результатами. Поэтому они считаютъ необходимымъ поручить ихъ какому нибудь компетентному лицу, которое бы въ неклассное время руководило ихъ при изученнн уроковъ и регулировало ихъ занятн. Училищное правленн опредѣлило: такъ какъ ученики, отчисленные въ группу неуспѣшныхъ, не могутъ безъ надлежащаго разумнаго руководства успѣшно и основательно изучать уроки, а наставники не имѣютъ возможности безъ ущерба для успѣховъ всего класса посвящать имъ времени на объясненн уроковъ, то поручить надзирателю А. Ф. имѣть за неуспѣшными, отчисленными въ особую группу, учениками особый надзоръ, съ тѣмъ, чтобы онъ руководилъ ихъ своими объясненнми при изученн уроковъ и вообще регулировалъ ихъ въ классныя занятн. Правленн Семинарн, разсмотрѣвъ это опредѣленн училищнаго правленн, въ свою очередь нашло его рациональнымъ и педагогичнымъ. Опредѣленн же отъ 14 Января 1874 г. оно выразило въ такой формѣ: порученн особому вниманию и надзору надзирателя училища учениковъ, отмѣченныхъ въ группу малоуспѣшныхъ. Правленн Семинарн признаеть дѣломъ рациональнымъ, если правленн училища находятъ, что надзиратель обладаетъ надлежащими для руководства свѣдѣннми въ предметахъ училищнаго курса и имѣеть время, а слѣдовательно и возможность предлагать требуемн объясненн малоуспѣшнымъ ученикамъ всехъ классовъ. Само собою разумѣется, что учителя училища должны, съ своей стороны, сообщать надзирателю обстоятельныя указанн какъ относительно сторонъ урока или отдѣла учебнаго предмета, требующихъ разьясненн, такъ и средствъ для надлежащаго усвоенн учениками изучаемаго, такъ чтобы объясненн

надзирател
той же ре
минарн ра
училищнаг
по просту
стоятельств
скаго язв
ученику П
Э. На зап
учитель П
письменно
зшо: „писъ
класснымъ
ши ввер:
корридо
менныя у
тамъ, и с
тельной к
ка и для
Правленн
учащихъ
отзывы н
смотрител
братъ ег
къ нему
самовольн
онъ, кром
шимъ бра
К. А., ве
высочили
переполо
теля о пс

надзирателя воспроизводили уроки преподавателя. 9) По той же резолюции Его Преосвященства, Правление Семинарии разсматривало журнальное опредѣленіе Сѣвскаго училищнаго правленія отъ того 22 Ноября 1873 года по проступку ученика IV класса училища И. А. Обстоятельства этого дѣла были слѣдующія: учитель латинскаго языка В. П. въ вѣдомости за Октябрь мѣсяцъ ученику IV класса И. А. отмѣтилъ баллъ поведенія 3. На запросъ правленія о причинахъ пониженія балла, учитель П. объяснилъ, что въ Октябрѣ мѣсяцѣ онъ на письменномъ упражненіи ученика И. А. написалъ рецензію: „письменные твои упражненія не соотвѣтствуютъ класснымъ отвѣтамъ“. По окончаніи урока И. А., поднявши вверхъ самое упражненіе и нагоняя шедшаго по корридору наставника П., грубо и дерзко кричалъ: письменныя упражненія не соотвѣтствуютъ класснымъ отвѣтамъ, и съ такимъ крикомъ провожалъ его до общежительной комнаты. Для правильной оцѣнки этого поступка и для опредѣленія соотвѣтствующаго ему наказанія, Правленіе пожелало знать мнѣнія начальствующихъ и учащихъ о поведеніи ученика И. А. По этому запросу, отзывы начальствующихъ и учащихся были различны: смотритель училища объяснилъ, что ученикъ И. А. и братья его преднамѣренно не сочли нужнымъ явиться къ нему съ билетами въ началѣ сентябрьской трети и самовольно поселились въ училищномъ корпусѣ и что онъ, кромѣ того, жестоко обращался съ своимъ младшимъ братомъ К. А., — такъ что однажды въ Октябрѣ К. А., вслѣдствіе тяжкихъ побоевъ со стороны И. А., выскочилъ на корридоръ и такъ неистово кричалъ, что переносилимъ учениковъ. Напротивъ, помощникъ смотрителя о поведеніи А. стозвался съ хорошей стороны.

Изъ учителей, помимо П., одинъ С. П. объяснилъ, что И. А. позволилъ себѣ однажды, какъ бы шутя, останав- ливать его, П., чѣмъ выразилъ невѣжественное, фами- лиарное отношеніе къ наставнику; но прочіе учителя отозвались, что они въ классѣ за И. А. ничего предо- судительнаго не замѣчали. По справкамъ изъ дѣлъ учи- лищнаго правленія оказалось: И. А. во первыхъ, 5 Мая општрафованъ былъ смотрителемъ карцернымъ заключе- ніемъ; во вторыхъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 27 Юня правленіе училища за предосудительное поведеніе општрафованъ былъ пониженіемъ балла поведенія съ 5 на 3, со внушеніемъ вести себя, какъ можно осторож- нѣе и аккуратнѣе; только это опредѣленіе, по независи- щимъ отъ училищнаго начальства обстоятельствомъ, не было объяснено А. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ съ существующими постановленіями, правленіе Сѣвскаго училища постановило: выходка ученика И. А. предъ учителемъ В. П. не есть плодъ легкомыслія и необду- манности, а сознательная дерзость, обнаруживающая дурное направленіе установившагося дурнаго характера.

По VI п. журнала учебнаго комитета по вопросамъ объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріяхъ, сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками подвергаетъ ученика И. А. немедленному удаленію изъ заведенія съ обозначеніемъ: исключенъ по неблагонадежности. Но, принимая во вниманіе, что И. А. не было объяснено журнальное постановленіе отъ 27 Юля о пониженіи балла поведенія и не дѣлано вну- шенія вести себя благоразумнѣе, и что наставники при- знали поведеніе его въ классѣ безукоризненнымъ, и что, на основаніи 69 п. заключеній Учебнаго Комитета, исклю- ченіе изъ заведенія относится къ мѣрамъ крайнимъ, вы-

нужденнымъ
испытанія
вить ему.
2, съ объ
На основа
наріи, сог
ніа, нащд
хождение,
ла поведе
послѣдним
ніа учили
онъ былъ
Правленіе
вниманіе
творѣчіе
раци. Т
отозвался
женныхъ
ственномъ
училища
отзывъ по
мѣрѣ, въ
факты. Ч
І. М. при
руя свое
ляютъ се
тельнымъ
вмѣняема
телемъ П
витіи смя
теля учен
таковыя,

что
нав-
ами-
тели
едо-
учи-
Мая
юче-
27
ение
ь 5
ож-
ися-
не
ствъ
каго
редъ
буду-
щая
ера.
самъ
яхъ,
ь и
ному
по
И.
отъ
вну-
при-
что,
клю-
вы-

нужденнымъ, и никогда не должно быть допускаемо безъ испытанія всевозможныхъ исправительныхъ мѣръ, поставить ему, А., въ мѣсячной вѣдомости баллъ поведенія 2, съ объявленіемъ ему о томъ въ правленіи училища. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ и Правленіе Семинаріи, согласно съ постановленіемъ училищнаго правленія, нашло возможнымъ оказать А. на этотъ разъ снисхожденіе, оставивъ его въ училищѣ съ пониженіемъ балла поведенія до 2, но съ тѣмъ, чтобы эта мѣра была послѣднимъ доказательствомъ снисходительности правленія училища, и, въ случаѣ повторенія А. проступковъ, онъ былъ немедленно удаленъ изъ училища. При семъ Правленіе Семинаріи полагало бы обратить серьезное вниманіе тѣхъ, до кого это касается, на странное противорѣчіе педагогическихъ взглядовъ училищной корпораціи. Такъ: помощникъ смотрителя о поведеніи А. отозвался съ хорошей стороны въ виду фактовъ изложенныхъ въ журналѣ и упомянутомъ въ справкѣ о слѣдственномъ дѣлѣ, производившемся въ правленіи Сѣвскаго училища въ концѣ 187²/₃ и начала 187³/₄ учебного года; отзывъ помощника смотрителя нуждается, по крайней мѣрѣ, въ указаніи основаній его взгляда на упомянутые факты. Членъ правленія отъ духовенства священникъ Г. М. призналъ наказаніе слишкомъ строгимъ, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что послѣ класса ученики дозволяютъ себѣ кричать и не считаютъ этого предосудительнымъ, а слѣдовательно и И. А. не должна быть вмѣняема въ тяжкое преступленіе выходка его съ учителемъ П. Подобное мнѣніе въ своемъ логическомъ развитіи смягчило бы и явныя и грубыя оскорбленія учителя ученикомъ, если бы этотъ послѣдній дозволилъ себѣ таковыя, пользуясь обычнымъ послѣ урока шумомъ

и крикомъ. Отецъ М., по видимому, не дѣлаетъ различія между дѣтскимъ гамомъ и грубыми выходками, тогда какъ очевидно, что первый есть проявленіе органической потребности движенія мускуловъ, окончностей и груди послѣ сидѣнія и молчанія, а вторыя обнаруживаютъ нравственную испорченность или распущенность, требующую соотвѣтственныхъ мѣръ исправленія и пресѣченія. Такое разногласіе, сказываясь въ отношеніяхъ воспитателей къ ученикамъ, не можетъ не ослаблять училищной дисциплины, а по смыслу 96 § уст. дух. училищъ, все члены училищной администраціи должны дружными усиліями содѣйствовать религіозно-нравственному воспитанію вообще, исправленію качествъ и дѣйствій, представляющихъ остатки бурсачнаго героизма или распущенности въ частности. Кромѣ того, въ видахъ правильной оцѣнки поведенія учащихся, предложить правленію Сѣвскаго училища завести, по примѣру 1-го Орловскаго, вѣдомость, въ которой бы ежемѣсячно и въ концѣ года баллъ поведенія каждаго ученика отмѣчался смотрителемъ, при соучастіи помощника, съ тѣмъ, чтобы средній баллъ поведенія опредѣлялся приложеніемъ общей наставнической отмѣтки къ баллу по упомянутой вѣдомости. 10) По той же резолюціи Преосвященнаго, разсматривалось журнальное опредѣленіе правленія Сѣвскаго училища по поводу отмѣтки поведенія ученику III класса А. О. З, сдѣланной въ мѣсячной вѣдомости за Октябрь учителемъ латинскаго языка, вслѣдствіе того, что этотъ ученикъ въ глазахъ наставника дозволилъ себѣ разорвать письменное упражненіе съ балломъ, не соотвѣтствующимъ его ожиданіямъ. Постановленіе училищнаго правленія было такое: такъ какъ поведеніе ученика III класса А. О. въ прежнее время было безу-

коризненно
то признат
непонимані
балломъ 4
выговоръ
щей. Нѣко
согласилис
по мнѣнію
должно бы
ломъ, кото
ныхъ вѣдо
казаніе уч
свое мнѣн
въ глазах
должна бы
чего ему
заніе. Пр
большинс
золотиіи I
сматривал
ленія пр
трехъ де
сѣзда
духовным
ности см
щу. Обер
татовъ де
Преосвящ
ныхъ до
провожд
12) По
лица о

коризненно и онъ всегда получалъ баллы поведенія 5, то признать его поступокъ въ плодомъ малоразвитости и непониманія дѣла и отмѣтить его поведеніе за Октябры балломъ 4, сдѣлавъ ему чрезъ председателя Правленія выговоръ въ классѣ, въ присутствіи всѣхъ его товарищей. Нѣкоторые изъ членовъ училищнаго правленія не согласились съ такимъ постановленіемъ правленія. Такъ по мнѣнію помощника смотрителя С., поведеніе А. О. должно быть отмѣчено балломъ 3, то есть, тѣмъ балломъ, который поставленъ ему въ учительскихъ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ. Священникъ же І. М. призналъ наказаніе ученика А. О. снисходительнымъ, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что А. О. совершилъ преступленіе въ глазахъ наставника и при томъ въ классѣ, когда должна быть соблюдаема строгая дисциплина, вследствие чего ему и должно быть назначено болѣе строгаго наказаніе. Правленіе Семинаріи согласилось съ мнѣніемъ большинства членовъ училищнаго правленія. 11) По резолюціи Его Преосвященства, Правленіе Семинаріи разсматривало, произведенное членомъ Семинарскаго Правленія преподавателемъ П. П., дознаніе по заявленію трехъ депутатовъ Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда о безпорядкахъ по управленію Ливенскимъ духовнымъ училищемъ и опредѣлило: въ виду подложности сего заявленія, заготовивъ отношеніе Г. Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода съ изложеніемъ результатовъ дознанія, представить оное на разсмотрѣніе Его Преосвященства съ приложеніемъ заявленія и подлинныхъ документовъ слѣдственнаго дѣла. Дѣло это и пре-
провождено Г. Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода. 12) По отношенію правленія Ливенскаго духовнаго училища отъ 29 Апрѣля 1874 года за № 54, Правленіе

Семинаріи входило въ обсужденіе предложеннаго правленіемъ Ливенскаго училища вопроса: можно ли сдѣлать пріемъ дѣтей въ пригготовительный классъ училища среди учебнаго года, и какъ поступать въ этомъ случаѣ, когда нѣкоторые родители представляютъ дѣтей своихъ съ домашнею подготовкою въ пригготовительный классъ къ времени испытаній въ концѣ учебнаго года для перевода ихъ на ряду съ учениками сего класса въ 1-й классъ училища? На основаніи существующихъ постановленій, Правленіе Семинаріи рѣшило этотъ вопросъ такимъ образомъ: сообщить правленію Ливенскаго духовнаго училища, что пріемъ дѣтей въ срединѣ учебнаго года Правленіемъ Семинаріи находитъ несогласнымъ съ 50 пунктомъ общихъ положеній объ устройствѣ пригготовительныхъ классовъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода отъ 21 Мая 1873 года за № 19, но что, по желанію родителей, дѣти ихъ могутъ быть допускаемы къ годичному испытанію вмѣстѣ съ учениками пригготовительнаго класса для поступленія въ 1-й классъ училища, такъ какъ это испытаніе равняется пріемному въ началѣ учебнаго года; за тѣмъ настоящимъ постановленіемъ припечатать въ ближайшемъ номерѣ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства. Наконецъ, 13) Правленіе Семинаріи разсматривало произведенное членомъ семинарскаго правленія преподавателемъ П. Ш. дознаніе относительно избранія вспомощника смотрителя Ливенскаго духовнаго училища, и составило по оному своей заключенія. Заключенія эти утверждены Егою Преосвященствомъ и отъ Его имени представлены Св. Синоду.

ученика III класса А. О. въ прежнее время было безу-

— Въ старокатолически бопытно пріемъ свою ученіе какъ мысль выдвинута надежда, ч искренности исповѣданіи и старокатолическаго активизма, гликане, п дѣлали нѣ того же с рѣчамъ, пр рокаголичес дѣлу больш рые участіи ренціяхъ, многіе и и ихъ уче сближенія не болѣе сняется п стороны і протестант возстанов. протестант (*) Ха извлеченіи

Разныя извѣстія.

— Въ виду возрастающаго интереса возбужденнаго старокатоликами вопроса о единеніи всѣхъ церквей, любопытно прослѣдить, какъ относится къ нему гордый своею ученостью протестантскій міръ (*). Съ тѣхъ поръ, какъ мысль о соединеніи христіанскихъ церквей была выдвинута старокатоликами въ 1872 году, возродилась надежда, что благодаря добросовѣстному стремленію и искренности со стороны представителей разныхъ вѣроисповѣданій, протестанты, англикане, восточные христіане и старокатолики могутъ соединиться не на почвѣ субъективизма, а на почвѣ единой, объективной вѣры. Англикане, православные и старокатолики дѣйствительно дѣлали нѣкоторыя усилія въ этомъ отношеніи, но нельзя того же сказать относительно протестантовъ. Судя по рѣчамъ, произнесеннымъ ихъ представителями на старокатолическихъ сѣздахъ, они не обнаруживаютъ къ дѣлу большаго рвенія. Изъ числа протестантовъ, которые участвовали на первой и второй боннскихъ конференціяхъ, явились на послѣдующія совѣщанія лишь немногіе и играли столь незначительную роль, что онихъ и ихъ ученіи едва заходила рѣчь. Во Франціи опытъ сближенія между протестантами и старокатоликами былъ не болѣе удаченъ. Такой неуспѣхъ въ сближеніи объясняется прежде всего недостаточною подготовкою со стороны протестантовъ ко взаимному единенію церквей: протестантамъ прежде всего слѣдуетъ позаботиться о возстановленіи возможнаго согласія въ нѣдрахъ самаго протестантизма, о возможномъ устраненіи раздоровъ и

(*) Характеристику этого отношенія мы предлагаемъ въ извлеченіи изъ „Ц. Вѣст.“

противорѣчій въ средѣ безчисленныхъ протестантскихъ общинъ. Къ этому присоединяется еще несочувствіе протестантовъ къ тому, что имѣетъ особенную важность съ православной точки зрѣнія въ дѣлѣ возстановленія церковнаго единенія. Ни возстановленіе догматовъ православной вѣры въ ихъ первоначальной чистотѣ и поврежденности въ средѣ инославныхъ церквей и общинъ, ни возстановленіе п. іерархіи въ средѣ общинъ, не имѣющихъ такой іерархіи, ни повсюдное возстановленіе истинныхъ православныхъ понятій о церкви и вообще древнихъ церковныхъ преданій, съ точки зрѣнія протестантовъ не считается необходимымъ условіемъ для достиженія церковнаго единенія между раздѣленными исповѣданіями. Поэтому даже тѣ органы протестантской печати, которые считаются ортодоксальными у протестантовъ, выражаютъ по поводу совѣщаній послѣдней бонской конференціи недоумѣнія, какъ при этихъ совѣщаніяхъ просвѣщенные богословы XIX вѣка могли такъ много заниматься схоластическими преніями, разумѣя при этомъ пренія объ исхожденіи Св. Духа, а извѣстный всемірный органъ англійской прессы, газета „Times“, прямо называетъ такія конференціи „систематическою непроизводительною затратою времени“. Даже наконецъ лучшіе представители протестантизма, относясь съ сочувствіемъ къ идеѣ христіанскаго единенія, считаютъ однакожъ лучшимъ и болѣе практическимъ путемъ къ ея осуществленію первоначальное соглашеніе между отдѣльными, родственными другъ другу, исповѣданіями и религиозными корпораціями, чѣмъ постановку на очередь вопроса объ общемъ церковномъ единеніи безъ достаточной подготовки почвы для его успѣшнаго разрѣшенія. Такой взглядъ на дѣло высказалъ недавно извѣстный представитель

такъ назы
американе
между про
стіанства.
С
штундисте
Россіи мы
штундизма
нисты, уд
хоченства.
чтенія св.
цевъ стал
опредѣлен
часть съ р
На чтенія
съ русски
бенно тѣ
цевъ коло
зидномъ,
русскіе ма
товъ чита
лись воѣм
сектантов
обрѣло тѣ
штундизма
вило вѣро
ства.“ Дл
избирают
которые п
или же ш
вершаютъ
вершатся

такъ называемаго „евангелическаго союза“ въ сѣверо-американскихъ штатахъ, д-ръ Шаффъ, замѣчательный между прочимъ своими апологетическими трудами христіанства.

— Сообщаемъ изъ „Гражданина“ свѣдѣнія о сектѣ штундистовъ, о появленіи которой въ южныхъ губерніяхъ Россіи мы въ свое время извѣщали читателей. Родина штундизма — херсонская губернія. Здѣсь нѣмцы — колонисты, удаленные отъ своей національной церкви и духовенства, собирались въ опредѣленный часъ (Stunde) для чтенія св. писанія и пѣнія. Собранія пѣтистовъ и нѣмцевъ стали повторяться чаще и получили нѣкоторую опредѣленность. Общество собиравшихся въ извѣстный часъ съ религіозною цѣлю получило названіе „штунды“. На чтенія, происходившія въ этомъ обществѣ, ходили съ русскимъ евангеліемъ въ рукахъ и православные, особенно тѣ изъ нихъ, которые служили по найму у нѣмцевъ колонистовъ. Живя одною жизнію съ своимъ хозяиномъ, сочувствуя всѣмъ его интересамъ и воззрѣніямъ, русскіе мало по малу начинали въ обществѣ штундистовъ читать евангеліе вмѣстѣ съ нѣмцами и подчинились всѣмъ ихъ міровоззрѣніямъ и обычаямъ. Ученіе сектантовъ разливалось по окрестнымъ селеніямъ и приобрѣло тысячи приверженцевъ. Таково происхожденіе штундизма. У штундистовъ есть свой символъ или „правило вѣроисповѣданія новобращеннаго русскаго братства.“ Для наставленія и увѣщанія братства штундисты избираютъ изъ своей среды особыхъ способныхъ лицъ, которыя называются пресвитерами, учителями, діаконами, или же просто старшими братьями. Эти лица совершаютъ среди штундистовъ и таинства. Крещеніе совершается чрезъ погруженіе въ рѣку, при чемъ крещан-

емый долженъ имѣть столько лѣтъ, чтобы онъ могъ произнести доброе исповѣданіе въры предъ свидѣтелями; поэтому шундисты отвергаютъ крещеніе грудныхъ дѣтей, также не признаютъ и воспріемниковъ. Исповѣдуются шундисты предъ Богомъ сами. Таинство причащенія тѣла и крови Христовой исполняютъ такъ: старшій познаніями изъ братьевъ въ воспоминаніе страданій Христа предлагаетъ изъ чаши вино; предъ этимъ же ѣдятъ хлѣбъ. Въ претвореніе вина и хлѣба въ кровь и тѣло Христа не вѣрують. На бракъ сектакты смотрятъ какъ на обрядъ обыкновенный. Совершается онъ чрезъ благословеніе родителей и рукоположеніе духовнаго наставника, который при этомъ читаетъ подходящія мѣста изъ евангелія и псалтиры. Что касается остальныхъ таинствъ, то они вовсе не совершаются шундистами. Погребеніе умершихъ не имѣетъ церковнаго характера; поминаній никакихъ не совершается; посты не соблюдаются. Моленіе совершается въ обыкновенныхъ домахъ и состоитъ главнымъ образомъ изъ чтенія и толковаго евангелія. Собранія для чтенія бывають два раза въ недѣлю — въ среду и въ воскресенье. При моленіяхъ женщины отдѣлены отъ мужчинъ. Въ домахъ шундистовъ нѣтъ ни иконъ, ни креста, ни свѣчь, ни святой воды; все это отвергается. Что касается нравственной жизни шундистовъ, то она отличается ригоризмомъ; шундисты ведутъ трезвую жизнь; въ житейскомъ быту омены опрятны.

„Церковно-Обществ. Вѣстн.“ возбуждаетъ вопросъ о проповѣднической дѣятельности пастырей. По существующимъ законоположеніямъ, послѣдняя подчинена наблюденію или единоличнаго цензорскаго надзора, или

коллегиальнаго
и единоличнаго
тественностию
лежащей в
ствомъ и
можетъ да
въ онъ быш
все валич
цензорска
проповѣди
то цензор
читывать в
ральный ц
святыя ча
успѣхъ; е
утверждае
настоятель
священник
брежност
вещи, что
для нравс
высказыва
дѣла могли
въ которы
женіяхъ т
Тоже само
мыхъ церк
ево времен
„Христу“
на предпо
погг. Моск
ромъ могли

коллегіального контролѣ. Но многосоставные комитеты и единоличные цензоры не могут достигать своей дѣятельностию того, чтобы проповѣдничество стояло на надлежащей высотѣ, отличалось систематичностью, постоянствомъ и другими достоинствами. Напротивъ надзоръ можетъ даже парализовать проповѣдничество, существуя въ нынѣшней своей формѣ. Дѣло въ томъ, что если бы всѣ различные священники и всѣ наличные псаломщики цензорскаго райсна начали представлять цензору свои проповѣди на каждый воскресный и праздничный день, то цензоръ былъ бы поставленъ въ возможности прочитывать все представляемое ему; точно также и центральный цензурный комитетъ долженъ былъ бы имѣть дѣло съ тысячами проповѣдей, что конечно затрудняло бы успѣхъ его дѣятельности. Съ другой стороны газета утверждаетъ, что цензорскій контроль является дѣломъ настоятельной необходимости въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ, по недостатку или образованія, или по небрежности и забывчивости, говоритъ съ каедръ такія вещи, что становится стыдно за проповѣдника и опасно для нравственно-религіознаго развитія паствы. Газета высказываетъ предположеніе, что при такомъ положеніи дѣла могли бы помочь особые проповѣдническіе журналы, въ которые священники въ краткихъ, но точныхъ выраженіяхъ вносили бы содержаніе своихъ проповѣдей. Тоже самое можно было бы дѣлать и въ такъ называемыхъ церковныхъ альманахахъ. Тѣ и другія могли бы своевременно контролироваться начальствомъ.

«Хвѣтъ», Московскія епархіал. вѣд. вѣнosta навливаются на предположеніи устройства для духовенства (собственно г. Москвы) собственнаго страховаго общества, въ которомъ могли бы застраховываться зданія, принадлежащія

сироты, также дѣти блуждающихъ родителей. Тѣхъ въ

какъ церквамъ, такъ и священно-церковно-служителямъ. Наши страховыя общества получаютъ отъ своихъ операцій немалыя прибыли; лучшимъ доказательствомъ этого служитъ тотъ фактъ, что, не смотря на множество пожаровъ въ послѣдніе годы, ни одно страховое общество не прекратило своего существованія и не приступило къ ликвидаціи своихъ дѣлъ. Понятно, что немалая доля прибылей получается страховыми обществами отъ взносовъ за страхованіе зданій, принадлежащихъ церквамъ и священно-церковно-служителямъ. По приблизительному вычисленію статьи, въ Москвѣ платится ежегодно страховой преміи церквами и священно-церковно-служителями до 18.000 рублей, изъ которыхъ навѣрное 5000 рублей составляютъ чистую прибыль страховыхъ обществъ, и слѣдовательно теряются духовенствомъ совершенно непроизводительно. Чтобы сохранить въ кассахъ церквей и причтовъ эти деньги, статья предлагаетъ устроить для духовенства собственное страховое общество. Для организациі этого общества конечно необходимо капиталъ съ одной стороны, а съ другой стороны — довѣріе духовныхъ лицъ, такъ чтобы они были увѣрены, что какъ бы ни были велики потери страхового общества, оно въ состояніи будетъ покрыть ихъ. Статья наконецъ выражаетъ надежду, что прибыли отъ операцій духовнаго страхового общества могли бы въ послѣдствіи служить субсидіями для содержанія духовныхъ училищъ или быть обращены на другія потребности духовенства. Намъ кажется, что мысль объ устройствѣ такого общества могла бы найтисебѣхотголосоулюбивъ, другихъ епархіяхъ, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ вѣдомствъ нѣтъ. Таврическая духовная консисторія по вопросу о томъ, какіе крестные ходы можно и какіе нельзя со-

вершать б
вила—объ
шенія выс
воляемо со
учреждаем
ныхъ собъ
касается
ходовъ, со
шенія пол
и т. п., т
мы безъ
какъ сове
1 августа
профессіи
крестныхъ
ную поле
къ предл
оу гласно
ховно-уче
щала на
Петербур
попечите
сандро-Н
статья пр
цѣлю по
строеніи
тѣхъ изъ
цѣли ро
дутъ ост
ній. Пре
тельствва
ки—сире

вершать безъ разрѣшенія высшаго начальства, постановила—объявить духовенству епархіи, что безъ разрѣшенія высшаго начальства не можетъ быть вообще дозволяемо совершеніе крестныхъ ходовъ, вновь нарочито учреждаемыхъ, по случаю особенныхъ какихъ-либо важныхъ событій или происшествій въ приходѣ. Что же касается до обычныхъ въ средѣ православнаго народа ходовъ, совершаемыхъ по желанію прихожанъ, для освященія полей или колодцевъ, во время засухи, бездождія, и т. п., то таковыя ходы всегда могутъ быть совершаемы безъ особаго разрѣшенія начальства, подобно тому, какъ совершаются крестныя ходы въ день Богоявленія, 1 августа, и проч., равно какъ и крестныя ходы или процессіи при погребеніи умершихъ. Но при подобныхъ крестныхъ ходахъ надлежитъ напередъ увѣдомлять мѣстную полицейскую власть для принятія должныхъ мѣръ къ предупрежденію беспорядковъ.

— Безысходность положенія увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній воспитанниковъ не разъ обращала на себя заботливое вниманіе духовенства. Въ С.-Петербургской епархіи проэктировано устройство особаго попечительства объ увольняемыхъ ученикахъ (изъ Александровскаго училища). Вотъ наиболѣе выдающіяся статьи проекта этого учрежденія. Попечительство имѣетъ цѣлю помогать родителямъ и родственникамъ въ пристроеніи учениковъ, а также самостоятельно пристроить тѣхъ изъ нихъ, которые поручены будутъ ему для сей цѣли родителями, родственниками, опекунами, или же будутъ оставлены безъ всякихъ о нихъ заботъ и попеченій. Преимущественнымъ правомъ на содѣйствіе попечительства въ пристроеніи пользуются увольняемые ученики—сироты, также дѣти бѣдныхъ родителей. Тѣмъ изъ

увольняемыхъ учениковъ, которые, по выходѣ изъ училища, остаются безъ всякаго пристанища, попечительство, впредь до пристроенія ихъ, даетъ временное призрѣніе, т. е. помѣщеніе и содержаніе. Способы пристроенія увольняемыхъ изъ училища учениковъ состоятъ въ опредѣленіи ихъ бесплатно или съ платою, во первыхъ, въ разныя общеобразовательныя частныя и казенныя учебныя заведенія; во вторыхъ, въ разныя спеціальныя ремесленныя, техническія, сельско-хозяйственныя и тому подобныя заведенія; въ третьихъ, въ разныя мастерскія, торговыя и промышленныя заведенія, содержимыя частными лицами; наконецъ, въ присканіи имъ другихъ какихъ-либо, соответствующихъ ихъ возрасту и способностямъ, мѣстъ и занятій. Въ случаѣ, если попечительство найдетъ потребнымъ, и по своимъ средствамъ возможнымъ; оно открываетъ для своихъ цѣлей собственное ремесленное заведеніе.—Средства попечительства составляются: а) изъ обязательныхъ членскихъ взносовъ со всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи, состоящихъ на службѣ, въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства; б) изъ спеціальной суммы остатковъ по училищу; в) изъ пособія, отпускаемаго въ пользу попечительства объ увольняемыхъ изъ училища ученикахъ епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія; г) изъ добровольныхъ пожертвованій какъ епархіальнаго духовенства, такъ и другихъ благотворителей; д) изъ платы, вносимой въ попечительство на предметъ пристроенія уволенныхъ учениковъ родителями и родственниками ихъ.—По поводу этого проекта „Харьковскія епарх. вѣдомости“ замѣчаютъ, что вмѣсто отдѣльнаго попечительства объ увольняемыхъ ученикахъ, съ особою администраціею, гораздо лучше отне-

сти бы за
существован
— С
ства опре
зывается
рожденія,
но, состав
имъ степе
Линіи бы
боковыя.
или рожд
сыну, вну
нія восхо
даннаго
его пред
тается ст
му въ ни
внукъ—в
дящей по
третью
сводъ за
первой
даннаго
его, отъ
ковая ли
т. е. отъ
наго ли
Третья
степени,
къ ихъ

сти бы заботы о такихъ ученикахъ къ обязанностямъ существующихъ епархіальныхъ попечительствъ.

— *Степени родства* (продолженіе). — Близость родства опредѣляется линіями и степенями. Степенью называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія, а рядъ такихъ степеней, идущихъ непрерывно, составляетъ линію. Напр. между мною и отцемъ моимъ степень, между мною и моимъ прадѣдомъ — линія. Линіи бываютъ трехъ родовъ: восходящія, нисходящія и боковыя. Нисходящая линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его сыну, внуку, правнуку и т. дал. къ его потомству. Линія восходящая составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду, и т. дал., къ его предкамъ. Въ нисходящей и восходящей линіи считается столько степеней, сколько есть рожденій. Поэтому въ нисходящей линіи сынъ занимаетъ первую степень, внукъ — вторую, правнукъ — третью, и т. дал.; въ восходящей первую степень занимаетъ отецъ, вторую — дѣдъ, третью — прадѣдъ, и т. дал. Боковыхъ линій указано въ сводѣ законовъ три. Первая боковая линія исходитъ отъ первой восходящей степени, т. е. отъ отца и матери даннаго лица, и простирается къ братьямъ и сестрамъ его, отъ нихъ къ племянникамъ, и т. дал. Вторая боковая линія исходитъ отъ второй восходящей степени, т. е. отъ дѣда или бабушки, и простирается къ дядѣ даннаго лица, отъ него къ двоюродному его брату, и т. дал. Третья боковая линія исходитъ отъ третьей восходящей степени, т. е. отъ прадѣда и пробабушки, и простирается къ ихъ нисходящимъ (продолженіе будетъ).

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.“

Душеполезное чтеніе по прежнему будетъ выходить еже-
мѣсячно въ 1876 г.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 р.

Иногородные благоволятъ отнестись для подписки исклю-
чительно въ редакцію *Душеполезнаго Чтенія* въ Москвѣ.

ПРИ РЕДАКЦІИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ.“

продаются отдѣльно изданныя ею сочиненія:

Цѣна
безъ пересыл. съ пересыл.

1. Толкованіе на литургію *Прот. В. Не-
чаева.* (2-е изданіе) 1 р. 1 р. 20 к.
2. Христіанскіе уроки. Его же 1 р. 25 к. 1 р. 50 к.
3. Три публичныя чтенія о вечернѣ — 25 к. — 35 к.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово
Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. —
Священная живопись. — Историческіе очерки Орловской семина-
ріи. — Извлеченіе изъ отчета объ Орловской семинаріи. — Истори-
ческіе очерки г. Болхова и его святыни. — Разныя извѣстія. —
Объявленіе.

Подписка принимается въ
Редакціи Орловскихъ Епархі-
альныхъ Вѣдомостей при Орлов-
ской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ. Цѣна годовому изданію
съ пересылкою 4 руб. 50 коп.
сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Бодановъ.*

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 1-го дня 1875 года.

Орель. Типографія. Кн. Оболенскаго.