



№ 45

1 ДЕКАБРЯ.

1913.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духовн. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1311. Свободныя мѣста. 1312. Утвержденіе въ законоучительскихъ должностяхъ. 1312. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 1314. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1913 года. 1316. Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи. 1324.

Неофициальный отдѣлъ. Уроки по житію Святителя Николая Мурликійскаго (о соблюденіи постовъ). 1325. „Побожески“. Читателя. 1328. Изъ періодической печати. 1330. Объявленіе. 1342.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: сынъ діакона Кладбищенской гор. Казани церкви Алексѣй *Голубевъ*—псаломщикомъ въ село Ивановское, Свіяжскаго уѣзда, 21 ноября.

Бывшій псаломщикъ с. Акашева, Царевококшайскаго уѣзда *Теодоръ Симаковъ*—псаломщикомъ въ село Багаево, Свіяжскаго уѣзда, 21 ноября.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Чернышева, Тетюшскаго уѣзда Константи́нъ *Соколовъ* и с. Курлаева, Казанскаго уѣзда Влади́миръ *Соколовъ*—взаимно, одинъ на мѣсто другого, 21 ноября.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Багаева, Свіяжскаго уѣзда Михаи́лъ *Асакасинскій*—псаломщикомъ въ с. Турминское, Свіяжскаго уѣзда, 21 ноября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Хочашева, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Вознесенскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Старога Ильмова, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; с. Сергіевскаго, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Новоишеева, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши и Александринскаго Кошлоушскаго женскаго монастыря.

Діаконскія. При церквахъ: с. Богородскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Кожла-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; с. Мокшина, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши и с. Шигалей, Цивильскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши.

Псаломщическія. При церквахъ: села Новоишеева, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Богородице-Рождественскаго г. Свіяжска собора, прихожане—русскіе и Спасо-Преображенской Единовѣрческой, гор. Казани, церкви.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Учительница вновь открытой Гинской школы, Лаишевскаго уѣзда Елена *Малова* допущена къ преподаванію Закона Божія при означенной школѣ, 25 октября.

Священникъ села Иккова, Чебоксарскаго уѣзда Іаковъ *Дроздовъ* освобождается отъ законоучительства въ Икковскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, вмѣсто его допускается къ преподаванію Закона Божія въ 1 классѣ—Михаи́лъ *Смирновъ*, а во 2 классѣ—старшій учитель означеннаго училища Никонъ *Никитинъ*, 22 октября.

Священники села Пихтулина, Козмодемьянского уѣзда, Іоаннъ *Никитинъ*, села Ильинской пустыни Михаилъ *Соколовъ* и села Хыймала-Касовъ Іоаннъ *Льсинъ*—первый Хозаидайкинскаго, второй Магазейнаго и третій Эльмень-Касинскаго начальныхъ земскихъ училищъ, 23 октября.

Священникъ села Юльяль, Козмодемьянскаго уѣзда, Михаилъ *Анцупинъ*—Ютюковскаго начальнаго училища, 26 октября.

Священникъ села Большаго Сундыря, Козмодемьянскаго уѣзда Василій *Журавлевъ*—Больше-Татаркасинскаго начальнаго училища, 26 октября.

Священникъ села Семисоль, Царевококшайскаго уѣзда Лазарь *Ложкинъ*—Шордурскаго вновь открытаго начальнаго училища, 30 октября.

Священникъ Троицкой церкви, города Ядрина Владиміръ *Никольскій* освобожденъ отъ законоучительской должности въ Стрѣлецко-Слободскомъ училищѣ и вмѣсто него къ исправленію сей должности допущенъ діаконъ Александръ *Шельвановъ*, 30 октября,

Учитель Подгорнскаго начальнаго училища, Царевококшайскаго уѣзда Теодоръ *Букетовъ* допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ означенномъ училищѣ подъ наблюденіемъ приходскаго священника, 30 октября.

Священникъ села Чуры, Мамадышскаго уѣзда Григорій *Васильевъ*—вновь открытаго Кушкетбиискаго училища, 30 октября.

Священники селъ Теодоровскаго, Свіяжскаго уѣзда Павелъ *Красновъ*, Тихаго Плеса, Иринархъ *Самуиловъ* и Морквашъ Сергій *Милановъ*—первый Бѣляевской земской школы, второй Ломовской и третій Набережно-Морквашинскаго училищъ, 2 ноября.

Священникъ села Куланги, Свіяжскаго уѣзда Симеонъ *Воздвиженскій*—вновь открытой Средне-Кулангинской школы, 5 ноября.

Учительница Чернышевскаго начальнаго училища, Тетюшскаго уѣзда Марія *Тихонова* и учитель Бикеевскаго начальнаго училища того же уѣзда Николай *Савосинъ* допущены къ преподаванію Закона Божія въ названныхъ училищахъ, 5 ноября.

Священникъ села Чурилина, Казанскаго уѣзда Валеріанъ *Маргаритовъ*—Айшинскаго начальнаго училища, 5 ноября.

Учитель Русско-Янтыковскаго начальнаго училища, Лаишевскаго уѣзда Иванъ *Жемчужниковъ* и псаломщикъ села Емель-

янова того же уѣзда Александръ *Земовъ* допущены къ преподаванію Закона Божія—первый при Русско-Янтыковскомъ училищѣ, а второй при Павловскомъ учлищѣ, 8 ноября.

Священникъ села Ронги, Царевококшайскаго уѣзда Димитрій *Зиновьевъ*—вновь открытаго Великопольскаго начальнаго училища а 7 ноября.

Священникъ села Венеты, Лаишевскаго уѣзда Порфирій *Ураевскій*—трехъ вновь открытыхъ земскихъ одноклассныхъ школъ: Ермоловской, Платоновской и Красногорской, 15 ноября.

Учительница Мало-Котрясинскаго начальнаго училища, Козмодемьянскаго уѣзда Параскева *Сютрюкова* допущена къ временному преподаванію Закона Божія въ названномъ училищѣ, 13 ноября.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Ноября 3-го. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій.

Ноября 5-го. Св. Мученика Галактіона. Годовщина основанія Императорскаго Казанскаго Университета.

Въ Университетскомъ храмѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебень, совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

Ноября 6-го. Среда. Чтеніе Акаѣиста Св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій.

Ноября 8-го. Соборъ Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ.

Въ Академическомъ храмѣ Божественную Литургію и послѣ оной молебень совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Анатолія.

Ноября 10-го. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій.

Ноября 14-го. Св. Апостола Филиппа. Высокоторжественный день Роженія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Всеношное бдѣніе Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, совершилъ въ храмъ Родіоновскаго Института, а Божественную Литургію и послѣ оной молебень въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ Викаріевъ.

Пѣли за Литургіей два хора: Архіерейскій и ученицы женскаго Окружнаго училища.

Ноября 17-го. Недѣля 24 я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаиль, Епископъ Чебоксарскій.

Пѣли за Литургіей два хора: Архіерейскій и ученицы Епархіальнаго женскаго училища.

Ноября 21-го. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Всеношное бдѣніе совершилъ въ каедральномъ соборѣ, а Божественную Литургію въ женскомъ Окружномъ училищѣ, по случаю престольнаго праздника.

— Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анатолій, Епископъ Чистопольскій.

Ноября 24-го. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ.

Въ каедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаиль, Епископъ Чебоксарскій.

Въ 1 ч. дня Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, совершилъ молебень и освященіе зданія Казанскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

Предъ молебномъ Владыка-Архіепископъ произнесъ слово.

Ноября 27-го. Среда. Чтеніе Акаѣста Св. Гурію въ каедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаиль, Епископъ Чебоксарскій.

ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіального Създа духовенства.

1913 года.

Журналь № 1-й.

16-ю сентября.

Депутаты духовенства Казанской епархіи, собравшись въ залъ Казанскаго Духовнаго мужскаго училища въ количествѣ 30 человекъ, и испросивъ Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, подъ временнымъ предсѣдательствомъ старѣйшаго депутата протоіеря А. П. Васильевскаго, приступили къ избранію предсѣдателя, товарища предсѣдателя и секретаря Създа—сначала записками, а затѣмъ закрытой баллотировкой шарами.

Записками были намѣчены слѣдующія лица: въ предсѣдатели и товарищи его—протоіерей А. П. Васильевскій, получившій 18 записокъ,—священники—П. П. Васильевскій—21 записку, Г. С. Зайковъ—5 записокъ, П. П. Аѳонскій 3 записки, Н. К. Воронцовъ—4 записки, протоіерей Г. К. Богословскій—2 записки, протоіерей Н. И. Матвѣевскій и священникъ И. П. Богоявленскій по одной запискѣ.

При баллотировкѣ шарами въ предсѣдатели и товарищи прересѣдателя получили—священникъ П. П. Васильевскій 21 избирательный 7 неизбирательныхъ шаровъ, протоіерей А. П. Васильевскій—17 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ. Остальные отъ баллотировки отказались.

По примѣру Създа прошлаго года рѣшено избрать лишь одного отвѣтственнаго секретаря, съ тѣмъ, чтобы для составленія журналовъ на каждое засѣданіе избирался кто-либо изъ присутствующихъ въ Създѣ о.о. депутатовъ.

Въ секретари Създа единогласно избранъ священникъ К. Ѳ. Катшовъ.

Постановили: священника П. П. Васильевскаго считать избраннымъ въ предсѣдатели Създа, протоіеря

А. П. Васильевского въ товарищи предсѣдателя и священника К. Θ. Катешова въ секретари Съѣзда.

Журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства.

Засѣданіе Съѣзда предварялось и окончилось обычнымъ молитвословіемъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17-го Сентября 1913 года за № 4625 послѣдовала такая: „Утверждается. *Иаковъ Архіепископъ Казанскій*“.

СПИСОКЪ ДЕПУТАТОВЪ

Казанскаго Епархіального Съѣзда духовенства въ 1913 году.

1. Г. Казани Евдокіинской церкви свящ. П. Аѳонскій.
2. — Макарьевской церкви свящ. І. Богоявленскій.
3. Казанскаго у. с. Каймаръ свящ. В. Лебедевъ.
4. — с. Пановки-Пермяковъ свящ. Н. Воронцовъ.
5. — с. Сунгурова свящ. Л. Агатицкій.
6. Царевококш. у. г. Царевококш. свящ. П. Черкасовъ.
7. — с. Семи-Сола свящ. Л. Ложкинъ.
8. Свіязскаго у. с. Теньковъ прот. Н. Матвѣевскій.
9. — с. Татарск. Бурнашева свящ. А. Бѣльскій.
10. — с. Утякова свящ. Ф. Срѣтенскій.
11. Города Тетюшъ свящ. М. Рождественскій.
12. Тетюшскаго у. с. Никифора свящ. А. Нечаевъ.
13. — с. Тоябы свящ. Н. Серебровъ.
14. Лаишевскаго у. с. Елагина свящ. В. Нечаевъ.
15. — с. Урахчи свящ. К. Катешовъ.
16. — с. Егорьева свящ. Ф. Альфонсовъ.
17. Спасскаго у. с. Русскихъ-Юркуль прот. В. Зефировъ.
18. — с. Трехъ-Озеръ свящ. Ал. Миролюбовъ.
19. Чистопольск. у. с. Краснаго Яра свящ. В. Ястребовъ.
20. — с. Шереметьева свящ. Г. Зайковъ.
21. — с. Мокшина свящ. Θ. Мясниковъ.
22. Гор. Чистополя свящ. Тимяшевскій.
23. Мамадышскаго у. с. Красной Горки свящ. І, Добро-
смысловъ.

24. — с. Новаго Чурилина свящ. Ф. Никифоровъ.
25. Чебоксарскаго у. с. Синьяль свящ. К. Карчевскій.
26. Маріинскаго посада свящ. П. Васильевскій.
27. — с. Помарь свящ. С. Крестниковъ.
28. Гор. Цивильска прот. Ал. Васильевскій.
29. Цивильскаго у. с. Луцкаго свящ. Н. Евсевьевъ.
30. — с. Норвашь свящ. П. Богородицкій.
31. Ядринскаго у. с. Кукшумы свящ. Г. Красновъ.
32. — с. Большого Чурашева свящ. А. Ляпидовскій.
33. Гор. Козмодемьянска прот. В. Бонифатьевъ.
34. Козмодемьянскаго у. с. Картукова свящ. В. Срѣтенскій.
35. — с. Моргоушь А. Аристовъ.
36. Предсѣдатель Предсѣздной Комиссіи прот. Г. Богословскій.
37. Секретарь Предсѣздной Комиссіи свящ. В. Тавельскій.

Журналъ № 2-й.

17-го сентября. Утро.

1. Засѣданіе Съѣзда открылось въ 10 ч. утра пѣніемъ молитвы Св. Духу подъ предсѣдательствомъ прот. А. П. Васильевскаго, коимъ доложена Съѣзду резолюція Его Высокопреосвященства на журналъ № 1-й объ избраніи президіума Съѣзда слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Іаковъ Архіепископъ Казанскій“. 17 Сентября 1913 года № 4625.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2. Согласно сему въ дальнѣйшемъ засѣданіе продолжалось подъ предсѣдательствомъ избраннаго и утвержденаго предсѣдателя—свящ. П. П. Васильевскаго.

Слушали: составленную Предсѣздной Комиссіей и утвержденную Его Высокопреосвященствомъ программу настоящаго Съѣзда слѣдующаго содержанія:

1. Организациія Съѣзда.

Выборъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя и секретаря Съѣзда. Выборъ ревизіонныхъ Комиссій по дѣламъ:

- а) Епархіального заводу, б) Епархіального училища и в) Эмеритальной и похоронной кассы.

II. Обще-епархіальныя дѣла.

- 1) Докладъ о дальнѣйшей судьбѣ Ольгинскаго пріюта.
- 2) Докладъ объ измѣненіи положенія о спеціальному образовательному фондѣ духовенства Казанской епархіи.
- 3) Ходатайство Епархіального Училищнаго Совѣта о назначеніи пособія церковнымъ школамъ и отчетъ объ израсходованіи 2000 рублей, отпущенныхъ въ 1912 году.
- 4) Докладъ по вопросу о желательномъ типѣ построекъ причтовыхъ домовъ (постановленіе сѣзда 2 округа Чистопольскаго уѣзда).

5) Докладъ Управленія Епархіального свѣчнаго заводу совмѣстно съ Предсѣздной Комиссіей по вопросу объ устройствѣ въ свѣчномъ заводѣ бензиннаго эстрактора.

6) Докладъ по вопросу о продажѣ зданія псаломщицкой школы, согласно постановленія Сѣзда 1912 года.

7) Ходатайства Правленія Казанской Духовной Семинаріи: а) объ отпускѣ 2822 р. 7 коп. на нужды Семинаріи въ 1914 году, б) о заимообразномъ отпускѣ 21400 руб. на ремонтъ семинарскихъ зданій и отчетъ Правленія въ израсходованіи средствъ, отпущенныхъ въ 1912 году.

8) Ходатайство причтовъ объ обезпеченіи ихъ жалованіемъ: а) Мамадышскаго уѣзда села Ершовки, б) Ядринскаго уѣзда села Тогильдина и в) Лаишевскаго уѣзда села Саконь.

9) Ходатайства о пособіи: а) священника села Ершовки о. А. Брагина, б) бывшаго священника Чистопольскаго уѣзда села Кармаловъ Іоанна Соколова, в) псаломщика села Лызей Казанскаго уѣзда Василия Тимофеева, г) псаломщика-діакона пригорода Арска Іоанна Чернова.

III. По дѣламъ Епархіального свѣчнаго заводу.

1) Докладъ съ представленіемъ рапорта ревизіоннаго Комитета съ журналами по обревизованію суммъ и отчетовъ Епархіального заводу за 1912 годъ.

2) Докладъ о полученной прибыли отъ торговли въ 1912 году, о предполагаемой прибыли въ 1913 и 1914 г.г. и о денежных расходахъ, назначенныхъ къ ежегодному отпуску изъ прибыльныхъ суммъ завода, кои необходимо имѣть въ виду при распредѣленіи прибыльной суммы завода на покрытіе денежныхъ назначеній по смѣтѣ на 1914 г.

3) Докладъ съ представленіемъ смѣты расходовъ на содержаніе свѣчного завода, воскобѣлильни, свѣчныхъ лавокъ и складовъ въ 1914 году.

4) Докладъ о долгахъ Епархіальному заводу.

5) Докладъ о переизбраніи члена Управленія завода на новое трехлѣтіе.

6) Докладъ объ учрежденіи должностей кассировъ при лавкахъ завода.

IV. Епархіальное женское училище.

1) Смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

2) Докладъ Совѣта объ устройствѣ электрическаго освѣщенія во всемъ зданіи училища.

V. Эмеритальная и Похоронная кассы.

1) Отчетъ ревизіоннаго Комитета по операціямъ Эмеритальной и Похоронной кассъ за 1912 годъ.

2) Разсмотрѣніе докладовъ этихъ кассъ.

П о с т а н о в и л и: принять программу къ руководству при занятіяхъ Съѣзда.

3. По содержанію программы Съѣзда было приступлено къ избранію Ревизіонныхъ Комиссій по дѣламъ: 1) Епархіальнаго свѣчного завода, 2) Эмеритальной и Похоронной кассъ, 3) Епархіальнаго женскаго училища, 4) Образовательнаго фонда, 5) Ольгинскаго дѣтскаго пріюта и по повѣркѣ отчетовъ въ израсходованіи суммъ отпущенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на 1912 годъ: а) Предъсѣздной Комиссіи, б) Духовной Семинаріи и в) Женскому училищу Духовнаго Вѣдомства.

По совѣщаніи постановлено избрать лишь председателей сихъ Комиссій, предоставивъ имъ право самимъ пригласить въ составъ своей Комиссіи двухъ или трехъ депутатовъ въ качествѣ членовъ-сотрудниковъ данной Комиссіи.

1) Предсѣдателемъ по дѣламъ свѣчнаго завода избранъ—свещ. Н. К. Воронцовъ.

2) Эмеритальной и Похоронной кассѣ—свещ. К. Ѳ. Катешовъ.

3) Епархіальнаго женскаго училища—свещ. А. И. Бѣльскій.

4) Образовательнаго фонда—свещ. Г. С. Зайковъ.

5) Ольгинскаго дѣтскаго пріюта—свещ. В. М. Срѣтенскій.

6) Провѣрить отчеты Предсѣздной Комиссіи, Духовной Семинаріи и женскаго училища Духовнаго Вѣдомства поручено свещ. С. М. Крестникову.

4. Имѣли сужденіе по вопросу объ установленіи болѣе правильнаго порядка или очередей при назначеніи казеннаго жалованья.

Существующій списокъ приходовъ нашей епархіи по очередямъ для назначенія казеннаго жалованья признавался не удовлетворительнымъ еще въ прошломъ году. На Епархіальномъ Съѣздѣ прошлаго года отдѣльными депутатами высказывалось желаніе просмотрѣть и обсудить эти списки снова, но за неимѣніемъ времени (о.о. депутаты должны были возвратиться на свои приходы къ 26 августа) вопросъ о пересмотрѣ семъ отложенъ до Съѣзда 1913 года.

Въ настоящее время это желаніе депутатовъ совпало съ указомъ Св. Синода о томъ, чтобы былъ установленъ болѣе правильный порядокъ при назначеніи Епархіальными Съѣздами казеннаго жалованья церковнымъ причтамъ епархіи и нашему Съѣзду представлены протоколы благочинническихъ собраній духовенства по вопросу о назначеніи жалованья причтамъ съ выработанными на этихъ собраніяхъ списками очередей по каждому благочинію.

Вопросъ о семь вызвалъ горячій обмѣнъ мнѣніями между членами Съѣзда: предлагали избрать для сего 3-хъ или 12-ти членную Комиссію, думали составить списки сначала по духовно-училищнымъ округамъ, а потомъ по всей епархіи, высказывались мнѣнія и о размѣрахъ казеннаго жалованья.

Въ результатѣ постановили: 1) установить такой порядокъ для составленія сего списка причтовъ по назначенію казеннаго жалованья: а) списки приходовъ по уѣздамъ—поручить составить депутатамъ 1-хъ благочинническихъ округовъ совмѣстно съ другими депутатами даннаго уѣзда; б) составленные такимъ образомъ списки приходовъ разсмотреть на общемъ собраніи Съѣзда и тогда же соединить ихъ въ одинъ общепархіальный списокъ и 2) общимъ принципомъ признать, чтобы размѣръ казеннаго жалованья былъ доведенъ до средней нормы:—свящ. 300 р. діак.—150 руб. псалом.—100 руб.,—полагая, что въ нашей епархіи много еще причтовъ нуждающихся даже и въ такомъ жалованьи.

5 Заслушанъ докладъ по вопросу о желательномъ типѣ построекъ причтовыхъ домовъ. Благочинный 2-го округа Чистопольскаго уѣзда пишетъ: „Въ нашемъ округѣ почти всѣ причтовые дома построены на средства общества и въ большинствѣ своемъ—они мало удобны, чтобы не сказать болѣе. Причина этому та, что общества, ассигнуя средства на построеніе того или другого причтоваго зданія, въ то же время имѣютъ склонность и вырабатывать планы построекъ на свой вкусъ и ладъ, идеаль же крестьянскаго дома въ нашей мѣстности—это двѣ 8—9 арш. избы чрезъ холодныя полубревенчатыя сѣни. Священники въ этихъ случаяхъ обыкновенно напрягаютъ всѣ свои силы и усердіе, чтобы построить что-либо болѣе удобное; но самое большее, чего обыкновенно можно бываетъ достигнуть это, чтобъ сѣни были теплыя, а въ передней избѣ поставлены были 1—2 дощатыя перегородки. Да и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда священнику дано право распоряженія средствами, дома выходятъ немногимъ удобнѣе, которые иногда доходятъ до цѣнности 1½—

2 хъ тысячъ рублей, ибо и у насъ, священниковъ, архитектурныхъ знаній и опытности въ большинствѣ случаевъ нѣтъ никакихъ; архитектору ѣхать далеко, да и выправка плана стоитъ не дешево, а самое дѣло (постройка) обыкновенно представляется дѣломъ посильнымъ, разочерование же приходитъ, когда домъ уже подъ крышей и исправить ошибки нельзя. Въ виду сего было бы весьма *желательно изданіе особаго альбома примѣрныхъ плановъ причтовыхъ домовъ* и дворовыхъ построекъ, особо для домовъ священническихъ, особо псаломщическихъ, особо для приходовъ равно бѣдныхъ и особо для состоятельныхъ; такому альбому хорошо бы предпослать общія, основныя свѣдѣнія по архитектурѣ домовъ, удобствахъ, прочности и т. п. Изданіе подобнаго альбома, тщательно и съ знаніемъ дѣла составленнаго не обременивъ расходомъ Епархіи, во многихъ случаяхъ, полагаю, оказало бы духовенству и приходскимъ обществамъ существенную пользу.

Принимая во вниманіе, что при постройкѣ причтовыхъ домовъ прихожане дѣлаютъ это, сообразуясь со средствами; а причты—руководствуются своими вкусами, соображеніями объ удобствахъ и прочее, вопросъ объ изданіи альбома причтовыхъ построекъ какъ бы отпадаетъ. Но въ общемъ членами Съѣзда признано, что альбомъ плановъ можетъ быть полезенъ и средства на изданіе его найдутся, какъ на примѣръ: церковно-строительный капиталъ въ Духовной Консисгоріи.

Постановили: обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Епархіальному Начальству, чтобы оно при посредствѣ епархіальнаго архитектора и на средства церковно-строительнаго капитала издало альбомъ примѣрныхъ плановъ домовъ для церковныхъ причтовъ епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*24 Сентября 1913 года. Утверждается. Архіепископъ Таковъ. № 4823.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Казанской епархіи.

Правленіе Эмеритальной кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены похоронной кассы: по 1-му разряду: 1) протоіерей Михаилъ Меньшиковъ, 10 іюня 1913 г., 2) псаломщикъ Иванъ Діомидовъ, 8 іюня, 3) діако́нь Михаилъ Яблонскій, 30 іюня, 4) священникъ Аѳанасій Добросмысловъ, 29 іюня, 5) священникъ Іоаннъ Гаевъ, 11 іюня, 6) священникъ Александръ Поливановъ, 10 сентября, 7) заштатный священникъ Петръ Буртасовскій, 13 сентября, 8) протоіерей Николай Матвѣевскій, 21 сентября, 9) псаломщикъ Петръ Давыдовъ, 24 сентября; по 2 разряду: 10) діако́нь Василій Васильевъ, 24 іюня, 11) діако́нь Григорій Свѣтозаровъ, 18 іюня, 12) діако́нь Василій Чистосердовъ, 15 сентября, 13) діако́нь Македоній Веселицкій, 13 сентября; по 3 разряду: 14) заштатный псаломщикъ Всеволодъ Яхонтовъ, 14 ноября 1912 г., 15) заштатный псаломщикъ Алексѣй Тюрлеминскій, 13 декабря, 16) псаломщикъ Василій Ефимовъ, 5 апрѣля 1913 г., 17) заштатный псаломщикъ Михаилъ Пестрицкій, 21 мая, 18) псаломщикъ Димитрій Никольскій, 27 сентября.

Такимъ образомъ, на выдачу пособій послѣ нихъ семействамъ за 2 половину 1913 года слѣдуетъ къ представленію въ похоронную кассу:

- съ членовъ 1-го разряда по 5 р. 20 к.,
- съ членовъ 2-го разряда по 4 р. 3 к.,
- съ членовъ 3-го разряда по 2 р. 34 к.

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *В. Мстиславскій*

Члены { Протоіерей *Павелъ Руфимскій*.
Священникъ *Порфирій Руфимскій*.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Уроки по житію Святителя Николая Мурликійскаго *)

(о соблюденіи постовъ).

Извѣстна русская народная пословица: «человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ». Этимъ изреченіемъ народной мудрости вѣрующій исповѣдуетъ ту истину, что все въ мірѣ совершается по волѣ Божіей, иногда очень ярко раскрывающейся въ тѣхъ или другихъ неожиданныхъ обстоятельствахъ жизни людей. Съ этой стороны можетъ быть поучительна для насъ жизнь всякаго человѣка, и тѣмъ болѣе такого, который подвигомъ добрымъ подвизался на землѣ, а по смерти сопричисленъ Господомъ къ лику небожителей. Въ жизни святыхъ людей какъ то особенно осязательно открывается поучающая насъ Промыслительная Десница Всевышняго.

Остановитесь вашимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ хотя бы на такомъ поразительномъ явленіи изъ жизни молитвенно прославляемаго нами нынѣ святителя Мирликійскаго. Св. Николай переживаетъ первые младенческіе годы, питаясь только грудью матери. Питаніе идетъ обычнымъ порядкомъ, но вотъ въ дни, назначенные Церковію для поста—среду и пятницу—малютка, не смотря на желаніе любящей матери посытѣе его накормить, принимаетъ материнскую грудь только однажды въ день—вечеромъ, когда родители уже совершаютъ вечернюю молитву. Такой примѣръ не исключителенъ въ жизни Святыхъ. Преподобный Сергій Радонежскій во младенчествѣ по средамъ и пятницамъ совершенно не принималъ материнской груди, почему Св. Церковь и восхваляетъ его, между прочимъ, слѣдующими словами: *«радуйся отъ сосца матерня воздержанье чудное явивый; радуйся, яко въ среду и пятокъ млека никакоеже вкусивый»* ¹⁾. Скажите, развѣ въ этихъ обстоятельствахъ не осязательно сказывается дѣйствіе Промысла Божія, подготовлявшаго избранные сосуды божественной

*) Поученіе на 6-е Декабря.

¹⁾ Изъ скажиста Преподобному.

благодати изъ свв. Николая и Сергія, когда они были еще младенцами? Скажите, далѣе, развѣ это не особенное чудесное указаніе со стороны Бога на то, что исполненіе такъ называемыхъ постовъ, установленныхъ православною Церковью, имѣетъ весьма важное значеніе для нравственнаго совершенствованія человѣка, къ чему приглашается каждый изъ насъ. Едва ли, думаю, Вы иначе истолкуете отмѣченныя обстоятельства изъ жизни свв. Николая и Сергія. Если же къ соблюденію постовъ призываетъ насъ самъ Господь, если посты не есть выдумка монаховъ, отшельниковъ, какъ склонны нынѣ утверждать нѣкоторые, захваченные служеніемъ плоти, то нужно серьезнѣе относиться къ этому Церковному учрежденію, а не стараться всячески избѣгать его.

Вы, можетъ быть, скажете на это подобно нѣкоторымъ, что истинный постъ заключается не въ качествѣ пищи, а въ количествѣ ея; все равно де чревоугодникъ и тотъ, кто пресыщается изысканными постными яствами. Конечно, и такое пресыщеніе не полезно; но когда мы сами въ такомъ случаѣ опредѣляемъ характеръ поста и употребляемъ постомъ пищу, не указанную Церковью, то мы уже выходимъ изъ послушанія Церкви, ставимъ свой разумъ на мѣсто голоса Церкви. А къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ подобное непослушаніе — это показываетъ печальная судьба первыхъ людей Адама и Евы. Первая заповѣдь, услышанная ими въ раю отъ Господа и нарушенная ими, была заповѣдью о воздержаніи отъ вкушенія плодовъ древа познанія добра и зла (Быт. II, 16, 17). Слѣдовательно, постъ, какъ вкушеніе извѣстнаго рода пищи, есть, между прочимъ, добродѣтель послушанія Церкви всячески заботящейся о нравственномъ преуспѣяннн ея чадѣ.

Теперь часто говорятъ и такъ: мы переживаемъ тяжелое время, люди стали физически слабы, а жизнь требуетъ все большаго и большаго напряженія и тѣлесныхъ, и духовныхъ силъ; хорошее постное питаніе дорого, не по средствамъ; откуда же взять силъ, вотъ и грѣшимъ, и ѣдимъ скоромное. Это возраженіе противъ поста очень серьезное. Но вѣдь Церковь и не осуждаетъ христіанина, если онъ нарушаетъ постъ по дѣйствительной тѣлесной немощи, какъ объ этомъ ясно говоритъ 69-е правило свв. апостоль. Болѣе того, Церковь не одобряетъ тѣхъ, которые постятся чрезъ силу и чрезмѣрнымъ постомъ подтачиваютъ свой тѣлесный организмъ,

дѣлая его «неспособнымъ служить душѣ» ¹⁾. Но въ подобныхъ случаяхъ у человѣка всегда есть опасность поддаться соблазну и счесть себя такимъ, которому правило свв. Апостоловъ позволяеть нарушать постъ. Да не соблазнится въ пагубныхъ случаяхъ никто и изъ Васъ, возлюбленные братіе и сестры. Вѣдь, нужно сознаться, громадное большинство христіанъ нарушаетъ постъ не по дѣйствительной тѣлесной нуждѣ, а по склонности къ чревоугодію и по привычкѣ небрежно относиться къ уставамъ Церкви. Эти люди только успокаиваютъ себя мыслью, что имъ нельзя принимать постную пищу.

Но если, христіанинъ, ты и дѣйствительно немощствуешь тѣломъ, если тебѣ прямо таки необходимо принимать скоромную пищу, то все-же ты не свободенъ отъ поста, потому что истинный постъ есть не только воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи, но, какъ говорить св. Церковь, и *«злыхъ отчужденіе, похотей отлученіе»* ²⁾. Святитель и Чудотворецъ Тихонъ Задонскій такъ объясняетъ эту мысль св. Церкви: «да постится, говоритъ онъ, умъ твой отъ суетныхъ помышленій; да постится память отъ злопомнѣнія; да постится воля твоя отъ злого хотѣнія; да постятся очи твои отъ худого видѣнія; да постятся уши твои отъ скверныхъ пѣсней и шептаній клеветническихъ; да постится языкъ твой отъ клеветы осужденія, колдунства, лжи, лести, скернословія и всякаго празднаго и гнилого слова; да постятся руки твои отъ біенія и хищенія чужого добра; да постятся ноги твои отъ хожденія на злое дѣло. Вотъ это христіанскій постъ, какого Богъ нашъ отъ насъ требуетъ». Если ты, христіанинъ, по дѣйствительной немощи, не можешь поститься постомъ тѣлеснымъ, то ты всегда имѣешь возможность поститься постомъ духовнымъ, о которомъ мы только что привели краснорѣчивое слово Святителя Задонскаго. И этотъ духовный постъ, даже при вынужденномъ вкушеніи тобой скоромной пищи, вмѣнится тебѣ Богомъ въ оправданіе.

Предметомъ нашей бесѣды съ Вами мы взяли вопросъ о постѣ потому, что нарушеніе постовъ, по сравненію съ другими грѣхами, особенно часто обременяетъ совѣсть кающихся христіанъ;

¹⁾ Слова Филарета, митроп. Московскаго, см. „Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви“. Свящ. Дьяченко. М. 1890 г. ч. III, стр. 164.

²⁾ Изъ стихиръ понедѣльника первой седмицы Великаго поста.

это ясно для всѣхъ и въ этомъ можно убѣждаться духовному отцу особенно въ таинствѣ исповѣди. Вотъ и сейчасъ идетъ время поста, подготовляющаго насъ къ достойной встрѣчѣ праздника Рождества Христова. Но являются ли для насъ настоящіе дни хотя бы временемъ *«злыхъ отчужденія похотей отлученія»*? Пусть совѣсть каждаго изъ Васъ отвѣтитъ Вамъ на этотъ вопросъ. И если такой отвѣтъ прозвучитъ для Васъ укоромъ, постарайтесь исправиться теперь же, въ наступающую вторую половину поста, когда добрые христіане особенно усиливаютъ свои постническіе подвиги. Св. Николай Мирликійскій, самъ измлада приучившійся къ подвигу воздержанія, да поможетъ намъ съ чистымъ сердцемъ и доброю совѣстью встрѣтить Рождающаго Богомладенца и радостно воспѣтъ Ему вмѣстѣ съ Ангелами: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ человекѣхъ благоволеніе».

„Побожески“.

Думаю, что у всѣхъ читателей Извѣстій по Казанской епархіи еще свѣжа въ памяти отпечатанная въ 39 номерѣ статья Заштатнаго «Не побожески». Въ началѣ этой статьи авторъ описываетъ то безвыходное положеніе, которое испытываетъ бѣдное духовенство, обремененное тяжелою нуждою и семействомъ. На помощь такому духовенству и въ особенности сиротамъ идутъ Епархіальное попечительство и учрежденный годъ тому назадъ «фондовый комитетъ», оказывающій послѣднимъ посильную помощь.

Учрежденіе «фондоваго капитала»—дѣйствительно явленіе въ высшей степени отрадное и симпатичное!

Но не отраденъ и не симпатиченъ тотъ отзывъ, который авторъ дѣлаетъ въ концѣ своей статьи объ одномъ молодомъ батюшкѣ, іерействующемъ въ томъ благочиніи Цивильскаго уѣзда, въ которомъ по словамъ автора на съѣздѣ духовенства 11 іюля сего года было постановлено вносить въ сиротскую кассу только по 15 коп. съ священника, по 10 к. съ діакона и 5 к.—псаломщика вмѣсто 1 р. 50 к., а не 3 р. какъ пишетъ «заштатный», съ священника, 1 р.—съ діакона и 50 к.—съ псаломщика, положенныхъ на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ 1910 г. (См. Епарх. Изв. 1910 г. № 3-й, журн. № 6-й стр. 77).

Авторъ, какъ видно изъ статьи, имѣлъ передъ собою протоколъ постановленія сѣзда духовенства Цивильскаго уѣзда, въ которомъ имѣется, между прочимъ, подпись этого молодого батюшки, и пользуется доступомъ въ архивъ Епархіальнаго попечительства. Но для чего?

Для того, чтобы поступить «побожески», бросая совершенно незаслуженно грязью въ лицо только что выступившему на помине церковно-народнаго служенія молодого батюшки. Это во-первыхъ.

Во-вторыхъ, чтобы совершенно несправедливо обвинить этого священника въ безсердечіи и черствости за то, что онъ по словамъ автора «чуть не первый предлагаетъ въ пользу сиротъ всего на всего «пять-алтынъ» въ годъ, вмѣсто положенныхъ 1 р. 50 к., пользуясь самъ въ свое время, какъ сирота, сиротскими деньгами.

Въ-третьихъ, чтобы поставить его на видъ передъ Епархіальнымъ начальствомъ и всѣмъ духовенствомъ, какъ человѣка, игнорирующаго постановленіе представителей всего духовенства, утвержденное высшею Епархіальною властію.

Но откуда «Заштатный» узналъ, что этотъ батюшка «чуть не первый предложилъ «пять-алтынъ»?

Самъ авторъ, какъ заштатный, не могъ быть на сѣздѣ духовенства. Изъ подписи въ протоколѣ нельзя заключить этого. Слѣдовательно это онъ написалъ или со словъ другихъ, что неблагородно въ особенности для духовнаго отца; или-же по какимъ нибудь личнымъ счетамъ, бывшимъ еще до поступленія его въ іерейство, что еще болѣе непристойно для всякаго честнаго человѣка.

Я думаю, что ни одинъ батюшка не согласится съ «Заштатнымъ» и не допуститъ той мысли, что священникъ, іерействующій всего годъ и, явившійся поэтому, можетъ быть, въ первый разъ на сѣздѣ, могъ сдѣлаться руководителемъ всѣхъ пожилыхъ отцовъ, такъ какъ на сѣздѣ бываетъ не одинъ, не два, а нѣсколько чловѣкъ.

Мнѣніе, высказанное однимъ изъ батюшекъ, а въ особенности молодымъ, который на первыхъ порахъ скорѣе прислушивается къ голосу старшихъ, не можетъ быть закономъ для другихъ и можетъ быть отвергнуто остальными.

И что побудило умудренного опытом и жизнью отца затронуть совершенно непричастных къ этому дѣлу его братишекъ и сестреночкѣ, нарушить ихъ душевный покой и растравить только что чуть зажившія раны ихъ молодыхъ сердець?

Безъ того они, можетъ быть, много видѣли горя, нужды и были поражены судьбою, а теперь только что стали справляться, какъ новый удар поражаетъ ихъ.

Гдѣ бы высказать слово утѣшенія, одобренія, въ которомъ они и до сихъ поръ еще нуждаются, онъ — авторъ упрекаетъ ихъ за то, что они пользовались деньгами, которыя вносилъ въ сиротскую кассу его отецъ. И это «побожески»?!

Авторъ повидимому забылъ слова великаго писателя—«если придется встрѣтить вамъ такихъ, т. е. сиротъ, вы, какъ братьевъ, приголубьте ихъ»!

Да, тяжела и горька жизнь тѣхъ дѣтей, у которыхъ рано погибла отца взяла!

Основываясь на вышеизложенномъ, смѣло можно сказать, что «Заштатный» имѣлъ намѣреніе только нанести оскорбленіе батюшкѣ. Я надѣюсь, что всѣ читатели Извѣстій по Казанской епархіи отнесутся съ недоувѣріемъ къ статьѣ «Заштатнаго» и не поставятъ этому молодому батюшкѣ въ упрекъ несправедливо взведенное на него обвиненіе.

Читатель.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Св. Синодомъ утверждены и подлежатъ циркулярному объявленію по духовно-учебному вѣдомству выработанныя Учебнымъ Комитетомъ: а) общія положенія о постановкѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, б) инструкція класснымъ воспитателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, в) руководственныя правила по воспитательной части, г) указанія относительно патріотическаго воспитанія и д) инструкція объ обязанностяхъ духовника въ духовной школѣ (Ц. В.).

■ Избранный Св. Синодомъ на должность предсѣдателя учебнаго комитета членъ Св. Синода, архіеп. Сергій финляндскій Выочайше утвержденъ въ этой послѣдней должности.

Нынѣшнее возглавленіе учебнаго комитета предсѣдателемъ въ санѣ архіерея представляетъ собою второй опытъ.

При Оберъ-Прокурорѣ князѣ А. Д. Оболенскомъ былъ назначенъ предсѣдателемъ комитета преосвящ. Арсеній, нынѣ архіепископъ новгородскій, но при слѣдующемъ Оберъ-Прокурорѣ П. П. Извольскомъ вакансія предсѣдателя снова была замѣщена протоіереемъ о. Бѣликовымъ.

Новому предсѣдателю нынѣ 46 л. отъ роду, онъ уроженецъ Нижегородской епархіи, въ мірѣ Іоаннъ Старгородскій, обучался въ мѣстной семинаріи, затѣмъ въ Спб. академіи, гдѣ на 4 курсѣ принялъ постриженіе въ монашество, съ именемъ Сергія. Молодымъ іеромонахомъ онъ былъ назначенъ членомъ японской дух. миссіи, но тамъ пробылъ недолго, вслѣдствіе неблагопріятно повліявшихъ на его здоровье мѣстныхъ климатическихъ условій.

Въ 1893 г. опредѣленъ доцентомъ спб. академіи и вскорѣ инспекторомъ ея.

Въ 1894 г. о. Сергіи снова назначенъ былъ за границу— на должность настоятеля пос. церкви въ Афинахъ. Въ 1895 г. онъ защитилъ на степень магистра свое замѣчательное сочиненіе о спасеніи, внесши въ православное богословіе новый вкладъ. Въ 1897 г. архим. Сергіи снова былъ назначенъ въ Японію—помощникомъ начальника духовной миссіи. Въ 1899 г. онъ назначается ректоромъ спб. дух. академіи, съ возведеніемъ въ санъ епископа ябургскаго. Въ 1905 г. назначается архіеп. финляндскимъ, а въ 1911 г. удостоивается назначенія въ члены Св. Синода (К.).

■ 15 ноября членъ Св. Синода архіепископъ Сергіи финляндскій послѣ засѣданія Св. Синода, на которомъ было заслушано Высочайшее утвержденіе его въ должности предсѣдателя учебнаго комитета, посѣтилъ канцелярію комитета, гдѣ новому предсѣдателю были представлены служащіе.

19-го ноября, архіепископомъ Сергіи финляндскій впервые предсѣдательствуетъ на засѣданіи учебнаго комитета (К.).

■ По мнѣнію Совѣта министровъ, починъ 35 чл. Гос. Совѣта относительно измѣненія узаконеній о праздничныхъ дняхъ заслуживаетъ по существу полного вниманія. Соотвѣтствующій вопросъ неоднократно обсуждался какъ духовными, такъ и гражданскими властями, потому что неблагопріятное вліяніе чрезмѣрнаго количества нерабочихъ дней на культурное и хозяйственное развитіе

Россіи не можетъ быть отрицаемо. Въ соответствии съ этимъ, съ своей стороны правительство уже дѣлало попытки къ уменьшенію, хотя бы до нѣкоторой степени, проистекающаго отсюда вреда, причемъ принятыя имъ въ этомъ направленіи мѣры клонились однако же лишь къ устраниенію въ законодательствѣ всякихъ препонъ къ добросовѣстному труду въ праздничные дни. Принятіе въ этомъ направленіи иныхъ, болѣе рѣшительныхъ мѣръ, по мнѣнію совѣта министровъ, представляется и нынѣ практически едва ли возможнымъ, такъ какъ испоконъ вѣка сложившійся укладъ рабочей жизни народа съ трудомъ поддается воздѣйствію законодательныхъ постановленій. При томъ же, въ данномъ дѣлѣ, близко затрагивающемъ область религиозныхъ вѣрованій, понятій и привычекъ русскаго народа, государственная власть должна быть сугубо осторожною въ установленіи какихъ-либо обязательныхъ предписаній и правилъ въ законодательномъ порядкѣ. Да въ сущности все такого рода предписанія и правила въ этой области бездѣйственны. Равнымъ образомъ, представлялось бы, по мнѣнію Совѣта министровъ, нецѣлесообразнымъ и какое-либо вмѣшательство на ходъ настоящаго дѣла путемъ преподанія нынѣ же тѣхъ или другихъ указаній въ порядкѣ верховнаго управленія какъ по вопросу о Царскихъ дняхъ, такъ и по другимъ относящимся къ обсуждаемому законодательству предположенію вопросамъ. Не усматривая, чтобы предположенныя 35 членами Г. Совѣта мѣропріятія находились въ должномъ согласіи съ предшествующей законодательной практикой, и склоняясь къ тому мнѣнію, что при данныхъ обстоятельствахъ были бы неумѣстны какія-либо особливья распоряженія, Совѣтъ министровъ полагалъ, что правительству слѣдуетъ, не принимая на себя разработки разумѣемаго здѣсь законопроекта, предоставить настоящее дѣло его законному теченію въ томъ порядкѣ, который устанавливается и для подобныхъ случаевъ статьею 56 учрежденія Гос. Совѣта (К.-В. Р.).

■ Предсоборное совѣщаніе придворнаго духовенства возникло съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, по докладу духовника Ихъ Величествъ, протоіерея Н. Г. Кедринскаго, въ маѣ 1912 г.

Предсоборное совѣщаніе это имѣло 16 засѣданій, которыя происходили подъ предѣдательствомъ маститаго протопресвитера придворнаго духовенства, о. Благовѣщенскаго, и подъ руководи-

тельствомъ духовника Ихъ Величествъ, о. Кедринскаго. Первые засѣданія происходили 29, 31 мая и 28 августа 1912 г. въ Москвѣ, при участіи всего московскаго придворнаго духовенства, остальные засѣданія совѣщанія состоялись въ Петербургѣ. Къ участию приглашено было все придворное духовенство, отъ 24—29 человекъ. Секретарями совѣщанія состояли пресвитерь Зимняго Дворца о. Калачевъ и правитель дѣлъ канцеляріи придворнаго протопресвитера И. А. Уберскій.

Совѣщаніе работало по выработанной въ первомъ своемъ засѣданіи программѣ, въ которую входило до 12 вопросовъ.

Впереди было поставлено выясненіе церковно-каноническаго и правового положенія самого института придворнаго духовенства, его правоотношеній къ центральной духовной власти и къ будущему церковному собору. Затѣмъ совѣщаніе высказалось и по вопросу о порядкѣ созыва церковнаго собора, о преобразованіи церковнаго управленія, о церковномъ судѣ, о смѣшанныхъ бракахъ, объ усовершенствованіи низшей и средней духовной школы, объ участіи духовенства въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, о союзѣ Церкви и государства, о молитвѣ за умершихъ православныхъ христіанъ.

Совѣщаніе составило списокъ Царскихъ духовниковъ, на протяженіи 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Труды совѣщанія придворнаго духовенства по заслушаніи Св. Синодомъ будутъ приняты во вниманіе при дальнѣйшихъ работахъ Синодальнаго предсоборнаго совѣщанія; кромѣ того, они будутъ отпечатаны особымъ изданіемъ, вмѣстѣ со всѣми матеріалами, составивъ цѣнный вкладъ въ богатую литературу матеріаловъ и предсоборныхъ актовъ (К.).

■ Предсоборное Совѣщаніе въ засѣданіи 5 ноября постановило, между прочимъ, отдѣлить церковный судъ отъ церковнаго управленія учредивъ для нихъ особые органы и объединивъ лишь подъ главенствомъ епархіальнаго архіерея (Ц. В.).

■ Вслѣдствіе возбужденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о порядкѣ метрикаціи лицъ, уклонившихся отъ православія, Св. Синодомъ разъясняется, что регистрація рожденій, бракосочетаній и смертей лицъ, отпавшихъ отъ Православія въ секты не христіанскаго характера, но духовною властью установленнымъ порядкомъ не отлученныхъ отъ Православной Церкви, должна быть

ведена православнымъ духовенствомъ, а когда указанные лица будутъ признаны духовною властью отпавшими отъ Православія, то они, для учета, могли бы быть заносимы въ особые списки, составляемые чинами полиціи. Что же касается сдѣланныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ указаній на то, будто бы православное духовенство иногда безъ надлежащихъ основаній отказываетъ совершать требы для лицъ, принадлежащихъ къ не христіанскимъ исповѣданіямъ, то въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ Св. Синодомъ поручается епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать по подвѣдомственному имъ духовенству распоряженіе о томъ, чтобы православные священники ни въ коемъ случаѣ прямо не отказывали въ просьбахъ о совершеніи требъ лицамъ, подозрѣваемымъ ими въ принадлежности къ не христіанскимъ сектамъ, а предварительно испытывали бы религіозныя убѣжденія таковыхъ лицъ, дѣлали имъ наставленія и увѣщанія и, только въ случаѣ совершеннаго упорства и нераскаянности ихъ, временно отстраняя отъ себя исполненіе просьбъ о совершеніи для сихъ лицъ христіанскихъ требъ, доносили о каждомъ изъ таковыхъ случаевъ епархіальному начальству, для полученія указаній относительно дальнѣйшаго образа дѣйствій въ отношеніи къ нимъ (Ц. В.).

■ 30 октября, подъ предсѣдательствомъ проф.-прот. А. В. Смирнова, состоялось первое собраніе членовъ особой комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта о временномъ улучшеніи матеріальнаго положенія профессоровъ Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Лицея, а также доцентовъ Императорскаго Варшавскаго и Юрьевскаго Университетовъ и названнаго лицея,—а также для обсужденія вопроса о желательности законодательнаго предположенія о новомъ временномъ возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій доцентовъ и профессоровъ православныхъ Духовныхъ Академій. (Ц. В.).

■ Съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено Духовнымъ Консисторіямъ состоящую въ ихъ распоряженіи денежную свободную наличность помѣщать, для приращенія процентами, въ частныя банки. (Ц. В.).

■ Въ ближайшемъ засѣданіи Св. Синода предстоитъ разрѣшеніе вопроса о новыхъ митрополичьихъ округахъ, предположенныхъ къ учрежденію въ Казани, Вильнѣ, Сибири и Грузіи (К.-В. Р.).

■ Св. Синодомъ утвержденъ въ званіи почетнаго члена казанской дух. академіи заслуж. ордин. профессоръ М. Муретовъ.

■ Ордин. профъ. Казанской академіи В. Несмѣловъ утвержденъ въ званіи заслуж. орд. профессора (К.).

■ Согласно представленію преосвященнаго Алексія, епископа саратовскаго, Св. Синодъ разрѣшилъ постричь въ монашество начальницу Царицынскаго, Свято-Духовскаго монастыря послушницу Пелагію Липовскую ранѣе положеннаго возраста (40 лѣтъ), какъ окончившую епарх. женск. училище (К.).

■ Профессоръ еврейскаго языка, библейскій археологъ петербургской духовной академіи Троицкій, выступавшій экспертомъ по дѣлу Бейлиса, оставляетъ службу въ виду истеченія 30-лѣтія своей профессуры (Г. М.).

■ 18 ноября исполнилось полвѣка ученой дѣятельности доктора богословія, профъ. спб. дух. академіи Ал. Л. Катанскаго. Онъ—питомецъ спб. дух. академіи, былъ недолго профессоромъ церк. словесности и церков. археологіи въ москов. дух. академіи, затѣмъ въ теченіе 25 лѣтъ профессоромъ догмат. богословія въ спб. дух. академіи. День юбилея профъ. Катанскаго совпадаетъ съ его 77-лѣтней годовщиной жизни. Чествованіе юбиляра происходило въ Гатчинѣ и носило семейный характеръ. Отъ имени С.-Петербургской дух. академіи депутаціей, во главѣ съ профъ. П. В. Покровскимъ и прот. П. И. Лепорскимъ, поднесенъ юбиляру адресъ. Между прочимъ получено привѣтствіе отъ митрополита Владиміра (К.).

■ 21 ноября скоропостижно скончался епископъ Самарскій Симеонъ, на 67 году жизни.

Въ Возѣ почившій архипастырь—уроженецъ Пензенскій, въ мірѣ Сергій Покровскій; питомецъ петербургской академіи, которую окончилъ въ 1873 году.

Будучи инспекторомъ тверской семинаріи, принялъ монашество въ 1888 году, въ 1890 году назначенъ ректоромъ волынской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ 1893 году хиротонисованъ во епископа глазовскаго, въ 1894 году перемѣщенъ на самостоятельную кафедру еп. екатеринбургскаго, а въ 1896 году перемѣщенъ на кафедру еп. екатеринославскаго, гдѣ святительствовалъ 15 лѣтъ. Въ 1911 г. перемѣщенъ въ Самару; это

перемѣненіе его находится въ связи съ печальнымъ Александро-Свирскимъ дѣломъ.

Почившій архипастырь считался человѣкомъ твердаго характера и строгаго законника-правдолюбца (К.).

Преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ симбирскимъ, утверждень уставъ «союза законоучителей средн. учеб. заведеній Симбирской губ.», въ задачи котораго входитъ: сближеніе между собой разрозненныхъ и работающихъ въ отдѣльности о.о. законоучителей, а также братское содѣйствіе другъ другу въ дѣлѣ успешнаго выполненія своей тяжелой миссиі (Г.).

Воронежское духовенство очень озабочено вопросомъ о борьбѣ съ хулиганствомъ. Вопросъ этотъ разсматривался на благочинническихъ сѣздахъ, онъ же привлекъ къ себѣ особое вниманіе и депутатовъ Епархіальнаго Сѣзда. Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, Епархіальный Сѣздъ выработалъ слѣдующія мѣры борьбы съ хулиганствомъ:

- 1) Нравственный самоподъемъ духовенства и религіозно-нравственный самоподъемъ интеллигентнаго класса; 2) со стороны пастырей молитва, увѣщанія и убѣжденія, усиленная церковная проповѣдь на злобы дня, истовое совершеніе церковнаго богослуженія при доступной торжественной обстановкѣ; 3) строгій выборъ учителей для начальной школы, обязательное религіозно-нравственное воспитаніе учащихся учащими, спеціальныя, доступныя дѣтскому пониманію бесѣды законоучителя въ школѣ для развитія въ дѣтяхъ добрыхъ навыковъ, усиленіе власти родителей и привлеченіе ихъ къ совмѣстной работѣ съ духовенствомъ въ дѣлѣ борьбы съ хулиганствомъ; 4) обязательная организація, по возможности во всѣхъ приходсахъ епархіи, религіозно-нравственныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами и общимъ пѣніемъ для отвлеченія незанятой молодежи въ праздничные дни отъ празднаго времяпровожденія, привлеченіе врачей, ветеринаровъ и агрономовъ къ устройенію чтеній по своей спеціальности; 5) открытіе библіотекъ и читаленъ подъ руководствомъ и завѣдываніемъ приходскихъ священниковъ, изданіе листовокъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; 6) открытіе обществъ трезвости, борьба съ тайнымъ и явнымъ шинкарствомъ; закрытіе въ праздничные дни базаровъ и мірскихъ сходовъ; 7) учрежденіе сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ

школь; 8) категорически отрицая тѣлесное наказаніе за хулиганство, духовенство рекомендуетъ усиленіе цѣлесообразныхъ карательныхъ мѣръ и изытаніе этихъ дѣлъ изъ компетенціи волостныхъ судовъ; 9) административная, въ случаѣ неисправимости, высылка; 10) въ городахъ привлеченіе къ борьбѣ съ хулиганствомъ городского самоуправленія и запрещеніе увеселительныхъ развлеченій подъ воскресные и праздничные дни.

Хулиганство, говорится въ докладѣ, какъ общественное зло, должно поднять на ноги не одно только духовенство. На борьбу съ нимъ должно силотиться и духовенство, и свѣтское общество, а прежде всего необходимо призвать къ усиленному и честному труду тѣхъ, кому отъ Бога вручены судьбы и интересы общества. Если свѣтская власть съ своей стороны крѣпко станетъ на защиту закона и правъ общества, если проводники закона по мѣстамъ будутъ строго руководиться въ своей дѣятельности принципомъ законности, если каждый изъ членовъ общества будетъ видѣть, что законъ, въ чьихъ бы онъ ни былъ рукахъ, не имѣетъ произвольнаго толкованія, если онъ будетъ примѣняться безъ лицепріятія, если наконецъ блюстители порядка и законности смогутъ воспитать въ себѣ чувство нравственнаго достоинства, которое поставило бы ихъ выше подозрѣній окружающей среды, тогда бы и хулиганство, лишившись главнаго источника своего питанія, замерло само собою. Тогда бы, въ помощь воскресающему къ новой жизни человѣку, принесли несомнѣнную пользу и тѣ мѣры нравственнаго воздѣйствія, которыми располагаетъ приходское духовенство (Ц. В.).

■ Въ Тифлисъ прибылъ экзархъ Грузій архіепископъ Алексій, торжественно встрѣченный (К. Т.).

■ Харьковскій губернаторъ Катериничъ обратился къ мѣстному архіепископу Арсенію съ просьбою перемѣстить одного священника въ другой приходъ, въ виду сомнительной благонадежности. Архіепископъ просьбу губернатора уважилъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обратился въ Св. Синодъ за разъясненіемъ, насколько подобныя губернаторскія просьбы законны. Св. Синодъ призналъ подобныя вторженія губернатора въ церковную область незаконными, но, не желая ставить губернатора въ неловкое положеніе, предоставилъ священнику выбрать другой приходъ (Г. М.).

■ Награждается Владиміромъ второй ст. протоіерей Димитрій Бѣликъ (К. Т.).

■ Велижскій ксендзь Мацкусь, совершившій бракосочетаніе православнаго съ католичкой, учинившій при этомъ подлоги въ документахъ, приговоренъ къ крѣпости на 10 мѣсяцевъ и 20 дней (К. Т.).

■ По мысли королевы эллинъвъ предполагается соорудить на погостѣ въ Выбутахъ, близъ Пскова. гдѣ, по преданію родилась благовѣрная княгиня Ольга, храмъ святой Ольги (К. Т.).

■ 18 нояб. послѣ заупокойной литургіи и отпѣванія въ церкви Казанской духовной семинаріи, происходили похороны преподавателя математики и физики разныхъ среднихъ учебныхъ заведеній Владиміра Константиновича Авербургъ.

Покойный Вл. К—нъ по окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ, по физико-математическому факультету, былъ назначенъ преподавателемъ въ Варшавскій учебный округъ и въ Варшавѣ въ одной изъ женскихъ правительственныхъ гимназій состоялъ преподавателемъ математики и физики. Но въ Варшавѣ покойный В. К—чъ оставался недолго, согласно прошенія, по семейнымъ обстоятельствамъ, былъ переведенъ въ Казань, гдѣ онъ сначала былъ опредѣленъ въ Маріинскую женскую гимназію преподавателемъ математики и физики, а затѣмъ тѣ же предметы преподавалъ въ 4-й женской гимназіи, учрежденной г-жей Ряхиной. Послѣдніе годы А. К—чъ былъ только преподавателемъ алгебры и геометріи въ духовной семинаріи и въ художественной школѣ.

Прямота, откровенность и добросовѣтность были отличительными чертами покойнаго Владиміра Константиновича; въ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ онъ состоялъ преподавателемъ, былъ глубоко уважаемъ и любимъ воспитанницами и воспитанниками; знатокъ математики, онъ въ то же время умѣлъ увлекать учениковъ и ученицъ своимъ популярнымъ изложеніемъ сухого, повидимому, предмета какъ алгебра и геометрія. Справедливъ былъ и въ оцѣнкѣ знаній своихъ учениковъ и ученицъ.

Семинарскій храмъ былъ переполненъ молящимися, прибывшими отдать послѣдній долгъ усопшему; было много преподавателей и преподавательницъ среднихъ учебныхъ заведеній, начальница 4-й женской гимназіи, воспитанники дух. семинаріи, бывшіе ученики

и ученицы покойнаго. Во время отпѣванія надгробныя, глубоко-прочувствованныя слова говорили: законоучитель Маріинской женской гимназіи о. Спиричь и преподаватель дух. семинаріи, протоіерей о. Воронцовъ.

На гробъ почившаго былъ возложенъ вѣнокъ отъ воспитанниковъ дух. семинаріи, а къ вѣнку приколото было написанное однимъ воспитанникомъ весьма трогательное стихотвореніе. начинавшееся словами: «Прощай, незабвенный нашъ другъ» (К. Т.).

■ Типографія И. Н. Харитоновъ выпустила на татарскомъ языкѣ Коранъ, но не передала просмотръ этого изданія специальному цензору. Въ изданіи оказалась масса опечатокъ, искажающихъ смыслъ. Теперь мусульманское общество Казани крайне взволновано этимъ обстоятельствомъ, т. к. книга успѣла разойтись въ большомъ количествѣ. Предстоитъ совѣщаніе муллъ о способахъ реагированія на данный случай (К.-В. Р.).

■ На-дняхъ въ Берлинѣ скончался старѣйшій членъ русской духовной семьи за границей и русской колоніи въ Берлинѣ, исаеломщикъ мѣстной посольской церкви Мстиславъ Василевичъ Тихонравовъ, прослужившій на своемъ посту почти 60 лѣтъ. Покойный окончилъ спб. дух. семинарію.

Скончался М. В. на 82 году жизни, оставивъ среди знавшихъ его лицъ добрую и свѣтлую память (К.).

■ Французская палата депутатовъ должна будетъ въ скоромъ времени закончить разсмотрѣніе законопроектовъ о «защитѣ» свѣтской начальной школы отъ соперничества школы католической. Нѣкоторые изъ этихъ законопроектовъ прямо клонятся къ ограниченію свободы начальнаго обученія. Французскіе епископы съ своей стороны готовятся къ борьбѣ въ защиту христіанской школы отъ грозящей ей серьезной опасности и все чаще возвышаютъ свой голосъ и обращаются съ призывами къ вѣрующимъ. Епископъ отэнскій Вильяръ на конгрессѣ родительской федераціи своего діоцеза недавно заявилъ, что если новые законы должны убить свободу, то онъ даетъ родителямъ приказъ не повиноваться, но прежде считаетъ нужнымъ использовать другое оружіе и употребить всѣ законныя средства, чтобы помѣшати изданію новыхъ законовъ, готовящихся гоненіе. Пять бретанскихъ епископовъ (реннскій, нантскій, ваннскій, с.-бріескій, кэнперскій), собравшись на

конференцію въ Ваннѣ, издали въ октябрѣ коллективное посланіе къ своимъ паствамъ, въ которомъ опровергаютъ несправедливыя обвиненія со стороны противниковъ-масоновъ въ гоненіи на свѣтскую народную школу и доказываютъ, что, напротивъ, гоненія терпятъ со стороны стоящихъ у власти партій христіанскія школы, и что если народъ въ Бретани предпочитаетъ отдавать дѣтей въ католическія школы, а не въ государственныя, то только потому, что желаетъ воспитывать ихъ въ религіозной вѣрѣ предковъ. Особенно серьезныя заявленія по школьному вопросу сдѣлалъ епископъ орлеанскій моис. Тушэ въ своей рѣчи на народномъ банкетѣ въ Артенэ. Онъ удивлялся, какъ можно говорить, будто свѣтская школа, насчитывающая цѣлую армію въ 125.000 человекъ учителей и учительницъ, берущая $\frac{1}{15}$ часть пятимиллиарднаго бюджета, располагающая роскошными помѣщеніями и пользующаяся поддержкою префектовъ, благотворительныхъ учреждений и всѣхъ административныхъ силъ, нуждается въ защитѣ противъ соперничества вольной школы, обслуживаемой учителями, крайне скудно оплачиваемыми и съ трудомъ находимыми. Всѣ эти жалобы на опасность вольной школы епископъ считалъ предвыборнымъ маневромъ, рассчитаннымъ на созданіе антиклерикальнаго блока. Въ дѣйствительности же, по его мнѣнію, опасность грозитъ христіанской школѣ, противъ которой выступаютъ троякаго рода сторонники государственной монополіи начальнаго образованія: безусловные, требующіе закрытія всѣхъ вольныхъ школъ, болѣе умѣренные, требующіе закрытія вольныхъ школъ въ коммунахъ съ населеніемъ менѣе 3.000 человекъ, и наконецъ прикрытые, требующіе, чтобы учителя вольныхъ школъ непременно проходили государственныя нормальныя школы (т. е. учительскія семинаріи), въ которыхъ образованіе, какъ извѣстно, проникнуто противорелигіознымъ и противоцерковнымъ духомъ. Эти три вида монополіи грозятъ задушить и безъ того не широкую во Франціи свободу начальнаго обученія. Для христіанской школы наступаетъ кризисъ.

(Ц. В.).

■ 24 октября н. с. «Общество единенія англиканской церкви съ восточною православною» въ Лондонѣ справляло седьмую годовщину своего основанія. По обычаю отслужена была месса Св. Духа въ церкви Спасителя въ Пимлико съ литаніей, молитвой о единеніи и проповѣдью начальника общины Воскресенія о. Фрира,

(пріѣзжающаго въ великомъ посту въ С.-Петербургъ для чтенія лекцій объ англиканской церкви по приглашенію русскаго «Общества ревнителей сближенія англиканской церкви съ православною»). Послѣ этого состоялось общее собраніе членовъ общества и затѣмъ публичное собраніе подъ предсѣдательствомъ архидиакона Поттера съ Кипра. На немъ Виграмъ говорилъ о положеніи христіанъ въ Турціи, Грахамъ разсказалъ о своемъ паломничествѣ въ Іерусалимъ вмѣстѣ съ русскими богомольцами, а генеральный секретарь общества Файнсъ-Клинтонъ прочелъ отчетъ о состояніи общества, отмѣтивъ распространеніе его въ истекшемъ году въ Румыніи и увеличеніе числа членовъ его въ Англіи на 350 человекъ, такъ что общее число членовъ теперь доходитъ до 1500. На засѣданіи присутствовала Л. Н. Алексѣева, состоящая секретаремъ рижскаго отдѣла общества и сообщившая свѣдѣнія о дѣятельности общества въ Россіи (Ц. В.).

■ Прусскимъ библейскимъ обществомъ выпущено новое пересмотрѣнное изданіе нѣмецкой (лютеровой) библіи. Послѣдняя ревизія нѣмецкаго текста произведена была въ 1892 г., но оказалась недостаточной, и по ходатайству нѣмецкихъ библейскихъ обществъ нѣмецко-евангелической церковной комитетъ, представляющей церковныя правительства нѣмецкихъ государствъ, назначилъ въ 1906 г. комиссію для новой ревизіи. Эта ревизія ограничилась исключительно поновленіемъ и улучшеніемъ языка и не касалась текста по существу. Среди нѣмецкихъ протестантовъ поэтому высказывается (напр. проф. Штраккомъ) желаніе, чтобы произведена была болѣе основательная ревизія нѣмецкаго перевода библіи на основаніи данныхъ библейской критики (Ц. В.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи.

Еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ» вступаетъ въ 1914 г. въ сороковой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, «Церковный Вѣстникъ» ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи. Къ участію въ журналѣ приглашены профессора всѣхъ Духовныхъ Академій, а равно и представители богословской науки въ университетахъ.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, журналъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Журналъ ставитъ также свою обязанностію знакомить читателей «Церковнаго Вѣстника» съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 1-го декабря 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**