

41039



1912  
ГОДА

**Волынскія Епархіальныя  
Вѣдомости**

еженедѣльный журналъ

№ 52-й.

20-го ДЕКАБРЯ.

№ 52-й.

## Часть офіціальная.

### Перемѣны по службѣ:

6 декабря, состоящій на діаконской вакансіи въ с. Рясно, Житомирскаго уѣзда, священникъ *Василій Апанъевъ* переведенъ на службу въ Подольскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Згарка, Летичевскаго уѣзда.

8 декабря, псаломщикъ с. Плещина, Изяславльскаго уѣзда, *Евгеній Александровичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

8 декабря, безм. діаконъ *Петръ Божкевичъ* назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Черепинъ, Овручскаго уѣзда.

8 декабря, крестьянинъ *Александръ Полищукъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Цеценіовку, Староконстантиновскаго уѣзда.

10 декабря, псаломщикъ с. Быковецъ, Кременецкаго уѣзда, *Григорій Крестьянполь* уволенъ отъ должности.

11 декабря, священникъ м. Эмильчина, Новоградволинскаго уѣзда, *Теодоръ Оставовскій* причисленъ къ Старо-Почаевскому приходу, Кременецкаго уѣзда.

11 декабря, священникъ с. Андреевичъ, Новоградволинскаго уѣзда, *Михаиль Абрамовичъ* переведенъ въ м. Эмильчинъ, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ студентъ духовной семинаріи *Митрофанъ Капустинскій*.

13 декабря, зашт. священникъ *Евменій Левковскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Залисы, Ковельскаго уѣзда.

13 декабря, окончившій курсъ духовной семинаріи *Олимпій Черняшевскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Поповцы, Староконстантиновскаго уѣзда.

14 декабря, священникъ с. Любиковичъ, Ровенскаго уѣзда, *Сергій Малевичъ* переведенъ въ с. Хотинъ, Дубенскаго уѣзда, а на его мѣсто переведенъ священникъ с. Верховъ, Ковельскаго уѣзда, *Андрей Пижицкій*.

17 декабря, священникъ с. Гольшева, Ровенскаго уѣзда, *Николай Прокоповичъ* переведенъ къ Вознесенской церкви м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

Есть с. Любитовъ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 97 десят.; прихожанъ 1385 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Верхыхъ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 50 д.; прихожанъ 1174 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Гольшевъ, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 39 десят.; прихожанъ 800 душъ; помѣщеніе есть.

#### б) діаконскія:

Въ с. Рясно, Житомирскаго уѣзда; жалованья

діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 53 десят.; прихожанъ 4382 души; помѣщеніе есть.

#### в) псаломщическія:

Въ с. Лопатичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 д.; прихожанъ 3274 д.; помѣщ. есть.

Въ с. Юзефовкѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десят.; прихожанъ 1155 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Щуринъ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ, земли при церкви 28 десят.; прихожанъ 2700 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Кушлинъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 65 десят.; прихожанъ 1586 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Дидковичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 3163 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Решневкѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 61 десят.; прихожанъ 1204 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Плещинъ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 46 д.; прихожанъ 1682 души; помѣщ. есть.

Въ с. Быковцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 47 десят.; прихожанъ 785 душъ; помѣщеніе есть.

### Предложеніе Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго.

Всѣ дѣла, подлежащія моему вѣдѣнію, прошу отправлять съ 20 декабря по 15 января въ г. Кременецъ, а съ 15 января опять въ Петербургъ по адресу: Уголъ Кабинетской и Звенигородской ул., Митрофановское подворье. Мнѣ Направляться мною всѣ дѣла будутъ въ день полученія ихъ; задержки не позволю себѣ никакой и никогда.

НИКОНЪ, Епископъ Кременецкій.

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи. Къ свѣдѣнію духовенства.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября сего года за № 9666 (Церковн. Вѣдомост. № 44) разрѣшенъ повсемѣстный тарелочный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Рождества Христова 25 и 26 декабря текущаго года за всѣми богослуженіями въ пользу пострадавшихъ на войнѣ съ Турціей православныхъ славянскихъ народовъ для оказанія медицинской помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, а также и пострадавшему отъ войны населенію. Собранныя деньги должны быть представлены черезъ о.о. Благочинныхъ въ Консисторію для отсылки въ Славянское благотворительное Общество.

## ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи

за мѣсяцъ Ноябрь 1912 г.

ПРИХОДЪ.				РАСХОДЪ.							
		Наличны-ми.		0/00/0 бумагами.				Наличны-ми.		0/00/0 бумагами.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.			РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1-му ноября оставалось . . . . .		725	80	650	000						
Въ м. ноябрѣ поступило:											
1) членскихъ взносовъ . . . . .		12	—	—	—	1) на пенсіи . . . . .		106	84	—	—
2) 25 и 5 коп. сбора . . . . .		—	—	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора		—	—	—	—
3) возвратной пенсіи . . . . .		72	54	—	—	3) на покупку 0/00/0 бумагъ . . . . .		—	—	—	—
4) 0/00/0 отъ капитала . . . . .		652	—	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносовъ		414	10	—	—
5) переходящихъ суммъ . . . . .		—	—	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы . . . . .		90	66	—	—
6) пени . . . . .		—	—	—	—	6) на канцелярскія нужды . . . . .		—	—	—	—
7) 0/00/0 бумагами . . . . .		—	—	—	—	7) переходящихъ суммъ . . . . .		400	—	—	—
8) пожарнаго сбора . . . . .		—	—	—	—	8) 0/00/0 бумагами . . . . .		—	—	—	—
9) депутатскаго сбора . . . . .		10	20	—	—	9) на пожарныя пособія . . . . .		200	—	—	—
<b>ИТОГО въ приходѣ съ остаткомъ</b>		1472	54	650	000	10) на прогоны депутатамъ съѣзда . . . . .		—	—	—	—
Къ 1 декабря 1912 г. остается		260	94	650	000	<b>И Т О Г О . . . . .</b>		1211	60	—	—

Изъ означенныхъ денегъ на текущемъ счету въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Соединеннаго и Государственнаго Банковъ числилось 204 руб. 18 коп. и на рукахъ у о. Казначей Эмеритальной Кассы 56 руб. 76 коп.; 0/0 же бумаги хранятся въ Казначействѣ. Кромѣ сихъ денегъ числится 20000 руб. долга за Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ и передано въ Ссудную Кассу на выдачу ссудъ 17200 рублей.

## Часть неофициальная.

Архипастырское воззваніе для прочтенія во всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ храмахъ Волынской епархіи 1 января 1913 года на утрени или на литургіи, а въ приписанныхъ храмахъ 30 декабря 1912 года.

Наступившій праздникъ Обрѣзанія Господня и Святаго Василія Великаго, радостный для всей Христовой Церкви, сталъ съ позапрошлаго года вдвойнѣ радостнымъ для нашей святой Волыни. Именно въ сентябрѣ позапрошлаго 1911-го года у насъ на Волыни въ древнемъ городѣ Овручѣ освященъ возстановленный изъ развалинъ девятисотлѣтній златоверхій Васильевскій соборъ и въ немъ водворена древняя икона Св. Великаго Василія съ частью его нетлѣнныхъ мощей, и поставлена рака Священномученика Макарія Овручскаго тоже съ частью св. мощей сего угодника, замученнаго татарами въ 1675 году.

Какъ знаете, соборъ этотъ былъ освященъ въ присутствіи нашего возлюбленнаго Государя Императора, который для сего нарочно пожаловалъ въ Овручъ изъ Кіева, а за годъ предъ тѣмъ пожертвовалъ 10,000 рублей на возстановленіе Васильевскаго собора. Съ того дня, т. е. съ 3-го сентября 1911 года, въ соборѣ ежедневно совершаются священниками всѣ божественныя службы при пѣніи монахинь, устроившихъ при соборѣ святую обитель изъ 70 сестеръ, трудящихся въ ней при большой бѣдности, но безропотно.

Вся постройка собора обошлась свыше 100,000 рублей и нѣкоторые мастера до сего дня еще не получили плату за свою работу, а соборъ не можетъ изъ своихъ грошевыхъ доходовъ съ ними сосчитаться. Долгъ остался не большой, а потому мы и прибѣгаемъ ко всѣмъ чадамъ Волынской Церкви съ просьбою: въ этотъ святой день Василія Великаго поусердствовать пожертвованіемъ на его древній и сугубо священный храмъ. Самъ Святой Василій всю жизнь свою положилъ на утвержденіе православной вѣры, на облегченіе и обращеніе къ ней еретиковъ и раскольниковъ, и потому названъ *основаніемъ церкви*: „явился еси непоколебимое основаніе церкви, подавая всѣмъ некрадомое господство челоукомъ“. Отъ Святаго Василія Великаго мы имѣемъ и св. литургію, сокращенную затѣмъ св. Іоанномъ Златоустомъ; отъ Св. Василія Великаго имѣемъ уставъ монашеской жизни и наставленіе о благочестіи мірянъ. Если мы духовное богатство некрадомое приняли отъ него, то не пожалѣемъ для славы Угодника Божія, для его святаго девятисотлѣт-

няго храма, тлѣннаго приношенія, чтобы красота златоверхаго собора Васильевскаго въ древнемъ Овручѣ независтно вѣщала людямъ о славу Божіей и Его Святаго Угодника на радость православнымъ христіанамъ и во спасеніе души всѣмъ, принесшимъ свою лепту на его построеніе.

Архіепископъ Антоній.

### Плачь на кончину патріарха Іоакима III.

Прости, Владыко, сокровище вѣры, источникъ любви, носитель огненной ревности, пастырь вселенной! Ты покинулъ насъ, христіанъ всего міра, какъ великій Моисей предъ вступленіемъ своего народа въ Землю Обѣтованную.

Свѣтлый рай принялъ тебя подъ свои священные кущи раньше, чѣмъ Христовъ крестъ возсіялъ на Софіи, раньше, чѣмъ угасло пелувиное раздѣленіе съ православно-вѣрующими болгарями, раньше, чѣмъ осуществилась твоя молитва и твоя проповѣдь о созваніи вселенскаго собора православныхъ христіанъ.—Уже не на дальній Аѳонъ и не на 18 лѣтъ уединился ты отъ своей паствы и отъ руководства вселенскою церковью, но переселился духомъ на небо и пребудешь тамъ до всеобщаго воскресенія.

Не увижу тебя я на землѣ сей, къ чему стремился уже много лѣтъ! Не на комъ будетъ успокоиться взору христіанина, скорбящаго объ ослабленіи современной жизни церковной и о глубокомъ упадкѣ нравовъ. Тебя нѣтъ среди насъ, великій оплотъ православія! Тебя нѣтъ, и сердца вѣрныхъ погружены въ глубокую печаль. Сокрушенный скорбями и болѣзнями 80-лѣтній старецъ, ты не только былъ сильнѣе всѣхъ своимъ апостольскимъ духомъ, но твое слово или посланіе вливало силу въ душу всякаго, къ кому оно обращалось. Сіяніе Божественной славы блистало на твоёмъ челѣ; благодатная сила соединена была съ твоимъ словомъ; твоя молитва, длившаяся непрерывно болѣе половины сутокъ „посредѣ Церкви“, одушевляла предстоящую братію и народъ, и сонъ далеко бѣжалъ отъ ихъ очей, когда они видѣли, какъ твои очи постоянно наполняются слезами молитвеннаго умиленія.—Такъ пребывалъ ты учителемъ вселенной и на патріаршемъ престолѣ и въ Аѳонской пустынѣ, куда почти каждую седмицу приходилъ ты въ качествѣ пѣшаго богомольца на престольные праздники иноческихъ обителей всѣхъ народностей и былъ всѣми встрѣчаемъ съ одинаковымъ восторгомъ, какъ отецъ, учитель и другъ всѣхъ народовъ.

Будучи отцомъ всѣхъ вѣрныхъ челоуковъ, ты теперь будешь нареченъ сыномъ Божиимъ, какъ великій миротворецъ церковей и племенъ. Твоимъ святительскимъ посредствомъ возвраще-

но было церковное общеніе Антиохійской патріархіи съ прочими церквами Востока; твоимъ авторитетомъ была успокоена распря среди Іерусалимской іерархіи, возникшая на племенной враждѣ, а послѣдніе два года твоей праведной жизни ты посвятилъ великому дѣлу примиренія съ Церковью шестимилліоннаго болгарскаго народа и его епископовъ. Поистинѣ ты былъ для православной вселенной вторымъ Моисеемъ, примиряя церкви и народы между собою и всѣхъ примиряя съ Богомъ.—Впрочемъ, Архангелу Михаилу не нужно будетъ спорить съ сатаной о твоей праведной душѣ, какъ онъ спорилъ о тѣлѣ Моисея, ибо Моисей воспріялъ смерть до вступленія въ Обѣтованную Землю за то, что однажды прогнѣвилъ Бога малымъ сомнѣніемъ, а тебя отнял Богъ отъ вѣрующей вселенной не за твои, а за наши грѣхи, за то, что, будучи теплохладны, мы, епископы всѣхъ странъ, слишкомъ вяло отзывались на пророческіе призывы въ твоихъ Окружныхъ Посланияхъ, вмѣсто того, чтобы радостно спѣшить на твой голосъ. Десять лѣтъ почти прошло съ тѣхъ поръ, какъ ты призывалъ церкви къ собранію Вселенскаго Собора, но, увы, мы уподобились недостойнымъ гостямъ, званнымъ на евангельскую вечерю! И вотъ заключился чертогъ твоей благодатной души: она перенеслась отъ насъ въ свѣтлый чертогъ небесный. Она тамъ встрѣтитъ болѣе присныя ей души праведныхъ. Она узритъ тамъ умиротворителя церквей—Великаго Василія, будетъ бесѣдовать съ изгнанникомъ за правду—Анастасіемъ Великимъ, утѣшаться слышаніемъ глаголовъ ревности святого Златоуста.—*„Блаженъ путь, въ онъ же днесь идеши душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“*.

Твой путь блаженъ, но печально пребываніе овецъ, оставшихся безъ пастыря, предъ дверьми церковнаго единенія, предъ освобожденіемъ царствующаго града отъ рукъ невѣрныхъ. Кто соберетъ теперь встрѣтившіеся тамъ народы, *„якоже кокошъ собираетъ птенцы своя подъ крыльє своя“* (Мтѣ., 23, 37)? Кто удалитъ отъ нихъ распрю о первенствѣ и подобно Спасителю спроситъ ихъ: *„кто болій: возлежай-ли или служай? не возлежай-ли? Азъ же посредъ васъ есмь, яко служай“* (Лук. 22, 27).

Да! осиротѣли православные народы, подошедшіе съ оружіемъ и съ приговоромъ смерти за вѣру къ столицѣ султановъ! Осиротѣла тѣмъ паче великая народность эллиновъ, которую ты удерживалъ отъ обращенія ея сердца къ древне-языческимъ предкамъ и возносилъ ихъ духъ, ихъ чувство и память къ ихъ отцамъ по вѣрѣ, къ великимъ строителямъ Церкви, къ святымъ апостоламъ и богоноснымъ отцамъ. Осиротѣло и одно древнерусское племя, двѣсти лѣтъ тому назадъ вовлеченное насиліемъ и обманомъ во власть латинской ереси, но въ послѣдніе годы пытающееся сорвать съ себя ея погибельные оковы и сдѣлать своею богоспасаемою паствою. Ихъ іереи съ

греческими антими́нами томятся тамъ въ нѣмецкихъ тюрьмахъ, а бѣдный народъ простираетъ къ священному Востоку свои умоляющія руки, прося православнаго крещенія дѣтямъ и православнаго погребенія умершимъ, въ чемъ имъ отказываютъ мірскія власти, злые мучители, носящіе личину гражданской свободы.

Вотъ сколькихъ сиротъ по разнымъ странамъ міра оставляешь ты, „всемирный отче“, какъ именовала Церковь нѣкоторыхъ святыхъ.—Плачьте же, христіане всего міра! Вы лишились пастыря, который одинъ, изъ немногихъ, носилъ въ душѣ своей тотъ залогъ животворящей силы, коимъ должны бы обладать всѣ: онъ одинъ изъ немногихъ, болѣе всего во всемъ мірѣ любилъ Христову Церковь, любилъ общее спасеніе; для него трудился, для него жилъ, для него подвизался въ постѣ и молитвѣ, для него терпѣлъ изгнанія, за него терпѣлъ оскорбленія, для него переносилъ *„бѣды отъ единоплеменниковъ, бѣды отъ языкъ, бѣды во градѣ, бѣды въ пустыни, бѣды на мори, бѣды отъ лжебражіи“* (2 Кор. 11, 26).

Не достало бы намъ словъ, если бы мы пожелали припомнить всѣ черты духа усопшаго святителя, уподоблявшія его святымъ апостоламъ и древнимъ великимъ отцамъ. Іоакимъ третій не былъ человѣкомъ двадцатаго вѣка: ни эпоха, ни мѣсто рожденія не опредѣлили собою его духовнаго облика. Такіе люди, такіе служители Христа, стоятъ выше и внѣ исторіи и народности: еще на землѣ принадлежатъ они вѣчности, еще во плоти они граждане и отцы вселенной. Во времена древнія такихъ святителей и монаховъ бывало не мало. Блаженно и наше время, что оно имѣло хотя одного такого избранника. Блаженны очи тѣхъ, которые видѣли его, блаженны уши тѣхъ, которые его слышали!

Соединимъ же, христіане, нашу скорбь съ нашимъ благодареніемъ Богу! Утремъ наши слезы цвѣтами благодарственнаго прославленія вѣрнаго Божія раба! Вознесемъ молитву, чтобы Господь открылъ его душѣ безпреткновенный путь къ Своему престолу, дабы и онъ повергъ предъ Нимъ свое ходатайство о благостояніи святыхъ Божіихъ церквей!

А мы здѣсь, оставшіеся на землѣ предводители церковнаго воинства, оплакавъ потерю патріарха Іоакима третьяго, скажемъ себѣ и Богу то, что сказали іудеи, потерявъ третьяго полководца Маккавея—Іонаана: *„теперь нѣтъ у насъ начальника и поборника; итакъ, будемъ теперь воевать противъ нихъ (безбожниковъ) и истребимъ изъ среды людей память ихъ“* (1 Макк. 12, 53). Такъ и мы: станемъ за святую Церковь Христову, за вселенское единеніе, за чистоту нравовъ, за охраненіе священныхъ канонівъ, на борьбу съ невѣріемъ, съ ересями, съ язычествомъ древнимъ и новымъ! Станемъ за великіе завѣты Іоакима треть-

яго, во славу Божію и за упокой`его праведной души.

Архіепіскопъ Антоній.

## Эхо жизни.

Въ № 10 журн. „Пастырь“ въ обзорѣ духовной печати, разбирается статья, помѣщенная въ № 108 „Подоліи“ объ отношеніи пастыря къ пасомымъ.

...Народъ пересталъ надлежаще чтить своихъ пастырей, пересталъ питать къ нимъ довѣріе. Многіе стали даже произносить хулы и ругательства на Церковь Божію и оскорблять своихъ пастырей. Пастыри послѣднее время жили обособленно отъ другихъ сословій, не участвовали въ общественной жизни и *часто были не въ курсѣ общественнаго настроенія* \*). И когда нахлынула волна новыхъ вѣяній, духовенство оказалось неподготовленнымъ къ борьбѣ съ нимъ... Спимъ мы еще и съ каждымъ годомъ все болѣе теряемъ уваженіе паствы ... Съ упрекомъ говорить обозрѣватель: Что ты спишь, мужичекъ? Призадумался я надъ этими печальными мыслями и совершенно случайно глаза мои остановились на раскрытомъ журналѣ „Родина“, на разсказѣ Ольшевскаго „Подгнившіе устои“ (за 1909 г.). Странное совпаденіе! Въ духовномъ журналѣ духовенство само себя обвиняетъ въ отсталости, а въ свѣтскомъ—наоборотъ, въ измѣнѣ вѣковымъ традиціямъ, *въ погонѣ за общественнымъ настроеніемъ*. Гдѣ же правда?

Въ старое время духовенство пользовалось уваженіемъ и авторитетомъ среди простого народа. Современная духовная печать упрекаетъ прежнее духовенство въ отсталости; но всѣ бытописатели прежней духовной жизни иллюстрируютъ ее патріархальной, близкой къ типу истиннаго пастыря, жизнь котораго основана на началахъ Евангелія и на простой вѣрѣ безъ мудрствованія лукаваго. Прежній пастырь вполне удовлетворялъ запросамъ своихъ пасомыхъ, потому что, какъ у пастыря, такъ и у пасомыхъ была проста и искренняя вѣра, какъ просты, ясны и неизмѣнны заповѣди евангелія, которыя двѣ тысячи лѣтъ удовлетворяютъ и будутъ удовлетворять духовнымъ запросамъ истинновѣрующаго христіанина. Церковь, какъ истинная хранительница Христова ученія, была истинной матерью cadaго вѣрующаго, который шелъ къ ней цѣлить свои душевные недуги, когда онъ отступалъ отъ заповѣдей евангелія, когда совѣсть говорила ему: Богъ сказалъ—не убей, а ты убилъ, не прелюбы, а ты прелюбодѣйствовалъ, не укради, а ты укралъ, лю-

би ближняго, а ты ненавидишь его. Христіанская Церковь требуетъ не только вѣры въ Бога, но и жизни по заповѣдямъ Его. Отсюда, соотвѣтственно вытекаетъ ограниченіе произвола и грѣховныхъ желаній. Міровой же прогрессъ, усовершенствуя внѣшнюю жизнь, даетъ столько соблазна, что слабая воля челоѣка совершенно погрязаетъ въ мірѣ матеріальномъ, чувственномъ, забывая о душѣ; но и сама душа для многихъ является только проблемой извѣстнаго міросозерцанія. Гордый умъ челоѣка забрался въ непроходимыя дебри, потерялъ путь къ истинѣ и, не найдя выхода, объявилъ, что нѣтъ Бога. За эту мысль хватается каждый, кто хочетъ освободить себя отъ нравственныхъ законовъ. Освободить себя отъ законовъ Высшей воли, дать полнѣйшій произволь похотямъ и страстямъ, стало заманчивой мечтой сѣдого старика и неоперившагося юнца. Цѣлая орда философовъ, историковъ, публицистовъ, экономистовъ, писателей принялись за проповѣдь атеизма и отверженіе морали. Съ алчностью кровожаднаго звѣря принялись люди поглощать этотъ ядъ. Знатный сановникъ, профессоръ, чиновникъ, учитель, купецъ, писарь, фабричный рабочій, желая быть „современнымъ“ челоѣкомъ, тайно и явно проповѣдуютъ атеизмъ и антихристіанскую мораль. Въ результатѣ развалъ религиозно нравственной, семейной и социальной жизни и появленіе обществъ террористовъ, социалистовъ-коммунистовъ, огарковъ etc. Религиозный индиферентизмъ, а нерѣдко и открытое издѣвательство надъ вѣрой и Церковью не удовлетворяло ея недруговъ, имъ желательно облечь это въ легальную форму. Незыблемые божественные законы святой православной вѣры Христовой налагаютъ на челоѣка опредѣленные нравственные обязанности. Долой эти пути! говоритъ челоѣкъ: я не могу признавать православныхъ постовъ, обрядовъ, а потому не хочу быть православнымъ и буду протестантомъ; я не хочу имѣть одну законную жену, мнѣ мало нелегальнаго разврата, я буду магометаниномъ и легально буду пользоваться десяткомъ женъ.

Религиозно-нравственный развалъ изъ столичныхъ и большихъ городовъ заползъ въ самыя глухіе уголки деревни. Теперь среди грамотной молодежи и даже среди неграмотныхъ взрослыхъ, побывавшихъ на заработкахъ въ Америкѣ, Германіи и въ нашихъ большихъ портовыхъ и фабричныхъ городахъ, не рѣдкость встрѣтить поразительное безвѣріе. И это зло служитъ большимъ пагубнымъ соблазномъ даже для благонамѣренныхъ осѣдлыхъ жителей деревни. Отсюда вытекаетъ дерзость противъ церкви и духовенства, развратъ и хулиганство деревни.

Наша пресса почти вся въ рукахъ евреевъ.

Литература, въ лицѣ корифеевъ современнаго настроенія—Горькаго, Андреева и ихъ послѣдователей—вся проникнута безбожіемъ. Поистинѣ

\*) Курсивъ автора.

можно сказать, что печать (лѣвая) объявила войну вѣрѣ и Церкви. Причины, вызвавшія озлобленіе противъ вѣры и Церкви, лежатъ внѣ ихъ. Христіанство дало ясныя, простыя и незыблемыя законы морали. Гражданскіе законы и весь социальный строй христіанскаго государства основаны именно на этихъ (евангельскихъ) началахъ. Духовенство, какъ выразитель и поборникъ христіанской жизни, является въ силу этого и твердой государственной жизни. Поэтому весьма естественный и вѣрный расчетъ для тѣхъ, кто хочетъ измѣнить социальную-политическую строй жизни, раньше всего повредить фундаментъ этого строя.

Итакъ, разложеніе религіозно нравственной жизни идетъ сверху внизъ, т. е. отъ интеллигенціи въ народъ „Вѣхи“ довольно удачно изобразили уровень морально-интеллектуальной силы нашей интеллигенціи, желающей по своему обновить народную жизнь. Владѣть-ли духовенство достаточными средствами для борьбы съ этимъ зломъ? Нѣтъ. Духовенство напрасно обвиняютъ въ томъ, что оно отстало отъ *современной* жизни. Духовенство прекрасно понимаетъ это современное настроеніе и потому поддѣлаться къ нему, ужиться съ нимъ оно не желаетъ, и слава Богу! Гапонъ, Огневъ, Петровъ—это типы современнаго общественнаго настроенія, но этого довольно. Интеллигенція и даже мелкія сошки ея всегда относились и относятся къ попу съ пренебреженіемъ. Русскіе помѣщики, особенно ихъ превосходительства, за рѣдкимъ исключеніемъ, смотрятъ на своего приходскаго пастыря, какъ на батрака. По ихъ приказанію священникъ долженъ начинать литургію не раньше десяти часовъ утра, чтобы они изволили выспаться, въ праздники работѣльно привѣтствовать поднесеніемъ просфоры etc. Но что говорить про сильныхъ міра сего, когда всякій писарь, кабатчикъ и сельскій горланъ имѣетъ массу средствъ выжить неугоднаго ему священника.

Если мы примемъ во вниманіе, что почти каждый священникъ имѣетъ семью, небольшое хозяйство, которое даетъ ему средства для воспитанія дѣтей, то не будемъ строго судить пастыря, если страхъ предъ матеріальнымъ раззореніемъ и моральнымъ мученіемъ заглушаютъ иногда въ немъ священный долгъ и заставляютъ иногда переносить оскорбленія и униженія. Дайте священнику приличное сану обезпеченіе, чтобы онъ не былъ жалкимъ хозяиномъ—работникомъ, а только пастыремъ, упрочьте его правовое положеніе, чтобы онъ не только матеріально, но и юридически не зависѣлъ отъ своихъ пасомыхъ; тогда этотъ придавленный рабъ станетъ гигантомъ и сразится съ врагами вѣры и Церкви. Тогда въ духовенство пойдутъ лучшія силы, и не будетъ надобности набирать священниковъ изъ неокончившихъ курса семинарій. Пусть не выбор-

ное начало волнуетъ умы церковныхъ новаторовъ, а несмѣняемость священника (по приходу) и подчиненіе его только суду братскому и архипастырскому, чтобы паства не являлась обвинителемъ своего пастыря, какъ противорѣчащее канонамъ церкви. Переводъ же священника съ прихода на приходъ, какъ не достигающій моральнаго исправленія, а лишь доставляющій матеріальное раззореніе долженъ составлять анахронизмъ.

Дайте священнику, что ему нужно, и тогда требуйте отъ него то, что онъ долженъ дѣлать.

Свящ. **Ө. Шеметилло.**

## Свѣтская печать о духовенствѣ.

„Разказы о прошломъ“.

*С. Елпатьяевскій Томъ третій.*

(Изд. т-ва „Знаніе“, Спб. 1904 г.)

Чудесная книга!.. При крупныхъ художественныхъ достоинствахъ—великолѣпномъ языкѣ, живомъ и увлекательномъ изложеніи, ярко типичныхъ положеній и лицахъ, при богатствѣ предлагаемаго читателю бытового матеріала она должна быть поставлена въ ряду лучшихъ литературныхъ созданий. Вполнѣ заслуженному ея успѣху помѣшали два обстоятельства: неудачное время выхода въ свѣтъ и слабый интересъ, проявляемый читающею публикою къ литературѣ духовнаго быта. Впервые „Разказы о прошломъ“ появились въ 1901 году въ журналѣ „Русская Мысль“, и нѣтъ ничего удивительнаго, что они не были замѣчены. Въ литературѣ и обществѣ тогда господствовало увлеченіе декадентствомъ, и появленіе книжки, трактовавшей о такой обыденщинѣ, какъ бытъ духовенства да еще въ дореформенную эпоху, могло считаться анахронизмомъ. Но тѣмъ цѣннѣе и интереснѣе эта книга должна представляться намъ. Ея содержаніе, относящееся къ дореформенной эпохѣ, представляется намъ тѣмъ интереснѣе, что оно какъ бы заполняетъ пробѣлъ, создавшійся въ литературѣ съ выходомъ въ свѣтъ знаменитыхъ „Губернскихъ очерковъ“ Щедрина и „Антонна-Горемыки“ Григоровича. Если „Губернскіе очерки“ даютъ великолѣпную картину дореформенной жизни чиновничества и дворянства, если „Антонна-Горемыка“—синонимъ безправнаго раба, какимъ въ ту эпоху былъ крестьянинъ, то настоящая книжка хорошо иллюстрируетъ жизнь русскаго сельскаго духовенства той же эпохи—сословія, не столь многочисленнаго, какъ первыя два, но тѣмъ не менѣе сыгравшаго нѣкоторую роль. Нужно отмѣтить, что автору удалось избѣжать и утрированного сатирическаго тона Щедрина и при-

торной сентиментальности Григоровича. Герои „Разказовъ о прошломъ“ стоятъ предъ читателями такіе, какими они на самомъ дѣлѣ могли быть, со всѣми ихъ достоинствами и недостатками. Недостатковъ, правда, больше, но иначе и быть не могло въ то тяжелое время дикаго самодурства и безправія, невѣжества и темноты, безудержнаго разгула и нищеты. Думаемъ, что читателямъ интересно будетъ оглянуться назадъ и полезно въ томъ отношеніи, что такой взглядъ назадъ поможетъ вѣрнѣе оцѣнить пройденный путь.

Передъ читателемъ во всемъ величій суроваго порядка, заведеннаго дѣдами, во всеоружіи вѣковой мудрости, уложенной въ примѣты, пословицы и поговорки, встаютъ старыя устои, осѣняющіе многочисленную духовную семью. Предковъ ея болѣе двухсотъ лѣтъ можно прослѣдить въ одномъ приходѣ то въ священническомъ чинѣ, то ниже. Суровые, они боролись съ лѣсомъ, болотами, звѣрьемъ и лихими людьми, ходили въ лаптяхъ и крашенныхъ рясахъ, служили въ полушубкахъ и валенкахъ и еле подписывали свои фамиліи. „По бревнышку строили, по грошику собирали, горбомъ наживали“ они гнѣздо и какъ святыню передавали его изъ поколѣнія въ поколѣніе, а съ нимъ и старинныя порядки и постепенно накапливавшуюся мудрость. Въ основѣ этихъ порядковъ—страхъ младшихъ передъ старшими, дѣтей передъ родителями, низшихъ передъ высшими—страхъ, внушавшійся съ дѣтства суровымъ обращеніемъ и побоями. Ласкать дѣтей не умѣли, считали неудобнымъ, неприличнымъ, а другъ друга называли по имени и отчеству. Съ чинными низкими поклонами встрѣчали гостей по разъ навсегда заведенному церемоніалу и редко смѣялись. Строго соблюдалась семейная іерархія и если, напримѣръ, глава семьи въ твердости характера уступалъ женѣ, онъ официально все-таки сохранялъ первенство. Суровая бабушка, фактически заправляющая у автора жизнью семьи, всегда предоставляетъ первое слово мужу, который, конечно, судилъ такъ, какъ ей хотѣлось. Вѣками накопленная мудрость была уложена въ пословицы, поговорки и примѣты: нужно было только ихъ примѣнять къ разнымъ случаямъ. Завѣты дѣдовъ точно опредѣляли всю жизнь отъ колыбели до могилы. Сынъ не могъ быть ничѣмъ инымъ, кромѣ священника, діакона, причетника—и горе тому, кто хотѣлъ уйти: всѣ средства употреблялись, чтобы разстроить его планы, разбить его мечты. Скованные по рукамъ и ногамъ въ выборѣ профессіи, герои автора, если они не уходятъ въ монашество, обречены на одинъ и тотъ же родъ занятій—тяжелый крестьянскій трудъ. Доходы съ небольшого прихода жалкіе; надо искать другихъ источниковъ для прокормленія часто огромной семьи. Этимъ источникомъ была земля. Изъ рода въ родъ, отъ поколѣнія къ поколѣнію

трудятся они на одномъ клочкѣ земли, собираютъ и устраиваютъ хозяйство только величиною. Считалось достаточнымъ, если все было свое, если ничего, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелочей не приходилось покупать. Очень характеренъ эпизодъ, гдѣ дьячекъ, вызванный попавшимъ въ милость родственникомъ въ Петербургъ на великолѣпный приходъ съ большими доходами и казенною квартирою, жилъ спокойно только до весны. Весною, узнавъ, что въ новомъ приходѣ не полагалось земли, и что всю жизнь придется покупать хлѣбъ онъ такъ возмутился, что едва-едва дождался саннаго пути, чтобы вернуться назадъ въ бѣдный глухой приходъ. Изъ собственнаго льна ткали холсты, красили его и имъ одѣвались, изъ собственной муки пекли хлѣбъ, изъ шкуръ своихъ барановъ дѣлались полушубки и валенки. Сами приготовляли сальныя свѣчи, и ихъ подавали при гостяхъ, въ обыкновенное же время жгли лучину; сами варили пиво и брагу. Жизнь была скудная, чай пили по праздникамъ да при гостяхъ, мясѣ были очень рѣдко. Для того, чтобы вести такую скудную жизнь, затрачивался тяжелый и упорный трудъ, изъ-за котораго не было просвѣта. Не было времени думать о душѣ: заботы о хлѣбѣ насущномъ отнимали все время, всѣ силы. Мольбы возсылались только за благополучіе, за спасеніе гнѣзда отъ случайныхъ несчастій. А бѣдъ надо было ждать отовсюду. Каждая грозовая туча внушала ужасъ, каждая вспышка молніи повергала въ трепетъ. Если не было дождя—боялись засухи, если благополучно убирали съ поля—боялись, какъ бы не объявился моръ на скотъ. Боялись священника, чтобы не повредилъ по службѣ, — благочиннаго, чтобы не аттестовалъ дурно архіерею; сосѣдней вздорной генеральши-барыни, чтобы по ея жалобѣ не лишиться прихода; смотрителя училища или ректора семинаріи, чтобы не повредили сыну или брату. Но особенный ужасъ, внушался консисторіей, и нѣтъ ничего удивительнаго въ той ненависти, которая вспыхиваетъ въ авторѣ при описаніи поѣздокъ по епархіи дряннаго чиновника, попавшаго въ силу съ выдачей дочери за секретаря консисторіи.

Въ непосредственной связи съ заботами о хлѣбѣ насущномъ, поглощавшими всѣ силы и весь досугъ, находится умственное убожество героевъ автора. Книгъ почти не читали, т. к. для нихъ не хватало ни времени ни средствъ. Въ описываемомъ у автора кругѣ духовныхъ по цѣлымъ годамъ ходитъ одна — единственная книга — двухтомное „Жизнеописаніе Суворова“. Вечеромъ, сидя у огня лучины, поютъ заунывные стихи про Іоасафа-царевича и „матушку-мати Морею“ или же слушаютъ мрачные разказы, о которыхъ трудно сказать, чего въ нихъ больше: правды или суевѣрія. Въ праздники, когда съѣзжались гости, развлечения нѣсколько разнообразились. Тутъ подробнѣйшимъ образомъ обсуждалось сравнительное достоинство



знаменитыхъ генераловъ отъ Суворова до Ермолова, съ неизмѣннымъ интересомъ выслушивались длинныя исторіи о легендарныхъ подвигахъ како-го-нибудь „генераль-аншефа“ Солтухина, заключеннаго турецкимъ султаномъ въ „седемьбашенный замокъ“ за отказъ принять подданство султана и „турецкую вѣру“.

Требованія, предъявлявшіяся слушателями, были весьма непритязательны, и подобные рассказы всегда удовлетворяли.

Завѣты дѣдовъ диктовали отцу и матери и правила воспитанія дѣтей. Ласкать дѣтей, какъ было уже упомянуто выше, считалось неприличнымъ. Рассказчикъ вспоминаетъ единственный въ евоей жизни случай, когда его приласкалъ отецъ. Это было передъ праздникомъ, когда варилось мірское пиво. Дьяконъ, унаслѣдовавшій отъ дѣдовъ привиллегію варить пиво, пришелъ однажды послѣ осуществленія этой привиллегіи домой на веселѣ и принялся цѣловать дѣтей и любоваться ими. Съ точки зрѣнія дѣдовскихъ преданій грѣхомъ считалось кормить грудныхъ дѣтей въ среду и пятницу. Была примѣта, что березовые угли благопріятствуютъ росту, поэтому въ долгіе зимніе вечера занятіемъ не умѣвшаго еще ходить ребенка было вылавливаніе и поглощеніе падающихъ со свѣтца въ тазъ съ водою углей. Дѣвочку усаживали за гребень и веретено, заставивъ ее съѣсть кусокъ чернаго хлѣба, обсыпанный пепломъ пряжи. За семейной трапезой дѣти должны были сидѣть чинно и тихо и при опусканіи ложки въ общую чашку строго соблюдать завѣщанную предками очередь: сначала дѣдушка, потомъ бабушка, послѣ нихъ отецъ и мать и, наконецъ они. Нарушителей этого порядка тутъ же постигала кара въ видѣ отцовской или материнской ложки, больно ударявшей виновника по лбу. Этимъ повидимому и ограничивались всѣ заботы о первоначальномъ воспитаніи дѣтей. Считалось вполне достаточнымъ для всѣмилѣтнаго мальчика или дѣвочки, если они были сыты. Поглощенные хозяйственными заботами старшіе ихъ не замѣчали и предоставляли имъ идти куда-угодно. И удивительную, по словамъ автора, жизнь вели эти дѣти. Съ ломтемъ круто посоленнаго чернаго хлѣба они исчезали, какъ только всходило солнце и возвращались съ его заходомъ. На поляхъ, на лугу, въ лѣсу, на берегу рѣчки они находили различныя, часто весьма подозрительныя въ смыслѣ безвредности, растенія, и ими питались. Сначала дѣти жестоко платились, потомъ желудки привыкали и они, по выраженію рассказчика, „отгуливались, какъ отгуливается молодой скотъ на весеннихъ лугахъ“.

„Дождикъ вымочить, солнце высушить, изъ луга въ лѣсъ, изъ лѣса купаться въ бочаги; прикурнули гдѣнибудь на песочкѣ, а тамъ опять гурьбой, куда вѣтромъ потянетъ, какъ воробьи, что стаями носятся по задворкамъ“.

Такъ воспитывались дѣти. Ничего удивительнаго нѣтъ, что рѣдкія изъ нихъ выживали и что изъ этихъ выживавшихъ значительный процентъ составляли калѣки. Когда они становились подростками, ихъ заставляли работать. Они боронили, ворошили сѣно, ѣздили въ ночное, нянчили маленькихъ братьевъ и сестеръ, а дѣвочекъ усаживали за веретено. Мальчиковъ потомъ отвозили въ училище, обучать же дѣвочекъ не считали нужнымъ, и поповны часто оставались совсѣмъ не грамотны. Но такъ какъ ихъ надо было когда-нибудь выдать замужъ и такъ какъ семинаристы, знакомившіеся съ городской жизнью, предъявляли къ невѣстамъ нѣкоторыя требованія, то поповенъ отвозили не надолго въ сосѣдній монастырь, гдѣ онѣ учились вышивать, пѣть духовные стихи, „пріятному обхожденію“ и „приличествующимъ дѣвицамъ духовнаго званія манерамъ“. Дома, лѣтомъ съ граблями и серпами, зимой за веретеномъ и ткацкимъ станкомъ, онѣ не отличались отъ наемныхъ работницъ. Въ праздники, стянутыя въ ситцевыя платья, въ кринолинахъ, башмакахъ на непривычныхъ ногахъ, нитяныхъ перчаткахъ на неловкихъ мозолистыхъ рукахъ онѣ сидѣли въ сторонкѣ гурьбой, сгорая отъ ощущенія собственной неуклюжести.

Такова въ общихъ чертахъ жизнь героевъ настоящихъ очерковъ. Лучшими добродѣтелями ея считались тѣ, преимущественная цѣнность которыхъ характеризуетъ грубый патріархальный укладъ жизни. Добродѣтели эти—гостепріимство, основанное на страхѣ, почитаніе старшихъ и задача милостыни не изъ естественнаго чувства жалости къ нищимъ, а изъ сложныхъ побужденій, среди которыхъ неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ и необезпеченность отъ несчастій играли повидимому первенствующую роль.

На этомъ общемъ фонѣ у автора выступаютъ отдѣльные, очень интересные въ бытовомъ отношеніи типы. О нихъ въ слѣдующій разъ.

М. В—скій.

## Бесѣда.

О чемъ-же побесѣдуемъ, отцы и братія, на прощаніе въ 1912-мъ году?

Когда я думалъ на эту тему, мнѣ подали письмо. Пишетъ уже не молодой сельскій батюшка, почтенный труженикъ, идеальный приходскій работникъ. Не веселое письмо. „Ужасно, пишетъ батюшка: намъ жить нельзя,—неоткуда, голь, какой вы себѣ не можете представить! А наше моральное положеніе еще хуже. Мужики положительно надъ нами издѣваются; они чувствуютъ, что могутъ безнаказанно дѣлать съ нами, что имъ вздумается. Я на среднемъ приходѣ. Воспитываю четверо дѣтей на собственные средства. Четыре

года, какъ уже влѣзъ въ долги: болѣе четырехсотъ рублей долга мучать меня днемъ, не давая спать ночью буквально. Откуда отдать? А надо-же отдать! Нервы—никуда, голова—какъ въ туманѣ, во всей правой части тѣла ревматизмъ. Что-же ждетъ мою семью? Два года, какъ я вивновать сто рублей въ ссудную кассу Волынскаго духовенства. Срокъ отдачи къ 24-му декабря. Я къ Праздникамъ съ семьєю безъ гроша, если касса не согласится взять 0/0 впередъ, чтобы я могъ еще третій годъ быть должнымъ эту сотню. И нѣтъ выхода изъ этого тупика“. Отцы и братія! Вѣдь такія строки пишутся не чернилами, а кровью; а кровь эта—наша родная кровь, нашего родного приходскаго духовенства, того самаго, которое породило и меня, и васъ. И вотъ эта кровь нашего родного духовенства вопіетъ нынѣ и снова, и снова при наступленіи новаго лѣта заставляетъ подымать голосъ за обезпеченіе нашего приходскаго духовенства. Третій годъ уже какъ начинаю я этимъ вопросомъ свои бесѣды, этимъ-же вопросомъ и заканчиваю. Много принялъ я укоровъ и попрековъ, но никакая сила не заставитъ меня отказаться отъ своего взгляда, такъ какъ я знаю, что говорю, и мое убѣжденіе въ этомъ случаѣ непоколебимо.

Намъ говорятъ: вопросъ объ обезпеченіи духовенства—это вопросъ шкурный, а надо думать не о шкурныхъ вопросахъ, а о благѣ народа. Вотъ на что нужно обращать вниманіе, а не на шкурные вопросы отдѣльныхъ сословій. Хорошо, превосходно, ну, а что прикажете дѣлать, когда и батюшки, и ихъ семьи тоже ѣсть хотятъ, когда вотъ почтенному іерею нечѣмъ заплатить за воспитаніе дѣтей, когда ничтожный сравнительно долгъ въ какіе нибудь четыреста рублей при грошовомъ іерейскомъ бюджетѣ кажется ужасной цифрой, не дающей покоя ни днемъ, ни ночью! Что-же? Прикажете быть равнодушнымъ къ этому шкурному вопросу, а думать о благѣ народа. Да батюшки-то кто? Звѣри что-ли? Развѣ они не составляютъ часть того-же самаго народа, думать о благѣ котораго позволительно?

На это обычно возражаютъ такъ: если подымется благосостояніе народа, то съ нимъ вмѣстѣ улучшится положеніе духовенства. Вѣдь духовенство живетъ народнымъ даяніемъ, отсюда прямая логика: будетъ богаче народъ, будутъ большими и народныя даянія духовенству. Такъ; логика-то въ подобномъ разсужденіи есть, а вотъ знаніе жизни совершенно отсутствуетъ. Дѣйствительно, въ добрыя старыя времена, за нашихъ дѣдовъ, было, что богатый прихожанинъ и подавалъ духовенству щедро; но нынѣ, по крайней мѣрѣ у насъ на Волыни, нѣтъ ничего подобнаго. Напротивъ, нерѣдко приходится наблюдать, что бѣдный прихожанинъ благодаритъ духовенство гораздо благоохотнѣе и отъ души, нежели богатый. Тутъ дѣло не въ одномъ матеріальномъ бла-

госостояніи, а еще больше въ душевномъ настроеніи; послѣднее-же въ настоящее время у нашихъ прихожанъ направлено совершенно въ противоположную сторону.

И не о томъ теперь думаетъ даже состоятельный прихожанинъ, какъ отблагодарить лучше своего пастыря; а какъ-бы ничего не дать, или дать возможно меньше. Когда-то, если на вопросъ прихожанина, сколько вамъ, батюшка, за требу, оскорбленный священникъ отвѣчалъ „ничего я съ бѣдныхъ не беру“, прихожанинъ тоже обижался и говорилъ: какъ-же это такъ ничего, развѣ я нищій? Теперь не то: теперь прихожанинъ, какъ-бы онъ ни былъ состоятеленъ, не только не обидится на такой отвѣтъ, а еще поблагодаритъ. А сосѣдъ его, узнавъ, что вы не взяли съ такого-то ничего, выразитъ претензію: почему-же съ него берутъ, а съ его сосѣда—нѣтъ. Да что тамъ—не брать: вы дайте ему, и тогда вашъ прихожанинъ не обидится, а поцѣлуетъ васъ въ руку и скажетъ: дзинькую. Для иллюстраціи приведу такой случай: Въ одномъ селѣ, при моемъ посѣщеніи, ко мнѣ явился крестьянинъ съ жалобой на священника, который не хочетъ де брать за крестины 30 коп., а требуетъ 60 коп. Говорю крестьянину: почему-же ты не даешь 60 коп., вѣдь у васъ такъ положено и всѣ даютъ по 60 коп.—Крестьянинъ, далеко не бѣдный человекъ, отвѣчаетъ: хто мае, дае 60 коп., а якъ я не маю, то даю два злотыхъ. Тогда я вынимаю 35 коп., даю крестьянину и говорю: теперь у тебя уже 65 коп., отдай ихъ батюшкѣ за крестины. И крестьянинъ преспокойно взялъ деньги, поблагодарилъ, а вечеромъ прислалъ за крестины снова... 30 коп.

Что-же? Дайте подобному крестьянину возможность сдѣлаться богаче, станетъ-ли онъ благодарить священника болѣе щедро? Какъ-бы не такъ: теперь онъ даетъ за крестины 30 коп., а тогда, я думаю, не дастъ ничего. И кто думаетъ иначе, тотъ, скажу прямо, и не знаетъ, и не хочетъ знать нашего Волынскаго крестьянина. Скажутъ, не всѣ же таковы: есть и иные. Конечно, есть: кто же это отрицаетъ, но важно то, что и подобныхъ прихожанъ не одинъ, а много, и съ каждымъ днемъ ихъ дѣлается больше и больше. И вотъ эти господа, на каждомъ шагу отравляя жизнь пастыря, постепенно убиваютъ въ немъ всѣ идеальныя стремленія и заставляютъ бѣжать безъ оглядки въ другой, третій, четвертый приходъ. Только вчера былъ у меня одинъ молодой батюшка. Я зналъ его еще семинаристомъ. Онъ бывалъ у меня, принималъ участіе въ народныхъ чтеніяхъ. Былъ онъ юноша съ самыми идеальными стремленіями и въ священники пошелъ по призванію. А теперь.. пришелъ узнать, гдѣ есть свободныя мѣста въ приходахъ. Бѣжитъ съ своего прихода по неудовольствію съ прихожанами. Они на него и жалобу подавали, и анонимныя

письма писали ему, и въ газету корреспондировали, да только ихъ писанья тамъ не напечатали.

До какихъ-же поръ будетъ происходить все это? Я уже сто тысячъ разъ говорилъ, что послѣднее будетъ до тѣхъ поръ, пока священникъ будетъ не свободнымъ самостоятельнымъ пастыремъ (разумѣется въ смыслѣ матеріальной независимости отъ прихожанъ), а жалкимъ крестьянскимъ „наймитомъ“. Пока-же пастырь у крестьянъ „наймитъ“, прихожане съ нимъ церемониться не будутъ: кто-же церемонится съ наймитомъ, и будутъ ставить своего пастыря въ какія угодно имъ условія, благо пастыри не стануть-же, въ самомъ дѣлѣ, прибѣгать къ стачкамъ и забастовкамъ.

Что имъ за дѣло до того, что пастырскій трудъ тяжелъ и великъ! Теперь вѣкъ такой, что каждый норовитъ дать поменьше, а взять побольше. Ихъ не трогають видъ пастыря, идущаго по нѣскольکو верстъ часто по невозможной дорогѣ, провожая покойника; ихъ не беспокоитъ, когда пастырь, жертвуя собою, идетъ напутствовать опасно-заразнаго больного: „вінь мусыть то робыть“. А результаты этого „мусыть“ бывають часто охъ какъ печальны. Недавно, недѣли три тому назадъ, я получилъ письмо одного батюшки, а сейчасъ сдалъ въ печать увѣдомленіе о смерти его. Заразился при напутствованіи больного тифомъ и умеръ, оставивъ семью безъ всякихъ средствъ. Прихожанамъ что? Скоро пришлють новаго священника, уѣдетъ бѣдная матушка съ маленькими дѣтьми и никто изъ прихожанъ даже не поинтересуется, гдѣ придется ей коротать свой вѣкъ съ дѣтьми, сиротами, дѣтьми того, кто ради прихожанъ пожертвовалъ жизнью. А развѣ этотъ случай исключительный? Развѣ мало священниковъ, положившихъ жизнь свою за други своя? Такихъ случаевъ тысячи, потому что никогда наше духовенство не отказывалось отъ исполненія своего пастырскаго долга. О вы, враги и противники духовенства, вы, которые любите обливаться насъ помоями, пачкать грязью, вы, подмѣчающіе за нами самыя малѣйшія слабости и предающіе ихъ гласности, скажите, почему никогда не написали вы о пастырѣ, не исполнившемъ и не совершившемъ своего пастырскаго долга по отношенію къ прихожанамъ? Причина проста и ясна: такихъ случаевъ вы не знаете, вы не подмѣтили ихъ, не смотря на то, что слѣдите за нами тысячами глазъ. Такъ неужели-же тѣ, кто ради исполненія своего пастырскаго долга не жалѣють самой жизни своей, не получили права на достаточное казенное обезпеченіе! Господа и отцы, Волынскіе члены Государственной Думы! Вы обѣщались работать и трудиться на пользу и благо народа. Помогите вамъ, Господи! Къ вамъ наша просьба. Въ томъ потокѣ словъ и рѣчей, который льется въ стѣнахъ Таврическаго дворца за благо народа, удѣлите хотя небольшое, краткое слово

также и за благо не чужого вамъ приходскаго духовенства!

А. М.

## О Т К Л И К И.

Недавно мнѣ довелось бесѣдовать съ однимъ виднымъ представителемъ уѣзднаго земства, помѣщикомъ, о жалованьи законоучителямъ церковныхъ школъ, противъ чего онъ, конечно, возставалъ всѣми силами души, при чемъ выразился такъ: „да что же вамъ—священникамъ дѣлать? У васъ положительно никакой работы, кромѣ праздничныхъ службъ, да изрѣдка требъ по приходу. Развѣ не совѣстно человѣку, *материально исполнѣ обезпеченному*, за часъ-два *развлеченія* въ день настаивать на особомъ вознагражденіи“. Не входя въ разборъ его тенденцій, нельзя не обратить вниманія на взглядъ подобнаго господъ, что духовенство исполнѣ сыто и праздно. И вотъ, если такіе люди узнають, что духовенство будетъ вправѣ хотя-бы изрѣдка и по исполнѣ основательнымъ причинамъ отказаться отъ повинности провожать покойника на кладбище, то можно представить себѣ ихъ гвалтъ. Но пусть ихъ; опасаться ихняго мнѣнія о насъ не особенно важно, и безъ того оно не высоко.

А намъ именно слѣдовало бы съ благодарностью откликнуться на призывъ автора бесѣды и настойчиво желать облегченія временами излишней тяжести нашей службы. Глубокимъ знаніемъ такой тяжести проникнута вся „бесѣда“ о. А. М., вообще хорошо знакомаго съ жизнью сельскаго пастыря. Дѣйствительно, сколько мы страдаемъ отъ обычая провожать покойниковъ отъ дома и до кладбища, версты 2—3, а иногда и 7, не взирая ни на какую погоду,—одному Богу извѣстно. Не будетъ ошибки сказать, что проводы покойниковъ въ теченіи почти полугода дорого обходятся нашему здоровью, а многимъ стоили даже и жизни. Проходя всегда почти длинные концы въ грязи или снѣгу чуть не по колѣна, иногда въ лютый морозъ, вьюгу, метель,—или промерзнешь, или же вспотѣешь, а съ кладбища, порядкомъ уставши, садишься на повозку, и вотъ готовы: инфлуенца, ангина, воспаленіе горла—легкихъ, а въ лучшемъ случаѣ, болѣе-менѣе сильный кашель обязательно служить наградою за этотъ тяжелый трудъ, при томъ минимально оплаченный. Никто же не сочтетъ достаточной благодарностью плату въ 50 коп.—1 руб. за проводъ покойника-младенца, или 1—3 р. за взрослого. Вѣдь когда пишуцій эти строки, нѣскольکو лѣтъ тому назадъ, послѣ провода младенца на кладбище при сильнѣйшемъ холодномъ вѣтрѣ на разстояніи около 2 верстъ получилъ за трудъ 75 коп., а вдобавокъ еще заднеглоточный нарывъ, то сколько выстрадалъ онъ и семья въ

течені десятидневной болѣзни, а особенно послѣ приговора двухъ врачей, что надежды на излеченіе нѣтъ. Только чудо Божіе спасло. Не говорю о томъ, что лечение обошлось свыше 30 рублей. И такіе случаи не рѣдки; у каждаго почти сельскаго священника въ его жизни найдутся случаи болѣе-менѣе трудныхъ заболѣваній, вызванныхъ проводами умершихъ въ дурную погоду къ мѣсту вѣчнаго покоя. Поэтому вполне естественнымъ кажется хлопотать о предоставленіи этого труда на благоусмотрѣніе священника. И опасаться нечего, что духовенство можетъ злоупотреблять даннымъ ему правомъ,—что мало-по-мало выведутъ совсѣмъ изъ обычая провозаніе покойниковъ, а ограничатся отпѣваніемъ въ храмѣ. Этого по всей вѣроятности не случится: будетъ погода благоприятная, нелѣпно будутъ провожать. Вѣдь нѣтъ основаній допускать, что исключительное большинство духовенства работаетъ только за страхъ, а не за совѣсть.

При разрѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ только остановить вниманіе на томъ, какое впечатлѣніе произведетъ на простой народъ отказъ священника отъ провода покойника изъ дома до храма, а отсюда, послѣ отпѣванія, до кладбища, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ это никогда не практиковалось доселѣ, гдѣ всегда священникъ провожалъ всякаго покойника? Есть приходы, гдѣ младенцевъ до 1—2 лѣтъ, послѣ отпѣванія на дому или въ храмѣ, не въ обычай провожать съ крестнымъ ходомъ во главѣ съ священникомъ до кладбища. Въ такихъ приходяхъ, быть можетъ, не такъ будетъ кидаться въ глаза народу проектируемое нововведеніе. Но въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ каждое погребеніе не обходилось безъ провозанія священникомъ изъ дома до храма и дальше—до кладбища, тамъ, надо допускать, крестьяне страшно возмутятся отказомъ священника, когда придется изъ храма самимъ безъ крестнаго хода и втихомолку провожать покойника. Явится озлобленіе къ пастырю, ропоть, вражда. „Если мы можемъ идти, скажутъ они, то почему же священнику нельзя? И онъ, и мы—одинаковые люди“. А въ приходяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ это нововведеніе, пожалуй, можетъ привести къ болѣе плачевнымъ результатамъ, чѣмъ вражда къ пастырю. Вѣдь католики всегда провожаютъ своего покойника чрезъ село и версты 2—3 дальше за селомъ очень торжественно, когда и безъ ксендза хоронятъ, сопровождая гробъ всѣмъ своимъ населеніемъ и стройнымъ всенароднымъ пѣніемъ избранныхъ псалмовъ. Не станутъ-ли тогда католики превозноситься надъ православными, что у нихъ дѣло лучше обстоитъ при погребеніяхъ, чѣмъ у православныхъ, гдѣ допускаются тихія проводы покойника при наличности въ селѣ священника? Не послужитъ-ли это отчасти толчкомъ къ переходу въ католичество или же и сектанство, гдѣ провожаютъ покойниковъ съ народ-

нымъ пѣніемъ по пути? Думается, что не преминутъ воспользоваться броженіемъ въ народѣ вожаки тѣхъ и другихъ. Крестьянинъ не вникнетъ въ то, что отпѣваніе совершено въ храмѣ, ему будетъ казаться погребеніе не оконченнымъ. Разрѣшать же пѣніе какъ у католиковъ самому народу, безъ причта, тоже не совсѣмъ безопасно: если можно обходиться въ данномъ случаѣ безъ священника, почему же и въ другихъ случаяхъ нельзя? Опять опасность сектанства. Слѣдуетъ учесть это при разрѣшеніи поднятаго вопроса. Если опасность съ этой стороны, быть можетъ, не такъ угрожающа, какъ мнѣ кажется, то благоприятное разрѣшеніе этого вопроса только желательное.

Свящ. І. Гутовскій.

## II.

1912 годъ на исходѣ. Журналы все больше наполняются объявленіями объ открытіи подписокъ на 1913 годъ.

Съ интересомъ, но и съ безпокойствомъ просматриваешь эти объявленія и читаешь многообѣщающія рекламы издателей журналовъ разнаго наименованія. И не рѣдко случается, подписчикъ разочаровывается въ своихъ ожиданіяхъ. Не одну тришницу или пятишницу рублей потратитъ онъ прежде, чѣмъ упадетъ на подходящій для себя и своей семьи журналъ.

Еще съ большей осторожностью и безпокойствомъ просматриваетъ пастырь объявленія при выпискѣ журнала религіозно-нравственнаго содержанія для своихъ духовныхъ чадъ—прихожанъ, въ среду которыхъ для пастыря назрѣло время влить побольше свѣта.

Правда, „Проповѣдническій Листокъ“ (прил. къ Епарх. Вѣд.) аккуратно доставляетъ для ежедневнаго произнесенія въ церкви прекрасныя проповѣди. Доступныя по изложенію и убѣдительныя по жизненности нравоучительныхъ выводовъ изъ евангельскихъ чтеній, при томъ краткія—эти проповѣди замѣтно привлекаютъ вниманіе слушателей и, конечно, приносятъ громадную пользу имъ. Пастыри и ихъ паства несомнѣнно искренно благодарны составителю проповѣдей и издателю „Проповѣдническаго Листка“, пришедшемъ на помощь пастырямъ. Но все же такіе однѣ эти проповѣди далеко еще недостаточны для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, уже по тому одному, что онѣ не достигаютъ первой и главной цѣли: содержаніе ихъ не доходитъ до ушей и сердецъ „душевно-израненныхъ нашихъ ближнихъ“, которые, оставивъ „домъ Отчій“, погрузились въ смрадную тину страстей: пьянства, разврата, хулиганства, услаждая свой слухъ изрыганіемъ отвратительнаго сквернословія. Такое нравственное состояніе этихъ „впадшихъ въ руки разбойниковъ“ приближаетъ ихъ къ потерѣ вѣры въ Бога.

— Можетъ ли пастырь спокойно пройти мимо такихъ „израненныхъ“ чадъ своихъ?! Конечно нѣтъ! Онъ подойдетъ къ нимъ, постарается оказать первую помощь на мѣстѣ (внѣ храма), потомъ „приведетъ ихъ въ добрую гостинницу“ (расположить ихъ къ посѣщенію храма) и тогда только приложитъ къ ранамъ ихъ цѣлебный пластырь—церковное поученіе. Обычно въ церкви слушаютъ поученія прихожане въ большей или меньшей степени богобоязненные, а эти „отшедшіе на страну далече“, какъ оставались безъ назиданія, такъ и останутся, если пастырь не прибѣгнетъ къ средствамъ учительства внѣ храма, а эти средства—внѣбогослужебныя собесѣдованія и особенно выдача на руки для чтенія книгъ и журналовъ (послѣдніе охотнѣе читаетъ молодежь).

Но на бесѣдахъ рѣдко встрѣтишь „израненныхъ“, а вотъ религіозно-нравственный журналъ, особенно интересно составленный, можетъ дойти до ихъ рукъ, или же содержаніе назидательной статьи—достигнуть слуха такихъ-же, но неграмотныхъ.

Итакъ—на церковныя-ли средства, или на свои—пастырю нужно позаботиться выписать для паствы религіозно-нравственный журналъ. Небольшая сумма денегъ (2—3 руб.), израсходованная церковью на выписку хорошаго журнала, съ избыткомъ пополнится: благодаря чтенію такого журнала повысится религіозная настроенность паствы, члены ея въ большемъ числѣ и чаще станутъ посѣщать храмъ Божій, и, сокративъ ужасающіе расходы на пагубное пьянство, понесутъ свои лепты въ храмъ, чтобы за нихъ тамъ купить свѣчку, или опустить ихъ въ кошелекъ...

Но вотъ важный вопросъ: какой журналъ въ настоящее время болѣе всего пригоденъ для народнаго чтенія, при томъ доступный для каждой церкви по цѣнѣ?

Пишущій эти строки давно и много этимъ вопросомъ интересовался; не одинъ годъ онъ тратилъ по нѣсколько рублей своихъ денегъ на выписку журналовъ (добавлю и книгъ) для прихожанъ, пока, наконецъ, не остановился на журналѣ „Къ свѣту“ (издается въ г. Твери, Милліонная улица, ц. 2 руб. 30 коп. съ пересылкою), который понравился крестьянамъ и очень полезенъ для нихъ. Впрочемъ, я долженъ оговориться: журналъ „Къ свѣту“ съ удовольствіемъ и пользою могъ-бы быть прочитанъ и каждымъ образованнымъ челоукомъ, сочувствующимъ просвѣщенію народа въ духѣ религіозно-нравственномъ, а пастырь, кромѣ того, могъ-бы воспользоваться имъ, какъ отличнымъ пособіемъ при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.

Помѣщая въ журналѣ „Къ свѣту“ статьи (между которыми проходятъ чрезъ всѣ номера журнала интересные по содержанію и картинному изложенію, а вообще—очень назидательные рассказы, повѣсти, очерки) на разнообразныя темы:

противъ невѣрія, противъ пьянства и за трезвость, противъ хулиганства, сквернословія и т. д., о. Николай Лебедевъ (издатель редакторъ), очевидно, болѣетъ душою за погибающаго брата, и много трудится для того, чтобы внѣдрить въ сердцахъ народа вѣру въ Бога, страхъ Божій, честность, трезвость и др. добродѣтели. Широкой отдѣлъ удѣленъ противоалкогольной литературѣ. Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются весьма назидательныя стихотворенія, написанныя благозвучно (многія годятся для заучиванія дѣтьми въ школѣ). Есть краткій отдѣлъ „церковно общественный“. Вообще—журналъ разнообразный по содержанію.

Между прочимъ, имѣя желаніе расширить рамки своего журнала (конечно при условіи достаточнаго для этого числа подписчиковъ), издатель приглашаетъ въ сотрудники священниковъ и другихъ лицъ, способныхъ своимъ словомъ „зажечь сердца людей“.

Я высказалъ свой взглядъ на достоинства журнала „Къ свѣту“, а также отмѣтилъ отношеніе крестьянъ къ нему. Небольшія деньги (2 р. 30 коп.) пришлось бы пастырю затратить изъ церковныхъ суммъ для того, чтобы самому убѣдиться—правъ ли я былъ, рекомендуя для выписки народу журналъ „Къ свѣту“. На будущее время быть можетъ кто-либо изъ моихъ собратій укажетъ на болѣе подходящій для народнаго чтенія журналъ.

Да, слѣдовало-бы намъ, пастырямъ—работникамъ на нивѣ духовной, при концѣ каждого года обмѣниваться мыслями и по этому важному вопросу!

Сельскій пастырь.

## ПО ЕПАРХІИ.

Г. Житомиръ.

### Разсмотрѣніе отчета епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковно-школьнаго дѣла на Волыни.

Подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Гавріила, епископа Острожскаго состоялось засѣданіе епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ засѣданіи участвовали: намѣстникъ Богоявленскаго монастыря архимандритъ о. Прокопій, епархіальный миссіонеръ архимандритъ о. Митрофанъ, ключарь кафедральнаго собора прот. о. Н. Прокоповичъ, инспекторъ женскаго духовнаго училища прот. о. І. Немоловскій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ свящ. о. Ѳ. Казанскій, непремѣнные члены губ. присутствія по крестьянскимъ дѣламъ д. с. с. С. В. Корчинскій, по земскимъ и городскимъ А. Г. Времевъ, секретарь духовной

консисторіи В. В. Добровольскій, преподаватели мужскаго духовнаго училища С. П. Шафаревичъ и Ѡ. Л. Гусевъ, преподаватель духовной семинаріи Ѡ. С. Владимірскій и дѣлопроизводитель совѣта П. И. Цедровскій.

Совѣтомъ былъ разсмотрѣнъ отчетъ епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—1912 учебный годъ и докладная записка, въ которой были указаны печальныя условія существованія церковныхъ школъ: 1) плохія и ветхія зданія большинства церковныхъ школъ, которыя остались безъ ремонта, за неотпускомъ на это средствъ синодальнымъ училищнымъ совѣтомъ и мѣстными обществами; 2) крайняя необезпеченность школъ, въ виду неаккуратныхъ взносовъ мѣстныхъ обществъ, проявлявшихъ иногда попытки къ сокращенію пособій; и 3) недостатокъ учебниковъ, такъ что иногда учителямъ приходилось раздавать дѣтямъ одной и той же группы книжки разныхъ названій и авторовъ.

Несмотря на всѣ эти существенныя печальныя обстоятельства были достигнуты, благодаря удивительной энергіи учащаго персонала, прекрасные результаты.

Епархіальный училищный совѣтъ, утверждая отчетъ епархіальнаго Наблюдателя, постановилъ просить Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія о выраженіи всѣмъ завѣдывающимъ и учащимъ школъ, аттестованнымъ въ отчетѣ, благодарности уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ: Луцкаго священ. А. Огибовскаго, Ковельскаго священ. А. Концевича, Кременецкаго священ. Д. Писаржевскаго и завѣдующаго Выговской школой, Овручскаго уѣзда, священника М. Клюковскаго—наградить наперсными крестами; Изяславльскаго наблюдателя священ. Л. Корженевскаго и завѣдующаго Зимненской школой священ. І. Войцеховскаго—камилавкой; завѣдывающихъ второклассными школами: Охлоповской священ. В. Квятковскаго и Денешевской священ. І. Литвиновича—скуфіями; выразить отъ имени совѣта благодарность русскому благотворительному обществу за организацію питательныхъ пунктовъ для бѣднѣйшихъ дѣтей учащихся и просить о награжденіи за труды предсѣдательницу общества М. А. Завадскую, тов. предсѣд. Е. А. Уразову, почетнаго члена общества генерала А. М. Красильникова и членовъ общества Казанскую и Несходовскую св. Библией, учителя Денешевской второклассной школы Скалозубова представить къ денежной наградѣ, учителей школъ: Сѣконской—Кривицкаго и Усолусской—Волошкевича къ награжденію орденомъ св. Станислава 3 степени; учителей: Почаевской школы—Гризентовича и Хилетинскаго и Владимірской—Козицкаго представить къ чину; выразить Острожскому уѣздному земству благодарность за увеличеніе пособія на содержаніе церковныхъ школъ; выразить бла-

годарность обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ за плодотворные труды; выразить глубокую благодарность землевладѣльцамъ Владимірволынскаго уѣзда А. П. Острейко, и мировымъ посредникамъ И. М. Судаковскому и И. Г. Жуку, кременецкаго уѣзда—Е. О. Турау, С. И. Лобковской, А. И. Янченко, И. Б. Гулову, М. Н. Стазову, І. Г. Браковскому, Н. Н. Минакову, П. В. Блиновскому, Т. Н. Минакову, Ф. С. Михалевичу и С. Н. Минакову; Овручскаго—члену земской управы М. Г. Никитину; Острожскаго—профессору Г. Е. Рейну и его супругѣ Л. С., І. М. Голоскевичу, И. П. Ивашкевичу, В. В. Шульгину и П. И. Борисову; Ковельскаго—члену земской управы М. А. Филюку; Изяславльскаго—мировому посреднику И. Е. Бѣлецкому; житомирскаго—графу М. Е. Нироду, Б. С. Мезенцову, И. Ю. Арндтъ и И. А. Азарову; Луцкаго—д. с. с. Г. Н. Бѣляеву, предсѣдателю земской управы А. Г. Бѣляеву и землевладѣльцу М. Г. Кирилленко; Дубенскаго—землевладѣльцу В. И. Мельникову; Новоградволынскаго—графу С. М. Чапскому, Е. А. Износкову, В. С. Уварову и О. А. Мезенцовой и Староконстантиновскаго—П. А. Паваевичу и Б. Н. Лелявскому за сочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ; выразить благодарность ректору духовной семинаріи архимандриту ѡ. Аверкію и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ за труды по устройству въ Житомирѣ педагогическихъ курсовъ и просить о награжденіи вице-губернатора С. В. Шереметева, надзирателя курсовъ учителя Гризентовича и надзирательницу В. Щедрину св. Библией.

Кромѣ того епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ постановлено ходатайствовать предъ синодальнымъ училищнымъ совѣтомъ объ увеличеніи кредита на учебныя пособія и книги для церковныхъ школъ; озаботиться проведеніемъ въ жизнь постановленія сѣзда наблюдателей церковныхъ школъ объ обезпеченіи всѣхъ школъ учителями пѣнія и регентами хоровъ; всѣ школы грамоты, внесенныя въ сѣть, должны быть преобразованы въ одноклассныя; ввести обязательное преподаваніе рукодѣлія; поднять успѣшность въ школахъ, гдѣ дѣти проявляютъ слабыя успѣхи; возбудить предъ синодальнымъ училищнымъ совѣтомъ и губ. земствомъ ходатайства объ отпускѣ средствъ на устройство въ 1913 году въ Житомирѣ педагогическихъ курсовъ и др.

Постановленія совѣта Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Антоніемъ утверждены.

(„Ж. В.“).

## Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Томской епархіи при обзорѣніи приходовъ архіепископомъ Макаріемъ, нынѣ митрополитомъ Московскимъ, между прочимъ, были замѣчены нѣ-

которые недостатки при совершении богослужения, какъ то: 1) не всѣ священники знаютъ совершеніе архіерейскаго богослужения; 2) многіе мало знакомы съ соборнымъ служеніемъ, а равно и со служеніемъ съ діакономъ, и у діаконовъ замѣчены тѣ же недостатки; 3) въ служеніи псаломщиковъ замѣчено: при чтеніи апостола желаніе показать свой голосъ и совсѣмъ не обращается вниманія на внятность и раздѣльность чтенія, чтобы каждое слово было слышно молящимся; при чтеніяхъ каѳизмъ, канона и друг. замѣтна торопливость, доходящая до сліянія словъ. Съѣздъ духовенства 30 благочинія постановилъ: не считая себя особенно виновными въ незнаніи архіерейской службы, такъ какъ нѣкоторымъ священнослужителямъ приходится совершать такую очень рѣдко, лишь при поѣздкахъ Преосвященныхъ Владыкъ и поэтому предъ этимъ пріѣздомъ епископа вмѣнить въ обязанность каждому причту руководиться „чиномъ встрѣчи Преосвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи ими церквей“, отпечатаннымъ въ № 17 Томскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1912 годъ, а такъ какъ чинъ здѣсь неполный, просить Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа поручить о. ключарю Каѳедральнаго собора, или иному свѣдущему лицу отпечатать въ Вѣдомостяхъ епархіи или отдѣльной брошюрой, для разсылки во всѣ церкви епархіи, чинъ архіерейскаго богослужения, всенощнаго бдѣнія и литургіи, съ подробными указаніями дѣйствій и возглашеній сослужащихъ іереевъ и діаконовъ; съ своей стороны, при поѣздѣ епархіальнаго Преосвященнаго, всѣ ближайшіе священники и диаконы имѣютъ являться въ церковь, гдѣ предположено быть совершеніе богослужения архіерейскаго, не дожидаясь особаго предписанія благочиннаго, которое при неисправности сельской почты можетъ своевременно и не придти. Обратитъ серьезное вниманіе при совершеніи таинства Евхаристіи, чтобы діаконъ и служащій священникъ, гдѣ должно, тайныя молитвословія произносили истово, неторопливо и вслухъ сослужащаго. Для изученія соборнаго богослужения и сослуженія съ діакономъ, чего не знать іерею недозволительно, при храмовыхъ праздникахъ сосѣдніе священники, гдѣ имѣется возможность, диаконы же обязательно, съ вѣдѣнія о. Настоятеля, должны явиться въ сей храмъ для сослуженія, чрезъ что и благолѣпіе службы увеличивается, и объединеніе духовенства совершается. Всѣ недостатки въ чтеніяхъ и пѣніи псаломщиковъ слѣдуетъ отнести къ недосмотру священниковъ и ими могутъ быть устранены. Вмѣнить въ обязанность, чтобы богослуженіе совершалось истово, безъ всякаго отступленія отъ устава церкви; дѣйствія священника должны быть степенныя, благоговѣйныя и примѣръ священника благотворно повліяетъ на настроеніе и поведеніе причта. Пѣніе на клиросѣ должно быть не спѣшное, внятное; желательно во всѣхъ хра-

махъ завести общенародное пѣніе всей литургіи. При чтеніи св. Апостола, чтець долженъ исключительно наблюдать, чтобы каждое слово св. Писанія было слышно молящимся, какъ и все читаемое въ храмѣ; чтобы предстоящіе слышали и понимали, чтеніе должно быть громкое и внятное. („Т. Е. В.“).

Въ Астраханской епархіи на епархіальномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о срокахъ созывовъ епархіальныхъ съѣздовъ.

Изъ представленныхъ 17 журналовъ окружающихъ съѣздовъ семь высказалось за ежегодный созывъ Епархіальнаго Съѣзда, а остальные черезъ одинъ—два и три года; одинъ—по усмотрѣнію епархіальной власти, одинъ сужденія совсѣмъ не представилъ, въ одномъ округѣ мнѣнія раздѣлились. Изъ разсмотрѣнныхъ журналовъ видно, что мотивами, противорѣчащими ежегодному созыву съѣзда, выступаютъ матеріальныя издержки, другихъ болѣе существенныхъ и заслуживающихъ вниманія доводовъ нѣтъ, напротивъ, въ журналахъ, говорящихъ въ пользу и необходимость ежегодности ихъ, приводятся болѣе вѣскія мнѣнія: а) епархіальные съѣзды имѣютъ громадное значеніе для оживленія церковно приходской жизни всей епархіи и лучшаго отправленія пастырской дѣятельности вообще и миссіонерской въ частности; взаимный обмѣнъ мыслями и опытомъ между пастырями, при которомъ болѣе даровитые и опытные могутъ подѣлиться своими мыслями и опытомъ съ молодыми и менѣ опытными, сильные и горячіе духомъ возбудить и укрѣпить немощныхъ, которые воспріятыя ими идеи понесутъ во всѣ уголки епархіи; б) всесторонне освѣщаютъ положеніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній; в) вошли въ жизнь и сдѣлались необходимы для рѣшенія денежныхъ операцій, каковое дѣло весьма щекотливо и нѣтъ сомнѣнія, что со времени ближайшаго участія ктиторовъ въ нихъ населеніе много ближе ознакомилось съ дѣятельностью съѣздовъ, стало болѣе довѣряться духовенству, увѣрилось, что требуемые съ церковью суммы слѣдуютъ на цѣли благія и доходятъ по назначенію; г) въ средѣ населенія рѣшенія съѣзда пользуются большимъ авторитетомъ и д) при настоящемъ порядкѣ, когда епархіальные съѣзды бывають ежегодно, удовлетвореніе смѣтъ духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ епархіальныхъ учрежденій происходитъ изъ выясненной ко времени съѣзда чистой прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода, въ случаѣ же созыва епархіальнаго съѣзда черезъ два-три года, таковой выясненной уже готовой чистой прибыли завода не можетъ быть.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ (печ. въ церков. вѣдом.) и протоколы засѣданій предсоборнаго присутствія съ его отдѣлами даютъ довольно ясную и закончен-

ную картину ближайшаго будущаго епархіальныхъ сѣздовъ по взглядамъ, официальныхъ церковныхъ круговъ. Въ общей массѣ епископскіе отзывы относятся къ сѣздамъ вполне сочувственно, такъ 20-ть изъ нихъ—за необходимость ежегоднаго созыва ихъ.

Постановили: Принимая во вниманіе все вышеизложенное, чѣмъ въ достаточной степени выяснилась необходимость ежегоднаго созыва епархіальныхъ сѣздовъ, настоящій сѣздъ единогласно (противъ 4-хъ и одного оставшагося при особомъ мнѣніи) принялъ на себя нравственную отвѣтственность присоединиться къ меньшинству окружныхъ сѣздовъ, высказавшихся за ежегодный созывъ ихъ и призналъ эту необходимость, такъ какъ епархіальные сѣзды, проявляя большую дѣловую энергію, доказавшую ихъ полную жизнеспособность, содѣйствуютъ въ высокой степени подъему жизни церкви, а для пастырей служить постоянною и плодотворною духовно-воспитательною школою. („А. Е. В.“).

## ПЕЧАТЬ.

Въ Самарскихъ Еп. Вѣд. помѣщена весьма интересная статья священника Николая Пономарева „О церковно-богослужебномъ языкѣ“. Мысли о. Пономарева очень оригинальны. Мы приводимъ статью почти полностью, а выводъ предоставляемъ дѣлать самимъ читателямъ.

„Каждому іерею, пишетъ авторъ, съ живою душой, съ первыхъ дней поступленія въ приходъ приходится замѣчать, что церковно-славянскій языкъ, своей непонятностью народнымъ массамъ, мертвитъ богослуженіе, ведетъ къ разсѣянности и образованію у нѣкоторыхъ своихъ молитвъ, состоящихъ изъ набора словъ, но понятныхъ для богомольца, кои и шепчутся послѣдними, независимо отъ совершаемаго богослуженія. Желая избѣжать подобныхъ дефектовъ и достигнуть того, чтобы прихожане „единими устами и единымъ сердцемъ“ славили Бога, я рискнулъ на всеобщемъ богослуженіи завести чтеніе на русскомъ языкѣ: псалма 33-го — Благословлю Господа на всякое время“, шестопсалмія, каѳизмъ, канона, перваго часа, и апостола на Литургіи. Дѣлалъ, сначала, такъ: одну всеобщую псалмодію читали на русскомъ языкѣ дѣвочки церковно-приходской школы, другую по церковно-славянски ученики земской школы. Прислушался, что говорятъ прихожане. Заговорили такъ: „какъ дѣвочки хорошо, внятно и понятно читаютъ сразу видно что въ церковной школѣ учатъ хорошо, а у земскихъ учениковъ ничего не поймешь,

зачѣмъ ихъ батюшка заставляетъ и читать“. Оказалось, народъ не понялъ того, что дѣвочки читаютъ по русски, оттого все имъ внятно и понятно, а мальчики по церковно-славянски, оттого имъ и невразумительно. Когда я объяснилъ причину разности чтенія, крестьяне крайне удивились и заявили: „чего же ранѣе-то намъ не читали по русски, а держали въ темнотѣ? Ни волненій, ни одного голоса въ защиту церковно-славянскаго языка. Отсюда—пуганіе новымъ расколомъ, —излишнія разсужденія.

А русское чтеніе производило неотразимое впечатлѣніе и возбуждало религиозное воодушевленіе. Какъ то невольно отдаешься молитвѣ. Молитвенное настроеніе народа не оставляло желать лучшаго, особенно оно достигало своей высоты, когда о діаконъ выходилъ на средину церкви и около Евангелія начиналъ речитативомъ читать канонъ—по русски. Волны молящагося народа сильно дѣйствовали на чтеца, онъ возбуждался еще болѣе, чтеніе становилось задушевнѣе, а это все передавалось невольно молящимся, и чувствовалось что вотъ когда церковь-единими устами и сердцемъ славить Бога. Многіе изъ прихожанъ и даже заѣзжихъ интеллигентовъ наивно заявляли: „а мы и не знали, что такъ псалмы и, вообще, церковныя чтенія хороши“. Въ селѣ проживаетъ престарѣлая псаломщицкая вдова. О чтеніи церковномъ выражается она такъ: „прежде чтеніе, бывало, не поймешь, а нынѣ все до одного слова понимаю и даже на старости лѣтъ заучила нѣкоторые псалмы наизусть“. И дѣйствительно, придя отъ всеобщей, впередъ предъ зажженой лампадой прочитаетъ по русски псаломъ 100-й: „Милость и судъ буду пѣть“, а потомъ уже раздѣвается. Ранѣе она шептала свси особенныя молитвы, а нынѣ молится общею церковною молитвой. Какъ-то къ намъ ко всеобщей попалъ вездѣ бывалый и довольно развитой подрядчикъ-строитель церквей. Пріѣхавъ послѣ въ то село, гдѣ онъ строилъ церковь, заявилъ священнику: „ну, батюшка, былъ я въ селѣ № у всеобщей, такъ тамъ хорошо читаютъ и поютъ, что насильно заставляютъ молиться, —вотъ бы и вамъ такъ устроить службу“. Священникъ немедленно пріѣхалъ ко мнѣ и спрашиваетъ: какъ достигли того, что молящіяся въ восторгъ отъ службы? Я объяснилъ: благодаря чтенію на русскомъ языкѣ, понятному для богомольцевъ. Но этому священнику я не совѣтывалъ вводить русское чтеніе въ богослуженіи, такъ какъ я и самъ дѣлалъ лишь опытъ и разрѣшенія отъ Епархіальной власти на это не получалъ. Многіе священники побывали у меня за всеобщей



и всѣ въ одинъ голосъ говорили о прекрасномъ и неотразимомъ вліяніи русскаго чтенія, какъ на нихъ самихъ, такъ и на богомольцевъ.

Но я всетаки совершалъ дѣло неразрѣшенное Епархіальнымъ начальствомъ, въ душѣ тяготился невыясненностью положенія и искалъ случая объясниться съ Преосвященнымъ. Случай представился. 1911 года 8 сентября Преосвященный Константинъ недалеко отъ моего села совершалъ освященіе храма въ инородческомъ (чувашискомъ) селѣ. Пѣли три хора: два инородческихъ—по чувашски и одинъ—по церковно-славянски, а одинъ діаконъ—инородецъ говорилъ нѣкоторыя эктеніи на инородческомъ нарѣчій. Послѣ литургіи, за бесѣдой, сопровождавшей Владыку ключарь Собора замѣтилъ, что какъ только діаконъ инородецъ начнетъ говорить эктеніи на инородческомъ языкѣ, а инородческой хоръ пѣть, то довольно замѣтно, усиливается молитвенное настроеніе богомольцевъ и часто кладется крестное знаменіе. Владыка подтвердилъ. Этимъ обстоятельствомъ я воспользовался и сталъ говорить: „разъ на инородцевъ ихъ родной языкъ въ богослуженіи производить такое неотразимое вліяніе, то точно также и русскій языкъ съ такимъ же успѣхомъ будетъ вліять на русскій народъ“. И добавилъ: „я, Владыко, въ нѣкоторомъ родѣ предъ Вами преступникъ, ибо безъ Вашего разрѣшенія завелъ у себя въ храмѣ чтеніе на русскомъ языкѣ“. Преосвященный сначала удивился моему заявленію и высказался, что лучше объяснить и переводить прихожанамъ непонятныя слова, чѣмъ читать на русскомъ языкѣ. Мною было указано, что трудно и прямо не возможно, особенно при малоразвитости и безграмотности многихъ прихожанъ, научить всѣхъ церковно-славянскому языку, да еще при обилии богослужебнаго матеріала; приведенъ былъ въ примѣръ одинъ священникъ, который каждый годъ переводитъ для себя слова: „чермнуеть бо ся дряселуя небо“, и обязательно черезъ годъ забываетъ этотъ переводъ, а между тѣмъ русскій языкъ благотворно дѣйствуетъ какъ на прихожанъ, такъ и всѣхъ странныхъ, побывавшихъ въ храмѣ. Тогда Преосвященный Константинъ въ отвѣтъ на мои рѣчи произнесъ: „разъ вашимъ прихожанамъ нравится русскій языкъ въ богослуженіи, вы признаете его полезность, такъ съ Богомъ, и служите на немъ.“ Какъ камень съ плечъ моихъ свалились неопредѣленность и боязнь за введеніе русскаго языка въ богослуженіи, и я нынѣ, къ радости прихожанъ, славлю Бога на родномъ языкѣ.

Вотъ живая картина съ природы. Слыша-

ли русское чтеніе въ моемъ храмѣ люди интеллигентные и простой народъ, никому оно ухо не рѣзало и не казалось страннымъ, но всѣ свидѣтельствовали о его необходимости и благотворности. И это при русскомъ переводѣ съ греческими оборотами, съ своеобразными разстановками элементовъ предложенія, свойственныхъ византійскому стилю. А развѣ не можетъ быть выработанъ особый церковно-богослужебный стиль въ русской рѣчи?!

Пора, пора серьезно подумать о назрѣвшей нуждѣ—замѣны церковно-славянскаго богослужебнаго языка—русскимъ. Сама жизнь потребность въ религіозной осмысленности, необходимость сознательнаго въ молитвѣ общенія съ Богомъ—всѣ это давно вопіютъ о живомъ, понятномъ для всѣхъ, языкѣ въ богослуженіи. Я только при наличности русскаго языка въ богослуженіи увидѣлъ, что наше православное богослуженіе есть самая лучшая проповѣдь о всемъ дѣлѣ нашего спасенія. Оно одно способно и умудрить, и наставить человѣка на пути къ царствію Божію. Въ эту великую сокровищницу всѣ великіе и святые мужи вкладывали все то, что „къ животу и благочестію“, и затемнять это, предлагать въ неясномъ и непонятномъ видѣ, есть большая и вредная ошибка.

## Извѣстія и замѣтки.

— Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей. Подъ такимъ заглавіемъ напечатано въ „Сборникѣ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики“ краткое руководство о томъ, какъ совершать встрѣчу Преосвященному при ревизіи имъ подвѣдомственныхъ ему приходскихъ церквей. Нельзя не признать такого руководства весьма полезнымъ особенно для провинціального духовенства, которому рѣже, чѣмъ городскому, приходится видѣть архіерейское богослуженіе, рѣже также приходится и встрѣчать ревизующаго епископа, а потому сельскій священникъ не всегда бываетъ въ точности знакомъ съ чиномъ архіерейской встрѣчи. Указанная-же выше книга „Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ“, какъ изданіе неофициальное, имѣется не въ каждой церкви и не у cadaго священника. Когда въ глухую провинцію достигаетъ извѣстіе о возможности пріѣзда Преосвященнаго, сельскимъ духовенствомъ овладѣваетъ волненіе. Да и какъ не волноваться? Священникъ является отвѣтственнымъ лицомъ за религіозно-нравственное состояніе своего словеснаго стада, за благоустройство храма, за пись-

менную отчетность—статистическую и денежную, за исправное состояніе церковно-приходской школы и т. д. Если къ этому прибавить неумѣнье и незнаніе, какъ совершить въ храмѣ самую встрѣчу владыкъ, то волненіе священника предъ посѣщеніемъ епископа станетъ вполне понятнымъ.

Приснопамятный Московскій святитель, Митрополитъ Филаретъ, видѣвшій на своемъ вѣку всякаго рода дѣлаемая ему при посѣщеніи церквей встрѣчи, наблюдалъ также и безпомощность подвѣдомственнаго ему духовенства въ этомъ отношеніи. Желая придти на помощь своей паствѣ и установить однообразіе, онъ составилъ особый „чинъ“ для встрѣчи Преосвященныхъ и распорядился объявить его духовенству чрезъ посредство духовной консисторіи. Приводимъ этотъ чинъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ помѣщенъ въ названномъ выше сборникѣ.

1. „При приближеніи архіерея къ церкви начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи архіерея въ церковь“.

2. „Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія двери и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками“.

3. „Когда архіерей приложится къ кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери“.

4. „Священникъ, развѣвъ на престолѣ св. антиминсъ, поставляетъ св. Дары и миро въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ архіерей осмотритъ св. Дары и миро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антиминсъ“.

5. Если архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается“.

6. „По выходѣ архіерея изъ церкви звонъ возобновляется“.

Въ этихъ шести параграфахъ и заключается весь чинъ встрѣчи, составленный Московскимъ святителемъ

Съ теченіемъ времени приведенное краткое руководство, составленное еще въ 1841 году, подверглось нѣкоторымъ измѣненіямъ. Остались безъ перемѣны §§ 1, 5 6; остальные-же, т. е. §§ 2-й, 3-й и 4-й дополнены разъясненіями, которыя помѣщены въ сборникѣ тутъ же подъ соотвѣтствующими параграфами руководства и обоснованы ссылками на книгу авторитетнаго знатока церковнаго устава прот. Никольскаго—„Пособіе къ

узученію устава богослуженія.“ Приводимъ эти дополненія, какъ сохраняющія силу руководственныхъ указаній и въ нынѣшнее время. Послѣ § 2-го прибавлено:

„Священникъ обыкновенно встрѣчаетъ архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) долженъ имѣть въ правой рукѣ кадило, а въ лѣвой возженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ, или служитель, долженъ стоять со св. водою.

Разъясненіе § 3-го заключается въ слѣдующемъ:

„Послѣ того, какъ архіерей положитъ св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время, какъ архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю поклониться мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь, причетники поютъ тропарь храмовому святому или празднику; затѣмъ діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ—возглашаетъ сугубую ектенію—ту самую, которая положена на простодневной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаетъ возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если архіерей потребуетъ, діаконъ или священникомъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшему Синоду, самому преосвященному и паствѣ И уже послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь“.

Къ § 4-му внесено такое разъясненіе: „предъ встрѣчею архіерея, священникъ долженъ освободить св. антиминсъ, поставивъ лежащее на немъ евангеліе, какъ обыкновенно, между антиминсомъ и дарохранильницею. Но самага антиминса раскрывать заранѣе не слѣдуетъ; раскрывается онъ уже по входѣ архіерея или по его приказанію, священникомъ. Если преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. Дары, священникъ вынимаетъ ихъ, конечно не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи“.

Въ концѣ всѣхъ параграфовъ поставлено общее разъяснительное примѣчаніе такого содержания: „ко времени посѣщенія церкви епархіальнымъ архіереемъ, каждый приходскій священникъ долженъ приготовить всѣ церковные документы, собрать ихъ всѣ вмѣстѣ и положить ихъ въ ризницѣ или алтарѣ на видномъ мѣстѣ, чтобы можно представить ихъ на разсмотрѣніе преосвященнаго по первому его требованію. Наконецъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вмѣстѣ съ церковными документами приходскіе священники обязаны представлять преосвященному записку о своей пастырской дѣятельности за минувшій годъ, при чемъ обыкновенно прилагаются всѣ проповѣди и поученія священника, сказанныя имъ въ своей приходской церкви въ продолженіе отчетнаго года“.

Этимъ и заканчиваются разъясненія и дополненія къ чину встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ.

Вслѣдъ за этимъ краткимъ руководствомъ въ сборникѣ напечатано указаніе на „особенности въ службахъ, совершаемыхъ въ присутствіи неслужащаго архіерея“. Названныя особенности также не бесполезны для свѣдѣнія каждаго приходскаго священника и потому пользуемся случаемъ привести ихъ полностью.

„Когда священникъ имѣетъ служить въ присутствіи архіерея, онъ долженъ:

1. Ожидать архіерея въ церкви въ соотвѣтствующемъ облаченіи, т. е., епитрахили и фелони на всенощномъ бдѣніи и въ полномъ облаченіи на литургіи.

2. При входѣ архіерея въ церковь, немедленно принять у него благословеніе.

3. Если имѣетъ быть отправлено всенощное бдѣніе, то предъ началомъ каждаго священникъ подноситъ кадило для благословенія къ архіерею. Такъ поступаетъ священникъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда имѣетъ совершать каденіе, какъ на всенощномъ бдѣніи, такъ и на литургіи и на прочихъ службахъ. Но діаконъ, сослужащій священнику, испрашиваетъ благословеніе предъ каденіемъ не отъ архіерея, а отъ священника, который, благословляя кадило произноситъ соотвѣтствующую молитву. Діаконъ кадитъ сначала архіерею, а затѣмъ священнику. Архіерею полагается кадитъ въ началѣ трижды по трижды, а по совершеніи—только трижды.

4. На службахъ часовъ, повечерія, полунощницы священникъ возглашаетъ: *молитвами святого владыки нашего Господи Іисусе Христе и пр.*

5. На литургіи предъ чтеніемъ евангелія, діаконъ беретъ благословеніе у іерея; но, взявъ св. евангеліе отъ св. трапезы, идетъ къ епископу и испрашиваетъ отъ него благословеніе. Епископъ самъ молитву глаголетъ и благословляетъ главу его. Іерей, стоя позади св. трапезы, зря къ людямъ, возглашаетъ: *премудрость прости...* (Служебникъ Петра Могилы).

6. По прочтеніи евангелія діаконъ идетъ къ епископу съ евангеліемъ; епископъ лобызаетъ евангеліе. Діаконъ, поклонившись ему, отходитъ къ царскимъ вратамъ. Іерей же, придя отъ горняго мѣста къ царскимъ вратамъ, приемиетъ св. евангеліе, тихо говоря: *миръ ти длаговѣствующему* (по служебнику Петра Могилы).

7. При пѣніи херувимской пѣсни, входя въ алтарь, священникъ поминаетъ архіерея: *архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ воцарствіи Своёмъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.*

8. Послѣ приобщенія св. Тайнъ, священникъ или діаконъ подноситъ архіерею антидоръ и теплоту.

9. По окончаніи службы, священникъ принимаетъ отъ архіерея благословеніе и разоблачается по его выходѣ изъ храма, а если разоблачается раньше выхода—то не иначе, какъ съ разрѣшенія владыки“.

Въ заключеніи приводимъ выписку изъ наставленія о томъ, какъ совершать звонъ въ томъ храмѣ, гдѣ архіерей имѣетъ совершать божественную литургію. Вотъ это наставленіе:

„За поль-часа до прибытія архіерея начинается благовѣсть; при приближеніи архіерея къ храму бываетъ звонъ во всѣ колокола; затѣмъ, по вступленіи архіерея въ храмъ, снова продолжается благовѣсть, а при началѣ часовъ—прекращается. Трезвонъ началу литургіи бываетъ на шестомъ часѣ, во время чтенія псалма „Живыи въ помощи Вышняго...“, или въ самомъ концѣ этого часа. („Полт. Е. В.“).

Печатать разрѣшается: Цензоръ

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Архимандритъ Митрофанъ.**


## СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:  
 1) Архипастырское воззваніе для прочтенія во всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ храмахъ Волынской епархіи 1 января 1913 года на утрени или на литургіи, а въ приписныхъ храмахъ 30 декабря 1912 года. 2) Плачъ на кончину патріарха Іоакима III. 3) Эхо жизни. 4) Свѣтская печать о духовенствѣ. 5) Бесѣда. 6) Отклики. 7) По епархіи. 8) Изъ жизни другихъ епархій. 9) Печать. 10) Извѣстія и замѣтки. 11) Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Оглавленіе неофициальной части Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912-й годъ.“

Вдовѣ Еленѣ Сибикинской назначено эмеритальное пособіе 12 руб. 25 коп. за полугодіе. За полученіемъ сего пособія она должна обратиться къ Дубенскому городскому благочинному или указать ему свой адресъ.



## ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

# КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

редакція и въ будущемъ въ подборѣ статей, должствующихъ входить въ указанный выше составъ журнала. Нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответствующими рисунками.

Идя навстрѣчу духовной любознательности читателей, въ концѣ каждой книжки журнала будемъ помѣщать библиографію и указаніе вновь выходящихъ книгъ и статей религіозно-нравственного содержания.

Въ видѣ отдѣльныхъ приложений будутъ даны:

1) Доселѣ хранившійся въ рукописи капитальный трудъ извѣстнаго канониста православной Церкви **Высокопреосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго:**

### О православной церкви и ея управленіи.

Насущный современный интересъ этого вопроса и имя автора, бывшаго профессора Московск. Дух. Академіи, въ 70-хъ годахъ прошл. столѣтія принимавшаго большое участіе въ духовно судебной реформѣ, достаточно, думаемъ, говорятъ о высокой цѣнности этого приложения.

2) Продолженіе даннаго въ 1912 году сочиненія *Аббата Гетте.*

### „Исторія Іезуитскаго ордена“.

3) Сочиненіе извѣстнаго ученаго антидарвиниста А. А. *Тихомірова* подъ заглавіемъ

### „Самообманъ въ наукѣ и искусствѣ“.

Опредѣленіемъ *Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ* отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 477, утвержденнымъ *Оберъ-Прокуроромъ* Св. Свн., постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежем. дух. ж. *Душеполезное чтеніе—одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.


Цѣна за годовое изданіе журнала со всѣми его приложениями 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, 4 руб. съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: МОСКВА, редакція „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ Богословія въ Императорскомъ Лицеѣ въ память Цесаревича Николая Протоіерей **Іоаннъ Соловьевъ.**

Издательница **Ольга Касицына.**



Объ изданіи

# „Душеполезнаго Чтенія“

въ 1913 году.

(Пятьдесятъ четвертый годъ изданія).

Въ наступающемъ 1913-мъ году „Душеполезное Чтеніе“ съ Божіей помощью будетъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался онъ съ начала его существованія въ теченіе пятидесяти трехъ лѣтъ. Служить духовнымъ религіозно-нравственнымъ нуждамъ и потребностямъ времени, отзываясь на нихъ общедоступнымъ словомъ въ строго православномъ духѣ и направленіи и въ характерѣ веденія дѣла слѣдуя завѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ и примѣру основателей журнала и его старѣйшихъ редакторовъ—таковы задачи, которыя ставитъ себѣ

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

### „Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

за 1912 годъ

#### О т д ѣ л ь 1-й.

Статьи по вопросамъ религіознаго, церковнаго, миссіонерскаго, церковно-историческаго и общественнаго характера.

	Стр.		Стр.
1 Новогодняя думка Волынскаго пастыря <i>В. Е. М.</i>	4	15 Гдѣ лучше всего заказывать иконы для приходскихъ храмовъ? <i>В. Леон- товичъ</i>	117
2 Наши дѣти. Свящ. <i>А. Рыбчинскій</i>	4	16 Къ сѣзду. Свящ. <i>Ө. Кушевичъ</i> . Сельскій дьячекъ	118
3 Бесѣда <i>А. М.</i> о нападкахъ на духовен- ство	8	17 Бесѣда <i>А. М.</i> о сектантахъ	119
4 Святой Стефанъ, епископъ Владимір- волынскій. Свящ. <i>Арс Бордюговскій</i>	29	18 Овручскій Васильевскій храмъ въ раз- валинахъ. Попытки къ его возста- новленію Свящ. <i>В. Поярковъ</i>	142
5 Земледѣльческій трудъ и пастырская дѣятельность	44	19 Пастырство и хозяйство. Свящ. <i>Я—чъ</i>	143
6 Мѣсто погребенія св. Стефана, еписко- па Владимірволынскаго. Свящ. <i>Арс. Бордюговскій</i>	44	20 Изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужде- нію Епархіальнаго сѣзда при пере- работкѣ устава эмеритальной кассы Волынскаго духовенства. Свящ. <i>Д. Соражкевичъ</i>	144
7 О необходимости цѣлесообразнаго рас- предѣленія взносовъ отъ церквей и причтовъ Епархіи предстоящимъ Волынскимъ Епархіальнымъ сѣз- домъ. Свящ. <i>И. Гобчанскій</i>	50	21 Мѣсто матушки въ сельскомъ храмѣ. Свящ. <i>І. Гутовскій</i>	146
8 Овручскій храмъ святителя Василія Великаго	87	22 Возстановленіе патріаршества. <i>Архіепо- скопъ Антоній</i>	160, 187
9 По поводу единовременнаго пособія осиротѣлымъ семействамъ Волын- скаго духовенства изъ 25 и 5 коп. сбора Свящ. <i>Д. Соражкевичъ</i>	89	23 Стратотерпецъ за вѣру и за Русь	164
10 Грустные думы Волынскаго пастыря. <i>Сельскій священникъ</i>	90	24 Наши сельскіе негативы. <i>Одинъ изъ кор- респондентовъ</i>	68—169
11 Къ вопросу объ улучшеніи сельскаго хозяйства на Волыни. Свящ. <i>Н. Д.</i>	91	25 Постовыя говѣнія на Волыни. Свящ. <i>Г.</i>	65
12 Бесѣда <i>А. М.</i> о матеріальномъ необез- печеніи духовенства	93	26 Къ пересмотру устава Волынской эме- ритальной кассы. <i>С. И. Н.</i>	69
13 Г. Овручъ подъ литовско-польскимъ владычествомъ	112	27 Бесѣда <i>А. М.</i> о возрожденіи прихода	71
14 Привлеченіе церковныхъ земель къ улучшенію крестьянскаго хозяйст- ва <i>Н. А. Крюковъ</i>	113	28 Дружеская взаимопомощь Волынскаго православнаго духовенства. Свящ. <i>П. Шумскій</i>	189
		29 Патріархъ Гермогенъ. Свящ. <i>Е. Черка- шинъ</i>	191
		30 Волынская епархія въ годы воссоедине- нія съ Россіей. Свящ. <i>П. Антоно- вичъ</i>	212

	Стр.		Стр.
31	213	63	402
32	214	64	406
33	232	65	425
34	234	66	425
35	235	67	441
36	241	68	459
37	256	69	461
38	258	70	462
39	258	71	463
40	259	72	475
41	259	73	475
42	261	74	479
43	281	75	492
44	284	76	494
45	286	77	494
46	287	78	507
47	288	79	508
48	307	80	513
49	309	81	524
50	310	82	525
51	312	83	539
52	331	84	543
53	332	85	545
54	333	86	562
55	357	87	563
56	359	88	564
57	359	89	577
58	363	90	578
59	382	91	580
60	385	92	594
61	386	93	596
62	401		

	Стр.		Стр.
94 Препятствія возсоединенію Волинскихъ униатовъ со стороны католическаго и униатскаго духовенства (Продолженіе). Свящ. <i>П. Антоновичъ</i> . . . . .	609	125 Религіозное равнодушіе крестьянъ и общее хоровое пѣніе, какъ средство противъ него. <i>Н. Л.</i> . . . . .	805
95 Врачу, исцѣлися самъ! <i>Н. А.</i> . . . . .	610	126 Что выписывать духовенству? <i>Собратъ-Священникъ</i> . . . . .	806
96 Миссіонерская замѣтка. <i>А. М.</i> . . . . .	611	127 Дознанія и слѣдствія. <i>С. П. К.</i> . . . . .	821
97 Опять за старое. <i>Н. А.</i> . . . . .	626	128 Бесѣда <i>А. М.</i> (О смѣшанномъ бракѣ) . . . . .	827
98 Сборщики—проходимцы —ъ. . . . .	629	129 Обстоятельства возсоединенія Кошарскихъ церквей и Ружинскаго прихода Ковельск. у. Свящ. <i>П. Антоновичъ</i> . . . . .	839
99 Продолженіе нашего прошлагодняго увѣщанія штундистамъ. <i>Архіепископъ Антоній</i> . . . . .	639	130 Снова и снова. —ъ . . . . .	842
100 О дѣловыхъ сношеніяхъ духовенства съ Епархіальной властью. <i>Н. П.</i> . . . . .	642	131 Дневникъ сельскаго Волинскаго пастыря . . . . .	845
101 О камилавкахъ и скуфьяхъ . . . . .	643	132 Бесѣда <i>А. М.</i> (О предбрачныхъ формальностяхъ) . . . . .	847
102 На стражѣ Православія. <i>А. М.</i> . . . . .	644	133 На Волини въ 1812 г. <i>А. Шафранскій</i> . . . . .	861
103 Русская правда. <i>Архіепископъ Антоній</i> . . . . .	657	134 Внѣшній бытъ и правовое положеніе Волинскаго духовенства въ первые годы по возсоединеніи отъ уни. Свящ. <i>П. Антоновичъ</i> . . . . .	864
104 Какое значеніе въ дѣлѣ пастырства можетъ имѣть знакомство священника съ произведеніями писателей-беллетристовъ. <i>Н. А.</i> . . . . .	660	135 Бесѣда <i>А. М.</i> (О проводахъ покойниковъ). . . . .	865
105 Волинское духовенство въ 1812 году . . . . .	675	136 Полонизаторская дѣятельность на Волини Адама Чарторійскаго и Ѳаддея Чацкаго. Свящ. <i>П. Антоновичъ</i> . . . . .	880
106 Въ еретическомъ лагерѣ. <i>В—цъ</i> . . . . .	680	137 Увеличеніе свѣчной доходности. Свящ. <i>А. Молчановъ</i> . . . . .	882
107 Вѣнчанія въ праздники <i>С. Г.</i> . . . . .	699	138 Бесѣда <i>А. М.</i> (Выводы изъ св. исторіи, обличающіе сектантство) . . . . .	884
108 Сектантская молодежь. <i>С. І. Ф.</i> . . . . .	700	139 Отрывокъ изъ письма Преосвященнаго Алексія, епископа Саратовскаго и Царицынскаго, къ Архіепископу Волинскому . . . . .	902
109 Бесѣда <i>А. М.</i> (По поводу матеріальнаго обезпеченія духовенства) . . . . .	701	140 Пожалѣйте, а не осуждайте! Свящ. <i>М. Теодоровичъ</i> . . . . .	903
110 Ковельское духовное правленіе и протоіерей Іоаннъ Малеванскій въ годы возсоединенія Волини съ Православіемъ. Свящ. <i>П. Антоновичъ</i> . . . . .	717	141 Слово Архіепископа Антонія Волинскаго, на панихидѣ по выносѣ тѣла покойнаго Владыки митрополита Антонія въ Лаврскій соборъ . . . . .	920
111 Должно-ли настаивать пастырю на посѣщеніи церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми? <i>Н. А.</i> . . . . .	719	142 Митрополитъ Филаретъ по вопросу объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ. <i>С. Н. Д.</i> . . . . .	922
112 Посланіе къ пастырямъ Церкви Волинской. <i>Архіепископъ Антоній</i> . . . . .	734	143 По поводу записей о доходности приходовъ на Волини. —ъ . . . . .	923
113 Миссіонерская замѣтка. <i>А. М.</i> . . . . .	739	144 Недоразумѣніе при выдачѣ метрическихъ справокъ. <i>С. І. С.</i> . . . . .	925
114 Возможно-ли при современныхъ условіяхъ введеніе выборнаго начала въ церковно-приходской жизни? —ъ . . . . .	740	145 Къ Житомирскому Училищному Съѣзду. Свящ. <i>М. Теодоровичъ</i> . . . . .	941
115 Поѣздка воспитанницъ Зимненской школы въ Петербургъ, на Валаамъ и въ Москву . . . . .	741	146 Нѣсколько словъ о будущности эмеритальной кассы Волинскаго духовенства. Свящ. <i>Д. Соражкевичъ</i> . . . . .	944
116 Приходи къ началу Богослуженія и не уходи до конца его. <i>Андроникъ, Епископъ Тихвинскій</i> . . . . .	760	147 Посѣщеніе Варшавы Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ ( <i>В. Е. Л.</i> ) . . . . .	966
117 Волинь въ 1812 году. <i>Св. П. Антоновичъ</i> . . . . .	761	148 Откуда взять средства на жалованье духовенству? <i>І. В. А.</i> . . . . .	968
118 Отношеніе помѣщиковъ - поляковъ къ возсоединившемуся отъ уни съ Православіемъ Волинскому духовенству. Свящ. <i>П. Антоновичъ</i> . . . . .	762	149 Дневникъ сельскаго Волинскаго пастыря . . . . .	969
119 Гдѣ цѣлесообразнѣе совершать панихиды по умершимъ на кладбищѣ, или внѣ его? <i>Н. А.</i> . . . . .	763	150 Еще о Ѳаддѣ Чацкомъ и его дѣятельности. Свящ. <i>П. Антоновичъ</i> . . . . .	981
120 Миссіонерская замѣтка. <i>А. М.</i> . . . . .	779		
121 У нивы Божіей. <i>С. В. Л.</i> . . . . .	780		
122 Дневникъ сельскаго волинскаго пастыря . . . . .	782		
123 Бѣды отъ лжебратіи. <i>Архіепископъ Антоній</i> . . . . .	799		
124 Объ отступкахъ въ чтеніи Евангелій. <i>Е. Ѳ.</i> . . . . .	804		

	Стр.		Стр.
151 Чего ждетъ духовенство отъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ? Свящ. <i>М. Теодоровичъ</i>	982	поводу лжеученія іеромонаха Иліодора	1001
152 Къ рѣшенію свѣчнаго вопроса на Во- лыни. Свящ. <i>В. Ясинскій</i>	983	155 Дневникъ сельскаго Волинскаго па- стыря	1004
153 Духовенству Волинской Епархіи <i>Архі- епископъ Антоній</i>	1001	156 Архипастырское воззваніе	1020
154 Посланіе къ Царицынской паствѣ Прео- священнаго Алексія, епископа Са- ратовскаго и Царицынскаго, по		157 Плачь на кончину патріарха Іоакима III. <i>Архіепископъ Антоній</i>	1020
		158 Эхо жизни. Свящ. <i>Θ. Шеметило</i>	1022
		159 Бесѣда <i>А. М.</i>	1025

## О т д ѣ л ь 2 - й.

### Статьи по вопросамъ церковной школы.

1 Церковно-школьнымъ труженикамъ. <i>В. Е. Н.</i>	28	4 Настоящее положеніе церковной школы на Волыни <i>С. Θ. К.</i>	902
2 Объ утилитарно-практическомъ направ- леніи церковной школы. Свящ. <i>П. Качоровскій</i>	423	5 О необходимости безприходныхъ уѣзд- ныхъ наблюдателей церковныхъ школъ <i>С—ъ</i>	940
3 Свѣтлые дни церковной школы <i>С. Θ. К.</i>	820		

## О т д ѣ л ь 3 - й.

### ОТВѢДКИ ЧИТАТЕЛЕЙ.

1 Нѣсколько словъ о внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. Свящ. <i>І. Гутовскій</i>	10	15 Письмо архимандрита Виталія по по- воду статьи сельскаго іерея	240
2 По поводу статьи о матеріальной не- обезпеченности и способѣ обезпе- ченія духовенства. Свящ. <i>М. Г.</i>	11	16 Отвѣтъ на статью о Іоанна Гутовска- го „Мѣсто матушки въ сельскомъ храмѣ“. <i>Сельская матушка</i>	262
3 Къ съѣзду. Свящ. <i>В. С—кій</i>	32	17 Въ защиту меньшихъ. <i>Сельскій псалом- щикъ</i>	263
4 Отвѣтъ Луцкому іерею на его статью: почему плохо платятъ? <i>Я</i>	32	18 На старую тему. <i>К. Лещенко</i>	263
5 По поводу страхованія церковныхъ школъ въ Синод. страховомъ от- дѣлѣ. Свящ. <i>А. Лотоцкій</i>	51	19 Къ съѣзду. Свящ. <i>Л. Ленчевскій</i>	289
6 О миссіонерскихъ школахъ. Учительни- ца <i>З. Р.</i>	52	20 Нѣсколько словъ о наградахъ сельскаго духовенства	290
7 О причинахъ безуспѣшности внѣбого- служебныхъ чтеній. Свящ. <i>В. Ясин- скій</i>	95	21 Наболѣвшее сердце. <i>І. рей</i>	313
8 О 5-рублевомъ взносѣ съ священниковъ въ Почаевскій народный банкъ. <i>Сельскій іерей</i>	170	22 Злоба дня. <i>Священникъ</i>	314
9 Въ защиту своихъ. Свящ. <i>Андроникъ Рыбчинскій</i>	171	23 О проповѣдничествѣ. Свящ. <i>П. Качо- ровскій</i>	386
10 Желательный способъ осуществленія проекта св. Синода объ обезпече- ніи православнаго духовенства ми- нимальнымъ содержаніемъ. Свящ. <i>И. Гобчанскій</i>	194	24 Въ защиту псаломщиковъ <i>К. Л.</i>	407
11 Къ съѣзду. Свящ. <i>Θ. Кушевичъ</i>	195	25 О книгѣ „Письма Крестьянъ“ Свящ. <i>П. Качоревскій</i>	496
12 Отвѣтъ сельскому іерею. <i>Члнъ Банка.</i>	218	26 По поводу ст. „Сезонъ жалобъ“. <i>Тоже подписчикъ</i>	495
13 Къ съѣзду, <i>А. Н. Тоновичъ</i>	219	27 Къ статьѣ „Наша вина“. <i>Іерей</i>	629
14 О внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ Свящ. <i>І. Гутовскій</i>	240	28 Отвѣтъ наблюдателю <i>Житель села</i>	645
		29 Скорбные мысли. <i>І. Б</i>	721
		30 Мысли вслухъ по поводу „Добровольна- го даянія“ <i>С. Г.</i>	743
		31 Къ чему все это? Свящ. <i>В. Ясинскій</i>	768
		32 Открытое письмо о А Митрофану. Свящ. <i>І. Капустинскій</i>	769
		33 Нѣсколько словъ о проповѣдничествѣ Свящ. <i>С. Малевичъ</i>	787



	Стр.		Стр.
34 О хиротоніи на Волини епископа Василія <i>Н. Теодоровичъ</i>	907	39 По поводу статьи „по поводу записи о доходности приходовъ на Волини“ <i>Сельскій священникъ</i>	1007
35 О проводахъ умершихъ. Свящ. <i>І Капустинскій</i> и <i>Сельская Матушка</i>	928	40 О проводахъ умершихъ. Свящ. <i>В. Ясинскій</i>	1009
36 О псаломщическихъ курсахъ. <i>С. Н. И.</i>	945	41 Къ статьѣ „Наша вина“ <i>Іерей</i>	629
37 О проводахъ умершихъ. Свящ. <i>І. Черняшевскій</i>	970	42 О проводахъ умершихъ. Свящ. <i>І Гуттовскій</i>	1027
38 О проводахъ умершихъ. Свящ. <i>Пашкевичъ</i> , свящ. <i>М. Н—чъ</i> , и свящ. <i>Ө. Черній</i>	985	43 О выпискѣ журнала для народа. <i>Сельскій пастыръ</i>	1028

## О т д ѣ л ѣ 4-й.

### Свѣтская печать о духовенствѣ.

1 Идеалистъ. Разсказъ Гусева Оренбургскаго. <i>М. В—скій</i>	5	10 Два литературныхъ произведенія <i>М. В—скій</i>	667
2 Капитанъ Кукъ (Гусева Оренбургскаго). <i>М. В—скій</i>	91	11 Еще два произведенія <i>М. В—скій</i>	684
3 Вождельнное преуспѣяніе. (Разск. <i>С. Елеонскаго</i> ). <i>М. В—скій</i>	166	12 Типы духовныхъ въ разсказахъ и повѣстьяхъ Георгія Чулкова <i>М. В—скій</i>	765
4 „Ближніе“ (В Дмитриевой). <i>М. В—скій</i>	216	13 Мгла. (Разск. Гусева-Оренбургскаго). <i>М. В—скій</i>	784
5 Подъ опекой. (Разск. <i>С. Елеонскаго</i> ). <i>М. В—скій</i>	403	14 Обѣтъ. (Н. Тимковскаго). <i>М. В—скій</i>	823
6 Наблюдатель. (С Елеонскаго). <i>М. В—скій</i>	426	15 На благодатной горѣ. (Ал. Богданова). <i>М. В—скій</i>	846
7 Сѣтъ мірская (Ө. Крюкова) <i>М. В—скій</i>	443	16 Духовные отцы у Евгенія Чирикова. <i>М. В—скій</i>	905
8 Духовные отцы въ драмѣ Толстого „И свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ“. <i>М. В—скій</i>	477	17 „Въ цѣрковной караулкѣ“. (М. Преміръ) <i>М. В—скій</i>	926
9 Духовные отцы въ повѣсти Гусева-Оренбургскаго „Въ глухомъ уѣздѣ“. <i>М. В—скій</i>	510, 527, 616	18 „Попъ Иванъ“ (В. Муйжеля). <i>М. В—скій</i>	1005
		19 Разсказы о прошломъ. (С. Елпатьяевскій). <i>М. В—скій</i>	1023

## О т д ѣ л ѣ 5-й.

### По епархіи.

1 18 окт. прошлаго года въ с. Рудкѣ, Луцкаго у. Свящ. <i>В. К. Ясинскій</i>	12	16 Изъ 1 окр. Ровенскаго у.	123
2 О псаломщической школѣ въ Мѣлецкомъ монастырѣ	13	17 Изъ 3 окр. Ровенскаго у.	124
3 Къ освященію новаго теплаго собора въ Почаевской Лаврѣ	27	18 Изъ 3 окр. Дубенскаго у.	124
4 с. Дашинка Жит. у. Свящ. <i>І. Фещенко</i>	34	19 30-е января въ дух. семинари	148
5 Чудо исцѣленія отъ Подольской Иконы Божіей Матери. <i>Е. Н. Калиновичъ</i>	54	20 Изъ 2 окр. Житомирскаго у.	149
6 Наказаніе Божіе нечестивца въ день Святителя Николая. Свящ. <i>В. Ясинскій</i>	55	21 Изъ 7 окр. Житомирскаго у.	149
7 Изъ 3 окр. Овручскаго у.	95	22 Изъ 5 окр. Житомирскаго у.	150
8 Изъ 3 окр. Староконстантиновскаго у.	96	23 Изъ 6 окр. Ковельскаго у.	151
9 Изъ 3 окр. Изяславльскаго у.	97	24 Изъ 1 окр. Дубенскаго у.	171
10 Изъ гор. окр. Овручскаго у.	97	25 Изъ 2 окр. Ровенскаго у.	172
11 Изъ город. окр. Владимірволинскаго у.	98	26 Изъ 3 окр. Острожскаго у.	172
12 Изъ город. окр. Ковельскаго у.	98	27 Небывалое торжество въ Почаевской лаврѣ	73
13 Изъ 1 окр. Житомирскаго у.	121	28 Изъ 4 окр. Ровенскаго у.	75
14 Изъ 1 окр. Новоградволинскаго у.	122	29 Изъ 5 окр. Ровенскаго у.	76
15 Изъ 2 окр. Новоградволинскаго у.	122	30 Изъ 1 окр. Владимірволинскаго у.	76
		31 Резолюціи совѣщаній 2 и 3 января 1911 г. по вопросу о организова-ніи духовенства	197
		32 Резолюціи по общимъ вопросамъ сельскаго хозяйства	197

	Стр.		Стр.	
33	Изъ 2 окр. Владимірволинскаго у.	198	83 Освященіе храма при глазной лечеб- ницѣ. (Ж. В.)	682
34	Изъ 5 окр. Луцкаго у	220	84 с. Капустинъ, Изяславльскаго у.	683
35	Изъ 4 окр. Староконстантиновскаго у.	221	85 м Почаевъ	703
36	Поѣздки Преосвященнаго Ѳаддея	242	86 Педагогическіе курсы	703, 705
37	Изъ гор окр. Изяславльскаго уѣзда	243	87 г. Житомиръ	721
38	Изъ 5 окр. Изяславльскаго уѣзда	243	88 Архипастырскій объѣздъ	745
39	Изъ 4 окр. Изяславльскаго уѣзда	244	89 с. Стракловъ, Дубенскаго у.	747
40	Изъ 6 окр. Ровенскаго уѣзда	245	90 Почаевскія церковныя торжества (Ж. В.)	769
41	Изъ гор. окр. Новоградвол. уѣзда	546	91 г. Овручъ	770
42	Изъ 4 окр. Новоградволинскаго уѣзда	264	92 Загоровъ, Владимірволинскаго у.	772
43	Изъ 1 окр. Луцкаго уѣзда	266	93 м. Мѣльцы, Ковельскаго у.	772
44	Изъ Дубенскаго уѣзда	291	94 Пребываніе оберъ-прокурора Св. Св- нода В. К. Саблера на Еолыни	788
45	Изъ м. Полоннаго, Новоградволин. уѣзда	291	95 Паломничество учениковъ Мѣлецкой псаломщ. школы въ Загоровскій монастырь. <i>Арх. Алексій</i>	790
46	Изъ г. Кременца	291	96 с. Крупецъ, Острожскаго у.	791
47	Изъ 5 окр. Изяславльскаго уѣзда	292	97 Архипастырскія посѣщенія Почаевской Лавры	807
48	Изъ 1 окр. Острожскаго уѣзда	292	98 с. Жиричи, Ковельскаго у.	808
49	Изъ 3 окр. Житомирскаго уѣзда	314	99 с. Бѣлошицы, Овручскаго у.	808
50	Изъ 6 окр. Владимірволинскаго уѣзда	315	100 с. Леликово, Ковельскаго у.	808
51	Изъ 4 окр. Владимірволинскаго уѣзда	315	101 Изъ 1 окр. Владимірволинскаго уѣзда. Свящ. А. <i>Кресовичъ</i>	809
52	Изъ 5 окр. Владимірволинскаго уѣзда	316	102 с. Осьмиговичи, Владимірвол. у.	809
53	Поѣздка Преосвященнаго Ѳаддея по южной и юго-восточной окраинамъ Владимірволинскаго уѣзда свящ. Ѳ. <i>Кваснецкій</i>	338	103 с. Печихвосты. Свящ. А. <i>Михалевичъ</i>	810
54	Изъ 4 окр. Острожскаго уѣзда	364	104 с. Броники, Новоградвол. у. С. А. В.	827
55	Изъ 3 окр. Ковельскаго уѣзда	365	105 Изъ 2 окр. Владимірвол. у. С. К. Л.	829
56	Изъ 1 окр. Ковельскаго уѣзда	366	106 Поѣздка Преосвященнаго Ѳаддея, епи- скопа Владимірволинскаго, по юж- ной части Владимірволинскаго у. Свящ. Ѳ. <i>Кваснецкій</i>	848
57	Изъ 5 окр. Острожскаго уѣзда	388	107 Поѣздка Преосвященнаго Гавріила, епископа Острожскаго	850
58	Изъ 5 окр. Ковельскаго уѣзда	388	108 Выборы членовъ Государственной Думы (Ж. В.)	867
59	Изъ 2 окр. Староконстантин. уѣзда	389	109 Церковно-строительный фондъ при По- чаево Волинскомъ народномъ кредитѣ	868
60	Кличъ братства Князей Острожскихъ изъ древняго Острога	408	110 г. Житомиръ (Прощальная рѣчь на пе- дагог. курсахъ Л. А. Соколова)	887
61	Изъ 1 окр. Староконстантин. уѣзда	428	111 с. Каменный-Бродъ, Новоградвол. у. Пр. Ф. <i>Ненадкевичъ</i>	889
62	Изъ 2 окр. Овручскаго уѣзда	429	112 г. Житомиръ (Праздникъ св. Анастасіи) (Ж. В.)	907
63	Изъ 2 окр. Изяславльскаго уѣзда	429	113 Молебень Преподобному Антонію Рим- лянину (Ж. В.)	908
64	Изъ 2 окр. Ковельскаго уѣзда	429	114 с. Глумча	908
65	Изъ 4 окр. Житомирскаго уѣзда	430	115 г. Ковель	908
66	Зимно	448	116 Освященіе памятника въ м. Искорости. (Ж. В.)	909
67	г. Житомиръ. Изъ жизни Семинаріи	464	117 г. Кременецъ	928
68	Скромное торжество и Милость Божія предъ всѣми явленная Н	480	118 г. Житомиръ. (О церковно-прих. шко- лахъ)	945
69	Прощаніе съ благочиннымъ 2 окр. Ста- роконстантиновск. уѣзда свящ Н. Ро- гальскимъ. Т. Я.	481	119 Псаломщическіе курсы	945
70	Изъ 4 окр. Ковельскаго уѣзда	497	120 Концертъ въ пользу раненыхъ славянъ. (Ж. В.)	947
71	Изъ 1 окр. Кременецкаго уѣзда	498	121 г. Острогъ	948
72	Изъ Дубенскаго гор. окр.	515	122 м. Почаевъ	948
73	Изъ 6 окр. Житомирскаго уѣзда	515		
74	Архипастырская поѣздка	530		
75	Закладка храма. Свящ. А. <i>Волжановичъ</i>	530		
76	Бесѣда съ сектантомъ Н. Н. А.	545		
77	Перенесеніе св. образа съ частицей св. мощей Великомученика Георгія По- бѣдоносца. Свящ. А. <i>Миролубовъ</i>	565		
78	г. Здолбуновъ	582		
79	Законоучительскій съѣздъ	599, 646		
80	Потѣшныя Волинской церковной школы	599		
81	Изъ жизни училища пастырства	612, 631		
82	М. Домбровица	664		

123 6 Мая и 28 октября въ с. Рудкѣ, Луцкаго у. Свящ. В. Ясинскій . . . . .	Стр. 971	126 с Кричильскъ, Ровенскаго у. Свящ. М. Муринъ . . . . .	Стр. 988
124 г. Житомиръ, (Въ Д Семинаріи) (Ж. В.)	986	127 м. Мѣльцы, Ковельскаго у. . . . .	1009
125 с Лажевая Староконстантиновскаго у. Мис. Свящ. А. Остальскій . . . . .	986	128 г. Житомиръ . . . . .	1029

О т д ѣ л њ 6-й.

И з њ ж и з н и д р у г и х њ Е п а р х і й.

Стр.	Стр.	Стр.	Стр.
1 . . . . . 16	15 . . . . . 317	28 . . . . . 567	41 . . . . . 811
2 . . . . . 37	16 . . . . . 344	29 . . . . . 583	42 . . . . . 830
3 . . . . . 57	17 . . . . . 366	30 . . . . . 600	43 . . . . . 850
4 . . . . . 80	18 . . . . . 390	31 . . . . . 614	44 . . . . . 870
5 . . . . . 103	19 . . . . . 411	32 . . . . . 633	45 . . . . . 889
6 . . . . . 128	20 . . . . . 431	33 . . . . . 649	46 . . . . . 910
7 . . . . . 153	21 . . . . . 450	34 . . . . . 665	47 . . . . . 929
8 . . . . . 176	22 . . . . . 465	35 . . . . . 683	48 . . . . . 948
9 . . . . . 202	23 . . . . . 481	36 . . . . . 706	49 . . . . . 973
10 . . . . . 222	24 . . . . . 499	37 . . . . . 723	50 . . . . . 988
11 . . . . . 247	25 . . . . . 516	38 . . . . . 747	51 . . . . . 1010
12 . . . . . 267	26 . . . . . 531	39 . . . . . 773	52 . . . . . 1030
13—14. . . . . 293	27 . . . . . 548	40 . . . . . 792	

О т д ѣ л њ 7-й.

П е ч а т ь и о б о з р ѣ н і е д у х о в н ы х њ ж у р н а л о в њ.

Стр.	Стр.	Стр.	Стр.
1 . . . . . 13—15	15 . . . . . 320—323	28 . . . . . 569	41 . . . . . 812
2 . . . . . 35—37	16 . . . . . 346—348	29 . . . . . 585	42 . . . . . 833
3 . . . . . 55—56	17 . . . . . 369—372	30 . . . . . 601	43 . . . . . 852—853
4 . . . . . 77	18 . . . . . 392	31 . . . . . —	44 . . . . . 871
5 . . . . . 99	19 . . . . . 413	32 . . . . . 634	45 . . . . . 893
6 . . . . . 125	20 . . . . . 433	33 . . . . . 651	46 . . . . . 911
7 . . . . . 151	21 . . . . . 450—453	34 . . . . . —	47 . . . . . 922
8 . . . . . 173	22 . . . . . 467	35 . . . . . 687	48 . . . . . 950
9 . . . . . 199	23 . . . . . 483	36 . . . . . 708	49 . . . . . 974
10 . . . . . 225	24 . . . . . 501	37 . . . . . 725—726	50 . . . . . 991
11 . . . . . 249	25 . . . . . 518	38 . . . . . 749—750	51 . . . . . 1011
12 . . . . . 270	26 . . . . . 533	39 . . . . . 774	52 . . . . . 1032
13—14. . . . . 298	27 . . . . . 549—551	40 . . . . . 793	

О т д ѣ л њ 8-й.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

1 Важнѣйшія юридическія разъясненія въ огражденіе церковныхъ земель и водъ отъ постороннихъ захватовъ. (Рук. для с паст.) . . . . .	18	4 Притѣсненіе православныхъ христіанъ въ Галиціи . . . . .	58
2 Проектъ реформы прихода . . . . .	38	5 О исповѣди мірянъ . . . . .	82
3 Единовѣрческій съѣздъ . . . . .	39	6 Приемъ англійскихъ епископовъ у обер-прокурора Св Синода. (Н. Вр.) . . . . .	105
		7 Стоимость кардинальской шапки. . . . .	107
		8 Литургическая замѣтка. (Д. Е. В.) . . . . .	131

Стр.	Стр.		
9 Какой смысл имѣютъ вопросы, предлагаемые священникомъ предъ вѣнчаніемъ брачующихся „не общался ли еси иной невѣстъ?“, „не общалася ли еси иному мужу?“ и какъ поступать священнику при полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы? (Забайк. Еп. Вѣд.) . . . . .	131	32 О вѣнчаніи лицъ, не записанныхъ въ метрическія книги, или записанныхъ неправильно. (Совр. Л.) . . . . .	436
10 До какого возраста надлежитъ совершать отпѣваніе младенцевъ по чину младенческаго погребенія. (Церк. Вѣстн.) . . . . .	132	33 О поддержаніи обычая священническаго благословенія . . . . .	456
11 Отвѣтъ ученымъ. (Объединеніе). Свящ. П. В—ло . . . . .	155	34 Простой способъ уничтоженія сырости въ квартирахъ. (Хут. хоз.) . . . . .	469
12 Къ вопросу объ употребленіи черныхъ ризъ при отпѣваніи и погребеніи покойниковъ и въ дни великаго поста. (Кн. Булгакова) (Вл. Е. В.) . . . . .	179	35 Мѣсто для погребенія сектантовъ (К. Е. В.). Св. П. Матушевичъ . . . . .	485
13 Можно ли совершать отпѣваніе объ утонувшемъ, тѣло котораго не найдено? (Рук. для с. паст.) . . . . .	179	36 Какъ изыскивать средства на приходскія нужды? (О. Е. В.). Свящ. В. Лепоринскій . . . . .	503
14 Объ отмѣнѣ приговора с. общества о жалованьѣ причту (Сам. Е. В.) . . . . .	180	37 Вводъ священника въ приходъ. (В. Д.) . . . . .	519
15 Архіепископъ японскій Николай . . . . .	202	38 Насущныя богослужебныя нужды. (М. В.) Свящ. А. Полозовъ . . . . .	535
16 Въ засѣданіи комиссіи по дѣламъ Православной Церкви . . . . .	203	39 Какъ производится покупка воска въ Подольской епархіи? . . . . .	552
17 Вопросъ о второбрачій священниковъ . . . . .	203	40 Провѣтриваніе храмовъ въ лѣтнее время . . . . .	552
18 О происхожденіи Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ . . . . .	226	41 Неодинаковость практики (Пск. Е. В.) . . . . .	571
19 О способѣ перенесенія св. Агнца съ престола на жертвенникъ на Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ . . . . .	251	42 Надо ли награждать духовенство свѣтскими знаками отличія? (Другъ) . . . . .	587
20 Можетъ ли священникъ, отслуживъ раннюю Литургію, принимать участіе въ служеніи поздней Литургіи (безъ причащенія)? . . . . .	251	43 Возстановленіе церковнаго чествованія преподобномученика Евфросина, Синозерскаго Чудотворца . . . . .	603
21 Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если онъ случится въ первый день Пасхи . . . . .	273	44 Еврей—лже монахи . . . . .	610
22 Церковныя земли подлежатъ закону давности . . . . .	303	45 Какъ иногда по винѣ настоятелей приходскія церкви теряютъ права собственности на участки церковной земли (Гр. Е. В.) . . . . .	635
23 Въ области церковно-приходской практики (Ц. В.) . . . . .	327	46 О встрѣчѣ со священникомъ. (К. Е. В.). Свящ. И. Пимоненко . . . . .	652
24 О заочномъ отпѣваніи лицъ умершихъ. (П. Е. В.) . . . . .	328	47 Какъ терзаютъ въ Австріи православныхъ. (Кіевл.). Свящ. І. Илечко . . . . .	672
25 Законопроектъ о всеобщемъ обученіи . . . . .	349	48 Воспитаніе католическаго духовенства въ Германіи (Н. В.). Н. К. Сибирякъ . . . . .	690
26 Куда причту надлежитъ обратиться съ просьбой о командированіи казеннаго землемѣра для размежеванія церковно-причтовой земли . . . . .	373	49 Россія и Ватиканъ. (Ж. В.). Л. Волковъ . . . . .	709
27 На чей счетъ долженъ благочинный пересылать деньги, полученныя за страхованіе отъ огня строеній. (Ц. В.) . . . . .	374	50 Резолюціи Всероссийскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ . . . . .	727
28 О запасныхъ священникахъ (Т. Е. В.) . . . . .	395	51 Герои мученики изъ духовенства въ эпоху войны 1812 года. (К. Е. В.) Св. І. Шиманскій . . . . .	751
29 Къ съѣзду пчеловодовъ-священниковъ. (Свѣтъ) . . . . .	396	52 Къ свѣдѣнію учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. (Кол.) . . . . .	775
30 О второбрачій вдовыхъ священниковъ. (С. Е. В.) . . . . .	417	53 Православное движеніе въ Галиціи. (Н. Вр.). Далиборъ . . . . .	795
31 Атеизмъ и невѣжество. (Н. Ц. О. В.) . . . . .	417	54 Законопроекты по духовному вѣдомству. (Колок) . . . . .	814
		55 Предвыборная платформа духовенства . . . . .	835
		56 Реставрація живописи. (Тульск. Е. В.) . . . . .	855
		57 Обезпеченіе духовенства въ Пруссіи. (Колок.) . . . . .	856
		58 О жалованьѣ законоучителямъ (Кол.) . . . . .	859
		59 Обороты Почаево-Волынскаго Народнаго Кредита за истекшій м. сентябрь . . . . .	873
		60 Разъясненіе объ епарх. свѣчныхъ заводахъ. (Колок.) . . . . .	896

	Стр.		Стр.
61 Сельскій пастырь и новобранцы. (М. Е. В.) Свящ. І. <i>Пашинъ</i> . . . . .	915	64 Вѣроисповѣдныя законопроекты „Кіевл.“	976
62 Почему въ православныхъ церквахъ при богослуженіи должно употребляться псалмодическое, а не рѣчитивно-разговорное чтеніе? (Киш. Е. В.) <i>К. Яворскій</i> . . . . .	934	65 Порядокъ Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній съ 25 ноября по 27 января 1913 года . . . . .	994
63 Къ вопросу о религіозномъ самообразованіи („Христіанинъ“) . . . . .	953	66 Къ религіознымъ гоненіямъ въ Галиціи („Н. В.“) . . . . .	1015
		67 Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церковей („Полт. Е. В.“) . . . . .	1033

О т д ѣ л ъ 9-й.

Библіографія.

1 Полезная книга <i>И З—нъ</i> . . . . .	350	3 Русскій историческій календарь на 1912 г. . . . .	376
2 Юбилейныя изданія. <i>А. Ш.</i> . . . .	374		

мѣд-324

