

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 14-я.

2-го Апрѣля 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVI

ТРАВОСВѢТЪ СЛАВІАНСКОГО ПРАВОСЛАВІЯ



№ 14.

2 АПРѢЛЯ
1905 ГОДА.

Выходятъ еже-
недѣльно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ Редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльных
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опре-
дленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволивъ, въ 10 день
декабря 1904 года, причислить священниковъ церквей: Фло-
ро-Лаврской села Савостьянова, Елатомскаго уѣзда, Петра
Алексѣева и Николаевской Тюремной г. Липецка Никанора
Голосницкаго въ ордену *св. Владимира 4 ст.*, а священника
Преображенской церкви села Кольдубовъ, Елатомскаго уѣзда,

Иоанна Сатурова и діакона Христорожественской церкви села Красногородской Крїуши, Тамбовскаго уѣзда, Павла Духовскаго—въ ордену св. Анны 3 ст., по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

Отъ Тамбовской Духовной Консистоіи.

По опредѣнію Святѣйшаго Синода, отъ 7—21 іюля 1904 года за № 3613, дочери діакона Александрѣ Новосельской назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 30 руб., каковыя деньги получены и Консистоіею не отсылаются по назначенію, за неизвѣніемъ свѣдѣній о мѣстѣ жительства Новосельской.

Вслѣдствіе сего Консистоіа предлагаетъ о.о. благочиннымъ епархіи навести справки въ подвѣдомыхъ имъ приходахъ и, въ чемъ округъ Новосельская окажется на жительствѣ, донести Консистоіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви села Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, учитель Березовской церковно-приходской школы, того-же уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Петръ Оржевскій—23 марта; на мѣсто *продіакона* къ Тамбовскому Каедральному Собору—псаломщикъ Соборной церкви гор. Елатыи Іосифъ Домахинъ—26 марта; на *діаконскія мѣста*: 1) къ церкви села Трескина, Кирсановскаго уѣзда, псаломщикъ села Никольскаго—Бистромъ, Козловскаго уѣзда, Никаноръ Громовъ—26 марта; 2) къ Введенской церкви г. Тамбова—псаломщикъ въ санѣ діакона Тамбовскаго Христорожественскаго Собора Семень Лавровъ—27 марта; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села Пушкина, Усманскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 1 класса Іоанно-Богословской церковно-учительской школы Инокентій Калугинъ—24 марта.

Перемѣщены: іеромонахъ Тамбовскаго Предтече-Трегублева монастыря Никаноръ и іеродіаконъ того же монастыря Моисей—въ Лебедянскій Троицкій монастырь; священникъ церкви села Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, Василій Матвѣевъ на таковое-же мѣсто къ церкви села Савилова, Козловскаго уѣзда—26 марта, согласно прошенію; исправл. должность псаломщика при церкви села Перкина, Моршанскаго уѣзда, Александръ Крестелевскій къ церкви села Старогаритова, Козловскаго уѣзда—22 марта, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства; псаломщикъ села Пушкина, Уманскаго уѣзда, Егоръ Богоявленскій къ церкви села Новочеркутина, того-же уѣзда—24 марта, и діаконъ села Верхняго Шибряя, Борисоглѣбскаго уѣзда, Георгій Неунцовъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Мучапа, того-же уѣзда—26 марта, оба—согласно прошеніямъ.

Назначены на должности: 1). духовно-судебнаго слѣдователя по 6-му Козловскому округу—священникъ села Стараго Сеславина Гавріиль Соколовъ; 2) законоучителя въ Любвинское земское училище, Моршанскаго уѣзда, приходскій священникъ Сергій Стефановъ—22 марта.

Уволенъ отъ должности духовно-судебнаго слѣдователя по 6-му Козловскому округу протоіерей села Глазка Николай Ищенинскій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Уволенъ за штатъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ церкви села Яблоновца, Липецкаго уѣзда, Егоръ *Мастинъ*—20 марта.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: прихожанамъ церкви с. Польнаго Конобѣва, Шацкаго уѣзда, Моршанскому купцу Ѳедору Назарову, церковному старостѣ сего села, крестьянину Дмитрію Дмитріеву, губерньскому секретарю Александру Семенову съ супругою, коллежскому регистратору Дмитрію Худову, крестьянину села Польнаго Конобѣва Ѳедору Червакову, мѣщанину Василию

Шишкину, крестьянину названного села Яльсу Семенову, маіору Іосифу Ильцевичу съ супругою, коллежскому секретарю Петру Никольскому съ супругою и лицамъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстными за пожертвованіе на устройство ограды вокругъ церкви с. Цольнаго Конобѣва — прихожанами 631 руб. 75 коп., Назаровымъ 200 руб., Дмитріевымъ 117 руб., Александромъ Семеновымъ 100 руб., Худовымъ 85 руб., Черваковымъ 42 руб. 75 коп., Шишвинимъ 42 руб. 50 коп., Яковомъ Семеновымъ 31 руб., Ильцевичемъ и Никольскимъ по 25 руб. и неизвѣстными 200 руб.; церковному старостѣ села Черненаго, Тамбовскаго уѣзда, крестьянину Ѳеодору Захарову и крестьянину села Поганки, того же уѣзда, Антону Смолину за пожертвованіе въ церковь с. Поганки — Захаровымъ двухъ большихъ подсвѣчниковъ и облаченія для причта, всего на 200 руб., и Смолинымъ — металлическихъ хоругвей въ 100 руб. и прихожанамъ церкви села Поганки за пожертвованіе ими въ приходскую свою церковь облаченій на престолъ и жертвенникъ и иконы съ кіотомъ, всего на сумму въ 200 руб.

Награждаются похвальными листами церковные старосты церквей селъ: Земятчины, Тамбовскаго уѣзда, крес. Маркъ Ковыгинъ и Журавкина, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Шаширинъ — первый за увеличеніе церковныхъ доходовъ, а послѣдній за значительное увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 125 руб.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) монахиня Лебедянскаго Сезеновскаго Іоанно-Казанскаго монастыря Аполлинарія; 2) заштатный псаломщикъ села Канина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоаннъ Румянцевъ. Умеръ 7 марта сего года; послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось; 3) псаломщикъ села Поповки, Козловскаго уѣзда, Павелъ Пономаревъ, — 22 лѣтъ. Умеръ 1 марта сего года; послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена Капитолина Иванова.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета Усманской Охотниковской богадѣлни съ пріютомъ, состоящей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, за 1904 годъ.

(Окончаніе).

Средства заведенія:

А) Приходъ.

1. Остатокъ на 1-е января 1904 г.	40 р. 33 к.
2. Пособіе отъ Усманскаго земства	500 „ — „
3. Членскихъ взносовъ:	
отъ О. А. Охотниковой за 1903 и 1904 г.г.	300 „ — „
„ П. М. Охотяикова теже	200 „ — „
„ князя Л. Д. Вяземскаго за 1904 г.	100 „ — „
„ княгини М. В. Вяземской	100 „ — „
„ купца В. Д. Теодорова	25 „ — „
„ „ А. П. Придорогина	25 „ — „
„ „ М. А. Комягина	25 „ — „
4. Плата за пансіонерокъ:	
Безсоновыхъ	90 „ — „
Загородниковой	25 „ — „
Прокофьевой	30 „ — „
5. 0/0 съ капиталовъ	244 „ 77 „
6. Кружечнаго сбора по церквамъ Усманской Космо-Даміанской и села Новочеркутино Архангельской	109 „ 44 „
7. Плата за квартиру отъ сдаваемого дома	165 „ — „
8. Получено за проданную сарпинку	3 „ 30 „
9. Поступило пожертвованій деньгами:	
отъ Г. М. Охотникова	61 „ 50 „

„ Н. И. Ярцева	6 р. — к.
„ разныхъ лицъ	22 „ 13 „
Итого	2072 „ 47 „
10. Пожертвовано продуктовъ, продовольствія, чаю, сахару и проч.:	
отъ Предсѣдателя Комитета Г. М. Охотникова на сумму	53 „ — „
отъ разныхъ лицъ на	21 „ 77 „
Итого	74 „ 77 „
А всего прихода:	2147 „ 24 „

Б) Расходъ.

1) Жалованье начальницъ заведенія	200 „ — „
„ помощницъ	83 „ 31 „
„ прислугъ	108 „ — „
2) Отопленіе и освѣщеніе	310 „ 84 „
3) Страхуваніе домовъ	71 „ — „
4) Чистка двора, ремонтъ нечей, очистка клозе- товъ	20 „ 50 „
5) Карауль лѣтомъ	12 „ 50 „
6) Подомовный налогъ за домъ, отдаваемый подъ квартиру	10 „ — „
7) Продовольствіе призываемыхъ, какъ то: мука, пшено, крупа, мясо, капуста, картофель и проч.	731 „ 54 „
8) Приобрѣтеніе и ремонтъ хозяйственныхъ при- надлежностей, посуды, кадокъ и проч.	59 „ 51 „
9) Стирка бѣлья и покупка мыла	58 „ 46 „
10) Доставка воды для бани и пищи	24 „ — „
11) Мелочные хозяйственные расходы	40 „ 95 „
12) Постройка и починка одежды и обуви	47 „ 2 „

13) Львченіе, погребеніе и помяновеніе умершихъ .	10 р. 74 к.
14) Содержаніе коровч	36 „ 20 „
15) Покупка учебниковъ	11 „ 35 „
16) На масло для иконы „Достойно есть“ .	16 „ 50 „
	<hr/>
Всего расхода .	1863 „ 68 „
Остатокъ на 1 января 1905 года	283 „ 56 „
	<hr/>
Балансъ .	2147 „ 24 „

7) Примѣрная смета дохода на 1905 годъ:

1) Остатокъ суммъ на 1 января 1905 г. .	283 „ 56 „
2) Процентовъ на капиталъ	244 „ 77 „
3) Пособіе отъ земства	500 „ — „
4) Аренда за квартиру отъ сдачи дома . .	180 „ — „
5) Кружечнаго сбора	197 „ 50 „
6) Членскіе взносы	600 „ — „
7) Содержаніе пансіонерокъ	30 „ — „
8) Пожертвованій деньгами, вещами и продуктами.	100 „ 5 „
9) Случайныхъ поступленій	50 „ — „
	<hr/>
Всего	2195 „ 88 „

Расходъ:

1 Содержаніе: Начальницъ	200 „ — „
Помощницъ	100 „ — „
Наемъ прислуги	108 „ — „
2) Возка воды	25 „ — „
3) Отопленіе и освѣщеніе	310 „ — „
4) На деревян. масло для лампады къ иконѣ „Достойно есть“	16 „ 50 „
5) Львченіе, погребеніе умершихъ и другія требы	30 „ — „
6) Продовольствіе	1061 „ 36 „
7) Одежда и обувь	100 „ — „

8) Стирка бѣлья, покупка мыла	60 р. — к.
9) Учебники и пособія	10 „ — „
10) Содержаніе коровы	25 „ — „
11) Ремонтъ строеній	34 „ — „
12) Страхованіе строеній	71 „ — „
13) Канцелярскіе расходы	15 „ — „
14) Разныя мелочныя расходы	30 „ 2 „
Всего	2195 „ 88 „

8) Списокъ членовъ Комитета.

Со взносомъ 100 р. въ годъ:

1) Предсѣдатель приходскаго попечительства и Комитета богадѣльни отставной штабсъ-ротмистръ Григорій Михайловичъ Охотниковъ.

2) Генераль-лейтенантъ князь Леонидъ Дмитріевичъ Вяземскій.

3) Жена генераль-лейтенанта княгиня Марія Владиміровна Вяземская.

4) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Платонъ Михайловичъ Охотниковъ (Онъ же попечитель отъ земства).

9) Почетные попечители:

5) Протоіерей г. Кровштадта о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

6) Вдова подполковника Ольга Александровна Охотникова.

7) Титулярный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Казанскій.

8) Саратовскій купецъ Александръ Савельевичъ Такачаевъ.

10) Члены со взносами въ 25 руб.:

9) Усманскій купецъ Василій Дмитріевичъ Фодоровъ.

10) — — Андрей Петровичъ Придорогинъ

11) — — Иванъ Аонасьевичъ Комягинъ.

11) Отъ приходского попечительства:

12) Протоіерей Павелъ Ивановичъ Ермиловъ (замѣститель
предсѣдателя).

13) Титулярный совѣтникъ Николай Аонаеѣвичъ Буримо-
вичъ (членъ — завѣдующій хозяйствомъ).

14) Усманскій купецъ Василій Захаровичъ Федоровъ.

15) Земскій врачъ Павелъ Ивановичъ Урбановичъ.

16) — Гавріилъ Васильевичъ Тарховъ.

12) Завѣдующіе богадѣльнею съ пріютомъ:

1) Начальница заведенія, дочь діакона Павла Васильевна
Горнова.

2) Помощница ея, дочь псаломщика Елена Ивановна Мали-
новская.

13) Призрѣваемые въ богадѣльнѣ:

1) Крестьянинъ М. П. Голубчиковъ 84 л.

2) — И. Н. Здобвинъ 72 л.

3) — П. Соколовъ 67 л.

4) — Ф. П. Трубниковъ 72 л.

5) — П. Сачковъ 63 л.

6) — И. Губановъ 70 л.

7) Крестьянская дѣвица А. И. Лебедева 81 л.

8) Вдова дворянина М. Н. Шатилова 78 л.

9) Мѣщанка А. Попова 68 л.

10) Вдова крестьянка М. Л. Аржеухова 81 г.

11) Дочь губернскаго секретаря дѣвица М. П. Старкова 77 л.

12) Крестьянка Д. Волкова 69 л.

13) — Д. Н. Инговатова 73 л.

14) — Е. Ивакина 70 л.

15) — П. Самофалова 69 л.

14) Въ приютѣ:

1) Тамбовская мѣщанка О. Ефремова 14 л. (обучается въ Уманской женской гимназіи).

2) Дочь рядового М. Розальская 14 л. (выбыла 23 августа).

3) Дочь крестьянина В. Анохина 11 л.

4) — мѣщанина М. Сяницына 15 л.

5) — крестьянина Т. Сопливенко 13 л.

6) — — М. Якимова 13 л.

7) — — Е. Макарова 11 л.

8) — мѣщанина П. Степанцева 10 л.

9) — крестьянина А. Чернышева 13 л.

10) — исломщика П. Вертоградова 11 л.

11) — мѣщанина Г. Ивановова 7 л.

12) — крестьянина А. Игнатова 5 л.

13) — мѣщанина Е. Зямина 7 л.

14) — — К. Поспѣлова 8 л.

15) — — А. Калининна 7 л.

Всѣхъ лицъ съ 1875 г. по 1 января 1905 г. призрѣвалось 207 ч.—изъ нихъ мужчинъ 28, женщинъ 77 и дѣвочекъ 103.

Примѣчаніе: Для лицъ, желающихъ поступить пансіонерами, установлена плата за содержаніе въ богадѣльнѣ 80 р. и въ приютѣ для дѣтей отъ 60 до 70 р. въ годъ.

Общее собраніе г.г. членовъ, разсмотрѣвъ отчетъ, постановило таковой утвердить и, отпечатавъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать таковыя всѣмъ г.г. членамъ.

Предсѣтель Комитета Григорій Охотниковъ.

ОТЧЕТЪ

Совѣта попечительства при безприходной Иоанно-Златоустовской церкви 1-го Тамбовскаго духовнаго училища

ЗА 1904 ГОДЪ

(СЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ПО ОТКРЫТИИ).

Согласно § 3 устава, попечительство находилось подъ милостивымъ покровительствомъ мѣстнаго Архiepастыря, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, Преосвященнѣйшаго Иннокентія.

1. Личный составъ членовъ попечительства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году членами попечительства состояло 181 лицо; изъ нихъ 13 въ званіи почетныхъ пожизненныхъ, 3 въ званіи пожизненныхъ, 58 въ званіи дѣйствительныхъ и 107 въ званіи членовъ-соревнователей (Списокъ членовъ, съ обозначеніемъ размѣра пожертвованій, см. въ концѣ отчета).

Личный составъ членовъ Совѣта попечительства на общемъ собраніи членовъ попечительства, бывшемъ 22 января, установленъ слѣдующій: предѣдатель Совѣта, протоіерей М. І. Зеленевъ, товарищъ предѣдателя, смотритель училища М. Я. Монастыревъ и члены Совѣта: помощникъ смотрителя Д. А. Богословскій, — онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ І. І. Тарховъ и преподаватели 1-го Тамбовскаго духовнаго училища: Н. Ѳ. Весновскій, — онъ же и казначей Совѣта, И. Я. Рождественскій и Вл. М. Гавриловскій. Въ составѣ ревизіонной комиссіи состояли: священникъ А. М. Савостьяновъ и преподаватели училища: Н. Д. Евоемьевъ и Ѳ. В. Островскій. Запасными членами на томъ же собраніи

избраны были: коллежскій ассесоръ И. Гр. Каменскій и учитель П. М. Спасскій. Въ отчетномъ году никакихъ перемѣнъ въ составѣ членовъ Совѣта не было. Изъ состава ревизионной комиссіи выбылъ Ѳ. В. Островскій, за выѣздомъ изъ Тамбова.

II. Дѣятельность Совѣта.

Кромѣ общаго собранія членовъ, Совѣтъ въ теченіе года имѣлъ 4 засѣданія; состоявшіяся на оныхъ постановленія Совѣта, въ журнальной формѣ, представлялись на утвержденіе Его Преосвященства. На собраніяхъ своихъ Совѣтъ занимался, главнымъ образомъ, разсмотрѣніемъ прошеній бѣдныхъ учениковъ училища и назначеніемъ имъ въ той или иной формѣ пособія. Въ теченіе года Совѣтомъ разсмотрѣно до 240 прошеній. Помощь ученикамъ оказывалась, сообразно характеру и степени нужды ихъ, то денежнымъ пособіемъ — для уплаты за право обученія, за содержаніе въ общежитіи, для проѣзда домой на вакаціонное время и для содержанія въ квартирахъ; то одеждою и обувью, то выдачею для безмезднаго пользованія учебниковъ и учебныхъ принадлежностей: карандашей, перьевъ, тетрадей, бумаги, резины, линейкъ, угольниковъ и проч.

III. Средства попечительства.

А. ПРИХОДЪ. Съ 1 Января по 31 Декабря 1904 года на приходъ поступило:

- 1) Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго 10 р. — к.
- 2) Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго 5 „ — „
- 3) Отъ настоятеля Знаменскаго Московскаго монастыря, Архимандрита Аѳанасія 100 „ — „

- 4) Отъ потомственнаго почетнаго гражданина Вас. Мих. Аносова 50 р. — к.
- 5) Отъ о. Ректора Тамбовской Духовной Семинаріи, Архимандрита Феодора 5 „ — „
- 6) Отъ настоятеля Московскаго Златоустовскаго монастыря, Архимандрита Евгенія (нынѣ умершаго). 5 „ — „
- 7) Отъ настоятеля Троицкаго Лебединскаго монастыря, игумена Николая 3 „ — „
- 8) Отъ настоятельницы Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря, игуменіи Антоніи 12 „ — „
- 9) Отъ настоятельницы Козловскаго Ботолубскаго монастыря, игуменіи Асенеи 5 „ — „
- 10) Отъ настоятельницы Лебединскаго Сезеновскаго монастыря, казначеи Паисіи 5 „ — „
- 11) Отъ настоятельницы Тулиновскаго Софійскаго монастыря, игуменіи Антонины 3 „ — „
- 12) По подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ и духовниковъ первоучилищнаго округа, отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей Тамбовской епархіи, отъ казначея Совѣта и отъ др. лицъ поступило 497 „ 76 „

а и м е н н о:

а) отъ *благочинныхъ*: Тамбовскихъ городскихъ церквей, протоіерея М. П. Назарьева 9 р. 35 к., 2 окр. Тамбов. у., священника Митр. Никольскаго 6 р., 3-го Тамб. окр., священника Гр. І. Муравьева 11 р. 11 к., 5-го Тамбов. окр., священника П. М. Спасскаго 13 р. 65 к., 6-го Тамбов. окр., священника І. Красовскаго 12 р. 80 к., 7-го Тамбов. окр., священника К. Алешинскаго 10 р. 50 к., 1-го Кирсановск. окр., протоіерея К. Смирнова 6 р.

15 к., 2-го Кирсановск. окр., священника Д. Соколова 8 р. 95 к., г. Спасска, протоіерея І. Ф. Ястребова 3 р. 65 к., 1-го Борисоглѣбск. окр., священника Михаила Смирнова 10 р. 5 к., и священника о. Г. І. Саввинскаго 13 р. 30 к., 2-го Борисогл. окр., священника Н. Бозобразова 17 р. 70 к., 3-го Борисогл. окр., священника Ѳ. Свѣтозарова 24 р. 45 к., 4-го Борисогл. окр., протоіерея Влад. Знаменскаго 20 р. 85 к., 5-го Усманскаго окр., священника Ст. Воскресенскаго 7 р. 65 к.

б) *отъ духовниковъ*: 2-го Там. окр., протоіерея Гр. Альтова 9 р., 3-го Тамб. окр., священника Ш. Никольскаго 7 р. 55 к., 4-го Тамб. окр., священника А. Адамова 6 р. 55 к., 5-го Тамб. окр., священника Мих. Виноградова 1 р. 20 к., 7-го Тамб. окр., священника А. Шевалеевскаго 7 р. 50 к., 2-го Кирсановск. окр., священника Гр. Поспѣлова 8 р., 1-го Спасскаго окр., священника А. Николаевскаго 1 р. 70 к., 2-го Спасскаго окр., священника Доброхотова 10 к., 1-го Борисогл. окр., протоіерея А. Троицкаго 10 р. 75 к., 2-го Борисогл. окр., священника І. Трескина 23 р. 90 к.

в) *отъ настоятелей*: Лебедянскаго Троицкаго монастыря 5 р. 35 к., Темниковскаго Санаксарскаго монаст. игумена Августина 3 р.

г) *отъ настоятельницъ*: Кирсановскаго Боголюбскаго женскаго монастыря 3 р., Ахтырско-Богородицеаго монастыря, игуменіи Митрофаніи 50 к., Темниковскаго монастыря, игуменіи Аполлинаріи 2 р., Кадомскаго женскаго монастыря, игуменіи Рафаилы 2 р. 50 к.

д) отъ *казначея Совета*, учителя Н. Весновскаго 180 р.

е) отъ *Председателя Създа* о.о. депутатовъ, священника о. Θ. I. Малицкаго 49 р.

13) Чрезъ воспитанниковъ училища, родителями и родственниками ихъ пожертвовано 79 р. 70 к.

14) Отъ корпорации училища, учениковъ и др. лицъ, для сооруженія въ училищной церкви иконы преподобнаго Серафима, поступило пожертвованій 35 „ 50 „

15) Изъ церковныхъ суммъ для той-же цѣли поступило 50 „ — „

16) Прибылей съ капитала попечительства въ теченіе года поступило 117 „ 79 „

Итого 983 р. 75 к.

17) Остатокъ отъ 1903 года. 3166 „ 51 „

Всего 4150 р. 26 к.

Примѣчаніе 1-е. Наличными 1500 руб. 26 коп. и билетами 2650 руб.

Примѣчаніе 2-е. Изъ поступленій отчетнаго года 100 р., пожертвованные настоятелемъ Знаменскаго Московскаго монастыря, Архамандритомъ Аѳанасіемъ, согласно §§ 4 и 8 уст. попечительства, обращены въ неприкосновенный капиталъ попечительства; 170 р. 11 к. отчислены въ запасный капиталъ попечительства (§ 8 устава) и остальные 713 р. 64 к. образовали расходный капиталъ попечительства за отчетный годъ.

Б. РАСХОДЪ. Изъ капитала попечительства въ отчетномъ году употреблено:

1) На благоуукрашеніе училищнаго храма. 248 р. 44 к.

Сооружена икона преподобнаго Серафима Саровскаго и приобрѣтена дорожка для церкви.

2) Денежнаго пособія, для уплаты за право обученія, за содержаніе въ общежитіи и въ наемныхъ квартирахъ, а также для поѣздки въ отпускъ, выдано бѣднымъ ученикамъ училища 439 р. — к.

А и м е н н о:

IV кл. Криволице В. 10 р.	II кл. Никольскому А. 5 р.
„ Забавникову Ев. 20 р.	„ Новоспасск. П. 5 р.
„ Крылову Ал. . 20 р.	„ Рождест. А. 35 р. 50 к.
„ Камневу Петру 15 р.	„ Павловскому Ф. 40 р.
„ Молчанову М. 6 р.	„ Шевалеевск. В. 6 р.
III кл. Георгиевск. А. 10 р.	I кл. Лысогорск. Н. 30 р.
„ Ѳедосѣеву Мих. 15 р.	„ Делицыну Ал. 20 р.
„ Ильинскому И. 10 р.	„ Дубровскому. А. 10 р.
„ Пальмову Вас. 15 р.	„ Лачинову Пав. 20 р.
II кл. Трескину И. . 12 р.	„ Тигрову Леон. 10 р.
„ Рубанову Евг. 20 р.	Пр. кл. Уметскому А. 10 р.
„ Критскому Н. 15 р.	„ Боброву Ильѣ 6 р.
„ Новочадову Л. 10 р.	„ Мантрову Сер. 10 р.
„ Сперанскому В. 10 р.	

Сюда же относятся мелкія пособія бѣднымъ ученикамъ на дорогу при отпускахъ ихъ на вакацы; таковыхъ пособій въ теченіе года было выдано на 43 р. 50 к

3) На одежду, обувь и др. принадлежности костюма для нуждающихся учениковъ 201 р. 49 к.

Справлены въ счетъ попечительства:

Блузныя казінетовыя пары ученикамъ: IV кл.—Рождественскому Г., Пересыпкинскому В. (двѣ), Лачинову Д., Денисову Д.; III кл.—Крылову А., Солицеву П., Кедрину В.; II кл.—Каменскому Н., Никольскому А., Новоспасскому П. (двѣ), Солицеву Д. (двѣ), Столбовскому В., Ильинскому И., Ѳедосѣеву М., Муравьеву П. и Соголову И.; I кл.—Вознесенскому В., Лу-

кину М. (двѣ), Цвѣтову Н., Кривскому Я. и Тигрову Л.; пригото. кл.—Резонову В., Козлову П., Корнилову Д., Дубровскому И., Померанцеву М., Казанскому П., Крылову Евг., Дмитревскому А.

Новые сапоги ученикамъ: IV кл.—Преображенскому П., Викторову А., Сладкопѣвцеву В., Пересыпкинскому В.; III кл.—Золотникскому А.; II кл.—Муравьеву П. и Солнцеву Д.; I кл.—Пономареву М. (двое) и Цвѣтаеву А.; пригог. кл.—Смирнову М.

Сапожныя голловки ученикамъ: IV кл.—Быстрозорову Н.; III кл.—Востокову А., Мизерову Н.; II кл.—Солнцеву П.; I кл.—Безобразову С., Кривскому Я. и Солнцеву Д.; пригото. кл.—Крылову Евг., Корнилову Д., Козлову Павлу.

Резиновые полуботики Новочадову А. IV кл.

4) На приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ училища, а также переплеть книгъ . 31 р. 10 к.

Примѣчаніе. По этой статьѣ въ отчетномъ году расходъ былъ болѣе значителенъ; но по недостатку средствъ уплата по счетамъ этого рода отнесена къ будущему 1905 г.

5) Приобрѣтены очки для ученика III кл. Протопопова В. за 1 „ 50 „

6) Канцелярскіе и мелочные расходы 20 „ 80 „

Всего 942 р. 33 к.

Примѣчаніе. Встрѣтивъ въ концѣ года затрудненіе по исполненію своихъ предположеній въ недостаткѣ расходнаго капитала, Со-

вѣтъ попечительства, съ разрѣшенія Его Преосвященства (§ 9 устава и журналъ Совѣта № 4) 228 р. 69 к. позаимствовалъ изъ запаснаго капитала попечительства.

В. ОСТАТОКЪ. За вычетомъ изъ общей суммы прихода въ 4150 р. 26 к. расхода въ 942 р. 33 к. къ 1-му января 1905 года въ кассѣ попечительства остается 3207 р. 93 к.

Билетами—2650 р. и наличными—557 р. 93 к.

Въ томъ числѣ:

1) 1451 р. неприкосновеннаго капитала.

Отъ—Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго 100 р.; Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Казанскаго и Свѣжскаго 300 р.; Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго 50 р.; Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго 50 р.; Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Еяотаевскаго 50 р.; Преосвященнѣйшаго Павла 50 р.; Преосвященнѣйшаго Виталія 50 р.; настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря, Архимандрита Афанасія 100 р.; протоіерея Трофима Калайсовскаго 100 р.; протоіерея о. І. И. Сергіева 100 р.; священника А. И. Цвѣтаева 100 р.; потомственнаго почетнаго гражданина В. М. Аносова 100 р.; потомственнаго почетнаго гражданина И. К. Крюченкова 100 р.; Д. Н. Кобякова 50 р.; вдовы священника П. П. Телягинской 50 р.;

протоіерея П. В. Аквилонова 25 р.; священника А. Зорина 25 р.; священника І. Павперова 25 р.; священника Гр. Каливинскаго 26 р.

2) 1756 р. 93 к. запаснаго капитала

Примѣчаніе. Къ 1-му января 1905 г. капиталъ попечительства помѣщался такимъ образомъ:

1) Въ сберегательной кассѣ при Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 400 р.

2) На рукахъ вазначей 157 р. 93 к.

3) Въ слѣдующихъ, хранящихся въ сундукахъ Правленія Училища, билетахъ:

а) облигація 4¹/₂% Тамбовскаго городского займа въ 500 р.

б) 10 сторублевыхъ 3¹/₂% закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 1000 р.

в) одинъ 4% билетъ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ въ 100 р. (Вѣчный вкладъ протоіерея Трофима Калаисовскаго).

г) 6 листовъ 4% Государственной ренты на 1000 р.

д) одна серія Государственнаго Казначейства въ 50 р.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей М. Зеленець, Товарищъ Предсѣдателя, смотритель училища М. Монастыревъ и члены Совѣта: помощникъ смотрителя Д. Богословскій, священникъ І. Тарховъ, учитель И. Рождественскій и учитель В. Гавриловскій.

Отчетъ провѣренъ членами ревизіонной коммиссіи—свя-

щенникомъ А. Савостьяновымъ и учителемъ Н. Д. Евонь-
евымъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Совѣта,

Помощникъ Смотрителя Д. Богословскій.

(Окончаніе будетъ).

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ
и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви Липедкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 года; причта положено: одинъ священникъ.
- 2) При Рождество-Богородичной церкви с. Алгасова, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 8 января; причта положено: три священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. пола 2868; земли 194 десят.
- 3) При церкви с. Тростяного, Шацкаго уѣзда; свободно съ 7 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 200; земли 33 десят.; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ казенное пособіе въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.
- 4) При Соборной церкви г. Елатмы (мѣсто настоятеля церкви); свободно съ 9 марта; причта положено: протоіерей, священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 313; земли нѣтъ; причтъ получаетъ %/о съ капитала въ 5453 р.

5) При церкви с. Александровки, Усманскаго уѣзда; свободно съ 15 марта; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 635; земли 33 дес.

6) При церкви с. Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 19 марта; причта положено: три священника, діаконъ и четыре псаломщика; душъ м. п. 3490; земли 149¹/₂ д.

7) При церкви с. Каликина (2 половина), Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 17 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1477; земли 62 десят.; причтъ получаетъ 0/0/0 съ капитала въ 435 р. 38 к.

8) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда; свободно съ 26 марта; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1739; земли 60 дес.; причтъ получаетъ 0/0/0 съ капитала въ 265 руб.

Діаконскія мѣста:

1) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ; (*штатное мѣсто діакона, на которое требуется кандидатъ съ хорошимъ басомъ*).

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 8 Епарх. Вѣдом.

2) При соборной церкви г. Шацка.

Подробныя свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 12 Епархіальн. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Никольскаго, Усманскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 13 Епарх. Вѣдом.

4) При церкви с. Верхняго Шибряя, Борисоглѣбскаго

уѣзда; свободно съ 26 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1299; земли 27 десят.

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Снаска.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ см. № 4 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

2) При церкви села Черной Слободы, Шацкого уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 10 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

3) При Троицкой церкви г. Шаца.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 12 Епарх. Вѣдом.

4) При Архангельской церкви г. Тамбова.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 13 Епарх. Вѣдом.

5) При церкви с. Яблоновца, Липецкаго уѣзда; свободно съ 20 марта; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 2364; земли 66 дес.

6) При церкви с. Перкина, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 22 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1809; земли 70 дес. 1547 кв. саж.; причтъ получаетъ 0/0/0 съ капитала въ 150 р.

7) При церкви с. Поповки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 26 марта; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1095; земли 33 десят.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 539 р. въ годъ.

8) При Соборной церкви г. Елатьмы; свободно съ 26 марта; причта положено: протоіерей, священникъ и два пса-

ломщика; душъ м. п. 313; земли нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 5453 р.

9) При церкви с. Никольскаго-Бистромъ, Козловскаго уѣзда; свободно съ 26 марта; причта положено: священникъ, диаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 988; земли 38 дес. 1800 кв. саж.; домъ для псаломщика церковный; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1500 р.

10) При Тамбовскомъ Христорождественскомъ Соборѣ; свободно съ 27 марта; причта положено: два священника, диаконъ и четыре псаломщика; душъ м. п. 969; земли нѣтъ; домъ для причта церковный; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 11205 руб. ;

Просфорническія мѣста:

При церквяхъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайки и Крутца, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Пашатова, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго уѣзда.

Отъ книжнаго склада Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства.

Въ книжномъ складѣ Тамбовскаго Братства имѣется въ продажѣ книга: О Святой Троицѣ (противъ жидовствующихъ. Миссіонерскіе матеріалы. Епархіальнаго миссіонера В. П. Базарянинова. Ц. 15 к., съ пересыл. 18 к., за положенный же платежъ прибавляется 10 к.; деньги можно присылать почтовыми марками.

Отъ Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Чтенія о Святой Землѣ—одно изъ лучшихъ средствъ къ поддержанію въ населеніи сочувствія къ высокимъ задачамъ Палестинскаго Общества. Опытъ этихъ чтеній въ Тамбовской епархіи показалъ, что населеніе относится къ нимъ весьма сочувственно, съ большимъ интересомъ. Поэтому Тамбовскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества, во исполненіе своего журнальнаго опредѣленія, отъ 18-го ноября 1904 года, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, просить духовенство Тамбовской епархіи заняться устройствомъ чтеній о Святой Землѣ, особенно въ дни св. Четырнадцатницы и другихъ постовъ, въ школьныхъ и другихъ обширныхъ помѣщеніяхъ.

Устроителей чтеній Отдѣлъ просить доставлять ему ежегодно отчеты о чтеніяхъ съ указаніемъ: когда, гдѣ и въ какомъ помѣщеніи происходили чтенія? сколько было ихъ? сколько изъ нихъ съ туманными картинками? сопровождались ли чтенія пѣніемъ церковныхъ хоровъ или общимъ пѣніемъ молитвъ? сколько было слушателей? какія брошюры наиболее подходящи для устройства чтеній?

Содержаніе. **Отдѣлъ офиціальныи.** I. Высочайшія награды. II. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Отчетъ Комитета Усманской Эхотниковской богадѣльни. V. Отчетъ попечительства I-го Тамбовскаго духовнаго училища. VI. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ и просфорническихъ мѣстъ. VII. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андриевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

фицитовъ по удовлетворенію всѣхъ епархіальныхъ нуждъ. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10-го февраля 1905 г. послѣдовала таковая: „Утверждается“.

№ 49. Читали рапортъ эконома училища, діакона А. Архангельскаго о томъ, что отъ 1904 г. къ 1 января 1905 г. за недостаткомъ денежныхъ средствъ остаются неоплаченными счета по содержанію училища на 12511 руб. 61 коп. Въ примѣчаніи къ рапорту указанный дефицитъ объясняется во 1-хъ тѣмъ, что училищемъ въ 1904 г. не получено всѣхъ денегъ, предназначенныхъ по смѣтѣ, а именно: 1) Епархіальнаго 30 % взноса 333 руб. 63 коп., 2) арендныхъ съ училищной земли 7 руб., 3) отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей 2000 руб., 4) отъ монастырей взноса на духовно-учебныя заведенія за 1903 г. 574 р., 5) отъ Шацкаго Чернѣва монастыря на содержаніе училища за 1904 г.—25 руб., 6) отъ духовенства на жалованіе наставникамъ 16 руб. 10 коп., 7) взноса отъ воспитанницъ 5352 руб. 75 коп., 8) отъ молебновъ предъ Вышинской иконой Божіей Матери—4 руб. 40 к. и 9) за остатки отъ стола 18 руб. 17 коп., а всего 8331 руб. 5 коп. Прочій дефицитъ объясняется, во 2-хъ, обзаведеніемъ и содержаніемъ вновь открытаго, непредвидѣннаго смѣтой 3-го отдѣленія при 1-мъ классѣ училища, а часть потребностями новаго зданія (пріобрѣтеніемъ мебели, увеличеніемъ штата прислуги, новымъ отопленіемъ и освѣщеніемъ). **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) Затребовать отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей взноса въ 1000 руб. на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, непредставленнаго ею за 1903 г., такъ какъ указъ Св. Синода, коимъ редація освобождается отъ существовавшаго ежегоднаго взноса въ 1000 руб. въ пользу Епархіальнаго женскаго училища, послѣдоваль только въ февралѣ 1904 г. и обратной силы не имѣеть. 2) Для предупрежденія недоимокъ за воспитанницами принять слѣдующую мѣру: въ отпускныхъ билетахъ воспитанницъ напечатать правила относительно времени, порядка и суммы взноса за содержаніе воспитанницы

въ училищѣ съ примѣчаніемъ, что воспитанница, за которую своевременно не будетъ внесена плата, будетъ считаться вы- бывшею изъ общежитія училища, и дѣлать особую надпись о суммѣ недоимки за тѣми изъ воспитанницъ, которыя свое- временно не представляютъ взноса за свое содержаніе. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 10 февраля 1905 г. послѣдовала таковая: „Относительно уплаты 1000 руб. изъ суммъ редакціи за 1903 г. послѣдняя имѣетъ дать мнѣ свое заключеніе.—*Мтра*, принятая създомъ для преду- прежденія недоимокъ во взносахъ за воспитанницами, одобряется“.

№ 50. Читали журналъ Строительнаго Комитета Епар- хіальнаго женскаго училища отъ 17 января 1905 г. за № 1 о приобрѣтеніи электрическаго аккумулятора силою въ 75 лампъ и стоимостью 3000 руб. для того, чтобы вывести изъ употребленія при училищѣ керосиновое освѣщеніе, какъ не гигиеничное и небезопасное въ пожарномъ отношеніи, оста- ющееся, однако, въ употребленіи съ 10 часовъ ночи и при устройствѣ электрическаго освѣщенія. Приобрѣтеніе аккумуля- тора будетъ выгодно для училища, по мнѣнію Строитель- наго Комитета, въ томъ отношеніи, что, имѣя его, сохраняется двигатель, стоящій до 12000 руб., и, вромѣ того, сохраняется расходъ по топливу печей электрической станціи. На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала 22 ян- варя таковая: „Аккумуляторъ необходимъ для неполнаго ос- вѣщенія зданія въ ночное время и въ лѣтніе вечера“. **ПО- СТАНОВИЛИ:** Приобрѣтеніе электрическаго аккумулятора счита- ть безусловно необходимымъ, почему и разрѣшить Строи- тельному Комитету израсходовать на приобрѣтеніе его сумму до 3000 руб., объ изысканіи которой създъ будетъ имѣть сужденіе при покрытіи всѣхъ вообще дефицитовъ по удовле- творенію епархіальныхъ нуждъ. На семъ постановленіи ре- золюція Его Преосвященства 10 февраля 1905 г. послѣдо- вала таковая: „*Утверждается*“.

№ 51. Читали краткую записку г. архитектора В. И. Фрейманъ о ходѣ работъ по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища и о тѣхъ отступленіяхъ отъ проекта, которыя были допущены при производствѣ работъ по указанію Его Преосвященства и Строительнаго Комитета (постройка отдѣльнаго котельнаго помѣщенія, устройство хоръ въ рекреационномъ залѣ, мраморный иконостасъ съ иконами художественнаго исполненія, вмѣсто иконостаса и иконъ скромной работы, и нѣк. друг.) ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію. На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 10-го февраля сего года послѣдовала таковая: „Читалъ“.

№ 52. Читали вѣдомость Строительнаго Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища о приходѣ и расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по постройкѣ этого училища за 1904 годъ.

Изъ вѣдомости этой видно, что строительныхъ суммъ съ остаткомъ отъ 1903 года въ 1904 году поступило наличными 176850 руб. 14 коп. и билетами 4600 руб. Въ 1904 году израсходовано наличными 174023 руб. 2 коп. и билетами 1000 рублей. Въ остаткѣ къ 1905 году состоятъ: строительныхъ суммъ наличными 2604 руб. 12 коп. и залоговыхъ: наличными 223 руб. и билетами 3600 руб. Всего же на постройку училища израсходовано въ теченіе трехъ лѣтъ 1902—1904 г.г.—239710 рублей 12 коп.

На рапортѣ, при которомъ эта вѣдомость была представлена Преосвященному, резолюція Его Преосвященства 22-го января послѣдовала таковая: „Въ свѣздѣ духовенства. Слѣдуетъ ему выбрать Ревизіонный Комитетъ для провѣрки расхода по постройкѣ училища“. ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію. Провѣрку отчета и всего вообще прихода и расхода суммъ по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища поручить Ревизіонному Комитету изъ слѣдующихъ о.о. депутатовъ: Василя Орлова, Василя Критскаго и Сергѣя Лаврова, съ предоставленіемъ первому изъ нихъ правъ Пред-

сѣдателя Комитета. Строительный Комитетъ имѣетъ закончить всѣ отчеты по постройкѣ училища въ августу мѣсяцу текущаго года, а Ревизіонный Комитетъ — представить свой докладъ къ январскому епархіальнаго сѣзду 1906 года. Потребныя средства на поѣзду въ Тамбовъ о.о. членовъ Ревизіоннаго Комитета и на сопряженные съ этой поѣздкой другіе расходы Ревизіонный Комитетъ имѣетъ получить изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на общихъ основаніяхъ. На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства 10-го Февраля 1905 года послѣдовала такая: „Составъ Ревизіоннаго Комитета утверждается. Священнику Орлову предоставить званіе и права Предсѣдателя. Члѣмъ скорѣе Ревизіонный Комитетъ приступитъ къ дѣлу, тѣмъ лучше.“

№ 53. Читали журналъ Строительнаго Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 19-го января 1905 года за № 2, съ рапортомъ казначея и дѣлопроизводителя Комитета, діакона А. Архангельскаго о томъ, что въ 1905 году слѣдуетъ уплатить, приблизительно за произведенныя работы и доставленный матеріалъ для постройки училища въ 1904 году — 50023 руб. 19 коп. Изъ справки 1-й при этомъ журналѣ видно, что строительнаго капитала имѣется въ распоряженіи Комитета 2604 руб. 12 коп. Слѣдовательно, для уплаты по счетамъ, по приблизительному подсчету, не достаетъ 47419 рублей 7 коп.

Изъ справки 2-й видно, что по смѣтѣ архитектора В. И. Фрейманъ предполагалось израсходовать на постройку зданія училища 252184 рубля 68 коп., по документамъ же выясняется, что постройка училища обойдется въ 289733 руб. 31 коп. Такимъ образомъ, противъ смѣты архитектора приходится израсходовать болѣе на 37548 руб. 63 коп. Этотъ дефицитъ Строительный Комитетъ объясняетъ слѣдующими обстоятельствами: во 1-хъ, устройствомъ непредвидѣннаго смѣтой электрическаго освѣщенія, которое, приблизительно, обошлось въ 20000 руб.; во 2-хъ, дороговизною противъ смѣты

нѣкоторыхъ работъ и матеріаловъ, какъ напримѣръ, устройство водопровода и ватерклозетовъ, устройство лѣстницъ, чугунныхъ колоннъ, устройство непредусмотрѣннаго смѣтой котельнаго помѣщенія для пароводяного отопленія, устройство подъѣзда, нивелировка усадьбы и улицы училища и проч. **ПОСТАНОВИЛИ:** Принять въ свѣдѣнію. О покрытіи дефицита въ 47419 руб. 7 коп. имѣть сужденіе при изысканіи средствъ на покрытіе всѣхъ дефицитовъ по епархіальнымъ нуждамъ. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10-го февраля 1905 г. послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

№ 54. Читали докладъ духовенства 4-го Козлозскаго Новонивольскаго округа, въ которомъ оно ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ свѣдомъ о томъ, чтобы воспитанницы Епархіальнаго женскаго духовнаго училища отпускались на каникулярное и другое время въ дома родителей и родственниковъ въ одеждѣ отъ училища, такъ какъ экипировка воспитанницъ на короткое время отпусковъ является для родителей непроеводительной тратой своихъ скудныхъ средствъ. Въ сужденіяхъ свѣзда по этому вопросу принимала участіе приглашенная на засѣданіе свѣзда г-жа Начальница училища, которая съ своей стороны признала возможнымъ удовлетвореніе желанія духовенства объ отпускѣ ихъ дочерей въ одеждѣ отъ училища. **ПОСТАНОВИЛИ:** Въ видѣ опыта выдавать воспитанницамъ при отпускахъ на домъ и въ городъ для свиданія съ родственниками и другихъ нуждъ весь комплектъ одежды и обуви, за исключеніемъ праздничнаго платья, будничнаго же платье, кромѣ того, считать собственностью каждой воспитанницы. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10-го февраля 1905 года послѣдовала такая: „*На Рождественскія и Пасхальныя каникулы, какъ болѣе короткіе, еще можно выдавать казенную одежду. Но можно ли допустить тотъ же порядокъ и для длинныхъ лѣтнихъ каникулъ, о томъ разсудитъ Советъ*“.

№ 55. Читали прошенія: 1) священника села Луговатки, Усманскаго уѣзда, Петра Раева объ освобожденіи его дочери Клавдіи, обучающейся во 2 классѣ Епархіальнаго женскаго училища, отъ взноса за ея содержаніе въ виду того, что у него обучаются въ Тамбовскихъ учебныхъ заведеніяхъ пятеро дѣтей, 2) псаломщика села Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Θεодора Талинскаго объ освобожденіи его отъ взноса въ Епархіальное женское училище 50 руб. за содержаніе его дочери Софіи, обучающейся въ 1 класѣ этого училища, 3) священника села Богословки—Новикова, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣя Успенскаго объ освобожденіи его отъ взноса недоимки въ количествѣ 85 рублей за содержаніе его дочери Юліи, воспитанницы V класса Епархіальнаго женскаго училища, 4) псаломщика-діакона Оржевскаго Боголюбскаго женскаго монастыря, Кирсановскаго уѣзда, Петра Войнова о принятіи его младшей дочери Маріи, обучающейся въ 1-мъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища, на казенное содержаніе, 5) діакона села Копыла, Борисоглѣбскаго уѣзда, Георгія Александровскаго объ освобожденіи его отъ взноса 62 руб. 50 коп. за содержаніе его дочери Агнии, обучающейся въ 6 классѣ Епархіальнаго женскаго училища, 6) псаломщика села Александровки, Усманскаго уѣзда, Семена Любвина, о принятіи одной изъ двухъ дочерей его, обучающихся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, на казенное содержаніе, 7) діакона села Новосальцева, Тамбовскаго уѣзда, Сергѣя Мизерова объ освобожденіи его отъ взноса 50 рублей за содержаніе его дочери Анастасіи, обучающейся въ Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 8) діакона села Большихъ Куликовъ, Моршанскаго уѣзда, Василія Камнева объ освобожденіи его отъ годового взноса за содержаніе въ Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ его дочери Автоиины, воспитанницы III-го класса, 9) священника села Рождественскаго—Новосельцева, Тамбовскаго уѣзда, Іоанна Касаткина объ освобожденіи его отъ взноса 25 рублей за содержаніе его дочери Агнии въ

Епархіальномъ училищѣ и 10) прошеніе псаломщика села Бороваго, Усманскаго уѣзда, Григорія Надеждина о принятіи его дочери Валентины, воспитавницы 1-го класса Епархіальнаго женскаго училища на полное епархіальное содержаніе. **ПОСТАНОВИЛИ:** 1) освободить о. Раева отъ платы въ Епархіальное женское училище за содержаніе его дочери Клавдіи, внесенную же о. Раевымъ за ея содержаніе сумму 125 рублей зачестъ за содержаніе второй его дочери Варвары, обучающейся въ томъ же училищѣ, за ея содержаніе въ будущемъ учебномъ году, 2) прошеніе псаломщика Θεодора Талинскаго оставить безъ послѣдствій за непредставленіемъ удостовѣренія отъ мѣстнаго благочиннаго о своемъ семейномъ и матеріальномъ положеніи, 3) числящуюся за священникомъ Алексѣемъ Успенскимъ недоимку въ 85 рублей за содержаніе его дочери въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ сложить, 4) діакону Петру Воинову въ просьбѣ о принятіи младшей дочери его Маріи на епархіальное содержаніе въ училищѣ отказать, такъ какъ въ текущемъ учебномъ году уже принята на полное епархіальное содержаніе другая дочь его Анна, обучающаяся во II классѣ Епархіальнаго женскаго училища, 5) прошеніе діакона Георгія Александровскаго объ освобожденіи его отъ взноса 62 рублей 50 коп. за 2-ю половину текущаго учебнаго года за содержаніе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дочери его Агніи, воспитавницы VI класса, удовлетворить, 6) одну изъ двухъ дочерей псаломщика Семена Любвина освободить отъ взноса за содержаніе въ Епархіальномъ ж. училищѣ за 2-ю половину текущаго учебнаго года, 7) просьбу діакона Сергѣя Мизерова объ освобожденіи его отъ взноса 50 руб. за содержаніе въ Епархіальномъ ж. училищѣ его дочери Анастасіи, воспитавницы I параллельнаго класса, удовлетворить, 8) дочь діакона Василя Камнева Антонину, воспитавницу 3 класса Епарх. ж. училища, принять на полное епархіальное содержаніе въ теченіе 1904—5 учебнаго года, 9) просьбу священ-

ника Иоанна Касаткина объ освобожденіи его отъ взноса 25 р. за содержаніе его дочери Агнии, обучающейся во 2 кл. Епар. ж. училища, удовлетворить и 10) псаломщика Григорія Надеждина освободить отъ взноса 50 руб. за содержаніе его дочери Валентины, обучающейся въ 1 классѣ Епархіальнаго женскаго училища. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10-го февраля 1905 г. послѣдовала такая: „Утверждается“.

Утреннее засѣданіе 26-го января.

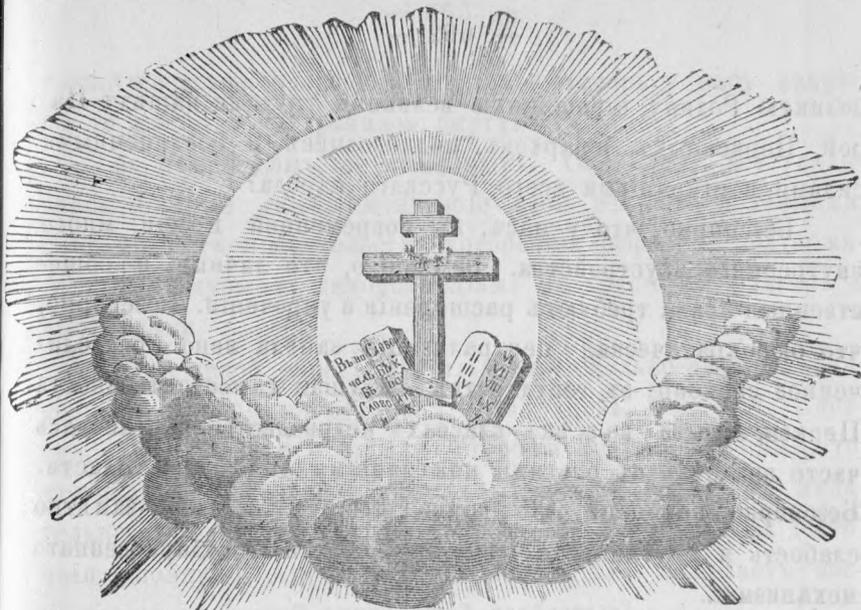
Всѣ о.о. депутаты были на лицо, кромѣ о. П. Израильскаго и о. А. Громкова.

№ 56. Слушали отношеніе Правленія Пенсіонной кассы, въ которомъ оно предлагаетъ на разсмотрѣніе сѣзда о.о. депутатовъ 1) приложенный при отношеніи отчетъ Правленія кассы за 1904 г. съ приложеніями, 2) докладываетъ сѣзду объ истеченіи трехлѣтняго срока службы предсѣдателя и членовъ Правленія кассы и 3) ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ сѣздомъ объ увеличеніи жалованія Казначеемъ Правленія кассы до 300 руб. въ годъ, вмѣсто получаемыхъ имъ 180 руб., въ виду осложненія денежныхъ операцій кассы, и ревизоромъ кассы до 30 руб. въ годъ каждому, вмѣсто получаемыхъ 10 руб.: ПОСТАНОВИЛИ: Прочитать отчетъ Правленія кассы за 1904 г. На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства 10-го февраля 1905 г. послѣдовала такая: „Читаль“.

№. 57. Читали отчетъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи за 1904 г., изъ коего видно:

I.

Эмеритальная касса существуетъ пятнадцатый годъ и находится подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкого.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

КЪ РУССКОМУ НАРОДУ.

Въ настоящее время у насъ въ Россіи происходитъ что-то совсѣмъ неладное, угрожающее, наконецъ, нашему государству разложениемъ. Пора Русскимъ гражданамъ вдуматься въ послѣдствія совершающагося и пресѣчь дѣйствія, ведущія насъ къ гибели.

На нашихъ глазахъ совершается неслыханное дѣло. Во время трудной и опасной войны начинается внутренняя смута. Красныя знамена гуляютъ по улицамъ, раздаются мятежные крики противъ Самого Царя, происходятъ схватки на улицахъ. А въ то-же время тѣмъ называемая интеллигенція, адвокаты, профессора, земцы, городскіе гласные обращаются къ правительству съ требованіями измѣнить весь государственный строй.

Неужели, однако, мы, Русскіе, совершенно потеряли всѣй политической разумъ и готовы теперь сами губить свою

великую Родину, взрожденную великими трудами наших Царей, Церковныхъ іерарховъ, полководцевъ и соединенными силами и стараніями всего Русскаго народа?

Безспорно, что у насъ, въ современной Россіи, много внутренняго неурейства. Безспорно, что личныя и общественныя права требуютъ расширенія и упроченія. Безспорно, что бюрократическая централизація заняла явно преувеличенное значеніе въ государствѣ, нарушая самостоятельность Церкви, вызывая во всѣхъ классахъ недовольство и становясь часто вразрѣзъ съ благими пожеланіями Верховной Власти. Безспорно, наконецъ, что война обнаружила очень замѣтно слабость и спутанность дѣйствія нашего государственнаго механизма...

Но какой-же человекъ со здравымъ смысломъ и сколько нибудь практичный можетъ не сознавать, что нельзя-же во время войны заниматься внутренними реформами? Кто можетъ не сообразить, что реформы, производимыя въ такомъ состояніи, неизбежно были-бы совершены очень плохо?

Кромѣ того ясно, что въ настоящее время вся забота правительства и народа должна быть направлена на дѣла *внѣшнія*. Намъ необходимо съ честью отбиться отъ коварно напавшаго на насъ врага. Необходимо не допустить образованія противъ насъ какихъ-либо новыхъ вражескихъ коалицій, способныхъ обезсилить Россію на вѣка. Гдѣ-же тутъ заниматься реформами? Отвлекая отъ дѣла военнаго и дипломатическаго хоть какую-нибудь долю силъ, мы тѣмъ самымъ ослабляемъ нашу армію, выдерживающую кровавую борьбу, и отдаемъ ее на убой врагамъ. Показывая Англіи и другимъ врагамъ свое внутреннее междоусобіе, мы ободряемъ всѣхъ міровыхъ конкурентовъ нашихъ на попытку воспользоваться нашей слабостью и, такимъ образомъ, создаемъ себѣ новыя страшныя опасности... Кто-же можетъ быть настолько неразвѣтъ, чтобы не понять этого? Кто, казалось-бы, вромѣ вра-

говъ Отечества, способенъ подымать теперь у насъ какую-бы то ни было внутреннюю смуту?

А, между тѣмъ, ее подымають. Она идетъ, все усиливаясь. Русскіе люди, именующіе себя земцами и думцами, сами подаютъ правительству требованія реформъ, поддерживаемыя уличными демонстраціями съ красными флагами и выстрѣлами.

Если такой образъ дѣйствія еще сколько-нибудь понятенъ со стороны инородцевъ: Финляндцевъ, Поляковъ, Евреевъ, Армянъ, хотя и съ ихъ стороны крайне безумный, то, что сказать о *Русскихъ* людяхъ? Неужели для нихъ желательно и выгодно сокрушеніе Россіи и расхищеніе ея достоянія Японцами, Англичанами и всѣми, кто пожелаетъ воспользоваться нашей внутренней слабостью?

Не пора-ли опомниться намъ? Не пора-ли вспомнить разумъ и любовь къ Отечеству, которое возростили наши дѣды и прадѣды и оставили намъ вовсе не для того, чтобы мы его погубили?

Какъ-бы ни были велики прорѣхи и несовершенства нашего правящаго механизма—для насъ теперь, *пока*, одинъ разумный исходъ: *дружнымъ сплоченіемъ около Царя, предоставленіемъ Ему весьхъ силъ на защиту Отечества поддержать Его усилія* къ достяженію благополучнаго конца испытанію.

Другого разумнаго способа дѣйствій *теперь, пока*, не существуетъ для народа, достойнаго дальнѣйшаго историческаго бытія. И этотъ способъ кроетъ въ себѣ великую силу. *Всенародное единеніе* съ Царемъ способно замѣнить множество недостатковъ механизма. Объ этомъ мы знаемъ по собственной исторіи. Объ этомъ знаютъ и наши враги, которые теперь готовы затратить милліоны, чтобы, возбудивъ междоусобія, лишить насъ главной силы—*единства*.

Мы-же не только сами губимъ эту главную свою силу, затѣвая во время войны смуту изъ-за реформъ, но и въ тол-

вахъ о реформахъ допускаемъ величайшую ложь, величайшую ошибку, которая предназначена увѣковѣчить наши раздоры и погубить не только настоящее, но и будущее Россіи.

Мы допускаемъ подрывать Самодержавіе.

Противъ этого кореннаго нашего устоя раздаются крики на улицахъ, противъ него высказываются адвокаты, профессора, именуемые земцы и думцы. Наконецъ, даже общественныя учрежденія допускаютъ и терпятъ это.

Постановленіе Московской Думы, толкуя о разныхъ свободахъ и требуя контроля общества надъ администраціей, не промолвилось и словомъ, что это требованіе не касается самого Самодержца. Многія земскія собранія, выражая лично Государю Императору благожелательныя чувства и требуя тоже разныхъ вольностей, не догадываются произнести хотьбы слово о Самодержавной Власти Царя. Но въ минуту, когда революціонныя прокламаціи возглашаютъ мятежныя требованія, развѣ эти голоса общественныхъ выборныхъ учрежденій не ободряютъ революціонеровъ убѣжденіемъ, что земства и думы тоже хотятъ кореннаго государственнаго переворота? Да, такъ всё и говорятъ.

Что означаетъ по-истинѣ невѣроятное поведеніе главныхъ, собиравшихся на частный съѣздъ въ Петербургѣ въ ноябрѣ прошлаго года и проводившихъ затѣмъ свои странныя постановленія въ самихъ общественныхъ собраніяхъ? Нужно-ли думать, что они дѣйствительно стремятся къ государственному перевороту, чтобы отнять у Государя Его Самодержавіе, или они не вѣдаютъ, что творятъ, и въ сонномъ равнодушіи или легкомысліи лишь подписываютъ подсовываемыя имъ бумаги, не вникая въ ихъ страшный смыслъ?

Но легкомысліе и невниманіе не составляютъ оправданія въ такую минуту, когда передъ лицомъ вражескаго нашествія внутренніе заговорщики стараются возбудить возстаніе противъ существующей Верховной Власти.

Развѣ можно не понимать, что Самодержавная Власть Царя во время войны особенно необходима? Во время войны и въ республикахъ создаютъ *диктатуру*, т. е. облачаютъ чрезвычайной властью *одно* лицо. Мы-же допускаемъ попытку лишить Россію этой необходимой власти въ самый разгаръ войны и международныхъ осложненій...

Мыслимо-ли такое поведеніе со стороны лицъ, удостоенныхъ общественнаго избранія на какія-либо должности?

Но намъ непростительно было-бы забывать, что и тогда, когда кончится война и станетъ позволительно думать о реформахъ,—только Самодержавный Царь можетъ помочь намъ создать дѣйствительную свободу, обезпечить законныя права личности и общественныхъ управленій и провести въ государственныя дѣла прочно и разумно мысль и потребности Земли Русской.

Тѣ, кто допускаетъ колебать Самодержавныя права Государя, не только губятъ насъ въ военномъ отношеніи, но подрываютъ и въ будущемъ возможность расцвѣта Россіи, русской законности и свободы. *Охрана Самодержавія Царя*—это основной пунктъ, на которомъ долженъ теперь слиться кличь всѣхъ Русскихъ гражданъ, смиряя внутреннихъ враговъ и обуздывая легкомысленныхъ. Мы всѣ, Русскіе, всѣхъ званій и сословіій, должны громко заявить нашу непоколебимую преданность не только лицу, но и идеѣ, и *верховнымъ правамъ* Царя. Этимъ мы смиримъ внутреннюю смуту и отнимемъ радостныя надежды у враговъ внѣшнихъ. Съ тѣмъ же знаменемъ *Царскаго Самодержавія* мы пойдемъ, когда настанетъ время, и на дѣло внутреннихъ реформъ.

Самодержавный Царь Свободнаго Народа—вотъ истинный Русскій кличь!

Съ Самодержавною Властью мы освободились отъ Татаръ, залѣчили раны Смутнаго времени, приобщили свою страну къ цивилизаціи, расширили на поль-міра русскія границы, разбили, наконецъ, и оковы крѣпостнаго строя. Съ Самодер-

жаннымъ Царемъ мы пойдѣмъ и вынѣ на устроеніе тѣхъ личныхъ и общественныхъ правъ, которыя необходимы для доброй совмѣстной жизни и работы Самодержавнаго Царя со Свободнымъ Народомъ.

Можетъ-ли Русскій народъ забыть, что Царь нуженъ не для Себя, а для насъ? Не столько Онъ нуждается въ нашей поддержкѣ, какъ мы нуждаемся въ Его Самодержавіи. Онъ долженъ быть Самодержавнымъ для возможности охраненія нашей-же свободы и правъ.

Если-бы Царь отрекся отъ своего Самодержавія, насъ бы ждали только смуты, и послѣ взаимной рѣзни мы принуждены бы были только искать себѣ новаго Царя. Малымъ образчикомъ этого можетъ служить и настоящая минута. Еще не давно никакой конституціи, а уже у насъ умѣренные ссорятся съ радикалами, пишутся уже не только „монархическія“ конституціи, а даже и республиканскія. Разные фантазеры уже раздираютъ въ своихъ конституціяхъ ризы Русскаго единства, отдаютъ наши земли инородцамъ, заводятъ „федеративный“ строй. А самые рьяные и этимъ не довольствуются и выставляютъ на красныхъ знаменахъ надпись: „да здравствуетъ социализмъ!“

Среди этихъ ребячьихъ фразъ и не думаютъ о *народѣ*. А онъ уже зашевелился. Въ первый-же разъ, когда подвернулся случай—запасные крестьяне исколотили въ Москвѣ студентовъ и курсистокъ съ криками: „ну, побили враговъ внутреннихъ, можно двинуться и на японца“. Изъ деревни являются мужики „дознаться“, правда-ли, что адвокаты послали Царю бумагу, чтобы Царя не было, а ихъ отдать во власть адвокатамъ“, и грозятъ по этому случаю „бить адвокатовъ“. Въ деревняхъ, вообще, сильное броженіе, и, конечно, въ случаѣ ограниченія Царской Власти, мужики поднимутся противъ тѣхъ самыхъ земцевъ, которые допускаютъ заявленія объ уничтоженіи нашего историческаго пароднаго строя. Да и въ городахъ рабочіе не пойдутъ за конститу-

цій, а начнуть лишь разбивать и разносить „хозяев“ да „господь“. Какъ-же не имѣть настолько соображенія, чтобы не предвидѣть кровавыхъ междоусобій, въ которыя насъ неизбежно повергли-бы люди, возстающіе противъ Царской Власти, или Самъ Царь, если-бы Овъ, на наше горе, отказался отъ обязанности блюсти Свое Самодержавіе?

Для революціонеровъ, социалистовъ, анархистовъ не страшны эти кровавые смуты. Но, кто хочетъ дѣйствительной свободы, правъ, законности, тотъ долженъ грудью стать за Царя.

Для господства законности, права и свободы необходима власть. А у насъ единственная власть, единственный авторитетъ, который можетъ всѣхъ объединить, это—Царь.

Свобода и право невозможны безъ твердаго *порядка*. А порядокъ держится только незыблемымъ авторитетомъ, каково мы не имѣемъ ни въ комъ, кромѣ Царя.

Парламентъ не можетъ имѣть у насъ авторитета, какъ и нигдѣ не имѣеть. А Русскій человѣкъ меньше всѣхъ склоненъ преклоняться передъ мнѣніемъ большинства. Парламентскія партіи непрерывно выносили-бы свою борьбу на улицу, и съ уличной борьбой противъ парламента выходили-бы всѣ недовольные своимъ представительствомъ.

Но, кромѣ неизбежности внутреннихъ раздоровъ, мы, Русскіе, не можемъ забывать, что на 90 милліоновъ Русскаго населенія въ Имперію имѣется до 40 милліоновъ ино-родческаго, которое, вообще, способнѣе насъ въ дѣлѣ политическихъ интригъ. Парламентъ послужилъ-бы гораздо болѣе Полякамъ, Евреямъ, Армянамъ, нежели Русскимъ, и сталъ бы лишь орудіемъ нашего порабоженія имъ, если бы мы выпустили изъ рукъ наше Русское испытанное орудіе національной сплоченности—Самодержавіе Царя.

Да и для чего нужно ограниченіе Царской власти? Это послужило-бы лишь въ тому, чтобы вся фактическая власть попала у насъ, какъ вездѣ въ парламентарныхъ странахъ,

въ руки спеціалистовъ-политикановъ, адвокатовъ, журналистовъ, биржевиковъ, мелкой интеллигенціи, „третьяго элемента“ и т. п. Весь этотъ слой оттого и рвется къ уничтоженію Самодержавія, что въ этому влечетъ „классовой интересъ“ этого слоя политикановъ, *родныхъ братьевъ бюрократіи*, которая и сама тогда благополучно войдетъ въ ихъ ряды. Для народа же, въ лицѣ всѣхъ его производительныхъ, трудовыхъ элементовъ: крестьянъ, рабочихъ, землевладѣльцевъ, промышленниковъ, уничтоженіе Самодержавія Царя было-бы лишь подчиненіемъ фактически всевластнымъ политикамъ. Этихъ новыхъ владыкъ народъ Русскій станетъ-ли самъ сажать себѣ на шею? Для Русскаго народа, въ лицѣ всѣхъ его сословій и классовъ, кромѣ интеллигентныхъ кандидатовъ въ политикианы, нужно не ограниченіе Царской власти, а *дѣйствительное проявленіе Самодержавія Царя*. Всѣ наши бѣдствія и недостатки происходятъ не отъ того, что Царь Самодержавенъ, а отъ того, что Самодержавіе въ Россіи *ослабѣло*, а *разрослось чиновничество*, захватившее слишкомъ много власти и волю Царскую плохо исполняющее, а иногда и прямо мѣшающее Державному дѣлу Царя.

Не *ограниченіе*, а *полнота Самодержавія* намъ нужна. Намъ нуженъ такой строй, при которомъ до Самодержавнаго Царя всегда и невозбранно доходилъ-бы *подлинный* голосъ Его вѣрнаго и преданнаго народа. Народу нужно не черезъ политикановъ, а въ лицѣ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, крестьянъ, земцевъ, промышленниковъ, горожанъ, рабочихъ имѣть участіе въ управленіе мѣстными и сословными дѣлами. Эти-же, вѣрные народу и лучшіе его люди, должны не навязывать свою волю Самодержцу, а лишь до Его свѣдѣнія доводить нужды и мнѣнія народныя, выразить свои жалобы на администрацію, судъ. Это нужно народу, но это нужно и самой Самодержавной Власти, которая должна быть всегда свободною, всегда выше собственныхъ слугъ. Только этой *полноты Самодержавія* и недостаетъ Россіи для

того, чтобы наше внутреннее устройство поднялось на всю высоту, какая возможна при современномъ уровнѣ разума и знаній въ массѣ Русскаго народа. Та-же *полнота Самодержавія* необходима и для развитія правъ личности Русскихъ гражданъ.

Безспорно, права эти требуютъ и расширенія, и укрѣпленія. Абсолютной свободы нѣтъ на свѣтѣ и быть не можетъ. Но степень ея должна быть расширяема во всей мѣрѣ вмѣстимаго народомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что свобода совѣсти, свобода слова, печати, собраній, союзовъ въ современной Россіи должна быть расширена. Законы наши, опредѣляющіе эти права, очень устарѣли и нуждаются въ пересмотрѣ. Но это дѣло, въ которомъ Самодержавный Царь, въ ближайшемъ соприкосновеніи со своимъ народомъ, разберется лучше какого-нибудь политиканскаго парламента. У политикановъ всѣ эти свободы будутъ приспособлены только для закрѣпленія ихъ владычества надъ народомъ. А народу вольности нужны для собственнаго пользованія, и это дѣло будетъ лучше проведено *Самодержавнымъ Царемъ*, когда оно передъ нимъ вполнѣ и всесторонне выяснится.

Но, кромѣ этихъ реформъ, относящихся къ правамъ личности, или общественныхъ учрежденій, у насъ есть не менѣ важныя задачи, о которыхъ и не заикаются люди, старающіеся испровергнуть Царское Самодержавіе.

Россіи прежде всего необходима реформа *Церкви*, возрожденіе ея независимости, возстановленіе въ ней соборности и правъ мірянъ, какъ членовъ церковной общины, возстановленіе патріаршества, воссоединеніе со старообрядцами. Это дѣло для русскаго народа столь-же необходимое, какъ и личная свобода совѣсти, а оно неисполнимо безъ Самодержавнаго Цзя.

Не рѣшить намъ безъ Царской Власти ни вопроса земельного—*аграрнаго*, ни вопроса *рабочаго*. Во всѣхъ этихъ вопросахъ приходятъ въ столкновеніе столь жгучіе интересы

что рѣшеніе *справедливое*, а въ то-же время безъ междоусобиць, возможно лишь при томъ огромномъ авторитетѣ, какой имѣетъ Самодержавный Царь. А всѣ эти задачи для *народа* важнѣе всякихъ „юридическихъ“ правъ.

Итакъ, всѣ люди, сознающіе необходимость устройства нашей Земли, любящіе Родину, сохранившіе здравый Русскій смыслъ, не могутъ забыть *необходимости для насъ Царскаго Самодержавія* и должны возвысить свой голосъ, чтобы громко, на весь міръ, заявить свою непоколебимую преданность *Самодержавію Царя* и непремѣнную, всенародную рѣшимость— *не допустить никакихъ ограниченій Главо власти.*

Теперь, пока мы окружены внѣшними опасностями, мы должны оставить бесплодные разговоры о внутреннихъ реформахъ, которыя возможно произвести спокойно и обдуманно лишь въ мирное время. По окончаніи-же войны на это дѣло явятся, на помощь Царской работѣ, всѣ пригодныя народныя силы, по указанію Государя. Но въ войнѣ и въ мирѣ, въ дѣлѣ борьбы или устройства, Русскіе люди не должны допускать никакой попытки разорвать вѣковѣчную связь *Самодержавнаго Царя* съ Его вѣрнымъ *Свободнымъ Народомъ.*

Вотъ несокрушимое убѣжденіе всякаго Русскаго чловека. Представителямъ организованныхъ народныхъ учрежденій, земства и городскихъ управленій, надлежитъ болѣе, чѣмъ кому-либо другому, выступить съ заявленіемъ нашего Русскаго исповѣданія политической вѣры въ минуту той смуты умовъ, которая дошла до требованія отнять у Россіи ея *Самодержавнаго Царя.*

Преподобный Серафимъ Саровскій, какъ подвижникъ

II ЧАСТЬ.

Старческое служеніе преп. Серафима.

Гл. IV.

(Продолженіе)

Число усердствующихъ къ преп. Серафиму было всегда велико. Когда онъ принималъ посѣтителей въ монастырѣ, то, по свидѣтельству настоятеля, до полуночи не было возможности закрыть вѣрты монастырскихъ. Около келліи преподобнаго всегда стояла большая толпа народа, черезъ которую трудно было пройти въ самую келлію. Ежедневно бывало у него около двухъ тысячъ челоѣкъ, пришедшихъ иногда изъ очень далекихъ мѣстъ за помощью, совѣтомъ, утѣшеніемъ и наставленіемъ.

Иногда старецъ уходилъ въ лѣсъ, въ свою пустыньку. Толпы народа слѣдовали за нимъ и туда, находили его и въ лѣсной чащѣ, и на берегу рѣки Саровки и въ уединенной келліи, перелазя иногда для этой цѣли черезъ окружавшій ее заборъ. Среди физическаго труда и молитвы, онъ находилъ время съ каждымъ побесѣдовать, каждому сказать ласковое ободряющее слово утѣшенія или наставленія.

Трогательное зрѣлище представляла согбенная фигура подвижника, когда онъ въ мантии, епитрахили и поручахъ послѣ принятія св. Таинъ возвращался изъ церкви въ свою монастырскую келлію, окруженный многочисленными богомольцами, съ любовью взирающими на него и благоговѣнно ожидавшими получить отъ него благословеніе.

Одна изъ посѣтительницъ преп. Серафима такъ описываетъ картину народнаго движенія къ старцу. — „Торопливо войдя въ монастырь, я была поражена необыкновеннымъ

зрѣлицемъ. Между Успенскимъ соборомъ и противоположнымъ одноэтажнымъ корпусомъ, точно волны, двигались густыя массы народа. Изъ разспроса другихъ узнаю, что въ этомъ самомъ корпусѣ живетъ о. Серафимъ; вмѣшиваюсь въ толпу народа изъ всякаго пола, возраста и званія, сквозь нихъ пробираюсь къ крыльцу, куда и всѣ также стремились; съ большимъ трудомъ втираюсь въ сѣни и черезъ отворенную дверь проникаю въ самую келлію о. Серафима. Онъ былъ чрезвычайно тѣсно сжатъ своими почитателями“... ¹⁾

Съ тѣхъ поръ, какъ преподобный Серафимъ принялъ на себя трудъ духовнаго руководительства, онъ не принадлежалъ уже самому себѣ. Повседневнo окруженъ былъ онъ толпою своихъ учениковъ, жаждавшихъ слышать отъ него слово назиданія. Съ каждымъ днемъ молва о его святой жизни, чудныхъ его предсказаніяхъ и дивномъ дарѣ врачеванія всевозможныхъ болѣзней все болѣе распространялась по Россіи и привлекала къ нему толпы новыхъ людей.

Уча другихъ любить Бога и людей, онъ самъ былъ образцомъ чистѣйшей, пламенной любви къ Богу и человѣчеству. Одѣтый въ неизмѣнный ветхій холщевый балахонъ, по верхъ котораго зимою надѣвалъ короткую шубку, а осенью и весною черный суконный кафтанъ, онъ несказано трогалъ сердца посѣтителей смиреніемъ своего вида и всѣхъ принималъ съ искреннимъ и одинаковымъ участіемъ. Смиренный и простой, онъ былъ кротокъ и незлобивъ, какъ дитя, и одинаково доступенъ, ласковъ и привѣтливъ для всѣхъ. Сердце его горѣло любовью ко всему человѣчеству.

Онъ не зналъ различія между богатыми и бѣдными, знатными и простыми, праведными и грѣшными. Нужды всѣхъ самыхъ послѣднихъ отверженныхъ въ мірѣ людей были для него одинаково доступны и дороги, какъ и нужды первыхъ самыхъ знатныхъ и богатыхъ.

¹⁾ Л. Денисовъ. Житіе пр. Серафима, стр. 297.

- „Онъ былъ и именемъ и духомъ Серафимъ..
„Въ дѣлахъ его являлось что-то неземное,
„Напрасно клевета хотѣла омрачить..
„Въ немъ жизнь была чиста, какъ небо голубое.
„Земного міра гость, святой и незабвенный,
„Одной любовію равно ко всѣмъ горѣлъ:
„Богачъ, бѣднякъ, счастливецъ и униженный—
„Равно одинъ привѣтъ у старца всякъ имѣлъ.
„Несчастные жъ къ нему стекались толпою:
„Онъ былъ для сердца ихъ отрадный утѣшитель.
„Совѣтомъ мудрымъ онъ, безмездною цѣльбой
„Всѣхъ къ Богу приводилъ святой руководитель.“²⁾

Б.

„Міра красоту и яже въ немъ тлѣнная оставивъ, преподобне, въ Саровскую обитель вселился еси; и тамо ангельски поживъ, многимъ путь былъ еси ко спасенію“.

(Изъ службы преп. Серафиму).

Совершенство любви, котораго достигали старцы, отражалось на самомъ вѣншемъ видѣ ихъ, на ихъ лицѣ, на обращеніи. Восторженное душевное состояніе, та неизрѣченная радость, которую испытываетъ старецъ, преображаютъ его видъ, просвѣтляютъ лицо. Обращеніе такого старца къ окружающимъ полно неземного обаянія. Слушатели не могутъ наслушаться его сладкихъ словесъ, не могутъ насладиться его свѣтлаго лицезрѣнія.

Преподобнаго Серафима слушатели его часто сравнивали съ земнымъ ангеломъ и небеснымъ человѣкомъ. Настолько обаятельна была его просвѣтленная неземная любовь, дышащая кротостью и смиреніемъ наружностью. Но

²⁾ Л. Денисовъ. Житіе пр. Серафима, стр. 40б.

всего больше усладительна была его бесѣда... Рѣчь его была столь дѣйствена, что слушатель получалъ отъ нея душевную пользу. Главное, что было въ этихъ бесѣдахъ—ихъ ясность и примиренность.

Среди современной лжи, когда люди утратили пониманіе истинны и потеряли правне пути, особенно дорого было встрѣтить такое простое и ясное пониманіе жизни и ея цѣлей.

Бесѣды преп. Серафима, исполненныя любви и смиренія, согрѣвали сердце, снимали съ очей какъ бы нѣкоторую завѣсу, озаряли умы собесѣдниковъ свѣтомъ духовнаго собесѣдованія, приводили ихъ въ чувство раскаянія и, возбуждая рѣшительную переимѣну къ лучшему, невольно покоряли себѣ волю и сердце другихъ.

У людей, приходившихъ къ преп. старцу съ своими скорбями и невзгодами, становилось на душѣ какъ то легко и свободно. Точно камень тяжелый сваливался съ сердца. Все какъ то прояснялось, потому что при свѣтѣ тьмы не можетъ быть.

Батюшка былъ опытный, свѣдущій учитель жизни. Въ правилахъ вѣры и христіанскаго благочестія онъ твердъ былъ, какъ алмазъ. Въ своей дѣятельности онъ обнаруживалъ обширныя свѣдѣнія, свѣтлый и глубокий умъ, что въ связи съ даромъ прозорливости дѣлало его совѣты незамѣнимыми въ жизни. Такъ какъ въ будущемъ ему было многое открыто, то онъ всегда всякому приходящему могъ дать наилучшій совѣтъ и прямо сказать: это дѣлайте, а этого не дѣлайте.

Слово преподобнаго отличалось силой и дѣйственностью. Слушатели видѣли въ немъ человѣка, преисполненнаго глубочайшей мудрости и величайшаго дара прозрѣнія. Къ нему шли съ глубокимъ сердечнымъ волненіемъ, ожидая необычайной помощи въ бѣдѣ или особо важныхъ указаній въ жизни. Слова его трогали до слезъ, воспламеняли въ душѣ

ревность къ добродѣтели и приводили въ необычайную радость и душевный восторгъ.

Если пришедшій не имѣлъ нужды въ особенныхъ наставленіяхъ, то старецъ дѣлалъ общехристіанское назиданіе. Въ особенности онъ совѣтовалъ всегда имѣть память о Богѣ и для сего непрестанно въ сердцѣ имѣть имя Божіе, повторяя молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго.

Съ молитвою, по его словамъ, найдешь покой, приобрѣтешь чистоту духовную и тѣлесную, и вселится въ тебя Св. Духъ, источникъ всякихъ благъ и управитъ жизнь твою въ святинѣ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Когда умъ и сердце соединены въ молитвѣ, тогда сердце согрѣвается теплотою духовною, въ которой возсіяетъ свѣтъ Христовъ, исполняя мира и радости всего человѣка.

„О всемъ, говорилъ онъ, мы должны благодарить Господа и предавать себя Его волѣ; должны также представлять Ему всѣ свои мысли, слова и дѣянія и стараться, чтобы все служило только къ Его благоугожденію.“¹⁾

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтъ автору статьи „По поводу замѣтки на статью *Забытыя сокровища духа*“ (въ № 4 Епарх. Вѣд. за 1905 г.).

Разбирая нашу замѣтку, помѣщенную въ 50 № Епарх. Вѣд. за 1904 г., на статью „Забытыя сокровища духа“ (№№ 44, 45 и 46 Е. В. за 1904 г.), почтенный авторъ названной статьи обвиняетъ насъ въ „несправедливости“ и настойчиво доказываетъ, что духовенство имѣетъ средства на приобрѣ-

¹⁾ Наставл. преп. Серафима 10-а. 0 молитвѣ.

теніе твореній Св. Отцевъ ¹⁾, но просто-таки *не хочет* ихъ приобрѣтать, что у него нѣтъ *интереса къ просвѣщенію духовному*, а свѣтскому (стр. 173, № 4, 1905 г. Е. В.). И вотъ, вмѣсто періодическихъ изданій, съ приложеніемъ святоотеческихъ твореній, составляющихъ для него самое насущное и необходимое, „духовенство обыкновенно выписываетъ прославленную „Ниву“, „Родину“ и проч. Но намъ и опять-таки крайнимъ представляется такой слишкомъ суровый приговоръ автора о православномъ духовенствѣ. Самъ же онъ пишетъ (170 стр. тамъ же), что „каждая церковь выписываетъ какія-нибудь періодическія изданія: „Русскій Паломникъ“, „Воскресный День“, „Душеполезное Чтеніе“, „Кормчій“, „Руководство для сельскихъ пастырей“ и т. п. Да, не въ одной церкви—прибавимъ мы отъ себя—приходилось намъ видѣть и „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ твореній Св. Іоанна Златоуста, „Сграницъ“ съ приложеніемъ Общебозгослупной Богословской Библиотеки, (въ нашей благочиннической библиотекѣ есть и „Богословскій Вѣстникъ“ за нѣсколько лѣтъ), „Миссіонерское Обзорѣніе“ съ цѣнными приложеніями противосектантскаго свойства. А по чьей инициативѣ выписываются эти изданія? Кто думаетъ и печалуется о церковно-приходской библиотекѣ, какъ не священникъ? Позвѣрьте, что ему нерѣдко приходится *кланяться* церковному старостѣ и просить его дать 10—15 руб. на выписку необходимыхъ журналовъ. Да видѣ это въ богатой церкви.

Что же касается бѣдныхъ церквей, гдѣ едва хватаетъ средствъ на епархіальные взносы, такъ батюшка пусть и не заикается „о какихъ-то тамъ книгахъ и журналахъ“... И все-таки, даже и въ такихъ бѣдныхъ приходахъ, священники, если выписываютъ что-либо свѣтское, то есть у нихъ и духовный какой-либо органъ, хотя бы и дешевый? И тутъ важно уже не то, что священникъ выписываетъ, а самое *стремле-*

¹⁾ Нужно замѣтить, что, говоря о неизмѣнннхъ средствъ, мы имѣли въ виду приобрѣтеніе твореній Св. Отцевъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ.

ни-то его къ духовной литературѣ дѣвно. Да, духовенство стремится къ самообразованію въ смыслѣ духовнаго просвѣщенія, и доказываетъ это и на дѣлѣ²⁾. Такъ на послѣднемъ епарх. съѣздѣ Тамбовскаго духовенства было постановлено: „библіотеки при церквахъ улучшить какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, чтобы онѣ были цѣлесообразны и могли удовлетворять запросамъ причта и прихожанъ. Церковныхъ старостъ обязать ежегодно выдавать изъ церковныхъ суммъ отъ 5 до 25 руб. на пополненіе церковныхъ библіотекъ книгами и журналами, не включая сюда обязательныхъ періодическихъ изданій. Епархіальный Преосвященный вмѣнилъ благочиннымъ въ обязанность провѣрять, что въ теченіе года пріобрѣтено въ церк. библіотеку на церковныя суммы“ (Тамб. Е. Вѣд. 1904, № 16). „Когда мы еще были семинаристами, пишетъ одинъ священникъ, лучшіе въ то время церковные журналы—„Церковный Вѣстникъ“, „Руководство для сельскихъ пастырей“, „Странникъ“ и др. *прочитывались нами на перебой*“ (Мис. Обзор. 1903 г. стр. 592). А вотъ слова знаменитаго архіепископа Харьковскаго Амвросія. „Въ настоящее время, говоритъ онъ, мы утѣшаемся возрастаніемъ въ духовенствѣ любви къ просвѣщенію... Но что особенно насъ радуетъ,—это возрастающее усердіе его къ литературнымъ трудамъ, такъ какъ многіе изъ его среды состоятъ редакторами духовныхъ періодическихъ изданій и сотрудниками ихъ, и многіе завязали себя достойными авторами отдѣльныхъ богословскихъ, проповѣдническихъ и даже философскихъ книгъ (Церк. Вѣд. 1901 г. № 15, стр. 526). Итакъ, духовенство не такъ уже чуждо просвѣщенія въ духѣ Церкви, какъ это представляетъ авторъ. Пусть онъ, однако, не подумаетъ, что мы лукаво обходимъ взятый вопросъ собственно о знакомствѣ духовенства съ святоотече-

²⁾ Такъ какъ возбужденный авторомъ вопросъ слишкомъ важенъ, то мы и приводимъ въ своей статьѣ не мало разнообразныхъ мнѣній, какъ для большей убѣдительности, такъ и потому, что мнѣніе одного, какъ субъективное, никого не обязываетъ считать это мнѣніе его за истину.

скими творениями и, такъ сказать, выгораживаемъ его, говоря лишь объ общемъ образованіи духовенства. Нѣтъ, намъ просто хотѣлось бы только уяснить *истинную причину* того, почему святоотеческія творенія не имѣютъ въ нашей церкви характера универсальности. На стр. 173 (Епар. Вѣд. 1905 г. № 4) авторъ, упрекая современное духовенство въ стремленіи къ общему (свѣтскому) образованію, патетически восклицаетъ по адресу православныхъ пастырей: „Бѣдные“, говоритъ, „люди! Да знаете ли вы свои первѣйшія-то обязанности? Прочитали ли вы Библію-то? Знакомы ли вамъ св. Отцы-то? Заглядываете ли въ уставъ-то церковный? Читаете ли вы Четь Минеи? Это-то прежде всего узнайте. Это вашъ первѣйшій долгъ. Не зная своего, вы бросаетесь къ чужому; бѣжите въ университеты, въ различные институты“. Что сказать на это? Во 1) если и бѣгутъ, то причину этого бѣгства нужно искать не въ *равнодушіи* къ пастырскому дѣланію и духовному просвѣщенію, а въ общемъ *приниженномъ* положеніи духовенства православнаго. „На насъ, говоритъ нѣкто о. Кипарисовъ, всѣ льютъ помои, но льютъ и безъ жалости, и незаслуженно. Гг. же писатели (свѣтскіе) говорятъ всѣмъ, что прежде нужно войти въ эту жизнь духовенства, понять ее, а понявши,—не захочется и осуждать. Жизнь эта тяжела, много нужно въ ней пережвѣть и улучшеній. И нужно удивляться, какъ духовенство, несмотря на всю тяжесть своей жизни, сохранило въ себѣ живой духъ, вѣрность своему призванію и чистую вѣру“ („Странникъ“, 1905 г. январь, стр. 99). И еще. „Кто знаетъ“, говоритъ одинъ государственный мужъ, которому ужъ, конечно, болѣе чѣмъ кому другому, вѣдомы дѣла и дни русскаго священника, „кто знаетъ тяжкія условія быта, въ коихъ живетъ и дѣйствуетъ наше духовенство, особлаво сельское, у того слово суда, готовое для недостойныхъ, умолкаетъ предъ величіемъ подвига, совершеннаго *многими* изъ нихъ... Слава и честь духовенству нашему“... Изъ рѣчи К. П. Побѣдоносцева, въ 51 № Епар. Вѣд. 1904 г.,

стр. 1647). Но довольно. Объ этомъ предметѣ уже такъ много говорили, что странно было бы повторяться и доказывать доказанное. Вѣдь если стоять на точкѣ зрѣнія автора, можно, пожалуй, многихъ батюшекъ упрекнуть въ измѣнѣ пастырскому долгу и тѣмъ, что они дѣтей своихъ отдають въ гимназію, реальныя училища и т. п. Но—повторяемъ—не въ *равнодушій* въ духовному званію и просвѣщенію тутъ дѣло, а—да позволено будетъ такъ выразиться—въ *ненормальной* постановкѣ учебнаго дѣла духовно учебныхъ заведеній! Это во 2-хъ. И на вопросы автора отвѣтимъ вопросами же. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы учились, *возбуждали* ли въ насъ интересъ къ предметамъ духовнымъ? Пролитали ли любовь къ нимъ словомъ воодушевленнымъ, искреннимъ, горячимъ? Сухо, монотонно, схоластически изучая Библию, Церковный уставъ, какъ учебныя предметы, юноша выходитъ изъ школы, не чувствуя потребности заглянуть въ ту книгу, которая была учебникомъ. Ему все это надоѣло, прискучило. Вы говорите намъ *сейчасъ* о важности святоотеческихъ твореній,—почему же не говорили этого въ то время, когда мы учились, когда были въ школѣ, зогда молодая душа наша была воспріимчива, когда она горѣла огнемъ воодушевленія къ будущей пастырской дѣятельности? Почему бы не оставить тогда многое *несущественное*, прямымъ образомъ не относящееся въ пастырскому дѣланію, и не знакомить насъ съ твореніями Отцовъ святыхъ? Вы этого не дѣлали, вы старались только выполнить программу учебника, а теперь вините насъ, бросаете въ пастырей камнемъ осужденія! Справедливо ли это? И голосъ нашъ не одинъ. „Какъ на недостатокъ семинарскаго образованія, пишетъ одинъ іерей, нужно указать на наше незнакомство со святоотеческими твореніями. Мы прекрасно знали, что такому-то св. Отцу принадлежать такія-то творенія, въ столькихъ-то томахъ, но что именно написано св. Отцомъ, этого мы не знали; не имѣли мы знакомства ни съ Четь-Минеями, прологами, синаксарями; многимъ изъ насъ не передать бы про-

стымъ языкомъ содержанія ирмосовъ, каноновъ“ (Мисс. Обзор. 1905 г. стр. 592). „Семинарія, пишетъ нѣкто Г., поглощаетъ самыя лучшіе годы молодыхъ людей. Возрастъ 15-21 годъ—возрастъ критическій, возрастъ умственнаго и нравственнаго броженія. Объ этомъ опасномъ времени молодого ума у насъ думаютъ очень мало. А подумать слѣдовало бы и крѣпко подумать. Какую пищу надо дать молодому уму, въ какой мѣрѣ, для какой надобности? Въ то время, когда человѣкъ съ жадностью хватается за всякую новую книгу, слушаетъ и смотритъ на все, кругомъ происходящее, и спѣшитъ во всемъ ориентироваться, выработать собственный взглядъ на вещи,—ему преподносятъ все тѣ же навязшіе въ зубахъ древніе языки съ придачей гомилетики, литургики и прочаго. Удивительно ли, что человѣкъ не перевариваетъ эту пищу и бросается на другую?—Спросите любого наставника семинаріи, вѣритъ ли онъ тому, что предметы, проходимые въ семинаріи, суть тѣ самыя, какіе и нужны будущему пастырю, что ему нужны и латинскій языкъ, и греческій, и гомилетика и нравственное богословіе съ двумя тысячами рубрикъ? Если онъ человѣкъ искренній, онъ, конечно, отвѣтитъ вамъ, что нѣтъ, все это пастырю не нужно“ (Церк. Вѣстн. 1905 г. № 9, 268 стр.). И наконецъ, еще авторитетный голосъ о. архим. Павла Пруссаго. „До крайности, говоритъ онъ, смущаетъ меня, что ученики семинарій не читаютъ творенія св. Отцовъ. Мнѣ случалось говорить съ нѣкоторыми: рѣдко можно встрѣтить между ними знающаго Писанія, а съ отеческими писаніями и еще рѣже... Вотъ я и недоумѣю, что будетъ, когда съ такой подготовкой будутъ умножаться пастыри. Тутъ опасность болѣе, чѣмъ отъ раскола“ (Мисс. Обзор. 1903 г., стр. 1448).

Переходимъ теперь ко второй половинѣ отвѣда автора, въ концѣ которой онъ, совѣтуя пастырямъ церкви „заняться изученіемъ сочиненій Ѳ. М. Достоевскаго“, между прочимъ, добавляетъ, что-де „хорошо, если священникъ сумѣетъ использовать и другихъ писателей (это можно только привѣтствовать),

но никогда онъ не долженъ забывать того, что ему какъ пастырю нужно прежде всего знаніе первоисточниковъ христіанства“ (Е. Вѣд. 1905 г. 4 №, стр. 179). Не то же ли *въ сущности* говорили и мы? Въ нашей замѣткѣ сказано: „святоотеческая литература нужна собственно священнику *какъ человеку*, для его личнаго усовершенствованія, или говоря словами автора, какъ средство для наученія его самого молитвѣ, самоуглубленію, самопознанію, работѣ надъ собою, а свѣтская литература полезна ему какъ *пастырю*, такъ какъ она—эта литература—ярко, правдиво, искренно изображаетъ то общество, съ которымъ живетъ пастырь и которое онъ *долженъ знать*, потому что призванъ вести его къ нравственному совершенству“ (Е. Вѣд. № 50, стр. 1596, 1904 г.) Да, конечно же! Вѣдь прежде чѣмъ учить, нужно же самому выучиться. Это мы и имѣли въ виду, высказывая означенную мысль, такъ возмущившую почтеннаго автора и неожиданно рѣшившаго, что мы игнорируемъ святоотеческую литературу и на первое мѣсто ставимъ литературу свѣтскую. Вѣдь въ своей замѣткѣ мы тоже признали за святоотеческими твореніями „особенно громадную важность для цѣлей пастырскаго служенія“ (стр. 1595, тамъ же). И опять-таки настаиваемъ, что святоотеческая литература нужна священнику именно какъ *человѣку*, когда онъ еще не пастырь, а пока только простой мірянинъ, готовящійся къ пастырству. Вѣдь самъ же авторъ говоритъ: „Гдѣ найдти пастырю церковному самня вѣрныя и надежныя указанія и руководства въ своемъ великомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ? Какъ вести дѣло управленія душами—этого, по ученію св. Отцевъ, „искусства ихъ искусствъ, если это искусство не изучается пастыремъ?“ (176 стр., тамъ же). Вотъ именно. Непремѣнно нужно изучать то „великое дѣло спасенія душъ человѣческихъ“, которое принимаетъ на себя всякій готовящійся къ пастырскому служенію. Но вѣдь само собою разумѣется, что не тогда изучать и изыскивать, когда учить надо и средства прилагать! А вотъ когда онъ *уже* будетъ къ высокому зва-

нію пастыря и, какъ добрый воинъ, во всеоружіи своихъ пастырскихъ духовныхъ доспѣховъ, станетъ на стражѣ спасенія порученныхъ ему словесныхъ овецъ, вотъ тутъ-то свѣтская литература и поможетъ ему, поможетъ именно какъ пастырю, какъ врачу душевному, паказавши ему—повторяемъ слова своей замѣтки—во очію, чѣмъ болѣютъ его пасомые, дабы звать, куда именно нужно направить свое оружіе. И въ этомъ случаѣ свѣтская литература является для священника добрымъ вспомогательнымъ средствомъ, *нужатся* которымъ нѣтъ никакого основанія. А потому намъ опять-таки страннымъ и крайнимъ кажется взглядъ автора, настойчиво утверждающаго, что „современная беллетристика *малосодержательна*“³⁾ (179 стр., тамъ же) и что безъ свѣтскихъ писателей *безусловно* можно обойтись“ (стр. 176). Можно ли согласиться съ такимъ взглядомъ? Думаемъ также, что безусловно нельзя. Ссылаемся на мнѣнія другихъ. „Современная беллетристика, говоритъ критикъ Сементковскій, пользуется особеннымъ почетомъ не только у насъ, но даже и за границей... И если распространенность и не можетъ служить вѣрнымъ мѣриломъ для оцѣнки достоинствъ литературы, то во всякомъ случаѣ она служить вѣрнымъ признакомъ близости литературы къ запросамъ читателей, т. е. къ жизни... И именно съ точки зрѣнія близости къ жизни, она заслуживаетъ особеннаго вниманія“ (Прилож. къ „Нивѣ“ 1903 года, стр. 745). Нѣкто Золотухинъ (Мис. Обзор. 1903 г. стр. 201) на вопросъ, слѣдуетъ ли священнику заниматься литературой, чтеніемъ газетъ и пр. отвѣчаетъ: „несомнѣнно слѣдуетъ. Прежде всего, нынѣшняя свѣтская литература охватываетъ *все* стороны жизни (можно ли же-скажемъ отъ себя—говорить о ея малосодержательности?) и, по возможности, то правильно, то уродливо ихъ освѣщаетъ. Священникъ долженъ быть въ курсѣ

³⁾ Хотя и признается, что напр. „Нива“ „хорошій и интересный журналъ, а его приложенія, конечно драгоценны“ (172 стр., тотъ же №) А вѣдь есть журналы и *посодержательные* Нивы..

всѣхъ явленій жизни въ качествѣ руководителя паствы“. — „Если, говорить М. Купленскій, пастырѣ хочетъ имѣть вліаніе на свою паству, на всѣ разные классы ея, то необходимо долженъ стоять, по меньшей мѣрѣ, на такой степени образованія, на которой стоятъ образованнѣйшіе изъ его паствы.. Удѣляя больше времени на чтеніе Слова Божія и твореній св. Отцевъ, онъ также долженъ читать и все то, что содержится въ изданіяхъ духовныхъ и въ здоровыхъ свѣтскихъ“ (Церк. Вѣд. 1903 г. № 47). Но не одни только свѣтскіе люди оказываютъ вниманіе современной беллетристикѣ, а и духовные. „Чтобы не подорвать, пишетъ одинъ священникъ, нравственной связи съ своимъ приходомъ и не лишиться возможности разумнаго вліанія на него, пастырѣ церкви долженъ хорошо знать духъ и направленіе того времени, которое онъ переживаетъ... Для этого онъ долженъ обогащать свой умъ не только изученіемъ твореній св. Отцевъ, но и по другимъ отраслямъ человѣческихъ знаній и жизни мірской... А потому нужно не удерживать духовенство отъ прямого и вѣрнаго пути распознаванія этой жизни черезъ газеты и литературу, а стараться развить духовенство до правильнаго его пониманія... И если мелкая пресса можетъ принести хотя нѣкоторую пользу для пастыря въ руководствѣ жизнью народа, то тѣмъ большее значеніе приобретаютъ въ этомъ отношеніи прекрасные образцы русскаго литературнаго творчества, которые раскрываютъ предъ наблюдательнымъ взоромъ цѣлый міръ борьбы людскихъ совѣстей, гдѣ, какъ живые, возстаютъ герои правды, добра, жертвы мученій, людскихъ страстей. И дорого то, что все это наше родное—мы сами въ своей собственной жизни—въ паденіи и величіи, въ горестяхъ и радостяхъ. Съ одной стороны, подобныя произведенія, развивая мысль, отрѣшая ее отъ будничныхъ, мелочныхъ интересовъ деревенской жизни, возбуждаютъ сверхъ того энергію на истинно высокое... Съ другой стороны, они отвращаютъ сердце отъ раскрытаго ясно и глубоко зла и развиваютъ стремленіе привить добро и ближ-

нему. Еще большая ихъ цѣнность въ томъ, что они развиваютъ въ человѣкѣ глубокой и проникательный взглядъ на душу ближняго, побуждаютъ чутко прислушиваться къ его увлеченіямъ, страстямъ и страданіямъ. Все это необходимо истинному пастырю, неустанно заботящемуся о душевномъ спасеніи своей паствы и ея благополучіи. И конечно, добрый пастырь не забудетъ мудраго совѣта св. Григорія Богослова и „съ разсудительностію будетъ избѣгать всего, что въ каждомъ писателѣ есть вреднаго, подражая работѣ мудрой пчелы, которая садится на всякій цвѣтокъ, но весьма умно беретъ съ каждаго только полезное“. Далѣе, читая газеты слѣдя за литературою, онъ не доведетъ этихъ своихъ занятій до степени пристрастія, спорта. И подобнаго рода пастыри, говоря по совѣсти, самые дѣятельные изъ священниковъ, заявившіе свое воздѣйствіе на приходъ съ самой лучшей стороны“ (Мис. Обзор. 1903 г.). Какъ на примѣръ въ данномъ случаѣ указываемъ на одного добраго, образцоваго пастыря, о бібліотекѣ котораго пѣвчо И. говоритъ: „мы видѣли у него книги духовнаго и свѣтскаго содержанія и современные журналы: „Сѣверный Край“, „Журналъ для всѣхъ“, „Дѣло“, „Русскій Паломникъ“, „Природа и Люди“ (Церк. Вѣд. 1901 г. 45 №). Въ заключеніе уважемъ, наконецъ, на подвижника Вышенскаго, Преосвященнаго Теофана-Затворника. Какое у него было разнообразіе въ литературномъ отдѣлѣ! И между прочимъ: „не мало, пишетъ кто-то въ Церк. Вѣд. (1895 г. № 15) и свѣтскихъ журналовъ: „Всемирный Путешественникъ (за большое количество лѣтъ), за одинъ-два года имѣются журналы „Бесѣда“, „Нива“, „Новь“, „Живописное Обзорѣніе“, „Родина“ и др.“ Такое, можно сказать, *всеобщее* вниманіе къ свѣтской литературѣ имѣетъ знаменательное значеніе, — оно, именно, говоритъ о жизненности этой литературы, о ея содержательности. И намъ — духовнымъ, поэтому, не сторониться отъ свѣтскихъ писателей нужно, не свысока и презрительно смотрѣть на нихъ, а находить, напротивъ, въ ихъ произведеніяхъ такіа точки

соприкосновенія, въ которыхъ-бы могло выразиться наше единеніе духовное, а не разрозненность и вражда. Въ этомъ смыслѣ высказался на религіозно-философскомъ собраніи и преосвященный Сергій, ректоръ Петербургской духовной академіи. Указавъ въ своей рѣчи на существующую разнь между церковью и интеллигенціею, преосвященный выразился такъ: „намъ тяжело наше разьединеніе и взаимное непониманіе... Намъ нуженъ путь къ единству, чтобы этимъ единствомъ намъ потомъ вмѣстѣ жить и вмѣстѣ работать на обще-русскую пользу“. И этому единству, этому сближенію интеллигенціи съ духовенствомъ много способствовали наши же русскіе выдающіеся писатели, какъ замѣчаетъ г. Сементковскій. „Черезъ всѣ скитанія русской мысли, говоритъ онъ, красною нитью проходитъ одна великая нравственная идея... Это-идея дѣятельной любви къ ближнему, самоотреченія во имя этой любви, посвященія себя благу народному. Эта идея одушевляетъ въ равной мѣрѣ всѣхъ выдающихся русскихъ писателей на протяженіи двухъ столѣтій, т. е. съ тѣхъ поръ, какъ возникла новая русская свѣтская литература. И не та же ли идея воодушевляетъ какъ русскую церковь, такъ и ея представителей? И если интеллигенція и духовенство въ существѣ дѣла такъ близки другъ другу, если основная ихъ цѣль совпадаетъ, то можно ли толковать о какой-то внутренней непреодолимой розни между ними?“ (Прил. къ „Нивѣ“ 1903 г.). И можно ли—прибавимъ отъ себя—говорить послѣ этого, что современная русская литература „малосодержательна“ и что „безусловно можно обойтись безъ указаній ея дѣятелей—свѣтскихъ писателей“? Это было бы слишкомъ несправедливо!

Заканчивая свой отвѣтъ автору, мы искренно благодаримъ его за возбужденіе интереснаго вопроса „О забытыхъ сокровищахъ духа“. Мы твердо увѣрены, что духовенство живо откликнется на этотъ вопросъ и—рано или поздно—рѣшитъ его въ желательномъ смыслѣ. И кто знаетъ, быть можетъ въ недалекомъ будущемъ наши церковныя бібліотеки обогатятся

этими „сокровищами“, которыя—правду-то сказать—не то что „забыты“ нами, а просто-таки неизвѣстны, незнакомы намъ. Спасибо автору за напоминаніе!

Священникъ с. Сукманки, *Василій Владиміровъ.*

Военныя замѣтки.

(Продолженіе). *)

II.

Отступленіе „таборомъ“ по бездорожью. Препятствія и потери на пути. Трагическіе моменты. Чѣмъ объясняются замѣшательство и паника въ русскихъ войскахъ. Занятіе Телинскихъ позицій и бой при Фанхе. Отступленіе отъ Телина и дальнѣйшее движеніе. Смѣна главнокомандующаго. Положеніе русской арміи. Виноватъ ли генералъ Куропаткинъ въ пораженіи? Мнѣніе полковника Гедке и генерала Драгомирова. Бюрократическая система нашего военнаго вѣдомства. Какъ быть дальше? Слухи о новой русской арміи. Пути сообщенія: сибирскій трактъ. Что лучше: война, или миръ?

Тѣснямая съ запада и съ востока, прорванная съ юга и частью угрожаемая съ сѣвера, наша армія отступала ночью по дорогамъ, а днемъ безъ дорогъ „таборомъ“, какъ говорится въ донесеніи,—къ Телину.

Японцы преслѣдовали нашу отступающую армію весьма настойчиво и ставили наше отступленіе „въ исключительно тяжелыя условія“ (слова донесенія отъ 26 февр.).

На пути встрѣтилось нѣсколько рѣчекъ съ крутыми берегами, которыя задерживали отступленіе.

Сколько потеряно людей, провіанта, снаряженія и орудій—точно неизвѣстно.

Думается, что осадныя и полевыя орудія, какъ громоздкія и задерживающія быстрое отступленіе,—оставлены въ руки непріятеля.

*) См. № 13.

Отдѣльные моменты Мукденскихъ боевъ полны трагизма. На правый флангъ 6 корпуса японцы весь день 22 февраля вели бѣшенныя атаки. Противъ Эрдагоу, на позиціяхъ 4 корпуса, была отражена за всѣ дни боевъ съ 16-го февраля 51 атака. За это же время корпусъ барона Мейендорфа выдержалъ 21 атаку, а корпусъ генерала Соболева—15.

Обходное движеніе японцевъ между Мукденомъ и Фушунемъ, въ 40 миляхъ къ сѣверо-востоку, отрѣзало русскую колонну въ 150—200 тысячъ отъ остальной арміи, оставивъ ее въ невѣдѣніи относительно настоящаго положенія арміи. Узнавъ впоследствии объ отступленіи отъ Мукдена, эта колонна уже не могла достигъ желѣзной дороги, вынуждена была итти форсированнымъ маршемъ по гористой мѣстности и соединилась съ остальной арміей, совершивъ блестящій переходъ въ три дня.

Другой отрядъ въ 40000, по японскимъ свѣдѣніямъ, былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Сосредоточивъ свою армію, Ноги уже собирался двинуться къ Телину съ одного пункта къ сѣверо-востоку отъ Мукдена, какъ вдругъ встрѣтилъ сопротивленіе со стороны русскаго резерва въ 40000 человекъ, поведшаго ожесточенную атаку. Завязался рукопашный бой, подобный происходившимъ въ близкія времена. Къ счастью для Ноги въ самый критическій моментъ къ сѣверо-востоку отъ Мукдена показался отрядъ японскаго праваго крыла, отрѣзавшій русскимъ сообщеніе. Русскій отрядъ былъ окруженъ, и началась настоящая бойня.

По общему свидѣтельству за рѣдкими случаями замѣшательства, особенно среди обозной прислуги и среди солдатъ, оставшихся случайно безъ офицеровъ, русскіе дрались съ поразительнымъ хладнокровіемъ.

Случаи замѣшательства среди солдатъ объясняются тѣмъ, что разрозненные части, въ темнотѣ уклонившіяся въ сторону, отставшія отъ своихъ колоннъ, преославленные самими себѣ, растерялись. Если не въ оправданіе, то въ извиненіе имъ

можно указать на то, что значительная часть изъ нихъ провела много лѣтъ за сохой, среди нужды и заботъ о семьѣ. Чтобы превратить запаснаго опять въ солдата, нужно время. Этому солдата создаютъ руководитель—офицеръ и дисциплина. При выбитіи офицера изъ строя, единственной связью остается дисциплина. Безъ нея это—толпа, стадо. А въ пополненіе арміи мы привезли къ Мукдену 190000 запасныхъ, да имѣли ихъ раньше 65 процентовъ.

Къ вечеру 25-го всѣ арміи находились въ отступленіи, направляясь въ Телинъ. Арміи быстро двигаться не могутъ. Ночь на 26-е застала вторую и третью арміи въ окрестностяхъ Синтайцзы, въ 40 верстахъ отъ Мукдена и въ 25 отъ Телина. Утромъ 26-го шедшія въ арріергардъ войска этихъ армій отступали въ полномъ порядкѣ. Кризисъ миновалъ, и вечеромъ 26-го обѣ названныя арміи собрались въ Телинъ. 27-го утромъ подошла и армія Ляевича. Войска заняли позицію къ югу отъ Телина, по рѣкѣ Фанхе, къ западу отъ желѣзной дороги. Наши войска понемногу собирались къ Телину. Вновь формировались разрозненныя части. Медленно продвигались впередъ отдѣльными отрядами японцы.

Наступленіе японцевъ у Фанхе русскими войсками было остановлено, но 28 появились признаки обходнаго движенія нашихъ армій съ обохъ фланговъ. Усталость войскъ, не успѣвшихъ еще отдохнуть послѣ двухнедѣльныхъ непрерывныхъ боевъ и постоянныхъ передвиженій, отсутствіе выгодно укрѣпленной позиціи у Телина и дефиле въ тылу заставили главнокомандующаго рѣшиться не принимать боя у Телина и продолжать движеніе на сѣверъ. 2 марта всѣ арміи начали отступать отъ Телина. Огромные запасы въ Телинѣ частью вывезены, частью сожжены. Снаряды и патроны сохранены. Подвижной составъ и раненые вывезены къ сѣверу.

Арріергарды нашихъ армій 2 марта имѣли сраженіе еще къ юго-востоку отъ Телина. Ночью отступили и они. 3 марта, во время отступленія войскъ отъ Телина, получено было

распоряженіе объ отозваніи главнокомандующаго генераль-адъютанта Куропаткина изъ арміи. 4-го командованіе надъ всѣми сухопутными и морскими силами, дѣйствующими противъ Японіи, сдано было генералу Лиевичу, отъ имени котораго идутъ теперь дальнѣйшія донесенія.

По дальнѣйшимъ сообщеніямъ арріергардные бои продолжаются. Русскіе постепенно, во избѣжаніе обхода, отходятъ по дорогѣ къ Харбину. Японцы продвигаются впередъ. Отъ интенсивности ихъ преслѣдованія зависитъ то, утвердятся ли русскіе гдѣ либо поблизости отъ Телина или же должны будутъ отступить къ Харбину. Весьма возможно, что утомленіе скоро скажется, и японцы дадутъ возможность русской арміи оправиться отъ понесеннаго пораженія. Тогда вновь шансы обѣихъ армій на время будутъ одинаковы.

Мукденскіе бои проиграны русской арміей, которая понесла очень серьезное пораженіе и могла быть совершенно уничтожена, окруженная со всѣхъ сторонъ.

Оцѣнивая положеніе русской арміи послѣ новаго нанесеннаго ей тяжкаго удара, всѣ почти военные обозрѣватели иностранныхъ газетъ сходятся на томъ, что бой подъ Мукденомъ, по всей вѣроятности, не послѣдній и не знаменуетъ собою конечнаго разгрома нашей арміи; но для самого Куропаткина, какъ главнокомандующаго, это ударъ рѣшительный и рѣшающій. Никто не отрицаетъ, говорить военный обозрѣватель „Berl. loc. Anz.“, что онъ проявилъ въ послѣдней битвѣ рѣдкую энергію, но одного этого недостаточно. Нужна еще инициатива. Кто предоставляетъ руководить боемъ противнику, тотъ никогда не можетъ рассчитывать на полный успѣхъ.

Полковникъ Гедке, долгое время бывший корреспондентомъ „Berliner Tageblatt“ при нашей арміи, называетъ сраженіе при Мукденѣ рѣшительнымъ и причину пораженія русскихъ видитъ во всей системѣ веденія русскими войны,

въ преимуществѣ японской военной выправки, а затѣмъ въ нерѣшительности русскаго главнокомандующаго.

По мнѣнію генерала Драгомирова, нашего военнаго писателя, Куропаткину не доставало рѣшимости, его постоянно гипнотизировала мысль о томъ, что японцы нанесутъ ему пораженіе.

Въ послѣдней своей статьѣ въ „Развѣдчикѣ“ и Драгомировъ коснулся весьма важнаго вопроса объ отвѣтственности за неудачи настоящей войны. Онъ полагаетъ, что отвѣтственность падаетъ, главнымъ образомъ, на генерала Куропаткина, какъ на бывшаго военнаго министра. Начиная войну, онъ долженъ былъ знать степень подготовленности (или, вѣрнѣе, полной неподготовленности) къ ней Россіи.

Но одинъ ли главнокомандующій виновенъ въ томъ, что Россія оказалась неготовою къ войнѣ, и что вся ея военная организація, несмотря на блестящую внѣшность, на дѣлѣ оказалась никуда негодной?

По поводу Мукденскаго пораженія „Berliner Tageblatt“ говорить: „Огромные запасы провіанта и снарядовъ, захваченные японцами, лучше всего свидѣтельствуютъ о томъ, что не въ недостатокѣ провіанта причина катастрофы,—виновата система, бюрократическая система, которая находится во враждѣ съ лучшей частью народа,—система, не только не умѣющая будить спящія силы народныя, но, напротивъ того, налагающая на нихъ оковы,—система неуклюжая и неуклюже работающая, не знающая осторожности, чуждающаяся инициативы, лишенная организаторской способности, не умѣющая культивировать таланты и лишенная сознанія отвѣтственности, система, не успѣвшая усвоить простой нравственной истины, по которой каждое учрежденіе существуетъ для народа и только служеніемъ народу оправдываетъ свое существованіе. Вотъ надъ какой системой произнесенъ приговоръ въ Манчжуріи („Бирж. Вѣд.“)

Бюрократическая система нашего военного вѣдомства, развивавшаяся безконтрольно, достигла въ послѣдніе годы чудовищныхъ размѣровъ. Въ сущности, самая армія стояла на послѣднемъ планѣ, на первомъ-же планѣ были тысячи военныхъ чиновниковъ, получавшихъ крупныя оклады. Для нихъ однихъ существовали всѣ эти безчисленныя канцеляріи и департаменты; на нихъ сыпались всевозможныя отличія, какъ изъ рога изобилія. Казалось, все шло прекрасно, и на бумагѣ мы имѣли превосходную и большую, хорошо вооруженную армію. Для мирнаго времени она была даже блестяща. Но вотъ разразилась война, и все какъ-бы по волшебству измѣнилось.

Изумленная Россія съ недоумѣніемъ узнавала диковинныя вещи. Надо вести войну въ горныхъ странахъ, а у насъ нѣтъ горныхъ пушекъ. Надо отправить на театръ войны скорострѣльные орудія, а у насъ таковыя имѣются только на западной границѣ. Надо посылать флотъ, — суда обзываются старыми и негодными въ плаванію и т. д., и т. д.

Однимъ словомъ, не было ни готовыхъ войскъ, ни орудій, ни запасовъ. Невѣроятная вещь: готовились къ войнѣ съ Японіей и забыли объ укрѣпленіи Портъ-Артура. Если эта „крѣпость“ такъ долго продержалась, то только потому, что гениальный Кондратенко, вопреки всѣмъ препятствіямъ, импровизировалъ укрѣпленія. Когда-же укрѣпленія были построены, пришлось взять орудія съ судовъ, ибо другихъ не было. Это-ли не возмутительная картина нашей преступной безопасности и халатности? Что тутъ могъ и можетъ сдѣлать одинъ человѣкъ, хотя бы онъ и облеченъ былъ полномочіями военнаго министра?

Не случись настоящей войны, Россія еще долго могла бы оставаться въ такомъ состояніи ослѣпленія. Но — увы! — радъ нашихъ пораженій на театрѣ войны лишній разъ свидѣтельствуемъ о томъ, что историческій законъ возмездія существуетъ не только для отдѣльныхъ лицъ, но и для цѣлыхъ

народствъ. Въ свое время севастопольскій урокъ насъ не вразумилъ. Будемъ думать, что, наконецъ, вразумятъ всѣ эти Портъ-Артуры, Ляояны и Мукдены.

Трагизмъ нынѣшняго положенія не въ томъ, что нашъ главнокомандующій проигралъ битву, а въ томъ, что онъ, при всемъ желаніи, не могъ ея выиграть, хотя и сознавалъ, что въ его рукахъ первая армія въ мірѣ.

Вотъ что до боли обидно и съ чѣмъ Россія никогда не примирится. Вотъ гдѣ источникъ всѣхъ нашихъ смуть и усобицъ. Всѣ понимаютъ, что война могла-бы дать иные результаты, если-бы жизненные условія у насъ были хотя-бы такія-же, какъ въ Японіи.

А что сказать о нашей милой дипломатіи, подготовившей войну? Что сказать объ этихъ посланникахъ и консулахъ, содержаніе которыхъ обходится такъ дорого государству и которые, совершая десять лѣтъ подрядъ военныя приготовления японцевъ, болѣе обращали вниманіе на свои личныя отношенія къ японскимъ маркизамъ, чѣмъ на надвигавшуюся грозу?

Что сказать объ той части русской печати, которая съ дикимъ восторгомъ взывала къ войнѣ съ Японіей, какъ къ спасенію отъ внутреннихъ золъ? Наглое самомнѣніе этой печати было не менѣе преступно, чѣмъ апатичная „неподготовленность“ нашей бюрократіи. („Новости и Бирж. Газета“).

Нѣтъ словъ, потери наши въ Мукденскихъ битвахъ во всѣхъ отношеніяхъ велики. Не говоря уже о человѣческихъ жертвахъ,-- армія потеряла цѣлую треть изъ своего состава, а двѣ остальныхъ еще пока не оправились отъ пораженія,-- съ Мукденомъ мы потеряли свой престижъ въ глазахъ китайцевъ, лишились интендантскихъ складовъ, фуражу, потеряли фушунскія каменноугольныя копи, потеряли нѣсколько тысячъ кубическихъ сажень дровъ, весьма нужныхъ въ настоящее еще холодное время. Правда, зима на исходѣ, и наши войска отету-

паютъ на подерѣпленія, и въ этомъ наша надежда на лучшее будущее.

Тамъ, гдѣ на поляхъ кровавыхъ битвъ таяли, какъ воскъ, наши полки, гдѣ на Шахѣ и подѣ Муэденомъ выбыло изъ русскихъ армій за три раза около 130—150 тысячъ солдатъ и до 40000 офицеровъ, тамъ выросъ грозный вопросъ: какъ же быть дальше?

Имѣются ли средства продолжать войну, имѣется ли возможность не только пополнить убыль въ войскахъ и особенно въ офицерахъ, но и довести, наконецъ, численность войскъ до того предѣла, который обезпечилъ бы ололѣніе настойчиваго врага? Имѣется ли возможность не только пополнить запасы патроновъ, снарядовъ, но и умножить артиллерию; обильно снабдить всѣмъ необходимымъ для долгой обороны Владивостока?

Въ „Echo de Paris“ телеграфируютъ изъ Петербурга что окончательно рѣшено послать на театръ военныхъ дѣйствій еще 400 тысячъ человекъ. Будетъ отправленъ 14 корпусъ изъ Кіева, 15 корпусъ изъ Варшавы, 2 пѣхотная гвардейская дивизія изъ Петербурга, 3 гвардейская дивизія изъ Варшавы, 2 гвардейская конная дивизія изъ Петербурга. Первымъ будетъ мобилизованъ гренадерскій корпусъ въ Москвѣ, за нимъ послѣдуютъ и другіе.

Такая внушительная цифра войскъ, предназначенныхъ къ отправкѣ на Дальній Востокъ, свидѣтельствуетъ о твердомъ намѣреніи русскаго правительства продолжать войну, несмотря на всѣ ея неудачи и матеріальныя жертвы.

Внушаетъ опасеніе только трудность своевременной доставки такой массы войскъ на мѣсто назначенія. Пока у насъ пользовались для перевозки войскъ и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ одною только желѣзною дорогою на протяженіи 10000 верстъ, вопросъ этотъ, дѣйствительно, возбуждалъ тревогу. Но теперь военное вѣдомство, по словамъ „Новаго Времени“, рѣшило вспомнить о забытыхъ имъ мо-

гучихъ водныхъ путяхъ, о сибирскомъ трактѣ, по которому ежедневно могло бы поступать въ армію все для нея нужное.

Рѣшая вопросъ о томъ, что лучше въ настоящемъ положеніи для Россіи, одна англійская газета говоритъ, что еслибы Россія отступила за Амуръ и продолжала номинально войну для того, чтобы принудить Японію удерживать свою армію въ Манчжуріи, то это было бы для Россіи не хуже мира, а для Японіи хуже мира, такъ какъ она бы истощилась отъ необходимости держать свою армію на военномъ положеніи въ Манчжуріи, между тѣмъ какъ Россія возобновила бы свои силы въ Сибири. Если-же японцы будутъ настолько отважны, что рѣшатся послѣдовать за русскими въ Сибирь, то ихъ постигнетъ участь шведскаго короля Карла XII, который былъ разбитъ, какъ только достигъ въ своемъ побѣдоносномъ шествіи Полтавы.

М. Васильевъ.

«Печатное слово».

Въ нынѣшнее время едва ли кто станетъ отрицать огромное значеніе печати въ современной жизни. Благодаря усовершенствованнымъ способамъ передачи живого устного слова на бумагѣ, печатная статья съ поразительной быстротой облетаетъ весь свѣтъ, знакомя человѣчество съ лучшими произведеніями человѣческаго гевія.

Безвозвратно миновало то время, когда книга, переписанная отъ руки, составляла цѣнную рѣдкость, принадлежность богатыхъ людей и библіотекъ. Книга приковывалась тогда къ полкѣ шкафа цѣпью. Желаящій назиданія долженъ былъ итти искать книгу... Миръ бѣденъ былъ идеями. Со-всѣмъ не то теперь. Книга стала достояніемъ всѣхъ. Она кон-курируетъ съ живымъ словомъ и идетъ на встрѣчу потреб-

ностямъ жизни, проникая въ поискахъ читателя въ самыя глухіе уголки человѣческой жизни. Міръ залитъ потокомъ слова. Много добраго и дурного есть въ этомъ словесномъ океанѣ, — во всякомъ же случаѣ сила властная и несомнѣнная.

Силу эту признаетъ свѣтильникъ нашей церкви о. Іоаннъ Кронштадтскій. По его мнѣнію, „печать въ наши дни есть сила и власть, она завладѣла и владѣтъ умами и сердцами и, такъ сказать, движетъ горами и созидаетъ или потрясаетъ страны.“

Какъ сила, способная вліять на умы и сердца людей, а слѣдовательно, и на ихъ рѣшенія и дѣла, печатное слово можетъ служить большою помощію въ дѣлѣ проповѣди и духовнаго руководительства. Оно можетъ восполнять, а иногда и совсѣмъ замѣнять церковную проповѣдь.

Правда, устное слово, направленное къ живымъ слушателямъ, имѣетъ большое преимущество предъ печатнымъ въ силѣ и живости, непосредственно производимаго имъ на слушателей впечатлѣнія, но зато въ книгѣ или печатной статьѣ можно болѣе спокойно и обдуманно высказать истину, не говоря уже о томъ, что при талантливомъ и мастерскомъ изложеніи можно превзойти иное и устное, но вялое и безжизненное слово.

Писатель, какъ и проповѣдникъ, тоже бесѣдуетъ съ живыми людьми. Только онъ не видитъ и не слышитъ ихъ и бесѣдуетъ съ читателями издалека при посредствѣ бумаги. Но, повторяю, это не мѣшаетъ намъ любить заочно иного писателя больше лично извѣстнаго намъ проповѣдника. Если же къ этому добавить, что печатное произведеніе, при болѣе широкомъ распространеніи, имѣетъ болѣе слушателей, нежели устное, то можно удивляться только тому, почему наше духовенство, особенно получившее образованіе и умѣющее излагать свои мысли письменно, такъ мало пользуется печатью въ своемъ пастырскомъ дѣлѣ.

Необходимость печатнаго слова выдвигается самой жизнью и непосредственно сознается каждым общественным дѣятелемъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, иначе довести до свѣдѣнія другихъ, сочувствующихъ людей, нужды своего дѣла, своего прихода, свои собственные желанія и стремленія. Въ жизни много такого, съ чѣмъ одному не справиться, и нужна общая помощь, умѣлое указаніе и опытъ другихъ. Возьмемъ хотя переживаемое нами время. Чѣмъ объяснить, что одновременно въ Баку армяне дерутся съ мусульманами, въ Польшѣ происходятъ беспорядки, въ Лодзи—фабричныя, въ Варшавѣ—политическія, въ Петербургѣ громадныя забастовки обнимаютъ всѣ фабрики, организованная агитація принуждаетъ къ участію въ ней нежелающихъ? Въ Москвѣ попытки забастовокъ удержаны только патриотизмомъ и здравымъ смысломъ фабричнаго населенія. Во всѣхъ университетскихъ городахъ Россіи невидимая организація останавливаетъ занятія въ учебныхъ заведеніяхъ, устраиваетъ въ разныхъ частяхъ забастовки на желѣзныхъ дорогахъ, и одновременно происходятъ политическія убійства въ Финляндіи и Московскомъ Кремлѣ.

Очевидно, что всѣ эти явленія имѣютъ одно только общее между собою, что они вызваны къ жизни, неизвѣстно гдѣ находящейся и откуда черпающей свои средства одной общей организаціей, преслѣдующей одну общую имъ цѣль.

Благомыслящіе люди страны, подавленные всѣмъ происходящимъ, напротивъ, представляютъ изъ себя въ высшей степени разрозненную силу, не знаютъ другъ друга, не знаютъ, какъ имъ соединиться противъ общаго врага. Вотъ печать и можетъ оказать здѣсь свою незамѣнимую услугу.

Отъ духовенства ждутъ слова. Быть можетъ, пастыри наши не знаютъ и не хотятъ знать этого требованія. Но говорить, что и такъ поступить нельзя. Нельзя спрятать голову въ подушку и говорить, что я ничего не знаю и ни-

чего знать не желаю. Жизнь идетъ впередъ, и на смѣну пастырей, не пожелавшихъ сказать свое слово, при возникающей религіозной свободѣ, явятся новыя лица, которыя и возьмутъ на себя религіозно-нравственное руководство страны. Такимъ образомъ, помимо нравственныхъ побужденій, соображенія матеріальнаго свойства, опасность остаться безъ пасомыхъ, говорить, пробудить наше духовенство отъ спячки.

Чтобы не оказаться послѣ этого насильственнаго пробужденія поистинѣ въ беспомощномъ состояніи, духовенству нашему положительно необходимо столкнуться относительно своихъ приходскихъ нуждъ и современныхъ задачъ пастырской дѣятельности. Столкнуться и выяснить свое положеніе нашимъ пастырямъ, разбросаннымъ по разнымъ медвѣжьимъ угламъ нашего обширнаго отечества, можно только при помощи печатнаго слова.

Для этой цѣли могутъ служить духовные журналы. „Церковный Вѣстникъ“, издаваемый при С.-Петербургской духовной академіи, въ видѣ опыта помѣстилъ на своихъ страницахъ двѣ статьи священниковъ о. Чехова („Голосъ сельскаго священника“) и о. Чельцова („Въ чемъ избавленіе?“) (смотри № 6-ой 1905 г.). Еще раньше появились статьи духовенства на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ томъ числѣ и Тамбовскихъ, имѣвшихъ симпатичную цѣль объединенія духовенства путемъ взаимнаго обмѣна мыслей въ печати. Появились письма священниковъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обзорнія“.

Упомянутыя выше двѣ статьи священниковъ о.о. Чехова и Чельцова, несмотря на разницу въ деталяхъ и основныхъ точкахъ зрѣнія, замѣчательнымъ образомъ сходятся въ той мысли, что духовенству нашему нельзя долѣе оставаться въ томъ инертномъ состояніи, въ какомъ оно находилось въ послѣдніе вѣва русской исторіи, что ему пора пробудиться и сказать свое вѣское, правдивое, искреннее слово.

„Теплохладность осуждается,—замѣчаетъ по этому поводу „Церковный Вѣстникъ“,—она теперь и крайне опасна. Настала, повидимому, критическій моментъ въ жизни нашей русской церкви, моментъ перелома въ ея исторіи: отъ ея современныхъ дѣятелей будетъ зависѣть,—собрать ли къ себѣ всѣхъ чадъ своихъ, которыя, услышавъ душой ихъ искреннее слово, охотно стануть подъ материнскія крылья родной церкви и не будутъ искать иного знамени,—или, оставаясь по прежнему безгласными, покинуть чадъ своихъ въ тяжелую для нихъ годину на произволь собственной судьбы и тѣмъ толкнуть ихъ въ объятія пастырей чуждыхъ, волковъ, прекрасно прикрывающихся овечьей шкурой. А они не замедлятъ: расхитятъ ихъ и распудятъ овцы! (Іоан. 10, 12). Будемъ надѣяться, что найдутся и у насъ Златоусты и Филиппы, церковь наша съ честью вынесетъ нынѣшнее испытаніе, обновится,—и въ грядущіе вѣка заживетъ полною духовной жизнью“ (№ 6 „Церк. Вѣст.“ 1905 г.).

Гдѣ кроется причина молчанія нашего духовенства? Въ его ли неподготовленности къ пастырскому служенію, въ отрѣшенности отъ жизни духовной школы, въ излишней ли застѣнчивости и ложной скромности, привитой воспитаніемъ, средой, сознающей болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, свою бѣдность и убогость,—сказать трудно, да и не время разбираться теперь въ этомъ.

Если наша духовная школа, дѣйствительно, такъ плоха, что не готовитъ совсѣмъ своихъ питомцевъ къ будущему пастырскому служенію, не возжигаетъ въ нихъ духа святой ревности, то жизнь, сама великая школа, не можетъ не указывать молодому пастырю на его долгъ по отношенію къ пасомымъ.

Нужно быть совсѣмъ духовно-слѣпымъ и ограниченнымъ, чтобы не видѣть духовныхъ потребностей народа, неотложныхъ нуждъ времени, не знать своего дѣла и, слѣдовательно, не болѣе душою о томъ, что жатвы много, а дѣлателей мало. Но этому трудно вѣрить.

Въ самомъ дѣлѣ, не о хлѣбѣ же единомъ живъ будетъ человекъ, и душа пастыря, какъ бы онъ практически индифферентно не былъ настроенъ, должна потребовать своей пищи. Должны быть и у него духовные запросы, — духовный голодъ, котораго не въ состояніи утолить сытный приходъ и толстые карманы.

Скорѣе всего для объясненія молчанія можно попыскать причину въ той нерѣшительности, которая свойственна неопытнымъ, робкимъ, неувѣреннымъ въ себѣ людямъ. Больше вѣры въ себя и въ свое призваніе! — хотѣлось сказать бы такому пастырю. Не боги горшки обжигаютъ! Во всякомъ дѣлѣ труденъ первый шагъ. Благословясь, начните съ своихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, которыя, конечно, съ удовольствіемъ помѣстятъ Вашу статью, лишь бы она только подсказана была жизнью и являлась вѣрнымъ отображеніемъ Вашего пастырскаго дѣла. Не нужно особаго искусства, схоластическихъ приемовъ, пишете, какъ Богъ на душу положитъ, но одну только правду. Толстые журналы въ родѣ „Странника“ перепечатаютъ ее, если она будетъ имѣть общій интересъ, и она сдѣлается доступною уже широкому кругу читателей. Она задѣваетъ струны чужой душа и не пропадетъ безслѣдно.

Трудно, особенно начинающему, знать, о чемъ и куда слѣдуетъ писать, гдѣ и что изъ написаннаго помѣстятъ. Кромѣ того, не въ каждой церкви выписываются и духовные журналы, не каждому пастырю извѣстно ихъ направленіе. Но ясно, что все, касающееся епархіальной жизни, легко можетъ быть помѣщено въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, статьи касающіяся мисси и раскола, въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“, „Братскомъ Словѣ“, „Православномъ Благовѣстникѣ“, статьи, относящіяся къ школьному дѣлу, — въ „Церковно-приходской школѣ“, современныя задачи пастырства найдутъ откликъ на страницахъ „Церковнаго Вѣстника“, „Вѣры и Церкви“, „Странника“, „Руководства для сельскихъ пастырей“, „Русскаго Паломника“ и т. д.

Въ томъ прекрасномъ будущемъ, когда духовенство сознаетъ, наконецъ пользу печатнаго слова и возьметъ въ свои руки эту огромную силу, которую можно направить, по усмотрѣнію, какъ на добрый, такъ и на злой путь, мнѣ представляется, какъ возможная мечта, какъ идеалъ, такое положеніе вещей: литературныя силы епархіи объединяются редакціей

„Епархіальныхъ Вѣдомостей“, и эта послѣдняя является не только выразительницей нуждъ своей епархіи, но и беретъ на себя трудъ сношенія съ другими органами печати, которые, по мѣрѣ возможности, снабжаетъ соответствующимъ матеріаломъ и откуда, въ свою очередь, хотя въ краткомъ видѣ, извлекаетъ все нужное для своей епархіи.

Но это-въ будущемъ. Пока же необходимо писать и говорить о томъ, о чемъ наболѣло сердце, что хорошо извѣстно, о чемъ нужно говорить по требованію времени,—писать искренно, правдиво, опровергая тенденціозно сложившееся въ свѣтской печати мнѣніе о духовенствѣ и, главное, не опасаясь, что эти первые литературные опыты выйдутъ слабыми и никому ненужными вещами.

М. Васильевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ФАБРИКА
ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ
и ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ
СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА
СОКОЛОВА
сущ. съ 1841 г.

ПРИНИМАЕТЪ и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:
по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ
иконостасовъ изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе
художествен. и живописн. иконъ и стѣнной живописи съ уборкою.
Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійск. Имперіи.

МОСКВА,
Грузины, Средній Тишинскій перулокъ, собств. домъ № 3.



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ неофициальный. I. Къ Русскому народу. II. Преподобный Серафимъ Саровскій, какъ подвижникъ (Продолженіе). III. По поводу статьи „Забытыя сокровища духа“. IV. Военныя замѣтки V. Печатное слово. VI. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Теодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печато довл. 2 Апрѣля 1905 г.

Тажбовъ ъ. типо-литог. Губ. Правд