

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.,
полугодовому 3 рубля.

1884 Г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи

№ 4.

Годъ, восемнадцатый

февраля 15-го.

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н А Я .

Правительственныя распоряженія

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 19 октября—6 ноября 1883 года, № 2,118. *О мѣрахъ къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на святыя мѣста въ Палестинѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 сентября 1883 года, за № 10,551, по ходатайству патріарха Іерусалимскаго о принятіи мѣръ къ прекращенію производимыхъ въ Россіи разными лицами недозволенныхъ сборовъ на святыя мѣста въ Палестинѣ. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что по заявленію патріарха Іерусалимскаго въ Россіи странствуютъ многіе Персидскіе подданные несторіанскаго вѣроученія, которые собираютъ по преимуществу среди недостаточнаго класса населенія пожертвованія на святыя мѣста Палестины, не имѣя на то ни уполномочія со стороны Іерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія

отъ русскаго Правительства, Святѣйшій Синодъ, для прекращенія таковыхъ недозволенныхъ сборовъ, согласно ходатайству о семъ патріарха Іерусалимскаго, опредѣляетъ: 1) объявить по духовному вѣдомству, что въ Россіи нѣтъ никакихъ сборщиковъ, уполномоченныхъ отъ Іерусалимскаго патріарха, для производства сбора на святые мѣста Іерусалима и Палестины, и никто не имѣетъ узаконенныхъ сборныхъ на сказанный предметъ книгъ, исключая нижепоименованныхъ представителей Іерусалимской патріархіи, а именно: въ городѣ Москвѣ—настоятель Іерусалимскаго патріаршаго, что у Арбатскихъ воротъ, подворья архимандритъ Арсеній, въ городѣ Таганрогѣ—настоятель ставропигіального Александро-Невскаго монастыря архимандритъ Пареній, на Кавказѣ, въ Грузіи, въ городѣ Тифлисѣ—архимандритъ Виссаріонъ и въ Имеретіи, въ городѣ Кутаисѣ—архимандритъ Даміанъ; 2) предложить всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно мнимыхъ сборщиковъ на святые мѣста Палестины, разъясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый довѣрчивостію ихъ къ мнимымъ сборщикамъ и себѣ и св. гробу Господню, и если ими, священнослужителями, известно будетъ, что по приходу ихъ странствуютъ мнимые сборщики, то давали бы знать объ нихъ мѣстной полиціи и б) распорядиться о напечатаніи всего вышеизложеннаго въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Для свѣдѣнія о настоящемъ опредѣленіи и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія онаго со стороны епархіальныхъ Преосвященныхъ, напечатать опредѣленіе это въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— 30 ноября—7 декабря 1883 года, № 2,428. *О дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 26 ноября 1883 года, за № 209, Высочайше утвержденное въ 15 день ноября сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній, слѣдующаго содержанія:

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ церквей на земельные надѣлы, отводимые изъ владѣльческихъ дачъ церковнымъ причтамъ, въ положенной межевыми законами пропорціи, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ (Свод. Зак. Том. IX изд. 1876 года ст. 400 п. 2), не подлежатъ отчужденію. Частныя изъятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. 2) Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ комитетъ Министровъ. 3) Сумма, вырученная отъ продажи церковной земли, указанной въ статьѣ 1, обращается исключительно: или на пріобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взаменъ проданной. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственными бумагами проценты, поступаютъ на содержаніе церковнаго причта. 4) Земельный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при упраздненіи самостоятельнаго ея существованія (Зак. сост. изд. 1876 года ст. 402), а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или пріобрѣтенная на него другая земля, возвращаются этой церкви, въ полномъ ихъ составѣ, въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной. Государь Императоръ изъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 15 день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. П р и к а з а л и: Для обнародованія изложеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 15 день ноября сего 1883 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній,

напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать редакціи сего Вѣстника выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

— 16 января 1884 года, № 197. *О разрѣшеніи образовывать особый причтъ при вновь выстроенной церкви.* Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Святѣйшій Синодъ, согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, разрѣшилъ открыть въ Борискинскомъ приходѣ, Бугурусланскаго уѣзда, для церкви д. Зернаевки вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея с. Дергачей Петра Румянцева, отъ 20 декабря прошлаго 1883 года, за №№ 892, 862, 865 и 864, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же числа мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи § 65 правилъ по операціямъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, напечатанныхъ въ приложеніи къ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 годъ, имѣли сужденіе по вопросу о томъ, сколько каждая церковь округа въ теченіе 1884 года должна выбрать восковыхъ свѣчей изъ епархіальныхъ лавочекъ, находящихся въ с. Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, и въ сл. Покровской, уѣзда Новоузенскаго. И по тщательномъ обсужденіи сего вопроса, постановили: Въ теченіе 1884 года каждая церковь округа должна выбрать свѣчей епархіальнаго завода въ слѣдующихъ количествахъ: а) изъ Балаковской свѣчной лавочки— с. Дергачей 1-2 пудовъ бѣлаго и желтаго воска, с. Новоросляйки 3 пуда 20 фунтовъ, с. Новорѣчнаго 12 пудовъ 20 фунтовъ, с. Перекопнаго 10 пудовъ 20 фунтовъ, с. Калдина 2 пуда 15 фунтовъ, с. Мюса 4 пуда, с. Марьевки 2 пуда 10 фунтовъ, с. Верхняго Кушума 2 пуда, походная церковь, находящаяся въ чертѣ Натальинской волости 20 фунтовъ, и б) изъ Покровской свѣчной

лавочки — с. Семеновки 2 пуда 20 фунтовъ, с. Митрофановки 3 пуда 20 фунтовъ, с. Ивановки 1 пудъ 20 фунтовъ, с. Михайловки 2 пуда 10 фунтовъ, с. Θεодоровки 2 пуда 25 фунтовъ, с. Романовки 3 пуда 20 фунтовъ и с. Нечетки 1 пудъ 20 фунтовъ; всего же 67 пудовъ. На каковой предметъ составить (и составлена) раскладочную вѣдомость въ трехъ экземплярахъ: одну для мѣстнаго благочиннаго, другую для смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и третью для комитета епархіальнаго свѣчнаго завода. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Такъ какъ выборный по дѣламъ Николаевского духовнаго училища священникъ с. Новоросляйки Гавріиль Смѣловъ въ настоящее время выбылъ изъ округа въ другое благочиніе, то, по предложенію предсѣдателя сѣзда, имѣли сужденіе о выборѣ новаго лица для исполненія означенной обязанности. Единогласно избранъ въ уполномоченные священникъ с. Міюса Александръ Ушаковъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) По случаю выbytія изъ округа священниковъ с. Новоросляйки Гавріила Смѣлова и с. Новорѣннаго Іоанна Левитскаго, проходившихъ обязанности членовъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы, имѣли сужденіе съ избраніи на ихъ мѣсто новыхъ лицъ. Избраны единогласно священники с. Новорѣннаго Александръ Лебедевъ и с. Дергачей Василій Романовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ протоіерея, 8 священниковъ, діакона и 5 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: Первое постановленіе сѣзда духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, съ раскладкою свѣчей по церквамъ округа, потребныхъ на 1884 годъ, въ количествѣ 67 пудовъ бѣлаго и желтаго воска, утвердить, давъ при этомъ знать благочинному, какъ предсѣдателю сѣзда, чтобы на будущее время въ журналъ съ раскладкою свѣчей, потребныхъ на извѣстный годъ, прописывалось и количество оныхъ, требовавшееся въ предыдущемъ году, съ объясненіемъ причинъ уменьшенія въ требованіи на предстоящій годъ, если таковое послѣдуетъ. По второму постановленію, священника с. Міюса Александра Ушакова утвердить въ званіи

уполномоченнаго отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго духовнаго училища на будущее трехлѣтіе (1884—1886 годы). По третьему постановленію, утвердить въ званіи членовъ благотворительнаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы священниковъ с. Новорѣпнаго Александра Лебедева и с. Дергачей Василя Романова и дать объ этомъ знать въ комитетъ эмеритальной кассы. Независимо отъ сего, дать знать благотворительному, протоіерею Петру Румянцеву о ненеобходимости каждое постановление съѣзда, составленное на отдѣльномъ листѣ, представлять при особомъ рапортѣ; безъ ущерба дѣлу и въ видахъ сокращенія переписки и труда, достаточно одного представленія, въ которомъ должно быть прописано, сколько представляется постановленій и по какому предмету. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „13 января 1884 года. *Утверждается*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 4 января сего 1884 года, за № 53, слѣдующаго содержанія: Находя для священниковъ г. Самары ревизію приходорасходныхъ книгъ всѣхъ церквей Самарской епархіи обременительною, предлагаю Консисторіи ревизію этихъ книгъ за минувшее трехлѣтіе поручить слѣдующимъ лицамъ: а) по Самарскому уѣзду: Самарскаго городского округа—каедральному протоіерею Димитрію Орлову и протоіерею Димитрію Смѣльскому, I, II, III и IV округовъ—священникамъ Самарской градской Успенской церкви Θεодосію Лалкину и Алексію Ушмарскому, V и VI округовъ—священникамъ Троицкой церкви Помпею Сердобову и Казанской церкви Павлу Троицкому. б) По Ставропольскому уѣзду: I, II, III и IV округовъ—священникамъ Успенской церкви г. Ставрополя Алексію Ястребову и Ставропольскаго Троицкаго собора Павлу Иванову, V округа—протоіерею того же собора Іоанну Помряскинскому. в) По Бугульминскому уѣзду: I и II округовъ—священникамъ Бугульминскаго собора Михаилу Виртуозову и Александру Аманацкому, III округа—протоіерею того же собора Василю Малиновскому. г) По Бугурусланскому уѣзду: I и IV округовъ—свя-

щенникамъ Бугурусланской градской Михайло-Архангельской церкви Иоанну Михайловскому и Бугурусланскаго женскаго монастыря Митрофану Орлову, II, III и V округовъ—священникамъ Бугурусланскаго собора Димитрію Муромцеву и Константину Сахарову, VI округа—протоіерею того же собора Василю Архангельскому. д) По Бузулукскому уѣзду: II и XII округовъ—протоіерею Бузулукскаго собора Александру Тихомирову, I, III, V и VI округовъ—священникамъ Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Александру Островидову и Прокопію Добросердову, VI, VII, IX и X округовъ—священникамъ Бузулукскаго собора Александру Кроткову и Василю Бѣлгородскому, IV и XI округовъ—священнику Бузулукской градской Никольской церкви Николаю Левкову. е) По Николаевскому уѣзду: I, II, III, IV и V округовъ—священникамъ Николаевскаго Предтеченскаго собора Никандру Невдачину и Димитрію Началову, VI, VII, VIII и IX округовъ—священнику Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Григорію Орлову и священнику того же собора Василю Парадоксову. ж) По Новоузенскому уѣзду: I и II округовъ—священникамъ Новоузенскаго собора Полиевкту Сердобову и Иоанну Соковнину, III и IV округовъ—протоіерею того же собора Димитрію Охотину и священнику Новоузенской женской общины Петру Мадрицкому. Приходорасходныя же книги Самарскаго кафедральнаго собора и уѣздныхъ городскихъ соборовъ и церквей должны быть представлены на ревизію въ Консисторію. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе, съ предписаніемъ благочиннымъ, чтобы приходорасходныя книги препровождены были ими на ревизію къ означеннымъ лицамъ, а послѣдними, по повѣркѣ ихъ, представлены были въ Консисторію не позже перваго августа сего 1884 года. П р и к а з а л и: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, предписать указами благочиннымъ епархіи, чтобы они препроводили приходорасходныя книги церквей подвѣдомыхъ имъ округовъ за истекшее трехлѣтіе на ревизію лицамъ, означеннымъ въ предложеніи. Лицамъ, коимъ поручена ревизія книгъ, предписать, чтобы книги эти, по повѣркѣ ихъ, представ-

лены были въ Консисторію не позже перваго августа сего года. Настоятелямъ кафедральнаго собора и уѣздныхъ городскихъ соборовъ и церквей предписать представить свои приходорасходныя книги на ревизію въ Консисторію. Независимо отъ сего, настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „14 января 1884 года. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Борскаго Терапонта Архангельскаго, отъ 31 декабря прошлаго 1883 года, за № 226, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи § 65 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, напечатанныхъ въ № 3 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 годъ, производили раскладку свѣчей по церквамъ округа, соотвѣтственно дѣйствительной потребности оныхъ. Постановлено: Съ будущаго 1884 года церкви округа должны выбирать свѣчи епархіальнаго свѣчнаго завода въ слѣдующихъ количествахъ: Борскаго 14 пудовъ, Гвардейцевъ 4 пуда, Алексѣевки 3 пуда, Усманки 3 пуда, Колокъ 4 пуда, Котлубановки 2 пуда, Заплавнаго 4 пуда 20 фунтовъ, Далматовки 3 пуда 20 фунтовъ, Новогеранькина 2 пуда 20 фунтовъ, Васильевки 3 пуда 20 фунтовъ, Новоключевки 5 пудовъ 20 фунтовъ, Языкова 5 пудовъ, Могутова 7 пудовъ, Богоявленскаго 4 пуда и Неприкъ 4 пуда; всего же 69 пудовъ 20 фунтовъ. О чемъ и записать въ журналъ. 2) На основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о назначеніи изъ наличныхъ ученыхъ священниковъ и псаломщиковъ округа катихизаторовъ на 1885 годъ, по требованію мѣстныхъ нуждъ. Избраны для составленія и произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ катихизическихъ поученій священники с. Заплавнаго

Іоаннъ Ершовъ и с. Новогеранькина Михаилъ Василейскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ составъ благочинническаго попечительнаго совѣта эмеритальной кассы на будущее трехлѣтіе, по случаю окончанія срока службы проходившихъ эту должность. Избраны единогласно въ члены совѣта на слѣдующее трехлѣтіе (1884—1886 годы) священники с. Борскаго Викторъ Соловьевъ и с. Котлубановки Іоаннъ Сеницынъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) На основаніи § 78 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ составъ комиссіи для обревизованія окружной свѣчной лавочки, находящейся въ с. Борскомъ. Избраны единогласно въ эту комиссію священники с. Заплавнаго Іоаннъ Ершовъ, с. Далматовки Гавріилъ Крѣпкогорскій и с. Новогеранькина Михаилъ Василейскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 5) Уполномоченными епархіальнаго съѣзда сессіи 1883 года, между прочимъ, постановлено: собрать съ каждой церкви епархіи по 8 руб. на покупку дома для епархіальнаго женскаго училища и по 2 руб. на отопленіе, освѣщеніе онаго и на наемъ прислуги, всего по 10 руб., съ тѣмъ, чтобы сумма, потребная на означенный предметъ, была разложена по церквамъ на благочинническихъ съѣздахъ, сообразно доходности ихъ. Въ VI благочинническомъ округѣ, Бузулукскаго уѣзда, всего 15 церквей; слѣдовательно, требуется собрать съ нихъ суммы на нужды 150 руб. серебромъ. Сумма эта съѣздомъ распределена по церквамъ округа въ слѣдующихъ количествахъ: с. Борскаго 22 руб., Гварцейцевъ 12 руб., Алексѣевки, Усманки и Колокъ по 10 руб., Котлубановки 5 руб., Заплавнаго 14 руб., Далматовки 6 руб., Новогеранькина 5 руб., Васильевки, Новоключевки и Языкова по 10 руб., Могутова 12 руб., Богоявленскаго 6 и Неприкъ 8 руб.; всего же 150 руб. серебромъ. Почему и постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписью 14 священниковъ, 2 діаконовъ и 8 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: По первому постановленію съѣзда духовенства

VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, раскладку свѣчей, потребныхъ для церквей округа въ 1884 году, утвердить, предписавъ благочинному, чтобы онъ, на основаніи § 65 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства епархіальнаго свѣчнаго завода, наблюдалъ за выборомъ каждою церковію его округа того количества свѣчей изъ окружной лавочки, какое постановлено на сѣздѣ. Независимо отъ сего, дать знать благочинному Оерапонту Архангельскому и объявить къ исполненію, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и другимъ благочиннымъ приходскихъ церквей епархіи, чтобы въ раскладкахъ количества свѣчей, потребныхъ на извѣстный годъ, непременно было показываемо количество оныхъ для каждой церкви и за предыдущій годъ, съ объясненіемъ причины уменьшенія въ итогѣ новой раскладки свѣчей, если это уменьшеніе послѣдуетъ. Второе постановленіе, о назначеніи катихизаторовъ на 1885 годъ, приобщить къ таковымъ же, для совмѣстнаго въ свое время разсмотрѣнія. По третьему постановленію, избранныхъ въ члены попечительнаго совѣта эмеритальной кассы священниковъ с. Борскаго Виктора Соловьева и с. Котлубановки Іоанна Сеницына на слѣдующее трехлѣтіе въ семъ званіи утвердить, о чемъ и сообщить комитету эмеритальной кассы. По четвертому постановленію, утвердить священниковъ с. Заплавнаго Іоанна Ершова, с. Далматовки Гавріила Крѣпкогорскаго и с. Новогеранькина Михаила Василейскаго, согласно избранію сѣзда, въ званіи членовъ ревизіонной коммисіи по обревизованію окружной свѣчной лавочки, сообщивъ о семъ комитету епархіальнаго свѣчнаго завода. Раскладку 10 руб. сбора съ церквей округа, въ количествѣ 150 руб., на потребности епархіальнаго женскаго училища, изложенную въ пятомъ постановленіи сѣзда, утвердить и предписать благочинному, чтобы онъ собранную сумму по этой раскладкѣ представилъ въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища въ назначенный епархіальнымъ сѣздомъ срокъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „21 января 1884 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благо-

чиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Никандра Самуилова, отъ 4 января, за № 2, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 22 ноября прошлаго 1883 года, слѣдующаго содержания: Имѣли сужденіе о выборѣ втораго кандидата къ уполномоченнымъ на епархіальный и училищные съѣзды на будущее трехлѣтіе (1884—1886 годы). Единогласно избранъ священникъ с. Георгіевки Георгій Скворцовъ. Почему и постановили: Записать о семъ въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписью 14 священниковъ, 3 діаконъ и 13 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: Избраннаго благочинническимъ съѣздомъ духовенства VI округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Георгіевки Георгія Скворцова вторымъ кандидатомъ къ уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды на 1884—1886 годы въ званіи семъ утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „24 января 1884 года. *Исполнить*“.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1884—1886 годы): 24 января—по IX благочинническому округу, *Бузулукскаго* уѣзда: къ Николаевской церкви с. Киселевки крестьянинъ Яковъ Филипповъ Конаревъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Михайло-Архангельскаго крестьянинъ Яковъ Алексѣевъ Крюковъ, къ Троицкой церкви с. Гаврило-Архангельскаго крестьянинъ Игнатій Ульяновъ Баскаковъ, къ Петропавловской церкви с. Кинзельки крестьянинъ Прокофій Филипповъ Казанцевъ, къ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго крестьянинъ Григорій Захаровъ Болдыревъ, къ Христорождественской церкви с. Толкаевки крестьянинъ Иванъ Ивановъ Ивановъ, къ Казанской церкви с. Михайловскаго крестьянинъ Павелъ Прохоровъ Поповъ, къ Покровской церкви с. Нестеровки крестьянинъ Кузьма Павловъ Гаршинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Ключевки крестьянинъ Аѳанасій Ивановъ Ботаевъ, къ Покровской церкви с. Балѣйки крестьянинъ Василій Яковлевъ Смагинъ, къ Георгіевской церкви с. Боголюбовки крестьянинъ Иванъ Антоновъ Захаровъ, къ Казанской церкви с. Ко-

дяковки Василій Ивановъ Малаховъ; 26 января — по II благочинническому округу, Новоузенскаго уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Калдина крестьянинъ Артема Ивановъ Пономаревъ, къ Дарьинской церкви с. Верхняго Кушума крестьянинъ Егоръ Васильевъ Шамаринъ, къ Николаевской церкви с. Марьевки крестьянинъ Димитрій Петровъ Суворовъ, къ Всесвятской церкви с. Романовки крестьянинъ Степанъ Ивановъ Прядкинъ, къ Казанской церкви с. Михайловки крестьянинъ Θεодоръ Григорьевъ Музалевскій, къ Николаевской церкви с. Семеновки крестьянинъ Степанъ Григорьевъ Трипольскій, къ Михайло-Архангельской церкви с. Митрофановки крестьянинъ Андрей Ивановъ Колозинъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Дергачей крестьянинъ Петръ Петровъ Бѣлозеровъ, къ Покровской церкви с. Новоросляйки крестьянинъ Исидоръ Ивлиевъ Петровъ, къ Воздвиженской церкви с. Ивановки крестьянинъ Кузьма Семеновъ Бойковъ, къ Покровской церкви с. Новорѣчнаго крестьянинъ Θεодотъ Ивановъ Адкинъ и къ Покровской же церкви с. Θεодоровки крестьянинъ Денисъ Ивановъ Мартыненко; 27 января — по II благочинническому округу, Самарскаго уѣзда: къ Троицкой церкви с. Екатериновки крестьянинъ Матвѣй Павловъ Ушаковъ, къ Николаевской церкви с. Липяговъ крестьянинъ Михаилъ Ильинъ Θεодуловъ, къ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго крестьянинъ Иванъ Харитоновъ Аѳанасьевъ, къ Покровской церкви с. Дубоваго Умета крестьянинъ Кирилль Онисимовъ Постниковъ, къ Димитріевской церкви с. Березоваго Гая крестьянинъ Илья Васильевъ Галкинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Горокъ крестьянинъ Григорій Антиповъ Апаринъ, къ Казанской церкви с. Глушицы (Томылово) крестьянинъ Григорій Григорьевъ Аброськинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Титовки крестьянинъ Θεодоръ Маркеловъ Казаковъ, къ Покровской церкви с. Покровскаго крестьянинъ Θεодоръ Александровъ Кузмичевъ, къ Димитріевской церкви с. Толстовки крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ Королевъ, къ Богородицкой церкви с. Ивановки (Никольское) крестьянинъ Николай Ильинъ Гришинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Колывана крестьянинъ Тимо-

ою Фроловъ Ермаковъ и къ Николаевской церкви с. Лопатина крестьянинъ Тимоѳей Филипповъ Журавлевъ; 30 января— по X благочинническому округу, *Бузулукскаго* уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Сорочинскаго крестьянинъ Григорій Карповъ Гридасовъ, къ Николаевской церкви с. Спасскаго крестьянинъ Алексѣй Симоновъ Рахилловъ, къ Покровской церкви с. Покровки крестьянинъ Михаилъ Кузьминъ Банниковъ, къ Николаевской церкви с. Матвѣевки крестьянинъ Григорій Михайловъ Возовъ, къ Космо-Даміановской церкви с. Алексѣевки крестьянинъ Иванъ Васильевъ Мишинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Мирюлюбовки отставной рядовой Максимъ Рѣшетовъ, къ Сергіевской церкви с. Новосергіевки крестьянинъ Георгій Михайловъ Шаронинъ, къ Казанской церкви с. Барабановки отставной рядовой Герасимъ Ивановъ Халяпинъ, къ Покровской церкви с. Гамалѣевки крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Приданниковъ, къ Димитріевской церкви с. Бурдыгина крестьянинъ Никифоръ Феодоровъ Пендюринъ, къ Воздвиженской церкви с. Тоцкаго крестьянинъ Евѳимій Ивановъ Насоновъ, къ Казанской церкви с. Кирсановки крестьянинъ Алексѣй Михайловъ Банниковъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Николаевки крестьянинъ Проконій Абрамовъ Косыревъ, къ Казанской церкви с. Пьяновки крестьянинъ Герасимъ Ивановъ Титовъ, къ Николаевской церкви с. Никольскаго крестьянинъ Евѳимій Кузьминъ Сапрыкинъ и къ Казанской церкви с. Тоцкаго крестьянинъ Макаръ Михайловъ Чуйковъ; по IV благочинническому округу, *Новоузенскаго* уѣзда: къ Николаевской церкви с. Дьяковки крестьянинъ Петръ Михайловъ Харлановъ, къ Петропавловской церкви с. Новой Квасениковки крестьянинъ Лазаръ Васильевъ Котаровъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Бѣлокаменки крестьянинъ Иванъ Никитинъ Овчинниковъ, къ Николаевской церкви с. Иловатаго Ерика крестьянинъ Алексѣй Леонтьевъ Бредихинъ, къ Покровской церкви с. Курнаевки крестьянинъ Илья Ивановъ Гладковъ, къ Покровской церкви с. Бѣляевки крестьянинъ Матвѣй Леонтьевъ Бобровъ, къ Покровской же церкви с. Салтова крестьянинъ Петръ Егоровъ Волохъ, къ Митрофановской церкви с.

Потемкина крестьянинъ Гавріиль Косенко, къ Троицкой церкви с. Старой Полтавки крестьянинъ Осипъ Димитріевъ Мединцевъ, къ Воздвиженской церкви с. Саввинки крестьянинъ Степанъ Тихоновъ Полуосьмакъ, къ Казанской церкви с. Новой Полтавки крестьянинъ Димитрій Даниловъ Теличкинъ и къ Троицкой церкви с. Калышкина крестьянинъ Петръ Ильинъ Маликовъ; 2 февраля — по V благочинническому округу, *Николаевскаго* уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Самовольной Ивановки крестьянинъ Иванъ Тихоновъ Саламатинъ, къ Казанской церкви с. Богдановки крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ Кореневъ, къ Димитріевской церкви крестьянинъ Василій Кирилловъ Борзовъ, къ Покровской церкви с. Александровки крестьянинъ Михаилъ Яковлевъ Сорокинъ, къ Николаевской церкви с. Новоцавловки крестьянинъ Никита Васильевъ Колениченковъ, къ Покровской церкви с. Большой Глушицы крестьянинъ Матвѣй Емельяновъ Разливановъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Большой Глушицы крестьянинъ Григорій Ивановъ Мокшинъ, къ Троицкой церкви с. Большой Глушицы крестьянинъ Осипъ Кузьминъ Слюнтаевъ, къ Казанской церкви с. Пестравскаго Выселка крестьянинъ Яковъ Дементіевъ Юдаковъ, къ Троицкой церкви с. Августовки крестьянинъ Димитрій Егоровъ Зенковскій, къ Покровской церкви с. Большой Черниговки крестьянинъ Степанъ Игнатовъ Чупановъ, къ Казанской церкви с. Морши крестьянинъ Евѣимій Михеевъ Бучинъ, къ Димитріевской церкви с. Баралыка крестьянинъ Ермолай Михайловъ Саликовъ и къ Михайло-Архангельской церкви с. Славинки крестьянинъ Василій Михайловъ Извѣковъ; по IV благочинническому округу, *Самарскаго* уѣзда: къ Михайло-Архангельской церкви с. Хилкова крестьянинъ Илья Захаровъ Жигалинъ, къ Владимірской церкви с. Богдановки крестьянинъ Иванъ Ѳедотовъ Кузнецовъ, къ Покровской церкви с. Кривой Луки крестьянинъ Родіонъ Васильевъ Никитинъ, къ Преображенской церкви с. Гвардейцевъ крестьянинъ Михаилъ Гордѣевъ Максимовъ, къ Богоявленской церкви с. Неяловки крестьянинъ Евграфъ Касьяновъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Шилонскаго Ключа крестьянинъ Осипъ Кузьминъ, къ Казанской

церкви с. Кракова крестьянинъ Степанъ Яковлевъ Лифановъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Краснаго Яра крестьянинъ Никифоръ Егоровъ Балашовъ, къ Покровской церкви с. Хорошенькаго крестьянинъ Кузьма Архиповъ Колдовъ, къ Срѣтенской церкви с. Раковки крестьянинъ Николай Кузьминъ Кирьяновъ, къ Космо-Даміановской церкви с. Черновки отставной рядовой Семень Герасимовъ Пронинъ и къ Троицкой церкви с. Тростянки крестьянинъ Григорій Θεодоровъ Дунаевъ; 3 февраля — по III благочинническому округу, *Бугульминскаго* уѣзда: къ Богоявленской церкви с. Шенталы крестьянинъ Артема Корниловъ, къ Христорождественской церкви с. Туармы крестьянинъ Павелъ Кириловъ, къ Покровской церкви с. Стараго Кувака крестьянинъ Василій Карповъ, къ Димитріевской церкви с. Шешминки крестьянинъ Михаилъ Сергѣевъ Иголкинъ, къ Николаевской церкви с. Нижней Кармалы крестьянинъ Егоръ Агаѳоновъ Ушаковъ, къ Христорождественской церкви с. Верхней Кармалы крестьянинъ Константиъ Филипповъ Любимовъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Черемшана Иванъ Абрамовъ Токаревъ, къ Троицкой церкви с. Девлезеркина отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ Семеновъ и къ Владимірской церкви с. Петровскаго крестьянинъ Яковъ Гавриловъ; по III благочинническому округу, *Бузулукскаго* уѣзда: къ Николаевской церкви с. Павловки крестьянинъ Романъ Осиповъ Литвениковъ, къ Казанской церкви с. Покровки крестьянинъ Трофимъ Васильевъ Ревтовъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Корнѣевки крестьянинъ Ефревъ Венедиктовъ Кривошоловъ, къ Покровской церкви с. Верхняго Съѣзжаго крестьянинъ Никита Васильевъ Рязанцевъ, къ Казанской церкви с. Гостевки крестьянинъ Филиппъ Трофимовъ Коротаевъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. Семеновки крестьянинъ Леонтій Сидоровъ Гридневъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Таволжанки крестьянинъ Александръ Даміановъ Ивановъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Перовки крестьянинъ Сергѣй Филипповъ Колесниковъ, къ Космо-Даміановской церкви с. Куляшовки крестьянинъ Трофимъ Антоновъ Авдѣевъ, къ Николаевской церкви с. Зуевки крестьянинъ Ки-

рилль Петровъ Макаровъ и къ Николаевской же церкви с. Благодаровки крестьянинъ Василій Дебаевъ; по III благочинническому округу, *Новоузенскаго* уѣзда: къ Петропавловской церкви сл. Покровской крестьянинъ Димитрій Неловка, къ Троицкой церкви той же слободы крестьянинъ Николай Алексѣевъ Ухинъ, къ Вознесенской церкви той же слободы крестьянинъ Θεодоръ Андреевъ Тимоѣевъ, къ Воздвиженской церкви с. *Терновки* крестьянинъ Димитрій Михайловъ Калашниковъ, къ Николаевской церкви с. Узморья крестьянинъ Прокофій Андреевъ Подгайный, къ Предтеченской церкви с. Воскресенскаго крестьянинъ Иванъ Θεодоровъ Журавль, къ Михайло-Архангельской церкви с. Краснаго Кута крестьянинъ Владиміръ Михайловъ Коталевскій, къ Казанской церкви с. Нижняго Еруслана крестьянинъ Андрей Кузьминъ Орловъ, къ Успенской церкви с. Верхняго Еруслана крестьянинъ Никонъ Павловъ Андрющенко, къ Христорождественской церкви с. Калуги крестьянинъ Борисъ Ивановъ Чекмаревъ, къ Богородицерождественской церкви с. Генеральскаго крестьянинъ Антонъ Ивановъ Волоховъ, къ Ильинской церкви с. Шумѣйковки крестьянинъ Θεодоръ Прокофьевъ Ильинъ, къ Михайло-Архангельской церкви с. *Черебаева* крестьянинъ Степанъ Потаповъ Саблинъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Тамбовки крестьянинъ Савелій Матвѣевъ Зиминъ, къ Михайло-Архангельской же церкви с. Квасниковки крестьянинъ Филиппъ Кузьминъ Максименко.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 16 января причетникъ с. Красносамарскаго, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Уваровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Кузьминовку, Бугурусланскаго уѣзда; 18 января временно исправляющій обязанности священника въ с. Давыдовкѣ, Николаевскаго уѣзда, священникъ *Георгій Гумилевскій* утвержденъ въ должности; 19 января священникъ с. Ташолки, Ставропольскаго уѣзда, *Михаилъ Смирновъ* уволенъ, согласно прошенію, заштатъ; 20 января окончившій курсъ духовнаго училища воспитанникъ *Александръ Павперовъ* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Неяловкѣ, Самарскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; окончившій курсъ ду-

ховнаго училища воспитанникъ *Николай Воецкій* допущенъ, по прошенію, къ исправленію причетническихъ обязанностей въ с. Могутовъ, Бузулукскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

III.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Приказомъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, декабря 29 дня 1883 года, № 34, учитель Николаевскаго духовнаго училища Кубинцевъ назначается помощникомъ смотрителя Нижегородскаго духовнаго училища, съ 3 декабря того же года.

— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Бугурусланскаго духовнаго училища за 1882 годъ.

	Руб.	Коп.
Къ 1882 году въ остаткѣ суммы было (*):		
а) наличными деньгами	5,103	60
б) билетами	15,300	—
Итого.	20,403	60

Въ 1882 году на приходъ поступило:

I. По с м ѣ т ѣ —

а) на содержаніе училища, именно: на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, помѣщавшихся въ училищномъ общежитіи, на содержаніе училищнаго дома и прислуги, на отопленіе и освѣщеніе и другія потребности, на содержаніе библіотеки, на канцелярскія принадлежности, на содержаніе больницы и приготовительнаго класса, на мелочные и экстраординарные расходы	11,126	37 1/2
б) платы за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ	75	—

(*). Смотр. денежный отчетъ по содержанию Бугурусланскаго духовнаго училища, напечатанный въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1883 годъ. Ред.

ІІ. С в е р х ъ с м ѣ т ы—

в) 5 ⁰ / ₀ сбора съ церквей училищнаго округа на возведеніе пристроя къ училищному дому	652 49 ¹ / ₂
г) 10 руб. сбора съ церквей училищнаго округа на тотъ же предметъ	1,061 50
д) обязательнаго взноса отъ духовенства училищнаго округа за весь 1881 годъ	94 87 ¹ / ₂
е) обязательнаго же взноса отъ духовенства училищнаго округа за вторую половину 1881 года	278 97 ¹ / ₂
ж) 9 ⁰ / ₀ сбора съ церквей училищнаго округа за 1881 годъ	1,243 24 ¹ / ₂
з) 15 руб. сбора съ церквей училищнаго округа за 1882 годъ	2,413 —
и) 8 руб. сбора съ церквей училищнаго округа за 1882 и 1883 годы	730 75
і) полученныхъ изъ Бугурусланскаго уѣзднаго казначейства въ пенсію вдовѣ бывшаго инспектора училища Круглополовой	85 80
к) полученныхъ изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе содержанія преподавателямъ греческаго языка, кандидатамъ духовной академіи Самуилову и Столпову	371 16
л) полученныхъ изъ Бугурусланскаго общественнаго банка въ обмѣнъ на принадлежащій училищу билетъ и процентовъ по этому билету	3,846 6
м) полученныхъ изъ Бугурусланскаго уѣзднаго казначейства по купонамъ съ облигацій третьяго Восточнаго займа	180 —
н) полученныхъ билетовъ изъ Самарскаго общественаго банка на внесенныя училищныя суммы, всего на	21,158 40
о) представленныхъ за вырученные отъ продажи учебники	220 4

п)	пожертвованныхъ на ученическую библіотѣку	12	75
р)	представленныхъ учителями училища, кандидатами духовной академіи Александромъ Майерановымъ и Владиміромъ Остроуховымъ, слѣдующихъ ко взысканію изъ жалованья ихъ, какъ поступившихъ на должность . . .	114	32
с)	полученныхъ на жалованье членамъ правленія отъ духовенства	7	74
т)	записанныхъ на приходъ	—	26
Итого въ приходъ . . .		43,672	74 ^{1/2}

Въ 1882 году въ расходъ употреблено:

І. П о с м ѣ т ѣ —

а)	на содержаніе лицъ управленія и учащихъ .	6,564	7
б)	на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, помѣщавшихся въ училищномъ общежитіи и въ городскихъ квартирахъ	3,648	19 ^{1/2}
в)	на ремонтъ и содержаніе училищнаго дома и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія по дому потребности	2,603	29
г)	на содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій	82	22
д)	на содержаніе канцеляріи правленія училища и на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей	244	48 ^{1/2}
е)	на содержаніе больницы и приобрѣтеніе медикаментовъ	676	97 ^{1/2}
ж)	на мелочные и экстраординарные расходы .	21	69

ІІ. С в е р х ѣ с м ѣ т ы —

з)	препровождено, чрезъ Бугульминское уѣздное полицейское управленіе, въ пенсію вдовѣ бывшаго инспектора духовнаго училища Круглополевой за вторую половину 1881 года и за 1882 годъ	85	80
----	---	----	----

и)	на расходы при погребеніи казеннокоштнаго ученика училища Андрея Гребнева	1	50
і)	возвращенъ въ обмѣнъ на наличныя деньги билетъ Бугурусланскаго общественаго банка 1879 года, за № 42, на сумму 3,500 р.	3,500	—
к)	выдано казеннокоштнымъ ученикамъ, окончившимъ курсъ духовнаго училища, на проѣздъ въ г. Самару для поступленія въ духовную семинарію	80	—
л)	препровождено въ Самарскій общественный банкъ, для обращенія изъ процентовъ, суммъ, собранныхъ на возведеніе пристроя при училищномъ домѣ	7,164	—
м)	препровождено въ Самарскій общественный банкъ, для обращенія изъ процентовъ, полученныхъ по купонамъ облигацій третьяго Восточнаго займа, пожертвованныхъ духовенствомъ епархіи на образованіе стипендіи при училищѣ	180	—
н)	препровождена въ Самарскій общественный банкъ, для перемѣщенія въ оный училищнаго капитала, расчетная книжка Самарскаго отдѣленія государственнаго банка, на сумму	10,000	—
о)	возвращены благочинному III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священнику Василю Крылову, какъ излишне представленныя имъ въ обязательный взносъ отъ духовенства округа на содержаніе училища въ 1882 году	5	25
п)	уплачено за квартирное содержаніе ученика училища Ивана Ласточкина	24	—
р)	выдано помощнику смотрителя Самуилову, въ дополненіе къ полученному жалованью по должности учителя греческаго языка, съ 15 іюля по 1 августа 1880 года	18	38

е)	препровождено въ Самарскій общественный банкъ, для обращенія изъ процентовъ, суммъ, собранныхъ на возведеніе пристроя къ училищному зданію	3,465	—
т)	употреблено на пересылку по почтѣ означенной суммъ	7	91
у)	препровождено въ Бугурусланское уѣздное казначейство, представленныхъ учителемъ Майерановымъ въ доходъ казны	57	16
ф)	препровождено въ Бугурусланское уѣздное казначейство, представленныхъ учителемъ Остроуховымъ также въ доходъ казны.	57	16
х)	употреблено на выписку учебниковъ для ученической библіотеки	344	23
Итого въ расходѣ		38,831	31 ¹ / ₂

Затѣмъ къ 1883 году состоитъ въ остаткѣ:

а)	наличными деньгами	2,286	63
б)	билетами	22,958	40
А всего		25,245	3

Примѣчаніе. Отчетъ сей членами временнаго ревизіоннаго комитета былъ повѣренъ съ подлинными документами, приходо-расходными книгами и съ самимъ собою и найденъ вѣрнымъ. Почему членами сего комитета на отчетѣ сдѣлана надлежащая надпись.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: исправляющій должность псаломщика с. Павловки, Бугурусланскаго уѣзда, Иванъ Мильтоновъ (умер. 27 ноября 1883 года), причетникъ с. Ивановки, Новоузенскаго уѣзда, Василій Краснослободскій (умер. 13 декабря), псаломщикъ Самарской градской Троицкой церкви, студентъ Василій Мамонтовъ (умер. 15 декабря), исправляющій должность псаломщика с. Левинки, Николаевскаго уѣзда, Иванъ

Жемчуговъ (умер. 6 декабря) и священникъ с. Владиміровки, Самарскаго уѣзда, Петръ Θεодоръ (умер. 29 января сего 1884 года).

— Исправляющій должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Смоленки Дмитрій Тихомировъ, рапортомъ отъ 14 января, за № 7, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь на 23 декабря прошлаго 1883 года произведена кража изъ церкви с. Кирсановки. Похититель проникъ въ церковь чрезъ взломъ желѣзной рѣшотки у праваго окна трапезной и рамы оконной, гдѣ, при посредствѣ обломка лома и желѣзнаго крючка, оставленныхъ на мѣстѣ, разломанъ имъ ящикъ церковнаго старосты и выкрадено изъ него около 20 руб. изъ текущей выручки. Прочее имущество церкви осталось нетронутымъ.

— Въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, въ теченіе мѣсяцевъ декабря прошлаго 1883 года и января сего 1884 года, поступило кружечнаго по церквамъ сбора, пожертвованій и членскихъ взносовъ за вторую половину 1883 года:

А.	Кружечнаго		Пожертво-		Членскихъ	
	сбора.		ваній.		взносовъ.	
Чрезъ благочинныхъ.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Самарскаго уѣзда.						
Θеодора Лебедева	37	52	8	65	16	50
Алексѣя Ушмарскаго	4	78	3	53	—	—
Юанна Быстрицкаго	—	—	14	10	24	—
Михаила Вершинскаго	8	—	—	—	—	—
Александра Соколовскаго	16	35	6	50	6	—
Петра Херувимова	5	3	—	—	—	—
Ставропольскаго уѣзда.						
Алексѣя Люстрицкаго	7	22	17	20	12	—
Михаила Цареградскаго	6	—	16	—	15	—
Александра Вознесенскаго	19	70	9	80	9	—
Бугульминскаго уѣзда.						
Василія Малиновскаго	10	—	—	—	—	—
Александра Соловьева	27	29	—	—	48	—

Василія Крылова 16 — — — 12 —

Бугурусланскаго уѣзда.

Василія Архангельскаго 29 96 3 — 13 50

Гавріила Грекулова 22 — 10 — 33 —

Андрея Розова 3 37 3 55 9 —

Михаила Александрова 4 73 9 50 18 —

Михаила Архангельскаго 9 96 1 50 9 —

Никандра Самуилова 18 — — — 15 —

Бузулукскаго уѣзда.

Александра Тихомирова 12 42 6 50 — —

Іоны Скворцова 10 9 13 25 6 —

Михаила Сардинскаго 9 60 — — 15 —

Іоанна Діомидова 13 81 — — 9 —

Феодора Николаева 13 19 9 35 10 50

Ферапонта Архангельскаго 28 9 13 14 12 —

Василія Пономарева 15 27 9 15 6 —

Павла Соковнина 21 — 11 — 3 —

Петра Бобровскаго 10 10 13 — 3 —

Аристарха Борисова 4 — 5 70 6 —

Никифора Царевскаго 14 75 7 30 11 —

Димитрія Агаѳодорова 20 1 — — 9 —

Николаевскаго уѣзда.

Григорія Орлова 2 — — — — —

Александра Кубарева 15 60 12 45 6 —

Александра Архангельскаго 15 43 11 60 12 —

Василія Віанцева 16 2 — — 1 50

Іоанна Альбокринова 15 6 8 45 6 —

Іоанна Смирнова 23 75 — — 15 —

Димитрія Тихомирова 5 38 — — 3 —

Іоанна Ахматова 9 47 — — 12 —

Александра Рыбакова 13 18 8 25 21 —

Александра Началова 8 41 3 60 13 50

Новоузенскаго уѣзда.

Петра Румянцева 7 92 — — — —

Василія Дроздова	16	74	—	—	—	—
Николая Русанова	24	57	23	25	9	—
Б.						
Игумена Нифонта	3	—	—	—	—	—
Игумена Аарона	9	—	—	—	—	—
Свящ. Михаила Кульгинскаго	—	—	—	—	3	—
Итого .	603	77	253	32	444	50

— Благочинный III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Шентады Василій Крыловъ, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей округа за истекшій 1883 годъ, пишетъ, между прочимъ, что въ числѣ приходскихъ обществъ его округа много инородцевъ мордвы, чувашъ и старокрещенныхъ татаръ. Инородцы эти, живущіе преимущественно по деревнямъ, вдали отъ приходскихъ храмовъ, не отличаются усердіемъ къ посѣщенію церковныхъ богослуженій. Священникъ с. Туармы, въ приходѣ коего много чувашъ, при заявленіи чувашенина о желаніи оброчить своего сына, совѣтуетъ ему, прежде чѣмъ приступить къ столь важному въ жизни дѣлу, испросить у Бога на бракъ благословеніе. Для сего женихъ, по совѣту священника, долженъ, вмѣстѣ съ отцомъ и матерію, явиться въ церковь, въ ближайшій воскресный или праздничный день къ утрени или литургіи, и затѣмъ, при служеніи молебна, испросить у Господа Бога благословеніе на бракъ; тоже совѣтуетъ дѣлать, по возможности, и отцу невѣсты. Правило это практикуется священникомъ въ приходѣ издавна. Чуваша, съ теченіемъ времени, нашли этотъ обычай очень хорошимъ и теперь сами, безъ предварительнаго совѣта священника, просятъ его о молитвѣ предъ бракомъ, чтобы Господь Богъ благословилъ начать доброе дѣло.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

1884 г.

февраля 15-го.

Годъ восемнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ.—Братскій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ.—Отчетъ о состояніи Сам. Епарх. женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи, за 1882—1883 учебный годъ.—Объявленія.—Въ приложеніи каталогъ книгъ продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

БРАТСКІЙ СОВѢТЪ МОЛОДЫМЪ ПРОПОВѢДНИКАМЪ.

Хотя въ духовныхъ семинаріяхъ и изучается теорія церковнаго краснорѣчія, хотя воспитанники и приучаются къ проповѣдничеству даже практическимъ путемъ—пишутъ проповѣди и иногда произносятъ ихъ съ церковной кафедры, что было и въ прежнее время; но все это мало приносило и приноситъ пользы. Воспитанники семинаріи занимались составленіемъ проповѣдей изъ своей головы, не справляясь съ дѣйствительною жизнію народа; да и гдѣ же имъ справляться съ нею? Отъ того самарскія проповѣди выходятъ большею частію кабинетною работою; съ кабинетными замѣтками воспитанники большею частію вступаютъ и въ пастырскую жизнь, и здѣсь только замѣчаютъ свою малоподготовленность къ дѣлу проповѣдничества. Это даетъ намъ поводъ сказать для молодыхъ проповѣдниковъ нѣсколько словъ о постановкѣ церковно-народной проповѣди, съ искреннимъ желаніемъ принести имъ посильную пользу.

Начнемъ съ предмета проповѣди. О чемъ проповѣдывать па-

стырю, только еще вступившему въ приходъ и слѣдовательно незнакомому ни съ жизнію народа вообще, ни съ жизнію своихъ прихожанъ въ частности? Нѣтъ сомнѣнія, что предметомъ для православной проповѣди должно служить и служить Откровеніе. Предметъ этотъ — необъятное ни въ ширину, ни въ глубину море, изъ котораго проповѣдникъ, въ силу необходимости, принужденъ черпать не болѣе, какъ по каплѣ. Откуда начать и съ коего берега приступить къ этому необъятному морю, чтобы зачерпнуть изъ его вмѣстилища одну капельку живой воды, чтобы напоить душу слушателей? По нашему разумѣнію, молодому пастырю, пока онъ не ознакомился еще съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы, лучше всего начать свою проповѣдническую дѣятельность съ выясненія общаго вѣро-и право-ученія христіанскаго, т. е. объяснять Символь Вѣры, Молитву Господню, Евангельскія блаженства и Десятословіе. Основаніемъ для этого, кромѣ выказаннаго, можетъ служить слѣдующее: основою всей жизни и дѣятельности христіанина должна быть живая, сознательная вѣра: безъ нея не можетъ быть правильной жизни ни внутренней, ни внѣшней. Всѣмъ извѣстна истина, что каждый человѣкъ живетъ и дѣйствуетъ на основаніи принциповъ своего міросозерцанія. Принципы, взгляды, понятія, убѣжденія всегда кладутъ свой отпечатокъ на внутреннюю и внѣшнюю жизнь человека. Рѣдко находится человѣкъ, который въ своей жизни шель бы наперекоръ своимъ понятіямъ и убѣжденіямъ; рѣдко находится и такой человѣкъ, который жилъ бы вовсе не неосмысленною жизнію. Во всякомъ случаѣ такого рода феномены, если-бы они и встрѣчались въ жизни, слѣдуетъ признать уродливымъ исключеніемъ. Поэтому прежде, чѣмъ учить человека жить, нужно научить его вѣровать, нужно освѣтить его умственный кругозоръ свѣтомъ христіанскаго ученія, нужно, такъ сказать, заложить въ его душѣ и вывести на надлежащую высоту фундаментъ, на которомъ должна утверждаться и внутренняя и внѣшняя жизнь его. Между тѣмъ этотъ-то фундаментъ для утвержденія религіозно-нравственной жизни въ нашемъ народѣ не только не выведенъ еще на надлежащую высоту, но въ большинствѣ случаевъ даже

и не заложенъ. Всѣмъ извѣстно религіозное невѣжество нашего народа. Поэтому молодой проповѣдникъ поступить вполне естественно и практично, если прежде всего станетъ научать своихъ прихожанъ истинамъ вѣры и нравственности христіанской въ предѣлахъ православнаго катихизиса; при этомъ онъ избѣгаетъ одного очень важнаго обстоятельства, могущаго вредно повліять на его послѣдующую жизнь и дѣятельность, именно — онъ избѣгаетъ случаевъ вступить въ позицію обличителя, къ чему, сказать къ слову, молодые проповѣдники имѣютъ особенную склонность и чего между тѣмъ прихожане не любятъ въ нихъ. Винить прихожанъ за это мы не будемъ, ибо по самому простому соображенію слѣдуетъ, что прежде чѣмъ благодушно выслушивать обличенія, обличаемымъ нужно знать обличителя. Поэтому проповѣднику-пастырю вступать въ роль обличителя слѣдуетъ по нашему не прежде, какъ онъ утвердитъ въ паствѣ своей пастырскій авторитетъ.

Катихизическія поученія можно, да и должно произносить не разъ и не два, а до тѣхъ поръ пока прихожане хотя мало что уразумѣютъ. При этомъ нечего опасаться наскучить слушателямъ; слушатели настолько не подготовлены къ отчетливому усвоенію проповѣдей, что каждый разъ въ одной и той-же проповѣди они увидятъ многое новое для себя; къ тому-же и въ храмѣ слушатели бываютъ не одни и тѣ же. Впрочемъ и люди много знающіе не прочитываютъ-ли иногда пять, десять разъ то, что знаютъ они, для напоминанія себѣ? Въ дѣлахъ вѣры не слѣдуетъ гоняться за новизною и интересностью; здѣсь на первомъ планѣ должна стоять религіозно-нравственная польза. Да наконецъ проповѣдникъ, изъ опасенія наскучить слушателямъ, можетъ концентрировать свое поученіе, прибавляя каждый разъ въ проповѣди то, о чемъ прежде не было сказано. Глубина и ширина христіанскаго вѣро-и нраво-ученія даетъ къ тому полнѣйшую возможность.

Когда пастырь ознакомится съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы, тогда онъ самъ увидитъ, о чемъ говорить ему. Религіозно-нравственныя нужды нашего народа такъ много-

численны, а внутренняя и внѣшняя жизнь его настолько богата разнообразными настроеніями, что проповѣднику не придется въ своей головѣ отыскивать предметы проповѣди; здѣсь сама жизнь даетъ ему сотни запросовъ, такъ что ему скорѣе предстоитъ опасность теряться въ этомъ лабиринтѣ предметовъ, чѣмъ рыться въ своей головѣ. При этомъ мы должны замѣтить, что въ выборѣ предметовъ для проповѣди проповѣдникъ долженъ быть тактиченъ и серьезенъ, но не долженъ быть мелоченъ; иначе проповѣдь его и сама по себѣ измельчаетъ, дойдетъ до значенія пустой болтовни и на слушателей произведетъ, конечно, непріятное впечатлѣніе. Есть такіе проповѣдники, какъ извѣстно намъ, которые говорятъ съ церковной кафедры о томъ, что въ Пасху не должно христосоваться старыми яицами, что тяготиться позднимъ служеніемъ литургіи — великій грѣхъ и т. п. Въ жизни нашего народа есть много пороковъ по существу подобныя мелочей, а потому, чтобы не тратить труда и времени непроизводительно, проповѣднику вовсе и говорить о подобныхъ малыхъ вещахъ не слѣдуетъ.

Предметъ проповѣди долженъ быть серьезенъ и обоснованъ на христіанской истинѣ. Этого требуетъ самъ народъ; иначе проповѣдь онъ считаетъ батюшкиной наукой, которой мало придаетъ значенія. Вообще проповѣднику въ простонародной проповѣди ни какъ не слѣдуетъ оставлять почву Откровенія и основывать свои проповѣди на человѣческихъ истинахъ; бесполезно и сопровождать свои положенія разными философскими умствованіями: это годится, быть можетъ, для слушателей интеллигентныхъ, но для простаго народа это покажется положительно пустой болтовней. Народъ нашъ еще не привыкъ философствовать; вся философія его заключается въ Слово Божіе, а потому и говорить для него проповѣднику слѣдуетъ преимущественно отъ Божественнаго Писанія, раскрывая смыслъ содержащихся въ немъ истинъ и показывая отношеніе ихъ къ человѣческой внутренней и внѣшней, частной и общественной жизни.

Изложеніе проповѣдей для народа должно быть самое простое, безыскусственное. Гомилетическія тонкости, различные логическіе ходы и подходы здѣсь вовсе неумѣстны. Проповѣдникъ дол-

женъ ясно и прямо смотрѣть на предметъ, и прямо, безъ всякихъ подходовъ приступать къ дѣлу. Не ходя кругомъ да около, лучше всего сначала высказать общія положенія и затѣмъ раскрывать ихъ, не уклоняясь въ сторону и не забываясь въ частности: частностей слѣдуетъ касаться на столько, на сколько это необходимо для раскрытія общаго, такъ чтобы это общее ясно предносилось сознанію слушателей, а не затемнялось частностями. Пусть проповѣдь будетъ коротка, но это и лучше: немногое удобнѣе усвоить, чѣмъ многое, и для слушателей будетъ не утомительно; длинными проповѣдями утомляются не только люди, невидящіе по пословицѣ „и аза въ глаза“, но даже люди развитые.

Языкъ въ проповѣди долженъ быть до послѣдней степени простъ и удобопонятенъ: никакая фигуральность здѣсь неумѣстна; рѣчь должна быть краткая, ибо длинные періоды не укладываются въ головахъ простыхъ слушателей. Было-бы лучше всего, еслибы можно было говорить простыми предложеніями. Технические слова и тѣмъ болѣе слова иностранныя не должны быть терпимы въ проповѣди. Нужно сознаться, что говорить къ народу весьма мудрено, потому что у него нѣтъ почти понятій, выходящихъ изъ круга обыденной жизни, и слѣдовательно формы, служащія выраженіемъ для этихъ понятій, какъ бы онѣ по нашему сознанію ни были просты, ему большею частію мало понятны. Трудность говорить къ народу такъ велика, что простонародной проповѣди у насъ, собственно говоря, очень мало, не смотря на то, что въ печати ежегодно появляется проповѣдей, предназначаемыхъ для народа, значительное количество. Даже общія положенія о народной проповѣди у насъ еще неразработаны, и каждый смотритъ на нихъ по своему. Общимъ можетъ быть развѣ только то положеніе, что простонародная проповѣдь должна быть проста; но простоту-то ея каждый измѣряетъ часто на свой собственный аршинъ, не справляясь съ народнымъ смысломъ и пониманіемъ и не принимая во вниманіе ту высоту положенія церковной проповѣди, сходитъ съ которой она, не профанируя себя, не можетъ. Въ простонародной проповѣди и нужно

именно эту высоту ей сохранить, достоинство и важность ей соединить съ удобопонятностью, не нанося ущерба ни той, ни другой сторонѣ. Какъ слово о предметахъ высокихъ, божественныхъ, проповѣдь должна быть словомъ достойнымъ своего предмета; но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ слово простонародное, она должна быть словомъ понятнымъ для всякаго неразвитаго слушателя. Здѣсь именно нужно умѣнье говорить простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ. Но въ этомъ-то и состоитъ гордіевъ узелъ, это-то и составляетъ для проповѣдниковъ даже опытныхъ камень претыканія.

Иные проповѣдники, въ видахъ упрощенія народной проповѣди, нерѣдко поддѣлываются подъ народную рѣчь, употребляя ей обороты и даже вульгарныя выраженія и слова, или, смотря на слушателей, какъ на дѣтей, и относясь къ нимъ, какъ къ дѣтямъ, говорятъ свои проповѣди полудѣтскою рѣчью. Ни то, ни другое по нашему не должно быть допускаемо. Поддѣлка, въ чемъ бы она ни состояла, вездѣ не хороша; тѣмъ болѣе не хороша она въ проповѣди, въ особенности потому, что поддѣлка подъ народную рѣчь въ устахъ интеллигентнаго человѣка является большею частію только пародіей на нее. И проповѣдникъ, какъ бы ни старался поддѣлаться подъ народную рѣчь, не можетъ такъ искусно поддѣлаться, чтобы незамѣтно было поддѣлки. А потому ему слѣдуетъ вмѣсто того, чтобы поддѣлываться, изучивши народную рѣчь, усвоить ее себѣ такъ, чтобы она сдѣлалась его собственною рѣчью, очистить ее отъ неудобныхъ для проповѣди словъ, и выраженій, возвысить и сдѣлать достойною церковнаго слова. Тоже нужно сказать и о полудѣтской рѣчи, ибо и эта рѣчь есть ни что иное, какъ поддѣлка. Правда, мы привыкли смотрѣть на народъ, какъ на дѣтей; но это не даетъ намъ права говорить съ нимъ подѣтски, потому что самъ народъ смотритъ на себя иначе, и относиться проповѣднику къ нему подѣтски значитъ ставить и себя, и его въ неестественное положеніе, потому что и въ самомъ дѣлѣ по физическому возрасту онъ вовсе не ребенокъ и говорить уже не поребачьи. Въ виду важности церковной проповѣди непременно слѣдуетъ быть серьезнымъ и въ словахъ, и въ выраженіяхъ.

Проповѣдникъ долженъ относиться къ слушателямъ, каковы бы они ни были, съ подобающимъ уваженіемъ, не смотрѣть на нихъ свысока и не третировать ихъ, какъ неразумныхъ и мало смыслящихъ людей. Положеніемъ проповѣдника, какъ отца, бесѣдующаго съ дѣтьми, многіе положительно злоупотребляютъ. Вѣдь и отецъ въ смыслѣ физическомъ не относится къ взрослымъ дѣтямъ, каковы бы они ни были, такъ, какъ относится онъ къ малолѣтнимъ: свои отношенія къ тѣмъ и другимъ онъ старается видоизмѣнять сообразно ихъ возрасту. Пастырь лучше всего сдѣлаетъ, если будетъ относиться къ слушателямъ, какъ учитель къ взрослымъ ученикамъ. Преподавая уроки христіанской вѣры и нравственности, пастырь не долженъ дѣлать даже и намека на малосмысленность своихъ слушателей; напротивъ онъ долженъ обращаться къ нимъ, какъ къ людямъ смыслящимъ и понимающимъ, и тѣмъ показывать, что онъ считаетъ ихъ не какими-то полулюдьми, обдѣленными отъ Бога человѣческимъ смысломъ, а людьми настоящими. Пастырь есть воспитатель народа; но можно ли называть воспитателемъ того, кто при преподаваніи уроковъ будетъ постоянно твердить своему воспитаннику: „ты, братецъ, глушь и тупъ; ничего ты не знаешь и не понимаешь“? Вмѣсто того, чтобы развивать ученика, не будетъ ли такой воспитатель только забивать его? Вмѣсто того, чтобы воспитывать, — уродовать? Народъ нашъ и безъ того въ большинствѣ убѣжденъ въ своемъ неразуміи настолько, что считаетъ себя неспособнымъ къ пониманію предметовъ вѣры; поэтому проповѣднику слѣдуетъ не утверждать его въ его ложномъ убѣжденіи, а разубѣждать. Для развитія въ народѣ самостоятельности мысли проповѣднику не мѣшаетъ чаще обращаться къ народному смыслу и самихъ слушателей призывать поразмыслить о томъ, что говоритъ онъ.

Въ особенности проповѣдникъ долженъ относиться съ уваженіемъ къ слушателямъ въ обличительной рѣчи. Въ виду разнородныхъ нестроеній въ народной жизни ему, конечно, нерѣдко придется, даже противъ своего желанія, вступать въ роль обличителя, причемъ онъ долженъ имѣть змѣиную мудрость и голубиное незлобіе, соблюдать мѣру и границы: иначе одно неос-

торожное слово можетъ отшатнуть отъ него слушателей. А между тѣмъ есть проповѣдники, которые любятъ щеголять обличительнымъ словомъ и даже вставлятъ въ свою рѣчь „острыя словечки“. Такъ и видно, что проповѣдникъ рисуется въ своей рѣчи и имѣетъ на умѣ одно: „Вотъ, молъ, мы какъ вашу милость отщитываемъ“. Ничего не можетъ быть противнѣе подобной рѣчи; и проповѣдникъ самъ по себѣ противѣтъ слушателямъ, — въ особенности, если онъ къ тому еще накидываетъ на себя маску ревности о славѣ Божіей и вступаетъ въ ложный паѳосъ; такъ и видно, что фарисейничаетъ человекъ. Если и вообще въ проповѣди должно проповѣднику менѣе всего руководиться эгоистическими мотивами, то въ особенности это нужно сказать о проповѣди обличительной. Эгоизмъ проповѣдника, подбитый ложною ревностью по истинѣ, непременно будетъ сквозить во всемъ его словѣ, какъ черныя нитки на бѣломъ фонѣ, и сообщать всей проповѣди его непріятную окраску. Вообще проповѣднику нужно остерегаться слишкомъ рѣзкихъ обличеній, выражаемыхъ въ слишкомъ рѣзкой формѣ и при этомъ приучать себя говорить не во имя эгоистическихъ мотивовъ, а во имя безкорыстной любви къ христіанской истинѣ и къ своимъ слушателямъ и во имя истинной ревности о славѣ Божіей. И кто приобрѣлъ эту любовь и говоритъ во имя этой любви, тотъ, обличая слушателей, самъ нерѣдко не можетъ удерживаться отъ слезъ. Вотъ это истый-проповѣдникъ, слово котораго не останется безъ дѣйствія. Конечно, такихъ проповѣдниковъ найдется не особенно много; ибо пламенная любовь къ истинѣ и къ слушателямъ и истинная ревность о славѣ Божіей приобретаются не сразу и не даромъ; для этого проповѣднику необходимо слишкомъ много потрудиться надъ самимъ собою. И прежде, чѣмъ приобрести качества истиннаго проповѣдника, ему по необходимости приходится руководиться въ дѣлѣ проповѣди тѣмъ, что дала ему природа, наука и жизнь. Поэтому, не претендуя на пламенную любовь и ревность, каковая претензія, какъ основанная на фальши, непременно поставитъ проповѣдника въ фальшивое положеніе: онъ долженъ быть въ своей проповѣди по крайней мѣрѣ естественнымъ, т. е. не

накидывая на себя то, чего у него нѣтъ, являть въ проповѣди все то, что есть въ немъ добраго — убѣжденіе въ христіанской истинѣ, сочувствіе къ слушателямъ, желаніе имъ духовно-правственной пользы и т. п., и высказывать это просто, безъ всякихъ аффектацій, спокойно, естественно, а при обличеніяхъ не выдѣлять и себя изъ числа обличаемыхъ, и даже прямо заявлять слушателямъ: „Самъ-то, моль, я хуже всѣхъ васъ, братія, и обличая васъ, обличаю самого себя; не обличать-же не могу, „нужда-бо ми належить, и горе мнѣ, аще не благовѣствую“.

При произношеніи проповѣдей немалое значеніе имѣютъ и манеры проповѣдника, не говоря уже о выразительной интонаціи голоса; поэтому молодому проповѣднику, прежде чѣмъ онъ ступитъ на церковную кафедру, не мѣшаетъ порепетировать себя дома, это не ради того, чтобы рисоваться предъ слушателями своею фигурою, — это желаніе недостойно проповѣдника, — а ради того, чтобы на кафедрѣ быть приличнымъ, не являться въ глазахъ слушателей смѣшнымъ и вообще не возбуждать въ нихъ своимъ поведеніемъ какого-либо нежелательнаго чувства. При выходѣ-же на кафедру никогда не слѣдуетъ забывать практическаго правила, именно: искренно, отъ души помолиться предъ престоломъ Божіимъ словами Псалмопѣвца: „Господи, устнѣ мои отверзеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“.

Въ заключеніе мы должны сознаться, что въ своей замѣткѣ не имѣли въ виду сказать что либо новое, что не было бы извѣстно опытнымъ проповѣдникамъ; при составленіи ея у насъ были двѣ цѣли: 1) быть сколько нибудь полезными молодымъ, только еще начинающимъ проповѣдникамъ, и 2) вызвать со стороны опытныхъ проповѣдниковъ обмѣнъ мыслей по предмету церковно-народнаго проповѣдничества, привлеченному за послѣднее время общее на себя вниманіе и духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

(Рук. для сельск. наст.).

ОТЧЕТЪ

о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища
въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

ЗА 1882 — 1883 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

1) Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ Совѣта и въ составѣ служащихъ при училищѣ за отчетный годъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Первая половина § 17 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, читавшаяся прежде такъ: „Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ двухъ членовъ отъ духовенства, изъ которыхъ старшій предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ, начальницы и инспектора“....., по Указу Св. Синода отъ ^{18 Июля} 11 Августа 1882 г. получила слѣдующую новую редакцію: „Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго по усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора“..... Въ исполненіе Указа Св. Синода Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ опредѣленъ съ 4 октября 1882 г. Предсѣдателемъ Совѣта Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

2) Законоучителемъ и Инспекторомъ классовъ училища отъ 1-го іюня 1882 года опредѣленъ кандидатъ богословія, священникъ Іоаннъ Панормовъ, вмѣсто преподавателей Закона Божія, Протоіерея Ѳ. Благовидова и священника А. Ястребова, и исправляющаго должность инспектора классовъ Н. Покровскаго.

3) По предмету русскаго языка допущены вмѣсто бывшаго преподавателя Н. Покровскаго, временно къ преподаванію воспитательницы З. Цедринская въ I классѣ, во II и III кл. А. Кильдюшевская. За отсутствіемъ преподавателя по Словесности, въ теченіи всего отчетнаго года въ IV — VI классахъ вре-

менно преподавала Словесность также З. Цедринская. Преподаваніе двухъ уроковъ по Ариѳметикѣ въ I кл. вмѣсто преподавателя А. Ушакова, поручено было М. Антониновой, воспитательницѣ I-го же класса.

4) Въ началѣ отчетнаго года дѣвица А. Тычинина, кончившая курсъ Епархіальнаго училища, опредѣлена помощницею воспитательницы, а въ концѣ учебнаго года помощницы воспитательницъ А. Тычинина и О. Цедринская, опредѣлены исправляющими должность воспитательницъ на мѣсто В. Кунцендорфъ, умершей въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1883 г., и М. Антониновой, вышедшей замужъ. Помощницею-же воспитательницы опредѣлена была К. Сергіевская, кончившая курсъ въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Послѣ указанныхъ перемѣнъ въ составъ служащихъ при училищѣ состояли на службѣ слѣдующія лица:

Имена и фамиліи служащихъ.	Число недѣль-ныхъ уроковъ.	Годовой окладъ жалованья.	Степень образованія
1) Предсѣдатель совѣта, протоіерей Іаковъ Третьяковъ . . .	—	Безвозмездно.	Магистръ богословія.
2) Начальница училища Варвара Ефимовна Озерова, вдова губернскаго секретаря . . .	—	500 р. при готовой квартирѣ со столомъ и освѣщен.	Домашняго воспитанія.
3) Инспекторъ классовъ священникъ Іоаннъ Панормовъ . . .	—	150 руб.	Кандидатъ богословія.
Члены совѣта отъ духовенства:			
4) Протоіерей Ѳеодоръ Благовидовъ	—	150 руб.	} Студенты семинаріи.
5) Священникъ Николай Ласточкинъ	—	150 руб.	
6) Почетный блюститель, Самарскій Градской Голова, 1 - й			

гильдіи кунець Петръ Субботинъ	—	—	—
Воспитательницы:			
1-й кл. Ольга Цедрияская	—	180 р. при квартирѣ со столомъ и освѣщеніемъ.	Съ правомъ
2-й „ Александра Азясская	—		
3-й „ Александра Тычинина	—		
4-й „ Ираида Золотницкая	—		
5-й „ Аполлиарія Кильдюшевская	—	За завѣдываніе бібліотекою - 25 р.	на званіе до-
6-й „ Зиновія Цедринская	—	180 руб. при квартирѣ со столомъ и освѣщеніемъ.	машнихъ у-
Помощница воспитательницы Клавдія Сергіевская	—	100 руб. при квартирѣ со столомъ.	чительницъ.
Преподаватели и преподавательницы:			
1) Закона Божія въ I кл. — VI кл. священникъ Іоаннъ Панормовъ	21	50 р. за годовой урокъ.	
2) Русскаго языка въ I кл. Зиновія Цедринская	4	По 75 к. за каждый ур., какъ временныя преподавательницы.	
3) — во II и III кл. Аполлиарія Кильдюшевская	8		
4) Словесности въ IV — VI кл. Зиновія Цедринская	9		
5) Гражданской исторіи въ IV — VI кл. Димитрій Дубакинъ	9	50 руб. за годовой урокъ.	Магистръ богословія.

6) Географіи въ II—VI кл. свящ. Квинтиллианъ Софотеровъ	12	50 руб. за каждый годо- вой урокъ.	Студентъ семинаріи.
7) Ариѳметики въ I—V кл. кол- лежскій ассесоръ Александръ Ушаковъ	16		Имѣеть званіе воспитателя гимназіи
8) — въ I кл. М. Ан- тонинова	2	По 75 коп. за урокъ.	
Геометріи въ IV—VI Ушаковъ	4	50 руб. за каждый го- довой урокъ.	Кандидаты богословіи.
9) Физики и Космографіи над- ворный совѣтникъ Василій Ма- линовскій	6		
10) Педагогики въ VI кл. Ев- геній Сироткинъ	2		
11) Пѣнія въ I и II кл. свящ. Гаврилъ Фармаковскій	4	70 руб.	Студентъ се- минаріи, окон- чившій курсъ Дух. семин.
12) Пѣнія въ III и VI кл. ді- аконъ Симеонъ Соловьевъ	8	140 руб.	Окончившій курсъ Духов. семинаріи.
13) Чистописанія въ I—IV кл. діаконъ Іоаннъ Аскалоновъ, онъ-же дѣлопроизводитель Со- вѣта	10	300 руб.	Окончившій курсъ въ Дух. училищѣ.
14) Французскаго языка въ I— VI кл. Елена Берладская	9	340 руб.	Домашняя учительница.
15) Инспектриса музыки Марья Васильевна Богдановичъ	—	Безвозмездно.	Въ С.-Петер. Консерваторіи
Учительницы музыки:			
16) Анна Зинова,	—	По 30 коп. за одинъ ча- совой урокъ.	Домашняя наставница.
17) Ефросинія Гордзялковская	—		
18) Матильда Бруммеръ	—		

19) Клавдія Денисова	—	{ По 30 коп. за одинъ ча- совой урокъ.	{ Домашняя учительница. Съ правомъ на званіе до- машн. учи- тельницъ.
20) Анна Фельдзеръ	—		
21) Вѣра Фармаковская	—		
22) Любовь Лепоринская	—		
Училищный врачъ, статскій совѣтникъ Лука Ивановичъ Са- вицкій	250		
Экономъ, училищной церкви священникъ Іоаннъ Беневольскій	200 и 100	200 р., какъ экономъ, и 100 р. за служен. при училищн. церкви.	Студентъ семинаріи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪ ОКОНЧАНІИ ИЗДАНІЯ 12-ти КНИГЪ:

„ОПЫТЪ ЕСТЕСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ“.

(безъ предварительной цензуры).

ВЪ ТРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ:

- 1) „Современное общество“.
- 2) „Религія и современное знаніе“.
- 3) „Естественная религія и Откровеніе“.

Цѣна за всѣ двѣнадцать книгъ по четыре книги въ каждомъ выпускѣ 4 р., съ перес. 5 р.

Въ С.-Петербургѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищества „Общественная Польза“, Большая Подъячская, № 39, куда высылаются деньги и адреса.

Книги можно также получать: въ С.-Петербургѣ—у книго-

продавца Тузова. Въ Москвѣ—у Оералонтова и въ конторѣ А. С. Ушакова домъ Хлудова, близь биржи. Въ Кіевѣ—у Федорова и Оглобина, на Крещатикѣ. Въ Харьковѣ—у Ив. Ив. Куколевскаго младшаго.—По 6 р. за все двѣнадцать книгъ.

При выпискѣ полнаго изданія, т. е. **двадцати книгъ** (первыя двѣ вмѣстѣ), за все три года (болѣе 4000 печ. стр.), высылается 11 р. и 3 руб. на пересылку, всего 14 рублей. За каждый годъ отдѣльно: за первый 4 руб., за второй и третій по 5 руб.

За тѣмъ въ видѣ дополненія, будутъ выходить книги ежегодно, отдѣльными выпусками.

ПОСЛѢДНІЕ ДНИ ЖИЗНИ ПИЛАТА. Изд. 2-е цѣна 20 к. съ пересылкой.—Можно выписывать марками, адресуя въ гор. Бѣлу Сѣдлецкой губерніи. Протоіерю А. Ковальницкому.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДДАНИНЪ“.

Журналь „Гражданинъ“ вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего *новаго* изданія. Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруеть, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большаго или меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути Преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавить, смутить и даже запугать такъ называемою Петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мощью часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣетъ предъявлять своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печаль-

ныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но модныхъ идей тлетворнаго и луковаго духа времени.

„Гражданинъ“ въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, доселѣ приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужданія, сомнѣній и унынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства отликаются на зовъ „Гражданина“ и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ—желающимъ его возрожденія становились все сильнѣе и повсемѣстнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редикціею журнала „Гражданинъ“. Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества—читатели, что касается матеріальной стороны дѣла, —получаютъ чуть ли не болѣе выгодъ, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ, за небольшую сумму, **8 руб.** въ годъ, даютъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или до 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, **8 руб.** въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду такихъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку *съ разсрочкою*: при подпискѣ **3 р.**, въ мартѣ или апрѣлѣ **2 р.** и въ сентябрѣ **3 р.**; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства, Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ **1 р.**: а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы *немедленно*, не позже 1-го марта, ибо иначе *Редакція* не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія предпринимать въ мартъ или апрѣль, не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи: С -Петербургъ. Б. Садовая. № 12.

Объ изданіи въ 1884-мъ году
Г О Д Ъ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА Х Х I.
„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“.

Журналь этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія — для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV отд. Собств. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ жен. учебн. заведеній ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библіотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріаль для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе „Семейныхъ Вечеровъ“ состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей; 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разныя эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распадался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила-бы вполне пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14 лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для „Семейнаго чтенія“, какъ и въ 1883 году, будутъ разсылаются приложенія рисунковъ, *новѣйшихъ рукодѣлій*, а къ отдѣлу дѣтей—*рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія*, а также награды подписчикамъ, приславшимъ опредѣленное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла „Семейныхъ Вечеровъ“* будетъ разослана, въ видѣ *преміи, олеографія „БУРЯ НА МОРѢ“*.

Въ приложеніи къ отд. для Семейнаго чтенія печатается рядъ лекцій, читанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830—1834 г. докторомъ Богословія Протоіереемъ Г. П. Павскимъ, подъ заглавіемъ „Библейскія древности для изученія Св. Писанія“.

Подписная цѣна:

	Безъ доставки.	Съ доставкою.
Полный журналъ (24 книжки)	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 „	5 „ 55 к.
„ семейнаго чтен. и юношества 12 кн.)	5 „	5 „ 50 „

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 р.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 р.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казен. учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ

и учебныхъ заведеній за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

— Цѣна „Семейныхъ Вечеровъ“ за прежніе годы безъ пересылки: съ 1874 г. по 1880—по 3 р. за каждый отдѣлъ; оба — 6 руб.

Съ 1880 по 1883—по 4 руб. за каждый отдѣлъ, за оба 8 рублей.

За 1883 г.—4 р. 50 к. за каждый отдѣлъ, за оба 9 р.

Пересылка каждого отдѣла за 4 фунта по разстоянію.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журна „Семейные Вечера“, *С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, д. № 14, кв. № 9.*

Редакторъ-Издательница *С. Кашпирева.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ

Общедоступнаго, двухъ-недѣльнаго журнала-газеты,

Подъ названіемъ

„БЛАГОВѢСТЬ“.

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе общедоступнаго двухъ-недѣльнаго, журнала-газеты, „БЛАГОВѢСТЬ“, по прежней программѣ:

I. Обзорніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета „**Благовѣсть**“ по прежнему выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое ТРИ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ-газетѣ „**Благовѣсть**“ оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о пріисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ-газетѣ „**Благовѣсть**“ бесплатно.

Редакція журнала-газеты „**Благовѣсть**“ предлагаетъ Редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіямъ, и приглашаетъ „пишущую братію“ принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты „**Благовѣсть**“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты „**Благовѣсть**“, по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель *Гр. Ив. Кулжинскій.*

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ,**

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 13 дня, 1884 года.
Цензоръ Протоіерей *Иковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.