

Годъ ХЛІ.

1—15 марта 1905 года.



СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць.

№ 5.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рескриптъ Его Имп. Высоч. Вел. Кн. Сергія Александровича (нынѣ въ Бозѣ почившаго) на имя предсѣдателя Смоленскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества Преосвящ. Петра, еп. Смол. и Дорогоб.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность какъ за вполне успѣшное руководство дѣйствіями состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Смоленскаго отдѣла Палестинскаго Общества въ истекшемъ 1903—1904 году, такъ и за благопопечительное вниманіе и сочувствіе, съ которыми Вы изволили отнестись къ Обществу въ годовую испосланнаго нашей дорогой родиной испытанія, своевременно принявъ мѣры къ производству въ 1904 году въ церквахъ ввѣренной Вамъ Смоленской епархіи тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

Возлагая и въ будущемъ упованіе на подателя всѣхъ благъ, невидимо благодѣющаго Палестинскому Обществу и споспѣшествующаго достиженію его благихъ цѣлей въ Святой Землѣ, Я вновь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обращаюсь къ Ва-

шему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать близкому Моему сердцу Обществу, существующему исключительно на добротныя приношенія благочестивыхъ благотворителей, Ваше благостное Архипастырское содѣйствіе чрезъ своевременное и успѣшное производство во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваій сего 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ, составляющаго, какъ Вамъ извѣстно, главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Общества для поддержанія его учебныхъ, врачебныхъ и страннопримныхъ учреждений на Святой Землѣ.

Вполнѣ увѣренный, что Ваше Преосвященство не преминете, во имя благихъ цѣлей Общества, принять зависящія отъ Васъ мѣры къ производству вышеозначеннаго сбора, Я сдѣлалъ распоряженіе о доставленіи изъ канцеляріи Общества въ Смоленскую духовную консисторію одобренныхъ Мною правилъ, со всѣми къ нимъ приложениями, для разсылки таковыхъ во всѣ церкви епархіи ко дню сбора въ наступившемъ 1905 году.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь

искренно къ Вамъ расположенный

15 янв. 1905 г.

*Сергій.*

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

— 21 февраля учитель Болшевской второклассной церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, окончившій курсы Смоленской духовной семинаріи Николай Снявскій опредѣ-

лень въ церкви села Субботняковъ, Гжатскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— 23 февраля окончившій курсъ Вяземскаго духовнаго училища Василій Людоговскій допущень къ и. д. псаломщика при Никольевской г. Вязьмы церкви.

— Того же числа сынъ діакона села Лахова, Смоленскаго уѣзда, Петръ Юденичъ допущень временно къ и. д. псаломщика при церкви села Высокаго, Краснинскаго уѣзда.

— 24 февраля псаломщикъ церкви села Власова, Юхновскаго уѣзда, Алексѣй Дьяконовъ опредѣлень на діаконское мѣсто къ церкви села Моница, Бѣльскаго уѣзда.

---

### Перемѣщенъ:

— 21 февраля священникъ села Клятокъ, Дорогобужскаго уѣзда, Стефанъ Бородинъ перемѣщенъ къ Успенской гор. Порѣчьѣ церкви на священническое мѣсто.

---

### Уволены:

— 17 февраля псаломщикъ села Залѣсья, Пречистаго тожъ, Духовщинскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ уволенъ отъ этой должности, согласно прошенію.

— 22 февраля священникъ села Ново-Михайловскаго, Краснинскаго уѣзда, Алексѣй Воробьевъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

---

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

### Священническія:

При церквахъ сель: Ново-Михайловскаго, Краснинскаго уѣзда, Клятокъ, Дорогобужскаго уѣзда, Католина и Бологчи,

ославльскаго у., Березы, Бѣльскаго у., Мплюкова, Сычевскаго у., и при Свято-Троицкой женской общинѣ, Вяземск. у.,—одна вакансія.

### *Діаконскія:*

При церквахъ сель: Моготова, Смоленскаго у., Вельмежа, Гжатскаго у., Оселья и Устья, Ельнинскаго у., Княжого, Краснинскаго у., Богданова, Рославльскаго у., Высокаго, Сычевскаго у., и при Свято-Троицкой женской общинѣ, Вяземскаго у.

### *Псаломщицкія:*

При церквахъ сель: Ольши и Кощина, Смоленскаго у., Кавельщины, Квяжина-Андреевскаго и Пашкова, Бѣльскаго у., Красноболотова и Князины, Дорогобужскаго у., Залѣсья, Пречистаго тожъ, и Позизовья, Духовщинскаго у., Сычева, Ельнинскаго у., Плай-Успенскаго, Порѣчскаго у., Павиничъ и Черепова, Рославльскаго у., Мозжарова, Никитья и Бороваева-Алмазова, Сычевскаго у., Ново-Успенскаго и Власова, Юхновскаго у., при церквахъ: Георгіевской гор. Смоленска, Успенской гор. Дорогобужа, Воскресенской гор. Ельни, Покрово-Пятницкой гор. Дорогобужа, и при церкви Смоленскихъ исправительныхъ арестантскихъ ротъ.

---

## Пожертвованія на храмы.

На устройство новой ограды вокругъ церкви села Лебкова, Смоленскаго уѣзда, мѣстный церковный староста, дворянинъ Іосифъ Франскевичъ пожертвовалъ 100 р. и прихожане сей церкви пожертвовали 50 р.

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты:

Къ церкви села Безобразова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Снякова, Спасской волости, Андрей Амилевъ на слѣдующее трехлѣтіе, 12 февраля; къ церкви села Ливиць, того же уѣзда, крестьянинъ Мольгинской волости Филиппъ Алексѣевъ Боровковъ на слѣдующее трехлѣтіе, 12 февраля; къ кладбищенской Θεодоровской церкви г. Дорогобужа, приписной къ Богоявленской г. Дорогобужа церкви, Дорогобужскій мѣщанинъ Филиппъ Васильевъ Оаддѣевъ на 1-е трехлѣтіе, 12 февраля; къ церкви села Соловиць, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Коробанова, Соловицкой волости, Стефанъ Михайловичъ Барбаненковъ на 7-е трехлѣтіе, 13 февраля; къ церкви села Большева, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Иваниковъ, Никольской волости, Павелъ Тимоѣевъ на 4-е трехлѣтіе, 15 февраля; къ церкви села Пашкова, того же уѣзда, крестьянинъ деревни Орлова, Каменецкой волости, Михаилъ Руѳовъ на 2-е трехлѣтіе, 15 февраля; къ церкви села Селецкаго, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Селецкой, Егорьевской волости, Филиппъ Θεодоровъ на 1-е трехлѣтіе, 15 февраля; къ церкви села Межурѣчья, того же уѣзда, крестьянинъ деревни Криволевки, Дуденской волости, Филиппъ Θεодосіевъ на 1-е трехлѣтіе, 17 февраля; къ церкви села Бехтѣева, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Савинки, Зубакинской волости, Михаилъ Егоровъ Аксеновъ на 3-е трехлѣтіе, 17 февраля; къ церкви села Побухова, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Холма, Соловицкой волости, Филиппъ Оаддѣевъ Смирновъ на 7-е трехлѣтіе, 18 февраля; къ церкви села Потапова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ этого села, Воронцовской волости, Петръ Силаевъ на 1-е трехлѣтіе, 19 февраля; къ Богоявленской гор. Гжатска церкви Гжатскій

вупецъ Василій Дмитровичъ Глушовъ на 3-е трехлѣтіе, 19 февраля; въ владбищенской Вознесенской города Гжатска церкви Гжатскій вупецъ Василій Герасимовичъ Тихоновъ на 4-е трехлѣтіе, 19 февраля; въ церкви села Клечетова, Рославльскаго уѣзда, Рославльскій мѣшанинъ Алексѣй Григорьевъ Савельевъ на 4-е трехлѣтіе, 19 февраля; въ церкви села Безобразова, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Усты (Мѣшкова тожъ) Алексѣй Васильевъ на 2-е трехлѣтіе, 20 февраля сего 1905 года.

### Архіерейскія богослуженія.

Февраль.—19—вселенская суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ, совершилъ въ домово́й еп. ж. училища ц. литургію съ паннихидой; въ служеніи участвовали: архим. Діонисій, каѳ. прот. І. Соколовъ, игум. Нифифоръ, игум. Никодимъ, свящ. Д. Камегуловъ, іером. Игнатій; рукоположенъ во іерея діаковъ Іоаннъ Холодковскій, опред. на свящ. мѣсто въ с. Плай-Успенское, Порѣчск. у.

— 20—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ каѳ. соборѣ; въ служеніи литургіи участвовали: ректоръ семина.—архим. Сильвестръ, архим. Діонисій, каѳ. прот. І. Соколовъ, игум. Нифифоръ, игум. Никодимъ, свящ. А. Санковскій, свящ. Н. Марковъ, свящ. І. Холодковскій; рукоположены: во іеромонаха іеродіаковъ Аврам. мон. Исаакій, во діакона—псал. с. Богородицкаг, Смол. у., Михаилъ Булювинъ, опред. въ с. Новоселье, т. у.; въ концѣ литургіи влючаремъ собора былъ прочитавъ Высочайшій манифестъ отъ 18 февраля; въ молебствіи участвовало градское духовенство.

— 22—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Бо-

жіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи ректора семинаріи— архим. Сильвестра и Соборнаго духовенства.

— 24—Обрѣтеніе главы св. пр. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство совершилъ въ домовоіи Апостольскоіи ц. литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, іером. Игнатій, свящ. Д. Камегуловъ, іером. Сергій.

— 25—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерскоіи ц. акаѳистъ за вечернимъ богослуженіемъ, въ сослуженіи каѳ. прот. І. Соколова и врестовыхъ іеромонаховъ.

— 26—суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ домовоіи Апостольскоіи ц.; въ сослуженіи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, іером. Игнатій, іером. Сергій, Іуліанъ; рукоположенъ въ діакона псал. Воскресенскоіи г. Ельни ц. Иванъ Акулпнъ, опред. въ с. Бывалки, Ельн. у.

— Полдень. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II; въ служеніи участвовало соборное и градское духовенство.

— 27—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, блюچارь—свящ. С. Каверзневъ, свящ. С. Добромысловъ, свящ. А. Санковскій; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— Вечеръ. Его Преосвященство, по омованіи вечерни въ каѳ. соборѣ, совершилъ установленный обрядъ „прощенія“ съ духовенствомъ и народомъ.

— 28—понедѣльникъ. Его Преосвященство за вечернимъ Богослуженіемъ въ каѳ. соборѣ совершилъ чтеніе великаго канона св. Андрея Критскаго, предъ которымъ произнесъ слово и прочиталъ положенныя предъ началомъ поста молитвы.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіального женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 уч. г. \*).

3. Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ уроковъ преподавателями. Мѣры, принятыя и предполагаемая къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Учебно-воспитательное дѣло велось согласно §§ 83 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ общемъ находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Къ числу обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла нужно отнести, какъ и прежде: 1) то, что училище имѣетъ своихъ отдѣльныхъ преподавателей; 2) открытіе при пяти младшихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, изъ коихъ отдѣленіе при V классѣ открыто въ началѣ отчетнаго года; 3) введеніе теоретическаго урока по дидактикѣ въ V классѣ (съ 1899—900 учебнаго года) и второго практическаго— въ VI классѣ (съ 1901—902 учебнаго года). Къ обстоятельствамъ, препятствовавшимъ веденію учебнаго дѣла слѣдуетъ отнести: 1) начатіе классныхъ занятій позже на двѣ недѣли установленнаго срока по случаю ремонта въ училищномъ зданіи; 2) продолжительную болѣзнь преподавателя Закона Божія въ параллельныхъ классахъ, окончившуюся смертію; 3) неизмѣніе по независящимъ отъ Совѣта обстоятельствамъ въ теченіе цѣлаго года отдѣльнаго преподавателя

\*) Продолж. см. № 4 См. Еп. Вѣд.



арифметики въ параллельныхъ классахъ, и 4) переполненіе ученицами VI класса (59 ученицъ).

Преподавателями въ продолженіе отчетнаго учебнаго года опущено 199 уроковъ, а именно:

Имена и фамиліи преподавателей.	Число недѣльн. уроковъ.	Число опущенн. уроковъ.	Причины, по которымъ уроки опущены.
1. Законоучитель — свящ. Іоаннъ Миловскій (временно)	4	1	По домашнимъ обстоятельствамъ.
Преподаватели:			
2. Семень Бѣлавецевъ . . . . .	24	3	} По болѣзни.
3. Феодоръ Дубровскій . . . . .	21	85	
4. Феодоръ Каверзневъ . . . . .	6	12	
5. Иванъ Лебедевъ . . . . .	5	8	
6. Петръ Можайскій . . . . .	23	35	
7. Михаилъ Соколовъ . . . . .	24	16	4 По болѣзни.
8. Николай Сороколѣтовъ (временно) . . . . .	11	15	По обязанностямъ препод. семинаріи.
9. Александръ Филаретовъ . . . . .	24	16	} По болѣзни.
10. Діаконъ Василій Кулюкинъ . . . . .	22	4	
Итого . . . . .	—	199	

Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы не оставались безъ дѣла; ученицы старшихъ классовъ занимались повтореніемъ пройденнаго, по указанію инспектора классовъ, если самимъ преподавателемъ не было назначено имъ работы, а

ученицы младшихъ классовъ—или диктантомъ, или чтеніемъ, или рукодѣліемъ, подъ руководствомъ начальницы училища или воспитательницъ.

Мѣрами къ поддержанію и возвышенію учебнаго дѣла служили, какъ и прежде: надзоръ начальницы училища и воспитательницъ, а въ возможныхъ случаяхъ и всей училищной корпораціи—за поведеніемъ воспитанницъ; посѣщеніе начальницею училища и инспекторомъ классовъ вечернихъ занятій воспитанницъ и уроковъ преподавателей; всегдашнее занятіе воспитанницъ подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, всегда оказывавшихъ надлежащую помощь воспитанницамъ, затруднявшимся въ чемъ либо при приготовленіи уроковъ. Къ устраненію неуспѣшности воспитанницъ, сообразно съ ея причинами, Совѣтъ принималъ безотложно соотвѣтственныя мѣры. Такими мѣрами служили: для воспитанницъ, неуспѣвавшихъ по малоразвитости и малоуспѣшности, порученіе ихъ особому вниманію преподавателей и воспитательницъ, а для нерадивыхъ, кромѣ особаго надъ ними надзора, выговоры отъ имени Совѣта и лишеніе отпусковъ въ воскресные и праздничные дни. Такого же рода мѣры, съ прибавленіемъ, въ случаѣ ихъ безуспѣшности, уменьшенія балла по поведенію, были предпринимаемы и противъ воспитанницъ, замѣченныхъ въ проступкахъ. Независимо отъ сего объ ученицахъ, не успѣвавшихъ и неисправныхъ по поведенію, Совѣтъ своевременно сообщалъ ихъ родителямъ, дабы и послѣдніе съ своей стороны могли принять мѣры къ устраненію недостатковъ, замѣченныхъ за ихъ дѣтьми. Для поощренія воспитанницъ къ занятіямъ служили награды, состоявшія въ выдачѣ Совѣтомъ ученицамъ, имѣвшимъ по успѣхамъ и поведенію баллъ 5, книгъ преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія и похвальныхъ листовъ (награды 1-й степени), вос-

питанницамъ, имѣвшимъ по поведенію баллъ 5 и не менѣе 4 по успѣхамъ—похвальныхъ листовъ (награда 2-й степ.).

Къ числу мѣръ желательныхъ, клонящихся къ улучшенію жизни училища, слѣдуетъ отнести: 1) увеличеніе числа вакансій полноепархіальныхъ воспитаницъ, каковыхъ вакансій, сравнительно съ количествомъ вуждающихся, крайне недостаточно; 2) удержаніе отдѣльнаго состава преподавателей чрезъ полное уравненіе ихъ служебныхъ правъ съ правами преподавателей въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 3) увеличеніе средствъ на физическій кабинетъ, за недостаткомъ которыхъ училище не въ состояніи пріобрѣсти многихъ нужныхъ, но дорого стоящихъ приборовъ.

#### 4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ бібліотекѣ училища (фундаментальной и ученической) въ концѣ отчетнаго года числилось книгъ для чтенія 1836 названій. Въ отчетномъ году 3 брошюры были пожертвованы Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, и на училищныя средства выписано книгъ 175 названій. Учебниковъ и учебныхъ пособій разныхъ названій имѣется 3825 экземпляровъ, изъ коихъ 700 экземпляровъ пріобрѣтено въ отчетномъ году.

Учебники выдавались только живущимъ въ училищѣ воспитанницамъ, каждой по одному экземпляру, если стоимость его не превышала 60 к.; болѣе цѣнные учебники выдавались по одному экземпляру на двухъ воспитаницъ. Книги для чтенія давались всѣмъ воспитанницамъ. Изъ періодическихъ изданій въ бібліотеку выписывались слѣдующія: 1) Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости, 2) Церковный Вѣстникъ, 3) Церковныя Вѣдомости, 4) Богословскій Вѣстникъ, 5) Русскій Паломникъ, 6) Русская школа, 7) Народное Об-

разованіе, 8) Историческій Вѣстникъ, 9) Вѣстникъ и Библиотека самообразованія, 10) Русская Старина, 11) Живописная Россія, 12) Природа и Люди, 13) Журналъ для всѣхъ, 14) Вокругъ Свѣта, 15) Путеводный Огонекъ, 16) Мірокъ, 17) Нива, 18) Задушевное Слово, 19) Родникъ, 20) Дѣтскій Отдыхъ, 21) Дѣтское Чтеніе, 22) Юный Читатель, 23) Днѣпровскій Вѣстникъ и 24) Новое Время, всего на сумму 150 р. 50 в.

Въ физическомъ кабинетѣ имѣется 103 прибора, изъ которыхъ большая часть прислана въ 1877 году изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, по ходатайству покойнаго члена-ревизора Учебнаго Комитета С. И. Лебедева, остальное пріобрѣтено на средства училища. Въ отчетномъ году выписано 30 приборовъ на 220 р. 15 в. Физическій кабинетъ необходимо пополнить еще многими приборами, но, къ сожалѣнію, училище не имѣетъ нужныхъ для этого средствъ.

### 5. Средства училища.

Въ 1903 году въ вѣдѣніи Совѣта училища состояли капиталы съ двоякимъ назначеніемъ: а) по содержанію училища и б) по постройкѣ училищныхъ зданій. Движеніе ихъ опредѣляется нижеслѣдующими вѣдомостями:

#### А. По содержанію училища:

Отъ 1902 года осталось:	Р.	К.
наличными . . . . .	81	38
билетами. . . . .	35826	—
Итого . . . . .	35907	38

Въ 1903 году поступило наличными:

а) Отъ Св. Синода: 1) на содержаніе училища.	2000	—
2) на содержаніе образцовой школы .	500	—
б) Отъ Его Преосвященства на содержаніе		

стипендіатки . . . . .	110	—
в) Отъ Смоленской городской управы на содержание образцовой школы . . . . .	100	—
г) Отъ Смоленскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, церквей и причтовъ епархіи, уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго попечительства, Братства преподобнаго Аврамія, Правленія Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, Смоленской духовной консисторіи, общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ училища, процентовъ съ билетовъ и стипендіатскихъ капиталовъ, за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи училища, право обученія инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ, обученіе французскому языку и музыкѣ, на первоначальную экипировку, всего . . . . .	59040	16
Итого поступило наличными.	61750	16
и билетами.	—	—
Итого . . . . .	61750	16
А всего съ остаточными состояло на приходѣ:		
наличными . . . . .	61831	54
билетами . . . . .	35826	—
Итого . . . . .	97657	54
Въ 1903 году израсходовано: наличными . . . . .	53766	37
билетами . . . . .	—	—
Итого . . . . .	53766	37
Къ 1904 году осталось: наличными . . . . .	8065	17
билетами . . . . .	35826	—
Итого . . . . .	43891	17

*Примѣчаніе.* Въ средствахъ по содержанію

училища числятся 3 билета по 400 р., принадлежашіе училищному храму, и 517 р. 10 в. наличными на образованіе стипендіатскаго капитала монастырей епархіи.

Б) По постройкѣ училищныхъ зданій:

Отъ 1902 года оставалось: наличными . . . 5391 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
билетами . . . — —

Итого . . . 5391 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Въ 1903 поступило: наличными . . . 13032 74  
билетами . . . — —

Итого . . . 13032 74

А всего съ остаточными состояло на приходѣ:

наличными . . . 18364 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

билетами . . . — —

Итого . . . 18364 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Въ 1903 году израсходовано: наличными . 12588 65  
билетами . . . — —

Итого . . . 12588 65

Къ 1904 году осталось: наличными . . . 5775 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
билетами . . . — —

Итого . . . 5775 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Всѣхъ же суммъ выѣстѣ: а) по содержанію училища и б) по постройкѣ училищныхъ зданій въ 1904 году оставалось: наличными . 13840 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
билетами . . . 35826 —

Всего . . . 49666 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

### В. Пожертвованія.

Въ отчетномъ году поступили пожертвованія на училищный храмъ, въ пользу ученицъ и училища. На храмъ по-

ступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ намѣстника Троицкаго монастыря—іером. Игнатія чрезъ канцелярію Его Преосвященства 52 р. 54 к.; 2) законоучителя С.-Петербургскаго морскаго корпуса—протоіерея Капитона Васильевича Бѣлявскаго священническое облаченіе изъ газета; 3) старосты училищнаго храма Смоленскаго 2-й гильдіи купца Андрея Андреевича Котова изящная подставка изъ дубоваго дерева для плащаницы, рѣзной віотъ для иконы пр. Маріи Магдалины и 2 иконы пр. Серафима Саровскаго; 4) воспитательницы Анны Кирилловны Ивановой бархатные покровы; 5) учительницы рукодѣлія Анны Ивановны Бѣлавецовой салфеточка, шитая шелкомъ; 6) ученицы 6 класса Маріамны Колосовой атласные покровы.

Въ пользу ученицъ поступило 79 р. 55 к., изъ янхъ отъ оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства 44 р. 80 к., священниковъ: Ильи Соколова 6 р. 75 к. и Льва Залѣскаго 3 р., воспитательницы Александры Капутовской 5 р. и 20 р. отъ старосты училищнаго храма Андрея Андреевича Котова; отъ почетнаго же блюстителя по хозяйственной части при училищѣ Константина Михайловича Бекаревича были присланы ученицамъ въ праздники гостинцы: 240 апельсиновъ, 2 торта, боченокъ винограду и яблоки. Въ пользу училища пожертвовано игуменомъ Петромъ (нынѣ умершимъ) 100 арш. холста на полотевцы.

## 6. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году была произведена ревизія училища Его Превосходительствомъ, членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитріемъ Ивановичемъ Тихомировымъ. Его Превосходительство указалъ нѣкоторые недочеты въ учебно-воспита-

тельномъ дѣлѣ, къ устраненію которыхъ Совѣтомъ приняты надлежащія мѣры.

Училище въ отчетномъ году, какъ и прежде, было предметомъ вниманія и стеческихъ попеченій Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго. Владыка въ учебное время неоднократно посѣщалъ училище и присутствовалъ на урокахъ и за трапезой ученицъ. Присутствовалъ Владыка и на экзаменахъ у воспитанницъ старшихъ классовъ. Кромѣ того, Его Преосвященство нѣсколько разъ въ теченіе года совершалъ въ училищной церкви литургію, а именно: 5 октября 1903 года, въ день рожденія Августѣйшей Повровительницы училища, Ея Императорскаго Высочества, Великой Бнягини Маріи Александровны, Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской; 19 ноября, въ день памяти Московскаго митрополита Филарета; 21 ноября—въ день храмоваго праздника; 22 января—въ день памяти основателя училища, высокопреосвященнаго архіепископа Тимофея; 31 января—въ первую родительскую субботу; 8 мая—въ день апостола и евангелиста Іоанна Богослова, и 3 іюня—въ день окончанія учебнаго года. Затѣмъ Владыка одинъ разъ Великимъ постомъ совершилъ въ училищномъ храмѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. За каждымъ архіерейскимъ богослуженіемъ пѣлъ хоръ воспитанницъ. Не были забыты Его Преосвященствомъ и матеріальныя нужды воспитанницъ. Въ отчетномъ году Владыка пожертвовалъ 110 р. на содержаніе въ училищѣ одной бѣднѣйшей воспитанницы.

На 5-й день Св. Пасхи оставшіяся въ училищѣ воспитанницы присутствовали за архіерейскимъ богослуженіемъ въ домовою церквю Его Преосвященства. Послѣ литургіи онѣ были приглашены въ покои Архипастыря и отъ него самого получили пасхальныя гостинцы.



Въ отчетномъ году въ жизни училища случилось печальное событіе: 30 января 1904 года скончался отъ воспаленія мозга молодой преподаватель Закона Божія Теодоръ Михайловичъ Дубровскій. Въ лицѣ умершаго училище лишилось не только талантливаго и усерднаго преподавателя, но и высокихъ душевныхъ качествъ человѣка.

На ряду съ указаннымъ печальнымъ событіемъ произошло и отрадное, именно—улучшеніе матеріальнаго положенія нѣкоторыхъ лицъ, служащихъ въ училищѣ. Такъ, епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ февралѣ мѣсяцѣ 1903 г., назначилъ начальницѣ училища, въ случаѣ оставленія ею должности, пенсію въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей—увеличилъ содержаніе врачу съ 200 до 300 р., смотрителю; ницѣ больницы съ 180 до 240 р. и каждой изъ учительницъ музыки съ 180 до 240 р.

Инспекторъ классовъ, свящ. *Д. Камегуловъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Послѣ начала войны съ Японією, Правленіе Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи обратилось, путемъ печати, съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу Слова Божія больнымъ и раненымъ воинамъ.

Въ теченіе 1904 г. на этотъ предметъ въ кассу общества поступило: отъ Бевкогенова свящ. о. В. 1 р., Боголюбовой Н. И. 3 р., Боголюбова Н. П. 3 р., Бѣляева прот. о. І. 1 р., Василевскаго свящ. о. А. 1 р., Вершинина В. Ѳ. 5 р., Головина свящ. о. Н. 3 р., Гумы свящ. о. В. и прихожанъ

10 р., Замахаева свящ. о. 1. 2 р., Игумнова П. И. 5 р., Барцева Р. М. 25 р., Коптева Е. И. 10 р., Крамской М. 1 р., Куртукова А. П. 5 р., Левинского Я. В. 15 р., Небольсиной М. В. 1 р., неизвѣстнаго (въ Москвѣ) 5 р., неизвѣстной 1 р., Пономарева А. С. 25 р., Попова К. М. 200 р., Попова Д. А. 1 р., Студитскаго И. М. по подписному листу 18 р. 2 к., Тернера Ф. Г. 10 р., Трусовой Е. М. 2 р., Ухина Н. А. 3 р., Филиппова Д. 3 р., Филиппова П. А. 2 р., Чернева С. П. 25 р.; собрано между членами въ засѣданіи Правленія 51 р., отчислено изъ средствъ общества въ память трехъ умершихъ членовъ 75 р. и перечислено изъ фонда для бесплатной роздачи св. книгъ въ память усопшихъ членовъ 200 р., а всего 708 р. 2 к.

Означенная сумма использована слѣдующимъ образомъ:

1. Роздано въ Москвѣ, въ 28 лазаретахъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ 770 экземпляровъ св. книгъ. Роздача производилась, по порученію Правленія, однимъ изъ его членовъ, три раза ѣздившимъ съ этою цѣлью въ Москву.

Кромѣ того, по просьбамъ больныхъ и раненыхъ, было отправлено почтою въ Московскіе лазареты 17 экз. св. книгъ,

	р.	к.	р.	к.
Стоимость розданныхъ книгъ . . .	373	55		
Путевые расходы (за 3 поѣздки) . . .	31	50		
	<hr/>		405	5

2. Послано въ Иркутскъ, на имя Горнаго Круга для роздачи въ войскахъ 800 экз. св. книгъ на сумму . . . . . 200 —  
(отъ Горн. Круга поступило увѣдомленіе о полученіи).

3. Подарено въ Манчжуріи виignoшею общества больнымъ и раненымъ воинамъ 423 экз. св. книгъ на . . . . . 50 85

4. Отправлено въ Токио, чрезъ Центральное Справочное Бюро о военнопленныхъ, для находящихся въ плѣну русскихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ 114 экз. св. книгъ, на сумму . . . 50 —

А всего . . . 705 90

Осталось къ 1-му января 1905 г. . . 2 12

Раздавались и посылались преимущественно Новые Заветы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давались Библии, Псалтири и Евангелія — брошюры.

Израсходовавъ, согласно изложенному, полученную сумму на бесплатную раздачу Слова Божія нашимъ больнымъ, раненымъ, а также томящимся въ плѣну воинамъ, Правленіе общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи вновь обращается къ русскимъ людямъ, любящимъ Слово Божіе, съ усердною просьбою о пожертвованіяхъ на означенный выше предметъ. Опытъ показываетъ, что страданія и близость смерти дѣлаютъ вообще сердца болѣе воспримчивыми къ вѣчной истинѣ, заключающейся въ Божіей книгѣ.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни въ Правленіи общества: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 34, кв. 5.

Предсѣдатель *А. Максимовскій.*

Секретарь *Долгановъ.*



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ родителямъ.

«Отцы, воспитывайте дѣтей въ учвнн и наставленіи Господнемъ» (Ефес. 6, 4). «Необзѣжженный конь бываетъ упрямъ, а сынъ, оставленный на свою волю, дѣлается дерзкимъ... «Не давай ему воли въ юности и не потворствуй неразумію его... «Учи сына твоего и трудись надъ нимъ, чтобы не имѣть тебѣ огорченія отъ непростойныхъ поступковъ его» (Ис. Сирах. 30, 8. 11. 13).

Вездѣ на землѣ, во всѣхъ государствахъ, даже самыхъ республиканскихъ, дѣти ограничены въ своихъ правахъ, есть такой возрастъ, который называется совершеннолѣтіемъ, его надобно достигнуть для того, чтобы считаться взрослыми полноправными гражданами и только у насъ на Руси не только за студентами, но, повидимому, даже и за гимназистами, за реалистами, семинаристами и гимназистками признается рядъ нигдѣ въ мірѣ дѣтми не полученныхъ правъ: право забастовокъ,—обсужденія на сходкахъ разныхъ вопросовъ,—свободно располагать своимъ временемъ,—не ходить въ церковь,—читать что угодно и дружить съ кѣмъ угодно,—право не учиться и въ то же время считаться ученикомъ,—право суда надъ своими педагогами и товарищами и т. д. безъ конца. Что это такъ, вотъ факты: рядъ безнаказанныхъ забастовокъ въ среднеучебныхъ заведеніяхъ на лицо; совѣщаніе курскихъ родителей съ педагогами высказалось за предоставленіе воспитанникамъ гимназіи права собираться въ гимназической залѣ для обсужденія своихъ нуждъ и за отмѣну обязательнаго хожденія въ церковь и на молитву предъ уроками; совѣщаніе

Смоленскихъ родителей съ педагогами въ реальномъ училищѣ высказалось за свободу воспитанниковъ распоряжаться своимъ вечернимъ временемъ; семинаристы требуютъ отмены экзаменовъ; священникъ Петровъ настаиваетъ на освобожденіи учащихся отъ обязательства учить уроки, и всѣ учащіяся, наконецъ, требуютъ уничтоженія всякой дисциплины...

Итакъ, права, права и права и никакихъ обязанностей, ни по отношенію къ Богу, ни по отношенію къ наукѣ, ни по отношенію къ нравственности, ни по отношенію къ людямъ. Что же дастъ будущему это эмансипированное отъ всякаго долга молодое поколѣніе? Ясное дѣло, ничего, кромѣ той же свободы отъ всякихъ обязанностей, т. е. полный произволь страстей и анархію. Готовится нѣчто ужасное, и если мы энергично не остановимъ эту бѣшеную безразсудную скачку, то не дай Богъ дожить намъ до уготовляемаго намъ ближайшаго будущаго. Скажите пожалуйста, что можетъ обѣщать утѣшительнаго юноша, который не хочетъ приучить себя къ труду и приобрести какія либо знанія, — вѣдь онъ же не желаетъ сидѣть занятые часы дома и учить уроки, — который не признаетъ религиозныхъ основъ жизни, — вѣдь онъ не хочетъ молиться Богу, поститься и ходить въ церковь; — который не воспитываетъ свою волю послушаніемъ старшимъ, ибо онъ не признаетъ авторитета начальства и учителей; который съ малыхъ лѣтъ считаетъ себя полноправнымъ гражданиномъ, ибо онъ открыто и смѣло пьетъ, куритъ табакъ \*), ухаживаетъ за женщинами, играетъ въ карты и безъ удержу предается всякимъ удовольствіямъ.

Если бы даже забастовками и демонстраціями была достигнута и задняя ихъ цѣль — переустройство государства. Пусть этотъ государственный новый порядокъ будетъ во сто разъ лучше существующаго. Но что же пользы? Какіе жалкіе дѣятели въ новомъ государствѣ явились бы изъ этой группы мо-

\*) Между тѣмъ въ Англіи, гдѣ парламентъ учрежденъ еще въ 1265 году, въ послѣдній 1-го марта сего года внесенъ билль о воспрещеніи продажи табаку дѣтямъ моложе 16 лѣтъ.

лодежи, какъ бы скоро распаталось ихъ вновь созданное государственное зданіе: чтобы вести народъ къ счастью, чтобы государство было благоустроено, нужны не законы только заманчиво написанные, а люди, люди знанія и опыта, люди религіозно-нравственныхъ честныхъ убѣжденій, люди энергіи, трудолюбивые, терпѣливые, а развѣ такъ подготавливаются лучшіе государственные и общественные дѣятели, какъ того хочетъ современная учащаяся молодежь.

Итакъ, ужели же родителямъ остается только умиляться на современные затѣи ихъ дѣтей и поощрять ихъ, ужели они не видятъ, что малодушно уступая претензіямъ дѣтскимъ, они попускаютъ ихъ погибель. Неужели они могутъ утѣшаться хотя бы даже заднею мыслью забастовокъ — достигнуть государственнаго переустройства и правового порядка — когда безразсудныя претензіи дѣтей угрожаютъ сдѣлать изъ нихъ никуда негодныхъ умственныхъ и нравственныхъ уродовъ, для которыхъ никакіе порядки не принесутъ пользы и которые въ свою очередь и самымъ лучшимъ государственнымъ устройствомъ будутъ всегда недовольны.

Очевидно, что имущіе власть родительскую должны употребить все свое право, всё свои силы на то, чтобы облегчить стремящимся къ свѣту науки юношамъ ихъ побѣду надъ мракобѣсіемъ товарищей. Нельзя оставлять этихъ юношей на произволь судьбы. Родители должны постоянно и усиленно убѣждать, разъяснять, наконецъ, упрашивать своихъ дѣтей трудиться, всячески добиваться знаній, не забывать Бога, уважать старшихъ и свое учебное заведеніе, послушаніемъ воспитывать твердый характеръ, хранить цѣломудріе и воздержаніе. Должны это родители дѣлать и лично при свиданіяхъ и какъ можно чаще и убѣжденнѣе, горячѣе писать объ этомъ въ письмахъ дѣтямъ, живущимъ вдали отъ нихъ. Извѣстно,

что многое, чего не въ силахъ сдѣлать авторитетъ воспитателей, то легко достигается родительскою любовью.

## Культурное завоеваніе.

(Письмо къ русскимъ людямъ).

Подъ приведеннымъ заглавіемъ обращаетъ на себя вниманіе статья, помѣщенная въ № 7 Церковнаго Вѣстника. Не лишнимъ считаемъ воспроизвести ее для нашихъ читателей.

Когда видишь опасность, которой не видятъ другіе, какъ хочется имъ крикнуть, предупредить, предостеречь!.. Но чѣмъ тревожнѣе положеніе, чѣмъ сильнѣе смятеніе, тѣмъ сдѣлать это труднѣе: не обратятъ вниманія, не поймутъ, не повѣрятъ, даже и не услышатъ. Въ сильную бурю сильный нуженъ голосъ, чтобы пронизать шумъ вѣтра и волнъ.— Но какъ голосъ ни слабъ, попытаться надо: быть можетъ, услышитъ хоть одинъ, быть можетъ, онъ крикнетъ громче, быть можетъ, другъ другу передадутъ.

Теперь мы, русскіе, въ такой опасности,—мы, народъ нашъ, наша родная земля. Многіе глухо и стихійно уже чуютъ опасность, но мало это ее отчетливо видятъ и сознаютъ.

Какая же это опасность?—Великая опасность, опасность для самой жизни и существованія, но опасность духовная, и показать ее еще труднѣе, чѣмъ внѣшнюю, видимую глазами. Правда, многіе еще умѣютъ понять то, ни съ чѣмъ несравнимое, несчастіе, когда народъ подпадаетъ внѣшнему завоеванію: приходятъ люди чужого языка, чужого міровоззрѣнія, съ чуждыми началами и задачами,—и завоеванный народъ обращается въ культурный матеріалъ для чужого духа, теряетъ свой духовный обликъ, свою живую личность, обра-



щается въ ничто, умираетъ. Не такъ очевидно, но тѣмъ опаснѣе завоеваніе внутреннее, незримое, завоеваніе только „культурное“.

Такому именно завоеванію подверглись мы, русскіе люди, подверглись по собственной своей востности и лѣни. Мы едва ли не проспали въ конецъ родную Россію.

Страннымъ и нездоровымъ показателемъ давно уже идутъ у насъ студенческія волненія; они стали, наконецъ, хроническими. Теперь волненія рабочихъ. Глухія волненія въ обществѣ. Думаютъ ли, что дѣло въ положеніи рабочихъ, или въ отрывшихся тѣхъ или иныхъ общественныхъ злоупотребленіяхъ, или въ застоявшейся вообще нашей жизни? Да, все это есть; но какъ бы легко сговорились всѣ, если бы дѣло было только въ чистомъ и безотносительномъ желаніи исправленій! Но за всѣмъ этимъ, глубже и несомнѣнно серьезнѣе, лежитъ то, чего многіе не видятъ, — борьба двухъ разныхъ міросозерцаній, желающихъ одно удержать, а другое захватить въ свои руки будущія судьбы Россіи.

Безотносительно, каждое въ свѣтъ міросозерцаніе имѣетъ равное право на свое частное существованіе. Но, прилагаясь къ судьбамъ живого организма, оно можетъ являться для него живоноснымъ или смертоноснымъ, оно, сверхъ правды отвлеченной и умозрительной, подлежитъ еще суду правды органической и исторической, безъ которой оно остается висящимъ на воздухѣ и обращается въ жизненную ложь. Теперь у насъ родное, историческое міросозерцаніе наше выдерживаетъ натискъ началъ, намъ чуждыхъ, и страшно за родной и дорогой духовный обликъ нашей родной земли! Опасность страшно велика, надвигается давно, а намъ и доселѣ хочется закрывать глаза въ надеждѣ, что передъ нами явленія случайныя и скоропреходящія.

Въ нынѣшнихъ общественныхъ волненіяхъ на первый

взглядъ можетъ казаться, будто благородныя силы извѣстной части нашей интеллигенціи ратуютъ противъ зла, хотѣть блага и свѣта. И сами они, эти ратующіе, считая въ своей исключительности свое міровоззрѣніе единственно возможнымъ, послѣднимъ словомъ науки, конечнымъ выводомъ историческихъ забоновъ и т. п., и т. п., — искренне видятъ себя носителями и представителями всякаго преуспѣянія, а насъ считаютъ или людьми, продавшими совѣсть житейскому положенію, или людьми недомыслія, людьми отсталыми.

А мы, между тѣмъ, лучше ихъ можемъ оцѣнить, въ чемъ у нихъ дѣло, потому что понимаемъ и ихъ, и себя. У насъ съ ними два раздѣльныхъ міросозерцанія. Ими отвергнута идея народности, какъ идея отсталая, которая, благодаря прогрессу, уже растворилась въ высшемъ космополитическомъ идеалѣ всечеловѣчества. Для насъ же она есть идея единственно правильнаго и законосообразнаго всечеловѣческаго развитія, идея драгоцѣннѣйшая, залогъ духовной самобытности и оригинальности въ челоуѣествѣ, залогъ расширенія духовнаго бытія, залогъ самой наличности духовной жизни. Если физики говорятъ, что уравненіе земной поверхности грозитъ гибелью жизни на землѣ, а уравненіе теплоты въ мірѣ угрожаетъ замираніемъ міровой жизни вообще, то ту же опасность видимъ мы и для челоуѣчества въ обезличеніи и паденіи началъ народности, — это будетъ приниженіе челоуѣчества, угасаніе его.

Такъ и въ примѣненіи къ настоящимъ вопросамъ, — знаемъ ли мы, русскіе люди, въ чемъ дѣло? Дѣло теперь въ томъ, что государство наше, которое доселѣ было народнымъ, хотѣть сдѣлать отвлеченно-юридическимъ; правительство наше, доселѣ являвшее себя народно-русскимъ, хотѣть ограничить представительствомъ, не связаннымъ народностью; гости и жильцы земли русской хотѣть заявить себя равно-

правными ея хозяевами, — и сыны Россіи, культурно покоренные чужими идеями, дружно работают съ ними заодно.

Вотъ маленькая иллюстрація къ вышесказанному. За эти текущіе годы пришлось мнѣ передать въ благотворительное общество при спб. университетѣ жертвуемую туда студенческую одежду; условіемъ было поставлено, чтобъ жертвуемое дано было не иначе, какъ студенту русскому. Въмѣсто полагающихся въ такихъ случаяхъ вѣжливыхъ словъ благодарности, мнѣ было доставлено изъ университета ироническое наставленіе, что-де въ спб. университетѣ всѣ студенты русскіе; иностранцевъ нѣтъ. Или меня не поняли? Наивно было бы предположить. Меня поняли несомнѣнно, но, насильственно поправъ юридическое право жертвователя давать жертвуемому назначеніе, мнѣ пожелали дать урокъ „передового“ міровоззрѣнія.

Эта иллюстрація ничтожна и случайна? Пусть. Взглянемъ на нашъ языкъ: онъ заперстрѣлъ въ эти послѣдніе годы отъ иностранныхъ словъ. Скажутъ ли: это техническія слова, новыя понятія? Не будемъ себя добровольно ослѣплять: техника техникой, и мы добиваемся здѣсь не „мокроступовъ“; мы отмѣчаемъ, что мы стали равнодушны къ своему языку, потеряли его чутье, подавили въ себѣ его творчество; а иные изъ насъ даже убѣжденно примкнули къ идеалу воляпюка, будущаго общечеловѣческаго языка. Это показатель того, что дѣлается съ нашимъ духомъ, показатель подавленности въ насъ идеи и самаго чувства народности.

Да, мы подверглись культурному завоеванію; чужое міросозерцаніе захватило насъ, пока мы спали: оно пропитало собою нашу науку, овладѣло печатью, полонило наши общественныя и политическія воззрѣнія, подчинило себѣ даже нравственныя наши убѣжденія, — благо они валялись у насъ безъ дѣла. И винить намъ кромѣ себя некого!

Но вотъ громъ грянулъ. А мы?—Мы спросонья стоимъ безоружными передъ напоромъ врага; мы заспали наши принципы, наши духовные идеалы и намъ не опомниться. Какъ хочется крикнуть: очнитесь же, русскіе люди! Проснитесь совсѣмъ! Проснитесь, кому еще дорога историческая Россія, кому дорогъ и близокъ родной русскій народъ! Проснитесь повсюду, гдѣ вы только есть! Дѣла много: намъ нужно зарать и готовиться, и биться, и отражать нападеніе, и чиниться внутри, наперстывая упущенное нами въ нашей духовной лѣтви, въ нашемъ дѣйствительно загнившемъ застоѣ духовной жизни. Но чувствуешь, какъ слабъ голосъ для такого времени. Тутъ надо силу, даръ слова, авторитетъ. Какъ выступать безъ этого? Но опасность близка. Конечно, придетъ пора, русскіе люди проснутся, проснутся несомнѣнно и неминуемо, но уже отъ толчка крушенія. Ждать ли намъ такого безнадежнаго отрзвленія?!

---

## Нѣчто о депутатахъ.

Передъ нами лежитъ 2-й № с. г. Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ немъ мы съ грустью читаемъ статью о. І. Волкова, гдѣ почтенный авторъ, съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ, старается оправдать образъ дѣйствій оо. депутатовъ послѣдняго епархіальнаго сѣзда и убѣдить читателей, что они поступили законно и справедливо, когда большинствомъ голосовъ высказались за эмеритуру. О. Волковъ находитъ оправданіе дѣяніямъ сѣзда въ томъ, что «депутатъ, хотя и долженъ тѣчно передавать мнѣнія окружнаго духовенства, но въ то же время онъ есть самостоятельная личность», и какъ таковая, имѣлъ (личное) право высказываться за или противъ извѣстнаго вопроса. Депутатъ, по нашему мнѣнію, дѣйстви-

тельно можетъ быть самостоятельнымъ, но лишь въ тѣхъ вопросахъ сѣзда, которые возникаютъ на мѣстѣ, о которыхъ окружное духовенство не освѣдомлено, считаетъ ихъ второстепенными и предоставляетъ депутату подавать о нихъ голосъ по своему усмотрѣнію. Таковы, напр., вопросы о назначеніи или уменьшеніи содержанія какимъ либо служащимъ лицамъ (извѣстно, что отношеній и прошеній объ этомъ предметѣ на каждомъ сѣздѣ бываетъ всегда достаточно). Эти вопросы и начальство считаетъ неважными для духовенства, ибо извѣщаетъ послѣднее о тѣхъ лишь вопросахъ предполагаемаго сѣзда, которые дѣйствительно наиболѣе близки сердцу всего духовенства и такъ или иначе отражаются на его благосостояніи. Обыкновенно за нѣсколько времени передъ сѣздомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появляется перечень главныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда; печатаются они не для того только, чтобы духовенство знало о предметахъ сужденій сѣзда, а именно съ тою цѣлью, чтобы духовенство каждаго округа у себя дома, на благочинническомъ окружномъ сѣздѣ, подробно обсудило цѣлесообразность очередныхъ вопросовъ, степень пригодности ихъ для духовенства, и снабдило бы тѣмъ или инымъ рѣшеніемъ своего депутата. Такъ именно предписано было сдѣлать для окончательнаго рѣшенія вопроса объ эмеритурѣ, и разъ свыше одобренъ этотъ путь, то имъ слѣдуетъ идти впередъ и при рѣшеніи другихъ возникающихъ, не менѣе важныхъ вопросовъ.

О. Волковъ говоритъ, что депутатъ «въ курсѣ дѣла неожиданно видитъ новое положеніе вопроса и здѣсь долженъ поступить самолично». Что именно новаго увидѣли оо. депутаты при послѣднемъ обсужденіи эмеритуры? Вначалѣ раздались прежніе горячіе протесты противъ нея, но вотъ является г. Лебедевъ, вновь краснорѣчиво излагаетъ всѣ достоинства эмеритуры (какъ будто объ этомъ никто не зналъ раньше!), и —

депутаты, увлеченные его краснорѣчіемъ, громаднымъ большинствомъ, подписали учрежденіе (съ увеличеніемъ взносовъ) эмеритуры. Мы не будемъ говорить о томъ, хороша или не хороша, нужна или не нужна эмеритура вообще; мы желали лишь показать, что депутатъ, снабженный на послѣдній сѣздъ отъ окружнаго духовенства письменнымъ полномочіемъ протестовать противъ увеличенія эмеритурныхъ взносовъ, и ни въ какомъ случаѣ не соглашаться на таковое увеличеніе, — долженъ былъ сохранить свое полномочіе до конца; равно — и наоборотъ.

Въ этомъ случаѣ депутатъ именно долженъ былъ быть почтовымъ портфелемъ (выраженіе о. Волкова), и портфелемъ никому и ничему недоступнымъ, въ точности сдавшимъ свое содержимое по назначенному адресу. А если это не такъ, — то для чего же было собирать письменныя мнѣнія окружнаго духовенства и вручать ихъ депутату въ качествѣ руководственнаго правила?

Между тѣмъ, по нашему мнѣнію, такъ именно нужно поступать при возбужденіи всякаго другого вопроса; а если депутатъ увидитъ, по словамъ о. Волкова, новое положеніе вопроса, для духовенства, по его личному мнѣнію, полезное, то онъ во всякомъ случаѣ долженъ настаивать на томъ, чтобы этотъ вопросъ былъ отложенъ до слѣдующаго сѣзда и вновь подвергнутъ обсужденію окружнаго духовенства.

Вопросъ объ эмеритурѣ — старый; онъ отлагался и разсматривался нѣсколько разъ и вотъ, когда наконецъ должно было послѣдовать окончательное рѣшеніе его на основаніи большинства собранныхъ мнѣній всего духовенства, — многіе оо. депутаты настолько увлеклись краснорѣчіемъ г. Лебедева, что подписали рѣшеніе, несогласное съ мнѣніемъ окружнаго духовенства и слѣд. — съ своимъ собственнымъ. Но разъ они сдѣлали это, то виноваты предъ окружнымъ духовенствомъ, поступили

несправедливо, ибо не имѣли полномочія соглашаться на увеличеніе эмеритурныхъ взносовъ.

Что же касается пониманія духовенствомъ вѣкоторыхъ «существенныхъ» вопросовъ жизни, то о. Волковъ правъ, усваивая такое пониманіе преимущественно высшимъ членамъ причтовъ, т. е. священникамъ; потому то выборъ депутатовъ и долженъ производиться лишь священниками, которые заботятся о вдовахъ и сиротахъ духовенства не меньше ихъ самихъ, такъ какъ всегда рискуютъ оставить таковыхъ послѣ своей смерти. И заботясь о нихъ, священники округа сознательно обсуждаютъ мѣры къ ихъ обезпеченію, а равно и другіе, существенные вопросы жизни, придутъ къ такому или иному рѣшенію и передадутъ его своему депутату, который и долженъ стараться, никуда не уклоняясь, проводить это рѣшеніе въ качествѣ полезнаго и нужнаго мѣропріятія.

И замѣтите, что окружное рядовое духовенство почти поголовно держится только что высказаннаго нами взгляда на депутата, какъ исключительно выразителя мнѣній окружнаго духовенства; несогласны съ нимъ лишь духовныя лица, занимающія извѣстное положеніе, т. е. оо. благочинные и штатные и нештатные протоіереи. Эти лица, въ случаѣ выбора ихъ въ депутаты, разумѣется никогда не спросятъ мнѣній окружнаго духовенства, ибо считаютъ это униженіемъ своего достоинства, и предоставляютъ себѣ право дѣйствовать на сѣздахъ по своему личному усмотрѣнію.

Между тѣмъ депутатъ долженъ въ точности знать мнѣніе духовенства о томъ или другомъ вопросѣ и проводить его на епархіальномъ сѣздѣ, а это будетъ тогда, когда оо. благочинные вмѣнятъ себѣ въ непремѣнную обязанность собирать окружные благочинническіе сѣзды, хотя раза два въ годъ, для совмѣстнаго обсужденія очередныхъ вопросовъ, чего, на-

примѣръ, не водится въ нашихъ мѣстахъ, да, вѣроятно, и во многихъ другихъ, и что одно только даетъ всему дѣлу желательную постановку.

Священникъ В. К.

По поводу статьи священника Іоанна Волкова: «Краткій обзоръ возраженій противъ эмеритуры и ихъ анализъ».

(Епарх. Вѣд. 1905 г., № 2-й).

Эмеритура Смоленскимъ духовенствомъ принята, и, насколько она будетъ благодѣтельна, покажетъ намъ будущее. Поэтому намъ нѣтъ надобности писать о вопросѣ, вполне уже исчерпанномъ на сѣздахъ духовенства и на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Намъ гораздо болѣе интересенъ теперь вопросъ объ епархіальномъ депутатѣ, самостоятельность котораго на сѣздѣ такъ горячо защищаетъ о. Волковъ въ первомъ пунктѣ своей статьи «Краткій обзоръ возраженій противъ эмеритуры и ихъ анализъ».

Данный вопросъ имѣетъ большое значеніе въ жизни духовенства, и мы посмотримъ, насколько справедливъ о. Волковъ въ своихъ взглядахъ на депутата, какъ избранника и представителя духовенства на сѣздѣ, и приведемъ свои взгляды по тому же вопросу.

«По нашему крайнему разумѣнію», пишетъ о. Волковъ, «мнѣніе о депутатѣ, какъ исключительномъ передатчикѣ думъ и желаній своего округа, односторонне, а потому и несправедливо».

Сказавъ, что одностороннее мнѣніе есть мнѣніе несправедливое, о. Волковъ впалъ въ логическую погрѣшность. Одностороннее мнѣніе не есть еще несправедливое; оно лишь только неполное, не со всѣхъ сторонъ обнимающее предметъ. Але-



ксандръ Македонскій—великій полководецъ. Мнѣніе справедливое, хотя и односторонне характеризуетъ дѣятельность Александра Македонскаго.

Неправильно назвавъ указанное мнѣніе о депутатѣ несправедливымъ, о. Волковъ, по нашему разумѣнію, неправильно называетъ его и одностороннимъ. Широко понимаемое, оно вполне обнимаетъ законную дѣятельность депутата на сѣздѣ. Самостоятельная личность депутата и «оцѣненные самимъ избраніемъ умъ и энергія депутата» въ данномъ случаѣ не исчезаютъ, какъ думаетъ о. Волковъ. Депутатъ не будетъ почтовымъ портфелемъ, съ успѣхомъ замѣнить который могутъ собранія округовъ и почта.

Узнавъ и запасшись мнѣніемъ своего округа, депутатъ обязанъ не только передать его сѣзду, но и разумно и стойко защищать и проводить въ жизнь идеалы и желанія духовенства своего округа. Въ этомъ будутъ проявляться умъ и энергія депутата и этимъ на сѣздѣ должны они и ограничиться.

Предоставить же возможность депутату проводить свои собственные взгляды и принимать рѣшенія по возникающимъ по курсу дѣла вопросамъ безъ соизволенія духовенства, и даже вопреки его желанію, насильственно, такъ сказать, вести духовенство впередъ, буде даже депутатъ умнѣйшая личность въ округѣ, было бы не только рискованно, но во многихъ случаяхъ даже вредно и тягостно для духовенства. Особенно же самостоятельность депутата не должна имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касается новыхъ денежныхъ взносовъ съ духовенства, пусть бы даже эти взносы шли на благо страждущихъ вдовъ и сиротъ.

Въ послѣднемъ случаѣ, пишетъ о. Волковъ, «депутата ничто не остановитъ, чтобы сдѣлать своему духовенству дѣйствительную и важную услугу, понимаемую въ широкомъ смыслѣ этого слова».

Нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ депутата должно оставить то простое соображеніе, что благодѣтельствовать безъ согласія и на счетъ другихъ является дѣломъ по меньшей мѣрѣ неэтактичнымъ.

Мы согласны съ о. Волковымъ, что массы движутся впередъ своими представителями, но не слѣдуетъ забывать, что это движеніе можетъ увѣнчаться успѣхомъ лишь только въ томъ случаѣ, если оно совершается съ согласія самихъ массъ и при ихъ непосредственномъ участіи. Всемирная исторія и жизнь даютъ намъ достаточно примѣровъ, когда идеи въ сущности своей высокія, но проводимыя въ жизнь насильственно, приносили людямъ не столько пользы, сколько вреда.

Итакъ, предоставить полную свободу депутату двигать духовенство впередъ едва ли возможно, даже въ томъ случаѣ, если мы предположимъ, что депутатъ дѣйствительно «избранникъ» всего духовенства.

О. Волковъ утверждаетъ: «духовенство, выбирая депутата избираетъ изъ своей среды по сердцу своему и убѣжденію, лучшаго по уму и дѣловитости человѣка».

Это можетъ написать только тотъ, кто совершенно незнакомъ съ процессомъ избранія депутатовъ.

При настоящемъ порядкѣ выборовъ оо. депутатовъ псаломщики, діаконы, вторые и третьи священники [большихъ по приходу сель какъ бы исключены изъ духовнаго званія и лишены права голоса и возможности участія въ выборахъ депутатовъ. Епархіальный депутатъ есть избранникъ не всего духовенства, какъ говоритъ о. Волковъ, а лишь настоятелей церквей. Но оо. настоятели, собравшіеся на выборы депутатовъ, могутъ ли, при безпристрастномъ даже отношеніи къ дѣлу, избрать депутата по сердцу и убѣжденію всего духовенства, большая часть коего мало знаетъ, или почти не знаетъ избранника оо. настоятелей. Да и нельзя же признать

въ этомъ случаѣ убѣжденія оо. настоятелей мѣриломъ сердець и убѣжденій всего духовенства! Нужно большое взаимное знакомство духовенства, чтобы безгрѣшно избрать депутата, желаннаго всѣмъ духовенствомъ. А для сего необходимо, чтобы окружное духовенство совмѣстно съ псаломщиками и діаконами, во главѣ съ оо. благочинными, ежегодно возможно чаще собиралось на обсужденіе назрѣвшихъ вопросовъ въ округѣ. На этихъ собраніяхъ умъ и энергія выдающихся членовъ духовенства могли бы пріобрѣсти извѣстность не только въ данномъ округѣ, но даже и уѣздѣ. Эти же собранія, вопреки установившемуся порядку, должны бы выбирать отъ себя и депутата на епархіальный съѣздъ. Для избраннаго всѣмъ окружнымъ духовенствомъ депутата здѣсь является полная возможность проявить свой умъ и даровитость. Здѣсь онъ можетъ проводить свои взгляды на благо духовенства. И только лишь тогда, когда духовенство сознаетъ пользу разумно доказаннаго депутатомъ вопроса, имѣющаго быть рѣшеннымъ на епархіальномъ съѣздѣ, депутатъ въ правѣ предложить его на разсмотрѣніе съѣзда и защищать его со всѣми присущими ему умомъ и энергіей. При настоящемъ же порядкѣ выборовъ депутатовъ одними настоятелями церквей невозможно ожидать депутата по сердцу и убѣженію всего духовенства, а слѣдовательно невозможно ожидать и полнаго согласія духовенства съ дѣятельностію депутата на съѣздѣ.

Порѣчскаго у., села Бородина,  
свящ. *Іоаннъ Четыркинъ.*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Канцеляріи Преосвященнаго Никанора,

*Епископа Гродненскаго,*

### МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ЕГО КНИГИ:

Толковый Апостоль ч. I ц. 3 р., то же ч. II ц. 3 р., то же ч. III ц. 2 р., Слова и Рѣчи ц. 2 р., Изображеніе Мессіи въ Псалтири ц. 1 р. 50 к., Церковныя Чтенія ц. 1 р. 50 к., Изслѣдованіе о посл. къ Евреямъ ц. 2 р.,

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе уступки 10 и 20%.

---

Съ 8-го января 1905 г. въ Петербургъ выходитъ

новое повременное изданіе

## ВѢСТНИКЪ Литературы

Въ этомъ изданіи *сосредоточенно все, что касается литературнаго міра*; журналъ слѣдитъ за всѣми явленіями литературы, русской и иностранной, останавливая вниманіе на рѣзко выдающихся фактахъ, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ, безъ всякой уклончивости обличая бездарность и ложныя увлеченія и поощряя свѣжіе, истинныя проблески дарованія. Критическіе разборы, подробныя хроники беллетристики, статьи и корреспонденціи по вопросамъ литературы, біографическія характеристики, литературныя воспоминанія и литературная лѣтопись, рецензіи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ и пр. и пр. — такова въ общихъ чертахъ программа «Вѣстника Литературы», который является первымъ и единственнымъ въ Россіи органомъ съ такими обширными задачами.

Кромѣ того, въ «Вѣстникѣ Литературы» помѣщаются статьи по библиотечковѣдѣнію, статистикѣ книгъ и по книжному дѣлу въ широкомъ смыслѣ слова. Текстъ «Вѣстника Литературы», выходящаго при участіи многихъ извѣстныхъ писателей и ученыхъ, иллюстрируется портретами, снимками съ замѣчательныхъ произведеній печати, картинами изъ жизни писателей, иллюстраціями къ выдающимся произведеніямъ литературы, копіями гравюръ, имѣющихъ отношеніе къ литературѣ, автографами и пр. и пр.

«Вѣстникъ Литературы» выходитъ два раза въ мѣсяцѣ каждаго 8 и 23 числа, и разсылается вмѣстѣ съ «Извѣстіями по Литературѣ, Наукамъ и Библиографіи».

Подписная цѣна на годовое изданіе «Вѣстника Литературы» съ 24 №№ «Извѣстій по Литературѣ», съ дост. и перес. — 4 р., на полгода — 2 р.

**Требованія адресовать:** въ контору «ИЗВѢСТІЙ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛИОГРАФІИ», при книжномъ магазинѣ Т-ва М. О. Вольфъ, — С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18 (или Москва, Кузнецкій Мостъ, 12, домъ Джамгаровыхъ).

---

## Поступили въ продажу слѣдующія книги

*Священника Серапіона Брояковскаго.*

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходского учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60. к., съ перес. 1 р. 75 коп.

**Церковная лѣтопись.** Практическое руководство для пасты-

рей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Печатается 2-й выпускъ.

**Спутникъ Пастыря.** Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

**За вѣру и противъ лжевѣрія.** Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

**Очерки и разсказы.** Ц. съ перес. 1 руб. 50 к.

**Школьный праздникъ.** Сборникъ статей, игръ, нотъ для актовъ, литературныхъ вечеровъ и друг. школьныхъ праздниковъ. Ц. 85 к.

**Отзывы печати.** „Поученія и рѣчи“, благодаря краткости, навидательности, общедоступности, живости изложенія, обилію (въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій) и разнообразію проповѣдническаго матеріала, должны быть признаны однимъ изъ лучшихъ сборниковъ для простыхъ слушателей, дѣлають вкладъ въ проповѣдническую литературу и являются **незамѣнимою настольною книгою**, которую слѣдуетъ имѣть каждому пастырю-проповѣднику. „Спутникъ пастыря“, заключающій въ себѣ рядъ живыхъ, разнообразныхъ и практическихъ статей — книга въ особенности необходима современнымъ пастырямъ. „За вѣру“, „Очерки и разсказы“ и другія книги свящ. Бряковскаго могутъ быть рекомендованы, какъ полезное пособіе при веденіи **внѣбогослужебныхъ чтеній**, а также для семьи, школы и народа.

Весма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 1 Церк. Вѣд. за 1905 г.)

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: ст. Попельня, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому. ■ ■

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за семь руб.

---

## Портной для духовенства Л Ю Б Е Ц К І Й.

Занимаюсь спеціально шитьемъ одежды для лицъ духовнаго вѣдомства, какъ то: подрясниковъ, рясъ, церковнаго облаченія, скуфей и камилавокъ. Нынѣ, возвратившись на родину въ Смоленскъ изъ г. Минска съ аттестаціями Минскаго Епархіальнаго Начальства, я открылъ свою мастерскую въ г. Смоленскѣ, въ Троицкомъ переулкѣ, въ домѣ Мачульского противъ Соборной ограды. Заказы мною будутъ выполняться въ срокъ и съ точностію

Лъщу себя надеждою что гг. заказчики не оставятъ моей мастерской безъ вниманія.

Съ почтеніемъ І. Любецкій.

---

---

Содержаніе. **Отдѣль оффиціальныи:** 1) Рескриптъ Е. И. В. В. К. Сергія Александровича на имя Его Преосвященства. 2) Епарх. распоряж. и извѣстія. 3) Архіерейскія богослуженія. 4) Отчетъ епарх. жен. учил. за 1903—4 уч. г. 5) Отчетъ Общества распротр. Св. Писанія въ Россіи. **Отдѣль неоффиціальныи:** 1) Къ родителямъ. 2) Культурное завоеваніе. 3) Нѣчто о депутатахъ. 4) По поводу статьи свящ. І. Волкова. 5) Объявленія. Въ приложеніи—Журналы съѣзда духовенства Смол. епарх. 1894 г.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

---

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 12 марта 1905 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каварзневъ.

Наровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.



## ЖУРНАЛЫ

създа духовенства Смоленской епархіи 1894 года \*).

### I.

1894 года, мая 10 дня. Въ вечернемъ засѣданіи, оо. члены създа, послѣ обычной молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго създа; причемъ закрытой баллотировкой, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, избранъ предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Санковскій и дѣлопроизводителемъ священникъ Николай Жегаловъ, каковыхъ лицъ благоугодно было Его Преосвященству утвердить въ означенныхъ должностяхъ.

### II.

1894 года мая 11 дня. Въ утреннемъ засѣданіи, оо. члены създа читали докладную записку Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 7 мая сего 1894 г., объ изысканіи 3830 р. 18 к. для увеличенія средствъ содержанія училища; причемъ, послѣ обсужденія сего доклада Совѣта, члены създа нашли возможнымъ удовлетворить желаніе Совѣта, только по слѣдующимъ статьямъ: въ первомъ отдѣлѣ по восьми статьямъ сначала, т. е., отъ 1 до 8-й включительно, и удовлетворить вполне, а въ 9 и 10-й только по одной третьей ( $\frac{1}{3}$ ) части въ каждой, а всего въ этомъ отдѣлѣ, по мнѣнію създа, слѣдуетъ ассигновать 903 р. 53 к. Во второмъ отдѣлѣ означенной докладной записки по содержанію стараго училищнаго зданія и вообще всего училища какъ по экономической, такъ и учебно-воспитательной части, оо. члены създа нашли необходимымъ удовлетворить желаніе Совѣта по всѣмъ семи статьямъ и ассигновать на это 526 р. 65 к.; а всего члены създа постановили ассигновать одну тысячу чetyреста тридцать руб. восемнадцать коп. (1430 р. 18 к.).

\* Печатаются въ силу утвержденного Его Преосвященствомъ постановленія епархіальнаго създа 1904 г., ст. 13.

Что же касается третьяго отдѣла въ (докладѣ), то члены сѣзда не нашли неотложной необходимости въ ихъ удовлетвореніи, принимая во вниманіе множество другихъ нуждъ въ епархіи, требующихъ удовлетворенія.

Въ томъ же засѣданіи, оо. члены сѣзда читали докладную записку Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища по вопросу объ увеличеніи жалованья преподавателямъ училища и постановили: ходатайство Совѣта училища удовлетворить слѣдующихъ порядкомъ: каждый учитель женскаго епархіальнаго училища съ высшимъ образованіемъ долженъ получать, начиная съ 1894—95 учебнаго года за обязательные 12 годовыхъ уроковъ по сорока пяти (45) рублей за каждый; а за добавочные уроки оставить плату на прежнемъ основаніи, т. е., по тридцати пяти (35) р. за каждый.

Въ томъ же засѣданіи, оо. члены сѣзда читали докладную записку Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища по вопросу объ увеличеніи жалованья законоучителю и учительницѣ Вознесенской церковно-приходской школы и постановили: ассигновать въ добавленіе къ жалованью учительницы сей школы 60 р. въ годъ, чтобы такимъ образомъ учительница получала по 20 р. въ мѣсяць съ слѣдующаго 1894—95 учебнаго года.

Въ томъ же засѣданіи члены сѣзда читали докладную записку Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища по вопросу объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ училища. Послѣ надлежащаго обсужденія этой записки и сравненія трудовъ воспитательницъ съ трудами сельскихъ учительницъ, постановили: отказать Совѣту училища въ его ходатайствѣ о прибавкѣ жалованья воспитательницамъ, такъ какъ въ настоящее время слишкомъ много другихъ взносовъ на учебныя заведенія.

### III.

1894 года, мая 11 дня. Въ вечернемъ засѣданіи, оо. члены сѣзда читали докладную записку Совѣта Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища о переплатѣ 723 руб. благочинническимъ округомъ о. Леонтія Максимовскаго при его предшественникѣ на постройку зданія для епархіальнаго женскаго училища. По обсужденіи записки, оо. члены сѣзда нашли необходимымъ согласиться съ разъясненіемъ Совѣта

училища, а потому и постановили: просить (и симъ почтительнѣйше просять) епархіальное начальство предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они на будущее время точнѣе дѣлали обязательные сборы согласно съ постановленіями съѣздовъ и распоряженіями епархіальнаго начальства, самыя деньги представляли бы въ училище при отдѣльныхъ рапортахъ на каждый предметъ. Что касается ходатайства о. Леонтія Максимовскаго о возвращеніи означенной выше суммы изъ епархіальнаго училища, то члены съѣзда, въ виду переплаты и нѣкоторыми другими благочинными, а также и недоказанности со стороны о. Максимовскаго, будто предшественникъ его, умершій благочинный о. Азарій Полкановъ ошибочно переплачивалъ, а не по расположенію подвѣдомственнаго ему духовенства и самого о. Полканова къ нуждамъ духовнаго женскаго училища, постановили: окончательно и навсегда отказать благочинному о. Леонтію Максимовскому въ его ходатайствѣ.

Въ томъ же засѣданіи, оо. члены съѣзда обсуждали предложеніе Совѣта училища о назначеніи жалованья предсѣдателю и членамъ Совѣта училища, о прибавкѣ жалованья дѣлопроизводителю, врачу и экзому училища и нашли это предложеніе несвоевременнымъ, такъ какъ духовенство епархіи въ настоящее время слишкомъ обременено различными взносами на нужды духовно-учебныхъ заведеній.

Въ томъ же засѣданіи, члены съѣзда слушали прошеніе жены коллежскаго секретаря Паволы Конокотиной о сложеніи съ нея платы за обученіе въ училищѣ ея дочери Елисаветы; постановили: просительницѣ Конокотиной отказать въ просьбѣ и просить Совѣтъ училища всегда взыскивать установленную плату за обученіе со всѣхъ иносословныхъ, каждый разъ предъ началомъ половины учебнаго года.

Въ томъ же засѣданіи заслушано было прошеніе вдовы коллежскаго ассесора Эмилии Косьминой объ освобожденіи ея отъ платы за обученіе въ училищѣ внучки ея Елены Ленцъ и постановили: просительницѣ Косьминой въ ея просьбѣ отказать и просить (и симъ просять) Совѣтъ училища на будущее время, при принятіи иносословныхъ въ училище, получать отъ родителей или опекуновъ принятыхъ обязательства о неотложномъ и аккуратномъ взносѣ установленной за обученіе платы, подѣ опасеніемъ увольненія изъ училища всѣхъ тѣхъ, за воторыхъ не внесена эта плата.

Въ томъ же засѣданіи оо. члены съѣзда читали докладъ Смоленской духовной консисторіи, отъ 10 мая сего 1894 года за № 5645, и постановили: въ виду дѣйствительной нужды чиновниковъ консисторіи, удовлетворить просьбу, означенную въ семъ докладѣ, относительно увеличенія на одну копейку бланковыхъ листовъ для метрикъ, исповѣдныхъ росписей, годовыхъ отчетовъ и др.

Въ томъ же засѣданіи читано было отношеніе Смоленской духовной консисторіи, отъ 10 мая 1894 года за № 4733, и члены съѣзда, по выслушаніи, постановили: просить епархіальное начальство (и симъ почтительнѣйше просить) ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о принятіи церковей на страхованіе въ полной оцѣночной суммѣ. При семъ члены съѣзда, по предложенію одного изъ депутатовъ, именно—священника Николая Жегалова, рѣшились устроить общество взаимнаго страхованія церквей епархіи и поручили ему, Жегалову, сѣствовать проектъ этого общества къ будущему епархіальному съѣзду на тѣхъ началахъ, которыя были о. Жегаловымъ предложены съѣзду духовенства въ 1885 году—относительно взаимнаго страхованія построекъ, принадлежащихъ духовенству епархіи.

#### IV.

1894 года, мая 12 дня. Въ утреннемъ засѣданіи оо. члены съѣзда приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ объ устройствѣ свѣчнаго епархіальнаго завода. Единодушно сознавая, что только устройство такого завода можетъ доставить духовенству и необходимыя для его духовно-учебнаго дѣла средства и такія свѣчи, какія ему, согласно съ ученіемъ и преданіемъ св. церкви, желательны, члены съѣзда единогласно постановили: принять самыя рѣшительныя мѣры къ немедленному устройству епархіальнаго свѣчнаго завода, не стѣсняясь при этомъ никакими матеріальными жертвами. Послѣ такого постановленія, оо. члены съѣзда имѣли сужденіе о мѣстѣ для устройства завода. При этомъ прочитанъ былъ актъ осмотра помѣщеній, пригодныхъ для сей цѣли, составленный членами комиссіи по порученію Его Преосвященства, и заявленіе Рижскаго купца Николая Вооста о его готовности устроить въ г. Смоленскѣ свѣчной заводъ для епархіи, на предложенныхъ имъ условіяхъ. По обсужденіи сихъ бумагъ, съѣздъ ду-

ховенства, руководствуясь указаніями означенной комиссіи, остановилъ свое вниманіе на зданіи при Введенской церкви Аврааміевскаго Смоленскаго монастыря и постановилъ: избрать изъ среды своей комиссію для подробнаго осмотра указаннаго монастырскаго зданія и для переговоровъ о семъ предметѣ съ о. архимандритомъ монастыря. Предложеніе же купца Вооста, какъ не представляющее достаточныхъ выгодъ для духовенства, отклонить. Членами комиссіи, посредствомъ простаго голосованія, были избраны священники: Александръ Младовъ, Іоаннъ Недосѣкинъ, Леонтій Максимовскій, Василій Юденичъ и Симеонъ Оглоблинъ.

Въ томъ же засѣданіи читанъ былъ докладъ начальницы Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища Маріи Вѣлявской объ уравниеніи взносовъ за содержаніе стипендіатокъ отъ уѣздныхъ отдѣленій попечительства со взносами своекоштныхъ воспитанницъ, и постановили: съ слѣдующаго 1894—95 учебнаго года вносить отъ отдѣленій попечительства за содержаніе въ училищѣ стипендіатокъ по 90 р., вмѣсто прежнихъ 70 р. При этомъ съѣздъ духовенства обращается съ покорнѣйшей просьбой къ епархіальному начальству сдѣлать предписаніе объ этомъ постановленіи всѣмъ отдѣленіямъ епархіальныхъ попечительствъ.

Въ томъ же засѣданіи оо. депутаты съѣзда обсуждали вопросъ объ изысканіи средствъ для устройства и открытія свѣчнаго завода въ Аврааміевскомъ монастырѣ и на заготовку матеріала для производства свѣчъ. Послѣ всесторонняго обсужденія сего вопроса, оо. члены съѣзда постановили: взять взаимобразно по 30 р. отъ каждой церкви епархіи, по числу причтовъ, т. е., если при церкви два или три причта, то и церковь должна дѣлать взносы вдвое или втрое (60 и 90 р.) и т. д. Оо. благочинные, по полученіи циркулярныхъ указовъ для всѣхъ селъ объ этомъ постановленіи съѣзда, должны взискать означенные сборы въ первой половинѣ текущаго 1894, года собранную сумму представить въ Смоленскую духовную консисторію. Если же въ какомъ либо благочинническомъ округѣ окажется бѣдная церковь затрудняющаяся внести 30 р. за одинъ разъ въ первой половинѣ года, то она должна сдѣлать этотъ взносъ въ теченіе нынѣшняго года, не позже первыхъ чиселъ декабря мѣсяца.

V.

1894 года, мая 12 дня. Въ вечернемъ засѣданіи, оо. депутаты съѣзда духовенства читали смѣты прихода и расхода по содержанію женскаго епархіальнаго училища на 1894 г., причѣмъ хотя и нашли ее составленною съ дефицитомъ въ 2995 р. 12 к., но согласились утвердить ее своимъ подписаниемъ, а на покрытіе дефицита рѣшили заняться изысканіемъ средствъ, такъ же и на прибавку жалованья учителямъ, и постановили: во 1-хъ, увеличить плату за право обученія въ училищѣ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ до 45 р. въ годъ и плату эту взимать сначала 1894—95 учебнаго года, а взимать ее по существующимъ порядкамъ въ два раза предъ началомъ каждой половины учебнаго года; во 2-хъ, обязать всѣхъ оо. благочинныхъ вносить отъ подвѣдомственныхъ имъ церквей и причтовъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-й сборъ не съ двадцати одного процентнаго (21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) взноса въ Центральное Управленіе при Св. Синодѣ, а съ двадцати пяти процентнаго взноса въ тоже учрежденіе, и въ 3-хъ, обязать какъ церкви, такъ и причты, вносить по одному рублю въ годъ, но такъ, чтобы церкви вносили столько, сколько служащіе при ней причты, т. е., если два причта при одной церкви будутъ платить два рубля, то и церковь обязана вносить два рубля и т. д.

Въ томъ же засѣданіи съѣздомъ духовенства избрано было лицо, которое занялось бы устройствомъ свѣчнаго епархіальнаго завода и было бы смотрителемъ его. Эти обязанности, въ присутствіи оо. членовъ съѣзда, изъявилъ согласіе принять на себя священникъ села Досугова о. Алексѣй Канделинскій, съ жалованьемъ въ годъ по 900 р. и готовою квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Этотъ священникъ, для службы на пользу епархіальнаго духовенства, рѣшилъ отказаться отъ должности священника при селѣ Досуговѣ.

Въ томъ же засѣданіи съѣздомъ духовенства заслушаны были прошенія: діакона при Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска церкви Андрея Младова о невзиманіи съ его внучки Анны Младовой, не принадлежащей къ духовному вѣдомству, установленной платы за обученіе въ училищѣ и прошеніе жены отставнаго канцелярскаго служителя Марфы Младовой о принятіи ея дочери Анны Младовой на казенное, т. е., епархіальное содержаніе. Изъ наведенной съѣздомъ справки

оказалось, что проситель и просительница ходатайствуют за одно и то же лицо, — дѣвочку Анну Младову. Въ виду недостаточныхъ средствъ у епархіального духовенства на содержаніе вообще духовно-учебныхъ заведеній и въ особенности епархіального женскаго училища, оо. члены съѣзда постановили: отказать просителю и просительницѣ въ ихъ ходатайствахъ.

Въ томъ же засѣданіи, оо. члены съѣзда читали заявленіе Дорогобужскаго уѣзднаго благочиннаго Сумеона Чулкова о томъ, какъ слѣдуетъ ему получать различные сборы со вѣреннхъ ему слѣдующихъ сель: Ново-Городка, Чеботова, Славкова и Волочка. Изъ заявленія видно, что изъ приходокъ трехъ сель послѣднихъ образовано новое село—Новый Городокъ съ значительнымъ по численности приходомъ. Обсудивъ означенное заявленіе о. Чулкова, члены съѣзда постановили: просить (и симъ почтительнѣйше просить) епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы Волочковскій благочиннической Совѣтъ сборы въ Центральное Управление при Св. Синодѣ, лежащіе на церквахъ и причтахъ сель Чеботова, Славкова и Волочка распредѣлил уже между четырьмя селами—Новымъ-Городкомъ, Чеботовымъ, Славковымъ и Волочкомъ, соотвѣтственно количеству прихожанъ этихъ сель; а сборы, установленные въ епархіи съѣздами духовенства, поровну на каждое село,—взыскивать и съ Ново-Городка на равнѣ съ другими селами. Въ примѣръ можно привести постановленіе настоящаго съѣзда, относительно взноса по одному рублю отъ церкви и отъ причта. Если въ Волочковскомъ благочиніи въ настоящее время тринадцать (13) причтовъ, то онъ долженъ представить въ училище 26 р.

## VI.

1894 года, мая 13 дня. Въ утреннемъ засѣданіи производили баллотировку лицъ на должность членовъ Правленія Смоленской духовной семинаріи на будущее трехлѣтіе. Большинствомъ избирательныхъ шаровъ, избранными оказались градскіе священники: Сумеонъ Цвѣтковъ и Владиміръ Сеньковскій и кандидатами къ нимъ священники: Николай Поповъ и Алексѣй Михайловскій.

Въ томъ же засѣданіи, члены съѣзда занимались избраніемъ лицъ на должность членовъ Совѣта Смоленскаго епархіаль-

наго женскаго училища на слѣдующее трехлѣтіе; причѣмъ закрытою баллотировкою избраны были священники градскихъ церквей: Гавріиль Каченовскій и Іоаннъ Соколовъ (Петропавловской церкви), а кандидатами къ нимъ священники: Іоаннъ Смирновъ и Андрей Спиридоновъ.

Въ томъ же засѣданіи, оо. депутаты сѣзда духовенства разсуждали объ устройствѣ епархіальной богадѣльни и постановили: просить епархіальное начальство (и симъ почтительнѣйше просать) предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ попечительствъ озаботиться устройствомъ въ каждомъ изъ уѣздныхъ городовъ богадѣлень, для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія; начать же устройство богадѣлень желательно съ Порѣчскаго уѣзда, какъ имѣющаго капиталъ для сей цѣли, подаренный г. Софроновой.

Въ томъ же засѣданіи, оо. члены сѣзда обсуждали вопросъ о необходимости имѣть при Смоленской духовной семинаріи 3-го помощника инспектора Смоленской семинаріи и, за неимѣніемъ какихъ либо данныхъ, свидѣтельствующихъ о неотложной нуждѣ въ означенномъ помощникѣ, постановили: отклонить предложеніе о 3-мъ помощникѣ инспектора въ Смоленской духовной семинаріи.

Въ томъ же засѣданіи, прочитано было письменное заявленіе архимавдрита Аврааміевскаго монастыря о. Иннокентія объ уступкѣ монастырскихъ зданій для свѣчнаго завода и отзывъ временной комисіи по осмотру ихъ, и постановили: поручить имѣющему быть комитету по устройству свѣчнаго завода—войти въ соглашеніе съ о. архимандритомъ монастыря относительно уступки означенныхъ зданій для свѣчнаго завода только на пять лѣтъ, на тѣхъ условіяхъ, которыя слѣданы въ заявленіи о. архимандрита, именно—съ платою по 250 руб. въ годъ, и заключить съ нимъ нотаріальный актъ.

Въ томъ же засѣданіи, оо. члены сѣзда постановили просить Его Преосвященство (и симъ всепокорнѣйше просать) учредить комитетъ по устройству свѣчнаго завода, которому и поручить безотлагательно устроить заводъ въ зданіяхъ Аврааміевскаго монастыря, пріискать мастеровъ и предоставить комитету употребить на необходимые расходы по устройству завода тѣ суммы, которыя предназначены сѣздомъ; а также поручить ему, комитету, составленіе устава о свѣчномъ заводѣ съ инструкціями для всѣхъ лицъ, служащихъ въ ономъ заводѣ. Предъ самымъ открытіемъ завода, члены сѣзда нахо-



дять необходимымъ просить Его Преосвященство собрать экстренный епархіальный съѣздъ для окончательнаго осмотра завода и утвержденія самаго устройства Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

## VII.

1894 года, мая 13 дня. Въ вечернемъ засѣданіи, съѣздъ духовенства разсматривалъ проектъ, планъ и смѣту по устройство новаго зданія для Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; причеиъ нашель въ этомъ проектѣ слѣдующія неудобства: во 1-хъ, квартиру инспектора классовъ, какъ семейнаго человѣка, слѣдовало бы, по мнѣнію съѣзда, помѣстить совершенно въ отдѣльномъ зданіи, какъ напр., въ Кондыревскомъ домѣ, и во 2-хъ, ретирадныя мѣста отнести въ самыя отдаленныя части зданія отъ лицевой стороны, и затѣмъ постановили: приступить къ работамъ хозяйственнымъ порядкомъ по устройству училищнаго зданія съ будущаго 1895 года и зимою этого же года предпринять заготовку необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ.

При этомъ члены съѣзда сочли своимъ долгомъ обратиться къ Его Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой—организовать комитетъ по устройству новаго зданія для женскаго духовнаго училища и быть главнымъ руководителемъ этого комитета.

Въ томъ же засѣданіи, оо. члены обсуждали вопросъ объ изысканіи средствъ на устройство новаго училищнаго зданія и постановили: во 1-хъ, не прибѣгать въ этомъ дѣлѣ къ займамъ; во 2-хъ, взискать чрезъ благочинныхъ съ сельскихъ приходовъ по  $\frac{1}{2}$  коп. отъ причта и столько же отъ церкви съ каждой приходской души мужскаго пола, а въ городскихъ приходяхъ по 1 коп. отъ церкви съ каждой души мужскаго пола. За норму взысканій принять исповѣдныя росписи 1893 года. Этотъ взносъ установить на два года, т. е., на 1895 и 1896-й и производить его въ первой половинѣ каждаго изъ этихъ годовъ, и въ 3-хъ, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о выдачѣ субсидіи на устройство Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища въ размѣрѣ 25000 рублей.

VIII.

1894 года мая 14 дня. Утреннее засѣданіе. Въ заключеніе всѣхъ занятій свихъ, оо. члены съѣзда постановили просить (и симъ почтительнѣйше просятъ) Его Преосвященство, Милостиваго Отца и Архипастыря, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ журнальныхъ постановленій настоящаго съѣзда духовенства. Затѣмъ, пересмотрѣвъ журналы своихъ засѣданій, члены съѣзда нашли, что вопросы, предложенные на обсужденіе съѣзда, рѣшены имъ, по мѣрѣ своихъ силъ и разумѣнія, удовлетворительно, а потому постановили: во 1-хъ, занятія съѣзда считать оконченными, и во 2-хъ, журналы своихъ засѣданій чрезъ о. предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и просить Его Архипастырскаго благословенія отправиться оо. депутатамъ къ мѣстамъ своего служенія.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ *Іоаннъ Санковскій*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Николай Жегаловъ*.

Члены съѣзда, священники: *Александръ Младовъ, Семеонъ Четыркинъ, Василій Качевскій, Іоаннъ Людогосскій, Михайлъ Эльмоновичъ, Алексѣй Канделинскій, Іаковъ Медведковъ, Іоаннъ Чубаровъ, Михайлъ Кулагинъ, Павелъ Блявскій, Андрей Уклонскій, Іоаннъ Недостѣкинъ, Димитрій Клитинъ, Семеонъ Оглоблинъ, Георгій Пляшкевичъ, Стефанъ Плишкевичъ, Леонтій Максимовскій, Василій Заболотскій, Николай Оглоблинъ, Семеонъ Зальскій, Василій Юденичъ, Андрей Сняковъ, Михайлъ Полчаниновъ, Александръ Куркинъ, Порфирій Бѣлкинъ, Павелъ Ильенковъ, Захарій Четыркинъ, Николай Чеботаревъ, Димитрій Докучаевъ, Петръ Брянцевъ, Іоаннъ Сильницкій, Анемподистъ Чернавскій, Михайлъ Канделинскій.*

Резолюція Его Преосвященства, отъ 18 мая 1894 г. за № 1856, послѣдовала такая: „Консисторія имѣетъ представить мнѣ проектъ распоряженій по тѣмъ статьямъ журналовъ съѣзда, исполненіе которыхъ зависитъ отъ нея; а въ женское епархіальное училище препроводить копію съ сихъ журналовъ съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ онаго училища сдѣлалъ свои распоряженія по тѣмъ постановленіямъ съѣзда духовенства, которыя ка-

сается женскаго епархіального училища; при семъ прилагаются всѣ бумаги, бывшія на разсмотрѣніи съѣзда для препровожденія оныхъ по назначенію“.

Къ ст. 6. п. 1. «Избранные утверждаются».

Къ ст. 6. п. 3: «Жаль. Для Смоленской семинаріи нуженъ третій помощникъ, по крайней мѣрѣ, изъ преподавателей».

Къ ст. 6. п. 5: «Консисторія представить мнѣ лицъ, которыхъ она считаетъ болѣе свободными и пригодными для влеченія въ составъ членовъ комитета по устройству свѣчнаго завода».

Къ ст. 7. п. 1: «Совѣтъ женскаго епархіального училища имѣетъ обсудить немедленно указанная съѣздомъ духовенства недостатки въ составленномъ проектѣ зданія для училища и представляетъ мнѣ по сему свои соображенія, а также укажетъ тѣхъ лицъ, которыхъ онъ желалъ бы имѣть въ составѣ членовъ комитета по устройству новаго зданія для духовнаго училища женскаго».

Гурій, епископъ Смоленскій.

---