

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Мая 1-го

9.

1888 года



С
К
И
Р
И
Ц
А



С
В
Я
Т
О
Г
О
Р
О
В
С
К
І
Й

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщицкое мѣсто при Косинской церкви, борисовскаго уѣзда, 7 апрѣля предоставлено послушнику Минскаго Св. Духова монастыря Константину **Вериго**.

Окончившій курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи Иванъ **Минкевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, съ 12 апрѣля.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Липовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 февраля 1888 г.; *Свядѣской*, борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; *Жаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 марта 1888 г.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Давидъ-Городецкой*, мозырскаго уѣзда, съ 15 марта; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 марта; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 марта; *Скеліовской*, слудскаго уѣзда, съ 25 марта; *Ланьской*, слудскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Боровской*, пинскаго уѣзда, съ 15 марта 1888 года.

На подлинномъ написано: 15 Апрѣля 1888 года На основаніи 6 п. Правилъ о православныхъ церковныхъ братствахъ настоящій Уставъ мною утврждается, при чемъ, призвавъ благословеніе Божіе на святое дѣло Братства, на братчиковъ и всѣхъ сочувствующихъ благу дѣлу Братства, всеусерднѣйше молю Господа, да осылитъ и сохранитъ Онъ Своею благодатію сіе Братство наше и ниспослетъ ему, по молитвамъ Святителя Николая, Покровителя Братства, всеильную помощь къ успѣшному выполненію задачъ Братства во благо православнаго населенія нашего края и къ пользѣ Православной Церкви и Отечества нашего — Россіи
Варлаамъ, Епископъ Минскій и Туровскій.

УСТАВЪ

Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая.

І. Цѣль Братства.

§ 1. Минское Епархіальное Братство во имя Святителя Николая учреждается въ губернскомъ городѣ Минскѣ, при Минскѣ православному Каѳедральному соборѣ, съ цѣлю

содѣйствовать укрѣпленію и процвѣтанію св. православной вѣры въ предѣлахъ Минской епархіи и въ частности:

а) заботиться объ устройствѣ и поддержаніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ предѣлахъ епархіи, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ 13 Юнія 1884 года Правиламъ о сихъ школахъ;

б) заботиться о благолѣпіи православныхъ храмовъ и

в) помогать нуждающимся членамъ св. православной Церкви.

Примѣчаніе. При Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ имѣеть находиться братская хоругвь съ изображеніемъ Св. Николая Чудотворца.

II. Способы къ достиженію сей цѣли.

§ 2. Для достиженія своей цѣли Братство 1) содѣйствуетъ матеріальному обезпеченію и внутреннему благоустройству существующихъ въ Минской епархіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, равно какъ и открытію новыхъ: а) отпускомъ денегъ на постройку училищныхъ домовъ; б) назначеніемъ постоянныхъ или единовременныхъ пособій на жалованье учителямъ и наемъ помѣщеній; в) снабженіемъ школъ книгами и классными принадлежностями и проч.

2) Помогаетъ учрежденію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній объ истинахъ вѣры и благочестія: а) составленіемъ и разсмотрѣніемъ программъ для такихъ собесѣдованій; б) указаніемъ и доставленіемъ книжныхъ пособій и руководствъ для подготовки къ бесѣдамъ; в) разсмотрѣніемъ и одобреніемъ брошюръ и статей, пригодныхъ для виѣбогослужебныхъ чтеній въ школахъ, а также, въ нужныхъ случаяхъ, доставленіемъ рисунковъ, чертежей, моделей и проч. для лучшаго уразумѣнія излагаемыхъ на этихъ чтеніяхъ предметовъ; г) ознакомленіемъ мѣстнаго духовенства съ организациею этого дѣла въ другихъ епархіяхъ; д) разсмотрѣніемъ и печатаніемъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчетовъ о собесѣдованіяхъ и т. д.

3) Содѣйствуетъ развитію церковнаго пѣнія въ школахъ и введенію общаго пѣнія въ храмахъ при богослуженіи: а) устройствомъ въ каникулярное время временныхъ, или постоянныхъ курсовъ для наученія желающихъ особенно изъ учителей и псаломщиковъ правильному церковному пѣнію; б) рекомендаціей книгъ, руководствъ и т. п.

4) Устраиваетъ склады и иконныя лавки для продажи по возможно дешевымъ цѣнамъ книгъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія, учебниковъ и пособій для начальныхъ школъ, иконъ хорошаго письма, въ строго православномъ стилѣ, крестиковъ и картинъ изъ священной и русской исторіи.

5) Содѣйствуетъ развитію въ народѣ любви къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія: а) устройствомъ библиотекъ и читаленъ при школахъ и церквахъ и б) безмездной раздачей книгъ и т. д.

6) Помогаетъ изданію книгъ и брошюръ, служащихъ къ разъясненію истинъ православнаго христіанскаго ученія и къ обличенію нареканій, клеветъ, происковъ и всевозможныхъ посягательствъ на чистоту и цѣлость Православія.

7) Содѣйствуетъ устройству и благолѣпію православныхъ храмовъ своимъ ходатайствомъ и возможною матеріальною помощію.

8) Помогаетъ нуждающимся членамъ св. православной Церкви выдачею денежныхъ пособій, устройствомъ приютовъ, ремесленныхъ школъ и проч.

Примѣчаніе 1-е. Книги и брошюры печатаются Совѣтомъ Братства по предварительномъ разсмотрѣніи и одобреніи ихъ духовной цензурой.

Примѣчаніе 2-е. Священники, согласно своему званію, независимо отъ чтеній и устныхъ собесѣдованій въ церквахъ съ прихожанами объ истинахъ вѣры и христіанскаго благочестія, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ часы, свободные отъ богослуженія, устрояютъ таковыя чтенія и въ частныхъ домахъ и сельскихъ школахъ безъ предвари-

тельно о семъ заявленія Совѣту Братства. Остальныя же лица, желающія вести собесѣдованія въ домахъ и школахъ, должны предварительно испросить на то разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, обращаясь съ своими заявленіями по сему дѣлу въ Совѣтъ Братства, съ представленіемъ программъ предполагаемыхъ бесѣдъ или чтеній.

Примѣчаніе 3-е. О мѣстѣ и времени публичныхъ чтеній и бесѣдъ въ городахъ заблаговременно доводится до свѣдѣнія мѣстной полиціи.

§ 3. Церковныя и домашнія чтенія начинаются и оканчиваются молитвами или церковными пѣснопѣніями. Входъ на чтенія и собесѣдованія въ церквахъ и школьныхъ помѣщеніяхъ—*бесплатный*; если же чтенія устраиваются въ частныхъ домахъ, или общественныхъ собраніяхъ и соединены съ расходами, то можетъ быть назначаема за входъ незначительная плата на покрытіе расходовъ по найму домовъ и проч.

Примѣчаніе. Впрочемъ, и во время чтеній и собесѣдованій въ церквахъ и школьныхъ помѣщеніяхъ не воспрещается жертвовать, по желанію, въ братскую кружку.

§ 4. Лица, производящія внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды ежегодно отдають Совѣту Братства краткій отчетъ въ своей дѣятельности.

§ 5. Изъ братскихъ библіотекъ желающіе могутъ брать книги для чтенія и на домъ на условіяхъ, опредѣленныхъ для завѣдыванія библіотеками, а въ читальняхъ—дѣлать выписки изъ книгъ подъ наблюденіемъ библіотекаря.

§ 6. Въ братскую библіотеку въ Минскѣ, кромѣ духовныхъ періодическихъ изданій, книгъ догматическаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, могутъ быть приобрѣтаемы и книги, сообщающія полезныя знанія по географіи, медицинѣ, сельскому хозяйству и т. п.

Примѣчаніе. Если окажется возможнымъ по состоянію денежныхъ средствъ Братства, при братской библіотекѣ въ Минскѣ открывається музей церковныхъ древностей.

§ 7. Завѣдываніе бібліотеками и складами книгъ, иконъ и проч. опредѣляется инструкціею, составленною Совѣтомъ Братства. Согласно этой инструкціи, Совѣту ежегодно представляется лицами, завѣдующими складами и бібліотекой, отчетъ о состояніи ихъ для представленія Общему Собранію.

III. Составъ Братства.

§ 8. Покровитель Братства и Предсѣдатель Общихъ Собраній онаго епархіальный Епископъ.

§ 9. Начальникъ губерніи, по своему званію, есть Почетный Попечитель Братства.

§ 10. Братство состоитъ изъ лицъ, сочувствующихъ его цѣли и содѣйствующихъ достиженію ея—своимъ вліяніемъ или своею личною дѣятельностію, или денежными и другими, соотвѣтствующими цѣли Братства, пожертвованіями (книгами, вещами). Членами Братства могутъ быть лица всѣхъ званій и состояній, обоого пола, православнаго исповѣданія.

§ 11. Члены Братства дѣлятся на почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ и соревнователей.

§ 12. Почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ членовъ Братства; прочіе же принимаются въ составъ Братства по заявленіи ими желанія служить цѣлямъ Братства такимъ или инымъ образомъ.

§ 13. Въ почетные члены Братства избираются лица, оказывающія значительныя услуги Братству своимъ вліяніемъ, или своими трудами, или же крупными пожертвованіями.

§ 14. Почетные члены имѣютъ право участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ Совѣта Братства.

§ 15. Тѣ изъ почетныхъ членовъ, которые оказываютъ особенное усердіе на пользу Братства, или которые жертвуютъ для цѣлей его ежегодно 100 руб., удостоиваются Общимъ Собраніемъ званія почетныхъ попечителей Братства.

Примѣчаніе. Лицамъ, удостоеннымъ званія почетныхъ попечителей, выдается свидѣтельство на это званіе за подписью всѣхъ членовъ Совѣта Братства и съ приложеніемъ его печати.

§ 16. Пожизненными считаются тѣ члены Братства, которые внесутъ въ пользу Братства одновременно не менѣе 100 рублей.

§ 17. Дѣйствительными именуются тѣ изъ членовъ Братства, которые изъявляютъ желаніе вносить въ братскую кассу ежегодно не менѣе трехъ рублей деньгами или вещами.

§ 18. Членами-сотрудниками и соревнователями именуются тѣ, которые жертвуютъ не менѣе одного рубля, или оказываютъ Братству какія либо услуги, не дѣлая пожертвованій.

Примѣчаніе 1-е. Братство съ благодарностью принимаетъ пожертвованія и менѣе одного рубля, а также и отъ лицъ инославныхъ вѣроисповѣданій; такія лица именуются благодѣлителями Братства.

Примѣчаніе 2-е. Всѣмъ членамъ Братства выдаются Совѣтомъ билеты на это званіе.

§ 19. Священно-служители епархіи состоятъ дѣйствительными членами, а низшіе члены причта—членами соревнователями Братства.

§ 20. Имена членовъ Братства вписываются въ особую книгу, которая хранится въ Совѣтъ Братства; имена же умершихъ братчиковъ вносятся въ братскій синодикъ и поминаются въ братской церкви въ дни поминовенія умершихъ.

IV. Средства Братства.

§ 21. Средства Братства составляются: а) изъ одновременныхъ пожертвованій въ пользу Братства почетныхъ и пожизненныхъ членовъ и постороннихъ лицъ, желающихъ оказать содѣйствіе Братству; б) изъ ежегодныхъ членскихъ взносов; в) изъ суммъ кружечнаго сбора въ пользу Братства отъ всѣхъ церквей и монастырей епархіи; г) изъ сбора въ братскую кружку, устрояемую при братской иконѣ въ Мин-

скомъ Каѳедральномъ соборѣ; д) изъ платы за входъ на устрояемыя въ городахъ публичныя чтенія и вечернее пѣніе; е) изъ однопроцентнаго ежегоднаго отчисленія въ пользу Братства изъ церковныхъ доходовъ епархіи; ж) изъ доходовъ отъ продажи книгъ, иконъ и проч. и з) изъ сборовъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ для этой цѣли членамъ Братства по усмотрѣнію Совѣта Братства.

§ 22. Изъ взносовъ пожизненныхъ членовъ и изъ пожертвованій свыше 25 руб. образуется запасной капиталъ Братства, обращаемый въ $\frac{0}{100}$ бумаги. Капиталъ этотъ остается неприкосновеннымъ, а проценты съ него употребляются на текущіе расходы и преимущественно на обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ въ будущемъ.

Примѣчаніе. Исключеніе изъ этого правила допускается въ томъ случаѣ, если жертвователемъ будетъ дано какое либо специальное, сообразное съ цѣлями Братства, назначеніе по жертвованному капиталу.

§ 23. Въ запасной капиталъ ежегодно отчисляется также не менѣе 25 $\frac{0}{100}$ отъ членскихъ взносовъ и другихъ поступленій; остальные же 75 $\frac{0}{100}$ употребляются на текущіе расходы.

§ 24. Въ видахъ усиленія средствъ, Совѣту Братства предоставляется особо ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ о разрѣшеніи сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу Братства по всей епархіи 6 Декабря и 9 Мая— въ дни, посвященные памяти Св. Николая Чудотворца.

§ 25. Всѣ члены Братства могутъ принимать денежные и другія пожертвованія въ пользу Братства и представлять ихъ въ Совѣтъ.

V. Управление дѣлами Братства.

§ 26. Управление дѣлами Братства, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго Преосвященнаго, принадлежитъ: а) Общему Собранію членовъ Братства и б) Совѣту Братства.

А. Общія Собранія.

§ 27. Общія Собранія бывают—очередныя ежегодно въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ и экстренныя, по усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго, или, въ случаѣ особенной надобности, по согласному постановленію о томъ Совѣта Братства.

Примѣчаніе. Очередныя Общія Собранія происходятъ съ особенною торжественностью. Въ день Общихъ Собраній въ Каѳедральномъ соборѣ совершается торжественное богослуженіе, на которомъ поминаются имена всѣхъ братчиковъ какъ живыхъ, такъ и умершихъ; послѣ Божественной литургіи отправляется молебень предъ иконою Св. Николая Чудотворца. Въ отдѣлахъ же Братства—уѣздныхъ и приходскихъ очередныя Общія Собранія членовъ отдѣловъ происходятъ, при указанной обстановкѣ, въ Мартѣ мѣсяцѣ.

§ 28. Въ Общемъ Собраніи предсѣдательствуетъ епархіальный Преосвященный, а за отсутствіемъ его, предсѣдатель Совѣта Братства.

§ 29. Въ Общихъ Собраніяхъ имѣютъ право голоса члены почетные, пожизненные и дѣйствительные. Члены же соревнователи и сотрудники могутъ присутствовать съ правомъ голоса совѣщательнаго.

§ 30. Общее Собраніе считается состоявшимся, когда въ немъ будетъ присутствовать не менѣе половины членовъ Братства, имѣющихъ пребываніе въ Минскѣ.

§ 31. Если въ означенномъ числѣ члены не явятся, то назначенное на другой срокъ Собраніе считается состоявшимся, какое бы число членовъ не явилось въ Собраніе.

Примѣчаніе. О дняхъ и мѣстѣ Общихъ Собраній члены Братства своевременно извѣщаются чрезъ публикаціи въ газетахъ и вывѣшивание объявленій по городу.

§ 32. Въ кругъ занятій Общихъ Собраній входитъ: а) избраніе, по предложенію Совѣта, почетныхъ членовъ Братства; б) удостоеніе званія почетныхъ попечителей; в) избраніе членовъ Совѣта и кандидатовъ къ нимъ, на случай вы-

бытія кого либо изъ членовъ Совѣта до истеченія срока; г) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ на предстоящій годъ, составленной Совѣтомъ; д) разсмотрѣніе представляемаго Совѣтомъ ежегодно отчета о дѣятельности Братства; е) изъясненіе благодарности лицамъ, съ особенною ревностію послужившимъ цѣлямъ Братства въ отчетномъ году; ж) обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ, вносимыхъ въ Общее Собраніе Совѣтомъ Братства и з) избраніе Ревизіонной Комиссіи изъ трехъ членовъ Братства, не принадлежащихъ къ наличному составу Совѣта, для провѣрки годичнаго отчета, кассы и прихода-расходныхъ книгъ.

Примѣчаніе 1-е. Члены Братства, желающіе сдѣлать какое либо предложеніе Общему Собранію, должны за три дня до собранія заявить о семъ Совѣту, который и вноситъ такое предложеніе съ своимъ заключеніемъ въ Общее Собраніе на обсужденіе и рѣшеніе.

Примѣчаніе 2-е. Кандидатами на должность членовъ Совѣта считаются лица, получившія на выборахъ наибольшее число голосовъ послѣ членовъ Совѣта.

§ 33. Вопросы, обсуждаемые въ Общемъ Собраніи Братства, рѣшаются по большинству голосовъ; въ случаяхъ равнаго раздѣленія голосовъ признается имѣющимъ силу то рѣшеніе, за которое подалъ голосъ предсѣдатель.

§ 34. Извлеченія изъ журналовъ Общаго Собранія и годоваго отчета печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Б. Совѣтъ Братства.

§ 35. Въ составъ Совѣта Братства входятъ: предсѣдатель и семь членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, назначаемыхъ, на основаніи § 22 Высочайше утвержденныхъ Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, епархіальнымъ Пресвященнымъ, и семь членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ членовъ Братства изъ лицъ, имѣющихъ право го-

госа въ этомъ Собраніи. Тѣ и другіе члены назначаются и избираются на три года.

Примѣчаніе 1-е. Совѣту предоставляется, въ случаѣ нужды, приглашать въ свои засѣданія и другихъ членовъ Братства, которые тогда пользуются правомъ совѣщательнаго голоса.

Примѣчаніе 2-е. Въ случаѣ выбытія кого либо изъ членовъ первой категоріи новый членъ назначается епархіальнымъ Преосвященнымъ; если же лицо выбывшее принадлежить ко второй категоріи, то оно замѣняется однимъ изъ кандидатовъ, нарочито для этой цѣли избираемыхъ Общимъ Собраніемъ.

§ 36. Предсѣдатель Совѣта Братства назначается епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 37 Предсѣдательствуетъ въ засѣданіи самъ Преосвященный, если присутствуетъ въ собраніи.

§ 38 Совѣтъ Братства, подъ руководствомъ епархіальнаго Преосвященнаго, даетъ въ предѣлахъ Устава надлежащее направленіе всѣмъ текущимъ дѣламъ Братства. Въ частности, на обязанности Совѣта лежитъ: 1) забота объ устройствѣ и матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности; 2) сношенія, въ предѣлахъ власти, съ подлежащими правительственными мѣстами и лицами по дѣламъ Братства; 3) храненіе суммъ, архива и другаго имущества Братства; 4) разсмотрѣніе и утвержденіе программъ для чтеній и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, рекомендація необходимыхъ для сего пособій и руководствъ, 5) разсмотрѣніе рукописей и печатныхъ статей, назначаемыхъ для публичныхъ чтеній въ городахъ; 6) устройство въ Минскѣ братской бібліотеки и содѣйствіе устройству церковныхъ бібліотекъ, складовъ книгъ, иконъ и т. п. въ уѣздныхъ городахъ и болѣе населенныхъ мѣстечкахъ; 7) назначеніе вознагражденія лицамъ, завѣдующимъ бібліотеками и складами, и снабженіе ихъ инструкціею; 8) выборъ и выписка книгъ и брошюръ, иконъ и священныхъ изображеній для складовъ; 9)

приобрѣтеніе для церковно-приходскихъ школъ учебниковъ и учебныхъ пособій и разсылка ихъ; 10) назначеніе дней экстренныхъ Общихъ Собраній; 11) составленіе и представленіе Общему Собранію годоваго отчета о дѣятельности Братства; 12) составленіе годовой смѣты расходовъ; 13) высылка денегъ изъ братскихъ кружекъ, повѣрка братскихъ суммъ и имущества; 14) обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства; 15) назначеніе вознагражденія секретарю и писцамъ Совѣта Братства; 16) назначеніе ревизій церковно-приходскихъ школъ чрезъ членовъ Совѣта съ отпускомъ денегъ на прогоны; 17) распредѣленіе труда по обязанностямъ Братства между членами онаго; 18) приготовленіе докладовъ въ Общія годичныя и экстренныя Собранія, которые докладываются чрезъ предсѣдателя Совѣта или секретаря онаго; 19) назначеніе пособій бѣднымъ членамъ св. православной Церкви и проч.

§ 39. Засѣданія Совѣта Братства бывають два раза въ мѣсяць; для законности ихъ необходимо присутствіе не менѣе половины членовъ, считая въ томъ числѣ предсѣдателя и секретаря.

§ 40. По требованію обстоятельствъ могутъ быть назначаемы предсѣдателемъ экстренныя засѣданія, для законности которыхъ признается достаточнымъ участіе одной трети членовъ Совѣта.

§ 41. Если въ указанномъ числѣ члены не явятся, то назначенное на другой срокъ собраніе, какъ обыкновенное, такъ и экстренное считается состоявшимся, какое бы число членовъ не явилось въ собраніе.

§ 42. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ; въ случаѣ же разногласія, признается имѣющимъ силу то мнѣніе, за которое высказалось большинство членовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 43. Всѣ постановленія Совѣта заносятся въ журналъ, который подписывается всѣми присутствовавшими членами. Члены, не согласные съ постановленіемъ, могутъ прилагать къ журналу, если пожелаютъ, свои особыя мнѣнія.

§ 44. Журналы Совѣта представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 45. Журналы Совѣта Братства печатаются въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 46. Предсѣдатель Совѣта 1) созываетъ обыкновенныя и экстренныя собранія Совѣта; 2) предлагаетъ вопросы и дѣла, подлежація обсужденію, и наблюдаетъ за порядкомъ совѣщаній и законностію постановленій; 3) входитъ отъ имени Совѣта, въ предѣлахъ своей власти, въ сношенія съ подлежащими мѣстами по дѣламъ Братства; 4) дѣлаетъ доклады Преосвященному по текущимъ дѣламъ, представляетъ на утвержденіе Преосвященнаго журналы Совѣта и наблюдаетъ за ихъ исполненіемъ. Онъ же наблюдаетъ и за исполненіемъ постановленій Общихъ Собраній.

§ 47. При Совѣтѣ состоятъ секретарь и казначей. Первый назначается на три года епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ членовъ Совѣта, а второй избирается на таковой же срокъ времени членами Совѣта изъ своей среды.

§ 48. Секретарь составляетъ журналы Совѣта и Общихъ Собраній, а также годовые отчеты о дѣятельности Братства, ведетъ списки членамъ Братства, съ обозначеніемъ ихъ взносовъ, и списки школъ или приходовъ, получившихъ пособіе, скрѣпляетъ всѣ исходящія отъ Совѣта бумаги и, вообще, заведуетъ всею перепискою по дѣламъ Братства. Секретарь получаетъ вознагражденіе по усмотрѣнію Совѣта и сообразно со средствами онаго.

§ 49. Казначей Совѣта завѣдуетъ хозяйственною частію Братства, принимаетъ денежные и вещевыя пожертвованія въ пользу Братства, ведетъ приходо-расходныя книги, а также

всѣ необходимыя по дѣламъ Братства расходы, согласно опредѣленіямъ Совѣта.

§ 50. Приходо-расходныя книги Братства должны быть прошнурованы, скрѣплены по листамъ, утверждены подписью предсѣдателя, секретаря и печатью Братства.

§ 51. Приходо-расходныя книги и суммы Братства свидѣтельствуется Совѣтомъ ежемѣсячно.

§ 52. Приходо-расходныя книги хранятся у казначея, а документы, при коихъ получаютъ деньги, передаются секретарю для доклада Совѣту и необходимыхъ распоряженій.

§ 53. На текущіе расходы Совѣтъ Братства представляетъ въ распоряженіе казначея сумму не свыше 100 руб.

§ 54. Остальныя же наличныя деньги вносятся въ Отдѣленіе Государственнаго Банка въ видѣ безсрочнаго вклада и берутся по мѣрѣ надобности. Тамъ же хранятся % бумаги. Деньги же, отпускаемыя Правительствомъ на нужды школъ, хранятся и расходуются по существующимъ узаконеніямъ.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ болѣзни или кратковременнаго отсутствія казначея или секретаря, предсѣдатель Совѣта поручаетъ кому либо изъ членовъ Совѣта исправленіе ихъ обязанностей.

Примѣчаніе 2-е. Наемъ писцовъ предоставляется секретарю съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію Совѣта.

§ 55. Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать съ надписью: «печать Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая».

§ 56. Совѣтъ Братства пользуется правомъ бесплатной почтовой пересылки своей корреспонденціи и посылокъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ закономъ (Св. Зак. изд. 1876 г. т. II Общ. Госуд. учр. ст. 199, т. XII уст. почт. ст. 369.).

§ 57. На обязанности Ревизіонной Комисіи лежитъ: освидѣтельствованіе суммъ Братства по крайней мѣрѣ разъ въ годъ и затѣмъ провѣрка годичнаго отчета, кассы и приходо-

расходныхъ книгъ Братства. Свои заключенія по провѣркѣ отчета и проч. Комиссія представляетъ чрезъ Совѣтъ на усмотрѣніе Общаго Собранія.

VI. Уѣздные и приходскіе отдѣлы Братства.

§ 58. Въ видахъ большаго развитія дѣятельности Братства могутъ быть открываемы по уѣзднымъ городамъ епархіи уѣздные, а по селамъ и мѣстечкамъ—приходскіе отдѣлы Братства, въ коихъ званіе предсѣдателя возлагается на старшее въ городѣ или селѣ духовное лицо.

§ 59. Члены Братства могутъ присутствовать въ собраніяхъ, созываемыхъ какъ Совѣтомъ Братства, такъ и предсѣдателями отдѣловъ его, съ правами, предоставленными имъ Уставомъ Братства.

§ 60. Во всѣхъ случаяхъ, касающихся внутренняго распорядка, разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, отдѣлы Братства руководствуются постановленіями, существующими на сей предметъ для Совѣта Братства, съ тою лишь разницею, что комитеты, завѣдующіе дѣлами уѣздныхъ отдѣловъ Братства, состоятъ изъ пяти лицъ: предсѣдателя и двухъ членовъ, назначаемыхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, и двухъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ членовъ отдѣла Братства на три года. Секретарь и казначей уѣзднаго отдѣла избираются членами комитета отдѣла изъ своей среды.

§ 61. Всѣ постановленія комитета отдѣла записываются въ особый журналъ и представляются чрезъ Совѣтъ Братства на благоусмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 62. По истеченіи каждаго полугодія уѣздные отдѣлы представляютъ Совѣту Братства свѣдѣнія о своихъ дѣйствіяхъ и дѣйствіяхъ приходскихъ отдѣловъ въ уѣздѣ, членскіе взносы, а также 25% другихъ поступленій для внесенія въ запасной капиталъ Братства какъ отъ самыхъ уѣздныхъ отдѣловъ, такъ и отъ отдѣловъ приходскихъ, находящихся въ предѣлахъ извѣстнаго уѣзда.

§ 63. Приходскіе отдѣлы Братства образуются въ тѣхъ мѣстечкахъ и селахъ, въ которыхъ будетъ не менѣе 30 членовъ Братства, считая въ томъ числѣ и членовъ-соревнователей.

§ 64. Дѣлами приходскаго отдѣла завѣдуетъ мѣстный комитетъ, состоящій изъ настоятеля мѣстной церкви¹⁾, какъ председателя, и двухъ членовъ, избираемыхъ членами отдѣла изъ своей среды на три года.

§ 65. Постановленія комитета отдѣла вносятся въ особую книгу и подписываются всѣми членами его. Книга эта должна храниться въ мѣстной церкви.

§ 66. По истеченіи каждаго полугодія приходскіе отдѣлы представляютъ краткій отчетъ о своей дѣятельности въ уѣздный отдѣлъ Братства, а также членскіе взносы и 25 % другихъ поступленій для внесенія въ запасной капиталъ Братства. Остальные 75% таковыхъ поступленій расходуются ими сообразно цѣли Братства и указаніямъ его Совѣта.

§ 67. Комитеты отдѣловъ обязаны заботиться объ увеличеніи числа членовъ Братства и всѣми возможными средствами содѣйствовать осуществленію его цѣли.

§ 68. Уѣздные и приходскіе отдѣлы Братства могутъ имѣть каждый свою икону и хоругвь, а члены ихъ во время братскаго праздника—стоять въ церкви съ возженными братскими свѣчами.

VII. Наблюдатели.

§ 69. Наблюдателями церковно-приходскихъ школъ состоятъ благочинные епархіи, которые обязуются, при обозрѣніи церквей, осматривать школы, знакомиться съ ихъ матеріальнымъ положеніемъ, а также и съ успѣхами учащихся, слѣдить, ведутся ли собесѣдованія и чтенія въ приходѣ и т. д., и о замѣченномъ, если это сочтутъ нужнымъ, немедленно дово-

¹⁾ При двуклриныхъ церквахъ въ комитетъ отдѣла участвуютъ оба священника.

дять до свѣдѣнія Совѣта Братства. По истеченіи года, къ назначенному епархіальнымъ Начальствомъ сроку наблюдатели обязаны представить въ Совѣтъ Братства подробный отчетъ по прежнимъ формамъ, или по другимъ, какія будутъ указаны, о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ ихъ округѣ.

§ 60. По своему званію наблюдатели могутъ участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ того уѣзднаго отдѣла, къ которому они принадлежатъ.

VIII. О пересмотрѣ и измѣненіи Устава Братства.

§ 71. Въ случаѣ, если бы, по указанію опыта и въ видахъ наиболѣе успѣшнаго достиженія цѣлей Братства, потребовалось нѣкоторыя изъ вышеуказанныхъ статей Устава измѣнить или дополнить, то проекты этихъ измѣненій вносятся Совѣтомъ въ Общее Собраніе для обсужденія и, по одобреніи, представляются на благоусмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго, какъ Попечителя Братства, который, по сношеніи съ гражданскимъ Начальствомъ, утверждаетъ эти измѣненія на законномъ основаніи.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 14 Января сего 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 Марта за № 1029.

(Продолженіе ¹)

20. СЛУШАЛИ рапорты на имя Его Преосвященства объ открытіи новыхъ школъ и утвержденіи учителей слѣдующихъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и приходскихъ священниковъ Минской епархіи:

¹) См. № 8 Мин. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

1) Священника Клецкой Воскресенской церкви, Слуцкого уѣзда, Александра Скороходова, отъ 23 Октября 1887 года за № 72, объ открытіи въ м. Клецкъ женской церковно-приходской школы. На рапортъ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Октября 1887 г. за № 4231, такого содержанія: «Богъ да благословитъ новооткрытую школу и доброе начало ея».

2) Наблюдателя 1 округа Новогрудскаго уѣзда, священника Александра Шумаковича, отъ 20 Октября 1887 года за № 80, объ утвержденіи въ должности учителя Вересковской школы грамотности, Полберегскаго прихода, побилетнаго унтеръ-офицера 102 пѣхотнаго Вятскаго полка Адама Зайко. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1887 года за № 4253, такого содержанія: «Адамъ Зайко утверждается въ должности учителя названной школы».

3) Благочиннаго 2 округа Пинскаго уѣзда, священника Андрея Бернадскаго, отъ 20 Октября 1887 года за № 674, объ открытіи одноклассной церковно-приходской школы въ с. Малковичахъ, для которой крестьяне купили домъ за 55 руб. и по приговору обязались доставлять отопленіе и освѣщеніе, а родители учащихся—средства на покупку учебныхъ принадлежностей. На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1887 года за № 4252, послѣдовала таковая: «Благословляется и разрѣшается открыть названную школу».

4) Священника Блужской церкви, Игуменскаго уѣзда, Владиміра Плышевскаго, отъ 29 Октября 1887 года, объ утвержденіи въ должности учителя одноклассной церковно-приходской школы въ д. Орѣшквичахъ, Блужскаго прихода, окончившаго курсъ наукъ Молодечнянской учительской Семинаріи Терентія Романова Бокачева. На семь рапортъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Октября 1887 г. за № 4345, по-

слѣдовала такого содержанія: «Рекомендуемый Т. Бокачъ въ должности учителя церковно-приходской школы утверждается».

5) Священника Гнѣздиловской церкви Антонія Хруцкаго, отъ 27 Октября 1887 года за № 60, объ открытіи церковно-приходской школы въ с. Гнѣздиловѣ и утвержденіи въ должности учителя названной школы б. ученика Минской Духовной Семинаріи Владиміра Садовскаго. На семь рапортѣ послѣдовала отъ 1 Ноября 1887 года за № 4392 резолюція Его Преосвященства такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу, и избранный учителемъ В. Садовскій въ должности утверждается».

6) Наблюдателя 3 округа Мозырскаго уѣзда, священника Константина Воронца, отъ 16 Октября 1887 года за № 9, объ утвержденіи въ должности учителя Концевичской церковно-приходской школы, Лясковичскаго прихода, вмѣсто бывшаго учителя Евфимія Куриновича, окончившаго курсъ народнаго училища крестьянина Неофита Рагозика. На семь рапортѣ послѣдовала отъ 3 Нобря 1887 года за № 4412 резолюція Его Преосвященства такого содержанія: «Избранный учителемъ Рагозикъ въ сей должности утверждается».

7) Того же наблюдателя, отъ 26 Октября 1887 года за № 10, объ утвержденіи въ должности учителя Городятичской школы грамотности окончившаго народное училище крестьянина Константина Бахановича. На семь рапортѣ отъ 5 Ноября 1887 года за № 4453 послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Избранный учителемъ названной школы Бахановичъ въ должности утверждается».

8) Священника Погостской церкви, Мозырскаго уѣзда, Николая Голиневича, отъ 9 Ноября 1887 года за № 35, объ утвержденіи въ должности учительницы Погостской церковно-приходской школы священнической дочери Александры Григорьевны Стрибульской, окончившей Паричское женское духовное училище. На семь рапортѣ послѣдовала отъ 13

Ноября 1887 года за № 4550 резолюція Его Преосвященства такого содержания: «Утверждается».

9) Благочиннаго 4 округа Бобруйскаго уѣзда, священника Александра Смолича, отъ 11 Ноября 1887 года за № 172, объ открытіи школы грамотности въ дер. Запольи, прихода Свислочской Успенской церкви, на 25 человекъ, и утвержденіи учителемъ этой школы запаснаго унтеръ-офицера Алексѣя Гороха. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1887 года за № 4583, такого содержания: «Благословляется и разрѣшается открыть поименованную школу, и избранный учителемъ въ должности утверждается».

10) Благочиннаго 4 округа Мозырскаго уѣзда, священника Стефана Комара, отъ 28 Ноября 1887 года за № 645, объ утвержденіи учителемъ Озерницкой церковно-приходской школы, Лаховскаго прихода Михаила Васильева Грудницкаго, уволеннаго изъ 2 класса Пинскаго духовнаго училища. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1887 года за № 4748, такого содержания: «Въ должности учителя въ названной школѣ Михаилъ Грудницкій утверждается».

11) Благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Іуліана Мигая, отъ 9 Декабря 1887 года за № 335, объ открытіи школы грамотности въ с. Поселичахъ, Хойницкаго прихода, на которую сельскимъ обществомъ постановлено жертвовать 30 рублей и отвести помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Декабря 1887 года за № 4967, такого содержания: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу».

12) Благочиннаго 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Александра Бирюковича, отъ 7 Декабря 1887 г. за № 227, съ представленіемъ приговора крестьянъ д. Березовки, Юре-

вичскаго прихода, отъ открытіи въ ихъ деревнѣ школы грамотности, въ которую ежедневно собирается 18 мальчиковъ для обученія грамотѣ, а 10 мальчиковъ и 25 дѣвочекъ—для изученія собственно молитвъ подъ руководствомъ учителя, крестьянина Гавріила Макарчука. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Декабря 1887 г. за № 4968, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу и учителемъ оной г. Макарчукъ, если онъ православный, въ должности утверждается».

13) Того же священника, отъ 9 Декабря 1887 года за № 228, съ представленіемъ приговора крестьянъ д. Слободки, Юревичскаго прихода, объ открытіи въ ихъ деревнѣ школы грамотности, въ которой ежедневно 14 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ обучаются церковной и гражданской грамотѣ, а 13 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ изучаютъ лишь молитвы подъ руководствомъ учителя, окончившаго народное училище, крестьянина Осипа Ковальчука. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Декабря 1887 года за № 4969, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу и учителемъ въ оной О. Ковальчукъ, если онъ православный, въ должности утверждается».

14) Священника Хмарино-Городецкой церкви, Минскаго уѣзда, Іоанна Пашкевича, отъ 16 Декабря 1887 года за № 84, объ открытіи школъ: женской церковно-приходской въ м. Хмаринь-Городкѣ, въ которой подъ руководствомъ учительницы, дѣвицы Елены Бѣлянкo обучается 23 дѣвочки, и школъ грамотности—въ д. Нелидовичахъ (обучается 20 мальчиковъ), Ошмянцахъ (12 мальчиковъ) и Якубовичахъ (10 мальчиковъ), изъ коихъ въ первой учителемъ состоитъ крестьянинъ Михаилъ Ситко, во второй—Никифоръ Жданъ и въ послѣдней—причетнической сынъ Иванъ Зелинскій. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Декабря

1887 года за № 4994, такого содержания: «Разрѣшается открыть названныя школы, и избраные учителями въ должности утверждаются, кромѣ тѣхъ, которые неправославные, если таковыя есть».

15) Наблюдателя 6 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Льва Турцевича, отъ 18 Декабря 1887 года за № 68, объ открытіи церковно-приходской школы въ с. Хобномъ и назначеніи учителемъ въ эту школу крестьянина Ѳ. Меланича, окончившаго народное училище, съ платою 40 руб. въ учебный сезонъ. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Декабря 1887 г. за № 5142, такого содержания: «Разрѣшается и благословляется открыть названную школу, и учителемъ оной Меланичъ въ должности утверждается».

16) Благочиннаго 3 округа Игуменскаго уѣзда, священника Матвѣя Киркевича, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 729, объ открытіи въ Березинскомъ приходѣ двухъ школъ грамотности: въ д. Ольховкѣ на 17 мальчиковъ и въ д. Лѣшницѣ на 22 и о назначеніи учителями въ сіи школы—въ первую побилетнаго солдата Николая Кованенко и во вторую—побилетнаго унтеръ-офицера Софронія Кондрала. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 31 Декабря 1887 года за № 5193, такого содержания: «Разрѣшается и благословляется открыть поименованныя двѣ школы, и учителями въ оныхъ Кованенко и Кондраль въ должности утверждаются».

17) Благочиннаго 1 округа Мозырскаго уѣзда, Протоіеря Антонія Савича, отъ 30 Декабря 1887 года за № 325, объ утвержденіи учителемъ Митьковской школы грамотности, Михалковскаго прихода, отставнаго унтеръ-офицера Павла Горшко, обучавшагося въ полковой унтеръ-офицерской школѣ. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Января 1888 года за № 10, такого содержания: «Избран-

ный учителемъ названной въ семъ школы Горошко въ должности утверждается».

18) Того же благочиннаго, отъ 22 Декабря 1887 года за № 317, объ утвержденіи въ должности учителей—а) школы грамотности въ хуторѣ Мутрункахъ, прихода Мозырскаго собора, коллежскаго регистратора Григорія Смолича, уволеннаго изъ нисшаго отдѣленія Семинаріи; б) школы грамотности въ дер. Гуринахъ, того же прихода, уволеннаго въ запасъ унтеръ-офицера Григорія Гурина, окончившаго народное училище; в) церковно-приходской школы въ селѣ Острожанкѣ мѣщанина Александра Вавулу, окончившаго народное училище; г) школы грамотности въ хуторѣ Зимовой-Будѣ—священническаго сына Ивана Мочульского; д) школы грамотности въ д. Кочицахъ Ремезовской церкви крестьянина Агафониды Феско, окончившаго народное училище; е) школы грамотности въ д. Старомъ-Высокомъ, того же прихода, крестьянина Пароенія Гуда, окончившаго народное училище; ж) школы грамотности въ д. Добринскѣ, Ельскаго прихода, крестьянина Θεодора Гриневича, окончившаго народное училище; з) школы грамотности въ д. Богутичахъ, того же прихода, крестьянина Корнилія Шафаренко, окончившаго народное училище; и) школы грамотности въ д. Новой-Рудни, того же прихода, оставшаго унтеръ-офицера Василя Мазуренко, окончившаго унтеръ-офицерскую школу; к) школы грамотности въ д. Бобруйкахъ, того же прихода, крестьянина Тихона Принеслика, окончившаго народное училище; л) школы грамотности въ д. Стодоличахъ, Буйновичскаго прихода, сына псаломщика Θεодота Былинскаго, окончившаго Пинское духовное училище; м) школы грамотности въ д. Передрейкахъ, Скрыгаловскаго прихода, крестьянина Матѳея Рудько, окончившаго народное училище; н) школы грамотности въ дер. Валавскѣ, Скородненскаго прихода, крестьянки Христины Терещенко, окончившей народное училище; о) школы грамотности въ дер. Куз-

мичахъ, того же прихода, крестьянина Льва Гриченко, окончившаго народное училище; п) школы грамотности въ дер. Михновичахъ, Мелешковичскаго прихода, священнической дочери Ольги Яськевичъ, окончившей Паричское женское духовное училище; р) школы грамотности въ дер. Прудкахъ, Скрыгалово-Слободскаго прихода, крестьянина Θεодора Рухно, окончившаго народное училище; е) школы грамотности въ д. Дубровъ, Лельчицкаго прихода, сына псаломщика Леонтія Загоровскаго, окончившаго Лельчицкое народное училище. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Декабря 1887 года за № 5159, такого содержанія: «Значащіеся въ спискѣ лица утверждаются учителями названныхъ школъ».

19) Наблюдателя 3 округа Минскаго уѣзда, протоіерея Гипріана Мигая, отъ 13 Декабря 1887 года за № 194, объ открытіи—а) въ м. Изяславль женской церковно-приходской школы, въ коей обучается 7 дѣвочекъ подъ руководствомъ псаломщика, діакона А. Роздяловскаго и сестры мѣстнаго настоятеля Анны Ленской, обучающей рукодѣлію; б) въ д. Слободъ, того же Спасо-Преображенскаго прихода, школы грамотности, въ коей обучается 10 мальчиковъ подъ руководствомъ оставившаго священство старца Павловича; в) въ д. Бривомъ-Селѣ, Рождество-Богородичнаго прихода, школы грамотности, въ коей обучается 7 мальчиковъ подъ руководствомъ учителя, крестьянина Игнатія Островскаго; г) въ д. Качинѣ, того же прихода, школы грамотности, въ коей обучается 14 мальчиковъ подъ руководствомъ мѣстнаго псаломщика Николая Мальцева; д) въ д. Боронкахъ, Раковскаго Спасо-Преображенскаго прихода, школы грамотности, въ коей обучается 9 мальчиковъ и 1 дѣвочка подъ руководствомъ окончившаго народное училище Якова Счастлива; е) въ дер. Мацевичахъ, того же прихода, школы грамотности, въ коей обучается 11 мальчиковъ и 3 дѣвочки; обученіемъ зани-

мается окончившій народное училище Константинъ Пелюховичъ; ж) въ дер. Кучкунахъ, того же прихода, школы грамотности, въ коей обучается 7 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ; обученіемъ занимается окончившій народное училище Иванъ Дударчукъ, и о назначеніи и. д. учителя въ прежде открытыя школы вмѣсто выбывшихъ—въ Селечинскую окончившаго народное училище Ивана Дашкевича, въ Вендзелевскую окончившаго народное училище Михаила Внукъ, въ Выгоничскую окончившаго народное училище Василя Климовича, въ Бузуновскую окончившаго народное училище Адама Валицкаго и въ Звѣняцкую окончившаго народное училище Стефана Куницкаго. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 17 Декабря 1887 года за № 4995, такого содержанія: «Разрѣшается и благословляется открыть поименованныя школы и избранные учителями въ должности утверждаются, кромѣ неправославныхъ, если таковые есть».

20) Наблюдателя 1 округа Новогрудскаго уѣзда, священника Александра Шумаковича, отъ 17 Декабря 1887 года за № 119, объ утвержденіи въ званіи и. д. учителей, занимающихся въ текущемъ 1887/8 учебномъ году обученіемъ крестьянскихъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ 1 округа Новогрудскаго уѣзда.

I. По приходу Новогрудскаго Николаевскаго собора:

1) Учителя Сенежицкой церковно-приходской школы, крестьянина Лазаря Леоновича, окончившаго народное училище.

II. По Новогрудскому Борисо-Глѣбскому приходу:

2) Учителя Осмоловской церковно-приходской школы побилетнаго солдата Семена Сажича, окончившаго народное училище.

III. По Вселюбскому приходу:

3) Учителя Детомльской школы грамотности, крестьянина Бориса Тишука, обучавшагося въ городскомъ училищѣ;

4) Учителя Слочвовской школы грамотности побилетнаго солдата Евфимія Костюка, окончившаго народное училище;

5) Учителя Оркевичской церковно-приходской школы, крестьянина Андрея Шанько, окончившаго народное училище;

6) Учителя Оцминовской церковно-приходской школы, крестьянина Михаила Самуськевича, окончившаго народ. училище;

IV. По Моринскому приходу:

7) Учителя Моринской школы грамотности, крестьянина Юсифа Орѣхву, окончившаго городское училище;

V. По Делятичскому приходу:

8) Учителя Делятичской церковно-приходской школы, крестьянина Антона Козака, окончившаго народное училище;

9) Учителя Волкарѣзской школы грамотности, крестьянина Михаила Хиневича, обуч. въ народномъ училищѣ;

10) Учителя Загорьской церковно-приходской школы, крестьянина Василия Тальку окончившаго народное училище;

VI. По Любчанскому приходу:

11) Учителя Скрышевской церковно-приходской школы, побил. солдата Павла Жука, оконч. народное училище;

12) Учителя Голынской школы грамотности, крестьянина Стефана Буйвола, обуч. въ народномъ училищѣ;

13) Учителя Ачукевичской школы грамотности, побилетнаго солдата Наркиса Окулича, окончившаго народное училище;

14) Учителя Капацевской школы грамотности, крестьянина Артемія Козака, окончившаго народное училище;

15) Учителя Слободской школы грамотности, крестьянина Василия Шило, окончившаго народное училище;

16) Учителя Кунинской школы грамотности, крестьянина Тимофея Емельянова, окончившаго народное училище;

17) Учителя Борской школы грамотности, крестьянина Корнилія Гнусевича, окончившаго народное училище.

VII. По Загорье-Сѣнненскому приходу:

18) Учителя Остапинской церковно-приходской школы, побилет. унтеръ-офицера Семена Голубича, оконч. народ. училище;

19) Учителя той же Остапинской школы, крестьянина Бареоломея Герасимова, оконч. народ. училище;

20) Учителя Купиской церковно-приходской школы, крестьянина Филимона Сивко, окончившаго народное училище;

21) Учителя Новоселковской школы грамотности, крестьянина Павла Плоскаго, окончившаго народное училище;

22) Учителя Няньковской школы грамотности, крестьянина Софронія Шведа, окончившаго народное училище;

23) Учителя Ракевичской школы грамотности, крестьянина Романа Козыру, окончившаго народное училище.

VIII. По Рутекому приходу:

24) Учительницею Рутской церк.-прих. школы священнической дочери Анны Очаповской, оконч. женское дух. училище въ г. Минскѣ;

25) Учителя Полонной школы грамотности, крестьянина Дмитрія Кривошуста, окончившаго народное училище;

26) Учителя Тупальской школы грамотности, крестьянина Николая Мамшица, окончившаго народное училище;

27) Учителя Стрѣльнической школы грамотности, крестьянина Стефана Шишко, окончившаго народное училище;

28) Учителя Зарѣчской школы грамотности, крестьянина Николая Потребу, окончившаго народное училище;

29) Учителя Нагорской школы грамотности, крестьянина солдата Григорія Озерскаго, окончившаго народное училище.

IX. По Волковичскому приходу:

30) Учителя Брольнической школы грамотности, крестьянина Луки Котляра, окончившаго народное училище;

31) Учителя Несутычской школы грамотности, крестьянина Алексѣя Шешко, окончившаго народное училище;

На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 года за № 5041, такого содержания: «Поименованныя въ семь лица утверждаются въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ, кромѣ тѣхъ,

которые принадлежать къ инвѣрiю, если въ числѣ ихъ есть таковые».

СПРАВКА. О прописанныхъ резолюціяхъ Его Преосвященства своевременно сообщено рапортующимъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго Епархіального съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года.

Актъ № 1-й.

1887 года Декабря 14 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда, прибывъ въ городъ Минскъ по распоряженію Епархіального Начальства, послѣ обычнаго молитвословія, приступили къ избранію, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ большинствомъ шаровъ избраны: предсѣдателемъ священникъ Іосифъ Желѣзняковичъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Феликсъ Сцепуро. Записавъ о семъ настоящій актъ, постановили представить оный вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Декабря 1887 г. за № 5056, послѣдовала таковая: «*Поименованные священники: І. Желѣзняковичъ и Ф. Сцепуро, избранные—первый предсѣдателемъ, а второй дѣлопроизводителемъ въ должности утверждаются*».

Актъ № 2-й.

1887 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда слушали отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 14 сего Декабря за № 10333, обоснованное на резолюціи Его Преосвященства слѣдующаго содержания:

«До свѣдѣнія моего дошло, что приходское духовенство при отправленіи церковныхъ службъ въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, какъ-то: вечерни, утрени и литургіи, не слѣдуетъ разъ на всегда установленному времени, а совершаетъ оныя по произволу и личному усмотрѣнію настоятелей въ разные часы дня. Иной разъ начинается, напр., литургія вмѣстѣ съ утренею въ 9 часовъ, въ другой—въ 10, 11 и даже позже; вслѣдствіе чего нерѣдко возникаютъ со стороны прихожанъ ропотъ и жалобы на такой порядокъ, такъ какъ при ономъ имъ часто приходится опускать богослуженія. Въ видахъ устраненія на будущее время этого безпорядка, возбуждающаго ропотъ и жалобы на оный, какъ со стороны прихожанъ, такъ и должностныхъ лицъ, предлагаю Консисторіи: 1) предписать благочиннымъ доставить отъ всѣхъ причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей слѣдующія свѣдѣнія: а) въ какіе часы начинаются въ ихъ церквахъ сказанныя службы, т. е. вечерня, утрени и литургія въ воскресные и праздничные дни; б) всегда ли эти службы начинаются въ одни и тѣ же часы, или въ разные; в) если въ разные, то почему; г) какіе часы удобны были бы для начатія службъ въ опредѣленный разъ на всегда часъ. 2) По полученіи этихъ свѣдѣній, препроводить оныя въ имѣющій быть Епархіальный съѣздъ на тотъ конецъ, чтобы оный, въ видахъ начатія сказанныхъ службъ въ одно опредѣленное время во всѣхъ приходскихъ церквахъ, указалъ бы для того опредѣленные часы и 3) По обсужденіи соображеній съѣзда относительно этого вопроса, Консисторія доставить мнѣ свое заключеніе».

По выслушаніи предложенія Его Преосвященства и по разсмотрѣніи рапортовъ настоятелей приходоѡ Минской епархіи по сему дѣлу, препровожденныхъ въ Епархіальный съѣздъ при отношеніи Духовной Консисторіи, депутаты съѣзда не признали возможнымъ установить одно время и часъ для на-

чатія утренняго богослуженія и литургіи по всеѣмъ приходскимъ церквамъ епархіи въ виду того, что во многихъ приходахъ, особенно древле-православныхъ, прихожане собираются въ церковь раньше, а въ приходахъ новообразованныхъ изъ католическихъ—позже. Сообразуясь съ такою явкою прихожанъ въ церковь, настоятели вынуждены начинать и самое богослуженіе раньше или позже. О томъ, въ какомъ изъ приходовъ въ епархіи начинаются церковныя службы въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни раньше и въ какомъ позже, изложено въ рапортахъ настоятелей приходскихъ церквей, и указанное въ тѣхъ рапортахъ время для начатія службъ должно быть обязательно для каждаго изъ приходскихъ настоятелей. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 5057, послѣдовала таковая: *«Консistorія, по обсужденіи постановленія, по содержанію сего акта представитъ мнѣ свое заключеніе».*

Актъ № 3-й.

1887 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда слушали указъ Консistorіи, отъ 14 сего Декабря за № 10339, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе ходатайства Комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II о приглашеніи духовенства Минской епархіи оказать содѣйствіе Обществу своимъ участіемъ относительно улучшенія условій по веденію хозяйства и развитію въ средѣ народа руководѣльныхъ и вообще практическихъ занятій,—Консistorія означеннымъ указомъ проситъ Епархіальный съѣздъ ознакомиться съ цѣлями и задачами Общества и указать средства и способы къ осуществленію ихъ въ той или другой мѣрѣ

въ Минской епархіи. Изъ приложеній при указѣ Консисторіи—устава и извлеченій изъ отчета Общества видно, что цѣли и задачи Общества состоятъ въ принятіи, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, мѣръ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства и народнаго труда путемъ распространенія земледѣльческихъ, ремесленныхъ и рукодѣльныхъ школъ и къ возвышенію въ средѣ народа духовно-нравственнаго состоянія. Эта высокая цѣль достигается Обществомъ, по мѣрѣ содѣйствія мѣстныхъ Комитетовъ, частію добровольными пожертвованіями, частію средствами самаго Общества, такъ какъ дѣйствительные члены при поступленіи въ Общество вносятъ единовременно 1000 руб. или въ теченіи 14 лѣтъ по 100 р. или ежегодно по 6 руб. Дѣятельность Общества не простирается на тѣ мѣстности, гдѣ нѣтъ ни Окружныхъ Управленій, ни мѣстныхъ Комитетовъ. Вполнѣ раздѣляя благую мысль Общества, Епархіальный съѣздъ постановилъ: пригласить духовенство Минской епархіи во 1) оказывать содѣйствіе Комитету учредителей Общества улучшенія народнаго труда въ выполненіи предпринятыхъ имъ цѣлей и задачъ, принявъ на себя трудъ привлеченія въ Общество членовъ и пожертвованій и во 2) разъяснить прихожанамъ Минской епархіи о полезной дѣятельности Общества относительно улучшенія условій сельскаго хозяйства и развитія народнаго труда и приглашать ихъ къ открытію при церковно-приходскихъ школахъ земледѣльческихъ, ремесленныхъ и рукодѣльныхъ школъ. О поступившихъ въ Общество членахъ и о пожертвованіяхъ сообщать посредствомъ благочинныхъ Епархіальному Начальству, для увѣдомленія Комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда для зависящаго распоряженія. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 г. за № 5058, послѣдовала такая: «*Утверждается.*»

Актъ № 4-й

1887 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда слушали отношеніе Правленія Минской Духовной Семинаріи, отъ 14 сего Декабря за № 725, слѣдующаго содержания: Правленіе Семинаріи согласно журнальному опредѣленію своего Распорядительнаго Собранія 3 сего Декабря, утвержденному резолюціею Его Преосвященства 11 Декабря за № 4928, имѣеть честь представить на зависящее распоряженіе съѣзда относительно устройства при общежитіи отхожихъ мѣсть слѣдующее: 1) выгребная яма при общежитіи весьма недостаточна по своимъ размѣрамъ: она меньше такихъ же ямъ при главномъ корпусѣ по крайней мѣрѣ въ три-четыре раза. Далѣе, стѣны этой ямы состоятъ изъ тонкихъ деревянныхъ пластинъ, смазанныхъ смолою—и только; между тѣмъ какъ стѣны ямъ при главномъ корпусѣ—каменные (въ три кирпича), затѣмъ въ средину ихъ зашпунтъ срубъ изъ бревень, осмоленъ и прикононаченъ, а срубъ въ свою очередь обитъ толстыми досками, которыя опять осмолены съ обѣихъ сторонъ. Сравнивая устройство названныхъ ямъ при Семинаріи и общежитіи, не трудно замѣтить преимущества первыхъ предъ послѣдними, именно: въ ямахъ при главномъ корпусѣ жидкія изверженія не могутъ просачиваться въ почву, если только срубы и обивка ихъ изъ досокъ поддерживаются въ исправности и, слѣдовательно, не могутъ заражать почвы и воздуха, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вліять на фундаментъ главнаго зданія; въ ямѣ же при общежитіи жидкости, не встрѣчая указанной выше преграды, будутъ легко просачиваться въ почву, заражать ее, а чрезъ нѣкоторое время заражать и находящійся вблизи (не болѣе 4-хъ саж.) колодезь при банѣ, и недавно устроенный при банѣ водопроводъ въ самомъ скоромъ времени вслѣдствіе этого легко можетъ обратиться въ клоаку нечистотъ, тѣмъ болѣе, что почва въ томъ мѣстѣ песчаная или насыпная и земляные пласты

къ тому же идутъ внизъ. Кромѣ этого жидкости, просачиваясь изъ ямы въ почву, могутъ ее сильно ослабить и вызвать сильную осадку стѣнъ зданія тѣмъ болѣе опасную, что въ указанномъ мѣстѣ начинается значительное пониженіе почвы къ рѣкѣ. Въ виду этого необходимо, по мнѣнію Правленія, избрать другое болѣе свободное мѣсто для ямы и яму увеличить и устроить ее такъ, чтобы жидкости не могли входить въ почву, чего легко достигнуть устройствомъ стѣнъ ямы изъ кирпича на цементъ и потомъ оштукатуркою ихъ изнутри тоже цементомъ. А для большой прочности можно въ такую яму еще срубъ запустить. Правда, такое устройство потребуетъ расхода не менѣе 400—500 руб.; но не слѣдуетъ жалѣть денегъ тамъ, гдѣ вопросъ идетъ о здоровьѣ не одной сотни учениковъ, да къ тому же требуется расходъ одновременный, а не постоянный. Настоящею же ямою можно будетъ воспользоваться для склада мусора и разнаго рода отбросовъ.

2) Въ общежитіи, какъ извѣстно, черный ходъ идетъ чрезъ отхожее мѣсто нижняго этажа, такъ что входящій въ зданіе этимъ путемъ прежде всего видитъ стульчаки и тѣхъ, кто въ эту минуту пользуется ими. Прикрыть же эти мѣста отъ постороннихъ глазъ не представляется возможнымъ за недостаткомъ мѣста. Не мѣшаетъ замѣтить, что при отхожихъ мѣстахъ общежитія нѣтъ вытяжныхъ трубъ, какъ при отхожихъ мѣстахъ главнаго корпуса, ни изъ самыхъ отхожихъ мѣстъ, ни изъ люка, и, слѣдовательно, амміачные газы, обыкновенно развивающіеся въ такихъ мѣстахъ въ громадномъ количествѣ, при помощи черного хода (другаго выхода, за исключеніемъ печекъ во время ихъ топки, для нихъ нѣтъ), во всякое время года будутъ входить въ зданіе и отравлять жизнь его обитателямъ. А насколько вредны для здоровья такого рода газы, видно уже изъ того, что медицинскій совѣтъ въ изданныхъ имъ въ Октябрѣ сего года правилахъ по надзору за учебными заведеніями въ санитарномъ отношеніи

рекомендуетъ прежде всего слѣдить за исправнымъ содержаніемъ отхожихъ мѣстъ и за быстротою удаленія нечистотъ, за доброкачественностію воды для питья и проч. Для устраненія указанныхъ недостатковъ по мнѣнію членовъ Правленія Семинаріи необходимо: а) черный ходъ черезъ отхожее мѣсто задѣлать, а устроить дверь въ концѣ корридора нижняго этажа, что не представитъ никакихъ затрудненій, такъ какъ строители общежитія, предвидя такой исходъ, надъ двумя окнами, устроенными въ концѣ корридора, устроили одну общую перемычку, чтобы такимъ образомъ не портить стѣны, если простѣнокъ придется убрать; б) замѣнить отхожее мѣсто ватерклозетомъ, тѣмъ болѣе, что въ общежитіе необходимую для этого воду легко провести изъ бани при помощи нагнетательнаго насоса; в) устроить вытяжныя трубы какъ изъ блока, такъ и изъ отхожихъ мѣстъ и г) стульчаки прикрыть, устроивъ отдѣльныя камеры.

По соображеніи всего изложеннаго въ настоящемъ отношеніи Правленія Семинаріи и по отмотрѣ самаго зданія, депутаты Епархіальнаго съѣзда, признавая мнѣніе членовъ Правленія Семинаріи о производствѣ работъ для устраненія указанныхъ въ отношеніи Правленія недостатковъ—вполнѣ соотвѣтственнымъ, постановили: просить Правленіе Семинаріи произвести всѣ вышеизложенныя работы должнымъ образомъ по усмотрѣнію Правленія Семинаріи; а необходимую на то сумму употребить изъ суммы, назначенной бывшимъ въ м. Январѣ сего года Епархіальнымъ съѣздомъ на содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи въ семь учебномъ году и могущей быть свободною за неоткрытіемъ общежитія. О чемъ и записать актъ, и таковой представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря 1887 года за № 5059, послѣдовала таковая: «*Утверждается.*»

Актъ № 5-й.

1887 года Декабря 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіального сѣзда слушали отношеніе Правленія Минской Духовной Семинаріи отъ 14 сего Декабря за № 726, въ коемъ въ исполненіе своихъ опредѣленій отъ 5 Ноября и 3 Декабря сего года, утвержденныхъ резолюціями Его Преосвященства 25 Ноября и 11 Декабря за №№ 4690 и 4928 поясняя, а) что для общежитія своекоштныхъ учениковъ необходимо устроить мѣдный кубъ для кипятку на чай, каковое устройство въ прежній сѣздъ было опущено, а потому и сумма на то не была назначена, б) что на устройство мѣдныхъ котловъ для того общежитія, назначенной прежнимъ сѣздомъ, суммы въ виду вздороженія мѣди недостаточно и в) что на устройство мѣдной умывальницы, назначенной прежнимъ сѣздомъ суммы въ виду вздороженія потребныхъ вообще для сего матеріаловъ недостаточно, особенно въ виду того, что умывальницу необходимо устроить по образцу Семинарской съ проводомъ къ ней воды посредствомъ трубъ отъ Семинарской бани, а также трубы для спуска грязной воды, — просить: а) добавленія 124 рублей на устройство котловъ и куба изъ мѣди вѣсомъ въ 18 пудовъ къ назначеннымъ прежнимъ сѣздомъ 200 рублямъ и б) 150 р. на устройство умывальницы по прописанному способу къ назначеннымъ прежнимъ сѣздомъ на сей предметъ 150 руб. При семъ Правленіе присовокуило, что съ устройствомъ умывальницы по прописанному способу будетъ достигаться еще и то удобство, что не придется держать лишней прислуги для носки чистой воды въ умывальницу и выноски грязной и при томъ при трубахъ могутъ быть устроены краны для снабженія водою общежитія на разныя нужды.

По обсужденіи всего сего, депутаты сѣзда, признавая съ одной стороны устройство мѣднаго куба для кипятку на чай необходимымъ, а устройство умывальницы въ 3-мъ этажѣ,

гдѣ будутъ находиться ученическія спальни по прописанному способу съ проведеніемъ трубы для чистой воды отъ Семинарской бани и трубы для спуска грязной воды и съ устройствомъ крановъ для снабженія водою общежитія на разныя нужды—цѣлесообразнымъ и полезнымъ, а съ другою—недостаточность назначенной на сіи работы прежнимъ съѣздомъ суммы—постановили просить Правленіе Семинаріи произвести всѣ вышепрописанные работы должнымъ образомъ по своему усмотрѣнію и на то употребить къ назначеннымъ бывшимъ въ м. Январѣ сего года съѣздомъ на тѣ работы 350 р. еще 274 руб. изъ суммы, назначенной тѣмъ съѣздомъ на содержаніе учениковъ въ общежитіи въ настоящемъ учебномъ году, могущей быть свободною за неоткрытіемъ общежитія и о томъ, записавъ настоящий актъ представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Декабря за № 5060, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».
(продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяцъ Апрѣль текущаго 1888 года.

На приспособленіе Слуцкой монастырской надворотной церкви подъ церковь для учениковъ Слуцкаго духовнаго училища удержано за Апрѣль мѣсяць отъ причтовъ училищнаго округа по 2 рубля съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Бараньской, Борисовскаго уѣзда, Шестакова 4 руб. 62 коп. въ уплату долга Мордуху Райнесу; Краснолукской, того же уѣзда, Будзиловича 10 руб. за опредѣленіе въ должность; Березинской, того же уѣзда, Стояновича 30 руб. въ уплату долга свя-

щеннику Абрамовичу; Горнянской, того же уѣзда, Сулковскаго 10 руб. за опредѣленіе въ должность; Мстижской, благочиннаго Смолича 14 руб. 84 коп., излишне полученныхъ изъ казначейства въ жалованье священнику Клименту Виторскому, вслѣдствіе несвоевременнаго донесенія имъ о смерти Виторскаго; Лѣшницкой, Игуменскаго уѣзда, Мацкевича 1 р. 50 к. для выдачи Минскому Епарх. Попечительству; Гребенской, того же уѣзда, Ржецкаго 30 руб. въ пользу Ляданскаго монастыря; Старицкой, того же уѣзда, Рончевскаго 10 р. за опредѣленіе въ должность; Долгиновской, того же уѣзда, Успенскаго 16 р. 63 к., изъ коихъ 8 р. 47 к. для выдачи мѣстному благочинному священнику Пастернацкому, 4 р. 8 к. въ возвратъ мѣщанину Марголину, а 4 р. 8 к. — дворянину Былинѣ; Морозовицкой, Новогрудскаго уѣзда, Серницкаго 10 р. за опредѣленіе въ должность; Колпеницкой, того же уѣзда, Щуровскаго 8 р. для выдачи мѣстному благочинному, священнику Квятковскому въ жалованье ему за 1887 г. и на составленіе росписаній на жалованье духовенству за 1887 и 1888 годы; Ляховичской, Слуцкаго уѣзда, Суцинскаго 6 р. 50 к., Синянской, того же уѣзда, Бѣлюстина 10 р. 35 к., Подлѣской, того же уѣзда, Шеметилло 2 р. 20 к., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 27 р. 38 к., Голдовичской, того же уѣзда, Виторскаго 30 р., Локтышевской, того же уѣзда, Яневича 21 р. 80 к. и Денисковичской—Бирюговича 30 р., всѣ семь вычетовъ для выдачи Слуцкому дух. училищу на пополненіе недоимокъ; Поболовской, Бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Змачинскому; Казиміровской, того же уѣзда, Плавскаго 30 р. для отсылки Пинскому монастырю за содержаніе его въ ономъ: Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Королево-Слободской, того же уѣзда, Щербинскаго и Ляховской-Борковскаго по 10 р. съ каждаго за опредѣленіе

въ должность; Носовичской, Рѣчицкаго уѣзда, Буйковскаго 6 р. 10 к. въ пользу вдовы священника Наталіи Мигай; б) *псаломщиковъ* церквей: Семеновичской, Игуменскаго уѣзда, Урбановича 2 р. 45 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Залужской, Новогрудскаго уѣзда, Невѣровскаго 8 р. 50 к. для отсылки Слуцкому монастырю за содержаніе его въ ономъ; Забѣльской, Слуцкаго уѣзда, Занцевича 4 р. 65 к., Брянчицкой, того же уѣзда, Логовскаго 9 р., Павловичской, Бобруйскаго уѣзда, Любича 8 р., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 9 р., Свислочской, того же уѣзда, Тарасевича 1 р. 25 к. и Бортниковской, того же уѣзда, діакона Холевинскаго 7 р. 58 к., всѣ 6 вычетовъ для отсылки Слуцкому духовному училищу за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Тимковичской, Слуцкаго уѣзда, Рейтаровскаго 2 р. 45 к., въ уплату долга Сеньбевичу; Ванюжицкой, Мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р., Новоселковской, Рѣчицкаго уѣзда, Ясинскаго 70 к. и Домановичской, того же уѣзда, діакона Грудницкаго 9 р., всѣ 3 вычета для отсылки Слуцкому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Липовской, Рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 4 р. 90 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епарх. Начальства; Ляховичской Пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. въ уплату долга Эли Кагану.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Уставъ Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая.—Журналъ засѣданія Минскаго Епархіально Училищнаго Совѣта отъ 14 Января 1888 года (*окончаніе*).—Акты депутатовъ Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣс. Апрель текущаго 1888 года.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 1-го № 9. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Судъ надъ Іисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ.

(Продолженіе ¹⁾).

По окончаніи гласнаго судопроизводства начался процессъ совершенно другаго характера, незнакомый древнееврейскому праву, процессъ при закрытыхъ дверяхъ, со всѣми возможными при этомъ неправильностями и злоупотребленіями. Свидѣтели, не сумѣвшіе сослужить доброй службы своимъ начальникамъ, были высланы изъ залы суда, такъ какъ синедріонъ могъ опасаться, что они выдадутъ тайну осужденія Іисуса Христа. На молчаніе же нѣкоторыхъ членовъ синедріона, не раздѣлявшихъ мнѣнія большинства, предсѣдатель, очевидно, вполне рассчитывалъ, такъ-какъ законъ строго запрещалъ судьямъ выносить на судъ толпы то, о чемъ тайно совѣщаются члены суда, и каралъ разгласителя тайны лишеніемъ почетной судебной должности и отлученіемъ отъ синагоги (Санхедр. лист. 31). Затѣмъ, осталось большинство членовъ, еще ранѣе рѣшившихъ судьбу Іис. Христа согласно съ желаніемъ Каиафы, чтобы «одинъ человекъ умеръ за народъ». Такимъ образомъ, ничто не препятствовало теперь Каиафѣ достигнуть разъ намѣченной имъ цѣли. Правда, суду не доставало свидѣтелей,—но самъ первосвященникъ считалъ себя выше и авторитетнѣе сотни свидѣтелей. Если онъ самъ не-

¹⁾ См. Мин. Еп. Вѣд. №№ 3, 4, 5 и 8 за 1888 г.

посредственно ничего не видѣлъ и не слышалъ отъ Подсудимаго, то многочисленные шпионы властолюбиваго и сановитаго обвинителя доносили своему патрону о всякомъ публичномъ словѣ и дѣйстви Галилейскаго Учителя. Это-то знакомство, хотя и при посредствѣ другихъ, съ дѣлами и учениемъ Ис. Христа и давало хитрому саддукею возможность выбрать вѣрное средство, чтобы погубить ненавистнаго ему Учителя. Уже послѣдніе два лжесвидѣтеля, очевидно, хорошо понимали, въ чемъ должно заключаться обвиненіе. Они поэтому выдвинули обвиненіе въ хулѣ; но у нихъ недоставало наглости или умѣнья перейти къ болѣе тяжкому обвиненію Ис. Христа въ богохульствѣ. Этотъ недостатокъ послѣднихъ теперь взялся восполнить самъ первосвященникъ. Идея Мессіи, ложно понятая большинствомъ еврейскихъ учителей того времени, еще задолго до разбираемаго нами процесса служила для многихъ камнемъ претыканія, не разъ вызвала недоразумѣнія между Ис. Христомъ и сбитымъ учителями съ прямого пути народомъ (Іоан. 6, 15. 42. 46. 7, 8 и 9 гл.); а однажды, когда Ис. Христосъ болѣе ясно исповѣдалъ Себя Сыномъ Божиимъ, даже вызвала взрывъ народнаго негодованія, такъ что ослѣпленная фарисеями толпа приступила было къ саморасправѣ, обвиняя Проповѣдника въ богохульствѣ (Іоан. 10, 31—33). Зналъ о послѣднемъ случаѣ и Каіафа по доносамъ своихъ многочисленныхъ клеветовъ. По крайней мѣрѣ, первый вопросъ первосвященника, обращенный къ Ис. Христу въ тайномъ засѣданіи синадріона, обнаруживаетъ въ вопрошавшемъ близкое знакомство съ проповѣдію Ис. Христа, сказанною имъ въ притворѣ Соломоновомъ въ день обновленія (Іоан. 10, 24—39). Чтобы какъ нибудь замаскировать незаконность своего поступка, свое полнѣйшее отступленіе отъ обычныхъ формъ уголовного судопроизводства, Каіафа не явно выступаетъ въ качествѣ обвинителя, а употребляетъ такой коварный планъ. Обращаясь къ Ис. Христу, онъ тор-

жественно произносить: «заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій» (Мѡ. 26, 63; Благословеннаго—Марк. 14, 61)? Со стороны Обвиняемаго послѣдовало публичное исповѣданіе Себя Сыномъ Божіимъ, признанное всеми за богохульство, за которое, какъ во времена Моисея, такъ и въ вѣкъ Каіафы виновный подвергался смертной казни.

Грубое нарушеніе формъ еврейскаго уголовнаго судопроизводства въ этой части суда надъ Ис. Христомъ для каждаго очевидно: стоитъ только припомнить все сообщенныя доселѣ узаконенія, которыми долженъ управляться всякій процессъ. Но здѣсь были нарушены и такія процессуальныя требованія, о которыхъ мы не имѣли случая говорить выше. Въ примѣненіи къ послѣдней части суда надъ Ис. Христомъ возникаютъ слѣдующіе два вопроса: 1) былъ ли первосвященникъ юридически правъ, когда онъ потребовалъ отъ Ис. Христа отвѣта подъ угрозою проклятія и 2) былъ ли законенъ приговоръ синедріона, основывавшійся единственно на признаніи Подсудимаго? И право Моисея, и право раввиновъ заставляютъ насъ отвѣчать на эти вопросы отрицательно; ни первое, ни второе въ числѣ демонстративныхъ средствъ по дѣламъ уголовнаго характера не имѣютъ клятвы и признанія обвиняемаго. И какъ могло законодательство, въ высшей степени осторожное по отношенію къ клятвѣ, относящееся съ недоувѣріемъ къ свидѣтелю, желавшему клятвенно завѣрить истинность своихъ показаній (тр. Киддушинъ лист. 45 на об.), объявлявшее даже при гражданскомъ судопроизводствѣ не имѣющимъ права приносить присягу всякаго въ томъ случаѣ, когда судьи могли предполагать, что клятва не приведетъ къ раскрытію истины (тр. Шебуоть, л. 41. Баба Меіа л. 4),—какъ, повторяемъ, законодательство такого рода могло допустить клятву со стороны обвиняемаго въ высшемъ уголовномъ преступленіи, наказуемомъ смертію?

Не значило ли бы это толкать преступника на совершение другого величайшаго преступления, оправдывать слова отцовъ синагоги «преступленіе влечетъ за собою преступленіе» (тр. Аботъ, отд. 4, л. 2)? Кто изъ судей можетъ быть на столько малосвѣдущъ въ движеніяхъ человѣческаго сердца, что будетъ вѣрить тому, что преступникъ скорѣе согласится испить горькую чашу позорной смерти, чѣмъ сказать ложь послѣ клятвы и тѣмъ купить себѣ жизнь?.. И, дѣйствительно, право Моисеево знаетъ клятву только для обвиняемаго въ дѣлахъ денежныхъ, а право раввиновъ—для обвиняемаго и для обвинителя въ дѣлахъ этого же свойства; но ни въ томъ, ни въ другомъ мы не находимъ клятвы не только для обвиняемаго въ какомъ либо уголовномъ преступленіи, но и для свидѣтелей. Последнее, впрочемъ, требуетъ извѣстнаго рода оговорки. Правда, свидѣтели не были приводимы къ присягѣ для подкрѣпленія истинности ихъ показаній, такъ что въ еврейскомъ правѣ преступленіе, допускаемое свидѣтелями на судѣ, никогда не называется «клятвопреступничествомъ», а только «лжесвидѣтельствомъ» (Исх. 20, 16. Врз. 19, 16); но законъ Моисеевъ и законъ раввиновъ знаютъ клятву совершенно другаго рода, чѣмъ теперешнія наши судебныя клятвы; какъ въ первомъ, такъ и во второмъ узаконяется употребленіе заклія для свидѣтелей въ томъ случаѣ, если послѣдніе «видѣли или знали о какомъ-либо дѣлѣ» и, какъ такіе, были вызваны въ судъ одною изъ тяжущихся сторонъ, но не хотѣли показывать на судѣ. Такимъ образомъ, закліе употреблялось при заперательствѣ свидѣтелей, чтобы развязать послѣднимъ языкъ, побудить оставить какіе-либо эгоистическіе расчеты, удерживавшіе отъ показанія, будетъ ли то боязнь предъ сильными міра сего, полученіе, или только надежда на полученіе матеріальнаго вознагражденія, или другое что либо подобное сему (Лев. 5, 1. Прит. Солом. 29, 24. Шебуотъ, отд. 4, л. 1). Точно также отрицательно отно-

сится еврейское право и къ признанію обвиняемаго въ уголовномъ дѣлѣ. Моисей признанію обвиняемаго въ уголовномъ преступленіи совершенно не даетъ мѣста въ своемъ законодательствѣ; онъ нигдѣ не рекомендуетъ его въ качествѣ доказательнаго средства и нигдѣ не совѣтуетъ судьямъ, чтобы они старались какимъ либо способомъ вынудить или вызвать признаніе у обвиняемаго. Вся сила доказательства въ законодательствѣ Моисеевомъ сосредоточивается единственно на показаніяхъ по меньшей мѣрѣ двухъ свидѣтелей; тамъ, гдѣ количество свидѣтелей не достигало этой минимальной нормы, преступленіе считалось недоказаннымъ. Однимъ словомъ, если бы сознанію приписывалась извѣстная доля рѣшающаго значенія, то едва ли бы мы имѣли законъ, что «по словамъ одного свидѣтеля не должно предавать смерти» (Врз. 17, 6). Но можно подумать, что такое общее положеніе уголовного права не гармонируетъ съ судебной практикой, на сколько она намъ извѣстна изъ послѣдующей библейской исторіи; могутъ вводить въ заблужденіе, напр., процессы Ахара (Ис. Нав. 7, 19), Ионавана (1 Цар. 14, 43) и Амаликитянина, принесшаго Давиду горестную вѣсть о поражении Саула на высотахъ Гелвуйскихъ и ложно выставившаго себя въ качествѣ убійцы царя-гонителя Давида (2 Цар. 1, 10). Что касается процессовъ Ахара и Ионавана, то они не могутъ быть включены въ сферу обычнаго судопроизводства, и потому на основаніи ихъ нельзя дѣлать того или другаго заключенія о значеніи собственнаго признанія обвиняемаго. Въ обоихъ случаяхъ какъ преступленія были обнаружены не устами человѣческими, такъ и преступники были открыты не обычнымъ путемъ. Равнымъ образомъ признаніе послѣдовало уже послѣ обнаруженія виновныхъ черезъ священный жребій, такъ что едва ли можетъ возбуждаться сомнѣніе въ томъ, что и при запрятельствѣ дивно уличенныхъ смертній приговоръ все же былъ бы произнесенъ. Если однако и послѣ

обнаруженія преступника Ис. Навинъ находить нужнымъ обратиться къ Ахару съ словами: «сынъ мой! воздай славу Господу Богу Израилеву, и сдѣлай предъ Нимъ исповѣданіе и объяви мнѣ, что ты сдѣлалъ», а Саулъ проситъ Ионаана рассказать ему то, что онъ сдѣлалъ,—то оба начальника поступили такъ, конечно, не въ тѣхъ видахъ, что дѣло еще не совсѣмъ было ясно и требовало дальнѣйшаго разслѣдованія, а въ тѣхъ, чтобы самое признаніе виновныхъ разбило всякое сомнѣніе, поколебало всякое недовѣріе въ чудодѣйственныя знаменія силы Божіей и еще болѣе увеличило въ присутствующихъ напряженіе религіознаго чувства. Подобно тому, какъ судъ надъ Ахаромъ признанъ извѣстнѣйшимъ еврейскимъ комментариемъ Маймонидомъ за явленіе исключительное (Его коммен. на Санхедр. отд. 6), такъ и судъ надъ Амаликитяниномъ будетъ гораздо сообразнѣе съ духомъ законодательства Моисеева причислить къ этого же рода явленіямъ, какъ и поступилъ въ данномъ случаѣ Михаэлисъ (Его соч.: «Законод. Моисея», т. 6, стр. 164). Повелѣвая убить Амаликитянина, Давидъ, быть можетъ, съ одной стороны, руководился желаніемъ удалить отъ себя и малѣйшую тѣнь подозрѣнія, не онъ ли самъ подослалъ къ Саулу убійцу; съ другой стороны, поступая такъ, онъ надѣялся сдѣлать священною на будущее время жизнь помазанниковъ Божіихъ. Для вѣка же Каіафы подобнаго рода колебанія уже не могутъ имѣть никакого значенія. Право Мишны опредѣленно говоритъ о сознаніи уголовного преступника и его демонстративной силѣ. По нему, никто не можетъ быть приговоренъ ни къ смертной казни, ни къ бичеванію, на основаніи собственнаго признанія (Санхедр. отд. 6, л. 2. Кетуботъ, отд. 3, л. 9. Баба Кама, отд. 9, л. 7. Шебуотъ, отд. 5).

Впрочемъ, и при такомъ грубомъ издѣвательствѣ надъ основными законами еврейскаго уголовного права, книжники и фарисеи, составлявшіе синедрионъ, не измѣнили и на этотъ

разъ отличительному характеру всей своей дѣятельности, имя которому—лицемѣріе. Изъ повѣствованій евангелистовъ мы видимъ, что первосвященникъ, выслушавъ исповѣданіе Иис. Христа, не упустилъ случая соблюсти предписаніе закона, касавшееся виѣшняго поведенія лицъ, слышавшихъ хулу, и разодралъ свою одежду. Его примѣру, по всей вѣроятности, послѣдовали и всѣ другіе судьи, составлявшіе соборъ законопреступниковъ. Чтобы показать себя въ глазахъ народа строгими блюстителями закона, первосвященники, старѣйшины и книжники не сочли для себя обременительнымъ въ пятокъ рано утромъ собраться на второе засѣданіе по дѣлу Иис. Христа (Мѡ. 27, 1. Марк. 15, 1. Лук. 22, 66... 23, 1). Но здѣсь ни одинъ голосъ не раздавался въ пользу Подсудимаго и для обличенія судей: первосвященники и старѣйшины имѣли совѣщаніе объ одномъ только, чтобы предать Подсудимаго смерти (Мѡ. 27, 1). И когда еще разъ былъ изреченъ смертный приговоръ, всѣ судьи встали съ своихъ мѣстъ и повели Подсудимаго къ Пилату.

Этимъ мы заканчиваемъ изображеніе суда надъ Иис. Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ, потому что представленіемъ Иисуса Христа на судъ къ Пилату завершилась юридическая роль синадріона. Утвердить кровавый приговоръ, произнесенный архіереями и старцами іудейскими, и привести его въ исполненіе—находилось уже во власти римскаго правительства, составляло прерогативу прокуратора, каковымъ былъ тогда во Іудеѣ Понтій Пилать. Предъ преторіею Пилата великіе судьи земли Израильской часто превращались въ простыхъ обвинителей. На обширной площади, предъ великолѣпнымъ дворцомъ Ирода Великаго, гдѣ обыкновенно имѣлъ свое мѣстопробываніе пріѣзжавшій изъ Кесаріи въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи прокураторъ, судебный авторитетъ синадріона по временамъ, когда правитель почему либо не утверждалъ сразу приговора и входилъ въ пересмотръ

дѣла, подвергался сильному сомнѣнію. Въ этихъ случаяхъ, если представители высшей туземной администраціи и суда оказывались неподатливыми и не брали своего рѣшенія назадъ, представитель римскаго владычества иногда клеймилъ своихъ безсильныхъ противниковъ презрѣніемъ и насмѣшками, а они прибѣгали къ поддержкѣ народной толпы и къ угрозамъ принести жалобу въ Римъ.

Въ заключеніе, для большей наглядности, постараемся сгруппировать всѣ тѣ вопіющія злоупотребленія и несправедливости, какія были допущены во время суда надъ І. Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ. 1) Какъ предварительный допросъ, произведенный первосвященникомъ Анною, такъ и настоящій формальный допросъ Геесимаанскаго Узника, снятый въ залахъ великаго синедріона первосвященникомъ Каіафою, произошли подъ покровомъ ночи,—между тѣмъ какъ по закону послѣ солнечнаго заката и до разсвѣта не могло быть начато ни одно судебное дѣло. Держась предписаній своего закона, члены синедріона должны были бы оставить взятаго въ Геесимаанскомъ саду Ис. Христа подъ стражею до утра, и только на разсвѣтѣ Узникъ могъ быть представленъ на допросъ къ первосвященнику Аннѣ. Требованія закона о времени судебныхъ сессій нами уже были приведены. Нѣтъ основаній сомнѣваться въ томъ, что эти законы дѣйствовали въ вѣкъ Анны и Каіафы. Въ самыхъ новозавѣтныхъ писаніяхъ мы встрѣчаемъ примѣръ соблюденія этого закона. Изъ кн. Дѣяній Апостольскихъ мы знаемъ, что ап. Петра и Іоанна, схваченныхъ начальниками храма, не прямо отправили въ синедріонъ, а сначала посадили подъ стражу, и только на другой день синедріонъ могъ приступить къ разбору дѣла первыхъ насадителей церкви Христовой. Такой оборотъ данъ былъ процессу надъ апостолами, конечно, не случайно; причиною заключенія апостоловъ подъ стражу послужило то обстоятельство, что день клонился къ вечеру, т. е. насту-

пали, такъ называемые, неприсутственные часы, такъ какъ чудо исцѣленія хромага у воротъ красныхъ, за которымъ послѣдовало (посредствующій моментъ—проповѣдь ап. Петра) взятіе апостоловъ подъ стражу, было совершено ап. Петромъ предъ вечернимъ богослуженіемъ девятого часа (т. е. 3-го часа по полудни). И первыя слова обличенія, обращенныя Ис. Христомъ къ судьямъ въ саду Геосиманскомъ, говорятъ о (предстоящемъ) нарушеніи судьями разсматриваемаго законоположенія. Господь, прежде чѣмъ былъ связанъ, пытается остановить своихъ враговъ, охладить ихъ распаленныя страсти обращеніемъ вниманія на требованія уголовного закона. Но слова Его: «теперь ваше время и власть тьмы» (Лук. 22, 23) не производятъ на первосвященниковъ и старцевъ, повидимому, никакого впечатлѣнія: они не останавливаются предъ своимъ злодѣйскимъ замысломъ, и стража беретъ Его и связавши, конечно, по распоряженію сопровождавшихъ ее первосвященниковъ и старѣйшинъ, представляетъ Узника прямо на судъ.

2) Соотвѣтствовалъ ли, далѣе, законнымъ требованіямъ судъ надъ Ис. Христомъ у первосвященника Анны? При взятіи Ис. Христа въ саду Геосиманскомъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ, вожакомъ синедріональной и первосвященнической челяди является Іуда Искаріотскій. Руководя стражею въ ея дѣйствіяхъ при взятіи Ис. Христа, предавая своего Учителя въ руки слугъ и воиновъ въ качествѣ преступника, Іуда долженъ былъ бы сохранить свою первенствующую роль и во время разбирательства дѣла; онъ долженъ былъ бы изъ садовъ Геосиманіи послѣдовать за связаннымъ Учителемъ сначала въ покои Анны, а потомъ— Каіафы, и какъ предъ Анною, такъ и предъ Каіафою принести на Ис. Христа жалобу уголовного характера; вообще, предавшій своего Учителя въ саду Геосиманскомъ долженъ былъ бы явиться Его предателемъ и на судѣ. И къ кому

бы, какъ не къ нему, надлежало обратиться Аннѣ съ вопросомъ объ ученіи и ученикахъ Галилейскаго Учителя? Кто, какъ не Іуда, могъ бы подробно разсказать на судѣ и свидѣтельствовать и предъ Анною, и предъ Каиафою о жизни своего Наставника и о несоблюденіи Имъ мелочныхъ предписаній фарисеевъ, о Его евангеліи, проповѣданномъ міру и Его ученіи о Себѣ Самомъ, какъ Сынъ Божіемъ, о Его великихъ дѣлахъ и чудесахъ, которыя были совершаемы Имъ нерѣдко въ субботу и, по взгляду Его озлобленныхъ враговъ, силою вселзевула? Какую массу обвиненій услышали бы на Ис. Христа судьи отъ одного Іуды, если бы послѣдній согласился лжесвидѣтельствовать предъ ними или былъ бы допущенъ ими къ показаніямъ! Но, видно, и связанный Чудотворецъ былъ страшенъ многочисленнымъ судьямъ! Тотъ, Кто своими словами очаровалъ ихъ слугъ, пришедшихъ въ храмъ съ цѣлюю взять Его (Іоан. 7 гл.), могъ проявить свою чудодѣйственную силу и теперь на Іудѣ,—и тогда бы открытое признаніе послѣдняго: «предалъ я кровь неповинную», вырвавшись изъ устъ его прежде формальнаго осужденія Ис. Христа, могло разстроить всѣ планы враговъ Его. Это обстоятельство, очевидно, и побудило членовъ синагога устранить Іуду отъ подачи показаній. Не ошибались враги въ могущество нашего Спасителя, но не знали они того, что пришелъ часъ Сына человѣческаго. И вотъ начинается вербовка лжесвидѣтелей изъ лицъ, внушавшихъ первосвященникамъ болѣе довѣрія, чѣмъ Іуда. Они были подысканы не ранѣе прибытія Ис. Христа въ залу великаго синагога: предварительный же допросъ, произведенный Анною, прошелъ совсѣмъ безъ свидѣтельскихъ показаній. Такимъ образомъ, здѣсь, въ покояхъ Анны, совершилось нѣчто совершенно немыслимое съ іудейской юридической точки зрѣнія: судебному процессу не доставало самой существенной и, можно сказать, единственной его основы, не доставало свидѣтельскихъ показаній.

Первосвященникомъ Анною дважды нагло былъ погранъ законъ о допросѣ: съ одной стороны, имъ былъ устраненъ отъ свидѣтельскихъ показаній Иуда; съ другой стороны, свидѣтели на допросѣ у Анны совершенно отсутствовали. И мы видимъ, что Господь нашъ Ис. Христосъ еще разъ взываетъ къ совѣсти своихъ судей, еще разъ указываетъ имъ на ихъ недобросовѣтность и неправосудіе. Когда первосвященникъ рѣшился покрыть недостатокъ юридическихъ основаній собственною наглостью и обратился съ вопросомъ не къ свидѣтелямъ, а къ Подсудимому, Послѣдній возразилъ ему: «что спрашиваешь Меня?» спроси слышавшихъ, что Я говорилъ имъ». Но и въ настоящемъ случаѣ слово обличенія Праведника не обратило судей на путь закона и справедливости. Не смотря на то, что ни самъ Узникъ ничего не показалъ противъ Себя, ни лжесвидѣтели не вызвались говорить противъ Него, — Анна признаетъ допросъ достаточнымъ для того, чтобы передать дѣло на обсужденіе великаго синедріона и отсылаетъ Ис. Христа къ Каіафѣ, у котораго уже были собраны всѣ члены этого высшаго судилища.

(3) Въ засѣданіи великаго синедріона допросъ ведется на основаніи свидѣтельскихъ показаній. Повидимому, дѣло враговъ Христовыхъ получаетъ болѣе приличный, болѣе законный обликъ. Но и формальный допросъ у первосвященника Каіафы, въ сущности, былъ только сплетеніемъ лжи и неправды, стойнымъ завершеніемъ гнустнаго начала. На этотъ допросъ явилось много свидѣтелей. Что же за лица были выступившіе здѣсь противъ Ис. Христа въ качествѣ свидѣтелей? Не видъ омерзительнаго беззаконія привелъ ихъ въ судъ; не любовь къ правдѣ говорила ихъ устами; не стремленіе, открывая истину, призвать законную кару на голову преступника руководило ими въ данномъ случаѣ, — эти и подобныя побужденія и чувства были далеки свидѣтелямъ — противникамъ Христа; нравственная низость, раболѣпство предъ своими начальниками, желаніе прислужиться и т. п. были имъ зна-

комы болѣе, чѣмъ правда и истина; эгоистическій расчетъ таился въ ихъ сердцахъ, а надъ слабыми изъ нихъ стояла преступная воля властителей. Оба первые евангелиста этихъ многочисленныхъ свидѣтелей заклеили позорнымъ именемъ «лжесвидѣтеля», а св. Матѳей кромѣ того говоритъ, что сами судьи «искали лжесвидѣтельства» (26, 26). Итакъ, если не все, то по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ лжесвидѣтелей были подговорены къ тому судьями, или агентами послѣднихъ. Если же сами судьи подговаривали свидѣтелей, то какъ возможно требовать, чтобы они безпристрастно отнеслись къ показаніямъ послѣднихъ; какъ можно допустить, что лжесвидѣтели были подвергнуты со стороны судей самому строгому испытанію? Ночной часъ суда при томъ не представлялъ никакой возможности оцѣнить по достоинству свидѣтелей; голосъ общественнаго мнѣнія не могъ быть высказанъ о свидѣтеляхъ, такъ какъ на судѣ и не было представителей общества въ качествѣ простыхъ зрителей. Изъ несудебнаго персонала на разбираемый нами процессъ, вопреки принципу гласности еврейскаго судопроизводства, могли проникнуть въ синедріонъ только лица, лично извѣстные его членамъ (Іоан. 18, 15). Лица, сочувствовавшія Іис. Христу и Его дѣлу, частію за незнаніемъ происшедшаго, частію за невозможностью попасть въ залу синедріона, отсутствовали на судѣ и потому тоже не могли обнаружить безстыдства подставныхъ свидѣтелей, опровергнуть все наглая ихъ клеветы. Но, не смотря ни на отсутствіе свидѣтелей въ защиту Господа, ни на Его молчаніе, вызванное безцеремонностью и неправосудіемъ, ложь выдала себя. Все свидѣтельскія показанія, направленные противъ Іис. Христа, найдены были недостаточными для осужденія Обвиняемаго даже и такими судьями, какъ Каіафа и его сообщники.

4) Все лжесвидѣтели съ позоромъ оставили залу суда. Надлежало бы отпустить схваченнаго Узника на свободу и тѣмъ окончить это мнимо-законное судопроизводство, эту

игру въ судъ, а лжесвидѣтелей предать суду. Но печальный исходъ свидѣтельскихъ показаній не остановилъ кровожаднаго Каиафу. Подобно молніи, пронеслась въ распаленной головѣ уже не владѣвшаго собою первосвященника мысль о возможности окончить дѣло и безъ свидѣтелей. Какъ тестъ его Анна, за неимѣніемъ свидѣтелей, прибѣгъ къ допросу Подсудимаго, недозволенному закономъ, такъ и Каиафа въ концѣ концовъ, когда допросъ свидѣтелей кончился ничѣмъ, ухватился за тоже самое преступное средство и, подъ угрозою проклятія, потребовалъ отъ Подсудимаго, чтобы Послѣдній отвѣтилъ на его злокозненный вопросъ.

5) Подсудимый рѣшительно исповѣдалъ Себя Сыномъ Божіимъ, а за этимъ исповѣданіемъ послѣдовалъ обвинительный приговоръ синедріона. По правиламъ еврейскаго закона, судьи должны были бы дать время перебродить приговору, они должны были бы всесторонне обсудить свой поступокъ и собраться на вторичное засѣданіе для подтвержденія приговора по прошествіи сутокъ, между тѣмъ судьи Христа собрались на это засѣданіе чрезъ нѣсколько часовъ, едва окончилась страшная ночь первичнаго суда надъ Христомъ, рано утромъ. «Такой судъ» — скажемъ словами одного изслѣдователя этого же самаго процесса — «не имѣлъ ни формъ, ни добросовѣстности законнаго судопроизводства».

Александръ Пятницкій.

Къ вопросу о воспитаніи дѣтей.

Нѣтъ ничего труднѣе и серьезнѣе, какъ вопросъ о воспитаніи дѣтей. А между тѣмъ рѣшать его такъ или иначе, если не теоретически, то по крайней мѣрѣ практически невольно приходится каждому отцу семейства и каждой матери. Въ виду этого необходимо, по нашему мнѣнію, какъ можно чаще останавливаться своимъ вниманіемъ на этомъ важномъ вопросѣ, на той или другой сторонѣ его, такъ какъ этимъ

только путем и можно рано или поздно придти къ разрѣшенію этой вполнѣ жизненной, хотя и трудной задачи.

— Въ чемъ же должно состоять воспитаніе?— Вопросъ этотъ, въ виду его сложности и обширности, даже и въ общихъ чертахъ, понятно, не можетъ быть вполнѣ исчерпанъ въ краткой замѣткѣ, и потому мы коснемся въ настоящемъ случаѣ одной лишь нравственной стороны въ воспитаніи ребенка.

Главная задача воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы развить въ извѣстномъ направленіи все способности дитяти и такимъ образомъ сдѣлать изъ него человѣка, полезнаго члена семьи, общества и государства. Отъ того, при какихъ условіяхъ, — матеріальныхъ и нравственныхъ выросъ ребенокъ, и какое, вообще, дано ему направленіе, часто зависитъ вся его будущность. И не между людьми только мы это замѣчаемъ: если присмотрѣться хорошенько и къ низшимъ организмамъ — растительнымъ и животнымъ, то и здѣсь мы увидимъ почти тоже самое. Кто изъ насъ не любовался, напр., тѣмъ прекраснымъ деревцомъ съ обильными плодами, которое опытный садовникъ выростилъ изъ зернышка, привилъ и далъ ему красивую и прочную форму? Такъ точно и въ жизни людей, какъ и въ жизни всякаго существа въ природѣ: для того чтобы дать нужное направленіе воспитываемому, необходимо дѣйствовать на него въ этомъ направленіи, какъ только онъ появится на свѣтъ Божій, когда молодая натура его, обыкновенно, такъ легко поддается вѣшнимъ влияніямъ. Стало быть, вся будущность воспитываемаго находится въ большой зависимости отъ ухода и направленія посторонняго лица, и если послѣднее дѣйствуетъ умѣло и правильно, то, безъ сомнѣнія, и результаты его дѣятельности получаются блестящіе, если же нѣтъ, то, наоборотъ, — самые плачевные.

Въ виду этого нельзя не согласиться съ мыслию, оправдываемою и самою жизнью, что вопросъ о воспитаніи дѣтей важнѣе другаго средняго ему вопроса объ образованіи ихъ. Да, какое бы человѣкъ ни получилъ научное образованіе,

если только онъ нравственно не воспитанъ или воспитанъ неправильно, онъ не можетъ быть хорошимъ членомъ — семьи, общества и государства, такъ какъ умственное развитіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить нравственнаго и восполнить собою отсутствіе послѣдняго. И въ самомъ дѣлѣ, кому неизвѣстно, сколько нынѣ среди людей, умственно развитыхъ и, по видимому, образованныхъ, встрѣчается такихъ, которыхъ подчасъ трудно назвать даже людьми, каковы, напр., нынѣшніе социалисты, анархисты и др., и трудно назвать именно потому, что они по своему образу жизни и дѣятельности не отвѣчаютъ назначенію человѣка: живутъ безъ Бога, вѣры и нравственности, не признаютъ законовъ, власти и т. д. Спрашивается, можетъ ли общество подобнымъ лицамъ, для которыхъ нѣтъ ничего святаго на землѣ, оказывать хотя какое нибудь довѣріе и ожидать отъ нихъ пользы? — Конечно нѣтъ и кромѣ вреда отъ нихъ ничего другаго и не можетъ быть. Но, не смотря на такое важное значеніе нравственнаго воспитанія въ жизни человѣка, наше даже интеллигентное общество, говоря вообще, на это дѣло мало обращаетъ вниманія, думая, что можно быть прекраснымъ отцомъ семейства, хорошимъ чиновникомъ, храбрымъ воиномъ, полезнымъ учителемъ, не имѣя никакихъ твердыхъ нравственныхъ убѣжденій. Самое слово нравственность многіе понимаютъ совершенно превратно, называя нравственностію, напр., умѣнье прилично сидѣть, ходить, кланяться и т. п. и потому остаются совершенно равнодушными къ такимъ печальнымъ явленіямъ современной жизни, какъ упадокъ семейныхъ началъ, отрицаніе правилъ нравственности, заповѣданныхъ святою вѣрою и т. п. Вслѣдствіе этого всѣ наши заботы о просвѣщеніи не могутъ увѣнчаться полнымъ успѣхомъ, если не будетъ прежде обращено должное вниманіе на нравственное развитіе дѣтей, особенно со стороны семьи. Идеаль нравственной жизни даетъ намъ св. вѣра Христова, проливающая свѣтъ истины, правды и добра и указывающая

намъ высокія правила нравственнаго воспитанія. Лучшею же школою такого воспитанія есть и должна быть семья. Если послѣдняя, будучи сама высоко-нравственною, разовьетъ тѣ же добрыя начала и въ ребенкѣ, то дальнѣйшее умственное и нравственное развитіе его въ учебномъ заведеніи будетъ идти уже гораздо успѣшнѣе, такъ какъ домашнее воспитаніе есть начало, или, лучше сказать, основа школьнаго. Ребенокъ, лишь только начинаетъ лепетать нѣкоторыя слова, какъ уже научается отъ глубоко-религіозной матери произносить имя Божіе, Пресвятой Богородицы, дѣлать крестное знаменіе и затѣмъ постепенно пріучается молиться, ходить въ церковь и т. п. Но если дома ничто не напоминаетъ ребенку о религіи и его религіозныхъ обязанностяхъ, если онъ, напр., не встрѣчаетъ нигдѣ въ домѣ иконы и не замѣчаетъ, чтобы кто либо изъ членовъ семьи молился и крестился, или ходилъ въ храмъ Божій, то религіозное чувство въ немъ при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, понятно, не можетъ развиваться, а скорѣе всего явится холодность къ религіи, при которой впоследствии не могутъ принести пользы и самыя лучшія методы школьнаго обученія истинамъ вѣры и нравственности. А между тѣмъ часто слышишь, какъ иногда даже люди просвѣщенные, въ случаяхъ неудачнаго воспитанія, во всемъ винять одну школу, забывая, или, лучше сказать, не сознавая, что виновниками этого являются большею частію они сами. Весьма часто у себя дома вмѣсто одобренія воспитанникъ слышитъ со стороны родителей и родственниковъ порицаніе методовъ школьнаго воспитанія и обученія и вообще порядковъ заведенія; тутъ же не рѣдко слышитъ разсужденія о правахъ безъ обязанностей и свободѣ помимо исполненія нравственнаго закона; а иногда за стѣнами школы являются и тайные руководители, которые, пользуясь тѣмъ, что молодые люди, еще не обрѣвшіе умомъ и волею бросаются на все оригинальное и новое, сразу сбиваютъ ихъ съ того пути, на который стремится поставить ихъ школа, и

увлекають ихъ на путь порока, а родители весьма часто не обращаютъ на это никакого вниманія. Словомъ, внѣ учебнаго заведенія и въ семьѣ воспитанникъ не рѣдко встрѣчаетъ совсѣмъ не то, что ему внушается въ школѣ. Послеъ этого можно ли обвинять школу, если ея усилія оказываются иногда безуспѣшными?

Далѣе, школа борется, съ одной стороны, съ разнаго рода вредными привычками дѣтей, развившимися вовсе не въ ея стѣнахъ, а съ другой старается въ замѣнъ ихъ развить и укоренить въ нихъ добрые навыки и привычки. Но всеъ эти добрыя начинанія школы могутъ имѣть надлежащій успѣхъ опять лишь въ томъ случаѣ, если встрѣтятъ нужную поддержку со стороны общества и родителей учащихся, тѣмъ болѣе, что большую часть времени воспитанники проводятъ внѣ стѣнъ школы и, слѣдовательно, внѣ ея вліянія. Словомъ, только при полномъ взаимодействіи школы и семьи и возможно выполнение той трудной задачи, какою преслѣдуетъ школа и возлагаютъ на нее родители учащихся.

Такимъ образомъ, цѣлью воспитанія должно служить не умѣнье только прилично кланяться, сидѣть, ходить и т. п., а жизнь по вѣрѣ Христовой. Для достиженія же этой цѣли мы сами прежде всего должны служить для дѣтей образцомъ высоко-нравственной жизни и дѣятельности. Не нужно упускать изъ виду, что дѣти необыкновенно быстро подмѣчаютъ все, что дѣлается кругомъ ихъ, и если ребенокъ хотя разъ замѣтитъ, что вы внушаете ему разныя правила благоповеденія, а сами на дѣлѣ не исполняете ихъ, то онъ потеряетъ къ вамъ всякое уваженіе, и уже никакіе методы воспитанія въ такомъ случаѣ не помогутъ дѣлу. А потому въ выборѣ воспитателей и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣтямъ, нужно быть особенно осматрительнымъ, и если будетъ замѣчено, что дѣти къ своему воспитателю потеряли довѣріе и уваженіе, и онъ, дѣйствительно, не удовлетворяетъ своему назначенію, то необходимо немедленно замѣнить его другимъ лицомъ.

Говоря о нравственном воспитаніи, нельзя не обратить также вниманія и на чтеніе дѣтьми книгъ, такъ какъ оно имѣеть, какъ извѣстно, весьма важное значеніе въ дѣлѣ воспитанія. Книжка — это обоюдоострый мечъ: отъ нея можетъ быть и польза, и вредъ, смотря по тому, что, какъ и когда читается. Вообще говоря, чтеніе книгъ производитъ весьма сильное вліяніе на образъ мыслей даже взрослыхъ людей, а тѣмъ болѣе глубокой слѣдъ оно оставляетъ въ воспримчивой душѣ ребенка и, смотря по содержанію читаемаго, образуетъ почву, благоприятную для развитія въ немъ зла, или добра. Изъ сказаннаго видно, какое важное значеніе имѣеть въ воспитаніи вопросъ о выборѣ книгъ для дѣтскаго чтенія. По большинство родителей, къ сожалѣнію, совсѣмъ не обращаетъ, или мало обращаетъ на это вниманія, и дѣти читаютъ безъ разбора все, что попадется подъ руку, читаютъ книги, не свойственныя ихъ возрасту, и такимъ образомъ губятъ себя и отравляютъ жизнь своимъ родителямъ.

На это обстоятельство родителямъ также необходимо обращать серьезное вниманіе, если только они хотятъ впоследствии имѣть въ своихъ дѣтахъ полезныхъ членовъ общества и государства.

З. Хотомскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ (окончаніе). — Къ вопросу о воспитаніи дѣтей.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 30 Апрелья 1888 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Леонскій.

Минскъ. — Типо литографіи **В. И. Соломонова.**