

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го января 1870 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 9.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

---

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Копія съ сихъ правилъ.—Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ относительно сихъ правилъ.—Распоряженія и звѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Объявленія.

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Указъ св. Синода относительно примѣненія къ духовноучебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21-го августа 1869 г. за № 230, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ духоно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ, приказали: Высочайше утвержденныя 8-го іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ откры-

тыхъ высшихъ учебныхъ заведенійхъ и заключеніе учебнаго комитета о примѣненіи этихъ правилъ къ духовно-учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ къ исполненію и руководству. Ноября 18 дня 1869 года.

Копія съ Высочайше утвержденныхъ, 8-го июня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленія св. Синода отъ <sup>3</sup>/<sub>18</sub> сентября того-же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются нерѣдко молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній, по неосмотрительности или по слабости, показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи съ соблюденіемъ всехъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 устава университетовъ, разрѣшено совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предмстовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой чедовѣкъ желаетъ поступить и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить попечителямъ предлагать совѣтамъ университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ совѣтовъ университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдовать будетъ, попечителямъ другихъ округовъ и доносить министерству народнаго просвѣщенія о

сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя, съ своей стороны, должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Приѣмъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для приѣма въ высшія учебныя, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при приѣмѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Възнять въ обязанность начальствамъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лицѣ всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратитъ особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ университетахъ и медицинской академіи дозволить только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставитъ начальствамъ разныхъ специальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить министру народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ,

VIII. Дабы учащиеся не теряли времени, избѣгать по возможности въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Представлять ежемѣсячно совѣтамъ и конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ управленіемъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

*Примѣчаніе.* Правила, означенныя въ пунктахъ III и IX не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

X. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ, 26-го мая 1867 г., правилъ о надзорѣ за учащимися тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ низшія мѣры взыскапія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взыскапія:

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ.

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое.

3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое.

4) Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ

служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендіи, пособій и льготъ.

ХII. Оставить въ своей силѣ все дѣйствующія правила объ учащихъ, не отмѣненные или не измененныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 мая, 1867 года, о надзорѣ за учащимися предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній, внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемые учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3 и 6-го упомянутыхъ правилъ 1867 года.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ-относительно Высочайше утвержденныхъ, 6-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній; то учебный комитетъ полагалъ бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и для того предписать: а) семинарскимъ правленіямъ, чтобы, по 1-му пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣтка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденного устава духовныхъ семинарій и опредѣленія святѣйшаго Синода отъ  $\frac{24 \text{ февраля}}{4 \text{ мая}}$  1858 года; б) совѣтамъ академій — о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XI и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ совѣтамъ академій, по II пункту, представлять святѣйшему Синоду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при приѣмѣ молодыхъ людей въ духовныя академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ духовныя академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на ректоровъ академій; и в) совѣтамъ академій и правленіямъ семинарій — о точномъ исполненіи X пункта, сообразно съ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ  $\frac{15}{29}$  ноября 1867 года. Что же касается VII пункта, то о примѣнимости его къ духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставить совѣтамъ духовныхъ академій представить свои соображенія.

## Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

*Всемилоостивѣйше пожалованъ*, 31 октября 1869 года, по ходатайству Его Высокопреосвященства, *орденъ св. Анны 2-й степени*: скопинскому 2-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину Ивану Рыкову, за пожертвованія въ пользу церквей г. Скопина.

*Всемилоостивѣйше пожалованы*, въ 31 день октября 1869 года, по ходатайству Его Высокопреосвященства, *медали*: 1) *для ношенія на шею*: а) — *золотыя* церковнымъ старостамъ, 2-й гильдіи купцамъ: зарайскому — Алексѣю Гаретнину, *на владимірской лентѣ*; скопинскому — Никифору Овчинникову и рязанскому — степенному гражданину Гавріилу Мыльникову, *на аннинской*; и рязанскимъ — Василию Панову и Ивану Морозову и михайловскимъ — Николаю Бѣхтину старшему и Никандрю Сувирову, *на станиславской*; б) — *серебряныя* рязанскому временному 2-й гильдіи купцу Петру Гречищеву и раненбургскому 2-й гильдіи купцу Сергѣю Распопову, *на станиславской лентѣ*. 2) *Для ношенія на груди*: а) — *золотыя* села Высокаго, михайловскаго уѣзда, церковному старостѣ, государственному крестьянину Евсевию Виссаріонову и г. Рязани Николаевской новоямской церкви попечителю, государственному крестьянину ямской слободы Ивану Гречищеву, *на станиславской лентѣ*, и б) — *серебряная* церковному старостѣ, спасскому мѣщанину Еѣиму Лапкину, *на станиславской же лентѣ*.

*Пострижены въ монашество*: Спасской пронской пустыни послушникъ Алексѣй Ковалинскій, съ нареченіемъ *Амвросіемъ*, и донковскаго Покровскаго монастыря рясофорный послушникъ Петръ Круглянскій, съ нареченіемъ *Антоніемъ*.

*Опредѣленъ въ число послушниковъ*: уволенный изъ донковскаго духовнаго училища ученикъ Гавріилъ Пеликановъ — въ ряжскій Дмитріевъ монастырь.

*Умерла*: села Санскаго, спасскаго уѣзда, пансіонерка, вдова священника Татьяна Ятрова.

*Освящены храмы*: а) въ г. Спасскѣ — главный соборный, теплый, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, и придѣльный во имя Николая, мурликійскаго чудотворца, протоіереемъ того собора Теодоромъ Скворцевымъ, и б) въ селахъ: Погорѣлкѣ, ряжскаго уѣзда, двухпридѣльный, во имя Архистратига Михаила и великомученика Теодора Тирона, благочиннымъ, села Кипчакова священникомъ Нестеромъ Тепловымъ; Ершовѣ, рязанскаго уѣзда, придѣльный, при новоустроенной церкви, во имя Николая, мурликійскаго чудо-

творца, благочиннымъ, села Ушнора священникомъ Иоанномъ Карелинымъ; Половскомъ, спасскаго уѣзда, придѣльный, вновь выстроенный, во имя великомученика Георгія Побѣдоносца, благочиннымъ, села Столпцевъ священникомъ Лукою Рвкинѣмъ, и Пиковыхъ Рясакъ, раненбургскаго уѣзда, два придѣльные, при вновь выстроенной каменной церкви, во имя святителя Николая, мурлинскаго чудотворца и въ память Покрова Пресвятой Богородицы, благочиннымъ, села Климова священникомъ Иоанномъ Дунаевымъ.

*Открыты приходскія попочительства* при церквахъ сель: Пвановскаго, Новопокровское тожь, раненбургскаго уѣзда; Сабчакова, сапожковскаго уѣзда; Насилова пронскаго уѣзда; Городковичъ, Лакашь, Орѣхова, Городнаго, Деревенскаго, Саискаго и Юшты, спасскаго уѣзда, и при Входаіерусалимской церкви г. Рязани.

*Пожертвовано:* въ Симеоновскую Церковь г. Рязани, ктиторомъ сей церкви, степеннымъ гражданиномъ, рязанскимъ 2-й гильдіи купцомъ Гавриломъ Мыльниковымъ, въ пользу причта—300 р. и на неугасаемую лампаду—350 р.; въ ту же церковь, вдовою надворнаго совѣтника Протоповою—билетъ рязанскаго общественнаго Сергія Живаго банка, въ 100 р., въ пользу причта; въ Спасскую пряскую пустынь, московскимъ купцомъ Григоріемъ Васильевымъ—разныхъ вещей на 370 р.; въ церковь села Сосновки, на возобновленіе иконостаса, крестьянами того села Никитою Корниловымъ—100 р. и Тимоѣемъ Петровымъ—150 р. и священническое облаченіе, и въ церковь села Пустотина, ряжскаго уѣзда, полковникомъ Кисловскимъ—150 р. и прихожанами и сторонними добродетельными дателями—350р.

*Присоединена къ православію изъ раскола:* села Ушнора, рязанскаго уѣзда, вдовая солдатка Агаѳія Павлова, священникомъ тожь села Иоанномъ Карелинымъ.

*Состоятъ праздными священно-церковно-служительскія мѣста:* а) священническія—въ селахъ: Никольскомъ и Карелинѣ, рязанскаго уѣзда; Сергіевскомъ Боровкѣ, раненбургскаго уѣзда; Избицахъ, доиковскаго уѣзда; Введенскомъ, Хупотка тожь, ряжскаго уѣзда, и Чулковѣ, пронскаго уѣзда; б) діаконское—въ селѣ Троицѣ, ряжскаго уѣзда; и в) причетническія—въ селахъ: Ивановскомъ и Красномъ, пронскаго уѣзда; Новоселкахъ, спасскаго уѣзда; Желѣзницахъ, зарайскаго уѣзда; Ломовомъ, раненбургскаго уѣзда; Дегтяркѣ, скопинскаго уѣзда; Спасскомъ, Пушкино тожь, ряжскаго уѣзда; Илебникахъ, касимовскаго уѣзда; въ подгородныхъ слободахъ: Хупотской, города Ряжска, и Никольской, города Пронска, и при Николаевской церкви г. Касимова.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ правленія рязанскаго д. училища.*

Бывшій благочинный, проискаго уѣзда, села Карповскаго, священникъ Іоаннъ Архангельскій въ данномъ имъ отъ 30 августа 1869 года свидѣтельствѣ ученику III нормальнаго класса рязанскаго д. училища Константину Титову о состояніи семейства отца его (какое свидѣтельство ученикомъ Титовымъ было приложено при прошеніи о принятіи его на казенное содержаніе) написалъ, что вѣдомства его священникъ села Далматова Никита Титовъ имѣетъ семейство, состоящее изъ 9 лицъ, но, изъ какихъ именно, не показалъ; изъ трехъ сыновей священника Титова двое обучаются въ рязанской д. семинаріи, но, на какомъ они содержаніи, не прояснилъ. При томъ самое свидѣтельство составлено не по данной формѣ.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 29 ноября сего года на журналѣ училищнаго правленія, отъ 14 того же ноября, по дѣлу о принятіи учениковъ училища на казенное содержаніе, правленіе рязанскаго д. училища объявляетъ о. о. благочиннымъ, чтобы они на будущее время свѣдѣнія о состояніи семействъ подвѣдомственныхъ имъ священно и церковнослужителей излагали полнѣе и опредѣленнѣе и по той именно формѣ, какая въ свое время распубликована была для свѣдѣнія и руководства духовенству въ Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Г. директоръ гродненскихъ народныхъ училищъ вошелъ въ рязанскую духовную консисторію отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „Ввѣренная мнѣ дирекція нуждается въ двухъ кандидатахъ для замѣщенія наставническихъ должностей въ народныхъ училищахъ. Посему имѣю честь покорно просить консисторію предложить двумъ, болѣе способнымъ, благонадежнымъ и знающимъ пѣніе воспитанникамъ семинаріи, не согласятся ли они поступить на должности наставниковъ гродненской дирекціи съ тѣмъ, что если таковые кандидаты найдутся, то они должны предстать отъ себя въ дирекцію прошенія и училищныя свидѣтельства о своихъ успѣхахъ и поведеніи. При семъ долгомъ считаю присовокупить, что желающіе поступить на должность наставниковъ должны быть кончившіе курсъ семинаріи, или, по крайней мѣрѣ, изъ средняго отдѣленія оной. Кандидатовъ же, не имѣющихъ таковыхъ правъ, дирекція не приметъ, а оказавшихся неспособными и неблагонадежными по поведенію, по надлежащемъ удостовѣреніи, отошлетъ обратно. По представленіи кандидатами прошеній, дирекція немедленно распорядится высылкою имъ прогонныхъ денегъ“.

# П Р И В А В Л Е Н І Я КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 9.

**Содержаніе:**—Обличеніе неправды раскольническаго преосвященнаго Теофилакта, епископа тверскаго, (Окончаніе). О муровареніи.—Отчетъ о дѣйствіяхъ рязанскаго общественнаго Сергія Живаго банка за 1868 годъ. Рѣчь директора рязанскаго Сергія Живаго банка Г. Мыльникова, произнесенная имъ по предъявленіи отчета банка за 1868 годъ городскому обществу.—Объявленія.

## „Обличеніе неправды РАСКОЛЬНИЧЕСКАЯ“ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ТЕОФИЛАКТА, ЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО.

(Окончаніе).

Въ разборѣ обвиненій на православную Церковь, будто бы она измѣнила имя Исусъ на Іисусъ, что раскольники называли ересью, Теофилактъ излагаетъ свои отвѣты въ общихъ чертахъ, сходно съ разборами другихъ предшествующихъ обличителей раскола. Но у него является въ опроверженіяхъ раскольническихъ умствованій болѣе систематичности и въ особенности здѣсь выступаютъ его ученость и начитанность. Знакомый хорошо съ языкомъ греческимъ, латинскимъ и еврейскимъ Теофилактъ старается главнымъ образомъ филологически—критическимъ путемъ доказать раскольникамъ, что имя Спасителя Исусъ, писанное на православныхъ иконахъ, заимствованное съ еврейскаго и греческаго языка, какъ совершенно соответствуетъ понятіямъ еврейскому и греческому, такъ точно совершенно выражаетъ собою ту идею, которую въ самомъ имени І. Христа хотѣлъ явить промыслъ по отношенію къ служенію Его роду человеческому, и что, напротивъ, сокращенное имя Исусъ не только противно грамматическимъ законамъ тѣхъ языковъ, изъ которыхъ оно заимствовано, но и вовсе не выражаетъ никакой идеи по отношенію къ посланничеству въ міръ Сына Божія. Кромѣ

филологическаго разбора имени Исусъ и указаній на отцевъ Церкви, находившихъ въ имени Исусъ знаменованіе идеи искупленія, Теофилактъ приводитъ въ подтвержденіе своего мнѣнія замѣчательный акростихъ изъ книги сивиллы ериѳрейской, въ которомъ по соединеніи начальныхъ буквъ выходитъ реченіе: Исусъ, Христосъ, Сынъ Божій, Спаситель, крестъ. Эти стихи, по свидѣтельству Евсевія Памфила, приводилъ императоръ Константинъ Великій на вселенскомъ соборѣ, почитая ихъ пророчествомъ о Христѣ. Другая сивилла (куманская) предсказала, что въ имени Мессіи будетъ число 888; а это число можетъ составиться только изъ соответствующихъ буквамъ цифръ не иначе, какъ съ прибавленіемъ въ греческомъ имени Спасителя η, или послavianски осмеричнаго ѿ. Раскольниковъ соблазняло разбираемое въ Розыскѣ и Пращицѣ наименованіе Исусъ, что, по мнѣнію составителей этихъ книгъ, означаетъ равноухаго. Теофилактъ подтверждаетъ такое толкованіе и говоритъ, что объясненіе это совершенно согласно съ филологією греческаго языка и если не нравится раскольникамъ, то виноваты въ этомъ не писатели Розыска и Пращицы, а сами раскольники, искажающіе святое имя по своему невѣжественному мудрованію. Въ заключеніе Теофилактъ называетъ глупостью и невѣжествомъ спорить изъ за одной буквы, нисколько не обращая вниманія на сущность дѣла. „Споръ вашъ, говоритъ онъ, о единой литерѣ имени Исусова *итъ* не ино что показуеть, токмо или крайнее безуміе, или самое злобнѣйшее упрямство, потому что вы *итъ* отметаеае для того, что пишемое сіе имя сокращенно писалоса безъ *иты*. А отметати для того сію литеру, зѣло глупо естъ; сидевыя бо ради вины подобало бѣ и другія литеры отъ того имени отринути, которыя въ семъ имени заключаются: С, У, Ъ; сокращено бо и безъ сихъ писалоса еще: Ис. Также же и отъ имени Христосъ потребнобъ отринути Р, И, С, Т, О, Ъ; понеже сокращенно безъ сихъ пишется еще: Хс. Подобно и отъ прочихъ именъ, писавшихся сокращенно, надлежалобъ многія литеры отметати, напр. отъ сихъ: Господи, Боже, Богородице и прочая, которыя по старымъ російскимъ книгамъ писалися сокращенно еще: Гй, Бѣ, Бѣ, или Бѣѣ. И того ли вы не видите, восклицаетъ Теофилактъ, испытующій глубину богословія, премудрїи деревенскіе мужики, господа понамари-апостаты.“

Въ подтвержденіе неправильности употребленія православными священниками именованнаго благословенія раскольники представляли три основанія: а) указывая на древле христіанскую Церковь, они говорили, что такъ какъ апостолы І. Христа были евреями, то они не могли изображать перстами имени І. Христа; не только еврейскими, но и литерами другихъ языковъ „за многокудрявое

ихъ и прѣгибанное устройство“ невозможно изобразить имени Иисуса Христа перстами; с) по-гречески и славянски имя І. Христа пишется подъ титлою; перстыже титлы надъ собой не имѣютъ, по этому и имени Спасителя изображать не могутъ.

Отвѣчая на первое возраженіе, Теофилактъ замѣчаетъ, что апостолы хотя и были евреи, однако могли изображать имя І. Христа греческими буквами; и этотъ обычай, по всей вѣроятности, былъ въ употребленіи, такъ какъ евреи хорошо знали и языкъ греческій, говорили и писали на немъ. Тоже самое можно сказать и о другихъ народахъ: латинянахъ и нѣмцахъ. Они знаютъ, говоритъ Теофилактъ, греческій языкъ лучше, чѣмъ раскольники русскій, следовательно, они безъ всякаго затрудненія понимаютъ смыслъ не только греческихъ литеръ, но и весь чинъ греческаго богослуженія, отеческихъ писаній, церковныхъ и гражданскихъ узаконеній грековъ. Въ третьемъ возраженіи раскольники, по словамъ Теофилакта, противрѣчатъ сами себя; потому что имя І. Христа безъ титлы не только встрѣчается въ древнихъ книгахъ, но употребляется при писаніи самими раскольниками.

Въ разсужденіи о сугубой аллилуіа, слѣдуя своему основному приему полемики, Теофилактъ старается прежде всего доказать раскольникамъ, что аллилуіа сугубая, или трегубая вовсе не относится къ членамъ вѣры, и такое или другое употребленіе ея не препятствуетъ спасенію чловѣка; эту мысль, поставленную въ главѣ своего изслѣдованія, Теофилактъ доказываетъ на основаніи самыхъ же раскольническихъ доводовъ въ пользу сугубаго аллилуіа. Раскольники, опираясь на подложное свидѣтельство Максима Грека, утверждали, что пѣніе аллилуіа по дважды въ первый разъ установилъ въ Церкви св. Игнатій Богоносець, научившійся этому отъ видѣнныхъ имъ на небѣ ангеловъ. На основаніи этого факта, если бы онъ былъ и истиненъ самъ по себѣ, Теофилактъ въ опроверженіе раскольническаго мнѣнія представляетъ цѣлый рядъ слѣдующихъ силлогизмовъ: прежде видѣнія ангельскаго, бывшаго Игнатію, говоритъ онъ, пѣли ли христіане аллилуіа или не пѣли? Если не пѣли, то могутъ быть православніи христіане и безъ пѣнія аллилуіа; если же пѣли, то скажите по—дважды, или по—однажды, или по—трижды? Вамъ нельзя сказать, что по—дважды, потому что Максимъ Грекъ говоритъ, что такому обычаю Игнатій въ первый разъ наученъ былъ отъ ангеловъ. Если же скажите по—однажды или по—трижды; то признайте, что по—однажды или по—трижды пѣть аллилуіа не противно православной Церкви. А если такъ, заключаетъ святитель, то пѣть по—дважды аллилуіа вовсе не есть догматъ вѣры.

Далѣе раскольники приводили свидѣтельство изъ житія препод-

добнаго Евфросина, который, какъ повѣствуетъ писатель его житія, слыша во многихъ церквахъ пѣніе трегубой аллилуія, ходилъ для рѣшенія вопроса объ аллилуія въ Царь-градъ. Но если бы замѣчаетъ Теофилактъ, эта вымышленная исторія и была справедлива, то она указывала бы только то, что пѣніе аллилуія не относится къ догматамъ вѣры; потому что прежде Евфросина православная вѣра существовала на Руси, и чрезъ эту вѣру спаслись многіе подвижники благочестія.

Раскольники ссылались еще на Стоглавый соборъ, который, основываясь на вышеупомянутыхъ сказаніяхъ, запретилъ по церквамъ тронуть аллилуія. И отсюда, говоритъ Теофилактъ, опять видно, что аллилуія не догматъ вѣры, потому что Стоглавый соборъ трегубое называетъ аллилуія ересью и не отлучаетъ за это псковитянь и новгородцевъ, тронувшихъ аллилуія; слѣдовательно вовсе не ставитъ аллилуія въ догматъ вѣры, какъ дѣлаютъ это раскольники.

Показавъ такимъ образомъ, что пѣніе аллилуія есть только обычай Церкви, а не членъ вѣры, Теофилактъ переходитъ къ опроверженію помянутыхъ историческихъ свидѣтельствъ, которыя приводили раскольники въ доказательство своего мнѣнія о древности обычая пѣть аллилуію по—дважды. Какъ вездѣ, такъ и здѣсь Теофилактъ разбираетъ эти свидѣтельства съ замѣчательнымъ критическимъ тактомъ; съ отбѣнкомъ легкой ироніи и проницательности онъ разоблачаетъ ложь раскольническую, находя внутреннее противорѣчіе въ приводимыхъ ими свидѣтельствахъ. Для примѣра можно указать на слѣдующее мѣсто: раскольники между прочимъ, какъ мы сказали, опирались въ своемъ ученіи о сугубомъ аллилуія на свидѣтельство Максима Грека, который будто бы училъ объ этомъ, основываясь на видѣніи св. Игнатія Богоносца. Этотъ подложный Максимъ, желая ввести обычай двоить аллилуія и находя этому противорѣчіе въ апокалипсисѣ, гдѣ говорится о четверичномъ аллилуія, вознамѣрился примирить это противорѣчіе слѣдующимъ толкованіемъ: „въ Божественнѣйшій апокалипсисѣ сего ради четырежды воспѣто бысть аллилуія: понеже три тамо чинове видятся, восклицающе Вышнему хвалу... и первый чинъ поющихъ, иже глаголется гласъ велий на небеси народа, глаголющаго аллилуія, начало пѣнію сотвори, тожде же и конецъ еже и второе глаголется аллилуія въ апокалипсисѣ. А третіе аллилуія второй чинъ поющихъ поеть: сии же суть двадесять и четыре старцы, и иже о владычнѣмъ престолѣ четыре четверообразна животна. А четвертое аллилуія, третій чинъ поющихъ глаголетъ, иже именуется гласъ народа великаго, аки гласъ водъ многихъ. И первый убо чинъ славословитъ Вышняго, о немже отпущеніе сотворилъ есть рабомъ своимъ, избѣненнымъ его ради, ис-

требивъ до конца градъ нечестивыхъ (Вавилонъ). Второй чинъ, поклонившися съдящему на престолѣ, запечатлѣетъ пѣніе перваго чина тѣмъ: аминь аллилуіа, третій же чинъ возглашаетъ четвертое аллилуіа, о немже истребленнымъ бывшимъ нечестивымъ, воцарися Господь Богъ Вседержитель. Къ симъ же примѣтите прилежно, яко тамо кійждо чинъ единою припѣваетъ еже аллилуіа, а не дважды, ни трижды: зане единъ есть Богъ Святая Троица и яко же единымъ поклоненіемъ поклоняемо бываетъ, сице и единою аллилуіею славословится.“ Почему же, спрашиваетъ самъ истолкователь, мы именно двоимъ аллилуіа, а не троимъ и не четверимъ? И отвѣчаетъ, что какъ на небеси три чина поютъ аллилуіа, такъ и у насъ отъ чина священниковъ и преподобныхъ поется аллилуіа, а отъ чина мірянъ—слава тебѣ Боже, что тождественно съ словомъ аллилуіа. Приведя это замысловатое толкованіе подложнаго Максима, Теофилактъ замѣчаетъ, что оно и самой истинѣ противно, и самому Максиму, и весьма ни къ чему не годно.“ Раскрывая внутреннее противорѣчіе въ самомъ этомъ объясненіи, Теофилактъ говоритъ, что толкователь въ своемъ объясненіи, вовсе не доказалъ того, что хотѣлъ доказать, утверждая, что по апокалипсису каждый чинъ однажды припѣваетъ аллилуіа, а не дважды, не трижды, потому что единъ есть Богъ, поклоняемый во Святой Троицѣ долженъ и однимъ пѣснопѣніемъ славословится; оправданіе тремя чинами, отъ лица которыхъ поется аллилуіа, совершенно напрасно; потому что не только отъ одного, но и отъ трехъ, и отъ девяти чиновъ подобаетъ славословить его одною аллилуіа. Такимъ образомъ этотъ подложный Максимъ, ограждая себя отъ трикратнаго аллилуіа, потерявъ, по замѣчанію Теофилакта, и свое двукратное съ присоединеніемъ слава тебѣ Боже, впалъ въ яму, которую ископалъ самъ, и не можетъ выйти изъ нея. „Да и самъ себя прекословитъ Максимъ, продолжаетъ Теофилактъ, ибо въ одномъ мѣстѣ говоритъ, что каждый чинъ однажды припѣваетъ аллилуіа, а нѣсколько выше одному чину два аллилуіа „подарилъ.“ „О Максиме, восклицаетъ святитель, самъ себя несогласующій! Како тебѣ раскольщики вѣрятъ, иже самъ себя не вѣришь и прекословишь!“

Противорѣча самъ самому, объясненіе мнимаго Максима, по замѣчанію Теофилакта, противорѣчитъ истинѣ. По словамъ Андрея Кесарійскаго аллилуіа означаетъ Божию хвалу и должно возсылаться трижды Богу, какъ тріединному; а мнимый Максимъ говоритъ, „единою аллилуіею славословится едино Божество, подобно жидовину, вовсе не упоминая о Троицѣ. Андрей Кесарійскій троекратное аллилуіа возсылаетъ ко единому Божеству и Троицѣ Ипостасей;“ а мнимый Максимъ четырехкратное аллилуіа раздѣляетъ на три чина

человѣковъ. Изъ всего этого можно видѣть, заключаетъ Теофилактъ что „не Максима Грека сія суть о двоеніи аллилуіа мудрованія, но нѣкоего безсловеснаго мужика—раскольщика, иже и самъ невѣдѣше, еже писаше.“

Другое важное доказательство, приводимое раскольниками въ подтвержденіе своего ученія о сугубой аллилуіа основывается на свидѣтельствѣ писателя житія преподобнаго Евфросина, который говоритъ, что будто этотъ святой ходилъ въ Царь-градъ въ правленіе царя Константина Калянина, гдѣ патріархъ Іосифъ повелѣлъ ему двоить аллилуіа; а о себѣ говоритъ, что ему явилась во снѣ Пресвятая Богородица и заповѣдала прямо не троить, а двоить аллилуіа. Въ опроверженіе этого свидѣтельства, приводимаго раскольниками, Теофилактъ обличаетъ ихъ за неразуміе,—за то, что они вѣрятъ какому то безыменному писателю; хотя бы этотъ писатель и заслуживалъ уваженіе по внутреннему содержанию приводимыхъ имъ свидѣтельствъ, но какъ объ немъ ничего неизвѣстно; то всякій въ правѣ усумниться въ достовѣрности его свидѣтельства. Но безызвѣстный писатель житія Евфросинова не только заставляетъ заподозривать достовѣрность своего свидѣтельства по самой своей безызвѣстности, но по внутреннему содержанию своихъ сказаній, полныхъ историческихъ и догматическихъ несообразностей, заставляетъ предполагать въ себѣ злонамѣренность и полное невѣжество. Такъ въ его писаніи находится еретическое ученіе о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, находится множество противорѣчій въ словахъ, усвоенныхъ имъ Пресвятой Богородицѣ, которая будто бы являлась ему во снѣ и заповѣдала двоить аллилуіа. Въ толкованіи слова аллилуіа обличается невѣжество писателя, совершенное незнаніе имъ языка еврейскаго. Особенно подробно разбираетъ Теофилактъ повѣсть о хожденіи Евфросина въ Царь-градъ; въ самомъ побужденіи и слѣдствіяхъ путешествія Евфросина онъ видитъ явный подлогъ. Какъ преподобный Евфросинъ былъ въ Царь-градъ, спрашиваетъ Теофилактъ, посланъ ли отъ кого, или самовольно? Если ни отъ кого не былъ посланъ, то явился самоволецъ—презритель своего архіерея и всего церковнаго чиноначалія. Писатель житія утверждаетъ, что преподобный получилъ грамоту отъ Константино-польскаго патріарха, въ которой повелѣвалось двоить аллилуіа; но къ кому же было это писаніе, спрашиваетъ Теофилактъ, и гдѣ оно? И для чего преподобный, по возвращеніи своемъ изъ Константинополя, пиша къ своему архіерею челобитную на противищихся двоить аллилуіа, не показалъ этой грамоты? Почему и архіерей не повелѣлъ представить себѣ эту грамоту. Для чего преподобный не показывалъ ее и другимъ противищимся ему на обличеніе? Наконецъ,

гдѣ въ настоящее время эта грамота? Она отдана будто бы братіи, и а братія гдѣ положила ее, или раздѣлила между собою по частямъ? Обо всемъ этомъ писатель ничего не говоритъ. Разбирая далѣе самую повѣсть о хожденіи преподобнаго Евфросина въ Царь-градъ, Теофилактъ открываетъ въ ней самыя рѣзкія историческія и хронологическія несообразности, которыя съ несомнѣнностію заставляютъ предполагать, что повѣсть эта вымышлена. Теофилактъ съ тонкостью замѣчаетъ, что самъ писатель внутренно сознавалъ несообразности въ своемъ сказаніи, и потому, для подтвержденія своей лжи, выдумалъ новую благовидную ложь о явленіи Пресвятой Богородицы преподобному Евфросину, которая будто бы окончательно убѣдила его въ истинности сугубой аллилуіа. Писатель житія говоритъ, чтобъ Евфросинъ, будто онъ послѣ своего путешествія въ Царь-градъ былъ въ недоумѣніи объ аллилуіа и молился Пресвятой Богородицѣ, чтобы она разрѣшила его сомнѣніе. Что глаголеши святче Божій, замѣчаетъ Теофилактъ, какій на тебѣ сомнѣнія и недоумѣнія облакъ о двоеніи аллилуіа? Сей облакъ разгна отъ тебе патріархъ Іосифъ и вся вселенская восточная Церковь. Не ты ли глаголаеши въ посланіи къ Евѣимію: быхъ въ царствующемъ градѣ въ добрую пору, въ самый благодатный цвѣтъ, и во время всекрасивыя тишины и нерушимыя вѣры въ Христа, и мѣроболагоуханнаго тогда благочестія и зобиловахъ душу мою, но пріяхъ отъ патріарха Іосифа, купно же и отъ всего клира вселенскія Церкви божественнаго того гобзованія непороченъ плодъ, дважды глаголати бежественная аллилуіа. Нынѣ же потомъ, невѣднїя облакъ о семъ имши. Аще ходилъ еси въ Царь-градъ, пріялъ ли еси о томъ вѣднїе, или не пріялъ? Аще не пріялъ, почто ходилъ еси? Почто и глаголеши, яко пріялъ? Аще же пріялъ еси о томъ вѣднїе, яко же хвалишися, почто не имашу его, почто невѣднїя облакомъ обьятъ еси? Знато, что того ничего небывадо: и все, еже написалъ, солгалъ на тебе писатель оный.

Раскольники въ подтвержденіе своего мнѣнія о достовѣрности свидѣтельства писателя житія Евфросинова главнымъ образомъ ссылались на Стоглавый соборъ, который утвердилъ это сказаніе своимъ авторитетомъ. Такое основаніе Теофилактъ находитъ совершенно нелѣпымъ и не имѣющимъ никакой силы, такъ какъ оба свидѣтельства, заключающія несообразности въ себѣ самихъ, не могутъ подтверждать себя взаимно. Изрядно, пишетъ Теофилактъ, въ утверждаете соборъ Стоглавый повѣстію писателя, то есть соннымъ его измышленнымъ мечтаніемъ, а повѣсть писателю соборомъ. Ежели таково есть, аки бы кто хотѣлъ основаніе слабое утвердити зданіемъ, поставленнымъ на немъ, а зданіе основаніемъ слабымъ;

или двухъ немощныхъ, не могущихъ о себѣ стояти, хотѣлъ бы на ногахъ поставити, дабы единъ немощный другаго такового же поддерживалъ. Воистину такою немощно снцевымъ образомъ не могли бы во- стати и стояти: якоже и два слѣпца не могутъ другъ друга водити. Отъ сего одинаго возможно вамъ познати, продолжаетъ Теофилактъ, коль- крѣпокъ есть соборъ Стоглавый, который о двоеніи аллилуіа на еди- ной повѣсти неизвѣстнаго писателя утверждается, о которомъ спи- сатели вы сами не имѣете извѣстія, токмо отъ того собора.“

Кромѣ свидѣтельствъ историческихъ, неосновательность которыхъ раскрылъ Теофилактъ, раскольники, защищая сугубое аллилуіа, вы- ставляли на видъ тотъ будто бы знаменательный фактъ, что послѣ Стоглаваго собора спаслись многіе русскіе пастыри и иноки, двоив- шіе божественную аллилуіа. Раскольники представляютъ самый ка- талогъ святыхъ мужей, прославленныхъ Церковію послѣ Стоглаваго собора. Это общая, давно повторяемая мысль раскольниковъ въ за- щиту истинности и святости ихъ преданій и обычаевъ, но мысль, очевидно, совершенно неосновательная. Теофилактъ замѣчаетъ, что 1) и до Стоглаваго собора, когда по свидѣтельству самого писателя житія евфросінова на Руси троици аллилуіа, спаслись многіе русскіе подвижники благочестія. Что же это значитъ? Значитъ то, что можно получить спасеніе при пѣніи двойкой и тройкой аллилуіа, что пѣніе аллилуіа дѣло совершенно безразличное для спасенія; 2), сели нѣкоторые изъ православныхъ подвижниковъ, послѣдуя Стоглаво- му собору, и двоили аллилуіа, то они получили спасеніе вовсе не за это, а за свою благочестивую жизнь. „Вамъ же двоящимъ алли- луіа, говоритъ Теофилактъ, и того ради отторгшимся отъ святыя Церкви и всякаго хуленія на Церковь и беззаконія и безчинія смертоносный ядъ двоеніемъ аллилуіа покрывающимъ, оніи не во обра- зецъ, и вы оныхъ не подражали, но противницы: понеже оніи аще и двоили, но таковыхъ, каковыя вы содержите, мерзостей не имѣли.“

Въ разсужденіи о старопечатныхъ книгахъ (гл. 7) Теофилактъ указываетъ прежде всего на то, что раскольники укоряютъ патрі- арха Никона и новопечатныя книги, не справясь предварительно съ книгами греческими, съ которыхъ онѣ исправлены. За тѣмъ подробно излагаетъ исторію исправленія богослужебныхъ книгъ въ рус- ской Церкви, доказывая тѣмъ противъ раскольниковъ, что древле печатныя книги не были исправны, какъ утверждали раскольники. О неисправности старыхъ книгъ засвидѣтельствовали Максимъ Грекъ и Стоглавый соборъ. Отцы собора издали повелѣніе исправ- лять богослужебныя книги и это постановленіе въ то же время на- чало приводиться въ исполненіе; тѣмъ не менѣе и послѣ Стоглаваго собора книги остались неисправными по малограмотности священ-

никовъ, изъ которыхъ весьма многіе едва умѣли читать. Издатели исправленныхъ книгъ сами сознавали ихъ погрѣшимость и послѣ исправленія, потому что въ концѣ многихъ книгъ просили снисхожденія и прошенія у читателя за разныя неисправности. Такъ, въ книгѣ Апостолъ, изданной при патриархѣ Іосифѣ, издатель между прочимъ, проситъ чтобы читатели исправили „недокончанная и погрѣшенная въ разумѣ.“ Такъ, въ уставѣ патриарха Гермогена издатель говоритъ, что онъ „училища мало видѣхъ, не своею бо волею дерзнухъ на сіе и отрещися отнюдь не возмогахъ и дѣлахъ елико могахъ умаленіемъ си смысла.“ Въ книгѣ Шестодневъ, изданной при патриархѣ Іосифѣ, говорится, что она напечатана „съ прежнихъ переводовъ“ и что греческихъ книгъ издатели еще не видали.

Раскольники въ подтвержденіе своего мнѣнія о испорченности ново-печатныхъ книгъ указывали на нѣкоторыя измѣненія, сдѣланныя въ нихъ будто бы въ противность Максиму Греку, — измѣненія въ словахъ и цѣлыхъ рѣченіяхъ и приводили нѣсколько свидѣтельствъ изъ святыхъ отцевъ и учителей Церкви, которые запрещали что либо прибавлять или убавлять въ священныхъ книгахъ и въ заключеніе предъявляли тотъ извѣстный доводъ, что многіе древніе св. отцы, прославившіеся святостію жизни и чудесами, спаслись по старымъ книгамъ.

Отстраняя первыи упрекъ, Теофилактъ разбираетъ, между прочимъ мѣсто изъ рѣчи апостола Павла, сказанной въ аѳинскомъ ареопагѣ: *μυστήριον αἰώνιόν ἐστιν, ὃν πάντες οὐκ ᾔδειτε*. (Дѣян. XVII, 22). Въ старопечатныхъ книгахъ слово *αἰώνιόν ἐστιν* было переведено: *художнѣйшихъ*; Максимъ Грекъ и замѣнилъ это выраженіе буквальнымъ переводомъ: *яко бѣсобогазнѣйшихъ вы зрю*; а въ новопечатныхъ книгахъ это мѣсто переведено такъ: *по всему зрю вы аки благочестивыя*. И этотъ послѣдній переводъ, замѣчаетъ Теофилактъ, вѣрнѣе прежнихъ переводовъ, онъ сообразенъ съ поводомъ, по которому произнесена апостоломъ помянутая рѣчь и въ частности соотвѣтствуетъ всей рѣчи апостола Павла, которая не имѣетъ тона обличительнаго, а носитъ характеръ предуготовительный, искусно направленный къ снисходительному слушанію евангельской проповѣди. „Таковый разный отъ древнѣйшихъ и новѣйшихъ переводовъ, говоритъ Теофилактъ, произыде отъ греческія рѣчи сія: *αἰώνιόν ἐστιν*, яже сугубую вещь назнаменуетъ: злую и добрую. Злую значить, егда ею показуется суевѣріе, суперстиція, и по тому латинскіе переводчики перевели: *superstitioniosiores* — суевѣрнѣйшии. По тому же и преподобный Максимъ Грекъ перевелъ: бѣсобогазнѣйшии. Добрую же вещь значить: благочестіе, якоже древніи греческіи и латинскіи мудрецы о томъ сказуютъ. Спце Плутархъ,

Терентій въ Геапи ut stultae et miserae omnes sumus religiosae вмѣсто superstitiosae. Павелъ убо апостолъ не въ зломъ, но въ добромъ знаменіи нарече аиннеовъ: *δεισιδαιμονεστρες*, понеже онъ аки похвалая ихъ, а не обличая, или ругая, глаголаше сія приуговоряя ихъ къ благопріятному слушанію проповѣди его, якоже научишася отъ своего витійскаго художества искуснѣйшіи риторы творити.“

Пользуясь основательнымъ знаніемъ греческаго языка, Теофилактъ объясняетъ и оправдываетъ надлежащимъ образомъ и другія измѣненія, сдѣланныя въ новопечатныхъ книгахъ сравнительно съ старопечатными, обличаетъ раскольниковъ за ихъ привязанность къ буквѣ, представляетъ историческіе примѣры исправленія священныхъ книгъ по требованію обстоятельствъ и наконецъ разъясняетъ, что спасеніе человѣческое вовсе не зависитъ отъ книгъ, а отъ богоугодной жизни. „Не вѣсте вы, говоритъ онъ, въ чемъ спасеніе человѣческое содержится, и того ради не на единомъ мѣстѣ сія многая болтаете. Аще токмо въ единыхъ старописанныхъ и старопечатныхъ книгахъ російскихъ спасеніе содержится, то апостоли, пророцы по тѣмъ ли книгамъ спаслися? По тѣмъ ли и пустынножители спаслися, отъ нихъ же многи безграмотны быша, и не русаки.“ Теофилактъ представляетъ за тѣмъ въ примѣръ многихъ знаменитыхъ пустынножителей, которые вовсе не знали грамоты, не умѣли читать и писать.

Кромѣ общезвѣстныхъ старопечатныхъ церковно-богослужбныхъ книгъ, на которыя указывали раскольники, какъ на совершенно исправныя, они ссылались въ подтвержденіе своихъ ложныхъ мнѣній на нѣкоторыя другія книги, которыя появлялись на Руси подъ именемъ различныхъ древнихъ отцевъ Церкви и содержали въ себѣ мнѣнія, благопріятствующія раскольническимъ заблужденіямъ. Въ главѣ такихъ псевдоотеческихъ твореній стоитъ такъ называемая Кириллова книга, принадлежащая, какъ утверждали раскольники, св. Кириллу Іерусалимскому. Но книга эта, говоритъ Теофилактъ „ниже Кирилломъ сочинена, ниже его изъ греческой кимъ переведена, кромѣ единого слова, и въ томъ много своихъ шлевелъ насыалъ Лжекириллъ.“ Неподлинность этой книги Теофилактъ доказываетъ цѣлю, для которой Кириллъ писалъ свои поученія; эта цѣль состояла въ наученіи новопросвѣщенныхъ христіанъ истинамъ вѣры и сообщеніи невѣрнымъ іудеямъ и еллинамъ истинныхъ понятій о вѣрѣ Христовой. Сообразно съ этой задачей Кириллу Іерусалимскому совершенно не нужно было говорить о пришествіи антихриста и кончинѣ міра, о чемъ разглагольствуетъ Лжекириллъ въ своей книгѣ. Разсуждая о кончинѣ міра, дожный Кириллъ указываетъ на

отцевъ Церкви, которые будто бы полагали кончину міра по истеченіи семи тысячъ лѣтъ, и ссылается на царя Соломона, будто бы пророчествовавшего объ этомъ въ II гл. Екклесіаста. Но, упомянувъ объ отцахъ Церкви, Лжекириллъ не привелъ ни одного свидѣтельства изъ нихъ; „а на Соломона, говоритъ Теофилактъ, Бога не бояся и челоуѣка не стыдяся, ясно солгалъ и поклепалъ его напрасно: нѣтъ бо въ помянутой главѣ ни единого слова о осьмомъ вѣцѣ и кончлнѣ вѣка сего и началъ будущаго.“ Кроме того въ самомъ основаніи разсужденія о кончинѣ міра, приписываемомъ св. Кириллу, находится внутреннее противорѣчіе, а этого не могъ бы допустить истинный Кириллъ; Лжекирилъ въ началѣ разсужденія приводитъ слова І. Христа, гдѣ онъ запрещаетъ апостоламъ разсуждать о тайнѣ кончины міра, а между тѣмъ Лжекирилъ не только разсуждаетъ объ этомъ, но и опредѣляетъ самое время послѣднихъ дней міра.

Но особенно эта подложность книги Кирилловой открывается изъ историческихъ несообразностей, встречающихся въ ней. Писатель книги Кирилловой не только приводитъ въ свидѣтельство своихъ мнѣній Златоуста, Епифанія, Дамаскина и др., которые жили послѣ Кирилла Іерусалимскаго, но упоминаетъ о Стоглавомъ соборѣ, о Четихъ-минеехъ, Максимѣ Грекѣ, о лютеранскомъ и кальвинскомъ вѣроисповѣданіяхъ. Множество другихъ историческихъ и хронологическихъ несообразностей, встречающихся въ Кирилловой книгѣ, заставляють съ несомнѣнностію думать, что писатель этой книги жилъ въ очень недавнее время, уже послѣ Стоглаваго собора и Максима Грека.

Писатель книги самъ сознавалъ различныя несообразности въ своемъ сочиненіи и потому объявилъ, что книга эта только въ существенныхъ своихъ частяхъ принадлежить св. Кириллу, но истолкована белорусцемъ Стефаномъ Зизаніемъ во времена князя Константина Острожскаго. Раскольники говорили, что они называютъ эту книгу Кирилловой, основываясь на примѣрѣ другихъ толкователей, которые, прилагая свои толкованія на извѣстную книгу, называли ее собственнымъ ея именемъ. Но это, по замѣчанію Теофилакта, не оправдываетъ раскольниковъ, потому что они на самомъ дѣлѣ выдаютъ эту книгу не за толкованіе Зизанія, но за дѣйствительное произведеніе св. Кирилла. Что касается до самаго Зизанія, то и въ немъ видна недобросовѣстность при изложеніи своихъ толкованій. 1) Другіе толкователи, объясняя извѣстныя мѣста писанія или отцевъ Церкви, ясно отдѣляютъ свои собственные изъясненія отъ подлиннаго текста; „а Зизаній, говоритъ Теофилактъ, со св. Кирилломъ не тако поступалъ, но, предложивъ нѣкую часть огла-

шенія 15-го кириллова, пошелъ куды хотѣлъ, а на Кирилла больша и не оглянулъ, и не сказалъ, гдѣ конецъ словесъ Кирилловыхъ. И толи не на прелесть чтущимъ, чтобы они начало словесъ кирилловыхъ увидѣвше, а конца ихъ не обрѣтше, возмнѣли цѣлую ту книгу Кириллову быти, якоже и бысть.“ 2) Толкователи объявляютъ свои имена, а Зизаній прикрылъ свое имя кирилловымъ, желая и толкованія свои прикрыть тѣмъ же именемъ. 3) Мнимый Кириллъ приводитъ въ свидѣтельство истиннаго Кирилла: — явный знакъ, что эта книга не принадлежитъ Кириллу Иерусалимскому, потому что нельзя писателю приводить самаго себя въ свидѣтельство. 4) Мнимый Кириллъ чрезвычайно хвалитъ свою книгу, называя ее доброю, предоброю, блаженною, драгоценнымъ низомъ и проч., такія похвалы самому себѣ не могъ бы допустить не только никто отъ св. отцевъ, но даже обыкновенный благоразумный писатель.

Вторая раскольническая книга, на которую они опираются въ своихъ толкованіяхъ о послѣднемъ времени, это, такъ называемая, Книга вѣры.“ Писатель этой книги скрылъ свое имя. На основаніи внутренняго содержанія книги и нѣкоторыхъ соображеній Теофилактъ догадывался, что писатель этой книги, какъ и Зизаній, былъ блочинецъ, ученикъ Зизанія, или учившійся съ нимъ въ одной школѣ. Писатель этой книги, говоритъ Теофилактъ, не заслуживаетъ довѣрія по слѣдующимъ причинамъ. Онъ проповѣдуетъ о послѣднихъ временахъ точно также, какъ и Зизаній, положительно ссылаясь неправо на синаксарь въ недѣлю мясопустную и на Григорія Богослова, рѣзныя иконы называетъ болванами, что противно преданію православной Церкви и воззрѣнію на священныя изображенія самихъ раскольниковъ; приводитъ ложное свидѣтельство изъ Осія Кордубскаго, который будто бы воспрещалъ бракъ священнослужителямъ; въ противность самимъ раскольникамъ принимаетъ четвероконечный крестъ.

Послѣ краткихъ критическихъ замѣчаній на нѣкоторыя другія книги и сказанія, на которыя раскольники опирались въ своихъ мнѣніяхъ, Теофилактъ разбираетъ частныя раскольническія мнѣнія, которыя они возводили на степень догматовъ. Между мелкими раскольническими догматами, которые разсматриваетъ Теофилактъ, особенно обращаютъ на себя вниманіе вопросы о зачатіи человеческого и воскресеніи мертвыхъ. Предметы эти очевидно новые, о которыхъ не было рѣчи въ прежнихъ предъявленіяхъ раскольническихъ противъ православной Церкви; ни въ полемическихъ сочиненіяхъ противъ нихъ. Поводъ къ вопросу о времени зачатія человеческого въ утробѣ матери подалъ писатель Жезла правленія въ

своемъ обличеніи мнѣній Никиты Пустосвята о воплощеніи Сына Божія. Противъ лжемудрованій Никиты писатель Жезла говоритъ: „яко составленіе воплощенія (плоти) Господня бысть не по общему естеству нашему: ибо абіе явися совершенное съ плотію отрока, еже обретеса во чревъ.“ Въ объясненіе своихъ словъ онъ приводитъ мнѣніе нѣкоторыхъ естествоиспытателей о естественномъ зачатіи чловѣка. Вѣдати подобаетъ, говоритъ составитель „Жезла“, яко общее составленіе плоти наша сиче бываеъ, яко естественныхъ таянъ имѣющіи искусство глаголютъ: первѣе зачинается отрока изъ сѣмене, еже по малу огустѣваеъ и дѣйствомъ естества мужескъ полъ чрезъ 40 днѣй воображаеъся, пріемля по малу образы всѣхъ членовъ и возрастъ, достойный одушевленія: женскъ же полъ чрезъ 80 днѣй: таже егда вообразится зачатое, тогда Богомъ одушевляеъся.“ Это мнѣніе показалось раскольникамъ противнымъ мудрованію древнихъ богослововъ Аѳанасія Александрійскаго, Дамаскина и др., которые будто бы учили, что душа и тѣло чловѣка являються и возрастають вмѣстѣ, а не прежде другъ друга, отъ св. отцевъ Церкви, говоритъ Теофилактъ, дѣйствительно встрѣчаеъся мнѣніе, въ которомъ, по видимому, утверждаеъся, что душа и тѣло являються и возрастають вмѣстѣ, такъ напр. Аѳанасій Великій въ отвѣтъ князю Антиоху говоритъ: „ни прежде бывають души отъ тѣлесъ, якоже манихеи проповѣдуютъ, но якоже каменю и желѣзу сражаемымъ обоимъ, раждаеъся огнь отъ нихъ, сиче отъ мужеска и женска примѣшенія составляються Божиимъ повелѣніемъ тѣло и душа.“ Подобная мысль высказываеъся у Іоанна Дамаскина (Слов. 23, кн. 2, гл. 14), у Сумеона Фессалоникійскаго (во 2-мъ отвѣтъ къ архіерею) и др., но чтобы понять истинный смыслъ этихъ выраженій, нужно обратить вниманіе на поводъ, по которому отцы Церкви разсуждали о времени образованія души чловѣческой. Отцы Церкви высказывали это мнѣніе противъ манихеевъ и Оригена, утверждавшихъ, что души чловѣческія существують отъ созданія міра отдѣльно и самостоятельно, подобно ангеламъ и другимъ небеснымъ силамъ, но за грѣхи посылаются для наказанія въ чловѣческое тѣло. Такимъ образомъ отцы Церкви только отрицають предсуществованіе душъ, отвергнутое на вселенскомъ соборѣ, а вовсе не утверждаютъ той мысли, что душа чловѣческая являеъся вмѣстѣ съ зачатіемъ чловѣка и возрастаетъ постепенно вмѣстѣ съ тѣломъ. Слова Аѳанасія Великаго, говоритъ Теофилактъ, нужно разумѣть о тѣлѣ воображаемомъ, еже до воображенія нѣсть тѣло чловѣческое, но токмо вещество, изъ него же чловѣческое составляеъся тѣло: якоже у скудельника глина нѣсть горшокъ, а звѣ въ то время, когда образъ горшка наве-

детъ на ню своимъ художествомъ.“ Точно такой же смыслъ заключается и въ другихъ мѣстахъ у отцевъ Церкви, приводимыхъ раскольниками, Иоанна Лѣствичника, Сумеона Фессалоникійскаго, и др.

Въ новопечатныхъ книгахъ о воскресеніи мертвыхъ раскольники также находили противорѣчіе древнимъ отцамъ и учителямъ Церкви, которые будто бы учили, что въ общее воскресеніе уничтожится различіе половъ, между тѣмъ какъ нѣкоторыя новыя книги допускаютъ это различіе. Изъ отцевъ Церкви раскольники указываютъ на св. Аѳанасія Александрійскаго, на Благовѣстникъ, на Катилизисъ Большой и др. Прежде разбора приводимыхъ раскольниками свидѣтельствъ Теофилактъ, на основаніи св. писанія, доказываетъ мысль, что тѣла людей при всеобщемъ воскресеніи встанутъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ люди отошли изъ сей жизни, потомъ приводитъ изъ св. писанія доказательства того, что въ общее воскресеніе мужи встанутъ въ мужескомъ полѣ, жены въ женскомъ. Между многими доказательствами въ пользу этого мнѣнія болѣе сильными представляются слѣдующія: апостолъ Павелъ говоритъ, что *якоже о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ, каждое въ своемъ чинѣ* (Кор. XV, 22). Подъ словомъ чинъ не иное что можно разумѣть, какъ первый природный чинъ людей—мужескій и женскій. Тоже можно усматривать и изъ словъ І. Христа къ саддукеямъ: *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть* (Лук. XX, 35). Слѣдовательно, здѣсь указывается на оба пола въ воскресеніи. Святыхъ призываемыхъ въ молитвахъ Церковь называетъ мужами и женами, и эти святые, царствующіе со Христомъ, являлись иногда праведникамъ на земли каждый въ своемъ полѣ. Мнѣніе объ уничтоженіи половъ въ воскресеніи противно, говоритъ Теофилактъ, одному изъ самыхъ главныхъ догматовъ католической Церкви о *всеобщемъ* воскресеніи и предстаніи судилищу Христову. Если говорится, что всякій воскреснетъ, то не только числомъ, но и естествомъ; если встанетъ не тѣмъ естествомъ, то не всякій встанетъ; потому что лишившійся естества лишается и встанія, поелику не онъ, но иной вмѣсто него встанетъ.

Чтоже касается до словъ, которыя приписываютъ Аѳанасію Александрійскому, то 1) эти слова переведены съ греческаго на русскій языкъ неправильно; съ греческаго слѣдовало правильно перевести: „въ паки бытіи, яко единъ человекъ встанетъ“, а наши переводчики перевели: „единъ человекъ встанетъ“, еже зѣло разное, говоритъ Теофилактъ; 2), можно съ несомнѣнностію заключить, что отвѣты Аѳанасія къ Антіоху, въ которыхъ находятся домянутыя слова, не принадлежатъ извѣстному отцу Церкви, а како-

ну нибудь легкомысленному писателю, бывшему на 6 или 7-мъ вселенскомъ соборѣ, потому что писатель этотъ, выдающій себя за Аѳанасія, приводитъ въ свидѣтельство самого Аѳанасія, чего не могло бы быть, если бы составитель отвѣтовъ былъ истинный Аѳанасій; въ самомъ изложеніи своего ученія писатель отвѣтовъ противорѣчитъ самому себѣ, что опять странно предположить въ ученомъ отцѣ Церкви.

Слова, находящіяся въ Благовѣстникѣ, имѣютъ тотъ смыслъ, что по воскресеніи тѣла святыхъ будутъ хотя и тѣже, но въ несравненно лучшемъ видѣ, не будутъ требовать пищи, ни брачнаго сожитія, но будутъ подобны ангеламъ; этими выраженіями, очевидно, не исключается различіе половъ.

Въ Большомъ Катихизисѣ не показано, откуда произошло мудрованіе объ уничтоженіи половъ, по этому и полагаться на него не слѣдуетъ. Слова Максима Грека, на которыя указываютъ раскольники, имѣютъ смыслъ словъ Спасителя къ саддукеямъ; *въ воскресеніи ни женятся, ни послаютъ, но яко ангели Божіи суть*, т. е. этими словами не уничтожается различіе половъ, но только указывается на прекращеніе тѣхъ отношеній между различными полами, которыя существуютъ на землѣ.

Дальнѣйшія краткія разсужденія Теофилакта касаются то нѣкоторыхъ нововведеній, то нѣкоторыхъ измѣненій въ чинахъ и практикѣ церковной, которыя будто бы допущены въ ново-печатныхъ книгахъ, таковы напр. измѣненія въ иконописаніи, пѣніи, въ чинѣ св. крещенія; нововведенія: хожденіе по солнцу, устройство архіерейскаго жезла и др. Обратимъ вниманіе на нѣкоторыя изъ этихъ пререканій раскольниковъ.

Касательно иконописанія раскольники возставали противъ того, что живописцы пишутъ иконы не отъ древнихъ подобій святыхъ чудотворныхъ образовъ греческихъ и російскихъ, но отъ своего разсудительнаго смышленія и видѣ плоти Спаса Христа и прочихъ святыхъ то дебеливають. Раскольники указывали кромѣ того на латинское иконописаніе, вѣроятно, появившееся у насъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, гдѣ нѣтъ той религіозной строгости и опредѣленности въ священныхъ изображеніяхъ, какая существуетъ въ иконописаніи греческомъ. Указывая на апостоловъ и отцевъ Церкви, запрещавшихъ будто бы подобное иконописаніе, раскольники ссылаются еще на патріарха Іоакима, который запретилъ писать иконы съ латинскихъ *своестрастныхъ* изображеній и въ частности писать Богородицу съ непокровенною главою. Теофилактъ отвѣчаетъ, что раскольники могутъ на апостоловъ и на св. отцевъ, которые вовсе не оставили намъ какого либо положительнаго преданія

объ иконописаніи. Патріархъ же Іоакимъ запретилъ писать Богородицу съ открытою главою безъ всякаго основанія, онъ имѣлъ при этомъ въ виду русскій обычай, по которому женщины не являються нигдѣ съ непокрытою главою; „но Богородица“ говоритъ Теофилактъ, не російскія породы была и не токмо по обрученіи Іосифу, но и по рождествѣ Сына Божія пребысть Дѣва, якоже и прежде.

Въ числѣ нововведеній церковной практики раскольникамъ не нравилось партесное пѣніе. „Отъ Никона патріарха, говорили они, нововнесены въ Россію пѣніе новокіевское и партесное многуюсугубленіе, еже со движеніемъ всея плоти, съ покиваніемъ главы и помаваніемъ рукъ совершается“. Раскольники говорили, что партесное пѣніе совершенно противно древнимъ греческимъ напѣвамъ, принесеннымъ при Ярославѣ тремя греческими пѣвцами; они указывали на св. отцевъ, которые запрещаютъ въ пѣніи „висканія безчинная, различіе гласовъ, усугубленія и покиванія главы и рукъ,“—на Номоканонъ, составленный на Аѳонѣ, который также запрещаетъ подобное пѣніе. Въ опроверженіе этой укоризны на православную Церковь, Теофилактъ сначала отрицаетъ важность тѣхъ свидѣтельствъ, которыя приводятся раскольниками въ подтвержденіе преимущества старинныхъ напѣвовъ предъ партеснымъ пѣніемъ. Онъ сомнѣвается даже въ дѣйствительности сказанія, находящагося въ Степенной книгѣ о пришествіи въ Россію греческихъ пѣвцевъ и говоритъ, что если бы эти пѣвцы и дѣйствительно приходили въ Россію и ввели извѣстное пѣніе въ церковное боислуженіе, оно не можетъ быть законоположеніемъ для русской Церкви; изъ этого бы слѣдовало, что всякое ученіе, приносимое Греками, должно быть закономъ для Церкви русской. Что касается до отцевъ 6-го вселенскаго собора, то, замѣчаетъ Теофилактъ, они запрещаютъ въ пѣніи „безчинные вопли и прилаганія нецотребныя.“ Но это все не можетъ относиться къ партесному пѣнію: „въ партесномъ пѣніи вся чинно, по размѣру и разчисленію поются, безъ всякаго понужденія естества на вопль, ниже прилагается что неподобное, къ церковному строенію не сочетанное, но тожде, еже въ церкви чтется и поется простѣ, благообразнѣе изъявляется чиннымъ партеснымъ пѣніемъ.“ Далѣе Теофилактъ разбираетъ самыя мотивы демественнаго трюестрочнаго и партеснаго пѣнія. Мы незнакомы съ мотивами пѣнія демественнаго, но изъ отзывовъ Теофилакта видно, что всѣ тѣ упреки, какіе раскольники возводили на партесное пѣніе, относятся къ пѣнію демественному; въ немъ находятся постоянныя усугубленія неприятныя для слуха, „отончеваніе и одобельваніе голоса“, въ немъ бываетъ „воплъ безчинный со движеніемъ всей

плоти и съ великою тягостію поющихъ.“ Какъ тяжело и утомительно въ физическомъ отношеніи для поющихъ демественное пѣніе, можно видѣть изъ того, что, по замѣчанію Теофилакта, многіе послѣ подобнаго пѣнія принуждены бывали лечиться такими средствами, которыя употребляются только послѣ сильнаго физическаго напряженія.

Разсужденіемъ о мелкихъ раскольническихъ догматахъ заканчивается полемиическая часть сочиненія Теофилакта. Въ концѣ книги, въ видѣ прибавленія, предлагаются на разсмотрѣніе нѣкоторые неправые отвѣты ракольническіе Неофиту. „Ради лучшаго неправости ихъ (раскольниковъ) читателемъ показанія, говоритъ Теофилактъ, пѣнія ихъ предлагаемъ отвѣты, которыя безъ всякаго иного обличенія, сами себе показываютъ быти неправыми: иныя бо ложными доводами утверждаются, иныя суетнымъ многословіемъ и приборными рѣчьми покрываютъ силу вопросовъ, иныя мимо вопросовъ колобродятъ, иныя многократными древлероссійскія Церкве и чудотворцевъ похвалами, съ продерзыми восклицаніями ухищряются.“

Раскольники имѣли много причинъ уклоняться отъ прямыхъ отвѣтовъ, частію по силѣ доводовъ, представляемыхъ имъ православными и вслѣдствіе сознанія слабости своихъ основаній въ пользу того, или другаго мнѣнія, частію вслѣдствіе чисто-внѣшнихъ обстоятельствъ, препятствовавшихъ имъ высказывать откровенно свои убѣжденія; по этому они то ссылаются на ложныя свидѣтельства, чтобы отстоять во что бы то ни стало свои мнѣнія, то отвѣчаютъ вовсе не на вопросы, опасаясь прямымъ отвѣтомъ навлечь на себя гнѣвъ властей духовныхъ и гражданскихъ, который могъ сопровождаться вредными послѣдствіями для ихъ матеріальнаго благосостоянія. Приводимъ нѣкоторые примѣры. Извѣстно напр., что раскольники относились положительно враждебно къ Предержавной Власти, почитая Императора антихристомъ и всѣхъ сансвниковъ слугами его. Между тѣмъ на вопросъ Неофита, какъ они смотрятъ на Царя, святѣйшій Синодъ и всѣхъ православныхъ христіанъ, признаютъ ли ихъ совершенно православными, или еретиками, отпадшими отъ восточной Церкви, раскольники отвѣчаютъ; „мы еще о внесенныхъ отъ Никона ново-преданіяхъ сомнѣваемся, но Его Государя всегосвѣнно почитаемъ... Его благочестія не испытujemy... Тѣмъ же такового нелѣпаго причитанія къ еретикамъ, или инаго нечестнословія не точію глаголати, но и слышати не хотимъ и вопрошаемыхъ таковыхъ словесъ произносити ужасаемся.“

„Изрядно, замѣчаетъ Теофилактъ, но не на вопросъ сей; не о томъ бо вопрошени быша: подобаетъ ли Царя почитати? Но о томъ: какову Онъ въру содержитъ? Ихъ ли раскольническую, или право-

славную? Они же убоявшеся прямо на то отвѣщати, мимо потекли на похвалы цареvy, да и то притворно: вѣдома бо ихъ злокозненная къ Государемъ вѣрность и злохульные слова на нихъ въ преображенской и тайныхъ дѣлъ и прочихъ канцеляріяхъ, о чемъ и глаголати ужасно.“

Еще примѣръ: въ прежнихъ полемическихъ сочиненіяхъ раскольниками доказано было невѣжество исправителей церковно-богослужебныхъ книгъ, которыхъ удалилъ Никонъ. Они и сами сознавали, что люди, которымъ поручено было это исправленіе, не были хорошо приготовлены къ этому дѣлу. Но, будучи спрошены Неофитомъ о томъ, каковы были эти исправители—ученые или невѣжды, они, не отвѣчая прямо на вопросъ, даютъ даже преимущество въ книжномъ исправленіи простымъ людямъ предъ учеными. „Въ книжномъ исправленіи, говорятъ они, еще грубіи и невѣжди, не могутъ добръ исправити, обаче могутъ готовому православію добръ послѣдовать; а плотстїи и возносящїеся мудрецы мнози многожды готовому святымъ православію со смиренїемъ не могутъ послѣдствовать, а раздоръ и смущеніе и неправое подъ святыми подсмотрѣніе могутъ таковїи устроить.“ Отвѣтъ, очевидно, совершенно не на вопросъ.

Ееофилактъ представляетъ нѣсколько и другихъ уклончивыхъ „неправыхъ“ раскольническихъ отвѣтовъ на вопросы Неофита. Въ заключеніе своего сочиненія онъ представляетъ перечень всѣхъ раскольническихъ сектъ и толковъ, образовавшихся на Руси съ 1666 года. Касательно этого перечня нужно замѣтить, что онъ полнѣе представляемыхъ въ Розыскѣ св. Димитрія и Пращицѣ Питирима.

Выскажемъ нѣсколько замѣчаній о книгѣ „Обличеніе неправды раскольническія.“

Книга эта, какъ мы сказали, была писана въ опроверженіе предъявленій раскольническихъ противъ православной Церкви, изложенныхъ въ такъ называемыхъ „Поморскихъ отвѣтахъ.“ Въ этомъ сочиненіи, какъ мы тоже замѣтили, раскольники собрали все, что только могли собрать въ подкрѣпленіе защищаемыхъ ими мнѣній; древность и истинность своихъ мнимыхъ догматовъ они утверждали на различныхъ историческихъ, каноническихъ и археологическихъ основанїяхъ. Ееофилактъ разбираетъ подробно только нѣкоторые главные изъ спорныхъ вопросовъ между православными и раскольниками; о другихъ говоритъ кратко; на нѣкоторыя предъявленія и доводы вовсе не отвѣчаетъ, почитая ихъ или неважными, или представляющимися несостоятельными въ самихъ себѣ. Но въ числѣ предъявленій раскольническихъ, оставленныхъ Ееофилактомъ безъ

разсмотрѣнія, находятся очень важныя; напр. Теофилактъ ничего не отвѣчаетъ на возраженія раскольниковъ противъ подлинности соборнаго дѣянія на еретика Мартина Армянина и противъ Требника митрополита Теогноста. Между тѣмъ разборъ раскольническихъ возраженій противъ подлинности этихъ памятниковъ древности не обходился былъ, потому что они служили для Птитирима однимъ изъ главныхъ источниковъ подтвержденія древности тѣхъ мнѣній, которыя отвергали раскольники. Конечно, Птитиримъ въ своей Пращицѣ представилъ много и другихъ доказательствъ древности и истинности православнаго ученія о спорныхъ предметахъ, но тѣмъ не менѣе основательность возраженій противъ помянутыхъ историческихъ памятниковъ требовала серьезнаго разбора ихъ.

Что касается до разбора главныхъ раскольническихъ пререканій противъ православной Церкви; то они, говоря вообще, разсмотрѣны основательно, и самая полемика Теофилакта отличается значительными достоинствами, сравнительно съ предшествующими полемическими сочиненіями.

Составитель Поморскихъ отвѣтовъ, какъ мы сказали выше, и какъ видно изъ самаго этого сочиненія, изучилъ расколъ до послѣднихъ его основаній; въ Поморскихъ отвѣтахъ расколъ является предъ нами не какъ сборникъ частныхъ мнѣній, но какъ цѣлая доктрина, систематически сформированное ученіе, подкрѣпленное достаточными научными основаніями. Къ сожалѣнію эта попытка поставить расколъ на болѣе прочное основаніе, съ разумной точки зрѣнія представляется совершенно безплодною; предметы, которые были камнемъ претыканія для раскольниковъ, совершенно не стоили тѣхъ усилій, такой настойчивости, какіе употребили раскольники для ихъ защищенія; собирая всевозможныя доказательства въ пользу защищаемыхъ мнѣній, возводя свои мнѣнія въ доктрину, раскольники не возвысились до болѣе разумнаго пониманія религіи, до болѣе здраваго взгляда на обрядовую сторону религіи, предметы которой служили главными поводами отчужденія ихъ отъ православной Церкви. Въ этомъ отношеніи между первоначальными и позднѣйшими представителями раскола почти нѣтъ никакого различія, воззрѣніе на религію какъ у Аввакума, Никиты Пустосвята, такъ и у Денисова совершенно одно и то же; какъ тѣ, такъ и этотъ смотритъ на двуперстное сложеніе, сугубую аллилуіа и прч., какъ на догматы вѣры, совершенно необходимыя для спасенія; какъ тѣ, такъ и этотъ смотрятъ на православную Церковь, какъ на еретическую, на царство антихриста, за нѣкоторыя мнимыя обрядовыя измѣненія, допущенныя въ нозопечатныхъ книгахъ, и почитаютъ отчужденіе отъ Церкви необходимымъ условіемъ спасенія. Такимъ образомъ

воззрѣніе на религію и Церковь у раскольниковъ не подвинулось ни на шагъ въ теченіе почти цѣлаго столѣтія.

Прежніе полемическіе дѣятели противъ раскола обращали вниманіе на эту разумную сторону религіозной жизни, доказывали, что спорныя мнѣнія между православными и раскольниками существенно не относятся къ вѣрѣ, а составляютъ только ея внѣшнюю принадлежность; мысль эта проводится въ Розыскѣ св. Дмитрія и отчасти въ Пращицѣ Птирима; но въ этихъ сочиненіяхъ и особенно въ послѣднемъ она выказывается большею частію мимоходомъ—уже послѣ пространныхъ разсужденій о томъ или другомъ спорномъ пунктѣ. Птиримъ придаетъ даже почти догматическую важность обрядовымъ мнѣніямъ, которыхъ не принимали раскольники, и вездѣ разсуждаетъ пространно о догматическомъ значеніи того или другаго обрядоваго постановленія. Полемика Теофилакта въ этомъ отношеніи сдѣлала значительный шагъ впередъ. Выставляя на видъ тотъ, или другой спорный вопросъ, Теофилактъ прежде всего замѣчаетъ, что обычай или обрядъ, составляющій предметъ разногласія, не относится къ догматамъ вѣры и такимъ образомъ прямо показываетъ раскольникамъ ихъ неразуміе. И въ самомъ изслѣдованіи о томъ или другомъ предметѣ онъ съ особенною силою преслѣдуетъ и выясняетъ ту мысль, что предметы разногласій относятся только къ обычаю, къ обрядовой сторонѣ вѣры, а не къ существу ея; совершенно вопреки Птириму онъ не входитъ даже нигдѣ въ изслѣдованіе, насколько извѣстный обрядъ выражаетъ какое либо догматическое ученіе выры, а прямо обращается къ здравой логикѣ и здравому смыслу, на основаніи которыхъ выставляетъ предъ раскольниками нелѣпость ихъ взгляда на религію, ихъ неразумную привязанность къ внѣшнимъ обрядамъ и отверженіе существенныхъ догматовъ вѣры.

Одну изъ особенностей полемики Теофилакта составляетъ также критическая оцѣнка тѣхъ историческихъ свидѣтельствъ и литературныхъ памятниковъ, на которые особенно опирались раскольники въ защещеніи своихъ мнѣній. Прежніе полемическіе дѣятели дѣлали критическій разборъ этимъ свидѣтельствамъ и сказаніямъ. Теофилактъ, владѣя замѣчательнымъ критическимъ талантомъ и тонкой діалектикой, съ новою силою опровергаетъ достовѣрность и важность приводимыхъ раскольниками свидѣтельствъ въ пользу защищаемыхъ ими мнѣній. Такъ онъ весьма обстоятельно доказалъ необязательность постановленій Стоглаваго собора, подложность двухъ словъ приписываемыхъ Максиму Греку, недостовѣрность сказанія о хожденіи преп. Евфросима въ Царь—градъ и видѣніи св. Игнатіемъ Богоносцемъ ангеловъ, будто бы двоившихъ аллилуія. Всѣ эти источники мнимыхъ

раскольническихъ догматовъ послѣ разбора, сдѣланнаго Теофилактомъ, теряютъ всякое значеніе.

Николай Калининковъ.

## О МУРОВАРЕНІИ.

На страстной недѣлѣ великаго поста, по установленію св. Церкви, въ Москвѣ, въ находящейся въ синодальномъ домѣ, при церкви Дванадцати Апостоловъ, крестовской палатѣ, обыкновенно чрезъ годъ или два, совершается священнодѣйствіе муроваренія и потомъ освященіе приготовленнаго муръ въ большомъ Успенскомъ соборѣ. Въ это время означенная палата каждодневно посѣщается весьма многими благоговѣйными чтилителями священныхъ обрядовъ православной Церкви, и не только въ это время, но и всегда любители христіанскихъ древностей, посѣщая патриаршую ризницу и бібліотеку, изъявляютъ желаніе видѣть и крестовую палату, въ которой совершается муровареніе. При этомъ оказывается, что нѣкоторые изъ посѣщающихъ муроваренную палату не точно понимаютъ то высокое назначеніе, для котораго въ православной Церкви готовится св. муро; многіе изъявляютъ желаніе подробно знать, изъ какихъ веществъ составляется муро, въ какомъ порядкѣ производится муровареніе, когда и гдѣ освящается муро. Поэтому не излишнимъ признается кратко изложить то, на что многіе изъ посѣтителей муроварной палаты требуютъ устныхъ объясненій относительно муроваренія и освященія приготовленнаго муръ.

### I.

Святые апостолы, обильно исполненные даровъ Св. Духа, при чудесномъ сошествіи Его на нихъ въ пятидесятый день по воскресеніи Христовомъ въ видѣ огненныхъ языковъ, пріяли отъ Господа власть низводить благодать Св. Духа и на всѣхъ вѣрующихъ, сердцемъ обращающихся ко Христу и приѣмлющихъ св. крещеніе. Это сообщеніе вѣрующимъ благодатныхъ даровъ св. Духа первоначально производилось св. апостолами чрезъ возложеніе рукъ. Такъ, въ книгѣ дѣяній апостольскихъ, пишется, что послѣ того, какъ многіе изъ самарянъ пріяли св. крещеніе чрезъ Филиппа, единаго отъ седми діаконовъ, пришли туда апостолы Петръ и Іоаннъ, и, помолившись о крестившихся, чтобы пріяли Духа Святаго, возложили на нихъ руки, чрезъ что и низвели на нихъ благодать духа. (Дѣян. гл VIII). Но какъ апостолъ Іоаннъ и самые дары Св. Духа называетъ *помазъ*:

заніємъ отъ Святаго (І Іоан. II, 20), то можно заключить, что еще во времена апостоловъ, для сообщенія даровъ Св. Духа, вмѣсто возложенія рукъ, вошло въ употребленіе помазаніе особо составленнымъ и освящаемымъ для сего муромъ. Примѣромъ для этого могло послужить, употреблявшееся въ ветхомъ завѣтѣ (Исх. XXX), помазаніе составленнымъ по повелѣнію Божию муромъ какъ принадлежностей скиини свидѣнія, такъ и освящаемыхъ для служенія въ ней первосвященниковъ и священниковъ.

Такимъ образомъ св. муро, со временъ апостольскихъ, готовится и освящается въ православной Церкви, во первыхъ: для помазанія онымъ крещающихся, то-есть для совершенія надъ ними таинства муропомазанія. Видимое священнодѣйствіе сего таинства состоитъ въ томъ, что пріятый св. крещеніе помазуется св. муромъ на челъ, очахъ, ухахъ, ноздряхъ, персяхъ, рукахъ и ногахъ, съ произношеніемъ таинственныхъ словъ: *печатъ дара. Духа Святаго*. Внутреннее же дѣйствіе сего таинства состоитъ въ томъ, что чрезъ видимое помазаніе св. муромъ даруется крещаемому невидимое помазаніе отъ Св. Духа, благодатное освященіе ума и сердца, чувствъ и помышленій, желаній и дѣлъ. Такъ-какъ св. апостолы сообщали крещающимся дары Духа Святаго или непосредственно, или въ возможной скорости по принятіи ими крещенія, то, по чиноположенію православной Церкви, таинство муропомазанія всегда совершалось и нынѣ совершается непосредственно по совершеніи крещенія. А въ тѣхъ случаяхъ, когда крестившіеся и воспитавшіеся въ инославныхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ, въ коихъ таинство муропомазанія не пріемлется и не совершается, изъявляютъ желаніе присоединиться къ православной Церкви, таинство муропомазанія совершается тогда, когда лице, изъявившее желаніе присоединиться къ православію, вводится въ общеніе православной Церкви.

Кромъ сего всеобщаго церковнаго употребленія св. мюра при совершеніи таинства муропомазанія, по примѣру ветхозавѣтной Церкви, оно употребляется также при освященіи христіанскихъ храмовъ, когда это освященіе совершается самимъ архіереемъ. При этомъ священнодѣйствіи помазуются св. муромъ устроаемый въ каждомъ храмѣ, для принесенія безкровной жертвы Тѣла и Крови Господней, престолъ и самое зданіе храма внутри онаго на четырехъ сторонахъ: восточной и западной, южной и сѣверной. Но какъ по многочисленности христіанскихъ храмовъ, не всякій изъ оныхъ можетъ быть освящаемъ лично самимъ архіереемъ, то, по правиламъ православной Церкви, освященіе новоустроаемыхъ и возобновляемыхъ храмовъ и престоловъ архіерей можетъ поручать и пре-

свитерамъ, и тогда освященіе престола и храма совершается по особому чину, безъ помазанія св. муромъ. Въ такъ хъ случаяхъ архіерейское освященіе престола замѣняется св. антиминомъ, который уже непременно долженъ быть освященъ архіереемъ, и выдается имъ для каждаго новозосидаемаго или возобновляемаго престола храма. При освященіи антиминовъ, они такъ-же какъ и освящаемые архіереемъ престолы, помазуются св. муромъ.

Наконецъ, по примѣру ветхозавѣтной Церкви, въ которой принята помазаніе и царя, св. муромъ помазуются Благочестивѣйшіе Государя наши при священномъ ихъ коронованіи и также Благочестивѣйшія Государыни, ихъ супруги. Затѣмъ, кромѣ выше показанныхъ, ни въ какихъ другихъ священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ чрезъ помазаніе св. муро не употребляется; а употребляется только елей, освящаемый предъ священнодѣйствіемъ \*.

## II.

Въ ветхомъ заветѣ священное миро для помазанія скинии свидѣнія и всѣхъ принадлежностей богослуженія, также первосвященниковъ, для освященія ихъ на служеніе въ скинии, заповѣдано было составлять изъ лучшихъ благовонныхъ веществъ, именно: смирны, живицной корицы, благовоннаго тростника, касси и оливковаго масла. При этомъ подѣ страхомъ смерти запрещено было дѣлать подобный составъ для другаго употребленія, и составленное изъ означенныхъ веществъ миро священнаго помазанія должно было навсегда считаться святынею для народа израильскаго (Исх. XXX, 23—32). Подобно сему и въ Церкви новозавѣтной, со временъ апостоловъ, по свидѣтельству Діонисія Арепагита, св. миро составлялось изъ многихъ благовонныхъ веществъ въ ознаменованіе благодатнаго благоуханія многоразличныхъ даровъ св. Духа, сообщаемыхъ чрезъ муропомазаніе.

Въ греческой и русской Церквяхъ опредѣленнаго количества благовонныхъ веществъ для составленія св. мюра назначено не было. Обыкновенно употреблялись тѣкія вещества, какія можно было найти въ томъ и другомъ мѣстѣ. Изъ чина приготовленія и освященія мюра, изложеннаго въ древней греческой рукописи, хранящейся

---

Помазаніе елеемъ употребляется: а) въ таинствѣ елеосвященія, совершаемомъ надъ болящими; б) въ таинствѣ св. крещенія, предъ погруженіемъ крещаемаго въ воду; и в) на всеобщихъ бѣднѣяхъ, освящаемымъ при благоговѣннѣ хлѣбовъ, елеемъ, или елеемъ отъ лампады при св. икопакъ и мощахъ.

въ патриаршей библіотекѣ (№ 150), видно, что въ греческой Церкви для составленія св. мѹра употреблялось до 50-ти разныхъ веществъ. У насъ въ Россіи въ разныя времена употреблялось неодинаковое количество веществъ для составленія мѹра. Такъ, въ 1631-мъ году, при патриархѣ Филаретѣ Никитичѣ, для составленія мѹра изъ аптекарскаго приказа были требованы: янтарь добрый, корица, перетрунъ, корень азаръ, ладонъ росной, медъ дивій, гуляфная (розовая) вода (Акт. ист. т. III стр. 472); да изъ келейной казны патриаршей выдано: смиры 12 ф. 35 зол. и кассіи 3 ф. 32 зол. (Опис. кел. казны патр. Филар. 1830 г. л. 27, рукоп. Н. Г. Головина). Но здѣсь очевидно не показаны тѣ вещества, которыя можно было достать въ другихъ мѣстахъ, такъ-какъ не помянуто о главномъ веществѣ—елеѣ. Въ 1671-мъ и 1681-мъ годахъ, при патриархахъ Іоасафѣ 2-мъ и Іоакимѣ, для той-же цѣли изъ аптекарскаго приказа требовалось и отпущено было 53, а въ 1691-мъ году, при патриархѣ Адрианѣ, 53 разнаго рода и названій веществъ (Рук. патр. библ. № 426). Въ послѣдствіи, какъ видно изъ чина муроваренія 1767 г., количество употребляемыхъ для составленія мѹра веществъ сокращено было до 25-ти. Въ настоящее время, на основаніи содержащихся въ находящемся въ патриаршей библіотекѣ бумажномъ свиткѣ XVII в. четырехъ росписей матеріаловъ, отпущенныхъ для составленія мѹра изъ аптекарскаго приказа въ 1681 и 1691 годахъ, въ составъ мѹра употребляется до 30-ти разныхъ веществъ.

Главное вещество, изъ коего готовится мѹро, есть чистый елей, или оливковое масло высшаго качества, по французской провинціи, въ которой оно добывается, именуемое прованскимъ. Всѣ прочія вещества, входящія въ составъ мѹра, употребляются только для доставленія елею надлежащаго благоуханія. Соответственно вмѣстимости муроварныхъ сосудовъ, масла употребляется для муроваренія каждый разъ 20 пуд.

За тѣмъ, въ большемъ противъ другихъ веществъ количествѣ, для муроваренія употребляется болѣе виноградное вино (лиссабонское), именно, на 20 пудъ масла употребляется этого вина два анкера ѿ ведръ. Впрочемъ, вино собственно въ составъ мѹра не входитъ: при процессѣ муроваренія оно испаряется, и потребно единственно для того, чтобы масло и другія вещества во время варенія не воспламенялись и не иссушались.

Вещества благовонныя, входящія въ составъ мѹра и употребляемая въ большемъ или меньшемъ количествѣ, именно на 20 пуд. масла отъ 2 пуд. до 20 зол., суть слѣдующія: стиркаса, ладоны—росной, простой, бѣлый и черный, мастика, сандаракъ, розовые цвѣ-

ты, базилика, кориш; фіалковый бѣлый, имбирный, ирный, калганный, кардамолный, масло мушкатное густое, бальзамъ перувіанскій, терпентинъ венеціанскій, благовонныя масла: бергамотовое, лимонное, лавендуловое, гвоздичное, богородицкой травы, розмаринное, лигнородійное, розовое, коричневое, майоранное, померанцовое и мушкатное жидкое. \*

По установленію святой Церкви, освященіе мѹра можетъ быть совершено однимъ только епископомъ, какъ ближайшими преемниками апостоловъ, которые сами совершали рукоположеніе для подаенія вѣрующимъ даровъ Св. Духа. Посему и мѹровареніе можетъ быть производимо только тамъ, гдѣ имѣетъ пребываніе архіерей. Но какъ не во всякой мѣстности удобно могутъ быть приобретаемы потребныя для составленія мѹра вещества, по причинѣ рѣдкости и значительной цѣнности нѣкоторыхъ изъ нихъ: то московскимъ соборомъ 1675 года постановлено совершать мѹровареніе только въ Москвѣ, какъ столицѣ и центрѣ Россіи, и въ Кіевѣ, гдѣ оно совершалось прежде Москвы: въ другихъ же епархіяхъ производить мѹровареніе воспрещено.

Въ Москвѣ, во времена патріарховъ, мѹровареніе совершалось въ паперти церкви Трехъ Святителей, находившейся при прежнемъ патріаршемъ домѣ. Въ древней рукописи синодальной бібліотеки говорится: „Марта 28 день въ сонедѣльникъ великій, въ 3-мъ часу въ началѣ дни, святѣишій патріархъ Іоакимъ, съ митрополиты, архіепископы, архимандриты, игумены, протопопы и большаго Успенскаго собора ключари и священники, пришедъ въ паперть церкви Трехъ Святителей, гдѣ поставлены котлы въ двахъ варити св. мѹро“. \*\* Въ 1763 году, по обветшанію и разрушенію этой церкви, назначена для мѹроваренія бывшая крестовая патріаршая палата, въ которой во времена патріарховъ принимались ими цари и прѣзжавшіе съ востока святители и иноземные послы и производились собранія созываемыхъ, по разнымъ нуждамъ россійской Церкви, соборовъ; а по учрежденіи въ 1721 году святѣишаго Синода, до переведенія его въ С.-петербургъ, были постоянныя засѣданія членовъ святѣишаго Синода. Въ этой палатѣ для мѹроваренія на правой сторонѣ со входа (сѣверной) устроены каменный очагъ подъ

\* Сводная объ асихъ веществахъ см. въ приложеніи.

\*\* Рукопись синодальн. бібл. № 426 а. 19.

деревянную золоченную стѣну, съ двумя влагаемыми въ оныя серебряными, внутри золоченными, котлами.

Муровареніе каждый разъ производится по предварительному опредѣленію и распоряженію конторы святѣйшаго Синода, составляющей вспомогательное учрежденіе по синодальному управленію и имѣющей присутствіе и канцелярію въ смежныхъ съ муроварною палатою помѣщеніяхъ. Въ началѣ года, если по количеству остающагося мурѣ признается надобность въ приготовленіи онаго вновь, синодальною конторою собираются свѣдѣнія о существующихъ въ Москвѣ цѣнахъ на потребныя для мурѣ вещества и за тѣмъ синодальному ризничему, съ однимъ изъ сакелларіевъ Успенскаго собора, поручается покупка оныхъ на отпускаемую на сей предметъ изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе конторы святѣйшаго Синода сумму.

— Съ крестопоклонной недѣли великаго поста начинается синодальнымъ ризничимъ предварительное приготовленіе нѣкоторыхъ изъ выше показанныхъ веществъ, именно: приводятся въ мелкій видъ: стиракса, ладонъ росной, ладонъ—бѣлый и черный, а также и благовохныя травы и розовыя цвѣты; потомъ всѣ эти вещества влагаются въ банки, которыя наливаются особо свареннымъ для сего въ соразмѣрномъ количествѣ масломъ, и поставляются въ теплое мѣсто; по нѣкоторомъ же времени масло сливается и банки наполняются виномъ, которое съ травъ и цвѣтовъ опять чрезъ нѣсколько дней сливается, и какъ слитое масло и вино, такъ и вино въ банкахъ съ стираксой и ладонами сохраняются до открытаго дѣйствія муроваренія.

— Открытое и торжественное дѣйствіе муроваренія начинается въ понедѣльникъ страстной седмицы. Къ этому дню приносятся въ муроварную палату всѣ принадлежности муроваренія и всѣ входящія въ составъ мурѣ вещества и поставляются частію на очагъ, частію на ступеняхъ возвышенной деревянной пирамиды, къ верху коей поставляется алавастръ съ сохраняющимся въ немъ издревле освященнымъ муромъ.

— Въ 6 часовъ утра, высокопреосвященный митрополитъ московскій, или другой архіерей, въ сослуженіи съ старшимъ духовенствомъ столицы, совершаетъ въ муроварной палатѣ малое освященіе воды; при чемъ, вмѣсто обычныхъ тропарей Божіей Матери, поются тропари Пятидесятницы и празнества Успенія Божіей Матери, а по окончаніи читается предъстоятельствующимъ особо положенная на сей случай молитва. По окончаніи водоосвященія, архіерей окропляетъ приготовленныя для составленія мурѣ вещества и всѣ принадлежности муроваренія и, вливъ нѣсколько святой воды въ муро-

варные котлы, благословляетъ вливать все оставшееся отъ предварительно употребленнаго для приготовленія нѣкоторыхъ веществъ масло и слитое съ травъ и цвѣтовъ и частию оставшееся ненастояннымъ вино. Потомъ самъ преосвященный возжигаетъ подъ котлами огонь и начинаетъ чтеніе евангелія, которое читается послѣ него и сослужившимъ зъ нимъ старшимъ духовенствомъ и продолжается во всѣ дни муроваренія особо-позначаемыми для сего іеромонахами и священниками; а іеродіаконы и діаконы, также по особому назначенію, во всѣ дни муроваренія промѣшиваютъ варимое масло и вино устроенными для сего деревянными веслами.

Въ великій вторникъ, утромъ вливается въ котлы только нѣкоторое количество вина взамѣнъ испарившагося въ предшествовавшій день; а въ среду утромъ, кромѣ вина, влагаются въ котлы и всѣ остальные, предварительно приготовленные, вещества, и продолжается вареніе до вечера; по окончаніи же варенія все находящееся въ котлахъ переливается въ устроенную для сего серебряную кадъ, и когда новосваренное муро остынетъ, а гуща осядетъ, вливаются въ него благовонныя масла. Потомъ окончательно приготовленное муро разливается въ устроенные для сего серебряныя кувшины, которые, за печатью ризничаго, поставляются на южной сторонѣ палаты на уготовленныхъ для нихъ скамьяхъ, а впереди ихъ на особомъ столѣ поставляется вышепоказанный алавастръ съ прежде освященнымъ муромъ.

Въ великій четвертокъ, предъ литургіею, начинающеюся въ годъ муроваренія въ 11 часовъ, имѣющей священнодѣйствовать архіерей, по облаченіи въ Успенскомъ соборѣ, въ преднесеніи запрестольныхъ крестовъ и предшествіи всего участвовавшаго въ священнодѣйствіи муроваренія и назначеннаго для совершенія литургіи духовенства, шествуетъ въ муроварную палату при колокольномъ звонѣ. При чемъ пѣвчими поется тропарь Успенія Пресвятыя Богородицы. По входѣ въ палату и по окажденіи алавастра и сосудовъ съ новоприготовленнымъ муромъ, архіерей вручаетъ алавастръ протопресвитеру собора и благословляетъ прочіе сосуда нести священникамъ. При этомъ обратномъ изъ палаты шествіи поется тропарь Пятидесятницы. По входѣ въ Успенскій соборъ, алавастръ и прочіе сосуда съверными вратами вносятся въ алтарь и поставляются первый на жертвенникъ, а прочіе вокругъ жертвенника, и за симъ начинается литургія.

Во время великаго входа, алавастръ и прочіе сосуда съ муромъ, прежде Св. Даровъ, выносятся прежнимъ порядкомъ изъ алтаря, и первый, бывъ принятъ архіеремъ отъ протопресвитера въ царскихъ вратахъ, поставляется имъ на престолѣ, а прочіе сосуда поставляются вокругъ престола, на приготовляемыхъ для нихъ мѣстахъ.

По освященіи Даровъ, сосуды съ новоприготовленнымъ муромъ открываются, и по произнесеніи возгласа: *и да будутъ милости великаго Бога*<sup>4</sup> и проч. священнодѣйствующій архіерей постепенно благословляетъ каждый сосудъ трижды, съ произношеніемъ словъ: „во имя Отца, и Сына, и св. Духа. Аминь“. За симъ произносится имъ, вслухъ всей церкви, положенная на освященіе мурѣ молитва и по ней другая—тайно съ главопреклоненіемъ, по окончаніи коей и возгласъ, сосуды съ новоосвященнымъ муромъ опять благословляются архіеремъ, каждый по трижды, и потомъ закрываются.

По окончаніи литургіи, новоосвященное муро, при пѣніи 4<sup>6</sup> псалма: „Отрыгну сердце мое слово благо“, и въ преднесеніи алавастра съ прежде освященнымъ муромъ относится священниками въ хранилище патриаршей ризницы, откуда по требованіямъ епархіальныхъ начальствъ, раздается безмездно, по особому каждый разъ разрѣшенію московской конторы св. Синода; епархіальными же начальствами, по мѣрѣ надобности, раздается по соборамъ и церквамъ, имѣющимъ приходы, ибо при всегдашней потребности его для совершенія таинства муропомазанія, оно постоянно въ нѣкоторомъ количествѣ должно находиться въ каждой приходской церкви и ни на самое краткое время не должно оскудѣвать до конца.

При препровожденіи св. мурѣ по разнымъ мѣстамъ, соблюдаются всѣ предосторожности, и въ церквахъ оно должно храниться съ подобающею святынѣ честию на престолахъ храма.

#### IV.

Соответственно возвышенному значенію св. мурѣ, сосуды, въ коихъ оно готовится и хранится, устроены царственнымъ усердіемъ съ подобающимъ великолѣпіемъ. Таковы сѣтъ:

1) Два серебряныхъ внутри и по краямъ золоченыхъ котла; изъ нихъ одинъ въсомъ 5 пуд. 3 ф. и 12 зол., а другой 5 пуд. 2 ф. и 45 зол.

2) Серебряная внутри, а частію извнѣ, позлащенная, кадъ съ такою-же крышкою. На внѣшней ея сторонѣ прикрѣплены четыре серебropозлащенные чеканныя пальмы, а въ нихъ, съ одной стороны, двуглавый орелъ съ тремя на верху коронами, а съ другой вензель Императрицы Екатерины II, съ короною на верху, поддерживаемую двумя ангелами. На крышкѣ утверждены литыя серебropозлащенные изображенія прор. Самуила, возливающего елей на главу Давида, и

\* См указат. преосвящ. Саввы, стр. 82.

4-хъ евангелистовъ. Вѣсу въ кадѣ съ крышкой 11 пуд., 25 ф. и 4<sup>7</sup> зол.

Какъ на кадѣ, такъ и на котлахъ вырѣзана по краямъ слѣдующая лѣтопись: По Всевысочайшему и Богоугодному повелѣнію благочестивѣйшія Государыни Великія Екатерины II, Императрицы и Самодержицы Всероссійской, сдѣланъ сей сосудъ ко употребленію священнаго муроваренія, въ шестое лѣто благополучнаго Ея Величества царствованія, а стѣ Рождества Христа Спасителя въ 1767 году.

3) Четыре серебряныхъ золоченыхъ ковша, коими разливается муро, ситка, сквозь которую оно процеживается, и лопатка, кою вычищаютъ изъ банокъ стиракса, ладонь и проч., по слитіи съ нихъ масла и вина. Вѣсу въ нихъ 21 ф. 27 зол. Вѣсь сіи вещи устроены въ томъ-же 1767 году.

4) 16-ть серебряныхъ, внутри вызолоченныхъ кувшиновъ для храненія св. мурѣ; вѣсу въ нихъ 16 пуд., 7 ф. и 17 зол. Сіи серебряныя кувшины устроены вмѣсто прежнихъ оловянныхъ, по повелѣнію Императора Павла 1-го въ 1797 году, какъ это видно изъ слѣдующей подписи, начертанной на круглыхъ сребропозлащенныхъ дщицахъ, прикрѣпленныхъ рукоятми у каждаго кувшина.

„Благочестивѣйшій Самодержецъ Всероссійскій Павелъ Петровичъ, предъ днемъ священнѣйшаго своего на царство помазанія, въ лѣто отъ Рождества Спасителя 1797-е, удостоивъ Высочайшимъ своимъ присутствіемъ синодальную палату, гдѣ совершается муровареніе, соизволивъ повелѣть устроить сей сосудъ изъ серебра“.

Для устроенія сихъ священныхъ сосудовъ употреблено серебра, хранившагося въ патриаршей ризницѣ въ слиткахъ, и разнаго рода серебряныхъ вещей, вѣсомъ 6 пуд. 39 ф. и 79 зол. Сверхъ сего отпущено было изъ кабинета его Величества 14,968 рублей.

5) Сюда же, наконецъ, относится мѣдный узгорлый, покрытый перламутровою чешуею, сосудъ, называемый алавастромъ. Онъ представляетъ подобіе того алавастра, изъ котораго излила кающаяся Магдалина драг. цѣнное муро на главу и ноги Иисусовы (Марк. XIV. 3. Иоан. XI. 2). По преданію, алавастръ сей присланъ былъ съ св. муромъ, въ первыя вѣка христіанства въ Россію, изъ Константинополя въ Кіевъ, отъуда потомъ, съ перенесеніемъ всероссійской митрополіи, онъ естественно долженъ былъ перейти въ Москву. По древнему обычаю, при таинственномъ освященіи мурѣ въ Успенскомъ соборѣ, прибавляется изъ алавастра въ составъ мурѣ нѣсколько капель, и пополняется новымъ, дабы никогда не изсякалъ сей священный источникъ.

## ПРИЛОЖЕНІЕ.

Краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ веществахъ,  
входящихъ въ составъ мѹра.

*Стуракса* это сокъ, вытекающій изъ надрѣзовъ коры особаго дерева, растущаго въ Сиріи, Аравіи и южной Европѣ, и отвердѣвающій на воздухѣ.

*Ладоиз простой*—есть также сокъ, вытекающій изъ надрѣзовъ деревянистаго растенія, растущаго на островахъ Явѣ и Суматрѣ.

*Ладоиз простой*—бѣлый и черный,—это камедь, вытекающая изъ листьевъ и вѣтвей всегда зеленаго кустарника, растущаго на островахъ Критѣ и Кипрѣ, а также въ малой Азіи.

*Мастика*—есть сокъ, вытекающій изъ поперечныхъ надрѣзовъ коры особаго кустарника растущаго на островахъ Архипелага, особенно на Хіосѣ.

*Сандаракъ*—родъ смолы желтоватаго цвѣта, кристаллизуется въ видѣ зеренъ,—въ Остѣ-Индіи.

*Имбирный корень*—это корень особаго многолѣтнаго растенія въ Остѣ-Индіи.

*Калиандый корень*—многолѣтнее растеніе, шишковатое, съ ароматическимъ запахомъ, растеть на островахъ Индійскаго Архипелага и въ Китаѣ.

*Кардамонный корень*—имѣеть пріятный запахъ. Отечество его—Остѣ-Индія.

*Мушкатное масло густое*—добывается изъ плодовъ мушкатнаго дерева, растущаго на Молукскихъ островахъ.

*Бальзамъ перусіанскій*—добывается чрезъ вывариваніе коры, вѣтвей и листьевъ бобоваго дерева, растущаго въ Южной Америкѣ.

*Терпентинъ венеціанскій*—добывается посредствомъ перегонки изъ венеціанскаго скипидара, получаемаго изъ лиственницы,—онъ бѣлаго цвѣта, лимоннаго запаха и горькаго вкуса.

*Бергамотное масло*—добывается посредствомъ выжиманія изъ плодовъ померанцеваго дерева, раст. въ Китаѣ и южной Европѣ.

*Лавендуловое масло*—приготавливается посредствомъ перегонки цвѣтовъ и травъ особаго кустоваго растенія лаванды, растущаго въ южной Европѣ; масло это имѣеть зеленовато-или-бѣловатожелтый цвѣтъ и ароматическій запахъ.

*Гвоздичное масло*—добывается изъ цвѣтныхъ почекъ гвоздичнаго дерева, растущаго въ Остѣ-Индіи.

*Розмаринное масло*—добывается изъ листовъ кустоваго растенія розмарина, растущаго въ южной Европѣ и др. странахъ.

*Линиродійное масло* — или каменноугольное, добывается посредством сухой перегонки каменного угля въ очищенномъ видѣ.

*Коричневое масло* — добывается чрезъ перегонку коры особаго дерева, коричневой кассии, растущаго въ Китаѣ и въ Остѣ-Индіи.

*Маіоранное масло* — готовится изъ травы маіорана, растущей въ южной Европѣ.

*Померанцевое масло* — готовится изъ цвѣтовъ померанцеваго дерева.

*Мушкатное житкое масло* — готовится изъ мушкатныхъ орѣховъ.

*Масло Божородицкой травы* — добывается изъ имѣющей это наименование травы; оно имѣетъ пріятный, ароматическій запахъ. \*

(Московскія Епар. Вид.)

## ОТЧЕТЪ

### о дѣйствіяхъ рязанскаго общественнаго Сергія Живаго банка за 1868 годъ.

Руб. Коп.

Въ теченіи 1868 года произведено было банкомъ  
всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на . . . 3148032. 60.

Собственно кассовое движеніе суммъ состояло:

по приходу . . . 1602078 р. 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

по расходу . . . 1545954 — 47<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

Къ 1-му января 1869 года остается въ наличности 56123. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ въ оборотѣ  
болѣе на . . . 88218 — 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

#### I Собственный капиталъ банка.

Собственный капиталъ банка, состоявшій при открытіи банка въ 1863 году изъ 20.000 рублей, состоялъ при началѣ 1868 года:

основной . . . . . 62694 — 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

резервный . . . . . 8976 — 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

71670. 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

\* Свѣдѣнія о сихъ веществахъ заимствованы изъ фармакологіи изд. Бейзберга, 1862—1864 г.

Въ 1868 году отчислено изъ резервнаго капитала по приговору городского общества въ расходъ 1100 р.

При распределеніи чистой прибыли за 1868 годъ пополнены снесенныя въ расходъ въ 1863 году изъ резервнаго капитала 1100 рублей.

За симъ изъ чистой прибыли за 1869 годъ причислено къ основному капиталу . . . . .	3062— 16.
резервному . . . . .	3402— 40.
	<hr/>
	6464. 56.

Вслѣдствіе чего въ балансъ къ 1-му января 1869 года значится: основнаго капитала . . . . .	65756— 26 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .
резервнаго . . . . .	12378— 53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> .
	<hr/>
	78134. 80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .

*II Капиталы благотворительныя или имѣющіе опредѣленное назначеніе.*

а., Въ теченіи 1868 года на обращающійся въ банкѣ капиталъ 5000 рублей, пожертвованный учрежденіемъ банка на покупку дома для ремесленнаго училища, причислено прибылей 250 рублей, а съ процентами за прежнее время сего капитала: . . . . . 620<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—86.

Изъ сего капитала внесено въ расходъ въ задатокъ по покупкѣ дачи для ремесленнаго училища. . . . . 5000.

Къ 1-му января 1869 года остается: 1204— 86.—

б., На отчисленный въ 1866 и 1867 годы (и значащійся въ безсрочныхъ вкладахъ) капиталъ на родовспомогательное заведеніе и ремесленное училище . . . . . 21163—35.—

Отчислено прибылей . . . . . 1121—15.—

Изъ сего капитала употреблено въ задатокъ на покупку дома для родовспомогательнаго заведенія 3000.

Къ 1-му января 1869 года остается сего капитала съ % . . . . . 19284—50.—

руб. коп.

III. Операции.

А. Процентные вклады.

Въ теченіи года поступило для обращенія изъ процентовъ:

вкладовъ на безсрочное время изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. 400693—31<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

на сроки (изъ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) отъ 3 до 12 лѣтъ.

104565—67.

вѣчныхъ вкладовъ . . . . . 37845—

543103. 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Въ тоже время истребовано вкладчиками изъ вкладовъ:

безсрочныхъ . . . . . 238684—73.

срочныхъ . . . . . 48238.—

286922. 73.

Къ 1-му января 1869 года остается въ обращеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ безсрочныхъ или до востребованія. . . . . 586046.—1.

срочныхъ изъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> <sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 5, 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. 361540—67—

вѣчныхъ . . . . . 63081.

1010667. 68.

Процентовъ въ теченіи года выдано на вклады. 35386. 9.

Невзятыхъ процентовъ на вклады за 1869 годъ 6806. 93<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

Остается въ банкѣ паросшихъ, но невзятыхъ процентовъ по 1869 годъ всего. . . . . 33920. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

Вклады на храненіе.

Вкладовъ на храненіе къ 1868 году состояло 55 р.,

въ 1868 году поступило . . . . . 5 р.

Къ 1-му января 1869 года сихъ вкладовъ состоитъ . . . . . 70.

руб. коп.

*В. Разныя переходныя суммы.*

По счету переходящихъ суммъ поступило и за-  
писано по книгамъ . . . . . 42513. . .  
Къ 1-му января 1669 года за расходомъ на семь  
счета остается . . . . . 632. 75<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

*Г. Зачетъ векселей.*

Въ теченіе года учтено срочныхъ векселей на . . 737171. 50.  
Противъ предыдущаго года болѣе на 236424—50—  
Къ 1-му января 1869 года остается въ портфель  
банка срочныхъ векселей на . . . . . 51 234. 50.  
Изъ числа учтенныхъ въ банкѣ векселей переучте-  
но въ 1868 году въ рязанскомъ отдѣленіи государст-  
веннаго банка на . . . . . 77800. . .

*Д. Ссуды подъ залогъ.*

Въ теченіи года выдано подъ залогомъ ссудъ:  
а., процентныхъ бумагъ . . . . 136123 . . .  
б., драгоценныхъ вещей . . . . 17790—60.  
в., недвижимой собственности 188742 р.—91 к.  
  
\_\_\_\_\_ 342656. 51.

Къ 1-му января 1869 года остается въ долгу на  
ссудахъ, выданныхъ подъ залогомъ:  
а., процентныхъ бумагъ . . . . 55897 . . .  
б., драгоценныхъ вещей . . . . 16467—60.  
в., недвижимой собственности . . 532367—41.  
г., Ссуда рязанскому городскому обществу 2000 . .  
  
\_\_\_\_\_ 606732. 1.

*Е. Протесты и просрочки.*

Изъ числа учтенныхъ банкомъ векселей не было  
заключено въ срокъ и протестовано векселей на сумму 6000. . . .



руб. коп.

Г., причислено къ капиталамъ:

запасному 3402—40—

основному 3062—16—

6464—56.

88993. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Р ъ Ч Ъ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ДИРЕКТОРОМЪ РЯЗАНСКАГО СЕРГІЯ ЖИВАГО БАНКА Г. МЫШНИКОВЫМЪ, ПО ПРЕДЪЯВЛЕНІИ ОТЧЕТА БАНКА ЗА 1868 ГОДЪ ГОРОДСКОМУ ОБЩЕСТВУ

*Милостивые Государи!*

Изъ предъявленнаго Вамъ отчета Вы видѣли, что оборотъ банка за 1868 годъ простарся на 1,148,032 р., болѣе предъидущаго года на 882,188 руб. Такое приращеніе оборота для нашего банка я нахожу значительнымъ, во 1-хъ потому, что въ рязанской губерніи не одинъ банкъ, а въ цѣлой губерніи ихъ 7, и во 2-хъ нашъ банкъ, не соперничая съ другими банками высокимъ латежемъ процентовъ на вклады въ виду пріемленія вкладовъ, выигрываетъ однимъ заслуженнымъ довѣріемъ къ прочности его операций. Дорожа этимъ довѣріемъ, мы обязаны всеми мѣрами оправдывать его; а потому старанія наши должны быть направлены не къ расширенію только операций, а къ веденію ихъ въ предѣлахъ правильнаго расчета, — къ помѣщенію ввѣряемыхъ банку вкладовъ въ кредитъ вполне благонадежный. Только при такихъ условіяхъ упрочивается дѣло банка, упрочивается его развитіе и существованіе.

Прибыли банка за минувшій годъ, поступило отъ всѣхъ его операций 83.993 руб., а чистой, за расходомъ, 34.024 р. Приобрѣтеніе это ясно говоритъ за успѣхъ операций банка. Но это не все, что банкъ можетъ сказать въ свою пользу. Городскіе банки существуютъ не для себя самихъ, не для усиленія только своихъ фондовъ, — назначеніе ихъ служить пособникомъ къ развитію богатства своей страны.

Служить ли нашъ банкъ этому назначенію? Да, въ этомъ служеніи онъ и поставляетъ свою обязанность. Выдавая ссуды за дешевые проценты (7% по учету векселей и 8% подъ залоги), онъ не ставитъ своихъ заемщиковъ въ положеніе людей, которые изъ одной нужды или крайности впадаютъ въ другую. Заемщики нашего банка при пособіи дешеваго кредита имѣютъ совершенную возможность улучшить свое дѣло и во время покрыть долгъ банка. Оказывая такое существенное пособіе дѣлу торговли, промышленности и земледѣлія, банкъ нашъ заботится и о томъ, чтобы это пособіе распределялось сколь возможно равномерно, чтобы оно одинаково служило ко благу той и другой отрасли экономической жизни. Только при такомъ образѣ дѣйствій, банкъ можетъ быть увѣреннымъ, что онъ выполняетъ букву закона, выраженнаго въ Высочайше утвержденномъ положеніи о городскихъ банкахъ, и только этимъ путемъ онъ приобретаетъ право на довѣріе правительства.

Что мы пользуемся этимъ правомъ, — это не подлежитъ сомнѣнію. Довѣріемъ правительства открытъ кредитъ нашему банку, по переучету векселей, въ рязанскомъ отдѣленіи государственнаго банка на 100,000 р. Мы высоко цѣнимъ это довѣріе и оно болѣе укрѣпляетъ наши силы на трудъ полезный.

Объясняя тѣ начала, которыми руководствуется банкъ, я желаю представить предъ Вами, насколько правильны и полезны дѣствія банка, вытекающія изъ сихъ началъ, и насколько зависятъ отъ нихъ выгоды заемщиковъ. Теперь прошу обратить вниманіе ваше на пользу, приносимую банкомъ въ дѣлѣ благотворительности, указанной учредителемъ банка.

За минувшій годъ отчислено изъ прибылей банка на ремесленное училище, родовспомогательное заведеніе, на училище для дѣвицъ при женскомъ монастырѣ, на выдачу пособій бѣднымъ дѣвицамъ при выходѣ въ замужество и на городскія надобности 27,559 р. 44 к. Съ эти благотворительныя отчисленія распределяются по своему назначенію. Дѣвицы получаютъ на приданое по 200 р. ежегодно, и изъ прибылей прошедшаго года такое пособіе получаютъ 30 дѣвицъ; училище при монастырѣ, открытое въ минувшемъ году на 20 воспитанницъ въ келіяхъ настоятельницы, въ настоящемъ году заняло помѣщеніе въ каменномъ 3-хъ этажномъ домѣ, построенномъ на средства банка; на суммы, счисляемая на городскія надобности, расширено зданіе Николаевской богодѣльни и число призываемыхъ въ оной увеличено на 20 человекъ. Открытіе заведеній родильнаго и ремесленнаго не могло послѣдовать такъ скоро, какъ-бы желалось, во 1-хъ потому, что это такія заведенія, которыя требовали для себя тщательнаго составленія проектовъ уставовъ, во 2-хъ

нуженъ былъ значительный капиталъ на покупку домовъ, въ 3-хъ нужно было прискать удобные дома или мѣста для постройки ихъ. Въ настоящее время всѣ эти затрудненія приходятъ къ концу. Капиталъ на родильный домъ и ремесленное училище, съ  $\frac{0}{100}$  на оный, возросъ до 43,800 р.; проекты уставовъ составлены и препровождены, куда слѣдуетъ, на разсмотрѣнiе и утвержденiе. Поэтому открытiе этихъ заведенiй уже возможно въ ближайшемъ времени. И вотъ въ виду этого и въ виду того, что банкъ до сего времени не имѣлъ достаточнаго и приличнаго помѣщенiя, купленъ у г. Анзимировой домъ для банка, а съ этою покупкою приобрѣтены помѣщенiя для родильнаго дома и дача для постройки ремесленнаго училища.

Къ этой покупкѣ Вы отнеслись сочувственно и меня это радуетъ—тѣмъ болѣе, что покупка, стоящая банку (съ расходами по совершенiю купчей) 27165 руб., вполне выгодна и удобна для означенныхъ заведенiй, и что этою покупкою ускоряется открытiе ремесленнаго училища и родовспомогательнаго заведенiя. Относительно покупки дома для банка, я прибавлю, что затрата, употребленная банкомъ на этотъ предметъ изъ собственныхъ его прибылей, не замедлитъ вознаградить себя. Неудобства банковаго помѣщенiя при думѣ въ двухъ тѣсныхъ комнатахъ съ тѣсною кладовою были весьма ощутительны. Занявъ домъ помѣстительный, прировненный ко всѣмъ удобствамъ кредитнаго мѣста, съ хорошо устроенными кладовою и архивомъ, банкъ самъ собою много выиграетъ, занявъ соответствующую ему обстановку.

Въ заключенiе скажу, что мы прилагаемъ старанiе въ дѣлахъ нашихъ, несемъ трудъ по совѣсти; но вѣнчаетъ успѣхомъ всякій трудъ нашъ только Промыслъ Божiй, а потому возблагодаримъ Бога за счастливый успѣхъ дѣлъ банка и не перестанемъ молиться за основателя банка.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДВѢНАДЦАТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

### „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“ .

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

#### Содержаніе ея слѣдующее:

	стр.
Путешествіе Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. (Оконч). . . . .	1.
Отд. 1. Праведный Товить (съ 1 рис). <i>И. Доброхотовъ</i> . . . . .	1.
Божіе наказаніе за кошуство надъ священнымъ обрядомъ. (Рассказъ священника). <i>Дьячекъ Митрофанъ Зеньковскій</i> . . . . .	9.
Отд. II. Правительственныя распоряженія . . . . .	13.
Лиходатель. (Замѣтка изъ случая во время набора). <i>Св. Я. Вузловъ</i> . . . . .	18.
Отд. III. Эстляндская губернія. (*) (Съ 2 рис.) <i>М. Невзоровъ</i> . . . . .	26.
Какъ слѣдуетъ жить, чтобъ быть здоровымъ. <i>Влад. Войничъ</i> . . . . .	44.
Отд. IV. Отцовская воля. (Рассказъ изъ крестьянскаго быта). <i>В. Желнобобовъ</i> . . . . .	77.
Отд. V. Разныя извѣстія:	
Православный чувашъ.—Крестьянинъ — почетный мировой судья.—Народное училище, открытое крестьянами—латышами и литовцами.—Обязательное древо-разведеніе.—Соль, какъ средство противъ слизи . . . . .	86.
Частныя объявленія . . . . .	III.
Приложеніе: Опытъ тюремной педагогики. Выпускъ второй: „Уроки ариѳметики“. (Окончаніе) . . . . .	47.

(\*) Описаніе лифляндской и курляндской губерній будетъ помѣщено въ 1-й и 2-й книжкахъ журнала „Мірской Вѣстникъ“ въ 1870 году.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1) Дворецъ въ Екатеринентагѣ, близъ Ревеля.—2) Праведный Товить.—3) Одежда крестьянъ и крестьянокъ эстляндской губерніи.

44 . . . Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.