

ГОДЪ XIII-й

31-го АВГУСТА 1877 Г.

СВЯТЫЙ СИНОДЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 6-го іюля 1877 года, за № 1,009, о печатаніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня, № 2,551, слѣдующаго содержанія: Главное управление по дѣламъ печати препроводило экземпляръ циркулярнаго отношенія своего начальникамъ губерній и областей, о печатаніи въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, не признано ли будетъ полезнымъ печатать означенные списки и въ „Епарх-
отд. офф.

хіяльных Вѣдомостяхъ“. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, господинъ исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора полагаетъ возможнымъ согласиться на печатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» упомянутыхъ списковъ, подъ условіемъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» изъ «Губернскихъ Вѣдомостей» и чтобы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ «Губернскихъ Вѣдомостей». П р и к а з а л и: предписать циркулярно всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» изъ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостей“ безъ всякихъ измѣненій, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ „Губернскихъ Вѣдомостей“. О чемъ и сообщить для печатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по прина-
тому порядку.

II. Отъ 8-го іюня — 6-го іюля 1877 года, № 65, о составленной Ходобаемъ и Виноградовымъ книгѣ: „Латинская стилистика“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Православительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го мая сего года, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателями 3-ей московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ книга, подъ заглавіемъ: „Латинская стилистика“ съ несоотвѣтствующими темами для переводовъ По руководствамъ доктора Эрнста Бергера“ (Москва, 1876 года), съ относящимся къ этой книгѣ «Русско-латинскимъ словаремъ», одоб-

взрѣется для употребленія въ 3-мъ и 4-мъ классахъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы преподаватели латинскаго языка въ сихъ классахъ при пользованіи означенною книгою обращали особенное вниманіе на исправленіе ея изложенія. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ Церковный Вѣстникъ съ установленнымъ порядкомъ, и съ приложеніемъ, для напечатанія, копій съ журнала Комитета.

III. Отъ 25-го мая—13-го іюля 1877 года, за № 835, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9-го марта 1877 года, за № 954, отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25-го февраля 1877 года, за № 1,316, о мѣрахъ противъ нищенства въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ. Приказали: изъ означеннаго предложенія господина синодальнаго Оберъ-Прокурора видно, что Высочайше учрежденная коммиссія, разсмотрѣвъ отчеты за 1875 годъ комитетовъ с.-петербургскаго и московскаго для разбора и призрѣнія нищихъ, между прочимъ нашла, что терпимость нищихъ въ церквахъ, монастыряхъ и на кладбищахъ, куда полицейское наблюденіе не проникаетъ изъ уваженія къ церковнымъ установленіямъ, противодѣйствуетъ мѣрамъ правительства къ искорененію нищенства; почему коммиссія, въ виду уменьшенія, вслѣдствіе бдительности полиціи, числа нищихъ на улицахъ и торговыхъ площадяхъ, полагаетъ необходимымъ, для принятія установленныхъ закономъ мѣръ противъ нищенства, допустить полицію къ принятію сихъ мѣръ также на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при тѣхъ церквахъ, гдѣ нѣтъ благотворительныхъ

обществъ, или эти общества не принимаютъ мѣръ къ отвращенію безобразныхъ, нарушающихъ благочиніе зрѣлищъ, дозволяемыхъ нищими при сборѣ подацій. Вслѣдствіе сего и согласно изъясненному мнѣнію комиссіи, удостоенному Высочайшаго утвержденія, Святѣйшій Синодъ, признавая, съ своей стороны, возможнымъ дозволить чинамъ полиціи принимать законныя мѣры къ искорененію нищенства на кладбищахъ, въ монастыряхъ и при церквахъ, съ строжайшимъ однако же при семъ соблюденіемъ подобающаго уваженія къ святости сихъ мѣстъ и безъ оскорбленія чувствъ народнаго благоговѣнія къ нимъ, опредѣляетъ: для свѣдѣнія и надлежащаго по сему предмету, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, объявить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», передавъ для сего въ редакцію, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

IV. Отъ 8-го іюня—6-го іюля 1877 года, за № 65, о составленной Ѳ. Гиляровымъ и А. Кирпичниковымъ книгѣ: „Русская христоматія для низшихъ классовъ гимназій“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го минувшаго іюня, № 198, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Ѳ. Гиляровымъ и А. Кирпичниковымъ книга, подъ названіемъ: „Русская христоматія для низшихъ классовъ гимназій“ (изданіе 2-е, исправленное, Москва, 1875 года) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, для духовныхъ училищъ и для низшихъ классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. **П р и к а з а л и:** Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ духовныхъ мужскихъ и Совѣтамъ епархіальныхъ

женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копии съ журнала Комитета,

V. Отъ 13-го—30-го іюля 1877 г., за № 1,069, о провозглашеніи при совершеніи молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, вѣчной памяти убиеннымъ воинамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего іюля, № 2,631, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду для надлежащихъ распоряженій о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно провозглашенія, при совершеніи съ Высочайшаго соизволенія, благодарственныхъ молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, многолѣтія и вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ провозглашенія многолѣтія царствующему дому, провозглашать вѣчную память павшимъ на брани воинамъ и вслѣдъ за сѣмъ многолѣтіе христіанскому воинству. **П р и к а з а л и:** объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій и исполненія объявить по духовному вѣдомству, установленнымъ порядкомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

VI. Отъ 8-го іюня—6-го іюля 1877 года, за № 65, о сочиненіи Н. Брянскаго: „Методъ обученія хорошему пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 2-го минувшаго іюня, № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ со-

чиненіе Н. Брянскаго, подъ названіемъ „Методъ обученія хоро-
ровому пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ упражненій и
примѣчаній къ нимъ» (книжка 1-я, С.-Петербургъ, 1870 года;
книжка 2-я, С.-Петербургъ, 1871 года), одобряется въ качествѣ
учебнаго пособія для учителей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ
духовнаго вѣдомства. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго
Комитета утвердить, сообщивъ о семъ по духовному вѣдомству
черезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ
приложеніемъ, для напечатанія, копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за
№ 142, о сочиненіи свободнаго художника, артиста Импе-
раторскихъ театровъ, Николая Брянскаго, подъ названіемъ:
„Методъ обученія хоровавому пѣнію, съ приложеніемъ прак-
тическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ“. Книжка первая
(С.-Петербургъ, 1870 г.); книжка вторая (С.-Петербургъ,
1871 г.).*

Книги г. Брянскаго представляютъ собою по содержанію
двѣ главныя части: а) руководственныя наставленія для учи-
телей и б) практическія упражненія для учащихся. Въ 1-й
книгѣ, въ руководствѣ для учителей, излагаются свѣдѣнія о
хоровомъ пѣніи вообще, о главныхъ условіяхъ и элементахъ
пѣнія; о раздѣленіи, характерѣ и объемѣ голосовъ, о состав-
леніи хоровъ; далѣе идетъ изложеніе собственно учебныхъ
занятій: обученіе по слуху и по нотамъ, исполненіе гаммъ, музы-
кальная диктовка, исполненіе интервалловъ, упражненія по
отдѣленіямъ хора; о дыханіи, развитіе объема голосовъ, о про-
изношеніи, о выполненіи, пѣніе двуголосное, многоголосное,
упражненіе въ выполненіи хроматической и минорной гаммъ.
Затѣмъ собственно къ практическимъ упражненіямъ даны при-
мѣчанія съ разъясненіемъ, какъ пользоваться упражненіями.

Практическія упражненія для учащихся представляютъ какъ-

бы приложеніе, съ особой пагинаціей (1—51). Здѣсь даны въ надлежащей постепенности упражненія сперва для одного голоснаго, потомъ и для многоголоснаго пѣнія. Упражнения раздѣляются на отдѣлы, причемъ составитель имѣлъ въ виду переходъ отъ упражненій легкихъ къ болѣе сложнымъ. Цѣль этихъ упражненій, по мысли автора, состоитъ въ томъ, чтобы приучать поющихъ къ чтенію нотъ съ листа (а prima vista). Первые упражненія даны безъ текста и назначаются для (изустнаго) выполненія; они заключаютъ въ себѣ, въ разнообразномъ порядкѣ, ноты основной гаммы въ простѣйшихъ дѣленіяхъ такта. Далѣе упражненія (5—30) знакомятъ ученика съ видами такта въ различныхъ его дѣленіяхъ. Съ 35-го упражненія начинаются темы съ текстомъ; а упражненія отъ 54-го до 87-го представляютъ собраніе коротенькихъ и длинныхъ, простыхъ и трудныхъ пьесъ для учащихся, на одинъ, два, и три голоса, съ аккомпаниментомъ фортепіано и а capella. Всѣ упражненія практической части труда т. Брянскаго носятъ слѣды тщательной обработки, знанія музыкальной техники, педагогической опытности и умѣнія. Текстъ упражненій безукоризненъ и не представляетъ ничего вульгарнаго, грубого или безвкуснаго, такъ что упражненія эти можно смѣло рекомендовать всякой школѣ.

Что касается до изложенныхъ выше руководственныхъ соавторовъ для учителя, то они также заслуживаютъ одобренія какъ по полнотѣ, по обилію матеріала, такъ и по практичности самихъ указаній, показывающихъ въ авторѣ опытнаго знатока своего дѣла. Нѣкоторые недостатки можно отмѣтить только въ отношеніи изложенія, которое по мѣстамъ страдаетъ неправильностями, неточностями и обмолвками. Такъ во введеніи авторъ опредѣляетъ хоровое пѣніе, говоря, что оно «есть способъ для выработки музыкальных способностей цѣлой массы людей». Хоровое пѣніе *нуждается* въ указанной

выработкѣ, можетъ служить, пожалуй, и для сказанной цѣли; но само по себѣ хоровое пѣніе вѣрнѣе было-бы опредѣлить какъ совокупное выполненіе музыкальныхъ пѣсень нѣсколькими голосами, составляющими *хоръ* (откуда и названіе хоровое, въ противоположность одиночному). На стр. 5-й авторъ раздѣляетъ пѣніе на „народное и художественное“, какъ будто народное — не художественно! Народная пѣсня проста, безыскусственна, непосредственна; но она высокохудожественна. Подобное же неудачное дѣленіе понятій встрѣчается и на 6-й стр. «Пѣніе, какъ искусство, говоритъ авторъ, достигается путемъ вокальнаго и музыкальнаго образованія». Какъ будто пѣніе не есть музыка! Вокальному (голосовому) противопоставляется инструментальное выполненіе музыки, какъ практическому — теоретическое изученіе ея, что вѣроятно авторъ и имѣлъ въ виду. На стр. 10-й авторъ высказываетъ невѣрный взглядъ на обученіе пѣнію по цифрамъ, называя его „механическимъ“, тогда какъ онъ именно весь рассчитанъ на сознательное усвоеніе музыкальной грамоты (чтеніе нотъ съ листа). На стр. 11-й авторъ опредѣляетъ дискантъ какъ голосъ, который «ведетъ мелодію въ хорѣ», — признакъ случайный. Въ полифоническихъ сочиненіяхъ мелодія (тема) можетъ проходить по всѣмъ голосамъ, такъ что въ одно время ее ведетъ басъ, а потомъ теноръ и т. д. Иногда встрѣчаются ословки въ языкѣ; напримѣръ на стр. 16 й говорится о тонахъ, находящихся „*внутри* интервала“, а слѣдовало-бы сказать „въ предѣлахъ интервала“. На стр. 21-й авторъ, говоря о дыханіи, замѣчаетъ, что правилъ на этотъ счетъ не существуетъ. Но это невѣрно; правила относительно дыханія есть, и они опираются съ одной стороны на фізіологическій процессъ дыханія, съ другой — на требованія искусства. На стр. 24, говоря о произношеніи словъ, авторъ показываетъ незнакомство съ фонетикой и строеніемъ языка. Такъ онъ

говорить: «гласные служатъ основаніемъ (словъ), а согласные—украшеніемъ (!); или, первыми слово окрашивается, вторыми—оттѣняется». Далѣе „отъ звука *и* не получается сложнаго звука; онъ образуетъ другое, грубое по произношенію *и—ы*, которое исполняется какъ первое (?), но при совершенно закругленномъ (?) положеніи языка“. Подобныя разсужденія всего-бы лучше выпустить; авторъ здѣсь, очевидно, попалъ въ чуждую и неизвѣстную ему область.

Можно-бы и еще указать нѣсколько промаховъ въ книгѣ г. Брянскаго, но каждый учитель легко самъ ихъ исправить; между тѣмъ практичность совѣтовъ, ясное пониманіе требованій толковаго обученія пѣнію, опытность автора даютъ право труда его на одобреніе.

Вторая книга труда г. Брянскаго, служа дополненіемъ 1-й книгѣ, имѣетъ и нѣкоторую самостоятельность. Отчасти она представляетъ болѣе специальную обработку матеріала первой части, отчасти же она вводитъ въ курсъ новыя упражненія. Главная задача этой книги—всестороннее изученіе различныхъ напѣвовъ въ ладахъ, имѣющихъ въ ключѣ знаки измѣненія тоновъ. Обыкновенно въ начальномъ обученіи, особенно на первой ступени, ограничиваются изученіемъ ладовъ, не имѣющихъ знаковъ измѣненія тоновъ въ ключахъ (*до мажоръ и ля миноръ*). Такъ какъ всѣ остальные лады *мажоръ и миноръ* аналогичны двумъ основнымъ ладамъ, и строятся исключительно на основаніяхъ ладовъ *сез-дуръ* и *а-моль*, то въ этомъ обычаѣ есть разумное основаніе, именно, благодаря этому приему, изученіе ладовъ упрощается. Но въ болѣе серьезномъ изученіи музыки этою ступенью элементарнаго ознакомленія учащихся съ ладами въ двухъ или главныхъ типахъ нельзя ограничиться. Въ новѣйшей музыкѣ, какъ извѣстно, преобладаетъ хроматизмъ; а потому и выполненіе болѣе сложныхъ цѣсей требуетъ ознакомленія исполнителей со всѣми видами

ладовъ, со знаками измѣненія тоновъ въ самыхъ разнообразныхъ комбинаціяхъ. Эту высшую ступень музыкально-педагогическаго образования имѣеть въ виду авторъ во второй части своего труда, причеъ онъ старается упростить эту, по его словамъ, нелегкую задачу.

Задача, въ самомъ дѣлѣ, для начинающаго трудна. При измѣненіяхъ тоновъ въ ключъ посредствомъ бемолей получаютъ шесть ладовъ мажорныхъ и столько же минорныхъ; при измѣненіяхъ тоновъ въ ключъ посредствомъ диезовъ также получается 12 ладовъ: шесть мажорныхъ и шесть минорныхъ,—итого 24 лада, представляющихъ самыя разнообразныя сочетанія тоновъ. Для начинающихъ, конечно, не легко ясно и отчетливо усвоить все разнообразіе музыкальной техники, чтобы не стѣсняясь, съ листа, выполнять пьесы, основанныя на хроматизмѣ.

Сознавая трудность этого дѣла, авторъ старается упростить изученіе ладовъ педагогическими приѣмами. Сначала онъ указываетъ способъ исполненія интервалловъ, причеъ авторъ вводитъ исполненіе промежуточныхъ тоновъ и вспомогательныхъ. Первые авторъ рекомендуетъ исполнять въ интервалахъ, имѣющихъ разстояніе не болѣе трехъ нотъ отъ тоники; а прибавочные въ интервалахъ съ большими промежутками. Если эти приѣмы можно допустить (какъ умственное соображеніе), то никакъ нельзя согласиться съ авторомъ, чтобы можно было допустить *при пѣніи*, въ тактъ, исполненіе мелодіи съ подобными промежуточными тонами, это будетъ искаженіе, а не исполненіе мелодіи. Самъ авторъ говоритъ, что это можетъ быть „некрасиво, похоже на выть“; но прежде всего это невѣрно; затѣмъ такое выполненіе противорѣчитъ основному требованію изящнаго пѣнія, чтобы голосъ вступалъ прямо, твердо, безъ подходовъ и произвольныхъ призвуковъ.

Далѣе авторъ излагаетъ способъ исполненія диатоническихъ

напѣвовъ, причѣмъ разсматриваетъ гаммы древне-греческія, которыя не совѣтъ вѣрно отождествляеть съ средне-вѣковыми и церковными; сказавъ объ исполненіи тоновъ и полутоновъ, авторъ переходитъ къ постепенному выполненію гаммъ съ знаками измѣненія тоновъ въ ключъ, причѣмъ посвящаетъ особую статью исполненія минорныхъ ладовъ и хроматическихъ тоновъ. Въ концѣ книги даются и многоголосныя упражненія; книга заключается совѣтами о способахъ образованія голосовъ въ хоровомъ пѣніи. Собственно практическая часть (для учащихся) представляетъ приложение, въ которомъ данъ рядъ упражненій въ соотвѣтствіе съ изложенными выше наставленіями для учителя.

Принимая во вниманіе, что сочиненіе г. Брянскаго можетъ быть полезнымъ для наставниковъ пѣнія, желающихъ полнѣе изучить свой предметъ и познакомиться съ современнымъ состояніемъ методики его на высшихъ ступеняхъ преподаванія, Учебный Комитетъ полагаетъ: «Методъ обученія хоровому пѣнію, съ приложеніемъ практическихъ упражненій и примѣчаній къ нимъ» (въ двухъ книгахъ)—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для учителей пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, о призывѣ на службу государственнаго ополченія.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: во 1-хъ, именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Правительствующему Сенату, въ сел. Бѣла (въ Болгаріи) 10-го іюля 1877 года, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ коемъ изображено: „Принимая во вниманіе, что часть запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи должна служить обезпеченіемъ

для пополненія рядовъ войскъ, не приведенныхъ на военное положеніе и посему не могутъ получить другаго назначенія, Мы признали необходимымъ для пополненія запасныхъ и резервныхъ частей призвать, на основаніи 39-й статьи устава о воинской повинности, часть ратниковъ Государственнаго ополченія. Вслѣдствіе сего повелѣваемъ: 1) призвать нынѣ на службу *сто восемьдесятъ восемь тысячъ шестьсотъ* ратниковъ перваго разряда, и 2) призвать ратниковъ произвести изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа по правиламъ означеннаго устава и положенія, о Государственномъ ополченіи, и согласно тѣмъ указаніямъ, какія даны Нами на сей предметъ военному министру. Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать немедленное къ исполненію сего надлежащее распоряженіе“, и въ 2-хъ, предложеніе министра юстиціи, отъ 22-го іюля сего года, за № 8,652, слѣдующаго содержанія: „Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 21-го сего іюля, Государь Императоръ соизволилъ населеніе бессарабской губерніи, въ виду особыхъ условій, въ которыхъ эта губернія находится, освободить отъ призыва ратниковъ, согласно Именному указу, данному Правительствующему Сенату въ 10-й день сего іюля, а потому призыву подлежить не 188,600 ратниковъ, какъ выражено въ вышеозначенномъ Высочайшемъ указѣ, но за вычетомъ 3,133 человекъ, причитающихъ съ населенія бессарабской губерніи, всего 185,467 ратниковъ. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной ему, министру юстиціи, начальникомъ Главнаго Штаба генераль-адъютантомъ графомъ Гейденомъ, онъ, министръ юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату“. **П р и к а з а л и:** о таковомъ Высочайшемъ указѣ и предложенномъ министромъ юстиціи Высочайшемъ повелѣніи, для приведенія во всеобщую извѣстность и должнаго въ чемъ до кого касаться будетъ исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказъ

Скаго, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ — чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Провурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ послать указы генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ и губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената, и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи — копію съ опредѣленія; для припечатанія же, въ установленномъ порядкѣ, конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе. Іюля 23-го дня 1877 года.

Циркулярное извѣщеніе отъ Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Брянскаго: „Музыкальная азбука“. — Въ дополненіе къ напечатанному въ № 26 „Церковнаго Вѣстника“ за 1877 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода о составленной Н. Брянскимъ „Музыкальной азбукѣ“, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что, по заявленію издателя, означенная книга можетъ быть выписываема духовно-учебными заведеніями изъ музыкальнаго магазина Васильева въ С.-Петербургѣ, по Михайловской улицѣ, д. № 4 по *тридцати пяти коп.* за экземпляръ, т. е. за скидкою 30 процентовъ съ рубля.

Отчетъ по учебно-воспитательной части Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища за 1875—76 г.

Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому предмету.

1, Законъ Божій. Наставникъ Иванъ Морочкинъ преподавалъ катихизисъ Преосвященнаго Филарета и объясненіе Богослуженія по учебнику Свирѣлика въ IV и V классахъ. Въ

IV классъ изъ катихизиса пройдено до 9 члена Символа Вѣры, а по Богослуженію сообщены свѣдѣнія о св. мѣстахъ, предметахъ и обрядахъ при Богослуженіи и объяснены семидневныя Богослуженія и всенощное бдѣніе. Въ V классѣ пройдены 2 и 3 части изъ катихизиса, объяснена литургія и сообщены подробныя свѣдѣнія о праздникахъ съ особенностями при Богослуженіи. Преподаватель преимущественно заботился о томъ, чтобы христіанское вѣроученіе, изложенное въ катихизисѣ въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, усвоилось воспитанниками не въ отрывкахъ, но въ святейшемъ единствѣ, такъ чтобы имъ ясно представлялось взаимное отношеніе между догматами вѣры.

Церковную исторію и исторію русской церкви въ VI классѣ преподавалъ Петръ Соколовъ. Изъ церковной исторіи пройдено: а) изъ всеобщей отъ раздѣленія церквей до конца, т. е. до событій 2-й четверти настоящаго столѣтія; б) изъ русской — отъ сверженія татарскаго ига до послѣдняго времени, т. е. до 1867 года. Руководствомъ служили двѣ книжки по церковной исторіи, составленныя свящ. Лавровымъ. При преподаваніи обращалось вниманіе на главнѣйшія и важнѣйшія событія; по возможности обращалось вниманіе на объясненіе значенія важныхъ событій въ жизни церковной и на вліяніе ихъ на дальнѣйшія судьбы церкви. Больше подробно изучаема была исторія русской церкви, какъ болѣе близкая къ намъ. Къ этому располагалъ и самый учебникъ Лаврова. При изображеніи внутренней жизни церкви обращалось вниманіе и на тѣ уклоненія общества отъ нормы жизни церкви, которыя парализовали дѣятельность пастырей и ихъ вліяніе. Жизнь лицъ, прославившихся подвигами и святостью, сообщалась была подробно и по возможности извлекаемы были изъ ихъ жизни различнаго рода назидательные выводы.

Исторію ветхаго завета во II классѣ и новаго завета въ III кл. наставникъ Николай Троицкій преподавалъ по учеб-

нику Соколова. При изложеніи историческихъ событій особенное вниманіе обращено было на тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ важное значеніе въ исторіи нашего спасенія. Эти самыя событія вмѣстѣ съ установленіемъ разныхъ обрядовъ были объясняемы такъ и настолько, какъ и насколько они имѣютъ отношеніе къ главной задачѣ св. исторіи. Что касается метода преподаванія, то во II классѣ, гдѣ воспитанницы не вполне привыкли излагать свои мысли и повторять сказанное свясно, послѣ изложенія какой-либо исторіи, при повтореніи оной, употреблялась катихизація, а потомъ уже и связанное изложеніе ими полной исторіи. За шестидесять лѣтъ до этого.

Во II классѣ по учебнику Соколова, наставленіе въ православной вѣрѣ наставникомъ Долгомостевымъ преподавалось въ самыхъ общихъ и краткихъ чертахъ исторіи ветхаго и новаго завета, объяснены молитвы, заповѣди и символы вѣры. Въ преподаваніи наставникъ преимущественно заботился о точномъ усвоеніи изучаемаго вѣрѣ и вѣдомъ по готовящійся.

2. Русскій языкъ и словесность. Въ I классѣ, подъ руководствомъ преподавателя Черепнина, занимались чтеніемъ прозаическихъ статей изъ книги Паульсона и стихотвореній, съ объясненіемъ и разсказомъ прочитаннаго наизусть, при чемъ обращалось вниманіе какъ на правильность произношенія, такъ и на выразительность чтенія. Для изученія наизусть задавались, послѣ предварительнаго разбора и объясненія, басни Крылова и разныя легкія стихотворенія, изъ которыхъ нѣкоторыя писались воспитанницами на классной доскѣ и потомъ переписывались въ нарочито заведенныя для сего тетради. При чтеніи практическимъ образомъ сообщены понятія о простыхъ предложеніяхъ. Параллельно съ чтеніемъ были въ классѣ и задавались на домъ письменныя упражненія, состоящія изъ диктовки и составленія самими воспитанницами простыхъ краткихъ и пространственныхъ предложеній. Содержаніе прочитанной въ клас-

есь статьи иногда, вмѣсто устной передачи, писалось воспитанницами на доскѣ. Во II классѣ преподавательница Марія Бѣлявская проходила этимологию по учебнику Кирпичникова. Пройдено до несклоняемыхъ частей рѣчи. Особенное вниманіе преподавательницы обращено было на правильность произношенія и выразительность чтенія; для этого она часто задавала для заучиванія стихи или басни, требуя при этомъ отчетливаго произношенія. Другою не менѣе важною заботою преподавательницы было пріученіе воспитанницъ въ письменнымъ упражненіямъ, по этому она давала диктанты въ классѣ и заставляла писать на классной доскѣ, заставляя другихъ указывать и исправлять ошибки въ написанномъ. Въ III классѣ проходилась синтаксисъ по учебнику Кирпичникова. Все преподаваніе велось практическимъ образомъ, для чего обыкновенно выбиралась какая либо изъ ихрестоматіи статья, въ которой болѣе встрѣчается примѣровъ она извѣстные отдѣлы синтаксиса, прочитывалась въ классѣ и разбиралась по предложеніямъ, а затѣмъ уже выводилось правило. Кромѣ того были письменныя упражненія, они состояли изъ диктовокъ и примѣровъ на синтаксисъ, составляемыхъ самими воспитанницами. Для диктовки выбирались статьи подходящія къ урокамъ, такъ что разборъ диктанта въ классѣ послѣ предварительнаго исправленія наставникомъ, служилъ повтореніемъ пройденнаго. По словесности преподаватель Солнцевъ преподавалъ въ IV классѣ стилистику и теорію прозы, а въ V классѣ теорію поэзіи лирической, лиро—эпической, эпической и драматической. Опредѣленія различныхъ родовъ и видовъ прозы и поэзіи преподаватель выводилъ практическимъ образомъ. Сначала онъ прочитывалъ произведеніе прозаическое или поэтическое и затѣмъ извлекалъ изъ него тѣ или другія опредѣленія.

По исторіи литературы онъ преподавалъ швъ V классѣ о
 летописи Нестора, о поученіи Владиміра Мономаха, о словѣ
 о полку Игоревѣ, о домостроѣ, о пѣсняхъ калѣкъ переходжихъ.
 Затѣмъ Кантемірѣ, Ломоносовѣ, Сумароковѣ, Фонвизинѣ,
 Державинѣ, Карамзинѣ, Жуковскомъ, Крыловѣ, Пушкинѣ, Го-
 голѣ и Лермонтовѣ. Преподаватель сначала рассказывалъ жизнь
 писателей, при чемъ указывалъ на эпизоды изъ жизни такъ или
 иначе вліявшіе на литературную дѣятельность писателей, за-
 тѣмъ сообщалъ свѣдѣнія о произведеніяхъ писателя, наконецъ
 знакомилъ ихъ съ выдержками изъ произведеній, или цѣлыми
 произведеніями, указывая при чтеніи на характеристическія
 особенности писателя.

Изъ ариѳметики преподавалъ. Зубакинымъ пройдено въ 1-мъ
 классѣ: всестороннее разсмотрѣніе чиселъ до 100 посредствомъ
 задачъ и о нумераціи; во 2-мъ классѣ повторено о нумераціи и
 первыхъ двухъ дѣйствіяхъ надъ цѣлыми отвлеченными числа-
 ми — сложеніи и вычитаніи. Вновь пройдено объ умноженіи и дѣ-
 леніи цѣлыхъ отвлеченныхъ чиселъ. Преподаваніе ариѳметики
 шло слѣдующимъ образомъ: преподаватель, имѣя въ виду, чтобы
 уроки его усвоились воспитанницами прочно и сознательно, а не
 механически, велъ свое дѣло аналитическимъ способомъ, посте-
 пенно переходя отъ простаго къ болѣе трудному, отъ изученія
 малыхъ чиселъ къ большимъ (отъ 1 до 10, отъ 10 до 20, отъ 20
 до 100 и т. д. до чиселъ произвольной величины); отъ частнаго и
 конкретнаго къ общему и отвлеченному (отъ наглядныхъ пособій
 и практическихъ задачъ къ отвлеченнымъ числамъ и задачамъ).
 Числа изучались всесторонне: составлялись изъ неравныхъ и рав-
 ныхъ чиселъ, разлагались на нѣсколько равныхъ и неравныхъ,
 сравнивались съ предшествующими меньшими — съ цѣлью узна-
 вать, чѣмъ больше и во сколько разъ больше, — дробились на
 части. При рѣшеніи задачъ преподаватель обращалъ вниманіе,

чтобы они рѣшались обстоятельно и сознательно, чтобы въ задачѣ все было понято и усвоено и чтобы только послѣ усвоенія приступать въ выполненію задачи; кромѣ того преподаватель наблюдалъ, чтобы изложеніе ариѳметическихъ положеній начиналось съ примѣра, а не съ правилъ, чтобы умственное вычисленіе предшествовало ариѳметическимъ дѣйствіямъ, производимымъ на доскѣ; чтобы воспитанницы усвоили ариѳметическія правила не памятью, а разсудкомъ, преподаватель заставлялъ воспитанницъ во все вдумываться и во всемъ давать себѣ отчетъ. Форма объясненій преподавателя была катихизическая, при чемъ преподаватель старался бесѣдовать не съ одними только хорошими воспитанницами, но больше съ слабѣйшими, не занимаясь долго съ одной, но постоянно обращаясь съ вопросомъ то къ той, то къ другой.

Въ III классѣ преп. Городскимъ преподано о раздробленіи, превращеніи, сложеніи, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи именованныхъ цѣлыхъ чиселъ, дѣлимости чиселъ, признакахъ дѣлимости чиселъ, разложеніи сложнаго числа на первоначальныя числа, объ отысканіи общаго наибольшаго дѣлителя и наименьшаго кратнаго дѣлимаго для данныхъ чиселъ; въ IV классѣ—о дробяхъ недесятичныхъ и десятичныхъ, объ обращеніи недесятичныхъ дробей въ десятичныя и наоборотъ, о сложеніи, вычитаніи и проч. десятичныхъ и недесятичныхъ дробей вмѣстѣ. Преподаваніе ариѳметики велось способомъ эвристическимъ и индуктивнымъ, по преимуществу, и въ формѣ катихизаціи.

Въ V классѣ по преобразованіи училища законченъ курсъ ариѳметики по руководству Буссе, именно: пройдены отдѣлы объ отношеніяхъ и пропорціяхъ, о тройномъ правилѣ, смѣшеніи и товариществѣ и правилѣ процентовъ. Методъ преподаванія былъ систематическій и дѣйствія ариѳметическія совершались большею частію письменно на классной доскѣ и на бумагѣ, такъ какъ одному умственному рѣшенію задачъ

мѣшала многосложность дѣйствій и самыхъ чисель, надъ которыми эти дѣйствія производились. За каждымъ отдѣломъ рѣшались задачи, имѣющія главнымъ образомъ отношеніе къ практической и обыденной жизни.

Въ VI классѣ проходился курсъ наглядной геометріи по учебнику Малинина. Преподаваніе этого предмета шло исключительно нагляднымъ путемъ при пособіи геометрическаго ящика; при чемъ употреблялись по мѣстамъ и математическія доказательства, гдѣ это возможно сдѣлать безъ участія алгебры.

4. Географія. Во II, III и IV классахъ преподавала географію г. Барская, а въ V и VI преп. Березкинъ. Во II классѣ по учебнику Смирнова преподаны необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической географіи и общее обозрѣніе глобуса; въ III классѣ преподаны Азія и Африка; въ IV—Америка и Австралія; въ V и VI общее обозрѣніе Европы и въ частности Швеція и Норвегія, Турція, Греція, Италія, Нидерланды и Бельгія. Преподаватели рассказывали урокъ изустно, указывая его по ландкартамъ; при этомъ Барская не ограничивалась только сообщеніемъ свѣдѣній изъ учебника, но при рассказѣ объ островахъ знакомила съ исторіею открытія того или другаго острова и сообщала о знаменитѣйшихъ мореплавателяхъ. Къ сожалѣнію черченія, по случаю кратковременнаго курса, не было.

5. Исторія. Исторію гражданскую всеобщую и русскую преподавали: въ IV древнюю всеобщую и въ V русскую до воцаренія дома Романовыхъ преп. Морозовъ, исторію среднихъ вѣковъ въ V и новую исторію и исторію Россіи въ VI кл. преп. Богословскій по учебникамъ Иловайскаго. Морозовъ въ учебномъ году преподавалъ изъ всеобщей исторіи до эпохи паденія западной имперіи. При изложеніи историческихъ событій преподаватель всег-

да обращалъ вниманіе на внутреннее состояніе извѣстнаго народа или государства, при чемъ для большаго уясненія дѣла факты внутренней жизни изъ древнѣйшей исторіи сравнивались и ставились въ аналогію съ современными общественными учрежденіями, извѣстными учащимся. При преподаваніи исторіи наставникъ Богословскій постоянно считалъ своею обязанностію рассказывать устно каждый слѣдующій урокъ съ объясненіемъ причинъ и слѣдствія историческихъ фактовъ. При этомъ когда находилъ нужнымъ вставлялъ въ свои рассказы трудныя выраженія и иностранныя слова учебника и сейчасъ же объяснялъ ихъ. По окончаніи объясненія обыкновенно требовалъ отчета въ выслушанномъ и при этомъ, равно какъ и требованіи отчета въ слѣдующій урокъ, главное вниманіе обращалъ на толковый рассказъ. Этотъ методъ съ одной стороны приучалъ воспитанницъ къ сосредоточенному вниманію въ классѣ и значительно облегчалъ ихъ домашнее подготовленіе, а съ другой—приучалъ воспитанницъ къ передачѣ выслушаннаго своими словами.

6. Физика. Преподаваніе физики въ V и VI классѣ пло такимъ образомъ: преподаватель сперва самъ рассказывалъ слѣдующій урокъ, сопровождая свой рассказъ для возбужденія вниманія воспитанницъ наводящими вопросами, способствовавшими тому, чтобы они сами вдумывались въ каждый вопросъ и участвовали въ рѣшеніи его и потомъ заставлялъ слушательницъ повторять сказанное. Объясненію каждого физическаго явленія предшествовалъ опытъ, изъ котораго наглядно вывдилось понятіе о самомъ явленіи, а если нужныхъ приборовъ въ училищномъ физическомъ кабинетѣ не было, то по крайней мѣрѣ при помощи чертежа на доскѣ дѣлалось описаніе опыта. Доказательства математическія приводились на столько, на сколько они доступны были пониманію воспитанницъ безъ знанія алгебры. Учебнымъ руководствомъ при преподаваніи физи-

ки служилъ курсъ физики Малинина, составленный для женскихъ учебныхъ заведеній.

7. Педагогика. Въ VI классѣ была преподаваема Морозовымъ исключительно дидактика, такъ какъ ученіе о воспитаніи было сообщено его предмѣстникомъ въ предшествующемъ классѣ. Преимущественное вниманіе обращено было на ту часть дидактики, которая извѣстна подъ именемъ методики. При этомъ имѣлось въ виду выяснить воспитанницамъ, какіе предметы входятъ въ программу начальной или народной школы, какой порядокъ ученія принять въ этой школѣ, какія цѣли и задачи преслѣдуются новой народной школой въ отличіе отъ старой и въ чемъ состоитъ самое обученіе въ школѣ. Сообразно съ этимъ воспитанницы были ознакомлены съ лучшими педагогическими руководствами по каждому предмету начальной народной школы и съ тѣми методами обученія каждому изъ этихъ предметовъ, которые выработаны и общеприняты въ современной педагогикѣ. Въ частности здѣсь были сообщены и рассмотрѣны методы обученія грамотѣ, обученіе счету и ариметикѣ, обученіе Закону Божию, объяснительному чтенію и церковному пѣнію. Изъ общей дидактики главнѣйшее вниманіе было обращено на вопросы о такъ называемомъ наглядномъ обученіи. Чтобы уяснить воспитанницамъ всю важность этого предмета были представлены взгляды и сужденія о наглядномъ обученіи Амоса Коменскаго, Руссо и Песталлоци, главнѣйшихъ творцовъ этой методы и нѣкоторыхъ важнѣйшихъ защитниковъ этой методы въ наше время. Указаны также основныя начала обученія: его истинность, охотность и гармонія и спеціально педагогическіе методы: катехетическая, эротематическая, акроаматическая, сократическая и нѣкоторыя другія. Въ заключеніе былъ представленъ воспитанницамъ перечень самыхъ лучшихъ и важнѣйшихъ педагогическихъ и дидактическихъ руководствъ, изданныхъ въ русской литературѣ,

преимущественно въ позднѣйшее время. Объясненія классныхъ уроковъ всегда велись при участіи самихъ воспитанницъ. Последнія, на основаніи объясненій извѣстнаго вопроса, должны были сами вывести окончательныя заключенія относительно разсматриваемаго предмета. Они не разъ также обязывались рѣшать разные педагогическіе вопросы общими силами, всѣмъ классомъ, на основаніи прежде полученныхъ свѣдѣній объ извѣстномъ предметѣ. Вопросы эти всегда указывались ходомъ класснаго учебнаго дѣла и требованіемъ разныхъ обстоятельствъ.

8. Чистописаніе положено было въ первыхъ четырехъ классахъ; воспитанницы упражнялись въ чистописаніи подъ руководствомъ учителя священника Александра Вишневаго. Къ экзамену изъ каждаго класса были представляемы образцы чистописанія.

9. Церковное пѣніе преподавалось въ первыхъ четырехъ классахъ священникомъ Петромъ Богоявленскимъ. Въ I кл. воспитанницы пѣли церковныя и отчасти свѣтскія гаммы по слуху; во II классѣ и въ слѣдующихъ классахъ преподавалась теорія пѣнія и упражненія въ нотномъ пѣніи, для этого преподаватель чертилъ ноты на доскѣ и заставлялъ воспитанницъ пѣть ноты, за тѣмъ и текстъ, при чемъ самъ сопровождалъ на фисгармоніи.

10. Французскій языкъ. Во II классѣ по учебнику Игнатовича (часть I-я) пройдено: переводовъ 10 уроковъ и 10 уроковъ грамматики, относящихся къ переводамъ; продиктовано 5 переводовъ съ русскаго на французскій; прочитано 8 статей съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и выучено 2 анекдота по учебнику Куртнера. Въ III классѣ по учебнику Игнатовича (часть II) пройдено: переводовъ 6 и грамматики 6 уроковъ, относящихся къ переводамъ; прочитано 10 статей съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и выучено 2 стихотворенія. Писали подъ диктовку.

Въ IV классѣ пройдено по руководству Игнатовича (часть II-я) 6 переводовъ и 6 уроковъ грамматическихъ замѣчаній, относящихся къ переводамъ; переводы дѣлались въ классѣ устно и письменно. Повторены глаголы вспомогательные и правильные глаголы всѣхъ 4 спряженій, занимались чтеніемъ и переводомъ французскихъ статей, помѣщенныхъ въ руководствѣ Игнатовича, диктовкою и выучили наизусть два стихотворенія: „la prière и la petite mendiante.“

Въ V классѣ пройдено по руководству Марго 3 перевода съ 50 до 53 № устно и письменно. Изъ грамматики повторили: о членѣ и объ имени существительномъ вкратцѣ, по замѣткамъ, составленнымъ по руководству Буланже,—вспомогательные глаголы и правильные глаголы 4 спряженій. Занимались чтеніемъ и переводомъ французскихъ статей, помѣщенныхъ въ руководствѣ Марго и выучили наизусть стихотвореніе: „l'offre trompense.“ Писали подъ диктовку и заучивали наизусть сдѣланныя ими ошибки съ грамматическими объясненіями.

Въ VI классѣ пройдено по руководству Марго 4 перевода отъ 101 до 105 №№, устно и письменно. Повторено изъ грамматики по руководству Нуке: „Precis d' analyse logique:“ I) analyse de la proposition. и II) analyse de la phrase. Занимались спряженіемъ правильныхъ и неправильныхъ глаголовъ всѣхъ 4 спряженій. Читали и переводили французскія статьи, помѣщенные въ руководствѣ Марго. Занимались диктовкою и выучили наизусть два стихотворенія: „l' offre trompense u le laboureur et ses enfants.“

11. Музыкѣ обучались только тѣ воспитанницы, которыя вносили плату за обученіе и притомъ въ неклассное время.

12. Руководѣлію послѣ реформы обучали классныя дамы, а потомъ нанята была учительница руководѣлія Анна Ольховская. Работы по руководѣлію преимущественно составляли кройка и

шитье. Воспитанницы должны были сами обшивать себя. Кроме того вышивали по канвѣ шерстями.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Рославльскаго духовнаго училища за 187⁶/₇ учебный годъ, составленный правленіемъ сего училища, по окончаніи годичныхъ испытаній въ июль мѣсяцѣ текущего куцаго 1877 года.

IV КЛАССЪ.

Предназначаются къ выпуску изъ училища съ свидѣтельствами объ окончаніи полнаго училищнаго курса.

ПЕРВАГО РАЗРЯДА.

1. Григорій Соколовъ, Василій Смирновъ, Θεодоръ Бароновъ, Александръ Ильенковъ. 5. Александръ Сильницкій.

ВТОРАГО РАЗРЯДА.

Иванъ Чаусовъ, Андрей Мурашкинъ, Евфимій Четыркинъ, Николай Кутузовъ. 10. Иванъ Алмазовъ, Николай Залѣсскій.

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА.

Евфимій Ляшкевичъ, Захарій Четыркинъ, Николай Чернавскій.

15. Илья Филоновъ предназначается къ увольненію изъ училища, какъ не являвшійся въ оное въ теченіи цѣлаго года и не бывшій на годичныхъ испытаніяхъ.

III КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу въ IV классъ.

1. Тимошей Волковицкій, Иванъ Богдановичъ, Владиміръ Бодаговскій — заслуживаютъ награды. Сергѣи Звѣревъ. 5. Александръ Марковъ, Яковъ Костылевъ, Александръ Розовъ.

ВТОРАГО РАЗРЯДА.

Евстафій Солнцева, Иванъ Чулковъ. 10. Θεодосій Соколовъ, Василій Неклепаевъ, Петръ Васильевъ, Левъ Залѣсскій, Ти-

мошей Лавровскій. 15. Алексѣй Неклепаевъ, Александръ Протопоповъ, Иванъ Петровскій, Николай Васильевъ, Яковъ Селезневъ. 20. Филиппъ Миловскій, Иванъ Вишневскій.

Илья Смирягинъ, Иванъ Бурьковъ—предназначаются къ переэкзаменовкѣ, Смирягинъ по географіи, а Бурьковъ по латинскому языку.

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА.

Иванъ Черкасовъ. 25. Иосифъ Четыркинъ, Иванъ Капытовскій, Иосифъ Виноградскій—предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Иванъ Корейша, Василий Терновскій. 30. Тихонъ Голенкинъ—предназначаются къ увольненію изъ училища, какъ не оказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ и на второмъ курсѣ.

II КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу въ III классъ.

ПЕРВАГО РАЗРЯДА.

1. Алексѣй Глѣбовъ, Иванъ Четыркинъ—заслуживаютъ награды.

Петръ Губчевскій, Василий Ситниковъ. 5. Александръ Терновскій, Иванъ Шашковъ, Петръ Воронковъ.

ВТОРАГО РАЗРЯДА.

Николай Харлампіевъ, Николай Филоновъ. 10. Дмитрій Селезневъ, Андрей Губчевскій, Иванъ Щукинъ, Дмитрій Четыркинъ.

Григорій Залѣссскій. 15. Николай Неклепаевъ, Павелъ Протопоповъ—предназначаются къ переэкзаменовкѣ по русскому языку.

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА.

Діонисій Захаровъ, Василий Медвѣдковъ, Иванъ Оглоблинъ. 20. Леопольдъ Васильевъ, Григорій Заболотскій—предназначаются къ переэкзаменовкѣ: Захаровъ, Оглоблинъ и Заболот-

скій по греческому и латинскому языкамъ, Медвѣдковъ по латинскому языку, Васильевъ по греческому языку и ариѳметикѣ.

Григорій Терновскій не держаль экзаменовъ по болѣзни.

Егоръ Недосѣкинъ предназначается къ оставленію въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Николай Лызловъ. 25. Тимоѳей Костылевъ—предназначаются къ увольненію изъ училища—первый какъ не являвшійся въ училище по неизвѣстной для правленія причинѣ съ января мѣсяца сего 1877 года и слабо успѣвшій на сентябрьской трети, а второй по неблагонадежности къ продолженію ученія (п. 3 Журн. Учебн. Комит. по воспитат. части за 1874 г.).

I КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу во II классъ.

ПЕРВАГО РАЗРЯДА.

1. Алексѣй Чернавскій, Яковъ Руженцевъ, Егоръ Кутузовъ—заслуживаютъ одобренія и награды.

Павель Оглоблинъ. 5. Алексѣй Солнцевъ, Иванъ Ольховскій, Алексѣй Щукинъ, Николай Высотскій, Александръ Юденичъ. 10. Иванъ Розовъ, Сергѣй Ширяевъ, Семень Волочковъ.

ВТОРАГО РАЗРЯДА.

Сергѣй Кутузовъ, Илья Каржевъ. 15. Петръ Богдановичъ, Григорій Толкачевъ, Николай Бурьковъ.

Илья Волочковъ, Матвѣй Березкинъ предназначаются къ переэкзаменовкѣ по русскому языку.

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА.

20. Антоній Петровскій, Иванъ Кутузовъ 2-й, Дмитрій Черкасовъ, Иванъ Рубановъ—предназначаются къ переэкзаменовкѣ: Петровскій и Рубановъ по русскому и латинскому языкамъ, Кутузовъ 2-й по русскому языку, Черкасовъ по латинскому языку.

Аѳанасій Дюковъ. 25. Павелъ Неклепаевъ, Иванъ Чудовскій, Василій Васильевъ, Иванъ Кутузовъ 1-й, Василій Четыркинъ—предназначаются къ оставленію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

30. Михаилъ Щукинъ не держалъ экзаменовъ по болѣзни. Егоръ Орловскій, Михаилъ Ширяевъ—предназначаются къ увольненію изъ училища, какъ не явившіеся въ оное по неизвѣстной для правленія причинѣ въ теченіе цѣлаго учебнаго года.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Предназначаются къ переводу въ I классъ.

ПЕРВАГО РАЗРЯДА.

1. Василій Руженцевъ, Василій Вахновъ, Михаилъ Первоковъ, Павелъ Четыркинъ. 5. Гурій Орловскій—заслуживаютъ награды, Степанъ Ефремовъ, Алексѣй Чистяковъ.

ВТОРАГО РАЗРЯДА.

Аѳанасій Чубаровъ, Никифоръ Чернавскій. 10. Василій Лызловъ, Димитрій Бароновъ, Михаилъ Сементовскій, Степанъ Морозовъ, Θεодоръ Недосѣкинъ.

ТРЕТЬЯГО РАЗРЯДА.

15. Николай Петровскій, Иванъ Екимовъ—предназначаются къ переэкзаменовкѣ: первый по церковнославянскому чтенію и русскому языку, а второй по ариѳметикѣ.

Иосифъ Сильницкій предназначается къ оставленію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Яковъ Агулинъ, Николай Орловскій—не держали экзамена по болѣзни.

20. Андрей Смирягинъ, Андрей Русаковъ, Алексѣй Прикотъ—предназначаются къ увольненію изъ училища—Смирягинъ и Русаковъ, какъ не оказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ и на второмъ курсѣ, а Прикотъ какъ не явившійся

въ училище по неизвѣстной причинѣ съ января мѣсяца сего 1877 года.

— На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23-го августа сего 1877 г. за № 4362, послѣдовала таковая: „Разрядный списокъ утверждается, кромѣ опредѣленія касательно ученика 2-го класса Тимофея Костылева, проступокъ котораго разобрать правленію въ присутствіи членовъ отъ духовенства, когда явится этотъ ученикъ въ училище послѣ вакаціи, и затѣмъ постановить о его дальнѣйшей судьбѣ и мнѣ доложить“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Вяземскаго духовнаго училища.

При Вяземскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантной должность учителя приготовительнаго класса. Желающіе занять оную должность должны подать прошеніе на имя г. смотрителя училища не позже 1-го сентября сего 1877 года и явиться въ училище къ 5 того жъ сентября для пробныхъ уроковъ.

Жалованья по этой должности ассигновано съѣздомъ духовенства 540 рублей въ годъ.

— ~~ИЗВѢЩЕНІЕ~~ —

ОТДѢЛЪ ПРОВОДНИЛЬНЫЙ.

Отъ центрального Московскаго склада общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Всякое даяніе будетъ благо, всякое приношеніе и великое и малое равноцѣнно какъ жертва любви всѣхъ насъ соединяющей во едино во имя Христово.

(Высочайшій рескриптъ Государыни Императрицы).

Центральный московскій складъ основанъ по волѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Цѣль его приходитъ на помощь раненымъ и больнымъ на полѣ битвы и въ госпиталяхъ при дѣйствующихъ арміяхъ.

Приношенія денежныя принимаются казначеемъ склада княземъ Василюемъ Николаевичемъ Гагаринымъ (на Ильинкѣ, Рыбный пер., домъ купеческаго общества взаимнаго кредита, въ помѣщеніи Славянскаго комитета) ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 4 часовъ пополудни.

Приношенія вещественныя принимаются ежедневно, не включая праздниковъ, отъ 10 до 5 часовъ, въ помѣщеніи склада (на Поварской, домъ коннозаводства), и ежедневно отъ 12 до 4 часовъ, исключая праздниковъ, въ домовой конторѣ князя В. Н. Гагарина (на Мясницкой, домъ князя Гагарина).

Предметы необходимыя для госпиталей могутъ быть сведены въ слѣдующія главныя группы:

I. Предметы для перевязки раненыхъ. Современные суррогаты корші, именно: вата и пакля (щипаные канаты), ветошь, бинты, косынки, компрессы, марля, желѣзное полотно (англійская листовая жестъ), лубки деревянные, лубки изъ жести, папка, лакированная бумага, гипсъ, воскъ, шелкъ, булавки, сѣтки, тафта гуттаперчивая.

II. Предметы необходимые при подаче медицинской помощи. Гуттаперчивые мѣшки для льда, ручные души, вѣсы, гири, разновѣсы, комплекты мѣрной посуды, термометры, резиновые передники, хирургическіе инструменты, походныя аптечки, ванны ручныя и ножныя, воронки, бужи, бумага цѣдильная, грѣлки, зонды, зонтики глазныя, иголки, инфундирки, катетеры, кисточки, лампочки, ложки лѣкарственныя, гуттаперчевая матерія, машинки пилюльныя и пластырныя, мензурки, мѣшки для глазъ, очки темныя, пульверизаторы, склянки, станки, ступки, шпатели.

III. Одежда для больныхъ. Рубашки, кальсоны, носки, портянки, фуфайки, халаты, платки, туфли, полушубки, сапоги, шарфы, башлыки, валенки, нагрудники, набрюшники, косынки, а также и ткани, изъ которыхъ эти предметы изготовляются: холстъ для солдатскаго и офицерскаго бѣлья, каленкоръ, тикъ, байка и сукно для халатовъ, бумазая и фланель для фуфаскъ и т. п.

IV. Постельныя принадлежности, какъ то: желѣзныя кровати, матрацы волосяные и травяные, наволоки для матрацовъ и подушекъ, маленькія подушки, набитыя ватой или волосомъ для подкладки подъ больныя и раненыя части тѣла, подушки гуттаперчивыя для наполненія воздухомъ и водой, подушки кольцообразныя, простыни, шерстяныя и другія одѣяла, клеенки для подкладки подъ больныхъ, войлока и войлочные ковры, полотенца личныя, а также ткани и матеріалы для изготовленія постельныхъ предметовъ, какъ-то: парусина, холстъ, гуттаперчевая ткань, пухъ, вата, волосъ, морская трава и т. п.

V. Предметы переноски и передвиженія больныхъ и раненыхъ. Сюда относятся экипажи, костыли, носилки и т. п.

VI. Посуда и домашняя утварь, какъ-то: миски оловячныя, кружки, вилки и ножи, ложки мельхиоровыя и деревянныя, чайники, чашки, складныя конфорки, минутныя кухни,

самовары весьма больших и малых размѣровъ, кувшины, графины, солонки, стаканы, кухонные ножи, пожики и вилки, бритвы и ножницы, фляги для воды, ведра и тазы металлическіе, фильтры маленькіе, фонари, подсвѣчники, пилы для пилки дровъ, лопаты, топоры, молотки, ящики со столярными инструментами, буравчики, стамески, пробочники, крючки, гвозди, винты, замки, карманные ножи, гребни, щетки головныя и половыя, ручныя и швейныя машины, грѣлки, утюги, фонари, шторы и каленкоръ для нихъ, салфетки, кухонныя полотенца, скатерти, фартуки кухонные, веревки, бичевки, нитки суровыя и бѣлыя, иголки, булавки и т. п.

VII. Предметы потребленія. Сюда относятся: чай, сахаръ, кофе, табакъ, сигары, папиросы, бесквиты Альберта, англійское печенье, мясной, молочный и клюквенный экстракты, консервы Азиберта, хересъ, портвейнъ, коньякъ, сода, лимонная кислота, мыло, свѣчи и т. п.

VIII Предметы удовлетворенія нѣкоторыхъ духовныхъ и умственныхъ потребностей больныхъ во время ихъ пребыванія въ госпиталяхъ. Сюда относятся Евангелія, книги и газеты, а также письменныя принадлежности, какъ-то: писчая и почтовая бумага, карандаши и перья, вѣчныя чернильницы, сургучъ, штемпелеванные пакеты и почтовые марки и т. п.

Предсмертная рѣчь, или благословеніе Моисея.

ВЕНІАМИНЪ.

Моисей, благословляя колѣно Веніаминово, называетъ его возлюбленнымъ Іеговы преимущественно предъ прочими колѣнами народа. Онъ говоритъ:

Возлюбленный Господемъ уповай всемитя въ немъ, и Богъ оспылетъ его во вся дни и посредь раменъ его почи ст. 12.

По русскому переводу: о Веніаминѣ сказалъ: возлюбленный Господомъ обитаетъ у Него безопасно, Богъ покровительствуетъ ему всякій день, и онъ покоится между раменами Его. Хотя весь вообще народъ израильскій — „jedid jehovah“ (Герм. XI, 15.), хотя все вѣрные и ревностные читатели Иеговы называются Его „jedidim“ (Псал. LIX, 7), но Моисей называетъ Веніамина особенно любимымъ Господомъ. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что Моисей называетъ такимъ образомъ Веніамина потому, что ему данъ былъ для этого поводъ патриархомъ Іаковомъ. Моисей, благословляя Веніамина, становится при этомъ на точку зрѣнія патриарха Іакова, для котораго Веніаминъ — самый младшій сынъ любимой имъ жены Рахили былъ сыномъ счастья (Быт. XXXV, 18) и постоянно являлся особеннымъ любимцемъ Іакова (Быт. XLIV, 20), слѣдовательно онъ здѣсь какъ бы оправдываетъ свое имя (64). Мысль относительно особенной благосклонности Иеговы къ Веніамину очевидно должна была возбуждать въ сильнѣйшей степени радость въ этомъ колѣнѣ, а вмѣстѣ съ этимъ укрѣплять его вѣру и надежду на Господа. — Если обратимъ вниманіе на то, что Веніаминъ по благословенію Моисея предпочтенъ особенно предъ прочими колѣнами, то несомнѣнно должны заключить, что для такого преимущества его есть какія либо и особыя основанія, которыя однако же въ самомъ благословеніи ясно не указаны Моисеемъ. Во всякомъ случаѣ, должно сказать, что основною идеею, на которой построено Моисеемъ это благословеніе, служить то, что все блага, излитыя Иеговою на Веніамина, предпочтеніе, какимъ онъ одаренъ, зависятъ отъ особенной близости Веніамина къ Господу или что тоже отъ того, что это колѣно преимущественно предъ прочими находится подъ особенною защитою и покровитель-

ствомъ Иеговы. Въ чемъ же можно отыскивать причину особенной любви Иеговы къ Веніамину, особенной защиты и покровительства?—По мнѣнію Шультца Веніаминъ называется возлюбленнымъ Иеговы потому, что это колѣно обитало близъ Иеговы, т. е. вблизи храма, который былъ избранъ Господомъ какъ мѣсто своего особеннаго присутствія на землѣ, (65). Точно также и Графъ объясняетъ причину наименованія Веніамина возлюбленнымъ;—колѣно, говоритъ онъ, избранное Иеговою для основанія среди его своего жилища, колѣно обитающее при храмѣ Иеговы, имѣетъ всѣ несомнѣнныя данныя къ подобному наименованію ср. псал. СХХVI, 2. (66). Такимъ образомъ любовь Иеговы, распространяемая ранѣе на весь народъ израильскій, здѣсь представляется сосредоточенною на Веніаминѣ преимущественно и слова Моисея указываютъ на особенно близкія отношенія между Господомъ и Веніаминомъ.

Уповаяй всемится въ немъ—такое выраженіе по словоупотребленію Еврейскихъ словъ: „lschkon labetah“ или „schakan betah“—означаетъ жизнь спокойную, мирную, безмятежную, какъ напр. у Иерем. XXII, 6. Здѣсь спокойная жизнь колѣна Веніаминова не опредѣлена точнѣе тѣми словами, какихъ всего естественнѣе было бы ожидать, т. е. al haaretz, какъ у пр. Іезек. XXVIII, 26. Опредѣляющимъ же выраженіемъ служить здѣсь слова: alaiiv, очевидно относящіяся къ Иеговѣ, но этого опредѣляющаго выраженія недостаетъ у LXX, въ сирскомъ и самаританскомъ переводахъ. По смыслу Еврейскаго текста слово „schakan“ должно относить къ словамъ предшествовавшимъ, указывающимъ на Веніамина, а окончательное „alaiiv“ должно относить къ Иеговѣ, какъ основанію и причинѣ спо-

65. Schultz s. 697, 698.

66. Graf, s. 38.

койной и безмятежной жизни колѣна Веніамина (67). Такимъ образомъ здѣсь ясно высказывается мысль объ особенно близкихъ отношеніяхъ между Господомъ и колѣномъ Веніамина. Но такъ какъ здѣсь указано только на одно общее отношеніе Иеговы къ Веніамину—а это отношеніе можетъ быть перенесено и на весь народъ израильскій, то на этомъ основаніи, по замѣчанію Баумгартена, Блекъ справедливо говоритъ, что слова эти не могутъ никакимъ образомъ указывать на положеніе и обитаніе колѣна Веніамина при храмѣ Иеговы (68). Но противъ этого должно противопоставить послѣдующія слова текста: *Богъ осеняетъ его во вся дни и посредь раменъ его почи*. Здѣсь Еврейское „horpher“ означаетъ непрекращающееся, постоянно продолжающееся дѣйствіе Божественнаго покровительства надъ Веніаминомъ и защиты его отъ враговъ (69). На основаніи этого значенія слова можно сдѣлать и естественный выводъ и предположеніе о спокойной жизни потомковъ Веніамина. По особому промыслу и покровительству Божію это колѣно по завоеваніи земли обѣтованной получило участокъ земли, гдѣ впослѣдствіи былъ сооруженъ храмъ, такой участокъ,—который окруженъ былъ самыми могущественными и славными по своей силѣ колѣнами Іудинымъ и Ефремовымъ, такъ что, благодаря этимъ колѣнамъ Веніаминавы потомки могли жить спокойно, неопасаясь нечаяннаго нападенія враговъ иноплеменныхъ. Такимъ образомъ въ дарованіи

67. Ibidem.

68. Ibidem.

69. Слово „horpher“ можно объяснить только по аналогіи словъ Еврейскихъ и сродныхъ съ нимъ языковъ. Нарѣкъ въ Еврейскомъ означаетъ—„закрывать, прикрывать“, то же и въ Халдейскомъ, въ Арабскомъ же—„окружать, покрывать“. ст. 4 Graf. s. 39.

Веніамину именно этого участка и выразилось особенная любовь Божія къ нему, особое промышленіе о немъ и защита его. — *Посредъ раменъ его почи.* Образъ для этого выраженія заимствованъ изъ наблюденій надъ царствомъ животныхъ. Моисей въ своей прощальной пѣсни (Втор. XXXII) для того, чтобы выразить особое попеченіе Господа о всемъ вообще народѣ израильскомъ сравниваетъ Ягову съ орломъ, который носитя надъ птенцами своими, распростираетъ крылья свои, беретъ ихъ и носить на перьяхъ своихъ (ст. 11); здѣсь же относительно Веніамина говоритъ, что онъ преимущественно предъ прочими покоится на раменахъ Божіихъ, т. е. какъ бы на спицѣ своей Господь носить его (70).

ІОСИФЪ.

Чего желать и чего просить у Господа для своего возлюбленнаго сына Іосифа патриархъ Іаковъ, того же самаго просить и желаетъ его потомкамъ и Моисей. Именно—желаніе этихъ великихъ людей народа израильскаго сходится въ одномъ—въ желаніи высшаго содѣйствія потомкамъ Іосифа для благоденствія въ жизни и потомъ въ желаніи силы для борьбы съ внѣшними врагами.

По своему характеру благословеніе Моисея раздѣляется здѣсь на двѣ части, весьма неровныя между собою. Первая, обнимающая собою ст. 13—16, касается внѣшнихъ благъ, какими имѣть пользоваться колѣно Іосифово; другая, состоящая изъ одного 17 ст., указываетъ на воинственный характеръ дѣятельности потомковъ Іосифа, когда говоритъ о многочисленности ихъ.

Отъ благословенія Господня земля его, отъ красотъ небесныхъ и росы и отъ безднъ источниковъ низу, и во время плодовъ солнечныхъ обращеній и отъ сходящей мѣсячныхъ, и отъ верха горъ начала, и отъ верха холмовъ вѣчныхъ, и по времени земли исполненія: и пріятная явившемуся въ крутину да прійдутъ на главу Іосифа: и на верстъ прославившійся въ братіи ст. 13—16.

По русскому переводу: „Объ Іосифѣ сказалъ: да благословитъ Господь землю его вождельными дарами неба, росою и дарами безднъ, лежащей внизу, вождельными плодами отъ солнца, и вождельными произведениями луны, превосходѣйшими произведениями горъ древнихъ, и вождельными дарами холмовъ вѣчныхъ и вождельными дарами земли и того, что наполняетъ ее благословіе явившагося въ терновомъ кустѣ да прійдетъ на главу Іосифа и на темя наилучшаго изъ братьевъ своихъ.

Еврейскій текстъ въ первыхъ словахъ указываетъ на Іегову какъ на виновника благоденствія и благосостоянія потомковъ Іосифа, на Іегову, благословляющаго участокъ земли, какой достался этому колѣну въ палестинѣ. Слово „*meboreveth*“ какъ въ переводѣ LXX: ап. евлогіасъ, такъ ровно и въ Вульгатѣ: *de benedictione Domini*—теряетъ отчасти свое значеніе. Оно указываетъ собою на Іегову, „благословляющаго“ (71) землю потомковъ Іосифа тѣми благами, какія изложены ниже,—именно—„красотами небесными, росою, источниками, скрытыми въ землѣ“—слѣдовательно благословляющаго плодородіемъ почвы.—*Отъ красотъ небесныхъ*—„*mimmedged schamajin*“—„*mged*“ съ Арабскаго и по сродному выраженію Быт. XXIV, 53 означаетъ честь, славу, и особенно драгоценность (72). Здѣсь это выраженіе противопоставляется послѣдующимъ словамъ этого

71. Graf. S. 42.

*72. Schultz S. 700. Graf S. 42.

же стиха. Смысль же стиха вполне объясняется условиями климата жарких стран. Роса, какъ бы ниспадающая съ облаковъ, съ неба—есть первое условіе сохраненія жизни растительнаго царства отъ знойныхъ и жгучихъ лучей тропическаго солнца и поэтому совершенно справедливо считается у жителей тропическихъ странъ знакомъ особенной божественной милости. Но это еще не единственное условіе для плодородія. Роса, ниспадающая на землю, орошаетъ только листья растений и поверхность земли, но не проникаетъ глубоко въ почву и не можетъ, слѣдовательно, дать полного питанія для корней. Земля же потомковъ Іосифа обладала всѣми условіями, благоприятствующими произрастанію, что мы видимъ въ дальнѣйшемъ дополненіи „tegom“. Это слово означаетъ собою неограниченную массу водъ земнаго шара, означаетъ нетолько воды, текущая въ ручьяхъ, и воды стоячая въ водохранилищахъ—озерахъ, но вообще всѣ воды земли даже и скрытыя въ самой землѣ, и въ этомъ самомъ значеніи оно совершенно равносильно глубоко-текущему океану, о которомъ упоминаетъ Гомеръ (73). Въ этомъ самомъ Гомеровскомъ смыслѣ и поняли это слово LXX, когда перевели: ке апо ависсонъ кринонь катотень; точно также объясняетъ это слово и Онкелостъ: *de venis fontium abyssi, qui fluunt a profundis terrae desubter*. Слѣдовательно, участокъ земли колѣна Іосифова обладалъ всѣми благоприятными условіями для воздѣлыванія земли, для занятія какъ преимущественно хлѣбопашествомъ, такъ равно и скотоводствомъ.

И во время плодовъ солнечныхъ обращеній и отъ схожденій мѣсячныхъ. Эти слова сами по себѣ ясны по связи съ предшествующими и послѣдующими, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ затрудненіе—что именно должно повимать подъ выра-

женіемъ „плоды солнечныхъ обращеній и схожденій мѣсячныхъ“. По мнѣнію Шультца эти слова трудно понять и объяснить ясно безъ натяжки, какое существуетъ между ними различіе (74). Дѣйствительно трудно сказать о какихъ именно земныхъ плодахъ говорится здѣсь, не говоря уже о частностяхъ. Говорится ли здѣсь о плодахъ, которые поспѣваютъ такъ сказать подъ совмѣстнымъ вліяніемъ солнца и луны, или же о плодахъ—поспѣвающихъ однажды въ годъ, или плодахъ всѣхъ временъ года, возрѣвающихъ въ теченіи извѣстныхъ мѣсяцевъ? Первая половина стиха не представляетъ еще особенныхъ затрудненій, такъ какъ вліяніе свѣтовыхъ и теплородныхъ лучей солнца на все вообще растительное царство болѣе чѣмъ очевидно. Но что касается словъ: „geresch jerihim“, подъ которыми, повидимому, въ силу противоположности съ предшествующимъ должно было бы понимать тѣ именно растенія, которые поспѣваютъ, выразимся такъ, подъ вліяніемъ луны—они довольно непонятны. Тѣ, которыя эти слова принимаютъ въ вышеприведенномъ смыслѣ, ссылаются на свидѣтельства древнихъ писателей какъ-то: *Виргилия*, *Варрона* и *Плинія* (75). Но эти писатели говорятъ преимущественно съ своей точки зрѣнія о полезномъ или вредномъ вліяніи луны на растенія и животныхъ. Кажется всего естественнѣе въ этомъ случаѣ согласиться съ мнѣніемъ *Онкелоса*, что подъ произведеніями луны

74. Schultz. s. 700.

75. *Virg Georg.* 1. 275. *Varro de Ke. R.* 1. 37. *Plin. Hist. natur.* II. 92, 202 XVIII, 32, 75. Послѣдній, напр. говоритъ: *Lunae foemineum ac molle sidus utque noturnum, solvere, humorm et tragere, non afferre lib 1. c. 101. Solis ardere si ccaur liquor i. c. c. 100.* См. также *Graf S. 44. Calmet. pag. 414.*

надобно разумѣть ту именно растительность, плоды которой поспѣваютъ въ теченіи различныхъ мѣсяцевъ года (овощи). Такое свое мнѣніе Онкелось основываетъ, какъ можно предполагать, на томъ, что слово: „jegahim“ въ сопоставленіи съ солнцемъ означаетъ не мѣсяць, какъ въ кн. Исходъ II, 2, но различныя фазы луны, какія претерпѣваетъ луна во время своего обращенія около земли (76). Подъ плодами же солнца Онкелось понимаетъ въ силу противоположности тѣ, которые поспѣваютъ только ежегодно подъ вліяніемъ свѣта и теплоты солнца (напр. зерновой хлѣбъ, виноградъ и т. п. 77). Это мнѣніе кажется было раздѣляемо и LXX, когда они слова Еврейскаго текста: „tebuot schemesch“ перевели геннимата или тропонъ.

И отъ верха горъ начала и отъ холмовъ вѣчныхъ LXX, Еврейское „gedem“ (востокъ) перевели словомъ архи точно также передано оно и въ Вульгатѣ—antiquus. Но въ кн. числ. XXIII, 7 точно такое же выраженіе переведено въ буквальный значеніи слова „gedem“ горы востока. Такое значеніе слова въ благословеніи Моисея удержано въ переводахъ Самаританскомъ и Сирскомъ. Здѣсь оно должно указывать на восточныя плодоносныя горы Галаадъ и Васонъ (78), которыя, какъ извѣстно, принадлежали полуколѣну, Манассіину, потомкамъ Махира (Числ. XXXII, 39, 40. Ис. Нав. XVII, 1). Дѣйствительно оба колѣна Ефремово и Манассіино занимали въ Палестинѣ горныя плодоносныя участки земли; о необыкновенномъ плодородіи этихъ участковъ свидѣтельствуетъ пророкъ Осія XIV, 8.

76. Keil. S. 569.

77. Graf раздѣляетъ эту мысль. См. S. 44.

78. Schroeder. S. 210.

И по времени земли исполненія: и пріятная явившемуся въ купинѣ да придутъ на главу Іосифу: и на вервь прославивыйся въ братіи. Подъ словомъ „egetz“ земля—нѣкоторые толкователи, слѣдуя Абен Еста,—въ противоположность горнымъ странамъ, упоминаемымъ въ предшествующемъ стихѣ, хотѣли понимать здѣсь равнины, страны долинъ, землю воздѣлываемую, но это слово въ соединеніи съ послѣдующимъ imeloah нигдѣ не употребляется въ такомъ специальномъ значеніи (79), по этому нельзя найти никакого различія между горными странами и долинами. Здѣсь слово egetz употреблено въ своемъ общемъ значеніи земли, какъ участка колѣна Іосифова, тогда какъ въ предшествовавшемъ стихѣ указаны частныя характеристическія особенности этого участка,—поэтически описано величіе горнаго ландшафта.

Благословеніе участка земли, принадлежащаго потомкамъ Іосифа, съ высотъ небесныхъ и отъ земли, всецѣло зависитъ отъ явившагося въ купинѣ Іеговы, т. е. Моисей плодородіе участка желаетъ объяснить некакими либо одними естественными причинами и свойствами самой мѣстности, но поставляетъ его въ полную и безусловную зависимость отъ воли Господа. Напоминаніемъ о Іеговѣ, явившемся въ купинѣ, Моисей кажется хотѣлъ напомнить потомкамъ Іосифа о переселеніи въ Египетъ, благодаря ихъ родоначальнику, о рабствѣ и чудесномъ избавленіи Евреевъ,—слѣдовательно желалъ дать понятіе о силѣ и всемогуществѣ Іеговы, отъ воли Котораго всецѣло зависитъ благосостояніе жизни цѣлаго народа, а не только отдѣльныхъ колѣнъ. Благословеніе Господа ниспосылается на главу Іосифа, такъ какъ руки благословляющаго всегда возлагаются на главу благословляемаго (Быт. XLVIII, 14). По силѣ благословенія Іеговы колѣно Іосифово какъ бы предназначается къ господству и владычеству надъ своими

братьями, къ такому господству, что оно можетъ превзойти ихъ въ силѣ и могуществѣ:—*на версть прославившійся въ братіи*. Эти слова въ Еврейской библии читаются такъ: „lekadkad pezir ehiv“. Въ такомъ сочетаніи основаніемъ смысла очевидно служить слово „pezir“, съ которымъ впрочемъ нельзя соединять понятія объ особенномъ преимуществѣ колѣна Іосифова, т. е. о владычествѣ его и гегемоніи надъ своими братьями, потому собственно, что оно указываетъ только на относительную степень этого владычества, на частный видъ его—именно на уваженіе, какимъ пользовалось колѣно Іосифово. Здѣсь это слово употреблено, какъ можно предполагать, для обозначенія выдѣленія Іосифа изъ своихъ братьевъ, выдѣленія причину котораго надобно искать въ тѣхъ первоначальныхъ отношеніяхъ между имъ и братьями тотчасъ по переселеніи ихъ въ Египеть. Обращая затѣмъ вниманіе на дальнѣйшую послѣ Моисеевскую исторію жизни, можно легко замѣтить, что потомки Іосифа стояли какъ бы выше другихъ. Колѣно Іосифа во главѣ съ предводителемъ своимъ Іисусомъ сыномъ Навина перешло за Іорданъ и завоевало въ срединѣ Палестины укрѣпленныя мѣста и ему, благодаря происхожденію изъ его колѣна предводителя, какъ бы принадлежала гегемонія. Затѣмъ по отдѣленіи отъ Ровоама 10 колѣнъ оно стояло во главѣ израильскаго царства какъ колѣно многочисленное и могущественное.

Первородный юнца доброта его, рози единорога рози его, ими языки избодетъ вкупъ даже до края земли: сія тмы Ефремовы и сія тысящи Манассины. Ст. 17.

По русскому переводу: „Крѣпость его какъ первороднаго тельца, и роги его, какъ роги буйвола, ими избодетъ онъ народы, всѣ до предѣловъ земли: это тмы Ефремовы, это тысящи Манассины.“

Смыслъ этихъ словъ различными толкователями, равно какъ

и переводчиками передавался весьма разнообразно. Тотъ смыслъ, какой придается начальнымъ словамъ стиха Вульгатою—*quasi primogeniti tauri pulchritudo ejus*—едвали можно считать возможнымъ.—Трудно понять, къ кому или чему должно быть отнесено слово „*schoi*“—первородный изъ его, очевидно, потомства Иосифова, какъ это объясняетъ Онкелось.—Звѣрь или животное служитъ здѣсь только символомъ величія, силы и могущества, котырый и указываетъ на отношенія потомства Иосифова къ внѣшнимъ врагамъ своимъ и вообще врагамъ своего народа. Отношенія потомковъ Иосифа къ своимъ врагамъ проявляются весьма ясно и рѣзко очерчиваются въ образѣ буйвола—дикаго, неукротимаго, вся сила и могущество котораго сосредоточиваются въ рогахъ его, свирѣпый видъ котораго само собою даетъ понятіе о крѣпости его. Такимъ образомъ здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ писанія 3-я Цар. XXII, 11. Ам. 17, 13; Псал. XXI, 22; XCI, 11,—рога животного употреблены для выраженія понятія о силѣ, могуществѣ и власти все преодолѣвающей.—Къ кому же именно относится слово „первородный?“ Обращая вниманіе на прошедшую—отдаленную эпоху жизни Иосифа со всѣми ея исключительными обстоятельствами и характеристическими особенностями (Быт. XLVIII, XLIX), на основаніи ея кажется можно заключать, что подъ первороднымъ, сильнымъ и могущественнымъ животнымъ (потомкамъ Иосифа) должно разумѣть не перваго сына его Манассію, но Ефрема, котораго патріахъ Іаковъ въ благословеніи своемъ предназначилъ къ первородству (Быт. XLVIII, 17,—20). Такимъ образомъ Ефремъ, не смотря на старшинство Манассіи, получилъ права первородства;—и хотя оба сына Иосифа въ своемъ потомствѣ, выразимся такъ, были сильными и могущественными животными, но преобладаніе въ силѣ принадлежало Ефрему (80). Въ этомъ потомствѣ Ефрема

такую силу, какая описана здѣсь подъ образомъ единорога, можно отнести къ Иисусу Навину,—преемнику Моисея, подъ предводительствомъ котораго и совершилось покореніе земли обѣтованной, истребленіе народовъ, населявшихъ ее (81). Такое преимущество колѣна Ефремова, особенная его сила и могущество и выражены въ дальнѣйшихъ словахъ: *си тмы Ефремовы*, тогда какъ сила колѣна Манассіина изображена только въ тысячахъ—*си тысячи Манассіины* (хотя по послѣднему перечисленію, сдѣланному Моисеемъ предъ самымъ вступленіемъ въ Ханаанъ, колѣно Манассіино имѣло до 52,700 мужей, а Ефремово только до 32,500—числ. XXVI, 34, 37, между тѣмъ какъ по первому исчисленію, произведенному у Синаи численность колѣна Ефремова была гораздо болѣе—доходила до 40,500, а Манассія имѣлъ тогда только 32,200. Числ. I, 33, 35; II, 19, 21).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ „Московск. епарх. вѣдом.“ помѣщена статья о церковномъ проповѣдничествѣ, которая заслуживаетъ полнаго вниманія.

Вопросъ о томъ, какія проповѣди должны имѣть предпочтительное употребленіе на церковной кафедрѣ—устныя, иначе называемыя импровизаціями, или письменныя,—по видимому, очень просто и разрѣшается легко. Все,—и исторія, и мало по малу создающаяся практика, и простыя соображенія здраваго смысла,—говоритъ въ пользу устныхъ проповѣдей, или импровизацій. Тѣмъ не менѣе, какъ это показываетъ наша провинціальная духовная литература, пастыри наши еще не пришли къ окончательному соглашенію въ рѣшеніи вопроса и устная проповѣдь служитъ предметомъ довольно оживлен-

ныхъ пререканій и толковъ за и противъ. Одни отстаиваютъ старый порядокъ вещей, т. е. произношеніе проповѣдей по книгѣ или по тетради; другіе, болѣе чуткіе къ запросамъ современной жизни, стоятъ за изустныя проповѣди. Первые аргументируютъ свое положеніе приблизительно такъ: проповѣдь, какъ связанное, цѣльное развитіе того или другаго нравственно-догматическаго вѣроученія, необходимо требуетъ предварительной обработки какъ въ содержаніи, такъ и въ формѣ, — и значитъ, тетраднаго изложенія и произношенія; за тѣмъ будто бы только тетрадное произношеніе имѣетъ преимущество производить на слушателей то впечатлѣніе, что проповѣдникъ имъ кажется говорящимъ не отъ себя, а отъ слова Божія; далѣе тетрадное изложеніе и произношеніе проповѣди гарантируетъ проповѣдника отъ обмолвокъ, двусмысленностей, неточностей, могущихъ вкрасѣя въ неприготовленную рѣчь, рядомъ съ произношеніемъ которой совершается процессъ мышленія, обдумыванія. Другія соображенія, приводимыя въ пользу тетраднаго изложенія и произношенія, еще менѣе важны и не заслуживаютъ вниманія. Сторонники же изустной проповѣди или импровизаціи утверждаютъ, что изустная проповѣдь требуетъ также обдуманности и основательнаго приготовленія, какъ и всякая проповѣдь, но что только произносить проповѣдь наизусть гораздо лучше и цѣлесообразнѣе, потому что устное слово всегда живѣе слова тетраднаго или книжнаго и слѣдовательно дѣйственнѣе. Мы думаемъ, что было бы излишне входить въ разборъ аргументаціи, — ясно, натянутой, — противниковъ изустной проповѣди. Достаточно замѣтить, что разность между тѣми и другими не въ существѣ дѣла, а только въ точкахъ зрѣнія на одинъ и тотъ же предметъ, при чемъ какъ — то само собою думается, что противники изустной проповѣди исходятъ изъ недоразумѣнія касательно понятія, которое должно быть соединяемо съ изустной проповѣдью или

импровизаціей. Очевидно, они никакъ не могутъ отрѣшиться въ данномъ случаѣ отъ навѣянныхъ имъ понятій объ импровизаціи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и понять, въ чемъ же сила изустнаго слова, если къ нему приготовляться. Имъ представится, что импровизація есть слово безъ всякаго приготовленія, сказанное подъ вліяніемъ вдохновенія чувства и по неожиданному, непредвидѣнному, случаю. И въ этомъ заключается секретъ силы и дѣйствія импровизаціи. Но такая импровизація въ собственномъ смыслѣ есть только *primum desiderium* проповѣдническаго таланта. Надобность въ такого рода импровизаціи встрѣчается весьма рѣдко, если не сказать никогда, потому что рѣдки въ жизни прихода неожиданные и непредвидѣнные случаи. Разумѣется, каждый священникъ тѣмъ не менѣе, какъ служитель слова, долженъ развить въ себѣ словесный даръ на столько, чтобы по каждому непредвидѣнному случаю и во всякое время быть готовымъ сказать дѣльное и назидательное слово, — но и только. А за—тѣмъ остается громадное количество обыкновенныхъ, ежедневно повторяющихся случаевъ, когда отъ священника требуется именно, чтобы онъ обдумалъ свое слово, приготовился къ нему и когда всякая попытка явиться въ качествѣ проповѣдника безъ предварительной подготовки будетъ разсматриваться какъ неизвѣстный фарсъ, опасный для проповѣдника и вредный для слушателей. Опытъ вѣковъ, формулированный и правиломъ науки, требуетъ, чтобы проповѣдь произносилась изустно, а не по тетради, но вовсе не говоритъ, чтобы она произносилась небрежно и кое-какъ. Но въ чемъ же должна состоять предварительная подготовка? Мы не думаемъ, чтобы изустная проповѣдь, если она предварительно будетъ обдумана не только въ главныхъ своихъ частяхъ, но и въ подробностяхъ, и особенно если для нея будетъ напередъ приготовлена и самая форма изложенія и выраженія, имѣла какое либо значеніе и преимущество

предъ написанной: не все ли равно будетъ записать эту проповѣдь на бумагу и потомъ произнести ее? Различны проповѣдническіе таланты; поэтому различны должны быть и бывають и степени приготовленія къ проповѣди. Болѣе сильныя таланты могутъ предварительно только намѣтить главныя мысли и порядокъ ихъ, предоставляя полный просторъ и свободу чувствамъ развиваться и выражаться на церковной кафедрѣ подъ вліяніемъ одушевляющей идеи слова. Менѣе сильныя таланты должны намѣтить себѣ не только главныя мысли проповѣди, но и частное ихъ развитіе, запомнивъ основательно и самый ихъ порядокъ, ихъ логическое отношеніе, чтобы не спутаться и не остановиться и тѣмъ не поставить въ затруднительное положеніе себя и своихъ слушателей. Но во всякомъ случаѣ изустная проповѣдь можетъ имѣть преимущество предъ записанною только тогда, когда форма для выраженія мыслей не заучена прежде, а создана тутъ же на кафедрѣ. Какъ бы ни было хорошо написанное поученіе, оно не можетъ быть въ устахъ проповѣдника словомъ живымъ, выходящимъ прямо изъ глубины души его. Повторяя тѣ выраженія, въ которыя прежде облекъ свои мысли и чувства, онъ самъ уже не ощущаетъ въ своей душѣ тѣхъ внутреннихъ движеній, которыми сопровождалось самое рожденіе его мыслей и чувствъ, а потому и въ другихъ не можетъ возбуждать тѣхъ же движеній. Большая или меньшая холодность проповѣди неизбежна, какъ скоро она не есть непосредственное выраженіе того, что происходитъ въ душѣ проповѣдника, а только воспроизведеніе, по памяти или рукописи,—это все равно,—прежнихъ размышленій и ощущеній. Отсюда ясно, что какъ письменно изложенная и потомъ по тетрадѣ произнесенная проповѣдь, такъ равно и выученная и потомъ по памяти буква въ букву произнесенная гораздо менѣе могутъ имѣть дѣйствія на слушателей, нежели проповѣдь, хотя и съ обдуманымъ заранее

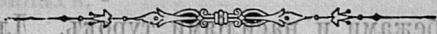
содержаніемъ, но съ импровизированною формою. Самыя простыя, обыденныя наблюденія говорятъ тоже. Устная передача талантливымъ разскащикомъ содержанія книги или статьи гораздо полезнѣе и пріятнѣе, нежели чтеніе той или другой. Мы увлекаемся импровизированною, хотя, разумѣется, въ главномъ и заранѣе обдуманною, но въ виду новыхъ обстоятельствъ значительно измѣненной даже въ самомъ содержаніи, рѣчью судейскаго оратора и краснѣемъ за того, который написалъ свою рѣчь дома, не предвидя всего того, что могло случиться на судѣ, при слѣшаніи самаго дѣла. Точно въ такомъ же положеніи можетъ иногда находиться и проповѣдникъ: рабъ вчера составленнаго слова, онъ окажется въ затруднительномъ положеніи, если онъ замѣтитъ, что слушатели или не понимаютъ его или не оказываютъ должнаго вниманія къ его слову, или когда онъ долженъ былъ бы, по какимъ нибудь обстоятельствамъ, включить въ свое слово новыя и полезныя наставленія. Онъ не будетъ въ состояніи измѣнить свое слово, потому что онъ не привыкъ свободно распоряжаться своими мыслями.

— По вопросу о провожаніи новобрачныхъ въ церковныхъ вѣнцахъ въ дома ихъ.—Таврическая духовная консисторія, по выслушаніи заявленнаго благочиннымъ священникомъ Викторомъ Писаренко, въ рапортѣ, вслѣдствіе просьбы прихожанъ Косью-Даміанской церкви, селенія Тимашевки, Мелитопольскаго уѣзда, вопроса о томъ, можно ли провожать новобрачныхъ въ вѣнцахъ въ дома ихъ, журнальнымъ заключеніемъ, которое Его Преосвященствомъ 16-го числа сего февраля разрѣшено привести въ исполненіе, постановила: въ послѣдованіи вѣнчанія, послѣ тоекратнаго обхожденія вокругъ стола съ пѣніемъ “Исаіе ликуй“, сказано: „взѣмъ вѣнецъ жениха глаголетъ: возвеличишися женише и проч. и вѣгда взѣти вѣнецъ невѣсты глаголетъ: „и ты невѣста возвеличишися

и проч. Очевидно, брачные церковные вѣнцы снимаются до отпуска, а потому возлагать ихъ вновь по окончаніи вѣнчанія и сопровождать новобрачныхъ въ домъ нѣтъ основаній. Очевидно, это обычай мѣстный, введенный ради торжественности, а можетъ быть—и прибыльности, такъ какъ при этомъ неизбѣжно предполагается особенное вознагражденіе за излишній, кромѣ вѣнчанія, трудъ, соединенный при этомъ съ особою церемоніею. А потому рекомендовать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, духовенству не вводить такого обычая, гдѣ его не было, а гдѣ онъ существуетъ съ давнихъ поръ, стараться о постепенномъ искорененіи его мѣрами убѣжденія и разъясненія.

— Какъ должны поступать священники въ томъ случаѣ, когда бы ихъ стали просить дать имя новорожденному, а самаго младенца для этого къ нимъ не представляли?—По уставу церковному, наименованіе крещаемыхъ или что то же, чтеніе надъ ними молитвы „во еже назнаменати отроча“ должно быть непременно совершаемо не иначе, какъ въ присутствіи самаго нарекаемаго. Между тѣмъ, сколько извѣстно, есть у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай, особенно на юго-западѣ Россіи, въ силу котораго за полученіемъ имени новорожденному родильныя бабки или акушерки сами отправляются къ священнику, большею частію въ его квартиру, причѣмъ иные изъ священниковъ читаютъ при этомъ не только молитвы женѣ родильницѣ, но и самую молитву: „во еже назнаменати отроча,“... и т. д. Это положительное нарушеніе церковнаго правила, не простительное тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ оно совершается безъ всякой надобности. Оправданіемъ ему никакимъ образомъ не можетъ служить чтеніе молитвъ женѣ—родильницѣ въ отсутствіи въ случаѣ надобности. Ибо младенца—не то что родильницу, всегда такъ или иначе надобно представлять къ священнику для крещенія, а съ этимъ вмѣстѣ конечно и безъ особаго труда могутъ быть

исполнены надъ ними и слѣдующе обряды: „во еже назнаменати отроча“, по уставу въ его присутствіи. Потому всего лучше въ этомъ случаѣ поступаютъ тѣ изъ священниковъ, которые, прочитывая молитвы женѣ—родильницѣ въ случаѣ надобности въ ея отсутствіи и въ отсутствіи младенца, родившагося отъ нея, при этомъ не читаютъ молитвы „во еже назнаменати отроча“, и по желанію родителей или родильной бабки или по своему выбору просто назначаютъ для новорожденнаго младенца то или другое имя, откладывая чтеніе требуемой молитвы до того времени, пока самимъ не придется быть въ домѣ родильницы или же просто до крещенія младенца, для того, чтобы прочесть ее въ присутствіи самого младенца непосредственно предъ крещеніемъ и т. п.; это тѣмъ болѣе удобоисполнимо, что самъ уставъ церковный издревле разделяетъ чтеніе молитвъ женѣ—родильницѣ отъ молитвы „во еже назнаменати отроча“,—и у насъ въ селахъ вообще не принято откладывать крещеніе на долгое время, такъ что иногда между появленіемъ бабки за молитвой женѣ родившей и для полученія имени новорожденному, и приносомъ самага младенца для крещенія проходитъ нѣсколько часовъ и иногда не больше двухъ трехъ сутокъ,—въ какое время, разумѣется, родители новорожденнаго легко могутъ звать его даннымъ именемъ и безъ молитвы, чтобы затѣмъ это имя было освящено для него чтеніемъ молитвы въ присутствіи самага младенца, по уставу церковному.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ“

ИЛЮСТРИРОВАННЫЙ СБОРНИКЪ
ЛИТЕРАТУРНЫХЪ, ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ

О СЛАВЯНАХЪ.

ДВА БОЛЬШИХЪ ТОМА СО МНОЖЕСТВОМЪ ИЗЯЩНЫХЪ ГРАВЮРЪ.

Современной Россіи выпало на долю освободить балканскихъ славянъ отъ пяти-вѣковаго турецкаго гнета и вызвать ихъ къ новой, самостоятельной жизни. Предъидущія поколѣнія хотя и пользовались удобными моментами, чтобы обезпечить, за родственными намъ славянами, свободу существованія, но политическія событія, волновавшія Европу въ теченіе послѣднихъ двухъ столѣтій, не давали Россіи возможности разбить оковы, наложенныхъ на славянъ турками. Въ настоящую пору часъ освобожденія славянъ уже пробилъ:—наши братья проливаютъ свою кровь за святое дѣло освобожденія, и недалеко уже то время, когда владычеству османовъ на Балканскомъ полуостровѣ наступитъ желанный конецъ. Но съ этого перваго акта великаго будущаго славянства для русскаго общества наступаетъ новая широкая дѣятельность: поднять умственное развитіе освобожденныхъ народовъ, пробудить въ нихъ духъ общенія съ Россією и залечить раны, нанесенныя имъ вѣковыми грабежами и насиліями турокъ. Для того, чтобы эта новая дѣятельность была плодотворною, русскому обществу, прежде всего, необходимо—возможно ближе и всесторонне ознакомиться съ родственными ему народами. Къ сожалѣнію, пробудившаяся въ обществѣ потребность ближайшаго

ознакомленія съ славянами и въ настоящее время, какъ и прежде, не находитъ должнаго удовлетворенія, такъ какъ большинство сочиненій о славянахъ, выходящихъ преимущественно въ формѣ брошюръ, за весьма незначительными исключениями, не удовлетворяютъ возрастающимъ требованіямъ русской читающей публики, которая поэтому вынуждена почерпать знанія исключительно изъ періодической прессы.

Сборникъ „Славянскій Миръ“ имѣетъ цѣлю способствовать, насколько возможно, близкому и основательному ознакомленію русскаго общества со славянами. Поэтому на страницахъ сборника помѣщаются:

Литературные очерки (ознакомленіе съ народною поэзіею сербовъ, болгаръ, черногорцевъ и др., и съ ихъ выдающимися беллетристическими произведеніями, какъ-то: повѣстями, сказами и пр.), и статьи по языкознанію.

Географическія статьи, составленныя на основаніи послѣднихъ географическихъ изслѣдованій и описаній.

Этнографическіе очерки (ознакомленіе съ образомъ жизни славянъ, ихъ обычаями, нравами, вѣрованіями и пр.).

Историческія монографіи, а также описанія замѣчательныхъ событій и эпизодовъ изъ славянской исторіи.

Политическія статьи, выясняющія экономическое состояніе славянъ, ихъ торговлю и промышленность.

Биографіи и *портреты* выдающихся дѣятелей по славянскому вопросу.

Библиографическія замѣтки и рецензіи на вновь выходящія книги о славянахъ.

Кромѣ того, въ „Славянскомъ Мирѣ“ помѣщается рядъ „Очерковъ о современной войнѣ“.

Въ видахъ ближайшаго и нагляднаго ознакомленія съ славянскими народами, большинство помѣщаемыхъ въ „Славянскомъ Мирѣ“ статей иллюстрировано множествомъ художествен-

но выполненныхъ рисунковъ, изображающихъ: виды городовъ, отдѣльныхъ зданій, замѣчательныхъ мѣстностей; сцены изъ народной жизни, типы, одежду и утварь, монеты; географическія карты, помѣщаемыя въ текстѣ, а также портреты замѣчательныхъ дѣятелей.

Сборникъ „Славянскій Миръ“ издается первоначально въ двухъ томахъ, изъ коихъ первый, заключающій въ себѣ 30 печатныхъ листовъ со множествомъ рисунковъ, находится уже въ печати; первый выпускъ этого тома выходитъ и поступитъ въ продажу 3-го іюля. Второй томъ сборника будетъ заключать 32 печатныхъ листа. Объявленіе о послѣдующихъ томахъ появится послѣ выхода втораго тома.

ЦѢНА ДВУХЪ ТОМОВЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО СБОРНИКА

„СЛАВЯНСКИЙ МИРЪ“:

безъ пересылки **5 руб.**, съ пересылкою **6 руб.** Отдѣльно каждый томъ по **3 р.**, съ перес. **3 руб. 50 коп.** Въ видахъ ускоренія высылки сборника „Славянскій Миръ“ онъ будетъ разсылаться отдѣльными выпусками, *по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ*. Каждый выпускъ заключаетъ въ себѣ два печатныхъ листа съ 4 и болѣе изящно выполненными полиטיפажамы. — Въ отдѣльной продажѣ каждый выпускъ стоитъ **25 коп.**, съ перес. **30 коп.**, которые для удобства могутъ быть высылаемы марками въ простомъ письмѣ.

Всѣмъ, заявившимъ требованіе на оба тома сборника „Славянскій Миръ“, выдается при *первомъ выпускѣ бесплатно* Генеральная карта Балканскаго полуострова, составленная и изданная въ 1877 г. Величина карты $1\frac{1}{4}$ аршина длины и болѣе аршина ширины на 2-хъ большихъ листахъ. Въ продажѣ эта карта стоитъ **1 руб.** безъ перес. Кромѣ того, всѣмъ, получающимъ оба тома сборника, будетъ разосланъ, *въ видѣ преміи*, изящный альбомъ:

ГЕРОИ СОВРЕМЕННОЙ ВОЙНЫ.

Альбомъ этотъ, заключающій въ себѣ *двадцать художественно-исполненныхъ портретовъ* съ краткими біографіями, будетъ продаваться отдѣльно безъ перес. **2 руб.**, съ перес. **2 руб. 50 коп.** и въ золоченномъ переплетѣ **3 руб.**

Гг. городскіе жители благоволятъ обращаться за полученіемъ сборника „**Славянскій Миръ**“ въ книжный магазинъ А. И. Бортовскаго, на углу Троицкаго и Графскаго переулковъ, д. № 9, а равно во всѣ книжные магазины.

Гг. иногородные адресуются съ своими требованіями *прямо и исключительно* къ автору и издателю сборника „**Славянскій Миръ**“, **Василію Петровичу Турбѣ**, въ С.-Петербургѣ, Чернышевъ пер., д. № 6.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ И РАЗДАЮТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ АВГУСТОВСКАЯ И СЕНТЯБРЬСКАЯ КНИЖКИ „ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ“.

Содержаніе ихъ слѣдующее:

Отдѣлъ I. Пророкъ Аввакумъ. *И. Смирнова*. Св. пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. *Свяц. Сим. Вишнякова*. Черты подзаконной жизни іудейскаго народа предъ пришествіемъ на землю Христа Спасителя *Н. Р-ва*. Старокатолическіе синоды—боннскій въ Германіи и бернскій въ Швейцаріи. *Ц.*

Отдѣлъ II. Библіографія. Новыя нѣмецкія книги по церковной исторіи.

Въ приложеніи: Правила святаго помѣстнаго собора анкирскаго (правила 3—13) съ толкованіями. Утреннія пѣсни изъ древле-славянской псалтири XIII в. *Архимандритъ Амфилохія*.

Отдѣлъ I. Св. пророкъ, предтеча и креститель Господень Іоаннъ. *Свяц. Сим. Вишнякова*. Введеніе въ соборное посланіе св. апостола Іакова. *Епископа Алексія*. Теорія акоммодациі въ отношеніи къ вопросу о новозавѣтномъ толкованіи ветхаго завѣта. *Ивана Корсунскаго*. Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. Пресвитеріане. *Епископа Іоанна*. Макарій митрополитъ всероссійскій. (1482—1563). *Н. Лебедева*. *Сообщилъ архимандритъ Григорій*.

Въ приложеніи: правила святаго помѣстнаго собора анкирскаго (прав. 13—25) съ толкованіями. — Утреннія пѣсни изъ древле-славянской псалтири XIII вѣка. *Архимандрита Амфилохія*.

БАЛА СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТ

Къ 1-му сен

ДЕБЕТЪ

| | | |
|---|----------------|-----------|
| Обезпеченіе 1157 членовъ | 3593799 | — |
| Ссуды подь процентныя бумаги | 162102 | 36 |
| — — — товары | 31645 | 98 |
| — — — недвижимыя имущества | 467993 | 73 |
| Счетъ учтенныхъ векселей | 683538 | 28 |
| — — — съ обезпеченіемъ | 41725 | — |
| — — — процентныхъ бумагъ и купоновъ | 8114 | 99 |
| — — — протестованныхъ векселей | 106948 | 06 |
| Спеціальныя текущіе счета | 720530 | 57 |
| Проценты по обязательствамъ Общест. съ 1 іюл. | 23220 | 33 |
| Уплаченные проценты по серіямъ | 08 | 53 |
| Имущество Общества | 2704 | 50 |
| Раходы по Управленію съ 1 іюля | 2415 | 66 |
| — — — подлежащіе возврату | 1762 | 98 |
| Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ | 56419 | 05 |
| Касса | 19883 | 27 |
| Членскій взносъ въ иногородныя Общества | 3080 | — |
| Счетъ корреспондентовъ { loco 114230 — 86 | — | — |
| { nostro 92831 — 73 | 207062 | 59 |
| — протестованныхъ векселей съ обезпеченіемъ | 16167 | 37 |
| Кладовая 335808 | | |
| БАЛАНСЪ | 6149122 | 25 |

НСЪ ВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

тйбря 1877 года.

КРЕДИТЪ

| | | |
|---|----------------|-----------|
| Капиталь обезпеченія | 3593799 | — |
| — оборотный | 399311 | — |
| — запасный | 13391 | 25 |
| Текущіе счета членовъ | 142366 | 98 |
| Условныя текущіе счета | 89987 | 75 |
| Вклады срочныя | 566198 | 89 |
| — безсрочныя | 449279 | 71 |
| — условныя | 169360 | 14 |
| Проценты по операциямъ Общества | 16316 | 91 |
| Спеціальныя счета въ отд. Госуд. банка | — | — |
| Переучетъ векселей | 260854 | — |
| Обезпеченіе вексельной операціи по § 18 | 34790 | 22 |
| Переходныя суммы | 32598 | 95 |
| Перезалогъ процентныхъ бумагъ | 25500 | — |
| Счетъ суммъ отчисленныхъ на 1-е іюля | 57353 | 01 |
| — Дивиденда по 1876 г. | 3486 | 76 |
| — — — за 1876 г. | 5461 | 39 |
| — Прибыли на 1-е января | — | — |
| — — — на 1-е іюля | 48745 | 61 |
| Счетъ разныхъ лицъ | 1000 | — |
| — корреспондентовъ { loco 180672 — 46 | — | — |
| { nostro 58648 — 22 | 239320 | 68 |
| Вклады на храненіе 335808 | | |
| БАЛАНСЪ | 6149122 | 25 |

СОДЕРЖАНИЕ: *Отдѣлъ оффиціальный* 1) Указы Святѣйшаго Синода. 2) Отчетъ по учебно-воспитательной части Смоленскаго епархіального женскаго училища. 3) Списокъ учениковъ Рославльскаго духовнаго училища. 4) Объявленіе отъ Вяземскаго духовнаго училища. *Отдѣлъ неоффиціальный* 1) Отъ центральнаго Московскаго склада общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 2) Предсѣртная рѣчь или благословеніе Моисея. 3) Разныя извѣстія. 4) Объявленія. 5) Балансъ.

| | | |
|----|--------|--|
| 88 | 288498 | Вклады срочные |
| 71 | 419279 | — безсрочные |
| 14 | 103800 | — условные |
| 91 | 10816 | Пронести по распоряженію Общества |
| — | — | Спеціальный счетъ въ отдѣлѣ банка |
| — | 280824 | Переводы векселей |
| — | 31790 | Обеспеченіе вѣсельной ссуды по § 18 |
| 97 | 82992 | Переводы ссуды |
| — | 22200 | Переводы процентныхъ суммъ |
| 01 | 27323 | Счетъ суммъ отъскладываемыхъ въ 1-е июля |
| 70 | 3186 | — Линейная въ 1876 г. |
| 33 | 2161 | — — — въ 1876 г. |
| — | — | — — — въ 1-е января |
| 01 | 48742 | — — — въ 1-е июля |
| — | 1000 | Счетъ разнахъ суммъ |
| — | — | — — — по 180672—10 |
| 08 | 283220 | — — — по 28048—22 |

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 31-го Августа 1877 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.