

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Братствѣ „Святаго Креста“, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Опрежденіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Объявленія.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 17—31-го декабря 1882 года за № 2758, о перечисленіи суммы на народныя школы изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Св. Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го ноября 1882 года за № 13374, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммы изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положили*: настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ народнаго просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 г., 30,000 рублей, отпускаящихся по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половинной части изъ 51,000 р. т. е. 25,500 р., отпускаящихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятидесяти пяти тысячъ пятисотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе суммъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: „на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія“, съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше

утверждено 2 ноября 1882 года. Приказали: объявленному Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста: священническія: 1) отъ 1 февраля, при новоустроенной церкви въ Сарат. дух. училищѣ, діакону-псаломщику Сарат. каедр. собора Николаю *Яновскому*; 2) отъ 3 февраля, настоятели с. Большой-Грязухи, Балаш. у., *Василій Образцовъ* и с. Колѣва, Атк. у., *Феодоръ Космолинскій*—перемѣнены одинъ на мѣсто другаго; б) псаломщическія: 1) отъ 1 февраля, при Сарат. каедр. соборѣ, непр. д. псаломщ. Сарат. Ильинской церкви *Никфору Подольскому*.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### Праздныя мѣста:

а) Священническія: 1) *Въ с. Колоярѣ* Вольск. у. помощн. настоят.; душъ 2033, земли 33 дес.; дома пѣтъ. 2) *Въ с. Ермоловкѣ* Петровск. у. помощн. настоят.; душъ 395, земли 33 дес.; домъ обществ. 3) *Въ с. Нижней Чернавкѣ* Вольскаго у. настоят.; д. 750, земли 22 дес.; домъ обществ. 4) *Въ с. Воскресенскомъ* Вольск. у. пом. настоят.; д. 3636, изъ нихъ раскольниковъ 77д., земли 33д.; дома нѣтъ. 5) *Въ с. Шмалакѣ* Хвал. у. настоят.; д. 912, земли 33 дес.; д. обществ. 6) *Въ с. Покурлеякѣ* Хвал. у. помощн. настоят.; д. 2829, земли 66 дес.; д.

нѣтъ. 7) *Въ с. Митяжнѣ* Камыш. у. пом. наст.; д. 415, земли 33 дес.; д. собств. 8) *Въ с. Лопастейнѣ* Вольск. у. наст.; д. 1450, земли 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; д. обществ. 9) *Въ с. Верховимѣ* Петр. у. наст.; д. 1315, изъ нихъ раск. 230, земли 35 дес.; д. обществ. 10) *Въ с. Виллеяхъ* Сарат. у. пом. наст.; д. 437, зем. 33 дес.; домъ церковный. б) **Псаломщицкія:** 1) При Сарат. Као. соб. мѣсто штатнаго діакона, жал. 180 р; кварт. церковная. 2) *Въ с. Ахматнѣ* Камыш. у.; д. 1834, зем. 66 дес.; д. нѣтъ. 3) *Въ с. Тугускнѣ* Вол. у.; д. 456, зем. 33 д.; дома нѣтъ. 4) *Въ с. Рыбушнѣ* Сарат. у.; д. 2440, земли нѣтъ; домъ церковный. 5) При Сарат. Каоedr. соборѣ мѣсто upодіакона—на псаломщ. вакансіи; жал. 180 р. въ годъ; домъ церковный. 6) При Петровской Богоявленской церкви; д. 1156, зем. 60 д.; д. нѣтъ. 7) *Въ с. Языковкѣ* Аткар. у.; д. 636, зем. 16 д.; д. нѣтъ. 8) *Въ с. Стенной-Несловкѣ* Сарат. у. д. 315, зем. 33 д.; д. обществ. 9) *Въ с. Романовкѣ* Цариц. у.; д. 751, зем. 68 д.; д. обществ. 10) *Въ с. Млвовозѣ* Камыш. у.; д. 1713, изъ нихъ раск. 144, земли 66 дес.; д. нѣтъ. 11) При Сарат. Ильинской церкви; д. 1604, зем. нѣтъ д. церковный. — Прихожане Покровской церкви, с. Голицына, Аткар. у., и церковно-приходское попечительство при названной церкви пожертвовали на исправленіе своего приходскаго храма и перестройку церковной сторожки: первые 2112 р., а послѣднее 1000 руб., всего 3112 р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Совѣта Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища доводитъ до свѣдѣній духовенства, что припечатанныя въ 1-мъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сего 1883 г., правила относительно несвоевременной явки воспитанницъ въ училище послѣ каникулъ и безвѣстнаго отсутствія ихъ въ учебное время—ошибочно названы имъ проектомъ, потому что онѣ находятся не въ проектѣ только, а въ прирѣвнен-

ніи, какъ утвержденныя уже Его Преосвященствомъ и принятыя Совѣтомъ въ руководство на будущее время.

Учитель Курской гимназіи Павелъ Ромашкевичъ въ письмѣ къ Его Преосвященству, отъ 16 января сего 1883 года, проситъ содѣйствовать распространенію предпринимаго имъ изданія: „Русскій биографическій словарь“ въ подвѣдомственныхъ Его Преосвященству учебныхъ заведеніяхъ, а также рекомендовать означенное изданіе и причтамъ вѣренней ему епархіи.

На подлинномъ письмѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 5 февраля 1883 года была такова: „*В Редакцію напечатать объявленіе.*“

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА РУССКІЙ БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

Въ немъ будетъ помѣщено до двухъ тысячъ краткихъ біографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей во всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь періодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непремѣнно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ **шесть:** I Духовныя лица, II Литераторы, III Артисты, IV Ученые, V Государственные люди и общественные дѣятели, VI Военные.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ, такъ и на отдѣльные выпуски порознь.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ шесть выпусковъ съ пересылкой **восемь** рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересылкой **два** рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи которой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуетъ для удовлетворенія подписчиковъ, почему желающихъ имѣть „Русскій биографическій словарь“ проситъ ускорить подпиской.

Требованія адресуются такъ: *Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, учителю гимназіи.*

Издатель Словаря **П. И. Ромашкевичъ.**

Редакторъ **Я. Генерозовъ.**

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Еще два слова о духовенствѣ и начальной народной школѣ (окончаніе.) — Извѣстія и замѣтки.

### Еще два слова о духовенствѣ и начальной народной школѣ.

(Окончаніе) \*).

Предположимъ, что приходская школа останется въ рукахъ земства, какъ и теперь, — предположимъ, что земецъ, ближайшимъ образомъ заправляющій дѣлами школы, на примѣръ членъ училищнаго совѣта, предположимъ, что даже инспекторъ училищъ, наконецъ и ближайшій дѣятель въ школѣ, — народный учитель — всѣ, какъ на подборъ враждебно относятся къ участию духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Всякій согласится, что мы сдѣлали очень много неблагоприятныхъ предположеній, — такъ что дальше въ этихъ предположеніяхъ уже и идти не-бу-да, если бы кто намѣренно хотѣлъ представить самую неблагоприятную перспективу для дѣйствованія настыря церкви въ приходской и народной школѣ. Однакоже и при общемъ враждебномъ духовному вліянію на школу направленіи, никто не можетъ оттолкнуть приходскаго священника отъ законоучительства въ школѣ легальнымъ образомъ. Они могутъ оттолкнуть его своимъ невниманіемъ, не-сочувствіемъ къ его трудамъ, неодобреніемъ его дѣятельности, но не могутъ ему сказать: это не твое дѣло! А какъ скоро приходскій священникъ будетъ дѣйствовать, внутренно утверждаясь на томъ началѣ, что *нужда* ему *належитъ* обучать подрастающее поколѣніе, что это *преданное* ему *строеніе*, т. е. его прямая служебная обязанность; то не только невниманіе и нерасположеніе встрѣчаемое имъ со стороны другихъ дѣятелей школы, но даже прямо враждебное отношеніе и попытки противодѣйствія ему окажутся въ его глазахъ только неблагоприятствующими дѣлу обстоятельствами, съ которыми, однакоже, онъ можетъ и долженъ бороться, потому что его бѣда, ему *горе*, если онъ позволитъ враждебнымъ ученію Христову людямъ лишиться его случая *благовѣствовать*, возвыщать евангельское ученіе подрастающему и развивающемуся въ школѣ поколѣнію. Но ужели, въ самомъ дѣлѣ, всюду только *враги слова крестнаго* въ нашемъ православномъ отечествѣ? Не оттого ли

часто инспекторы народныхъ школъ и другіе, искренно заинтересованные успѣхами народнаго образованія дѣятели, предпочитаютъ законоучительству въ школѣ священниковъ — совмѣщеніе законоучительства съ учительствомъ въ свѣтскомъ лицѣ, что священники-законоучители на это дѣло не вездѣ смотрятъ какъ на существенную часть *преданнаго* имъ настырскаго *строенія*? Если священникъ не будетъ успокаиваться тѣмъ, что въ назначенные ему по росписанію для преподаванія закона Божія часы онъ не сидѣлъ дома, сложа руки, а исполнялъ другія свои обязанности, если онъ будетъ пользоваться свободнымъ часомъ, чтобы и не въ урочное время восполнить по школѣ то, чего не удалось ему сдѣлать за другими дѣлами по церкви и по приходу; то развѣ это не будетъ встрѣчено съ любовью и съ уваженіемъ? Лестные отзывы о дѣятельности духовенства по образованію народа въ начальныхъ школахъ со стороны лицъ завѣдующихъ школами и официальныхъ представленій отъ нихъ духовенства къ наградамъ за эту дѣятельность служатъ свидѣтельствомъ, что и при настоящихъ порядкахъ участіе духовенства въ дѣлѣ начального народнаго образованія встрѣчается со стороны свѣтскихъ дѣятелей сочувственное отношеніе. Только бы помнить, что все же это сочувствіе или не сочувствіе, благодарность или невниманіе, поощреніе и содѣйствіе или стараніе оттереть и противодѣйствіе — не болѣе какъ *обстоятельства* дѣла и притомъ обстоятельства несущественныя, — не дѣлающія болѣе обязательными стараніе настыря по этому дѣлу, и еще менѣе могущія уничтожить эту обязательность. Возгрѣваютъ усердіе или охлаждаютъ, — нельзя не дѣлать; *строеніе предано; горе, аще не благовѣствуетъ*. И сельскій учитель — будетъ ли отказываться, если священникъ не въ урочный часъ предложитъ ему заяться съ его учениками закономъ Божиимъ? Нельзя думать, чтобы часто встрѣчалось между сельскими учителями такое ревнивое отношеніе къ своему учительству, при обиліи времени, какое остается у него для преподаванія въ учебную половину года, и при затруднительности вести преподаваніе съ

\*) См. № 5 «Сарат. Епарх. Вѣд.» за 1883 г.

нѣсколькими группами разомъ. О сочувствіи и благодарности священнику усердному-законоучителю со стороны родителей учениковъ вездѣ, кромѣ мѣстностей съ населеніемъ сектантскимъ и раскольническимъ, — говорить не нужно. Но если гдѣ для священника имѣется возможность воспользоваться помощникомъ въ исполненіи обязанности народнаго учительства, если гдѣ учитель школы можетъ быть и законоучителемъ; то — конечно — добрый пастырь можетъ такой возможности только порадоваться. Все дѣло зависитъ отъ того, какъ смотрѣть на дѣло. Конечно, когда и на законоучительство смотрятъ только какъ на доходную статью, то открывается мѣсто и зависти, и недоброжелательству. Но да избавитъ насъ Богъ отъ такихъ предположеній! Предполагая лучшее, доколѣ печальная необходимость не заставитъ отказаться отъ такихъ предположеній, — предполагая, что пастырь церкви не только на законоучительство въ школѣ, а и на дѣло общаго образованія и развитія будущаго населенія своего прихода смотритъ какъ на *преданное* ему *строеніе* пастырства и учительства, мы можемъ идти далѣе, утверждая, что такой пастырь не только будетъ радъ, когда его приходу дадутъ учителя способнаго и имѣющаго право быть законоучителемъ, но и самъ будетъ стараться о томъ, будетъ оказывать возможное съ своей стороны содѣйствіе къ замѣщенію учительскаго мѣста въ школѣ своего прихода лицами получившими образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Коль скоро при церкви села есть псаломщикъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ, — прямою заботою священника должно быть предоставленіе ему возможности соединить съ должностію псаломщика и должностію школьнаго учителя и законоучителя. По прекрасной идеѣ, лежащей въ основѣ того церковно-правительственнаго постановленія, чтобы окончившіе семинарскій курсъ приготовлялись къ священству прохожденіемъ должности псаломщика, псаломщикъ въ приходѣ есть прямой помощникъ священника въ его пастырской дѣятельности, исполняющій, подъ руководствомъ настоятеля, всѣ пастырскія обязанности, исполненіе которыхъ доступно ему безъ посвященія, т. е. всѣ, кромѣ совершенія тайнодѣйствій. Кромѣ учительства и законоучительства въ школѣ, церковная проповѣдь вообще и катехизаторство въ частности, церковныя соборы и народныя чтенія, бесѣды съ заблуждающими въ вѣрѣ и съ удаляющимися отъ церкви, даже увѣщанія нуждающимся въ увѣщаніи, — все это, обнимаемое словомъ *благотво-*

*ваніе* въ обширномъ смыслѣ этого слова, — такіе частные виды пастырскаго учительства, въ исполненіи которыхъ псаломщикъ — кандидатъ священства и можетъ, и долженъ идти обрѣчь руку съ священникомъ по его указаніямъ и подъ его постояннымъ руководствомъ. Здѣсь между ними должно быть раздѣленіе труда, обусловливаемое обстоятельствами и временемъ, на примѣръ: псаломщикъ ведетъ рядъ катехизическихъ поученій, но когда священникъ имѣлъ досугъ, чтобы приготовить поученіе къ народу, принособленное къ извѣстному времени, на примѣръ на тотъ или другой праздникъ, по случаю какого либо событія въ приходской жизни, — катехизаторство уступаетъ мѣсто такому церковному поученію и на оборотъ, — какія публичныя обстоятельство или приходскія дѣла воспрепятствовали священнику приготовить на праздникъ поученіе къ народу, — по его порученію, а то-такъ и по прямому его выбору и указанію какое либо готовое поученіе произнесетъ въ храмѣ псаломщикъ. Такъ точно и въ дѣлѣ школьнаго обученія, когда священникъ будетъ смотрѣть на псаломщика — учителя и законоучителя, какъ на своего помощника въ дѣлѣ народнаго учительства, въ дѣлѣ, лежащемъ на его-же священника отвѣтственности (*строеніе* *ми* *предано*), то онъ вѣлчески будетъ стараться давать возможность псаломщику заняться этимъ дѣломъ, устроивъ ему необходимый для учительства досугъ отъ исполненія другихъ псаломщическихъ же обязанностей; на примѣръ, — не потребуетъ чтобы псаломщикъ, оставя школу, явился къ богослуженію совершаемому въ учебный день, коль скоро есть возможность замѣнить ученаго псаломщика чтецомъ и пѣвцомъ изъ заштатныхъ, сверхштатныхъ членовъ причта, или наемнымъ церковнослужителемъ. Все будетъ зависеть отъ того, будутъ ли священникъ и псаломщикъ смотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія раздѣленія труда или исключительно съ точки зрѣнія раздѣленія вознагражденія за трудъ. Иной священникъ, читая эти предположенія объ учительствѣ и законоучительствѣ въ народной школѣ псаломщика, подумаетъ: „да! ему предоставь такой трудъ, за который положено опредѣленное жалованье, а самъ за него въ это время добывай копѣйки церковной службой и требоисправленіемъ, да потомъ съ нимъ же дѣлись и этими копѣчными, добываемыми тяжкимъ трудомъ, доходами!“ — вотъ это и есть точка зрѣнія вознагражденія за трудъ. Съ точки же зрѣнія раздѣленія труда, — единаго, общаго дѣла, — священникъ смотритъ на ответственное и правственное развитіе своей пасты, (въ

томъ числѣ и посредствомъ школьнаго обученія) какъ *на свое дѣло (нужда ми принадлежитъ, строеніе ми предано,* такъ что—моя бѣда—горе мнѣ, *еще не* исполняется это дѣло, хотя бы и не по моей винѣ, и наоборотъ *нѣтъ ми похвалы,*—нѣтъ еще мнѣ награды, если я исполняю только свои обязанности, ничего не дѣлая сверхдолжнаго), а на жалованье назначаемое правительствомъ школьному учителю, какъ на пособіе ему—священнику въ достиженіи его же цѣли, воспитанія паствы, какъ на предоставленіе ему—священнику возможности имѣть въ этомъ дѣлѣ помощника себѣ въ лицѣ школьнаго учителя. При такомъ взглядѣ на дѣло, единственной заботой священника будетъ,—чтобы суммы, затрачиваемыя правительствомъ и обществомъ на приходскую школу, употреблялись возможно-производительнымъ образомъ, въ частности, чтобы можно было имѣть на это жалованье возможно-лучшаго школьнаго учителя. Учитель-псаломщикъ, какъ лицо получившее педагогическую подготовку для дѣятельности въ народной школѣ, безъ сомнѣнія, предпочтительнѣе для священника учителя неимѣющаго такой подготовки; предпочтительнѣе онъ для священника и такого учителя, который получилъ подготовку къ учительству, но не въ духовной, а въ свѣтской школѣ,—потому что первый можетъ быть помощникъ священнику и въ школьномъ законоучительствѣ;—потому что воспитанникъ духовной семинаріи,—помощникомъ священнику, въ благовѣствованіи слова Божія приходу „и въ церкви, и по домамъ“ (Дѣян. XX, 20), привыкшій считать дѣло духовнаго воспитанія народа тоже своимъ дѣломъ, общимъ у него съ священникомъ, дѣломъ, которое ведется ими пераздѣльно, по принципу раздѣленія труда,—тогда какъ школьный учитель-воспитанникъ свѣтской [учительской] семинаріи естественно привыкъ думать, что религіозное образованіе и воспитаніе народа и въ школѣ „не его дѣло“. Учитель-псаломщикъ предпочтительнѣе для священника учителя изъ учительской семинаріи и потому, наконецъ, что послѣдній не будетъ считать себя обязаннымъ подчиниться руководству священника въ своемъ школьномъ дѣлѣ, иногда даже напротивъ и въ своемъ происхожденіи, и въ образованіи получаетъ задатки къ тому, чтобы становиться въ антагонизмъ „попамъ“ и уже по крайней мѣрѣ къ тому, чтобы зорко и ревниво отстаивать въ школьномъ дѣлѣ свою „независимость“ и „самостоятельность“. Вотъ почему—священникъ долженъ быть готовъ на жертвы, на пособіе личнымъ тру-

домъ псаломщику-учителю, чтобы имѣть себѣ помощникомъ по школѣ именно учителя-псаломщика, а не учителя изъ учительской семинаріи и не учителя вовсе неподготовленнаго къ педагогической дѣятельности\*). Указаніе обязанностей псаломщика въ этомъ случаѣ опять

\*) Подобный нашему взглядъ на учительство въ народной школѣ проводится въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (1882 г. № 10 Современная лѣтопись V, стр. 954—956), по тамъ проектируется предоставить учительство въ народной школѣ изъ числа прочихъ членовъ причта предпочтительно діакону, съ чѣмъ едва ли можно согласиться. Не говоря о томъ, что дѣлать обязательнымъ для учителя діаконство, а слѣдовательно и семейное положеніе значить создавать лишнее затрудненіе тамъ, гдѣ иногда его могло бы и не быть,—вообще цѣли діаконства и учительства въ народной школѣ отстоятъ гораздо дальше одна отъ другой, чѣмъ цѣль послѣдняго и та цѣль, съ какою учреждено псаломничество какъ приготовленіе къ священству. Говорить о діаконствѣ во времена апостольскія, какъ дѣлаетъ это авторъ „Русскаго Вѣстника“, безъ сомнѣнія, очень страшно, когда онъ хочетъ дѣлать выводы къ діаконству нашего времени. Діаконы въ общинахъ апостольской были самыя довѣренныя лица общины послѣ апостоловъ, и цѣлью ихъ служенія было завѣдываніе экономическими дѣлами общины; діаконы въ причтѣ русской православной церкви—лица потребныя преимущественно для благолѣпія и слышимости всѣмъ богослуженія въ обширныхъ храмахъ, какъ это знаетъ и высказываетъ и самъ авторъ статьи въ „Русскомъ Вѣстникѣ“. Понятно, что для послѣдней цѣли нужны лица обладающія совсѣмъ особыми качествами; здѣсь нужны преимущественно видная наружность и сильныя голосовыя средства,—качества вовсе не необходимыя для учительства, и наоборотъ хорошій школьный учитель очень часто окажется плохимъ діаконемъ. При такой отдаленности цѣлей служенія учительскаго и діаконскаго, совмѣщеніе этихъ служеній въ одномъ лицѣ, понятно,—повлекло бы за собою неизбѣжныя уступки въ ту либо другую сторону: либо довольствовались бы плохимъ школьнымъ учителемъ въ лицѣ басистаго и обладающаго *широкой натурой* діакона, либо не имѣли бы пользы отъ діакона при церкви, потому что на діаконскомъ мѣстѣ состоитъ слабогрудый, заморенный наукой педагогъ,—тогда какъ педагогъ онъ, можетъ быть, въ своемъ мѣстѣ незамѣнимый. Соединеніе въ одномъ лицѣ качествъ и хорошаго учителя, и хорошаго діакона было бы случайностью, на которую нельзя часто рассчитывать. Конечно, отъ псаломщика требуются качества почти тѣже, что и отъ діакона; ему также нужны и голосъ, и умѣнье пѣть; но даже и эти качества, особенно голосъ ему необходимы не въ такой мѣрѣ; напротивъ, сильный голосъ для него не необходимъ; прият-

можемъ находить въ томъ, какъ понималъ и совершалъ дѣло благовѣствованія св. ап. Павелъ: *не посла мене Христосъ крестити*, говоритъ онъ, *но благовѣстити* (I Кор. 1, 17). Господь поставилъ меня пасаждать вѣру въ сердцахъ невѣрующихъ, а не на то, чтобы въ увѣровавшихъ уже запечатлѣвать совершившееся спасительное дѣйствіе слова Божія тайнодѣйствіемъ. Последнее предоставлялъ онъ совершать поставленнымъ уже отъ него пресвитерамъ (XIV, 23) и епископамъ (Тит. 1, 5). Но когда представлялась въ томъ надобность, онъ не считалъ дѣломъ, которое ниже его апостольскаго достоинства, совершать и крещеніе не только тамъ, гдѣ не было никого способнаго преподавать крещеніе увѣровавшимъ во Христа Иисуса (Дѣян. XIX, 1—7), но и тамъ, гдѣ крещеніе могло уже быть совершено кѣмъ либо другимъ (I Кор. 1, 14—16. XVI, 15). Такъ и священникъ, пастырь прихода, который не долженъ считать главнымъ, исключительнымъ, единственнымъ почти дѣломъ своего служенія—*служить* общинѣ, вечерни, всенощныя, молебны, панихиды и исправлять другія *требы*, который понимаетъ, что дѣло служенія его есть вообще *пасты стадо* ему врученное и что въ этомъ дѣлѣ священно-служеніе въ тѣспѣйшемъ смыслѣ есть только одна сторона,—одинъ изъ способовъ спасительнаго дѣйствованія на души пасомыхъ—такой священникъ, имѣя себѣ въ лицѣ псаломщика-учителя народнаго школы хорошаго помощника по обязанностямъ учителя прихода, не будетъ вмѣстѣ съ апостоломъ, считать чуждымъ себѣ замѣнить этого своего помощника въ дѣлахъ богослуженія; онъ послужитъ въ церкви или при исправленіи требъ и безъ псаломщика, когда возможно освободить его отъ исполненія обязанностей псаломщическихъ для исполненія обязанностей учителя.

Вотъ, еслибы установилось такое единодушіе, такое добровольное раздѣленіе труда между членами причта по дѣлу начальнаго народнаго обученія, то и само правительство съ какой радостью взялось бы за эти готовныя орудія народнаго образованія! не возникло бы и вопроса о голосѣ, также какъ и видная паружность—существенныя качества въ лицѣ, главное назначеніе котораго въ настоящее время именно благолѣпіе богослуженія,—въ псаломщикѣ могутъ выкупаться другими качествами; напимѣръ, псаломщикъ—окончившій курсъ можетъ привнести въ церковное чтеніе ту разумность и вразумительность, отсутствіе которой составляетъ у насъ воишію недостатокъ богослуженія въ настоящее время.

о томъ, предоставлять или не предоставлять дѣло народнаго учительства духовенству. Вопросъ этотъ, и послѣ такого или другаго его рѣшенія правительствомъ, можетъ быть рѣшенъ духовенствомъ въ свою пользу. Говоря въ *свою* пользу—разумѣемъ не въ смыслѣ предоставленія духовенству суммъ употребляемыхъ правительствомъ на начальныя школы, а въ томъ смыслѣ, чтобы не предвосхищали у *духовныхъ* недуховныя чести, славу, *похвалу* и небесную награду за служеніе Богу въ дѣлѣ уметвеннаго развитія и нравственнаго воспитанія православнаго русскаго народа. Надобно духовенству не жлать, когда ему отдадутъ, поручать это дѣло, а самому взять его; оно уже поручено ему Богомъ: *строеніе ми предано*. Позволятъ ли?—о томъ у насъ въ православномъ государствѣ не можетъ быть и вопроса; это государственныя въ Германіи и Франціи, а не у насъ.

Еще нужнѣе учительство и законоучительство священника въ тѣхъ школахъ, гдѣ учитель не изъ духовныхъ. Оставимъ Е. Маркову надѣяться на водвореніе религіозности въ русскомъ народѣ чрезъ учительскую дѣятельность въ начальной школѣ воспитанниковъ учительскихъ семинарій. \*) Будемъ надѣяться, что учительствованіе ихъ въ приходской школѣ послужитъ, по крайней мѣрѣ, не къ ослабленію той дѣтской религіозности,—младенческой почти,—какая теперь еще сохраняется въ православномъ русскомъ народѣ, какъ священный завѣтъ „старога времени“. Мы можемъ надѣяться на последнее, благодаря правительственному наблюденію за направлениемъ образованія въ нашихъ школахъ. Желать отмѣны такого правительственнаго наблюденія, съ отвѣтственностью самихъ наблюдающихъ предъ правительствомъ, отнюдь не въ пользахъ церкви и вѣры. Но, кромѣ правительственнаго свѣтскаго инспектированія начальныхъ народныхъ школъ, направленіе образованія въ школахъ составляетъ, по силѣ и государственныхъ законовъ, предметъ наблюденія высшей духовной власти въ каждой епархіи,—епархіальнаго архіерея; епархіальный же архіерей не иначе можетъ простираетъ свое наблюденіе на начальныя народныя (и городскія приходскія, а тѣмъ болѣе сельскія) школы, какъ чрезъ настоятелей прихода, благочинныхъ и вообще чрезъ приходскихъ священниковъ. Т. е. наблюдать за направлениемъ образованія въ народнаго школы,—за тѣмъ, чтобы оно не шло въ разрѣзъ съ учениемъ вѣры, не увлекало народъ въ сторону отъ

\*) Русская Рѣчь 1881 г. № 1 „Религія и школа“.

пути, какимъ ведетъ овецъ своихъ Господь,—это прямое дѣло приходскаго священника, поставленнаго отъ епископа *стражемъ стада*, охранителемъ его отъ волка. И не одно только отрицательное отношеніе къ дѣлу составляетъ его обязанность по школь, какъ охранителя вѣры, не одно наблюдение за тѣмъ, чтобы дѣтямъ не внушалось ничего враждебнаго церкви, противнаго вѣрѣ; на его совѣсти лежитъ, его заботою должно быть и то, чтобы образованіе сообщаемое дѣтямъ въ школь и положительно направлялось къ тому же, къ чему ведетъ и познаніе закона Божія; а для этого не достаточно одного простаго наблюденія и нельзя этого дѣлать чужими руками; это дѣло законоучителя, который, при невысокомъ уровнѣ образованія, даваемого народною школою, на урокахъ закона Божія можетъ касаться всего, что говоритъ дѣтямъ учитель,—испытывать усвоенныя ими въ школь воззрѣнія и въ случаѣ надобности давать имъ надлежащее направленіе. Не будучи же самъ законоучителемъ въ народнои школь, въ которой учителемъ свѣтскій учитель, священникъ никакъ не можетъ поручиться за направленіе школьнаго образованія; для этого недостаточно ни случайныхъ посѣщеній школы для присутствія при урокахъ учителя,—мѣра стѣснительная для учителя и способная установить недобрія отношенія между учителемъ и священникомъ—ни присутствіе на годичныхъ экзаменахъ въ школь, ни—еще менѣе пригодныя и дозволительныя распросы дѣтей,—не говорилъ ли имъ того-то и того-то учитель? Вотъ почему священнику неозоволительно отказываться отъ законоучительства въ приходской школь, для которой нѣтъ и нельзя найти другаго законоучителя. Стыдно, если онъ дождется того, что ему откажутъ въ вѣдствіе недостаточнаго посѣщенія уроковъ въ школь за другими дѣлами пастырскаго служенія; но этого не можетъ случиться, если лица наблюдающіе за школою не имѣютъ возможности дать школь другаго законоучителя, который бы могъ исправно исполнять это дѣло. Въ такомъ только случаѣ и самъ онъ можетъ отказаться отъ законоучительства. Другое дѣло, если совѣсть не позволить священнику брать законоучительское жадованье, потому что у него нѣтъ времени давать правильно и неопустительно уроки по закону Божію; но удѣлять отъ другихъ своихъ занятій свободныя часы на обученіе закону Божію, какъ бы ни были рѣдки эти уроки, не требуя за это платы,—никто никогда не помѣшаетъ священнику; на-

противъ, всякій съ глубокимъ уваженіемъ отнесется къ такому исполненію имъ пастырскихъ своихъ обязанностей.

Заключимъ наши соображенія о возможномъ и должномъ участіи духовенства въ народномъ образованіи, сказавши еще два слова объ инспекціи въ народнои школь. Недовольство духовенства вліяніемъ инспекціи министерства народнаго просвѣщенія на преподаваніе самаго закона Божія въ школахъ находило себѣ отзывъ и на страницахъ Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей<sup>1)</sup>. Но намъ кажется, что ни программа преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ (программа утвержденная—конечно, по подлежащемъ ея рассмотрѣнію—Свят. Синодомъ), ни лица наблюдающія за ея выполненіемъ, хотя бы даже послѣднія и старались внести въ преподаваніе закона Божія законоучителями священниками педагогическія приемы, выработанныя современною наукою педагогій, не помѣшаютъ пастырю церкви давать дѣтямъ, сверхъ требуемаго программой изъ *сокровищницы* сердца своего *и ветхал, и новал* (Мѡ. XIII, 52), лишь бы только полна была сокровищница. А между тѣмъ эти педагоги-инспекторы, думается намъ, могли бы быть полезны начальной школь даже и въ томъ случаѣ, еслибы школа эта совершенно отдана была духовенству; и въ этомъ случаѣ они полезны были бы именно какъ совѣтники и руководители въ педагогической сторонѣ дѣла или еще частице говоря—какъ специалисты по части дидактики, у которыхъ намъ—духовнымъ можно поучиться. Пусть не говорятъ, что въ такомъ дѣлѣ, какъ *благовѣствованіе* не слѣдъ учиться у свѣтскихъ педагоговъ; иному—не слѣдъ, а иному—и можно, и должно. Припомнимъ какъ самъ Господь одобрялъ заимствованіе *добраго* даже тамъ, гдѣ это доброе (*мудрость*) употребляется на *не правду* (Лк. XVI, 8). Изъ извѣстной Его притчи о неправедномъ приставникѣ, въ приложеніи къ настоящему дѣлу, можно извлечь тотъ урокъ, что *симамъ царствія*—духовнымъ—въ изысканіи единого на потребу и въ умѣннѣ это единое на потребу передать другимъ нелишнимъ бываетъ поучиться для своего святого дѣла у *симовъ вѣка сего*,—людей мірекихъ—болѣе насъ искусныхъ въ достиженіи зем-

<sup>1)</sup> № 43 за 1882 г. „Справедливы ли обвиненія нашего духовенства въ педагогической его несостоятельности“, стр. 315.

ныхъ своихъ, житейскихъ цѣлей<sup>1)</sup>. И нѣтъ въ этомъ никакого униженія для достоинства священника законоучителя; вотъ было бы стыдно, если бы *учитель израилевъ* у того-же свѣтскаго педагога долженъ былъ поучиться и живому слову вѣры для спасительнаго дѣйствія на дѣтскія души учениковъ; это уже его — специальность, *пожеже устниъ ієреовы сохранимъ разумъ и отъ устъ его възмущатъ законъ* (Малах. 11, 7.). Но обратимся къ инспекціи народныхъ школъ; повторимъ: если бы начальныя народныя школы даже всецѣло отданы были духовенству — и тогда инспектированіе ихъ свѣтскими лицами — отъ министерства или народнаго просвѣщенія, отъ земства ли — было бы желательно, кромѣ высказаннаго выше, еще

<sup>1)</sup> Намъ думается, что напрасно было бы опасаться излишней покорности священниковъ законоучителей въ приѣмахъ преподаванія педагогическимъ требованіямъ людей свѣтскихъ — завѣдующихъ школами, какъ опасается этого авторъ помянутой выше статьи въ № 43 Саратов. еп. вѣдомостей, видящій корень зла — въ приложеніи къ преподаванію закона Божія педагогическихъ приѣмовъ, требуемыхъ инспекторами народныхъ школъ отъ министерства народнаго просвѣщенія. Живому и спасительному дѣйствію на умы и сердца дѣтей, возвѣщаемаго имъ въ школахъ Христова ученія вредить не преподаваніе закона Божія посредствомъ наводящихъ вопросовъ; — этотъ приѣмъ преподаванія не только не исключаетъ „цѣльный, послѣдовательный рассказъ о томъ или другомъ священно-историческомъ библейскомъ событіи или лицѣ“, — рассказъ „согрѣтый... чувствомъ законоучителя“ (стр. 314); напротивъ — такой рассказъ необходимо предпосылать работѣ усвоенія дѣтямъ рассказаннаго посредствомъ повторительныхъ вопросовъ, на которые цѣльный рассказъ разбивается, и изъ которыхъ онъ долженъ быть дѣтскими возстановленъ въ тотъ же цѣлостный видъ. Корень зла — „недостатка вліянія законоучителей на религиозное воспитаніе дѣтей“ — лежитъ глубже внѣшнихъ педагогическихъ приѣмовъ, — въ самой постановкѣ обученія закону Божію въ школахъ, — этотъ корень есть обращеніе слова Божія, Христова ученія въ такъ называемый „законъ“ — какъ одинъ изъ предметовъ школьнаго обученія, — наравнѣ съ словомъ *человѣческимъ* (1 Сол. 11, 13.), — другими предметами школьной программы — ви́дряемый въ учениковъ тѣми же побужденіями балловъ, экзаменовъ, похвальныхъ листовъ и другихъ наградъ и наказаній. Но отъгна этой, существующей постановки дѣла, — прежде чѣмъ явится возможность замѣнить ее лучшею, — отнюдь не желательна; а пока этой возможности не народилась еще въ самомъ обществѣ, Правительство не можетъ ее создать никакими постановленіями.

и по другому побужденію. Ближайшимъ работникамъ въ школѣ должно быть желательно, чтобы правительство или общество дающее деньги на школы имѣло возможность удостовѣриться, что эти деньги даются не напрасно, что они употребляются съ пользою. *Остерегайтесь, чтобы не подвергнуться отъ когдѣ нареканію* относительно денежныхъ средствъ *въпрямыхъ нашему служенію, стараясь о добромъ не только предъ Господомъ, но и предъ людьми* (2 Кор. VIII, 20, 21), т. е. не довольствоваться собственнымъ сознаніемъ добросовѣстнаго исполненія обязанностей, но и въ обществѣ не оставлять возможности относиться къ нашей дѣятельности съ сомнѣніемъ или съ недовѣріемъ — это — наша обязанность по отношенію къ ближнимъ. А съ другой стороны имѣть возможность засвидѣтельствовать предъ обществомъ достоинство нашей дѣятельности есть и такое великое благо, ради котораго съ радостію можно понести даже нѣкоторыя невыгоды инспектированія. Если бы учрежденіе инспекторовъ народныхъ школъ было уже въ то время, когда начальныя школы почти исключительно были школами церковно-приходскими, а духовенство было почти единственнымъ въ нихъ дѣятелемъ, то тѣ изъ духовныхъ, на которыхъ въ настоящее время несправедливо падаетъ огульное обвиненіе, будто школы эти на половину существовали только на бумагѣ, — избавлены были бы этой несправедливости.

Пр-й С-нг.

### ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Московское губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ вопросъ о вознагражденіи за преподаваніе закона Божія въ земскихъ школахъ Московской губерніи, утвердило сумму въ 30,000 р. на уроки закона Божія въ губерніи въ будущемъ году. *Полт. Епарх. Вѣд.* — Въ Подольской епархіи одинъ изъ благочинныхъ по поводу того, что въ одномъ изъ приходо́въ его округа крестьянинъ, просившій повѣчать его, оказался незнающимъ ни одной молитвы, а невѣста его, дочь православнаго отца и католички матери, знала только католическія молитвы, просилъ епарх. начальство разъяснить, можно ли вѣчать лицъ, не знающихъ общепринятыхъ молитвъ, и консисторія, по резолюціи преосвященнаго Густина, объявила духовенству слѣдующія руководственные правила по этому предмету: 1) каждый священникъ долженъ испытывать жениха и



невѣсту, знаютъ ли они Молитву Господню, Символь Вѣры и десять заповѣдей, и, если окажется, что не знаютъ, или знаютъ съ ошибками, назначать бы опредѣленные часы для ихъ обученія прежде вступленія въ бракъ и учили бы вмѣстѣ съ псаломщикомъ, не требуя за свой трудъ никакого вознагражденія, и 2) чтобы священники во время церковныхъ службъ въ воскресные и праздничные дни, а также при совершеніи таинствъ и требъ пѣли и читали неторопливо и внятно, и всѣ молитвы, и пѣнопѣнія, а Молитву Господню и Символь Вѣры читали съ такою отчетливостію, чтобы всякій неграмотный человѣкъ и присутствующій при совершеніи службы ребенокъ могъ повторять каждое слово за читающимъ. Для провѣрки, въ какой мѣрѣ священники и псаломщики будутъ исполнять эти правила, благочинные при полугодишномъ посѣщеніи церкви должны испытывать по нѣскольку молодыхъ людей изъ прихожанъ, особенно же дѣтей, и свои наблюденія помѣчать въ годовыхъ вѣдомостяхъ.

— Въ 1 № *Калуж. Епарх. Вѣд.* напечатано „росписаніе воскресныхъ чтеній въ церквахъ г. Калуги“, на январь, февраль и мартъ. Изъ росписанія видно, что въ Калугѣ въ теченіе поименованныхъ трехъ мѣсяцевъ чтенія будутъ производиться въ четырехъ церквахъ по воскреснымъ днямъ. Больше тридцати священниковъ распределены на эти чтенія. Кромѣ священниковъ участвуетъ въ чтеніяхъ еще протоіакопъ.

— Въ Смоленскѣ также ведется воскресныя народныя бесѣды въ церковнаго богослуженія. Такъ на 2-е января было:

1) Въ Нижне-Николаевской церкви: а) объясненіе воскреснаго Евангелія, по Михайловскому; б) о свертословіи — изъ Троицкихъ листковъ.

2) Въ Петронавловской: а) Жизнь Господа Іисуса Христа — по Пр. Ев. Попову; б) какъ проводить воскресные и праздничные дни — изъ Троицкихъ листковъ.

3) Въ Рождество-Богородицкой: а) рассказы изъ исторіи в. завѣта — по Муретову; б) о Крещеніи Господнемъ — изд. об. люб. дух. просвѣщенія.

4) Въ Одигитріевской: а) объясненіе всепопнаго бдѣнія — по Бухареву; б) Крещеніе Господне — изд. общ. люб. дух. просвѣщенія.

5) Въ Ильинской: а) о святой землѣ — Пѣвцова; б) о праздникахъ — изъ Троицкихъ листковъ.

— Съ цѣлью распространенія между крестьянами религіозно-правственнаго направленія, недавно въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія рѣшено съ 1883 го-

да раздавать бесплатно всѣмъ ученикамъ, окончивающимъ курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, слѣдующія книги: Св. Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ, псалтирь, молитвенники, заключающіе главныя молитвы и тропари чествуемыхъ нашею церковью святыхъ и праздниковъ и другія книги религіозно-правственнаго содержанія, для чтенія выучившимися въ школахъ грамотѣ дѣтьми среди своихъ семействъ. Необходимы на этотъ предметъ расходы Министерство покроетъ изъ отпускаемой ему на начальное народное образованіе суммы, составляющей на 1883 годъ 1,962,243 руб. *Моск. Вѣд.*

— Житомирскій окружно-училищный съѣздъ 25 ноября 1882 года постановилъ безотлагательно приступить къ устройству при училищѣ церкви, ассигновавъ на это 732 руб. Кромѣ того постунаютъ пожертвованія отъ духовенства. (*Волын. Еп. Вѣд.*)

— „Іисусъ Христосъ пришолъ възыскать и спасти погибшаго.“ — Въ одной книгѣ мнѣ пришлось прочесть слѣдующее. Одинъ священникъ имѣлъ обыкновеніе послѣ каждой литургіи въ праздничные дни говорить экспромптомъ краткія поученія, и по этому предъ литургіею бралъ какой ему вздумается текстъ, обдумывалъ и изъ него говорилъ поученіе. Въ одно время, приготовляясь говорить на избранный имъ текстъ изъ Евангелія, когда взялъ Евангеліе, то открылся и бросился ему въ глаза текстъ: „Сынъ человѣческой пришолъ възыскать и спасти погибшаго.“ Онъ сталъ некаяго текста, на который приготовился говорить, но какъ ни искалъ, все попадало ему тамъ сначала открывшійся текстъ и онъ сталъ говорить изъ этого текста. По окончаніи литургіи, когда онъ возвратился домой, ему сказали, что пришолъ къ нему какой то мужичекъ и хочетъ его видѣть. Священникъ вышелъ къ нему и спросилъ: что скажешь? Мужичекъ, поклонясь ему въ ноги, сказалъ: спасибо, что ты, батюшка избавилъ меня отъ смерти. „Помилуй, братецъ когда и какъ я тебя избавилъ отъ смерти, когда теперь только въ первый разъ тебя я вижу. Какъ же, не выдавши тебя, спасъ тебя?“ „Да вотъ какъ, отвѣчалъ мужичекъ. Я съ горя, отъ тяжелыхъ обстоятельствъ рѣшился удавиться и взявши веревку, пошолъ въ лѣсъ, чтобы тамъ повѣситься; но проходя мимо церкви, вздумалъ послѣдній разъ помолиться, и когда ты говорилъ, что Іисусъ Христосъ приходилъ на землю спасти погибающихъ, то я подумалъ: когда самъ Господь приходилъ на землю спасти погибающихъ, такъ

зачѣмъ же, думаю, себя погубить? Это не хорошо; не буду же налагать на себя руки, — и выйдя изъ церкви бросилъ веревку и пришелъ тебя поблагодарить. Теперь я пойду домой, потому что мнѣ полегчало.

— „Сила слова Божія, укрѣпляющая и утѣшающая казнимыхъ преступниковъ.“ Одному священнику пришлось разъ бесѣдовать съ приговореннымъ къ казни преступникомъ убійцею. Выходя изъ тюрьмы, духовникъ встрѣтился съ знакомымъ профессоромъ. — „Вы идете, батюшка, кажется, отъ несчастнаго преступника? Что онъ съ вами?“ — „Не хорошо. Совсѣмъ окаменѣлый человѣкъ. Легкомысленно и упорно отвергаетъ все увѣщанія — раскаяться.“ Профессоръ возразилъ: „вы не ходили бы къ нему нѣсколько дней вовсе.“ — „Этого мнѣ не хотѣлось бы дѣлать со всѣмъ,“ сказалъ священникъ. Нашему заключеннику осталось жить всего нѣсколько недѣль, а мнѣ не желательно было бы терять этого дорогаго для него времени.“ — „Въ такомъ случаѣ ходите къ нему, но не напрашивайтесь своими духовными совѣтами; спросите его просто: имѣете ли онъ что сказать, и если получите отрицательный отвѣтъ, то тотъ часъ же уходите.“ — Священникъ послѣдовалъ доброму совѣту, и въ первые дни дѣйствительно разговоръ былъ коротокъ, получая въ свою очередь и отказы отъ преступника очень опредѣленные и рѣзкіе. Но уже на пятый день, нашель онъ заключенца крайне убитымъ; на привѣтствіе же съ добрымъ утромъ и вопросъ: „имѣете ли что — либо сказать мнѣ,“ преступникъ отвѣчалъ: ничего, но побудьте у меня. Вы единственный человѣкъ, который доселѣ еще принималъ во мнѣ участіе; а теперь и вы стали относиться ко мнѣ такъ холодно. Священникъ возразилъ: „вы постоянно меня отсылали, когда я хотѣлъ преподавать вамъ духовный совѣтъ; что же мнѣ оставалось дѣлать, какъ не уходить?“ Каменное сердце преступника смягкло, почувствована имъ была жажда благодатныхъ утѣшеній. Преступникъ сталъ охотно слушать и вшивался въ слова священника. Духовникъ сначала говорилъ съ преступникомъ съ неумолимою строгостію закона. „Подумайте“, говорилъ онъ, что вы сдѣлали? Жизнь вѣдь есть драгоцѣннѣйшее благо, дарованное намъ изъ рукъ Божіихъ; оно ввѣрено намъ затѣмъ, чтобы мы изъ него создали себѣ вѣчное счастье и ближнему своему въ томъ же помогли. Это сокровище злодѣйки вы отняли у вашего собрата. Вы его преждевременно привели предъ судъ Божій; и если онъ отшелъ въ вѣчность не приготовленнымъ и поте-

рять право на блаженную жизнь, виноваты въ томъ вы, безъ вашего надъ нимъ насилія, онъ быть можетъ былъ бы блаженъ. Вскорѣ вы должны будете отвѣтить за эту укороченную жизнь. Чѣмъ оправдаетесь вы, удовлетворивъ ненависти своей, поддавшись этому ужасному грѣху?“ Священникъ говорилъ столь строго и убѣдительно, что колодникъ былъ крайне удрученъ и опечаленъ, потрясенъ до глубины души, и когда собесѣдникъ продолжалъ: „кромѣ того вы отняли у малыхъ дѣтей ихъ отца, что вы дадите этимъ дѣтямъ замѣнъ того?“ Тогда тюремникъ, ломая руки и съ отчаяніемъ воскликнулъ: „Ради Бога, ужели еще не все? Да я ничѣмъ имъ не могу замѣнить ихъ отца.“ Тогда послѣ короткой паузы, духовникъ продолжалъ: „если Христосъ имъ не замѣнитъ, вы не можете замѣнить имъ его.“ При этихъ словахъ лицо духовника просвѣтлѣло и онъ продолжалъ: „Я до сихъ поръ молчалъ предъ вами объ этомъ необыкновенномъ человѣкѣ, Богочеловѣкѣ, пострадавшемъ за грѣхи всего міра, умершемъ особенно за вѣровавшихъ въ него. Но я долженъ еще сказать вамъ, что и для васъ есть еще милость и надежда получить прощеніе“. Теперь духовникъ трогательнѣйшимъ образомъ сталъ говорить о Христѣ, милующемъ грѣшниковъ. „Не унывайте, взгляните на этотъ крестъ и васъ приметъ распятый къ себѣ въ свое царство“. Наконецъ, благословивъ тюремника, священникъ сказалъ: „Хотя я разлученъ буду съ вами, ибо останусь еще въ живыхъ, но я твердо увѣренъ, что мы свидимся съ вами въ радостномъ отчемъ домѣ нашемъ“. Съ этого дня въ преступникѣ проснулась новая жизнь душевная; съ искренней благодарностію думалъ онъ и говорилъ о батюшкѣ въ выраженіяхъ столь отрадныхъ, что для священника была не выносимою (мысль, какъ этотъ человѣкъ, столь истинно сокрушающійся о содѣянномъ преступленіи и своей вѣрой все же утѣшенный, какъ этотъ заключенецъ, измѣненіе чувствъ, которое столь истинно и глубоко, долженъ онъ быть казненъ. Разъ утромъ не задолго до дня казни, сказалъ онъ раскаявшемуся убійцѣ: „послушайте, меня въ эту ночь посетила рѣшимость идти къ царю и просить о вашемъ помилованіи“. Съ выраженіемъ величайшаго смущенія тогда воскликнулъ приготовленный къ казни: „прошу васъ усиленнѣйше, не дѣлайте этого. Разсудите, что если я теперь умру, то я знаю, что я буду принять милостиво Спасителемъ; если же попаду я въ смиренный домъ, то въ обществѣ людей, еще худшихъ

меня я не могъ бы ручаться, что снова не впаду въ невѣріе, въ распущенность, и не дойду до погибели. Кромѣ того, я достоинъ казни; я ничѣмъ не могу исправить своего преступления; потому мысль, что жизнь единственное, что еще въ моей власти, я могу сложить за свое злодѣяніе, служить для меня успокоеніемъ и утѣшеніемъ, хотя я и знаю, что только кровь Христа очиститъ и оправдаетъ меня предъ Богомъ.“ Священникъ отказался отъ своего намѣренія и осужденный раскаявшимся, облагодатствованнымъ чадомъ Божиимъ пошелъ на казнь. Онъ шелъ на мѣсто ея съ такою твердостью и спокойствіемъ, что сопровождавшій его духовный отецъ не могъ удержаться, чтобы не спросить: что случилось съ вами, что вы столь радостно встрѣчаете смерть, между тѣмъ какъ самъ Спаситель нашъ трепеталъ и унывалъ на пути къ мѣсту распятія“. Осужденный обернулся и, взглянувъ спокойно и весело на священника, сказалъ: „потому-то именно, что Онъ трепеталъ и унывалъ за меня, я и могу умереть спокойно“. Тамб. Епарх. Вѣд.

— *Откровенное слово свѣтскаго человека о современномъ отношеніи нѣкоторыхъ къ церкви.* Если насъ спросятъ, всё ли православные живутъ въ церкви, относятся къ ней, какъ слѣдуетъ? то мы, не задумываясь, отвѣтимъ: далеко не всё. Мы живемъ въ своей семьѣ, въ своемъ обществѣ, даже до известной степени, въ современномъ намъ человѣчествѣ; живемъ также, хотя еще въ меньшей степени, въ своемъ народѣ; въ церкви же мы числимся, но не живемъ. Мы иногда заглядываемъ въ нее, иногда справляемся съ нею, потому что такъ принято и потому что иногда это бываетъ нужно; на примѣръ, подъ вліяніемъ заботы о какой нибудь нашей выгодѣ, положимъ хоть о сбереженіи нашихъ полей отъ погравъ, или нашихъ лѣсовъ отъ порубокъ, мы вспомнимъ, что церковь учитъ нуждающихся терпѣнію и запрещаетъ посягать на чужую собственность. Учить — дѣйствительно, по вѣдъ не одному этому, а еще и другому, и многому другому. Или на примѣръ, въ одно прекрасное утро, узнавъ, что на Руси наплодился нигилисты, мы начинаемъ бросать въ нихъ и сводомъ законовъ, и политической экономіею, и общественнымъ мнѣніемъ Европы, да уже за разъ и религіею; благо она подвернулась намъ подъ руку. И здѣсь опять несомнѣнно, что нигилизмъ осуждается вѣрою; жаль только, что мы вспомнили о ней поздно съ перепугу, и что она намъ понадобилась, какъ камень. Вообще, можно сказать, что мы относимся къ церкви

по обязанности, по чувству долга, какъ къ тѣмъ почтеннымъ престарѣлымъ родственникамъ, къ которымъ мы забѣгаемъ раза два, или три въ годъ, или къ добрымъ пріятелямъ, съ которыми мы не имѣемъ ничего общаго, но у которыхъ, въ случаѣ крайности, иногда занимаемъ деньги.

— *Ученый изслѣдователь и спрующій грамотный.* Это было въ гостиницѣ. Случайно встрѣтились здѣсь многосвѣдущій ученый и простой грамотный крестьянинъ. Ученый прошелъ много наукъ, изучилъ обстоятельно и библію, не вычитавъ изъ нея лишь ошастливливающей ея силы. У простолюдина было на оборотъ. Былъ онъ простодушнымъ, неученымъ человекомъ, въ глубинѣ же сердца былъ онъ христіаниномъ, хорошо знавшимъ, что временно и что вѣчно. Ученый изслѣдователь захотѣлъ теперь позабавиться надъ простакомъ и изобразить передъ нимъ христіанство религіей лишь людей не ученыхъ. Онъ вступилъ съ простодушнымъ селяниномъ въ разговоръ и началъ его экзаменовать: „Какъ звали сына Кисова? Что находилось въ ковчегѣ завѣта?“ и т. д. Когда селянинъ не отвѣтилъ на эти вопросы, ученый, триумфируя, обратился къ остальному обществу и сказалъ: „Можетъ ли быть онъ хорошимъ христіаниномъ? Онъ не знаетъ самыхъ прѣстныхъ вещей изъ священной исторіи.“ Но крестьянинъ-начетчикъ отъ этого не сконфузился, напротивъ осмѣлился спросить: „Можешь ли ты сказать мнѣ, что твои грѣхи тебѣ прощены?“ „Кто же можетъ сказать это прежде страшнаго суда“, сказалъ мудрецъ; на это селянинъ тотчасъ-же возразилъ: „и ты не знаешь этого? Тогда ты немного-же знаешь.“ Съ этими словами онъ разогнулъ находившуюся при немъ библію и прочелъ цѣлый рядъ мѣстъ, свидѣтельствующихъ объ отпущеніи грѣховъ людямъ, стремящимся дѣлать доброе (Ис. 1, 18; 1 Иоан. 1, 9 и проч.) „Можетъ ли это быть?“ спрашивать смущенно ученый, на подобныя вещи въ библіи не обращавшій вниманія, потому что онъ читалъ ее лишь головой, а не сердцемъ. Теперь уже вѣрующій прстець говорилъ въ триумфъ: „ты знаешь очень много и ни во что не вѣришь, оттого ты несчастливъ; я знаю немного, но во все вѣрю, оттого я счастливъ“. — Неученый христіанинъ, если только онъ вѣруетъ, и всегда можетъ отвѣчать такъ гордому знаніемъ невѣру; всегда онъ удержитъ за собой почву, лишь-бы сердце у него и Писаніе были на своемъ мѣстѣ. Черниг. Еп. Вѣдом.

### Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ.

5-го сего февраля исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ протоіерея Царицынскаго Успенскаго собора Іоанна Андреевича Росницкаго. Воспитаникъ Саратовской семинаріи, окончившій курсъ въ 1832 году, от. протоіерей въ 1882 году, ровно чрезъ пятьдесятъ лѣтъ, участвовалъ въ закладкѣ новыхъ зданій для семинаріи.

— Приводимое ниже извлеченіе изъ его послужнаго списка показываетъ, что довольно пришлось достопочтенному отцу протоіерею пострадать и довольно потрудиться въ званіи, на которое былъ призванъ. На всѣхъ мѣстахъ своего служенія Царицынскій юбиларъ былъ очень любимъ населеніемъ. 5 февраля предполагалось устроить въ Царицынѣ юбилейное торжество, но сыновья, дочери и зятья о. протоіерея упростили его отложить этотъ праздникъ до 8 мая. — тезоименитства юбилара.

Настоятель Царицынскаго Успенскаго собора протоіерей Іоаннъ Андреевичъ Росницкій, свящ. сынъ: окончилъ курсъ въ Сарат. семинаріи въ 1832 году. 5-го февраля 1833 г. пресвященнымъ Іаковомъ рукоположенъ во священника, въ с. Зубриловку, Балаш. уѣзда. 17-го мая 1835 г. переведенъ въ г. Сердобскъ, съ опредѣленіемъ въ должность благочиннаго и сотрудника попечительства о бѣдныхъ дух. званія. 18 авг. 1836 г. перемѣщенъ въ Маріинскую колонію, Сарат. уѣзда, съ опредѣленіемъ въ должность законоучителя и учителя церковнаго пѣнія въ мужскомъ и женскомъ училищахъ. 26 августа 1840 г. объявлена ему благодарность управляющаго колоніею за усердное преподаваніе уроковъ по церковному пѣнію и по классу закона Божія. 12 февраля 1843 года за усердную службу по церкви награжденъ 30 рублей серебромъ, 3-го сентября 1844 года награжденъ набедренникомъ, а отъ управляющаго колоніею объявлена благодарность за полезно ревностную службу церкви и учи-

лицу, 4 марта 1845 г. опредѣленъ наставникомъ въ Николаевскомъ училищѣ. 1 августа 1845 г. объявлено ему благословеніе Св. Синода. 1 ноября 1848 г. переведенъ къ соборной церкви г. Аткарска, съ опредѣленіемъ членомъ Аткарскаго духовнаго правленія. 9 мая 1849 г. награжденъ скуфьею. 18 января 1850 г. переведенъ въ Камышинъ къ Троицкому собору съ званіемъ присутствующаго Камышинскаго духовнаго правленія. 17 апрѣля 1855 г. награжденъ камилавкою. 20 іюня 1858 г. возведенъ въ санъ протоіерея въ г. Царицынъ къ Успенскому собору, съ опредѣленіемъ въ должность градскаго благочиннаго. 25 апр. 1864 года награжденъ наперснымъ крестомъ. 2 авг. 1866 г. опредѣленъ членомъ училищнаго совѣта. 3 февр. 1871 г. награжденъ орденомъ св. Анны, 3 степ., за 12-ти лѣтнее прохожденіе благоч. должности. 3 окт. 1871 г. Его Императорское Величество, Государь Императоръ Александръ Николаевичъ во время посѣщенія своего въ городѣ Царицынѣ Успенскаго собора, изволилъ пожаловать ему 75 рублей. 3-го апрѣля 1876 года пожалованъ ему орденъ Св. Анны 2 ст. 29-го мая 1876 года, въ память долготѣянаго служенія въ священномъ санѣ поднесенъ ему гражданами г. Царицына золотой наперсный крестъ съ украшеніями, на принятіе и ношеніе котораго воспослѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе Государя Императора.

Сыновья его Сократъ, умеръ въ Вяткѣ членомъ окружнаго суда.

Кесаръ въ г. Острогжскѣ Ворон. губ. служить въ должности члена окружнаго суда.

Платонъ въ должности товарища прокурора въ Тверской губерніи.

Двѣ дочери за священниками въ г. Саратовѣ и три за священниками въ Астраханской губерніи.

Редакторъ, протоіерей **М. Соколовъ.**

Редакторъ-сотрудникъ свящ. **Л. Владыкинъ.**

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. **В. Лаврскій.** Саратовъ, 10 февраля 1883 года.

Типографія **И. С. Кувардина** и Комп.